



ИРКУТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемыя при Иркутской Духовной Семинаріи.

№



20.

15 октября

1905 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ въ г. МОСКВУ. Въ Румянцевскій Музей
Ирк. Епарх. Вѣд.

Иркутскъ.

Типографіи А. А. Сизыхъ, Большая ул., д. Милевского.

Живописная и иконописная мастерская.

Принимаю заказы.

МАТВѢЙ БЕНАВЕНТУРЬЕВИЧЪ ОЛОВИНЪ.

Писаніе вновь и исправленіе иконъ на золотыхъ, насыпныхъ и простыхъ фонахъ, на доскахъ, полотнѣ и металлѣ разныхъ размѣровъ, а также и прозрачныхъ иконъ на полотнѣ и стеклахъ.

Адресъ: Иркутскъ, Амурская ул., д. № 23.



ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№

20.

Адресъ редак-
ціи: Успенская
площадь, Ду-
ховная Семи-
нарія.



Цѣна за годо-
вое изданіе съ
доставкою и
пересылкою
5 руб. 50 к.,
отд. номеръ 30 к.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Октябрь 15. годъ ХЛН. 1905 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналы XXXVII Съезда депутатовъ духовенства Иркутской епархіи (продолженіе).—Краткія біографическія свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ Иркутскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.—Вѣдомость о количествѣ сбора съ церквей Иркутской епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Египетское рабство и плѣнъ вавилонскій (продолженіе).—Еще о подготовкѣ псаломщиковъ.—Съездъ духовенства благочинія 3-го округа Киренскаго уѣзда.—О выборѣ членовъ причта прихожанами.—Превосходство любви предъ прочими духовными дарованіями.—Объявленія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 7-го сентября с. г. псаломщикъ Кутуликской церкви Мурашевъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 10-го сентября с. г. псаломщикъ Іоаннъ Широколовъ перемѣщенъ съ 1-го октября къ Кутуликской церкви.

Опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго начальства отъ 15—22-го сентября с. г. за № 87 и. д. псаломщика при Петропавловской церкви—Киселевъ, за полученіемъ другого назначенія, уволенъ отъ исполненія должности псаломщика; назначены: окончившій курсъ церковно-учительской школы Георгій Вострецовъ—къ и. д. псаломщика при Усть-Кутской церкви, окончившій курсъ той же школы Александръ Бутовинъ—къ и. д. псаломщика при Петропавловской церкви.

Опредѣленіемъ того-же начальства отъ 13—21-го сентября с. г. за № 86 на вакантію должность при Шамановской церкви назначенъ Романъ Алексѣевъ.

Опредѣленіемъ того-же начальства отъ 16—22-го сентября с. г. за № 88 къ временному исполненію должности псаломщика при Бо-Ханской церкви назначенъ Иванъ Ростовцевъ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 15-го сентября с. г. священникъ Николай Шастинъ назначенъ законоучителемъ и священникомъ Учительской Семинаріи г. Иркутска.

Назначены: на вакантное мѣсто благочиннаго 1-го округа Верхотурскаго уѣзда—священникъ Качугской церкви Стефанъ Пляскинъ, 2-го округа Киренскаго уѣзда—священникъ Витимской церкви Николай Пономаревъ.

Вакантными состоятъ мѣста: священническія при церквяхъ: Солонецкой, Янгутской, Вѣлоусовской, Мухтуйской, Коченгской и Чечуйской; псаломщическія при церквяхъ: Бильчирской и Больше-Разводинской.

Діаконъ Иркутской Михаило-Архангельской церкви Василій Пѣтелинь рукоположенъ въ священника къ Алзамайской церкви.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 20-го сентября на вакантную должность діакона при Михаило-Архангельской церкви перемѣщенъ состоящій на ваканціи псалом-

щика при Иркутской Прокопьевской церкви діаконъ Іоаннъ Поповъ.

Мѣсто псаломщика при Прокопьевской церкви объявляется вакантнымъ.

Псаломщикъ Казачинской церкви Нипонъ Напольской опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго начальства отъ 20—22 сентября уволенъ отъ должности; мѣсто псаломщика объявлено вакантнымъ.

И. д. псаломщика Тальянской церкви Валентинъ Салтыковъ резолюціей Его Высокопреосвященства, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности. Мѣсто псаломщика при Тальянской церкви объявляется вакантнымъ.

Псаломщикъ Больше-Разводинской церкви Димитрій Грудининъ 15-го сентября умеръ; мѣсто псаломщика объявляется вакантнымъ.

ЖУРНАЛЫ

XXXVII Съѣзда депутатовъ духовенства Иркутской епархіи.

(Продолженіе).

Журналъ № 6.

О.о. депутаты съѣзда слушали докладъ Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 19 августа 1905 года за № 666-мъ о необходимости увеличить размѣръ пособія, выдаваемого попечительствомъ заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія. Для этого Попечительство проектируетъ: 1) увеличить размѣръ обязательнаго взноса съ церквей въ Попечительство въ $1\frac{1}{2}$ раза: съ 20 на 30 руб. и съ 40 на 60 рублей.

2) Усилить сборы по подписнымъ листамъ Попечительства.

3) Раздѣлить призрѣваемыхъ по ихъ матеріальному состоянію на категоріи и, сообразно съ тѣмъ, однимъ размѣръ пособія увеличить, другимъ уменьшить или совсѣмъ отказать въ пособіи. При этомъ, Попечительство указываетъ на необходимость оживить дѣятельность благотворительныхъ отдѣловъ Попечительства.

4) Усилить заботу духовенства объ увеличеніи содержанія просфорнямъ.

5) На помощь богадѣльнямъ при градо-Иркутскихъ церквахъ привлечь Иркутскій благотворительскій Отдѣлъ и градо-Иркутскія церкви. —

6) На Тихоновскую богадѣльню ежегодно выдавать изъ Священнаго С. а 1500 рублей и привлечь градо-Иркутское духовенство по взносу 100 рублей на содержаніе при Тихоновской богадѣльнѣ лошади.

7) Слѣдить за своевременными взносами въ Попечительство $\frac{1}{2}$ доходовъ отъ свободныхъ мѣстъ.

Справка 1-я. Къ концу 1904 года въ Попечительствѣ собственныхъ средствъ, кромѣ спеціальныхъ, состояло: наличными 11187 руб. 52 коп. и билетами 64014 рублей. %/о на основной капиталъ въ 1904 г. поступило 2851 р. 67 коп.; разныхъ другихъ доходовъ поступило въ Попечительство 1449 руб. 28 коп.; въ уплату долга поступило 14772 руб. 77 коп.

Справка 2-я. На пособіе бѣднымъ духовнаго званія одноклірныя церкви ежегодно вносятъ по 20 рублей, двухклірныя по 40 руб. и нѣкоторыя городскія церкви по 50 рублей, а всего съ церквей поступаетъ 3630 рублей.

Справка 3-я. Попечительство выдаетъ въ годъ пособіе: заштатному священнику 60 руб., діакону 40 руб., псаломщика отъ 20 до 30 руб.; вдовамъ: священника 40 руб., діакона 30 и 20 руб., псаломщика 20 руб.; дѣтямъ: священника 20 руб., діакона 16 руб. и псаломщика 14 и 12

руб. Единовременныя пособія выданы 10 лицамъ-отъ 30 до 50 руб. каждому.

Справка 4-я. Въ 1894 году Епархіальное Попечительство выдало пособіе 293 лицамъ въ количествѣ 6424 руб.

Справка 5-я. На жалованіе членамъ въ Попечительствѣ, канцелярію и сторожа въ 1904 году израсходовано 523 руб. 10 коп.

Справка 6-я. При градо-Иркутскихъ церквахъ имѣется 5 богадѣлень, въ которыхъ призрѣвается отъ 30 до 40 лицъ бѣдныхъ духовнаго званія; на ремонтъ богадѣлень основнаго капитала имѣется всего 5000 руб. и въ 1904 года $\frac{1}{100}$ на этотъ капиталъ поступило 232 р. 52 коп.

Справка 7-я. На содержаніе Тихоновской богадѣльни Епархіальный Съѣздъ наложилъ по 40 коп. на каждый пудъ продаваемыхъ изъ Епархіальнаго Свѣчнаго Склада свѣчъ, при чемъ для округленія суммы Свѣчной Комитетъ отпускалъ на Тихоновскую богадѣльню 1500 руб. ежегодно.

Постановили: 1) Выдаваемое Епархіальнымъ Попечительствомъ пособіе бѣднымъ лицамъ духовнаго званія епархіи Съѣздъ, какъ и Попечительство, признаетъ вполне недостаточнымъ. 2) Попечительство, какъ это видно изъ указанныхъ справокъ, при настоящихъ своихъ средствахъ не имѣетъ возможности увеличить размѣръ этого пособія. 3) Надѣяться на увеличеніе средствъ Попечительства чрезъ оживленіе сбора по листамъ и кружкамъ едва ли есть возможность, особенно въ виду размножившихся за послѣднее время всевозможныхъ сборовъ по листамъ и разныхъ тарелочныхъ сборовъ. 4) Увеличивать на этотъ предметъ обязательный сборъ отъ церквей и при томъ, въ полтора раза, члены Съѣзда, безъ уполномочія отъ своихъ довѣрителей, не имѣютъ права. Поэтому Епархіальный Съѣздъ духовенства предлагаетъ рассмотреть этотъ вопросъ на благочинническихъ съѣздахъ и, притомъ, рѣшить вопросъ, не было ли бы болѣе справед-

ливымъ и безобиднымъ дѣлать этотъ взносъ по новому порядку, сообразно доходности церквей. 5) Принимая же во вниманіе настоящую страшную дороговизну на все жизненные продукты и весьма затруднительное матеріальное положеніе бѣдныхъ лицъ духовнаго званія, просить благотворительныя отдѣлы Попечительства теперь же придти на помощь лицамъ ну цимся и облегчить ихъ матеріальныя тяготы. 6) На будущее время, прежде ассигнованія средствъ Епархіальнаго Свѣчнаго Склада на Тихоновскую богадѣльню Съѣздъ просить Епархіальное Попечительство предварительно присылать на разсмотрѣніе Съѣзда смѣту содержанія означенной богадѣльни, а по израсходованіи отчетъ въ ассигнуемыхъ суммахъ. Въ настоящемъ же году означенныя 1500 руб. отпустить.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 2675, 25 авг. 1905 г. Утверждается. Тихонъ А. Иркутскій.

Журналъ № 7.

Слушали журналъ съѣзда духовенства Благочинныхъ 2-го округа Верхотурскаго уѣзда отъ 8 августа 1905 г. за № 4-мъ относительно замѣны исповѣдныхъ росписей приходскою книгою по приложенному образцу.

Изложеніе дѣла: Жизнь идетъ быстро впередъ, выдвигаетъ все новыя и новыя запросы и предъявляетъ все большія и большія требованія. Въ частности, отъ православнаго духовенства она требуетъ известной умственной высоты, побуждаетъ его къ самоусовершенствованію и самообразованію, дабы оно было способно дать отвѣтъ всякому вопрошающему, требуетъ обновленія пастырской дѣятельности и связи пастырей съ пасомыми, а между тѣмъ духовенство завалено массой всякой письменной работы; оно обязано вести метрическую, обыскныя и приходо-расходныя книги, исповѣдныя рос-

писи, журналъ богослужебный, входящій и исходящій, вѣнчиковую тетрадь, мѣтопись, клировую вѣдомость, доставлять свѣдѣнія по воинской повинности, вести обычную переписку. Одинъ перечень означенныхъ документовъ указываетъ, сколько нужно времени, труда и умѣнья, чтобы аккуратно вести все это письмоводство. Удивительно ли послѣ этого, что наше духовенство, особенно большихъ приходоѡ, обращается въ чиновничество? Удивительно ли, что духовенству нѣтъ времени заниматься своимъ самообразованіемъ?

Чтобы дѣятельность духовенства могла быть продуктивнѣе нужно свѣтъ съ него хотя часть этого письмоводства. Часть указанныхъ выше документовъ составляетъ гражданскіе акты, отъ веденія которыхъ духовенство должно быть освобождено совершенно, (книги метрическія и обыскныя). Другіе изъ этихъ документовъ хотя и созданы исторически, но въ настоящемъ ихъ видѣ потеряли свое значеніе и требуютъ или замѣны, или измѣненія. Таковы исповѣдныя росписи и клировыя вѣдомости. Исповѣдныя росписи получили свое начало въ 1718 году и въ начальномъ своемъ видѣ имѣли форму «вѣдомости о несповѣдовавшихся». Поименныя наблюденія за исполненіемъ православными христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія, по 260 п. 265 ст. Устава Дух. Консисторій, исповѣдныя росписи служатъ однимъ изъ доказательствъ *дѣйствительности брака*, въ случаѣ записи его въ метрическую книгу и, на основаніи 123 ст. 2 разд. 1 ч. X тома св. Законовъ, *доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака*. Исповѣдная роспись, по 16 ст. Уст. Дух. Консисторій, пишется ежегодно въ 2-хъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ остается при храмѣ, а другой представляется въ Консисторію. Но въ 1-хъ, какъ показываетъ опытъ, за означенными справками въ исповѣдныя росписи приходится обращаться очень рѣдко, такъ что ежегодное переписываніе ихъ и еще въ 2-хъ экземплярахъ является не-

производительнымъ. Къ тому же, въ случаѣ пропуска записи въ метрическую книгу акта крещенія или вѣнчанія, доказательствомъ законности брака и рожденія могутъ служить книги родословныя, обывательскія, ревизскія сказки, посемейныя и формулярные списки и другіе документы, предусмотрѣнные закономъ и имѣющіе жизненное значеніе (Уст. Дух. Конс. ст. 263). Во 2-хъ, они, безъ всякаго ущерба для опредѣленія дѣйствительности брака и рожденія, но съ пользою во многихъ другіхъ отношеніяхъ, могли бы быть замѣнены такъ называемою приходскою книгою, форма листа коей при семь прилагается. Книга эта должна быть шнуровою и при томъ для каждаго селенія отдѣльною. Заводится она на десять лѣтъ и въ одномъ экземплярѣ. Каждый отдѣльный листъ ея посвящается одной семьѣ и помѣтки на ней дѣлаются по мѣрѣ перемѣнъ въ означенномъ семействѣ. На этомъ листѣ помѣщается каждая семья въ полномъ составѣ, съ указаніемъ времени рожденія, вѣнчанія и смерти всѣхъ членовъ ея. Вторая страница этого листа отводится для помѣтокъ въ теченіе дѣсяти лѣтъ исполненія долга исповѣди и св. Причастія; далѣе двѣ графы назначаются для помѣтокъ степени образованія и рода занятій; послѣдняя графа для разныхъ примѣчаній. Для городовъ этотъ листъ долженъ составляться не по селеніямъ, а по улицамъ или кварталамъ и при томъ долженъ имѣть графы для помѣтокъ № дома и № квартиры. Для семей, мѣняющихъ мѣсто жительства и переѣзжающихъ изъ прихода въ приходъ, приходская книга должна вестись отдѣльно. Приходская книга должна имѣть формальное значеніе документа и, въ случаѣ нужды, изъ нея причтами должны выдаваться справки для частныхъ лицъ — окупленные гербовымъ сборомъ, а при официальной перепискѣ безъ него. Справки эти должны также считаться формальнымъ документомъ. При перемѣнѣ мѣста жительства извѣстная семья беретъ изъ приходской книги окупленную гербовымъ сборомъ

справку, которая должна заключать въ себѣ полную выписъ листа приходской книги о данной семьѣ; эта справка предъ- является означенной семьей причту того прихода, куда семья переѣхала на жительство. Это особенное значеніе будетъ имѣть въ городахъ, гдѣ народонаселеніе постоянно движется и значительная часть его въ исповѣдныхъ росписяхъ город- скихъ приходскихъ церквей вовсе не числится. Бланки для означенныхъ справокъ, для облегченія письменнаго труда причтамъ, желательно имѣть печатныя, причемъ заготовку ихъ допустить и въ частныхъ типографіяхъ. Помѣтки объ исполненіи долга исповѣди и св. Причастія должны дѣлаться или числомъ одинъ или буквой *б*, а не-исполнившіе св. долга помѣчаются чертою. По этимъ помѣткамъ составляется общая цифровая вѣдомость о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія, которая и представляется Епархіальному Епископу. Такая приходская книга вполне замѣнитъ испо- вѣдную роспись, значительно сократитъ письмоводство и со- ставитъ драгоценную настольную справочную книгу для приходскаго пастыря. Она дастъ полную картину состоянія каждой семьи, входящей въ составъ прихода, а потому явится для пастыря (особенно въсвѣ поступившаго) возможность быстро и обстоятельно ознакомиться со своимъ приходомъ, какъ въ религіозно-нравственномъ, такъ и отчасти матеріаль- номъ отношеніи; въ силу этого она, особенно въ городахъ, усилитъ связь между пастырями и пасомыми и будетъ слу- жить важнымъ пособіемъ въ живой пастырской дѣятельности. Отмѣтка о матеріальномъ положеніи дастъ пастырю руковод- ственныя данныя въ развитіи приходской благотворительно- сти. Для лицъ ревизующихъ она также будетъ документомъ гораздо большей важности, чѣмъ исповѣдныя росписи. Фор- мально она облегчитъ выдачу метрическихъ справокъ, такъ какъ по указанію приходской книги найти запись въ метри- ческой книгѣ будетъ очень легко; она въ нѣсколько разъ

упростить работу при составленіи списковъ по военной повинности, такъ какъ время смерти нѣкоторыхъ призываемыхъ теперь приходится искать за 20-ть лѣтъ, а тогда это будетъ указано сразу. Приходская книга будетъ имѣть важное значеніе и для народонаселенія. При предполагаемой отмѣнѣ паспортной системы выписъ листа приходской книги будетъ служить документомъ, опредѣляющимъ состояніе семьи и ея членовъ. Не связанная же ни съ какими матеріальными обстоятельствами, въ родѣ взыска податей и недоимокъ, эта выписъ получить видъ акта, коимъ народонаселеніе будетъ дорожить, а потому будетъ само слѣдить за правильнымъ веденіемъ записей въ эту книгу, чего нѣтъ и не можетъ быть при веденіи исповѣдной росписи. Переѣхавши въ извѣстный приходъ, прихожанинъ самъ явится къ пастырю для записи въ книгу, тогда какъ теперь онъ идетъ къ пастырю только тогда, когда явится нужда совершить какую—либо религиозную потребу, а ея можетъ не быть и цѣлые годы.

Постановили: Признавая излишнюю обремененность духовенства церковнымъ письмоводствомъ и вполне соглашаясь съ необходимостью замѣнить исповѣдныя росписи приходскою книгою, — съѣздъ духовенства епархіи почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство войти въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ объ упраздненіи исповѣдныхъ росписей и замѣнѣ ихъ приходскою шнуровою книгою на основаніяхъ, указанныхъ въ настоящемъ журналѣ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 2547. „25 авг. 1905 г. Форму приходской книги одобряю. Вопросъ объ отмѣнѣ исповѣдныхъ росписей передать въ Консисторію для дальнѣйшаго движенія дѣла, по разсужденіи. Тихонъ А. Иркутскій“.

Журналъ № 8.

Имѣли сужденіе объ измѣненіи порядка писанія «клировыхъ вѣдомостей».

Ихъ учрежденіе относится къ 1769 году и тогда они имѣли форму «именныхъ списковъ всеѣмъ лицамъ духовнаго званія православнаго исповѣданія» (Св. Зак. т. IX. 1896 г. разд. II, ст. 1130) и они считаются «актами, коими удостоивается состояніе лицъ духовнаго званія» (тамъ же, примѣчаніе къ ст. 1032). Въ настоящемъ ихъ видѣ онѣ установлены въ 1829 году и дѣлятся на 5 частей: 1) вѣдомость о церкви; 2) памятная запись; 3) послужные списки духовенства; 4) свѣдѣнія о числѣ прихожанъ и 5) послужные списки церковныхъ старостъ. Въ нашей епархіи онѣ ежегодно пишутся въ 5 экземплярахъ: для Архіепископа, Епископа, Консисторіи, Благочинія и для храма. Въ многочисленныхъ причтахъ каждый экземпляръ ихъ требуетъ до 20 (и болѣе) листовъ, а при перепискѣ 5 экземпляровъ это составляетъ значительный трудъ. А между тѣмъ, трудъ этотъ можетъ быть очень значительно облегченъ безъ всякаго ущерба для дѣла. Такъ, часть свѣдѣній вѣдомости о церкви, заключающая въ себѣ данныя о томъ: когда и кѣмъ построена церковь, каменная или деревянная и какая при ней колокольня, сколько престоловъ и въ честь кого они освящены, сколько по штату положено членовъ причта, количество церковной земли и какой именно, имѣются ли на эту землю письменные документы и гдѣ они хранятся (Уст. Дух. Кон. ст. 135 и 136), имѣется ли церковное помѣщеніе для причта, сколько причтъ получаетъ жалованья отъ казны и процентовъ по банковымъ билетамъ; располагаетъ ли причтъ разными оборочными и арендными статьями отъ церковныхъ домовъ, лавокъ, мельницъ, озеръ и т. п.; есть ли церковно-приходская школа или богадѣльня; какія $\frac{0}{100}$ бумаги принадлежать церкви и т. п., вовсе не требуетъ ежегодныхъ повтореній и могли бы быть составлены разъ навсегда и храниться по экземпляру у Архипастырей, въ Консисторіи, Благочиніи и храмѣ. Вторая часть «клировой вѣдомости» памятная запись

естественно должна вестись ежегодно, но не въ «клировой вѣдомости, а въ «лѣтописи», которая къ тому же и поведется болѣе полно и аккуратно.

Послужные списки духовенства, составляющіе 3-ю часть «клировой вѣдомости», вовсе не имѣютъ нужды въ ежегодной перепискѣ. Ихъ слѣдовало бы писать такъ, какъ это дѣлается въ дух. учебн. заведеніяхъ. Тамъ имѣются шнуровыя книги, въ которыя заносятся послужные списки служащихъ лицъ; каждагодно онѣ не переписываются, а для помѣтокъ движеній по службѣ при спискѣ каждаго служащаго лица оставляются пробѣлые листы. Такія шнуровыя книги должны имѣться у Архипастырей, въ Консисторіи и въ Благочиніи и пополняться согласно распоряженіямъ о наградахъ и наказаніяхъ. При томъ, благочинническія помѣтки о поведеніи священно-церковно-служителей и въ особенности ихъ семействъ, какъ очень тягостныя для благочинныхъ и смущающія духовенство, должны быть совершенно уничтожены. 4-я часть — о числѣ прихожанъ — должна остаться въ видѣ особой вѣдомости и писаться въ 3-хъ экземплярахъ для Консисторіи, Благочинія и храма; для Архипастырей же свѣдѣнія эти въ общемъ видѣ подаются въ благочинническихъ отчетахъ.

Послужные списки церковныхъ старостъ могли бы составляться разъ на три года, храниться въ Консисторіи и Благочиніи и пополняться по мѣрѣ надобности. Форму и самое названіе «клировыя вѣдомости», для однообразія съ другими вѣдомствами, слѣдовало бы замѣнить общепринятыми «послужными или формулярными списками».

Постановили: Признавая излишнюю обремененность духовенства церковнымъ письмоводствомъ и вполне соглашались съ необходимостью измѣнить порядокъ писанія «клировыхъ вѣдомостей» съ переменною формы на общепринятую и самаго названія «клировыя вѣдомости» на названіе «послужные или формулярные списки», почтительнѣйше просить Его Высоко-

преосвященство войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ измѣненіи порядка писанія «клировыхъ вѣдомостей» на основаніяхъ, указанныхъ въ настоящемъ журналѣ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 2733. «25 авг. 1905 г. Предложить консисторіи дать отзывъ по содержаніи сего журнала и представить мнѣ. Тихонъ А. Иркутскій.»

Журналъ № 9.

О.о. депутатами заслушанъ докладъ Иркутскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Правленія о сложеніи со счетовъ бывшаго Свѣчнаго Комитета по кассовой книгѣ 3262 руб., по книгѣ кредитовъ 1542 р. 50 коп. и по матеріальной на сумму 13420 руб. 55 коп., а всего на сумму 18225 р. 5 коп.

По разсмотрѣніи статей, означенныхъ въ докладѣ, съѣздъ приходитъ къ слѣдующему заключенію: ст. 1-я. По ревизіи операціи 1903 года вкралась ошибка на 1190 р. 5 коп. Покойный Протоіерей Алексѣй Орловъ, сознавая ее, принялъ на себя уплату денегъ, но за смертію, ихъ не уплатилъ. Уплату денегъ по кредиту за Орлингской Спасской церковью въ количествѣ 103 р. 50 к. также призналъ за собою, но таковой не произвелъ. По смерти протоіерея Орлова собственнаго капитала у него не оказалось и семья, необеспеченная нуждается въ призрѣніи Попечительства, а потому какое-либо взысканіе этихъ денегъ произведено быть не можетъ и съѣздъ полагаетъ долгъ этотъ, какъ безнадежный къ полученію, со счетовъ списать.

По ст. 2-й объ уплатѣ долга свѣчному Комитету бывшимъ комитетомъ по постройкѣ Каѳедральнаго собора въ суммѣ 3000 руб. просить Правленіе Иркутскаго Епарх. свѣчнаго склада снова войти въ сношеніе съ причтомъ Каѳедральнаго собора и выдачу, а равно и полученіе долга выяснить болѣе точными (а не гадательными только) доку-

ментальными данными и о результатах сообщить будущему съезду.

По ст. 4-й объ уплатѣ долга Смоленскою церковью въ суммѣ 97 р. 42 коп. выясняется, что долгъ этотъ былъ своевременно внесенъ частями о. діакономъ Владимиру Каблукову подъ его росписки, которыя и представлены съезду, а въ полученіи отъ него вышеозначенныхъ денегъ комитетомъ документальныхъ данныхъ никакихъ нѣтъ. Поэтому съезду не представляется возможности судить о томъ, у кого находятся упомянутые 97 р. 42 коп. и съездъ полагаетъ просить Правленіе Иркутскаго епархіальнаго свѣчнаго склада взыскать ихъ съ о. діакона Каблукова, если онъ не представитъ документальныхъ данныхъ о взносѣ ихъ въ Комитетъ. Точно также по ст. 6-й деньги 53 р. 58 к., слѣдующія съ церкви ст. Булензы въ Маньчжуріи, какъ операція лично произведенная о. діакономъ Каблуковымъ, возложить на его отвѣтственность, рекомендуя ему завести по этому дѣлу переписку съ почтовымъ вѣдомствомъ.

Что же касается просьбы священника Усть-Ордынской Троицкой церкви о сложеніи долга за свѣчи въ количествѣ 115 р. 50 коп., за неимѣніемъ средствъ, то съездъ находитъ ее неосновательной потому, что свѣчи причтомъ и старостой получены, проданы съ прибылью для церкви и потому должны быть своевременно уплачены. Въ виду изложеннаго съездъ постановилъ: просить священника Усть-Ордынской церкви позаботиться уплатою этихъ денегъ, а если церковь не имѣетъ средствъ, войти объ уплатѣ ихъ съ ходатайствомъ въ Миссіонерскій Комитетъ.

Исходя изъ того положенія, что складъ въ теченіе десятка лѣтъ не былъ ревизуемъ фактически, что провѣсь, недостѣсь, усупки, утечка и проч. должны были существовать въ такомъ громадномъ дѣлѣ, гдѣ проходили ежегодно тысячи пудовъ свѣчь и др. матеріаловъ, съездъ находитъ эту утра-

ту отчасти естественною, отчасти зависящею отъ безпорядочнаго и безконтрольнаго веденія дѣла и поэтому полагаетъ снести со счетовъ по матеріальной книгѣ недостачу въ 13420 руб. 55 коп. и проситъ Правленіе Иркутскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Склада на будущее время производить пріемку свѣчъ при участіи одного изъ членовъ ревизіонной комиссіи и недостачу въ ящикахъ свѣчъ и другихъ матеріаловъ тотчасъ же обозначать актами, которые хранить при дѣлахъ Правленія.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюціи Его Высокопреосвященства за № 2548 „25 авг. 1905 г. Утверждается. Тихонъ А. Иркутскій.“

Журналъ № 10.

О.о. депутаты слушали докладъ членовъ Комитета по обревизованію Иркутскаго Епархіальнаго свѣчнаго склада и по разсмотрѣніи и обсужденіи доклада по его содержанію постановили слѣдующее:

1) Предсѣдатель Правленія склада по-прежнему долженъ наблюдать за производствомъ торговли въ складѣ и лавкахъ и вообще отправлять всѣ функціи управленія, исполнявшіяся имъ до сихъ поръ, но самый складъ со всѣми въ немъ матеріалами долженъ находиться въ вѣдѣніи не одного лица— продавца свѣчъ, какъ было до сего времени, а всѣхъ членовъ Правленія. Для этого устроить кладовую, гдѣ бы хранился главный запасъ матеріаловъ, выдача которыхъ продавцамъ должна производиться предсѣдателемъ и казначеемъ Правленія, ключъ отъ кладовой долженъ находиться у предсѣдателя, а печать, которою запечатывается, у казначая.

2) При покупкѣ свѣчъ, вина и ладана церковные старосты и ихъ уполномоченные обязательно должны предъявлять особыя скрѣпленныя подписомъ, шнуромъ и печатями книжки, въ которыя и должны вписываться продавцемъ от-

пущенные для церквей матеріалы. Такая мѣра контролированія вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе покупатели, даже церковные старосты и трапезники, прикрываясь требованіями церквей, покупаютъ церковныя свѣчи по льготной, установленной для церквей цѣнѣ и продаютъ ихъ въ свою пользу.

3) Для опредѣленности и ясности всего дѣлопроизводства, счетоводства и контролированія прихода, расхода и остатка подлежащихъ продажѣ матеріаловъ книги о сѣмъ должны вестись возможно полно, точно и аккуратно, чтобы ревизіонная коммиссія во всякое время, не обращаясь къ членамъ Правленія, безъ затрудненія могла убѣждаться въ правильности веденія всѣхъ операцій склада.

4) Установить одну общую при складѣ квитанціонную книгу для записи продаваемыхъ свѣчъ и другихъ матеріаловъ какъ церквамъ, такъ и частнымъ лицамъ.

5) Предоставить Правленію Иркутскаго епархіальнаго свѣчнаго склада списывать со счета ежемѣсячно матеріалы, въ виду ихъ усушки и утечки въ количествѣ процентовъ, узаконенныхъ торговымъ уставомъ, какъ было заявлено членами Правленія, Съѣздъ не признаетъ необходимымъ, а для провѣрки операцій склада поручаетъ ревизіонному комитету производить ревизіи и объ оказавшемся при ревизіи недостаткѣ, или излишкѣ денежныхъ суммъ, или матеріаловъ (свѣчъ, масла, ладана) составлять актъ для представленія епархіальному съѣзду, который по своему усмотрѣнію опредѣляетъ и скидываетъ процентъ усушки и утечки матеріаловъ.

6) Правленіе склада должно постановлять журналами каждый разъ при измѣненіи цѣнъ по курсу на матеріалы, съ какого именно времени производится и по какой цѣнѣ продажа извѣстныхъ матеріаловъ склада, чтобы отсутствіемъ таковыхъ свѣдѣній не затруднять ревизоровъ склада при производствѣ ревизіи.

7) Для записи отпускаемыхъ изъ склада въ кредитъ матеріаловъ Правленіе должно завести особую книгу подъ отвѣтственностію за отпущенный товаръ всего состава членовъ Правленія.

8) Временемъ для отпуска въ продажу изъ главнаго склада свѣчъ и другихъ церковныхъ матеріаловъ назначить обязательнымъ съ 11-ти до 4-хъ часовъ дня, изъ Благовѣщенской лавки и лавки на улицѣ графа Кутайсова въ зимнее время съ 9 часовъ утра до 4 часовъ вечера, а въ лѣтнее съ 9 ч. утра до 7 часовъ вечера, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

9) Въ складѣ и лавкахъ вывѣсить на стѣнѣ на видномъ мѣстѣ таксы на продаваемые матеріалы крупными словами и цифрами.

Настоящій журналъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 2549: „26 авг. 1905 г. Утверждается. Тихонъ А. Иркутскій.“

(Продолженіе слѣдуетъ).

Краткія біографическія свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ Иркутскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

1) Начальница училища Христина Ивановна Кокоулина, дочь священника Иркутской епархіи, дѣвица, 47 лѣтъ. Окончила курсъ того-же училища въ 1875 году. Съ 10 февраля 1883 года назначена помощницей воспитательницъ училища. Съ 26 августа 1889 г. состоитъ воспитательницей училища и съ 1898 года—начальницей училища. Имѣетъ медаль въ память царствованія Императора Александра III и Маріинскіе знаки отличія безпорочной службы, даруемые за XV и XX лѣтъ.

2. Исполняющій обязанности инспектора классовъ училища протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Рябовъ, сынъ свяще-

ника Костромской епархіи, 50 лѣтъ отъ роду. Окончилъ курсъ Костромской духовной семинаріи и обучался на первомъ и второмъ курсахъ Казанской духовной академіи, откуда выбыль въ 1879 году по болѣзни. Съ 19 ноября 1879 года назначень учителемъ греческаго языка и ариѳметики въ Галицкое духовное училище. 21 іюня 1881 года рукоположень въ священники къ Богоявленной церкви г. Галича. Съ 13 сентября 1885 года перемѣщенъ въ Иркутскую епархію на священническое мѣсто къ Спасской церкви села Усоля и съ 25 ноября того-же года назначень законоучителемъ Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Съ 4 сентября 1889 года по 16 сентября 1898 года состоялъ членомъ правленія отъ духовенства въ Иркутской духовной семинаріи. 16 сентября 1898 года опредѣленіемъ Св. Синода назначень штатнымъ членомъ Иркутской духовной консисторіи. Съ 8 сентября 1900 года назначень благочиннымъ Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Въ семь училищъ преподавалъ слѣдующіе предметы: съ 16 августа 1890 года по 16 августа 1899 года русскій и церковно-славянскій языки; съ 16 августа 1896 года по 16 августа 1897 года теорію словесности; съ 16 августа 1899 года по 10 декабря 1903 года—гражданскую исторію. Съ 1 января 1904 г. указомъ св. Синода допущень къ исполненію обязанностей инспектора классовъ и законоучителя въ томъ-же училищѣ. Имѣеть всѣ священническія награды до сана протоіерея включительно и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

3. Преподаватель физики и математики Василій Марковичъ Петованный, 28 лѣтъ, сынъ крестьянина Полтавской губерніи. Кандидатъ Петербургской духовной академіи выпуска 1901 года. Совѣтомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества опредѣленъ 15 сентября 1901 года преподавателемъ Назаретской учительской семинаріи. Съ 1 октября 1902 года допущень Совѣтомъ Общества къ испол-

ненію обязанностей помощника при Инспекторѣ Сѣверо-Сирійскихъ школъ общества. По оставленіи службы въ Обществѣ приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода опредѣленъ 1 сентября 1903 года преподавателемъ исторіи и географіи съ предоставленіемъ временно уроковъ физики и математики въ Иркутское женское училище духовнаго вѣдомства. Съ 8 декабря 1903 года по 18-е сентября 1904 года состоялъ секретаремъ Правленія училища. Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода перемѣщенъ на должность преподавателя физики и математики въ томъ же училищѣ съ 16 августа 1904 года. Имѣеть бронзовую медаль за труды по народной переписи.

4. Преподаватель исторіи и географіи Алексѣй Петровичъ Цвѣтаевъ, сынъ священника Рязанской епархіи, 26 лѣтъ. Кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1903 года. Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 16 августа 1903 года назначенъ помощникомъ инспектора Иркутской духовной семинаріи. Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Тихона, преподавалъ словесность и исторію литературы въ Иркутскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства со 2 октября 1903 года по 16 августа 1904 года. Резолюціей Его Высокопреосвященства назначенъ на должность псаломщика къ Ольгинской церкви того-же училища съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности. Приказомъ г. Оберъ-Прокурора перемѣщенъ на должность преподавателя исторіи и географіи въ Иркутское женское училище духовнаго вѣдомства съ 16 августа 1904 года. Съ 18 сентября 1904 года состоитъ секретаремъ Правленія Училища.

5. Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1 и 2 классахъ Василій Петровичъ Старостинъ, сынъ крестьянина Вологодской губерніи, отъ роду 26 лѣтъ. Кандидатъ богословія Казанской духовной академіи выпуска 1903 года. Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода 10 іюля

1903 года опредѣленъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ Соликамскаго духовнаго училища. Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода опредѣленъ 24-го февраля 1905 года преподавателемъ латинскаго языка въ Иркутскую духовную семинарію. Въ должности учителя русскаго и церковно-славянскаго языка въ Иркутскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства состоитъ съ 17 августа 1905 года.

6. Исполняющій обязанности смотрителя дома и учителя церковнаго пѣнія, Иванъ Андреевичъ Корнаковъ, сынъ неапомщика Забайкальской епархіи, 30 лѣтъ. Окончилъ курсъ въ Иркутской духовной семинаріи со степенью студента семинаріи въ 1897 году. Съ 15 августа 1897 года состоялъ надзирателемъ и учителемъ церковнаго пѣнія въ Иркутскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ и учителемъ церковнаго пѣнія въ Иркутскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Съ 17 марта 1904 года исполняетъ обязанности смотрителя дома училища.

7. Преподаватель естествовѣдѣнія, Николай Ивановичъ Бердниковъ, 30 лѣтъ. Образование получилъ въ Уманскомъ Земледѣльческомъ Училищѣ. На службѣ въ училищѣ состоитъ съ сентября 1905 года.

8. Врачъ училища и преподаватель гигиены, надворный совѣтникъ, Павелъ Николаевичъ Шастинъ, сынъ священника Иркутской епархіи, 33 лѣтъ. Окончилъ курсъ въ Императорскомъ Томскомъ университетѣ въ 1896 году. Въ 1897 году назначенъ штатнымъ врачомъ и преподавателемъ медицины въ Иркутской духовной семинаріи. Съ 1898 года состоитъ ординаторомъ Иркутской Кузнецовской больницы. На службѣ въ училищѣ состоитъ съ 6 марта 1899 года. Имѣетъ бронзовую медаль за участіе въ Китайскомъ походѣ 1900 года и орденъ Св. Станислава 3-ей степени.

9. Воспитательница училища Александра Андреевна

Алякринская, дочь священника Иркутской епархіи, дѣвица, 34 лѣтъ. Окончила курсъ того же училища со званіемъ домашней учительницы въ 1887 году. 29 іюля 1891 года назначена помощницей воспитательницъ училища. Съ 23 октября 1897 года состоитъ воспитательницей училища. Она же завѣдуетъ библіотекой училища. Имѣетъ серебряную медаль за службу въ царствованіе Императора Александра III.

10. Воспитательница училища, дѣвица Сусанна Константиновна Попова, дочь священника Иркутской епархіи, 36 лѣтъ. Окончила курсъ того же училища со званіемъ домашней учительницы въ 1887 году. 2 мая 1894 года назначена помощницей воспитательницъ училища. Съ 18 іюня 1898 года состоитъ воспитательницей училища. Имѣетъ серебряную медаль за службу въ царствованіе Императора Александра III.

11. Воспитательница училища, дѣвица Варвара Дмитриевна Космозерская, дочь умершаго преподавателя Иркутской духовной семинаріи, 30 лѣтъ. Окончила курсъ того же училища со званіемъ домашней учительницы въ 1891 году. 30 марта 1896 года назначена помощницей воспитательницъ училища. Съ 24 августа 1902 года состоитъ воспитательницей училища.

12. Воспитательница училища, дѣвица Ольга Аванасьевна Пляскина, дочь священника 39 лѣтъ. Окончила курсъ въ томъ же училищѣ со званіемъ домашней учительницы въ 1883 году. Съ 1888 года по 1900 годъ состояла учительницей въ Тельминскомъ женскомъ приходскомъ училищѣ. 28 августа 1900 года назначена помощницей воспитательницъ училища. Съ 1903 года по Высочайшему назначенію состоитъ воспитательницей училища. Имѣетъ серебряную медаль за службу въ царствованіе Императора Александра III.

13. Воспитательница училища, священническая вдова Евдокія Павловна Попова (урожденная Тарелкина), 36 лѣтъ.

Окончила курсъ того же училища со званіемъ домашней учительницы въ 1885 году. Съ 24 августа 1902 года состояла помощницей воспитательницъ училища. Съ 8 ноября 1904 года состоитъ воспитательницей училища.

14. Помощница воспитательницъ училища, дѣвица Анастасія Никандровна Толкачева, дочь умершаго священника, 23 лѣтъ. Окончила курсъ того же училища со званіемъ домашней учительницы въ 1899 году. 5 октября 1902 года назначена помощницей воспитательницъ училища.

15. Помощница воспитательницъ училища, дѣвица Христина Александровна Яковлева, дочь чиновника, православнаго вѣроисповѣданія, 24 лѣтъ. Окончила курсъ училища со званіемъ домашней учительницы въ 1895 году. Утверждена въ должности помощницы воспитательницъ училища въ январѣ 1904 года.

16. Помощница воспитательницъ училища, дѣвица Екатерина Ивановна Косыгина, дочь протоіерея Иркутской епархіи, 21 года. Окончила курсъ того же училища со званіемъ домашней учительницы въ 1901 году. Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода назначена на должность помощницы воспитательницъ училища съ 8 ноября 1904 года.

17. Надзирательница лазарета училища, вдова преподавателя Иркутской духовной семинаріи, Анна Савельевна Космозерская, 60 лѣтъ. Получила домашнее образованіе. На службѣ въ училищѣ состоитъ 1 сентября 1881 года.

18. Почетная блюстительница по хозяйственной части, жена Генералъ Лейтенанта, Елизавета Ивановна Кукель, 60 лѣтъ, вѣроисповѣданія православнаго. Окончила курсъ въ Иркутскомъ Сиротинскомъ домѣ Елизаветы Медвѣдниковой. Состоитъ почетной блюстительницей и попечительницей многихъ учебныхъ и благотворительныхъ заведеній Сибири и Европейской Россіи. Определена почетной блюстительницей училища съ 9 ноября 1896 года. Имѣетъ награды: браслетъ—

брошь съ бриллиантами отъ Государыни Великой Княгини Маріи Павловны, браслетъ - брошь отъ Государя Наслѣдника, нынѣ Государя Императора Николая Александровича, вензельной знакъ учрежденій вѣдомства Императрицы Маріи.

19. Наставница по хозяйственной части, вдова Красноярскаго мѣщанина, Анна Григорьевна Маркова, 46 лѣтъ. Окончила курсъ въ Иркутскомъ Сиропитательномъ домѣ Елизаветы Медвѣдниковой. На штатной службѣ въ училищѣ состоятъ съ 13 октября 1901 года.

20. Наставница кройки, шитья и рукодѣлія, дѣвица Параскева Михайловна Зыбунова, дочь умершаго коллежскаго регистратора, 48 лѣтъ. Окончила курсъ въ Иркутскомъ Сиропитательномъ домѣ Елизаветы Медвѣдниковой. На службѣ въ училищѣ состоятъ съ 1903 года.

Вѣдомость о количествѣ сбора съ церковей Иркутской Епархіи на содержаніе дух.-уч. заведеній на 1906 г.

Наименованіе благочиній.	Кружечнаго и кошельковаго сбора за 1904 г.		Чистая свѣчая прибыль за 1904 г.		И Т О Г О .		Сборъ за 1905 г.		Сборъ на учебную часть въ распоряженіе центрального управленія по 6.27%.		Сборъ на содержаніе мѣстн. дух. уч. завед. по 20,34%.				Итого въ годъ по 26,06, 0.				
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Въ годъ.		Въ полугодіе.		Рубли.	Коп.			
											Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.					
<i>По г. Иркутску.</i>																			
Каедральный соборъ — — — —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250	—	125	—	250	—
Вознесенскій монастырь — — — —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	150	—	300	—
Знаменскій монастырь — — — —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250	—	125	—	250	—
Городское благочиніе — — — —	4720	19	26831	30	31551	49	7202	80	2120	23	6417	48	3208	74	8537	71			
<i>По Иркутскому уѣзду.</i>																			
Первый благочинническій округъ — —	1907	82	10500	81	12408	63	2820	85	833	82	2523	78	1261	89	3357	60			
Третій благочинническій округъ — —	630	38	10959	90	11590	28	3479	58	790	85	2357	40	1178	70	3148	25			
Четвертый благочинническій округъ — —	526	3	8285	40	8811	43	2113	—	593	44	1792	16	896	8	2385	60			
<i>По Нижнеудинскому уѣзду.</i>																			
Первый благочинническій округъ — —	792	78	10821	76	11614	54	1923	57	780	46	2362	28	1181	14	3142	74			
Второй благочинническій округъ — —	612	8	10376	64	10988	72	2444	59	738	39	2233	96	1116	98	2972	35			
Третій благочинническій округъ — —	270	53	2255	76	2526	29	764	26	169	75	513	78	256	89	683	53			
<i>По Балаганскому уѣзду.</i>																			
Первый благочинническій округъ — —	248	4	6011	48	6259	52	1405	66	410	60	1273	8	636	54	1683	68			
Второй благочинническій округъ — —	148	67	3765	80	3915	47	1098	57	263	2	796	10	398	5	1059	12			
Третій благочинническій округъ — —	522	23	8095	36	8617	59	2089	47	579	6	1752	70	876	35	2331	76			
<i>По Верхотурскому уѣзду.</i>																			
Первый благочинническій округъ — —	250	86	6319	59	6570	45	1415	67	441	50	1336	34	668	17	1777	84			
Второй благочинническій округъ — —	441	85	6028	83	6470	68	1574	5	442	78	1315	98	657	99	1758	76			
<i>По Киренскому уѣзду.</i>																			
Первый благочинническій округъ — —	603	30	6408	88	7012	18	1887	82	471	21	1426	24	713	12	1897	45			
Второй благочинническій округъ — —	159	70	3311	85	3471	55	1233	66	233	25	706	—	353	—	939	25			
Третій благочинническій округъ — —	313	42	1646	51	1959	93	587	91	131	64	400	51	200	25 1/2	532	15			
И Т О Г О . . .	12147	88	121619	87	133767	75	32841	46	9000	—	28007	79	14003	89 1/2	37007	79			

Примѣчаніе. Взносъ, слѣдующій въ распоряженіе Центрального Управленія въ суммѣ 9000 р., долженъ быть представляемъ въ Консисторію въ началѣ года (не раньше 2 января и не позже 15 января) полностью за весь годъ, а взносъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній по полугодіямъ: первый не позже 15 января, второй — не позже 15 июля.

Предсѣдатель сѣзда священникъ *Феодоръ Порняковъ.*

Дѣлопроизводитель священникъ *Василій Архангельскій.*

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

ОКТАВРЯ 15—№ 20—1905 г.

Египетское рабство и плѣнь вавилонскій.

(Продолженіе).

Рабство египетское и пребываніе Евреевъ въ Египтѣ имѣли для послѣднихъ весьма важное значеніе по своимъ послѣдствіямъ. Они, прежде всего, воспитали Евреевъ въ великій народъ, съ единствомъ самостоятельнаго національнаго типа.

Предъ переселеніемъ Іакова въ Египетъ насчитывалось уже въ его семействѣ до 75 человекъ дѣтей и внуковъ, а въ Египтѣ это семейство въ послѣдствіи увеличилось въ многочисленный народъ, дѣлившійся на колѣна, которыя въ свою очередь дѣлились на меньшія группы и т. д. И только личность Іакова соединяла и объединяла эту семью Израиля въ одно цѣлое, и то почти номинально. На самомъ же дѣлѣ сыновья и внуки его жили и дѣйствовали въ своемъ кругу совершенно самостоятельно. Они имѣли отдѣльные свои стада, пасли въ разныхъ мѣстахъ, жили въ особыхъ палаткахъ и имѣли верховное право суда въ своей семьѣ, безъ всякой апелляціи къ патриарху, вступали въ родство и дружбу съ сосѣдними народами, не спрашивая на то согласія Іакова. Со смертію Іакова двѣнадцать сыновей Израиля лишились

начала, объединявшего и связывавшего ихъ во единое цѣлое, и все семейство Іакова легко могло бы раздѣлиться на множество отдѣльныхъ племенъ, съ отдѣльными родоначальниками во главѣ, которыя впоследствии не имѣли бы между собой ничего общаго, кромѣ развѣ смутныхъ воспоминаній о единствѣ родового корня. Примѣромъ въ данномъ случаѣ могутъ быть племена, происшедшія отъ сыновей Лота, Измаила и дѣтей Авраамовыхъ отъ Хеттуры, которыя впоследствии не имѣли между собой ничего общаго въ національномъ отношеніи. Необходимо было предупредить Евреевъ отъ подобнаго разъединенія и раздробленія, а для этого нужно было постановить ихъ въ такія историческія условія жизни, которыя дѣйствовали бы на нихъ скрѣпляющимъ образомъ, соединяя разрозненные колѣна во единое цѣлое. А это можетъ быть лишь тогда, когда молодой народъ попадаетъ подъ отрицательное и враждебное вліяніе другого, болѣе сильнаго народа: въ виду притѣсняющаго общаго врага всякая рознь и усобица обыкновенно прекращаются, сознание народнаго единства становится тогда сильнѣе и сильнѣе, люди начинаютъ тѣснѣе сближаться другъ съ другомъ, а при такомъ положеніи колѣнное развитіе не можетъ получить перевѣса надъ общенациональнымъ, интересы частныя уступаютъ мѣсто интересамъ общенациональнымъ, и такимъ образомъ вырабатывается у народа національный типъ, создается народность. Далѣе, если бы Евреи остались въ Ханаанѣ, они могли бы совсѣмъ погибнуть, но Египетъ спасъ ихъ отъ этой гибели. Обыкновенно бываетъ, что когда власть патриарховъ становится безсильною и недостаточной, а другой власти — княжеской или царской — еще нѣтъ на лицо, тогда обыкновенно въ молодомъ племени происходитъ анархическое броженіе: всякій начинаетъ дѣлать, что ему нравится, удовлетворяя лишь собственное «я» и забывая интересы общіе; является взаимная вражда, несогласія и раздоры. Въ такомъ состояніи

гибель молодого племени почти неизбежна: оно не въ силахъ бороться съ другимъ болѣе сильнымъ племенемъ, которое можетъ втянуть его въ себя или же просто уничтожить. Это и случилось бы съ Евреями, если бы они остались среди Хананеевъ. А оставаться Евреямъ среди Хананеевъ было очень опасно, потому что послѣдніе не только не отталкивали отъ себя Евреевъ, но, напротивъ, привлекали ихъ своею высшею культурой. Разлагающая атмосфера Хананеевъ видимо начинала уже дѣйствовать на сыновъ Іакова. Вліяніе ея особенно сказалось на Іудѣ. Евреевъ могъ спасти и дѣйствительно спасъ отъ вѣрной гибели Египетъ, гдѣ они оказались совершенно въ другомъ положеніи чѣмъ въ Ханаанѣ. Египтяне говорили на непонятномъ для Евреевъ языкѣ, имѣли своеобразные обычаи и вѣрованія. На Евреевъ они смотрѣли недружелюбно и презрительно. Съ самого же начала Евреи были въ Египтѣ если не въ рабствѣ, то все-таки въ подчиненіи. Это обстоятельство произвело на нихъ благодѣтельное дѣйствіе. Они образовали изъ себя братскій союзъ, сплотились въ одну семью, начали жить между собою дружнѣе, замкнулись въ себя, съ любовью старались хранить все свое національное. Все родное, принесенное съ родины, теперь казалось имъ тѣмъ дорожее, чѣмъ меньше уваженія къ этому оказывали Египтяне. Огражденные государственнымъ могуществомъ Египта отъ разгрома со стороны сосѣднихъ племенъ, Евреи въ Египтѣ спокойно размножались, тихо переживая періодъ безначалія, пока наконецъ не разрослись въ сильный народъ, способный съ вождемъ во главѣ къ исторической жизни. Такимъ образомъ Египтяне сохранили для міра церковъ ветхозавѣтную и воспитали Евреевъ въ великій народъ, съ единствомъ самостоятельнаго національнаго типа. Съ другой стороны, Господь обѣщавъ Аврааму и потомству его великую историческую будущность, обѣщавъ произвести отъ него великій народъ, который будетъ имѣть своихъ царей и займетъ

вліятельное положеніе среди другихъ народовъ. Прошло уже болѣе двухсотъ лѣтъ послѣ такого обѣщанія, а потомство Авраама представляло изъ себя лишь небольшую пастушескую семью. Между тѣмъ другіе народы давно уже развились и образовали изъ себя цѣлыя и обширныя государства съ высокою культурой. Если бы пастушескую семью предоставить собственнымъ силамъ и естественнымъ условіямъ жизни, то она конечно отстала бы въ дѣлѣ историческаго развитія отъ другихъ народовъ и государствъ, среди которыхъ должна была впослѣдствіи жить и дѣйствовать. По сему необходимо было поставить потомковъ Авраама въ такія историческія условія жизни, въ которыхъ они развивались бы скорѣе, чѣмъ при естественныхъ условіяхъ. А это бываетъ тогда, когда молодой народъ попадаетъ подъ непосредственное вліяніе государства или народа сильнаго, устроеннаго и образованнаго, стоящаго уже на высокой степени культуры. Здѣсь молодое племя скоро усваиваетъ себѣ тѣ результаты государственнаго развитія и культуры, которые сами по себѣ вырабатываются лишь втеченіи цѣлыхъ вѣковъ. Мѣстомъ развитія и государственной культуры для Евреевъ Господь выбралъ Египетъ, потому что послѣдній стоялъ въ то время по своему развитію выше современныхъ ему государствъ и посему вполне могъ удовлетворить вышензложеннымъ требованіямъ къ потомству Авраама въ дѣлѣ воспитанія его въ великій и славный народъ. Египетъ былъ въ то время сильнымъ, благоустроеннымъ и образованнымъ государствомъ. Въ немъ многому можно было научиться Евреямъ и по части государственнаго устройства, и по части общественнаго строя, и по всѣмъ сторонамъ техники, разныхъ искусствъ и наукъ. И все это тѣмъ болѣе легко было изучать, что вслѣдствіе заслугъ и высокаго положенія Іосифа сразу же установились добрыя отношенія между Евреями и Египтянами во время господства Гиксовъ. При такихъ отношеніяхъ Евреи, пользуясь эконо-

мическими выгодами привольной жизни въ землѣ Гесемъ, находились въ самомъ благопріятномъ положеніи молодого племени въ отношеніи къ сильному, благоустроенному государству. Какъ племя союзное Египтянамъ, Евреи имѣли полную возможность переносить на свою почву и прививать къ ней всѣ результаты египетской цивилизаціи и культуры, добытые длиннымъ рядомъ вѣковъ. И дѣйствительно цивилизація и культура Египтянъ принесла на новой молодой почвѣ обильные плоды. Живя въ Египтѣ Евреи постепенно начали подпадать подъ вліяніе прежде всего египетской природы, а потомъ и жителей ея, заимствуя отъ нихъ цивилизацію. Природа Египта богатѣйшая. Почва здѣсь, по геологическимъ изслѣдованіямъ, очень плодородна и почти безъ труда даетъ хорошіе урожаи. Вообще во всей Африкѣ нѣтъ страны болѣе удобной для развитія земледѣлія, какъ Египеть, чему способствуетъ конечно тучность почвы и другія условія. Понятно, что пребываніе Евреевъ въ такой богатой, плодородной странѣ пріучило ихъ къ осѣдой земледѣльческой жизни, а земледѣліе, какъ извѣстно, составляетъ первый, весьма важный шагъ на пути къ гражданственности. Евреи, слѣдовательно, преобразовались изъ кочевниковъ — пастуховъ въ осѣдлый земледѣльческій народъ. Въ этомъ убѣждаютъ насъ и слова Библии: «ибо земля, въ которую ты идешь, чтобъ овладѣть ею, не такова, какъ земля египетская, изъ которой вышли вы, гдѣ ты, посѣявъ сѣмя свое, поливалъ (ее) при помощи ногъ твоихъ, какъ масличный садъ» (Втор. XI, 10). Съ переменной занятій измѣнился у Евреевъ и образъ жизни. Прежнія палатки замѣнились домами. Изъ библии видно, что Евреи жили въ Египтѣ въ домахъ, ничѣмъ не отличавшихся отъ египетскихъ, такъ что для избавленія отъ поражающаго ангела Евреи должны были, какъ извѣстно, дѣлать условные знаки на косякахъ и перекладинахъ своихъ домовъ. (Исх. XII, 7). Отсюда видно, что Евреи умѣли строить дома,—

словомъ у нихъ стало замѣчаться развитіе искусства. Въ Египтѣ же Евреи изучили нѣкоторыя ремесла и приобрѣли нѣкоторыя познанія по разнымъ наукамъ. Въ книгѣ «Исходъ» читаемъ, что мудрые сердцемъ изъ сыновъ израилевыхъ производили, при помощи Божіей, разнообразныя работы изъ золота, серебра, мѣди и дерева, шлифовали и гравировали драгоценныя камни, приготовляли разнообразныя изящныя ткани и одежды, составляли благовонныя масти. (XXXV, 32—35). Но особенно важнымъ приобретениемъ для Евреевъ было искусство письма, столь необходимаго во многихъ случаяхъ жизни, о знаніи котораго въ эпоху патриархальную Библия не упоминаетъ, между тѣмъ какъ по выходѣ изъ Египта Моисей уже писалъ для народа законы (Втор. XXXI, 9). Тотъ же Моисей упоминаетъ о «книжечіяхъ» народа еврейскаго — переписчикахъ рабочаго народа (Исх. V, 14), и заповѣдуетъ Евреямъ давать своимъ женамъ разводныя письма (Втор. XXIV, 3). Культура не въ одинаковой мѣрѣ коснулась Евреевъ. Ближе всѣхъ къ двору египетскому стояли колѣна Иосифа и Иуды. Отсюда понятно, что эти колѣна скорѣе и усвоили египетскую культуру. Въ этомъ убѣждаетъ насъ то обстоятельство, что потомки Иуды жили въ городахъ. Такимъ образомъ потомки Иуды болѣе другихъ очистились въ египетскомъ горнилѣ и способны были къ высшему служенію. Колѣно Левіино запаслось въ Египтѣ задатками высшаго служенія своему отечеству. На потомковъ Иосифа близость къ двору подѣйствовали не совсѣмъ благоприятно: у нихъ развился духъ самолюбія и стремленіе къ господству надъ другими. Потомки Рувима, Гада, Манассія сохранили прежній образъ жизни. Но въ какой бы мѣрѣ египетская культура ни коснулась разныхъ колѣнъ народа Еврейскаго, въ общемъ она много пользы принесла Евреямъ. Самое угнетеніе со стороны Египтянъ, наступившее какъ разъ во время, заставившее Евреевъ опомниться и прекратить дальнѣйшее сліяніе съ

Египтянами, не могло препятствовать успѣхамъ цивилизаціи, потому что Евреи при этомъ были производителями всѣхъ экономическихъ и техническихъ работъ Египта и невольно изучали египетское искусство во всей его полнотѣ и плодovitости. И тѣ опыты художествъ, какіе показали Евреи по выходѣ изъ Египта въ пустынь, ясно доказываютъ, насколько развитымъ и съ какимъ богатымъ запасомъ практическихъ знаній возвращался Израиль въ землю отцовъ. И по многочисленности и по степени образованія и развитія своего въ продолженіи болѣе четырехсотлѣтняго пребыванія въ Египтѣ, Израиль дѣйствительно сдѣлался, какъ обѣщала Господь, народомъ великимъ, который теперь сталъ въ политической уровенъ съ другими современными ему народами. Это была уже не толпа пастуховъ или рабовъ, расположенныхъ слушаться болѣе палки, чѣмъ голоса, а сложившаяся и окрѣпшая народность, способная не только противодѣйствовать вліянію другихъ народностей, но, напротивъ, сама дѣйствовать и вліять на другія народности и служить задачамъ современной исторіи.

Къ сожалѣнію египетское вліяніе не ограничилось одною внѣшнею жизнью, а коснулось и внутренней религіозно-нравственной жизни Евреевъ. Евреи, усваивая культуру Египтянъ, поддались и безнравственнымъ обычаямъ ихъ и даже усвоили нѣкоторыя формы идолослуженія. Какъ на примѣръ можно указать на боготвореніе золотого тельца въ пустынь. Что Евреи въ данномъ случаѣ увлеклись египетскимъ культомъ, на это даетъ намекъ бытописатель въ разсказѣ о слитіи тельца. Иисусъ Навинъ говоритъ: «отвергните боговъ, которымъ служили отцы ваши за рѣкою и въ Египтѣ, а служите Господу» (XXIV, 14). Подобное же указаніе находимъ у пророка Іезекіиля (XXXIII, 3. 19. 21). Нѣкоторые утверждаютъ, что Египтяне поклонялись только живымъ животнымъ, а не статуямъ ихъ, почему будто бы и нельзя полагать,

что Евреи заимствовали культъ поклоненія золотому тельцу отъ Египтянъ. Но у историковъ (Плутарха, Геродота, Страбо́на) есть свидѣтельства, что Египтяне употребляли и статуи боговъ. Статуи животныхъ носились часто въ походахъ предъ войскомъ. Поэтому требованіе Евреевъ слять имъ золотого тельца, который шелъ бы предъ ними, очевидно вытекаетъ изъ приобрѣтенія Евреями въ Египтѣ склонности къ язычеству. Деморализація коснулась и нравовъ Евреевъ. Евреи огрубѣли и плохо достигали нравственного совершенства. Грубый развратъ, допущенный ими впоследствии на праздникъ въ честь бога Веель-фегора, устроенномъ Моавитянами и Мадіантянами, по совѣту Валаама, ясно обнаружилъ ихъ грубую чувственность и вліяніе египетской распущенности и безнравственности. Моисей долго долженъ былъ бороться съ грубымъ, жестокимъ и нравственно испорченнымъ народомъ. Вся дальнѣйшая исторія Евреевъ представляетъ исторію борьбы еврейскихъ вождей съ грубымъ своеволіемъ и страстями народа. Моисею приходилось бороться не только съ невѣжественной массой, но и съ людьми болѣе просвѣщенными—начальниками народа.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Еще о подготовкѣ псаломщиковъ.

Въ № 18 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» была помѣщена статья В. М. «о подготовкѣ нашихъ псаломщиковъ». Авторъ этой статьи, указывая на невнятное и неосмысленное чтеніе церковно-богослужебныхъ книгъ теперешними псаломщиками, предлагаетъ устройство спеціальныхъ псаломщическихъ школъ при монастыряхъ съ улучшенною постановкою преподаванія церковнаго устава и лучшимъ ознакомленіемъ учениковъ съ церковно-богослужебными книгами. Вопросъ, затронутый указанною статьею, имѣетъ живой церковный интересъ. Наше

богослуженіе — это почти непочатая сокровищница религіознаго назиданія и воспитанія. Народъ нашъ любитъ богослуженіе; но онъ многого не понимаетъ въ немъ, стчасти вслѣдствіе отдаленности языка церковно-богослужебныхъ книгъ отъ языка народнаго, отчасти и въ значительной степени вслѣдствіе невнятнаго и неосмысленнаго чтенія церковныхъ книгъ псаломщиками. Поэтому появленіе статей, посвященныхъ вопросу объ улучшеніи церковнаго, богослужебнаго чтенія въ видахъ усиленія вліянія его на молящихся можно только привѣтствовать.

Сознавая великое значеніе церковныхъ службъ въ дѣлѣ религіознаго воспитанія вѣрующихъ и искренно желая приближенія церковно-богослужебнаго языка по смыслу къ пониманію молящихся рѣшаемся и мы высказать нѣсколько замѣчаній по вопросу о подготовкѣ псаломщиковъ.

Въ вопросахъ, касающихся улучшенія всякаго спеціальнаго дѣла, въ данномъ случаѣ — улучшенія чтенія псаломщиковъ, требуется большая осмотрительность. Одна малая ошибка можетъ повлечь за собою серьезныя, нежелательныя послѣдствія, а нѣсколько такихъ ошибокъ могутъ свести все дѣло на ничто. Высказывая эту мысль, мы имѣемъ въ виду примѣръ псаломщическихъ школъ, существующихъ при нѣкоторыхъ епархіальныхъ каѳедрахъ. Авторъ указанной нами статьи, предлагая устройство псаломщическихъ школъ при монастыряхъ, предназначаетъ ихъ исключительно для дѣтей бѣднѣйшихъ псаломщиковъ... Въ этомъ, по нашему мнѣнію, первая ошибка автора и вмѣстѣ съ нимъ ошибка всѣхъ существующихъ псаломщическихъ школъ. Сословность очень вредно отзывается на нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, а въ псаломщическихъ школахъ она будетъ гибельна для дѣла. Авторъ, прежде всего, ошибочно думаетъ, что бѣдный и даже бѣднѣйшій псаломщикъ предпочтетъ училищу псаломщическую школу. Слишкомъ безправна, слишкомъ малообезпеченна и

тяжела доля наших псаломщиковъ... Поэтому каждый изъ нихъ всеми силами старается и будетъ стараться довести своихъ дѣтей до семинаріи и дальше, чтобы только не пустить ихъ по своей дорогѣ. Затѣмъ, и это главное, опытъ показываетъ, что въ псаломщическія школы поступаютъ не дѣти бѣднѣйшихъ псаломщиковъ, еще не учившіеся въ духовныхъ училищахъ, а тѣ же неудачники-училищники, и не дѣти только псаломщиковъ, но и дѣти діаконѳвъ и священниковъ (тѣ и другіе не рѣже). Можно видѣть отсюда, что это за составъ учащихся въ нашихъ псаломщическихъ школахъ и какихъ кандидатовъ они выпускаютъ на псаломщическія должности. При отсутствіи надлежащаго надзора, здѣсь, въ школахъ, не воспитываются добрыя нравственныя качества будущихъ псаломщиковъ, а культивируются подъ вліяніемъ взрослыхъ уволенныхъ учениковъ дурныя. Нѣтъ, по нашему мнѣнію, составъ псаломщическихъ школъ долженъ быть совершенно безсловнымъ. Мы отъ всей души желаемъ, чтобы въ будущія псаломщическія школы при монастыряхъ, если онѣ когда-нибудь будутъ, узнали дорогу тѣ изъ нашихъ крестьянскихъ отцовъ и матерей, которые любятъ церковь Божию, любятъ службы церковныя и прививаютъ эту любовь своимъ дѣтямъ. Пусть эти дѣти изъ народныхъ и церковныхъ школъ по достиженіи извѣстнаго возраста идутъ въ монастырскія школы для подготовки псаломщиковъ и пусть псаломщическія школы не закрываютъ передъ ними своихъ дверей! Такія дѣти будутъ самыми желанными учениками школъ. Они освѣжатъ атмосѳеру нашихъ клѳросовъ и лучше съумѣютъ приблизить смыслъ нашихъ церковно-богослужбныхъ чтеній къ душѣ вѣрующей — молящейся. Мы, конечно, ничего не имѣемъ противъ дѣтей духовенства, какъ таковыхъ; но мы желали бы, чтобы уволенныхъ за дурное поведеніе училищниковъ (за пьянство и другіе крупныя пороки) совершенно не принимали въ псаломщическія школы.

Клиръ церковный, вообще все служащiе въ храмѣ, включая и трапезниковъ, должны отличатся высотой христіанской жизни; но такой высоты среди псаломщиковъ не будетъ, если въ псаломщическихъ школахъ заведется пьянство и другіе пороки. Конечно, жаль мальчиковъ 12—15 лѣтъ уволенныхъ изъ училища и вынужденныхъ вступить въ жизнь безъ достаточной подготовки къ жизненной борьбѣ. Но за «гибель» такихъ мальчиковъ должна отвѣчать не псаломщическая школа, которая отказывается въ пріемѣ, а родители и духовныя училища, которые не сумѣли воспитать и предохранить дѣтей отъ соблазновъ.

Касаясь постановки учебнаго дѣла въ псаломщическихъ школахъ, В. М. замѣчаетъ, что онъ считаетъ достаточной для школъ программы существующихъ духовныхъ училищъ. Устраняетъ онъ при этомъ классическіе языки и увеличиваетъ число уроковъ по уставу, изъясненію богослуженія и церковному пѣнію.

Ничего не имѣемъ и мы противъ такой программы. Но мы боимся, какъ бы въ этихъ духовныхъ училищахъ новаго типа, не повторилась ошибка существующихъ епархіальныхъ псаломщическихъ школъ. Программа этихъ школъ шире программы духовныхъ училищъ. Здѣсь преподаются, кромѣ предметовъ, изучаемыхъ въ духовныхъ училищахъ, русская-гражданская и церковная исторія и дидактика, а изученіе устава поставлено лучше училищнаго. Но лучше ли читаютъ въ церкви псаломщики-спеціалисты? Мы даемъ на этотъ вопросъ отрицательный отвѣтъ. Сравнить чтеніе этихъ псаломщиковъ съ чтеніемъ старопрежнихъ старичковъ—псаломщиковъ, не проходившихъ спеціальной школы, положительно нельзя. Это тоже спѣшное, бѣглое бормотаніе, совершенно неосмысленное, безтолковое. Слушать чтеніе ихъ не меньшее искушеніе, чѣмъ чтеніе неучившихся въ школѣ псаломщиковъ. Гдѣ же кроется корень зла? По нашему мнѣнію въ недостаточной постановкѣ

и даже отсутствіи изъяснительнаго чтенія текста богослужебныхъ книгъ. По нашему мнѣнію, часословъ, псалтирь, октоихъ и вообще всѣ главныя богослужебныя книги должны стать предметомъ особаго изъяснительнаго чтенія въ псаломщическихъ школахъ въ такомъ же смыслѣ, какъ изъясняется Свящ. писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта въ духовныхъ семинаріяхъ. Это первое и самое важное дѣло, за которое должны взяться школы; безъ этого дѣла всѣ старанія улучшить чтеніе псаломщиковъ не поведутъ ни къ какимъ благимъ результатамъ. Наряду съ такимъ чтеніемъ, но въ совершенно особые часы должны стоять практическіе уроки выразительнаго церковно-славянскаго чтенія по тѣмъ же богослужебнымъ книгамъ и тѣхъ же самыхъ службъ, которыя будутъ изъясняться на урокахъ изъяснительнаго чтенія. Это дѣло должно быть поставлено такъ же, какъ всѣ практическіе уроки въ учительскихъ семинаріяхъ, т. е. практикантъ будетъ читать въ присутствіи всѣхъ своихъ товарищей и учителей и урокъ его будетъ разбираться потомъ со стороны его грамматической и логической правильности (можно и слушать практиканта и разбирать его урокъ въ одинъ и тотъ-же часъ). При такомъ отношеніи къ дѣлу мы думаемъ, что у насъ будутъ когда-нибудь на клиросахъ и хорошіе чтецы—псаломщики.

Замѣтимъ мимоходомъ, почему здѣсь мы говоримъ о недостаткахъ только чтенія псаломщиковъ. Читаютъ не лучше часто и оо. діакона и сами оо. настоятели; но мы не хотимъ говорить обо всѣхъ для того, чтобы лучше высказаться объ однихъ!.

Весьма важное значеніе въ служеніи псаломщика имѣеть хорошій голосъ и умѣнье пѣть. Справедливо указывая на недостатки чтенія псаломщиковъ, В. М. ни слова не говоритъ о недостаткахъ ихъ, какъ пѣвцовъ. Между тѣмъ этотъ недостатокъ столь же замѣтенъ, какъ и недостатокъ правительнаго, выразительнаго и осмысленнаго чтенія. Мы знаемъ

примѣры (правда исключительные), когда назначались на мѣста совершенно безголосые псаломщики, неумѣвшіе правильно пропѣть даже самыхъ простыхъ пѣснопѣній. Нечего говорить, что такіе псаломщики несчастіе для прихода. А сколько такихъ, которые хотя и поютъ, но поютъ по-своему, на свои гласы, и если по обиходу, то съ своими, часто совершенно отдаленными отъ текста варіаціями. Поэтому забота о должной постановкѣ пѣнія должна, по нашему мнѣнію, занять второе, но совершенно равное съ чтеніемъ, мѣсто въ программѣ псаломщическихъ школъ. Здѣсь прежде всего должно быть обращено вниманіе на усвоеніе простаго церковнаго пѣнія. Ученики должны непременно научиться попросту пѣть всѣ пѣснопѣнія литургіи и доступныя пѣснопѣнія другихъ церковныхъ службъ. Для этой цѣли лучше всего заставлятъ ихъ пѣть въ церкви всѣхъ въ полномъ составѣ. Послѣ изученія простаго пѣнія или одновременно съ этимъ должно вести обученіе дѣтей обиходному пѣнію. Ученики еще въ первый годъ должны настолько ознакомиться съ обиходомъ, чтобы имѣть возможность заучить на память всѣ болѣе употребительныя на утрени пѣснопѣнія, какъ то: Господи возвахъ со стихирюю, Богъ Господь съ тропарями и, если можно, догматики. Говорить о значеніи обиходнаго пѣнія для церкви кажется излишнимъ. Въ церкви пѣніе должно быть строго церковнымъ, а такой строго выдержанный характеръ церковности и имѣютъ наши обиходныя мелодіи. Мы никогда не забудемъ впечатлѣнія отъ простаго, но стройнаго, величественнаго и умилительнаго пѣнія догматика «Кто Тебе не ублажить», слышаннаго нами въ одномъ духовно-учебномъ заведеніи, гдѣ догматикъ пѣло 60—70 человекъ дѣтей по обиходнымъ нотамъ, на память. Такое впечатлѣніе, хотя и въ меньшей мѣрѣ, будетъ получать всякій молящійся, если поющій на клиросѣ псаломщикъ будетъ знать въ достаточной степени обиходное пѣніе. Церковное пѣніе, несправедливо

унижаемое въ училищахъ и семинаріяхъ предъ другими предметами, особенно сильно нуждается въ защитѣ у насъ въ Сибири. Поютъ у насъ плохо, даже въ самыхъ большихъ городахъ. Мы это знаемъ по Иркутску.

Поэтому возникновеніе школы, въ которой церковное пѣніе будетъ занимать одно изъ первыхъ мѣстъ въ программѣ, крайне необходимо и желательно.

Званіе простого пѣнія и обихода подниметь значеніе псаломщика въ церковно-приходской жизни. Но псаломщикъ будетъ дороже для прихода, если онъ вынесетъ изъ школы умѣнье устроить небольшой сельскій хоръ; поэтому весьма желательно, чтобы наряду съ преподаваніемъ простого и обиходнаго пѣнія было введено въ псаломщическихъ школахъ преподаваніе основъ хорового пѣнія и пріученіе учениковъ къ управленію хоромъ. Псаломщикъ пѣвецъ, особенно псаломщикъ, умѣющій составить маленькій церковный хорикъ, хорошо знающій церковный уставъ, внятно и выразительно читающій будетъ желаннымъ членомъ любого причта и прихода. И дай Богъ, чтобы наши приходы поскорѣе получили такихъ псаломщиковъ!

Такъ какъ безъ знанія пѣнія и особенно безъ голоса псаломщики теряютъ половину своей цѣны, то при пріемѣ въ псаломщическія школы нужно обращать самое тщательное вниманіе на голосовыя и слуховыя средства учениковъ. Безголосыхъ и неспособныхъ къ пѣнію принимать въ школы нельзя.

Указывая на недостаточную матеріальную обеспеченность псаломщиковъ, В. М. считаетъ весьма желательнымъ устройство при монастырскихъ псаломщическихъ школахъ мастерскихъ, изъ которыхъ бы будущіе псаломщики выносили знанія и умѣнья, полезныя для нихъ въ ихъ будущемъ домашнемъ обиходѣ и хозяйствѣ. Устройство такихъ мастерскихъ, можно будетъ только приветствовать, такъ какъ умѣнье сдѣлать телѣгу, или сшить сапоги послужитъ немалымъ

матеріальнымъ подспорьемъ въ плохо-обезпеченной матеріальной жизни псаломщиковъ. Говоря о постановкѣ пѣнія мы не упомянули о желательности преподаванія скрипки въ псаломщическихъ школахъ. Было бы хорошо, конечно, если бы это преподаваніе введено было во всѣхъ школахъ. Скрипка стоитъ недорого, а при составленіи и обученіи хора она незаменима никакимъ другимъ инструментомъ.

Этимъ мы могли бы закончить изложеніе своихъ мыслей, вызванныхъ въ насъ статьею В. М. Но мы не сказали бы многого, если бы не указали еще на одно весьма важное обстоятельство. Говоря объ открытіи псаломщическихъ школъ при монастыряхъ, В. М. оставляетъ въ сторонѣ вопросъ о содержаніи этихъ школъ. Можно думать, что содержаніе учениковъ онъ относитъ на средства родителей, т. е. говоритъ о дешевой жизни въ монастырскихъ мѣстностяхъ, а помещеніе, обстановку и содержаніе учащихся ожидаетъ получить отъ монастырей. Но мы весьма сомнѣваемся, чтобы сами монастыри пошли на встрѣчу церковно-приходскимъ нуждамъ. Это можетъ случиться только при давленіи свыше. А при такомъ давленіи отношенія монастыря къ школъ всегда будутъ натянутыми, ненормальными и потому нежелательными.

Мы думаемъ, что будетъ лучше, если вопросъ объ открытіи псаломщическихъ школъ поставитъ на почву собственныхъ монастырскихъ нуждъ и интересовъ. Малообразованность и часто малограмотность братіи ни для кого не тайна. Мы знаемъ лавру, въ которой, о іеромонахахъ, занимающій очень видное «послушаніе», не могъ прочитать въ концѣ всенощной молитвы «Христе, Свѣте истинный», когда регентъ, знавшій его слабыя стороны, ради опыта не выручилъ его по обычаю на первыхъ словахъ пѣніемъ: «Взбранной», а вынудилъ продолжать чтеніе дальше. Не выше стоитъ и пѣніе среди братіи. Чтобы поддержать

традиціонную славу монастырскихъ хоровъ, наши большіе монастыри (особенно лавры) часто принимаютъ изъ-за знавія ноть и голоса въ число братіи такихъ лицъ, которыхъ основатели выпроводили бы изъ монастырскихъ оградъ съ св. крестомъ и молитвою. Было бы вполне естественнымъ и для всякаго ревнителя церкви отраднымъ, если бы монастыри въ своихъ собственныхъ видахъ позаботились объ открытіи школъ для послушниковъ и для самой монашествующей братіи. Школы эти не могутъ имѣть иную программу, отличную отъ программы псаломщическихъ школъ, по крайней мѣрѣ, въ первыхъ, низшихъ классахъ, т. к. монахамъ прежде и больше всего приходится выступать въ церкви въ качествѣ чтецовъ, совершителей богослуженія и пѣвцовъ. Поэтому въ нихъ можно было бы отвести мѣсто и для псаломщиковъ. При существованіи такихъ школъ монастырямъ пришлось бы рѣшать не вопросъ объ открытіи и содержаніи школъ для «постороннихъ», а весьма легкій и простой вопросъ о расширеніи (гдѣ нужно) помѣщенія для братской школы и объ увеличеніи количества партъ и коекъ для учениковъ. Мы не сомнѣваемся, что монастыри, въ случаѣ просьбы къ нимъ епархіальнаго начальства всегда согласятся на принятіе постороннихъ учениковъ безъ всякаго ропота. Содержать 10 -- 20 человекъ съ небольшимъ взносомъ со стороны учениковъ для монастырей, особенно богатыхъ, не представляетъ никакого труда.

Вопросъ о содержаніи можетъ разрѣшиться братскими школами еще проще и выгоднѣе для бѣдныхъ отцовъ.

Если при окончательной выработкѣ типа братскихъ монастырскихъ школъ окажется возможнымъ возлагать на учениковъ какія—нибудь послушанія, то монастыри могутъ (особенно богатые) принять содержаніе учениковъ на свой монастырскій счетъ. А такія послушанія вѣроятно будутъ, такъ какъ желательно, на примѣръ, да и необходимо, чтобы уче-

ники, если не всё, то по-очередно исполняли обязанности чтецовъ и кандиложигателей за службами. Если же нельзя почему нибудь будетъ принять учениковъ на полное монастырское содержаніе, то возможны будутъ различныя степени льготъ, которыя монастыри сочтутъ своимъ долгомъ сдѣлать своимъ помощникамъ — псаломщикамъ. Во всякомъ случаѣ, при нашемъ взглядѣ на дѣло содержаніе учениковъ въ братскихъ школахъ можно облегчить до степени самой доступной каждому бѣдному отцу.

Желательно было бы, чтобы по одеждѣ ученики — псаломщики не отличались рѣзко отъ монастырской братіи. Школы будутъ монастырскія, и одѣваться ученики должны по монастырски, т. е. въ подрясникъ съ монашескимъ поясомъ. Это дешево и благопристойно. Давно пора нашимъ псаломщикамъ и по одеждѣ походить на прочихъ членовъ причта.

Въ заключеніе позволимъ себѣ замѣтить, что если низшіе классы реформированныхъ семинарій будутъ соответствовать по программамъ братскимъ монастырскимъ школамъ, тогда церкви будутъ имѣть еще лишнихъ подготовленныхъ кандидатовъ на псаломщическія должности. Такими кандидатами будутъ всё ученики низшихъ классовъ преобразованныхъ семинарій, оставившихъ учебное заведеніе по уважительнымъ или требующимъ списхожденія, причинамъ (бѣдность родителей, не особенно сильная малоуспѣшность и пр.).

Съѣздъ духовенства Благочинія 3-го округа Киренскаго уѣзда.

Духовенство Илимскаго края выразило въ минувшемъ году*) желаніе — почаще собираться для обсужденія своихъ дѣлъ и надежду на то, что глубокоуважаемый о. Благочин-

*) См. № 10 «Епархіальн. Вѣдомост.» за 1904 годъ.

ный и вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдатель церковныхъ школъ края, священникъ Николай Пономаревъ, и на будущее время приметъ на себя трудъ по устройству благочинническихъ съѣздовъ духовенства и кратко-срочныхъ курсовъ для учащихся края. Дѣйствительно, духовенство не ошиблось въ своей надеждѣ и, благодаря настойчивости о. Николая Пономарева, устройство курсовъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ разрѣшено Отдѣленію, а вмѣстѣ съ курсами легко, да и вполне естественно, представилась возможность устроить благочиннической съѣздъ духовенства, который и состоялся 19 и 20 февраля сего года, при наличности 6 священниковъ: о. Николая Пономарева, о. Павла Тархова, о. Дмитрія Титова, о. Николая Савватѣева, о. Евграфа Бѣляевского и о. Константина Мичурина. Не явились на съѣздъ: священникъ Илимской церкви о. Іаковъ Ларевъ, приславъ письменное, заявленіе, что онъ, по болѣзни, не можетъ быть на съѣздѣ, и священникъ Баранчанской церкви о. Теодоръ Кошелевъ, который заявилъ чрезъ учителя Неѣвскаго, что онъ свое пребываніе на съѣздѣ считаетъ излишнимъ.

Избравъ предсѣдателемъ священника о. Николая Пономарева, а дѣлопроизводителемъ священника Евграфа Бѣляевского, о.о. съѣзда приступили къ обсужденію подлежащихъ вопросовъ.

Первымъ вопросомъ обсужденія было предложеніе о. Благочиннаго, священника Николая Пономарева о томъ, что по случаю исполнившагося 9 февраля с. г. 100-лѣтія со дня прославленія мощей Святителя Иннокентія, перваго епископа Иркутскаго, въ Иркутскѣ устраивается домъ Братства Св. Иннокентія и потому желательно, чтобы духовенство Илимскаго края приняло въ этомъ дѣлѣ свое посильное участіе. Предложеніе было весьма охотно принято; постановлено: внести на дѣло устроенія дома для цѣлей Братства Св. Иннокентія въ Иркутскѣ 100 рублей, распредѣливъ эту сумму

на двуклирный причтъ Нижне-Илимскій 25 рублей, а на остальные одноклирные по 12 р. 50 коп. на каждый причтъ. Вторымъ вопросомъ было обсужденіе Съездомъ духовенства доклада о. благочиннаго, священника Николая Пономарева о существующемъ при Благочиніи Отдѣлѣ Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. До настоящаго времени дѣятельность его выражается не многимъ: отъ Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства ежегодно получается тетрадь для записи прихода и расхода суммъ Попечительства, листы для сборовъ кружечныхъ и добровольныхъ пожертвованій. Въ концѣ полугодія причты доставляютъ обязательные взносы отъ церквей (одноклирные 20 руб., двуклирные 40 руб. въ годъ), сборы кружечные и пожертвованія по листамъ, если таковые бывають, также взносы отъ вакантныхъ священнослужительскихъ мѣстъ, — и все это полностью направляется въ Иркутское Епархіальное Попечительство. Пособіемъ изъ этой суммы въ предѣлахъ Благочинія пользуются только двое: заштатный священникъ о. Пономаревъ 60 руб. и дьяческая дочь Варвара Сизыхъ 20 руб. въ годъ. Между тѣмъ для Отдѣловъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства Иркутской епархіи существуютъ особыя правила, утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ (помѣщены въ № 49 «Иркут. Епарх. Вѣд.» за 1880 г.), которыми кругъ дѣятельности благочинническихъ Отдѣловъ Попечительства представляется значительно шире.*)

*) Благочиннической Отдѣлъ Попечительства проявляетъ свою благотворную дѣятельность въ слѣдующихъ видахъ: а) передаетъ, по расписаніямъ Епархіальнаго Попечительства, постоянныя пособія бѣднымъ лицамъ духовнаго званія и вѣдомства и ходатайствуетъ черезъ Благочиннаго, если нѣтъ собственныхъ средствъ, о назначеніи таковыхъ пособій новымъ лицамъ, которыя съ своими прошеніями объ этомъ, словесными или письменными, должны обращаться въ

Весьма желательно было бы видѣть дѣятельность Отдѣла Попечительства при Благочиніи на тѣхъ началахъ, какія указываются правилами. Для Илимскаго края это особенно важно въ виду его отдаленности. Край нуждается въ учрежденіи, которое было бы на мѣстѣ и оказывало бы помощь вопіющей нуждѣ, которой не мало въ Благочиніи, помощь во-время. Такъ мотивированъ доклад о. Благочиннаго, священника о. Николая Пономарева. О.о. Съѣзда, понимая всю важность Отдѣла; б) избираетъ и представляетъ чрезъ Благочиннаго въ епархіальное Попечительство на утвержденіе опекуновъ къ оставшимся по смерти родителей сиротамъ и ихъ имуществу; в) наблюдаетъ за дѣйствіями опекуновъ, въ особенности касательно содержанія, воспитанія и обученія сиротъ; г) слѣдитъ за своевременнымъ составленіемъ опекунами отчетовъ и, по разсмотрѣніи и повѣркѣ оныхъ, представляетъ въ Епархіальное Попечительство; д) способствуетъ опредѣленію вдовъ и дѣвицъ—сиротъ на мѣста просфоренъ при церквахъ, или учительницъ въ школахъ, если вдова или дѣвица лица образованныя, — дѣтей въ училища, больныхъ въ больницы, дряхлыхъ и калѣкъ беспомощныхъ въ богадѣльни; е) рекомендуетъ или приискиваетъ вдовамъ и сиротамъ приличный ихъ званію и состоянію трудъ, могущій обезпечить ихъ въ содержаніи, помогая постоянными или единовременными пособиями въ неотвратимой ихъ собственными усиліями нуждѣ; ж) погребаетъ умершихъ немущихъ; з) выдаетъ денежныя пособія по случаю выхода бѣдныхъ дѣвицъ въ замужество, — на проѣздъ дѣтей сиротъ до мѣста ученія, когда нѣтъ средствъ для этого у ихъ опекуновъ; и) находитъ или устраиваетъ для нуждающихся помѣщенія, доставляетъ одежду, пищу, отопленіе, медицинскую помощь. Любовь и практическая мудрость откроютъ и другія мѣры, могущія по мѣстнымъ обстоятельствамъ, облегчить тяжелое положеніе бѣдныхъ духовнаго вѣдомства.

подобнаго учрежденія на мѣстѣ, съ радостію откликнулись за фактическое существованіе Отдѣла Попечительства при Благочиніи,—на основаніи правилъ, помѣщенныхъ въ № 49 «Иркутскихъ Епарх. Вѣдомостей» за 1880 г.; постановили: о вышеизложенномъ, съ приложеніемъ копіи правилъ, почтительнѣйше доложить Его Высокопреосвященству и ходатайствовать объ утвержденіи въ званіи членовъ благочинническаго Отдѣла Попечительства священниковъ: о. Евграфа Бѣлевскаго и о. Павла Тархова, какъ ближайшихъ къ мѣсту жительства о. Благочиннаго, въ тѣхъ видахъ, чтобы повести дѣло такъ, какъ указано утвержденными Его Высокопреосвященствомъ правилами. Нельзя не порадоваться функционированію при Благочиніи Отдѣла Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія на изложенныхъ началахъ. Съ открытіемъ такового улучшится дѣло опеки надъ сиротами; самая отчетность по опекѣ будетъ подлежать болѣе бдительному надзору, въ особенности по содержанію, воспитанію и обученію сиротъ. Отдѣлъ Попечительства на мѣстѣ имѣетъ болѣе возможности обсудить достойна или нѣтъ вдова или сирота — дѣвица занять мѣсто просфорни или учительницы, въ случаѣ своей образованности, — и ходатайствовать о назначеніи ихъ на ту или другую должность. Однимъ словомъ, Отдѣлъ Попечительства при Благочиніи въ столь отдаленномъ краѣ епархіи, какъ Илимскій можетъ всегда благовременно и вполне производительно придти на помощь не только осиротѣлымъ семьямъ священно-церковнослужителей, но и лицамъ многосемейнымъ изъ нихъ въ дѣлѣ обученія и воспитанія ихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Учрежденіе Отдѣла Попечительства при Благочиніи послужитъ новымъ звеномъ улучшенія быта духовенства Илимскаго края и много скраситъ жизнь его въ нашей угрюмой сторонѣ. Намъ вѣрится, что Высокопреосвященнѣйшій Владыка благословитъ и разрешитъ открытіе Отдѣла Попечительства при Благочиніи на осно-

ваніи существующихъ по сему предмету правилъ.

Далѣе Оо. Съѣзда заслушали проэктъ правилъ похоронной кассы для духовенства Благочинія 3 округа Киренскаго уѣзда, представленный священникомъ Шаманской Трехъ-Святительской церкви о. Николаемъ Савватѣевымъ, которому миновавшимъ благочинническимъ съѣздомъ духовенства Илимскаго края былъ порученъ трудъ составленія проэкта*). Проэктъ правилъ былъ рассмотрѣнъ и дополненъ нѣкоторыми данными; постановили представить проэктъ правилъ при журналѣ на благоудсмотрѣніе Его Высокопреосвященства съ ходатайствомъ утвердить таковой. О. Николаю Савватѣеву за трудъ составленія правилъ выразить отъ имени Съѣзда благодарность.

ПРОЭКТЪ

*правилъ похоронной кассы для духовенства Благочинія
3-го округа Киренскаго уѣзда Иркутской епархіи.*

§ 1. Похоронная касса имѣеть своею цѣлью выдавать единовременное пособіе на похороны осиротѣвшимъ семьямъ священно-церковно-служителей, состоящихъ на службѣ въ Благочиніи Илимскаго края.

Примѣчаніе: По усмотрѣнію благочинническаго Отдѣла Епархіальнаго Попечительства, пособіе можетъ быть выдаваемо осиротѣвшимъ семьямъ и заштатныхъ священнослужителей, проживающихъ въ селахъ Благочинія.

§ 2. Капиталь кассы образуется изъ ежегодныхъ взносовъ священно-церковно-служителей и церковно-приходскихъ попечительствъ Благочинія, именно: священникъ вносить не менѣе 4 рублей, діаконъ 2 руб., псаломщикъ 1 руб. и попечительство 3 рубля. Діаконы, состоящіе на псаломщическихъ должностяхъ, вносятъ, какъ псаломщики, по 1 рублю. Взносы отъ вакантныхъ мѣстъ производятся изъ части до-

*) Ibid.

ходовъ, слѣдующихъ въ благочиннической Отдѣлъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства.

§ 3. Взносъ производится полностью въ началѣ января мѣсяца каждаго года.

§ 4. По мѣрѣ накопленія, капиталъ кассы отсылается въ Государственную сберегательную кассу или обращается въ государственныя процентныя бумаги, по усмотрѣнiю о. Благочиннаго.

§ 5. Дѣлами кассы завѣдуетъ о. Благочинный; на его имя высылаются и взносы.

§ 6. Посobie осиротѣлой семьѣ выдается тотчасъ по смерти главы семейства въ размѣрѣ не менѣе 50 рублей. Эта сумма заимствуется временно изъ наличныхъ церковныхъ или попечительскихъ суммъ, не дожидая на то особаго разрѣшенія изъ Благочиннаго. Благочиннической Отдѣлъ Попечительства, получивъ увѣдомленіе о смерти священно-церковно-служителя, имѣетъ сужденіе и опредѣляетъ сумму пособія (каковая должна быть не менѣе 50 рублей), сообразно матеріальному благосостоянію осиротѣлой семьи и служебному званію умершаго.

§ 7. Съ переходомъ священно-церковно-служителей въ другое Благочиніе или за выходомъ въ заштатъ, внесенная въ кассу сумма священно-церковно-служителямъ не возвращается.

§ 8. Ежегодно на благочинническомъ Сѣздѣ духовенство повѣряетъ приходъ и расходъ кассы и имѣетъ сужденіе объ улучшеніи ея матеріальнаго благосостоянія.

Четвертымъ вопросомъ обсужденія было предложено слѣдующее о. Благочиннымъ отношеніе Предсѣдателя Правленія по завѣдыванію Иркутскимъ Епархіальнымъ Свѣчнымъ Складомъ, отъ 26 декабря 1904 года за № 211, такого содержанія: «Въ виду предполагаемаго въ томъ 1905 г. полнаго ремонта архіерейскаго дома, Правленію свѣчнаго склада является не-

обходимость искать новое помѣщеніе для свѣчнаго склада. Обсуждая этотъ вопросъ, Правленіе склада постановило и резолюціей Архипастыря утверждено: озаботиться присканіемъ новаго помѣщенія для склада, а такъ какъ свѣчной складъ въ епархіи долженъ существовать всегда, то вмѣстѣ съ присканіемъ помѣщенія для склада осмотрѣть въ городѣ удобныя и выгодныя мѣста для покупки. Въ виду чего я обращаюсь къ Вашему Высокоблагословенію предложить на благотворительномъ съѣздѣ обсудить вопросъ о возможномъ приобрѣтеніи собственнаго мѣста (можетъ быть съ домомъ) для свѣчнаго склада, такъ чтобы епархальный съѣздъ въ августѣ 1905 года, зная предварительное рѣшеніе этого вопроса на благотворительныхъ съѣздахъ, могъ рѣшить дѣло покупки собственнаго мѣста для свѣчнаго склада окончательно.

Справка. На 30-мъ журналѣ Епархіального съѣзда духовенства 1904 года по вопросу объ открытіи епархіального свѣчнаго завода въ г. Иркутскѣ, послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 августа за № 2446: «Свѣчной заводъ въ Иркутскѣ имѣется, оборудованъ въ женскомъ монастырѣ надлежащимъ образомъ, работаетъ безукоризненно. Рѣчь можетъ идти развѣ только о лучшей постановкѣ дѣла въ отношеніи эксплоатаціи его, но не объ открытіи завода. Это другое дѣло. Тихонъ Архіепископъ Иркутскій».

Мысль о приобрѣтеніи мѣста для постройки дома свѣчнаго склада духовенство Благочинія раздѣляетъ и посильный для себя расходъ на это дѣло согласно принять; высказаться же опредѣленно по вопросу затрудняется, такъ какъ въ отношеніи г. Предсѣдателя Правленія не имѣется данныхъ, хотя бы приблизительно опредѣляющихъ цифру предполагаемаго расхода.—Мнѣніе съѣзда склонилось къ тому—нельзя ли сосредоточить дѣло по приобрѣтенію мѣста и дома для склада тамъ, гдѣ уже оборудованъ и функционируетъ свѣчной заводъ—при

Знаменскомъ женскомъ монастырѣ, гдѣ, при достаточной обширности мѣста, можно надѣяться на болѣе дешевое пріобрѣтеніе мѣста и зданія для склада. Съѣздъ позволяеть смѣлость высказать еще соображеніе—нельзя ли вообще свѣчное дѣло сосредоточить въ монастырѣ: въ его рукахъ свѣчная работа; для объединенности дѣла хорошо бы въ его руки отдать и операциі свѣчного склада. Шансъ, по мнѣнію съѣзда, благопріятствующій болѣе выгодному рѣшенію настоящаго вопроса.

Далѣе съѣздъ духовенства заслушалъ заявленія нѣкоторыхъ о.о. съѣзда о томъ, что прихожане съ большимъ произволомъ относятся къ отпуску подводъ священникамъ для разъѣздовъ по приходамъ для исправленія требъ и другихъ пастырскихъ обязанностей.

Справка 1-я. По журналу Общаго Присутствія Иркутскаго Губернскаго Управленія отъ 8 мая 1901 года за № 50 порядокъ отпуска лошадей священникамъ для разъѣздовъ по приходу зависитъ отъ соглашенія ихъ съ обществами, входящими въ составъ церковнаго прихода.

Справка 2-я. Въ большинствѣ приходоѡ Благочинія отпускъ обывательскихъ подводъ священникамъ обезпеченъ общественными приговорами прихожанъ и производится безпрепятственно. Постановлено: предложить о.о. съѣзда, сдѣлавшимъ заявленіе, принять пастырскія мѣры къ увѣщанію прихожанъ и чрезъ добровольное согласіе съ ними уладить мирнымъ путемъ дѣло по отпуску подводъ, разъяснивъ прихожанамъ, что священникъ долженъ жить жизнію прихода и знать его нравственныя и матеріальныя нужды, чтобы во время прійти на помощь своимъ пасомымъ, чего онъ не можетъ сдѣлать теперь, поставленный иногда въ необходимость находиться дома. Въ случаѣ несогласія прихожанъ (что, по мнѣнію съѣзда, трудно допустимо), священникъ доносить въ

Благочиніе на предметъ дальнѣйшихъ соображеній по упорядоченію настоящаго вопроса.

Далѣе съѣздъ духовенства по предложенію о, Благочиннаго имѣлъ сужденіе по поводу того, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ Благочинія существуетъ обычай поднимать чужеприходныя иконы для служенія молебновъ по полямъ. вмѣстѣ съ иконами въ чужой приходъ вѣдетъ и причтъ церкви, откуда поднимаются иконы; онъ же производитъ продажу своихъ свѣчъ и ладана; къ священнику нерѣдко обращаются за совершеніемъ и другихъ требосправленій; словомъ священникъ временно становится хозяиномъ чужого прихода. На практикѣ все это вызываетъ неудобства. Законенъ ли такой обычай и можетъ ли быть продолжаемъ далѣе?

По обсужденіи вопроса, съѣздъ заключилъ: служеніе молебновъ и продажа свѣчъ должна производиться тѣмъ причтомъ, прихожанами котораго подняты иконы. При поднятій иконъ изъ храма, мѣстный причтъ провожаетъ иконы за околицу села, а далѣе—до границы прихода, если не явится за иконами кто-либо изъ членовъ того причта, куда поднимаются иконы, сопровождаетъ, по крайней мѣрѣ, мѣстный церковный староста, который и вручаетъ иконы причту или кому либо изъ членовъ его. Обратнo иконы непременно сопровождаютъ или членомъ причта или церковнымъ старостою до самаго храма, каковыя и сдаютъ ихъ по принадлежности, отвѣчая за цѣлость.

Съѣздъ духовенства Благочинія 3 округа Киренскаго уѣзда слушалъ 19-й журналъ XXXVI Епархіальнаго съѣзда духовенства, коимъ поручается благочинническому съѣзду высказать свои соображенія относительно инструкцій для благочинническихъ съѣздовъ и совѣтовъ, въ виду того, что права и обязанности тѣхъ и другихъ не установлены, какъ равно не установлена и формальная сторона ихъ дѣятельности.—Постановлено: для выработки проекта инструкцій предложить

каждому о. съѣзда предварительно обработать матеріаль для инструкцій у себя дома и потомъ, въ видѣ проектовъ, представить не позже 1-го іюля сего года на усмотрѣніе о. Благочиннаго, каковой скомпилуируетъ весь полученный матеріаль и представитъ его Епархіальному Съѣзду духовенства.—

Избраніемъ депутата отъ Благочинія для участія на Епархіальномъ съѣздѣ духовенства въ семь 1905 году о.о. съѣзда Илимскаго благочинія закончили свою дѣятельность; избранъ депутатомъ на Епархіальный съѣздъ о. Благочинный священникъ Николай Пономаревъ, какъ болѣе и лучше другихъ знающій нужды духовенства и положеніе дѣла въ приходахъ.

Вотъ тѣ изъ числа многихъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ были заняты о.о. съѣзда духовенства подъ умнымъ руководствомъ своего любимаго начальника о. Благочиннаго, священника Николая Пономарева, поставившаго цѣлью обезпечить матеріальный бытъ духовенства своего Благочинія, возбудить въ нихъ духъ ревнованія о церкви и школахъ. Съѣздъ духовенства прошелъ безъ споровъ и прекословія между его членами. Съѣхавшіеся отцы вполне были солидарны съ о. Предѣдателемъ съѣзда; они, проникнутые къ нему любовію, соглашались съ его предложеніями, надѣясь на осуществленіе ихъ въ дѣйствительности. Далѣе о.о. съѣзда, какъ завѣдывающіе и законоучителя, совмѣстно съ учащими церковныхъ школъ края 6 дней потрудились надъ улучшеніемъ пріемовъ преподаванія предметовъ школьнаго курса и въ особенности Закона Божія, церковнаго пѣнія и церковнославянскаго языка. По окончаніи курсовъ всѣ присутствующіе на нихъ высказались за устроеніе ихъ и въ будущемъ 1906 году, сердечно благодаря устроителя и руководителя этихъ курсовъ священника о. Николая Пономарева.

Священникъ *Веграфъ Бллевскій.*

О выборѣ членовъ причта прихожанами.

Епархіальный съѣздъ Иркутскаго духовенства нынѣшняго года въ своемъ проектѣ церковной реформы выставилъ между прочимъ, тезисъ о желательности выбора приходскаго духовенства самими прихожанами*). Вопросъ этотъ не новый. Онъ уже года три выдвинутъ свѣтской печатью, а въ послѣднее время настойчиво обсуждается и духовной литературой. Съ особымъ интересомъ отнеслись къ нему пастыри Кіевской епархіи. Прочитанный прот. Колпиковымъ въ Кіевскомъ пастырскомъ собраніи 19 октября 1904 г. докладъ на тему: «возможно и желательно ли возстановленіе права прихожанъ избирать священно-церковно-служителей и распоряжаться церковнымъ имуществомъ» вызвалъ цѣлую полемику. На страницахъ «Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей» и «Руководства для сельскихъ пастырей» появился цѣлый рядъ статей, разобравшій данный вопросъ съ достаточной полнотой и обстоятельностью. Своевременнымъ, поэтому, является просмотрѣть, какія данныя за и противъ были выставлены по указанному вопросу.

Первымъ и самымъ важнымъ мотивомъ въ пользу выборнаго начала выставляется то, что тогда появилась бы и была крѣпка нравственная связь пастыря съ приходомъ. Теперь священники приходятъ въ приходъ чуждыми, «какъ бы для командировки», и чужими же остаются во все время пребыванія въ немъ. Отсюда у нихъ стремленіе при первомъ благоприятномъ случаѣ перейти на болѣе устроенный и въ матеріальномъ отношеніи болѣе обеспеченный приходъ. Отсюда все смотрятъ на пастырей, какъ на самозванцевъ, съ недовѣріемъ и враждой. Не то было бы при выборномъ началѣ. Пастыри ближе были бы къ народу, пользовались большимъ бы довѣріемъ, столь необходимымъ въ ихъ служеніи, дорожили бы любовію прихожанъ, считали бы ихъ свои-

*) См. „Вост. Обзор.“ 1905 г. № 192.

ми навсегда. Мѣсто прикрѣпляло бы причтъ, и онъ не искалъ бы болѣе выгодныхъ условій, сами по себѣ условія были бы одинаковы для всѣхъ кандидатовъ и не зависѣло бы это отъ усмотрѣнія для пользы службы*). Далѣе. При выборномъ началѣ «прихожане старались бы узнать большее число пастырей и изъ нихъ выбирали бы себѣ по сердцу своему**), а это, помимо усиленія нравственной связи, повело бы и къ лучшему подбору причтовъ. Результатомъ всего этого обѣщается «громадность вліянія пастыря на прихожанъ въ самомъ благотворномъ смыслѣ, и въ доказательство ссылаются на примѣръ древне-вселенской и апостольской церкви, гдѣ было выборное начало, и гдѣ связь и любовь между пасущими и пасомыми была дѣйствительно высока.—Слѣдующимъ мотивомъ выставляется то, что и самому пастырю было бы легче, такъ какъ въ прихожанахъ онъ имѣлъ бы для себя и нравственную и матеріальную поддержку: прихожане старались бы хорошо обезпечить своего пастыря и, въ случаѣ козней противъ него, возстали бы на защиту его***).—Далѣе защитники выборнаго начала говорятъ, что «черезъ приходъ и епархіальное начальство можетъ имѣть полныя и вѣрныя свѣдѣнія о духовенствѣ». Теперь это начальство знаетъ о священникѣ или по личной аттестаціи благочиннаго, или по отзыву отдѣльныхъ прихожанъ, или же по дѣламъ о неблагоповеденіи, возникающимъ въ консисторіяхъ. Но первая призма всегда можетъ быть съ дефектомъ. Второй источникъ тоже довольно мутный: «стоитъ только припомнить времена, когда помѣщикъ былъ—все, а приходъ—ничто, и когда по клеветѣ зазнавшагося пана священниковъ лишали награды, наказывали и переводили съ прихода на приходъ». «Въ такъ называемыхъ консисторскихъ дѣлахъ», далѣе, «не обрисовы-

*) «Кіев. Еп. Вѣд.» 1905 г. № 15. О желат. выб. начала дух-ва.

**) «Кіев. Еп. Вѣд.» 1904 г. № 46, ст. Колпикова.

***) Ib. № 47-й.

вается общій обликъ священника. Всякое дѣяніе всегда носитъ эпизодическій характеръ и можетъ совершенно не совпадать съ общимъ поведеніемъ пастыря». Между тѣмъ приходъ можетъ совершенно и вполнѣ точно знать своего пастыря. Онъ живетъ съ нимъ изо дня въ день, видитъ его при всякихъ обстоятельствахъ и потому знаетъ священника даже лучше, чѣмъ онъ самъ знаетъ себя. Поэтому только приходъ можетъ дать епархіальному началству самыя вѣрныя свѣдѣнія о своемъ священникѣ. —Выборное начало, говорятъ далѣе защитники его, принесло бы большое облегченіе и консисторскому суду. Консисторскій уставъ очень несовершенъ и неопредѣленъ. Напр., онъ повелѣваетъ карать за вымогательство и за незаконныя платы, но что разумѣть подъ ними—не говоритъ. Повелѣваетъ карать за нетрезвость, но опять не объясняетъ, нужно ли разумѣть подъ нетрезвостью единичное опьяненіе или пьянство. Во всѣхъ этихъ и подобныхъ случаяхъ консисторіи можетъ помочь только приходъ, какъ знающій своего пастыря. —Наконецъ, защитники выборнаго начала указываютъ, что оно съ канонической точки зрѣнія законно въ церкви Христовой, ибо такъ было изъ начала—отъ временъ Іисуса Христа и апостоловъ*).

Многочисленные противники выборнаго начала относятся ко всѣмъ указаннымъ выше доводамъ весьма скептически и рѣшительно не надѣются увидѣть и пожать тѣ щедрыя плоды, которые обѣщаютъ сторонники этого начала.

Для доказательства своей мысли они ссылаются прежде всего на исторію. Выборъ священниковъ, а мѣстами и епископовъ, существовалъ у насъ на Руси вплоть до царствованія Павла 1-го**). Содѣйствовалъ ли онъ тогда нравственной связи прихода, — задаются вопросомъ противники прот. Колпикова, — и приходятъ къ отрицательному отвѣту. Изби-

*) «Кіев. Еп. Вѣд.» 1904 г. №№ 48 и 51—52. Ст. Колпикова.

***) «Кіев. Еп. Вѣд.» 1905 г. № 12 ст. 277.

рая кандидатовъ на священство, прихожане, оказывается, руководились не идейными соображеніями имѣть честнаго, благочестиваго и развитога пастыря, а совершенно посторонними видами. «Прежде всего, говоритъ проф. Петровъ, прихожане требовали отъ кандидата на священство или предлагали ему извѣстныя условія, на которыхъ онъ соглашался быть у нихъ священникомъ. Слѣдовательно, при выборѣ священника прихожане руководились главнымъ образомъ экономическимъ расчетомъ: чѣмъ дешевле и выгоднѣе обходился имъ священникъ, тѣмъ онъ и лучше. Да и при этихъ условіяхъ кандидаты на священство должны были задобивать своихъ избирателей разными незаконными средствами. Кіевскій Архіепископъ Рафаилъ Заборовскій въ циркулярномъ указѣ своемъ отъ 24 ноября 1731 г. писалъ о ставленникахъ, что «иные немалымъ искупомъ, какъ денежнымъ, такъ и другимъ даткомъ и чрезъ напоеніе парохіянъ получаютъ рекомендаціи письменныя на священство»^{*)}. Дѣло усложнилось еще тѣмъ, что приходская община не всегда пользовалась исключительнымъ правомъ избирать себѣ священниковъ: «въ значительной мѣрѣ раздѣляли съ нею это право помѣщики-вотчинники, дворецкіе и иные чиновники княжескіе, а также и патроны приходоу, первые иногда покупали рабовъ и представляли ихъ къ рукоположенію во священство съ тѣмъ, чтобы въ нихъ имѣть особую статью дохода»^{**)}. Казацкіе старшины и владѣльцы на югѣ Россіи тоже старались не обумствениномъ и нравственномъ достоинствѣ своихъ будущихъ священниковъ, а о томъ, чтобы они были покорными исполнителями желаній ихъ патроновъ. Въ 1735 г. они жаловались Императрицѣ, что въ Малой Россіи архіереи ставятъ пастырей безъ согласія прихожанъ и старшинъ, и что эти ставленники «вступаютъ въ ссоры не только съ прихожана-

*) „Рук. для сельс. паст.“ № 10, 1905 г., стр. 253.

**) „Кіев. Еп. Вѣд.“ 1905 г., № 12, стр. 277.

ми, но и съ самими старшинами и владѣльцами*)). Избирая священниковъ по своему произволу, прихожане, съ другой стороны, «не стѣснялись и прогонять отъ себя ими же избранныхъ; священники и самовольно покидали приходы и искали лучшихъ; дворецкіе и дьяки княжескихъ сель передавали церкви не достойнѣйшимъ, а тѣмъ, кто болѣе имъ заплатитъ**»). Все это повело къ угрожающему размѣру изгнанныхъ и самовольно оставившихъ приходы священниковъ, такъ называемыхъ крестцовыхъ или безмѣстныхъ поповъ. Разумѣется, о какой-либо нравственной связи, при господствѣ экономическихъ и властолюбивыхъ мотивовъ при выборѣ священниковъ и при массовой перемѣнѣ пастырями приходо-въ, не представляется, очевидно, никакой возможности говорить. Далѣе исторія показываетъ, что выборное начало не содѣйствовало и лучшему подбору причтовъ. Мы уже видѣли, что община и патроны приходо-въ при выборѣ пастырей руководились, главнымъ образомъ, экономическими и властолюбивыми соображеніями; умственные и нравственные достоинства кандидатовъ оставались на заднемъ планѣ. Отсюда естественно, что кадръ духовенства заполнялся людьми малограмотными или даже и совсѣмъ неграмотными. Кіевскій Архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ въ своемъ циркулярѣ отъ 23 сѣнября 1723 г. писалъ: «хотя уже не поеднократно вамъ протопопамъ чрезъ указы наши архіерейскіе пастырско повелѣвали, чтобы вы не изучившихся добрѣ наизусть десято-словія, блаженствъ, седми сакраментовъ и прочіега катихизическаго ученія, до іерейскаго паче чина надлежащаго, аколѣтовъ и ставленниковъ къ намъ не присылали, однакъ, видимъ, что тіи указы у васъ ничтоже успѣвають, понеже не только не умѣющихъ вышерѣченнаго ученія, но и книжнаго чтенія весьма не обученныхъ, самихъ рекше нечитайловъ, на

*) „Руковод. для сельск. паст.“ № 10, 1905 г., стр. 253.

***) „Кіев. Еп. Вѣд.“ 1905 г. № 12 стр. 278.

священство промуєте и присылаете»^{*)}). «Слѣдовательно, говорятъ проф. Петровъ, южнорусскіе ставленники первой четверти 18 вѣка недалеко ушли отъ тѣхъ новгородскихъ ставленниковъ XV в., которыхъ описываетъ въ своей пастырской грамотѣ Новгородскій архіеп. Геннадій»^{**}). Не въ лучшемъ положеніи находилась и нравственность духовенства. Кіевскій архіеп. Рафаилъ Заборовскій въ 1731 г. въ своемъ циркулярномъ указѣ писалъ: «такимъ священники неистовствомъ, да и сами протопопы осуетишася, что сами старостами или дружками на брацѣхъ бывають, ручниками препоясуются и плясати съ женскимъ поломъ дерзають»^{***}) Разумѣется, «громадное» нравственное вліяніе при такихъ условіяхъ едва ли быть могло. Это обстоятельство, въ связи съ злоупотребленіями при выборахъ, собственно и повело къ ограниченію выборнаго начала, а затѣмъ и къ окончательной отмініи его. Такимъ образомъ, по свидѣтельству исторіи, выборное начало не только не укрѣпляло нравственной связи прихода съ пастыремъ, но, выдвигая кандидатуру людей недостойныхъ, тормозило и существовавшее вліяніе пастыря на приходъ.

Впрочемъ, свящ. Дробницкій считаетъ нужнымъ оговориться въ одномъ случаѣ. Были, конечно,—говоритъ онъ,—и тогда примѣры близкаго единенія священника съ народомъ, но эти примѣры являются единичными явленіями, исключеніями, зависѣвшими, очевидно, не отъ выборнаго начала, а отъ личныхъ качествъ пастыря^{****}).

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) „Рук. для сельск. паст.“ 1905 г. № 10, стр. 252.

** Тамъ-же.

***) „Рук. для сельск. паст.“. 1905 г. № 12, ст. 254.

****) „Кіев. Еп. Вѣд.“ 1905 г. № 12. ст. 279.

Превосходство любви предъ прочими духовными дарованіями.

(по 1 Кор. XIII*)

Все домостроительство нашего спасенія есть проявленіе безконечной любви Бога къ падшему человѣку, любви, которая простиралась даже до того, что Богъ Отецъ „посла Сына Своего очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ“ (Іоан. IV, 10); Сынъ Божій изъ любви къ людямъ, дабы спасти ихъ отъ грѣха, проклятія и смерти, принявъ „зракъ раба“, претерпѣлъ ужасныя мученія и самую позорную смерть на крестѣ. Зная, какая великая сила—любовь, Господь нашъ Иисусъ Христосъ положилъ ее въ основу всего Своего новозавѣтнаго ученія. Любовь стала, такимъ образомъ, краеугольнымъ камнемъ ученія Новаго Завѣта, ибо, какъ говоритъ Св. Іоаннъ Богословъ, „Богъ любви есть и пребывая въ любви въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ“ (Іоан. IV, 16).

Изъ этого догматическаго значенія любви сама—собою вытекаетъ и вся ея нравственная сила, все ея величіе. Любовь является такимъ факторомъ нравственной жизни христіанина, что безъ нея вся его жизнь теряетъ свою цѣну; безъ нея для него и истинно—нравственная духовная жизнь невысказана. Какъ безъ влаги растеніе не приноситъ плодовъ и погибаетъ, такъ и христіанинъ не приноситъ плодовъ духовныхъ, если нѣтъ у него любви; онъ тогда и здѣсь нравственно погибаетъ и тамъ, на страшномъ судѣ, осудится. Безъ любви всѣ наши духовные дары не приносятъ намъ никакой пользы; безъ любви ничтожны наши подвиги; любовь такъ нравственно велика въ своихъ свойствахъ и дѣйствіяхъ, что предъ ея величіемъ блѣднѣетъ все, обычно считающееся нравственно—великимъ; она одна останется въ будущей жизни, когда все другое прекратится.

*) Сочиненіе воспитанника Семинаріи.

Апостолъ Павелъ специально раскрываетъ превосходство любви предъ прочими духовными дарами въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ.

Изъ этого посланія мы знаемъ, что первенствующіе христіане временъ Апостоловъ обладали сбиліемъ духовныхъ даровъ. „Коемуждо дается явленіе духа на пользу“, пишетъ Апостолъ: „овому бо духомъ дается слово премудрости, иному же слово разума, о томъ же Дусѣ; другому-же вѣра тѣмже Духомъ; иному же дарованіе исцѣлений, о томже Дусѣ; другому-же дѣйствіе силъ, иному же пророчество, другому-же разсужденіе духовъ, иному-же реди языковъ, другому-же сказаніе языковъ (1 Корнѳ. XII, 8-11).“ Вотъ разнообразіе духовныхъ дарованій, которыми обладали первенствующіе христіане. Это было время, когда требовались осязательныя доказательства превосходства христіанства надъ язычествомъ, ибо для многихъ христіанство казалось безуміемъ. Но среди этихъ многихъ и великихъ даровъ Духа Святаго красовалась и тогда любовь, какъ красуется садовая пышная роза среди букета полевыхъ цвѣтовъ; отъ духовнаго блеска любви приобрѣтали свою духовную красоту и цѣну всѣ другіе дары Святаго Духа; отбрасывалась любовь изъ этого букета духовныхъ даровъ и всѣ они, эти дары, теряли свою цѣну.

Апостолъ Павелъ, перечисливъ духовныя дарованія и указавъ ихъ великія достоинства, раскрылъ и великое достоинство любви, ея превосходство предъ всѣми духовными дарованіями, которыя сами приносятъ пользу обладающимъ ими только чрезъ любовь. Нѣтъ любви, нѣтъ нравственной пользы отъ всѣхъ даровъ. Безъ любви ничто не значитъ такой великій даръ, какъ даръ языковъ, который сами апостолы получили отъ Св. Духа прежде всего. Этотъ даръ языковъ былъ ниспосылаемъ и многимъ увѣровавшимъ изъ христіанъ. Коринѳскіе христіане, которымъ между прочимъ и раскрываетъ Апостолъ превосходство любви, почитали этотъ

даръ однимъ изъ большихъ даровъ и старались получить его. Между тѣмъ Апостоль Павелъ, возвысивъ этотъ даръ до самыхъ небесъ, низводитъ его съ этого пьедестала величія на степень ничтожества для насъ, если мы не имѣемъ любви; онъ насъ сравниваетъ тогда съ ничего невыражающимъ звукомъ мѣди или кимвала. «Аще языки человѣческими глаголю и Ангельскими», пишетъ Апостоль, «любве же не имамъ, быхъ яко мѣдь звенящи или кимвалъ звяцай» (1 Корин. XIII, 1).

Даръ языковъ, которымъ часто обладали первенствующіе христіане, состоялъ въ томъ, что обладающіе имъ могли говорить разными нарѣчіями. «Не се ли, вси сїи суть глаголющїе галилеяне?» спрашивали жители разныхъ странъ, собравшіеся предъ Апостолами и слушавшіе ихъ проповѣдь послѣ сошествія Святаго Духа: «и како мы слышимъ кїждо свой языкъ нашъ, въ немже родихомся»... (Дѣян. II, 7—8). И этотъ чудный даръ языковъ Апостоль, сравнивая его съ любовью, возвышаетъ дѣйствительно до небесъ; онъ представляетъ его въ сравненіи гораздо большимъ, чѣмъ имѣли его многіе, чтобы чрезъ это показать еще разительнѣе превосходство св. любви. «Если я,» какъ бы такъ говоритъ Апостоль, «имѣю даръ языковъ, могу понимать и объясняться на языкахъ всей вселенной (св. Златоустъ) и, кромѣ этого, если я буду въ состояніи понимать бесѣду духовныхъ, безтѣлесныхъ (говорю языками ангельскими; блаж. Феодоритъ говоритъ: нечувственными, но иѣкими мысленными, на которыхъ иѣснословятъ Ангелы Богу всяческихъ и бесѣдуютъ между собою)—то есть, если я достигну самыхъ высшихъ предѣловъ этого дара, а между тѣмъ въ сердцѣ моемъ не будетъ любви, то я ни больше, ни меньше, какъ пустой звукъ мѣди, которая звенитъ, но ничего собою не выражаетъ или же, въ лучшемъ случаѣ, я буду подобенъ кимвалу, звуки котораго хотя и гармоничнѣе и разнообразнѣе звука куска

мѣди, но опять таки безъ всякаго значенія, безъ цѣли и безъ всякой пользы и для многихъ даже тягостны и безпокойны» (Св. Златоустъ). Епископъ Теофанъ затворникъ, толкуя этотъ стихъ, говорить: «любовь—внутренняя сила, а говореніе на языкахъ совѣтъ внѣшнее дѣло... И ослица говорила, когда то нужно было.»

Такимъ образомъ, только любовь въ состояніи сообщить этому высокому дару,—дару языковъ,—внутренній смыслъ и настоящую цѣну, а обладаніе имъ безъ любви равно нулю, ибо и «каменіе возопіють», сказалъ Спаситель, когда некому будетъ возвѣстить волю Божию. Даръ языковъ—гораздо ниже любви,—онъ внѣшнее, по Еп. Теофану, дѣло, а любовь—сила внутренняя.

Но, можетъ быть, другіе дары, которые являются силою внутреннею, напр., даръ пророчества и въ особенности вѣра, выше любви? Нѣтъ. «Эти дары, дѣйствительно, внутренніе»; они «указываютъ на большую близость къ Богу,»—говоритъ еп. Теофанъ,—и въ нихъ, т. е. въ пророчествѣ и вѣрѣ, по выраженію Св. Іоанна Златоуста, «заключаются всѣ дары» и это потому, добавляетъ онъ же, «что чудеса заключаются или въ словахъ или въ дѣлахъ,» но тѣмъ не менѣе безъ любви они ничто для насъ.

Самъ Спаситель указалъ, что по особымъ цѣлямъ Божіимъ эти дары могутъ быть сообщаемы и людямъ недостойнымъ. «Многіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день: Господи, Господи, не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли и не Твоимъ ли именемъ многія чудеса творили? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ»... (Матѳ. VII, 22—23). «Творить чудеса можно или словомъ, имѣя даръ пророчества, или дѣломъ, имѣя даръ—вѣру,» говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, но почему же этихъ людей, обладающихъ столь великими внутренними силами на будущемъ судѣ иногда осудятъ на вѣчныя муче-

нія? Чего не хватало имъ? Не хватало имъ — любви. Любовь только и могла сдѣлать эти дары имѣющими цѣну, а безъ нея они не имѣютъ достоинства въ очахъ Божиихъ. Принята бы была вѣра Богомъ, если бы она была способствуема любовью, имѣло бы значеніе и пророчество, указывая на близость къ Богу, если бы наряду съ нимъ стояла у человека любовь, ибо только тотъ пребываетъ въ Богѣ и Богъ въ томъ пребываетъ, кто самъ пребываетъ въ любви (1 Иоан. IV, 16). Поэтому то Апостоль Павелъ и говоритъ: «аще имамъ пророчество и вѣмъ тайны вся и весь разумъ, и аще имамъ всю вѣру, яко и горы преставляти, любве же не имамъ, ничто-же есмь» (1 Кор. XIII, 2).

Обратимся къ свято-отеческому толкованію этого мѣста, для болѣе яснаго пониманія его. Св. Іоаннъ Златоустъ прежде всего указываетъ на то, что Апостоль, дабы представить превосходство любви надъ этими дарами, самые дары эти рисуетъ въ высшей формѣ ихъ проявленій. Сообразуясь съ отцами церкви и другими толкователями Священнаго Писанія, смыслъ этого мѣста можно пояснить такъ: — «Если я, какъ бы такъ говоритъ Апостоль Павелъ: имѣю даръ пророчества, т. е. знаніе, простирающееся въ отдаленное будущее, и знаніе прошедшаго и открываю весь смыслъ настоящаго (по Еп. Теофану) и если не только это я имѣю, но даже знаю всѣ тайны міра, имѣю величайшую степень пророчества, «полноту вѣдѣнія тайнъ Божиихъ въ устройствѣ царства благодати; если во всемъ этомъ имѣю я всякое знаніе, т. е. «если я имѣю полноту познанія устройства міра и всѣхъ тварей, въ началѣ ихъ, въ теченіи времени и въ цѣляхъ, къ чему все ведется» (Еп. Теофанъ), но не имѣю любви — ничто есмь, т. е. я равенъ нулю, и въ будущей жизни мнѣ уготованъ огонь вѣчный... А вѣра? И она для меня тогда ничто! Если я, какъ бы продолжаетъ Апостоль Павелъ, обладаю всей вѣрою, т. е. всѣмъ совершенствомъ, всей полнотой

вѣры, простирающейся до чудодѣйственности, такъ что могу передвигать горы и, однимъ словомъ, творить всѣ чудеса, а между тѣмъ нѣтъ у меня любви, то я и съ такою вѣрою ничто, ибо и бѣсы «вѣрують и трепещуть» (Іак. II, 19).

«Однако», говорить Еп. Теофанъ, «мысль Апостола Павла не та, чтобы сказать, что такіе дары никогда не указываютъ на приобретенную близость къ Богу проявляющихъ ихъ, но та, что при нихъ возможно отсутствіе такой близости, а безъ нея все ничто.»

(Продолженіе слѣдуетъ).

Воспитаникъ.

ВТОРОЙ ОТЧЕТЪ

Общества для распространенія св. Писанія въ Россіи.

О бесплатной раздачѣ Слова Божія находящимся на войнѣ, раненымъ и больнымъ, а также взятымъ въ плѣнъ чинамъ русской арміи.

Съ 1-го Января по 1 Июля 1905 года.

Къ 1-му января 1905 г. оставалось — 2 р. 12 к.

Къ тому поступило въ кассу Общества: 275 р. 51 к.

Итого — 277 р. 63 к.

Отослано св. книгъ больнымъ и раненымъ войнамъ въ Московскій лазаретъ 10 экз. на — 4 р. 50 к.

Роздано больнымъ и раненымъ въ Петербургъ — — — — 100 экз. на — 45 р. —

Отослано св. книгъ больнымъ и раненымъ въ г. Фридрихсгамъ — — — 180 экз. на — 34 р. 50 к.

Передано тремъ лицамъ св. книгъ для раздачи ихъ больнымъ и раненымъ въ Петербургскихъ лазаретахъ — — — — 63 экз. на — 10 р. 44 к.

Отослано въ дѣйствующую армію въ 10-й Армейск. Корпусъ — — 630 экз. на — 99 р. —

Отослано въ дѣйствующую армію по просьбамъ
троихъ нижнихъ чиновъ — — 3 экз. на — 1 р. 90 к.

Отослано въ Токио русскимъ военно-плѣннымъ
офицерамъ и нижнимъ чинамъ 228 экз. на — 49 р. 50 к.

Всего роздано — 1214 экз. на — 244 р. 84 к.

Бъ 1-му Іюля оставалось на раздачу св.

книгъ — — — — — — — — — 32 р. 79 к.

Раздавались и посылались преимущественно Новые За-
вѣты; въ нѣкоторыхъ случаяхъ давались Библии, Псалтири
и Евангелія-брошюры.

Нынѣ Правленіе Общества для распространенія Св. Пи-
санія въ Россіи вновь обращается съ усердною просьбою о
пожертвованіяхъ на бесплатную раздачу Слова Божія нахо-
дящимся на войнѣ, раненымъ и больнымъ, а также взятымъ
въ плѣнъ чинамъ нашей арміи. На ряду съ оказываемой имъ
матеріальною помощію, не слѣдуетъ забывать ихъ духовныхъ
нуждъ. Этою мыслью и руководствуется Общество, стремясь
дать борцамъ за родину Слово Бога Живаго.

Пожертвованія съ благодарностью принимаются ежеднев-
но, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 час.
утра до 4 час. пополудни, въ Правленіи Общества: С. Пе-
тербургъ, Васильевской островъ, 1-я линія, д. 34 кв. 5.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

Ж У Р Н А Л А

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1905—1906 подписномъ году (съ 1 августа 1905 году
по 1 августа 1906 года).

Журналь „Церковно-приходская школа“ въ насту-
пающемъ съ 1-го августа текущаго года изданія своего оста-
нется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ

программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается *для учащихся*, а второй преимущественно *для учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитя полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановлія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школахъ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержания.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ енархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ *П. Игнатовичъ*.

Номеръ запоздалъ по случаю бывшаго прекращенія занятій во всѣхъ городскихъ типографіяхъ.

Редакторы: Ректоръ духовной семинаріи Архимандритъ *Николаъ* и преподаватель семинаріи священникъ *Іоаннъ Дроздовъ*.

Печатать разрѣшается: Цензоръ Архимандритъ *Іоаннъ*. 1905 г. 23 октября.

Иркутскъ. Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., д. Милевского.