

XX 18  
2



№ 238-53

# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го АВГУСТА.

№ 15-й.

1866 года.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, при разсмотрѣніи представленій о наградахъ духовенства, замѣтивъ, что въ общемъ числѣ духовныхъ лицъ, представляемыхъ Епархіальными начальствами къ наградамъ за отличие по службѣ, внесено болѣе тридцати такихъ протоиереевъ и священниковъ, которые усерднымъ въ теченіи 12 лѣтъ средѣ прохожденіемъ благочиннической должности приобрѣли право на полученіе третьей степени ордена Св. Анны, по статуту сего ордена, Приказали: По существующимъ узаконеніямъ, награды орденами за заслуги, опредѣленныя въ орденскихъ статутахъ, не относятся къ разряду наградъ, жалуемыхъ за отличие по службѣ, и представленія о награжденіи орденами, по статутамъ, дол-

жны быть дѣлаемы въ означенныя статутами сроки, независимо отъ общихъ годовыхъ представлений о наградахъ за отличіе по службѣ, на основаніи особыхъ по сей части постановленій. Потому представленіе въ общемъ числѣ духовныхъ лицъ, удостоиваемыхъ къ наградамъ за отличіе по службѣ, тѣхъ изъ священнослужителей, кои приобрѣли право на полученіе ордена Св. Анны, по статуту, не согласно съ предписаннымъ законами порядкомъ, и, по примѣненіи къ практикѣ, представляетъ слѣдующія неудобства: общія годовыя представленія о наградахъ духовенства за отличіе по службѣ, вступая въ Святѣйшій Синодъ къ 1-му декабря, разрѣшаются въ ономъ предъ праздникомъ Св. Пасхи; а представленія о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по статуту ордена Св. Анны передаются изъ Святѣйшаго Синода, куда слѣдуетъ, по предписанному статуту порядку, въ послѣднихъ числахъ октября, и за тѣмъ разрѣшаются, по разсмотрѣніи ихъ, въ Кавалерской Думѣ въ февралѣ мѣсяцѣ. Отъ того дѣла объ удостоеніи къ ордену Св. Анны, по статуту, тѣхъ изъ духовныхъ лицъ, которыя вносятся Епархіальными начальствами въ общія годовыя представленія о наградахъ духовенства, оставаясь въ Святѣйшемъ Синодѣ отъ самаго праздника Пасхи до конца октября безъ движенія, длится по полтора года и болѣе, такъ что, напримѣръ, ходатайство о награжденіи еимъ орденомъ за заслуги по статуту тѣхъ протоіереевъ и священниковъ, кои включены Епархіальными начальствами въ общія годовыя о наградахъ духовенства представленія, вступившія въ Святѣйшій Синодъ къ 1-му декабря прошлаго 1865 года, должно быть передано въ Кавалерскую Думу только къ 1-му числу декабря текушаго 1866 года, и, по разсмотрѣніи въ Думѣ, получить Высочайшее разрѣшеніе не ранѣе февраля



будущаго 1867 года. Съ другой стороны при представле-  
 нияхъ къ награжденію орденами за заслуги по статутамъ  
 должно, по силѣ статутовъ, прилагать о каждомъ пред-  
 ставленномъ полные послужные списки, тогда какъ при  
 общихъ годовыхъ представленіяхъ о наградахъ за отличіе  
 по службѣ предписано прилагать только краткіе, по уста-  
 новленной формѣ, наградные списки, и потому Епархіаль-  
 ныя начальства, включая священнослужителей, удостои-  
 ваемыхъ къ орденамъ за заслуги по статутамъ, въ общее  
 число духовенства, представляемого къ наградамъ за от-  
 личіе по службѣ, ограничиваются приложеніемъ о нихъ,  
 наряду съ прочими представляемыми, наградныхъ спис-  
 ковъ. А это ведетъ къ тому, что Святѣйшій Синодъ по-  
 ставляется, при каждомъ подобномъ случаѣ, въ необходи-  
 мость заводить особую переписку о доставленіи оному,  
 для препровожденія, куда слѣдуетъ по закону, полныхъ  
 послужныхъ списковъ о лицахъ сего рода. По сообра-  
 женію сего, Синодъ опредѣляетъ: Во избѣжаніе на буду-  
 щее время напраснаго замедленія въ ходѣ дѣлъ объ удо-  
 стоеніи духовныхъ лицъ къ ордену Св. Анны, за заслуги  
 по статуту сего ордена, и дальнѣйшей бесполезной по-  
 дѣламъ сего рода переписки, послать подлежащимъ мѣ-  
 стамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатные указы о  
 томъ, чтобы они ходатайства свои о награжденіи духов-  
 ныхъ лицъ орденомъ Св. Анны за заслуги, опредѣленные  
 въ статутѣ сего ордена, вносили въ Святѣйшій Синодъ,  
 независимо отъ общихъ годовыхъ о наградахъ духовенства  
 представленій, съ приложеніемъ, по силѣ статута, пол-  
 ныхъ послужныхъ списковъ по формѣ № IX, къ 98 ст.  
 Уст. Дух. Конс. приложенной, о каждомъ представле-  
 номъ лицѣ, и при томъ никакъ не позже 15-го сентября  
 каждаго года, дабы такимъ образомъ предоставить Свя-

тѣйшему Синоду возможность рассмотреть и по рассмотрѣніи, передать списки удостоиваемыхъ лицъ въ Кавалерскую Думу къ назначенному для сего статутномъ сроку, Маѣ 31-го дня 1866 года.

*Объ учрежденіи братствъ, съ цѣлю противодѣйствія расколу.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27-го минувшаго января за № 505, въ которомъ изъяснено слѣдующее: изъ рапорта преосвященнаго саратовскаго, отъ 29-го октября минувшаго года, Святѣйшему Синоду извѣстно объ учреждаемомъ въ Саратовѣ, при киновіи Спасо-преображенскаго монастыря, братствѣ св. Креста, имѣющемъ цѣлю противодѣйствовать расколу. Это благое предпріятіе, свидѣтельствуя о пробудившемся въ нашемъ обществѣ живомъ сочувствіи къ интересамъ св. Церкви, можетъ имѣть самыя благотворныя послѣдствія въ будущемъ. Такія надежды находятъ для себя подтвержденіе въ особенности въ томъ, общеизвѣстномъ историческомъ фактѣ, что подобныя же братства, существовавшія въ Западномъ краѣ, послужили главнѣйшимъ и самымъ могущественнымъ орудіемъ къ сохраненію и поддержанію въ немъ православія и въ этомъ отношеніи принесли ему неоцѣнимыя услуги. Полагая посему, что было бы полезнымъ вышеупомянутую, принятую по саратовской епархіи, мѣру противъ раскола, примѣнить и къ другимъ епархіямъ преимущественно зараженнымъ расколомъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Святѣйшему Синоду, съ тѣмъ, что не признано ли будетъ удобнымъ и нужнымъ рекомендовать Преосвященнымъ епархіямъ, по соображеніи мѣстныхъ условий и по-

требностей, располагать вверенныя имъ паствы къ учрежденію, въ тѣхъ же видахъ и на одинаковомъ основаніи, православныхъ братствъ, а для поставленія въ извѣстность, что уже сдѣлано по сему предмету, разослать къ преосвященнымъ проектъ устава Братства св. Креста.

*Справка.* Высочайше утвержденными въ 8-й день мая 1864 года, по положенію Комитета Министровъ, основными правилами для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ, между прочимъ, постановлено: пун. 2-й) Братства учреждаются при церквахъ и монастыряхъ, съ благословенія и утвержденія епархіальнаго архіерея. Пун. 6-й) Желающіе основать или возстановить братство обращаются съ просьбою по тому къ епархіальному Архіерею и представляютъ проектъ устава. Преосвященный, если найдетъ предположеніе правильнымъ, сообщаетъ проектъ устава для соображенія, въ гражданскомъ отношеніи, начальнику губерніи, и по полученіи его отзыва, утверждаетъ уставъ и разрѣшаетъ открытіе братства. Правила сіи были объявлены по духовному вѣдомству, для свѣденія и должнаго руководства въ подобныхъ случаяхъ, указомъ отъ 31-го іюля 1864 г. (\*) Приказали: Объявить учрежденному въ городѣ Саратовѣ при церкви, что на подворьѣ саратовскаго мужскаго монастыря, братствѣ св. Креста для противодѣйствія расколу дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ указомъ, съ означенною въ предложеніи Господина Оберъ-Прокурора цѣлю; при чемъ препроводить къ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія, по печатному экземпляру представленнаго Преосвященнымъ Іоанникиемъ проекта устава братства св. Креста (\*\*), Марта 23-го дня 1866 года.

(\*) См. Епарх. вѣд. 1864 г. № 22.

(\*\*) Проектъ устава сего въ концѣ официальной части



II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Саратовскій губернскій предводитель дворянства въ отношеніи своемъ къ Его Преосвященству изъяснилъ слѣдующее: «въ Саратовской губерніи вообще, а преимущественно въ сѣверо-восточной ея части, расколъ очень значителенъ и силенъ по многочисленности своихъ послѣдователей и по фанатическому упорству въ своихъ заблужденіяхъ.

Съ цѣлію изысканія средствъ къ ослабленію онаго, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго и съ согласія мѣстнаго Начальника губерніи, имѣеть быть въ скоромъ времени открыто въ Саратовѣ церковное Братство Св. Креста на изложенныхъ въ прилагаемомъ при семъ уставѣ основаніяхъ.

Глубоко сочувствуя этому важному и истинно полезному для православной церкви учрежденію и въ тоже время сознавая, что цѣль столь высокаго и многоплоднаго по своимъ послѣдствіямъ предпріятія его вполне можетъ быть достигнута только при дружномъ братскомъ, искреннемъ участіи лицъ, сердечно преданныхъ отечественной церкви, по порученію учредителей Братства, беру смѣлость просить Ваше Преосвященство принять на себя трудъ извѣстить подвѣдомственный Вамъ, Милостивѣйшій Архипастырь, мѣста и лица о предполагаемомъ къ открытію братствѣ и пригласить духовенство, а чрезъ него и другихъ ревнителей православія къ посильному пожертвованію въ пользу сего учрежденія».

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на семъ отношеніи, Духовною Консисторією

опредѣлено: отношеніе и уставъ Саратовскаго церковнаго Братства Св. Креста передать въ Редакцію для напечатанія въ Нижегородскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

## У С Т А В Ъ

**ВНОВЬ УЧРЕЖДАЕМАГО ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО  
БРАТСТВА СВ. КРЕСТА ПРИ ПОДВОРЬѢ САРАТОВСКАГО  
АРХІЕРЕЙСКАГО ДОМА.**

Въ саратовской губерніи вообще, и преимущественно въ сѣверовосточной ея части, расколъ очень значителенъ и силенъ по многочисленности своихъ послѣдователей и по фанатическому упорству въ своихъ заблужденіяхъ.

И здѣсь, какъ и вездѣ, противу него принимались разныя мѣры правительства, но онѣ, по большей части, не достигали своей цѣли.

Тѣ, которые думаютъ, что расколъ нужно предоставить самому себѣ и что онъ по времени уничтожится отъ не-состоятельности своихъ началъ, навѣрное долго не дож-дутся того. Между тѣмъ, въ духѣ ли Евангелія остав-лять въ заблужденіи своихъ меньшихъ братій и не забо-титься объ ихъ вразумленіи? Вспомнимъ притчу Спасителя о добромъ пастырѣ, оставляющемъ девяносто девяти овецъ и тщательно ищущемъ одну овцу заблудшую; а у насъ сколько словесныхъ овецъ расхищено и блуждаетъ во тьмѣ лжеученія! Любовь христіанская повелѣваетъ любить ближняго, какъ самаго себя, благотворить другъ-другу и, гдѣ нужно, полагать даже души за други своя; поэтому кто православный христіанинъ не однимъ только именемъ, того эта любовь должна всегда побуждать жертвовать для спасенія ближняго всѣми своими матеріальными и духов-

ными средствами. Добрый христианинъ, когда потребуютъ отъ него того состоятельства, всегда и дѣлаетъ такъ, помня слова Св. Писанія, что кто спасетъ ближняго, тотъ покроетъ множество грѣховъ.

Во многихъ мѣстахъ Россіи, особенно западной, для поддержанія національности и православія, составляются въ послѣдніе годы братства. Средство это уже испытанное и хорошо оправданное временемъ и исторіею. Оно главнымъ образомъ охраняло и доселѣ сохранило православіе и русскую національность въ губерніяхъ, бывшихъ въ подданствѣ Польши.

И у насъ, въ нашемъ краю, расколъ крѣпко держится отъ того, что, кромѣ духовенства, всѣ сословія къ положенію его равнодушны и холодны; поколебать его можно только дружнымъ къ тому содѣйствіемъ всѣхъ сословій. Но какъ преклонить насъ всѣхъ къ этому содѣйствію? Одно изъ лучшихъ для того средствъ — основаніе братствъ, которыя должны полагать себѣ задачею наставленіе ближняго въ истинѣхъ православной вѣры, обращеніе на путь истины уклонившихся отъ нея и распространеніе христіанскаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Въ основѣ всего этого, какъ первыя средства, должны быть евангельская кротость и аностольская ревность, исполненныя христіанскою любовью, терпѣніемъ и благорасположеніемъ къ немощамъ ближняго, дабы всѣмъ быть вся, да всякаго быя спасти, по слову св. апостола Павла. Это — цѣль и имѣютъ учредители братства — изыскивать средства къ ослабленію еувѣрія и раскола и противодействовать посягательствамъ на права православной церкви со стороны всѣхъ иномыслящихъ. Для успешнаго выполненія этой задачи, братство имѣетъ въ виду:



1) Снабжать церкви, приходскія школы учебными пособиями, а бѣдныя церкви, въ приходахъ которыхъ проживаютъ сектаторы, книгами, въ коихъ уясняются истины православія и опровергаются заблужденія раскола, для безмезднаго чтенія духовенству и прихожанамъ.

2) Дѣлать матеріальныя приношенія на устройство и поддержаніе при церквяхъ богадѣленъ и другія дѣла благотворительности.

3) Такъ какъ въ сѣмудріяхъ бывають фанатичныя женщины, передающія духъ свой и неприязнь къ православію дѣтямъ и въ большей части обучающимъ юношество грамотѣ въ своихъ понятіяхъ, то, при введеніи средствъ братство будетъ заводить училища для дѣтей женскаго пола въ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ, и назначать въ оныя, наставниковъ, по возможности, ознакомленныхъ съ истинами православной вѣры и отличающихся особенною неукоризненною нравственностію и доброю христіанскою жизнію.

4) Приобрѣтать и издавать книги и брошюры, служащія по своему содержанію къ ослабленію и искорененію господствующихъ въ нашемъ краю суетвѣрій; покупать и собирать старопечатныя и старописменные книги, болѣе замѣчательныя сочиненія, написанныя раскольниками въ защиту своихъ толковъ. При этомъ само собою разумѣется, что на ряду съ такими сочиненіями должны быть приобретаемы и сочиненія, опровергающія антихристіанское направленіе вѣка, книги духовно-нравственнаго содержанія; сочиненія, служащія къ объясненію таинствъ, богослуженія, св. обычаевъ и обычаевъ православной церкви, и книги историческія, преимущественно касающіяся прошедшей жизни церкви русской.

*Примѣчаніе.* Изъ братской бібліотеки всѣ книги выдавать для чтенія лицамъ всякаго званія безмездно, развѣ кто пожелаетъ что пожертвовать въ пользу оной по своему усердію.

5. Выдавать преміи за лучшія сочиненія по расколу, давать награды и пособія безъ различія званій и половъ, тѣмъ лицамъ, которыя отличаются будутъ наибольшею ревностію къ обращенію заблуждающихъ и труды и усилія которыхъ сопровождаются замѣтнымъ успѣхомъ и божіимъ благословеніемъ.

6) Такъ какъ будущіе пастыри церкви въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, приготавлиются къ своему званію и служенію въ мѣстной духовной семинаріи: то наставнику ея, занимающемуся преподаваніемъ миссіонерскихъ предметовъ, смотря по средствамъ братства, давать пособіе для лучшаго изученія заблужденій по саратовскому краю и для этого, кромѣ предоставленія ему права пользоваться братскою бібліотекою, стараться сблизать его съ начетчиками сектантовъ и на каникулярное время выдавать ему кормовыя и прогонныя деньги, для побѣдокъ въ селеніяхъ зараженныхъ суемудріями раскольниковъ, дабы онъ, ближе узнавъ и изучивъ духъ и характеръ ихъ, практичеіе могъ прилагать пріобрѣтаемыя свѣдѣнія къ дѣлу преподаванія науки о мѣстномъ расколѣ.

7) Отыскивать изъ гражданъ и сельскихъ жителей саратовской губерніи людей способныхъ для борьбы съ расколомъ, поощрять ихъ на это дѣло всеми нравственными и матеріальными средствами, и приготавливать, знакомя, посредствомъ чтенія книгъ, съ исторіею и ученіями разныхъ сектъ и посредствомъ наставленій опытныхъ и образованныхъ священниковъ.

## УСТРОЙСТВО И ПРАВА БРАТСТВА, КРУГЪ И ОБРАЗЪ ЕГО ДѢЙСТВІЙ.

8) Братство учреждается при Крестовъздвиженской киновіи въ городѣ Саратовѣ и потому усвоиваетъ себѣ названіе Братства Св. Креста. Въ церкви будетъ находиться у лѣваго клироса осмиконечный крестъ, имѣющій служить знаменіемъ братства, со свѣчею и лампадою отъ братства. При иконѣ братской будетъ находиться кружка для сбора добровольныхъ денежныхъ приношеній въ пользу братства, которая однимъ изъ членовъ братства будетъ обносима по церкви во время службъ, вмѣстѣ съ церковнымъ кошелькомъ. При киновіи братство будетъ имѣть помянникъ, въ который будутъ вписываться, для поминовенія, о здравіи и упокоеніи, имена благодѣателей братства и тѣхъ лицъ, которые понесли особенные труды въ пользу братства и оказали особенную ревность къ вразумленію и спасенію ближнихъ. Кромѣ всегдашняго поминовенія чѣмъ либо послужившихъ дѣлу братства, для торжественнаго приношенія о нихъ молитвъ, избираются дни предъ праздникомъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста и въ 3-ю недѣлю великаго поста.

9) Членами братства имѣютъ быть лица православнаго исповѣданія всѣхъ званій и обоихъ половъ, какъ живущіе въ г. Саратовѣ, такъ и другихъ городахъ.

10) Члены братства жертвуютъ ежегодно, по смѣрѣ своихъ средствъ, деньгами въ кассу братства, или же книгами и другими вещами, морущими служить цѣлямъ братства; право же голоса въ братскихъ собраніяхъ имѣютъ только жертвующіе въ братское общество не менѣе трехъ рублей въ годъ.



11) Члены братства озабочиваются сборомъ пожертвований въ предѣлахъ саратовской и другихъ губерній и изысканіемъ источниковъ постоянныхъ доходовъ.

### УПРАВЛЕНИЕ БРАТСТВА.

12) Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ его преосвященства, епископа саратовскаго и царинскаго, и его сіятельства г. начальника губерніи.

13) Какъ вообще направленіе дѣйствій братства, такъ и всѣ частныя распоряженія исходятъ изъ его совѣта, имѣющаго пребываніе въ городѣ Саратовѣ.

14) Совѣтъ братства состоитъ изъ 12 членовъ, изъ числа коихъ первый называется предсѣдателемъ, два другіе товарищами его, четвертый казначеемъ, пятый дѣлопроизводителемъ, а остальные всѣ просто членами.

*Примѣчаніе 1.* Дабы механический трудъ переписыванія бумагъ не усложнялъ работы дѣлопроизводителя и не отнималъ у него много времени, которое онъ съ пользою могъ бы употребить на другія, болѣе серьезныя занятія по дѣламъ братства, совѣтъ предоставляетъ дѣлопроизводителю право нанимать въ писцы, на счетъ суммъ братства, кого либо изъ канцелярскихъ служителей духовной консисторіи или изъ письмоводителей семинарскаго правленія.

2. При совѣтѣ полагается наемный служитель, обязанности котораго можетъ исполнять одинъ изъ послѣдующихъ киновіи, или другое наемное лицо за условленную плату, изъ суммъ братства.

15) Всѣ означенныя въ § 14 лица назначаются на одинъ годъ по выборамъ братьевъ, имѣющихъ право го-

гласа, въ общемъ собраніи братства, и служить безмездно; по истеченіи же годичнаго срока дѣлаются новые выборы.

16) Учредители братства остаются членами совѣта до тѣхъ поръ, пока сами не откажутся отъ этихъ обязанностей.

17) Лица, избранныя на одинъ годъ, могутъ быть избираемы на другой годъ, третій и т. д.

18) Каждое изъ избираемыхъ лицъ можетъ отказаться отъ своего званія во всякое время, но обязано заявить о томъ запискою въ совѣтъ, по крайней мѣрѣ, за мѣсяцъ; на мѣсто вышедшаго предсѣдателя поступаетъ одинъ изъ товарищей предсѣдателя.

19) Предсѣдателемъ совѣта можетъ быть избранъ каждый членъ братства, имѣющій право голоса, съ однимъ условіемъ, если онъ жительство имѣетъ въ г. Саратовѣ. При первомъ собраніи братьевъ долженъ быть избранъ предсѣдатель и потомъ уже члены совѣта.

### **Обязанности предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя.**

20) Предсѣдатель совѣта созываетъ обыкновенныя и экстренныя собранія, какъ членовъ совѣта, такъ, по возможности, и всѣхъ братьевъ, имѣющихъ право голоса, останавливаетъ совѣщанія, выходяшія изъ законовъ приличія, и горячіе споры членовъ совѣта, входить въ устные и письменныя сношенія съ административными лицами, скрѣпляетъ приходо-расходныя книги.

21) На обязанности казначея лежить долгу заведывать хозяйственною частию братства, составлять годичные отчеты и вести все необходимыя по дѣламъ братства расходы съ разрѣшенія совѣта.

22) Дѣлопроизводитель ведетъ всѣ канцелярскія дѣла, какъ-то: получаетъ съ почты на имя братства пакеты, ведетъ журналы бумагъ входящихъ и исходящихъ, докладываетъ совѣту содержаніе первыхъ и, согласно рѣшенію совѣта, составляетъ отвѣтныя бумаги, ведетъ протоколы засѣданій совѣта и скрѣпляетъ всѣ документы братства и бумаги исходящія изъ совѣта и проч.

*Примѣчаніе.* Если не найдется изъ братьевъ совѣта личности, которая бы вела дѣлопроизводство безмездно, то братство должно назначить ему жалованье.

23) Совѣтъ имѣетъ обыкновенныя свои засѣданія однажды въ мѣсяцъ, въ воскресный день, въ 12 часовъ, и экстренныя по случаю какихъ либо обстоятельствъ. Въ экстренныя собранія члены совѣта приглашаются повѣкою предсѣдателя или одного изъ его товарищей.

24) Дѣла въ совѣтъ рѣшаются большинствомъ голосовъ. Рѣшенія получаютъ свою силу, когда въ нихъ участвовало не менѣе 6-ти членовъ. Та сторона, на которой голосъ предсѣдателя, имѣетъ перевѣсъ въ томъ случаѣ, когда голоса раздѣляются поровну.

25) Всѣ заявленія лицъ, имѣющихъ нужду въ братствѣ, и поступающія въ совѣты братства, а совѣтъ, смотря по свойству полученной бумаги, можетъ дать ей такое, или другое движеніе, или оставить безъ вниманія.

### **ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЧАСТЬ БРАТСТВА.**

26) Братскія суммы состоятъся: а) изъ добровольныхъ ежегодныхъ взносовъ членовъ братства; б) пожертвованій другихъ лицъ, приглашаемыхъ къ тому братствомъ; в) сбора отъ братской кружки при киновіи и г) сдачи братскихъ имѣній въ аренду, когда таковыя будутъ.



27) Приходо-расходныя книги братства должны быть прошнурованы, скрѣплены по листамъ и въ концѣ книги утверждены подписомъ председателя совѣта, дѣлопроизводителя и печатью братства.

28) Денежныя пакеты изъ почтовой конторы будутъ получать казначей братства по объявленіямъ, подписаннымъ председателемъ совѣта, съ приложеніемъ печати братства.

29) Статьи прихода и расхода вносятся въ приходо-расходныя книги своевременно и скрѣпляются подписью двухъ членовъ (въ томъ числѣ и казначея) совѣта и дѣлопроизводителя.

30) При значительномъ накопленіи капиталовъ братства, они будутъ вносимы въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами и билеты будутъ храниться, вмѣстѣ съ прочими капиталами, въ уѣздномъ казначействѣ въ запечатанномъ печатями братства и председателя сундукѣ, ключи отъ котораго будутъ находиться одинъ у казначея, а другой у председателя. Изъ казначейства сундукъ возвращается чрезъ братскаго казначея и дѣлопроизводителя, по довѣренности, подписанной председателемъ или однимъ изъ товарищей его и дѣлопроизводителемъ и утвержденной печатью братства.

31) Въ совѣтѣ братства, въ особомъ сундукѣ, за печатью казначея, имѣть не болѣе 300 руб. на текущіе расходы. Въ этомъ же сундукѣ будутъ храниться приходо-расходныя книги, актъ учрежденія братства и другіе важнѣйшіе документы.

32) Вновь избранные члены совѣта, по истеченіи каждаго года, назначаютъ трехъ членовъ братства для ревизіи денежныхъ отчетовъ за истекшій годъ и для повѣрки цѣлости братскаго имущества по особой описи, подписанной председателемъ и дѣлопроизводителемъ совѣта и скрѣп-

лейной шпуромъ и тирадскою печатью. Акты ревизіи точечовы и имущества представляются на усмотрѣніе совѣта при посѣдающихъ завѣданіяхъ и по усмотрѣнію надзорнѣ

33) Дѣла совѣта находятся въ подѣ надзоромъ дѣлопроизводителей, а библіотечкою завѣдуть особыя библіотекарь, избираемый совѣтомъ изъ членовъ его на одинъ годъ.

Учредители братства: Архимандритъ *Александръ*, священникъ (арат. Ильинскій) церкви *Іаковъ Груздеевъ*, коллежскій ассессоръ *Александръ Слупцовъ*, статскій совѣтникъ *Александръ Шабловскій*, коллежскій ассессоръ *Михаиль Окновъ*, титулярный совѣтникъ *Дмитрій Ченнымаевъ*, подпоручикъ *Сергѣй Сорокинъ*, коллежскій секретарь *Гавриилъ Рыбаковъ*, почетный гражданинъ *Павель Юкуевъ*, купецъ *Матвей Шерстобитовъ*.

Означенный уставъ утвержденъ Его Пресвященствомъ  
Пресвященнѣйшимъ Іоанникомъ, Епископомъ Саратов-  
скимъ и Царицкимъ, 25 генваря 1866 года.

**СОДЕРЖАНИЕ.** Правительственные постановления. — Распоряжения Епархиального Начальства. — Устав вновь учреждаемого православного церковного братства Св. Креста при подворьѣ Саратовскаго Архіерейскаго дома.

Дозволено цензурою 11-го іюля 1866 года.

НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ: ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

# НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го августа. № 15-й. 1866 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ИСТОРИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ ИЗЪ ЖИЗНИ РАСКОЛЬНИКОВЪ ВЪ НИЖЕГОРОДСКИХЪ ПРЕДѢЛАХЪ.

(Продолженіе.)

#### ОЧЕРКЪ V-й.

*Историческія свѣдѣнія о Скитѣ Онуфріевскомъ и объ Аввакумовицѣ или Онуфріевщицѣ на Керженѣ.*

Въ томъ же времени, когда Соловецкій монахъ Софоній основалъ скитъ своего имени (\*), именно въ концѣ XVII столѣтія, относится основаніе скита нѣкимъ старцемъ Онуфріемъ близъ порога Семенова и деревни Хвостиной. Этотъ Онуфрій распространялъ расколъ въ Нижегородскихъ предѣлахъ съ 1682 г. если еще не ранее, по 1733 году. Значеніе Онуфрія между керженскими раскольниками было велико, — и въ-

(\*) См. оч. IV.



лнѣ его на нихъ зависѣло отъ того, что въ его скитѣ въ его распоряженіе присылали со всѣхъ концовъ пожертвованія, — Онуфрій распоряжался ими какъ хотѣлъ, раздавая ихъ по своему усмотрѣнію. — Онуфрій въ исторіи керженскихъ раскольниковъ замѣчательнѣе еще тѣмъ, что онъ былъ причиною начавшихся въ послѣднихъ годахъ XVII столѣтія между керженскими раскольниками споровъ изъ за предметовъ расколническаго вѣрованія, — именно изъ за сочиненій протопопа Аввакума о св. Троицѣ, — споровъ, доводившихъ раскольниковъ керженскихъ до ссоръ, вражды и междоусобій другъ на друга, споровъ, въ которыхъ принималъ участіе весь Керженецъ, которые доводили ихъ до раздѣленія на много различныхъ партій, и послужили появленію особой партіи — Аввакумовщины или Онуфріевщины. (2).

Прежде чѣмъ станемъ излагать исторію этихъ споровъ, не лишнимъ думаемъ познакомить читателей съ біографіею и личнымъ характеромъ протопопа Аввакума и съ характеромъ и направлениемъ его убѣжденій, выразившихся въ его сочиненіяхъ.

(См. вѣдомости II)

(2) Кромѣ Аввакумовщины или Онуфріевщины были здѣсь партіи — Софонтіевщина иначе, Стариковщина, Диаконевщина иначе, Лысеновщина или калдѣйники. Принято называть эти партіи особыми толками. Но строго говоря въ строгомъ и полномъ смыслѣ ихъ нельзя называть отдельными толками въ поповщинѣ. Это были раскольники — съ нѣкоторыми разногласными мнѣніями и убѣжденіями, — и только. Въ главномъ же, существенномъ дѣлѣ они согласны были. Были между ними «безсовѣстія и междоусобныя споры и вражды другъ друга укореи́емъ и клатвооблаганіемъ» (Ист. Выг. Пуст. 371 стр.); но все это не доводило ихъ до того, чтобы навсегда прекращались у нихъ всякія сношенія. Что же касается до множества другихъ толковъ, какіе указывали въ свое время православные обвинители раскола, то всѣ они были раскольниками различныхъ особенностей скитовъ, а не толковъ. Таковы напр. іевлевщина, фотіевщина, степановщина, вавиловщина, андреевщина и др., — были только жители различныхъ скитовъ, получившихъ названія отъ своихъ основателей, но въ главномъ державшихся общаго поповщинскаго ученія, въ рѣшеніи же частныхъ какихъ либо вопросовъ, становившихся на сторону какой либо партіи — Софонтія или Онуфрія или диаконевщины...

Протопопъ Аввакумъ, одинъ изъ первыхъ расколуучителей  
 получившій особенную извѣстность въ первоначальной исторіи  
 русскаго раскола, родился въ селѣ Григоровѣ—Нижегородской  
 губерніи въ кнѣгининскомъ уѣздѣ—не далеко (около 10 верстъ)  
 отъ родины Патриарха Никона села Вельдеманова,—между  
 1603 и 1610 годами (?). Отецъ его былъ священникомъ сель-  
 скимъ, его звали Петръ, по отзыву сына онъ былъ горькимъ  
 пилицей. Мать Аввакума, по имени Марья, была женщина  
 благочестивая. Послѣ смерти попа Петра, на попеченіи по-  
 пады Марьи осталась огромная семья, и бѣдность была боль-  
 шая. Родственникъ ихъ, заступившій священническое мѣсто въ  
 Григоровѣ, выгналъ ихъ изъ отцовскаго дома. Придя въ воз-  
 растѣ Аввакумъ женился на Настасьѣ Марковнѣ—сиротѣ, до-  
 чери обдѣльчанаго купца. Гдѣ воспитывался, получалъ образо-  
 ваніе Аввакумъ—неизвѣстно. Вскорѣ послѣ женитьбы онъ былъ  
 посвященъ въ дьяконы, а чрезъ два года (около 1640 г.) во  
 священника села Лопатицъ (маварьевскаго уѣзда Ниж. губ.). Ав-  
 вакумъ былъ права, крупатаго, заносчиваго и неуживчиваго, а  
 какъ священникъ—имѣлъ ревность не по разуму, а потому  
 нередко приходилось ему терпѣть неприятели и не мало  
 имѣть враговъ. Въ Лопатицахъ, по рассказу самаго Аввакума,  
 съ нимъ было слѣдующее происшествіе: пришли къ нему ов-  
 сео екоморохи съ медвѣдями и съ бубнами и съ долерами.  
 Имѣя характеръ въ высшей степени порывистый, Аввакумъ  
 по слѣпкой ревности «ко Христу» выгналъ екомороковъ, а хари  
 и бубны ихъ изломалъ, «однѣхъ на многіхъ» напалъ, на медвѣ-  
 дей двухъ а волжыхъ отбилъ, одного ушибъ, но атаки неилъ,  
 а другого пустилъ въ поле. Въ это время (1648 г.) бояринъ  
 Василій Петровичъ Шереметьевъ ѣхалъ Волгою на воеводство  
 въ Казань, екоморохи пожаловались на Аввакума ему, такъ  
 (3) Слѣдующія свѣдѣнія главнымъ образомъ заимствуются изъ энциклопеди-  
 ческаго лексикона (ст. Аввакумъ) и изъ Прав. Соб. 1858, май, кромѣ того и  
 изъ сочиненій самаго Аввакума.

начальнику края Шереметьевъ призвалъ его къ себѣ на судъ, и побранивъ за самоуправство, отпустилъ его съ миромъ; но случилось, что сынъ Шереметьева Матвій послѣ побранки пошелъ къ Аввакуму подъ благословеніе. Аввакумъ не только не благословилъ его, а еще обругалъ, и собственно за то, что Матвій Шереметьевъ бритъ бороду. Василій Шереметьевъ велѣлъ за это его бросить въ Волгу; но Аввакуму не дали утонуть, и съ ругательствомъ протоками въ шею на берегъ. Онъ Аввакуму, какъ находившемуся тогда въ вѣденіи московскаго патріарха (ибо нижегородская область причислялась къ патріаршеской области), весьма часто приходилъ жить въ Москву. Тамъ онъ свелъ дружбу съ высшими лицами тогдашняго облагодушенства, особенно съ братьями Нероновыми и царскимъ духовникомъ Стефаномъ Вонифатевымъ; въ нихъ-то онъ всегда находилъ себѣ защитниковъ отъ враговъ; чрезъ нихъ онъ чрезъ восемь лѣтъ своей священнической службы получилъ санъ протопопа, сдѣлался извѣстенъ Патріарху Иосифу и самому царю Алексію Михайловичу. — Аввакума перевели скорѣе въ Юрьевецъ Пovolжскій протопопомъ. Но здѣсь протопопъ не ужилъ; и на первыхъ же порахъ поссорился съ воеводою. Причиною тому было опрометчивое и насильственное вниманіе его къ дѣламъ совѣсти. Воевода имѣлъ любовницу. Аввакумъ отнялъ ее отъ него, и отвелъ къ себѣ матери; воевода не разбилъ за это Аввакума, и однажды испустилъ ему палачью. Въ Юрьевцѣ проживши только восемь недѣль, Аввакумъ, тѣмъ то всекъ раздражилъ до того, что ачеловѣкъ съ тысящунисъ подлорну, вытѣща его, били батожемъ и кочетали, зашопы и бабы, которыхъ-то въ Будто бы унимать отъ него, орыхъ веревковъ, вопили, кубить вора, б. П. . ашина, да тѣло собакамъ въ ровъ киномъ. — Аввакумъ ушелъ сначала отсюда въ Кострому, за тѣмъ въ Москву, гдѣ и проживалъ у священника московскаго Казанскаго Собора Неронова, исправлять службы за него въ церкви, когда тотъ куда отлучался. Послѣ смерти протопопа Силы, ему предложили было мѣсто настоятеля при-



дворной церкви Спаса за золотой рѣшеткой; сазъ не порады  
о томъ, говорить Аввакумъ въ своей автобіографіи. Въ это-  
то время, вѣроятно участвовалъ онъ въ изданіи Іосифовскихъ  
книгъ, вмѣстѣ съ Стефаномъ, Вонифатьевымъ, протопопомъ при-  
дворнымъ и духовникомъ царскимъ, Іоанномъ Нероновымъ—  
включаремъ Успенскаго Собора, потомъ протопопомъ Казан-  
скаго Собора московскаго, съ Федоромъ—діакономъ Благовѣ-  
щенскаго московскаго Собора, Лазаремъ—священникомъ изъ  
Романова, Никитрою Пустосвятомъ—священникомъ изъ Суздаля,  
Логиномъ—протопопомъ изъ Муромъ, Даниломъ—протопопомъ  
костромскимъ и другими, подъ главнымъ надзоромъ боярина  
дворенкаго князя Ливова—начальника печатнаго двора. За-  
рѣченные лжвыми мнѣніями сираицки эти внесли множество  
ошибокъ въ книги, напечатанные подъ ихъ надзоромъ, и при-  
томъ въ видѣ догматовъ, а не мнѣній. Когда же Никонъ,  
вступившій на патриаршій московскій престолъ на мѣсто скон-  
чавшагося патриарха Іосифа, по указанію восточныхъ Іерар-  
ховъ, рѣшился исправить погрѣшности, внесенныя въ церков-  
ныя книги, то удалилъ виновниковъ этихъ погрѣшностей—  
прежнихъ сираициковъ, и на мѣсто ихъ назначилъ новыхъ—  
людей ученыхъ. Вмѣстѣ съ другими и Аввакумъ, считавшій  
себя ученымъ человекомъ, и онъ любившій провозглашать, казъ  
всѣмъ священная божественная писанія, проидохъ, былъ обли-  
ченъ въ нечистотѣ, съ безчестіемъ удаленъ отъ должности  
справщика книгъ, и осужденъ за погрѣшительныя мысли, вне-  
сенныя въ книги. Съ этихъ поръ Аввакумъ, въ числѣ первыхъ  
противниковъ книжнаго исправленія, со всею злобою возсталъ  
на патриарха. Никонъ, никтоже, говорить раскольническій  
исторіографъ Семенъ Денисовъ, монахъ ношества, возражающъ  
кромя Павла доблаго епископа Коломенскаго, и великороспо-  
стнаго протопопа Аввакума, въ то самое первособоріи время  
сія возражавшихъ, и прочихъ малыхъ. Новшества, противъ  
которыхъ Аввакумъ возсталъ, были: треперѣтное крестное зна-  
меніе и поясные поклоны, во свѣтъ рѣнадесятницѣ, — вмѣсто

земныхъ, которые поудто бы положены въ древняя устарахъ.  
 «Повелѣно, тремъ персты креститися, говорить Аввакумъ, и въ  
 поестъ великій въ церкви въ поестъ творити метаніе; мы же со  
 оцы и съ братією не умолчали, почали обличать еретика и  
 предтечу антихриста (разумѣи Никона). Мало того, Аввакумъ  
 вывѣсть съ другими и обратился съ жалобою на эти будобы  
 новшества къ самому Государю. «мы, пишетъ Аввакумъ, со-  
 шедшиися со отцы задумались. Видимъ, яко зима хоцетъ быти,  
 сердце озябло и ноги задрожали. Мы съ Давидомъ постром-  
 скимъ, написавъ съ книгъ выписки о сложеніи трехъ пер-  
 стовъ, и о поклонахъ подали Государю. Много писано было.  
 «Онъ же, не вѣдѣ, гдѣ скрыть, мнителъ, Никону отдалъ. Это  
 было въ 1655 году. Снисхожденіе цари и сильныя связи при-  
 дворъ ободрили Аввакума, и онъ пустился промовѣдывать на-  
 роду о расколѣ. Его схватили во время совершенія всенощной  
 въ Казанскомъ соборѣ, отвели въ Андроніевъ монастырь и за-  
 ключили въ тюрьму. Въ тюрьмѣ, говоритъ Аввакумъ, явился  
 будто ему ни что ангелъ, ни что человекъ, и наормили его  
 нѣмими съ хлѣбомъ. На другой день привели его на судъ въ  
 Крестовую патриарха: много увѣщевали, но Аввакумъ никакъ  
 не хотѣлъ, покориться и на вопросы отвѣчалъ ругательствами  
 а събивая ихъ съ текстами св. Писанія. Сентября 15 далъ 1665 г.  
 «назначено было расприти Аввакума, но царь Алексѣй Михай-  
 ловичъ, род помняти Аввакума и убѣжденный царицею и чинер-  
 женными ему передворцами, упросилъ Никона не расприти  
 его. Аввакума прямо изъ Успенскаго Собора отправили въ не-  
 абврсній приказъ, а отътуда со всею семействомъ послали на  
 вѣнчанья въ Сибирь. Благополучно довели его до Тобольска.  
 Здѣсь царіеписопъ, его взявъ, и под именемъ Симеона, раздѣ-  
 сившій убѣжденіи Аввакума. На счетъ Никона и его дѣйствій  
 устроили ошоловеръ кюмѣстугъ приудной дѣрзави, но за то, что  
 лонто сбранилъ ош Писаніемъ аукорять вресъ Никонору, по-  
 савъ оуказомъ о волно ереси, его гизъ Тобольска Анах Лентула  
 окая въ нрѣхалъ въ Енисейскъ, другимъ оуказомъ о волно было





лая грамотки въ Москву, въ Боровскыи другія мѣста къ своимъ приверженцамъ, и наконецъ началъ писать ошуженныя посланія, именуя себя «рабомъ и посланникомъ аѳ. Христанъ, страши далѣе», юзникомъ за вѣру, протосингеломъ руссійскія Церкви и в.». Такъ прошелъ 1665-й годъ. Между тѣмъ въ Москвѣ соборныи были соборы для суда надъ Никономъ и для устроения церковныхъ дѣлъ. Главныхъ раскобучателей для соборнаго убоищанія стали свозить въ Москву. Въ февралѣ 1666 года привезли въ Москву и Аввакума. Здѣсь сталъ было его убоищевать Павелъ митрополитъ Крутицкій и заклятый врагъ Аввакума, и убоищаніе кончилось обоимъ ругательствомъ, и едва не дошло до драки. Аввакума увезли въ Боровскъ и заключили въ онъ Пафнутьевскомъ монастырѣ. Чрезъ два съ половиною мѣсяца Аввакумъ попы потребованъ былъ въ Патріаршую Крестовую палату предъ соборъ русскихъ архіереевъ, и абилъ подержанъ убоищанію. Стязанъ быша, сказано въ четвертомъ едѣру яніи собора, и не покорилъ клеветникъ и измѣтчикъ по палеже отъ злобы злобу прилагая, и усори въ лице весь освященный соборъ, и въсь неправославными и нарицая; и тѣмъ же о правильно осудити о іерейства и иишентъ бити и анаемъ предатися. 13 мая 1666 г. въ Успенскомъ соборѣ Аввакума лишили сана и предали ана-ею. Растриженный—посажены онъ былъ въ Патріаршій дворъ, и а потомъ отвезенъ былъ въ Угріишскій монастырь. Въ сѣбѣ прогнъ сидѣлъ онъ въ вторымъ болѣе четырёхъ мѣсцевъ, и за тѣмъ опять и переведенъ былъ въ Боровскій Пафнутьевъ монастырь, и гдѣ и сидѣлъ въ вторымъ безъ малаго году, и распространяя расколъ и между монашествующими. Наконецъ, изъ него многомъ вла-и ченіемъ Аввакумъ опять о привезенъ былъ въ Москву, и пред-о ставленъ для убоищанія восточнымъ патріархамъ Александрійскому, и Антіохійскому. Восточные Патріархи, и преѣвъ переводятъ чика архимандрита Діонисія, и обьясняли Аввакуму, и что въ рас-сійской церкви нововведеній никакихъ не учинено, и что всѣхъ православные на Востокъ содержатъ тѣ самые обряды, какіе и теперь въ Москвѣ соблюдаютъ, и что онъ одинъ стоитъ въ

упорство и заблужденіе. Но на все увещаніи патріарховъ Аввакумъ говорилъ только дерзости: «Умъ авасъ православіе нестро-  
оръ» — насилія турецкаго, отвѣчалъ восточнымъ патріархамъ  
Аввакумъ, видивъ на авасъ неслѣзя, что) немощны естими При-  
бѣжайте ии впередъ въ намъ учиться! Или вотъ поступокъ,  
характеризующій Аввакума: въ это время, какъ патріархи и  
архіереи сидѣли, Аввакумъ «легъ у дврѣй, говорятъ о немъ си-  
дите, и не поспежу», «Все въ насъ билось на подговорили Аввакумъ  
«дуракъ Аввакумъ и патріарховъ не почитаетъ. «Мы юродп  
Христа ради», отвѣчалъ онъ. — На увѣщаніе самаго государя  
«соединити съ всееленскими Патріархи» Аввакумъ отвѣчалъ:  
«аще и умрети ми съ отступниками не соединюся». Тогда Ав-  
вакумъ за непреклонное упорство, переданъ былъ градскому  
суду, и по опредѣленію его посланъ на заточеніе въ Пусто-  
езерскій острогъ близъ самаго Хеловитаго моря. Аввакумъ про-  
жилъ тамъ около 14 лѣтъ, и хотя содержался довольно стро-  
го, впрочемъ не переставалъ и изъ тюрьмы писать письма и  
послания въ Москву и другія мѣста. Наконецъ, Аввакумъ съ  
своими единомышленниками Лазаремъ, Елифангемъ и Ѳеодоромъ  
для помѣны, посланными туда же по вызванію пусихъ изъ кобы,  
по повелѣнію царя Ѳеодора Алексѣевича «за великія на пар-  
скій домъ хулы» сожженъ былъ въ Пустоезерскій острогъ  
1 апрѣля 1681 года. Въ Пустоезерскъ за дѣсомъ есть по-  
щадка, на которой стоитъ крестъ и зовется Аввакумовымъ?  
Раскольники считаютъ Аввакума мученикомъ, имѣютъ иконы  
его. Судя по нимъ, Аввакумъ былъ высокаго роста, широка  
въ плечахъ, съ длинной сѣдой бородой, кудрявыми, сѣдыми  
волосами, имѣлъ большія глаза, прямую, тонкую носъ, лицо  
сухошавое. Онъ изумодъ умодъ въ отъ, дѣтствомъ дѣтствомъ и не  
Аввакумъ оставилъ послѣ себя много сочиненій и писемъ  
къ разнымъ лицамъ, — и все онъ распространялся чрезъ спи-  
сываніе, читались и переносились раскольниками, тѣмъ бо-  
лѣе, что подходили подъ ихъ вкусъ, какъ написанныя  
просто народнымъ, мужицкимъ и отчасти шутильвымъ язы-

комъ. Разсылая письма и сочиненія о разныхъ предметахъ по разнымъ мѣстамъ, Аввакумъ писалъ, между прочимъ, и въ которыхъ изъ своихъ сочиненій — именно спорныя письма — съ Дьякономъ Ѳеодоромъ<sup>(\*)</sup> о вѣрѣ въ Керженскіе дѣла къ одному изъ первыхъ здѣшнихъ скитниковъ — старцу Сергію. «Пріими Сергій, писалъ Аввакумъ, вѣчное сіе Евангеліе, не мною но перстомъ Божиимъ написанное.» Въ этихъ письмахъ заключались нелѣпыя, грубо антропоморфическія, еретическія мнѣнія

(\*) Ѳеодоръ Ивановъ современникъ и единомысленикъ Аввакума былъ «благовѣщенскаго Собора царствующаго града Москвы дьяконъ». При патриархѣ Іосифѣ онъ сдѣланъ былъ справщикомъ церковныхъ книгъ вмѣстѣ съ Аввакумомъ, Никитой, Лазаремъ и другими, — и вмѣстѣ съ ними же при патриархѣ Никонѣ отставленъ отъ печатнаго дѣла и въ слѣдъ же за Аввакумомъ Ѳеодоръ сталъ учить не принимать новинъ, будто бы вводимыхъ Никономъ. За это взяли его во дворъ къ Павлу — митрополиту Крутицкому и посадили подъ стражу. Съ архіереями, приходившими къ Митрополиту и увѣщавшими Ѳеодора, онъ вступалъ въ жаркія пренія, и доказывалъ, что всѣ предшественники цесаря князья и дари архіерей, священники и народъ, имѣя старыя книги и отправляя и слушая всѣ службы по этимъ книгамъ, были православны; — и удивлялся, какъ архіереи, соглашавсь съ нимъ въ этомъ, въ тоже время осмѣливались считать погрѣшительными старыя книги. Пять недѣль прожилъ дьяконъ Ѳеодоръ у митрополита Крутицкаго; за тѣмъ перевели его въ Покровскій монастырь, и отсюда часто приводили его для увѣщаній къ православнымъ архіереямъ. Когда же частныя увѣщанія не подѣйствовали на Ѳеодора, его позвали на соборъ въ мѣѣ 1666 года. Тутъ онъ дерзко и прямо хулитъ православіе Греческихъ Іерарховъ и Греко-россійской Церкви. Видя его непокорность, соборъ лишилъ его дьяконскаго сана, отлучилъ отъ всѣхъ вѣрныхъ, и проклялъ всѣ его богомерзкія хулы. Его растригли во время литургіи въ Успенскомъ соборѣ. За тѣмъ послали его въ заточеніе въ монастырь Боголюбенскій, что за вѣтошными рѣзцомъ; потомъ перевели въ монастырь Святаго Николы на Угрѣшу. Послѣ многихъ увѣщаній Ѳеодоръ притворно согласился на присоединеніе къ православной Церкви, и его «совершеннаго ради покаянія и исправленія» помѣстили въ Покровскомъ монастырѣ, что на дому убогихъ. Но отсюда Ѳеодоръ тайно бѣжалъ, взявъ съ собою изъ дому жену и дѣтей. Его поймали, и въ ожиданіи окончательнаго рѣшенія его судьбы, послали въ заточеніе въ Троицкій Сергіевъ монастырь. Соборъ восточныхъ Патриарховъ 1667 года предалъ его градскому суду, — а сей положилъ, отрѣзавъ языкъ, сослать его въ дальнее заточеніе въ Пустозерскій острогъ въ земляныя тюрьмы. По прошествіи 15 лѣтъ заключенія здѣсь, онъ былъ сожженъ 1 апрѣля 1681 года вмѣстѣ съ Аввакумомъ, Епифаніемъ и Лазаремъ.



Аввакумъ въ Пресвятой Троицѣ, шую воплощеніи Бога въ слова  
иот. п. «Тако Св. Троицѣ онѣ писалъ, что Она дѣтрѣ-  
сущна,» разѣкается на три равныя божества и источники Бо-  
жества течетъ тремя ручьями. О Христѣ Исусѣ писалъ, что  
Онъ сидитъ на особомъ четвертомъ престолѣ и соцарствуетъ  
Св. Троицѣ. О воплощеніи: «неповѣдую во утробѣ Дѣвы си-  
лу Божества, не самое божественное существо поступи отъ  
превышреннихъ, но промыслъ неизглаголанно и иначе благодать  
совершенная» — писалъ что «Христова душа отъ креста на  
небо къ Отцу пошла; воскресши же отъ гроба Христосъ снидѣ  
во адѣ съ тѣломъ и воскресеніи отъ мертвыхъ» ими. т. под.  
Для обрашника въ краснорѣчии и способъ выраженія Аввакума  
выписываемъ слѣдующія мѣста изъ его писемъ къ Ѳеодору:  
«Да слышать сынъ мой духовный Ѳеодѣ а отщепенецъ отъ  
Никоіана рукоположенецъ. Вѣдидиши сице ниша и глаголя о  
Святой Троицѣ, понеже де божественно и несозданное суще-  
ство ес. Троицы не съкомо естъ и не растождо лице каждое  
другъ друга. И приводитъ въ примѣръ душу человѣчью. Тол-  
куя самотошу глаголя, якоже де душа трисоставна. Умъ, сло-  
слово и духъ. Имать единъ образъ. Такжеже и Богъ и Сынъ  
и Духъ Святыи во Отцѣ соединено и совоюшно, а не слитно  
и нераздѣльно всяко — Ѳедка а Ѳедка! Вриши ли како вземша-  
госа гордынею мучить Златоустъ. Охъ собака, б.... сынъ,  
гордыи пещь, помнишь лаишь: ты Аввакумъ свинья что зна-  
еши: а мя небесныя тайны вѣщаю. Мнѣ дано. Словомъ говорю  
Троицу, а умъ во Отцѣ Сына и Духа вѣрую, такъ то ты не  
здравѣи пустоши и жизнь свою изнураешь... Ѳедка а Ѳедка!  
по твоему вучею надобно едино лице и единъ образъ. Охъ  
б.... сынъ собака коса, дурагъ страдникъ, коли не зна-  
еши въ книгахъ силы, и ты вопр си бабы поселникъ: скажи  
де государюна матушка о Святой Троицѣ, Троица де что есть,  
такъ она тебѣ отвѣщаетъ и скажетъ, и ты... Ѳедка, ну  
лобѣи поселникъ той о землю... Есть писано, не по писанію  
вѣрующіе еретицы суть. Якоже и мой худой еретичецо Ѳед-



переписывали, разсылали и распространяла всюду. Старец Онуфрій (?) былъ во главѣ всѣхъ, а за собою увлекъ не только жившихъ въ его скитѣ, но и въ другихъ. Но какъ ни невѣжественны, ни малообразованны были керженскіе скитники, нашлись однако между ними и такіе, которые поняли всю нелѣпость и неправославие мыслей Аввакумовыхъ. Во главѣ послѣднихъ стоялъ известный старецъ Федоръ Яковлевъ Токмачевъ, прозваніемъ Помехонецъ, болѣе другихъ понимавшій христіанское учение. Увидавъ однажды въ письмахъ Аввакума трактатъ о свѣщеніи Троицы, обратился онъ съ въпросомъ къ скитникамъ, есть ли такое мудрованіе въ свѣтлыхъ книгахъ? Многие изъ нихъ отвѣтили, что это противно православному мудрованію и догматамъ богословцамъ, и тогда же порѣшили обвинить Онуфрія; самыя сочиненія Аввакума назвали «неправыми и божественному писанію несогласными». Онуфрій же упорствовалъ на всѣ представленія и доводы скитниковъ. И вотъ началась между тѣми и другими взаимная борьба, продолжавшаяся двадцать три года (1693—1717), и доходившая до такого ожесточенія, что спорившіе нередко прибѣгали къ оружію. Въ этой борьбѣ принимали участіе не только всѣ Керженскіе скитники, но и раскольниковы, жившіе въ Москвѣ и Городцѣ.

Но объ этой борьбѣ — до слѣдующаго очерка.

И. И.—СКІН:

Продолженіе. II  
Въ это время онъ описываетъ, какъ въ 1693 году, когда въ Москвѣ началось возмущеніе, онъ, Онуфрій, улекаясь мыслями Аввакума, получилъ письма его отъ старца Сергія, которому прислалъ ихъ самъ Аввакумъ.



# ПОТРЕБНОСТЬ ВЪ ПОСОБІИ ЗЕМСТВА ДЛЯ ПОДДЕРЖАНІЯ ОТКРЫТЫХЪ ВЪ ПРИХОДАХЪ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЪ.

Съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости православное духовенство, сознавая необходимость для свободнаго человека въ христіанскомъ просвѣщеніи, стало съ замѣчательною ревностью заводить для крестьянъ школы. Само бѣдное, оно отзывалъ на это доброе дѣло послѣднія свои средства, съ нимъ было въ тѣсныя свои изъѣзды, чтобы дать престорѣ воспитанію народному, на него посвящало и продолжаетъ посвящать свободное время отъ пастырскихъ обязанностей и отъ трудовъ для собственнаго свѣтлаго прокормленія, а при недостаткѣ времени на свои трошн принимало себѣ помощникъ въ. Вмѣстѣ съ священниками и діаконами занялись дѣломъ обученія жены ихъ, дѣти, вдовы и причетники, оставляя иногда собственное домашнее хозяйство.

Эти внезапно появившіяся училища для народа, въ которыхъ сельскіе жители посылаютъ сотни тысячъ дѣтей своихъ, помѣщаются досель, по выраженію духовенства, кое-гдѣ, содержатся *чужимъ Богомъ пошлетъ*, и, собственно говоря, не составляютъ еще какихъ-либо правильно устроенныхъ училищъ.

При неимѣніи положительныхъ матеріальныхъ способовъ на содержаніе училищъ, естественно не можетъ быть въ настоящее время и правильной въ нихъ организаціи: родители самовольно распоряжаются учебнымъ временемъ своихъ дѣтей, часто отвлекая ихъ отъ занятій; нѣтъ программъ, нѣтъ одобренныхъ руководствъ; священники снабжаютъ учениковъ книгами, которыя у нихъ имѣются подъ рукою, и по большей части на свой счетъ покупаютъ учебныя принадлежности.

Это только *начатки* народного образованія, но имѣю-  
щіе корни въ плоть народной жизни, — *начатки*, которые  
слѣдуетъ поддерживать и развить.

Въ этихъ видахъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода,  
графъ Димитрій Андреевичъ Толстой, обратился къ пред-  
сѣдателямъ земскихъ управъ съ просьбою оказать пособія  
церковно-приходскимъ школамъ (\*).

Мы съ своей стороны считаемъ священнымъ долгомъ  
обратить на это дѣло вниманіе всѣхъ мыслящихъ людей,  
сочувствующихъ успѣху народного образованія, въ осо-  
бенности же тѣхъ, кто по желанію своему можетъ при-  
нимать участіе въ совѣщаніяхъ и рѣшеніяхъ земства.

Русское православное духовенство приложило посиль-  
ную работу свою къ умноженію народныхъ школъ, уча-  
въ въ нихъ, какъ учитель и помогая, сколько можетъ. Убѣ-  
дившись въ этомъ, и русское общество, можно надѣяться,  
не откажетъ ему содѣйствіемъ въ этомъ существенно-важ-  
номъ дѣлѣ (*Свѣт. Почта*).

**НОВЫЕ СПОСОБЫ КЪ ЛУЧШЕМУ УСТРОЙСТВУ ДѢЛА  
НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ.**

Письмо Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ пред-  
сѣдателямъ земскихъ управъ отъ 5-го марта есть дѣло,  
не скажемъ — совершенно неожиданное, но совершенно  
новое. Многозначительное письмо это способно порадовать  
всѣхъ преданныхъ и дѣлу народнаго образованія и всему  
дѣлу преслѣзанія отечественной Церкви. Въ своемъ обра-

(\*) Письмо это напечатано въ 14-мъ Бюарх. вѣд.

шенъ къ земству посредникъ между верховною властію и священноначаліемъ отечественной Церкви, ходатай ея предъ первою, является и посредникомъ между представителями Церкви и представителями земства, призывая его къ живѣвшему участію въ великомъ дѣлѣ народнаго образованія, которое есть дѣло и Церкви и общества. Явленіе это есть плодъ (\*) того благодатнаго духа, въліяніе котораго такъ беззастѣночно чувствуется и нами съ разныхъ сторонъ въ благочестивые дни осенняго свѣта, въ помѣзаніи Божіи, полюбленнаго Монарха нашего, Благоуспѣшнаго покровителя Церкви. Оти гхѣт ѡж итѡишнѣд

Обращаясь къ самому предмету достопамятнаго письма отъ 5го марта, мы не возмемся обосновать возвышенныхъ мотивовъ, которыми одушевлено это письмо, уговорящее само за себя. Намъ остается указать только на, опредѣляемый въ немъ новый способъ къ лучшей постановкѣ дѣла народнаго образованія. Опредѣленію этихъ способовъ въ письмѣ предшествуетъ признаніе. Такъ часто оспариваемаго значенія духовенства для дѣла народнаго образованія, — признаніе, которое, бывъ выражено такимъ голосомъ и съ такого поста, не можетъ не обратить вниманія всѣхъ, искреннихъ друзей народнаго образованія, а для самаго духовенства есть новымъ обязывающимъ и ободряющимъ воззваніемъ къ ревности по этому дѣлу. Пріятно видѣть, что согласно съ этимъ голосомъ отозвались такіе органы, какъ «Сѣверная Пчела» и «Московскія Вѣдомости». Последнія не опустили при этомъ замѣтить, что досель «публика не придавала особенной вѣры, официально выставленнымъ цифрамъ церковно-приходскихъ школъ». Нельзя неосознаться, что это недовѣріе было у многихъ вмѣстѣ и недовѣріемъ къ значенію духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, и это недовѣріе не могло



въ свою очередь не сдерживать содѣйствія общества духовенству въ народно-образовательномъ призваніи его. Но — что всего важнѣе — это именно призывъ земства къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ. Позволяемъ себѣ выразить, что призывъ этотъ сдѣланъ въ чувствѣ смѣлаго довѣрія къ настроенію земства и имѣетъ цѣлю обобщить, дать опредѣлительность тому, что само собою требуется этимъ настроеніемъ, не имѣвшимъ лишь особенныхъ и вліятельныхъ поводовъ высказаться съ достаточною рѣшительностію. Въ одной, не такъ еще давней, замѣткѣ «Сѣверной Почты»<sup>(1)</sup>, основанной отчасти на статьяхъ «Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія»<sup>(2)</sup>, говорилось о томъ *почти ничтожномъ* участіи, какое, съ финансовой стороны, принимаетъ у насъ общество въ устройствѣ дѣла народнаго образованія, въ сравненіи съ тѣмъ участіемъ, какое видимъ въ другихъ образованныхъ странахъ. Въ заключеніе замѣтка указывала на проекты учебныхъ заведеній, вырабатываемые обществами обѣихъ столицъ, какъ нѣкоторое успокоительное ручательство за преслѣдуемыя начинанія общественныя въ этомъ дѣлѣ, желая, чтобы эти начинанія нашли себѣ подражателей и въ другихъ городахъ. Послѣ письма отъ 5-го марта къ представителямъ земскихъ управъ, друзья народнаго образованія могутъ сказать, что по отношенію къ первоначальному обученію ручательство за общественныя начинанія въ дѣлѣ основывается у насъ не на надеждахъ только, но и на дѣйствительныхъ, довольно замѣчательныхъ *начаткахъ* его. Уже *существующія* церковно-приходскія школы, притомъ въ большомъ относительно количествѣ,

ѣт(1) «Замѣтка объ участіи нашихъ городовъ въ издержкахъ на народное образование». Сѣв. Почта, 1865 г., № 270.

(2) 1865 г. книжки июльская и сентябрьская.

по преимуществу составляют эти отрядные начатки, насажденные духовенствомъ, выполнившимъ здѣсь свое не только строго духовное, но и земское, общественное призваніе. Если объ этихъ школахъ вовсе не упоминала указанная выше записка «Сѣв. Почты», такъ это конечно потому, что участие общества въ дѣлѣ народнаго образованія измѣнялось въ ней лишь цифрами средствъ, жертвуемыхъ обществомъ на это дѣло, а тѣ жертвы, какія принесли для своихъ церковно-приходскихъ училищъ духовенство, не легко даже укладываются въ цифры, точнаго счета по этимъ жертвамъ почти не ведется. Можетъ быть впрочемъ упоминаніе о подобныхъ жертвахъ казалось и лишнимъ въ виду того крайне неудовлетворительнаго состоянія у насъ въ его элементарнаго образованія, о которомъ названная записка «Сѣв. Почты» говоритъ: «на элементарное образованіе у насъ до сихъ поръ правительство мало дѣлало пожертвованій, и потому эта отрасль народнаго образованія у насъ въ совершенномъ запускѣ». Если послѣднее выраженіе ужъ слишкомъ сильно, то вообще сознаніе бѣдности средствъ и успѣховъ первоначальнаго обученія у насъ даетъ тѣмъ большую нѣбну такъ и широкой отрасли этого обученія, какую представляютъ церковно-приходскія школы. Вотъ почему, говоримъ, призывъ земства къ поддержкѣ этихъ школъ естественно можетъ сойтись съ собственнымъ настроеніемъ земства берущаго теперь, на себя, между прочимъ, и заботы о народномъ образованіи. Для насъ надежда на эту поддержку основывается и на слѣданныхъ уже заявленіяхъ въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ, гдѣ членамъ ихъ изъ духовенства поручалось обужденіе вопроса о народныхъ школахъ, о заботившихся о земствѣ. Важны здѣсь и тѣ рѣшенія нѣкоторыхъ земскихъ собраній, которыми поста-

повышалось немедленное приведение въ дѣйствіе положенія о приходскихъ попечительствахъ. Черезъ это земство по-  
вышаетъ и на развитіе церковно-приходскихъ школъ, на  
поддержку которыхъ не замедлитъ обратить вниманіе  
приходскія попечительства. Остается надѣяться, что про-  
являющаяся въ подобныхъ, хотя еще не частыхъ, опытахъ  
готовность земства на пособія дѣлу народнаго образованія,  
а съ тѣмъ вмѣстѣ церковно-приходскихъ школъ теперь,  
подъ влияніемъ столько знаменательнаго воззванія къ нему  
отъ 5 го марта, выскажется рѣшительнѣе, что дѣло под-  
держки этихъ школъ земствомъ обобщится, опредѣлится.  
Для народнаго образованія создастся такимъ образомъ  
новая, могучая сила, съ помощью которой оно разовьется  
быстрѣе, усилится.

Но кромѣ этой силы требуется еще другая, безъ ко-  
торой первая останется недействительною. Это внутрен-  
няя сила самой школы, сила педагогическаго образованія,  
искусства народныхъ учителей. Писмо г. Оберъ-проку-  
рора Св. Синода даетъ предъ земствомъ свидѣтельство,  
насколько высшее духовное начальство озабочено теперь  
развитіемъ этой силы, вводя въ семинарскіе курсы пре-  
подаваніе педагогики, какъ предмета необходимаго для  
будущихъ учителей, и учреждая воскресныя школы при  
семинаріяхъ, гдѣ воспитанники, подъ рукъ водствомъ пре-  
подавателя педагогики и подъ наблюденіемъ ректора, бу-  
дутъ заниматься обученіемъ приходскихъ дѣтей, и такимъ  
образомъ приготавливаться къ учительству въ церковно-  
приходскихъ школахъ. Въ высшей степени отрадно, что  
съ этими видами высшаго духовнаго начальства могутъ  
согласиться и виды земства, какъ показываетъ заявленіе  
воронежскаго земнаго собранія. Въ Воронежскихъ зем-  
скихъ мѣстностяхъ пишутъ, что въ этомъ собраніи было



прось объ учителяхъ для народныхъ школъ: «вся надежда въ отысканіи учителей упала на семинарію и семинаристовъ, другого источника не найдено; и потому, чтобы дать этимъ молодымъ людямъ нѣкоторую педагогическую подготовку, высказалась мысль о необходимости открытія при воронежской семинаріи педагогическаго курса, гдѣ былъ бы прочитанъ желающимъ теоретическій курсъ дидактики, вѣроятно также кѣмъ нибудь изъ семинарскихъ наставниковъ». Вѣроятно мы дождемся подобныхъ заявлений и отъ другихъ земскихъ собраний. Могутъ быть однако заявленія и другого рода. Такъ, въ ряду постановленій ярославскаго губернскаго земскаго собранія (2-го декабря 1865 г.), есть одно — о введеніи въ семинаріяхъ для готовящихся въ священники, положительнаго медицинскаго образованія, а для готовящихся въ причетники обязательныхъ фельдшерскихъ экзаменовъ. Желая видѣть въ священникахъ также и медиковъ и въ причетникахъ фельдшеровъ, ярославское земское собраніе не упомянуло о прямѣйшемъ призваніи тѣхъ и другихъ къ дѣлу народнаго учительства. Этимъ оно расходится съ воззрѣніемъ высшаго духовнаго начальства, которое теперь именно отмѣняетъ въ семинаріяхъ преподаваніе даже народной медицины и хочетъ ввести педагогію. Отмѣна эта вызвана сколько общими педагогическими воззрѣніями, столько дознанною опытомъ безплодностію того изученія медицины, какое давалось доселѣ въ семинаріяхъ. Не такого, конечно, изученія требуетъ теперь ярославское собраніе, а изученія, какъ выражается оно, положительнаго, при которомъ священники могли бы стать настоящими врачами. Было бы это, конечно, прекрасно; было бы, пожалуй, въ духѣ древнихъ церковныхъ уставовъ нашихъ, по которымъ въ ряду церковныхъ людей считался и ~~личей~~ <sup>лечебный</sup>.

Въ идеалахъ священника, рисуемыхъ въ воображеніи или заимствуемыхъ отчасти и изъ дѣйствительности на западѣ, онъ часто выставляется враньемъ, не дѣлая только, но и тѣла. Откуда на западѣ священники являются иногда съ полнымъ медицинскимъ образованіемъ? разсматривать теперь не будемъ (\*). Постановленіе Ярославскаго собранія задастъ намъ только слѣдующіе вопросы: откуда взять средства для систематическаго медицинскаго образованія въ семинаріяхъ, требующаго нѣсколькихъ новыхъ преподавателей, лабораторій, анатомическихъ театровъ и т.д.? И потомъ еще, какъ уместить это обширное изученіе медицины въ ряду другихъ предметовъ семинарскаго образованія, у которыхъ оно должно было бы отнять по крайней мѣрѣ половину времени, если не большую? Впрочемъ замѣнительное постановленіе Ярославскаго собранія важно намъ тѣмъ, что выражаетъ готовность искать элементовъ образованія въ семинаріяхъ: очень возможно, что эта готовность найдется и по отношенію къ образованію педагогическому. Есть однако другое мнѣніе касательно этого образованія, высказанное весьма уважаемымъ нами органомъ общественнаго мнѣнія. Въ цитованной уже статьѣ «Московскихъ вѣдомостей» замѣчено, что введеніе педагогіи въ семинаріяхъ едва ли можетъ имѣть существенное значеніе; потому что педагогія гораздо болѣе искусство, чѣмъ наука. Въ последнемъ почтенная газета права; доказательствомъ

(\*) Тамъ, особенно въ протестантскихъ обществахъ, случается напр., что уже дѣйствительный медикъ дѣлается пасторомъ, священникомъ. У насъ не рѣдки опыты, что медикъ вдругъ дѣлается, напр., юристомъ, даже иногда судьей, слѣдователемъ; но чтобы лекаръ пошелъ въ священники, этого мы еще не видали. Впрочемъ въ иночествующемъ духовенствѣ есть и образованные врачи. Такъ напр. есть два такіе врачи въ Кисло-потерской лаврѣ.

этому служить уже крайняя неразвитость педагоги, особенно дидактики, *каждой науки, теории*. Однако же и искусство тоже *изучается*, при равной силе дарований, вдоволь, ученый архитектор возьмет верхи над мастером — самоучкой. Даже о музыкальной пьесе говорят иногда ученая пьеса, и это вымывается ией также в достоинство. Впрочем почтенная газета не отрицает, что педагогика есть также наука, только меньше наука, чем искусство. Итак следует поставить ее в семинариях так, чтобы она была здесь и наукой и искусством. Это именно имать в виду высшее духовное начальство, упрямое в своем курсе педагогика также и воскресных школ при семинариях, где открылся попросе для развития дидактического искусства. О чрезвычайной важности этого практически развиваемого искусства и говорить не для чего. Был случай, что некоторые учителя, вооруженные такими хваленными дидактическими приемами, как у г. Золотова, оставались с своими учениками позади тех, которые начинали учить просто: азъ, буки, или — а, б, в, г, д, е, и, о, п, р, с, т, о, под. С удовольствием скажем здесь, что в некоторых семинариях уже есть опыты преподавания педагогики школь, для практического развития дидактического искусства. Так сделаны также опыты в киевской семинарии. Но было это требует новой, тщательнейшей обработки и организации, для прочной постановки своей во всех, но возможности, семинариях. Духовный академик имѣют поручение от г. Оберъ-прокурора Св. Синода выработать программу педагоги, особенно дидактики, указать и обсудить источники и пособия для этого новаро для духовных училищ предметов. Никто не обольщается касательно всей трудности этого новаро и столь важнаго и высоко-обязательнаго дѣла. Первые опы





ловъ изъ другихъ кредитныхъ установлений въ банкъ, сей банкъ открылъ пріемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ установлений для перевода заключающейся въ нихъ суммы въ банкъ на процентное обращеніе, на срочное или безсрочное время, но съ тѣмъ однакоже, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, засвидѣтельствованная присутственнымъ мѣстомъ о предоставленіи банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ, по тѣмъ билетамъ слѣдующей суммы, безыменные же билеты кредитныхъ установлений и государственнаго главнаго казначейства (серіи) для обращенія находящейся въ нихъ суммы въ число процентныхъ вкладовъ банка. Вносится въ банкъ, безъ всякихъ оныхъ надписей, при однихъ только объявленіяхъ владѣльцевъ тѣхъ билетовъ. Билеты на вклады банковымъ уставомъ разрѣшено банкамъ выдавать вкладчикамъ по ихъ желанію, именныя или безыменныя (на предъявителя), но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе пятидесяти рублей, а на билетъ безыменный не менѣе тринадцати рублей серебромъ. При чемъ вкладчикамъ предлагается — внести въ въ банкъ вклады съ условіями, на при. ст. оне могутъ объявлять въ объявленіяхъ, при которыхъ будутъ вносить вклады, что они предоставляютъ тѣ вклады отъ участіяхъ смерти въ пользу своихъ родственниковъ или что они желаютъ обратить вклады или сдѣлать проценты на нихъ на предметы благотворительности. Прочитъ фронтъ вышеозначеннаго банка открытъ пріемъ отъ иррегулярныхъ мѣстъ, обществу должностныхъ и частныхъ лицъ вкладовъ на текущій счетъ на основаніи правилъ, опубликованныхъ въ 1865 году въ № 14 извѣстнаго правительственнаго распоряженія по министерству финансовъ, она и на казенныя вклады. Банки платятъ про-

центы по ПЯТИ рублей на СТО въ годъ. Сверхъ того, банкъ ожидаетъ въ семъ году отъ правительства разрѣшенія на приемъ для процентнаго обращенія въ банкъ вкладовъ на вѣчное время.

Всѣ ввѣренные банку вклады, сообразно Высочайше утвержденнаго банковаго устава, обеспечиваются не только значительнымъ основнымъ банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго городского общества, простирающимся на нѣсколько милліоновъ рублей серебромъ. Безсрочные безыменные билеты на влады, вносимые въ Скопинскій банкъ, разрѣшено принимать въ казну на равнѣ съ наличными деньгами въ той самой суммѣ, на которую они выданы, — по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ въ районѣ, указанномъ 31 статьею Высочайше утвержденнаго 6-го Февраля 1862 г. банковаго устава.

*Примѣчаніе 1-е.* Вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія Скопинскимъ банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій и сознавая при томъ, что законъ, изъясненный въ банковомъ уставѣ, наравнѣ съ прочими городскими Банками, благонадежно гарантируетъ вклады Скопинскаго банка, внесли со времени открытія банка (съ небольшимъ въ два года) въ банкъ вкладовъ до 1,000,000 рублей сереб. Эти вклады поступили отъ присутственныхъ мѣстъ, отъ должностныхъ духовнаго, гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, а также и отъ частныхъ лицъ, отъ обществъ, церквей и монастырей изъ губерній: мѣстной Рязанской, Московской, Тверской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Вологодской, Симбирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Черниговской, Смоленской, Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Костромской, Курской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Новочеркаской, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Самарской, Ставропольской, Псковской, Харьковской, Херсонской, и изъ Бесса-



рабской, Грузинской, и Кавказской Областей, Енисейскаго Округа изъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго. Въ казавшееся такъ сильно и притомъ съ разныхъ сторонъ нашего необъятнаго отечества народное довѣріе къ Скопинскому банку, вполне удостовѣряетъ въ томъ, что сей банкъ въ самомъ непродолжительномъ времени разовьетъ свою операцію до несравненно болѣе громаднѣхъ размѣровъ.

*Примѣчаніе 2-е.* Изъ № 282 биржевыхъ вѣдомостей видно: по отчетамъ Городскихъ Общественныхъ Банковъ, доставленнымъ въ Министерство Финансовъ, оказалось: что только Орловскій банкъ превзошелъ Скопинскій банкъ размѣромъ банковской прибыли на основной банковый капиталъ, во всѣхъ же другихъ городскихъ банкахъ полученныя на основныя банковыя капиталы прибыли ниже прибылей Скопинскаго Банка. Изъ прибыльной отъ сего банка суммы 10% идетъ на усиленія резервнаго банковаго капитала, остальная же пребыльная сумма раздѣляется на три части: одна часть поступаетъ на умноженіе основнаго капитала банка, другая часть выдается въ пользу доходовъ Г. Скопина, а послѣдняя часть отдѣляется на предметы благотворительности: на содержаніе богадѣльни, дѣтскаго пріюта, и проч. Отчетъ банка за 1865 годъ опубликованъ въ биржевыхъ вѣдомостяхъ № 27, Московскихъ вѣдомостяхъ № 37, и Сѣверной Почтѣ № 28.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ банку своею состоятельностью, а также принимаются банкомъ къ учету купоны по билетамъ банковымъ и комисіи погашенія долговъ и облигацій, вышедшія по тиражу; учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ; а при томъ банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ: участковъ земли, находящихся какъ въ Скопинскомъ уѣздѣ, такъ и во всѣхъ другихъ уѣздахъ Грязинской губерніи, каменныхъ и деревянныхъ домовъ, торговыхъ лавокъ, заводовъ и другихъ зданій, находящихся въ городѣ Скопинѣ, а также и товаровъ русскаго произведенія, назначенныхъ къ сбыту какъ за границу, такъ

и внутри имперіи; билетовъ государственнаго казначейства и государственной комисіи погашенія долговъ, государственныхъ 5% и 4% банковыхъ билетовъ, безъименныхъ билетовъ общественныхъ банковъ, акцій и облигацій выпускаемыхъ частными компаніями и пользующихся гарантіею правительства, или принимаемыхъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Ссуды выдаются подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на сроки отъ одного до двѣнадцати лѣтъ, а подъ залогъ движимости—срокомъ отъ одного до двѣнадцати мѣсяцевъ. Проценты банкомъ получаются по учетной и ссудной операціямъ по ВОСЬМИ рублей на СТО въ годъ.

Правленіе банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и субботамъ. Правленіе банка въ производствѣ вышеозначенныхъ банковыхъ операцій руководствуется, какъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ, В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ 6-го февраля 1862 года уставомъ о городскихъ общественныхъ банкахъ, опубликованномъ въ газетахъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Историческіе очерки изъ жизни раскольниковъ въ нижегородскихъ предѣлахъ.—Потребность въ пособіи земства для подлежанія открытихъ въ приходахъ народныхъ школь.—Новые способы къ лучшему устройству дѣла народнаго образованія.—Объявленіе.

---

Дозволено Цензурою 11-го іюля 1866 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. А. *Стекловъ* и  
Проф. Г. *Полисадовъ*.

НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.