

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

съ доставкой и пересылкою,

въ редакціи сихъ вѣдомостей

4 руб. сер.

при Самарской Семинаріи.

№ 7.

1868 г.

Апрѣля 1-го.

Годъ второй.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 18 января 1868 года, № 3. По Высочайшему повелѣнію, касательно порядка пріема и возврата дѣтей отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный Домъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 декабря 1867 года, за № 6578-мъ, съ приложеніемъ отношенія Его Императорскаго Высочества Предсѣдателя С.-Петербургскаго Опекунскаго Совѣта, за № 6600, въ которомъ объяснено слѣдующее: Имъ Императорскимъ Величествамъ, въ 11 день ноября 1867 года, благоугодно было изъавить Высочайшее соизволеніе на утвержденіе и на приведеніе въ исполненіе относительно пріема и возврата дѣтей, отдавае-

мыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный Домъ, слѣдующихъ правилъ: 1) Дѣтей, приносимыхъ въ Воспитательный Домъ въ первые десять дней по рожденіи, или съ видимыми признаками обрѣзанной пуповины, принимать безпрепятственно во всякое время дня и ночи, какъ это дѣлается и въ настоящее время. 2) Младенцы, принятые въ Домъ въ первые дни по рожденіи безъ метрическихъ свидѣтельствъ, возвращаются безвозмездно отдавшимъ ихъ матерямъ, или другимъ лицамъ, лишь въ теченіи первыхъ шести недѣль, со дня отдачи тѣхъ младенцевъ въ Домъ; послѣ же сего срока они никогда не возвращаются. 3) Дѣтей же, приносимыхъ въ Воспитательный Домъ послѣ десятидневнаго срока по ихъ рожденіи, или послѣ отпаденія пуповины, принимать не иначе, какъ крещенными, съ представленіемъ запечатаннаго конверта, въ коемъ должно быть вложено церковное метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи отдаваемого въ домъ младенца, за надлежащимъ подписаніемъ и съ приложеніемъ церковной печати. На конвертѣ должна быть слѣдующая надпись: „Метрическое свидѣтельство незаконнорожденнаго младенца (имя рекъ, но безъ фамиліи), выданное (такой-то) губерніи, такого-то (уѣзда), такого-то (города) или села священникомъ (такой-то) церкви (имя рекъ)“. Конвертъ этотъ долженъ быть запечатанъ непременно церковною печатью. 4) Приносимые въ Воспитательный Домъ младенцы, съ метрическими о ихъ рожденіи свидѣтельствами, возвращаются родителямъ, или родственникамъ, не иначе, какъ по уплатѣ расходовъ, понесенныхъ Воспитательнымъ Домомъ по содержанію просимаго къ возвращенію ребенка, какъ въ грудныхъ отдѣленіяхъ Дома, такъ и въ деревнѣ. 5) Съ дѣтьми, присланными изъ Родовспомогательнаго заведенія и больницъ, поступать сообразно съ вышеизложенными правилами. 6) Для сохраненія тайны рожденія несчастнорожденныхъ дѣтей, запечатанные пакеты, въ случаѣ смерти питомца, или увольненія его изъ вѣдомства Воспитательнаго Дома, должны быть сожигаемы, а при возвращеніи ребенка, метрическое его свидѣтельство отдается по принадлежности. 7) Подкидыши, т. е. дѣти, оставляемыя внѣ мѣстъ, назначенныхъ для приноса дѣтей,

принимаются въ Воспитательный Домъ, но объ нихъ немедленно сообщается мѣстной полиціи для производства слѣдствія, а въ случаѣ открытія отца или матери подкинутаго дитяти, оно возвращается по принадлежности, въ противномъ случаѣ принимается наравнѣ съ дѣтьми, приносимыми въ теченіе 10 дней по рожденіи. Сообщая объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи, Опекунскій Совѣтъ проситъ о распоряженіи, чтобы на будущее время духовенство всѣхъ православныхъ церквей безъ замедленія и безпрепятственно выдавало метрическія свидѣтельства незаконнорожденныхъ дѣтей, вкладывая таковыя свидѣтельства въ конверты съ надписью и за церковною печатію, какъ объяснено въ 3-мъ пунктѣ правилъ. Вмѣстѣ съ симъ, препровождая 100 экземпляровъ печатныхъ конвертовъ для образца, Опекунскій совѣтъ присовокупляетъ, что, въ случаѣ надобности, таковыя конверты могутъ быть высылаемы, по требованіямъ духовенства, изъ Правленія Воспитательнаго Дома. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ для зависящихъ распоряженій, указомъ, съ приложеніемъ экземпляровъ конверта.

— 20 января 1868 года, № 5. *О Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта касательно производства суточныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ при слѣдствіяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора отъ 13 декабря 1867 года, за № 6615, съ приложеніемъ выписки изъ Высочайше утвержденнаго 11 декабря 1867 года журнала Департамента Государственной Экономіи о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Исполняющаго должность Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о назначеніи суточныхъ денегъ депутатамъ отъ Православнаго духовенства, при слѣдствіяхъ, а также отзывъ по настоящему дѣлу Министра Финансовъ, и не встрѣтивъ препятствія къ производству, на предлагаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ и Статсъ-Секретаремъ Рейтерномъ основаніяхъ, суточ-

ныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ, командируемымъ по требованіямъ гражданскаго начальства, для нахождения при слѣдствіяхъ, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить и, въ слѣдствіе того, примѣчаніе къ ст. 26 кн. 11 Т. XV Св. Зак., изд. 1857 г. Зак. Суд. Угол., дѣйствующихъ въ губерніяхъ, на которыя не распространены судебные уставы 20 ноября 1864 года, дополнить слѣдующими словами: имъ (т. е. духовнымъ депутатамъ) также производятся и суточные деньги, по 60 коп. въ день, по правиламъ ст. 1115 Т. III Св. Зак. изд. 1857 года Уст. служ. прав. И по справкѣ, Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

— 22 января 1868 года, № 4. *Относительно отдачи въ аренду церковныхъ земель.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ изъ дѣлъ: 1) что членами церковныхъ причтовъ, вопреки закона, считая усадебную землю какъ бы своею собственностію, раздаютъ ее въ наймы частнымъ лицамъ подъ разныя постройки; и 2) что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, земли, принадлежащія церквамъ, монастырямъ и вообще православному духовному вѣдомству, раздаются въ оброчное содержаніе безъ соблюденія правилъ, указанныхъ въ 1711 и 1712 ст. Т. X. ч. 1 Св. Зак., въ слѣдствіе чего возникаютъ со стороны арендаторовъ иски и споры, по которымъ лица духовнаго вѣдомства привлекаются къ отвѣтственности въ судахъ свѣтскихъ, — Приказали: Въ предупрежденіе сего на будущее время, разъяснить печатными циркулярными указами по духовному вѣдомству: 1) что церковныя усадебныя земли не могутъ быть отдаваемы въ арендное содержаніе подъ постройки, ибо эти земли отнюдь не составляютъ собственности членовъ духовнаго причта, но предоставляются имъ въ видахъ лучшаго обезпеченія, только въ личное пользованіе и лишь на время нахождения сихъ членовъ при церкви; кромѣ же сего, за выбытіемъ прежняго причта, при назначеніи новыхъ лицъ, послѣднія, не получая въ личное пользованіе той усадебной зем-

ли, которая отдана въ аренду, могутъ потерпѣть ущербъ въ своемъ обезпеченіи; и 2) чтобы при отдачѣ въ оброчное содержаніе разныхъ земель, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и другимъ учрежденіямъ Православнаго Духовнаго вѣдомства, въ точности были исполняемы правила, изъясненныя въ законахъ и § 43 Инструкціи благочиннымъ.

— 5-го февраля 1868 года, № 10. *По Высочайшему повелѣнію, объ учрежденіи Владимірскаго Викаріатства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлено было на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предположеніе Святѣйшаго Синода, объ учрежденіи Викаріатства во Владимірской епархіи, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Викарію Владимірской епархіи именоваться епископомъ Муромскимъ, а мѣстопробываніе ему имѣть въ городѣ Владимірѣ, въ Рождественскомъ монастырѣ. 2) Въ управленіе Викарія поручить Муромскій Благовѣщенскій монастырь. 3) Преосвященному Викарію, на содержаніе его, предоставить получать: а) отъ Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря тысячу пять сотъ рублей; б) отъ Боголюбова Богородицкаго монастыря четыреста пятьдесятъ рублей; в) отъ Флорищевой пустыни триста рублей, и г) отъ Лукьяновой пустыни двѣсти пятьдесятъ рублей, а всего двѣ тысячи пятьсотъ рублей въ годъ, и сверхъ того отъ Муромскаго же Благовѣщенскаго монастыря пользоваться прислугою и экипажемъ. 4) Архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Преосвященному Владимірскому снабдить Викарія отъ Владимірскаго Архіерейскаго дома, на который отнести и расходъ по отопленію и ремонту помѣщенія Викарія. На подлинномъ докладѣ Его Императорское Величество Высочайше соизволило, въ 23 день минувшаго января, написать собственноручно: „Быть по сему.“ Приказали: Объ учрежденіи Викаріатства во Владимірской епархіи, на изложенныхъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода основаніяхъ, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатана слѣдующая резолюція мѣстнаго Преосвященнаго Іоанна, послѣдовавшая на журналѣ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія: — Въ сужденіяхъ Попечительства постоянно примѣчается неточность и нетвердость понятій о преклонности лѣтъ, многосемейности и болѣзненности лицъ просящихъ пособія. Преклонностію надобно считать лѣта не менѣе 60-ти; многосемейностію число дѣтей не менѣе 5-ти, притомъ дѣтей несовершеннолѣтнихъ и состоящихъ при родителяхъ; болѣзненностію — состояніе постоянно больное, а несчастное и временное, притомъ подтвержденное медицинскимъ свидѣтельствомъ, или, въ случаѣ невозможности получить его, свидѣтельствомъ всего мѣстнаго причта и благочиннаго; безпомощностію не только личную бѣдность, но и неимѣніе родственниковъ, или когда родственники подходятъ подъ вышеозначенные условія. Предлагаю Попечительству руководиться всѣми этими понятіями и условіями, и по нимъ пересмотрѣть настоящій журналъ.

— Въ Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ помѣщено отношеніе на имя консисторіи мѣстнаго Губернскаго Правленія, въ коемъ прописано: Въ циркулярномъ предписаніи Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 12 ноября, за № 4035, помѣщенномъ въ 23 № официальныхъ прибавленій къ газетѣ „Сѣверная Почта“ изложилъ: Въ доставленныхъ министру внутреннихъ дѣлъ донесеніяхъ и вѣдомостяхъ о происшествіяхъ, нерѣдко показываются случаи воровства денегъ изъ кружекъ, вывѣшиваемыхъ снаружи нѣкоторыхъ зданій, для вклада пожертвованій, и въ большей части такихъ случаевъ обозначается даже сумма похищенныхъ денегъ. — Изъ истребованнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разъясненія, какимъ образомъ почти всегда бываетъ известна эта сумма, оказывается, что кружка, изъ которой похищены деньги, была освидѣтельствована за нѣсколько дней, и что, по освидѣтельствованіи, деньги изъ нея не были вынуты. —

Находя съ своей стороны, для уменьшенія случаевъ воровства этого рода и съ цѣлю отклоненія злонамѣренныхъ людей отъ покушеній на самое преступленіе, необходимо какъ можно чаще производить выемку денегъ изъ кружекъ и ни въ какомъ случаѣ не оставлять ихъ тамъ по освидѣтельствованіи кружекъ, какъ незначительна ни была бы найденная въ нихъ сумма. Его Высокопревосходительство сообщаетъ о семъ Г. Начальнику губерніи для зависящихъ распоряженій.—О чемъ Губернское Правленіе и имѣетъ честь увѣдомить Духовную Консисторію, для свѣдѣнія и руководства.

— Саратовскій Преосвященный Іоанникій, пишутъ въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ, далъ предложеніе Консисторіи слѣдующаго содержанія: При обзорѣ епархіи замѣчено мною, что очень многіе причетники крайне слабо знаютъ предметы, относящіеся къ своей должности. О догматахъ христіанской вѣры, даже самымъ главныхъ и существенныхъ, большая часть не имѣетъ ни какого понятія; священную исторію очень многіе знаютъ такъ слабо, что не могутъ рассказать исторію храмоваго праздника, хотя бы онъ принадлежалъ къ числу дванадесятихъ; съ уставомъ церковнымъ также мало знакомы, такъ что и воскресную службу отправляютъ не безъ ошибокъ; поютъ не стройно, а не рѣдко и не правильно, въ особенности при перемѣнѣ гласовъ, а нѣкоторые и читаютъ по славянски плохо, не только безъ всякаго пониманія, но иногда не разбирая словъ, и что особенно странно, такъ дурно читаютъ не только по октоиху или минеѣ, но даже и по псалтири, которую, казалось бы, можно знать почти наизусть. Такое крайне слабое знаніе причетниками предметовъ своей должности зависитъ главнымъ образомъ отъ вѣдѣннаго издавна порядка опредѣленія на причетническія мѣста, которыя предоставлялись большею частію исключеннымъ изъ училища или за крайнюю лѣность и безпечность, или за бездарность и во все не приготовленнымъ къ причетнической должности. Епархіальное Начальство, стѣсняемое въ своихъ распоряженіяхъ заботливостію объ устройствѣ сиротъ, вынуждаемо было часто опредѣлять на причетническія мѣста не потому, что тотъ или

другой проситель способенъ къ этому, а потому, что онъ принялъ на себя обязательство въ отношеніи къ сиротамъ или престарѣлымъ выходящимъ въ заштатъ. Въ настоящее время подобное стѣсненіе устранено, и я нахожу возможнымъ на будущее время опредѣлять на причетническія мѣста только тѣхъ, которые будутъ подготовляемы къ тому. Съ этою цѣлю считаю нужнымъ открыть при Крестовой церкви школу, въ которой могли бы приготовляться къ причетнической должности желающіе занять причетническія мѣста. Кругъ предметовъ, преподаваемыхъ въ сей школѣ, на первый разъ будетъ очень ограниченный, — будетъ преподаваться только то, что существенно нужно знать каждому причетнику, именно: правильное и возможно толковое чтеніе посланскіи, церковное пѣніе по гласамъ, и нѣкоторыхъ пѣсней — Херувимской, Нынѣ силы небесныя и проч. по особымъ напѣвамъ, церковный уставъ, священныя исторія и краткія свѣдѣнія о церковныхъ праздникахъ, и наконецъ краткое и возможно простое разъясненіе главныхъ догматовъ вѣры. Для практическаго знакомства съ церковнымъ чтеніемъ, пѣніемъ и уставомъ поступающіе въ школу обязываются ежедневно ходить къ Богослуженію въ Крестовую церковь. Ни для поступленія въ школу, ни для выхода изъ ней не назначается опредѣленнаго времени. Каждый желающій занять причетническую должность подастъ ко мнѣ прошеніе объ опредѣленіи его въ школу и тотчасъ же зачисляется въ нее, а выходитъ изъ ней, когда достаточно приготовится къ причетнической должности. За преподаваніе въ школѣ не полагается ни какой платы, но содержаться поступающіе въ нее должны на свой счетъ. Преподавателями будутъ старшая братія Крестовой церкви и регентъ. — Предлагаю Консисторіи объявить о семъ распоряженіи духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости и предъявлять его тѣмъ, которые будутъ являться за справками о праздныхъ причетническихъ мѣстахъ.

— Въ Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ припечатано слѣдующее распоряженіе мѣстной Консисторіи: Въ предотвращеніе на будущее время безпорядковъ, происходящихъ отъ того, что священники и причетники, мимо вѣдома благочинныхъ, изъ при-

ходовъ отправляются въ г. Харьковъ и, спросивъ себѣ другія мѣста, перемѣщаются на оныя, не славъ кому слѣдуетъ церковнаго имущества, а иногда оставляя въ мѣстахъ своей службы долги, — а также и для надлежащаго надзора за священно-церковнослужителями, во время нахождения ихъ въ Харьковѣ, по опредѣленію Харьковской Духовной Консисторіи, объявляется всему епархіальному духовенству къ должному и непремѣнному исполненію, чтобы: а) всѣ вообще священноцерковнослужители, по прибытіи въ Харьковъ, непремѣнно являлись съ увольнительными билетами своими къ благочинному харьковскихъ градскихъ церквей; б) священники, получивъ извѣщеніе о перемѣщеніи на другія мѣста, отправлялись на оныя не прежде, какъ по сдачѣ церкви, испросивъ себѣ отъ мѣстнаго благочиннаго удостовѣреніе въ томъ, что церковныя имущества сланы, кому слѣдуетъ, для представленія этихъ удостовѣреній въ канцелярію Харьковской Духовной Консисторіи; до предьявленія же такихъ удостовѣреній, открытыхъ указовъ имъ не выдавать, что строго должны исполнять гг. столоначальники Консисторской канцеляріи, и в) діаконы и причетники, отправляясь въ Харьковъ для подачи просьбъ о перемѣщеніи, или по какимъ либо другимъ надобностямъ, брали бы себѣ увольнительные билеты отъ мѣстныхъ благочинныхъ и съ вѣдома приходскаго священника, а при подачѣ просьбъ о перемѣщеніи на другія мѣста представляли бы удостовѣреніе отъ приходскихъ священниковъ и благочинныхъ въ томъ, что препятствій къ перемѣщенію ихъ нѣтъ никакихъ.

— Тамъ же пишутъ, что 15, 16, 17 и 18 января, согласно распоряженія Епархіальнаго Начальства, происходили засѣданія въ г. Харьковѣ духовенства епархіи, на которыхъ между прочимъ рѣшено: 1) открыть эмеритальную кассу для духовенства; для чего составленъ и одобренъ проектъ устава; 2) дать постоянное опредѣленное жалованье благочиннымъ изъ общецерковныхъ доходовъ, опредѣливъ минимумъ его 150 р. въ годъ, но предоставить право мѣстнымъ благочинническимъ съѣздамъ увеличивать эту цифру, сосбираясь съ мѣстными средствами; 3) на усиленіе средствъ содержанія канцелярскихъ чиновниковъ Кон-

систеріи учредить опредѣленные пошлины: за награды, выдаваемые духовенству, за выдачу билетовъ бѣлому и монашествующему духовенству въ чужія епархіи, взимать съ каждаго печатнаго бланка для метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ по 4 копѣйки, при полученіи сихъ бланковъ изъ Консистеріи причтами (съ вторичныхъ экземпляровъ, ризничныхъ), и по 3 копѣйки за каждый бланкъ для приходорасходныхъ и обыскныхъ книгъ; 4) положить жалованье членамъ Консистеріи, какъ трудящимся безъ всякаго вознагражденія за труды свои, съ тѣмъ чтобы введено было выборное начало для нихъ; источникъ для постояннаго жалованья для нихъ указанъ въ средствахъ свѣчнаго завода, — для чего и составлена особая коммиссія для изготовленія проекта по сему предмету къ сентябрю мѣсяцу, а членамъ Консистеріи предложено потрудиться на пользу общества — духовенства до того времени безмездно.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Самарская Духовная Консистерія слушали: 1) Рапортъ Благочиннаго 1-го благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, Протоіерея г. Ставрополя, при которомъ представилъ журналъ и актъ избранія кандидатовъ на должность благочиннаго 2-го благочинническаго округа. Изъ акта видно, что духовенство этаго округа въ кандидаты на должность благочиннаго избрало, посредствомъ закрытой баллотировки: первымъ — священника с. Пригорода Ерыклинска Θεодора Люстрицкаго, а вторымъ — священника с. Кандаковки Іоанна Модестова. 2) Прошеніе священника Θεодора Люстрицкаго, о нежеланіи имъ занять должность благочиннаго, по его семейнымъ обстоятельствамъ. 3) Рапортъ того же Протоіерея Жданова, въ коемъ пишетъ, что онъ на съѣздѣ, во время выбора кандидатовъ на должность благочиннаго, предложилъ духовенству — раздробить, въ видахъ удобства въ сообщеніяхъ, 2-й округъ между сосѣдними благочиніями, перечисливъ большую часть церквей его въ 4-й округъ, гдѣ

только 9 церквей. Предложеніе это большинствомъ голосовъ принято на сѣздѣ. 4) Резолюцію Его Преосвященства, на послѣдней рапортѣ послѣдовавшую: „Въ Консисторію на заключеніе; при чемъ имѣть въ виду, чтобы число церквей въ благочинническомъ округѣ было не выше указаннаго въ прошломъ году.“ По справкѣ оказалось: 1) Предложеніемъ Его Преосвященства, даннымъ Консисторіи 25 сентября 1866 года, предписано, между прочимъ, обруги благочинническіе распределить такъ, чтобы въ каждомъ было по 12 церквей и не болѣе 17. 2) Въ благочиніяхъ, Ставропольскаго уѣзда: въ первомъ — 17 церквей, во второмъ — 16, въ третьемъ 16, въ четвертомъ — 9, въ пятомъ — 14 церквей. 3) священникъ с. Кандаковки Іоаннъ Модестовъ по формулярному его списку значится: 37 лѣтъ, кончилъ курсъ семинаріи въ 1 разрядѣ; священникомъ съ 1850 года; имѣетъ набедренникъ; поведенія хорошаго; исправенъ и благонадеженъ по должности; съ 1863 года занимаетъ должность наставника въ сельскомъ училищѣ. Приказали: Изъ акта, представленнаго Протоіереемъ Арсеіемъ Ждановымъ, на избраніе кандидатовъ на должность благочиннаго 2-го Благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, видно, что большинствомъ избирательныхъ голосовъ избраны два кандидата на должность благочиннаго: первымъ — священникъ Θεодоръ Люстрицкій, а вторымъ — священникъ Іоаннъ Модестовъ. Поелику священникъ Θεодоръ Люстрицкій официально отказался отъ принятія должности благочиннаго, по семейнымъ обстоятельствамъ; то священника Іоанна Модестова, какъ выбалатированнаго большинствомъ голосовъ послѣ Люстрицкаго, утвердить благочиннымъ по 2-му благочинническому округу, Ставропольскаго уѣзда, на прохожденіе каковой должности выслать ему указъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, предъявивъ оный духовенству округа, принялъ всѣ дѣла и документы благочинническіе отъ бывшаго благочиннаго и о послѣдующемъ, за общимъ подписомъ, зарепортовалъ Консисторіи. Что же касается до раздробленія церквей 2-го округа по другимъ благочиніямъ; то по этому предмету до времени не входить въ сужденіе, поелику въ каждомъ благочиніи уѣзда, кромѣ 4-го обруга, въ настоящее время имѣется не менѣе 14 церквей.

— Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1868 года, февраля 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 22 января, № 4, относительно отдачи въ аренду церковныхъ земель. (Смотр. выше). Приказали: Указъ сей, по снятіи съ него копии къ дѣлу, присоединить къ таковымъ же; копию же съ него передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія къ общему свѣдѣнію и руководству духовенству Самарской епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1868 года, февраля 20 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены въ должности выборныхъ отъ духовенства на уездные съѣзды: 13 января — по 3 благочинническому округу, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Козловки **Викторъ Ключаревъ**, кандидатомъ къ нему священникъ с. Кирсановки **Василій Еварестовъ**; по 2 благочинническому округу, Николаевскаго уѣзда, священники сель Малаго Перекопнаго **Серапіонъ Терновскій** и Быкова Отрога **Петръ Виноградовъ**, кандидатами къ нимъ священники сель Балакова **Алексѣй Юнгеровъ** и Малой Быковыи **Іоаннъ Поповъ**; по 5 благочинническому округу, того же уѣзда, священникъ с. Сестеръ **Петръ Никольскій**, кандидатомъ къ нему священникъ с. Смоленки **Симеонъ Смирновъ**; 19 января — по 3 благочинническому округу, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Григорьевки **Василій Чирковскій**, кандидатомъ къ нему священникъ с. Березоваго Яра **Александръ Архангельскій**.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указы Св. Синода: 1) отъ 18 января, № 3, касательно порядка пріема и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С. Петербургскій Воспитательный домъ (смотри. выше), и 2) отъ 5-го февраля, № 10, объ учрежденіи Владимірскаго Викаріатства (смотри. выше). Приказали: Указы сіи, принявъ къ свѣдѣнію, приложить къ подобнымъ, а копии съ нихъ передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1868 года, марта 11 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ

должности церковнаго старосты: 4 января — крестьянинъ с. Натальина, Бугурусланскаго уѣзда, **Трофимъ Савенковъ**, въ приходской церкви, вмѣсто умершаго Кондратія Иванова; крестьянинъ с. Яблоноваго Врата, Николаевскаго уѣзда, **Кузьма Минаевъ**, въ приходской церкви, вмѣсто Петра Фролова, отказавшагося отъ исправленія сей должности по домашнимъ обстоятельствамъ; 16 января — крестьянинъ с. Русской Боклы, Бугурусланскаго уѣзда, **Лукьянъ Сергѣевъ**, въ приходской церкви, вмѣсто умершаго Ивана Михайлова.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 20 января, № 5, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта касательно производства суточныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ при слѣдствіяхъ (смотри выше). Приказали: Указъ сей, принявъ къ свѣдѣнію и руководству, приложить къ таковымъ же; копію съ него передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для причетанія. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1867 года, марта 11 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 3 января діаконъ слободы Порубежки, Николаевскаго уѣзда, **Семень Ливановъ** и с. Толстовки, того же уѣзда, **Петръ Сталыпинъ** перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; — 15 января священникъ с. Большой Малышевки, Бузулукскаго уѣзда, **Аванасій Пантеровскій** перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Старую Кармалу, Самарскаго уѣзда, на священническое мѣсто; — діаконъ, состоявшій на причетнической должности въ с. Верхнемъ Съѣземъ, Бузулукскаго уѣзда, **Николай Тихомировъ** опредѣленъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. Большую Малышевку, того же уѣзда; — 18 января священникъ с. Мирлобовки, Бузулукскаго уѣзда, **Александръ Серебряковъ** перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Гамалѣевку, того же уѣзда; — запрещенный священникъ, проживавшій въ с. Николаевкѣ, Бузулукскаго уѣзда, **Іоаннъ Гребневъ** опредѣленъ, по прошенію, на причетническую должность въ с. Борискино, Бугурусланскаго уѣзда; — 19 января свя-

щенникъ с. Палимовки, Бузулукскаго уѣзда, **Николай Гиляровскій** перемѣщенъ, по прошенію, къ Николаевской церкви въ г. Бузулукъ на священническое мѣсто, вмѣсто протоіерея Іоанна Гиляровскаго, уволившагося въ заштатъ, а на священническое мѣсто въ с. Палимовку, вмѣсто Николая Гиляровскаго, опредѣленъ, по прошенію, безмѣстный священникъ **Теодоръ Желателевъ**; — 23 января священникъ с. Евфимовки, Бузулукскаго уѣзда, **Іоаннъ Разумовскій** перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Ромашкино, того же уѣзда, на священническое мѣсто; — священникъ с. Ромашкина **Полихроній Скворцовъ** перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Евфимовку, на мѣсто священника Іоанна Разумовскаго.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Священникъ с. Дубоваго Умета, Самарскаго уѣзда, **Савва Зефировъ**, рапортомъ отъ 14 февраля, чрезъ мѣстнаго Благочиннаго, донесъ Епархіальному Начальству, что въ приходѣ его, въ 12 число февраля въ 11 часовъ ночи, въ домѣ сельскаго старосты, крестьянина **Ивана Иванова Кузнецова**, открыто, при посредствѣ мѣстныхъ полицейскихъ лицъ и понятыхъ, сборище сектантовъ **Монтанъ** (*). При рапортѣ представленъ въ

(* Ересь распроетраненная по Самарскому Заволжью подъ именемъ Монтанской образовалась изъ комбинацій Хлыстовщины и лжеученія Людей Божіихъ и есть одна изъ вредныхъ ересей, какъ проповѣдующая, подъ покровомъ вѣры и высшей нравственности, безнравственность. Въ здѣшнемъ краѣ впервые она появилась, лѣтъ 70 тому назадъ, въ селахъ—Старой Хмѣлевкѣ и Тинаркѣ, а потомъ въ Кириловкѣ, Ставропольскаго уѣзда. Изъ села Кириловки ересь эта занесена въ концѣ 30-хъ годовъ, между прочимъ, въ с. Яблоновый Врагъ, Николаевскаго уѣзда, и Дубовый Уметъ, Самарскаго, удѣльнымъ крестьяниномъ Степаномъ Терентьевымъ. Въ Дубовомъ Уметѣ поддерживали существованіе этой ереси, такъ это видно изъ официальныхъ свѣдѣній начала 50-хъ годовъ, удѣльные крестьяне: **Василій Егоровъ Бѣлопорковъ**, **Николай Трофимовъ**, **Теодоръ Ивановъ Колосовъ** и **Михаилъ Яковлевъ Поросенковъ**; у послѣдняго бывали сборища Монтанъ и, такъ называемыя, радѣнія. Дознано, что секта Монтанъ, послѣ смерти (1855 г. мая 13) крестьянина с. Прислонихи, Симбирской губерніи, **Василія Никифорова Щеглова**—главнаго ея распространителя въ уѣздахъ Самарскомъ, Ставропольскомъ и Бугурусланскомъ, раздѣлилась на многія группы, изъ коихъ каждая считаетъ у себя своего особаго родоначальника или основателя (Щегловщина, Кобызевщина, Морозовщина, Просвировщина и проч.). Сектанты с. Дубоваго Умета принадлежатъ къ обществу Монтанъ, организованнаго удѣльнымъ крестьяниномъ **Евфимомъ Морозовымъ** и **Прохоромъ Зотовымъ**. Названіе этой ереси „Монтанской“ усвоено мѣстнымъ духовенствомъ отъ сходства лжеученія нашихъ сектантовъ съ ученіемъ извѣстнаго въ исторіи еретика **Монтана**, жившаго въ 2-мъ христіанскомъ вѣкѣ, во Фригіи, въ Малой Азіи.—Ред. В. К-въ.

копїи актъ, составленный по сему случаю въ мѣстномъ волостномъ правленїи, въ которомъ, между прочимъ, прописано слѣдующее: Приходскій с. Дубоваго Умета священникъ Савва Ивановъ Зефировъ съ причтомъ, получивъ извѣщеніе, что сего дня (12 февраля) ночью у сельскаго старосты с. Дубоваго Умета Ивана Иванова Кузнецова имѣетъ быть сборище послѣдователей Монтантской ереси, признанной Правительствомъ вредною, по случаю прибытія въ село какого-то „сѣдоваго старца“, распространителя Монтанства, — обратился съ просьбою въ Волостное Правленіе и къ мѣстному полицейскому сотнику о задержаніи этаго старца. Волостной старшина Малкинъ, съ полицейскимъ сотникомъ Θεодоромъ Кубышинымъ и понятыми Александромъ Фирсовымъ и Иваномъ Жарскимъ, при участіи причта, ровно въ 11 часовъ ночи 12 февраля прибывъ къ дому старосты Кузнецова, нашли, что ворота и калитка во дворъ заперты на запоры; во дворѣ было тихо; въ окнахъ передней избы не было видно огня. Стали стучаться въ калитку. На стукъ ихъ немедленно вышелъ кто-то изъ задней избы, окликнулъ ихъ и, объявивъ рѣшительно, что онъ ихъ во дворъ не пуститъ, немедленно удалился. Стали настойчиво стучаться въ калитку. Въ это время слышно было, какъ изъ задней избы, устроенной подъ сараями, выбѣгали люди и разбѣгались по двору въ разныя стороны. Наконецъ къ воротамъ подошелъ самъ Кузнецовъ и объявилъ, что калитки онъ не отворитъ и что если они сами рѣшатся войти въ дворъ, то грозилъ — перваго вошедшаго лишить жизни. Такъ какъ въ ворота и калитку съ улицы войти было невозможно, то вошли осторожно во дворъ съ задовъ его. Первый попавшійся имъ во дворѣ былъ крестьянинъ с. Дубоваго Умета Иванъ Зайцевъ (56 лѣтъ отъ роду); онъ вылѣзалъ изъ задней избы черезъ крышу, съ намѣреніемъ, вѣроятно, бѣжать со двора. Немедленно былъ во дворѣ произведенъ обыскъ. Найдены въ однѣхъ бѣлыхъ женскихъ сорочкахъ и босикомъ: дѣвочка Вѣра Никифорова Мазепова (13 лѣтъ) — въ овчарномъ клевѣ между овцами, подъ запоромъ; дѣвка Авдотья Тимоѣева Еремичева (30 лѣтъ) — въ погребѣ, заваленная сѣномъ; дѣвица Матрена Павлова

Ржанова (18 лѣтъ)—около сарая, за развѣшаннымъ мерзлымъ бѣльемъ; солдатская жена Анна Григорьева (70 лѣтъ); крестьянская женка Марина Тимоѣева Ржанова (35 лѣтъ) и наконецъ дѣвка Агафья Васильева Бѣлопоркова (50 лѣтъ)—бѣжавшая подъ навѣсъ сарая, съ распущенными волосами. Кромѣ означенныхъ выше лицъ, въ домѣ Кузнецова были, конечно, еще и другіе люди, въ томъ числѣ и „сѣдовый старецъ“, но они во время суматохи успѣли скрыться съ двора разными путями. Прописаннымъ лицамъ тогда же сдѣланъ былъ предварительный опросъ, зачѣмъ они были въ домѣ Кузнецова въ такое позднее время ночи. Они показали: Иванъ Степановъ Зайцевъ—что онъ пришолъ въ заднюю избу Кузнецова, безе вѣдома хозяина, гдѣ кромѣ его никого не было, собственно для „молитвія“; Агафья Бѣлопоркова—что она пришла къ Ивану Иванову въ переднюю избу, для отдачи пряжи, гдѣ никого не видала; солдатка Анна Григорьева—что и она пришла къ Ивану Кузнецову, для той же надобности какъ и Бѣлопоркова; Авдотья Тимоѣева (найденная въ погребѣ подѣ сѣномъ)—что и она пришла по той же нуждѣ, какъ Григорьева и Бѣлопоркова; Вѣра Никифорова Мазепова (найденная въ овчарномъ клевѣ)—что она въ домѣ Ивана Иванова была съ утра и никого въ домѣ изъ постороннихъ не видала, а задняя изба у нихъ не топлена; Матрена Ржанова—что она пришла къ старостѣ въ гости, такъ какъ дочь его ей подруга; Марина Ржанова—что она пришла къ Ивану за дочерью Матреною. При осмотрѣ задней избы оказалось: расположена она подѣ сараями и со всѣхъ сторонъ закрыта навѣсами ихъ; входъ въ эту избу устроенъ чрезъ сѣни, безе всякаго извѣщенія; въ избѣ, въ одной стѣнѣ, два окна, остальные стѣны глухія; по стѣнамъ устроены частыя лавки; полъ очень чистъ, не смотря на то, что изба топится по черному; воздухъ въ избѣ удушливый и жаркій; на божницѣ стояли два стеариновые огарка; въ переднемъ углу по лавкамъ разсланы два чепана. При осмотрѣ двора и избы староста Кузнецовъ позволялъ себѣ дѣлать разныя угрозы и оскорбленія духовенству.

Редакторъ В. Калатузовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7.

1868

Апрѣля 1-го.

Годъ второй.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово.—Животворный духъ церкви представителей.—Въ редакцію Самар. Епарх. Вѣдом.—Выдержки изъ отчета за 1867 годъ.—Объявленія.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СЛОВО (*)

въ недѣлю Ваій.

*Елика суть истинна, елика
честна, елика праведна....
сія помышляйте. Имъ же
и научитесь, и пріесте, сія
творите, и Богъ мира бу-
детъ съ вами (Фил. 4, 8—9).*

Послѣдую св. преданію, мы нынѣ воспоминаемъ, бр., входъ во Іерусалимъ Спасителя нашего. Но такъ какъ каждое изъ событій земной жизни Іисуса Христа всегда имѣло и имѣетъ то или другое нравственное значеніе для православныхъ христіанъ, то и бывшее нѣкогда вшествіе Господа во Іерусалимъ, должно имѣть и, безъ сомнѣнія, имѣетъ соотвѣтственное этому событію

(*) Покойнаго Преосвященнаго Теофила, Епископа Самарскаго.

значеніе для насъ. Какое же мы можемъ извлечь для себя назиданіе изъ исторіи нынѣшняго праздника?

Вшествіе Иисуса Христа въ Иерусалимъ на праздникъ послѣдней пасхи Іудейской, какъ ни скромно и смиренно было, но оно еще до рожденія Спасителя нашего было предвозвѣщено. Пророкъ Захарія, утѣшая своихъ соотечественниковъ и современниковъ будущею священною и высокою радостію увидѣть славнаго Царя—Мессію, съ тѣмъ вмѣстѣ предсказаль и то, каковъ будетъ этотъ Царь. *Радуйся дщи Сиона, взывалъ онъ, проповѣдай дщи Иерусалимля: Се Царь твой градетъ тебѣ праведенъ, и спасаай, той кротокъ* (9, 9). Ветхозавѣтное ученіе только предсказывало это событіе, новозавѣтное писаніе вполне раскрыло, что этотъ Царь есть Господь Иисусъ Христосъ, что Онъ былъ дѣйствительно праведенъ, спасаай, и кротокъ. Посему то, при вшествіи Его въ Иерусалимъ, народъ радостно и торжественно восклицалъ ему: *Осанна Сыну Давидову! Благословенъ грядый во имя Господне* (Мат-21. 9).

Велико было счастье для Иерусалимлянъ встрѣтить и принять въ свой городъ Искуителя рода человѣческаго. Но также точно велика бываетъ радость и драгоцѣнное счастье для каждой души христіанской, когда вселяется въ нее и обитаетъ въ ней Царь Праведный, спасаай и кроткій, хотя къ сожалѣнію должно сказать, что не многіе изъ насъ сподобляются этого высочайшаго счастья. Причина сего заключается въ томъ, что для принятія въ свою душу Царя праведнаго и кроткаго намъ самимъ, по слову Божію, нужно быть праведными и кроткими. *Елика суть истинна, елика честна, елика праведна*, говоритъ Апостоль, *сія помышляйте. Имъ же научитесь и пріяте, сія творите, и Богъ мира будетъ съ вами.*

Вотъ условія для принятія нами въ душу Бога мира: съ одной стороны, необходимо постоянно размышлять только о томъ, что истинно, честно и праведно, а съ другой—нужно исполнять то, чему мы научились и что мы приняли отъ Самаго Господа и святой нашей Церкви.

Что же разумѣетъ здѣсь Апостоль подъ *истиннымъ, честнымъ и праведнымъ*? Истина, которой требуетъ отъ насъ Апостоль, это не та мудрость вичливаго разума человѣческаго, которая въ своихъ изслѣдованіяхъ, силится иногда взиматься на разумъ Божій. Это истина Богопреданной намъ вѣры, той вѣры, которую Господь и Спаситель нашъ словомъ и дѣломъ насадилъ, а своимъ страданіемъ и смертію занечатлѣлъ. Не напрасно эту истину Апостоль поставляетъ прежде честности, правды и всякой Боголюбезной добродѣтели, когда говоритъ: *елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика прелюбезна, сія помытляйте*. Отъ истины этой зависитъ достоинство всѣхъ нашихъ добродѣтелей! Всѣ наши добродѣтели тогда только будутъ Богоугодны, когда въ сердцахъ и мысляхъ нашихъ свѣтильникъ вѣры будетъ храниться во всей чистотѣ. Напрасный обманъ и пустое самообольщеніе тѣхъ, которые говорятъ: какъ ни вѣруй, какой ни держись вѣры, только дѣлай добро, и оно будетъ Богоугодно. Исторія ученій и заблужденій человѣческихъ показываетъ, что въ разныя времена люди, не исключая и христіанъ, имѣли самыя искаженныя понятія о правдѣ и добрѣ. Были и есть народы, вѣроученіе которыхъ предписываетъ имъ: преслѣдуй иновѣрцевъ всюду, дѣлай вредъ христіанину при каждомъ случаѣ, и ты наслѣдуешь царствіе небесное. Допустимъ на время, что такое внушеніе проникло во всѣ слои общества, что оно переходитъ отъ отца къ сыну, а отъ сына дальше и дальше въ потомствѣ. Какой же послѣ этого правды, какой честности будемъ искать въ этомъ обществѣ, когда въ немъ нѣтъ тѣхъ христіанскихъ началъ, на которыхъ именно и основывается вся правда и вся честность. Нѣтъ, бр., твердо стойте и неуклонно держите вашу святую православную христіанскую вѣру. — Вѣра для насъ въ жизни тоже, что свѣтильникъ для работающаго художника: при тускломъ и фальшивомъ свѣтѣ, и лучшій художникъ портитъ свое произведеніе, такъ что вмѣсто награды и одобренія оно приноситъ ему убытокъ и оужденіе, а когда въ комнатѣ художника свѣтильникъ горитъ свѣтло, тогда и посредственный художникъ дѣлаетъ свое дѣло такъ, что не те-

ряетъ за него одобренія и награды своей. Никакая честность, никакая правда, безъ свѣтильника истинной вѣры не имѣетъ цѣны предъ очами Господа.

Вотъ почему Самъ Господь нашъ требовалъ вѣры во дни земной своей жизни отъ тѣхъ, кто просилъ у него какой либо помощи. *Ты вступишь ли въ Сына Божія?* однажды спросилъ Онъ слѣпорожожленнаго (Іоан. 9. 35); въ другой разъ отцу страдавшаго отрока Онъ предложилъ такой вопросъ: можешь ли сколько нибудь вѣровать? Иногда разнымъ лицамъ, нуждавшимся въ Его помощи, Онъ говорилъ: *по вѣрѣ ваю буди вама.* — *Вѣра твоя спасе тя* (Матѣ. 9, 32 29). Тоже говорили и говорятъ намъ и ученики Господа. *Безъ вѣры, по словамъ Апостола, невозможно угодить Богу* (Евр. 11. 6); потому что невозможны и не мыслимы честныя и праведныя дѣла безъ вѣры. Для не вѣрующаго не возможно исполненіе того, чему мы научены отъ Самаго Господа, и что мы приняли отъ святыхъ Апостоловъ и Церкви. Итакъ, если по смыслу словъ Апостола честность и правда въ основаніи своемъ имѣютъ истины вѣры, соединенныя съ добродѣтельной жизнью; то ясно, что тотъ только изъ насъ можетъ удостоиться имѣть въ душѣ своей Господа, кроткаго и праведнаго, кто самъ истиненъ по вѣрѣ, честенъ по совѣсти, праведенъ по жизни.

Будемъ же, бр., по заповѣди Апостола, помышлять о томъ, елика суть истинна, елика честна, елика праведна, будемъ творить то, чему мы научены самимъ Господомъ и что намъ передали св. Апостолы и св. Церковь, и тогда Богъ мира будетъ съ нами! Будемъ чаще приникать на стезю Господню; пойдѣмъ по стопамъ сего кроткаго и спасающаго Царя и Господа нашего, чтобы Онъи нынѣ вселился въ души наши, и тамъ сподобилъ бы насъ соединиться на вѣки съ Нимъ въ Іерусалимѣ небесномъ. **Аминь.**

Животворный духъ церкви представительной. (*)

Лишь только я взялся за перо, чтобы продолжать свои замѣтки, по поводу брошюры Г. Самарина подъ названіемъ „Приходъ“, какъ мнѣ подали въ руки газеты „Москвичъ“ за 1868 годъ и — бывшую „Москву“. Въ этихъ газетахъ высказано, между прочимъ, то, что церковь лишена теперь жизни, не имѣетъ духа живаго, и что Епархіальная жизнь вообще духомъ живымъ не можетъ похвалиться, что приходскія попечительства и скромныя сельскія общины во всѣхъ отношеніяхъ истѣснены, а потому и желательно сообщить общинамъ и попечительствамъ „животворящій духъ свободы“, всада овать особыя права, какъ учрежденіямъ исполнѣ самостоятельнымъ и проч. Особенно не нравятся издателямъ этихъ газетъ то, что Св. Синодъ запретилъ имѣть свои печати въ попечительствахъ и что церковная казна 1) подчинена Епархіальному надзору, такъ, что староста церковный не имѣетъ права употребить изъ нея по своему усмотрѣнію, хотя бы на самыя нужныя тѣ расходы, выше определенной закономъ незначительной суммы, во 2) что выручка съ свѣчнаго сбора, высылается совсѣмъ вонъ изъ прихода, и идетъ на образованіе духовенства. Какъ видно, господину Д. Самарину съ братіею во что бы то ни стало, хочется доказать, что братчина въ церковномъ смыслѣ есть самостоятельная община, независимая въ учрежденіи-

(*) Статья сія извлечена изъ сочиненія, доставленнаго въ редакцію подъ названіемъ; „Церковь въ приходѣ. Ред.

якъ своихъ, и ничѣмъ не сдерживаемая, что церковь представительная имѣетъ не основательное тяготящее вліяніе на приходскія общины, что Св. Синодъ позволяетъ насиліе противу правъ самостоятельныхъ приходѣвъ; а Архіереи и весь священническій и монашескій чинъ издавна, — болѣе *полтора* раста мть, стремятся отнять достояніе прихода и подорвать исторически сложившійся порядокъ вещей, и проч. проч. Но что это за древняя жизнь? Что это за твердыня, на которой строить все свои разсужденія нѣкоторые изъ писателей нашихъ относительно церковной жизни?

И древнія лѣтописи и новыя историческія изслѣдованія толкуютъ намъ объ особомъ складѣ русскаго народа, о *братчинахъ*, сельскихъ *союзахъ*, разныхъ экономическихъ *сдѣлкахъ*, мірскихъ *сборищахъ*, какъ первыхъ проявленіяхъ народнаго быта. Но не надо забывать, что все эти бытовыя явленія и формулы народной жизни явились не вдругъ, выработывались постепенно. Задолго, до такихъ проявленій практическаго устройства народнаго, надобно было сойтись первымъ людямъ, бродячимъ племенамъ на извѣстномъ пунктѣ, — имѣть побужденія къ этому сходу, додумываться до связей частной и общественной жизни, — и потомъ уже выработать себѣ нравственныя и юридическія правила и права, завести связи моральныя и условія общественныя. И вотъ древніе русскіе, сначала своего возрожденія и въ теченіе столѣтій, прежде всего разыскивали *земли* для поселенія, разчищали почву для хлѣбопашества, сгруппировывались изъ пришельцевъ въ одно цѣлое, — общину. Чтобы въ то время удовлетворить религіознымъ требованіямъ духовной природы, народъ, исповѣдавшій Св. вѣру Христову, скорѣе всего строилъ *церкви* и *заводившійся сшеивѣ*. Съ постройкою церкви, общи-

на, — сборище людей — получала значеніе прихода, но такъ, что въ приходѣ церковь своимъ просвѣтительнымъ началомъ стояла выше всякаго проявленія народной жизни. Уставъ Св. Владиміра въ Руси, первый по времени своего явленія, далъ церкви представительной значеніе власти юридической, привилъ церковныя постановленія къ мѣстнымъ учрежденіямъ новой страны Русской, навѣчно предоставилъ церкви безспорныя права въ духовно-церковномъ управленіи. По уставу Ярослава, именуемому правдою, еще болѣе возвышаются мѣстныя юридическія права и власть церкви во всѣхъ приходскихъ общинахъ. Съ своей стороны, народъ русскій, со времени введенія христіанства и всегда смотрѣлъ на церковь съ благоговѣйнымъ уваженіемъ, и искренно признавалъ ея каноническія права и власть. И древнія самостоятельныя общины, нарушая иногда права приходскаго духовенства, къ церкви вообще относились тоже съ благоговѣніемъ, высоко цѣнили и дорожили ею. Новгородъ называлъ себя городомъ Софіи, по имени соборной церкви, Псковъ городомъ Св. Троицы. „Хотимъ поискать Св. Софіи!“ потягнемъ за Св. Троицу!“ говорили древніе Новгородцы и Псковичи во время войнъ. Издревле церковь была великимъ и драгоцѣннымъ достояніемъ русскаго народа, который вполне сочувствовалъ интересамъ церкви и отстаивалъ церковь, какъ свою живительную силу. Въ древней Руси церковь была центромъ общинной жизни, средоточіемъ общественной дѣятельности прихода. Въ церковь собирався приходъ на Богослуженіе. Около церкви группировалась сходка прихожанъ-мирянъ. Общественныя дѣла прихода, — договоры, ряды, судъ и расправа, выборы старостъ, объявленія государственныхъ, всѣ грамоты и рѣшенія мірской сходки, торговля, — все это производилось при церкви прихода. Составленные обществомъ акты хранились на ряду съ книгами церковными. (*) Великіе Князья, и Удѣльные Князья и всѣ приходскія общины питали

(*) См. Назоженіе Соборнаго Устава Русскаго народа. М., 1867 г. стр. 181. Смот. Хрест. Путеш. 1867 год.

(*) Смотр. Сѣверно-Русск. Народопр. 11. стр. 224.

сердечное довѣріе и полное послушаніе къ церкви представительной, и не оспоримо признавали за нею самостоятельное управленіе въ церковной жизни. Верховнаго Святителя церкви неизменно называли, какъ отцемъ. (*) Всѣ дѣла въ древней руси неизменно рѣшались, какъ съ благословенія этаго Великаго Отца, Высокаго Покровителя народа и печаловника русской земли. Во всѣхъ важнѣйшихъ грамотахъ политическихъ, гражданскихъ и общественныхъ имя перваго отца и благословеніе *Митрополита*, или *Владыки*, и всего *Божьяго священства* записаны на почетномъ мѣстѣ. Можно сказать, что ни одно почти изъ гражданскихъ и общественныхъ дѣлъ, по крайней мѣрѣ ни одно важное, не начиналось и не оканчивалось безъ участія власти церковной.

Въ XIII вѣкѣ (1274 года) Соборъ русскій такъ говорилъ:—
 „Со всякимъ храненіемъ опасѣ блюсти правила святыхъ апостолъ, и по тѣхъ бывшихъ преподобныхъ отецъ нашихъ, жизненное слово имущихъ; своими пречистыми законоположенными, аки ивѣкими *стѣнами чудными* оградившихъ Божію церковь, и камень твердости въ основу вложиху.... отъ святыхъ правилъ да просвѣтитъ ны Богъ, да никакоже престающе отечьскіе заповѣди, горе наслѣдуемъ.“ (**). И во всѣхъ памятникахъ послѣдующихъ вѣковъ постоянно излагаются и подтверждаются на разные случаи церковной жизни правила Апостольскія, Соборныя, Вселенскія и Русскія. Всѣ духовные церкви нашей, во время посвященія ихъ на высшую степень Іерархіи, обязывались: «блюсти и хранить общія преданія святыхъ, апостольскія, и соборныя церкви неподвижно, и не оскудно и *преисполненно*; ничтоже инако мудрствовать, ни творити въ предѣлахъ своей митрополіи,

(*) Филарет. Ист. Русс. Церкви ч. 1. стр. 181. Смот. Хрис. Чтен. 1867 год. ч. 1. стр. 234—241.

(**) См. Изложеніе Собора въ Русск. достоп. Часть 1. Москва 1815 года.

кромѣ правилъ Св. Апостоль и Св. Отець вселенскихъ.“ (1) Всѣ пастыри церкви общались и клялись: „наипаче блюсти и хранить общая преданія святыхъ апостольскія церкви неподвижно и неприкосновенно, и ничтоже иначе творити, ниже привносити, кромѣ преданій святыхъ апостоль и святыхъ отецъ канонъ и правилъ“ (2). Основаніе управленія для Св. Синода есть также „Законъ Божій, въ Священномъ Писаніи предложенный, таже каноны, или правила соборныя Св. Отець.“ Для Архипастырей нашихъ существуетъ слѣдующее постановленіе: „должны суть Епископы имѣть всякъ у себѣ соборы вселенскіе и помѣстные, и что въ оныхъ заповѣдано, какъ ихъ же чину, такъ и всему клиру должное, знать гораздо, что не можетъ быть безъ прилежанія и частаго чтенія“ (3) И всѣ священники обязаны по долгу священства своего „вседушно прилежати чтенію божественныхъ писаній, и неинако сіе толковати, но якоже святіи и богоносніи отцы наши великимъ согласіемъ истолковали; исповѣдающихъ совѣсти своя вязати и рѣшити благоразсудно, по правиломъ святыхъ апостоль, и ученію богоносныхъ отецъ, по уставу же святыхъ восточныхъ церкви“ (4). Относительно церкви, государственные законы Россійской Имперіи признають, что „свойство законовъ священныхъ (церковныхъ) есть, чтобы быть имъ непремѣннымъ.“ А потому основныя правила церкви православной не подлежатъ никакимъ реформамъ отъ правительства путемъ законодательнымъ (5). Петръ I-й при всѣхъ обширныхъ реформахъ и громаднѣйшихъ перестройкахъ государственныхъ въ Имперіи написалъ самъ слѣдующее: „Оному же духовному Святѣйшему Синоду опредѣлили мы чрезъ учиненную инструкцію, дабы святую церковь управляли во всемъ по догматомъ святыхъ православныхъ католическихъ церкви восточнаго исповѣданія неотмѣнно, и оныя догматы имѣли бы за правило непогрѣши-

(1) Акт. Истор. Т. 1 № 254.

(2) Допол. къ Акт. стр. 206.

(3) Регламент. дѣла Епископ. п. 1.

(4) Смолтр. Ставленную грамоту Петрейскую.

(5) Собр. Закон. т. XVIII, 1707 № 12950 и 1768 № 13095.

мое "своего правленія, въ чемъ оныя и присягою въ святѣй соборной церкви, цѣлованіемъ святаго креста и подписаніемъ саморучнымъ себя обязали." (1) Въ 1839 году, по волѣ Его Императорскаго Величества, издана: „книга правилъ Св. Апостоль, соборовъ Вселенскихъ, и помѣстныхъ и Св. Отецъ во утвержденіе единой, святой, православной-католической церкви“ (2). Въ сводѣ законовъ государства нашего первый принципъ составляетъ именно: сохраненіе каноническаго права и власти церкви православной. По основному закону Россійской Имперіи „Императоръ Всероссійскій самъ лично не можетъ исповѣдывать никакой иной вѣры, кромѣ православной, и по своему сану и долгу есть Верховный Покровитель и защитникъ церкви, блюститель ея догматовъ и всего правовѣрія.“

Историческое явленіе борьбы церковной жизни съ складомъ и строемъ народной жизни было не болѣе, какъ неизбѣжный антагонизмъ новыхъ живительныхъ началъ церковныхъ съ старыми отживавшими въ своевольныхъ общинахъ. Но со стороны церкви никогда не было никакого насилія обществу, небыло и нѣтъ никакихъ давленій сверху внизъ, ни притязанія Архипастырей на достояніе общинъ.

Церковь исключительно своимъ нравственнымъ вліяніемъ старалась проводить свое охранительное, опредѣленное канонами право, и своею силою нравственною удовлетворяла требованіямъ общества. Отношенія церкви къ приходу обусловливаются отношеніями отца и матери къ дѣтямъ своимъ. По обстоятельствамъ и разнымъ случайностямъ въ церковно-гражданской жизни, составляемыя церковныя правила, и каноническія постановленія входили въ приходскія общины иногда въ видѣ отвѣтовъ на вопросы, предложенные самими приходскими общинами, иногда

(1) Смотр. Грамоту Импер. Петра 1-го къ патр. Конст. Іереміи 1721.

(2) Отчетъ Оберъ-Прок. Св. Синода за 1839 г. стр. 45—46.

въ формѣ окружныхъ посланій, или въ видѣ поученій духовенству и народу; иногда въ качествѣ частныхъ писемъ, посланій и грамотъ къ извѣстнымъ лицамъ, приходскимъ церквамъ, общинамъ, и отдѣльно къ какому нибудь приходу. Въ иное время, духовенство и народъ сами требовали отъ церкви свѣдѣній по церковнымъ уставамъ, и разрѣшеній недоумѣній своихъ. Митрополитъ Фотій отвѣчалъ Псковичамъ на вопросы ихъ, и упомянулъ между прочимъ: «А что у васъ сынове будетъ, и оныхъ о всѣхъ своихъ дѣлахъ присылайте ко мнѣ незазорно, хотимъ бо благодатию Христовою вся исполненна быти отъ нашего смиренія елико получихомъ отъ Господа.» Иногда святители церкви за недосугомъ, или не считая особенно нужнымъ давать отвѣты на присланные вопросы, предписывали духовнымъ своимъ дѣтямъ самимъ справляться въ номоканонѣ, и во всѣхъ дѣйствующихъ церковныхъ правилахъ. „Не успѣхъ чада моя“, писалъ въ другое время Митрополитъ Фотій Псковичамъ, „изыскати и написати вамъ сихъ правилъ; послове ваши просивъ отъ насъ того слова, илучилось имъ ѣхати на борзѣ. И вы сынове сами поищите въ святыхъ правилѣхъ тѣхъ правилъ, пишущихъ о томъ“.

Многія приходскія общины въ слѣдствіе ихъ внутреннихъ неустройствъ, безъ сомнѣнія, погибли бы, если бы не было церкви въ приходѣ, которая даже среди самаго страшнаго безпорядка съ твердостью и мужествомъ, какими воодушевляетъ своихъ послѣдователей вѣра Христова, заботилась о лучшемъ порядкѣ, о необходимости всеобщаго нравственнаго исправленія. Живо ощущая нестроеніе въ своемъ приходѣ, она возвышала свой голосъ во всеуслышаніе, проводила свѣтъ истинно-добраго, истинно благодатнаго мира, и вѣяла духомъ Евангелія на приходъ. И лучшіе благомыслящіе люди всегда слушались голоса церкви, сознавали

и воспринимали церковныя идеи общественнаго исправленія и благоустройства народнаго. — При этомъ мы не считаемъ нужнымъ выписывать много фактовъ и опредѣленій изъ номоканона и соборъ въ русскихъ, и постановленій церковныхъ на разные случаи состоявшихся. Мы уже довольно познакомились съ канонами церковными. Въ доказательство же того, какъ въ самостоятельныхъ общинахъ, при выхваляемомъ самоуправленіи народномъ, не сдерживаемомъ никакими мѣрами, усиливались не праведности, и притѣсненія бѣдныхъ и безсильныхъ, можемъ сослаться на древнія акты, въ которыхъ заключается безчиленное множество случаевъ самочинія, анархїи, грабежей и убійствъ и нападеній на церкви приходскія и монастыри отъ членовъ самостоятельныхъ и полноправныхъ общинъ, и въ то же время не представляется никакихъ мѣръ и средствъ къ общественному уряду и гражданскому благоустройству. Между тѣмъ церковь бодрствовала и охраняла Богоучрежденный порядокъ и Божественное право. Въ очевидное доказательство животворящаго духа церкви нашей въ обществѣ русскомъ, мы выпишемъ кое что изъ древнѣйшихъ актовъ, и укажемъ наглядно, какъ въ то же самое время вѣялъ одинъ животворный духъ церкви нашей. Напр. въ словѣ о судьяхъ и волостелехъ читаемъ такъ. „Послушайте и вонмите вси судящїе земли: Христосъ поставилъ васъ стражами и пастырями людемъ своимъ, а вы вмѣсто пастуховъ являетесь волками, и стадо Христово погубили: отдали его татемъ и разбойникомъ на разграбленіе, и они заклали ихъ, кровь ихъ испили и плоть ихъ изъѣли, и овчинами ихъ одѣлись сами; но отъ Бога я принялъ разумъ, не будьте вмѣсто пастуховъ волками для стада Христова, держа у себя злыхъ и не милостивыхъ слугъ, и волостелей и служащихъ имъ. Вы поставяете тиунами людей небогобоязливыхъ, ради корысти пускаете ихъ въ народъ, какъ бѣшеныхъ псовъ, чтобы одного уморили, другаго убили, а третьяго изъязвили, а четвертаго уничтожили; и такъ всѣхъ людей погубили, и проч. и пр. Такого содержанія и поученія 1243—1283 года. «Вы князи вмѣсто отцевъ служите мїру, а вы вмѣсто себя поставяете тиуновъ и волостелей не бо-

гобоязливыхъ, злохитныхъ клеветниковъ, судей неразумѣющихъ, о правдѣ не помышляющихъ, судятъ пьяные и спѣшатъ судомъ; а Богъ повелѣлъ вамъ судьямъ не въ одинъ день дѣло издѣловати. Вотъ потугленные твоимъ судьею плачутъ предъ тобою, князь, а ты не мстишь за нихъ, держишь истину въ неправдѣ, любя незаконныя прибыли, а потому напускаешь на людей злаго судю. Ктому разумѣйте князи и цари, убойтесь Вышняго: избирате людей такихъ, которые страхъ Божій имѣютъ, испытывайте внимательно, каковой жизни и права они, не должники ли, долготерпѣливы ли, не жестоки ли, не гнѣвливы ли, страшнопримцы ли, цѣломудренны ли, и чтобъ пьянству не предавалися. Судьямъ надлежитъ съ разсужденіемъ и терпѣливо выслушивать.“ Но кромѣ поученій и юридическихъ наставленій, святители и пастыри церкви, и въ домашнихъ бесѣдахъ и дружескихъ разговорахъ самыхъ обыкновенныхъ и обыденныхъ, не упускали случая внушать князьямъ и всѣмъ людямъ истинную нравственность, и научать праву Божественному. Такъ въ мѣрилѣ праведномъ разсказывается слѣдующій случай. „Константинъ князь Полоцкій, вознамѣрившись упрекнуть на пиру въ чемъ то своего тіуна, спросилъ Тверскаго Епископа предъ всѣми: владыко, гдѣ быть тіуну на томъ свѣтѣ? Епископъ Симеонъ отвѣчалъ: тамъ же гдѣ и князю“. Князю не понравился такой отвѣтъ, и онъ сказалъ Епископу: тіунъ неправо судитъ, беретъ взятки, людей продаетъ, мучитъ и все худое дѣлаетъ, а я что дѣлаю? Епископъ отвѣчалъ: если князь добръ и богобоязненъ, милуетъ людей, любитъ правду, въ тіуны или волостели избираетъ человѣка добраго и богобоязненнаго, умнаго и правдолюбиваго, который по закону Божію все исполняетъ и понимаетъ, что такое судъ: то и князь будетъ въ раю и тіунъ также. А если князь безъ Божьяго страха христіанъ не щадитъ, сиротъ не милуетъ, о вдовицахъ не печется, тіуномъ, или какимъ либо волостелемъ поставляетъ человѣка злаго, Бога не боящагося, закона Божія не знающаго, не разсудительнаго, — такого, который только добываетъ князю прибыль, а людей не щадитъ; если князь даетъ власть человѣку для того, чтобы онъ губилъ людей, то и князь пойдетъ въ адъ.

и тунъ съ нимъ также въ адъ.

Были изъ числа лицъ знатныхъ въ то время и такіе, которые или набожностію, или украшеніемъ храмовъ, или заведеніемъ того и другаго учрежденія въ общинѣ своей, желали похвастаться предъ народомъ, чтобы составить о себѣ выгодное мнѣніе въ обществѣ и государствѣ, не имѣя истиннаго благочестія „торгующе живыми душами“ наживая себѣ состояніе чрезъ интриги, происки, протекціи и разныя „ухищренія и лукавства.“ Церковь вооружалась противъ такихъ фарисеевъ и лицемѣровъ очень строго и не щадила ихъ въ своихъ обличеніяхъ. Въ одномъ церковномъ поученіи такъ читаемъ: „Вжегль еси, о богатый! свѣчи своя въ церкви на свѣтилѣхъ, но онъ приде обидимый тобою сирота или вдова, вздохнувъ къ Богу на ты слезами, твою погаситъ свѣщу; о лихое лицемѣріе! лучше бо ти не обидѣти, ни грабити, нежели храмъ Божій просвѣщати неправдою собраннымъ воскомъ. Лучше помилуй ихже еси обидѣлъ.“ Не одними поученіями церковь представительная ограничивалась въ свое время, чтобы вразумить и сильтѣе подѣйствовать на приѣснителей бѣдныхъ; церковь запрещала принимать отъ нихъ приношенія и отлучала ихъ, подвергая клятвѣ церковной. Такъ приказывалось священникамъ: „приношенія недостойныхъ не принимай, и отъ невѣрныхъ въ святой алтарь, или будетъ еретикъ или ротникъ, такоже и отъ татя и отъ разбойника, рѣзомца же и чародѣя, или клеветникъ, или поклепникъ, или судьи неправедна, или аще господинъ будетъ челядь свою ранами муча, и голодомъ моря, наготою же томя, аще будетъ кто таковыхъ не покается, и у таковыхъ приношенія не приѣмли, прочая же дѣти духовныя исправляй, и помѣръ о грѣсѣхъ бремена возлагай. Запрещай и истязай, и непокорника пребывающаго въ грѣсѣхъ отъ церкви отлучай и отъ себе отложени. Аще же инъ приметь таковаго безъ твоего благословенія, скажи Епископу яко да повелитъ не покаряющагося проклинати на соборѣ, и кто таковаго приметь, священства да отлученъ будетъ“. Приходскимъ священникамъ запрещалось принимать даже и одну просфору въ церковномъ приношеніи отъ лицъ порочныхъ. „Не примите просфиры и всякаго приношенія

въ церковь отъ рѣзоимца, отъ грабителя, отъ убійца, отъ криваго судьи, отъ мздоимца, отъ татя, отъ ротника.... (и притѣснителя господина) тѣхъ бо просфиры гнусны суть и свѣщи ихъ угасаютъ... егда просфиры принесутъ вы же рцете ему: кмаши, чадо, гнѣвъ на кого, иди простися и смирися съ нимъ, то азъ приму просфору твою.

Поэтому, чтобы ни говорили и про современную церковь. „Москва, Москвичъ, и авторъ Прихода,“ во всякомъ случаѣ, и современная церковь представительная, съ Св. Синодомъ, Архипастырями и всѣмъ духовенствомъ, какъ строго послѣдовательная, издревле вѣрная канонамъ Апостольскимъ, соборнымъ опредѣленіямъ, и всѣмъ юридическимъ наставленіямъ церкви Вселенской православной, соблюдаетъ и охраняетъ одинъ и тотъ же животворный духъ ученія, одно и тоже Божественное право. Для доказательства этого довольно указать на всѣ воззванія Св. Синода къ народу православному. По справедливости можно сказать, что всѣ они вполне согласны съ духомъ православія, и по существу своему тоже самое, что всѣ древнія окружныя грамоты церковныя, какія разсылались тогда по областямъ, городамъ и селамъ древней Руси. Указныя распоряженія Св. Синода, напр. по вопросу о церковно-приходскихъ попечительствахъ, какъ и всѣ современныя церковныя распоряженія, сходны съ древними опредѣленіями и правилами. Въ церкви нашей и до сихъ поръ сохраняется и поддерживается одна и таже сила нравственная. Изданіе современныхъ духовныхъ журналовъ и вѣдомостей, есть тоже, что изданіе древнихъ церковныхъ чтеній, какъ-то: Мѣрила праведнаго, Измарагда и многихъ другихъ. Во всѣхъ современныхъ церковныхъ словахъ и поученіяхъ духовныхъ, тоже ученіе чистой нравственности, такой же призывъ къ раскаянію во грѣхахъ и ко всецѣлому исправленію себя. По важнѣйшимъ современнымъ обстоятельствамъ государства и въ настоящее время является церковная отповѣдь, или духовно-нравственный отзывъ на общественное положеніе народа русскаго. Напримѣръ по первому въ наше время вопросу, т. е. по вопросу о крѣпост-

номъ правѣ, одинъ изъ ученыхъ представителей нашего времени высказался о животворномъ духѣ свободы такъ: „Мы не судимъ ни чьей совѣсти; мы не позволяемъ себѣ вмѣшиваться въ чужія дѣла... Когда господство съ рабствомъ теряетъ нравственную основу и становится дѣломъ только произвола и грубой силы, то не вызываетъ ли тогда оно само на себя правду Божескую и человѣческую, его уничтожающую? Можно ли простить безъ суда этому умирающему господству! Да, принеси ты, жестокая душа, покаяніе, строжайшее покаяніе въ томъ, что изъ человѣка слуги сдѣлала себѣ раба, изъ раба собственность, изъ собственности вещь безличную; покайся за ту страшную кручину, которую ты заставляла рабовъ испытывать въ голодѣ и холодѣ, въ наготѣ и во всякомъ лишеніи; за труды ихъ, которые ты поглощала, за весь потъ и всю кровь, которые они проливали не для себя, а для тебя, для удовлетворенія не только твоихъ нуждъ, для которыхъ ты сама не хотѣла ничего дѣлать, но и всепожирающихъ страстей, которымъ ты не знала границъ, ни разсудка, ни совѣсти, за всю жизнь ихъ, которую ты съ возмугительнымъ равнодушіемъ по каплямъ истощала, а иногда и разомъ прекращала. Кайся въ этихъ страшныхъ грѣхахъ!... Но перейдемъ и на другую сторону дѣла... Уразумѣйте истину, и истина свободить вы... Не увлекайтесь никакими ложными мыслями о свободѣ, которую предопредѣляетъ вамъ Богъ, даруетъ Царь: не думайте, что эта свобода есть вольность, жизнь своевольная, никому и ничему не подчиненная, свобода — дѣлать, что и какъ хочешь. Нѣтъ! это свобода разумная, законная, добрая, христіанская, управляемая законами Божественными и Царскими.

Соблюдайте вѣру православную, сохраните вѣрность святой церкви. — Безъ вѣры и духа церкви свобода не ведетъ ни къ чему доброму, а только ко грѣху. Если же будете слѣдовать ихъ внушеніямъ, они управятъ вашу свободную жизнь ко благу временному и вѣчному, внутреннему нравственному, и внѣшнему — общественному. Соблюдайте гражданскій порядокъ; безъ граждан-

скаго порядка и свобода есть только беспорядокъ и ведетъ ко всякой бѣдѣ, частной и общей. А гдѣ гражданскій порядокъ не нарушимъ, тамъ всѣ живутъ мирно, спокойно, всякій дѣлаетъ свое дѣло и наслаждается плодами трудовъ своихъ; тамъ всему доброму — воля, и только всему худому — неволя: слѣдовательно тамъ-то и есть истинная свобода (*).“

Больше и лучше этого, о животворящемъ духѣ церкви и свободы, мы не можемъ ничего сказать, и пожелать.

Священ. Іоаннъ Люцерновъ.

Въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

28 сего февраля, послѣ молебна, въ домѣ 1-го Покровскаго училища, подѣ председательствомъ священника, Покровской слободы, Алексѣя Любенскаго, собраніе священно-церковно-служителей 2 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, по пересмотрѣ формуляровъ всѣхъ священниковъ, и до баллотировки кандидатовъ на должность благочиннаго, сочло прежде всего нужнымъ положить будущему о. благочинному 150 рублей серебр. въ годъ жалованья, — что, по нѣкоторомъ обсужденіи, и принято всѣми. За тѣмъ, предъ самою баллотировкою, прочитана изготовленная мною, на сей предметъ, записка, въ которой, указавъ на важность поста должности благочиннаго, я приглашалъ отъ всего нашего собранія будущаго о. благочиннаго обратить особенное вниманіе и дѣятельность а) на народное образованіе и б) на церковно-приходскія попечительства, объясняя кратко, что успѣхами образованія и приходскихъ попечительствъ весьма много обуславливается благоденствіе народа. Прочитанная мною записка, по отзыву председателя нашего собранія и всѣхъ при-

(*) Прав. Собесѣд. 1859 г., ч. 1, стр. 342—351.

существовавшихъ, произвела на всѣхъ доброе впечатлѣніе.

По баллотировкѣ оказалось: помощникъ благочиннаго и духовникъ нашего скруга, села Квасниковки, священникъ Василій Дроздовъ получилъ 22 избирательныхъ балла, — слободы Покровской священникъ Алексѣй Любенскій (онъ же и предсѣдатель собранія) получилъ 13 балловъ; той же слободы священникъ Павелъ Часовниковъ 9 балловъ, а прочіе священники 8 и менѣе. О первыхъ двухъ представлено (3-го марта) на утвержденіе Его Преосвященству, коему составленъ и препровожденъ отъ лица всего нашего собранія также и благодарственный адресъ, за предоставленное намъ право избрать благочиннаго. Въ заключеніе, села Воскресенскаго, священникомъ Іоанномъ Соколовымъ читанъ отчетъ о дѣйствіяхъ его, Соколова, и священника Дроздова на Николаевскомъ окружномъ училищномъ съѣздѣ. По подписаніи журналовъ засѣданія, по принесеніи благодаренія Господу Богу, собраніе было закрыто.

Свящ. Павелъ Часовниковъ.

3 марта 1868 г.

Записка, читанная въ собраніи священно-церковнослужителей, 2 благочинническаго округа Новоузенскаго уѣзда, предъ избраніемъ кандидатовъ на должность благочиннаго, того округа, (27 февраля 1868 года).

Съ благословенія Божія, по волѣ Владыки нашего, мы должны теперь избрать изъ среды себя о. благочиннаго. Въ лицѣ его мы чаемъ имѣть у себя вѣрнаго посредника между нами и Епархіальнымъ Начальствомъ, блюстителя за нашимъ благоповеденіемъ, руководителя и совѣтника, въ дѣлахъ нашихъ миротворца и судію, — словомъ друга нашего. Этою, а не иною мыслию и желаніемъ руководился безъ сомнѣнія и Архипастырь нашъ, когда предоставилъ намъ право выбора на должность бла-

гочиннаго одного изъ благонадежныхъ священниковъ нашего округа. Очевидно послѣ сего, какое благодѣяніе и какая милость оказаны намъ добрѣйшимъ нашимъ Архипастыремъ! особенно если вспомнимъ былыя времена, когда не рѣдко, въ епархіяхъ, облакались довѣріемъ Епархіальныхъ Начальствъ люди, преимущественно выдававшіеся своими способностями и образованіемъ научнымъ и не вполнѣ владѣвшіе другими качествами, необходимыми для представителей духовенства. Отъ этого не рѣдко происходило повсемѣстно то, что таковыя благочинныя кругъ дѣятельности своей ограничивали часто только аккуратнымъ веденіемъ переписки, по порученію Епархіальныхъ Начальствъ, не обращая должнаго вниманія на благосостояніе ввѣреннаго имъ духовенства.

Посему желательно, чтобы лицо, выбаллотированное теперь изъ среды насъ на должность благочиннаго, кромѣ возлагаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ обязанностей на него, приняло живѣйшее и дѣятельнѣйшее участіе о нашемъ общемъ благѣ и въ предѣлахъ, предоставленныхъ ему властію, оказывало намъ свое содѣйствіе, а) въ народномъ образованіи, б) въ устройствѣ и благосостояніи церковноприходскихъ попечительствъ и в) въ изысканіи мѣстныхъ средствъ къ улучшенію нашего благосостоянія.

Народное образованіе есть жизненный вопросъ для нашего отечества. Мы знаемъ, что Правительство, земство, частныя общества и многія благомыслящія лица всѣхъ сословій обращаютъ на него вниманіе и стараются подвинуть этотъ вопросъ впередъ. Но на комъ въ особенности, какъ не на насъ пастыряхъ, лежитъ прямая обязанность учить народъ грамотѣ? Самъ Архипастырь нашъ, и словомъ и дѣломъ, и распоряженіями своими поощряетъ насъ къ этому, важному дѣлу. Обученіе народа важно какъ для благосостоянія Государства и самаго народа въ частности, такъ еще болѣе для блага церкви и самаго духовенства. Будучи наставниками дѣтей нашихъ прихожанъ грамотѣ, мы естественно пріобрѣтаемъ чрезъ это сугубую любовь и расположеніе къ себѣ нашихъ прихожанъ. Кто ближе всѣхъ къ дѣтямъ, какъ не отцы

ихъ, которые посему вполне могутъ чувствовать благодарность къ наставникамъ ихъ. И благодареніе Господу Богу, духовенство нашего округа приняло живое участіе въ народномъ образованіи, хотя успѣхъ не вездѣ одинаковъ, что, конечно, зависитъ отъ времени, отъ обстоятельствъ, отъ недостатка матеріальныхъ средствъ и отъ другихъ причинъ. Но во всякомъ случаѣ прискорбно слышать, что въ нѣкоторыхъ приходѣхъ нашего округа сельскія школы не вполне удовлетворительны, и что есть и такія, которыхъ, по слухамъ, самое существованіе, якобы сомнительно. Если это правда, то, конечно, мы легко можемъ уронить себя въ глазахъ представителей земства, а такимъ образомъ и лучшіе изъ насъ, старательнѣйшія по исправленію обязанностей начальническихъ, не заслуженно могутъ нести укоръ въ недостаточномъ усердіи къ своимъ обязанностямъ! Какъ бы не хотѣлось этого, Братія! Какъ бы хотѣлось, чтобы одно только доброе могло сказать о всѣхъ насъ и наше начальство и земство! Посему для поддержанія народныхъ школъ, впредь до положенія въ нихъ жалованья наставникамъ, просимъ всѣмъ нашимъ собраніемъ будущаго о. благочиннаго нашего, чтобы онъ, согласно состоявшемуся распоряженію Епархіальнаго Начальства, приглашалъ и побуждалъ раздѣлять, по возможности, труды въ занятіяхъ по училищу между всѣми членами причта, на тотъ конецъ, чтобы, за отсутствіемъ одного изъ нихъ, занятіе по школѣ не прекращалось. О школахъ же, въ которыхъ трудами наставниковъ умножено будетъ число учащихся, доносить ему о. благочинному, когда слѣдуетъ, съ ходатайствомъ о назначеніи оклада жалованья наставникамъ, потому что, чѣмъ больше число учащихся, тѣмъ больше труда наставникамъ и тѣмъ справедливѣе и законнѣе настоянія о вознагражденіи ихъ за труды.

Въ прошедшемъ нашемъ собраніи (въ ноябрѣ 1867 года), отецъ Константинъ Парадизовъ заявлялъ присутствію, что всѣ мѣры и усилія, предпринимаемыя имъ къ открытію церковнаго попечительства въ его приходѣ, не принесли желаемаго успѣха и что ему, въ семъ дѣлѣ, нужна помощь и содѣйствіе. И намъ всѣмъ извѣстно, какихъ усилій и огорченій стоило ему выпросить

у собранія себѣ эту помощь. Чтобы на будущее время не повторялись подобныя неотрадныя опыты не сочувствія къ нуждамъ нашимъ, просимъ будущаго о. благочиннаго нашего не только благовременно содѣйствовать открытію церковныхъ попечительствъ во всѣхъ приходяхъ нашего округа, но своимъ теплымъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ поддерживать ихъ, направлять и поощрять, — а равно, гдѣ есть возможность, указывать лучшія средства; потому что при правильномъ только веденіи дѣла и неусыпномъ трудѣ можно ожидатьжелаемаго успѣха. Только на такихъ данныхъ церковное попечительство будетъ прочно благоустроено, облегчить со временемъ труды духовенства и сократить расходы церковной суммы, которая, кромѣ поправокъ или починокъ по церкви, нужна, при настоящемъ преобразованіи, на содержаніе духовныхъ нашихъ семинарій и училищъ и другія благотворительныя учрежденія. Кстати скажемъ здѣсь нѣсколько словъ и объ улучшеніи нашего быта.

Кто читалъ и читаетъ современные духовные журналы: тотъ конечно, знаетъ, что улучшеніе нашего быта зависитъ, по мысли Правительства, отъ добровольнаго соглашенія нашего съ прихожанами, которымъ мы служимъ, и преимущественно отъ соглашенія нашего съ представителями отъ крестьянъ въ земствѣ. Чтобы скорѣе и удовлетворительнѣе достигнуть намъ этого соглашенія, мы должны усерднѣе располагать къ себѣ нашихъ прихожанъ, стараясь быть болѣе дѣятельными и полезными для нихъ членами ихъ обществъ, какъ въ исправленіи требъ, такъ и дѣятельнымъ нашимъ участіемъ въ народномъ образованіи. Пусть недоброжелатели наши толкуютъ, что духовенство образованіемъ своимъ далеко отстало отъ уровня другихъ сословій, не пользуется уваженіемъ народа и не можетъ дать народу надлежащаго образованія. Проникнувшись сознаніемъ и важностію нашего долга, и всецѣло, сверхъ исполненія пастырскихъ нашихъ обязанностей, предавшись дѣлу народнаго образованія, мы на дѣлѣ докажемъ противное и сами недоброжелатели наши тогда увидятъ свою ошибку и должны будутъ сознаться въ ней предъ всѣми. Только съ распространеніемъ нашими трудами грамотно-

сти въ народѣ, мы вполнѣ достигнемъ желаемыхъ результатовъ въ улучшеніи нашего быта. А до того времени, пока труды наши по народному образованію примутъ широкіе размѣры и затѣмъ послѣдуетъ окончательное улучшеніе нашего быта, мы сами не будемъ бездѣтельны, но постараемся, по возможности, отыскивать мѣстныя средства къ улучшенію нашего благосостоянія. Извѣстно, на примѣръ, что многіе изъ священниковъ нашего округа имѣютъ, для помѣщенія своего съ семействами, общественные дома или квартиры: тогда какъ діаконы и причетники таковыхъ не имѣютъ, а между тѣмъ, по причинѣ скудости получаемыхъ ими средствъ къ содержанію себя, послѣдніе нуждаются въ общественныхъ домахъ больше, чѣмъ первые. Многіе изъ причетниковъ, пріобрѣтая себѣ покупкою собственные дома, истрачиваютъ на нихъ послѣднія и безъ того скудныя средства, а многіе изъ за покупки домовъ входятъ въ неоплатныя долги и подвергаютъ себя другимъ тяжелымъ обязательствамъ. А потому не слѣдуетъ ли священникамъ, какъ старшимъ братіямъ, помочь имъ въ семъ случаѣ, чрезъ приходскія попечительства, склоняя ихъ къ тому совѣтами и убѣжденіями. Вотъ и еще побужденіе, чтобы попечительствамъ симъ дать, какъ выше сего говорили мы, надлежащее направленіе, при содѣйствіи будущаго о. благочиннаго.

Приступимъ же, достопочтенные отцы и братія, къ пріятному для всѣхъ насъ дѣлу, въ выборѣ мѣстнаго начальника нашего, пусть каждый руководится чувствомъ чести, долга и совѣсти.



Выдержки из отчета за 1867 годъ Благочиннаго священника Петра Румянцева.

(Продолженіе.)

О суммахъ церковныхъ,

1) свѣчной.

Церковныя суммы высыпаются изъ кружекъ, по истеченіи каждаго мѣсяца, и вписываются въ приходныя книги исправно.

Причемъ, относительно увеличенія свѣчной прибыльной суммы въ церквахъ на воспособленіе содержанія духовно-учебныхъ заведеній Самарской епархіи, употребляемы были слѣдующія мѣры.

1) Всѣмъ подвѣдомымъ священникамъ было выяснено мною въ обязанность для усиленія средствъ содержанія помянутыхъ заведеній прибавлять свѣчную прибыль; всѣмъ выставлена была на видъ достаточность средствъ содержанія въ свѣтскихъ заведеніяхъ, на тотъ конецъ, чтобы духовеиство обратило свое вниманіе на скудость средствъ содержанія нашихъ, духовно-учебныхъ заведеній и озаботилось увеличить, на сколько возможно, сборъ свѣчной суммы; во 2-хъ для усиленія расхода восковыхъ свѣчь, какъ средства для увеличенія свѣчнаго дохода, было предлагаемо каждому священнику благоразумно внушать своимъ прихожанамъ необходимость сохраненія древняго благочестиваго обычая возжигать свѣчи всѣмъ присутствующимъ при отпѣваніи усопшихъ, при совершеніи панихидъ, и при совершеніи таинства елеосвященія; — всѣмъ приходящимъ ко св. исповѣди приносить свѣчу. Въ 3-хъ было предлагаемо священникамъ и церковнымъ старостамъ, чтобы они какъ можно точнѣе и вѣрнѣе выставили по приходнымъ книгамъ количество проданныхъ свѣчь и выручку за нихъ денегъ, отнюдь не переводя прибыльной свѣч-

ной суммы въ кошелекѣ сборъ; приче́мъ было выяснено, и то, что въ настоящее время, при учрежденіи приходскихъ попечительствъ, нѣтъ нужды переводить свѣчную прибыль въ кошелькъ, такъ какъ о средствахъ къ содержанію въ надлежащей чистотѣ и благолѣпії св. храма должно заботиться приходское попечительство; что употребленіе свѣчной суммы, помимо ея назначенія, есть нарушеніе закона, такъ какъ закономъ опредѣлено всю свѣчную сумму, а не часть оной, представлять на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, что намѣренное ограниченіе свѣчнаго взноса по необходимости будетъ сопрѣвѣжаться существеннымъ вредомъ, такъ какъ имъ, между прочимъ, обусловливается образованіе воспитанниковъ семинаріи, готовящихся для пастырской дѣятельности.—И благодаря Богу, таковыя и подобныя имъ убѣжденія имѣли успѣхъ, въ оба истекшіе 1866 и 1867 годы. А именно: въ 1865 году когда Епархіальнымъ Начальствомъ не былъ возбужденъ вопросъ объ усиленіи свѣчной прибыли, въ благочиніи моемъ было собрано и представлено свѣчной прибыли отъ всѣхъ 12 церквей—454 р. 79 коп.; а въ 1866 г.—1159 руб. 29 коп., такъ что въ семь году прибыль свѣчная дала на каждую церковь около 100 рублей; мнѣ желательно было довести оную до 100 р. на каждую церковь, но не была достигнута мною эта цифра въ 1866 г., по случаю бывшаго въ томъ году неурожая. Въ прошедшемъ 1867г., благодареніе Богу, намѣреніе мое осуществилось; за 1867 годъ представлено мною въ Консисторію отъ ввѣреннаго мнѣ благочинія—1202 руб.

Въ 1865 г., по всему ввѣренному мнѣ благочинію, израсходовано свѣчь 36 пудовъ, 24 фунта; прибыли получено 454 р. 79 коп. Въ 1866 году—55 пудовъ 13 фунтовъ; прибыли получено 1159 р. 29 коп. Въ 1867 году—68 пудовъ 24 ф.,

прибыли получено 1202 р. Изъ чего ясно усматривается, что священники приходскіе заботились объ умноженіи свѣчнаго дохода не чрезъ увеличеніе цѣны на свѣчи, а чрезъ большую распродажу оныхъ.

При семъ желательно было бы публиковать чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ реестръ о количествахъ представляемой прибыли, по рознь, на каждую церковь въ Самарской епархіи, съ показаніемъ числа прихожанъ каждой. И многіе священники при годичномъ отчетѣ выражали слѣдующія мысли: есть въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церкви, отъ коихъ слишкомъ недостаточно представляется прибыль; если причты и сдѣлали по таковымъ церквамъ прибавку прибыли, по обсужденію Начальства, то прибавка таковая самая ничтожная и вовсе не свидѣтельствуетъ, чтобы причты сіи оказали должное сочувствіе къ сему дѣлу. Но если бы была, говорили священники, печатаемая въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ табель о томъ, сколько отъ каждой церкви предоставляется прибыли; то помянутыя причты устыдились бы своего не сочувствія къ столь важному дѣлу, при сопоставленіи съ табелью своихъ товарищей, имѣющихъ съ ними равные приходы, какъ по численности душъ, такъ и по состоятельности прихожанъ.

2) Кошельковой церковной суммѣ.

Количество кошельковой суммы, собранной въ теченіи 1867 г. при всѣхъ ввѣренныхъ моему смотрѣнію церквахъ, простиралась до 1160 руб. 95 коп. Самый высшій сборъ въ слѣдующихъ церквахъ: въ Михаило-Архангельской села Дергачей — 178 р.,

въ Покровской церкви села Новорѣпнаго—236 руб., въ Всесвятской церкви села Всесвятскаго—173 р., въ Мюсѣ—270 р. Изъ этой суммы—1160 р. отчислено было на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія 12 р. 74 к., на устройство училища дѣвицъ духовнаго званія 29 р. 51 коп.

3) О вѣнчиковой суммѣ.

Чтобы усилить средства на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи я просилъ причты располагать своихъ прихожанъ брать вѣнчики и молитвы высшаго достоинства. Въ 1867 году померло взрослыхъ 444 человекъ и малолѣтнихъ 769. На нихъ возложено атласныхъ вѣнчиковъ 17, противоатласныхъ 33, раззолоченныхъ десятикопѣчныхъ 315, раззолоченныхъ трехкопѣчныхъ 784 и низшаго разряда—64 Разрѣшительныхъ молитвъ употреблено пятнадцати копѣчнаго достоинства 263 и шестикопѣчнаго—181. Всего получено денегъ—126 руб. 39 коп.

4) О другихъ суммахъ.

Въ теченіе 1867 г. подвѣдомыми мнѣ причтами и церковными старостами собрано на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ 24 р. 58 коп., на возстановленіе православія на Кавказѣ 13 р. 93 коп., на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи 15 руб. 48 коп., на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ 6 руб. 10 коп., на вспоможеніе бѣднымъ духовнаго званія 15 р. 47 коп. По пригласительному листу на сооруженіе и улучшеніе церквей въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и на церкви за границею пожертвовано—266 руб. 65 коп.

О вкладахъ въ эмеритальную кассу.

Въ декабрѣ 1867 года въ моемъ благочиніи сдѣланъ второй

вкладъ въ эмеритальную кассу отъ слѣдующихъ церквей и лицъ:

	Руб.	Коп.
Отъ Михаило-Архангельской села Дергачей .	6	—
Отъ Покровской церкви села Новорѣпнаго .	6	—
Отъ Всесвятской церкви села Всесвятскаго .	6	—
Отъ Михаило-Архангельской церкви села Міюса .	6	—
Отъ Казанской церкви села Новоросляйки .	2	—
Отъ Михаило-Архангельской церкви села Кальдина .	2	—
Отъ Михаило-Архангельской церкви с. Митрофанова .	2	—
Отъ Благочиннаго священника Румянцева .	10	—
Отъ священника села Міюса Ушакова .	10	—
Отъ священника села Всесвятскаго Князевскаго .	10	—
Отъ священника села Θεодоровки Смѣловскаго .	10	—

О приходскихъ попечительствахъ.

При всѣхъ церквяхъ моего благочинія учреждены церковныя попечительства. Члены попечительства, для разсужденій о предметахъ, ихъ вѣдѣнію подлежащихъ, собираются въ церковныхъ сторожкахъ. Изъ кружекъ дѣлается выписка денегъ членами, при собраніи оныхъ. Высыпанныя изъ кружекъ деньги записываются въ приходныя книги самими членами попечительства, и деньги сіи сохраняются въ церквяхъ отдѣльно отъ церковныхъ суммъ. Въ началѣ своего учрежденія, попечительства, какъ учрежденія новыя, дѣйствовали слабо, по незнанію своихъ обязанностей, и по непривычкѣ къ своему дѣлу. Но по мѣрѣ того, какъ члены попечительства освоивались съ своими обязанностями, дѣйствія ихъ усиливались. Попечительство Дергачевской церкви, чтобы составить капиталъ, коимъ бы могло располагать въ нуждахъ своихъ, положило: въ будущую весну сдѣлать посѣвъ пшеницы 10 десятинъ и имѣть въ виду чрезъ членовъ своихъ дѣлать добровольный сборъ по приходу. Приходское попечительство Новорѣпнинской церкви пріобрѣло для своего храма великолѣпный сребро-позлащенный потиръ, вѣсомъ въ 475 золотниковъ, стоящій 234 руб.

Количество попечительских суммъ при всѣхъ церквахъ въ настоящее время слѣдующее: въ пользу церкви — 192 руб. 29¹/₂ коп., въ пользу причта 56 руб. 68 коп., въ пользу школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній 33 руб. 59 коп. Большая часть суммы въ пользу храма принадлежитъ Покровской церкви села Новорѣпнаго.

О лѣтописяхъ церковныхъ.

Церковныя лѣтописи заведены, во всѣхъ ввѣренныхъ моему смотрѣнію церквахъ, и ведутся сообразно данной Епархіальнымъ Начальствомъ программѣ. Но пока особенно замѣчательныхъ фактовъ въ нихъ нѣтъ. Таковой недостатокъ въ лѣтописяхъ произошелъ, по моему мнѣнію, отъ неопытности составителей оныхъ по новости дѣла; въ будущемъ — по мѣрѣ навыка къ сему дѣлу, быть можетъ, и самыя лѣтописи улучшатся и будутъ занимательны и интересны. Въ селѣ Ивановкѣ издавна существуетъ молоканство, которое прошло много періодовъ, и въ настоящее время довольно имѣетъ частныхъ и особенностей, что рѣдко можно встрѣтить въ другихъ молоканскихъ селахъ. По этому въ лѣтописи Ивановской церкви я думалъ было встрѣтить много интереснаго о молоканствѣ въ селѣ Ивановкѣ, но и тутъ не нашелъжелаемаго. Можетъ быть, съ теченіемъ времени, этотъ пробѣлъ будетъ вознагражденъ другимъ настоятелемъ церкви, болѣе трудолюбивымъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

СВЯТИТЕЛЮ ТИХОНУ

ВЪ ПРОСЛАВЛЕНІЕ

БЛАГОДАРНОСТЬ И МОЛИТВЕННОЕ ХОДАТАЙСТВО.

Его Императорское Величество, по представленію Святѣйшаго Синода, въ 22 день августа 1864 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: на мѣстѣ рожденія и начальной жизни новоявленнаго угодника Божія, Святителя Тихона, Новгородской губерніи, въ Валдайскомъ уѣздѣ, учредить Короцкую Женскую Общину, съ Училищемъ при ней и Лечебницею для приходящихъ.

Всѣ сословія: духовное, гражданское, военное и сельское, богатые и бѣдные, со всѣхъ концовъ Россіи, своими пожертвованіями содѣйствовали сооруженію обители! Существованіе ея сдѣлалось предметомъ желаній всего народа, 'одушевленнаго благодарнымъ воспоминаніемъ молитвенныхъ подвиговъ, Боговдохновенныхъ писаній и высокихъ христіанскихъ добродѣтелей, за которыя Св. Тихонъ сподобился, по честномъ успеніи, въ ликѣ Ангеловъ предстоять престолу Пресвятыя Троицы, и ходатайствомъ своимъ низводить обильно дары милосердія Божія на всѣхъ къ Нему притекающихъ. По печатнымъ и устнымъ сказаніямъ извѣстны многія и разнообразныя явленія благодати Божіей, помолитвамъ къ Святителю Тихону дѣйствующей въ членахъ Православныя Церкви. Самыя приношенія на сооруженіе Короцкой обители, по письменнымъ отзывамъ жертвователей, присылались не рѣдко въ слѣдствіе великихъ благодѣяній и благодатныхъ ми-

лостей отъ Св. Тихона, или для испрошенія помощи чрезъ Него въ трудныхъ обстоя-тельстввахъ жизни.

Обитель Св. Тихона составляютъ нынѣ: 1) трехъ-этажный каменный корпусъ для помѣщенія 200 сестеръ; 2) величественный соборъ съ колокольнею; 3) двѣ гостиницы для прїѣзжающихъ всякаго званія; 4) особыя страннопріимныя дома для бѣдныхъ, отдѣльно для каждаго пола; 5) помѣщеніе для училища малолѣтнихъ дѣвицъ; 6) пріемная Лечебница для приходящихъ больныхъ; 7) разныя для хозяйства необходимыя постройки и 8) по правиламъ иноческой жизни вся обитель обнесена оградой.

Внутренняя жизнь Короцкой общины, соотвѣтственно наружному ея благоустройству, приняла правильный бытъ. Сестры проходятъ житіе въ молитвѣ и въ трудахъ, по древнему уставу общежитія. Ежедневно во временной церкви совершается Богослуженіе; напѣвъ усвоенъ столповый или знаменный. День и ночь отправляется по чередѣ неусыпаемое псалмопѣніе, съ опредѣленными молитвами о здравіи благодѣателей и о блаженномъ покоѣ усопшихъ сродниковъ ихъ. Сестры несутъ свойственные имъ труды для содержанія себя и на помощь бѣднымъ. Съ предупредительнымъ христіанскимъ усердіемъ, онѣ успокоиваютъ постѣдителей Обители, странниковъ, бѣдныхъ и убогихъ; пекутся о наставленіи малолѣтнихъ женскаго пола и о пособіи больнымъ.

Во славу Святаго Тихона, совершая сіе духовно-христіанское дѣланіе, начальница и сестры Общины приносятъ искреннюю, отъ глубины души благодарность, всѣмъ православнымъ христіанамъ, которые своими пожертвованіями, большими или малыми, матеріально или личнымъ трудомъ, печатно или устнымъ словомъ, сочувствіемъ сердца или молитвою, содѣйствовали къ исполненію воли Божіей въ учрежденіи Обители.

Устройство ея въ означенныхъ размѣрахъ, съ необходимыми принадлежностями для иноческой жизни, стоило значительныхъ издержекъ. Между тѣмъ предстоить еще крайняя необходимость поставить иконостасъ въ соборномъ храмѣ, написать иконы, пріобрѣсть и установить колокола, окончить нѣкоторыя внутреннія работы въ келліяхъ главнаго корпуса и въ одной изъ гостин-

ницъ, привести въ надлежащій видъ хозяйственныя постройки и сѣверную часть ограды.

Истощивъ всѣ сдѣланныя пожертвованія, настоятельница, со всѣми о Христѣ сестрами, возложивъ упованіе на Господа Бога, и молитвенно прося помощи у Св. Тихона, [обращается къ вѣрѣ и усердію православныхъ и благочестивыхъ людей, смиреннѣйше прося ихъ: пожертвовать въ честь Св. Тихона посильную ленту на окончательное устройство Обители.

По открытіи соборнаго храма и завершеніи работъ, будутъ напечатаны: Уставъ обители, исторія ея учрежденія, со спискомъ всѣхъ жертвователей, и подробный отчетъ въ употребленіи денегъ.

Приношенія адресуются: Предсѣдателю Строительнаго Комитета, Иверскаго монастыря Архимандриту Лаврентію—въ городъ Валдай, Новгородской губерніи. На устройство Короцкой обители.

Вновь отпечатано и поступило въ продажу—*Православное Нравственное Богословіе*, составленное Платономъ Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ.—*Изданіе четвертое, значительно исправленное.* Цѣна 1 руб., пересыл. за 2 ф. по разстоянію. Желающіе выписать означенную книгу имѣютъ обращаться съ своимъ требованіемъ въ С.:*Петербургъ*, къ Профессору Духовной Семинаріи Владиміру Ив. *Ловяину.* и въ *Канцелярію Правленія Костромской Семинаріи*, въ которой продаются, кромѣ того 1) Напоминаніе Священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи тайнства покаянія. ч. 1 и 2; за обѣ части ц. 1 р. 20 к. съ пересылкою.

2) Памятная книжка для Священника, или размышленіе о священническихъ обязанностяхъ. Ц. 60 к. съ пересылкою.

Вышла вторая книга (№ 2-й) Московскихъ Университетскихъ Извѣстій 1868 года.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Официальный отдѣлъ: Протоколы засѣданій Совѣта за сентябрь мѣсяць 1867 года.

Столѣтній Юбилей Крылова.

Неофициальный отдѣлъ:

О судьбѣ науки Церковнаго Права. Н. К. Соколова.

О вліяніи нѣкоторыхъ ядовъ на сократительность протоплазмы.
I. Пикротоксинъ. Л. Л. Дювернуа.

Замѣтка по вопросу о полицейскомъ правѣ. В. Л. Лешкова.

Письмо Князя Андрея Хилкова, русскаго резидента, при Шведскомъ дворѣ, отъ 1705 года.

О появленіи Ламаизма въ Забайкальѣ и овліяніи его на бытовую жизнь Бурята Кочевника. Н. Г. Керцелли.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Священникъ Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Апрѣля 1 дня 1868 г. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.