

# ЦЕРКОВНЫЯ

XXVIII г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 36

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ

Инвентарный № 6073  
сентября | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪЛЧЕНІЯМИ. | 1915 года.

## ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРОЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Вторженіе непріятеля въ предѣлы Отечества Нашего требуетъ дальнѣйшаго усиленія молодыми силами доблестной Нашей арміи, второй уже годъ несущей тяготы ратной службы. Посему, въ соотвѣтствіи съ одобреннымъ Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ и утвержденнымъ Нами, въ двадцать второй день сего августа, закономъ, признали Мы нынѣ необходимымъ приступить къ созыву государственнаго ополченія второго разряда.

Возрасты ратниковъ, подлежащихъ призыву въ каждый назначенный для сего срокъ, и мѣстности, изъ коихъ они призываются, опредѣляемы будутъ Указами Нашими Правительствующему Сенату.

Данъ въ Ставкѣ въ 31-й день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятнадцатое, Царствованія же Нашего двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

## Именные Высочайшіе указы:

*Правительствующему Сенату.*

## I.

Принявъ на Себя Верховное командование войсками дѣйствующахъ армій, Всемилостивѣйше повелѣваемъ Нашему генералъ-адъютанту, Верховному Главнокомандующему, генералу-отъ-кавалеріи Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу быть Намѣстникомъ Нашимъ на Кавказѣ, главнокомандующимъ Кавказскою арміею и войсковымъ наказнымъ атаманомъ кавказскихъ казачьихъ войскъ съ оставленіемъ Нашимъ генералъ-адъютантомъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Въ ставкѣ.  
23 августа 1915 года.

Контрасигнировалъ Управляющій Военнымъ Министерствомъ, генералъ-отъ-инфантеріи  
*Полвановъ.*

## II.

Нашему генералъ-адъютанту, члену Государственного Совѣта, Намѣстнику Нашему на Кавказѣ, Главнокомандующему Кавказскою арміею и войсковому наказному атаману кавказскихъ казачьихъ войскъ, генералу-отъ-кавалеріи графу Воронцову-Дашкову Всемилостивѣйше повелѣваемъ состоять при Особѣ Нашей, съ оставленіемъ Нашимъ генералъ-адъютантомъ и членомъ Государственного Совѣта.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Въ ставкѣ.  
23 августа 1915 года.

Контрасигнировалъ Управляющій Военнымъ Министерствомъ, генералъ-отъ-инфантеріи  
*Полвановъ.*

## III.

*Министру Финансовъ.*

Для дальнѣйшаго подкрѣпленія средствъ Государственного Казначейства на покрытие вызываемыхъ войною расходовъ признали Мы за благо, согласно представленію вашему, въ Комитетѣ Финансовъ разсмотрѣнному, предоставить вамъ:

1) Произвести новые выпуски краткосрочныхъ обязательствъ Государственного Казначейства на сумму до 1.100.000.000 р.

2) По мѣрѣ наступленія сроковъ краткосрочныхъ обязательствъ какъ уже выпущенныхъ, такъ и имѣющихъ быть выпущенными производить объѣмъ ихъ на новыя, съ тѣмъ, чтобы общая сумма находящихся въ обращеніи обязательствъ не превышала бы въ каждое данное время 4.000.000.000 рублей.

3) Въ отношеніи формы обязательствъ, нарицательной ихъ цѣны, размѣра и порядка платежа по нимъ процентовъ, срока уплаты капитала и процентовъ и присвоенія паритетовъ на иностранную валюту сохранить условія, установленныя Указами отъ 27 марта, 18 іюня, 15 іюля и 14 августа 1915 года, съ предоставленіемъ Министру Финансовъ права выпуска кромѣ предъавительскихъ также и именныхъ обязательствъ.

Во исполненіе сего повелѣваемъ вамъ сдѣлать надлежащее о томъ распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Парской Ставкѣ.  
Августа 26 дня 1915 г.

Скрѣпилъ Министръ Финансовъ  
*Петръ Баркъ.*

## Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 30-й день іюля 1915 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею

Советомъ Ефедоровною званія Почетнаго Члена Симбирскаго епархіальнаго Церковнаго Археологическаго Общества.

\* \*

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ довлѣдѣ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ Всемилоостивѣйшаго благоугодно было, въ 13-й день августа этого года, въ Царскомъ Селѣ, Собственною начертать: «Сердечно благодарю».

Означенныя выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ по поводу различныхъ событий представлены:

I. По случаю войны: а) преосвященнымъ Пермскимъ—отъ имени причта и прихожанъ церкви завода Добрянки, Пермскаго уѣзда, б) преосвященнымъ Смоленскимъ—отъ имени причта и прихожанъ церкви Воронцова, Бѣльскаго уѣзда, в) съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ 1 благоуменческаго округа Бобруйскаго уѣзда, г) преосвященнымъ Севастопольскимъ, временно управляющимъ Таврическою епархією,—отъ имени богомольцевъ, присутствовавшихъ на торжествѣ перенесенія иконы святителя Ермогена, патріарха Московскаго, изъ гор. Перекопа въ с. Павловку, Днѣпровскаго уѣзда, и д) преосвященнымъ Саратовскимъ—отъ имени причта и прихожанъ церкви с. Морца, Аткарскаго уѣзда.

II. По поводу исполнявшагося 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ: а) преосвященнымъ Екатеринбургскимъ—отъ имени комитета по перестройкѣ часовни въ дер. Истоуръ, Камышовскаго уѣзда, б) преосвященнымъ Подольскимъ, сообщившимъ, что прихожане деревни предградія гор. Винницы—Малыхъ Хуторовъ заказали для означенной церкви въ память упомянутого юбилея колоколъ, стоимостью въ 840 р. и восемь иконъ, стоимостью въ 1250 р. и в) преосвященнымъ Нижегородскимъ,

родскимъ, увѣдомившимъ, что прихожане церкви с. Васильевскаго, Макарьевскаго уѣзда, приобрѣли въ церковь названнаго села юбилейную икону.

III. Преосвященнымъ Глазовскимъ—отъ имени причта и прихожанъ церкви с. Экономической Лудяны, Нолинскаго уѣзда, по случаю приобретения въ приходскій храмъ иконы Спасителя и Питирима, Тамбовскаго Чудотворца.

IV. Отъ настоятельницы Петроградскаго Иоанновскаго женскаго монастыря игуменіи Ангелины съ выраженіемъ самой искренней, горячей благодарности за оказанное ей и въ лицѣ ея всѣмъ сестрамъ вѣрною ей Иоанновской обители столь дорогое Высочайшее вниманіе—пожалованіе портрета Его Императорскаго Величества съ Собственноручнымъ начертаніемъ на ономъ Имени Его Величества, при чемъ игуменія Ангелина выразила и непоколебимую ея вѣрноподданность, любовь и увѣреніе во вседневной молитвенной памяти къ Особѣ Его Величества и Августѣйшему Семейству.

\* \*

Къ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода поступили нижеслѣдующія сообщенія о пожертвованіяхъ на военныя нужды съ просьбою повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества воодушевляющія жертвователей вѣрноподданическія чувства.

1) Отъ преосвященнаго Харьковскаго, архіепископа Антонія—о томъ, что Петропавловское кредитное товарищество, Купянскаго уѣзда, ассигновало изъ своихъ прибылей 500 руб. на оказаніе помощи нуждающимся семействамъ запасныхъ, 100 руб. въ помощь пострадавшему населенію Польши, Галиціи, Сербіи и Бельгіи и 50 руб. на нужды Краснаго Креста.

2) Отъ преосвященнаго Иркутскаго, архіепископа Серафима—о томъ, что Головинское казачье общество, члены строительнаго комитета, завѣдывающій крестьянскимъ участкомъ, помощникъ благочин-

наго, настоятель прихода, приглашенные почетные гости и собравшееся население, по совершении 7 июня сего года закладки въ Головинской станицѣ, въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствования Дома Романовыхъ, храма имени святителя и чудотворца Николая, вознеся горячія молитвы къ Господу о благополучномъ Царствованіи Его Императорскаго Величества, о здравіи и благоденствіи всего Царствующаго Дома и Верховнаго Главнокомандующаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича и о дарованіи побѣды доблестному Россійскому воинству на полѣ брани, постановили, въ ознаменованіе закладки означеннаго храма, ассигновать 1.000 руб. изъ мірскихъ средствъ на учрежденный въ поселкѣ Тырешскомъ при церковно-школьномъ попечительствѣ для дѣтей воиновъ сельскаго населенія пріютъ, находящійся подъ покровительствомъ Романовскаго Комитета.

3) Отъ временно управляющаго Таврической епархіею преосвященнаго Сильвестра, епископа Севастопольскаго—о томъ, что причты Пантелеймоновской церкви с. Далматовки и Рождество-Богородичной церкви с. Ново-Софійевки, Днѣпровскаго уѣзда, вознеся при общемъ крестномъ ходѣ 8 июля сего года горячія молитвы къ Заступницѣ Усердной рода христіанскаго Божіей Матери о дарованіи нашему христіанскому воинству побѣды надъ лютымъ врагомъ и о драгоценномъ здравіи Его Императорскаго Величества, собрали среди богомольцевъ, участниковъ крестнаго хода посильную жертву на больныхъ и раненыхъ воиновъ въ суммѣ 30 руб. 14 коп., каковыя деньги и переданы въ епархіальный комитетъ по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ.

4) Отъ преосвященнаго Астраханскаго, епископа Филарета и председателя Астраханскаго епархіальнаго съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ священника Константина Зорина телеграмма съ просьбою повернуть на Высочайшее Его Импера-

торскаго Величества благовозрѣніе ниже слѣдующее: «Астраханскій 38-й епархіальный съѣздъ духовенства, совмѣстно съ церковными старостами, во главѣ съ своимъ архипастыремъ, вознеся Господу Богу горячее моленіе о здравіи Его Императорскаго Величества и о дарованіи русскому и союзнымъ воинствамъ побѣды надъ сильнымъ и жестокимъ врагомъ, вѣрноподданнически повергаетъ къ стопамъ своего обожаемаго Монарха чувства безпредѣльной любви и преданности и какъ выраженіе единодушнаго желанія положить всѣ силы къ успѣшному окончанію священной борьбы за вѣру и Отечество просить принять посильную лепту 10.000 рублей на нужды войны». Означенныя деньги 10.000 рублей по увѣдомленію Астраханскаго епархіальнаго съѣзда, переведены по телеграфу чрезъ Астраханское отдѣленіе русско-азиатскаго банка въ Канцелярію Его Императорскаго Величества.

Сверхъ сего благочиннымъ 4 благочинія Курганскихъ уѣздныхъ церквей, Тобольской епархіи, священникомъ Николаемъ Амленовымъ препровождено къ и. д. Суднальнаго Оберъ-Прокурора 100 руб., пожертвованныхъ причтами означеннаго благочинія на содержаніе двухъ коекъ въ Суднальномъ Имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича лазаретѣ для раненыхъ воиновъ.

О вышеизложенномъ и. д. Суднальнаго Оберъ-Прокурора имѣлъ счастье всеподданнѣйше представить на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 13-й день текущаго августа, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше благоугодно было Собственнолично начертать: «Сердечно благодарю».

\* \* \*

Преосвященный Тамбовскій, архіепископъ Кирилль, препроводивъ къ И. д. Оберъ-Прокурора Святыяго Синода 300 рублей, пожертвованныхъ одною пожелававшимъ

остаться неизвѣстною прихожанкою Архангельской церкви гор. Козлова съ выраженнымъ ею пожеланіемъ, чтобы деньги эти отбѣяны были «Самому Царю - Батюшкѣ на военныя нужды», просилъ всеподданнѣйше повергнуть о такомъ желаніи жертвовательницы на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества.

О вышеизложенномъ, вмѣстѣ съ означенною жертвою, Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора представлено было Государю Императору, и Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ по настоящему предмету въ 13 день текущаго августа въ Парскомъ Селѣ благоудно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

\* \*  
\* \*

Пресвященный Тамбовскій, архіепископъ Кириллъ, препроводивъ къ И. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 88 р., собранныхъ духовенствомъ благочиній 7-го Тамбовскаго округа (36 р.) и 5-го Усманскаго округа (52 р.) на пріобрѣтеніе респираторовъ для защиты нашихъ воиновъ отъ душливыхъ газовъ, просилъ повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія означенныхъ жертвователей вѣроподданческія чувства преданности и готовности служить вѣрою и правдою Престолу и Отечеству.

Означенныя деньги (88 р.) И. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора препровождены были въ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста и о всемъ изложенномъ представлено было Государю Императору всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 13 день текущаго августа, въ Парскомъ Селѣ, благоудно было Собственноручно начертать: «Искренно благодарю».

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 7—26 августа 1915 года за № 6397 постановлено: за назначеніемъ Олонецкаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Крупкина директоромъ Лакашинской учительской семинаріи, уволить его, священника Крупкина, съ 1-го іюля сего года, отъ должности Олонецкаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

II. Отъ 20—21 августа 1915 года за № 6799 постановлено: члена Саратовской духовной консисторіи, протоіерея Ново-Покровской гор. Саратова церкви Александра Вербицкаго назначить на должность Тобольскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

III. Отъ 25—26 августа 1915 года за № 6945 постановлено: 1) уволить іеромонаха Іоанна, согласно его прошенію, отъ должности настоятеля Исыкъ-Кульскаго монастыря, Туркестанской епархіи, и 2) на его мѣсто назначить временно исполнявшаго обязанности завѣдующаго Владивостокскою церковно-учительскою школою архимандрита Ирнарха.

IV. Отъ 18—23 августа 1915 года за № 6827 постановлено: кандидата Императорской Московской духовной академіи священника Іоанна Архангельскаго назначить на должность преподавателя гражданской исторіи въ Рязанскую духовную семинарію.

V. Отъ 18—23 августа 1915 года за № 6826 постановлено: инспектора классовъ Казанскаго епархіальнаго женскаго училища протоіерея Николая Владимірскаго назначить на должность

смотрителя Муромскаго духовнаго училища.

VI. Отъ 18—23 августа 1915 года за № 6828 постановлено: кандидата Императорской Московской духовной академіи іеромонаха Никиту (Сапожникова) опредѣлить на должность преподавателя гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Самарскую духовную семинарію.

VII. Отъ 31 іюля—12 августа 1915 г. за № 6277 постановлено: 1) возвести въ санъ протоіерея священниковъ—Черноморскаго флотскаго экипажа Θεодосія Станкевича и Николаевскаго Адмиралтейскаго собора Михаила Малявинскаго, 2) наградить камилавкою священника линейнаго корабля «Ростиславъ» Александра Малиновскаго и 3) преподавать благословеніе Святѣйшаго Сѹнода, съ выдачею установленной грамоты, протоіерею Бакинскон портгоной церкви Михаилу Обновленскому, съ приуроченіемъ пожалованія вышеозначенныхъ наградъ къ 30 іюля сего года—дню Рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича.

VIII. Отъ 11 августа 1915 года за № 6448 постановлено: на должность смотрителя Горійскаго духовнаго училища назначить помощника смотрителя Кутаисскаго духовнаго училища іеромонаха Іоанна (Маргіева), съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

IX. Отъ 25—27 августа 1915 года за № 6954 постановлено: за состоявшимся перемѣщеніемъ преосвященнаго Сильвестра, епископа Рыбинскаго, викарія Ярославской епархіи, на каѳедру епископа Севастопольскаго, освободить его, преосвященнаго Сильвестра, отъ должности предсѣдателя Ярославскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и

утвердить въ сей должности преосвященнаго Корнилія, епископа Рыбинскаго.

X. Отъ 31 іюля—13 августа 1915 г. за № 6170 постановлено: въ м. Танино, Орловскаго уѣзда, Вятской епархіи, открыть женскую общину, съ наименованіемъ оной Покровско-Богородичною и съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на собственные средства.

### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Петроградской Сѹнодальной типографіи съ января по іюль мѣсяць сего года.

Правила о православныхъ братствахъ, гр. печ., 8 д.

И. Малышевскій. Правда объ униі къ православнымъ христіанамъ, гр. печ., 8 д.

Псалтирь (миньонъ), гр. печ., 32 д.

Акаѳистъ Меводию и Кириллу, цер. печ. 16 д.

Новый Завѣтъ, цер. печ., 8/16 д.

Новый Завѣтъ, слав.-русск., безъ парал. мѣсть, въ 32 д.

Послѣдованіе въ недѣлю Пасхи, цер. печ., безъ кинов., 32 д.

Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода за 1913 годъ.

Краткій молитвословъ, гр. печ., 32 д.

Грамота на возведеніе въ санъ протоіерея.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета, пер. печ., 8 д.

Послѣдованіе освященія храма егда творить ѿ іерей, цер. печ., 8 д.

Новый Завѣтъ, гр. печ., 16 д. (нар. издан.).

Псалтирь, гр. печ., 16 д. (нар. издан.).

Новый Завѣтъ съ Псалтирью, гр. печ., 32 д.

Описаніе документовъ и дѣлъ Архива Святѣйшаго Сѹнода, т. XXXII (1752 г.).

Инструкція церковнымъ старостамъ, гр. печ. 8 д.

Часословъ учебный, цер. печ., 8 д.

Молитвословъ съ акаѳистами, гр. печ., 8 д.

Акаѳистъ Іисусу Сладчайшему, гр. печ., 32 д.

Программы духовныхъ семинарій (новья): по расколу, латинскому языку и греческому языку.

Программы мужскихъ духовныхъ училищъ (новья): по греческому языку и латинскому языку.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
к ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 36

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

5 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1915 года.

## УДУШЛИВЫЕ ГАЗЫ.

Германцы изобрѣли противъ людей, какъ противъ какихъ-нибудь насекомыхъ, удушливые газы; есть люди, которые давно предупредили ихъ: они изобрѣли другой способъ отравлять и душить людей—ложью, клеветою, инсинуаціями—въ печати. Извѣстно, что простой русскій человѣкъ каждую напечатанную строку считаетъ за чистую истину; онъ все еще не можетъ себя представить: какъ это можно позволять печатать ложь и клевету, какъ не стыдно печатающимъ, какъ не грѣшно разрѣшающимъ печатать?.. Не далеко правду сказать, ушли отъ простаго мужичка и наши глаголемые интеллигенты: попробуй разубѣдить иного въ чемъ-нибудь похожемъ на сплетню: онъ ткнетъ перстомъ въ газету—вотъ, читай, такъ напечатано! Напечатано—значить—правда. А при воспитанной нѣмцами на протяженіи почти двухъ столѣтій склонности нашего интеллигента къ протесту, къ критикѣ всего, что стоитъ выше его, бесполезно было бы доказывать ему противное.

Вотъ всѣмъ этимъ и пользуется собирательный іудей, чтобы достигать своихъ цѣлей. Онъ захватилъ въ свои цѣпкія руки печать въ подавляющемъ ея большинствѣ; онъ зорко слѣдитъ за всякимъ благотворнымъ для Церкви, но опаснымъ для его темныхъ цѣлей явленіемъ въ церковной жизни; онъ тщательно замалчиваетъ это явленіе въ своей печати, а когда не удастся это, онъ старается его дискредитировать въ глазахъ читателей, представить въ извращенномъ видѣ, набросать на него тѣнь, очернить тѣхъ, кто является виновникомъ такого нежелательнаго для него явленія. Вспомните, какъ наша, такъ называемая либеральная печать относилась къ великому событію въ жизни Церкви—открытію святыхъ мощей Саровскаго чудотворца Серафима двѣнадцать лѣтъ тому назадъ. Большинство іудействующихъ газетъ притворилось, какъ будто ничего особеннаго на Руси не случилось и только Царское путешествіе въ Саровъ вынудило ихъ заговорить о томъ, что тамъ творится. Но

и тутъ—ни слова о чудесахъ, которыя презрительно источались у раки новаго чудотворца, у его источника, даже у его уединенныхъ келиекъ пустынныхъ. Чувствовалося какое-то презрительное отношеніе іудействующаго полунинтеллигента ко всему этому. И это не случайное явленіе. Помню великое торжество въ Троицкой лаврѣ въ 1892 году: обитель преподобнаго Сергія, а съ нею и вся Русь православная праздновала 500-лѣтній юбилей блаженной кончины великаго печальника Русской земли; изъ Москвы шель величественный крестный ходъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ богомольцевъ; подъемъ народнаго духа былъ столь высокъ, что всѣ мы, свидѣтели этого великаго торжества, переживали часы, не повторяемые въ жизни каждаго. Лѣсные звѣри, медвѣди, когда-то облагодѣтельствованные великимъ старцемъ подвижникомъ, какъ бы выслали отъ себя своего рода депутацию: приходила къ скиту большая медвѣдица съ двумя медвѣжатами въ самый день юбилея, какъ это истолковали простые богомольцы и умилдились сердцемъ, принявъ и это въ нѣкоторое знаменіе и поученіе себѣ. А наша печать? Интеллигенты? Исключая патріотическихъ газетъ въ родѣ «Московскихъ Вѣдомостей», остальные едва обмолвились нѣсколькими замѣтками. Такъ было и при открытіи святыхъ мощей новыхъ чудотворцевъ: Θεодосія, Іоасафа, Питирима, такъ бываетъ всегда, когда въ народной жизни проявляется вѣра народная, когда Церковь русская свѣтло красуется своими великими переживаниями...

Иудеи и ихъ приспѣшники такъ искусно перевоспитываютъ міросозерцаніе своихъ читателей, такъ отравляютъ ихъ духомъ скептицизма, что послѣдніе, даже изъ числа тѣхъ, которые считаютъ себя еще вѣрующими, мало-по-малу начинаютъ «стыдиться Христа»: имъ становится какъ-то не по себѣ, когда духовное лицо начинаетъ разговоръ о чудесахъ, о Страшномъ судѣ Христовомъ, даже о злыхъ духахъ, о всемъ

сверхчувственномъ. Они боятся шутокъ, если не прямо насмѣшекъ со стороны уже невѣрующихъ. Ихъ начинаетъ стѣснять даже присутствіе духовнаго лица. Этотъ ложный стыдъ переносится даже на обстановку: вы не скоро найдете глазами святую икону въ богатомъ залѣ, она ютится гдѣ-нибудь въ уголѣ, за драпировками, и мнѣ случалось у очень почтенныхъ людей иногда спрашивать хозяина: гдѣ икона, чтобы помолиться предъ обѣдомъ? Стыдятся Христа! И стыдятся, и не хотятъ сознаться въ томъ. «Не принято теперь имѣть большія иконы въ домахъ».—Кѣмъ не принято? Кто является законоположителемъ такого деспотическаго гоненія на святую нашу вѣру?—Вамъ не отвѣтять. «Такъ принято, такъ не принято»—вотъ и весь отвѣтъ... И напрасно вы будете доказывать, что такъ относиться къ священному обычаю, лучше сказать, преданію родной Матери-Церкви—завѣту нашихъ предковъ—имѣть святую на виду—грѣшно: это значило бы лишать себя и свой домъ завѣдомо Божія благословенія. Новый, модный, враждебный завѣтамъ Церкви обычай окажется сильнѣе вашихъ доказательствъ, выше вашего авторитета, будь вы не только простой священникъ, но даже самъ митрополитъ. Увернулся, можетъ быть извинится ради приличія, чтобъ не обидѣть васъ, а иконъ повиднѣе не поставятъ: это значило бы прослыть въ обществѣ «ханжами», лицемѣрами, людьми отсталыми... И сказать правду: святымъ иконамъ, пожалуй, и не мѣсто въ залѣ, украшенномъ картинами иногда не особенно скромнаго содержанія. Вотъ такіа картины имѣть—не зазорно—это—«дань уваженія искусству». Еще немного и иконы совсѣмъ будутъ вынесены изъ раззолоченныхъ покоевъ нашихъ интеллигентовъ, какъ уже изгоняется изъ ихъ души церковное міросозерцаніе.

Я взялъ примѣръ изъ обыденной жизни, изъ современной домашней обстановки нашего времени. На этомъ примѣрѣ явнѣ

видно, какъ «удушливые газы» въ области духа дѣлаютъ свое дѣло. А дѣлаютъ они главнымъ образомъ теперь чрезъ печать, чрезъ эти газетные листы, эти еженедѣльники и мѣсячники, безъ которыхъ не могутъ жить наши современные интеллигенты. Любимая газета нашего интеллигента—его постоянный, неразлучный другъ и собесѣдникъ: онъ читаетъ ее еще въ постели, лишь только откроетъ глаза, онъ хватается за нее въ вечерней часъ: теперь, благодаря войнѣ, завелись газеты, выходящія даже дважды послѣ обѣда. Какое могучее средство для перевоспитанія русскаго міросозерцанія, но—увы—не къ добру, а для отравленія русскаго духа ядовитыми идеями іудейской лжи, клеветы, всякихъ инсинуаций! Какъ легко распространять всѣ гибельныя теоріи материализма, дарвинизма, социализма! Тутъ не надо даже самыхъ элементарныхъ доводовъ, соображеній: довольно выставить «послѣднее слово» каждаго такой теоріи, какъ неоспоримо доказанную истину, и цѣль достигнута: кто посмѣетъ критиковать автора, если онъ сошлется на «великіе» авторитеты науки съ нѣмецкими притомъ фамиліями? Вѣдь именно такъ и дѣлаютъ всѣ невѣры—газетные сотрудники: для нихъ, напримѣръ, въ вопросахъ о Библіи величайшій авторитетъ какой-нибудь Гарнакъ, Деличъ, но на дѣлѣ развѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ эти господа видѣли самыя книги этихъ многоученыхъ, но, большею частію, пренадлежныхъ и потому крайне пристрастныхъ нѣмцевъ. Съ вѣтру хватаютъ ихъ догадки, гипотезы, выдаютъ за истины непреложныя и тѣмъ гипнотизируютъ массы полуграмотныхъ, полуинтеллигентныхъ читателей, особенно пылкой молодежи, неспособной глубоко вдумываться въ суть дѣла, горячо схватывающей всякую новинку и потому легко отравляющейся этими нѣмецкими «удушливыми газами» ихъ безбожной полунауки. Объ этомъ я уже не разъ говорилъ, это—страшное зло, съ которымъ необходимо бороться всѣми мѣрами.

Но зло идетъ дальше. Та же система отравленія ложными идеями примѣняется къ распространенію клеветы на Правительство, на тѣхъ, кто имѣлъ несчастье попасть въ немилость «руководителей общественнаго мнѣнія», проще говоря—газетныхъ заправиль. Дѣло ведется обычно такъ: пускается слухъ или сообщается искаженный до неузнаваемости фактъ, касающійся добраго имени намѣченнаго къ истязанію посредствомъ печатной травли лица; этотъ слухъ, это сообщеніе дружно подхватывается всею іудействующею печатью не только въ столицахъ, но и въ губерніяхъ... Напрасно вы будете обращаться къ властямъ: вамъ скажутъ: «суды суть, и анепаты суть... туда и обратитесь». А пойдете въ судъ—натерпите гора прежде, чѣмъ получите удовлетвореніе. Пока судъ да дѣло—васъ многожды еще обольютъ помоями въ тѣхъ же газетахъ и вамъ пришлось бы вести подобные процессы въ судахъ безъ конца. А между тѣмъ ваше имя въ этихъ, враждебныхъ вамъ, газетахъ станетъ нарицательнымъ, имъ станутъ называть всѣхъ подобныхъ вамъ борцовъ противъ іудейскаго или нѣмецкаго засилья. Мы знаемъ немало такихъ именъ, противъ которыхъ въ обществѣ, подъ влияніемъ травли на нихъ со стороны газетъ, сложилось предубѣжденіе. Въ самомъ дѣлѣ: вѣдь извѣстно, что и «капля долбитъ камень не силою, а частымъ паденіемъ», такъ и эта дружная травля въ концѣ концовъ дѣлаетъ свое грязное дѣло. Самый мужественный борецъ безсилно опуститъ руки, сознавая бесполезность борьбы. Вотъ чего теперь и добиваются наши всѣхъ видовъ «либералы», когда требуютъ полной свободы печати. Надо помнить, что у клеветниковъ, у всѣхъ противниковъ власти, есть специальный языкъ, на которомъ они пишутъ, подобно тому, какъ у промышленниковъ добычею чужого добра есть такъ называемый «воровской языкъ». Никакой судъ ихъ не изловитъ, не уличитъ: всегда найдутъ изворотъ и избѣгутъ на-

казанія,—не окажется «состава преступленія».

Невольно вспоминаются печальной памяти годы «свободительнаго движенія». Все это практиковалось тогда въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Особенно травили насъ, служителей Церкви, травили безпощадно, до того, что мы, многіе изъ насъ, немало получали и смертныхъ приговоровъ, очевидно не отъ самихъ революціонеровъ,—имъ не было интереса предупредить, а отъ отравленныхъ ими читателей-мечтателей, доводимыхъ клеветою и злобными инсинуаціями до фанатизма. И были тогда случаи, когда эти натравленные газетами фанатики являлись, даже не спросивъ своихъ невѣдомыхъ имъ руководителей, добровольцами-исполнителями такихъ приговоровъ, изъ усердія къ служенію «идеѣ», проповѣдуемой газетами... Настоящіе Смердяковы!

Опытъ 1905 года открылъ тактику нашихъ домашнихъ враговъ; мы уже знаемъ, что если начался обстрѣлъ, то значитъ—готовится и атака. Не со вчерашняго дня идетъ травля противъ Церкви, а въ послѣднее время она усилилась и приняла характеръ систематическаго обстрѣла: едва не каждый день читаешь то въ той, то въ другой газетѣ извѣстнаго лагеря выступленія противъ монашества, монастырей, архіереевъ и добрыхъ пастырей изъ блага духовенства. Говорю: добрыхъ, потому что, къ несчастію, есть и среди башюшекъ сторонники лѣвыхъ взглядовъ, вторящіе выступленіямъ лѣвыхъ газетъ, особенно если рѣчь идетъ объ архіереяхъ или монахахъ. За самое послѣднее время можно указать на нѣсколько выпадовъ со стороны лѣвыхъ: снова, какъ въ 1905 году, заговорили о какихъ-то не существующихъ монастырскихъ миллиардахъ, о неотзывчивости будто бы монастырей къ нуждамъ войны, о доходахъ лавръ, объ ихъ богатыхъ ризницахъ, о необходимости якобы какихъ-то ревизій монастырскихъ сокровищъ, другими словами — обыска (какъ

будто монахи что-то скрываютъ, какъ будто у нихъ нѣтъ ни описей ризничнаго имущества, ни другихъ документовъ, какъ будто нельзя довѣряться ихъ показаніямъ на основаніи такихъ документовъ, если бы въ томъ настояла крайняя нужда). Заговорили о доходахъ архіереевъ; забыты уже тѣ данныя, какія лѣтъ пять-семь назадъ были представлены въ Государственную Думу бывшими оберъ-прокурорами... «Прогрессивный блокъ» постановилъ требовать — легко сказать: требовать! — полной свободы исповѣданія, а это значитъ на языкѣ нашихъ всякаго рода либераловъ — свободы пропаганды, совращенія, развращенія малыхъ сихъ, православныхъ вѣрующихъ душъ, разными сектантами и раскольниками, разными хлыстами, не говорю уже о нѣмецкихъ агентахъ—баптистахъ, штундистахъ и прочая, и прочая... Это значитъ—открытый походъ противъ Церкви, война противъ нея съ цѣлю смести ее съ лица земли. Что жъ? Церковь на землѣ суцная и называется воинствующею. Она не боится этой войны: она непозбылемо вѣруетъ божественному обѣтованію своего Божественнаго Основателя, и *врата адава не одолють ей!* Кто пойдетъ противъ Церкви, тотъ да вѣдаетъ, что идетъ онъ противъ Христа, Бога истиннаго, тотъ—въ союзѣ со врагомъ Христа. Не впервые Церкви, невѣстѣ Христовой, быть—*яко кринъ въ терніи*, пребывать въ великихъ скорбяхъ, бѣдахъ и гоненіи. Но она не разрушится, она пребудетъ до скончанія вѣка, ибо съ нею и въ ней обѣтовалъ пребывать Самъ ея Глава и Основатель—Христосъ. *Се, глаголетъ Онъ, Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка—аминь!* Да, аминь, истинно такъ! Лишь бы мы были вѣрны Ему, а Онъ насъ не оставитъ. Сиде вѣруемъ, сиде уповаемъ! И никакіе «удушливые газы» іудейской печати не заставятъ насъ молчать—*не умру, глаголетъ пророкъ, но живъ буду и повѣмъ дѣла Господня!* А съ пророкомъ дерзаемъ говорить и мы, служители Церкви Хри-

стовой, аще и недостойные, дерзаемъ даже и еще сказать нѣчто большее: помни, Русь наша матушка родная, что Господь обѣтовалъ вѣчно, до скончанія міра, пребывать въ Церкви, а не въ государствѣ, что долѣ Онъ не оставитъ и тебя, пока ты сама пребудешь вѣрна Его Церкви, а если измѣнишь, то возьмется отъ тебя свѣтильникъ истины, отыщется *царствіе Божіе, и дастся языку, творяшему плоды ево,*— какому—Ему единому извѣстно, но такъ говорить исторія Церкви, исторія народовъ, коимъ были вѣрены словеса Божія—раскрой страницы сей исторіи и поглубже вдумайся въ ихъ смыслъ... Пока не поздно, пока враги не расхитили твоего вѣчнаго сокровища—святыни православія, пока не отнята отъ тебя милующая десница Божія и покровъ Заступницы усердной рода христіанскаго—Матери Божіей! *Буди открыто до смерти, глаголетъ Господь, и дамъ ти отънычъ живота.*

Архіепископъ **Никонъ.**



### ПРИЗЫВЪ КЪ ПОСТУ И ПОКАЯНІЮ <sup>1)</sup>.

Въ прочитанныхъ сейчасъ умилятельныхъ шести псалмахъ вы слышали горячую молитву Псалмопѣвца о спасеніи отъ враговъ и слова живой надежды его на милость Божію. Какъ много здѣсь такого, что ярко выражаетъ наше нынѣшнее состояніе, что всецѣло подходитъ къ нашему времени и нашимъ обстоятельствамъ.

*«Господи, что ся умножиша стужающіи ми? Мнози востаютъ на мя, мнози млаголютъ души моей: нѣсть спасенія ему въ Бозѣ ево!»* (Пс. III, 2—3).

<sup>1)</sup> Поученіе, произнесенное 25 августа 1915 г. въ Казанскомъ соборѣ за всенощнымъ бдѣніемъ, послѣ шестопсалмія.

А у насъ—развѣ не безчисленны враги наши? Милліоны жестокихъ и коварныхъ непріятелей вторглись въ родные наши предѣлы, широкой кровавой волной идутъ по нашей землѣ, дерзко посягаютъ на наши святыни, смѣются надъ нашею вѣрой, надъ надеждою нашею на Бога, Его Пречистую Матерь и Святыхъ Угодниковъ.

*«Друзи мои и искренніи мои пріями мнѣ приближишася и стали»* (Пс. XXXVII, 12), т. е. стоять враждебно противъ меня, жаждая моей гибели.

Наши ближніе сосѣди всегда выставляли себя и считались самыми вѣрными нашими друзьями, во множествѣ жили и благоденствовали среди насъ,—и вотъ теперь они напали на насъ, какъ самыя яростныя и жестокія враги. Въ то самое время, когда мы гостепримно принимали ихъ у себя, по-дружески открывали имъ свои тайны, пользовались ихъ указаніями и совѣтами,—въ это самое время они уже держали противъ насъ камень, неустанно готовились къ войнѣ съ нами, выработывали пушки и снаряды въ неимоверномъ количествѣ.

*«Ближніи мои отдалече мене стали»* (Пс. XXXVII, 12),—продолжаетъ Псалмопѣвецъ. Не напоминаютъ ли намъ эти слова тѣхъ ближнихъ нашихъ, единовѣрныхъ и единокровныхъ намъ, которые теперь стоятъ «отдалече» отъ насъ, не принимая участія въ нашей борьбѣ съ общимъ врагомъ славянства? На ихъ поляхъ и горахъ лишь недавно высохла кровь воиновъ нашихъ, сражавшихся за ихъ жизнь и свободу,—а они спокойно выжидаютъ теперь, на чьей сторонѣ будетъ перевѣсъ, чтобы выгоднѣе продать свои услуги.

Но нестрашны намъ ни явные, ни тайные враги, мы крѣпко уповаемъ на Божію правду и Божію милость.

*«Яко на Тя, Господи, уповаахъ, Ты услышиши, Господи Боже мой!»* (Пс. XXXVII, 16).

Господь услышитъ наши усердныя молитвы, подкрѣпляемыя предстательствомъ

Матери Божіей и Святыхъ Угодниковъ, заступниковъ земли русской. Только нужно, чтобы мы были достойны ихъ заступничества, не отдаляли ихъ отъ себя своими грѣхами и беззаконіями.

*«Яко беззаконіе мое азъ воззвущу и понекуся о грѣсъ моихъ»* (Пс. XXXVII, 19),— вотъ намъ примѣръ покаянія Псалмопѣвца, достойный подражанія. Святая Церковь призываетъ насъ нынѣ, въ эти тяжкіе дни войны, ко всенародному посту и покаянію. Самъ Царь нашъ призываетъ насъ, въ единеніи съ Собою, стремиться теперь только къ единой цѣли—одолѣнію врага. Но когда воинъ идетъ въ бой, онъ не беретъ съ собою ничего лишняго, оставляетъ всю свою обычную ношу, чтобы она не мѣшала ему въ сраженіи,— беретъ лишь необходимое для боя оружіе. Такъ и мы, когда предстоитъ намъ, каждому по мѣрѣ силъ и въ предѣлахъ своихъ обязанностей, всемирно содѣйствовать одной общей цѣли,—побѣдѣ надъ врагомъ,— и мы все должны снять съ души нашей тяжкое бремя грѣховъ, страстей и пороковъ и возжечь въ ней лишь святыхъ чувства покаянія и молитвы, чтобы получить необходимую намъ помощь Божию.

Вотъ почему Церковь наша въ необычное время призываетъ насъ къ посту и покаянію. Сильна еще воинская мощь Россіи и ея вѣрныхъ союзниковъ, непобѣдимо наше Христіолюбивое воинство, не оскудѣлъ бодрый духъ народный, велико единеніе Царя съ Своимъ народомъ, и все мы крѣпко вѣримъ въ грядущую нашу побѣду.

*«Милостію Твоею, Господи, потребиши враги моя и погубиши вся стужающія души моея, яко азъ рабъ Твой есмь»* (Пс. CXIII, 12). Господь истребитъ и погубитъ враговъ нашихъ, но нужно намъ самимъ быть вѣрными рабами Божиими, чтобы быть достойными Его милости и Его помощи благодатной.

Нѣкогда избранный народъ Божій, овладевая обѣтованною ему землею, подъ води-

тельствомъ Иисуса Навина, допустилъ въ своей средѣ грѣхъ непослушанія волѣ Божіей,—и Господь немедленно наказалъ его, попустивъ врагу временно одолѣть его; но какъ только грѣхъ былъ изглаженъ, такъ Господь Самъ сталъ помогать Своему народу, и онъ одолѣлъ врага. Грѣхъ мѣшаетъ побѣдѣ; онъ, какъ тяжкое бремя, давитъ человѣка, убиваетъ въ немъ бодрость духа, поселяетъ уныніе и отчаяніе. А покаяніе облегчаетъ душу, даетъ увѣренность въ благой помощи Божіей. Принесемъ же угодное Богу покаяніе, чтобы чистыми душами идти на встрѣчу Божіей помощи!

Но душа наша тѣсно связана съ тѣломъ, покаяніе души неразрывно съ воздержаніемъ тѣла. Человѣкъ кающійся не будетъ думать о разнообразіи и обиліи пищи, онъ естественно будетъ соблюдать умѣренность во дни покаянія. Не сама по себѣ пища имѣетъ значеніе, а важно самоограниченіе человѣка и послушаніе волѣ Божіей. Передъ Адамомъ было все разнообразіе райскихъ плодовъ, онъ могъ наслаждаться всеми, и только одного не долженъ былъ вѣшать,—того, который запретилъ Господь.

Будемъ же, дорогіе братья, послушны голосу Матери-Церкви, наложимъ на себя краткій трехдневный постъ, соединенный съ покаяніемъ и усердною молитвою, чтобы Господь послалъ намъ побѣду надъ врагомъ. Заступница наша—Царица Небесная. Она, Пренепорочная, Своими святыми молитвами и предстательствомъ предъ Сыномъ Своимъ исходатайствуетъ намъ прощеніе грѣховъ нашихъ и желанную побѣду—вѣстницу мира.

«Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притечемъ, грѣшніи и смиренніи, и припадемъ, въ покаяніи зовуще изъ глубины души: Владычице, помози, на ны милосердовавши! Потщися, погибаемъ отъ множества прегрѣшеній! Не отврати Твоя рабы тщи, Ты бо и едину Надежду имамы».

Проф.-прот. А. Рождественскій.

**Законъ и Евангеліе по ученію  
Господа въ Ев. Маттея, гл. V, ст.  
17—48 <sup>1)</sup>.**

Ἦκούσατε ὅτι ἐρρέθη (ἐρρήθη LTr), Ἁγὰ-  
πῆσεις τὸν πλησίον σου, καὶ μισήσεις τὸν  
ἐχθρόν σου.

*Смѣшайте, яко речено есть: возлю-  
били искреннаго твоего и возненавидѣши  
врага твоего.*

Въ виду своего особеннаго предна-  
значенія, ради своего богоизбранничества,  
теократическаго устройства, еврейскій на-  
родъ естественно занималъ обособленное и  
оппозиціонное отношеніе къ языческому  
міру. И эта враждебность получала прямо  
религіозное оправданіе, ибо она вдохновля-  
лась ревностью о славі Божіей и страхомъ  
предъ тою духовною порчею, каковую языч-  
ники всегда могли вносить—и вносили—  
въ среду Израіля. Самъ Богъ былъ «вра-  
гомъ» «враговъ» народа еврейскаго (Исх.  
XXIII, 22), равно какъ и «враги» Іеговы не-  
избѣжно являлись врагами чужаго Іегову.  
«Мнѣ ли не возненавидѣть ненавидящихъ  
Тебя, Іегова, и не возгнущатся возстаю-  
щими на Тебя (οὐχὶ τοὺς μισοῦντάς σε, χόρις,  
ἐμίσησα, καὶ ἐπὶ τοὺς ἐχθρούς σου ἐξετήκωμην).  
Полною ненавистью (τέλειον μῖσος) нена-  
вижу ихъ, враги они мнѣ» (Ис. CXXXVIII,  
21—22). Правда, жестокость такого на-  
строенія смягчалась нерѣдкими предписа-  
ніями, заповѣдывавшими благожелательное  
отношеніе и къ пришельцу, призывавшими  
къ отреченію отъ отмщенія и зложелатель-  
ства даже ко врагу. Но ненависть къ врагамъ  
народа Божія имѣла свои корни въ пар-  
тикуляризмѣ самой религіи Израіля; рав-  
нымъ образомъ и «любовь», предписывав-  
шаяся въ Ветхомъ Завѣтѣ, основывалась  
на чувствѣ племенной, національной, поли-  
тической и религіозной общности, хотя за-  
хватывала и «пришельцевъ», смиренно  
подчинявшихся религіознымъ и бытовымъ

условіямъ жизни богоизбраннаго народа...  
Во всякомъ случаѣ «любовь», заповѣданная  
въ Ветхомъ Завѣтѣ, не имѣла характера не-  
ограниченности и безусловности. Къ тѣмъ,  
кои оказывались за предѣлами обязанности  
этой «любви», ветхозавѣтный человѣкъ счи-  
талъ себя въ правѣ относиться по началамъ  
обычнаго эгоистическаго настроенія, гдѣ, ко-  
нечно, находили мѣсто и широкій просторъ  
чувства вражды и ненависти. Рѣзкій кон-  
трастъ въ отношеніяхъ евреевъ къ своимъ  
единоплеменникамъ, съ одной стороны, и  
ко всѣмъ остальнымъ, съ другой, невольно  
брасался въ глаза, и отмѣченъ, напримѣръ,  
историкомъ Тацитомъ, который говоритъ,  
что во взаимныхъ отношеніяхъ евреи сохра-  
няютъ непоколебимую вѣрность, всегдаш-  
нюю готовность къ милосердію, ко всѣмъ  
же другимъ питаютъ смертельную нена-  
висть (adversus omnes alios hostite odium.  
Истор. V, 8). Хотя слово: μισήσεις τὸν  
ἐχθρόν σου (возненавидѣши врага твоего)  
въ Ветхомъ Завѣтѣ вербально мы не  
находимъ, и они, быть можетъ, пред-  
ставляютъ собою раввинистическое толко-  
ваніе закона, однако въ нихъ точно выра-  
жается общій духъ Ветхаго Завѣта, гдѣ  
столь часто идетъ рѣчь о «врагахъ», и на  
ихъ главу призываются всяческія бѣдствія.

Ἐγὼ δὲ λέγω ὑμῖν ἀγαπάτε τοὺς ἐχθροὺς  
ὑμῶν, εὐλογεῖτε τοὺς καταρωμένους ὑμᾶς, καλῶς  
ποιεῖτε τοὺς μισοῦντάς ὑμᾶς (начиная εὐλογεῖτε  
и оканчивая μισοῦντάς ὑμᾶς—LTrWHR),  
καὶ προσεύχεσθε ὑπὲρ τῶν ἐπηρεάζοντων ὑμᾶς,  
καὶ (—ἐπηρεάζοντων ὑμᾶς καὶ LTrWHR) δια-  
κόντων ὑμᾶς ὅπως γένησθε υἱοὶ τοῦ πατρὸς  
ὑμῶν τοῦ ἐν οὐρανοῖς, ὅτι τὸν ἥλιον αὐτοῦ  
ἀνατέλλει ἐπὶ πονηροὺς καὶ ἀγαθοὺς, καὶ βρέχει  
ἐπὶ δικαίους καὶ ἀδίκους. ἐὰν γὰρ ἀγαπήσητε  
τοὺς ἀγαπῶντάς ὑμᾶς, τίνα μισθὸν ἔχετε; οὐχὶ  
καὶ οἱ τελῶναι τὸ αὐτὸ (οὗτος LTrWH marg.)  
ποιοῦσι; καὶ ἐὰν ἀσπάσθητε τοὺς ἀδελφοὺς  
ὑμῶν μόνον, τί περισσὸν ποιεῖτε; οὐχὶ καὶ οἱ τε-  
λῶναι οὕτω (ἐθνικοὶ τὸ αὐτὸ LTrWHR)  
ποιοῦσιν.

*Азъ же глаголю вамъ: любите враги  
ваши, благословите клеветующія на васъ, добро*

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 35 «Церк. Вѣд.».

творите ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть и изгоняющихъ вы, яко да будете сынове Отца вашего, Иже есть на небесахъ: яко солнце Свое сіяетъ на злыхъ и благихъ и дождитъ на праведныхъ и на неправедныхъ. Аще бо любите любящихъ васъ, кую мзду имаете? не и матари ли тожде творятъ? и аще ищете други ваши токмо, что лишше творите? не и язычници ли такожде творятъ? <sup>1)</sup>

Въ христіанствѣ Богъ открывается какъ Богъ не иудеевъ только, но и язычниковъ (Римл. III, 29); «здесь нѣтъ различія между Иудеемъ и Эллиномъ, потому что одинъ Господь у всѣхъ, богатый для всѣхъ призывающихъ Его» (X, 12); «Онъ отъ одной крови произвелъ весь родъ человѣческой, и близь каждому человѣку, ибо мы Имъ живемъ и движемся и существуемъ» (Дѣян. XVII, 26—28). Богъ, Владыка творенія и Промыслитель, изливаетъ знаменія Своей благодати, какъ, напримѣръ, сіяніе солнца и дождь, безразлично на злыхъ и добрыхъ, на праведныхъ и неправедныхъ. Такъ какъ только «благіе» и «праведные» суть «возлюбленные» Богомъ, «злые» же и «неправедные» суть «враги» Божіи, любовь, каковую Богъ являетъ всѣмъ людямъ въ «богатствѣ благодати, кротости и долготерпѣнія» (Римл. II, 4),—большую частію ока-

<sup>1)</sup> Обоснованное доказательство, что принятый текстъ представляетъ въ данномъ мѣстѣ то, что евангелистъ Матей дѣйствительно написалъ, мы находимъ у *J. W. Burgon's* въ изслѣдованіи *The Causes of the Corruption of the Traditional Text of the Holy Gospels*. London, 1896, p. 144—153. Почтенный авторъ не соглашается и съ мнѣніемъ Милля, къ коему присоединился Грисбахъ, Тисендорфъ и, наконецъ, въ самое послѣднее время—фонъ-Зоденъ,—что оспариваемыя три фразы были внесены сюда изъ Ев. Луки гл. VI, ст. 27—28 (по фонъ-Зодену—черезъ Диатессаронъ Таціана). «Какъ же тогда могло случиться,—спрашиваетъ Burgon,—что второе и третье изреченія у евангелиста Матеея имѣютъ обратный порядокъ, по сравненію съ евангелиемъ Луки?» (p. 148—149). О томъ, что вліяніе Диатессарона не могло быть столь общимъ и устойчивымъ, какъ это предполагается у фонъ-Зодена,—см. и статью *H. N. B. Ayles's* *A Recent Attempt to determine the Original New Testament Text* въ журналѣ «*The Interpreter*», 1915, July, p. 412.

зывается именно любовью ко врагамъ. Оусуществляя дѣятельную любовь ко «врагамъ» ученики Господа стремятся и достигаютъ того, что предъ всѣми являютъ себя сынами небеснаго своего Отца <sup>1)</sup>, ибо усвояютъ себѣ, отображаютъ въ своемъ духовномъ обликѣ наиболѣе существенное и характерное Его свойство, въ отношеніи Божества къ людямъ. Любовь ко врагамъ есть по преимуществу ἀγάπη,—наиболѣе характерное и специфическое проявленіе этой высочайшей христіанской добродѣтели. Въ христіанствѣ ἀγάπη сдѣлалось господствующимъ въ качествѣ технического выраженія для означенія любви въ религіозно-нравственномъ смыслѣ. Въ дохристіанской литературѣ доселѣ нашли это слово только въ одномъ мѣстѣ у Филона (*Quod Deus immut.* § 14); также и въ изслѣдованныхъ доселѣ папирусахъ пока не нашли несомнѣнныхъ доказательствъ употребленія названнаго термина (ср. *A. Deissmann, Neue Bibelstudien* 1897, S. 26 f; *Licht vom Osten*. Tübingen, 1909, SS. 12, 48) <sup>2)</sup>. Если φιλία означаетъ любовь въ смыслѣ естественной склонности, въ видѣ аффекта съ отгѣнкомъ произвольности,—почему это слово, съ соответствующимъ дополненіемъ (φιλία ἐκαστοῦ) означаетъ самолюбіе (*H. Schmidt, В. III, S. 478*), то въ понятіи, обозначаемомъ терминомъ ἀγάπη, на первый планъ выступаетъ моментъ именно *свободнаго избранія объекта любви* (diligere),—ἀγάπη означаетъ любовь въ смыслѣ «направленія воли». Такимъ образомъ, понятіе ἀγάπη включаетъ въ себя необходимо и элементъ разумной сознательности, моментъ пониманія. Ἀγάπη, конечно, не исключаетъ чувства, аффекта, и въ такомъ случаѣ означаетъ именно «нравственный» аффектъ сознательной воли, коренящій-

<sup>1)</sup> Такое значеніе γίνεσθαι, въ связи съ предикативнымъ прилагательнымъ или существительнымъ, имѣетъ и VI, 16; X, 16; XXIV, 44; Іоан. XX, 27; Римл. XII, 16; 1 Кор. XIV, 20; XV, 10, 58; Кл. III, 15; 1 Θεсс. I, 5; II, 7.

<sup>2)</sup> См. и у *проф. Н. Н. Глубоковского*, *О второмъ посланіи св. Апостола Павла къ Θεσσαλονикийцамъ*. Петроградъ, 1915, стр. 56—57.

ся въ послѣдней, а не природное стремленіе непосредственнаго чувства» (Cremer, S. 12). И въ новозавѣтныхъ писаніяхъ ἀγαπᾶν нерѣдко употребляется тамъ, гдѣ рѣчь идетъ объ избраніи кого-либо, объ участивомъ отношеніи къ кому-либо, которое противопоставляется небреженію, беззаботности (negligere. Ср. Мѡ. VI, 24; Лк. XVI, 13; Рим. IX, 13, 28; Мѡ. III, 17; Апок. XX, 9). Христіанство выдвинуло указанную черту «любви» на первый планъ, выставивъ самую характерную, существенную, специфическую чертою любви именно безграничное самопожертвованіе, безусловное самоотреченіе (ср. особенно Іоан. XV, 13; Рим. V, 7, ср. ст. 10). Въ полномъ своемъ величіи и совершенномъ обнаруженіи ἀγάπη открылась въ искупительномъ дѣлѣ Христа Спасителя (ср. 1 Іоан. III, 16). Любовь Божія къ людямъ проявилась именно въ униженіи и крестныхъ страданіяхъ воплотившагося Единороднаго Сына Божія (1 Іоан. IV, 9; ср. Рим. V, 5—10). «Христіанство, когда еще мы были немощны, въ опредѣленное время умеръ за нечистивыхъ. Ибо едва ли кто умретъ за праведника... Но Богъ Свою любовь къ намъ доказываетъ тѣмъ, что Христосъ умеръ за насъ, когда мы были еще грѣшниками... Вудучи врагами, мы примирились съ Богомъ смертію Сына Его...» (Рим. V, 5—10). Изъ этого подвига любви Божественной ко врагамъ «любовь Божія излилась въ сердца наши Духомъ Святымъ» (ст. 5). Отсюда— и въ той любви, которая заповѣдуются людямъ, центральнымъ свойствомъ и необходимою принадлежностію является именно самопожертвованіе, полнѣйшая самопреданность (ср. 1 Іоан. III, 16; Галат. II, 20).

Такимъ образомъ, подлинное и послѣднее основаніе христіанской «любви» заключается не въ природѣ человѣческой, а въ самомъ Божествѣ; эта любовь—только отраженіе— въ извѣстной степени—въ жизни человѣческой основнаго свойства Божественной жизни (ср. 1 Іоан. IV, 7, 12; ср. Галат. V, 22). Отсюда уже понятно, почему для обо-

значенія характерныхъ особенностей святой и божественной христіанской «любви» потребовалось и специальное слово. Въ Новомъ Завѣтѣ только однажды откровеніе любви Бога къ человѣку обозначается чрезъ φιλεῖν (Тит. III, 4; ср. Іоан. XVI, 27). Любовь человѣка къ Богу никогда не обозначается словомъ φιλεῖν. Заповѣдь о любви какъ къ Богу, такъ и къ ближнимъ постоянно выражается чрезъ ἀγαπᾶν. О любви къ врагамъ— постоянно употребляется ἀγαπᾶν, никогда— φιλεῖν. Напротивъ, ср. Іоан. XV, 19: εἰ ἐκ τοῦ κόσμου ἦτε, ὁ κόσμος ἀντὶ τοῦ ἵδιου ἐφίλει (аще отъ міра быте были, міръ убо свое любилъ бы). (Cremer, S. 11). Любовь и благожелательность, ограниченныя узкимъ кругомъ близкихъ и пріятныхъ личностей, свойственны и грѣшникамъ, являются обычнымъ состояніемъ и у язычниковъ. Ученіи же Христовы, конечно, должны стоять на несравненно высшей ступени, творить нѣчто *мыше* (περισσόν) грѣшниковъ и язычниковъ. Текстуальное колебаніе въ 46 стихѣ между τελῶναι (мытари) и ἔθνηοι (язычники) не оказываетъ сколько-нибудь существеннаго вліянія на смыслъ, ибо τελῶνης (мытарь) ставился нисколько не выше, чѣмъ ἔθνηος (язычникъ), а скорѣе—ниже его (Мѡ. XVIII, 17). Привѣтствіе (ἐὺν ἀποσπασθε) на востокѣ имѣло значеніе большее, нежели простую вѣжливость, — оно приравнивалось къ благословенію. Подъ τοὺς ἀδελφοὺς (друзи; собственно — братья, какъ и стоитъ въ русскомъ переводѣ) разумѣются соплеменники. Это видно, во-1-хъ, изъ того, что въ ветхозавѣтной заповѣди, которая положена Господомъ въ основу раскрытія новозавѣтной обязанности любви даже и ко врагамъ, выраженіе «сыны народа твоего» является синонимическимъ выраженію «ближняго твоего» (Лев. XIX, 18); и, во-2-хъ, чрезъ τοὺς ἀδελφοὺς рельефнѣе отбѣняется мысль объ ἔθνηοι. Такое настроеніе любви, объемлющей даже и враговъ, основывается на стремленіи человѣка къ достиженію богоподобнаго совершенства, на подвигѣ непрестаннаго, но вмѣстѣ без-

конечнаго приближенія къ Богу,—къ чему и призываетъ Господь Своихъ послѣдователей, представляя эту обязанность въ качествѣ неизбѣжнаго вывода изъ сознанія недостаточности для царствія небеснаго ограниченной и условной любви (οὖν).

Ἐσεσθε οὖν ὁμοίως τέλειοι, ὡσπερ (ὡς LTTg WHR) ὁ πατήρ ὑμῶν ὁ ἐν τοῖς οὐρανοῖς (ὀβράνιος LTTgWHR) τέλειός ἐστι.

*Будите яко вы совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть.*

Въ противоположность частичной, съ изъятиями и пробѣлами, праведности фарисейской, ученики Господа должны стремиться къ совершенству, совершаемому ими въ ихъ небесномъ Отцѣ. Тέλειος у 1:XX, какъ во Второзак. XVІІІ, 13; Быт. VI, 9; 2 Царств. XXII, 26, представляетъ собою переводъ евр. tamim = цѣлый, неповрежденный, означающаго прежде всего полноту въ числѣ (1 Царств. XVI, II), во времени (Лев. XXV, 30), въ членахъ организма, напримѣръ, въ жертвенномъ животномъ (Исх. XII, 5). Перенесенное въ нравственную и религиозную область, это слово означало не только чистоту отъ грѣха и вины, но и преданность Богу цѣлой личности, въ противоположность половичатости и лицемерію (Иов. I, 1; II, 3),—т. е. тотъ родъ благочестія, въ коемъ сомнѣвался сатана, выражая свое сужденіе о праведности Иова<sup>1)</sup>. Богатый юноша, соблюдавшій всѣ заповѣди закона Моисеева (Матѣ. XIX, 20), чувствовалъ, однако же, самъ недостаточность, неполноту, несовершенство достигнутыхъ имъ успѣховъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи и стремился совершить нѣчто большее, достаточное для того, чтобы «имѣть жизнь вѣчную» (ст. 16). Господь въ отвѣтъ разясняетъ юношѣ, что ему дѣйствительно не достааетъ совершенства. «Совершеннымъ (τέλειος)» же онъ будетъ только тогда, когда отрѣшится и освободится отъ всякихъ зем-

ныхъ привязанностей, пожертвуетъ всѣмъ своимъ большимъ (ст. 22) имѣніемъ въ пользу нищихъ для безраздѣльнаго и всецѣлаго послѣдованія за Господомъ. Итакъ, лишь всецѣлое пожертвованіе, рѣшительное и полное отреченіе отъ всего того, что можетъ привлекать и привязывать къ себѣ чело-вѣческое сердце, отвлекая его отъ послѣдованія за Господомъ, отъ всецѣлаго самопреданнаго служенія Ему,—только всецѣлая безраздѣльная любовь къ Нему (ср. Матѣ. XIII, 44—46) составляетъ «совершенство» христіанина. Истинные послѣдователи Господа безостановочно стремятся къ этому богоподобному совершенству,—къ любви, *якоже есть союзъ совершенства* (σύνδεσμος τῆς τελειότητος) Колос. III, 14. Ср. Ефес. IV, 29, не довольствуясь его частичнымъ осуществленіемъ, не останавливаясь ни на какой достигнутой ступени, какъ бы высока она ни была (Филипп. III, 12—14). Однимъ же изъ самыхъ рѣшительныхъ, характерныхъ признаковъ такой любви къ Господу, проявленіемъ высшей степени самоотреченія, является, по Его собственнымъ словамъ, дѣятельная любовь ко врагамъ, какъ чадамъ одного Отца Небеснаго. Требованіемъ «совершенства» (τελειότης) рѣчь Господа достигаетъ высшаго пункта въ раскрытіи существа и особенностей правды Христова Царствія самой въ себѣ и въ отношеніи ея къ праведности ветхозавѣтной и—особенно—въ истолкованіи ея фарисеями.

L. Friedlander, раввинъ еврейской синагоги въ Лондонѣ, соглашается, что послѣдніе стихи V главы евангелія Матвея содержатъ блестящія нравственныя правила. Но они будто бы ничего не прибавляютъ къ закону или къ его истолкованію раввинами (The Jewish Sources of the Sermon on the Mount. London, 1911, p. 84). Въ частности, XIX глава Левитъ, по его словамъ, внушаетъ не питать злобы, не воздавать зломъ за зло, не ненавидѣть, но любить своего ближняго. Законъ Моисея,—продолжаетъ ученый

<sup>1)</sup> Th. Zahn, S. 259. Ср. J. Kögel, Der Begriff τέλειος im Hebräerbrief im Zusammenhang mit dem neutestamentlichen Sprachgebrauch. Leipzig, 1915, S. 12.

раввинъ,—объясняетъ, какъ мы должны любить своего ближняго, хотя бы онъ былъ нашимъ врагомъ: «если найдешь вола врага твоего или осла его заблудившагося, приведи его къ нему; если увидишь осла врага твоего уванившимъ подъ ношею своею, то не оставляй его: развяжучь вмѣстѣ съ нимъ» (Исх. XXIII, 4—5). Но здѣсь собственно внушается милосердіе къ скоту (Ср. Іов. XXXVIII, 41; Пс. CXLVII, 9), хотя бы онъ принадлежалъ и врагу и—во всякомъ случаѣ—заповѣдуются извѣстное вышнее—благожелательное, безспорно,—поведеніе въ отношеніи ко врагу, не захватывающее и не перерождающее всей личности человѣка, всего его внутренняго настроенія и самочувствія въ отношеніи ко врагу. Весьма высоки, но далеки отъ заповѣданнаго Господомъ совершенства всецѣлой самопреданной любви, рѣшительно забывающей о себѣ, и наставленія Притч. XX, 22: «не говори: «я отплачу за зло»; надейся на Господа, и Онъ поможетъ тебѣ», (*Е. Антонинъ*. Цит. книга, стр. 122) и Притч. XXIV, 27—29: «не становись безосновательнымъ свидѣтелемъ противъ ближняго своего, и къ чему тебѣ допускать обманъ устами своими? Не говори: какъ онъ поступилъ со мною, такъ и я поступлю съ нимъ, отплачу человѣку за дѣло его» (*Ibid.*, стр. 154). И тамъ и здѣсь наставленіе рекомендуетъ воздерживаться отъ мести; во второмъ случаѣ, сверхъ сего,—не нарушать справедливости ко врагу въ свидѣтельскихъ показаніяхъ. Какъ примѣръ вышшеннаго раввинистическаго ученія о любви ко врагамъ, обычно приводятся слѣдующія. Къ равви Гилгелю, современнику Господа, пришелъ язычникъ и говорить: «я хочу сдѣлаться іудеемъ, но ты долженъ научить меня всему закону, пока я стою на одной ногѣ». Гилгель отвѣтилъ на это слѣдующимъ изреченіемъ: «что неприятно тебѣ, того не дѣлай твоему ближнему. Въ этомъ—весь законъ; все остальное—толкованіе. Иди же, научись сему» (*Schabbath* 31 а). Это раввинское ученіе,—говорить,—

напоминаетъ Мѡ. VII, 12. Однако, отрицательная іудейская формулировка представляется собою совершенно иное, по сравненію съ ученіемъ Господа, содержащимъ положительное требованіе. Въ іудействѣ—самое болѣе—требовалось воздерживаться отъ мести врагу, въ христіанствѣ возвѣщается полнота и безусловность закона любви, ношеніе тяготы другъ друга (Гал. V, 14; VI, 2; Римл. XIII, 8; XII, 17—21; 1 Кор. XIII, 4—6; Мрк. X, 17; XI, 25—26, XII, 31)<sup>1)</sup>. Достаточно вспомнить наставленія Ис. Сир. XII, 1—6 и сопоставить ихъ съ Мѡ. V, 43—48, Лк. VI, 34—35,—чтобы совершенно ясно открылось все несомнѣримое различіе между ученіемъ іудейскимъ, съ одной стороны, и евангельскимъ, съ другой. «Если дѣлаешь добро,—говоритъ ветхозавѣтная мудрость,—знай, кому дѣлаешь, и будетъ благодарность за добро твое. Дѣлай добро праведнику, и получишь воздаяніе, если не отъ него, то отъ Господа. Ничего добраго не дѣлаетъ тотъ, кто покоритъ нечестиваго,—онъ не творитъ этимъ и милостыни. Давай добруму и отказывай злему, поддерживай смиреннаго, но не давай нечестивцу... Ибо и Богъ ненавидитъ злыхъ и грѣшникамъ посылаетъ отмщеніе» (проф. прот. А. П. *Рождественскій*, Цит. книга, стр. 197). По евангелію же Отецъ Небесный «повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ». Можно ли добросовѣстно усматривать между тѣмъ и другимъ ученіемъ тожество и не усматривать совершеннаго превосходства евангелія? О «любви» ко врагу какъ положительной, творческой силѣ, проникающей всю личность человѣка и вы-

<sup>1)</sup> См. *A. Thoma*, Geschichte der christlichen Sittenlehre in der Zeit des Neuen Testaments Haarlem, 1879, S. 36—37; *R. J. Knowling*, The Witness of the Epistles. London, 1892, p. 313—314; *G. Kittel*, Jesus und die Rabbinen. Berlin, 1914, S. 14; *K. Grass*, Grundriss der Lehre Jesu nach den drei ersten Evangelien. Dorpat, 1912, S. 29—30; *B. Pich*, Jesus in the Talmud. London, 1913, p. 92—94.

тѣсняющей и расплавляющей всякое его самолюбіе,—*ничего* не говорится въ Ветхомъ Завѣтѣ... Вообще, стремленіе поставить Господа нашего Іисуса Христа въ рядъ еврейскихъ раввиновъ,—по существу совершенно кощунственное,—рѣшительно противорѣчитъ и историческому положенію дѣла. Отношеніе Господа къ закону совершенно иное, по сравненію съ отношеніемъ къ нему не только раввиновъ, но и проповѣдъ, божественныхъ посланниковъ.

Законъ, данный Моисеемъ и передаваемый отъ поколѣнія къ поколѣнію избраннаго народа, по возрѣнію раввиновъ, заключалъ въ себѣ всю божественную истину,—не только для прошедшаго и настоящаго, но и на все будущее время. Эта божественная истина заключена тамъ частью въ ясномъ раскрытіи, частью же лишь подразумевалась. Вся задача раввинизма сводилась въ сущности къ тому, чтобы открывать и раскрывать болѣе и болѣе божественную правду, данную въ законѣ, но не раскрытую въ деталяхъ, или тамъ только подразумевавшуюся,—насколько она полезна для усовершенствованія религиозно-нравственной жизни человѣка. Когда раввинъ думалъ о какомъ-либо приложеніи религиознаго правила, новостью являлось только это самое приложеніе; само же правило оставалось древнимъ. Онъ ничего не присоединялъ къ закону, но лишь обнаруживалъ доселѣ неизвѣстное другимъ содержаніе его. Такимъ образомъ, новое ученіе раввиновъ могло покоиться только на преданіи, потому что это ученіе оказывалось лишь раскрытіемъ съ болѣею ясностію и опредѣленностію того содержанія, которое—хотя и въ скрытомъ состояніи—но уже искони заключалось въ самомъ законѣ. Отсюда раввинизмъ никогда не достигалъ, и не могъ достигнуть, логическаго конца своего метода; но сложное и скрупулезное изясненіе закона въ талмудѣ, по раввинистической теоріи, представляетъ собою только детальное раскрытіе того, что уже въ сущности заключалось въ законѣ съ самаго на-

чала, передачу *explicite* того, что уже всегда читали въ немъ *implicite*. Объ этомъ свидѣтельствуетъ и формула, постоянно употребляющаяся въ Талмудѣ: равви А. говоритъ во имя равви Б.; или: равви А. говоритъ, что равви Б. говоритъ, что равви В. говоритъ и т. д. Нѣкоторый посторонній авторитетъ долженъ подтверждать сказанное всякимъ учителемъ,—отсюда обычная ссылка на авторитетъ одного или нѣсколькихъ предшествующихъ учителей. Ни одинъ учитель не могъ основывать свое ученіе только на своемъ собственномъ авторитетѣ. И если Господь говорилъ: вы слышали, что сказано древнимъ... А я говорю вамъ..., то Онъ могъ говорить это единственно потому, что училъ, какъ власть имѣющій, а не какъ книжникъ и фарисей. (*R. T. Herford, Christianity in Talmud and Midrasch. London, 1903, p. 10—11, 8—9; U. Sanday, Inspiration. Eight Lectures. London, 1894, p. 168 ff; O. Cone, The Gospel and its Earliest Interpretations. 2 Ed. New-York—London, 1894, p. 65.*) Господь выступаетъ, какъ Божественный Законодатель, вѣщающій повелѣнія и устанавливающій законы религиозно-нравственной жизни не какъ Моисей—во имя Божіе, но отъ Своего Лица, имѣющаго не Божественное лишь полномочіе и Божественные благодатные дары, но природное и неотъемлемое Божественное достоинство, Божественную силу и власть (*Мо. XXVIII, 18—20. Ср. Мо. XI; 27; Петр. III, 22; Римл. XIV, 9; Ефес. I, 10, 20—22; Филипп. II, 9—10; Колос. II, 10; Евр. II, 8.*)

Все это остается сокрытымъ для «сыновъ Израиля»; доселѣ «умы ихъ ослѣплены: ибо то же самое покрывало дониндѣ остается не снятымъ при чтеніи Ветхаго Завѣта, потому что оно снимается Христомъ. Дониндѣ, когда они читаютъ Моисея, покрывало лежитъ на сердцѣ ихъ; но когда обращаются къ Господу, тогда это покрывало снимается» (2 Кор. III, 13—16).

Проф. С. Заринъ.

## Ученіе Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Святаго Духа <sup>1)</sup>.

### VII.

Шестую главу нашего очерка мы закончили вопросомъ, въ чемъ же заключается подлинный смыслъ этихъ изреченій Іоанна Дамаскина, которые можно истолковать въ смыслъ латинскаго Filioque, только искажая и извращая все его ученіе о Святой Троицѣ:

1. «Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ Сына» <sup>2)</sup>;
2. «Образъ Отца—Сынъ и [образъ] Сына—Духъ» <sup>3)</sup>, и
3. «Духъ Святой есть посредство между Нерожденнымъ и Рожденнымъ» <sup>4)</sup>.

Переходимъ къ отвѣту на эти вопросы.

1. «Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ Сына».

Выраженіе: «Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ (διὰ) Сына», заслуживаетъ особаго вниманія и разсмотрѣнія, при изложеніи ученія Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Св. Духа, во-первыхъ, потому, что оно часто встрѣчается на страницахъ твореній св. отца. Сравн., напримѣръ, *Точное изложеніе православныхъ вѣры*, I, XII: «Отецъ есть умъ, бездна разума, Родитель Слова и чрезъ Слово (διὰ λόγου) Изводитель извѣстительнаго Духа... Духъ же Святой есть извѣстительная сокровеннаго Божества сила Отца отъ Отца чрезъ Сына исходящая, какъ знаетъ самъ Духъ, [но] не чрезъ рожденіе... Духъ Святой не Сынъ Отца, [но] Духъ Отца, такъ какъ Онъ отъ Отца исходитъ. Онъ же—Духъ и Сына, но не въ томъ смыслѣ, что—отъ Него, но въ томъ, что чрезъ Него отъ Отца исходитъ (δι' αὐτοῦ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύμενον)» <sup>5)</sup>; XIII: «Богъ есть и Духъ

Святой, сила освящающая, утѣшная, отъ Отца неразлучно (ἀδιαστάτως) исходящая и въ Сынѣ почивающая (ἐν Υἱῷ ἀναπαυομένη) <sup>1)</sup>; *имилія на великую субботу*, 4: «чтимъ Духа Святаго, Духа Бога Отца, какъ отъ Него исходящаго, Который называется и Духомъ Сына, какъ являемый чрезъ Него (δι' αὐτοῦ φανερούμενον) и твари сообщаемый (μεταδιδόμενον), но не какъ отъ Него имѣющей бытіе (ὑπαρξίν)» <sup>2)</sup>; *Отприсаятой тѣсни*, 23: «Отецъ есть Отецъ и не Сынъ, ибо Онъ—ни отъ кого. Сынъ есть Сынъ ибо Онъ—отъ Отца и не Отецъ, да будетъ единый Отецъ. Духъ Святой есть Духъ Святой, ибо Онъ отъ Отца чрезъ Сына и Слово исходитъ (διὰ τοῦ Υἱοῦ καὶ λόγου προῖον), но не такъ, какъ Сынъ отъ Отца» <sup>3)</sup>; *канонъ на Пятидесятницу*, ирмосъ 4 пѣсни:

«Царю царей, яковый отъ яковаго единыя,  
«Слове происшедый отъ Отца безвиновнаго,

«Равномоцнаго Твоего Духа апостоломъ  
«Истинно послалъ (ἐπέλαμψας) еси» <sup>4)</sup>.

Выраженіе: «Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ Сына», заслуживаетъ особаго вниманія, при разсмотрѣніи ученія Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Святаго Духа, во-вторыхъ, потому, что оно столь часто встрѣчается у древнихъ отцовъ и учителей Церкви, что является «единогласнымъ богословскимъ преданіемъ, переходившимъ иногда даже и въ вѣроисповѣданія». Ср. напримѣръ,—<sup>5)</sup>

<sup>1)</sup> *Ibidem*, col. 856.

<sup>2)</sup> *Migne*, s. gr., t. XCVI, col. 605.

<sup>3)</sup> *Migne*, s. gr., t. XCV, col. 497.

<sup>4)</sup> *Migne*, s. gr., t. XCVI, col. 833.

<sup>5)</sup> Помѣщаемую ниже сводку изъ твореній отцовъ Церкви мы даемъ на основаніи изслѣдованій—*архимандрита*, влослѣдствіи епископа, [+1908] *Сильвестра*: Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Святомъ Духѣ. Кіевъ, 1875; *С. Когомского*: Ученіе древней Церкви объ исхожденіи Святаго Духа. С.-Петербургъ, 1875; *H. В. Sævié*: On the history of the doctrine of the procession of the Holy Spirit. Cambridge, 1876; *проф. I. Лангана*: Разность въ ученіи о Троицѣ между западною и восточною церковью. Переводъ подъ редакціей ректора С.-Петербургской духовной академіи прот. *I. Л. Лангана*. С.-Петербургъ, 1876; *проф.*

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 35 «Церк. Вѣдом.».

<sup>2)</sup> Третій тезисъ согласительной формулы о Святомъ Духѣ на второй бонской конференціи.

<sup>3)</sup> Четвертый тезисъ той же формулы.

<sup>4)</sup> Шестой тезисъ той же формулы.

<sup>5)</sup> *Migne*, s. gr., t. XCVI, col. 849.

*Тертуллианъ*: «Сына я произвожу не откуда-либо, но изъ сущности (substantia) Отца... Духа я полагаю не откуда-либо сущимъ, но отъ Отца *чрезъ* Сына (per Filium). Итакъ, смотри, не ты ли скорѣе разрушаешь единачаліе» <sup>1)</sup>. *Григорій Чудотворецъ*: «И единъ Духъ Святой, отъ (ἐκ) Бога имѣющий бытіе и чрезъ (διὰ) Сына явившійся [само собою разумѣется, людямъ — δηλαδὴ τοῖς ἀνθρώποις] <sup>2)</sup>, образъ Сына совершеннаго совершенный... Ни Отцу никогда не недостаетъ Сына, ни Сыну—Духа» <sup>3)</sup>. *Аванасій Великій*: «О Духѣ Святомъ говорится, что Онъ исходитъ (ἐκπορεύεται) отъ Отца, такъ какъ Онъ возсіяваетъ (ἐκλάμπει) и посылается, и подается отъ Слова, Котораго исповѣдуемъ сущимъ отъ Отца» <sup>4)</sup>. «Духъ Святой, исходя отъ Отца, вѣчно пребываетъ въ рукахъ посылающаго Отца и носящаго (φέρωντος) Сына» <sup>5)</sup>. «Не Духъ сочетаваетъ (συνάπτει) Слово съ Отцомъ, но Духъ отъ Слова (παρὰ λόγου) приемлетъ... Ибо Оно, сказано, подаетъ Духу, и то, что имѣетъ Духъ, Онъ имѣетъ отъ Слова (παρὰ λόγου)» <sup>6)</sup>. *Епифаній кипрскій*: «Духъ... Бога и Духъ Отца и Духъ Сына..., посреди (ἐν μέσῳ) Отца и Сына, отъ Отца и Сына (ἐκ τοῦ Πατρὸς καὶ Υἱοῦ), Богъ отъ (ἐκ) Отца и Сына» <sup>7)</sup>. «Вѣруемъ во Христа отъ Отца, какъ Бога отъ Бога, и въ Духа отъ Христа (ἐκ τοῦ

Χριστοῦ) или отъ обоихъ (παρ' ἀμφοτέρων)» <sup>1)</sup>. «Духъ Святой—отъ обоихъ (παρ' ἀμφοτέρων), Духъ отъ Отца... третій свѣтъ (φῶς τρίτου) отъ (παρὰ) Отца и Сына». «Осмѣлюсь сказать, что... [никто не знаетъ] Духа, кромѣ Отца и Сына, отъ Котораго Онъ исходитъ и отъ Котораго приемлетъ, ни Сына и Отца, кромѣ Духа Святаго, Который отъ (παρὰ) Отца и изъ (ἐκ) Сына» <sup>2)</sup>. «Духъ всегда со Отцемъ и Сыномъ, не собратъ Отцу, не рожденный, не созданный, не брать Сына, не внукъ Отца, отъ Отца исходитъ и отъ Сына приемлетъ, не чуждъ Отцу и Сыну, но отъ одной и той же сущности (ἐκ τῆς αὐτῆς οὐσίας), отъ одного и того же Божества, отъ Отца и Сына, со Отцемъ и Сыномъ, Духъ Христа, Духъ Отца» <sup>3)</sup>. *Василій Великій*: «естественная (φυσική) благодать и освященіе естественное (κατὰ φύσιν), и царское достоинство отъ Отца чрезъ (διὰ) Единороднаго простираются (διήκει) на Духа» <sup>4)</sup>.

*Григорій Богословъ*: «Ты же будь намъ милостива, милостива, чистая Троица, во едино идущая (ἀγνή Τριάς, εἰς ἓν τοῦσα) «Изъ единаго (Ἐξ ἐνός), для свѣтлыхъ очей сіяющая «Днесь, а въ концѣ [временъ]—еще яснѣе для тѣхъ, которымъ Ты возсіяла. «Единый Богъ отъ Родителя чрезъ Сына (δι' Υἱοῦ) въ великаго Духа (ἐς μέγα Πνεῦμα), «Такъ что въ совершенныхъ (ἐνὶ τελείοις) стоитъ совершенное Божество» <sup>5)</sup>. «Единица, искони двинувшись во двоицу, на троицѣ остановилась. И это у насъ Отецъ, Сынъ и Святой Духъ» <sup>6)</sup>.

*В. В. Болотова*: Къ вопросу о Filioque. Съ предисловіемъ проф. А. И. Бриллиантова. С.-Петербургъ, 1914.

<sup>1)</sup> Adversus Praxean, 4. *Migne*, s. lat., t. II, col. 159.

<sup>2)</sup> Δηλαδὴ τοῖς ἀνθρώποις, несомнѣнно, представляетъ собой замѣтку читателя, первоначально стоявшую на полѣ рукописи, а затѣмъ внесенную въ текстъ переписчикомъ. Ср. *Caspari C. P.*, Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel. Christiania, 1879.

<sup>3)</sup> *Migne*, s. gr., t. X, col. 986.

<sup>4)</sup> Adversus Serapionem, I, 20. *Migne*, s. gr., t. XXVI, col. 579.

<sup>5)</sup> Expositio fidei. *Migne*, s. gr., t. XXV, col. 203.

<sup>6)</sup> Contra Arianos, III, 24. *Migne*, s. gr., t. XXVI, col. 376. Ср. ibidem, 44: εἰ τὸ Πνεῦμα οἶδεν πολλῶ μᾶλλον ὁ λόγος ἢ λόγος οἶδεν παρ' οὐ καὶ τὸ Πνεῦμα λαμβάνει.

<sup>7)</sup> Ancoratus, 9. *Migne*, s. gr., t. XI, III, col. 30.

<sup>1)</sup> Ancoratus, 67, 70, 71. *Migne*, t. XLIII col. 137.

<sup>2)</sup> Ibidem, 63. *Migne*, t. XLIII, col. 153.

<sup>3)</sup> Haereses, LXII. *Migne*, s. gr., t. XLI, col. 1056.

<sup>4)</sup> De Spiritu Sancto, XVIII. *Migne*, s. gr., t. XXXII, col. 153.

<sup>5)</sup> Poema morale II, 685—689. *Migne*, s. gr., t. XXXVII, col. 632.

<sup>6)</sup> Oratio theologica, III, 2. *Migne*, s. gr., t. XXXVI, col. 76.

*Кирилл Нисскій*: «Въ несозданной сущности Отецъ мыслится какъ безначальный, рожденный и всегда, какъ Отецъ. Изъ него непосредственно [имѣть бытіе] Единородный Сынъ, [Который] мыслится несомнѣнно вмѣстѣ съ Отцемъ. Черезъ Него съ Нимъ тотчасъ же, прежде чѣмъ бытъ представленіе о чемъ—то пустомъ и несуществующемъ, понимается вмѣстѣ и Сынъ, Который... возсіяваетъ чрезъ Единородный Свѣтъ (διὰ ἀλτρυνοῦ φωτός ἐκλάμψεως)»<sup>1)</sup>. «И въ томъ, что отъ причины бытія (αἰτίου ὄντος) мы представляемъ себѣ другую разность, ибо одно непосредственно отъ перваго, а другое—чрезъ то, что непосредственно отъ перваго (διὰ τοῦ προγενέστερου ἐκ τοῦ πρώτου). Такимъ образомъ и Единородность, несомнѣнно, остается при Сынѣ, и происхождение Духа отъ Отца имѣть вѣдѣ сомнѣнія, потому что посредничество Сына (τῆς τοῦ Υἱοῦ μεσσιτείας) и Сынъ [Сыну] сохраняеть единородность, и Духа не удаляетъ отъ связи съ Отцемъ и отъ существа (τῆς φύσεως συζωουμένου)»<sup>2)</sup>.

*Кириллъ александрійскій*: «Богъ есть и Отецъ (ἐκ) Бога—Сынъ... Собствененъ (ἰδίον) Сынъ [Сыну] и въ Немъ и отъ (ἐκ) Него—Духъ»<sup>3)</sup>. «Какъ перстъ находится въ рукѣ, рука съ нею одинаковую сущность, а рука находится въ тѣлѣ, имѣя одну и ту же сущность съ тѣломъ,—такъ и Духъ имѣетъ Божественное существо, въ Сынѣ отъ Отца естественной сущій (ἐν Υἱῷ παρὰ Πατρὸς ὁμοιωτῶς ὁπαρχον). «Духъ Святой... исходитъ отъ Отца и Сына. Ясно, что Онъ есть Божественной сущности, по естеству (ὁμοουσίως) пребывающій въ ней и изъ нея происходящій (προϊόν)». «Духъ Святой по естеству отъ Бога и въ Сынѣ, и чрезъ Него и въ Его существѣ»<sup>4)</sup>. Ап. Павелъ названіемъ Духъ Христовъ «указываетъ на равенство

Сына съ собственнымъ (ἰδίον) Ему и отъ Него (παρ' αὐτοῦ) по природѣ (κατὰ φύσιν) изливающимся (προχέομενον) Духомъ»<sup>1)</sup>. *Анастасій антioxійскій*, объясняя выраженіе псалмопѣвца: *Духъ устъ Его*, пишетъ: «такъ называется Святой Духъ, а уста есть Единородный и опять Духъ, отъ Него исходящій, и посланный не только отъ Отца, но [и] отъ Сына». Въ «опредѣленіи православія святѣйшаго и блаженнѣйшаго вселенскаго патріарха *Тарасія*»,—какъ отцы седьмого вселенскаго собора назвали синодику константинопольскаго патріарха *Тарасія*, разосланную имъ прочимъ патріархамъ съ приглашеніемъ на вселенскій соборъ,—читаемъ: «Вѣрую... и въ Духа Святаго, Господа и Животворящаго отъ Отца чрезъ Сына исходящаго (εἰς τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, τὸ κύριον καὶ ζωοποιόν τὸ ἐκ τοῦ Πατρὸς δι' Υἱοῦ ἐκπορεύμενον)».

Что выраженіе «чрезъ Сына (δι' Υἱοῦ)», столь часто встрѣчающееся на страницахъ творений какъ и *Иоанна Дамаскина*, такъ и другихъ отцовъ и учителей Церкви, не можетъ быть истолковано только въ смыслѣ временнаго посланія Св. Духа въ міръ, это стоитъ вѣдѣ всякаго сомнѣнія. Если *Иоаннъ Дамаскинъ* на возраженіе манихея: «какъ?! развѣ, по твоему, Богъ не измѣнился, родивъ Сына и изведя Духа?»—отвѣчаетъ: «Нисколько! Ибо я не говорю, что Богъ, не будучи прежде Отцемъ, потомъ сдѣлался Отцемъ, но Онъ всегда былъ (Отцемъ), имѣя отъ Себя Самого Свое Слово и чрезъ (διὰ) Свое Слово исходящаго отъ Него Своего Духа»<sup>2)</sup>—то несомнѣн-

<sup>1)</sup> Ibidem. *Migne*, s. gr., t. LXXIII, col. 212.

<sup>2)</sup> Contra Manicheos, 5. *Migne*, s. gr., t. XCIV, col. 1512. Ср. также De humo Trisagio, 28 (*Migne*, s. gr., t. XCV, col. 497): «Отецъ есть Отецъ и не Сынъ, ибо Онъ—ни отъ кого; Сынъ есть Сынъ, ибо Онъ—отъ Отца и не отецъ, да будетъ единъ Отецъ. Духъ Святой есть Духъ Святой, ибо Онъ—отъ Отца, проходя чрезъ Сына и Слово, но не какъ Сынъ. Ибо если Сынъ есть Сынъ Отца и Духъ [также]—Сынъ [Его], то Отецъ можетъ имѣть многихъ сыновъ и такъ до безконечности. Если же Духъ Святой—сынъ Сына, то и Самъ Онъ [Духъ] также можетъ имѣть сына, а этотъ своего сына и такъ же до без-

<sup>3)</sup> Contra Evnomium, I. *Migne*, s. gr., t. XLV, col. 369.

<sup>4)</sup> Quod non sint tres dii (epistola ad Ablatum). *Migne*, s. gr., t. XLV, col. 133.

<sup>5)</sup> In Ioel. II, 28, 29. *Migne*, s. gr., t. LXXI, col. 377.

<sup>6)</sup> In Ioan. *Migne*, s. gr., t. LXXIV, col. 448.

но, что онъ имѣетъ здѣсь въ виду вѣчныя, безначально и внѣ времени сущія отношенія трехъ божескихъ Упостасей и что, слѣдовательно, «*черезъ* (*διὰ*)» указываетъ на такія же внѣвременныя отношенія, всегда происходящія въ тронной жизни Божества. И когда патріархъ Тарасій во своей синодикѣ говоритъ: «Вѣрую въ единого Бога Отца Вседержителя и во единого Господа Иисуса Христа Сына Божія и Бога нашего, рожденнаго отъ Отца безвременно и вѣчно, и въ Духа Святаго, Господа и Животворящаго, отъ Отца *черезъ* Сына исходящаго, Бога истиннаго, — въ Троицу единосущную, единочестную, единопредстольную, вѣчную, несозданную, зиждительницу всѣхъ твореній. Вѣрую во едино начало, во едино Божество и господство, во едино царство, во едину силу и власть, въ трехъ Упостасяхъ нераздѣляемую и раздѣльно объединенную», — то и въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи объ истолкованіи выраженія: «*черезъ Сына*», въ смыслѣ временнаго посланія Духа Святаго, такъ какъ весь этотъ отдѣлъ синодики посвященъ «богословію» въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. ученіе о Св. Троицѣ въ ея премірномъ бытіи.

Такимъ образомъ выраженіе: «*черезъ Сына*», указываетъ на нѣкоторый таинственнѣйшій моментъ вѣчныхъ внутреннѣйшихъ отношеній Святаго Духа къ Отцу и Сыну. Такимъ моментомъ не можетъ быть причинное отношеніе, ибо ді' Угобъ «свободно даже отъ малѣйшаго намека на причинное значеніе» и «исчезаетъ всегда, какъ только тотъ или другой отецъ Церкви начинаютъ говорить о причинѣ *бытія* Святаго Духа». Такимъ моментомъ должно быть признано «прохожденіе», «выявленіе», «иссияваніе» Святаго Духа *черезъ* Сына, которое по существу отлично отъ исхожденія Св. Духа отъ Отца по бытію, но тѣмъ не менѣе носить *отличный*, внѣвремен-

конечности, и будетъ много боговъ и много господовъ, цѣлый даже сонмъ боговъ, а не одинъ Богъ».

менный характеръ и всегда происходящій въ тронной *премірной* жизни Божества.

Такое пониманіе подлиннаго смысла этого отеческаго изреченія: «Духъ Святый исходитъ отъ Отца *черезъ* Сына», мы находимъ въ одномъ изъ памятниковъ, относящихся къ исторіи споровъ объ исхожденіи Духа въ XIII вѣкѣ, именно, въ алодонскомъ патріарха константинопольскаго [1283—1289] Григорія II кипрскаго противъ западковъ на его свитокъ. Здѣсь говорится слѣдующее <sup>1)</sup>:

«Но говорить, я, вдобавокъ, называю еще это возсіяніе вѣчнымъ. Это составляетъ уже третье обвиненіе противъ насъ. А ты, говорящій это, кто бы ты ни былъ, развѣ не называешь возсіяніа, облитавшія и проявленія Духа *черезъ* Сына вѣчными? И развѣ можно иначе представить себѣ это возсіяніе? Понятно, что Духъ *черезъ* Сына сообщается, подается и посылается лишь тогда, когда бывають способны принимать Его тѣ, которымъ Онъ посылается, сообщается и подается. Въ этомъ ты можешь убѣдиться отъ великаго Василія, отъ брата его Григорія, отъ Чудотворца, отъ Аванасія, отъ мудраго Іоанна [Дамаскина] изреченія которыхъ я напомнилъ выше: «Сынъ, говоритъ Василій, *черезъ* Себя Самого, и имѣетъ съ Собою познающій исходящаго отъ Отца Духа». Такимъ образомъ, если Онъ присно съ Сыномъ познавается, съ Сыномъ, отъ Котораго никогда не разлучается (*σὺν ἐκδέχεται* *τοτέ*), какъ тебѣ извѣстно, и *черезъ* Котораго присно, то какъ же представить себѣ все это, какъ не вѣчнымъ? Григорій, въ свою очередь, между свойствами Духа, составляющими Его отличие отъ Отца и Сына, считаетъ и то, что Онъ *черезъ* Сына является и *иссияваетъ*. А такъ какъ Духъ Святый никогда не былъ безъ Своихъ личныхъ свойствъ, какъ тоже тебѣ извѣстно, то и явленіе *черезъ* Сына, въ качествѣ свойства присущаго Ему, какъ вѣчно существую-

<sup>1)</sup> «Христіанское Писаніе», 1889, 2, 569—570.

ему, ты, конечно, не назовешь невѣч-  
нымъ, если только у тебя есть царь въ  
словѣ (ὄντι ἐχού). Еще лучше выяснилъ  
то Чудотворецъ своимъ ученіемъ о томъ,  
что «Духъ Святой вѣчно посылается чрезъ  
Сына изъ сущности Отца». Аванасій и  
Иванъ [Дамаскинъ] даютъ намъ и образъ,  
по возможности, непостижимой и невиди-  
мой Троицы, чтобы посредствомъ его руко-  
водить насъ, насколько это окажется воз-  
можнымъ, и привести къ познанію (εἰς  
ἐπίγνωσιν) сего блаженнаго естества. Пер-  
вый изъ нихъ указываетъ намъ этотъ  
образъ въ солнцѣ, въ отраженіи его лучей  
и свѣтѣ; второй— въ солнцѣ, лучѣ и свѣтѣ.  
Какъ ты думаешь, считаютъ ли эти отцы  
свѣтъ и сіяніе всегда исходящими изъ  
солнца чрезъ отраженіе или чрезъ лучъ,  
или, можетъ быть, какъ-нибудь (по ихъ  
представленію) это дѣлается и помимо  
луча? И затѣмъ, когда слышишь, что Духъ  
называется Духомъ Сына въ томъ смыслѣ,  
что Онъ является чрезъ Сына, а не въ  
томъ, что Онъ имѣетъ происхождение отъ  
Него, то какъ тебѣ представляется отно-  
шеніе Духа къ Сыну? Представляешь ли  
Его себѣ Духомъ Сына во времени,  
сдѣлавшимся таковымъ послѣ (ἐχρησάμενος  
ἐν ποτῇ), или существующимъ въ этомъ  
качествѣ отъ вѣчности? Фил (Ἀτάξιος) ска-  
зываетъ ты,—конечно, отъ вѣчности и всегда.  
А если Духъ есть всегда Духъ Сына, а  
Духомъ Сына называется Онъ потому, что  
чрезъ Сына является, то, очевидно, тотъ,  
кто называетъ Его Духомъ Сына, или,  
кто—то же, говорить, что Онъ открывается  
чрезъ Сына, говорить въ то же время  
и то, что Онъ открывается отъ вѣчности.  
Итакъ, прекрати, любезный (ὦ ἀδελφός), свои  
нападки на свитоѣ, въ противномъ слу-  
чѣ, какъ бы тебѣ не навлекъ на себя  
большаго нападенія со стороны людей уче-  
ныхъ и здравомыслящихъ, если ты попреж-  
нему будешь прохаживаться на его счетъ  
(ἐπὶ τῆν γλώτταν ἐπαφήσεις αὐτοῦ) и будешь  
столь же щедръ на свои нападки. Не ду-  
маю, чтобы ты такъ мало любилъ добро

и былъ настолько ослѣпленъ, чтобы не  
быть благоразумнымъ для своей же пользы,  
или, по крайней мѣрѣ, казаться таковымъ  
и не набрасываться (на добрыхъ людей) съ  
клеветами».

Такое же пониманіе святоотеческаго уче-  
нія объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца  
чрезъ Сына высказано было и поддержи-  
валось на второй боннской конференціи  
представителями православной церкви.

Такъ, ректоръ Петроградской духовной  
академіи, вполнѣдствіи духовникъ Ихъ  
Императорскихъ Величествъ, протопресви-  
теръ І. Л. Янышевъ говорилъ: «Признаюсь,  
я не занимался специально, и многіе годы,  
вопросомъ, который насъ теперь закидаетъ.  
Только старокатолическое движеніе побу-  
дило меня къ болѣе близкому изученію  
его. Результатъ этого изученія я могъ бы  
представить въ слѣдующихъ четырехъ по-  
ложеніяхъ:

«1) Божество, божественныя свойства,  
божественное существо одни и тѣ же у  
всѣхъ трехъ божественныхъ Лицъ. Съ  
этой точки зрѣнія такъ же невозможно гово-  
рить о какомъ-либо раздѣленіи между От-  
цемъ и Святымъ Духомъ, какъ нельзя  
говорить о раздѣленіи между Сыномъ и Свя-  
тымъ Духомъ. Въ этомъ мы все согласны.

«2) Специальная особенность перваго Лица  
есть то, что Оно одно есть πῦρ, αἷμα или ἀρχή  
какъ Сына, такъ и Духа Святаго, и что  
Само Оно есть ἀνεκρούς. Въ этомъ смыслѣ  
оба другія Лица суть произведеніе перваго,  
Сынъ—чрезъ рожденіе, Духъ Святой—чрезъ  
исхожденіе.

«3) Специальная особенность второго  
Лица та, что Оно одно есть Сынъ Едино-  
родный, Слово, Которое вѣчно у Бога и,  
подобно Святому Духу, послано въ міръ.

«4) Специальная особенность третьяго  
Лица, Святаго Духа,—та, что Онъ по Сво-  
ему бытію исходитъ отъ Отца, по Своему  
же дѣйствию или вліянію—будетъ ли то въ  
вѣчности, будетъ ли то во времени, не  
только отъ Отца, но и отъ Сына»<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Сборникъ протоколовъ обществъ любите-

Аналогичную мысль высказалъ также профессоръ богословской семинаріи Ризарионъ, доцентъ въ Аѳинскомъ университетѣ Россіи:

«Изученіе отцовъ церкви и исторіи догматовъ по вопросу объ исхожденіи Святаго Духа и объ отношеніи Сына къ Нему привело меня къ слѣдующимъ результатамъ. Отцы Церкви знаютъ только одно начало (ἀρχή) или источникъ (πηγή), или причину (αἰτία) Сына и Духа Святаго—Отца. По нѣкоторымъ отцамъ Церкви, τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκπορεύεται ἐκ Πατρὸς δι' Υἱοῦ (Св. Духъ исходитъ отъ Отца чрезъ Сына), или πρότερον ἐκ Πατρὸς καὶ δι' Υἱοῦ (происходитъ отъ Отца и чрезъ Сына), или πέφηνεν (явился), ἐκλάμπει (воссіяваетъ), φανερῶται (проявляется), προκύπτει (возникаетъ), πέμπεται (посылается), χορηγεῖται (ведется). Слово ἐκπορεύεται выражаетъ болѣе принципъ, начало, источникъ бытія; слово προίεναι — болѣе, вѣчную или временную, дѣятельность. Латинское procedere не вполне соответствуетъ греческому ἐκπορεύεται, которое предлогомъ ἐκ обозначаетъ больше начало, источникъ бытія. Латинскому procedere скорѣе соответствуетъ греческое προίεναι, которое больше указываетъ на дѣятельность. Греческому слову ἐκπορεύεται вполне соответствуетъ только Августиново выраженіе «principaliter procedere». Если поэтому отцы церкви говорятъ: τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκπορεύεται ἐκ Πατρὸς δι' Υἱοῦ, πρότερον ἐκ Πατρὸς δι' Υἱοῦ, то, согласно ихъ ученію объ единомъ источникѣ или причинѣ въ Божествѣ—указанныя выраженія мы должны понимать въ томъ смыслѣ, что Духъ Святой начало или причину своего бытія имѣетъ во Отцѣ, но что въ дѣятельности Духа какъ вѣчной, такъ и временной, принимаетъ участіе также и Сынъ»<sup>1)</sup>.

Проф. В. В. Болотовъ, анализируя соответствующія мѣста изъ твореній отцовъ

Церкви, пишетъ: «По всему этому по меньшей мѣрѣ непредсудительно думать, что въ отеческихъ изреченіяхъ: Святой Духъ «исходитъ» (ἐκπορεύεται) отъ Отца чрезъ Сына, «проходитъ» (πρόιον, προσέρχεται) чрезъ Сына, «воссіяваетъ» (ἐκλάμπει) чрезъ Сына, «является» (πεφηνός) чрезъ Сына, — содержится указаніе на нѣкоторый таинственный моментъ вѣчной дѣятельности, вѣчной жизни, вѣчныхъ внутреннихъ отношеній Святаго Духа къ Отцу и Сыну, — тотъ моментъ который именуется также вѣчнымъ «пребываніемъ» ἵ(μένον), вѣчнымъ «почиваніемъ» (ἀναπαύομενον) Святаго Духа въ Сынѣ»<sup>1)</sup>. И въ другомъ мѣстѣ: «Самъ Сынъ Своимъ вѣчностнымъ бытіемъ, чрезъ Себя и съ Собою, Святаго Духа γυφίσεται, какъ бы характеризуетъ, проявляетъ какъ познаваемого, и Святой Духъ «послѣ Сына и вмѣстѣ съ Нимъ» γυφίσεται, характеризуется, познается. Образъ зари, можетъ быть, за устраненіемъ неизбежной фальши этого сравненія, можетъ пояснить это святоотеческое воззрѣніе. Солнце стоитъ ниже восточнаго горизонта даннаго мѣста, видимо быть не можетъ, и его лучъ не касается здѣсь земной поверхности. Не будь воздуха на этомъ мѣстѣ была бы полная тьма. Но лучъ проходитъ чрезъ слой воздуха, его проницаетъ, и зари освѣщаетъ данное мѣсто, возвѣщая близость сокрытаго еще солнечнаго диска, и самымъ своимъ появленіемъ доказывая существованіе атмосферы, безъ которой явленіе зари было бы невозможно, хотя дѣйствительная причина зари—приближающееся къ горизонту солнце. Духъ Святой есть вѣчная сила, чрезъ Сына воссіяющая и вмѣстѣ съ тѣмъ возвѣщающая Слово, проявляющая сокровенное божество Отца. Думаю, что это «пребываніе», «почиваніе» въ Сынѣ, это «прохожденіе», это «выявленіе», это «воссіяваніе» чрезъ Сына, по свв. отцамъ, означаетъ вѣчныя отношенія Отца, Сына и Святаго Духа, и сокращенно означается въ положеніи: «Свя-

лей духовнаго просвѣщенія. С.-Петербургскій отдѣлъ. Стр. 60—61.

<sup>1)</sup> Ibidem, 65—66.

<sup>1)</sup> Къ вопросу о Filioque, стр. 68.

тый Духъ отъ Отца чрезъ Сына исходить»<sup>1)</sup>.

Какъ Сынъ во времени рождается отъ Дѣвы Маріи потому, что Онъ вѣчно рождается отъ Отца<sup>2)</sup>, потому что рожденіе составляетъ Его вѣчное свойство, — такъ и Духъ Святыи во времени посылается людямъ отъ Господа потому, что Онъ вѣчно исходитъ отъ Отца по бытію, а по своей дѣятельности — и отъ Сына. Получивъ бытіе отъ Отца, Онъ проявляетъ совершенную Свою Впостась, воссіяваетъ, проходитъ — въ вѣчности ли, или во времени — чрезъ Сына. Этотъ и только этотъ смыслъ, чуждый какого-либо указанія на причинную зависимость по бытію, имѣетъ святоотеческое изреченіе: «Духъ Святыи исходитъ отъ Отца чрезъ Сына».

## 2. «Образъ Отца—Сынъ и [образъ] Сына—Духъ».

По поводу этого выраженія древній издатель твореній Іоанна Дамаскина, католикъ-доминиканецъ Лекенъ, писалъ: «Если свойство естественнаго образа состоитъ въ томъ, чтобы быть произведеннымъ отъ первообраза, то почему бы Духу не происходить и отъ Сына»<sup>3)</sup>. По поводу этого же выраженія у современнаго католическаго изслѣдователя ученія Іоанна Дамаскина о Святой Троицѣ читаемъ: «Образомъ Сына (Духъ Св.) можетъ быть только въ томъ случаѣ, если Онъ отъ Него исходитъ; только Онъ происходить (stammt) отъ Него не γεννητός (чрезъ рожденіе), но ἐκτορευτός (чрезъ исхожденіе), т. е. не такъ, что Онъ въ Сынѣ имѣетъ свое послѣднее основаніе и есть сынъ Сына, но такъ, что Онъ въ Отцѣ имѣетъ свою αἰτία (причину) и отъ Него чрезъ Сына исходить»<sup>4)</sup>.

Чтобы понять, насколько такое истолкованіе выраженія: «образъ Сына», является искусственнымъ, достаточно обратить вниманіе — а) на основную мысль тѣхъ мѣстъ твореній Іоанна Дамаскина, гдѣ встрѣчается слово «образъ» и б) на значеніе выраженія: «образъ Сына», въ устахъ тѣхъ отцовъ Церкви, отъ которыхъ заимствованы его св. Іоаннѣ.

Въ «Точномъ изложеніи православныхъ вѣры», I, VIII, читаемъ: «Сынъ Божій... называется Сыномъ и образомъ (χαρακτήρ) Отчей Впостаси, ибо Онъ совершенъ и вѣчно вѣчно (ἐνὸν ὄντατον), и во всемъ подобенъ Отцу, кромѣ нерожденности»<sup>1)</sup>. Мысль совершенно ясна. Сынъ называется образомъ Отца, во-первыхъ, потому, что Онъ вѣчно вѣчно, т. е. имѣетъ индивидуальное бытіе, отличное отъ индивидуальнаго бытія Отца, и, во-вторыхъ, потому, что, существуя въ собственной Впостаси, Онъ тѣмъ не менѣе во всемъ подобенъ Отцу, такъ что является Его «неотличнымъ (ἀπαράλλακτον) образомъ (εἰκόνα)». Понятіе «образъ» въ данномъ случаѣ не заключаетъ въ себѣ даже малѣйшаго намека на причинное взаимоотношеніе между образомъ и первообразомъ, но только отдѣляетъ, съ одной стороны, ихъ различіе по вѣчности, а съ другой — тождество по естеству. Когда Іоаннъ Дамаскинъ, комментируя Колос. I, 15, пишетъ: «Подлинно дѣло Бога есть то, чтобы по уничтоженіи смерти возстановить жизнь и снова привести міръ къ Богу. Поэтому [апостолъ] говоритъ: *иместь образъ Бога Несидимаго*, чтобы показать и то, что Онъ [Сынъ Божій] есть Богъ и то, что Онъ не есть Самъ Отецъ, но образъ Отца, имѣющій все то же, что и Отецъ, хотя Онъ и не есть самый Отецъ»<sup>2)</sup>, — то въ данномъ случаѣ понятіе образъ имѣетъ двойную задачу — а) показать, что Сынъ особая, самостоятельная Впостась,

<sup>1)</sup> Къ вопросу о Filioque, стр. 52.

<sup>2)</sup> Іоаннъ Дамаскинъ, De fide orthodoxa III XII. Migne, s. gr., t. XCIV, col. 1028; Fotini, Bibliotheka, cod. 222. Ed. Bekker, p. 181—182, 193, 196, 199.

<sup>3)</sup> Migne, s. gr., XCIV, col. 855.

<sup>4)</sup> Bils I. Dr., Die Trinitätslehre des hl. Johannes von Damaskus. Paderborn, 1909. S. 179.

<sup>1)</sup> Migne, s. gr., t. XCIV, 816.

<sup>2)</sup> Migne, s. gr., t. XCV, col. 888.

по сравненію съ Отцомъ, и б) выяснитъ, что особая самостоятельная Упостась Сына, какъ и Упостась Отца, есть Богъ, имѣетъ все то, что имѣетъ Отецъ, и въ то же время Она—не Отецъ. Уловить здѣсь какой-либо намекъ на причинныя отношенія не только трудно, но и прямо невозможно.

Въ другихъ мѣстахъ понятіе «образъ» въ твореніяхъ Іоанна Дамаскина употребляется только съ цѣлію выяснитъ и подчеркнуть подобіе во всемъ (ὁμοίωτα κατὰ πάντα) трехъ Божественныхъ Упостасей. Такъ, въ третьемъ словѣ «противъ отвергающихъ святыхъ иконы» читаемъ: «Итакъ, первый естественный (φυσική) и неотличный (ἀπαράλλακτος) образъ невидимаго Бога есть Сынъ Отца, въ Самомъ Себѣ являющій (δεικνύς) Отца. Ибо сказано: *Бога никтоже видѣ видѣше* (Ин. I, 18). И снова: *не яко Отца видѣль есть кто* (Ин. VI. 46). А что образъ (εἶδόν) Отца есть Сынъ, объ этомъ говорить апостолъ: *Иже есть образъ Бога невидимаго* (Кол. I, 15), и въ посланіи къ евреямъ: *Иже сый сімліе славы и образъ Упостаси Его* (Евр. I, 3). А что Онъ въ Самомъ Себѣ являетъ Отца, это видно изъ Евангелія Іоанна, гдѣ на слова Филиппа: *Господи, покажи намъ Отца*, Господь говоритъ: *только время съ вами есмь, и не позналъ Мене, Филиппе; видѣвший Мене видѣ Отца* (Ин. XIV, 8—9). Сынъ есть естественный образъ Отца, неотличный (ἀπαράλλακτος), во всемъ подобный Отцу, кромѣ нерожденности (ἀγεννησία) и отцовства (πατρότης). Ибо Отецъ—нерожденный Родитель, Сынъ—рожденъ и не Отецъ; Духъ Святой—образъ Сына. *Никтоже можетъ рещи Господа Исуса, точю Духомъ Святымъ* (1 Кор. XII, 3). Итакъ, чрезъ Духа Святаго мы познаемъ Христа, Сына Божія и Бога, и въ Сынѣ созерцаемъ Отца. Ибо по природѣ (φύσει) вѣстникъ ума (νοῦς μὲν)—слово, вѣстникъ слова—духъ. Духъ Святой есть образъ Сына, [во всемъ] сходный и неотличный, имѣя различіе въ одной только исходности

(ἐν μόνῳ τῷ ἐκπορευτῷ)»<sup>1)</sup>. Іоаннъ Дамаскинъ въ данномъ случаѣ главное логическое удареніе дѣлаетъ на мысли о единости Отца, Сына и Духа Святаго. Правда Онъ не употребляетъ слова ὁμοούσιος, но выраженіе: естественный (φυσική) образъ во всемъ сходный (ὅμοια κατὰ πάντα), не отличный (ἀπαράλλακτος), здѣсь оказалось тѣмъ умѣстнѣе, что оно содержитъ въ себѣ указаніе не только на тождество (ταυτότητα), но и на дѣйствительное различіе (διάφορον) Упостасей, ибо относительно образа и первообраза не можетъ быть и рѣчи тамъ, гдѣ наблюдается одно только тождество.

Въ трактатѣ «О Святой Троицѣ»<sup>2)</sup>, въ которомъ развивается мысль, что въ трехъ Божественныхъ Упостасяхъ—одна природа, одна воля, одна сила и т. д., что Отецъ и Сынъ не два начала, но непосредственно и тѣсно связаны другъ съ другомъ, что Сынъ есть образъ Божества, премудрость, все содержащая, сила, все сотворившая, что Духъ Святой имѣетъ свое бытіе отъ Бога и чрезъ Сына открывается, именно людямъ, совершенный образъ Сына и жизнь, первопричина живущихъ, источникъ святости,—читаемъ (§ 2): «есть три лица (πρόσωπα), но одинъ образъ (εἶδόν), три начертанія (χαρακτήρες), но одно изображеніе (ἐκτόπισμα)». Здѣсь слово «образъ» употреблено для обозначенія полного сходства, герм. торжества Упостасей Святой Троицы по бытію, и здѣсь яснѣ всего сказывается, что εἶδόν не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на причинныя отно-

<sup>1)</sup> De imaginibus, III. *Migne*, s. gr., t. XCIV, col. 1340.

<sup>2)</sup> Относительно подлинности этого трактата у *I. Langen'a* (Johannes von Damaskus. Gotha: 1879. S. 163) читаемъ: «Въ этомъ сочиненіи намъ встрѣчаются мысли и выраженія Дамаскина, хотя въ дѣломъ съ формальной стороны оно является несовершеннымъ. Если это сочиненіе не вышло непосредственно изъ-подъ пера Дамаскина, то во всякомъ случаѣ оно составлено на основаніи его твореній». К. I. Διοβουλιώτης (Τοῦτοντες ὁ Δαμασκηνός. Ἀθήναις, 1903. Σ. 46) предполагаетъ, что трактатъ «О Святой Троицѣ» написанъ кѣмъ-либо изъ учениковъ Дамаскина, хорошо усвоившимъ ученіе о вѣрѣ своего учителя.

нія, ибо всѣ три Упостаси понимаются въ одинъ образъ.

Въ томъ же смыслѣ, т. е. въ качествѣ означенія на полное сходство Божескихъ Упостасей, при которомъ всѣ божественныя Упостаси принадлежатъ каждому Лицу Святой Троицы, употребляютъ слово «образъ» отцы Церкви, у которыхъ Іоаннъ Дамаскинъ заимствовалъ это выраженіе—имѣемъ Григорія Чудотворца, Афанасія Великаго, Василія Великаго, Григорія Нисскаго и др. <sup>1)</sup>.

«Духъ Святой образуетъ посредство между Нерожденнымъ и Рожденнымъ».

Во всей греческой патристической литературѣ это выраженіе встрѣчается два раза: у Григорія Богослова <sup>2)</sup> и у Іоанна Дамаскина <sup>3)</sup>. Іоаннъ Дамаскинъ выписалъ данное изреченіе у Григорія Богослова, привавъ его изъ той связи, въ которой оно находится тамъ и сдѣлавъ такимъ образомъ возможнымъ различныя истолкованія его, между тѣмъ какъ у Григорія Богослова это выраженіе имѣетъ совершенно опредѣленный и чрезвычайно простой смыслъ.

Ариане говорили: «Духъ, безъ сомнѣнія, или не рожденное, или рожденное. Если не рожденное, то два безначальныхъ. А если рожденное, то (опять подражая) рожденъ отъ Отца или отъ Сына. И если отъ Отца, то два Сына и два брата (придумай, если хочешь, что они близнецы, или одинъ старше, а другой моложе; ибо ты крайне плотолюбивъ!). Если отъ Сына, то (скажешь) явился у Отца Богъ—внукъ? Но можетъ ли что быть страннѣе сего?» Опровергая это воз-

раженіе, св. Григорій Богословъ пишетъ: «Когда Сынъ есть Сынъ въ некоторомъ высшемъ отношеніи, и, кромѣ сего имени, никакимъ другимъ не можемъ означить того, что отъ Бога [и] единосуцно съ Богомъ, то не должно думать, что уже необходимо переносить на Божество и всѣ дольнія наименованія даже нашего родства. Или можетъ быть ты предположилъ и Бога—мужа на томъ основаніи, что Богъ именуется и Отцемъ, и Божествомъ (ἡ θεότης), по силѣ самаго наименованія, признаешь тѣмъ-то женскимъ, Духа же—ни мужемъ, ни женой, потому что не рождаетъ. А если еще дашь волю своему воображенію и скажешь по старымъ бреднямъ и баснямъ, что Богъ родилъ Сына отъ хотѣнія Своего, то вотъ уже у насъ введенъ Богъ—вмѣстѣ мужъ и жена, какъ у Маркіона и Валентина, выдумавшаго новыхъ эоновъ. Но поелику мы не принимаемъ перваго твоего дѣленія, по которому не допускается ничего средняго между нерожденнымъ и рожденнымъ, то твои братья и внуки тотчасъ исчезаютъ вмѣстѣ съ симъ пресловутымъ дѣленіемъ, и подобно многословному узлу, у котораго распушена первая петля, сами собою распадутся и удалятся изъ богословія. Ибо скажи мнѣ, гдѣ помѣститъ Исходящее, Которое въ твоемъ дѣленіи оказывается среднимъ членомъ, и введено лучшимъ тебя Богословомъ—нашимъ Спасителемъ, если только, слѣдуя третьему своему завѣту, не исключилъ уже ты изъ Евангелія и сего реченія: Духъ Святой, *Иже отъ Отца исходитъ* (Іоан. XV, 26)? Поелику Онъ отъ Отца исходитъ, то не тварь. Поелику не есть рожденное, то не Сынъ. Поелику есть среднее между Нерожденнымъ и Рожденнымъ, то Богъ. Такъ избѣжавъ сѣтей твоихъ умозаключеній, оказывается Онъ Богомъ, Который крѣпче твоихъ дѣленій!» <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ выраженіе: «Духъ Святой образуетъ

<sup>1)</sup> Подробнѣе см. у Н. Богородскаго. Ученіе Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Св. Духа, рожденное въ связи съ тезисами болгарской конференціи 1875 г. С.-Петербургъ, 1879 г. Стр. 137—144.

<sup>2)</sup> Oratio theologica v, 7. *Migne*, s. gr., t. XXXVI, col. 140. Переводъ Московской духовной академіи, ч. III, стр. 89.

<sup>3)</sup> De fide orthodoxa I, XIII. *Migne*, s. gr., t. CCLIV, col. 856.

<sup>4)</sup> Творенія Григорія Богослова въ переводѣ Московской духовной академіи, ч. III (1889), стр. 88—89.

посредство между Нерожденнымъ и Рожденнымъ», въ устахъ Григорія Богослова обозначаетъ только то, что Духъ Святой, какъ получившій бытіе чрезъ исхождение, не нерожденъ и не рожденъ и въ этомъ смыслѣ называется среднимъ между Нерожденнымъ и Рожденнымъ. «Духъ Святой сходенъ съ Сыномъ по началу бытія въ томъ отношеніи, что, подобно Ему, Онъ есть происшедшій, зачисляющій отъ причины (αἰτία). Равнымъ образомъ, Онъ сходенъ и съ Отцомъ, и именно въ томъ, что, подобно Отцу, Онъ не рожденъ (ὁ γεννητός). Но вмѣстѣ съ тѣмъ, по тому же началу бытія, Онъ отличается и отъ Сына, такъ какъ Онъ есть исшедшій, а не рожденный, — отличается и отъ Отца, такъ какъ Онъ хотя и есть нерожденный, но не въ смыслѣ «безначальный, безвиновный» (ἀναρχος, ἀναίτιος). Какъ Липо, имѣющее черты сходства, по образу бытія, съ нерожденнымъ Сыномъ, и въ то же время не владѣющее ни нерожденностью, свойственною Отцу, ни рожденностью, свойственною Сыну, Духъ Святой, какъ исшедшій отъ Отца, дѣйствительно есть нѣчто среднее между нерожденнымъ Отцомъ и рожденнымъ Сыномъ. Онъ, такимъ образомъ, есть среднее не по своему значенію въ отношеніяхъ между Отцомъ и Сыномъ, но только по нѣкоторому непостижимому для насъ свойству способа полученія Имъ своего бытія»<sup>1)</sup>.

#### Заключение.

Сводя къ единству все сказанное нами, мы можемъ вкратцѣ формулировать ученіе Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Святаго Духа въ рядѣ слѣдующихъ положеній.

I. Единственная причина (αἰτία), начало (ἀρχή), источникъ (πηγή) υпостаснаго бытія Сына—чрезъ рожденіе (γεννητός)—и Духа Святаго — чрезъ исхождение (ἐκπορευτός — есть Отець.

II. Сынъ не есть ни виновникъ, ни со-

виновникъ υпостаснаго бытія Духа Святаго, безлѣтно исходящаго по бытію отъ одного только Отца.

III. Рожденіе Слова и исхождение Святаго Духа должны быть мыслимы и понимаемы, какъ два внѣ—временныхъ, вѣчно настоящихъ акта.

IV. Изреченіе: «Духъ исходитъ отъ Отца чрезъ Сына», обозначаетъ, что Духъ Святой вѣчно происходя отъ Отца по бытію, въ дѣятельности Своей—вѣчной и временной—выявляетъ Себя, возсіяваетъ чрезъ Сына.

V. Изреченіе: «Образъ Отца — Сынъ и [образъ] Сына — Духъ», указываетъ на тождество Отца, Сына и Духа Святаго по естеству.

VI. Изреченіе: «Духъ Святой образуетъ посредство между Нерожденнымъ и Рожденнымъ» — имѣетъ тотъ смыслъ, что Духъ Святой въ отношеніи образъ Своего бытія (τρόπος τῆς ὑπαρξεως), т. е. исхождения, есть среднее между нерожденнымъ Отцемъ и рожденнымъ Сыномъ.

А. Сагарда.



### Отдѣленіе западной церкви въ освѣщеніи одного католическаго полемиста.

Вторая часть книги г. Забужнаго<sup>1)</sup> состоитъ изъ пяти главъ, освѣщающихъ съ католической точки зрѣнія важнѣйшіе факты истории взаимоотношеній восточной и западной Церквей.

Первая или *тринадцатая* по общему счету глава посвящена «Фотію и Керуларію». Здѣсь г. Забужный пытается доказать, что въ отдѣленіи западной церкви отъ восточной виновато исключительно властолюбіе константинопольскихъ патріарховъ, въ особенности Фотія и Михаила Керуларія. Онъ упрекаетъ константино-

<sup>1)</sup> Н. Богородскій, Ученіе св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Св. Духа, стр. 153 — 153.

<sup>1)</sup> Разборъ первой части книги г. Забужнаго «Въ защиту вѣры» былъ данъ въ статьѣ: «Современный защитникъ католической вѣры въ Россіи».

польскихъ епископовъ въ томъ, что «они стали стремиться къ тому, чтобы возвыситься надъ другими епископами и получить патриаршій титулъ съ его преимуществами и не только заняли первое мѣсто въ числѣ патриарховъ послѣ римскаго епископа, но, въ лицѣ Іоанна Постника, усвоили себѣ титулъ «вселенскій».

Но съ точки зрѣнія православнаго каноническаго права, если въ чемъ и можно упрекнуть константинопольскихъ патриарховъ, такъ это какъ разъ въ излишней уступчивости, въ пожертвованіи правами своихъ кафедръ во имя права давности и во имя мира церковнаго<sup>1)</sup>. Въ Церкви Христовой богоустроенными являются лишь три степени церковной іерархіи. Всѣ же епископскія отличія—званія архіепископа, митрополита, экзарха, патриарха, папы учреждены самой Церковью примѣнительно къ потребностямъ времени и самой же Церковью и могутъ быть отмѣнены, разъ эти потребности измѣнились. Въ частности при учрежденіи епархій и при объединеніи ихъ въ болѣе крупныя единицы—митрополии и патриархіи Церковь руководилась принципомъ приспособленія къ государственному устройству и принципъ этотъ санкціонированъ нѣсколькими вселенскими соборами (см. 1 всел. 6; 2 всел. 32; 4 всел. 12, 17, 29). Руководясь единственно этимъ принципомъ, Церковь раздѣлила епархіи византійской имперіи на четыре патриархата и патриарху римскому, какъ «епископу царствующаго града, дала преимущество» (4 всел. пр. 28). Въ сущности, какъ только Константинъ Великій перенесъ столицу имперіи изъ стараго Рима въ новый—въ Константинополь, епископъ этого города и долженъ бы получить первое мѣсто среди всѣхъ епископовъ, не исключая и римскаго. Но, съ одной стороны, обаяніе славы древняго Рима и сила

традиціи, съ другой миролюбіе восточныхъ епископовъ сдѣлали то, что только въ 381 году на второмъ вселенскомъ соборѣ епископъ константинопольскій получилъ мѣсто среди патриарховъ, и то не первое, а второе. Такимъ образомъ нужно удивляться не тому, что константинопольскій епископъ занялъ мѣсто выше александрійскаго, антиохійскаго и іерусалимскаго епископовъ, а тому, что это случилось довольно поздно и что перваго мѣста константинопольскій патриархъ все же не занялъ.

Но, занимая канонически лишь второе мѣсто среди патриарховъ, епископъ столицы имперіи фактически постоянно вынужденъ былъ играть первую роль въ дѣлахъ церковныхъ, являясь центромъ, вокругъ котораго объединялись всѣ православные епископы на вселенскихъ соборахъ.

И вотъ это то обстоятельство и заставляло римскихъ епископовъ, трепетавшихъ за свое не вытекающее изъ реального соотношенія силъ первенство, подыскивать въ его пользу мнимыя догматическія основанія и ревниво относиться ко всякимъ дѣйствительнымъ, а чаще кажущимся попыткамъ константинопольскихъ епископовъ отстоять свое высокое положеніе. Въ частности, исторія титула «вселенскій» служитъ наглядной къ тому иллюстраціей. Титулъ этотъ, какъ и всѣ титулы, выражаетъ не фактическое положеніе вещей, а лишь чувство обращающагося къ высокому лицу. Если папѣ усваиваются католиками, да и не католиками, титулъ «святѣйшій отецъ», то, конечно, отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы тѣ и другіе усваивали ему дѣйствительную святость, да еще въ превосходной степени. То же самое нужно сказать и о титулѣ «вселенскій». Наиболѣе вѣроятное происхожденіе его таково. Византійская имперія, включавшая въ тѣ времена почти весь цивилизованный міръ, на высокопарномъ византійскомъ языкѣ носила названіе «вселенной», *οἰκουμένη*. Столицей этой «вселенной» былъ Константинополь. Вполнѣ есте-

<sup>1)</sup> Такъ именно смотритъ на дѣло знаменитый ученый В. В. Болотовъ, на авторитетъ котораго ссылается и г. Забужный. См. «Лекціи по исторіи древней церкви», III, 316—319.

ственно, что византійскія канцеляріи усвоили епископу столицы вселенной титулъ «вселенскаго, *oikoumenikos*». Что на востокъ видѣли въ этомъ только титулъ и не задавались никакой задней мыслью, усваивая его патріархамъ, видно уже изъ того, что именно здѣсь же одновременно стали называть все-вселенскими епископами и епископовъ другой столицы «вселенной» — Рима. Но, конечно, на востокъ знали, что «вселенная» одна.

Обвинять Іоанна Постника, славившагося необычайною скромностію и подвижничествомъ и принявшаго санъ патріарха лишь уступая насилію, совершенно невозможно. Исторіей съ несомнѣнностію установлены факты, что титулъ этотъ носили еще предшественники Іоанна Постника — Іоаннъ Каппадокійскій и Мина. Константинопольскій соборъ 536 года неоднократно называетъ такъ патріарха и тѣмъ не менѣе акты этого собора были признаны папою. Этотъ титулъ былъ обычнымъ и въ новеллахъ Юстиніана, адресованныхъ константинопольскимъ патріархамъ, что не мѣшало тому же Юстиніану титуловать въ тѣхъ же новеллахъ (Nov. 131) папу «*prius omnium sacerdotum*». Наконецъ твердо установленъ и тотъ фактъ, что самъ Іоаннъ Постникъ ни разу не называлъ себя «вселенскимъ», а этотъ титулъ усвоила ему патріаршая канцелярія.

Когда папы Пелагій II и Григорій Двое слово начали изъ-за этого титула дѣло, повлекшее за собою временную схизму, на востокъ посмотрѣли на болѣзненную подозрительность и ревность къ своимъ правамъ со стороны папъ съ недоумѣніемъ, и патріархъ антиохійскій Анастасій, къ которому Григорій обратился за сочувствіемъ и содѣйствіемъ, отвѣтилъ, что папа, возбуждая это дѣло, «даетъ мѣсто злему духу, старающемуся не изъ-за чего сѣять души» (*maligno spiritui quaerenti animas sibi dare pro nulla causa locum dare* — намекъ на Лук. XXII, 31?). И императоръ Маркіанъ отвѣтилъ папѣ, что «никому не должно изъ-за

пустого титула (*pro appellatione frivoli*) порождать соблазнительную распрю (*scandalum*) между нами».

Со стороны Григорія Двоеслова, понимавшаго титулъ «вселенскій» въ строгомъ смыслѣ слова, споръ былъ лишь недоразумѣніемъ, но когда въ послѣдствіи папы, позабывъ о своемъ предшественникѣ, доказывавшемъ, что всѣ епископы равны и что ни одному изъ нихъ нельзя усваивать этого титула, все же усвоили его себѣ и стали толковать титулъ въ смыслѣ точнаго термина, то здѣсь мы несомнѣнно имѣемъ примѣръ властолюбія въ чистомъ видѣ.

Послѣ Іоанна Постника полемику въ числѣ виновниковъ раздѣленія церкви ука, вызываетъ на Трулльскій соборъ, который по его словамъ, «отличался нетерпимостію и пытался навязать мѣстную греческую обрядность всей Христовой Церкви. Конечно, продолжаетъ онъ, римскіе епископы, на которыхъ греческіе цари и епископы обращались четыре раза съ просьбою объ утвержденіи правильн Трулльскаго собора, всегда отказывали имъ въ этомъ и отвергали греческія притязанія». А въ примѣчаніи г. Забужный высказываетъ мысль, что Трулльскій соборъ не есть вселенскій, ибо онъ состоялся 11 годами позже VI вселенскаго собора и что многократныя попытки грековъ получить это утвержденіе доказываютъ, какъ высоко цѣнился имъ еще тогда папскій авторитетъ <sup>1)</sup>.

Допустимъ на минуту, что дѣло обстояло именно такъ, какъ говоритъ католическій писатель. Но уже самая возможность попытки «навязать мѣстную греческую обрядность» Риму не свидѣтельствуетъ ли о томъ, что ничего подобнаго современному папству Церковь въ то время не знала. Развѣ возможно представить, что въ наше время хотя бы американскіе католическіе епископы собрались бы и предприняли папѣ ввести нѣкоторые мѣстные церковные обычаи и порядки («американизмъ»)

<sup>1)</sup> Стр. 103.

и въ Италіи? Какіе громы посыпались бы изъ Ватикана на дерзкихъ? А между тѣмъ, что дѣлаютъ папы? Они лишь пытаются оттянуть признаніе того, что было продиктовано общецерковнымъ сознаніемъ въ отношеніи тѣхъ противорѣчащихъ апостольскимъ правиламъ обычаевъ римской церкви, въ которыхъ выражался опасный для единства церковнаго духа превозношеніи и гордыни. Но и эти попытки были крайне робки и непослѣдовательны, такъ что въ концѣ концовъ почти всѣ трульскія правила были признаны Римомъ. На авторитетъ этого собора ссылался папа Николай I въ посланіи къ императору Михаилу III. Папа Адрианъ въ своихъ посланіяхъ къ Тарасію, патриарху Константинопольскому <sup>1)</sup> и къ франкскимъ епископамъ признаетъ трульскій соборъ шестымъ вселенскимъ соборомъ. Анастасій Библиотекаръ сообщаетъ о папѣ Іоаннѣ VIII, что онъ не принималъ лишь тѣхъ трульскихъ правилъ, «которыя оказываются противными прежнимъ правиламъ, или декретамъ святыхъ первосвященниковъ этого престола, или даже добрымъ обычаямъ». Нѣкоторыя трульскія правила были внесены въ западные каноническіе сборники, какъ правило шестого собора, напримѣръ, въ сборникъ Иво Шартрскаго (въ числѣ 9) и въ находящійся въ католическомъ «Corpus iuris canonici» декретъ Граціана (въ числѣ 17). На пятомъ засѣданіи Флорентійскаго собора приводилось 102 правило, а во время реформаціонныхъ споровъ на трульскія правила обычно ссылались какъ на правила вселенскаго собора и подъ этимъ именемъ они вносились и въ «сумы» соборовъ (*summa conciliorum*). Въ разныхъ, авторитетныхъ актахъ римской церкви въ концѣ концовъ признаны всѣ трульскія правила, кромѣ развѣ 55, которое лишь примѣняетъ къ римской церкви запреще-

ніе поста въ субботу, установленное 64 апостольскимъ правиломъ. Но признавать болѣе 100 правилъ и отвергать лишь одно или два, хотя и эти постановлены однимъ и тѣмъ же авторитетомъ, что и всѣ остальные—это явная непослѣдовательность, объясняема лишь папскимъ самолюбіемъ, которое задѣвалось этимъ правиломъ. Что касается папскаго утвержденія, котораго будто бы настойчиво и безуспѣшно добивались греки, то въ дѣйствительности вопросъ шелъ вовсе не объ утвержденіи, а о согласіи папы съ соборнымъ опредѣленіемъ, согласіи, выразить которое обычно приглашались и другіе іерархи, лично не присутствовавшіе на соборѣ. Конечно, согласіе патриарха всей западной церкви, каковымъ былъ тогда папа, имѣло особо важное значеніе для сохраненія мира церковнаго, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя правила писались специально для запада, и этими мотивами, а вовсе не мнимой нуждой въ утвержденіи папы, исчерпывающимъ образомъ объясняется настойчивость грековъ.

Дѣло патриарха Фотія въ изложеніи г. Забужнаго (стр. 103—107) совершенно извращено. Фотій выставляется единственнымъ виновникомъ распри между востокомъ и западомъ. Его замѣчательная ученость признается, но вмѣстѣ съ тѣмъ ему приписывается непомерная гордость и высокомеріе. Между тѣмъ на самомъ дѣлѣ Фотій вовсе не стремился къ патриаршеству, будучи однимъ изъ первыхъ чиновниковъ въ государствѣ. Какъ бы предвидя смуту, возникшую изъ за его избранія, онъ писалъ папѣ Николаю, что желалъ бы лучше смерти, чѣмъ патриаршества <sup>1)</sup>. На избраніе онъ согласился только потому, что Игнатій еще ранѣе самъ отказался отъ престола, и далъ согласіе на избраніе другого патриарха <sup>2)</sup>.

Но конечно онъ не могъ предвидѣть,

<sup>1)</sup> Подробнѣе см. М. А. Остроумовъ. «Введеніе въ правосл. церковное право», стр. 217—218; «Правда православія», вып. I, стр. 17—18, примѣчаніе.

<sup>1)</sup> Ер. 3, 4; Мг. 102, 633.

<sup>2)</sup> См. Mansi, XVI, 416, гдѣ приводится свѣдѣтельство приверженца Игнатія Митрофана Сирійскаго.

что въ послѣдствіи игнатіане убѣдятъ прежняго патріарха начать борьбу съ новымъ. Посвятить себя онъ позволялъ только тогда, когда оказалось, что на константинопольскомъ избирательномъ соборѣ всѣ, кромѣ пяти голосовъ, были за него. Лично къ Игнатію онъ относился съ величайшею почитательностію и даже далъ ему письменное удостовѣреніе, что будетъ почитать его какъ отца<sup>1)</sup>. Если Игнатію пришлось претерпѣть нѣкоторыя притѣсненія, то только потому, что Фотій при всемъ стараніи<sup>2)</sup> не въ силахъ былъ защитить Игнатія отъ враговъ, а еще болѣе отъ его друзей, прикрывавшихъ именемъ бывшаго патріарха своекорыстныя вождельнія политическаго характера. Но нужно сказать, что о преслѣдованіяхъ Игнатія, о вынужденномъ будто бы отреченіи его свидѣлствуютъ исключительно личные враги Фотія, не стѣснявшіеся лгать на великаго патріарха.

Вражда папъ съ Фотіемъ объясняется все не желаніемъ ихъ защитить будто бы правое дѣло, а безсильною ненавистью къ Фотію, блестяще разбившимъ въ своихъ посланіяхъ папскія притязанія на власть надъ восточною церковію.

Фотій вовсе не думалъ просить папу о своемъ утвержденіи, какъ пишетъ г. Забужный, а просто лишь по обычаю увѣдомилъ папу о своемъ избраніи, такъ же какъ одновременно увѣдомилъ и другихъ патріарховъ, чтобы вступить съ нимъ въ общеніе, и просилъ ихъ молить о себѣ. Папа же въ своемъ отвѣтѣ, указывая на мнимую неканоничность поставленія Фотія, намекалъ, что его общеніе можно купить цѣною уступки нѣкоторыхъ областей.

Напрасно обвиняетъ г. Забужный Фотія въ потворствѣ Вардѣ, будто бы жившемъ въ незаконной связи со своей невѣсткой. Тщательное изученіе всѣхъ извѣстій греческихъ историковъ приводитъ къ выводу,

что никто не говоритъ объ этомъ преступленіи Варды, какъ о положительномъ фактѣ, а лишь какъ о молві, родившейся по подозрѣнію<sup>1)</sup>. Г. Забужный пишетъ, что Фотій былъ рукоположенъ отлученнымъ отъ Церкви еретикомъ епископомъ Григоріемъ Саракузскимъ. Жаль, что г. Забужный не упоминаетъ, въ какой именно ереси былъ повиненъ Григорій Саракузскій (Асвеста). На самомъ дѣлѣ, Григорій ни еретикомъ, ни отлученнымъ отъ Церкви не былъ, а былъ православнымъ архіепископомъ. Правда патріархъ Игнатій хотѣлъ лишить его сана, но приговоръ этотъ не имѣлъ силы не только въ Византіи, но и въ Римѣ, по признанію даже католическихъ ученыхъ<sup>2)</sup>. Сообщенія о жестокостяхъ, чинимыхъ Игнатіемъ на соборѣ 861 г.<sup>3)</sup>, основываются исключительно на мало достовѣрныхъ свидѣльствахъ игнатіанъ Θεогноста и Никиты, а отлученіе Игнатія объясняется отлученіемъ, несправедливо наложеннымъ имъ на Фотія.

Послѣдовавшій въ 863 г. въ Римѣ папскій приговоръ противъ Фотія мотивированъ разными выдумками, сообщенными папѣ игнатіанами и не только не произвелъ никакого впечатлѣнія на Востокѣ, но вызвалъ и справедливо возмездіе въ видѣ отлученія папы отъ Церкви, но не однимъ Фотіемъ, какъ пишетъ г. Забужный, а цѣлымъ соборомъ 867 года, на которомъ присутствовали и уполномоченные восточныхъ патріарховъ<sup>4)</sup>.

«Однако заслуженная кара недолго заставила себя ждать, продолжаетъ г. Забужный. Царь папъ подъ ударами заговорщиковъ. Новый императоръ Василій, удаливъ Фотія и возвратилъ каеедру Игнатію». Не безъ цѣли умалчиваетъ г. Забужный о томъ, что главой убившихъ императора Михаила заговорщиковъ и былъ его прием-

<sup>1)</sup> Никита Пафлагонянинъ въ житіи св. Игнатія, Мг. 105, 113.

<sup>2)</sup> См. письма Фотія къ Вардѣ. Ер. 6, Мг. 102, 634—625.

<sup>1)</sup> О. Герасимъ (Яредъ). «Отзывы о св. патр. Фотіи». Петроградъ, 1874, стр. 124, примѣч.

<sup>2)</sup> Напр. *Hefele*, Conciliengesch. IV, 221.

<sup>3)</sup> На этомъ соборѣ участвовало 318 епископовъ.

<sup>4)</sup> См. обружное посланіе Фотія. Мг. 102, 740.

ный сынъ—самъ новый императоръ Василій, боявшійся обличеній Фотія и желавшій упрочить свою власть, сдѣлавъ удобное сильной партіи Игнатія. Кромѣ того новый императоръ, бывшій конюхъ, царевубійца и отцеубійца, желалъ путемъ низверженія негоднаго папѣ патриарха приобрести симпатіи западныхъ государей. Понятно и то, что, не чувствуя подъ собой твердой почвы, этотъ похититель престола прѣсмывался передъ папой.

При такихъ-то обстоятельствахъ и былъ созванъ соборъ 869 года, который считается на Западѣ вселенскимъ. На самомъ же дѣлѣ онъ не заслуживаетъ даже и названія собора. На него были согнаны властью императора всего 12 епископовъ и только къ самому концу удалось довести число его членовъ до 103. Громадное большинство восточныхъ епископовъ не хотѣли его совершенно знать. За представителей восточныхъ патриарховъ здѣсь были выданы какіе-то самозванцы, «сарицинскіе апокрисиаріи», какъ иронически называлъ ихъ соборъ 879 года. И даже сами папскіе легаты<sup>1)</sup>. Дѣйствія этого собора носили недостойный православнаго собора комидійный характеръ<sup>2)</sup>, и правъ былъ патриархъ Фотій, считавшій ниже своего достоинства отвѣчать на обзвиренія, предлагаемыя ему здѣсь. До какого кощунства дошелъ этотъ мнимый «восьмой вселенскій соборъ», показываетъ тотъ фактъ, что свои комидійныя дѣйства онъ закончилъ подписью приговора Фотію не чернилами, а евхаристическою кровью<sup>3)</sup>, очевидно разсчитывая придать ему такимъ путемъ тотъ авторитетъ, отсутствіе котораго участники собора сознавали сами. Суровый, но справедливый приговоръ этому собору произнесъ самъ папа Іоаннъ VIII, когда онъ нуждался въ благосклонности Фотія. Въ своей инструкціи (communio-

rium), данной отправляемымъ на соборъ 879 года легатамъ, папа пишетъ: «мы желаемъ, чтобы соборъ, бывшій при папѣ Адрианѣ въ Константинополѣ (869 г.), считался отвергнутымъ, лишенымъ значенія и чтобы онъ не причислялся къ прочимъ святымъ соборамъ<sup>1)</sup>. И соборъ 879 г., выслушавъ эти слова папы, сказалъ: «признавъ Фотія патриархомъ, мы тѣмъ-самымъ отвергаемъ, осуждаемъ и анаематствуемъ названный соборъ». А представитель іерусалимскаго патриарха замѣтилъ: «Развѣ можно признать соборомъ такое сборище, которое наполнило Церковь безчисленными смутами? Кто назоветъ соборомъ сборище, гдѣ посланцы сарацынъ возведены были въ достоинство судей и законодателей? Можно ли причислить къ соборамъ собраніе, гдѣ дѣло велось вопреки канонамъ, въ которомъ лица невинныя осуждены безъ суда, попраны ногами духовныя и гражданскіе законы? Патриаршіа каедръ отвергли и предали анаемѣ это сборище».

Даже по признанію католическаго ученаго—Гергенрёттера, чрезвычайно враждебно относящагося къ Фотію, соборъ этотъ не имѣлъ на востокѣ ровно никакого авторитета. «Забудь соборъ, пишетъ онъ, остались безъ употребленія его правила, ни одинъ греческій канонистъ не комментируетъ этихъ правилъ, ни одинъ юридическій сборникъ не приводитъ ихъ текста; они какъ будто бы сквозь землю провалились и только немногія греческія рукописи сохранили сокращенный текстъ актовъ этого собора»<sup>2)</sup>.

«Св. Игнатій былъ снова возстановленъ на патриаршество, продолжаетъ г. Забужный, и благополучно правилъ своею церковію до смерти, послѣдовавшей въ 877 году».

Все это такъ, но только напрасно г. Забужный умалчиваетъ здѣсь о томъ весьма важномъ фактѣ, что въ этотъ періодъ своей

<sup>1)</sup> Mansi, XVII. 459—460.

<sup>2)</sup> Фотій, посл. къ монаху Θεодосію. Мг. 102, 892—893,

<sup>3)</sup> Никита Пафлагонянинъ. Житіе Игнатія. Мг. 105, 545.

<sup>1)</sup> Глава 10 по греч. тексту. Mansi XVII, 472.

<sup>2)</sup> Hergenröther, Photius, Patriarch von Constantinopol, B. II, S. 510.

жизни св. Игнатій помялъ, кто является его истиннымъ другомъ и кто врагомъ. Тогда какъ отношенія его съ папами вслѣдствіи ихъ заносчивости и притязательности обострились, со своимъ невольнымъ противникомъ Фотіемъ онъ вполне примирился. Какъ Адрианъ, такъ и его преемникъ Іоаннъ VIII разсчитывали получить съ Игнатіа хорошую компенсацію за свои услуги въ видѣ Болгаріи, но Игнатій твердо отказался въ этомъ. *Inde ita.* «Ты, закрывъ глаза, безразсудно поспралъ опредѣленія святыхъ отцовъ (?), писалъ папа Іоаннъ тому же самому Игнатію, котораго папы восхваляли, когда надѣялись на получку. Своей благодѣлательницѣ, римской церкви ты заплатилъ неблагодарностью, со своимъ серпомъ ты вторгся на ниву другаго, присвоивъ себѣ древнюю римскую епархію въ странѣ Болгарской. Уже за это ты вполне заслужилъ лишенія церковнаго общенія...»

«Если же ты... не откажешься отъ власти надъ страной, то спустя два мѣсяца, начиная счетъ отъ полученія этого письма, ты будешь отлученъ отъ евхаристіи и будешь оставаться въ такомъ положеніи столько времени, пока не послушаешься нашихъ декретовъ. Но если же, не смотря и на это пребудешь упоренъ и непокоривъ, не сдѣлаешь требуемаго, то, по суду апостольскаго авторитета нашего, лишишься своего патриархата и общенія нашей любви и потеряешь всѣ права священства»<sup>1)</sup>.

Такимъ языкомъ писалъ папа св. Игнатію, котораго сами же папы признавали законными патриархами! Между тѣмъ съ Фотіемъ св. Игнатій примирился совершенно. Вотъ какъ описываетъ это примиреніе Фотій въ своей рѣчи на соборѣ 879 г. «Я дѣлалъ все, чтобы достигнуть мира съ Игнатіемъ, и этотъ миръ заключенъ былъ между нами, когда онъ (Игнатій) пришелъ во дворецъ. Мы пали другъ другу въ ноги и взаимно просили прощенія, если

мы согрѣшили въ чемъ другъ противъ друга. Когда онъ сдѣлался боленъ, я навѣщала его много разъ, согласно его желанію,—утѣшала и ободряла его, сколько могъ, и настолько приобрѣлъ у него довѣрія, что онъ просилъ у меня, по его смерти, принять попеченіе о лицахъ къ нему приближенныхъ, и я исполнилъ это»<sup>1)</sup>.

«Между тѣмъ, продолжаетъ «лгать на святаго» г. Забужный, изворотливый Фотій дельно снискалъ себѣ расположеніе императора и при его помощи, вторично послѣ св. Игнатія, захватилъ патриаршій престолъ. Пылая мстостью къ св. Игнатію, онъ даже приказалъ вспахать его могилу. Епископовъ же и священниковъ, не признававшихъ его патриархомъ, онъ строго преслѣдовалъ. Однако же къ папѣ Фотій отправилъ письмо и испрашивалъ у него утвержденія въ своемъ достоинствѣ»<sup>2)</sup>.

Здѣсь, что ни фраза, то ложь.

1) Невѣрно, что Фотій искалъ патриаршества. «Императоръ, говорилъ Фотій собору, объявилъ мнѣ свою волю, чтобы я занялъ патриаршество. Дважды приходили ко мнѣ уполномоченные отъ императора звать меня на кафедру, но я не давалъ согласія и просилъ объ одномъ—освободить изъ ссылки моихъ приверженцевъ. Тогда посѣтилъ меня самъ императоръ и своими словами принудилъ меня уступить». Заподозривъ въ неправдѣ эти слова Фотія невозможно, потому что онъ говоритъ предъ лицомъ очевидцевъ своего вторичнаго избранія. И соборъ сказалъ: «все такъ было, какъ сказалъ первосвященникъ Божій; много, много онъ протерпѣлъ, но Богъ чудеснымъ образомъ опять сдѣлалъ его архипастыремъ».

2) Сообщение о могилѣ Игнатія, будто бы вспаханной Фотіемъ, есть нелѣпѣйшая ложь, опровергаемая уже фактомъ предсмертнаго примиренія Игнатія съ Фотіемъ.

3) Невѣрно и то, будто Фотій преслѣдо-

<sup>1)</sup> Labbeus, IX, 64—65.

<sup>1)</sup> Mansi, XVII, 413.

<sup>2)</sup> Стр. 106—106.

валъ игнатіанъ. На самомъ дѣлѣ Фотій проявилъ величайшую снисходительность къ виновникамъ страданій своихъ и страданій своихъ сторонниковъ. Наоборотъ, именно папа, разсчитывая этимъ снискать благосклонность Фотія и получить Болгарію, въ письмѣ къ игнатіанамъ, которыхъ при жизни Игнатія папы объявляли исповѣдниками и мучениками, строго порицаетъ ихъ. Онъ угрожаетъ имъ отлученіемъ въ случаѣ непослушанія Фотію, называетъ ихъ главными виновниками раздора и соблазновъ, господствовавшихъ доселѣ въ Константинополѣ, злыми преступниками, разрушающими единство Церкви <sup>1)</sup>. На соборѣ 879 г., тогда какъ папскіе легаты хотѣли одного изъ главныхъ противниковъ Фотія Фому Тирскаго привлечь къ папскому суду, Фотій настоялъ, чтобы его простили.

4) Невѣрно и то, что Фотій будто бы просилъ папу въ своемъ (несохранившемся) письмѣ утвердить его въ патриаршемъ достоинствѣ. Изъ отвѣтнаго письма папы императору ясно видно, что дѣло шло лишь о признаніи совершившагося факта, о чемъ Фотій писалъ и другимъ патриархамъ. «Достопочтеннѣйшаго Фотія мы признаемъ въ патриаршемъ достоинствѣ и объявляемъ ему наше общеніе съ нимъ», пишетъ папа <sup>2)</sup>.

«Папа Іоаннъ VIII, по словамъ г. Забужнаго, чтобы не допустить новаго раскола въ Церкви, согласился утвердить Фотія, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ испросилъ прощеніе и раскаялся въ своихъ проступкахъ въ присутствіи нарочно для того созваннаго собора. Для того папа отправилъ въ Царьградъ своихъ посланниковъ». Опять новая ложь полемиста. Папа еще до собора призналъ Фотія законнымъ патриархомъ, и о необходимости оправдаться предъ соборомъ онъ писалъ Фотію для того, чтобы намекнуть ему на его шаткое положеніе и потребовать за свою поддержку компенсации въ видѣ Болгаріи, по прин-

ципу *do ut des*. «Какъ ты съ своей стороны домогаешься своего, пишеть онъ туть же Фотію, то и мы хотимъ, чтобы намъ съ возможною скоростію возвращена была церковь Болгарская... И если Фотій не послушается, то будетъ подлежать церковному осужденію» <sup>1)</sup>.

Жаль также, почему г. Забужный не объяснилъ—законнымъ или незаконнымъ патриархомъ избранъ Фотій. Если законнымъ, то значить погрѣшили папы Николай и Адрианъ, считая его простымъ міряниномъ, если незаконнымъ, то значить погрѣшилъ Іоаннъ VIII, признавъ его патриархомъ безъ новаго посвященія..

О соборѣ 879 года г. Забужный пишетъ: «Переводя папскую грамоту на греческій языкъ, Фотій выпустилъ изъ нея все, что ему не нравилось, а вставилъ лестныя о себѣ выраженія. Такую искаженную грамоту онъ и прочелъ собраннмъ епископамъ и, не думая расквваться въ прежнихъ своихъ поступкахъ, гордо занялъ на соборѣ первое мѣсто... Обличенные же имъ папскіе послы, не выполнивши на этотъ разъ воли Іоанна VIII, ни съ чѣмъ (?) вернулись въ Римъ» <sup>2)</sup>.

Удивительно, какъ это папа все неудачно выбиралъ своихъ пословъ. Въ 861 году Николай отправилъ пословъ, и оказалось, что ихъ «подкупили», въ 879 г. посылаетъ пословъ Іоаннъ VIII, и хотя они «вернулись ни съ чѣмъ», но ихъ «обласкали», и результатъ для папы опять получился скверный. Правда, что латинскій текстъ папскихъ посланій кое въ чемъ отличается отъ греческаго, но въ существенномъ они сходны, и еще неизвѣстно, какой текстъ, латинскій или греческій былъ искаженъ впоследствии. По крайней мѣрѣ, фактъ тотъ, что легаты подписались подъ греческимъ текстомъ, а такъ какъ они замѣняли папу, то съ этимъ текстомъ и нужно считаться, какъ съ подлиннымъ. Напрасно также г. Забужный не упоми-

<sup>1)</sup> Labbeus, IX, 147—148.

<sup>2)</sup> Labbeus, IX, 130 л.

<sup>1)</sup> Labbeus, IX, 143—144 сл.

<sup>2)</sup> Стр. 106.

наеть о важныхъ постановленіяхъ этого собора, на которомъ присутствовало 383 епископа, т. е. въ нѣсколько разъ болѣе чѣмъ на мнимомъ вселенскомъ соборѣ 869 года, причѣмъ въ числѣ ихъ были законные представители всѣхъ патріарховъ, почему многіе восточные писатели признають этотъ соборъ восьмымъ вселенскимъ. Этотъ авторитетнѣйшій соборъ отвергъ дѣянія собора 869 года, запретилъ подѣ страхомъ проклятія что либо измѣнять въ символѣ вѣры, прочитанномъ на соборѣ безъ Filioque и опредѣлилъ первымъ своимъ правиломъ, чтобы «связанные Иоанномъ были связаны Фотіемъ и связанные Фотіемъ были связаны Иоанномъ, безъ всякаго нововведенія относительно къ старѣйшинству папы и церкви Римской» и такимъ образомъ призналъ независимость и равенство обоихъ престоловъ и обѣихъ церквей.

Папскія притязанія на Болгарію здѣсь были вѣжливо отклонены. Это послѣднее обстоятельство, а вовсе не гордость Фотія и клеветы на римскую церковь были причиной разрыва между Иоанномъ и Фотіемъ.

Свою рѣчь о Фотіи г. Забужный заканчиваетъ упоминаніемъ объ его низложеніи будто бы за заговоръ противъ императора Льва. Это тоже неправда. На самомъ дѣлѣ великій патріархъ и въ этотъ разъ пострадалъ за правду. Онъ возсталъ противъ попытки Льва незаконнымъ путемъ завладѣть престоломъ еще при жизни отца, и когда Левъ, по смерти Василя, вступилъ на престолъ, онъ отомстилъ патріарху<sup>1)</sup>.

Г. Забужный высказываетъ удивленіе, какъ могла восточная Церковь, канонизовавъ Игнатія, канонизовать и его противника Фотія. Но, во первыхъ, Фотій былъ невольнымъ противникомъ Игнатія, примирившимся съ нимъ при первой возможности, а во вторыхъ, пусть припомнятъ католическіе богословы, какъ характеризуетъ св. Ипполитъ римскій въ своихъ

«Философуменахъ» папу Каллиста. А между тѣмъ и Каллистъ и Ипполитъ канонизованы всею Церковію.

(Продолженіе слѣдуетъ).

С. Т.

### Святая Русь и Италія у мвроточивой гробницы Святителя Николая въ Барьградѣ<sup>1)</sup>.

Совѣтъ Палестинскаго Общества, съ созволенія Августѣйшаго предсѣдателя Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, въ январѣ 1911 г. командировалъ въ Бари протоіерея І. І. Восторгова и князя Н. Д. Жевахова, возложивъ на нихъ порученіе подыскать мѣсто для возведенія зданія храма и страннопримнаго дома. По прибытіи въ Бари посланцы Общества, вмѣстѣ съ добровольно сопутствовавшимъ имъ присяжнымъ повѣреннымъ Н. М. Ремезовымъ и присоединившимся въ Римѣ русскимъ вице-консуломъ изъ Неаполя барономъ Ферзенемъ, отнеслись къ возложенному на нихъ порученію съ подобающею вдумчивостью, предварительно ознакомившись какъ съ старымъ городомъ Бари, такъ и съ примыкающими къ нему ближайшими окрестностями. Какъ извѣстно, наши паломники совершаютъ переѣздъ моремъ изъ Палестины въ Италію почти исключительно на австрійскихъ пароходахъ, которые всегдѣ не заходятъ въ Бари по причинѣ недостаточной глубины порта, а направляются въ сосѣдній портовый городъ Бриндизи, о которомъ уже было упомянуто выше; высадившись въ Бриндизи, паломники продолжаютъ свой путь въ Бари уже по желѣзной дорогѣ, прибывая сюда не со стороны моря, а совершенно съ противоположной, отстоящей отъ новаго порта не менѣе какъ на 3 версты. Такимъ образомъ для прибывающихъ въ Бари

<sup>1)</sup> Герасимъ. Отзвѣы о патр. Фотіи, 254—255.

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 35 «Церк. Вѣд.» с. г.

паломниковъ желѣзнодорожный вокзалъ долженъ имѣть особо важное значеніе, а потому, по мнѣнію уполномоченныхъ Обществомъ лицъ, около него и слѣдовало искать наиболее подходящій участокъ земли. По несчастливой случайности, какъ разъ недалеко отъ вокзала, всего въ двухъ-трехъ минутахъ ходьбы отъ него, по улицѣ Карбонара, въ весьма здоровой и живописной мѣстности, занятой особняками, оказался свободный незастроенный участокъ земли мѣрою 12.000 кв. метровъ, съ апельсинными, масличными и миндальными деревьями, съ небольшимъ огородомъ, колодеземъ и одной цистерной для дождевой воды, что по мѣстнымъ условіямъ весьма важно. По улицѣ продолженъ трамвай, въ десять минутъ доставляющій пассажировъ въ центръ города, отъ котораго базилика Свяителя Николая находится не болѣе какъ въ 5 минутахъ ходьбы. Назначенная владельцемъ участка г-жею Казамассима цѣна, по 8 лиръ за кв. метръ, по отзывамъ русскаго вице-консула въ Бари и хорошо извѣстныхъ ему лицъ, а также послѣ наведенія въ городскомъ управленіи необходимыхъ справокъ, признана была не особенно высокою. Въ виду отсутствія въ окрестностяхъ болѣе или менѣе подходящаго мѣста и боясь упустить вышеописанный участокъ г-жи Казамассими, протоіерей Восторговъ доложилъ объ этомъ по телеграфу Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Елисаветѣ Теодоровнѣ и Совѣту Палестинскаго Общества, прося дать необходимыя указанія. Послѣ полученія изъ Петрограда, также по телеграфу, полнаго одобренія сдѣланнаго выбора земельного участка подъ будущее зданіе русскаго дома была заключена продажная запись на имя Н. М. Ремизова, который спустя нѣкоторое время особымъ формальнымъ актомъ передалъ потомъ свое право Палестинскому Обществу.

Для окончательнаго закрѣпленія означеннаго земельного участка за Палестинскимъ Обществомъ необходимо было полу-

чить, по законамъ страны, особый королевскій декретъ. Этотъ послѣдній, вслѣдствіе ходатайства Русскаго Императорскаго Посольства, былъ своевременно полученъ и такимъ образомъ Барійскій земельный участокъ является отнынѣ неоспоримую собственностью Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Вскорѣ послѣ возвращенія въ Петроградъ протоіерей І. І. Восторговъ и князя Н. Д. Жевахова Августѣйшій предѣлатель Общества Великая Княгиня Елисавета Теодоровна повергла 2 февраля 1911 года на благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества все дѣло по Мурликійскому и Барійскому вопросамъ, испрашивая одновременно соизволеніе Государя Императора на приведеніе въ исполненіе нижеслѣдующихъ предположеній Совѣта Палестинскаго Общества:

1) Приобрѣсти въ собственность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества земельный участокъ въ г. Бари, расположенный на улицѣ Карбонара, размѣромъ 12.000 кв. метровъ, за сумму приблизительно не свыше 50.000 руб., со всѣми накладными расходами.

2) Хранящійся въ Конторѣ Двора Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны капиталъ на сооруженіе церкви въ Мурахъ Ликійскихъ обратитъ на устроеніе въ г. Бари храма, въ честь имени Свяителя Николая Мурликійскаго и страннопримицы при немъ, въ случаѣ же нахожденія въ составѣ вышеназваннаго капитала какихъ либо суммъ, поступившихъ по духовнымъ завѣщаніямъ, о таковыхъ возбудитъ дѣло въ порядкѣ 986 ст. X т. I ч. Св. Зак. по прод. 1906 г.

3) Учредить при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ Комитетъ по сбору пожертвованій и для построенія въ Баръ-градѣ храма во имя Свяителя Николая и при немъ страннопримнаго для паломниковъ дома, избраніе же состава сего Комитета предоставить Совѣту Общества.

4) Войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ, за невозможностью осуществить предположеніе о построеніи храма въ Мурахъ Ликійскихъ и въ виду предположенія осуществить это святое дѣло въ Варь-градѣ, предназначить доходы съ Александро-Невской въ С.-Петербургѣ церкви на нужды возникающихъ въ Варь-градѣ храма и страннопримниці, наименовавъ означенную церковь и попечительство при оной Барградскими.

5) Войти въ сношеніе съ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ о разрѣшеніи повсемѣстнаго въ Россіи однодневнаго въ семь году церковнаго сбора на вышеозначенныя нужды, приурочивъ таковой къ памяти перенесенія мощей Святителя Николая въ Варь-градъ, 9 мая.

12 мая 1911 года Его Императорское Величество благоизволило дать Свое Всемилостивѣйшее согласіе на приведеніе въ исполненіе всѣхъ указанныхъ въ докладѣ Великой Княгини Елисаветы Теодоровны предположеній Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, при чемъ противъ той части доклада, въ которой испрашивалось Высочайшее соизволеніе на учрежденіе при Палестинскомъ Обществѣ Барградскаго комитета, Государю Императору благоугодно было Собственно-ручно начертать: «Принимаю его подъ свое покровительство».

Въ составъ вновь образованнаго подъ покровительствомъ Государя Императора Барградскаго комитета вошли:

Предсѣдатель—членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, гофмейстеръ князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, товарищъ предсѣдателя—сенаторъ П. И. Остроумовъ<sup>1)</sup>, члены: товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергеръ А. А. Нератовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, академикъ архитектуры М. Т. Преображенскій, протоіерей І. І. Восторговъ и князь

Н. Д. Жеваховъ. Впослѣдствіи составъ комитета былъ дополненъ избраніемъ новаго члена генераль-маіора Н. Н. Пѣшкова.

По мысли Барградскаго комитета, академикъ архитектуры А. В. Щусевъ составилъ проектъ храма и страннопримниці въ мотивахъ новгородско-псковской архитектуры начала XV столѣтія, соединивъ оба зданія особыми крытыми переходами. Главный западный корпусъ страннопримниці, рассчитанный на два этажа, съ присоединеніемъ къ нему въ южной части третьяго этажа и съ общими чердачными помѣщеніями, долженъ выходить фасадомъ на улицу Карбонара, имѣя передъ собою стильную ограду со святыми вратами, стоящими отъ линіи дома на пять саженей. Непосредственно къ сѣверной части страннопримнаго дома примыкаетъ небольшихъ размѣровъ храмъ съ двухъярусною звонницею. Храмъ рассчитанъ на 200 человѣкъ; онъ находится на уровнѣ второго этажа страннопримниці, имѣя въ нижней своей части сводчатые помѣщенія для ризницы и библіотеки и на наружной западной стѣнѣ сѣвъ съ иконою Святителя Николая Чудотворца. Металлическій остовъ главы храма покроеся темно-зеленою черепицею, а крыша—листами красной мѣди. Все зданіе, сложенное изъ мѣстнаго камня карпора (особый видъ туфа), будетъ имѣть черепичную крышу, а надъ главнымъ входомъ помѣстится большихъ размѣровъ мозаичная икона Святителя Николая съ неугасимую предъ нею лампадою.

Зданіе страннопримниці должно, согласно проекту, заключать въ себѣ: приемную, три общія палаты для паломниковъ, квартиры священника и смотрителя—въ нижнемъ этажѣ, 3 комнаты I класса, 14 комнатъ II класса, парадные покои для почетныхъ гостей, общую столовую—въ верхнемъ этажѣ; затѣмъ въ полуподвальномъ помѣщеніи южной части дома, съ выходящими на западъ большими окнами расположена обширная со сводчатыми потолками народная трапезная, соединяю-

<sup>1)</sup> † 14 декабря 1913 года.

щаяся съ находящимися въ верхнемъ этажѣ кухней и хозяйственными помѣщеніями посредствомъ автоматическаго подъемника. Въ зданіи страннопріимницы, кромѣ названныхъ помѣщеній и комнатъ прислуги, будутъ находиться кладовыя для паломническихъ вещей, умывальныя, палаты для больныхъ паломниковъ съ небольшою амбулаторною для врача. Въ третьемъ этажѣ южной части дома намѣчена квартира для псаломщика. На внутреннемъ дворѣ предполагено возвести отдѣльное зданіе для прачешной, бани и другихъ хозяйственныхъ службъ, устроить цистерны для храненія дождевой воды, вырыть колодезь, а все свободное мѣсто вокругъ страннопріимнаго дома и церкви превратить въ тѣнистый садъ и передъ главнымъ фасадомъ, выходящимъ на улицу, разбить цвѣтникъ. Всѣ строительныя работы, безъ внутренней отдѣлки и обстановки, первоначально были исчислены академикомъ А. В. Щусевымъ въ 300.000 рублей, съ представленными же послѣдствіи дополнительными смѣтами на отопленіе, освѣщеніе, водоснабженіе, на устройства сада и ограды и другія, не предусмотрѣнныя основною смѣтою потребности, общая сумма расходовъ возросла уже до 414.680 руб.

Проектъ зданій—храма и страннопріимницы 30-го мая 1912 года удостоился Высочайшаго одобренія.

Располагая достаточными средствами для начала строительныхъ работъ Барградскій Комитетъ въ февралѣ 1913 года отправилъ на мѣсто особую строительно-наблюдательную комиссію въ составѣ архитектора В. А. Субботина, настоятеля будущаго храма протоіерея Н. В. Ѳеодотова, смотрителя приюта И. О. Никольскаго и псаломщика К. Н. Фаминскаго, возложивъ предѣлательствованіе на священника церкви русскаго посольства въ Римѣ о. Х. А. Флерова. Всѣ эти лица вмѣстѣ съ командированнымъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ для оказанія содѣйствія строительной комиссіи вице-консуломъ В. В. Юрьевымъ при-

были въ Бари въ срединѣ марта мѣсяца. Когда въ концѣ апрѣля с. г. всѣ необходимыя приготовленія были закончены, Барградскій Комитетъ назначилъ закладку на четвергъ 9 мая и просилъ своего сочлена князя Н. Д. Жевахова быть представителемъ на предстоящемъ торжествѣ. За день до закладки слѣбно были закончены послѣднія приготовленія: выкопано въ землѣ и обложено камнемъ небольшое мѣсто, приходящееся по плану подѣ фундаментомъ храма, устроенъ деревянный помостъ и шатеръ на немъ для богослуженія, воздвигнуты съ двухъ сторонъ помоста трибуны для приглашенныхъ лицъ, красиво убранныя зеленью и флагами, поставлены высокія мачты съ русскими и итальянскими флагами, скрѣпленными въ мѣстѣ пересѣченія древковъ вызолоченными русскими гербами, самыя мачты были перевиты гирляндами изъ цвѣтовъ и зелени; на одной изъ мачтъ, среди итальянскихъ флаговъ съ золотыми шнурами и кистями, было укрѣплено изображеніе герба города Бари.

Наканунѣ дня закладки, 8 мая, въ 11 час. утра, протоіереемъ Н. В. Ѳеодотовымъ былъ отслуженъ въ католической базиликѣ Святителя Николая, у мощей Святителя, молебенъ, на которомъ присутствовали князь Н. Д. Жеваховъ, вице-консулъ В. В. Юрьевъ и всѣ члены Строительной Комиссіи. Священный трепетъ проникъ въ сердца предстоящихъ, когда своды древней базилики, едва ли не впервые со дня ея основанія, огласились русскимъ молебнымъ пѣніемъ, полнымъ глубокаго содержанія и духовной красоты. Вечеромъ въ тотъ же день въ помѣщеніи Строительной Комиссіи на улицѣ Карбонара, почти противъ мѣста закладки, была совершена о. Ѳеодотовымъ всенощная въ присутствіи членовъ русской колоніи. По окончаніи богослуженія была оглашена присланная Комиссіи Великою Княгинею Елисаветою Ѳеодоровною слѣдующая телеграмма: «Соединяюсь въ молитвахъ съ вами

въ этотъ торжественный день основанія нашего храма и дома для паломниковъ. Помоги вамъ Богъ. Нахожусь на богомольѣ. Теперь ѣду на торжество канонизаціи Святого Еρμοгена. Елисавета».

Телеграмма Ея Высочества произвела въ высшей степени бодрящее и отрадное впечатлѣніе на всѣхъ собравшихся и исполнила ихъ радостнымъ чувствомъ ожиданія предстоявшаго на слѣдующій день церковнаго торжества.

Вечеромъ въ тотъ же день, 8 мая, прибылъ изъ Рима протоіерей Х. А. Флеровъ съ причтомъ и пѣвчими посольской церкви, а утромъ на слѣдующій день пріѣхалъ представитель русскаго посла при Итальянскомъ правительствѣ — первый секретарь посольства камергеръ А. Н. Мясоедовъ.

9 мая, около 5 час. пополудни, трибуны стали быстро наполняться приглашенными почетными гостями. Все свободное мѣсто вблизи трибуны было занято тысячною толпою нарядно одѣтыхъ итальянцевъ, съ любопытствомъ ожидавшихъ начала русскаго церковнаго торжества. Среди присутствовавшихъ находились: президентъ провинціального совѣта сенаторъ Баленцани, синдикъ города Бари профессоръ Сабино Фиорезе съ членами городского совѣта, президентъ Апуліи г. Витто Манцари, консулы иностранныхъ государствъ, а также корреспонденты мѣстныхъ газетъ при полномъ, однако, отсутствіи католическаго духовенства.

Ровно въ 5 час. пополудни изъ близъ находящейся русской виллы, гдѣ помещается контора строительной комиссіи, вышелъ крестный ходъ при пѣніи тропаря Святителю Николаю «Приспѣ день свѣтлаго торжества, градъ Барскій радуется и съ нимъ вселенная вся ликуетъ» и направился къ мѣсту закладки. Перейдя улицу Карбонара, крестный ходъ, при немолчаемомъ пѣніи тропаря праздника перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца, приблизился къ мѣсту закладки и икона Святителя была установлена на за-

ранѣ приготовленномъ аналоѣ, убранномъ благоухающими живыми цвѣтами, по преимуществу розами. Громкое отчетливое чтеніе и возгласы духовенства, стройное пѣніе небольшого посольскаго хора, создавали восторженно-радостное настроеніе у почтателей Святителя Николая Чудотворца и произвели неизгладимое впечатлѣніе не только на русскихъ, удостоившихся счастья быть свидѣтелями этого знаменательнаго торжества, но и на пылкихъ, отзывчивыхъ итальянцевъ. Богослуженіе длилось около часа. Передъ положеніемъ перваго камня въ основаніи одной изъ колоннъ будущаго храма протоіереемъ Н. В. Фодотовымъ былъ прочитанъ русскій текстъ закладной доски, послѣ чего протоіерей Х. А. Флеровъ прочиталъ изготовленный на пергаментномъ листѣ дополнительный итальянскій текстъ того же акта, съ добавленіемъ, что закладка зданія состоялась въ царствованіе короля Италиі Виктора Эммануила III. Затѣмъ присутствовавшіе почетные гости и члены строительной комиссіи стали поочередно опускать въ мѣсто закладки серебряные рубли чекана 1913 года, изъ коихъ часть были юбилейные Романовскіе съ изображеніемъ Царя Михаила Феодоровича и Государя Императора Николая II.

По окончаніи обряда закладки крестный ходъ, въ томъ же порядкѣ, съ пѣніемъ тропаря Святителю Николаю, возвратился въ русскую виллу; сюда же прослѣдовали и приглашенные почетные гости. Здѣсь князь Н. Д. Жеваховъ и архитекторъ В. А. Субботинъ ознакомили собравшихся гостей съ планами и проектами будущихъ храма и страннопріимнаго дома, его размѣрами и предполагаемою внутреннею отдѣлкою въ стилѣ древне-русскихъ храмовъ. Итальянскіе гости восхищались самобытностью и красотою русскаго церковнаго зодчества и выражали удовольствіе, что на долю города Бари выпала честь пріютить у себя столь интересныя зданія, которыя, несомнѣнно, будутъ лучшимъ украшеніемъ города. Синдикъ города профессоръ Сабино Фиорезе,

обращаясь къ русскимъ, сказалъ: «Я охотно принялъ ваше приглашеніе на сегодняшнее торжество, потому что вижу въ немъ благороднѣйшее проявленіе чувствъ великаго русскаго народа и еще потому, что за первымъ камнемъ послѣдуетъ начало возвышеннаго дѣла благотворительности на пользу славянскихъ странниковъ, которые будутъ приходить сюда на поклоненіе мощамъ великаго Святителя Мурлиійскаго. Къ этому чувству удовольствія, справедливо раздѣляемому гражданскою властью города, во главѣ которой я имѣю честь стоять, присоединяется также чувство благодарности за ту красоту и блескъ, которые приданы будутъ нашему городу Бари вашими благотворительными учрежденіями. Помните, господа, что городъ Бари обѣщаетъ вамъ свое гостеприимство и должное почтеніе къ вашимъ трудамъ. Мы всегда помнимъ узы симпатіи, которыя въ теченіе многихъ вѣковъ соединяють жителей города Бари съ приходящими сюда на поклоненіе вашими соотечественниками. Но мы помнимъ также то великое проявленіе вашей симпатіи къ намъ, итальянцамъ, въ дни страшнаго бѣдствія, постигнаго Мессину, когда ваши моряки обнаружили чудеса самопожертвованія, входя на помощь пострадавшимъ. Примите поэтому нашъ единодушный и искренній привѣтъ вашему начинанію, и пусть оно оравится на всемъ томъ, что содержитъ въ себѣ наиболѣе высокіе идеалы вашей земли отъ Царя и Царицы до русскаго народа». На эту сердечную рѣчь, покрытую громомъ рукоплесканій и восторженными кликами: «Да здравствуетъ Россія, да здравствуетъ Царь»,—членъ Барградскаго комитета князь Н. Д. Жеваховъ сказалъ отвѣтную рѣчь на итальянскомъ языкѣ: «Съ глубокимъ волненіемъ, — говоритъ князь, — положилъ я первый камень для храма Святителю Николаю, тому святому, котораго такъ горячо любить моя родина и который уже давно соединилъ насъ, русскихъ, съ вами, итальянцами, узами сер-

дечной дружбы и взаимной симпатіи. Это онъ, Святитель Николай, покровитель плавающихъ на водахъ, привелъ нашихъ моряковъ къ вамъ въ Мессину во дни ниспосланныхъ вамъ тяжкихъ испытаній и далъ нашей дружбѣ, первымъ признакомъ которой является участіе въ горѣ и страданіи, такое прекрасное выраженіе. Это онъ, Святитель Николай, привелъ насъ сюда, въ Бари, чтобы еще тѣснѣе соединить насъ въ общемъ служеніи Богу и ближнему, прославляя Того, Кто благословляетъ всѣ народы безъ различія вѣры и національности. Вся Россія взираетъ теперь на наше торжество, которое я, съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія, могу назвать и вашимъ, на нашу радость, которую вы такъ искренно и сердечно раздѣляете съ нами, свидѣтельствуя о томъ, какъ близки идеалы нашихъ націй и какъ прочны основы нашей дружбы. Пусть же ничто не омрачаетъ этой дружбы, залогомъ коей да послужитъ на вѣчныя времена наша общая любовь къ Святителю Николаю, и пусть этотъ день всегда будетъ напоминать о томъ единеніи между нами, какое нашло сегодня такое счастливое выраженіе и преисполнило наши сердца чувствомъ трогательной къ вамъ признательности».

Эти слова были встрѣчены итальянскими гостями восторженными одобреніями, особенно усилившимися послѣ того, какъ князь Жеваховъ заключилъ свою рѣчь тостомъ за здравіе короля Италіи Виктора Эммануила; этотъ тостъ, поддержанный членами строительной комиссіи и присутствовавшими на банкетѣ нашими соотечественниками дружными возгласами: «Да здравствуетъ король Италіи», внесъ еще большее оживленіе и послужилъ поводомъ для манифестаціи по адресу Россіи и ея Державнаго Монарха и изъявленія сердечныхъ чувствъ между представителями двухъ дружественныхъ націй.

Тотчасъ же послѣ закладки была послана телеграмма предсѣдателю Высочайше учрежденнаго Барградскаго комитета князю

А. А. Ширинскому-Шихматову слѣдующаго содержания: «Собравшись сегодня, 9—22-го мая, при участіи мѣстныхъ властей и многочисленномъ стеченіи народа на торжество закладки храма Святителю Николаю, возносимъ къ святому угоднику и покровителю горячія молитвы о драгоценномъ здравіи нашего Августѣйшаго Монарха и просимъ ваше сіятельство отъ лица всѣхъ присутствующихъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства нашей безпредѣльной любви и преданности». Въ тотъ же день вечеромъ синдикъ города г. Фіорезе телеграфировалъ председателю Барградскаго комитета: «Закладка храма, который Императорское Православное Палестинское Общество посвящаетъ Святителю Николаю Чудотворцу, скрѣпляетъ узы, соединяющія нашъ народъ съ благороднымъ русскимъ народомъ, войны котораго въ минуты пережитаго Италією бѣдствія оказали ей самоотверженную помощь. Въ качествѣ истолкователя этихъ чувствъ выражаю горячее пожеланіе счастья вашему Государю и величія славянскимъ народностямъ. Синдикъ Фіорезе».

Эти телеграммы князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ имѣлъ счастье, при особомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ, повергнуть на Всемилостивѣйшее благовозрѣвіе Государя Императора, Покровителя комитета, тотчасъ по возвращеніи Его Императорскаго Величества съ юбилейныхъ празднествъ, имѣвшихъ мѣсто въ Москвѣ и городахъ Поволжья. Его Императорское Величество, ознакомившись съ содержаніемъ телеграммы, благоизволилъ Собственноручно начертать на докладѣ: «Искренно благодарю. Желаю успѣшнаго окончанія постройки храма».

Столь милостивыя слова Государя Императора были немедленно сообщены председателю строительной комиссіи протоіерею Х. А. Флерову для передачи всѣмъ лицамъ, подписавшимъ телеграмму, а синдикъ гор. Бари Сабини Фіорезе председатель комитета отправилъ слѣдующую телеграмму: «По возвращеніи Его Император-

скаго Величества изъ поѣздки по случаю празднествъ трехсотлѣтія я имѣлъ честь доложить Его Величеству телеграмму, которую вы мнѣ послали о состоявшейся закладкѣ храма и дома для паломниковъ. Я счастливо извѣститъ васъ, что Его Величество Государь Императоръ благоволилъ поручить мнѣ выразить вамъ Его искреннюю благодарность за привѣтствіе и пожеланія благоденствія Россіи и ея Государю. Прошу васъ принять и передать всѣмъ уважаемымъ членамъ муниципалитета выраженіе глубокой признательности за любезныя услуги и сочувствіе русскому дѣлу, создающему новую взаимную связь симпатій, довѣрія и уваженія между двумя дружескими націями».

На другой день послѣ столь знаменательнаго торжества было приступлено къ производству строительныхъ работъ. Всѣ земляныя и каменные работы были сданы, по контракту, рекомендованному русскими консулами мѣстному подрядчику инженеру Николо Рикко, построившему въ Бари нѣсколько общественныхъ зданій и пользующемуся вполне заслуженнымъ довѣріемъ, а плотничныя и столярныя работы поручены русскому подрядчику Дмитрію Камышову.

Въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ закладки производились почти исключительно земляныя работы и только въ концѣ іюня было приступлено къ кладкѣ фундамента. Къ началу октября мѣсяца были закончены всѣ работы по кладкѣ подвальныхъ помѣщеній, положены балки для нижняго этажа и выведена часть стѣны главнаго зданія. Въ наступившіе затѣмъ осенніе и зимніе мѣсяцы строительныя работы не прерывались и стѣны зданія храма и страннопріимницы, постепенно нарастая, къ началу марта 1914 г. были подведены почти подъ крышу. Авторъ проекта зданій академикъ А. В. Щусевъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ посѣтилъ Бари и, лично ознакомившись съ тѣмъ, что сдѣлано за истекшій годъ, преподавалъ строительной

комиссии свои авторитетныя объясненія и указанія для производства дальнѣйшихъ работъ.

Предвидя въ скоромъ времени окончаніе построекъ, Барградскій комитетъ призналъ необходимымъ произвести лѣтомъ 1914 г. подробный осмотръ построекъ и на мѣстѣ выяснитъ неотложные вопросы относительно внутренней отдѣлки помѣщеній. Столь сложное порученіе, вѣдѣнствіе предложенія г. председателя комитета, изволилъ принять на себя, съ Высочайшаго соизволенія, пожизненный дѣйствительный членъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Его Высочество Князь Олегъ Константиновичъ, отбывавшій въ Италію, послѣ перенесенной зимою тяжелой болѣзни, для поправленія своего здоровья.

Прибывъ въ Бари 3 іюля 1914 г., Его Высочество, не взирая на усталость послѣ продолжительнаго и утомительнаго путешествія и крайне жаркое время года, ежедневно подробно и съ интересомъ осматривалъ произведенныя строительныя работы, не отказываясь всходить даже на самый верхъ здания по колеблющимся подмосткамъ, выслушивалъ доклады архитектора и подрядчиковъ, давалъ свои весьма цѣнныя въ практическомъ отношеніи указанія, а въ ранніе утренніе часы и поздно вечеромъ назначалъ засѣданія строительной комиссиі, на которыхъ подвергались всестороннему обсужденію наиболее существенные вопросы строительства и предстоящаго оборудованія заканчивающихся постройкой зданій храма и странноприимницы.

Такъ какъ во время пребыванія Его Высочества въ Италію отношенія между Россією и Германіей принимали тревожный характеръ, то Князь Олегъ Константиновичъ, какъ бы предчувствуя надвигавшіяся грозныя событія, отказавшись отъ отдыха на югѣ Италіи, пожелалъ возвратиться на родину.

По прибытіи въ Москву, на состоявшемся здѣсь 17 іюля въ Кремлевскомъ дворцѣ частномъ совѣщаніи въ присутствіи

предсѣдателя Барградскаго комитета князя А. А. Ширинскаго-Шихматова и академика А. В. Щусева, Его Высочество изволилъ сдѣлать весьма подробный докладъ о производящихся въ Бари строительныхъ работахъ и принималъ живое участіе въ обсужденіи очередныхъ вопросовъ, освѣщая нѣкоторыя изъ нихъ своими мѣткими, основанными на личномъ наблюденіи, замѣчаніями, послужившими вполнѣдствіи комитету матеріаломъ для окончательнаго рѣшенія. Особенно цѣнно было указаніе Его Высочества на необходимость поставить со стороны выходящаго на улицу фасада странноприимнаго дома не сплошную каменную ограду, уже спроектированную академикомъ Щусевымъ, а легкую желѣзную рѣшетку на невысокомъ парапетѣ, чтобы отъ взоровъ проходящихъ по тротуару не былъ скрытъ видъ на красивое зданіе русскаго храма. Въ соотвѣтствіи съ этими указаніями князя Олега Константиновича академикомъ Щусевымъ былъ выработанъ новый проектъ, вполнѣдствіи вполнѣ одобренный комитетомъ.

Профессоръ А. Дмитриевскій.  
(Окончаніе слѣдуетъ).



### Отъ Всероссийскаго общества здравницъ въ память войны 1914—15 г.г.

Безпримѣрная въ исторіи человѣчества по напряженію и разрушительности настоящая мировая война должна, къ сожалѣнію, оставить послѣ себя въ нашѣмъ Отечествѣ много такихъ жертвъ, которыя нескоро въ состояніи будутъ оправиться отъ послѣдствій какъ полученныхъ ими огнестрѣльныхъ раненій, такъ равню перенесенныхъ въ условіяхъ военно-походной обстановки острыхъ заболѣваній и вызваннаго боевою жизнью физическаго и нервнаго переутомленія.

Съ другой стороны, множество семей участниковъ войны, частью павшихъ на полѣ брани, частью ставшихъ неработо-

способными, окажутся лишенными своихъ кормильцевъ и, въ случаѣ болѣзни, останутся безъ ихъ отеческихъ заботъ и попеченія.

Наконецъ, многіе, не участвовавшіе непосредственно въ войнѣ, будутъ раззорены, въ особенности въ районѣ военныхъ дѣйствій, и не скоро найдутъ возможность въ достаточной мѣрѣ возстановить свои матеріальныя средства, которыя столь необходимы для леченія всякаго длительного заболѣванія.

Обо всѣхъ жертвахъ войны съ самаго начала ея неуспѣшно заботятся какъ правительство, такъ и общество, стремящіяся поддержать потерпѣвшихъ матеріально и духовно, дабы хотя отчасти облегчить имъ и ихъ семьямъ возможность перенести исключительно тяжелое для всей страны время.

Для того же, чтобы возможно скорѣе оправиться странѣ отъ тягостныхъ послѣдствій войны,—необходимо прежде всего здоровье ея населенія, какъ главнѣйшій залогъ процвѣтанія государства при условіи трудолюбія, настойчивости и выносливости, которыми силенъ русскій народный духъ.

Въ обезпеченіе наиболее полного возстановленія потеряннаго здоровья населенія необходимымъ является предоставленіе участникамъ войны и пострадавшимъ отъ нея широкой возможности пользоваться доступной медицинской помощью въ обстановкѣ такихъ лечебныхъ учреждений, гдѣ больной подвергнется всестороннему клиническому обследованію и леченію—главнымъ образомъ физическими и естественными способами—и сможетъ научиться необходимому для него въ дальнѣйшей жизни режиму, а также гдѣ бы онъ могъ найти ту обстановку, которая должна своимъ уютомъ замѣнить ему тепло и свѣтъ родного очага.

Съ этою цѣлью Ея Императорскимъ Величествомъ Государыней Императрицей Александрой Феодоровной призвано къ жизни и принято подъ Августѣйшее Ея Вели-

чества Покровительство «Всероссійское Общество здравницъ въ память войны 1914—1915 гг.», уставъ коего Высочайше утвержденъ въ Царской ставкѣ 10-го мая сего года.

Его Императорскому Величеству Государю Императору благоудно было положить начало матеріальному обезпеченію Общества пожалованіемъ капитала свыше 600 тысячъ рублей.

Его Императорское Величество Государыня Императрица Александра Феодоровна, по всепреданнѣйшему ходатайству членовъ-учредителей, ошастливила Всероссійское Общество здравницъ передачей въ вѣдѣніе его здравницъ Своего Имени—въ Масандрѣ и Желѣзноводскѣ.

Кромѣ того, Общество уже сейчасъ располагаетъ цѣлымъ рядомъ имущественныхъ пожертвованій въ видѣ земельныхъ участковъ и усадебъ на Черноморскомъ побережьи, въ Крыму и въ центрѣ Россіи.

Такимъ образомъ новое Общество на первыхъ же порахъ своей дѣятельности ободрено высокимъ вниманіемъ Монарха, оно одухотворено заботами Царицы о пріуспѣяніи его дѣятельности и видитъ сочувствіе общества. Поэтому оно твердо увѣрено въ своей жизненности, такъ какъ знаетъ, что всегда найдетъ въ средѣ сочувствующихъ—работниковъ, которые захотятъ принести пользу дѣлу, говорящему такъ много за себя.

Но для того, чтобы возможно шире и полнѣе развернуть дѣятельность «Всероссійскаго Общества здравницъ» необходимо чтобы оно дѣйствительно было *Всероссійскимъ*, чтобы русское общество было ближайшимъ образомъ освѣдомлено о цѣляхъ и задачахъ его дѣятельности и знало какимъ путемъ оно можетъ личнымъ участіемъ или пожертвованіями придти ему на помощь и тѣмъ содѣйствовать успѣху новаго культурнаго отечественнаго начинанія, преслѣдующаго свѣтлую задачу путемъ распространенія въ Россіи научно поставленныхъ здравницъ (клиническихъ

санаторій) способствовать государственному дѣлу оздоровленія населенія.

Въ дѣлахъ предоставленія русскому обществу возможности войти въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ дѣятельностью отдѣльныхъ организаций «Всероссійскаго Общества здравницъ въ память войны 1914—1915 г.г.» собраніе учредителей постановило обратиться къ вѣдомствамъ, учрежденіямъ, общественнымъ организациямъ, обществу офицеровъ въ лицѣ командировъ отдѣльныхъ частей, печати, частнымъ лицамъ и предпріятіямъ съ предложеніемъ участвовать личнымъ трудомъ или пожертвованіемъ необходимой суммы на содержаніе именныхъ помѣщеній, которыя должны явиться вѣчнымъ христіанскимъ памятникомъ доблести нашихъ героевъ отъ благодарнаго русскаго общества.

Справки выдаются, производится запись въ члены и принимаются пожертвованія въ канцеляріи «Всероссійскаго Общества здравницъ» въ Петроградѣ, Надеждинская, д. № 10, у секретаря Общества, члена Совѣта д-ра Б. Н. Бѣльева (тел. 110—59), ежедневно отъ 6—8 часовъ вечера.

Члены учредители: предсѣдатель Общества Свиты Его Величества генералъ-майоръ *Воейковъ*, товарищъ предсѣдателя, лейбъ-медикъ, профессоръ *Б. Сиротининъ*, лейбъ-медикъ Его Величества *Ев. Боткинъ*, д-ръ *В. Бѣльевъ*, полковникъ *Вилчковскій*, управляющій дѣлами Верховнаго Совѣта, членъ Совѣта *Г. Витте*, д-ръ медицины княжна *Гедройцъ*, дѣйс. ст. ст. *В. Давыдовъ*, *Е. Ф. Давыдовъ*, въ д. гофмейстера графъ *Я. Ростовцевъ*.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ВЪ ТОМСКОЙ ЕПАРХІИ

имѣется около десяти вакантныхъ должностей уѣздныхъ наблюдателей, кои могутъ быть предоставлены лицамъ, получившимъ высшее образованіе или имѣющимъ, при законченномъ среднемъ образованіи, званіе учителя высшаго начальнаго училища, при

условіи предварительнаго прослуженія какъ тѣми, такъ и другими изъ означенныхъ лицъ не менѣе пяти лѣтъ по учебно-воспитательной части въ низшихъ, среднихъ, высшихъ или педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ или же на общественной службѣ въ области народнаго образованія. 3—1

**П**ри Мариупольскомъ епархіальномъ училищѣ освобождается должность учителя пѣнія и регента съ окладомъ за 21 урокъ и регентство въ 1000 р. Квартирнаго пособия семейному 210 р., холостому 140 р. въ годъ. Прошенія съ надлежащими документами подаются въ совѣтъ училища. 1—1

**О**тъ Владивостокской духов. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1914 г. вступило прошеніе жительствовавшей въ г. Харбинѣ прапорщика запаса артиллеріи изъ крестьянъ села Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Павла Макарова Гладкаго о расторгненіи брака его съ женой Лидіей Николаевой Гладкой, урожденной дочери подполковника Сухановой, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви г. Пензы 21 августа 1906 года. По заявленію просителя Павла Макарова Гладкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Николаевы Гладкой началось изъ г. Пензы осенью 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Николаевы Гладкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**О**тъ Владивостокской духов. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 22 мая 1913 г. вступило прошеніе жительствовавшей въ городѣ Харбинѣ крестьянки Самарской губерніи и уѣзда, Троицкой волости, дер. Михайловки, Даріи Емельяновой Семенычевой, урожденной Аксионовой, о расторгненіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Иваномъ Сергѣевымъ Семенычевымъ, вѣчнаго причтомъ Сыранской Успенской церкви 12 октября 1901 года. По заявленію просительницы Даріи Емельяновой Семенычевой безвѣстное отсутствіе ея мужа Ивана Сергѣева Семенычева началось со станціи Ваньфаньдзянь Китайской Восточной желѣзной дороги 2 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Сергѣева Семенычева, обязуются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**О**тъ Волынской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 23 июня 1915 года вступило прошеніе крестьянки Агаѣи Сергѣевой Малошиковой, жительствовавшей въ с. Дубровкѣ, Смондыревской вол., о расторгненіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Ивановымъ Малошикова, вѣчнаго причтомъ Космо-Даміанской церкви с. Дубровка, Нижне-Волынскаго уѣзда, 16 февраля 1907 г. По заявленію просительницы Агаѣи Сергѣевой Малошиковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Иванава Малошикова началось изъ с. Дубровка въ 1909 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Иванава Малошикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**О**тъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Бурдыгина, Бузулукскаго уѣзда, Григорія Семенова Ноздреватыхъ, жительствоващаго въ с. Бурдыгинѣ, о расторгненіи брака его съ женой Оль-

гой Ивановой Ноздреватыхъ, вѣчнаго причтомъ церкви с. Юртаева, Оренбургскаго уѣзда, 6 июля 1903 года. По заявленію просителя Григорія Семенова Ноздреватыхъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Ивановой Ноздреватыхъ началось изъ с. Бурдыгина съ 1 февраля 1905 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Ивановой Ноздреватыхъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 апрѣля 1915 года вступило прошеніе крестьянина дер. Глазово, Каширскаго уѣзда, Сергѣя Иванова Грознова, жительствоващаго въ Царцынѣ, по Камской улицѣ, въ д. № 21, о расторженіи брака его съ женой Матреной Зиновьевой Грозновой, урожденной Ивановой, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви с. Русалкина 6-го, Каширскаго уѣзда, 11 февраля 1894 года. По заявленію просителя Сергѣя Иванова Грознова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матрены Зиновьевой Грозновой началось изъ дер. Глазовой въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матрены Зиновьевой Грозновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Ташаги Екатерины Андреевой Костиной жительствовавшей въ д. Елисаветинскъ, Карсунскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Костинымъ, вѣчнаго причтомъ Тихвинской церкви села Мариополя, Карсунскаго уѣзда, 15 января 1906 года. По заявленію просительницы Екатерины Андреевой Костиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Костина началось изъ деревни Ташаги, Карсунскаго уѣзда, 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Костина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 июня 1915 года вступило прошеніе крестьянки с. Болгина, Ардатскаго уѣзда, Маріи Яковлевой Грачевой, жительствовавшей въ с. Екатериновкѣ, Самарскаго у., о расторженіи брака ея съ мужемъ Лукой Никитинымъ Грачевымъ, вѣчнаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви, села Георгиевки, Бузулукскаго уѣзда, 17 сентября 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Яковлевой Грачевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Луки Никитина Грачева началось изъ села Тимашева, 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Луки Никитина Грачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Вѣры Андреевой Семеновой, жительствовавшей въ г. Ставрополь, 3 части, по 1-й Мутянской улицѣ въ д. № 112, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильею Θεоктистовымъ Семеновымъ, вѣчнаго причтомъ Георгиевско-Осетинской церкви, Баталпашинскаго отдѣла, Кубанской области, 29 января 1895 года. По заявленію просительницы Вѣры Андреевой Семеновой безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ Чжалайнорскихъ угольныхъ копей Китайско-Восточной ж. д. 20 ноября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Θεоктистова Семенова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянки Самарской губерніи, Новоузенскаго уѣзда, Куриловской волости, деревни Кубанки Елены Ивановой Савиной, жительствовавшей въ станицѣ Александро-Невской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Пахомовымъ Савинымъ, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви, станицы Невинномысской, Кубанской области, 10 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Елены Ивановой Савиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Пахомова Савина началось изъ Александро-Невской станицы, Кубанской области въ 1908 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Пахомова Савина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Нижнедѣвцакаго уѣзда, волости Синахъ-Лепяговъ, Пелагін Косминой Синоковой, жительствовавшей въ станицѣ Ильинской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Емельяновымъ Синоковымъ, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви станицы Ильинской, Кубанской области 29 апрѣля 1883 года. По заявленію просительницы Пелагін Косминой Синоковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Емельянова Синокова началось изъ станицы Ильинской, Кубанской области съ ноября 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Емельянова Синокова* обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянки Черниговской губерніи, Суражскаго уѣзда, Верещанской волости, Христианнн Евремовой Пугачевой, жительствовавшей въ станицѣ Васюринской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодоромъ Игнатьевымъ Пугачевымъ, вѣчнаго причтомъ Христо-Рождественной церкви села Верещакъ, Черниговской губерніи, 25 января 1909 года. По заявленію просительницы Христианнн Евремовой Пугачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феодора Игнатьева Пугачева началось изъ станицы Васюринской, Кубанской области съ сентября 1909 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феодора Игнатьева Пугачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе крестьянина села Тахтинскаго, Ставропольской губерніи, Медвѣженскаго уѣзда, Семена Николаева Чегринцева, жительствоващаго въ селѣ Тахтинскомъ, о расторженіи брака его съ женой Пелагій Павловой Чегринцевой, вѣчнаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Тахты, Ставропольской губ., 14 октября 1907 года. По заявленію просителя Семена Николаева Чегринцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагін Павловой Чегринцевой, урожденной Кравченко, началось изъ села Тахтинскаго, Ставропольской губ. съ августа 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагін Павловой Чегринцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Тверской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1915 года вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губерніи, Бѣжецкаго уѣзда, Алешинской волости, деревни Маркова, Акилины Константиновой, она же Василье-

ва, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ погоста Буйлова, Бѣжецкаго уѣзда, Тверской епархіи, 30 января 1908 г. По заявленію просительницы Акилины Константиновой, она же Васильева, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Васильева началось съ родовъ въ мартъ мѣсяцъ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 марта 1913 г. вступило прошеніе переселенца изъ Уфимской губ., Стерлитамаккаго уѣзда, Бишканиновской волости, с. Александровки, причисленнаго къ деревни Тамбовскій заселокъ, Горевской волости, Томскаго уѣзда, Тимофея Данилова Шувалова, жительствоващаго въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака его съ женой Мариной Михайловой Шуваловой, урожденной Чернышевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Нагадака, Стерлитамаккаго уѣзда, Уфимской губерніи 3 ноября 1908 года. По заявленію просителя Тимофея Даниловича Шувалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Михайловы Шуваловой началось изъ с. Александровки, Бишканиновской волости, Стерлитамаккаго уѣзда, въ 1909 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Михайловы Шуваловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 января 1914 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Лохвицы, Полтавской губерніи, Елисаветы Андреевой Гуревичъ, жительствоващей въ с. Индерскомъ, той же волости, Барнаульскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Андреевымъ Гуревичъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Средняковъ, Гадячскаго уѣзда, Полтавской епархіи, 12 января 1903 года. По заявленію просительницы Елисаветы Андреевой Гуревичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Андреева Гуревичъ началось изъ села Средняковъ, Гадячскаго уѣзда, Полтавской губерніи, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Андреева Гуревичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1914 г. вступило прошеніе Томской мѣщанки Анисьи Калистратовой Вторушиной, жительствоващей въ городѣ Томскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Андреевымъ Вторушинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Градо-Томской Знаменской церкви, 17 октября 1904 г. По заявленію просительницы Анисьи Калистратовой Вторушиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Андреева Вторушина началось изъ города Томска 6-го декабря 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Андреева Вторушина, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина поселка Воскресенскаго, Троицкой волости, Барнаульскаго уѣзда, Макарія Дмитриева Сотникова, жительствоващаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Ивановой Сотниковой, урожденной Сафоновой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Богдановки, Самарской епархіи 23-го октября 1896 года. По заявленію просителя Макарія Дмитриевича Сотникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Ивановой

Сотниковой началось изъ с. Ключевского, той же волости, Барнаульскаго уѣзда, въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Ивановой Сотниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Еремьиной, Верх-Чумышской волости, Барнаульскаго уѣзда, Александра Андреева Шишкина, жительствоващаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Андреевой Шишкиной, урожденной Бакулиной, вѣнчаннаго причтомъ с. Сарай, Сапожковскаго уѣзда, Рязанской епархіи, 9 апрѣля 1904 года. По заявленію просителя Александра Андреева Шишкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Андреевой Шишкиной началось изъ с. Сарай, той же волости Сапожковскаго уѣзда, Рязанской губерніи 1 мая 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Андреевой Шишкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1915 г. вступило прошеніе старшаго унтеръ-офицера Мервской караульной дружины Сисоя Георгіева Маслова, жительствоващаго въ гор. Мервѣ, Закаспійской области, о расторженіи брака его съ женою Софією Аверкиевой Масловой, урожденной Слухаевой, вѣнчаннаго причтомъ военно-мѣстной Сергіевской г. Андижана церкви 18 февраля 1905 г. По заявленію просителя Сисоя Георгіева Маслова, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Аверкиевой Масловой, началось изъ селенія Узгенъ, Ошскаго уѣзда, Ферганской области въ мѣстѣ 1909 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Аверкиевой Масловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1915 г. вступило прошеніе мѣщанки Евдокии Алексѣевы Селецкой (Колѣбъ-Селецкой), жительствоващей въ городѣ Бобринцѣ, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиславомъ Людвиговымъ Селецкимъ (Колѣбъ-Селецкимъ), вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви с. Браденскаго, Звенигородскаго уѣзда 10 июня 1891 г. По заявленію просительницы Евдокии Алексѣевы Селецкой безвѣстное отсутствіе ея супруга Владислава Людвигова Селецкаго началось изъ гор. Бобринца въ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владислава Людвигова Селецкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 апрѣля 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Киевской губерніи, Липовецкаго уѣзда, с. Хмелевки, Февроніи Румянецъ, жительствоващей въ городѣ Березовкѣ, Андѣевского уѣзда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Авксентіемъ Леонтиевымъ Румянецъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Хмелевки, Липовецкаго уѣзда, 25 января 1887 года. По заявленію просительницы Февроніи Румянецъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Авксентія Леонтиева Румянецъ началось изъ деревни Хмелевки, Лукашевской вол. Липовецкаго уѣзда въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Авксентія Леонтиева Румянецъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

## ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

2 внутренней 5% съ выигрышами заемъ 1866 года. 99 тиражъ 1-го сентября 1915 г. На основаніи Высочайше утвержденного 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутренней 5% съ выигрышами заемъ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 4-го сентября 1915 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію Петроградской городской думы и депутатовъ отъ Петроградской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

## НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00059	01388	02834	04503	06946	08613	10810	12203	14604	16655	18817
00163	01519	03011	04507	06961	08654	10813	12295	14649	16705	18841
00194	01589	03015	04546	06997	08743	10818	12385	14735	16735	18900
00234	01606	03067	04622	07089	08761	10947	12409	14740	16766	18951
00239	01608	03111	04623	07132	08836	11016	12564	14765	16779	18976
00317	01727	03138	04662	07262	08845	11017	12598	14846	16780	19048
00416	01732	03168	04732	07295	08849	11053	12637	14897	16995	19160
00417	01760	03291	04733	07303	09145	11081	12829	14908	17170	19193
00455	01810	03308	04765	07313	09192	11183	12995	14924	17221	19207
00522	01888	03313	04897	07314	09269	11244	13062	14932	17322	19233
00538	01933	03327	05152	07335	09333	11276	13089	15076	17492	19241
00540	02086	03376	05173	07367	09423	11348	13092	15088	17544	19247
00541	02110	03490	05213	07434	09461	11458	13370	15123	17574	19262
00569	02136	03650	05294	07548	09547	11514	13427	15151	17648	19312
00614	02163	03696	05327	07602	09604	11516	13453	15174	17654	19347
00678	02218	03735	05367	07618	09638	11528	13562	15272	17783	19502
00732	02244	03743	05406	07686	09771	11574	13636	15378	17813	19529
00759	02252	03830	05419	07833	09824	11590	13742	15603	17867	19675
00778	02281	03845	05423	07893	09927	11613	13744	15614	17953	19703
00787	02298	03851	05545	07904	09940	11641	13873	15621	17977	19791
00802	02308	03856	05618	07912	10012	11693	13914	15659	18221	19818
00875	02346	03873	05762	07958	10038	11699	13954	15683	18442	19833
00885	02357	03885	05784	07999	10109	11714	14018	15850	18518	
00901	02479	03973	06149	08004	10135	11744	14066	16022	18547	
00903	02518	03977	06231	08014	10164	11761	14171	16039	18613	
01007	02540	04126	06403	08029	10188	11795	14263	16089	18654	
01033	02544	04150	06405	08041	10401	11803	14363	16161	18683	
01104	02552	04216	06558	08121	10473	12012	14382	16180	18732	
01111	02564	04287	06749	08174	10490	12074	14390	16208	18745	
01164	02775	04360	06750	08456	10537	12094	14413	16278	18747	
01311	02820	04398	06852	08482	10576	12112	14453	16401	18760	
01326	02829	04430	06857	08514	10676	12154	14513	16549	18782	

Всего 342 серій, составляющія 17.100 билетовъ, на сумму 2.394.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 140 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го декабря 1915 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

**Содержаніе:** Высочайше: Манифестъ, указы, повелѣнія и благодарности.—Опредѣленія Святейшаго Синода. *Прибавленія:* Удушливые газы. *Арханг. Никола.*—Призывъ къ посту и покаянію. *Проф.-прот. А. Рождественскаго.*—Законъ и Евангеліе по ученію Господа въ Ев. Матвея. *Проф. С. Зарина.*—Ученіе Иоанна Дамаскина объ исхожденіи Святаго Духа. *А. Самары.*—Отдѣленіе западной церкви въ освѣщеніи одного католическаго полемиста. *С. Т.*—Святая Русь въ Италіи у муроточной гробницы Святителя Николая въ Баръ-градѣ. *Проф. А. Дмитриевскаго.*—Отъ Всероссийскаго общества здравницъ въ память войны.—Объявленія.

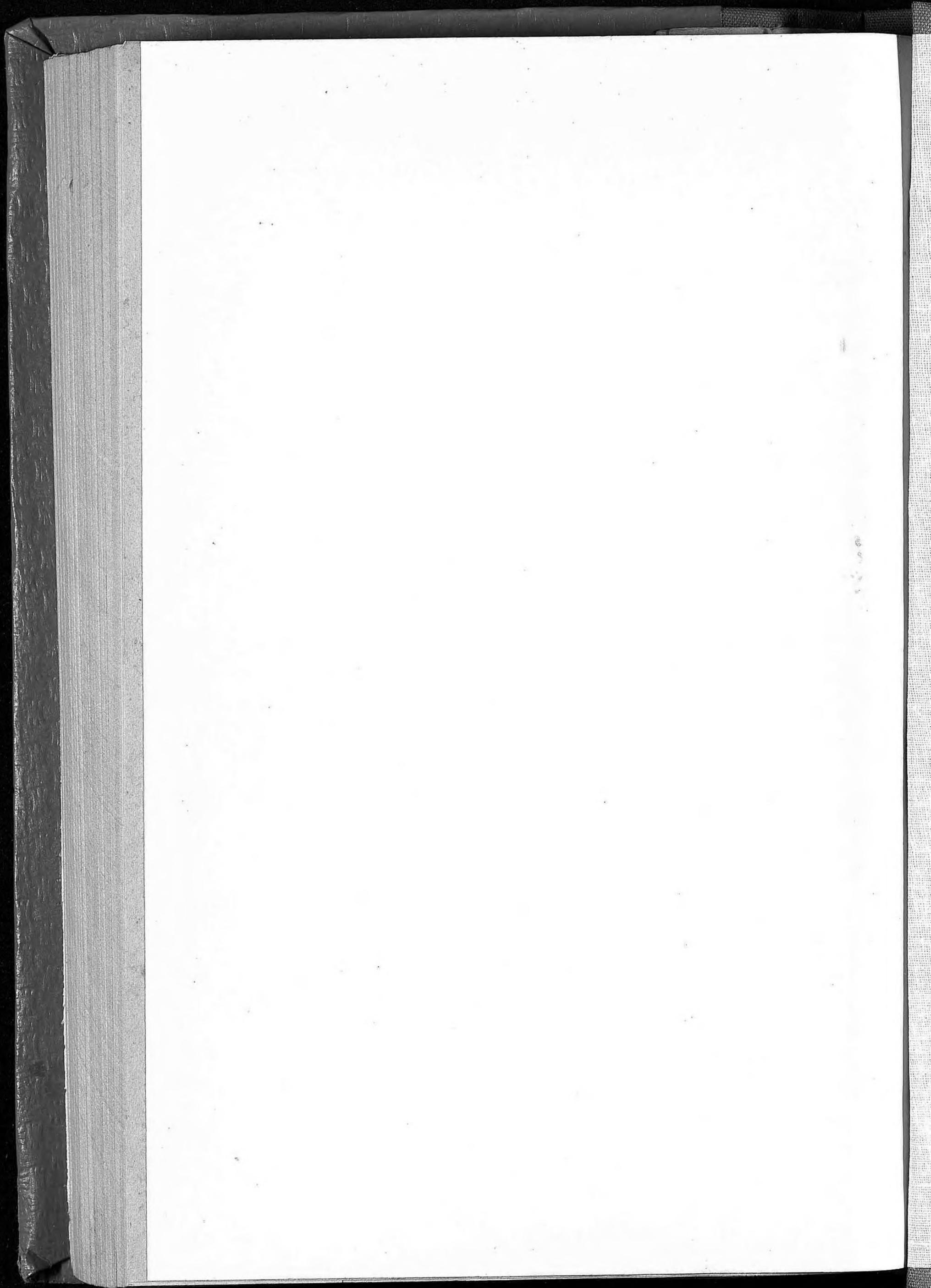
## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКИЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу— 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

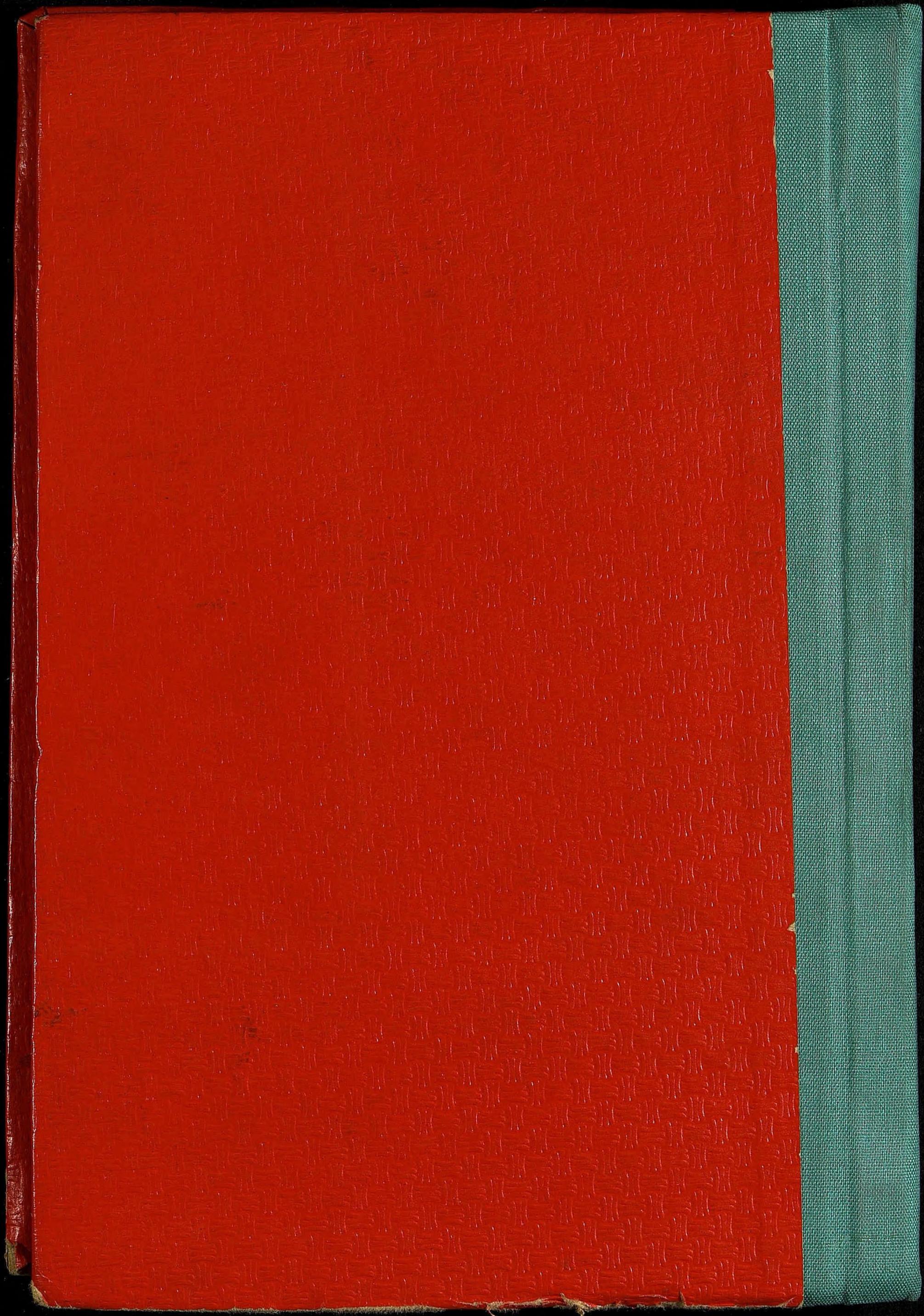
Петроградъ, 3 сентября 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.









## ВОЗЗВАНІЕ.

*Добрыя православныя христіане!*

Въ потѣ лица своего человѣкъ добываетъ себѣ пропитаніе. Одни трудятся на своей нивѣ, другіе работаютъ на фабрикахъ и заводахъ, третьи несутъ службу, чтобы обезпечить спокойную жизнь и трудъ остальныхъ. Честно исполняя свою работу и службу, многіе гибнутъ, жертвуя своею кровью и жизнью. Но жертвами становятся не только они сами. Жертвами дѣлаются и ихъ дѣти и семьи, потерявшія своихъ кормильцевъ и поильцевъ. Многія тысячи несчастныхъ сиротъ, лишившись своихъ пруженниковъ-отцовъ, остаются безъ пищи, одежды и крова. Немошныя сами, они ждутъ помощи ближнихъ и, не найдя ея, гибнутъ сотнями, тысячами, становясь невольными жертвами честнаго и святаго исполненія своей обязанности и своего дома изъ отцами.

Особенно сіе относится до сиротъ тѣхъ, кои, призванные нынѣ на поле брани для защиты отечества нашего отъ нашествія иноплемениковъ, „душу свою полагаютъ за други своя“.

Нынѣ, когда святая Церковь вспоминаетъ усѣкновеніе главы Великаго пророка, вспомнимте, дорогія братья, о всѣхъ усѣченныхъ и животъ свой положившихъ на полѣ труда и брани. Вспомнимте объ ихъ обездоленыхъ семьяхъ и малыхъ дѣтяхъ, бездомныхъ, голодныхъ и холодныхъ. Отцы ихъ пожертвовали на общую пользу свою жизнь, пожертвуйте и мы своими лептами этимъ

сиротамъ воиновъ, положившихъ животъ свой на полѣ брани, и другихъ лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.

Какъ ни малы эти лепты, но онѣ помогутъ Обществу, принявшему къ сердцу судьбу обездоленныхъ сиротъ, замѣнить имъ погибшихъ изъ отцовъ и вырастить изъ нихъ честныхъ работниковъ и вѣрныхъ слугъ родины. Эти же пожертвованія дадутъ Обществу возможность расширить имѣющійся уже въ Петроградѣ Пріютъ и принять въ него возможно большее число тѣхъ, кои ждутъ помощи во всѣхъ концахъ нашего обширнаго отечества.

## Его Высокопреподобію о. Настоятелю Церкви.

Обществу по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, разрѣшено Св. Синодомъ произвести повсемѣстный во всей Имперіи тарелочный церковный сборъ за литургіей, въ день Усѣкновенія главы Крестителя Іоанна, 29 августа сего года, и наканунѣ, на все-нощномъ бдѣніи.

Имѣя цѣлью призрѣніе неимущихъ и обездоленныхъ сиротъ всѣхъ вообще низшихъ служащихъ, неисключая и рабочихъ, погибшихъ при исполненіи своего служебнаго долга или своей обязанности, Общество въ настоящее время переживаемыхъ нашимъ Отечествомъ тяжелыхъ испытаній своимъ особеннымъ долгомъ почитаетъ обратить вниманіе на призрѣніе дѣтей защитниковъ нашей Родины, живость свой положившихъ на полѣ брани. Число такихъ сиротъ увеличивается съ каждымъ днемъ и лишь единодушная поддержка и отзывчивость всѣхъ русскихъ людей можетъ обезпечить имъ то существованіе, на которое онѣ имѣютъ нравственное право по доблести и заслугамъ передъ Родиной ихъ отцовъ, и дать имъ возможность вырасти честными тружениками и такими же вѣрными слугами своей Родины. Въ виду этого, Комитетъ Общества обращается къ Вашему Высокопреподобію съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ своемъ содѣйствіи къ успѣшности сбора, объяснивъ за всеобщую, на утрени послѣ Шестопсалмія и на Литургіи послѣ Евангелія всю безысходность положенія сиротъ, высоту жертвы ихъ отцовъ, обязанность каждаго христианина прійти имъ на помощь, а равно задачи Общества, или прочта прилагаемое воззваніе (на оборотѣ) и пригласивъ вмѣстѣ съ тѣмъ присутствующихъ къ пожертвованію.

Собранныя деньги, вмѣстѣ съ прилагаемымъ актомъ, благоволите препроводить въ Духовную Консисторію для отсылки въ Комитетъ Общества.

**Почетный Предсѣдатель Общества**

Состоящій при Особѣ Его Величества,

Генераль-Адъютантъ *Баронъ Ѡ. Е. Мейендорфъ.*

**Предсѣдательница Комитета**

Общества *Графиня А. И. Шувалова.*

**За Завѣдывающаго Канцелярію Комитета**

Камеръ-Юнкеръ Двора Его Императорскаго Величества

*В. М. Дерюгинъ.*

# А К Т Ъ.

1915 года, Августа.....дня, Причтомъ.....

.....церкви.....уѣзда.....

.....епархіи произведенъ счетъ денегъ тарелочнаго сбора, произведеннаго въ пользу Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, и таковыхъ оказалось:

на всенощномъ бдѣніи.....р.....коп.

• утрени . . . . .

• литургіи . . . . .

Всего .....

.....РУБ.  
.....КОП.

*Настоятель церкви:*

Печать.

*Членъ причта:* {

*Церковный староста*

*Прихожане:* {

MEMORANDUM

TO : [Illegible]

FROM : [Illegible]

SUBJECT : [Illegible]

[Illegible text]

# НА СИРОТЪ

ВОИНОВЪ, ПОЛОЖИВШИХЪ ЖИВОТЪ  
СВОЙ НА ПОЛЪ БРАНИ, И ДРУГИХЪ  
ЛИЦЪ, ПОГИБШИХЪ ПРИ ИСПОЛНЕНІИ  
СЛУЖЕБНЫХЪ ОБЯЗАННОСТЕЙ.