

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа № 15. 1885 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 31 мая—11 іюня.— О преобразованіи четырехъ приходскихъ училищъ рижской епархіи въ двухклассныя.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 23 мая 1885 г., въ коемъ между прочимъ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, отъ 12—22 апрѣля 1885 г., въ 18 день мая сего года Высочайше соизволилъ: 1) на преобразование четырехъ приходскихъ училищъ рижской епархіи феттельскаго и лаздонскаго, венденскаго уѣзда, перновскаго и каролленскаго, перновскаго уѣзда, въ двухклассныя, съ предоставленіемъ симъ училищамъ, а равно принадлежащимъ къ составу ихъ должностнымъ лицамъ и учащимся въ нихъ правъ, присвоенныхъ по существующимъ постановленіямъ двухкласснымъ сельскимъ училищамъ министерства народн. просвѣщ., и 2) на разрѣшеніе упомянутымъ училищамъ именоваться «Николаевскими», въ ознаменованіе исполнившагося въ 6 день мая 1884 года совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Справка: Совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ прибалтійскихъ губерній ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о преобразованіи нѣкоторыхъ изъ состоящихъ въ его вѣдѣніи болѣе многолюдныхъ православныхъ сельскихъ училищъ изъ одноклассныхъ

въ двухклассныя, на основаніи «Инструкціи для двухклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, утвержденной 4-го іюня 1875 года», съ тѣмъ: 1) чтобы курсъ ученія въ двухклассныхъ училищахъ продолжался 5 лѣтъ по 7 $\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ въ годъ, и 2) чтобы обученіемъ въ оныхъ занимались мѣстный священникъ и члены причта бесплатно, и учитель съ жалованьемъ отъ мѣстнаго сельскаго общества въ размѣрѣ не менѣе 330 р. въ годъ, при пособіи изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи означеннаго совѣта. Представляя отаковыхъ предположеній своихъ, совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народ. училищъ прибалтійскихъ губерній, по ходатайству мѣстныхъ латышскихъ и эстонскихъ сельскихъ обществъ, испрашивалъ разрѣшенія: 1) преобразовать на изъясненныхъ основаніяхъ изъ одноклассныхъ въ двухклассныя четыре приходскихъ училища рижской епархіи: фетельское и лаздонское, венденскаго уѣзда, и перновское и каролленское, перновскаго уѣзда, на основаніи инструкцій для двухклассныхъ училищъ министерства народ. просв. 4-го іюня 1875 г., и 2) присвоить означеннымъ четыремъ училищамъ наименованіе «Николаевскихъ» въ память исполнившагося 6-го мая 1884 года совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Министерство народн. просвѣщ., съ своей стороны, не встрѣтило препятствій къ преобразованію нѣкоторыхъ изъ приходскихъ училищъ прибалтійскаго края въ двухклассныя, съ примѣненіемъ къ нимъ инструкцій для двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія 4-го іюня 1875 года и съ тѣмъ, чтобы непосредственное завѣдываніе сими училищами было поручаемо не преподавателямъ въ оныхъ, какъ то установлено § 15 названной инструкціи, а мѣстному приходскому священнику. Сообразивъ означенное ходатайство совѣта съ обстоятельствами дѣла и подлежащими

узаконеніями, Св. Синодъ нашель: 1) что предложенное совѣтомъ преобразованіе нѣкоторыхъ приходскихъ православныхъ училищъ прибалтійскихъ губерній въ двухклассныя училища, на основаніи инструкціи для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народ. просвѣщ., утвержденной 4-го іюня 1875 года», вызывается потребностями мѣстнаго православнаго населенія и имѣть цѣлю предоставленіе православнымъ одинаковыхъ съ лютеранами способовъ начальнаго образованія; 2) что содержаніе преобразуемыхъ училищъ относится полностью на мѣстныя средства, частью состоящія въ распоряженіи совѣта и епархіальнаго архіерея, частью же назначаемыя отъ сельскихъ обществъ; 3) что съ преобразованіемъ сихъ училищъ на изложенныхъ выше основаніяхъ, училища эти въ учебномъ отношеніи будутъ уравниены съ двухклассными сельскими училищами министерства нар. просв., а потому представляется вполне справедливымъ распространить на означенныя училища, со дня ихъ преобразованія, права, предоставленныя, по существующимъ постановленіямъ, двухкласснымъ сельскимъ училищамъ министерства народнаго просвѣщенія, а равно принадлежащимъ къ составу сихъ училищъ должностнымъ лицамъ и учащимся въ нихъ, подобно тому, какъ такія права присвоены, на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 ноября 1883 г. мнѣнія государств. совѣта, двухклассному училищу прибалтійскаго православнаго братства въ г. Гольдингенѣ, и 4) что по вниманію къ особому, высокому и благотворному значенію, какое будетъ имѣть просимое для сихъ училищъ наименованіе въ глазахъ мѣстнаго какъ православнаго, такъ и иновѣрнаго населенія, весьма желательно даровать сіе наименованіе означеннымъ училищамъ въ видѣ Монаршей милости. По симъ соображеніямъ Св. Синодъ 12-го 22-го апрѣля 1885 г. между прочимъ опредѣлилъ: испросить Высочайше Его Императорскаго

Величества соизволеніе на предположенное преобразование вышеозначенныхъ четырехъ православныхъ приходскихъ училищъ рижской епархіи на разрѣшеніе симъ училищамъ именоваться: «Николаевскими». Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церков. Вѣстника“.

Отъ 19 - 29 іюня. — О взносахъ съ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 17 мая сего года, о возстановленіи существовавшихъ до 1874 г. взносовъ въ составъ спеціальнаго сбора на пособія духовенству со всѣхъ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, въ томъ числѣ и съ діаконовъ, состоящихъ на псаломщичьихъ вакансіяхъ, въ размѣрѣ: съ городскихъ діаконовъ отъ 2 до 5 р. и съ сельскихъ отъ 1—3 руб. въ годъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что съ причтовъ, получающихъ содержаніе изъ казны, производится 2% вычетъ на пенсіи, что, въ соотвѣтствіе сему, установленъ въ 1866 г. спеціальнй сборъ съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи пособій заштатному городскому и сельскому духовенству, каковой сборъ нынѣ значительно сократился, что діаконы въ настоящее время возстановлены въ составѣ церковныхъ причтовъ и что на діаконовъ и вдовъ ихъ распространено съ 1880 г. право на полученіе, за 35-тилѣтнюю епархіальную службу, установленныхъ пенсій, безъ отношенія къ тому, получали ли они во время служенія содержаніе изъ казны, или такъ-вымъ не пользовались, Св. Синодъ находитъ справедливымъ привлечь ко взносамъ въ спеціальнй сборъ на восполненіе духовенству, въ соотвѣтствіе съ діаконами, получающими казенное содержаніе и уплачивающими изъ онаго 2% въ пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства, всѣхъ діаконовъ, кото-

рые не пользуются содержаніемъ отъ казны, безъ отношенія къ тому, будутъ ли они занимать штатныя діаконскія мѣста, или состоятъ на вакансіяхъ псаломщиковъ, такъ какъ всѣмъ діаконамъ предоставлено право на пенсію изъ казны, по прослуженіи 35 лѣтъ. Вслѣдствіе сего, Св. Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: возстановить существовавшіе до 1874 года взносы въ составъ спеціальнаго сбора со всѣхъ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, въ томъ числѣ и съ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, установивъ размѣры этихъ взносовъ; для городскихъ діаконовъ отъ 2 р. до 5 р. и для сельскихъ отъ 1 до 3 р. въ годъ, предоставивъ затѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ опредѣлить размѣръ этого сбора въ частности для діаконовъ каждаго изъ приходовъ ввѣренныхъ имъ епархій; о чемъ, для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церк. Вѣстникъ“.

ЖУРНАЛЬ СОВѢТА ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛ. ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА(*).

Слушали 1) Вѣдомость о недоимкахъ, образовавшихся отъ неисправнаго взноса платы за содержаніе и обученіе ученицъ, какъ дочерей епархіальнаго духовенства, такъ и инословныхъ, и приплатъ къ сиротскому содержанію; 2) Предложеніе предсѣдателя совѣта: „Мѣры взысканія недоимокъ доселѣ ограничивались только постояннымъ напоминаніемъ родителямъ и опекунамъ ученицъ объ уплатѣ недоимокъ. Напоминаніе это дѣлалось и словесно начальницею училища и письменно на свѣдѣніяхъ, съ которыми ученицы отпускаются по домамъ. Мѣры эти оказывали всегда слабое дѣйствіе: недоимки не только не уменьша-

(*) Извлеченіе изъ этого журнала было напечатано въ 12 №—рѣ Тул. Епарх. Вѣд. 1885 г.

лись, но даже постепенно увеличивались и въ настоящее время возрасли до 6290 р. Болѣе дѣйствительной мѣрой ко взысканію недоимокъ было рѣшеніе совѣта не принимать ученицу—недоимщицу въ пансіонъ по возвращеніи ея послѣ отпусковъ, доколѣ не будетъ уплачена накопившаяся за нею недоимка. Но такое рѣшеніе было парализовано распоряженіемъ сѣзда, дозволившаго отсрочивать требованіе недоимокъ на два мѣсяца послѣ начала ученія: ученица, оставленная своимъ родителемъ или опекуномъ на два мѣсяца въ пансіонѣ, не могла быть выслана изъ пансіона по истеченіи этой отсрочки за то, что недоимка оставалась не уплаченною, потому что безъ родителей не могла она найти для себя гдѣ либо помѣщеніе внѣ пансіона. Поэтому ученица по необходимости додерживалась въ пансіонѣ до конца трети. Затѣмъ неисправные плательщики находили возможнымъ привести ученицу, по возвращеніи изъ отпуска, къ воротамъ училища и, не сдавая ея лично начальницѣ или одной изъ воспитательницъ, предоставляли ей одной войти въ училище. Возможность повторенія такихъ случаевъ и на будущее время и затруднительное положеніе училищной экономіи отъ увеличившейся до громаднхъ размѣровъ суммы недоимокъ вынуждаютъ совѣтъ примѣнить болѣе дѣйствительныя мѣры къ ихъ взысканію. Къ числу такихъ мѣръ признаю необходимымъ отнести 1) возстановленіе прежняго рѣшенія совѣта, отмѣннаго сѣздомъ и 2) затѣмъ взысканіе, законнымъ порядкомъ, недоимокъ, остающихся неуплаченными послѣ примѣненія первой мѣры“.

Опредѣлено. 1) Объявить родителямъ и опекунамъ тѣхъ ученицъ, за которыми числятся недоимки за содержаніе или обученіе, что а) уплата этихъ недоимокъ за дочерей духовенства тульской епархіи, не пользующихся сиротскимъ содержаніемъ, должна быть исполнена до 1 сентября текущаго года, съ ограниченіями, означенными ниже. б) Недоимки, составившіяся изъ не внесенной приплаты къ сиротскому содержанію, должны быть уплачены до 25 августа текущаго года; иначе недоимщицы будутъ лишены сиротскаго содержанія, и ихъ вакансіи будутъ замѣщены другими сиротами изъ просящихъ о сиротскомъ содержаніи. в) Пансіонерки изъ инословныхъ, а также и входящія, должны уплатить въ тому же сроку (25 августа)

всѣ свои недоимки; иначе онѣ будутъ исключены изъ списковъ училища. г) За прочихъ недоимщицъ изъ дочерей духовенства тульской епархіи недоимки прежняго времени по 1 е іюля) должны быть уплачены къ 1 сентября текущаго года, если недоимка не превышаетъ 83 рублей. Если же недоимка болѣе 83 рублей, то родители и опекуны недоимщицъ могутъ войти въ соглашеніе съ Совѣтомъ училища относительно разсрочки уплаты, при чемъ непремѣннымъ условіемъ поставляется слѣдующее: если недоимка не превышаетъ 100 рублей, то она вся должна быть уплачена въ два срока къ 1 сентября текущаго года 50 р. и остальная часть къ 7 января 1886 года, если недоимка болѣе 100 р., то отсрочка можетъ быть сдѣлана на три срока — 1 сентября 50 р., остальная часть недоимки дѣлится пополамъ — на 7 января и 20 іюня 1886 года; недоимка болѣе 200 руб. можетъ быть разсрочена на шесть сроковъ въ теченіи двухъ лѣтъ, если ученица къ 1 сентября текущаго года находится не выше V-го класса. Неуплата или неполная уплата разсроченной суммы въ назначенные сроки лишаетъ недоимщицу права пользоваться пансіонерскимъ содержаніемъ. Условія разсрочки должны быть ясно обозначены въ видѣ письменнаго обязательства, даннаго Совѣту родителемъ или опекуномъ недоимщицы не позднѣе 25 августа текущаго года. д) Недоимка въ размѣрѣ менѣе 83 руб. можетъ быть перенесена на младшую сестру недоимщицы, находящуюся въ училищномъ пансіонѣ въ такомъ только случаѣ, когда за младшей сестрой не числится никакой недоимки или числится такая недоимка, которая въ сложности съ недоимкой старшей сестры менѣе 83 рублей.

2) Въ случаѣ неисполненія обязательства объ уплатѣ недоимки вызывать чрезъ духовную консисторію родителей или опекуновъ недоимщицъ въ училище для немедленнаго взятія ученицы изъ пансіона. А въ случаѣ неуплаты недоимки и послѣ примѣненія этой мѣры взыскивать недоимку законнымъ порядкомъ.

На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Исполнить“.

О Т Ч Е Т Ъ тульского епархіального свѣчнаго завода за 1-ю половину 1885 года(*)

| II. Денежный приходъ и расходъ. | | |
|---|-------|-----------------|
| а) Къ 1 числу января 1885 г. оставалось: | | |
| Наличными | — — — | 1769 54 |
| б) Поступило: Билетами | — — — | 150 — |
| Денежной ссуды отъ церквей и частныхъ лицъ изъ 6 и 5 ⁰ / ₁₀ | — — — | 5457 — |
| Авансоваго отъ церквей взноса | — — — | 7899 25 |
| Уплаты долга бывшаго за складами и церквями епархіи за свѣчи | — — — | 35611 13 |
| — — — за ладонь | — — — | 43 25 |
| Получено отъ с.-петербургскаго общества страхованія отъ огня вознагражденія за сгорѣвшій воскъ и свѣчи | — — — | 3720 — |
| Получено отъ тульскаго взаимнаго страхованія отъ огня вознагражденія за убытки, причиненные зданіямъ завода пожаромъ, бывшимъ 12 января 1885 г. | — — — | 2000 — |
| Отъ церковнаго старосты г. Новосила Соборной церкви Г. Ворогушина въ уплату долга | — — — | 148 — |
| Удержано съ рабочихъ состоящаго за ними долга | — — — | 33 12 |
| Отъ пробойки воишины | — — — | 6 80 |
| в) Выручено отъ продажи свѣчъ | — — — | 31830 41 |
| — — — ладона | — — — | 550 16 |
| Итого съ остаткомъ поступило наличными | | 89068 66 |
| билетами | | 150 — |
| А всего | | 89218 66 |

1. Расходъ единовременный.

а) По повупкѣ недвижимой собственности.
Уплатено тульскому купцу Петру Захаровичу Сушкину за купленное у него усадеб-

(*) Окончаніе. — См. № 14.

| | |
|--|----------|
| ное мѣсто для завода въ окончательный рас- четъ | 1200 |
| б) По возобновленію зданій завода, постра- давшихъ во время пожара | |
| Употреблено на ремонтъ зданій и мастер- скихъ завода послѣ пожара, бывшаго 12-го января мѣсяца сего года | 1614 96 |
| Итого | 2814 96 |
| 2. Расходъ постоянный: | |
| а) По покупкѣ воска и свѣчъ | |
| Уплачено: за поступившій отъ церквей | |
| огарочный воскъ | 28058 69 |
| За провозъ огарковъ | 3 — |
| За купленные у Сушкина свѣчи | 407 50 |
| Поступило въ уплату долга, за прежде купленный воскъ | 8595 84 |
| На мелочные расходы | 3 63 |
| Итого | 37068 66 |
| б) По мастерскимъ свѣчнаго производства: | |
| На покупку бумаги на фитили | 772 80 |
| За сученіе и разматываніе оной | 147 90 |
| На покупку золота и цвѣтовъ | 415 93 |
| Бумаги оберточной, масла подсолнечнаго и проч. | 152 32 |
| За коробка, ящики, бичеву и гвозди | 320 — |
| За книги, ярлыки и проч. | — 72 |
| На покупку угля | 16 57 |
| За исправленіе паровика, паровыхъ трубъ и тягловальныхъ машинъ | 74 95 |
| За выдѣлку свѣчъ во внѣурочное время | 369 53 |
| На содержаніе рабочихъ | 482 20 |
| — лошадей | 91 50 |
| За ремонтъ хозяйствен. принадлежностей | 301 37 |
| На застраховку зданій и государственна- го налога | 159 52 |
| — свѣчъ и воску | 644 38 |
| За отправку свѣчъ по желѣзнымъ дорогамъ | 11 31 |

| | | |
|---|-------------|-----------|
| По освѣщенію завода | 2 | 6 |
| На жалованье мастерамъ, кладовщику и рабочимъ | 1439 | 59 |
| Мелочныхъ расходовъ | 15 | 97 |
| Итого | 5418 | 68 |

в) Общій расходъ.

| | | |
|-------------------------------------|-------------|-----------|
| На жалованье членамъ комитета | 450 | — |
| — — смотрителю завода | 348 | — |
| — конторщику и канцелярскіе расходы | 277 | 54 |
| Уплачено % по заемному капиталу | 2781 | 2 |
| На мелочные расходы | 17 | 19 |
| Итого | 3873 | 75 |

г) Расходъ по складамъ.

| | | |
|--|-----|----|
| Израсходовано складами сверхъ опредѣленнаго въ пользу ихъ 50 к. приращенія | 808 | 32 |
|--|-----|----|

д) Возвратъ ссуды и взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

| | | |
|---|-------------|----------|
| Возвращено церквамъ епархіи и частнымъ лицамъ денежнаго займа | 2716 | 10 |
| Внесено въ совѣтъ епарх. женск. училища | 2000 | — |
| — въ правленіе тульской дух. семинаріи | 1254 | 90 |
| — въ правленіе ефремов. дух. училища | 832 | — |
| Итого | 6803 | — |

е) Куплено ладону капанца
 454 | — |

ж) Расходъ по покупкѣ и бѣленію воска къ слѣдующему году свѣчнаго производства.

| | | |
|--|-------|---|
| По іюль мѣсяць 1885 г. куплено желтаго воску 2373 п. 20 ф. на сумму 47411 руб., денегъ же уплачено за оный | 25884 | — |
|--|-------|---|

з) Расходъ по бѣленію воска.

| | | |
|------------------------------|----|---|
| За застраховку желтаго воска | 47 | 5 |
|------------------------------|----|---|

| | | |
|---|--------------|-----------|
| За пересылку денегъ въ уплату за воскъ | 2 | 85 |
| На ремонтъ по воскобѣлительнѣ | 86 | 10 |
| Масла купороснаго и рѣднина | 12 | 93 |
| На покупку дровъ | 142 | 25 |
| За рогожи и дрань | 873 | 9 |
| На исправленіе воскобѣльныхъ кроватей | 94 | 60 |
| Поденьщицамъ при разверткѣ воска | 194 | 25 |
| На жалованье мастеру и рабочимъ | 228 | 15 |
| На содержаніе рабочихъ | 97 | 50 |
| — — лошадей | 91 | 50 |
| На исправленіе жема въ воскобойнѣ | 45 | — |
| Мелочныхъ расходовъ | 11 | 79 |
| Итого | 1927 | 6 |
| Всего расходу наличными | 85052 | 43 |
| Къ 1 числу іюля мѣсяца 1885 г. въ остаткѣ состоитъ наличныхъ денегъ | 4016 | 23 |
| Билетовъ | 150 | — |
| Всего осталось | 4166 | 23 |

III. Счетъ бѣлаго воска.

A. Приходъ.

| | | |
|---|--------------|-----------|
| Къ 1 числу января 1885 г. оставалось бѣлаго воска 1558 п. 5 ¹ / ₄ ф. | 33610 | 23 |
| За недостаткомъ бѣлаго воска взято съ воскобѣлительни изъ того количества желтаго воска, который пробѣлялся къ будущему году 112 п. 19 ф. | 247 | 45 |
| Итого 1670 п. 24¹/₄ ф. | 36084 | 68 |

B. Расходъ.

| | | |
|---|-------|----|
| Съ января мѣсяца по іюль 1885 г. употреблено въ свѣчи бѣлаго воска 1520 п. 24 ¹ / ₄ | 32364 | 68 |
|---|-------|----|

| | |
|---|-----------------|
| 12 января 1885 г. въ мастерскихъ завода сгорѣло свѣчь и воску 150 п. — | 3720 — |
| <u>Итого 1670 п. 24¹/₄ ф.</u> | <u>36084 68</u> |

IV. Счетъ поступившихъ огарковъ.

А. Приходъ.

| | |
|---|-----------------|
| Къ январю мѣсяцу 1885 г. оставалось огарковъ не перетопленныхъ 76 п. 24 ¹ / ₂ ф. | 1562 90 |
| Съ января по июль мѣсяць поступило огарковъ — — 1372 п. 31 ¹ / ₂ ф. | 28065 32 |
| <u>Итого 1449 п. 16 ф.</u> | <u>29628 22</u> |

Б. Расходъ.

| | |
|--|-----------------|
| Изъ перетопленныхъ 1449 п. 16 ф. по- ступило воска огарочнаго 1394 п. 21 ф. | 29628 22 |
| Убыли оказалось — — 54 п. 35 ф. | — |
| <u>Итого 1449 п. 16 ф.</u> | <u>29628 22</u> |

V. Счетъ огарочнаго воска.

А. Приходъ.

| | |
|---|-----------------|
| Къ январю мѣсяцу 1885 г. оставалось огарочнаго воска — 137 п. 25 ¹ / ₄ ф. | 2968 35 |
| Съ января по июль поступило огарочнаго воска — — 1394 п. 21 ф. | 29628 22 |
| Вмѣстѣ съ огарочнымъ поступило употреб- леннаго въ свѣчи желтаго воску 4 п. 14 ¹ / ₂ | 87 25 |
| Отъ пробитаго фитиля за все истекшее время поступило огарочнаго воска 50 п. — | 1000 — |
| <u>Итого 1586 п. 20³/₄ ф.</u> | <u>33683 82</u> |

Б. Расходъ.

| | |
|--|----------|
| Съ января по июль мѣсяць 1885 г. употреб- лено въ свѣчи огарочнаго воска 1263 п. 36 ³ / ₄ | 26941 27 |
|--|----------|

| | | | |
|--|-----------------|-------|----|
| Сдано на воскобѣлительню | 305 п. 8 ф. | 6479 | 39 |
| Къ июлю мѣсяцу 1885 г. осталось огарочнаго воска | — — 12 п. 16 ф. | 263 | 16 |
| Итого 1586 п. 20 ³ / ₄ ф. | | 33683 | 82 |

VI. Счетъ выработанныхъ и проданныхъ свѣчей.

A. Приходъ.

Къ январю мѣс. 1885 г. оставалось свѣчь не проданныхъ разныхъ сортовъ 759 п. 8¹/₄ ф. 21209 47
 Съ января по июль выработано свѣчь:

| | | | |
|--|--|-------|----|
| Бѣлыхъ 2 сорта | — 1820 п. 5 ¹ / ₄ ф. | 49143 | 55 |
| — 1 сорта | — 327 п. 8 ¹ / ₂ ф. | 9816 | 37 |
| Золоченныхъ 2 сорта | — 610 п. 35 ¹ / ₂ ф. | 17227 | 3 |
| — 1 сорта | — 37 п. 21 ¹ / ₂ ф. | 1171 | 17 |
| Цвѣтныхъ | — 25 п. 12 ³ / ₄ ф. | 909 | 90 |
| Итого 2821 п. 3 ¹ / ₂ ф. | | 78268 | 2 |

А всего съ остаткомъ 3580 п. 11³/₄ ф. 99477 49

B. Расходъ.

Съ января мѣсяца 1885 г. по июль мѣсяцъ того же года продано свѣчь:

| | | | | |
|--|-----------|---|-------|----|
| Бѣлыхъ | — 2 сорта | 1847 п. 25 ¹ / ₄ ф. | 49886 | 5 |
| — | — 1 сорта | 353 п. 33 ¹ / ₄ ф. | 10614 | 93 |
| Золоченныхъ | 2 сорта | 621 п. 18 ¹ / ₈ ф. | 17524 | 98 |
| — | — 1 сорта | 37 п. 22 ¹ / ₄ ф. | 1171 | 74 |
| Цвѣтныхъ | — | 24 п. 28 ¹ / ₂ ф. | 891 | 45 |
| Итого 2885 п. 7 ³ / ₈ ф. | | 80089 | 15 | |

Къ 1 числу июля мѣсяца 1885 г. осталось свѣчь не проданныхъ:

| | | | | |
|--------|---------|---|-------|----|
| Бѣлыхъ | 2 сорта | — 1379 п. 36 ³ / ₈ ф. | 10257 | 55 |
| — | 1 сорта | — 122 п. 11 ¹ / ₄ ф. | 3660 | 94 |

| | | | |
|--|--|--------------|-----------|
| Золоченыхъ 2 сорта | — 190 п. 25 ¹ / ₄ ф. | 5375 | 81 |
| Цвѣтныхъ | — 2 п. 21 ¹ / ₂ ф. | 94 | 4 |
| Итого 695 п. 4 ³ / ₈ ф. | | 19388 | 34 |

| | | | |
|--|--|--------------|-----------|
| А всего 3580 п. 11 ³ / ₄ ф. | | 99477 | 49 |
|--|--|--------------|-----------|

VI. Счетъ продажи свѣчей и ладона на наличныя деньги, въ промѣнъ на огарки, въ погашеніе аванса, за скидку и въ кредитъ.

| | | | |
|--|---|-------|----|
| Къ январю мясяцу 1885 г. оставалось кредита за складами и церквами епархіи | — | 39241 | 87 |
|--|---|-------|----|

| | | | |
|---|---|-------|----|
| Съ января по іюль 1885 г. продано свѣчь | — | 80089 | 15 |
|---|---|-------|----|

| | | | |
|--------|---|-----|----|
| ладона | — | 749 | 66 |
|--------|---|-----|----|

| | | | |
|------------------------------|---|----|----|
| Получено за передѣлку свѣчей | — | 56 | 20 |
|------------------------------|---|----|----|

| | | | |
|--------------|--|---------------|-----------|
| Итого | | 120136 | 88 |
|--------------|--|---------------|-----------|

| | | | |
|---|--|-------|---|
| Въ томъ числѣ отпущено на наличныя деньги | | 39711 | 1 |
|---|--|-------|---|

| | | | |
|-----------------------------|--|-------|----|
| въ промѣнъ огарочнаго воска | | 28058 | 69 |
|-----------------------------|--|-------|----|

| | | | |
|--------------------------|---|-----|----|
| въ промѣнъ желтаго воска | — | 265 | 25 |
|--------------------------|---|-----|----|

| | | | |
|--------------------------------|--|------|----|
| въ погашеніе авансоваго взноса | | 9475 | 94 |
|--------------------------------|--|------|----|

| | | | |
|----------------------------------|--|-----|----|
| за скидку съ авансовыхъ квитанц. | | 156 | 28 |
|----------------------------------|--|-----|----|

| | | | |
|---------------------------|---|-------|----|
| Состоятъ долгу за епархію | — | 42469 | 71 |
|---------------------------|---|-------|----|

| | | | |
|--------------|--|---------------|-----------|
| Итого | | 120136 | 88 |
|--------------|--|---------------|-----------|

VII. Остатки матеріаловъ.

| | | | |
|----------------------------|------------|-----|----|
| Осталось: бумаги на фитили | 22 п. 8 ф. | 299 | 70 |
|----------------------------|------------|-----|----|

| | | | |
|--------------|--|----|----|
| — оберточной | 3 п. 23 ¹ / ₄ ф. | 12 | 17 |
|--------------|--|----|----|

| | | | |
|---------|---|-----|----|
| — вязки | 11 п. 20 ³ / ₄ ф. | 138 | 23 |
|---------|---|-----|----|

| | | | |
|----------|----------|----|---|
| — золота | 7 пачек. | 35 | — |
|----------|----------|----|---|

| | | | |
|--------------|--|------------|-----------|
| Итого | | 485 | 10 |
|--------------|--|------------|-----------|

VIII. Уплата процентовъ.

За текущее полугодіе слѣдуетъ уплатить 2754 р. 1 к., было же уплачено 2781 р. 2 к. (Смот. общ. расходъ).

X. Счетъ чистой прибыли.

Чистой прибыли отъ выдѣланныхъ свѣчей получено 8809 р. 65 коп. (*)

А въ оба полугодія подсчитано прибыли 16419 р. 70 к. (См. отч. 2 полуг. 1884 г.)

За отчисленіемъ же изъ прибыльной суммы 40% согласно постановленію XIV епархіального съѣзда духовенства въ запасный капиталъ завода, всего въ количествѣ 3523 р. 86 к. свободной прибыльной суммы отъ свѣчнаго производства за 1 полугодіе 1885 г. будетъ 5285 р. 79 к.

| | | |
|----------------------------|-------|--------|
| Прибыли отъ продажи ладона | — — — | 123 50 |
|----------------------------|-------|--------|

XI. Счетъ оборотнаго капитала.

Къ 1 числу іюля 1885 г. заводъ имѣлъ.

| | | |
|---|-------|-----------|
| Наличными деньгами | — — — | 4016 23 |
| Билетами | — — — | 150 — |
| Воска бѣлаго не переработаннаго | — — — | — — |
| — огарочнаго | — — — | 263 16 |
| Свѣчь не проданныхъ | — — — | 19388 34 |
| Оставшихся матеріал. свѣч. производства | — — — | 485 10 |
| Ладона простаго и роснаго | — — — | 35 54 |
| Воска находящагося въ бѣленіи | — — — | 53343 — |
| Долгу за складами и церквами епархіи | — — — | 42469 71 |
| Недвижимаго и движимаго имущества | — — — | 30547 2 |
| Итого | | 150698 10 |

(*) *Примѣчаніе.* Учетъ прибыли производился слѣдующимъ образомъ: изъ цифры стоимости выработанныхъ свѣчъ вычтена цифра стоимости матеріаловъ, употребленныхъ въ свѣчи, какъ то: бѣлаго и огарочнаго воска, расходовъ по мастерской, по складамъ, расхода общаго и мелочныхъ, скидки за авансъ свѣчъ купленныхъ у Сушкина, а къ цифрѣ остатка приложена цифра стоимости оставшихся матеріаловъ и % приплаченныхъ.

Къ 1 числу іюля 1885 г. заводъ былъ *долженъ*:

| | | |
|--|-------|----|
| Денежнаго займа церквамъ епархіи, собственной кассѣ духовенства и частнымъ лицамъ | 87947 | 18 |
| За авансовый выносъ церквамъ епархіи не оплаченный свѣчами | 10423 | 76 |
| Долгу за купленный воскъ въ семь 1885 г. | 21527 | — |
| За матеріалы свѣчнаго производства | 41 | 61 |
| % не уплаченныхъ | 5951 | 52 |
| Свободной прибыльной суммы, за исключеніемъ внесенной въ пользу духовно-учебныхъ заведеній | 13622 | 1 |
| Прибыли отъ продажи ладона | 764 | 72 |
| Запаснаго капитала завода | 10420 | 30 |

Итого — 150698 10

Члены комитета:

- | | |
|---|------------------------------------|
| } | Священникъ Іоаннъ Ивановскій. |
| | Священникъ Василій Рождественскій. |
| | Священникъ Игнатій Рождественскій. |

Итого

(*) Въ отчетѣ за 1884 г. заводъ былъ долженъ: Денежнаго займа церквамъ епархіи, собственной кассѣ духовенства и частнымъ лицамъ 87947 18; За авансовый выносъ церквамъ епархіи не оплаченный свѣчами 10423 76; Долгу за купленный воскъ въ семь 1885 г. 21527 —; За матеріалы свѣчнаго производства 41 61; % не уплаченныхъ 5951 52; Свободной прибыльной суммы, за исключеніемъ внесенной въ пользу духовно-учебныхъ заведеній 13622 1; Прибыли отъ продажи ладона 764 72; Запаснаго капитала завода 10420 30; Итого 150698 10.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Августа

№ 15.

1885 года.

СОВРЕМЕННЫЯ ДВИЖЕНІЯ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНТСТВѢ(*).

Въ то время, когда газеты „съ особою тщательностію“ отмѣчаютъ всѣ, даже незначительные факты изъ современной жизни нашего раскола и его вождей—окружниковъ и противокружниковъ, „старшее по историческому происхожденію и значенію раскольническое общество бѣглопоповцевъ въ послѣднее время, по замѣчанію „Церковнаго Вѣстника“, совсѣмъ забыто, какъ будто оно не существовало. А между тѣмъ это общество раскольниковъ имѣетъ право на вниманіе какъ по историческому старшинству, образовавшись еще при самомъ дробленіи раскольниковыхъ общинъ въ началѣ раскола, такъ и потому, что оно ближе другихъ стоитъ къ православной церкви, чѣмъ раскольники, приѣмлющіе австрійское священство. Бѣглопоповцы—это тѣ раскольники, которые принимаютъ священниковъ, поставленныхъ православными архіереями, но бѣжавшихъ въ расколъ для совершенія богослуженія. Не желая признать надъ собою іерархическаго подчиненія православнымъ епископамъ, бѣглопоповцы въ то же время признаютъ, что безъ священства не можетъ быть и таинства; когда всѣ священники доникововаго посвященія перемерли, они рѣшились принимать священниковъ, поставленныхъ православными епископами по особому чину присоединенія къ старообрядчеству“. Въ настоящее время, по сообщенію „Братскаго Слова“ (№ 11), на служеніи у бѣглопоповцевъ въ разныхъ мѣстахъ семь право-

(*) Продолженіе.—См. № 14.

славныхъ священниковъ. До появленія австрійской епископальной для бѣглопоповцевъ, смежныхъ съ московскою губерніею, центральнымъ мѣстомъ служило Рогожское Кладбище; здѣсь постоянно проживали бѣглецы отъ великороссійской церкви поны, къ которымъ за совершеніемъ таинства народъ стекался изъ многихъ мѣстъ обширной Россіи. Когда послѣдній попъ этого кладбища Иванъ Матвѣевъ Ястребовъ подчинился новымъ архіереямъ австрійскаго ставлецыя, то неподчинившіеся имъ бѣглопоповцы стали обращаться съ своими духовными нуждами въ г. Тулу, къ извѣстному въ то время попу Павлу, почему всѣ бѣглопоповцы губерній московской, тверской, смоленской и другихъ назывались старообрядцами по „тульскому согласію“. Въ настоящее время бѣглецы поны проживаютъ въ разныхъ мѣстахъ и разъѣзжаютъ по разнымъ губерніямъ для совершенія требъ у бѣглопоповцевъ. Замѣчательно, что бѣглопоповцы при переходѣ къ нимъ бѣгло священника тщательно развѣдываютъ, не находится ли онъ подъ запрещеніемъ у своего архіерея и запрещеннаго, какъ лишеннаго благодати священства, отнюдь не принимаютъ, значить за православными архіереями они признаютъ благодать архіерейства не утраченною. Напротивъ епископовъ австрійскаго происхожденія называютъ „самозванцами“, но „не сущими“.

Въ безпоповщинскомъ расколѣ новый расколъ; въ немъ идетъ теперь ожесточенная и озлобленная борьба изъ за взглядовъ на бракъ. Одни отрицаютъ бракъ и называются бракоборцами, къ которымъ принадлежатъ едосѣвцы, другіе допускаютъ бракъ, совершаемый мірянами и называются новоженами, поморцами. Бракоборчество — это безнравственная ересь Гнусила, богопротивно учившаго о безбрачїи и въ концѣ 40-хъ годовъ сосланнаго въ Соловецкій монастырь, издавна производило смуты и раздоры въ обществѣ едосѣвцевъ; но едвали не было бы крайностію утверждать, чтобы и брачники, преслѣдующіе практическую цѣль — уничтоженіе существующаго въ едосѣвщинѣ разврата, были болѣе нравственны потому только, что брачная жизнь совершенно необходима и бракъ, какъ таинство, долженъ существовать во всѣ времена, такъ какъ совершается у нихъ безъ законно поставленнаго священника — простецомъ и потому не имѣетъ значенія православнаго таинства.

Вопросъ о безбрачіи есть вопросъ старый, но и теперь онъ производитъ такія же смуты и раздѣленія между непоповцами, какъ и въ прежнее время; даже теперь онъ еще болѣе обострился, особенно со времени собора 18 августа 1883 г. Общее содержаніе статей собора, какъ пишутъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 1), касается: 1) нарушенія непоповскихъ правилъ въ увлеченіи свѣтскою жизнію и въ принятіи брачниковъ (новоженовъ) на покаяніе безъ развода, 2) сношенія съ петербургскими едосѣвцами, которые безъ разбора на исповѣдь принимаютъ (т. е. опять же новоженовъ) и 3) какъ т. е. какимъ чиномъ принимать брачныхъ въ едосѣвскую секту“. Очевидно, сужденія на соборѣ не коснулись существа дѣла и потому нисколько не успокоили едосѣвцевъ, а напротивъ, кажется, еще усилили волненія и смуты.

Едосѣвцы—бракоборцы въ отношеніи къ новоженамъ стали теперь болѣе враждебны, чѣмъ прежде. Бракоборныя постановленія едосѣвскаго собора, происходившаго въ Москвѣ, въ августѣ 1883 г., находятъ теперь дѣятельнаго защитника и пропагандиста въ раскольническомъ „отцѣ“ Васильѣ Скрыповѣ. „Онъ развѣзжаетъ по разнымъ городамъ, вездѣ вооружаетъ непоповцевъ противъ „женимыхъ“ и сѣетъ смуту въ семьяхъ. Въ Чистополѣ у него есть энергичная помощница, въ лицѣ богатой купчихи Екатерины Чебышевой, попечительницы раскольнической моленной (на которую, по извѣстію „Братскаго Слова“ въ 1881 г. обманнымъ образомъ получено разрѣшеніе отъ министра внутреннихъ дѣлъ, котораго едосѣвцы увѣряли, что они принимаютъ бракъ и молятся за царя). Чебышева заставила наставника своей моленной положить семиполонный началъ въ удостовѣреніе того, что онъ будетъ во всемъ согласенъ съ бракоборомъ Скрыповымъ. Она же самовольно расторгнула бракъ двухъ супруговъ, имѣющихъ малолѣтныхъ дѣтей, разлученную жену сдѣлала смотрительницею своей моленной и, во вниманіе къ ея молодости, дала ей въ помощники мужчину, такъ какъ такое сожитіе, по учевію бракоборцевъ, извинительно, не то, что сожитіе мужа съ женой“. Церков. Вѣстникъ (№ 7).

На сколько обострились отношенія бракоборцевъ къ новоженамъ, видно, между прочимъ, изъ обширной кор-

респонденціи „Современныхъ Извѣстій“ (№ 33), изъ которой злѣмѣно, что по части совершенія браковъ не отстали отъ православныхъ и новоженцы, хотя совершеніе браковъ у нихъ совершенно отлично отъ нашего. У новоженцевъ, за неимѣніемъ духовенства, союзъ молодыхъ людей ограничивается только благословеніемъ родителей и заканчивается свадебнымъ пиромъ, какъ и у православныхъ, тогда какъ уставами еедосѣвцевъ запрещаются у нихъ всякіе браки подъ тѣмъ предлогомъ, что наступило уже будто бы антихристово царство. Въ свое время одинъ изъ еедосѣвскихъ наставниковъ С. Гнусинъ училъ ихъ слѣдующими словами: „и такъ по силѣ свидѣтельствъ и собственнымъ ревозамъ, церковь христіанская (разумѣй еедосѣвская), скрывающаяся отъ змія, отлагаетъ уже поущенное Богомъ брачное сопряженіе“. И вотъ на основаніи такихъ соображеній, еедосѣвцамъ запрещено всякое совершеніе браковъ и лицамъ, уклоняющимся отъ исполненія этого постановленія, не позволялось даже имѣть общенія въ молитвѣ съ единовѣрными. Но суровость этого ученія не всегда одинаково примѣнялась къ дѣлу, особенно въ тѣ времена, когда во главѣ ихъ стояли разумные наставники. Къ числу таковыхъ принадлежалъ и умершій наставникъ Егоръ Гавриловичъ, но взглядъ его не раздѣлялся другими, какъ то почитателями московскаго Преображенскаго дома Барановымъ и братьями Москвинными, а также замѣнившимъ его наставникомъ Александромъ Федоровымъ, чловѣкомъ грубымъ и малосмысленнымъ. Этотъ Федоровъ вскорѣ послѣ своего вступленія разослалъ десятки посланій въ разные города и всеи земли русской на имя разныхъ еедосѣвскихъ наставниковъ, требуя отъ нихъ полнаго подчиненія ученію о дѣвственности. Послѣ смерти его сталъ завѣдывать всеѣми дѣлами еедосѣвцевъ одинъ изъ братьевъ Москвинныхъ, который пошелъ еще дальше своего предшественника. Пошли не только запрещенія отъ общенія съ „обмирчившимися“, но и преслѣдованія тѣхъ изъ наставниковъ, которые протестовали противъ этой заповѣди. Составился соборъ въ 1883 г., по противъ него появились протесты и несогласія. Иногороднія общества почти все удалились отъ московскихъ наставниковъ, которые съ своей стороны старались доказы-

вать иногородцамъ необходимость подчиненія постановле-
вямъ собора о расторженіи браковъ, грозя въ противномъ
случаѣ отлученіемъ отъ общенія, недопущеніемъ до по-
каянія и всѣми карами загробной жизни и добились того,
что полуграматные искатели истины согласились съ дово-
дами бракоборцевъ. За то другіе едосѣвцы, новожены
во что бы то ни стало хотѣть добиться удаленія тѣхъ по-
печителей, которые внесли въ ихъ среду раздоръ и смуту.

Протесты противъ бракоборцевъ, по словамъ „Церков-
наго Вѣстника“ (№ 1) появились еще при Федоровѣ, ко-
торый запрещалъ принимать новоженое иже иначе, какъ
подъ условіемъ развода съ женами. Это обстоятельство
вооружило противъ него новоженое и побудило болѣе
пытливыхъ къ розысканію основаній такого тяжелаго уста-
ва секты, а розысканіе привело многихъ къ заключенію,
что уставы едосѣвства въ отношеніи къ браку незаконны
и нечестны. Нѣкоторые и изъ „отцевъ“ пришли къ убѣж-
денію о гнусности бракоборскаго ученія. Къ этому убѣж-
денію примкнули и иногородные новожены. Въ то же время
нашелся одинъ талачливый человѣкъ, житель г. Вольска
саратовской губерніи Рожковъ, составившій въ защиту но-
воженства сочиненіе, въ которомъ пространно и обстоятель-
но раскрылъ беззаконность едосѣвскихъ бракоборныхъ
уставовъ. Сочиненіе Рожкова многіе новожены приняли съ
большимъ сочувствіемъ, подъ нимъ подписались многіе по-
печители едосѣвцевъ и едосѣвскіе преображенскіе отцы
очутились въ крайне стѣсненномъ положеніи и самымъ
большимъ соборомъ 1883 г. нимало не разсѣяли возра-
женій новоженоевъ.

Сочиненіе Рожкова, принятое съ такимъ сочувствіемъ
иногородскими, не могло не понравится жившему въ то
время въ Саратовѣ, теперешнему заправителю тульскихъ
поморцевъ Д. В. В—ву и ему показалось, что защита
браковъ новоженоевъ, направленная противъ бракоборцевъ,
годится и противъ православныхъ, отрицающихъ закон-
ность безцерковныхъ браковъ. Вслѣдствіе чего онъ сдѣлалъ
одному изъ православныхъ возраженія противъ правосла-
вныхъ воззрѣній на бракъ и предложилъ ихъ для рѣшенія
въ видѣ десяти вопросовъ. Отвѣты на его запросы были
сдѣланы и напечатаны въ 1884 г. въ Т. Е. В. Ничего не

было удивительнаго, что они не понравились г. Б--ву и вотъ онъ написалъ противъ нихъ новыя возраженія, изъ которыхъ сдѣлаемъ нѣкоторыя извлеченія и дадимъ на нихъ критическія замѣчанія.

Но сохраняя достоинство печатнаго слова, мы не будемъ останавливаться на выраженіяхъ поморца, умѣстныхъ развѣ въ подпольныхъ изданіяхъ. Будемъ смотрѣть на мнѣнія поморца, какъ на попытку рѣшить вопросъ о тайнѣ брака съ точки зрѣнія новоженевъ. Какова же она?

Поморець говоритъ: „отвѣтъ 1-й не указалъ ни одного текста св. писанія и ни одного свято соборнаго правила, устремился сдѣлать наборъ случайныхъ и мѣстныхъ словоизложеній церковныхъ учителей, отнюдь не представляющихъ всеобдержнаго и вѣчнаго законодательства. Согражденіе такого отвѣтословія подобно тому, какъ бы кто соступивъ съ прямой дороги, помчался по проселочнымъ тропинкамъ“.

Замѣтимъ на это: въ 1-мъ отвѣтѣ указано, что бракъ установленъ отъ Бога (Матѣ. зач. 78), утвержденъ отъ Христа (Матѣ. зач. 3) и Іоан. зач. 6) и есть вѣлія тайна (Еф. зач. 231). Затѣмъ приведены многія мѣста изъ книги Кормчей, излагающей свято соборныя правила, сдѣланы указанія на св. отцовъ и учителей церкви, которыхъ мнѣнія никакъ нельзя считать наборомъ случайныхъ и мѣстныхъ церковныхъ учителей, но при другихъ случаяхъ заслуживающихъ уваженіе и отъ автора поморца. Обращаясь къ свидѣтельствамъ отцовъ древней христіанской церкви, онъ самъ увидѣлъ бы, что бракъ долженъ совершаться съ благословенія церковнаго, о чемъ ясно учить св. Игнатій Богоносець. Защитникъ безсвященно церковныхъ браковъ не сталъ бы подрывать значенія свидѣтельствъ св. Игнатія, если бы хорошенько вникнулъ въ свидѣтельства Климента Александрійскаго и Тертуліана, изъ которыхъ первый законнымъ бракомъ считаетъ только тотъ, который освящается Словомъ Божиимъ и молитвою (Стром. кн. 3, гл. 12), а второй браки, заключенные безъ вѣдома и благословенія церкви называетъ браками тайными и незаконными (Посл. къ женѣ). Итакъ мы въ своемъ отвѣтѣ на запросъ представили свидѣтельства Слова Божія и преданій церкви. А что съ своей стороны представятъ

намъ поморцы въ оправданіе своихъ безцерковныхъ браковъ? Слово Божіе? Преданія церкви? Но объ ученіи брачниковъ и бракорборцы — еедосѣвцы могли всегда говорить, какъ о новшествахъ, не имѣющемъ основанія ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ преданіи церковномъ. „Доказательства брачнаго, писалъ Осиповъ, всѣ почти состоятъ изъ вымысловъ. Вы, продолжаетъ онъ, обращаясь къ брачникамъ, на путь жизни брачной стремитесь, чрезъ ограду лезете и чрезъ врата скачете, новую дверь просѣкаете, сами, не имѣя священства, отворять дерзаете... Напротивъ Слова Божія бунтъ сочиняете“ (№ 1730 л. 3 и 64). Дѣйствительно, ни изъ одной книги канонической, изъясненной въ 85 правилъ св. апостоловъ, ни изъ 60 правила собора Лаодикійскаго, ни изъ посланій св. отцовъ, указанныхъ поморцемъ, ни съ какою нятяжкой нельзя вывести заключенія въ пользу браковъ безцерковныхъ.

„Къ церковному законодательству, поучаетъ кого-то поморець, относительноны книги св. соборовъ и нѣкоторыхъ св. отцовъ, за утвержденіемъ 2 правила 6 вселенскаго собора, вошедшихъ въ силу всеобдержнаго вселенскаго законодательства. Во всѣхъ этихъ Божіихъ и свято церковныхъ преданіяхъ отнюдь не содержится предѣла подчиненія въ зависимость церковной іерархіи брака, получившаго бытіе свое за 4 тыс. лѣтъ и подтвержденнаго основателемъ и совершителемъ нашей вѣры“.

Такъ говоритъ поморець — новоженъ противъ „отвѣтслова“ забывши о томъ, что прежде упрекалъ, по его выраженію, этого „отвѣтслова“ въ сбивчивости съ прямой дороги, а самъ въ тоже время сталъ распространяться совсѣмъ не къ дѣлу. Брачникъ „разсуждаетъ о чинѣ вѣнчанія въ его полномъ видѣ; но вопросъ не въ этомъ, а въ томъ, нужноли для совершенія таинства брака участіе и благословеніе священника, или оно когда либо совершалось церковію и безъ этого благословенія. Вопросъ о полномъ чинѣ вѣнчанія другой вопросъ и относится къ обрядовой, а не къ таинственной сторонѣ брака“, обрядовая же сторона раскрылась на послѣднихъ вселенскихъ соборахъ, а не первыхъ. По отношенію къ таинству брака поморцу слѣдовало бы доказать не то, что чинъ вѣнчанія не былъ первоначально въ христіанской церкви, что онъ уже здѣсь начинается

доказывать, а то, что пресвитерское благословеніе при совершеніи таинства брака, древнею церковію не считалось обязательнымъ, а замѣнялось иногда благословеніемъ родителей. Но этого то поморець не доказалъ и не докажетъ, а вслѣдствіе не возможности доказать это, старается запутать вопросъ, смѣшивая первоначальное установленіе брака съ таинствомъ христіанскимъ. „Таинства христіанскія существуютъ въ церкви“ времени воскресенія Христа, когда Господь говорилъ ученикамъ о тайнахъ царствія своего т. е. церкви, или „со дня сошествія св. духа, когда въ точномъ смыслѣ получила свою организацію основанная Иисусомъ Христомъ церковь“. Слѣд. „говорить въ разрѣшеніе вопроса о совершеніи 6-й таины, смѣшивая ее съ ветхозавѣтнымъ бракомъ значитъ, по словамъ одного критика, говорить о совершенно разныхъ вещахъ“.

(Окончаніе въ слѣд. №).

О Т В ъ Т Ъ

на статью свящ. В. Любомудрова по поводу отчета о движеніи суммъ кассы духовенства тул. епарх. за 1884 г.

I.

Прочитавши статью свящ. В. Любомудрова „По поводу отчета о движеніи суммъ собственной кассы духовенства тульской епархіи“ въ № 13 Тул. Еп. Вѣд. 1885 года, спѣшимъ дать на нее краткій отвѣтъ.

1. Обвиненіе правленія кассы въ промедленіи составленія отчета болѣе, чѣмъ неосновательно, когда свящ. Любомудрову неизвѣстны тѣ обстоятельства, почему отчетъ напечатанъ не въ прошломъ, а уже въ текущемъ году. Отчетъ за 1 полугодіе былъ составленъ своевременно, 23 августа прошлаго года былъ представленъ на разсмотрѣніе и провѣрку съ разрѣшенія на то Его Высокопреосвященства, собранію участниковъ кассы, бывшимъ на епарх. съѣздѣ, разсмотрѣнъ собраніемъ и найденъ былъ правильнымъ, что и записано въ протоколѣ № 2, утвержденномъ Его Высокопреосвященствомъ, что не безызвѣстно и самому о. Любомудрову, который въ это время былъ въ засѣданіи со-

бранія и даже принималъ въ немъ участіе съ правомъ голоса совѣщательнаго. Въ Редакцію Тул. Еп. Вѣдомостей отчетъ представленъ былъ для напечатанія при отношеніи за № 501, отъ 17 сентября, но напечатанъ былъ уже № 3 1885 года потому, что редакція прежде печатала списокъ о взносахъ участниковъ кассы, заранѣ посланный ей.

2. Составленіе отчета о движеніи суммъ кассы по полугодіямъ отнюдь для правленія кассы не обязательно. Въ § 14 Положеній о кассѣ сказано, что извлеченіе изъ отчета печатается по истеченіи каждаго года, слѣдовательно, и составляться отчетъ долженъ однажды за цѣлый годъ. Таковой отчетъ ежегодно и составляется и своевременно представляется Его Высокопреосвященству по той формѣ, въ которой онъ напечатанъ въ Тульск. Еп. Вѣд. № 9-й 1882 года, на Его благоусмотрѣніе и утвержденіе, а краткое извлеченіе изъ него всякій разъ представляется въ тульскую духовную консисторію, согласно требованію консисторіи.

3. Обвиненіе въ излишней краткости отчета и выпущеніи изъ него самыхъ интересныхъ свѣдѣній такъ же неосновательно потому, что по §§ 109-му и 113-му отчетъ долженъ составляться о числѣ наличныхъ участниковъ кассы, получающихъ изъ кассы вознагражденіе и пособіе, выходящихъ изъ подъ попеченія кассы и вновь поступающихъ на ея попеченіе и о движеніи суммъ кассы основнаго капитала, взносовъ впередъ, взносовъ на храненіе, пожертвованій въ пользу кассы, и суммъ свободныхъ, ассигнуемыхъ на выдачу необязательныхъ пособій и другіе расходы. Все это подробно прописывается въ отчетахъ, представляемыхъ Его Высокопреосвященству, всѣ эти свѣдѣнія есть и въ краткихъ отчетахъ за каждое полугодіе, печатаемыхъ въ Тул. Епарх. Вѣдомостяхъ. Относительно отдѣла „наличность кассы“ въ положеніяхъ о кассѣ ничего не говорится.

4. Въ настоящее время касса имѣетъ капиталы въ билетахъ липецкаго банка 9509 руб. 22 коп., скопинскаго 4214 р., кременчугскаго 450 р., роменскаго 1490 руб., ефремовскаго 410 р. 91 к., владикавказскаго 25663 р. и валуйскаго 6294 р. 70 к.; а всего 48031 р. 83 к.

5. Изъ означенныхъ банковъ скопинскій и валуйскій объявлены несостоятельными съ учрежденіемъ конкурса, а владикавказскій съ учрежденіемъ ликвидационной ком-

миссии по распоряженію министра финансовъ(*), и правленіемъ кассы своевременно заявлено подлежащимъ окружнымъ судамъ требованіе возврата капитала и 0/0 по нимъ, не полученныхъ кассою за истекшее время, хотя затребованныхъ изъ нихъ прежде прекращенія дѣйствій этихъ банковъ. Объявленіе несостоятельности городскихъ банковъ по правиламъ Высочайше утвержденнымъ 22 мая 1884 г. *обязательно*, если основной капиталъ его уменьшится *на одну треть*. Слѣдовательно, судить о томъ, потерпитъ ли касса какой-либо ущербъ отъ ликвидаціи дѣлъ владикавказскаго и валуйскаго банковъ, объявленныхъ несостоятельными вслѣдствіе этихъ правилъ, или же она получитъ всѣ свои капиталы и 0/0 на нихъ, пока еще не представляется возможности.

6. Въ общественные банки правленіе кассы вносило капиталы на основаніи §§ 40, 42 и 43 Положеній о кассѣ на томъ же основаніи и при тѣхъ же ручательствахъ, какъ и капиталы церквей, монастырей и разныхъ другихъ благотворительныхъ и казенныхъ учреждений, дотолѣ, пока не вышло новое положеніе о банкахъ по случаю краха скопинскаго банка(**).

7. Правленіе кассы заблаговременно заботилось объ истребованіи капиталовъ кассы изъ общественныхъ банковъ, и требовало ихъ немедленно по наступленіи сроковъ, на какіе они были положены(***); до срока же банки вкладовъ отнюдь не возвращаютъ. Не наша вина въ томъ, что изъ скопинскаго банка капиталъ по истеченіи срока не былъ полученъ: заранѣе нельзя было предвидѣть, что этотъ банкъ сдѣлается несостоятельнымъ, и потому или вовсе туда не класть капитала или положить его на меньшій срокъ. Самое полученіе 7 0/0, требуемыхъ Положеніями о

(*) Конкурсное управленіе валуйскаго банка открыло свои дѣйствія 17 мая 1885 г., а ликвидационная коммиссія владикавказскаго банка 22 мая 1885 года. См. Моск. Вѣд. №№ 156 и 159-й 1885 года.

(**) Послѣдній взносъ сдѣлавъ былъ 15 октября 1882 год. (Послѣдній взносъ въ скопинскій банкъ или вообще въ городскіе обществен. банка? *Ред.*).

(***) Изъ скопинскаго банка вытребовано было 175 р., липецкаго 2261 р., валуйскаго 2414 р. 50 к. и ефремовскаго 3239 р. 23 в.; всего 8089 р. 73 коп.

кассѣ, именно зависитъ отъ срока, на какой дѣлается вкладъ.

8. Вклады на храненіе правленіе кассы возвращаетъ по мѣрѣ требованія ихъ, и если не всѣ ихъ возвратило, то потому что не получило требованіе на ихъ возвращеніе; 0/0 же на нихъ, согласно постановленію прошлагодняго собранія, она насчитываетъ не 7⁰/₀, а 5⁰/₀(*).

II.

Прислушая къ разсмотрѣнію частностей отчета, къ изложенію тѣхъ недоразумѣній и сомнѣній, на которыя навели его внимательное будто бы чтеніе и провѣрка данныхъ отчета, о. В. Любомудровъ оговаривается, что промахи, сдѣланные правленіемъ кассы, онъ относитъ не къ злонамѣренности членовъ правленія, а къ ихъ неопытности. Оговорка совершенно основательная. Неопытность въ каждамъ новомъ дѣлѣ очень возможна. Опытъ есть лучшій нашъ учитель. Но неопытность не есть еще великая вина и должна вести сама собою какъ самихъ дѣятелей, такъ и ихъ цѣнителей и критиковъ ихъ дѣйствій къ осмотрительности въ дѣйствіяхъ и о-торожности въ самой оцѣнкѣ этихъ дѣйствій, чтобы неосторожностію не повредить самому дѣлу. А о. Любомудровъ прямо уже накидывается на правленіе кассы, какъ бы на совершившее преступленіе, и себя представляетъ опытнымъ цѣнителемъ, хотя на дѣлѣ этого и не выходитъ. Это ведетъ лишь къ возбужденію напрасной тревоги между участниками кассы и лишь можетъ повредить дѣлу. Напрасно онъ увѣряетъ, что правленіе кассы, утопивши большую часть капиталовъ кассы въ неблагонадежныхъ банкахъ, будто бы потеряло голову, когда банки начали одинъ за другимъ лопаться и вмѣсто того, чтобы энергичнѣе приняться за высвобожденіе кассовыхъ капиталовъ, оно все еще продолжало искать имъ помѣщенія изъ 7⁰/₀, а вмѣсто того, чтобы откровенно повѣдать

(*) Не слѣдуетъ ли совсѣмъ прекратить теченіе процентовъ или еще уменьшить ихъ, чтобы тѣмъ побудить вкладчиковъ къ требованію? *Ред.*

участникамъ кассы о своихъ промахахъ, начало практиковать систему умалчиванія. Все это невѣрно. Правленіе кассы головы не теряло и 7% не искало послѣ того, какъ оказалось, что въ общественныя банки болѣе нельзя класть кассовыя суммы, и объ этомъ не замалчивало. Суммы кассы оно немедленно стало обращать въ 5% билеты и о затрудненіяхъ, какія оно встрѣтило въ полученіи 7%, оно ежегодно упоминало въ представляемыхъ Его Высокопреосвященству отчетахъ и докладывало прошлогоднему собранію участниковъ кассы, слѣдствіемъ чего и было то, что собраніе постановило взносы по разрядамъ увеличить, чему свидѣтелемъ онъ самъ же былъ и о чемъ потомъ самъ же далѣе упоминаетъ, говоря о прибавкѣ 5 р. на I разрядъ. Новаго же собранія послѣ прошлаго года еще не было, и все то, что требуетъ разъясненія или измѣненія въ Положеніяхъ о кассѣ будетъ своевременно представлено на разсмотрѣніе собранія участниковъ кассы. Мало того, собранію будетъ предложенъ и самый проектъ положеній о кассѣ, составленный на основаніи указаній опыта и таблицы тѣхъ разчетовъ, какія касса можетъ производить при 5% исчисленіи % на капиталы кассы въ виду того, что теперь обращеніе всѣхъ суммъ кассы, согласно бывшему уже распоряженію Св. Синода, обязательно для всѣхъ учреждений духовнаго вѣдомства. Молчаніе правленія кассы не есть преступное замалчиваніе съ цѣлію что-либо скрыть, а есть лишь мѣра предосторожности, чтобы имѣть время все резонно обсудить, взвѣсить, сообразить и потомъ предложить разсмотрѣнію собранія. Этому слѣдовало бы придерживаться и самому о. Любомудрову, чтобы не повредить дѣлу. Прежде, чѣмъ бить тревогу чрезъ напечатаніе своей статьи въ Тул. Еп. Вѣд., благоразумнѣе было, согласно § 112 Положеній о кассѣ, всѣ свои недоумѣнія и замѣчанія на отчетъ представить на разсмотрѣніе ревизіоннаго комитета, который провѣряетъ отчеты кассы не фиктивно, а на самомъ дѣлѣ отъ статьи и до статьи по самымъ книгамъ кассы и документамъ.

Прежде всего о Любомудровъ обращаетъ свое вниманіе на полученіе % и находитъ, что ихъ мало получено. Это вѣрно, но это зависитъ отъ того, что въ предшествовавшемъ году ихъ значилось больше, чѣмъ слѣдовало,

потому что купоны отъ нѣкоторыхъ 5% билетовъ были отрѣзаны и сданы впередъ и отъ большей части заемщиковъ % были получены за цѣлый годъ впередъ, и наконецъ отъ того, что по билетамъ скопинскаго и владикавказскаго за весь годъ, а валуйскаго за 2-е полугодіе % не были получены. Разъ банки эти прекратили свои операціи, и полученіе % въ срокъ стало невозможно. Но это еще не значить того, чтобы % эти совсѣмъ пропали: въ правилахъ о ликвидаціи ясно сказано, что всѣ долги кредитнаго учрежденія удовлетворяются по мѣрѣ наступленія сроковъ, а по ст. 1980 устава о несостоятельности „къ тѣмъ изъ долговъ, по коимъ не было производимо процентовъ въ теченіе послѣдняго года, прилагаются оныя со дня просрочки до открытія несостоятельности“. На этомъ основаніи % банковъ ликвидирующихъ свои дѣла на суммы кассы должны быть исчислены и предъявлены ко взысканію, какъ безспорно принадлежащіе кассѣ, что и сдѣлано своевременно. Самое выраженіе въ отчетѣ „% затребованныхъ изъ банковъ и списанныхъ по билетамъ“ есть не болѣе, какъ неудачное выраженіе. Слѣдовало бы сказать принадлежащихъ кассѣ по 1 іюля, но еще не полученныхъ. Такая рубрика ведется во всѣхъ отчетахъ кредитныхъ учреждений для точности учета того, что имѣеть то или другое учрежденіе. Такая же рубрика значилась и въ отчетахъ кассы, вслѣдствіе чего и по книгамъ показывалось на приходѣ, сколько именно по билетамъ какого банка насчитывается такихъ процентовъ по 1-е іюля или по 1 января. Но разъ опытъ показалъ, что такіе проценты могутъ быть и не получены, а должны причитаться къ капиталу въ случаѣ несостоятельности кредитнаго учрежденія, правленіе кассы такое исчисленіе по билетамъ 5% государственнаго банка, по ссудамъ и билетамъ общественныхъ банковъ прекратило, ограничась лишь тѣми процентами, на которые предъявлены иски по случаю ликвидаціи дѣлъ банковъ. А разъ они уже причислены къ капиталу, то они уже и значатся въ общемъ счетѣ капиталовъ и переходятъ остаткомъ отъ полугодія къ полугодію, а въ статьѣ „вличность кассы“ они показывались отдѣльно отъ капиталовъ.

О. Любомудровъ недоумѣваетъ, какая можетъ быть прибыль отъ покупки 5⁰/₀ билетовъ, когда повидимому прибыль получается при продажѣ. Странно, какъ это чловѣкъ бывшій недавно приходскимъ священникомъ и ведшій церковную отчетность по новымъ правиламъ, можетъ не знать того, что при покупкѣ 5⁰/₀ билетовъ излишекъ оборотнаго капитала, или премія—какъ хотите назовите—записывается въ графѣ процентовъ, какъ дѣйствительный доходъ, и какъ въ случаѣ продажи 5⁰/₀ билетовъ недоборъ оборотнаго капитала по тѣмъ же правиламъ исключается изъ полученныхъ въ теченіе года процентовъ. Купили вы 5⁰/₀ билетъ въ 100 р. и заплатили за него вмѣсто 100 р. только 95 рублей — 5 р. излишка оборотнаго капитала получилось, прибыло: вотъ вамъ и прибыль. Для того, чтобы получить эти 5 р., вовсе не нужно было заниматься биржевою игрою, какъ думаетъ о. Любомудровъ, а стоило только купить билетъ. И правленіе кассы вовсе не занималось подобною рискованною игрою, а купило 5⁰/₀ билетовъ и получило отъ того излишекъ капитала въ 76 р. 97 к. и показало этотъ излишекъ въ графѣ процентовъ, согласно существующимъ на то правиламъ Св. Синода. Точно такъ же ненужно вовсе входить въ какую—нибудь рискованную игру и для того, чтобы отъ продажи какой-либо книги приобрести въ пользу кассы цѣлые десятки рублей: для этого достаточно принять отъ автора книги и за каждую изъ нихъ получить 30 или 40 коп., какъ это дѣлается, напримѣръ, редакціями періодическихъ изданій. Что же касается до бланковъ для свидѣтельствъ и благотворительскихъ отчетностей, то правленіе кассы печатало ихъ само согласно постановленію епархіальнаго стѣзда. Расходъ, потребовавшійся на ихъ печатаніе, своевременно былъ показываемъ въ отчетахъ, точно такъ же и доходъ отъ ихъ продажи всегда записывался въ книги и показывался въ отчетахъ: избытокъ этого дохода предъ расходомъ и есть прибыль. Будетъ скоро правленіе кассы печатать „Сборникъ поученій проповѣдниковъ тульской епархіи“ и затратить на это, можетъ быть, значительную сумму, но несамовольно, а потому, что объ этомъ уже состоялось постановленіе прошлогодняго собранія, и опять отъ этого получить прибыль. Неужели это приобретение въ пользу кассы

десятковъ и сотенъ рублей есть какое-нибудь преступленіе, чтобы имъ колоть глаза правленію кассы, и нельзя его показывать въ отчетахъ? Странно было бы это утверждать, а выходить такъ, что намъ это ставить въ вину.

О. Любомудрову кажется, что лишь только долгъ епархіального завода подлежитъ возвращенію, а о долгахъ частныхъ лицъ этого нельзя сказать, потому что ихъ приходится часто списывать со счетовъ заемщиковъ(*). Это не вѣрно. Не всѣ такъ мыслятъ, что можно взять да не отдать, и не всѣ такъ беззаботны, чтобы будущая участь ихъ самихъ или ихъ женъ и дѣтей не беспокоила ихъ и заставляла ихъ заслужить отъ кассы вознагражденіе за взносы. Есть, конечно, и нерадивые люди, у которыхъ приходится списывать со счетовъ. Но что же изъ того? кто тогда страдаетъ: касса или неисправный заемщикъ? Вѣдь не первая, а второй. Посмотримъ это на дѣлѣ. Положимъ NN внесъ за 6 лѣтъ по I разряду 210 р. и такимъ образомъ приобрѣлъ себѣ право на ежегодное полученіе отъ кассы по 65 р. Нужда заставила его взять такую же сумму въ кассѣ въ займы, а потомъ подъ вліяніемъ страха, нагнаннаго на него тревогою о Любомудрова, взялъ да и не уплатилъ этой суммы. Онъ оказался неисправнымъ и правленіе кассы сложило у него со счетовъ взноса эти 210 р. Свое она взяла такимъ образомъ, а неисправный должникъ самъ себя лишилъ ежегоднаго полученія по 65 р. Выйдетъ за штатъ и плохо придется. Онъ самъ себя и наказалъ.

Для с. Любомудрова непонятно, какъ это въ отчетѣ значитъ, что у о.о. благочинныхъ осталось для выдачи вознагражденій 177 р. 94 к. и почему эти деньги значатся въ наличности кассы, а не въ расходѣ. Очень просто: отчетъ касается только лишь полугодія. Понятно, что та именно сумма и должна быть въ наличности кассы, какая значитъ въ остаткѣ отъ одного полугодія къ другому.

(*) Всѣхъ долговъ въ настоящее время 26549 руб. 76 коп., изъ нихъ 19337 р. 12 к. выданы въ ссуду епарх. свѣчному заводу и ефремовскому училищу за счетъ завода, а 6862 р. 64 к. участіемъ кассы, которые всѣ почти обѣщали возвратить свои займы въ вышнемъ же году или въ началѣ слѣдующаго года.

му, хотя бы даже не 177 р. 94 к., а цѣлая 1000 р. въ первый же слѣдующій день была израсходована. Разъэта сумма не была употреблена по назначенію, она должна значиться въ наличности; разъ о.о. благочинные оставили ее у себя для выдачи неявившимся за полученіемъ денегъ семьямъ бывшихъ участниковъ кассы, она и должна быть показана въ отчетѣ за ними. Такого рода суммы неизбѣжно остаются у о.о. благочинныхъ каждое полугодіе. Вотъ напр., и отъ прошлаго полугодія осталось у Д. Ив. Зерцалова 75 р. 72 к., Ал. Ив. Успенскаго 2 р. 1 к., Ст. В. Яворскаго 36 к. Неужели ихъ нельзя показать въ наличности кассы, когда они значатся въ числѣ остаточныхъ, а не израсходованныхъ? Израсходуются въ слѣдующее полугодіе и будутъ записаны въ расходъ.

Обращаясь, наконецъ, къ разсмотрѣнію расходовъ кассы о. Любомудровъ впадаетъ въ совершеннѣйшую ошибку и вслѣдствіе того опять бьетъ тревогу, силится доказать, что касса не въ состояніи удовлетворять свои расходы безъ вреда для своей будущности. Исходя изъ той мысли, что по §§ 46 и 48 въ теченіе первыхъ 25 лѣтъ долженъ составляться основной капиталъ кассы изъ извѣстныхъ источниковъ, онъ утверждаетъ, будто главнымъ источникомъ расходовъ должны служить такъ называемыя вспомогательныя суммы. Положительно невѣрно. И § 49-й положеній о кассѣ и расчетныя таблицы, и счета основнаго капитала ясно говорятъ, что весь расходъ по выдачѣ вознагражденій за взносы въ кассу производится именно изъ суммъ основнаго капитала по § 48-му, вслѣдствіе чего 1355 р. 84 коп. расхода по ст. 1, 2 и 3 произведены изъ суммъ основнаго капитала, а не вспомогательнаго. Его очень страшатъ могущіе быть дефициты въ поступленіи основнаго капитала вслѣдствіе невозможности получить 7⁰/₀ и уменьшенія числа участниковъ кассы. Первое опасеніе очень резонно и къ устраненію его существуетъ § 41, который обязываетъ правленіе кассы „недостающее количество ⁰/₀ до 7 причислять къ капиталу изъ свободныхъ суммъ кассы“, а на случай недостаточности этихъ послѣднихъ суммъ въ „Положеніяхъ“ есть п. 2-й § 107, обязывающій собраніе уполномоченныхъ изыскивать постоянные источники доходовъ кассы, если бы указанные въ Поло-

женіяхъ о кассѣ источники оказались недостаточными. На этомъ основаніи еще въ прошломъ году собранію было предсѣдателемъ правленія кассы предложено увеличить взносы по разрядамъ до 40 р. по I разряду или же указать вновь такой источникъ дохода, который далъ бы возможность вмѣсто 1 р. на каждыя 7 р. взноса причислять по 2 р. Собранію угодно было увеличить взносы только новыхъ участниковъ и указать источникъ новаго дохода въ печатаніи „Сборниковъ поученій“. Новыхъ участниковъ кассы мало, но это еще не составляетъ важности. Доходъ отъ „Сборниковъ“ поправить и эту бѣду.

III.

При разсмотрѣніи отчета за 2-е полугодіе 1884 года о Любомудрова болѣе всего смущаетъ сильное сокращеніе взносовъ по разрядамъ съ 1883 года. Въ этомъ онъ видитъ и охлажденіе многихъ къ кассѣ и недovѣріе къ ней и главную ея бѣду въ будущемъ. Не говоря уже о томъ, что въ 1880, 1881 и 1882 годахъ много было сдѣлано взносовъ за прежніе годы и впередъ, и отъ того самая цифра взносовъ должна была увеличиться, о Любомудровъ не обращаетъ вниманія на тѣ тяжелыя экономическія условія, какія существовали въ 1883 и особенно въ прошломъ 1884 году, когда въ самой лучшей части нашей губерніи былъ полный неурожай. До того ли тутъ было каждому, чтобы думать о взносахъ въ кассу, когда многимъ ни ѣсть нечего было, ни топить нечѣмъ, ни домашній скотъ кормить? И то еще диво, что большая часть сдѣлала свои взносы по прежнему исправно. Но допустимъ, что это было и слѣдствіемъ вліянія на общество банковаго краха скопинскаго. Что же изъ того? Касса теряетъ ли отъ этого такъ много, какъ то воображаетъ о Любомудровъ, видящій въ этомъ грозную бѣду? Не теряетъ: нѣтъ взноса, не будетъ и выдачи за него. Участникъ же кассы отъ этого очень — очень страдаетъ. Вотъ, напримѣръ, М. М. исправно платилъ 4 года по I разряду и уже заслужилъ 55 р. ежегоднаго вознагражденія. Пришло ему въ голову слѣдующіе 4 года не платить, и онъ не платилъ. Какой же вышелъ изъ того результатъ? Въ 9-й годъ онъ вышелъ

за штатъ, и увѣ!—тутъ-то понялъ, что значило невносить 4 года. На основаніи § 70-го правленіе кассы назначаетъ ему вознагражденія по средней цифрѣ взноса на 8 лѣтъ, а не за 4 года по I разряду т. е. 27 р. 50 к., а не 55 р., какъ разъ вдвое меньше того, что онъ заслужилъ до времени прекращенія своихъ взносовъ. Судите же теперь сами, что для кассы выгоднѣе: получить ли отъ М. М. за 4 года 140 р. и потомъ назначить ему по 75 р. въ годъ, или же не получить ихъ и назначить 27 р. 50 к.? Какъ же послѣ этого можно видѣть неотразимую бѣду для кассы въ уменьшеніи взносовъ? Касса тутъ не въ ущербѣ, но участниковъ ея, не дѣлающихъ свои взносы исправно, истинно жаль: для нихъ эти годы большая потеря. Все это „Положеніями“ о кассѣ заранѣе было предусмотрѣно и гарантируетъ кассу отъ ущерба. И такимъ образомъ „грустное“ для кассы обстоятельство выходитъ вовсе не грустнымъ, хотя и не желательнымъ въ виду лишеній самихъ неисправныхъ участниковъ кассы.

О. Любомудрову, кажется, что даже и та цифра, которая показана въ отчетахъ 1884 г. преувеличена и нуждается въ провѣркѣ съ книгами кассы точно такъ же, какъ и 1 к. сборъ. Очень странно предполагать, что не сдѣланные взносы и не записанные въ книгу прихода вошли въ отчетъ за 2-е полугодіе. Отцы благочинные, правда, многіе сдаютъ деньги въ январѣ, но вѣдь книги ведутся не по полученію денегъ отъ о. о. благочинныхъ, а по вѣдомостямъ, которыя представляются благочинными. Большинство этихъ вѣдомостей препровождается къ предсѣдателю правленія кассы гораздо ранѣе, чѣмъ высылаются или лично сдаются деньги казначею. Разъ вѣдомость о сборѣ поступила, сборъ и долженъ быть по ней записанъ: деньги не пропадутъ, онѣ значатся за благочиннымъ, если бы онъ и доставилъ ихъ послѣ; благочинные сотрудники наши и мы несомнѣнно вѣримъ, что то именно, что они показали въ вѣдомости, дѣйствительно приняли отъ духовенства и цынѣ или завтра представляютъ въ кассу, а если въ чемъ и сдѣлаютъ ошибку, то непамѣренно, и сейчасъ же ее исправятъ, какъ только мы замѣтимъ ее и укажемъ на нее.

Кажется также о. Любомудрову, что по билетамъ общественныхъ банковъ вовсе не получались \cdot 0/0, а всѣ 0/0 по-

лучены съ однихъ только ссудъ и 5% билетовъ. Это невѣрно. % получались и по билетамъ нѣкоторыхъ банковъ, за то не получались по нѣкоторымъ ссудамъ, не получались и не присчитывались по 5% билетамъ, такъ какъ срокъ ихъ полученія былъ въ мартѣ. А по 1-е января заключающіеся въ купонахъ % принадлежать къ 1884 г.

Цыфра взносовъ на храненіе приводитъ о. Любомудрова въ отчаяніе потому, что будто бы касса платитъ на нихъ 6¹/₂%. Это невѣрно. Было время, касса платила на нихъ и 6% и 6¹/₂%, а съ 1883 года платитъ только 5%, согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ мнѣнію правленія кассы, выраженному въ подробномъ отчетѣ о дѣйствіяхъ кассы за 1883 годъ и постановленію прошлогодняго собранія. Взносы эти онъ считаетъ самымъ большимъ мѣстомъ кассы. Дѣйствительно это такъ: въ принятіи этихъ взносовъ, можно сказать, была крупная ошибка и она могла бы поставить кассу въ большія затрудненія, благодаря тревогѣ, пробитой двумя-тремя такими вкладчиками. Но, слава Богу, это время миновало: нашлись и такіе благоразумные вкладчики, которые нарочно даже пріѣзжали къ намъ, какъ къ предсѣдателю правленія кассы, чтобы заявить ему лично, что въ случаѣ какой-либо бѣды для кассы они готовы совсѣмъ отказаться не только отъ этихъ вкладовъ, но и отъ сдѣланныхъ ими взносовъ по разрядамъ, и начать свои взносы снова. Вотъ это было поистинѣ благородно, великодушно и совершенно резонно. Въдъ если бы они внесли свои суммы не въ нашу кассу, а въ скопинскій банкъ, они тогда очутились бы въ томъ же самомъ положеніи, въ какомъ и касса. Почему же не пообождать, что выйдетъ въ концѣ концовъ изъ временнаго затрудненія? Но теперь касса обязательно должна всѣ взносы на храненіе возвратить, точно такъ же, какъ и ссуды прекратить, потому что по новымъ законоположеніямъ приемъ вкладовъ и выдача ссудъ отнесены къ банковымъ операціямъ и для производства ихъ требуется взносъ капитала по 1-й гильдіи съ оплатою всѣхъ прочихъ гильдейскихъ налоговъ и представленіемъ 5% съ прибыли получаемой отъ этихъ операцій по окончаніи отчетнаго періода.

Въ заключеніе о. Любомудровъ обращаетъ вниманіе какъ правленія кассы, такъ и участниковъ ея на то, что печат-

тающіеся отчеты подписаны не всѣми членами правленія, что, по его мнѣнію, можетъ зависѣть или отъ несолидарности членовъ правленія во взглядѣ на отчетъ или отъ невнимательности ихъ къ своимъ обязанностямъ. Отвѣтимъ на это, что ни того, ни другаго здѣсь нѣтъ. Отчетъ за 1-е полугодіе былъ провѣренъ и рассмотрѣнъ прошлогоднимъ съѣздомъ: провѣрка его производилась по самымъ книгамъ, что и записано въ протоколъ. Когда копія съ отчета посылалась въ Редакцію Тул. Еп. Вѣд. намъ просто въ голову не пришло дать его подписать дѣлопроизводителю и надписать на немъ, что онъ былъ провѣренъ собраніемъ на епархіальномъ съѣздѣ. За 2-е полугодіе потому отчетъ былъ посланъ безъ подписи казначея, что предсѣдателью въ январѣ не пришлось быть въ Тулѣ и казначеимъ не были рассмотрѣны и подписаны книги прихода и расхода. Въ этомъ виною раздѣленіе членовъ правленія кассы по мѣсту жительства большимъ разстояніемъ другъ отъ друга: не всегда удобно посылать книги въ Тулу, по большей части они нужны бывають ежедневно то для справокъ, то для своевременной записи прихода и расхода. Для избѣжанія такого неудобства слѣдуетъ всѣмъ членамъ правленія быть въ одномъ мѣстѣ. Что же касается до вѣрности печатаемыхъ къ свѣдѣнію духовенства отчетовъ, то за это можетъ ручаться то обстоятельство, что вѣдъ эти отчеты всякій разъ разсматриваются и провѣряются какъ собраніемъ, такъ и ревизіонною комиссіею. Во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній такіе отчеты на будущее время будутъ представляться не только за подписью всѣхъ членовъ правленія, но и съ надписью на нихъ членовъ ревизіоннаго комитета. Это совершенно резонно. Но вотъ что уже совсѣмъ нерезонно. О. Любомудровъ утверждаетъ, что касса, какъ неутвержденная высшею правительственною властію, не имѣетъ юридическаго значенія, и капиталы ея не могутъ официально назваться капиталами кассы, и всѣ билеты ея, вѣроятно (по его словамъ) приобрѣтены на предьявителя, а такіе билеты легко могутъ сдѣлаться собственностію того, въ чьемъ завѣдываніи они находятся. Касса имѣетъ юридическое значеніе, хотя и не утверждена высшею правительственною властію, а лишь одною епархіальною: такое значеніе ея признали и окружные

суды, принимавшіе ея заявленія о возвращеніи капиталовъ и $\frac{0}{100}$ по нимъ банками, ликвидирующими свои дѣла, и тульская казенная палата, имѣвшая переписку съ правленіемъ кассы по дѣлу о претензіи одного изъ наслѣдниковъ свящ. В. М. Воскресенскаго, умершаго бездѣтнымъ и не сдѣлавшаго распоряженія о своихъ взносахъ. Всѣ билеты ея приобрѣтены не на предъявителя, а на имя ея, за исключеніемъ тѣхъ $\frac{5}{100}$ билетовъ, которые были куплены въ Тулѣ, но за то эти билеты положены на храненіе въ тульское отдѣленіе госуд. банка и росписки въ принатіи ихъ выданы на имя кассы же. Такое приобрѣтеніе и храненіе ихъ совершенно необходимо не только на случай расхищенія ихъ, чего опасается о. Любомудровъ, хотя и въ отдаленномъ будущемъ (по его словамъ), но и въ виду опасности отъ пожара и похищенія воровъ или просто случайной потери, и наконецъ за силою бывшаго на этотъ счетъ распоряженія Св. Синода. Чѣмъ гадать и умозаключать по теоріи вѣроятности, лучше было бы прежде узнать, на чье имя приобрѣтены билеты. Вѣдь какъ хотите, а такія умозаключенія не могутъ не тревожить напрасно многихъ и многихъ. Лучше было бы все это представить прямо на разсмотрѣніе собранія въ видѣ недоумѣнныхъ вопросовъ, чтобы всякій могъ сейчасъ видѣть, что здѣсь резонно и что нерезонно. Тогда ни дѣлу вреда не было бы, ни тревогъ напрасныхъ не возбуждалось бы. Положимъ, о. Любомудровъ имѣлъ въ виду пересмотръ положеній о кассѣ, которая есть произведеніе 70-хъ годовъ. Но этотъ пересмотръ и такъ состоялся бы и къ нему все уже подготовлено. Только вѣдь дѣло въ томъ, что для этого пересмотра требуется серьезная работа со стороны тѣхъ, кто желаетъ сдѣлать измѣненіе въ Положеніяхъ о кассѣ соотвѣтственно потребностямъ настоящаго времени и самому положенію дѣла. Ломать все можно легко и скоро, но созидать новое, прочное очень не легко. Неудачный въ чемъ либо опытъ не есть еще потеря всего дѣла: неудачное можно поправить на основаніи указаній опыта; но для этого пужно имѣть и большую осмотрительность и большую сообразительность. Измѣнились условія обращенія капиталовъ кассы, неминуемо должны измѣниться и самыя условія составленія и расходванія основнаго капитала.

Но тутъ требуется „десять разъ примѣрить и одинъ разъ открыть“ по русской пословицѣ, необходимо десятки разъ сдѣлать вычисления, требующія отъ производящаго ихъ и времени большаго, и вниманія и смѣтливости, а главное знанія дѣла. Вотъ будетъ епархіальный сѣздъ, и собранію предложится на разсмотрѣніе проектъ положеній о кассѣ, составленный на основаніи указаній опыта, соотвѣтственный потребностямъ времени и самому положенію дѣла. Очень желаемъ, чтобы проектъ этотъ былъ потомъ представленъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода. И для того, чтобы имѣть будущему собранію разсужденіе о кассѣ, вовсе нѣтъ никакой нужды составлять какую-то специальную комиссію. Гораздо проще, скорѣе и полезнѣе для дѣла провѣрить всѣ отчеты съ книгами, а книги съ документами на самомъ же сѣздѣ, гдѣ бываетъ не мало людей отлично знающихъ счетную часть и знакомыхъ съ веденіемъ отчетностей. Это въ томъ отношеніи будетъ хорошо, что сейчасъ же положить конецъ всякимъ сомнѣніямъ и недоумѣніямъ, промахамъ правленія кассы и напраснымъ тревогамъ самихъ участниковъ. Все, что будетъ усмотрѣно въ этихъ отчетахъ и книгахъ неправильнаго, будетъ сейчасъ же указано и записано въ протоколъ, а при правильности веденія книгъ и вѣрности отчетовъ съ книгами и книгъ съ документами объ этомъ будетъ сейчасъ же засвидѣтельствовано и въ протоколъ и на самихъ книгахъ. Тогда духовенство сейчасъ же узнаетъ всю суть дѣла, и увидитъ, насколько основательны всѣ тревоги о Любомудрова и всѣ его выводы, сдѣланные имъ изъ разсмотрѣнія отчетовъ за 1884 годъ. Нечего отлагать въ дальній ящикъ того, что можно сдѣлать во время самаго сѣзда.

Предсѣдатель правленія кассы свящ. М. Бурцевъ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ СЪ 1 НОЯБРЯ 1882 Г. ПО 1 НОЯБРЯ 1884 Г.

За назначеніемъ на харьковскую кафедру преосвящен Амвросія въ 1882 г. предсѣдателемъ общества былъ избранъ при его участіи преосвящ. Алексій епископъ Дмитровскій, а за отказомъ его былъ избранъ предсѣдателемъ преосвящ. Мисаилъ епископъ Можайскій. Прочій составъ совѣта оставался безъ измѣненій, исключая того, что въ ноябрь 1882 г. умеръ одинъ изъ дѣятельныхъ членовъ совѣта, регентъ хора Н. А. Смирновъ.

Совѣтъ Общества какъ въ первый годъ существованія, такъ и въ отчетное время преслѣдовалъ тѣ-же двѣ цѣли: 1) доставлять народу въ праздничные дни духовное утѣшеніе исполненіемъ церковныхъ пѣснопѣній и 2) изыскивать средства, ведущія къ поддержанію, сохраненію и разумнѣнью *древняго* церковнаго пѣнія.

Биржевой комитетъ по прежнему охотно и безмездно далъ разрѣшеніе на устроеніе пѣвческихъ собраній Общества въ биржевомъ залѣ, освѣщеніе коего во время этихъ собраній по прежнему бралъ на себя коммерціи совѣтникъ Максимъ Ефимовичъ Поповъ. Члены—пѣвцы любители не убывали, аккуратно являясь на спѣвки во всякую погоду, многіе изъ окраинъ Москвы.

Такимъ образомъ было устроено въ отчетное время до 20-ти пѣвческихъ собраній, на которыхъ хоромъ любителей исполнено было 40 пѣснопѣній обычнаго напѣва, 50 пѣснопѣній древняго знаменнаго распѣва и различными пѣвческими хорами сколько же піесъ новыхъ композиторовъ.

Съ тою же цѣлію 4 раза была совершена архіерейскимъ служеніемъ и пропѣта хоромъ любителей литургія древняго напѣва. Послѣдній разъ въ Успенскомъ соборѣ 8-го мая 1884 года.

Для другой цѣли сохраненія и поддержанія древне русскаго пѣнія продолжено изданіе Круга церковныхъ пѣснопѣній обычнаго напѣва московской епархіи: издана 3-я часть, содержащая пѣснопѣнія св. четыредесятницы и страстной седмицы.

Совѣту Общества не разъ приходилось имѣть дѣло съ устными и письменными заявленіями о бесполезности или даже вредѣ его изданій потому, будто бы, что обычный напѣвъ есть испорченный, а не настоящій древній напѣвъ, что слѣдовательно эти изданія не имѣютъ цѣны, когда есть книги болѣе вѣрныя, каковы изданія Св. Синода.

Въ надеждѣ, что настоящій краткій отчетъ о дѣятельности Общества будетъ напечатанъ, совѣтъ Общества находитъ умѣстнымъ сдѣлать отвѣтъ на слышанныя и читанныя имъ заявленія.

Члены совѣта, радящіе объ изданіи обычнаго напѣва, ничего такъ не желаютъ, какъ возстановленія въ церковной практикѣ и въ одnogолосномъ и въ хоровомъ исполненіи того рода древняго пѣнія, которое помѣщено въ Октоихѣ, Ирмологѣ, Праздникахъ и отчасти въ Обиходахъ, издаваемыхъ Св. Синодомъ. Но какъ ввести эти напѣвы въ церковную практику, это трудный вопросъ.

Вообразимъ молодаго псаломщика, мало знакомаго съ обычнымъ напѣвомъ, каково большинство изъ нихъ, пусть онъ немного знаетъ ноту. Силою обычая онъ именно стремится пополнить свои знанія въ обычномъ напѣвѣ и не берется за изданія Св. Синода по многимъ причинамъ, во 1-хъ они представляютъ не полный кругъ церковныхъ пѣснопѣвій, а довольно обширный сборникъ вагѣвовъ различныхъ и по древности и по характеру; во 2-хъ новѣйшія изданія почему-то наполнены опечатками, которыя могутъ затруднять незнающаго; въ 3-хъ нѣкоторыя древнія пѣснопѣвія, заимствованныя единственно изъ нотныхъ рукописей, представляютъ трудности исполненія даже для знатоковъ церковной ноты и гаммы; въ 4-хъ малый знаменный напѣвъ и пѣніе на *подобныя* имѣетъ только по одному образцу на каждый случай, а примѣненіе этихъ образцовъ къ новому тексту представить, мы увѣрены, труднѣйшую задачу даже для очень образованныхъ музыкантовъ, если они незнакомы съ этимъ чисто русскимъ способомъ распѣва на извѣстный гласъ или *подобенъ*; въ 5-хъ искусство пѣнія по церковной нотѣ требуетъ не одного знанія ноты, но непременно знанія живаго преданія, какъ это исполнялось, или какъ поется, что нибудь подобное данному пѣснопѣвію; въ 6-хъ есть и еще одна

причина неблагоприятствующая возвращенію къ древнимъ напѣвамъ, это давнее стремленіе къ сокращенію времени богослуженія.

Въ старину ничего не пропускали; за то, желая сократить службу, пѣли и читали одновременно въ два и три голоса; священникъ одно, дьяконъ другое, причетники на клиросахъ еще третье и четвертое. Тогда же вѣроятно появился и другой способъ сокращенія службы, подражаніе причетниками священнику, который *по уставу* читаетъ многія молитвы тайно, а въ слухъ говоритъ только возгласы; и теперь вмѣсто полнаго псалма „Благословлю Господа на всякое время“ читается только конецъ его. Въ послѣдствіи стали сокращать самыя напѣвы, дѣлая ихъ болѣе речитативными или вводя новыя напѣвы съ болѣе краткой мелодіей, каковы греческій, кievскій, придворный. Такъ образовался напѣвъ обычный. Возвращеніе къ знаменной мелодіи большаго распѣва должно непременно *удлинить* время богослуженія въ особенности всенощнаго бдѣнія, которое встарину продолжалось не часъ и не два, а во все время лѣтней ночи.

Вслѣдствіе всѣхъ указанныхъ причинъ обычный напѣвъ не только не приближается къ древнему, а все болѣе и болѣе удаляется отъ него. Мы помнимъ, что утратилось въ немъ въ послѣднія 30 лѣтъ. Изъ пѣснопѣвнй большаго знаменнаго распѣва догматики, задостойники и нѣкоторые ирмосы теперь поются малымъ знаменнымъ распѣвомъ, прокимны — речитативомъ. Въ этотъ же періодъ почти вышелъ изъ употребленія знаменный напѣвъ антифоновъ, многихъ прокимновъ, пѣснопѣвнй великаго повечерія и многихъ другихъ. Все это замѣнилось или малымъ напѣвомъ или такими самочинными напѣвами, въ которыхъ ничего нельзя разобрать.

Между тѣмъ обычный напѣвъ московской епархіи(*) какъ онъ былъ 30—50 лѣтъ назадъ, могъ быть ключемъ къ

(*) Мы имѣемъ свидѣтельства, что этотъ напѣвъ нѣкогда былъ всеобщимъ. Г. Львовскій въ своемъ отзывѣ объ изданіяхъ общества, присланномъ въ обществу между прочимъ пишетъ: „самое названіе *Обычнаго напѣва московской епархіи*“, присвоено книгамъ этимъ повѣрно такъ какъ помѣщенные въ нихъ напѣвы не суть какіе нибудь особенныя, только въ московской епархіи извѣстныя, а такія же напѣвы, какія съ разными измѣненіями, существуютъ и „обычно же употребляются и въ другихъ епархіяхъ“.

разумѣнію древняго знаменнаго пѣнія, какъ естественный переходъ отъ извѣстнаго къ подобному неизвѣстному. Тамъ, гдѣ обычный напѣвъ имѣетъ знаменное происхожденіе, онъ, не смотря на мелодическое различіе съ вариантами древняго напѣва, удерживаетъ его ритмъ и характеръ. Зная одинъ по слуху, легко пѣть другой по нотамъ. Возвратиться къ тому, что было 30 лѣтъ назадъ, когда слухъ еще хранитъ въ памяти впечатлѣнія отроческихъ лѣтъ, гораздо легче, чѣмъ прямо браться за древнее пѣніе болѣе законное и художественное, но менѣе понятное. Только тѣ обычные напѣвы, которые подобно музыкѣ новыхъ композиторовъ не имѣютъ никакой связи съ древностью и слѣдовательно съ русскимъ пѣніемъ (каковы, напр., напѣвы многихъ пѣснопѣній литургіи Златоустаго), дѣйствительно не имѣютъ никакого значенія и для руководства къ разумѣнію древняго пѣнія.

Въ этомъ между прочимъ заключается одна изъ причинъ, почему до сихъ поръ не напечатана 4-я часть круга, заключающая въ себѣ пѣснопѣнія литургіи. Большинство ея пѣснопѣній давно отпечатано на 4 голоса придворной капеллой, и напечатанное въ 1839 году на 2 голоса разослано по церквамъ. Однако и въ литургіи есть напѣвы, именно антифоновъ, прокимновъ несомнѣнно древняго происхожденія и нигдѣ доселѣ не напечатанные; они также вытѣсняются изъ употребленія новыми напѣвами или речитативомъ.

Совѣтъ Общества въ началѣ имѣлъ намѣреніе отпечатать изъ литургіи Златоустаго только прокимны и антифоны (Задостойники вошли во 2-ю часть изданія) съ указаніемъ, что прочія пѣснопѣнія поются по придворному напѣву. Но въ послѣдствіи положено отпечатать обычный напѣвъ вполнѣ, съ добавленіемъ однако простѣйшаго древняго напѣва для тѣхъ пѣснопѣній, которыя по своей композиціи относятся или къ западно-европейской музыкѣ, или къ русскому пѣсенному складу. Въ такомъ видѣ 4-я часть въ настоящее время и готовится къ печати.

Вотъ что сдѣлано для одноголоснаго пѣнія.

Кромѣ одноголоснаго пѣнія есть, и въ древности было, хоровое церковное пѣніе. Общество любителей церковнаго пѣнія не могло не обратить вниманія и на послѣднее,

зная изъ опыта, какое огромное вліяніе имѣютъ пѣвческіе хоры на образованіе музыкальнаго вкуса своихъ слушателей.

Какъ ни художественна сама по себѣ мелодія древнихъ пѣснопѣній, но когда поется въ унисонъ большимъ хоромъ, она производитъ не удовлетворительное впечатлѣніе на наше ухо, привыкшее къ гармоническому пѣнію. Стремиться къ точному унисону въ хорѣ, значитъ дѣлать насиліе и слуху и голосамъ, а тѣмъ самымъ не привлекать, а отклонять и пѣвцовъ и слушателей отъ древнихъ мелодій.

Въ неизмѣримой массѣ церковной музыки, сочиненной на текстъ церковныхъ пѣснопѣній есть небольшой отдѣлъ переложеній древнихъ напѣвовъ, изъ которыхъ лучшими нужно признать переложенія протоіерея Турчанинова. Эти переложенія тоже имѣютъ много недостатковъ, но въ свое время эти переложенія оказали дорогую услугу русскому церковному пѣнію именно тѣмъ, что пѣвчіе и слушатели пѣвчихъ не забыли древнихъ церковныхъ мелодій. Чтобы ни пѣли пѣвчіе во время литургіи, а застойникъ, (исключая пасхальнаго) поютъ Турчаниновскій, потому что лучшаго нѣтъ.

Подъ вліяніемъ переложеній Турчанинова, а можетъ быть и раньше ихъ въ церковныхъ пѣвческихъ хорахъ выработался родственный съ ними способъ гармонизаціи церковныхъ напѣвовъ прямо по слуху безъ всякихъ нотъ, перешедшій и къ слушателямъ и къ воспитанникамъ духовной школы;— его слышать и ему слѣдуютъ также и любители во многихъ приходахъ являющіеся подпѣвать псаломщику.

Этому обычному роду гармонизаціи слѣдовалъ хоръ любителей въ исполненіи пѣснопѣній обычнаго напѣва. Отъ руководителя хора зависѣлъ только выборъ тона болѣе удобный для участвовавшихъ голосовъ.

Тѣмъ же приемамъ гармонизаціи слѣдовалъ первый руководитель хора любителей Н. И. Соколовъ и въ своихъ переложеніяхъ стихирь и другихъ пѣснопѣній большаго знаменнаго напѣва.

Считая оригинальныя сочиненія новыхъ композиторовъ дѣломъ постороннимъ для любителей русскаго церковнаго пѣнія, совѣтъ общества не назначалъ хора любителей ни-

какого иного пѣнія, кромѣ большаго знаменнаго, обычнаго (не пѣвческаго), греческаго, кievскаго и столповаго.

Хоры пѣвчихъ приглашались участвовать въ пѣвческихъ собраніяхъ Общества для сравненія не исполненія, а музыкальнаго содержанія, для того, чтобы видно было какого рода пѣніе болѣе соотвѣтствуетъ храму и настроенію молящихся.

Была и другая цѣль показать, что и въ художественномъ отношеніи древніе русскіе напѣвы гораздо выше итальянскихъ. Но это едва ли кто замѣтилъ, потому что нужно имѣть высокую степень музыкальнаго развитія, чтобы отличить музыку, дѣйствующую только на слухъ отъ музыки, дѣйствующей на душу.

Посему сравненіе пѣнія хора любителей съ хорами пѣвчихъ не было въ пользу музыкальнаго превосходства древняго пѣнія.

Члены совѣта, которымъ въ послѣднее время пришлось нѣсколько познакомиться съ своеобразной гармоніей русскаго народнаго пѣнія понимали, отчего главнымъ образомъ выходитъ такое невыгодное сравненіе того и другаго рода пѣнія. Главная причина заключалась въ однообразіи принятой гармонизаціи: въ томъ что она чужда русскому древнему пѣнію. Нѣкоторые изъ членовъ совѣта дѣлали опыты гармонизаціи болѣе близкой по своему характеру къ древнимъ мелодіямъ и предлагали ихъ для выслушанія въ Биржевой залѣ и въ церкви. Но какъ первые опыты найти то, что намѣренно и ненамѣренно терялось въ продолженіи 200 лѣтъ, они не дали удовлетворительнаго результата. Самый способъ пѣнія древнихъ напѣвовъ требуетъ отъ пѣвцовъ совсѣмъ другихъ техническихъ приемовъ, чѣмъ новое пѣніе. Оно и проще и труднѣе; проще для пѣвца выросшаго на этихъ напѣвахъ и весьма трудно для тѣхъ, кто поетъ ихъ съ нотъ.

Это всего яснѣе было видно въ пѣвческомъ собраніи Общества 24-го мая 1883 года, бывшаго въ залѣ духовной семинаріи, въ присутствіи великой княгини Екатерины Михайловны, г. оберъ-прокурора Св. Синода, митрополита московскаго и другихъ іерарховъ членовъ Св. Синода, а также управляющаго придворной пѣвческой капеллой и его сотрудниковъ. Въ немъ принимали участіе кромѣ

хора любителей соборяне Успенскаго собора, хоръ Троицкой единовѣрческой церкви и хоры: Синодальный, Московской консерваторіи и хоръ Сахарова. По мнѣнію бывшихъ въ собраніи лучшими, явились хоръ любителей и хоръ единовѣрческой церкви, какъ болѣе опытные въ исполненіи именно древняго церковнаго напѣва.

Совѣтъ Общества далеко не надѣясь одними собственными силами найти путь къ хорошему исполненію древнихъ мелодій постоянно обращался и приглашалъ къ участию въ этомъ дѣлѣ лучшія музыкальныя силы Москвы и Петербурга, получилъ сочувствіе и обѣщаніе потрудиться. Наконецъ въ мартѣ 1884 г. учреждена премія за лучшія переложенія на хоръ пѣснопѣній знаменнаго напѣва и открыта подписка на составленіе преміи.

Между тѣмъ число дѣйствительныхъ членовъ убывало съ каждымъ годомъ. Такъ къ 1-му октября 1882 г. было около 700 человекъ; къ 1-му октября слѣдующаго года 350, а къ 1 декабря 1884 г. 130 членовъ. Такъ что уже въ декабрѣ 1883 г. членскихъ взносов оказалось недостаточно для устройства пѣвческихъ собраній въ Биржевомъ залѣ; каждое собраніе стоитъ Обществу, не считая жалованья регенту хора любителей, около 145 рублей.

| | |
|--------------------------------------|--------|
| Именно плата хору пѣвчихъ | 65 р. |
| Перевозка эстрады и свамей | 25 — |
| Добавочная мебель | 35 — |
| Полиціи и прислугѣ | 13 — |
| Объявленія въ газетахъ | 8—10 — |

Такимъ образомъ на пѣвческія собранія въ январѣ, февралѣ и мартѣ 1884 года пришлось употребить деньги вырученныя отъ продажи изданій Общества. Въ тоже время, чтобы сократить расходъ, совѣтъ Общества увѣдомилъ регента хора любителей Н. И. Соколова о неимѣніи средствъ платить ему жалованье и поручилъ завѣдываніе хоромъ любителей члену совѣта В. Ѳ. Комарову.

Деньги отъ продажи посѣтительскихъ билетовъ (около 50 р. среднимъ числомъ) составили особый фондъ, изъ котораго выдано было единовременно 15—25 рублей каждому изъ пѣвцовъ любителей въ возмѣщеніе ихъ расходовъ на извожниковъ.

Въ настоящее время Общество не имѣетъ средствъ устроить пѣвческія собранія, такъ что это душеполезное провѣде-

ніе праздничнаго времени во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ должно прекратиться, если Общество останется въ томъ составѣ или если не найдется между паличными членами его готовыхъ сдѣлать особыя пожертвованія именно на это дѣло.

Предсѣдатель совѣта *Мисаилъ епископъ Можайскій.*

Товарищъ предсѣдателя *В. Кашиперовъ.*

Ч л е н ы: *Н. Гилларовъ-Платоновъ, В. Комаровъ, С. Ширяевъ, И. Коншичъ, каедр. протоіерей А. Соколовъ, прот. П. Виноградовъ, пресвитеръ П. Росляковъ, В. Лебедевъ, С. Круликовъ, Ю. Мелуновъ, Д. Самаринъ.*

(Моск. Церк. Вѣд. № 25.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Вышла новая книга:

Житіе и подвиги преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія,

игумена радонежскаго и всея Россіи чудотворца.

Составлено *соборнымъ іеромонахомъ Никономъ.* Изданіе редакціи «Троицкихъ Листковъ». Москва, 1885 г., большой томъ на роскошной глазированной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни угодника Божія, и многими рисунками въ текстѣ.

Оглавленіе книги.

Предисловіе. — Глава I. Сынъ радости. — II. Благодатный отрокъ. — III. Покорный юноша. — IV. Братья въ пустынь. V. Юный пострижникъ. — VI. Наединѣ съ Богомъ. — VII. Первые сподвижники. — VIII. Власть за послушаніе. — IX. Смиранный игумень. — X. Пустынная нищета. — XI. Смиранный Чудотворецъ. — XII. Пророческое видѣніе и дальніе посланцы. — XIII. Внезапная буря. — XIV. — Другъ святителей. — XV. Печальникъ русской земли. — XVI. Умиротворитель князей. — XVII. Благодатный старецъ. — XVIII. Кончина праведника. — XIX. Ученики Сергіево въ родной обители. — XX. Ученики Сергіево въ своихъ обителяхъ. — Примѣчанія (числомъ до 200). — Описаніе рисунковъ.

Картины и рисунки:

1) На заглавномъ листѣ, въ художественномъ рисункѣ выражена мысль, что Пр. Сергій есть духовное солнце родной земли, 2) входныя врата Лавры, 3) видъ Лавры, 4) снимокъ съ древнѣйшей иконы пр. Сергія, по преданію, писанной однимъ изъ его учениковъ, 5) Ростовскій Варницкій монастырь — родина пр. Сергія, 6) церковь Сошествія св. Духа въ Лаврѣ, 7) село Городожъ — древній Радонежь, 8) встрѣча отрока Варооломея со старцемъ, 9) панагія съ перукотвореннымъ изображеніемъ Распятія, 10) Хатьковъ монастырь, 11) золотая лампада — даръ покойнаго Государа Императора Александра II, 12) чудотворн. икона пр. Троицы, 13) братья молятся въ пустынномъ лѣсу при основаніи Лавры, 14) Параманъ пр. Сергія, 15) постриженіе пр. Сергія, 16) надвратная церковь Предтечи въ Лаврѣ, 17) икона Богоматери — келейная пр. Сергія, 18) наединѣ съ Богомъ, 19) страннопріимство пустытника, 20) ножичекъ и ложечка пр. Сергія, 21) икона Св. Николая чудотворца — келейная пр. Сергія, 22) первые сподвижники, 23) колокольня Лавры, 24) служебникъ пр. Сергія, 25) схема пр. Сергія, 26) трапезная церковь въ Лаврѣ, 27) деревянные богослужебные сосуды пр. Сергія, 28) игумень — дроводѣль, 29) изведеніе источника, 30) Успенскій соборъ въ Лаврѣ, 31) Евангеліе пр. Нікона, 32) воскрешеніе отрока, 33) крестъ патріарха Филофея, 34) видѣніе птицъ, 35) церковь Смоленскія иконы Богоматери въ Лаврѣ, 36) Махришскій монастырь, 37) жемчужная пелена, 38) крестъ Святителя Алексія митрополита, 39) отреченіе отъ митрополіи, 40) гробница Пересвѣта и Осляби, 41) пр. Сергій вручаетъ в. князю Дмитрію своихъ иноковъ — героевъ, 42) древній складень — икона видѣнія Сергіева, 43) калуги пр. Сергія, 44) часовня «у креста», 45) причащеніе небеснымъ огнемъ, 46) небесная гостыя, 47) рака св. Мощей пр. Сергія, 48) предсмертное причащеніе, 49) Троицкій Соборъ въ Лаврѣ, 50) деревянные сосуды пр. Нікона и его же серебряное кадило. Въ *буквахъ*, въ началѣ главъ, помѣщены рисунки, 51) Виоанскій монастырь, 52) колокольня Геосманскихъ щещеръ, 53) надщещерный храмъ, 54) скитскія св. ворота съ колокольнею, 55) внутривній видъ Виоанской церкви, 56) скитская деревянная церковь, 57) церковь въ Боголюбѣ.

вой киновіи, близь Лавры, 58) Симоновъ монастырь, 59) часовня противъ Лаврскихъ сѣ. воротъ, 60) мраморный сосудъ в. князя Василя Темнаго, 61) серебряная лампада в. княгини Маріи Николаевны, 62) Панагія м. Филарета, 63) ладоница, 64) древняя деревянная панагія, 65) серебряная солонка м. Филарета.

Цѣна книги въ бумажкѣ: 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.; въ красивой папкѣ — корешкѣ: 2 р. 50 к.; съ пересылкою 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 руб. 50 к., съ пересылкою 4 р.—Иногороднихъ просятъ адресовать свои требованія въ *Сергіевъ Посадъ*, моск. губ., въ Лавру, въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

„Троицкіе Листки“ предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 75 к. за 100 экз. (№ 15 3 р. за 100 экз. безъ пересылки и по 1 р. за 100 экз. (№ 15 по 4 р. за 100 экз.) съ пересылкою, книжками по 40 к. за книжку безъ пересылки, и по 50 к. съ пересылкою.—При выпискѣ за разъ на сумму не менѣе 10 р. пересылка до 1000 верстъ принимается на счетъ редакціи.

Первые 200 №№, составляющіе первый томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 коп. безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою.

2) Поступили въ продажу новыя книги:

Общедоступное истолкованіе (I и II главъ) Евангелія отъ Маттея. Цѣна 15 к.

Общедоступное истолкованіе III и IV главъ) Евангелія отъ Маттея. Цѣна 15 к.

Сладъ книгъ у издателя — С. Я. Уварова (Сергіевъ Посадъ москов. губ. москов. духов. академія).

Книгопродавцамъ, Братствамъ и всѣмъ выписывающимъ не менѣе 20 экзempl. 20% уступки.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Юля 1885 года.

Типографія П. И. Сколова, въ Тулѣ.