

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Февраля 24. Съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктиніяхъ Августѣйшихъ именъ Высочайшей фамилии (По Высочайшему повелѣнію).

Указъ объявленъ по снархїи особымъ циркуляромъ.

ІІ. ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАДА.

1) Ефремовскаго уѣзда села Архангельскаго-Грязнаго свящ. Василій Рокдественскій, за свои труды и усердіе по дѣлу народнаго образованія, засвидѣтельствованные мѣстнымъ мировымъ посредникомъ, и 2) Одоевского у. с. Лошачей свящ. Никифоръ Лошаченскій, за долговременную службу (съ 1838 г.), за попеченіе по церковной постройкѣ и прохожденіе должности наблюдателя школъ, награждены набадренникомъ.

Объявленіе признательности и благодарности епархіальнаго начальства.

Директору Москов. опекунскаго совѣта Александру Иванов. Свѣчину, за нѣкоторыя пожертвованія его въ пользу приходской школы Ефремов. у. с. Архангельскаго-Грязнаго, изъявлена признательность епархіальнаго начальства, съ утвержденіемъ его, согласно изъявленному имъ желанію, попечителемъ сей школы.

— 1) Веневскаго у. въ с. Знаменскомъ исправлены церковныя ветхости и возобновленъ иконостасъ на сумму 250 р., пожертвованную прихожанами по убѣжденію мѣстнаго свящ. І. Моисеева, 2) г. Ефремова Вознесенской ц. прихожанами, при участіи и другихъ пражданъ, пожертвовано 919 р. на переливку колокола для сей церкви, и 3) Новосильскаго у. въ новоустроенную церковь с. Архангельскаго помѣщикомъ инженеръ-подполковникомъ Александромъ Матв. Яшуровымъ пожертвованы: а) мѣдныя посеребренные трехсвѣчникъ, 4 подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ, 5 малыхъ и кадило, и б) парчевыя и штофныя одежды на престолъ и жертвенникъ, парусинныя срачицы, воздухи, шитыя по бархату золотомъ, и другіе — по атласу серебромъ, парчевыя — пелена, ризы и стихарь и шелковый подризникъ, всего на 428 р. 47 к.

Резолюціями Его Преосвященства, данными на донесеніяхъ мѣстныхъ благочинныхъ о сихъ пожертвованіяхъ, предписано: „Свящ. с. Знаменскаго, Моисееву, за его благопечительность о храмѣ, а прихожанамъ, за ихъ пожертвованія, объявить—первому одобреніе, а послѣднимъ признательность епархіального начальства“. „Жертвователямъ (гражданамъ г. Ефремова) объявить признательность епархіального начальства“.—„Инженеръ-подполковнику Яшкурову, за его пожертвованіе, изъяснить признательность епархіального начальства“.

— По опредѣленію епарх. начальства объявляется признательность: 1) Помѣщику Одоевскаго у. с. Лощачей Василию Евграф. Рѣдкину, за пожертвованіе въ пользу приходской церкви 10 саж. камня, 100 четверт. извести и 170 руб., 2) жертвователямъ-прихожанамъ Ефремов. у. с. Бахметьева, за пожертвованіе 264 р. на устроеніе церковной ограды; и б) благодарность 3) потомствен. почетному гражд. Амвросію Прохорову за пожертвованіе въ Покровскую церковь г. Бѣлева на двѣ иконы сребропозлащенныхъ окладовъ, въ 20 ф. 60 зол., на сумму 1225 р.

— Каширскаго у. с. Баткополя прихожанинъ, дворов. челов. Василій Родинъ, на свой счетъ об-

мѣниль разбитый колоколь въ 29 пуд. на новый въ 45 п. 15 ф.

Резолюціею Его Преосвященства, данною на донесеніи о семь мѣстнаго благочиннаго, предписано: „Жертвователю Родину объявить, за его примѣрное усердіе къ храму Божию, благодарность епархіальн. начальства“.

— По опредѣленію епархіальнаго начальства объявляется а) благодарность: Ефремов. у. 1) с. Старогольскихъ церковн. старостѣ казен. крестьян. Иларіону Шепилову за усердное прохожденіе имъ своей должности и попеченіе о приходскомъ храмѣ и 2) прихожанкѣ помѣщицѣ Агрипинѣ Хлюстиной за пожертвованіе 700 р. на нужды церкви того же села; 3) с. Куркина церковн. старостѣ помѣщику Василю Миллеръ за его заботы и стараніе о приходскомъ храмѣ и б) признательность: 4) крестьянину Буркову, помогавшему помѣщику Миллеръ при произведеніи разныхъ построекъ по церкви села Куркина, и 5) помѣщику Петру Быкову, за пріобрѣтеніе имъ для церкви с. Старогольскихъ плащаницы въ 45 руб.

— Резолюціею Его Преосвященства, на отношеніи Бѣлевскаго уѣзднаго попечительнаго о тюрьмахъ отдѣленія о примѣрномъ и рачительномъ

исполненіи свящ. Бѣлевской Покровской ц. Петромъ Добронравовымъ должности назидателя пересыльныхъ арестантовъ и его помощникомъ свящ. Бѣлевскаго тюремнаго замка Іоанномъ Знаменскимъ, предписано: „объявить священникамъ Добронравову и Знаменскому одобрение епархіальнаго начальства, за внимательное исправление ими своихъ обязанностей по тюремному замку“.

— Объявлено одобрение епархіальнаго начальства свящ. Крапивенскаго у. с. Кочаковъ Василию Карницкому, за ревностное прохожденіе имъ должности увѣщателя пересылаемыхъ арестантовъ въ полуэтапѣ деревни Кочаковъ.

— Резолюціею Его Преосвященства, на отношеніи мирового посредника Ефремовскаго у. 3-го участка, предписано— пономарю с. Архангельскаго Грязнаго Глаголеву, за его полезные труды по приходской школѣ, объявить одобрение епархіальнаго начальства.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединены къ православной католической

церкви: а) Лютеранскаго исповѣданія: 1) Саксонская подданная дѣвица Екатерина Шарлотта Камерницкая священникомъ Ефремовскаго уѣзда села Долгихъ Лѣсковъ Васил. Тихомировымъ; 2) изъ дворянъ поручикъ Христіанъ Карльгофъ, съ нареченіемъ имени Георгій, свящ. Тульскаго у. с. Рогожни П. Успенскимъ; б) изъ раскола 3) крестьянинъ Иванъ Петровъ свящ. Алексинскаго у. с. Бузукова Никитою Кедровымъ.

— Указомъ св. Синода 18 Февраля назначены единовременныя пособія потерѣвшимъ убытки отъ пожаровъ, 1) свящ. Петру Бѣлоусову 30 р., 2) свящ. Алексію Пятницкому 25 р., 3) дьячку Теодору Кириллову 20 р., 4) свящ. Павлу Молчанову 50 р., 5) дьячку Михаилу Успенскому 10 р., 6) пономарю Степану Бѣляеву 20 р., 7) свящ. Теодотію Казарину 50 р. и 8) дьячку Игнатію Боброву 10 р.

— Определены 1) во 2-го священника Ефремов. у. въ с. Троицкое-Медвѣдки, воспитанникъ Тульск. семинаріи Флегонтъ Преображенскій, 2) на диаконское мѣсто того же уѣзда въ с. Новозаголичное уволенный изъ сред. отд. Тульск. сем. Иванъ Александровскій.

— Определены на должность: 1) депутата свящ.

Алексинскаго у. с. Медвѣдокъ Алексѣй Дарскій, вмѣсто священ. с. Изволи Тимофея Тихомирова, уволеннаго отъ сей должности по болѣзни; и 2) духовника избранный духовенствомъ г. Бѣлева священ. Бѣлевской Покровской ц. Петръ Доброправовъ, вмѣсто заштатнаго священ. Бѣлевск. Петропавловской церкви Іоанна Сахарова, отказавшагося отъ сей должности.

— Сообщено Тул. палатѣ госуд. имущ. о безпрепятственности со стороны епарх. начальства къ опредѣленію на наставническія мѣста: 1) студента Тул. сем. Теодора Щеглова въ Филатовское сельское училище Тульск. у. и 2) г. Ефремова Преображенской церкви священ. Михаила Пятницкаго въ Пушкарское училище, и о назначеніи 3) воспитанника Тул. сем. Николая Сахарова въ Анишинское сельское училище Тул. у.

Извлеченіе изъ духовныхъ росписей по Тульской епархіи, за 1864 годъ.

А) Число жителей въ Тульской епархіи.

а) Общее: муж. 549,530; жен. 580,606; обоого
пола—1,130,136.

б) По городамъ и уѣздамъ:

	Муж.	Жен.	Обоого пола.
Въ Тулѣ —	20,022.	20,805.	40.827.
— уѣздѣ —	35,314.	36,875.	72,189.
Въ Бѣлевѣ —	2,821.	2,940.	5,761.
— уѣздѣ —	27,648.	29,957.	57,605.
Въ Одоевѣ —	1,542.	1,719.	3,261.
— уѣздѣ —	35,738.	37,271.	73,009.
Въ Крапивнѣ —	996.	979.	1,975.
— уѣздѣ —	39,244.	41,901.	81,145.
Въ Алексинѣ —	735.	849.	1,584.
— уѣздѣ —	34,366.	36,685.	71,051.
Въ Каширѣ —	1,151.	1,212.	2,363.
— уѣздѣ —	33,662.	35,383.	69.045.
Въ Веневѣ —	1,229.	1,296.	2,525.
— уѣздѣ —	43,211.	44,792.	88,003.

Въ Епифани	—	1,286.	1,257.	2,543.
— уѣздѣ	—	46,667.	48,457.	95,124.
Въ Богородицкѣ		1,722.	1,755.	3,477.
— уѣздѣ	—	63,464.	66,918.	130,382.
Въ Ефремовѣ	—	2,136.	2,183.	4,319.
— уѣздѣ	—	59,873.	64,346.	124,219.
Въ Новосили	—	1,260.	1,257.	2,517.
— уѣздѣ	—	53,736.	57,998.	111,734.
Въ Черни	—	950.	937.	1,887.
— уѣздѣ	—	40,757.	42,834.	83,591.

в) По сословіямъ:

Духовныхъ	—	7,733.	9,533.	17,266.
Военныхъ	—	14,422.	30,550.	44,972.
Статскихъ	—	3,311.	3,793.	7,104.
Купцовъ, мѣщанъ и прочихъ городскихъ обывателей	—	34,899.	35,355.	70,254.
Дворовыхъ	—	16,893.	17,511.	34,404.
Крестьянъ	—	471,604.	483,263.	954,867.
Раскольниковъ раз- ныхъ сословій	—	668.	601.	1,269.

Б) Вѣдомость о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія.

а) Исповѣдавшихся муж. жен. обоюго пола.
и причастившихся — 395,642, 445,283. 840,925.

б) Исповѣдавшихся
но не причастившихся 13,731. 11,524. 25,255.

в) Не бывшихъ у исповѣди по малолѣтству 103,353. 102,575. 205,928.

По отлучкѣ и другимъ
препятствіямъ — 13,552. 5,886. 19,438.

По опущенію — — 22,584. 14,737. 37,321.

г) Раскольниковъ 668. 601. 1,269.

СВ. ЮАННА ЗЛАТОУСТАГО.

Посль смерти и воскресенія Господа смерть не страшна рабамъ Его ().*

Апостоль говоритъ: *да смертию упразднитъ мущаго державу смерти, сиречь діавола (Евр. 2, 14).* Здѣсь онъ выражаетъ то удивительное, что чѣмъ діаволь побѣждалъ, тѣмъ и самъ побѣжденъ, и какимъ оружіемъ онъ былъ силенъ противъ вселенной, тѣмъ и его самага поразилъ Христось; также означаетъ и великую силу Побѣдившаго. Видишь ли, какое благо произвела смерть Его? *И избавитъ насъ, елицы страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни бѣша работи* (ст. 15). Для чего же вы страшитесь, говоритъ, для чего боитесь упраздненной смерти? Она уже не страшна; она поправа, презрѣна, стала ничтожною и ничего не стоящею. Что же означаютъ слова: *елицы страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни бѣша работи*? Что выражаетъ ими апостоль? То, что боящійся смерти есть рабъ и предпринимаетъ всѣ мѣры, чтобы не умереть; или то, что всѣ люди были рабами смерти и, такъ какъ она еще не была по-

(*) Изъ 4 бесѣд. на посл. къ Евр.

объдена, находились въ ея власти; или то, что люди жили въ постоянномъ страхѣ, ибо ожидая постоянно, что они умрутъ, и боясь смерти, они не могли чувствовать никакого удовольствія, потому что этотъ страхъ постоянно былъ въ нихъ, о чемъ и намекаетъ апостоль словами: *черезъ все житіе*. Здѣсь онъ показываетъ, что скорбящіе, гонимые, преслѣдуемые, лишаемые отечества, имуществва и всѣхъ прочихъ благъ, проводятъ жизнь пріятнѣе и свободнѣе, нежели тѣ, которые постоянно живутъ въ роскоши, не терпятъ ничего подобнаго и благоденствуютъ; потому что послѣдніе во всю жизнь находятся подъ этимъ страхомъ и суть рабы его, а первые свободны отъ него и посмѣваются надъ тѣмъ, чего послѣдніе боятся. Подобно тому, какъ еслибы кто нибудь сталъ утучнять пресыщеніемъ узника, обреченнаго на смерть и постоянно ожидающаго ея, такъ точно и смерть въ древности (поступала съ людьми). А теперъ происходитъ то, какъ еслибы кто нибудь, отгнавъ страхъ, побуждалъ подвизаться съ удовольствіемъ и, предложивъ подвигъ, обѣщаль вести уже не на смерть, а на царство. Скажи же, въ числѣ которыхъ желалъ бы ты находиться, — тѣхъ ли, которые утучняются въ темницѣ, ежедневно ожидая своего приговора, или тѣхъ, которые много подвизаются и трудятся добровольно, дабы облечься діадимомъ царства? Видишь ли, какъ апостоль возвышаетъ душу слушателей и возводитъ ихъ горѣ?

Притомъ онъ внушаетъ, что не только смерть упразднена, но чрезъ нее пораженъ и тотъ, кто постоянно возстаетъ и ведетъ противъ насъ непримиримую войну, т. е. діаволь; ибо кто не боится смерти, тотъ находится внѣ власти діавола. Если *кожу за кожу и вся дастъ человекъ за душу свою* (Іов. 2, 4); то кто не сомнѣвается пожертвовать и ею, тотъ чѣмъ можетъ быть рабомъ? Онъ не боится никого, не страшится никого, выше всѣхъ и свободнѣе всѣхъ; ибо кто не жалѣетъ собственной души, тотъ тѣмъ болѣе не пожалѣетъ ничего другаго. Когда діаволь находитъ такую душу, то онъ не можетъ исполнить на ней ни одного изъ своихъ намѣреній. Ибо, скажи мнѣ, что онъ можетъ сдѣлать съ нею? Будетъ ли угрожать ей лишеніемъ имущества, безчестіемъ и изгнаніемъ изъ отечества? Но все это маловажно для того, кто не дорожитъ даже собственною душею, подобно блаженному Павлу (Дѣян. 20, 24). Видишь ли, что свергающій съ себя тяжкую власть смерти сокрушаетъ и силу діавола? Кто умѣетъ постоянно любомудрствовать о воскресеніи, тотъ будетъ ли бояться смерти, станетъ ли страшиться чего нибудь другаго? Посему не скорбите и не говорите: для чего мы терпимъ то-то и то-то?—ибо такимъ образомъ достигается славнѣйшая побѣда; а она не была бы славною, если бы Христосъ не разрушилъ смертію смерть. И удивительно то, что тѣмъ са-

мымъ Онъ и побѣдилъ ее, чѣмъ она была сильна, явивъ вездѣ и могущество свое и мудрость. Не предадимъ же сообщеннаго намъ дара; *не пріяхомъ бо*, говоритъ апостоль, *духа работы, но духа силы и любви и цѣломудрія* (Рим. 8, 15. 2 Тим. 1, 7). Будемъ стоять мужественно, посмѣваясь надъ смертію.

С Л О В О

Во великій пятокъ надъ плащаницею, произнесенное въ придворной церкви въ Стутгартѣ (17) 29 Апрѣля 1864 г.,

въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государыни Великой Княгини Ольги Николаевны и Принцессы Баденской Маріи Максимилиановны, протоіереемъ Іоанномъ Базарскимъ.

Благочестивые Христіане!

Что собираетъ насъ въ Великій Пятокъ вокругъ изображенія гроба Господня? Какія чувства влекутъ миллионы православныхъ Христіанъ въ эти святыя дни въ храмы Божіи? Усердіе ли къ страдавшему за насъ Господу? Участіе ли сердечное къ почившему послѣ тяжкихъ страстей Начальнику жизни? Или чувство раскаянія во грѣхахъ своихъ, выз-

вавшихъ эту великую жертву со стороны вѣчнаго Милосердія?—Нѣтъ сомнѣній, что всѣ эти чувства спасительны для людей и угодны Богу. Но есть еще сторона въ настоящемъ празднествѣ,—сторона, имѣющая міровое значеніе для цѣлыхъ поколѣній людей. Сквозь видимый трауръ церкви, среди плачевныхъ пѣснопѣній въ воспоминаніе настоящаго событія не слышится ли сердцамъ нашимъ торжество нашего спасенія во Христѣ и чрезъ Христа? Да, Христіане! Надъ самымъ гробомъ симъ мы празднуемъ торжество нашей вѣры.

Торжество вѣры здѣсь очевидно даже для простаго взгляда. Кажется, все собралось здѣсь для того, чтобы поколебать или охладить вѣру въ Начальника нашей вѣры. Возмущающія душу мученія, позорная казнь, смерть, гробъ, погребеніе.... Тотъ, Кого мы чтимъ нашимъ Господомъ и Царемъ новаго благодатнаго царства, осуждается и наказывается какъ преступникъ противъ царской и божеской власти. Мало по малу всѣ почитатели Его отступаютъ отъ Него. Еще нѣкоторое время держатся вблизи Его вѣрные изъ учениковъ Его: но вотъ вскорѣ и они разбѣжались. Была страшная минута, когда и Богъ Его оставилъ. Но не смотря на все это, вѣра наша не только не слабѣетъ, но еще крѣпнѣетъ, какъ сталь, подъ ударами такихъ неимовѣрныхъ событий. Да! вѣра наша есть великое торжество сердца надъ умомъ, и отъ того-то она есть жязнь нашей души. У насъ могутъ от-

нять все, самую жизнь: но никто не вырветъ этого чувства изъ души нашей. Въ насъ могутъ, къ сожалѣнію, иногда поколебать тѣ или другія убѣжденія на счетъ догматовъ церкви; но ничто не искоренить въ душѣ Христіанина вѣры въ спасеніе его чрезъ Христа. Мы готовы выслушать всевозможные толки, готовы испытать всѣ многоразличныя ученія ума человѣческаго; и все же мы придемъ опять ко Христу съ словами апостола Петра: „Господи! къ кому намъ идти? Ты одинъ имѣешь глаголы жизни вѣчной; и мы увѣровали и познали, что Ты воистину Христосъ Сынъ Бога живаго“. (Іоан. VI, 62. 69). И вотъ эта-то увѣренность въ глаголахъ жизни вѣчной, исходящихъ изъ устъ Сына Бога живаго, и составляетъ крѣпость нашей вѣры. Она-то и дала силу Христіанству, которое пережило всѣ гоненія, всѣ внутреннія нестроенія, всѣ соблазны невѣрія и сомнѣній. Стоитъ только припомнить себѣ исторію Христіанской церкви, чтобы понять всю великость торжества нашей вѣры. Встрѣченная при самомъ рожденіи своемъ страшными гоненіями, окрѣпшая во внутренней брани ересей и расколовъ, пережившая различные перевороты жизни гражданской, она стоитъ и теперь такъ же твердо, какъ за тысячи лѣтъ передъ симъ. И послѣ этого нѣкоторые, именующіе себя мудрыми, думаютъ поколебать это вѣковое зданіе своими смѣлыми предположеніями, своими остроумными догадками! Нѣтъ! ученіе, прожившее вѣки и пере-

жившее не одну бурю страстей и невѣрія, не таково, чтобы оно могло поблѣднѣть предъ блистательною новизною какого нибудь писателя, или поколебаться отъ подземныхъ работъ извѣстнаго ученаго. Хотите поколебать ученіе Христіанской вѣры, потрясите напередъ въ основаніи человѣческую природу! Отнимите у человѣка жажду жизни и безсмертія; отнимите у него любовь къ добру и правдѣ; вырвите изъ души его безотчетную, почти упорную, потребность Бога. Однимъ словомъ, измѣните напередъ природу человѣка, и тогда дайте ему другую религію, кромѣ Христіанской. Но пока это невозможно, наша вѣра торжествуетъ и будетъ торжествовать свою побѣду надъ всѣми препятствіями, надъ всѣми врагами.

Благочестивые слушатели! Мы живемъ въ такомъ вѣкѣ, когда свобода мысли считается принадлежностію жизни всякаго развитаго народа. То, что прежде останавливалось силою власти, нынѣ открыто идетъ въ свѣтъ, проникаетъ въ семейства, заражаетъ еще незрѣлые умы, смущаетъ благочестивыя совѣсти, соблазняетъ невинныя сердца. Но если это—преимущество нашего вѣка, то это вмѣстѣ должно служить и признакомъ зрѣлости нашего возраста. Неужели же мы допустимъ себя колебать всякому вѣтру ученія? Неужели мы не скажемъ въ глаза каждому соблазнителю: „если ты блистаешь

своимъ умѣньемъ понимать вещи, то предоставь и мнѣ право владѣть своимъ умомъ“. Или мы постыдимся отвѣтить на всѣ мудрованія учености крѣпкимъ словомъ Христіанина: „если твой умъ для тебя выше всего, то для меня нѣтъ ничего выше моей вѣры, превышающей всякій разумъ,—вѣры не слѣпой,— о нѣтъ! мы не хотимъ слѣпой вѣры!— но вѣры ясно видящей, вѣры живо чувствующей истину, вѣры дѣятельной!“ Торжествуя нашу вѣру, мы не поднимаемъ знамени, на которомъ бы написано было: религіозный энтузіазмъ. Наше знамя—цѣлая исторія міра, надъ которымъ сіяетъ побѣдоносный крестъ! Пусть древній міръ выставитъ намъ подобное знамя вѣковыхъ вѣрованій, или пусть современная ученость выступитъ предъ нами съ своимъ обществомъ, которое бы она устроила, ввела въ жизнь, и упрочила на вѣки. Нѣтъ этого и никогда не будетъ! Потому что нѣтъ другаго имени ни на небеси, ни на землѣ, кромѣ имени Іисуса Христа, Спасителя всѣхъ людей, подъ сѣнію котораго можно бы спастись отъ грѣха, отъ смерти, отъ вѣчной погибели.

Посему преклонимъ смиренно главы наши подъ знаменіе креста Христова и скажемъ всѣ отъ глубины души: вѣруемъ, Господи, и громко исповѣдуемъ, что Ты истинно Христось, Сынъ Бога живаго, прешедшій въ міръ грѣшниковъ спасти! Вѣруемъ крѣпко и исповѣдуемъ, что вѣра, Тобою на-

сажденная и Тобою укрѣпленная, не погибнетъ во вѣки! Молимъ только Тебя, Господи, укрѣпи эту вѣру въ душахъ нашихъ; поддержи ослабѣвающихъ въ вѣрѣ братій нашихъ, и привлечи къ ней невѣдущихъ Тебя! Ибо Твое есть царство, Твоя и сила, и Тебѣ да будетъ слава во вѣки! Аминь.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ ПО ЕВАНГЕЛІЮ.

Изъ книги Гизо: „Размышленія о сущности христіанской вѣры“.

7. ИСУСЪ ХРИСТОСЪ — САМЪ ВЪ СЕБѢ.

Я собралъ только тѣ черты Іисуса Христа, какія разсѣяны въ Евангеліяхъ. Извлекъ же ихъ изъ Его дѣлъ, заповѣдей, словъ, различныхъ обстоятельствъ Его жизни. Я не только ничего не прибавилъ, ничего не преувеличилъ; а совершенно напротивъ, — жизнь Іисуса Христа безконечно выше и превосходнѣе, чѣмъ я представилъ ее, — слова Его безконечно болѣе истинны и могущественны, заповѣди Его безконечно болѣе глубоки и благо-

ворны, нежели я могъ выразить. А между тѣмъ я ничего не сказалъ о той печати, какую своимъ страданіемъ Онъ положилъ на Свое посланничество и дѣло; не представилъ Иисуса Христа въ Геосиманіи и на крестѣ.

Богъ, по ученію библіи, Единъ и всегда Тотъ же. Таковъ и Христосъ по Евангелію. Совершеннѣйшее и постоянное единство господствуетъ въ Немъ, въ Его жизни также какъ и въ душѣ, въ Его словахъ равно какъ и въ дѣлахъ. Онъ дѣйствуетъ въ исполненіи Своего дѣла постепенно и по той мѣрѣ, какъ обстоятельства, Его окружающія, вызываютъ Его на дѣйствіе; но эта постепенность и примѣненіе къ обстоятельствамъ не производятъ никакой перемѣны ни въ Его характерѣ, ни въ Его намѣреніи. Такимъ Онъ являлся, будучи еще 12-ти лѣтъ въ храмъ, полный сознанія своей Божественной природы, когда Онъ отвѣчалъ матери своей, съ безпокойствомъ искавшей Его: „Или вы не знали, что Мнѣ должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу Моему? (Лук. 2, 49); такимъ оставался и являлся Онъ во все теченіе своего дѣйствительнаго служенія, въ Галилеѣ и Іерусалимѣ, въ апостолами и народомъ, съ фарисеями и мытарями; и со всѣми, кто приближался къ Нему, были ли то мушны и женщины, или дѣти, предъ Каіафою и Пилатомъ также, какъ въ глазахъ толпы, тѣснившейся около Него, чтобы послушать Его.

Всегда и во всѣхъ обстоятельствахъ тотъ же духъ Его воодушевляетъ, тотъ же разливаетъ Онъ свѣтъ и тотъ же возглашаетъ законъ. Совершенный и неизмѣнный, всегда Сынъ Божій и Сынъ человѣческій, Онъ—не смотря на всѣ испытанія и болѣзни человѣческой жизни преслѣдуетъ и совершаетъ свое Божественное дѣло къ спасенію человѣческаго рода.

Сказавши это, что еще можно болѣе сказать? Какъ говорить подробно о І. Христѣ — Самомъ въ Себѣ, когда вѣришь въ Него, видишь въ Немъ Бога содѣлавшагося человѣкомъ, дѣлающаго, что можетъ дѣлать Единый Богъ и переносящаго все, что только можетъ перенести человѣкъ, чтобы избавить людей отъ грѣха и спасти, примиривши съ Богомъ? Какъ можно проникать въ глубокія тайны такого и съ такимъ назначеніемъ Лица? Что происходило въ этой Божественной душѣ въ продолженіи такой человѣческой жизни? Кто изъяснитъ эту томительную до смерти скорбь Іисуса Христа, при совершеннѣйшей Его вѣрѣ въ Бога Своего Отца и въ Самого Себя, и эти движенія ужаса предъ временемъ самаго жертвоприношенія, при отсутствіи и малѣйшей колеблемости относительно жертвоприношенія и безъ малѣйшаго сомнѣнія въ его дѣйственности? Это высочайшее дѣло, это внутреннѣйшее и непрерывное сліяніе Божескаго и человѣческаго не найдутъ Себѣ со-

отвѣтственнаго и вѣрнаго выраженія ни на какомъ человѣческомъ языкѣ, и чѣмъ болѣе созерцаешь это, тѣмъ труднѣе выразить.

Тѣ, кои не вѣрятъ въ Иисуса Христа, и не допускаютъ сверхъ-естественнаго характера въ Его Лицѣ, жизни и дѣлѣ Его, по видимому избѣгаютъ этого затрудненія; устранивши на первыхъ порахъ Бога и чудо, они въ исторіи Иисуса Христа не видятъ ничего болѣе, какъ что можно видѣть и въ обыкновенной исторіи и излагаютъ и объясняютъ ее, какъ исторію всякой другой человѣческой жизни. Но за то они встрѣчаютъ другое затрудненіе и подвергаются другой опасности. Могутъ они отвергать сверхъ-естественныя природу и силу Иисуса Христа; но не могутъ отвергнуть совершеннаго превосходства дѣйствій, заповѣдей, жизни и нравственнаго закона Его. Они и не отвергаютъ этого на самомъ дѣлѣ, но удивляются,— искренно отъ души прославляютъ; по видимому они какъ будто хотятъ возстановить превосходство Иисуса Христа, какъ простаго человѣка, которое они отвергаютъ, не желая видѣть въ Немъ Бога. Но тогда сколько не сообразностей, противорѣчій, лжи, и какая нравственная невозможность въ той исторіи, какую выдаютъ они за Его исторію! какой рядъ гипотезъ, не совмѣстимыхъ съ дѣлами Его, должны они допустить!... Тогда исторія Иисуса Христа есть не болѣе какъ сплетеніе невѣроятностей

и сонныхъ мечтаній. И между тѣмъ Тотъ, о Комъ повѣствуется въ ней, остается совершеннымъ, превосходнымъ, не сравненнымъ, величайшимъ среди людей геніемъ, съ превосходнѣйшимъ сердцемъ, образцомъ добродѣтели и нравственной красоты, высшимъ и законнымъ главою человѣчества. И Его ученики, въ свою очередь и по истинѣ достойные всякаго удивленія, сохраняютъ при этомъ всю твердость и все переносятъ, чтобы только остаться вѣрными Ему и совершить Его дѣло. И дѣло дѣйствительно совершено: языческій міръ содѣлался христіанскимъ и весь міръ не можетъ ничего лучшаго сдѣлать, какъ что сдѣлано тогда.

И вотъ какойъ возникаетъ новый неразрѣшимый, полный противорѣчій вопросъ на мѣсто того, который стараются отклонить!

Исторія опирается на двухъ основаніяхъ — на положительныхъ документахъ относительно происшествій и лицъ и на нравственныхъ вѣроятностяхъ относительно связи между фактомъ и характеромъ дѣйствующихъ лицъ. Того и другаго основанія не достааетъ въ исторіи Иисуса Христа, какъ (враги Христовы) излагаютъ или лучше строили ее доселѣ: открывается ясное и поразительное противорѣчіе съ одной стороны между свидѣтельствами тѣхъ лицъ, которые видѣли Иисуса Христа, или которые жили одновременно съ видѣвшими Его,

а съ другой—между тѣми естественными законами, которые управляютъ дѣйствіями людей и теченіемъ обстоятельствъ. Тутъ нѣтъ исторической критики, а скорѣе философская система, или романическій разсказъ, поставленный на мѣсто матеріальныхъ документовъ, или нравственныхъ вѣроятностей; изображаемый ими Іисусъ Христосъ ложный и невозможный. произведеніе человѣческой руки,—претендующее низвергнуть съ трона дѣйствительнаго и живаго Іисуса Христа Сына Божія.

Нужно выбирать между системою и таинствомъ, между человѣческимъ романомъ и Божественнымъ планомъ. Когда открывается Самъ Богъ, Онъ является не иначе, какъ подъ покровомъ, но сей покровъ не обманъ. Евангельская исторія Іисуса Христа показываетъ намъ Бога дѣйствующимъ, но не тѣми способами, какими Онъ дѣйствуетъ всегда; она имѣетъ въ этомъ нѣчто общее со многими другими фактами въ исторіи вселенной, а особенно съ величайшимъ фактомъ первоначальнаго творенія, когда человѣкъ, являясь на землѣ, получилъ первое Божіе откровеніе. Сверхъ-естественное началось не съ Іисуса Христа; и если отвергнуть исторію Іисуса Христа за ея таинственность, то съ тѣмъ вмѣстѣ нужно и все отвергнуть. Чтобы избѣжать сей неизбѣжной необходимости, ученые недавно стали пробовать въ исторіи Іисуса Христа до безконечности уменьшать сверхъ-естественную

сторону и естественными средствами объяснять большую часть дѣлъ и происшествій Его жизни. Попытка ребяческая, не удачная относительно подробностей и оставляющая вопрос не тронутымъ въ его основаніи. Не болѣе успѣха въ новѣйшей попыткѣ, доселѣ продолжающейся,—поставить идеаль на мѣсто сверхъ-естественнаго и возвысить религиозное чувство на развалинахъ христіанской вѣры. Это уже очень и очень мало. Душа человѣческая ни какъ не удовольствуется тѣмъ, что такимъ образомъ предоставляется ей, и гордость человѣческая остается не довольна тѣмъ, что отнимаютъ у ней. Когда у нихъ достало дерзости на то, чтобы предъявлять права во имя человѣческаго знанія въ ограниченномъ мірѣ указывать границы могуществу Божію, дерзость ихъ можетъ простирается далѣе даже до отрицанія Самаго Бога



ОБЪ АНТИХРИСТЪ.

По поводу раскольнической книги: „Цвѣтника“.

(Окончаніе).

О продолжительности господства и времени пришествія антихриста.

Св. православная церковь учитъ, что антихристъ будетъ господствовать не только надъ умами и сердцами нечестивыхъ, но и составитъ изъ сихъ послѣднихъ внѣшнее общество, которое признаетъ его своею главою, и станетъ соблюдать его требованія.

Въ св. писаніи неоднократно говорится объ антихристѣ, какъ царѣ и завоевателѣ, который будетъ вести внѣшнія брани со многими царями и побѣдитъ ихъ. *И десять роговъ его* (т. е. четвертаго звѣря, означающаго четвертое царство: Дан. 7, 23) — *десять царей возстанутъ*, говоритъ пророкъ Даніиль, *и по нимъ возстанетъ другій, иже превзыдетъ злобами всѣхъ прежнихъ. И словеса на Вышняго возлагаютъ, и святыхъ Вышняго смиритъ* (7, 24. 25). Сіе пророчество, по согласному изъясненію св. отцевъ, относится къ послѣднему чрезвычайному противнику Христову.

Въ св. писаніи царство антихриста представляется какъ общество, противоположное даже по внѣшности св. граду или церкви Божіей. Въ Апокалипсисѣ говорится, что когда сатана будетъ разрѣшенъ, тогда онъ соберетъ къ себѣ народы со всѣхъ странъ и вмѣстѣ съ ними обойдетъ святыхъ станъ и градъ возлюбленный (20, 7. 8. 9).

Наконецъ св. писаніе ясно свидѣтельствуетъ, что всѣ члены царства антихристова будутъ имѣть *печать* или особенный знакъ, который и будетъ отличать ихъ отъ истинныхъ христіанъ. Св. писаніе, упоминая о печати, каждый разъ говоритъ въ числѣ единственномъ какъ о ней самой (Апок. 13, 16. 17; 14, 9. 11), такъ и о имени и числѣ имени антихристова (Апок. 13, 17; 14, 11—15, 2); слѣдовательно печать будетъ одна (*); эта печать въ царствѣ антихр. будетъ извѣстна всѣмъ и каждому, какъ видно изъ сихъ словъ: *и сотворитъ вся мала и великія, богатыя и убогія... да дастъ имъ начертаніе на десный руцъ ихъ или на челахъ ихъ, да никто же возможетъ ни купити, ни продати, токмо кто имать начертаніе* (Апок. 13, 16. 17).

(*) Значить раскольники несправедливо и богохульно называютъ печатью антихриста: четвероконечный крестъ, троенерстное сложеніе, пятипросфоріе и др. . . даже свѣтѣйшую евхаристію, совершаемую на пяти просфорахъ, и другія таинства, совершаемыя въ православной церкви.

Царство антихристово будетъ продолжаться три съ половиною года. У прор. Даниїла сказано: *и дастся ва руку его даже до времени, и время и полувремени* (—7, 25). И св. Іоаннъ Богословъ о продолжительности гоненій антихриста на св. церковь предсказываетъ, согласно съ пророк. Даниїломъ (Апок. 12, 14). А что слова: *время* означаетъ одинъ годъ, *время*—два года, и *полувремени*—шесть мѣсяцевъ,—это видно изъ другихъ болѣе ясныхъ и опредѣленныхъ свидѣтельствъ св. Іоанна о продолженіи господства антихристово. Въ другихъ мѣстахъ своего откровенія тайнозритель неоднократно говоритъ, что антихристъ будетъ господствовать только сорокъ два мѣсяца (11, 2; 13, 5), кои составятъ три года съ половиною.

Въ другихъ мѣстахъ св. писанія; хотя и не говорится прямо и опредѣленно о продолжительности господства антихристово, но ясно предполагается, что оно будетъ кратковременно. *Синде діаволъ*, говорится въ откровеніи о послѣднихъ временахъ, *имья ярость великую, вѣдый, яко время мало имать* (12, 12). *Подобаетъ ему* (діаволу) *отрѣшену быти на мало время* (20, 3).

Въ свящ. писаніи хотя указаны намъ нѣкоторыя знаменія кончины міра и пришествія антихриста,— а именно: пришествіе многихъ лжеучителей во имя Христово, брани и слышанія бранемъ, междоусобія, гоненія на христіанъ, обольщеніе даже избранныхъ,

проповѣданіе Евангелія по всей вселенной (Матѣ. 24, 5. 6. 7. 14): но эти признаки столь общи, что почти отъ самыхъ временъ апостольскихъ до нашихъ они постоянно угрожаютъ близости кончины, и служить должны, конечно, не къ тому, чтобы опредѣлять по нимъ съ рѣшительностію наступленіе послѣдняго времени, но къ возбужденію въ насъ спасительнаго бодрствованія: *и вы убо будите готови, яко въ оны же часѣ и не мните,* Сыно чловѣческой придетъ (Лук. 12, 40. Матѣ 25, 13), сказалъ Спаситель. Посему св. церковь всегда осуждала и осуждаетъ всѣхъ тѣхъ, кои покушаются заранѣе опредѣлить время пришествія антихристового.

Раскольники, изъяснивши царство антихристово въ духовномъ смыслѣ (*), вопреки слову Божію

(*) Въ кн. „Цвѣтникъ“: „И сядетъ окаянный (антихристъ) не въ капещномъ храмѣ, но въ Божіей Церкви на мѣстѣ святѣ; не идоломъ возлаголетъ, но богомерзскими еретическыи, и многоотступныи прельсткыи; яко нѣкпими иконами, и трупы мертвыи чловѣческыи тѣлеса, рекше, пачестивыи людьми, къ разоренію правды. И възде на церковное небо, и постави престоль свой выше звѣздъ небесныхъ—святыхъ церковныхъ учителей“. Въ другомъ мѣстѣ: „Еже убіетъ антихристъ трехъ царей великихъ: вѣру, надежду, любовь, а прочихъ семь подь себе покорить.“

Толков. же семь таинствъ церковныхъ: крещеніе, миропомазаніе, причащеніе, покаяніе, священство, бракъ и маслоосвященіе. *Или еще: „А что антихриста и донынѣ невидать, еще же крѣпко надѣющася, что писано антихристово царства, полчетверта лѣта (т. е. 3 съ пол. года)

и ученію отцевъ церкви, утверждаютъ, что антихристъ будетъ царствовать на землѣ не три года съ половиною, а время *неопредѣленное*; и потому говорятъ, что антихристъ царствуетъ въ мірѣ уже давно, а въ русской церкви съ 1666 года.

Въ кн. „Цвѣтникъ“ читаемъ: „нынѣже по исполненіи числа имени его, 666-е лѣто язва смерти его (антихриста) исцѣлѣ, сиречь, во едину державу нечестія, вся три рима совокупиша по образу кесаря августа, 1-е по развязаніи своемъ діаволь изшедъ изъ бездны, римъ нечестіемъ порази, со всеми западными странами, и пошедче до нашего царства, на пути литву отступленіемъ плѣни въ 595-е лѣто; по исполненіи имени его, 666 года, и наше російское царство при Никонѣ патріархѣ отторже, и надъ всею вселенною яко же августъ *духовилъ* воцарися... Егда же по видѣнію св. Іоанна Богослова, назнаменное число: 1666-е лѣто прииде: четвертое уже отъ великихъ и знаменитыхъ отступленій послѣднее уже и всеконечное отступление бысть въ третіемъ римѣ, сирѣчь въ Московскомъ російскомъ государствѣ“...

Итакъ, въ книгѣ „Цвѣтникъ“ главнымъ доказа-

пмать быти, и Іаію и Еноха приіти, и чувствєнно имъ видѣти, а не вѣдуще... *яко изменилъ естъ велически еже сихъ искати*, но свою кончину всякому подобаетъ смотрѣти, ибо предъ Господомъ *яко единъ десъ*...

тельствомъ того, что антихристъ воцарился въ русской церкви, поставлено исполненіе назнаменнаго, по видѣнію св. Іоанна, числа 1666, именно: чрезъ 1000 лѣтъ по Рождествѣ Христовѣ, какъ читаемъ въ „Цвѣтникѣ“, — былъ развязанъ сатана, а чрезъ 666 лѣтъ (число имени антихристового) послѣдовало полное открытіе антихриста въ русской церкви.

Правда, числа: 1000 и 666 упоминаются въ Апокалипсисѣ св. Іоанномъ Богословомъ; но эти числа прилагаются тамъ къ совершенно-различнымъ предметамъ: о тысячѣ Тайнозритель говоритъ, какъ о такомъ періодѣ времени, на которое связанъ сатана (20, 21), число 666 относится имъ къ звѣрю, т. е. къ антихристу (13, 18). По этому соединять эти оба числа въ одно и на общую ихъ сумму указывать, какъ на время пришествія антихриста, совершенно не справедливо (*).

Вообще раскольники несправедливо основываютъ свое ученіе о воцареніи антихриста въ мірѣ на буквальномъ пониманіи словъ Апокалипсиса (20, 2. 3), о разрѣшеніи сатаны послѣ тысячелѣтняго царства Христова. Буквальное изъясненіе сихъ словъ, котораго держались нѣкоторые въ древности, давно уже осуждено церковію (на втор. всел. собор.).

(*) Въ кн. „Цвѣтникъ“, придается особенное значеніе тому, что тайнозритель о 1000 пишетъ послѣ, а о числѣ 666—прежде: „и то число (1—666) самое Богословъ, предіиа назади поетави (т. е. 1000), а задняя (666) на преди: того ради дабы невѣрнымъ еретикомъ, и богохульникомъ сія премудрость не разумна будеть“...

Несправедливо превращаютъ въ годы число 666, которое означаетъ собственно число имени звѣря. Такое превращеніе, съ одной стороны, противорѣчитъ ученію самаго тайнозрителя Іоанна, который прямо и ясно говоритъ, что сіе число означаетъ имя звѣря (13, 18), а не года.—съ другой же стороны, оно совершенно произвольно и неподтверждается ни однимъ свидѣтельствомъ св. отцевъ церкви, кои напротивъ также учатъ, что сіе число означаетъ имя звѣря.

Правда, въ кн. „Цвѣтникъ“ дѣлается указаніе на св. Ипполита въ доказательство того, будто св. отецъ апокалипсическое число 666 относитъ ко времени явленія антихриста, а не къ имени его. Ипполитъ глаголетъ: „666—печать его (антихриста) будетъ“. Но вотъ подлинныя слова св. Ипполита: „даруетъ тѣмъ льстецъ малы снѣди, печати ради своя скверныя. Печати же его иже на челѣ и на деснѣй рудѣ есть число, шесть сотъ и шестьдесятъ и шесть; еже непщую, не бо опасно свѣмъ сего писанія, многа бо имена въ числѣ семь обрѣтаются, суть же сія: злый вождь, агнецъ не праведный, древле завистникъ“. . . (*) Не ясно ли, что св. Ипполитъ число 666 относитъ не ко времени явленія антихриста, а къ имени его?..

(*) Слов. въ недѣл. мясop. собора.

Святѣй Кирилль Іерусалимскій, изложивъ ученіе объ антихристѣ, прибавляетъ, обращаясь къ слушателямъ: „наблюдай за собою, человекъ, и охраняй душу. Церковь свидѣтельствуешь тебѣ нынѣ предъ Богомъ живымъ, и предварительно сказываетъ объ антихристѣ до его пришествія. При тебѣ ли онъ будетъ, не знаемъ; или послѣ тебя, также не знаемъ. Но для тебя хорошо знать это и предостерегаться“ (*)... Св. Ефремъ Сиринъ пишетъ: „бдите всегда молящися прилѣжно, да достойни будете избѣжати отъ скорби тоя и стати предъ Сыномъ Божиимъ, егда придетъ... Помолимся прилѣжно со слезами во дни и въ нощи въ молитвахъ, да возможемъ спастися человекы, да аще кто имать умиленіе и слезы въ молитвахъ, да помолится Господеву, да избѣгнетъ отъ скорби тоя великія, хотящія прійти на вселенную, дабы не видѣлъ отнюдь того звѣря“ (**)... Этими наставленіями св. отцевъ церкви закончимъ и мы изложеніе ученія православной церкви объ антихристѣ.

І. М—б.

(*) Огласит. поуч. 15.

(**) Слов. 105.

ТУЛЬСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ.

(Продолженіе II-го періода) (*).

Измѣненія и дополненія въ учебной части семинаріи, по непосредственнымъ распоряженіямъ комиссіи дух. училищъ, или съ ея разрѣшенія.

1) Раздѣленіе классовъ на два и на три параллельныхъ, и назначеніе по нѣкоторымъ лекторовъ,

Непосредственно за открытіемъ нашей семинаріи по новому преобразованію, открылась въ ней потребность: а) назначить лектора въ пособіе наставнику греческаго языка и б) раздѣлить классъ словесности на два параллельныхъ. Первое вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что греческій языкъ по уставу сдѣланъ былъ обязательнымъ для всѣхъ учениковъ семинаріи, а наставникъ по этому предмету назначенъ былъ одинъ; второе — тѣмъ, что классъ словесности предписано было образовать изъ прежнихъ двухъ, риторическаго и пѣтическаго, по экзамену учениковъ, — и въ слѣдствіе этого

(*) См. прибавл. къ № 21 Т. Е. В. 1864 г

въ нашей семинаріи на первый же разъ поступило на классъ словесности 354 человека. Назначить лектора на греческій классъ, — по представленію семинарскаго правленія отъ 29-го Октября 1814 г., предписаніемъ отъ 11-го Ноября того же года, разрѣшило окружное академическое правленіе (*), такъ какъ основаніе на то указано было уже въ самомъ семинарскомъ уставѣ(**). Классъ словесности раздѣленъ на два параллельныхъ, по представленію семинарскаго правленія академическому отъ 16-го Ноября, съ разрѣшенія комиссіи дух. училищъ, послѣдовавшаго по журналу ея 17-го Декабря; при чемъ на второе отдѣленіе назначенъ былъ особый сверхштатный наставникъ, съ званіемъ исправляющаго должность профессора и съ подчиненіемъ, въ дѣлѣ преподаванія, наставнику перваго отдѣленія(***). Затѣмъ, въ 1816 г., опредѣлены были лекторы на французскій и нѣмецкій клас-

(*) Сем. арх. ч. учебн. 1814 г. № 11-й.

(**) Въ § 37-мъ семинарскаго устава сказано: „изъ старшихъ учениковъ семинаріи избирается, по усмотрѣнію правленія, лучший въ пособіе учителя по классу какого либо языка; обучаетъ начаткамъ языка отдѣльно отъ учителя, но подъ его надзоромъ, и называется лекторомъ того языка, не исключаясь впрямь изъ числа учениковъ, и непрерывная своего ученія по высшему отдѣленію.“

(***) Сем. арх. ч. учебн. 1814 г. № 20-й.

сы (*). А въ 1818 г. комиссія дух. училищъ сдѣлала уже общее распоряженіе по семинаріямъ, какъ о назначеніи лекторовъ въ помощь профессорамъ, такъ и о дѣленіи классовъ на параллельные. Именно, она постановила на этотъ счетъ слѣдующія правила: 1) Ежели число учениковъ, состоящихъ въ одномъ классѣ, простираться будетъ свыше 75 человекъ, то профессору давать помощника, съ званіемъ лектора изъ лучшихъ учениковъ высшаго отдѣленія (**), коего долгъ состоятъ будетъ въ разсмотрѣніи сочиненій, назначаемыхъ ученикамъ, и ему, сверхъ казеннаго содержанія, ежели таковымъ будетъ пользоваться, производить умѣренное жалованье изъ хозяйственныхъ суммъ, по усмотрѣнію семинар. правленія, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго (***) . 2) Если число учениковъ бу-

(*) Тамъ же 1816 г. № № 6 и 62-й.

(**) Въ нашей семинаріи дважды лекторская должность, вмѣсто учениковъ высшаго отд. семинаріи, давалась учителямъ училищъ. Въ первый разъ, въ 1829 г.,—лекторомъ на философскій классъ опредѣленъ былъ учитель высшаго отд. уѣзднаго училища, кандидатъ, Семенъ Иван. Оринскій, (нынѣ смотритель Новосильскаго дух. училища); въ другой, въ 1830 г., на второе отдѣленіе тогоже, философскаго, класса,—учитель высшаго отд. приходскаго училища, Александръ Петр. Лебедевъ, (воспитанникъ академіи, не окончившій въ ней курса ученія, по болѣзни). Сем. арх. ч. учебн. 1829 г. № 56-й и 1830 г. № 6-й.

(***) Жалованья лекторамъ у насъ назначалось отъ 60 до 80 р. ассиг.

детъ свыше 150, тогда, раздѣляя классъ на двѣ половины, опредѣлять другаго профессора и у комисіи дух. училищъ ходатайствовать для таковаго о полномъ профессорскомъ окладѣ. 3) Что же касается до взаимнаго отношенія раздѣленныхъ классовъ, то—зависѣтъ ли обоимъ профессорамъ отъ семинарскаго правленія, или одному отъ другаго, сіе каждый разъ разрѣшить должно академическое правленіе, смотря по качествамъ и достоинствамъ профессоровъ. 4) Въ случаѣ подобной многочисленности обучающихся греческому языку, какъ общему предмету для всѣхъ учениковъ семинаріи, давать профессору одного или двухъ помощниковъ, съ званіемъ лекторовъ и съ производствомъ жалованья на вышеозначенномъ основаніи, съ тѣмъ, чтобы симъ помощникамъ отдѣляемы были въ начальное руководство ученики менѣе успѣшные, между тѣмъ какъ профессоръ успѣшнѣйшихъ руководствуетъ высшими наставленіями въ греческой словесности“ (*). Въ сообразность съ этими правилами, въ 1820-мъ г. въ нашей семинаріи назначенъ былъ лекторъ на классъ математики (**), въ 1821 г. лекторы на философскій и словесные

(*) Сем. арх. ч. учебн. 1819 г. № 1-й.

(**) Тамъ же 1820 г. № 35-й.

классы (*); въ 1826 г. второй лекторъ на классъ греческій (**). Въ 1828 г. раздѣленъ классъ философскій на два параллельныхъ (***); въ 1829 г. классы гражданской исторіи и греческаго языка,—послѣдніе два такъ однакожь, что на вторыя отдѣленія ихъ, вмѣстѣ, одинъ назначенъ былъ особый наставникъ (****). Въ 1830 г. раздѣленъ на два классъ богословскій(*****). Въ 1836 г. открытъ третій классъ словесности(*****); въ 1837 г. второй математики (*****).

2) „Распространеніе“ чтенія св. писанія.

По конспекту комиссіи, чтеніе св. писанія введено было въ кругъ наукъ богословскаго класса, и руководствомъ по этому предмету назначено было, употреблявшееся уже и до того времени въ семи-

(*) — — 1821 г. № 5-й

(**) — — 1826 г. № 42-й.

(***) — — 1828 г. № 11-й.

(****) — — 1829 г. № 80-й.

(*****) — — 1830 г. № 20-й.

(*****) — — 1836 г. № 58-й.

(*****) — — 1837 г. № 46-й.

наріяхъ, „руководство къ чтенію книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта“, составленное преосвященнымъ митропол. Амвросіемъ. Поэтому, съ преобразования семинаріи, въ одномъ богословскомъ классѣ чтеніе св. писанія и преподавалось, и въ томъ именно объемѣ, какой указанъ этому предмету въ руководствѣ преосвящ. Амвросія. Но въ 1819 г. коммиссія дух. училищъ нашла полезнымъ какъ распространить чтеніе св. писанія въ семинаріяхъ, такъ ввести оное и во всѣхъ вообще дух. училищахъ, не исключая т. е. ни уѣздныхъ, ни даже приходскихъ училищъ.

Вотъ что по этому случаю правленіе Московской дух. академіи писало правленіямъ семинарій въ циркулярномъ своемъ предписаніи отъ 12-го Марта 1819 г.: „коммиссія дух. училищъ, находя полезнымъ распространить въ духовныхъ училищахъ чтеніе св. писанія, опредѣлила: а) во всѣхъ училищахъ, предъ начатіемъ ученія прочитывать воспитанникамъ, по назначенію учителей, известное отдѣленіе изъ Новаго Завѣта, а въ семинаріяхъ сверхъ того удѣлить на сіе занятіе по 2 часа отъ прочихъ уроковъ въ каждую субботу, дабы такимъ образомъ оставался особый классъ, общій для учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи; б) чтеніе Новаго Завѣта въ семинаріяхъ, въ субботніе дни назначаемое, предоставитъ или профессору богословія, или другому изъ профессоровъ по очереди, съ

тѣмъ, чтобы профессоръ сопровождалъ оное изустнымъ изъясненіемъ“ (*).

Въ нашей семинаріи это опредѣленіе комиссіи немедленно и было приведено въ исполненіе, хотя и не безъ нѣкотораго отступленія, вызваннаго необходимостію. Именно, по многолюдству учениковъ нашей семинаріи,—(ихъ было въ 1819 г. 458 чел.), въ ней не возможно было устроить общаго для всѣхъ трехъ отдѣленій класса св. писанія и преподавать этотъ предметъ одному наставнику. По этому семинарское правленіе распорядилось дѣлать предписанный субботній классъ св. писанія въ семинаріи врозь по отдѣленіямъ, и въ каждомъ отдѣленіи поручило преподаваніе этого предмета особому наставнику,—въ высшемъ, профессору богословія, въ среднемъ—философіи, въ низшемъ—словесности. И хотя, въ послѣдствіи, по донесенію, обозрѣвавшаго семинарію, инспектора Московской дух. академіи, архимандр. Евлампія, (1829 г.), отступленіе это комиссіею поставлено было на видъ семинар. правленію, но по представленному за тѣмъ правленіемъ объясненію этого дѣла, какъ дѣла дѣйствительной необходимости, комиссія „по многолюдству учениковъ Тульской семинаріи, затрудня-

(*). Сем. арх. 1819 г. ч. учебн. № 11-й.

ющей преподаваніе св. писанія въ одномъ классѣ, дозволила до окончанія пересмотра училищнаго устава изъяснять св. писаніе порознь въ каждомъ отдѣленіи семинаріи, съ тѣмъ, чтобы, сообразно съ понятіями учениковъ въ нисшемъ отдѣленіи изъясняемы были болѣе вразумительныя книги Новаго Завѣта, какъ-то: Евангеліе отъ Матѳея и Марка, въ среднемъ отдѣленіи—отъ Луки и Іоанна и дѣянія апостольскія, а въ высшемъ отдѣленіи—апостольскія посланія“ (*).

Такъ дѣло и велось въ нашей семинаріи до пересмотра семинарскаго устава въ 1839 г., когда чтеніе св. писанія, въ полномъ его составѣ, распределено по тремъ отдѣленіямъ семинаріи—новымъ, (существующимъ нынѣ), порядкомъ, съ назначеніемъ для первыхъ двухъ отдѣленій и особаго штатнаго наставника.

3) Обязательность обученія еврейскому языку для всѣхъ учениковъ семинаріи.

Въ циркулярномъ предписаніи правленія Московской дух. академіи отъ 8-го Іюня 1821 г. сказано было: „коммиссія дух. училищъ усмотрѣла, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ не всѣмъ вообще ученикамъ поставлено въ обязанность обучаться ев-

(* Тамъ же 1829 г. ч. учебн. № 59-й.

рейскому языку, отъ того, что въ семинарскомъ уставѣ нѣтъ яснаго на сіе указанія (*).

„Поелику же въ уставѣ дух. академій, гдѣ которыя должны поступать успѣшныя и достойнѣйшія воспитанники изъ студентовъ семинарій, опредѣлительно въ § 377-мъ и въ примѣчаніи подь § 389 сказано, что изъ числа необходимыхъ для студентовъ академій языки суть: латинскій, греческій и еврейскій; то на семъ основаніи комиссія положила: классъ еврейскаго языка сдѣлать общимъ для всѣхъ семинаристовъ, такъ, чтобы каждый обучался оному по крайней мѣрѣ два года, начавъ сіе ученіе въ нисшемъ, среднемъ, или высшемъ отдѣленіи, по собственному произволению, — желающіе же могутъ продолжать изученіе сего языка и во весь семинарскій курсъ“ (**).

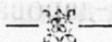
По этому случаю, въ нашей семинаріи, для однообразія въ занятіи вообще языками, какимъ начинали учиться не съ училища, а съ семинаріи только, т. е. въ занятіи языками еврейскимъ, нѣ-

(*) Въ семинарскомъ уставѣ о преподаваніи еврейскаго языка сказано только: „языкъ еврейскій долженъ быть преподаваемъ, также какъ греческій и латинскій, со всѣмъ прилежаніемъ“ (§§ 148 и 149). А въ начертаніи провиль объ образованіи дух. училищъ оны, наравнѣ съ нѣмецкимъ и французскимъ, даже положительно предоставленъ на выборъ учениковъ (см. § 50-й).

(**) Сем. арх. ч. учебн. 1821 г. № 17.

мецкимъ и французскимъ, введено было—еврейскому языку обучаться, обязательно, всѣмъ ученикамъ высшаго отдѣленія, нѣмецкому и французскому,—въ сообразность съ этимъ, тоже всѣмъ ученикамъ средняго и низшаго отдѣленій, безъ различія,—только послѣднимъ—одному которому нибудь, по желанію.

Н. Рудневъ.



Праздникъ пятидесятилѣтія въ Бѣлевскомъ уѣздномъ духовномъ училищѣ.

Бѣлевское уѣздное духовное училище, съ разрѣшенія начальства, въ 30-й день Января сего 1865 года, торжествовало свое 50-ти-лѣтіе, со времени открытія онаго, послѣ преобразованія духовныхъ училищъ, въ 1815 году, въ 30-й день Января. Начало торжеству сдѣлано было 29 Января. Въ сей день казначеемъ монастыря іеромонахомъ Анатоліемъ совершена была въ монастырскомъ тепломъ Введенскомъ соборѣ ранняя за упокойная литургія, и потомъ панихида о всѣхъ скончавшихся начальникахъ, наставникахъ и воспи-

танникахъ училища. Вечеромъ того же дня въ новоустроенномъ Казанскомъ храмѣ того жъ собора совершенно было всенощное бдѣніе, а въ день праздника Божественная литургія, Жабынской пустыни строителемъ, іеромонахомъ Θεодосіемъ, бывшимъ учителемъ училища, съ братією монастыря и инспекторомъ училища, священникомъ Державинымъ. Послѣднимъ за литургією сказано было приличное торжеству слово. Послѣ литургіи отправлено было благодарственное молебствіе Господу Богу за благополучно-дарованное отъ него училищу пяти-десятилѣтіе, съ возглашеніемъ многолѣтія Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Николаевичу и всему Царствующему Дому, святѣйшему правительствующему Синоду, преосвященному Никандру, епископу Тульскому и Бѣлевскому, также начальникамъ, наставникамъ и воспитанникамъ училища. Молебствіе сіе отправлено было благочиннымъ Бѣлевскихъ градскихъ церквей и протоіереемъ Іоанномъ Глаголевымъ, съ тою же братією монастыря и городскимъ духовенствомъ, изъ котораго многіе первоначальное образованіе свое получили въ Бѣлевскомъ училищѣ. Приглашенные къ соучастію въ торжествѣ училища гости изъ почетныхъ гражданъ г. Бѣлева и другіе все выразили живое сочувствіе къ празднику, кто личнымъ присутствіемъ на молебствіи, кто искреннимъ сожалѣніемъ о невозможности сдѣлать сіе по до-

машнимъ обстоятельствамъ. По окончаніи церковнаго молебствія, всѣ участвовавшіе въ торжествѣ приглашены были зрителемъ училища къ обѣденному столу, за которымъ первый тостъ предложенъ былъ хозяиномъ за здоровье Государя Императора и всего царствующаго Дома. При чемъ училищными пѣвчими пропѣта была пѣснь: Боже, царя храни. Послѣ стола всѣ гости, по предложенію о. протоіерея Глаголева, изъявили единодушное желаніе составить, въ память торжества, подписку на содержаніе имѣющейся при училищѣ больницы. Итакъ торжество пятидесятилѣтія училища, имѣвши началомъ и продолженіемъ своимъ сердечное изліяніе молитвы къ Богу, закончено было дѣломъ христіанской благотворительности къ юнымъ духовнымъ питомцамъ.

По упомянутой подпискѣ пожертвовали: 1) г. Бѣлева благочинный протоіерей І. Глаголевъ 10 р., 2) Жабьинской пустыни строитель І. Θεодосій 3 р. 3) Спасопреображенскаго монастыря іеромонахи: Анатолій 5 р., 4) Парфутій 1 р. 5) Иннокентій 1 р. 6) Почет. гражданинъ А. Макаровъ 15 р. 7) Купецъ В. Киселевъ 15 р. 8) Почет. гражд. Амвросій Прохоровъ 25 р. 9) А. Плоховъ 3 р. 10) Села Зайцева свящ. П. Рудневъ; священники Бѣлевскихъ градск. церквей: 11) Деректорскій 3 р. 12) Державинъ 3 р. 13) Александръ Богдановъ 3 р. 14) Сергій Воздвиженскій 2 р. 15) С. Рож-

дественскій 1 р. 16) П. Добронравовъ 1 р. и 17) подано 15 р. Всего пожертвовано 109 р. сер.

Слава и благодареніе Господу!

Смотритель Семенъ Успенскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ духовно-учебнаго управленія, помѣщенное съ разрѣшенія г. оберъ-прокурора св. Синода въ № 7 Духовной Бесѣды.

Редакторъ-издатель народнаго журнала «ГРАМОТЪИ» предлагаетъ для духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ отпустить издаваемый имъ журналъ съ слѣдующею уступкою: на каждые 10-ть выписываемыхъ экземпляровъ одинъ высылается бесплатно, а на 100 экземпляровъ высылается 15 экземпляровъ бесплатно. вмѣсто журнала «ГРАМОТЪИ» могутъ быть высылаемы бесплатно, экземпляры еженедѣльной «НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ», со всѣми къ ней приложеніями.

По разсмотрѣннн журнала «ГРАМОТЪИ» признано полезнымъ, чтобы изданіе это получалось не только въ церковно-приходскихъ и уѣздныхъ духовныхъ училищахъ, но даже и въ семинаріяхъ.

Цѣна за годовое изданіе журнала «ГРАМОТЪИ» 2 руб. сер. съ пересылкою. Всѣ требованія адресуются въ С.-Петербургъ, въ Редакцію журнала «ГРАМОТЪИ» или «НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ».

„РАДУГА“

ЖУРНАЛЪ ФИЛОСОФІИ, ПЕДАГОГИИ И ЛИТЕРАТУРЫ.

Этотъ, еще въ 1832 и 1833 годахъ издававшійся, журналъ,—по благословенію святѣйшаго Синода, въ 1864 году возобновленъ, подъ редакцію прежняго издателя Андрея Бюргера, и въ семь 1865 году выходитъ ежемѣсячно въ значительно-увеличенномъ объемѣ, именно: вмѣсто 16 — въ 8-ю долю листа, и въ книгахъ вмѣсто отъ 3 до 6 — отъ 6 до 10 и болѣе листовъ.

Цѣна за 12 книжекъ въ годъ, несмотря на это увеличеніе объема, остается прежняя, именно: съ доставкою 6 рублей, безъ доставки 5 руб. сер.

Издатель, за 31 годъ предъ симъ принадлежавшій къ лютеранскому исповѣданію, но родившійся въ Москвѣ и воспитанный въ тамошнемъ университетѣ, еще во время изданія сего журнала въ 1833 году присоединился къ православной церкви. Съ тѣхъ поръ, продолжая слѣдить за ходомъ просвѣщенія у насъ, и видя, какъ въ послѣднее время стало распространяться невѣріе и вольномысліе, онъ счелъ священнѣйшимъ для себя долгомъ высказать все, что ему въ теченіе сорока лѣтъ и по опыту и изъ книгъ сдѣлалось извѣстнымъ о томъ, изъ какихъ источниковъ и какими путями идутъ къ намъ начала, враждебныя православной церкви. Онъ надѣется, что чрезъ это можетъ принести пользу не только блуждающимъ еще по тѣмъ путямъ, но и настыримъ—при отеческихъ попеченіяхъ ихъ о возвращеніи блуждающихъ къ истинѣ. Это и принялъ онъ главною цѣлью своего журнала, участвовать въ которомъ своими трудами изъявили готовность многія, какъ духовныя, такъ свѣтскія ученые лица.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ у самаго издателя, статскаго совѣтника *Андрея Ивановича Бюргера*, служащаго въ Духовно-Учебномъ Управленіи при святѣйшемъ Синодѣ, и кремѣ того: въ главной конторѣ журнала «РАДУГА», на Невскомъ проспектѣ, противъ Троицкаго переулка, при коммисіонерствѣ *Рышеткина*, въ домѣ *Ильина*, также у извѣстныхъ книгопродавцевъ, въ почтамтахъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ.

Подписавшіеся на журналъ 1864 года, начатый въ этомъ году въ Мартѣ, если желаютъ получить его до конца 1865 года, благоволятъ дослать ко времени выхода въ свѣтъ 5-й майской книжки 1865 года—4 руб.; равно какъ подписывающіеся на 1865 годъ, буде желаютъ приобрѣсть 8 книжекъ 1864 года, благоволятъ дослать также 4 руб., или всего выслать 10 руб.

Деньги могутъ быть высылаемы и по частямъ, за полгода или и за треть впередъ.

Издатель *Андрей Бюргеръ*.

Отвѣтственный Редакторъ *Архимандритъ Андрей*.