

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Подписна принимается въ редакци,
помѣщающейся въ зданіяхъ Духовнаго
училища—въ надворномъ флигелѣ.

№ 4

Цѣна годовому изданію, съ доставкою
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

26 Января.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

*По вопросу о томъ, могутъ ли духовные слѣдователи, отправля-
ясь для производства слѣдствій, брать съ собою церковную пе-
чать для печатанія пакетовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Ека-
теринбургская Духовная Консисторія слушала рапортъ слѣдо-
вателя, священника Александра Кузовникова, отъ 25 сентября
1890 г. за № 40, о разъясненіи ему о томъ, какою печатью слѣду-
етъ печатать дѣла, слѣдующія отъ духовнаго слѣдователя Епархі-
альному Начальству, имяною, или церковною. Приказали,
что и Его Преосвященство 18-го декабря утвердить: „Въ
виду того, что подобное затрудненіе можетъ возникнуть и у
другихъ слѣдователей Епархіи, объявить чрезъ Епархіальныя
Вѣдомости, что слѣдователи, состоящіе при одноштатныхъ церк-
вахъ, могутъ брать съ собою церковную печать для припечаты-
ванія пакетовъ; слѣдователи же, состоящіе священниками при
церквахъ двухштатныхъ или трехштатныхъ, дѣлать этого не могутъ,
а должны припечатывать пакеты печатью церкви того села, въ
которомъ слѣдствіе производится. священно-церковно-служители
въ семъ послѣднемъ случаѣ обязаны по требованію Слѣдователя
доставлять церковную печать.“

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1889 г.

ПРИХОДЪ.	Наличными деньгами		Процентными бумагами	
	РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
Къ 1889 году суммы на бѣдныхъ духовнаго званія оставалось . . .	4068	42	100	—
Къ тому въ 1889 году на приходъ поступило:				
1) Собранныхъ въ кружки на бѣдныхъ духовнаго званія	3041	16	—	—
2) Собранныхъ по пригласительнымъ листамъ:				
а) отъ частныхъ лицъ	716	16 ^{1/2}	—	—
б) отъ остатка кошелековыхъ суммъ	1215	12	—	—
в) отъ арендныхъ статей	139	43	—	—
3) Взысканныхъ съ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ	1939	64 ^{1/2}	—	—
4) Взысканныхъ съ псаломщиковъ, не имѣющихъ стихарей и грамотъ	1044	60	—	—
5) Взысканныхъ въ штрафъ и пеню съ разныхъ лицъ	146	29	—	—
6) Взысканныхъ изъ доходовъ у запрещеннаго Геромонаха Верхотурскаго Николаевскаго монастыря Иннокентія	46	50	—	—
7) Возвращено за смертію сиротъ духовнаго званія, невыданныхъ въ пособіе	160	—	—	—

П Р И Х О Д Ъ				Наличными деньгами		Процентными бумагами	
				РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
8) Полученныхъ процентовъ за годъ на капиталъ, находящийся въ обращеніи въ разныхъ % бумагахъ, принадлежащихъ попечительству за исключеніемъ въ 5% государственный доходъ				2780	5	—	—
9) Полученныхъ въ силу Указа Святѣйшаго Синода изъ Пермскаго Епархіального попечительства въ счетъ выдѣленнаго изъ общаго попечительскаго капитала на долю Екатеринбургскаго попечительства:							
а) наличными деньгами				1823	20	—	—
и б) разными процентными бумагами				—	—	57200	—
10) Приобрѣтено Попечительствомъ чрезъ покупку на наличныя деньги разныхъ % бумагъ				—	—	7000	—
11) Пожертвованныхъ наследниками умершаго священника Павлина Удинцева изъ пенсіи его въ пользу попечительства				148	3	—	—
12) Получено при отношеніи Государственной Комиссіи погашенія долговъ, отъ 3 іюня 1889 года за № 4778, три 4% непрерывно доходныхъ билета за №№ 130241—130243 по 10000 р., именные на имя Екатеринбургскаго попечительства				—	—	30000	—
13) Получено при представленіи священника градо-Екатеринбургскаго Екатерининскаго собора Георгія Левитскаго, отъ 11 октября 1889 г. за							

ПРИХОДЪ				Наличными деньгами		Процентными бумагами	
ПОД	НАЗЧ	КОП	НАЗЧ	РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
<p>№ 76, три 4% непрерывно доходныхъ билета за №№ 130241—130243 по 10000 р. каждый, именныя на имя Екатеринбургскаго Попечительства, полученныя имъ по порученію Екатеринбургскаго Попечительства изъ Пермской Казенной Палаты</p>				—	—	30000	—
<p>14) Получено изъ Екатеринбургской Конторы Государственнаго Банка въ замѣнъ представленныхъ оную контору, отъ 14 Мая 1889 года за № 876, для обмѣна на слѣдующее десятилѣтіе семь облигацій III восточнаго займа за №№ 136350-136355 и 184047 по 1000 р. и за № 174883 въ 100 р. съ новыми купонными листами</p>				—	—	6100	—
Итого въ 1889 году на приходъ поступило				13200	19	130300	—
А всего съ остаточными на приходъ состояло				17268	61	130400	—
РАСХОДЪ							
<p>Въ теченіи 1889 года суммы на бѣдныхъ духовнаго званія израсходовано:</p>							
<p>1) Уплачено Начальницѣ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, Игуменіи Магдалинѣ, за содержаніе воспитанницъ, обучающихся въ ономъ училищѣ и дѣтскомъ приютѣ, и за содержаніе учительницы приюта</p>				—	—	3057	50
<p>2) Препровождено къ о.о. благочин-</p>							

РАСХОДЪ		Наличными деньгами		Процентными бумагами	
		РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
нымъ, для раздачи въ пособіе заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія		2777			
3) Въ единовременное пособіе		105			
4) Уплачено въ Екатеринбургскую Почтовую Контору при отсылкѣ пособій по почтѣ страховыхъ и за росписки		1196			
5) Употреблено на покупку процентныхъ бумагъ		7061	28		
6) Препровождено при отношеніи Попечительства, отъ 8 Марта 1889 г. за № 707, въ Государственную Комиссію погашенія долговъ три 4% непрерывно-доходныхъ билета за №№ 109566—109568 по 10000 р., именныя на имя Пермскаго Попечительства, для перечисленія на имя Екатеринбургскаго Попечительства				30000	
7) Употреблено на пересылку сихъ билетовъ по почтѣ		417			
8) Уплачено въ Пермскую почтовую Контору страховыхъ и за росписку при пересылкѣ изъ Пермскаго Попечительства выдѣленнаго на долю Екатеринбургскаго Попечительства капитала въ %/% бумагахъ на сумму 28800 руб.		3957			
9) Уплачено въ г. Перми Нотариусу за засвидѣтельствованіе передаточной надписи на трехъ 4% непрерывно					

РАСХОДЪ.			Наличными деньгами		Процентными бумагами	
			РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
доходныхъ билетахъ на 30000 руб. въ пользованіе Екатеринбургскаго Попечительства			1	—	—	—
10) Уплачено Пермскому отдѣленію Государственнаго Банка за переводъ 2000 руб., переведенныхъ въ Екатеринбургскую Контору Государственнаго Банка, для причисленія къ текущему счету Екатеринбургскаго Попечительства			2	—	—	—
11) Выдано Члену Екатеринбургскаго Попечительства, Протоіерею Игнатію Левитскому, командированному въ Пермь для расчета и полученія изъ Пермскаго Попечительства капитала, на проѣздъ по желѣзной дорогѣ, до Перми и обратно, и на разѣзды въ г. Перми по дѣламъ Попечительства			28	32	—	—
12) Препровождено въ Екатеринбургскую Контору Государственнаго Банка семь облигацій III восточнаго займа за №№ 136350—136355 по 1000 рублей и за № 070434 въ 100 руб. для обмѣна на третье десятилѣтіе .			—	—	6100	—
13 Уплачено въ Екатеринбургскую Контору Государственнаго Банка на расходы при обмѣнѣ означенныхъ семи облигацій			11	62	—	—
14) Препровождено отъ 7-го Іюля за № 947, въ Пермскую Казенную Палату, три 4% непрерывно доходныхъ билета за №№ 130241—130243,						

РАСХОДЪ.	Наличными деньгами		Процентными бумагами	
	РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
по 10000 руб. для учиненія на нихъ надписи о полученіи % изъ Екатеринбургскаго Казначейства	—	—	30000	—
15 Уплачено въ Екатеринбургскую почтовую контору за пересылку по почтѣ въ Пермскую Казенную Палату трехъ 4% билетовъ на 30000 руб. для учиненія на нихъ надписи о полученіи % изъ Екатеринбургскаго Казначейства	—	41	—	—
16) При взносѣ денегъ на текущій счетъ въ Екатеринбургскую Контору Государственнаго Банка употреблено на гербовыя марки	—	90	—	—
17) По журнальному постановленію Попечительства выписано въ расходъ согласно положенія отъ 12 Августа 1823 г. для перечисленія въ Канцелярскую сумму	304	26	—	—
А всего въ 1890 году суммы израсходовано	13441	89	66100	—
Затѣмъ къ 1890 году суммы на обѣднхъ духовнаго званія остается	3826	72	64300	—

Записка о проэктѣ взаимопомощи о. Славнина.

(Приложеніе къ журналу № 2 Екатеринбургскаго Епархіальнаго създа 1890 года).

Проэктъ взаимопомощи, прекрасный по идеѣ, къ сожалѣнію является слабымъ въ исполненіи. Спѣшность работы и недостатокъ времени, на которыя ссылается составитель, чрезвы-

чайно невыгодно отразились какъ на разнаго рода его выкладкахъ, такъ и на идеѣ, положенной въ самую основу проэкта.

Въ самомъ дѣлѣ, что такое взаимопомощь? Съ понятіемъ о взаимопомощи у насъ соединяется представленіе о такой обыкновенно, чисто коммерческой, сдѣлкѣ, въ силу коей всякая затрата съ нашей стороны въ пользу другаго капитала или труда обязательно должна рано или поздно въ томъ или другомъ видѣ возвратиться намъ сполна.

На такомъ началѣ основаны именно всѣ наши общества взаимнаго страхованія, банковыя и рабочія артели, круговыя поруки въ средѣ крестьянства и проч. Въ основѣ ихъ лежитъ строгій расчетъ, а охраняются они юридическими обязательствами, нарушители коихъ подвергаются извѣстнаго рода ответственности и взысканіямъ. Не то лежитъ въ основѣ общественной благотворительности. Здѣсь все зиждется на чувствѣ милосердія и состраданія къ ближнему, — ответственность же въ нарушеніи долга, налагаемаго на человѣка этимъ чувствомъ, измѣряется единственно только совѣстью самого же человѣка, а взысканіе принадлежит одному Богу. — На этомъ принципѣ христіанскаго милосердія зиждутся опять всѣ наши попечительства о бѣдныхъ, сиротскіе пріюты, богадѣльни, и разныя другія благотворительныя учрежденія. Смѣшивать, поэтому, эти два принципа въ вопросахъ общественной благотворительности и взаимопомощи никакъ не доводится.

Посмотримъ теперь, какъ они примѣнены въ проэктѣ взаимопомощи. Составитель говоритъ, что если я, священникъ, жертвую въ пользу другихъ ежегодно по 6 рублей, то подѣ старость и самъ или же моя семья, по моей смерти, получаемъ право на единовременную помощь въ 200 рублей. Взносы эти должны производиться въ теченіи 30 лѣтъ и простираются въ общей сложности до 180 рублей.

Такимъ образомъ 200 рублей я одинаково получаю и за единовременный взносъ въ 6 рублей и за 30-ти лѣтній въ 180 рублей. Въ первомъ случаѣ я, несомнѣнно, выигрываю, а во второмъ также несомнѣнно теряю, потому что если я ежегодно въ теченіи 30-ти лѣтъ буду вносить съ такою же аккуратностью

въ сберегательную кассу эти шесть рублей, то изъ этихъ взносов образуется капиталъ въ 349 руб. 68 коп., т. е. почти вдвое больше (— 10 руб. 32 коп.) противъ внесенной суммы и въ 1½ противъ того, что я получу изъ общества взаимопомощи. Спрашивается: въ силу какого же изъ сказанныхъ двухъ принциповъ, вступивъ въ общество взаимопомощи, я долженъ буду бросить въ огонь за тридцатилѣтній періодъ своей жизни 149 р. 68 к. И такія безцѣльныя жертвы понесу не я одинъ, а въ соотвѣтствующей мѣрѣ и всѣ участники взаимопомощи? Подобнаго рода соображенія, конечно, имѣютъ въ виду и составитель проекта, потому онъ какъ бы такъ намъ говоритъ: это правда, но вѣдь вы можете умереть, и далеко не доживъ до 30-ти лѣтъ службы и тогда — гдѣ ваши сбереженія? А между тѣмъ здѣсь за какія-нибудь 5-ть взносовъ вы оставляете своей семьѣ въ крайней мѣрѣ на первый день приличный кусокъ хлѣба. Справедливо. Но съ другой стороны: честно-ли, христіански-ли будетъ съ моей стороны, если я, прослуживъ 25—30 лѣтъ и имѣя, предположимъ достаточныя средства, не только къ жизни, но отчасти и къ обезпеченію своего семейства по смерти, вдругъ примкну къ этому обществу взаимопомощи и за какія-нибудь 2—3 или даже 5-ть взносовъ, которые мнѣ суждено еще сдѣлать, — я воспользуюсь у другихъ бѣдняковъ — молодыхъ священниковъ, имѣющихъ на рукахъ часто помимо своей немалочисленной семьи еще и сиротъ ихъ 149 руб. 68 коп., которые они имѣли бы въ карманѣ, если бы 6-ти рублевые взносы свои дѣлали не въ общество взаимопомощи, а въ сберегательную кассу?

На это составитель проекта намъ снова возражаетъ: „природа наша, — говоритъ онъ, — такъ устроена, что при благодѣствіи не помышляется о черномъ днѣ и сбереженія не текутъ въ банку, а у большинства духовенства къ тому же безъ нѣкоего насилія сбереженія и невозможны, такъ какъ пассивъ бюджета всегда превышаетъ активъ его. Поэтому только при учрежденіи взаимопомощи чудодѣйственное сбереженіе несомнѣнно, а безъ этого учрежденія наши откладыванія даже и не чудодѣйственныя болѣе чѣмъ сомнительны.“ (Екатеринб. Еп. Выд. № 16, 1890 г.).

Въ чемъ же заключается эта несомнѣнная чудодѣйственность? Въ томъ, что деньги съ участниковъ взаимопомощи взыскиваются обязательно за полгода впередъ. А если, — мы спросимъ, — нужда, несчастіе, въ родѣ пожара, градобитія или же о экстренный расходъ по случаю свадьбы и другихъ событій не дозволитъ иному участнику сдѣлать своевременный взносъ, или же вовсе на нѣкоторое время, — на годъ, на два, — на три, на примѣръ, отказаться отъ него, — тогда что? — Тогда по § 12-му устава, — недоплата взноса хотя бы только за одно полугодіе лишаетъ участника права на полученіе установленнаго пособія. — Да и какъ иначе? 2—3 такихъ взносов, — ти особенно десятковъ, — и дѣло взаимопомощи разстроено. Но возможно ли такими средствами ее поддерживать. — Еще болѣе недоумѣній возбуждаетъ § 12-й устава „общества взаимопомощи,“ который гласитъ: „взамѣнъ ежегоднаго опредѣленнаго взноса, — допускается единовременный взносъ банковыми или кредитными билетами, по цѣнности равный годовымъ взносамъ въ теченіе 30 лѣтъ. На примѣръ священникъ можетъ единовременно внести 180 руб., діаконъ 120 руб. и о са-ломщикъ — 60 рублей, но при этомъ 0/0 она капиталъ, а равной и излишекъ внесенныхъ денегъ не возвращается, если смерть или выходъ за штатъ внесшаго единовременный взносъ послѣдуетъ далеко ранѣе 30-ти лѣтъ службы.“

Смыслъ сего, на сколько мы могли уразумѣть, слѣдующій: я взношу 6 рублей и, умирая, оставляю своей семьѣ пособіе въ 200 рублей. И въ другомъ случаѣ: взношу впередъ за все 30 лѣтъ 180 рублей и, тотчасъ же умирая, оставляю своей семьѣ только 6 рублей; остальные же 174 рубля, по уставу о. Н. Славнина, — не возвращаются. Въ чемъ же будетъ заключаться интересъ единовременныхъ взносовъ? Въ § 15-мъ на пособіе по смерти вкладчика имѣютъ право „только жена и дѣти.“ А почему бы, — мы спросили, — не мать — старушка или сестра — вдова, которая иному вдовцу — священнику или діакону помогаютъ вѣкъ коротать? И отчего я не имѣю права завѣщать свою собственность кому хочу? Вѣдь деньги въ обществѣ взаимопомощи, какъ и въ банкѣ, моя собственность? — Затѣмъ, въ § 4 своего устава составитель говоритъ: „въ случаѣ закрытія взаимопомощи по

какимъ либо причинамъ, каждому участнику ея, не получившему еще установленнаго пособія, возвращаются всѣ его взносы, но безъ % и проч.“

Но мы не знаемъ, откуда могли-бы получиться деньги на эти выдачи?—Представьте: касса существуетъ 10 лѣтъ.—Каждо-годно взносовъ въ нее, по расчету составителя, поступаетъ съ духовенства—4,528 рублей, да + 2000 % съ половины капитала благотворительныхъ кассъ, итого 6,528 руб., которые *ежегодно* уже и расходуются безъ остатка на выдачу пособій заштатнымъ и сиротствующимъ семействамъ. Мы съ вами, какъ и сотни многихъ другихъ участниковъ общества взаимопомощи, въ теченіе 10 лѣтъ, остались въ живыхъ, а которые умерли, то мѣсто ихъ тотчасъ же занято другими вкладчиками. Взносовъ отъ насъ, въ совокупности, въ теченіе 10 лѣтъ поступило $45280 + 20000\% = 65280$ руб. И вотъ, капризами судьбы, наше общество взаимопомощи вдругъ закрывается, а деньги 65280 руб., за исключеніемъ годовыхъ пособій въ 45280 руб., должны, по проекту, возвратиться къ своему первоисточнику, т. е. одна часть къ намъ въ карманъ, а другая 20 тысячъ р. въ основной фондъ. Спрашивается, откуда же возьмется вдругъ такая громадная сумма, когда она не копилась, а ежегодно же и расходовалась?

Но всѣ эти недомолвки и промахи, (если таковыми позволить ихъ считать самъ составитель проекта) ничто въ сравненіи съ тѣми вычисленіями, которыя положены составителемъ въ самую основу своего проекта. Они таковы, что черезъ 30 лѣтъ общество взаимопомощи *при абсолютномъ отсутствіи недоимокъ* обязательно должно обанкротиться.—И причина этому весьма простая—неправильныя вычисленія автора проекта. Такъ по его проекту и уставу (§ 13) „Каждое штатное лицо въ причтѣ обязано уплачивать опредѣленный ежегодный взносъ въ теченіе 30 лѣтъ службы и плата взносовъ во взаимопомощь прекращается по истеченіи этого срока службы съ правомъ на получение установленнаго пособія при смерти или выходѣ за штатъ.“ Въ силу этого пункта всѣ, начавшіе въ 1890 году вносить въ общество взаимопомощи, черезъ 30 лѣтъ, если останутся въ живыхъ, освобождаются отъ дальнѣйшихъ взносовъ, а между

тѣмъ по прежнему остаются на мѣстѣ штатныхъ Священно-церковно-служителей. А таковыхъ, если принять во вниманіе, что въ одномъ нашемъ благочиніи изъ 21 священника, состоящихъ на службѣ болѣе 30 лѣтъ находится 10 человекъ, а во всей епархіи изъ 516 ихъ окажется не менѣе 200, то спрашивается, кто же за мѣсто этихъ 200 штатныхъ священниковъ, освобожденныхъ милостію составителя проекта отъ взносовъ, будетъ платить въ пользу сиротъ и заштатныхъ, количество которыхъ по прежнему будетъ содержаться на одной и той же мѣрѣ? — Тогда, естественно, придется или удвоить эту цифру взносовъ, не увеличивая пособій, и этотъ порядокъ признать нормальнымъ, или же что всего ближе; прекратить навсегда дѣйствія общества взаимопомощи.

Такого исхода не могло бы случиться, если бы составитель проекта не опредѣлилъ вѣсѣмъ равномерную выдачу, при крайне неравномерныхъ взносахъ: или же не ограничилъ взносы 30 только годами, а опредѣлилъ ихъ на все время дѣйствительнаго состоянія на службѣ участниковъ взаимопомощи, какъ этого и требуетъ самъ же онъ въ другомъ мѣстѣ, именно § 3 своего устава. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ за 200 помертвыхъ рублей многимъ довелось бы, помимо потери 1/2, уплатить чистаго капитала далеко болѣе 200 руб. А кому же пріятно терять свои деньги? Указанный нами просчеты въ проектѣ о. Славнина дѣлаютъ проектъ его несостоятельнымъ для общества взаимопомощи не осуществимымъ.

Послѣ этихъ замѣчаній на уставъ и проектъ взаимопомощи, обратимся къ принципиальной сторонѣ вопроса. Прежде всего въ проектѣ о. Славнина насъ, какъ и все Епархіальное духовенство, не мало удивила та развязность (и безцеремонность, съ которой составитель его, а за нимъ и прошлогодній съѣздъ) отнеслись къ благочинническимъ кассамъ, положивъ половину ихъ въ основу своей взаимопомощи и не справясь — желаетъ ли того само Епархіальное духовенство — собственникъ этихъ кассъ. При этомъ большую странность представляетъ тотъ фактъ, что касса о. Флавіанова, достигшая въ настоящее время до 15 тысячъ рублей, избѣгла общей участи слянія въ одинъ общепар-

хiальный капиталъ и оставлена на особомъ положенiи. Интересно знать, въ чемъ же заключаются ея права и преимущества на такое исключительное положенiе, а равно и гарантiя на ея неприкосновенность? Въ санкціонированiи устава кассы о. Флавіанова высшей церковной властью, а не мѣстной только епархіальной, какъ и прочихъ кассъ? Или въ учрежденiи ею у себя эмеритуры? Но насколько мы помнимъ нѣчто, подобное учреждено и въ 1 благочинническомъ округѣ Камышловскаго уѣзда благочиннаго о. Андрея Сельменскаго, гдѣ, кромѣ того, есть въ кассѣ еще такiе капиталы, за которые мѣстное духовенство приняло на себя извѣстнаго рода обязательства, въ видѣ, напр., вѣчнаго поминовенiя за нихъ, и слѣдовательно отбирать ихъ у нихъ въ собственность Епархіи, составило-бы и актъ вопiющаго насилiя. И если о. Славнинъ не придаетъ никакого значенiя праву, даруемому духовенству мѣстной Епархіальной властью, считая возможнымъ нарушенiе или отнятiе его во всякую минуту, то благочинiе о. Флавіанова въ данномъ случаѣ—что за исключенiе изъ общаго правила? А если нѣтъ, то мы должны сказать о. Славнину, что этимъ правомъ неприкосновенности своихъ кассъ пожелаютъ воспользоваться еще и многiя другiя благочинiя, которыя приложили особыя старанiя и внесли личныя значительныя жертвы въ составленiи своихъ капиталовъ, тогда какъ другiя благочинiя не имѣютъ даже и основанiя ихъ и до сихъ поръ не заботятся объ ихъ учрежденiи. Если бы о. Славнинъ былъ на томъ (въ 1885 г.) сѣздѣ, на коемъ рѣшался вопросъ о слиянiи всѣхъ благочинническихъ кассъ въ одинъ общепархіальный фондовый для эмеритуры капиталъ, то онъ убѣдился-бы, что если духовенство и рѣшилось тогда подѣлиться частью и даже половиной своихъ приобрѣтенiй съ своими собратьями, то сдѣлали это не почему-либо иному, а единственно въ силу лишь принципа христіанской любви. Многiя благочинiя, если-бъ пожелали, то могли бы, и могутъ и имѣютъ право большую часть своихъ сбереженiй разобрать по рукамъ, какъ это и сдѣлано было съ личными взносами причтовъ въ благочинiя покойнаго о. Тетюева. Поэтому съ чужимъ достоянiемъ слѣдуетъ обращаться болѣе деликатно и не строить на немъ, не получивъ на то правъ, разныхъ воздушныхъ замковъ.

Иной вопрос: что лучше для духовенства, имѣть ли одно какое нибудь общепархіальное учрежденіе, или же отдѣльныя благотворительныя кассы для обезпеченія своей заштатной и сиротствующей бѣдности? И такъ какъ вопросъ этотъ долженъ же быть наконецъ рѣшенъ въ томъ или въ другомъ смыслѣ, то мы и считаемъ себя теперь въ правѣ о немъ высказаться.

Лѣтъ 15—20 тому назадъ въ газетахъ, по поводу устройства столичныхъ благотворительныхъ учреждений, весьма обстоятельно обсуждался вопросъ о централизаціи и децентрализаціи общественной благотворительности и рѣшенъ окончательно въ пользу послѣдней.

Лично мы всецѣло стоимъ за развитіе мѣстныхъ также благотворительныхъ учреждений, потому что лично усмотрѣнная нужда всегда вызываетъ большее сочувствіе, а вслѣдствіе этого и болѣе обильный притокъ пожертвованій. А съ другой стороны и помощь, непосредственно оказываемая, всегда будетъ наиболѣе цѣлесообразна и своевременна, чѣмъ приходящая издалека и раздаваемая по одному, разъ опредѣленному, казенному шаблону. Но главное, она пріобрѣтаетъ особенную привлекательность и цѣну отъ того по преимуществу удовлетворенія чувства любви, которое мы испытываемъ при видѣ утѣшенія, доставленнаго нами своевременной помощью ближнему. Въ этомъ отношеніи благотворительныя кассы сослужили свою службу, и мы увѣрены, по многимъ мѣстамъ онѣ будутъ помянуты добрымъ словомъ многими сиротами и заштатными. Но этого мало. При умныхъ и энергичныхъ руководителяхъ, какъ наприм. въ благотворительности о. Флавіанова, кассы эти могутъ пріобрѣсти значеніе гораздо большее, чѣмъ какое имъ принадлежитъ, какъ благотворительнымъ только учрежденіямъ.

Если наприм. въ извѣстномъ благотворительномъ образуются капиталъ, достаточно обезпечивающій семейства сиротъ и заштатныхъ, то это будетъ служить для многихъ побудительной причиною дорожить своимъ мѣстомъ въ этомъ благотворительномъ образѣ, какъ бы оно ни было бѣдно. А разъ человѣкъ заинтересованъ въ своемъ мѣстѣ служенія и не думаетъ изъ него бѣжать, у него являются уже и другія отношенія къ окружающимъ лицамъ и къ своему

дѣлу; у него незамѣтно образуется прочная, органическая связь и съ своимъ приходомъ и со своими братьями по профессіи. А для полученія такихъ результатовъ, по нашему мнѣнію, стоить воспользоваться всемъ, а не одними лишь эмеритурами, чтобы только ускорить такое желательное явленіе въ нашей церковно-общественной жизни.

Но дѣло въ томъ, что такое наше благочиніе? Представляетъ ли оно изъ себя такую неизмѣнную, съ ясно опредѣленными правами и прерогативами, общественно административную единицу, которая носила бы въ себѣ всѣ зачатки для правильнаго развитія органической церковно-общественной жизни, какую представляютъ, напр., протоіерейства въ православныхъ приходахъ Австро-Венгріи съ ихъ широкимъ кругомъ вѣдѣнія, обнимающимъ хозяйство церкви, училищъ, благотворительныхъ и Богоугодныхъ заведеній.

Произведенный два раза въ послѣдніе три года пердѣлъ и перетасовка благочиній въ нашей Епархіи показываетъ наглядно, что благочиніе наше есть крайне неустойчивая, безъ всякихъ, твердо опредѣленныхъ правъ и привилегій, общественно административная единица, а потому и крайне неудобная для развитія въ немъ какой-бы то ни было общественной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, можно-ли быть увѣреннымъ, что сегодня механически связанные, мы завтра не будемъ разорваны и поставлены лицомъ къ лицу съ такими особами, которымъ совершенно чужды наши задачи, цѣли и стремленія, а заведенное нами общее дѣло не очутится ли между небомъ и землей, какъ и случилось на самомъ дѣлѣ съ нашими кассами. Продолжать же между собою, несмотря на произведенное раздѣленіе, дальнѣйшую связь въ общемъ дѣлѣ поставило-бы опять насъ внѣ всякой легальности, а съ этимъ лишило бы и покровительства законовъ. Но главное, тутъ на мѣстѣ благочинія очутилось бы уже просто свободное товарищество и мы, какъ представители извѣстнаго института и въ извѣстной формѣ, потеряли бы уже всякое значеніе. Къ этимъ невыгоднымъ условіямъ измѣнчивости благочиній, усиливаемымъ еще и самимъ духовенствомъ частымъ его переходомъ съ мѣста на мѣсто, изъ благочинія въ благочиніе,

присоединяется еще другое — незначительность его въ количественномъ отношеніи, которая не въ силахъ будетъ поддерживать необходимое равновѣсіе между прибылями и убылями въ денежныхъ дѣлахъ благочинія. Въ дѣлѣ взаимопомощи чѣмъ болшій является кругъ участниковъ, тѣмъ болѣе существуетъ надежды на благопріятное состояніе его отправленій. Взаимное напр. отъ огня страхование цѣлымъ уѣздомъ будетъ, несомнѣнно, выгоднѣе, чѣмъ взаимное страхование городомъ или заводомъ, взаимное же страхование цѣлой губерніи дастъ въ свою очередь болѣе благопріятные результаты, чѣмъ страхование только уѣздомъ. По этимъ то вотъ причинамъ, а именно: крайне несовершенной своей организаціи и ничтожному району, входящему въ составъ благочинія, послѣднее и непригодно для развитія въ немъ прочной общественной жизни. Такой правильно организованной общественно-административной единицей съ ясно очерченными границами, правами и преимуществами, у насъ въ русской церкви является пока только приходъ и епархія. — Въ данномъ случаѣ для насъ имѣеть значеніе только послѣдняя и потому, если мы хотимъ, чтобъ всё наши общественныя учрежденія сразу становились на твердую и неизмѣнную почву закона и имѣли всё задатки для широкаго развитія въ будущемъ, благодаря объединенію въ нихъ интересовъ большаго числа лицъ, мы должны заводить ихъ не иначе, какъ епархіей. Но главное, епархія имѣеть за собою тѣ выгоды, что здѣсь общее наше дѣло, какъ обезпеченіе напр. заштатнаго, и сиротствующаго духовенства, посредствомъ кассъ, эмеритуръ, попечительствъ и проч., поставлено внѣ тѣхъ случайностей, какими оно обставлено въ благочиніяхъ.

Такъ, тамъ дѣло зависитъ во 1-хъ отъ личности, поставленной во главу учрежденія; у дѣятельнаго и умнаго благочиннаго капитала будутъ расти, у неэнергичнаго стоять на точкѣ замерзанія; во 2-хъ, отъ меньшихъ источниковъ его обезпеченія и въ 3-хъ, отъ стеченія какихъ нибудь неблагопріятныхъ обстоятельствъ, которыя, потребовавъ усиленныхъ пособій вслѣдствіе ли эпидемической смертности или выхода разомъ заштатъ многихъ лицъ въ районъ благочинія, не могутъ быть уравновѣшены дру-

гимивъ благопріятствующими условіями и такимъ образомъ приведутъ мѣстное попечительство къ несостоятельности. А разсѣяныя и разбросанныя въ разныя мѣста благотворительныя общества, какъ не въ благоточиніяхъ, которыя лишены такого строгаго и постоянного контроля, какой существуетъ въ епархіи въ лицѣ мѣстнаго Архіерея и разныхъ ревизіонныхъ комитетовъ? Немного вѣдь найдется смѣльчаковъ въ благоточиніи, которые рѣшились бы учить и повѣрять своего начальника, если бы онъ вздумалъ слишкомъ самостоятельно распоряжаться дѣлами кассы въ ущербъ общимъ интересамъ. Поэтому мы находимъ, что духовенство несравненно благоразумнѣе поступитъ, если такъ или иначе, покончивъ съ своими благоточиническими кассами, рѣшится общими силами Епархіи обезпечить свое сиротствующее и заштатное духовенство и въ этомъ только одномъ направленіи будетъ думать и работать.

Теперь, естественно, самъ собою возникаетъ вопросъ: что же дѣлать съ благоточиническими кассами? Раздѣлить ихъ между членами причтовъ участвовавшихъ въ ихъ составленіи? Но это въ большинствѣ случаевъ оказалось бы совершенно невозможнымъ во 1-хъ за постояннымъ передвиженіемъ членовъ причта изъ благоточинія въ благоточиніе и во 2-хъ, за отсутствіемъ положительныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы съ точностію опредѣлить вкладъ каждого изъ нихъ. И если-бы этотъ дѣлежъ былъ допущенъ, то по многимъ мѣстамъ возникли бы нескончаемые споры, пререканія и тяжба, въ коихъ пострадавшими оказались бы большае вѣхъ тѣ, для которыхъ собственно открыты были кассы, и т.е. сироты. Поэтому капиталы кассъ необходимо оставить неприкосновенными и дѣликомъ перевести ихъ въ общепархіальную собственность. Но на какихъ, спрашивается, условіяхъ?

- 1) Капиталы, составившіеся изъ пожертвованій отъ остатковъ кошельково-кружечныхъ суммъ и другихъ мѣстныхъ источниковъ, помимо личныхъ вкладовъ духовенства, поступаютъ все въ общепархіальный капиталъ;
- 2) Капиталы условные, на которыхъ лежатъ обязательства

вѣчнаго поминoveniя, въ свѣтѣми же обязательствами передаются и въ собственность епархіи; въ исполненіе этихъ послѣднихъ опредѣляется епархіальнымъ съѣздомъ по особому соглашенію съ депутатами округа, изъ котораго поступили условные капиталы. И ближе всего было бы $\frac{1}{2}$ съ этихъ капиталовъ навсегда не въ зачетъ отсылать въ тѣ же благочинія, которыя и доставили капиталы, для распредѣленія ихъ между сиротами по усмотрѣнію мѣтнаго духовенства съ тѣмъ, чтобы и исполненіе лежащихъ на капиталахъ обязательствъ совершалось духовенствомъ того же только округа.

3) Въ различные вклады духовенства въ свои благочинническія кассы, въ особенности же эмеритурѣ, гдѣ таковая учреждена и гдѣ на вклады имѣются законные документы, — зачисляются отъ тѣхъ причтовъ въ счетъ ихъ взносовъ и въ Епархіальной эмеритурѣ, если таковая будетъ учреждена. Но если по какимъ нибудь соображеніямъ духовенство благочинническаго округа не пожелаетъ слиянія своей эмеритурѣ съ общеeparхіальной, то въ такомъ случаѣ при послѣдней открывается особое отдѣленіе частной эмеритурѣ, выгодами которой пользуются только члены ея, не освобождаясь, однако, отъ обязанности участвовать наравнѣ съ другими взносами своими и въ епархіальную эмеритурѣ.

Какое же сейчасъ дать назначеніе общеeparхіальному капиталу, составившемуся изъ благочинническихъ кассъ?

Лучше всего положить его весь въ основу Епархіальной эмеритурѣ, а пока мы не можемъ съ большой пользою для епархіи быть затраченъ на устройство Епархіальнаго свѣчнаго завода. — Одна половина процентовъ должна отчисляться въ фондъ эмеритурѣ, а другая, по прежнему, отсылаться въ благочинія, сообразно съ слѣдующимъ взносамъ каждымъ изъ послѣднихъ для того, чтобы они, по усмотрѣнію духовенства, распредѣлялись между сиротами и заштатными округа. Эта послѣдняя мѣра положительна необходима въ интересахъ справедливости; она имѣетъ цѣлю устранить собою необходимость раздѣленія личныхъ вкладовъ духовенства, такъ какъ послужить въ полнѣе достаточнымъ возмѣщеніемъ тѣхъ трудовъ и жертвъ, какіе округа понесъ на составленіе капиталовъ для удовлетворенія нуждъ своей (сирот-

ствующей братіи. — Справедливость прежде всего! Преслѣдуя общее благо, мы должны остерегаться нанести при этомъ какой либо ущербъ своему ближнему. Наконецъ, еще вопросъ: должно ли продолжать сборъ въ благотворительныя кассы?

Но это теперь, съ закрытіемъ благотворительныхъ кассъ, не имѣло бы уже никакого смысла. А потому слѣдуетъ замѣнить его одинаковымъ со всѣхъ церквей епархіи взносомъ, уравнивающимъ его между богатыми и бѣдными церквями особой раскладкой на благотворительныхъ сѣздахъ, въ пользу основнаго фонда Епархіальной эмеритуры. Гдѣ хранить и кому завѣдывать общепархіальнымъ капиталомъ будущей эмеритуры? Капиталъ хранится и находится въ завѣданіи Епархіальнаго попечительства на общемъ съ прочими попечительскими суммами основаніи. — Для него имѣются лишь только особыя кассовыя приходорасходныя книги, — отчеты же по движенію этихъ суммъ ежегодно печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Мы сказали все, что находили нужнымъ по поводу проекта и устава взаимопомощи о. Славина и теперь подведемъ всему сказанному итоги.

1) Проектъ о. Славина выгоденъ только для первыхъ вкладчиковъ и раззорителенъ для долгосрочныхъ.

2) Онъ весь основанъ на ложныхъ вычисленіяхъ и потому рано или поздно, и во всякомъ случаѣ не позже 30-ти лѣтъ, долженъ потерпѣть полное банкротство, съ коимъ вкладчики потеряютъ все, а благотворительныя кассы 60 тысячъ, не считая на эту сумму такой же или даже нѣсколько большей цифры процентовъ.

3) Уставъ его полонъ противорѣчій, а равно жестокостей и немилосердія къ своимъ, не исправнымъ только, но и аккуратнымъ вкладчикамъ. А потому на основаніи всѣхъ этихъ данныхъ, долженъ быть безусловно отвергнутъ.

4) Капиталъ благотворительныхъ кассъ долженъ быть обращенъ въ общепархіальный и положенъ въ основу эмеритуры; половина же процентовъ съ него, до открытія дѣйствій послѣдней, отсылается соответственно внесеннымъ суммамъ, въ благотворенія для распредѣленія ихъ между сиротами и заштатными округа по усмотрѣнію мѣстнаго духовенства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Свободныя мѣста.

ПРОТОІЕРЕЙСКОЕ при градо-Камышловскомъ соборѣ.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Воскресенскомъ Екат. у., Нижнемъ Екат. у., Аверинскомъ Екат. у., Смоленскомъ Шадр. у., Беркутскомъ Шадр. у., Зырянскомъ Камышл. у., Фоминскомъ Верх. у., Иванищевскомъ Шадрин. у., Изъбдугинскомъ Шадр. у., Пенъковскомъ при един. ц. Шадр. у., Красноярскомъ при един. ц. Екат. у.; въ заводахъ: Невьянскомъ при Преображенской церк. (3-я вак.) Екатеринб. у., Каменскомъ (3-я вакансія) Камышл. у., Ревдинскомъ (1-я ваканс.) Екат. у., Верхне-Уфалейскомъ при един. церк. Екат. у.

ДІАКОНСКІЯ: въ селахъ: Балаирскомъ, Клевакинскомъ, Тамакульскомъ и Знаменскомъ Камышл. у., Сосновскомъ при един. ц. Шадр. у., Покровскомъ Екат. у., Мѣхонскомъ Шадр. у.; въ заводахъ: Богословскомъ Верхот. уѣз., Ревдинскомъ Екатеринб. у.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Осиновскомъ, Дрянновскомъ и въ слоб. Верхъ-Теченской Шадрин. у.; Красноярскомъ Камышл. у., Темновскомъ и Глинскомъ Екатеринб. у., Меркушинскомъ Верхот. у.; въ селѣ Вороновскомъ при един. церк. Шадр. уѣзда, въ заводѣ Верхъ - Нейвинскомъ при един. ц. Екат. у.

ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Пійскомъ и Павловскомъ Верхот. уѣзда, Мингалевскомъ, Полевскомъ Шадрин. у., Каменно-Озерскомъ и Горбуновскомъ Кам. у.; въ заводахъ: Ирбитскомъ Ирбит. уѣзда, Висимо-Уткинскомъ Верхот. у.

II. Перемѣны по службѣ.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: свящ. Красноярской един. ц. Павелъ *Груздевъ* въ Висимо-Шайтанскій заводъ, Екат. у., къ един. же ц.

Свящ. Воскресенскаго села Екат. у. Алексѣй *Ляпустинъ* въ Каменскій заводъ на 3 вакансію.

Произведены въ слѣдующіе чины за выслугу лѣтъ: учителя Екатеринб. духовнаго училища коллежскіе ассесоры Василій *Стефановскій* и Александръ *Поповъ* въ *надворные советники* (первый съ 24 Окт. 1886 г., второй съ 19 Окт. 1889 года) по указу Правит. Сената отъ 2 Янв. 1891 г. № 2. И. д. регистратора Екатеринб. Духовной Консисторіи, коллежскій регистраторъ Николай *Клюевъ*, въ *губернскіе секретари* со старшинствомъ съ 9 Августа 1889 г. По указу Прав. Сената 2 Ноября 1890 г. за № 203.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При Екатеринб. духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя чистописанія съ окладомъ жалованья 100 р. въ годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученія во время неурожайныхъ годовъ противъ небрежнаго ухода за дѣтми

II.

Вотъ наследіе отъ Господа—дѣти, награда отъ Него—плоды чрева (Пс. 126, 3).

Вотъ, бр., что говоритъ слово Божіе о дѣтяхъ: они наследіе отъ Господа, они награда отъ Него; ими онъ награждаетъ только боящихся Его и ходящихъ путями Его: у нихъ, по слову Божию, жена какъ плодовая лоза, сыновья какъ масличныя вѣтви (Пс. 127, 3). Счастливо и благословенно то семейство, въ которомъ пребываютъ дѣти! Счастливо и благословенно потому, что въ немъ пребываютъ дѣти, которыхъ любить Господь — что въ немъ пребываютъ дѣти, о которыхъ Самъ Господь сказалъ, что они члены царства Божія; что въ этомъ семействѣ вмѣстѣ съ дѣтми пребываютъ и Ангелы Божіи, охраняющіе ихъ. Счастливо и благословенно такое семейство, потому что Самъ Господь, общавшій, что не потеряетъ своей награды всякій, кто приметъ дитя во имя Его, награждаетъ такое семейство, въ которомъ любятъ и берегутъ дѣтей. На такое семейство Онъ ниспосылаетъ Свое небесное благословеніе; семейный миръ, благополучіе, изобиліе земныхъ благъ—вотъ награда Господа такому семейству; Ангелы Божіи, пребывающіе при младенцахъ, охраняютъ это семейство отъ несчастій и бѣдствій. Поистинѣ, дѣти великая милость и награда отъ Господа! Если мы почитаемъ за счастье принять у себя въ домѣ вельможу царскаго, или чловѣка близкаго къ царю земному, то во сколько разъ счастливѣе отъ насъ, которыми постоянно пребываютъ любимцы Царя Небеснаго и при каждомъ изъ нихъ Ангелъ Господень, охраняющій ихъ. Вотъ какъ, по поученію слова Божія, мы должны смотрѣть на дѣтей нашихъ, беречь ихъ и дорожить ими. Но такъ илижъ это бываетъ у насъ? Тяжело, бр., и говорить потому, какъ мы относимся къ своимъ дѣтямъ. Чѣмъ мы почита-

емъ ихъ? Что они для насъ такое? Время, связывающее руки и мѣшающее работать; лишніе люди, которыхъ нужно кормить, поить и одѣвать да и смотрѣть за ними, — а пользы отъ нихъ никакой. Кто нажнетъ намъ лишній снопокъ хлѣба, кто сгребетъ лишній клочокъ сѣна, тотъ намъ полезенъ, того мы цѣнимъ, а о невидимомъ благословеніи Божиемъ и о тѣхъ, ради которыхъ оно подается, мы вовсе и не думаемъ и не дорожимъ ими и не бережемъ ихъ. Посмотрите, какъ, относимся мы къ дѣтямъ, въ лѣтнее, рабочее время? Мы ради работъ бросаемъ ихъ безъ надзора, и вотъ большая часть изъ нихъ умираетъ; смерть безпощадно поражаетъ нашихъ дѣтей и каждый день ихъ умираетъ по нѣскольку. Войдите въ лѣтнюю пору въ храмъ Божій; и въ праздникъ и въ будни, за всякой службой вы увидите тамъ нѣсколько гробиковъ съ умершими младенцами, такъ что невольно приходитъ на мысль слово пророка: *Слушайте женщины слово Господа, и да внимаетъ ухо ваше слову устъ Его, и учите дочерей вашихъ плачу, и одна другую плачевнымъ пѣснямъ, ибо смерть входитъ въ наши окна, вторгается въ дома наши, чтобы истребить дѣтей съ улицы* (Иер. 9, 20—21). И сбывается съ нами то, что въ словѣ Божиемъ говорится объ отступающихъ отъ Господа: *сыновъ и дочерей родили ты, но ихъ не будетъ у тебя* (Второз. 28, 41) и вотъ, замужнія наши какъ вдовы, и рождаящія — бездѣтны. А отъ чего? Отъ того, что мы въ лѣтнее время, которое и безъ того тяжелое время для дѣтей, оставляемъ ихъ безъ надлежащей пищи, безъ должнаго ухода. Въмѣсто молока матери допускаемъ кормить ихъ чѣмъ придется, холоднымъ испортившимся молокомъ, поить холодной водой; а отъ этого желудокъ у ребенка дѣлается больнымъ, и неспособнымъ принимать уже всякую пищу, и вотъ онъ, послѣ жестокихъ мученій отъ голода и болей въ желудкѣ, умираетъ. Приглядитесь внимательнѣе къ этимъ исхудалымъ, обострившимся личикамъ лежащихъ въ гробикахъ младенцевъ и вы поймете, что всѣ они умерли отъ истощенія. Отцы и матери этихъ младенцевъ! Неужели вы можете равнодушно, спокойно смотрѣть на этихъ вашихъ умершихъ дѣтей? Неужели каждый изъ нихъ не говоритъ вамъ изъ своего гробика и краснорѣчивѣе всякаго

слова: „Отецъ и мать, что я вамъ сдѣлалъ, чѣмъ прогнѣвалъ васъ, что вы не захотѣли, чтобы я былъ съ вами? Меня Богъ послалъ вамъ на радость и утѣшеніе, а вы оставили меня безъ пищи, безъ помощи. Мать моя, я плакалъ, звалъ тебя, протягивалъ къ тебѣ мои руки, глазами искалъ тебя, но ты не пришла ко мнѣ. Языкъ мой прилипалъ къ гортани отъ жажды, но ты не пришла напоить меня. Я страдалъ и мучился отъ боли, но ты не пришла утѣшить и успокоить меня твоими ласками, вмѣсто тебя пришла ко мнѣ смерть, которая и унесла меня отъ васъ. И вотъ я теперь у Отца моего Небеснаго, гдѣ нѣтъ ни печалей, ни мукъ, я молюсь предъ Нимъ за васъ, чтобы Онъ не наказалъ васъ за вашу жестокость. *Не плачьте обо мнѣ, но о себѣ рыдайте, чтобы вамъ избавиться геенны*“, (Чин. погр. млад. тр. 4-й пѣсни). Не бережемъ мы, бр., своихъ дѣтей, не дорожимъ ими и вотъ Господь насъ лишаетъ ихъ, а вмѣстѣ съ нами и тѣхъ благословеній, которыя они низводили на насъ. Посмотрите, что у насъ творится! Нѣтъ ни мира въ семьѣ, нѣтъ ни богатства, нѣтъ ни хлѣба; нищета, голодъ, семейная вражда въ конецъ губятъ насъ.

Пора, бр., давно пора намъ прийти въ себя и перестать прогнѣвлять Господа небрежнымъ отношеніемъ къ Его милости, которую Онъ посылаетъ намъ въ дѣтяхъ нашихъ. Подумайте, какую любовь къ ближнимъ нашимъ мы можемъ оказать, когда нѣтъ въ насъ любви даже къ собственнымъ дѣтямъ! А по слову Божію, всякъ не любяй брата своего въ смерти пребываетъ.

Священникъ *Григорій Младовъ*.

О ВЪЯВЛЕНІИ.

Вновь открыта мною въ Екатеринбургѣ

СЕРЕБРЯНО-ЮВЕЛИРНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

Принимаю заказы серебряныхъ и починку золотыхъ и бриллиантовыхъ вещей. Серебрение посредствомъ *гальванопластики*; слой серебра м. б. *толще или тоньше* по желанію заказчиковъ — *Златоуст. ул., противъ Американской гост.* Тутъ же токарная и зонтичная мастерская и фабрика *каучуковыхъ штемпелей.* **РОЗЕТЪ.**

ПО ВЫХОДЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ ВЪ НАЧАЛѢ

1891 ГОДА

11-го и 12-го выпусковъ сборника проповѣдей подь названіемъ

„СЪ ЦЕРКОВНАГО АМВОНА“

желающіе выписать законченное изданіе благоволятъ высылать 6 р., а за 12 книгъ въ роскошныхъ шагреновыхъ переплетахъ 8 р., съ пересылкой, и сверхъ каждой 1000 верстъ еще 1 р.

Выписывающіе означенный сборникъ проповѣдей до 28 февраля 1891 г. получаютъ кромѣ того немедленно книгу: **Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ**, такъ называемыхъ старообрядцахъ, собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ, церкви Сошествія Св. Духа, что на Большой Охтѣ, въ Спб., протоіереемъ А. І. Журавлевымъ. Съ портретомъ автора и рисунками, изображающими стригольниковъ и раскольниковъ въ ихъ оригинальной старинной одеждѣ, а также женщинъ, дѣвицъ и черничецъ. Въ 4-хъ частяхъ. Еще подписчики получаютъ въ мартѣ 1891 г.

12 мѣсяцевъ (книгъ) „ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ“, (сокращенно изложенныхъ по Четги-Минеи и др. авторовъ), празднуемыхъ православною русскою церковью, съ присовокупленіемъ описанія двенадцатыхъ праздниковъ, чудотворныхъ иконъ, указаній мѣстъ, гдѣ почиваютъ мощи св. угодниковъ, основанія и значенія постовъ, подь редакцію Д. И. Протопопова. Четыре мѣсяца „ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ“ уже отпечатаны на отличной сатинированной бумагѣ красивымъ четкимъ шрифтомъ.

Подписавшихся покорнѣе просимъ въ своихъ требованіяхъ обозначать, что они желаютъ получить **ОКОНЧЕННОЕ** изданіе сборника проповѣдей въ 12 выпускахъ въ началѣ 1891 г. съ поименованіями.

Требованія съ деньгами просимъ адресовать въ Москву, въ „Русскій Книжный Магазинъ“, на Тверской улицѣ, бл. Охотнаго, д. Комиссарова.

КАТАЛОГИ

подержанныхъ и рѣдкихъ книгъ высылаетъ желающимъ бесплатно

„БУКИНИСТЪ“ В. КЛОЧКОВЪ.

С.-Петербургъ, Литейный пр. № 55.

Редакторъ, преподаватель духовн. учил., Свящ. Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ. Поученія во время неурожайныхъ годовъ противъ небрежнаго ухода за дѣтьми.— Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія П. Я. Саможеникова.