

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каѳедральнаго собора, № 37

Годъ изданія семнадцатый.

№ 20.

1902 г.

16 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшее повелѣніе,

послѣдовавшее 24-го Іюня 1902 года, о неиспрошеніи личнаго и потомственнаго гражданства въ видѣ первоначальной награды и о порядкѣ представленія почетныхъ гражданъ, купцовъ и отставныхъ военно-служащихъ унтеръ-офицерскаго званія къ медалямъ для ношенія на шею, на основаніи ст. 35 наградныхъ правилъ 1-го Августа 1898 года ¹⁾.

Государь Императоръ, при разсмотрѣніи наградныхъ дѣлъ, восходящихъ на Высочайшее благовозрѣніе чрезъ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, изволилъ обратить вниманіе на частое испрошеніе вѣдомствами пожалованія званія не только личнаго, но и потомственнаго почетнаго гражданства, въ видѣ первоначальной награды.

Между тѣмъ, возведеніе въ эти званія, по смыслу закона, должно считаться для лицъ, ихъ не имѣющихъ, наивысшею наградю, жалуемою за продолжительную полезную дѣятельность

¹⁾ Правит. В. 1902 г. № 178.

или за пріобрѣтеніе серьезнаго научнаго образованія. Къ тому же, едва-ли справедливо оставлять въ теченіи долгаго періода, въ 10 и даже 20 лѣтъ, чью-либо полезную дѣятельность, безъ соотвѣтственнаго поощренія, въ томъ лишь соображеніи, что означенному лицу въ послѣдствіи можетъ быть испрошено званіе почетнаго гражданства.

Наряду съ этимъ Его Величествомъ усмотрѣно, что вошло въ обычай представлять почетныхъ гражданъ и купцовъ прямо къ золотымъ медалямъ для ношенія на шеѣ, а отставныхъ унтеръ-офицеровъ къ таковымъ же серебрянымъ, безъ достаточно строгой оцѣнки свойства и значенія самыхъ заслугъ, положенныхъ въ основаніе означенныхъ ходатайствъ, тогда какъ дѣйствующими законоположеніями разрѣшается удостоивать лицъ исчисленныхъ категорій къ старшимъ медалямъ, минуя предшествующія младшія, исключительно лишь за труды и заслуги, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ.

Вслѣдствіе сего и въ непрестанной Монаршей заботливости о поддержаніи на должной высотѣ значенія Всемиловѣйше жалуемыхъ наградъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было 24 Іюня текущаго года Высочайше повелѣть: 1) чтобы впредь званія личнаго и потомственнаго почетнаго гражданства не были испрашиваемы въ видѣ первоначальной награды, помимо нѣсколькихъ наградныхъ и шейныхъ медалей, кромѣ случаевъ, заслуживающихъ особаго уваженія, и 2) чтобы ходатайства объ удостоеніи почетныхъ гражданъ и купцовъ, равно купеческихъ братьевъ и сыновей всѣхъ гильдій и отставныхъ военнослужащихъ унтеръ-офицерскаго званія, въ изъятіе изъ медальной постепенности, прямо медалями для ношенія на шеѣ были допускаемы лишь при условіи оказанія сими лицами какихъ-либо выдающихся заслугъ.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 Сентября 1902 года за № 6964, на имя Его Преосвященства, дано знать, что Настоятельница Каменскаго Преображенскаго женскаго монастыря *Игуменія Анастасія*, согласно прошенію, уволена отъ занимаемой ею должности.

Распоряженіе Епархіального Начальства.

О назначеніи катихизаторовъ на 1903 годъ.

Екатеринбургская Духовная Консистерія слушали докладъ г. Секретаря Консистеріи Петра Беллавина, отъ 26-го Августа 1902 года, о томъ, что Консистерія, на основаніи ст. 11-й Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г., ежегодно въ Августѣ мѣсяцѣ представляетъ Преосвященному свои мнѣнія, въ какой церкви и кому признается удобнымъ назначить катихизическое по воскреснымъ днямъ поученіе. Приказали и Его Преосвященство 18-го Сентября 1902 г. утвердить: 1) Назначить на 1903 годъ катихизаторами въ *Екатеринбургскомъ уѣздѣ*: по градскому округу — священника Верхъ-Исетской Успенской церкви *Николая Михайловскаго*, по 1-му округу — священника Березовскаго завода *Ипполита Бѣляева*; по 2-му округу — священника Билимбаевского завода *Константина Молчанова*; по 3-му округу — священника Невьянскаго завода *Димитрія Діева*; по 4-му округу — священника Сысертской Сумеоно-Аннинской церкви *Андрея Булатова*; по 5-му округу — священника Логиновскаго села *Николая Топоркова*; по 6-му округу — священника Каслинскаго завода Вознесенской церкви *Николая Любомудрова*; въ *Камышловскомъ уѣздѣ*: по 1-му округу — священника Закамышловскаго села *Евгенія Юшкова*; по 2-му округу — священника Волковскаго села *Евгенія Ландышева*; по 3-му округу — священника Калиновскаго села *Василія Семенова*; по 4-му округу — священника Балаирскаго села *Алексія Катагощина*; по 5-му округу — священника Катайско-Ильинскаго села *Николая Первушина*; въ *Шадринскомъ уѣздѣ*: по городу Шадринску — священника Николаевской церкви *Сергія Дерябина*; по 1 округу — священника села Красномыскаго *Петра Киселева*; по 2-му округу — священника Осиновскаго села *Александра Конева*; по 3-му округу — священника Верхне-Ярскаго села *Іоанна Будрина*; по 4-му округу — священника Сугоякскаго села *Алексія Пгнатъева*; по 5-му округу — священника Петро-Павловской слободы *Константина Бирюкова*; въ *Верхотурскомъ уѣздѣ*: по 1-му округу — священника Салдинскаго села *Константина Карамышева*; по 2-му округу — священника Мироновскаго села *Іоанна Шишева*; по 3-му округу — священника Нижне-Тагильской Входо-іерусалимской церкви *Николая Каттерева*; по 4-му округу — свя-

щенника Нижне-Салдинскаго завода *Павла Замятина*; по 5-му округу—священника Никито-Ивдельскаго села *Николая Хлынова*; въ *Ирбитскомъ уѣздѣ*: по 1-му округу—священника градской Срѣтенской церкви *Николая Фофанова*; по 2-му округу—священника Микшинскаго села *Николая Ребрина* и по 3-му округу—священника Костинскаго села *Петра Пономарева*. 2) Катихизаторамъ вмѣнить въ обязанность изъяснять въ своихъ поученіяхъ Символь Вѣры, молитву Господню, заповѣди 10-словія и блаженства и по окончаніи года свои поученія представить для разсмотрѣнія въ Проповѣдническій Комитетъ. 3) По утвержденіи сего постановленія Его Преосвященствомъ списокъ катихизаторовъ препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ должному исполненію со стороны предназначенныхъ въ катихизаторы лицъ и къ свѣдѣнію Проповѣдническаго Комитета.

Отчетъ

Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
о состояніи церковныхъ школъ Екатеринбургской епархіи за 1901 годъ.

2) Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ (какихъ именно) приходяхъ. Школы другихъ вѣдомствъ и учащихся въ нихъ за отчетный годъ.

Къ 1-му Января 1902 года въ Екатеринбургской епархіи числилось 382 школы; это число по уѣздамъ распредѣлялось такъ: въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ находилось 89 школъ (1 двухклассная, 47 одноклассныхъ и 41 школа грамотѣ), въ Камышловскомъ 30 одноклассныхъ и 46 школъ грамоты; въ Ирбитскомъ 28 одноклассныхъ и 28 школъ грамоты; въ Шадринскомъ 1 второклассная, 26 одноклассныхъ и 57 школъ грамоты и въ Верхотурскомъ—31 одноклассная и 46 школъ грамоты.

Учащихся во всѣхъ сихъ школахъ къ 1 Января 1902 г. числилось 14410 изъ нихъ 9745 мальчиковъ и 4665 дѣвочекъ.

По сравненію съ предыдущимъ годомъ число школъ увеличилось на 7, а учащихся на 919 человекъ. При этомъ нельзя не отмѣтить, какъ знаменательнаго, отраднаго факта—увеличенія съ каждымъ годомъ числа учащихся въ церковныхъ школахъ дѣвочекъ. Безъ сомнѣнія, увеличенію числа учащихся дѣвочекъ въ церковныхъ школахъ много способствуетъ и введеніе въ курсъ церковныхъ женскихъ школъ обученія рукодѣлію, не только не лишнему, но и дорогому въ крестьянскомъ быту. Общее-же съ каждымъ годомъ возрастаніе числа церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ въ отчетномъ, какъ и въ предыдущемъ, году обязано было Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иринею, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому, Его нравственному и матеріальному содѣйствию развитію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Помимо мудраго руководства Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, а чрезъ него и его Отдѣленіями, Епархіальнымъ Наблюдателемъ—путемъ резолюцій и замѣчаній на журналахъ и докладахъ ихъ и словесныхъ указаній, помимо щедраго поощренія всѣхъ школьныхъ дѣятелей почетными или денежными наградами, Его Преосвященство много содѣйствовалъ развитію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи и путемъ архипастырскихъ бесѣдъ во время поѣздокъ по епархіи для обозрѣнія церквей съ поселянами. Живое архипастырское слово всегда и вездѣ, особенно въ храмѣ Божіемъ выслушиваемое поселянами съ благоговѣніемъ, оказывалось дѣйственнымъ: оно уясняло въ сознаніи поселянъ значеніе церковныхъ школъ, какъ союзницъ церкви въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія, разгоняло навѣваемый со внѣ мракъ предубѣжденія противъ церковныхъ школъ и выясняло необходимость грамотности и для дѣвочекъ какъ будущихъ матерей. Нельзя умолчать и о матеріальныхъ жертвахъ Его Преосвященства на нужды церковныхъ школъ, особенно вновь открываемыхъ. „Такъ школа Мало-Истокская, находящаяся въ 20 верстахъ отъ приходской церкви, открыта въ отчетномъ году“,—читаемъ въ отчетѣ Екатеринбургскаго Отдѣленія Совѣта,—„при весьма солидныхъ Его Преосвященства личныхъ матеріальныхъ пожертвованіяхъ: всѣ учебники, пособія, письменныя принадлежности приобрѣтены въ эту школу исключительно на средства Его Преосвященства“. Безъ сомнѣнія и дѣятельность Совѣта и его Отдѣленій, Епархіальнаго и уѣзд-

наго наблюдателей содѣйствовала если не возрастанію числа школь, то благоустройству ихъ на столько, на сколько можетъ содѣйствовать сему дѣлу нормальное функціонированіе означенныхъ административныхъ учреждений и руководственный надзоръ о.о. наблюдателей. Вся же тяжесть и цѣнность труда, обуславливающаго развитіе церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, конечно, пала на ближайшихъ школьныхъ дѣятелей—о.о. завѣдующихъ школами и учащихъ въ нихъ, которые, за немногими исключеніями, относились къ своимъ обязанностямъ съ должнымъ усердіемъ. Открытіе школы, устройство удобнаго помѣщенія, расположеніе населенія къ церковной школь, правильная постановка обученія и воспитанія въ школахъ, въ духѣ святой православной перкви,—есть по преимуществу дѣло и результаты искренняго сочувствія приходскаго священника церковно-школьному дѣлу и лучшее свидѣтельство его пониманія и серьезнаго отношенія къ своему пастырскому долгу.

Не можетъ Епархіальный Училищный Совѣтъ не отмѣтить сочувственнаго отношенія къ церковному школьному дѣлу въ епархіи и его почетнаго члена, Господина Главнаго Начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ, горнаго инженера, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Павла Петровича Боклевскаго. Благодаря его совѣтамъ, указаніямъ и зависящимъ отъ него распоряженіямъ, нѣкоторыя изъ церковныхъ школь обзавелись собственными удобными новыми помѣщеніями, устроенными на льготныхъ условіяхъ. Съ признательностію отмѣчаетъ Совѣтъ и внимательное отношеніе къ своимъ ходатайствамъ о матеріальныхъ нуждахъ школь Пермскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ.

Однимъ изъ важнѣйшихъ матеріальныхъ условій, благопріятствовавшихъ росту церковныхъ школь въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ въ отчетномъ году, было увеличеніе средствъ содержанія школь изъ казенныхъ и мѣстныхъ источниковъ. На содержаніе церковныхъ школь въ отчетномъ году было израсходовано 107189 р. 44 коп., (кромѣ сего израсходовано натурою въ переводѣ на деньги, на 11514 р. 49 к.). Эта сумма получилась изъ средствъ, ассигнованныхъ на содержаніе школь отъ Правительства, отъ уѣздныхъ земствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, отъ церквей, церковныхъ попе-

чительствъ и частныхъ лицъ благотворителей и между прочимъ, какъ и въ предыдущемъ году, по распоряженію Его Преосвященства, изъ отчисленія изъ дивидентовъ Епархіального свѣчно-восковаго завода 1000 руб. Увеличеніе средствъ содержанія школъ дало возможность Епархіальному Училищному Совѣту и его Отдѣленіямъ и увеличить, хотя и незначительно, вознагражденіе за тяжелый трудъ учащимъ и оказать въ большой мѣрѣ, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, пособіе на устройство новыхъ школъ и ремонтъ существующихъ, на приобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и учебныхъ пособій и выдать въ концѣ Декабря мѣсяца изъ остаточныхъ суммъ большому числу усердныхъ школьныхъ дѣятелей денежное вознагражденіе за примѣрное, добросовѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ.

Но наряду съ условіями, благопріятствовавшими развитію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, были и неблагопріятныя, препятствовавшія этому развитію. Къ числу этихъ неблагопріятныхъ условій совершенно справедливо прежде всего Уѣздныя Отдѣленія Совѣта относятъ недостаточность денежныхъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи ихъ для вполнѣ обеспеченнаго содержанія существующихъ и для открытія новыхъ церковныхъ школъ. Недостаточность этихъ средствъ вынуждала Отдѣленія ограничиваться скромнымъ вознагражденіемъ учащихся въ церковныхъ школахъ и въ большинствѣ случаевъ неудобными школьными помѣщеніями. Скромное вознагражденіе учащимъ (180 руб. въ одноклассныхъ церковныхъ школахъ и 120 руб. въ школахъ грамоты и помощницамъ въ одноклассныхъ, за исключеніемъ городовъ, въ которыхъ учащія лица получали 240—300 рублей, а помощницы 180 р.), лишало возможности Совѣтъ и Отдѣленія привлекать въ свои школы лицъ, вполнѣ правоспособныхъ къ учительству, какъ, на примѣръ, окончившихъ курсъ духовной семинаріи и Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, которыя должны быть самыми ближайшими помощницами своихъ родителей въ дѣлѣ воспитанія народа въ духѣ Православія. Какъ воспитанники семинаріи, такъ и окончившія курсъ въ Епархіальномъ училищѣ, добровольно, по призванію, или подневольно принимая на себя тяжелый трудъ учительства въ народной школѣ, предпочитаютъ церковнымъ школамъ земскія, въ которыхъ за послѣднее время

помощники и помощницы получаютъ 240 рублей, а завѣдующіе учителя и учительницы 300 рублей, съ добавленіемъ чрезъ каждые пять лѣтъ по 60 рублей въ годъ, до предѣльной суммы 480 руб. Ничѣмъ инымъ, какъ скромностію вознагражденія учащихъ въ церковныхъ школахъ, объясняются и переходы учащихъ изъ церковныхъ школъ въ земскія школы. Эти переходы, хотя они въ силу соглашенія Епархіального Училищнаго Совѣта съ Директоромъ народныхъ училищъ и совершаются по окончаніи учебнаго года, наносятъ существенный вредъ нашимъ школамъ. Значительный % изъ (лицъ) учащихъ въ одноклассныхъ церковныхъ школахъ не имѣютъ даже свидѣтельства на званіе учителя или учительницы начальнаго народнаго училища, что нельзя не признать явленіемъ нежелательнымъ, особенно при значительномъ числѣ ($\frac{1}{3}$) пастырей, завѣдующихъ школами, въ большинствѣ случаевъ неспособныхъ къ руководителству не опытными учителями и учительницами по недостатку образованія. Это печальное явленіе не будетъ имѣть мѣста только въ томъ случаѣ, когда вознагражденіе учащимъ и въ церковныхъ школахъ поднимется до 300 рублей въ одноклассныхъ и до 180 въ школахъ грамоты.

Удаленность деревенскихъ школъ отъ мѣстожителства о.о. завѣдующихъ тоже препятствуетъ росту церковныхъ школъ. Это явленіе имѣетъ, главнымъ образомъ, свое мѣсто въ сѣверной части Верхотурскаго уѣзда, въ которомъ есть школы на разстояніи 30 верстъ отъ приходскаго храма. При такой отдаленности школы отъ мѣстожителства завѣдующаго, посѣщенія ея послѣднимъ являются слишкомъ рѣдкими случаями и преподаваніе главнаго предмета—Закона Божія поручается учителю или учительницѣ. Посѣщеніе-же сихъ школъ уѣзднымъ наблюдателемъ, по полному бездорожью въ весеннее и осеннее время, болѣе одного раза въ годъ именно въ зимнее время, не мыслимо.

Важнымъ препятствіемъ развитію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи служилъ и постигшій въ отчетномъ году неурожай Шадринскій и Ирбитскій уѣзды. Неблагопріятное вліяніе этого фактора на церковно-школьное дѣло въ Ирбитскомъ уѣздѣ проявилось въ уменьшеніи числа учащихся дѣвочекъ на 205 ученицъ по сравненію съ предыдущимъ годомъ. „Уменьшеніе числа учащихся дѣвочекъ“,—пишется въ отчетѣ Ирбитскаго

Отдѣленія Совѣта“,—объясняется тѣмъ, что дѣвочки школьнаго возраста въ большинствѣ крестьянскихъ семействъ являются главными, а иногда единственными помощницами своихъ матерей по управленію домашнимъ хозяйствомъ и по уходу за меньшими ихъ по возрасту дѣтьми. Особенно это нужно сказать о нынѣшнемъ неурожайномъ годѣ, когда не только отцы, но и матери семействъ должны были снискивать себѣ кусокъ насущнаго хлѣба поступленіемъ въ услуженіе въ г. Ирбитъ или же къ зажиточнымъ крестьянамъ, чтобы не дать семьѣ своей помереть отъ голода, а дѣвочкамъ школьнаго возраста въ силу необходимости приходилось нести обязанности хозяекъ и въ то-же время нянекъ своихъ меньшихъ братьевъ и сестеръ“.

Замѣщеніе учительскихъ мѣстъ въ церковныхъ школахъ при церквахъ съ полнымъ штатомъ, діаконами, какъ показалъ опытъ, тоже приходится считать не совсѣмъ благопріятнымъ условіемъ для развитія церковно-школьнаго дѣла. Справедливость вынуждаетъ сказать, что діаконы—учители отличаются меньшей аккуратностію въ посѣщеніи школы, чѣмъ учителя и учительницы, особенно, послѣднія. Освобожденіе себя отъ занятій въ школахъ по причинѣ или церковной службы въ храмѣ Божіемъ, или хлѣбныхъ сборовъ, составляющихъ для сельскаго духовенства значительное матеріальное подспорье, не благопріятно отражалось на состояніи школъ въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи. Уже стремленіе діаконовъ сложить съ себя обязанности учителя хотя бы подъ условіемъ извѣстнаго денежнаго взноса на содержаніе школъ или ограниченіе этой обязанности преподаваніемъ въ школѣ только одного предмета Закона Божія или преподаваніемъ только въ младшемъ отдѣленіи, въ качествѣ помощника учительницы, является знаменательнымъ фактомъ. Перемѣщеніе же діаконовъ съ мѣста на мѣсто въ теченіи учебнаго года, обусловливаемыя неотложными нуждами церковной жизни, являются новымъ хотъ и не постояннымъ, неблагопріятнымъ условіемъ развитію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи.

Наконецъ къ числу условій, неблагопріятствующихъ развитію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, относится и слишкомъ позднее начало учебныхъ занятій въ церковныхъ школахъ и раннее окончаніе ихъ весною. Считается обычнымъ явленіемъ,

что ученье начинается не ранѣе $\frac{1}{2}$ Октября, а заканчивается въ Апрѣлѣ. Борьба съ этимъ явленіемъ о.о. завѣдующихъ— путемъ увѣщанія родителей отпускать своихъ дѣтей въ школы не позднѣе начала Октября и не брать ихъ изъ школы съ наступленіемъ полевыхъ работъ въ полѣ, остается безуспѣшной, по причинѣ крайней необходимости въ дѣтяхъ при неотложныхъ полевыхъ сельскихъ работахъ.

Не смотря на наблюдаемый постоянный ростъ церковныхъ школъ въ епархіи, въ отчетномъ году насчитывается, однако, въ предѣлахъ епархіи 100 приходовъ, въ которыхъ по тѣмъ или инымъ причинамъ нѣтъ церковныхъ школъ того или другаго типа. Главной причиной отсутствія церковныхъ школъ въ этихъ приходкахъ является существованіе въ нихъ и вблизи ихъ помѣстительныхъ и совершенно благоустроенныхъ земскихъ начальныхъ школъ, вполне удовлетворяющихъ образовательнымъ нуждамъ населенія, или недостатокъ мѣстныхъ средствъ на учрежденіе и содержаніе школы, въ формѣ найма школьнаго помѣщенія, его отопленія и содержанія сторожа, или же въ исключительныхъ случаяхъ—равнодушіе къ церковно-школьному дѣлу мѣстнаго населенія.

Церковныхъ школъ (ни одноклассныхъ церковно-приходскихъ, ни школъ грамоты) не имѣется въ Екатеринбургской епархіи въ слѣдующихъ приходкахъ:

1) по Екатеринбургскому уѣзду: въ заводахъ Верхне-Тагильскомъ, Шуралинскомъ, Быньговскомъ, Полевскомъ, Сѣверскомъ, Нижне-Уфалейскомъ и Нижне-Кыштымскомъ; въ селахъ— Нижнемъ, Липовскомъ, Аятскомъ, Леновскомъ, Кайгородскомъ, Кунгурскомъ, Сѣдельниковскомъ, Горнощитскомъ, Косулинскомъ, Кочневскомъ, Хромцовскомъ, Логиновскомъ, Сосновскомъ, Тиминскомъ, Ново-Ипатовскомъ, Кургановскомъ, Абрамовскомъ и Аверинскомъ. Во всѣхъ поименованныхъ приходкахъ существуютъ земскія школы, за исключеніемъ Верхне-Тагильскаго прихода,

въ коемъ въ 20-ти верстахъ отъ церкви есть деревня Воробьи, гдѣ церковная школа является неотложной необходимостью.

2) По Ирбитскому уѣзду: въ селахъ Пьянковскомъ, Киладчевскомъ, Ярославскомъ, Ялунинскомъ, Ницинскомъ и Ирбитско-заводскомъ, изъ которыхъ въ первыхъ 4-хъ есть школы земскія, а въ послѣднихъ двухъ министерскія.

3) По Камышловскому уѣзду: въ селахъ Галкинскомъ, Филатовскомъ, Боровскомъ, Тыгишскомъ, Корюковскомъ, Некрасовскомъ, Сухоложскомъ, Щилкинскомъ, Красноярскомъ, Мартыновскомъ, Рыбниковскомъ, Клевакинскомъ, Костоусовскомъ, Ушаковскомъ, Барабановскомъ, Прокопьевскомъ, Чернокоровскомъ, Куяровскомъ, Талицкомъ, Ертарскомъ, Завьяловскомъ, Темновскомъ, Никитинскомъ, Синарскомъ и Грязновскомъ; изъ сихъ 25-ти приходоу въ первыхъ 7-ми нѣтъ школъ по причинѣ существованія въ нихъ земскихъ школъ а въ остальныхъ по недостатку средствъ въ Отдѣленіи Совѣта и по причинѣ отказа со стороны мѣстныхъ обществъ дать для школы квартиру, отопленіе и сторожа.

4) По Шадринскому уѣзду: при градо-Шадринскихъ—Свято-Троицкой и Покровской церквахъ, въ селахъ Полевскомъ, Беркутскомъ, Прошкинскомъ, Лобановскомъ, Бугаевскомъ, Печано-Колединскомъ, Ново-Песковскомъ, Ирюмскомъ, Теченскомъ, Лебяжскомъ, Ключевскомъ, Песковскомъ, Бѣликульскомъ, Теренкульскомъ, Верхне-Апостольскомъ, Вознесенскомъ, Балинскомъ, Буткинскомъ, Пеньковскомъ и Неонилинскомъ. Въ первыхъ шести приходоу нѣтъ нужды въ церковныхъ школахъ при существованіи земскихъ, а въ остальныхъ 16-ти нѣтъ церковныхъ школъ по неимѣнію мѣстныхъ средствъ для содержанія ихъ, особенно въ истекшемъ году, вслѣдствіе сильнаго неурожая, постигшаго сей уѣздъ.

5) По Верхотурскому уѣзду: при градо-Верхотурскихъ—Свято-Троицкомъ соборѣ, Покровской и Знаменской церквахъ,

въ заводахъ—Ново-Туринскомъ, Сосьвинскомъ, Верхне-Баранчинскомъ, Николае-Павдинскомъ, Лайскомъ, Надеждинскомъ и Нижне-Салдинскомъ; въ селахъ Кошайскомъ, Борисовскомъ, Кишкинскомъ, Өоминскомъ, Болотовскомъ, Никольскомъ (при исправительномъ арестанскомъ отдѣленіи) Воскресенскомъ, Ново-Паньшинскомъ, Лялинскомъ, Коптяковскомъ, и Балакинскомъ. Во всѣхъ сихъ приходахъ имѣются земскія училища.

Школъ другихъ вѣдомствъ въ Екатеринбургскомъ, Верхотурскомъ, Шадринскомъ и Камышловскомъ уѣздахъ 450, а учащихся въ нихъ 35,584, изъ нихъ 24392 мальчика и 11192 дѣвочки. О числѣ школъ и учащихся въ нихъ въ Ирбитскомъ уѣздѣ свѣдѣній за настоящій годъ въ отчетѣ Ирбитскаго Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта не показано.

Постановленіе Епархіальнаго Съѣзда,

отъ 24 Сентября 1902 г. за № 14, о новомъ распредѣленіи 25⁰/₀ сбора.

Екатеринбургскій Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства въ журналѣ отъ 24-го Сентября 1902 г. за № 14-мъ, утвержденномъ Его Преосвященствомъ 27-го Сентября 1902 г., по заслушаніи доклада комиссіи по вопросу о новомъ распредѣленіи 25⁰/₀ взноса между округами епархіи ПОСТАНОВИЛЪ: новое распредѣленіе 25⁰/₀ взноса утвердить и просить почтительнѣйше Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, сдѣлать распоряженіе по епархіи о взиманіи 25⁰/₀ взноса по новой раскладкѣ съ 1-го же января 1903 г., пропечатать вѣдомость о новомъ распредѣленіи этого взноса въ ближайшемъ № Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и съ тѣмъ вмѣстѣ разрѣшить созваніе благочинническихъ Съѣздовъ не позднѣе 15 ноября для распредѣленія по церквамъ округовъ этого ⁰/₀-наго взноса по новому росписанію.

ВѢДОМОСТЬ

съ показаніемъ средней доходности церквей благочинническихъ округовъ Екатеринбургской епархіи за 5 лѣтъ (съ 1897—1901 г. г.), по которой составлена раскладка 25⁰/₀ сбора, имѣющаго быть представленнымъ о. о. Благочинными съ 1902 года на расходы въ 1894 году.

Названіе округовъ.	Число шта- товъ.	Средняя сумма свѣч- наго дохода за 5 лѣтъ съ 1897—1901 г.		Средняя сумма про- чихъ дохо- довъ церк- вей за 5 лѣтъ съ 1897—1901 г.		Общая сумма доходовъ за 5 лѣтъ.		Существую- щій налогъ съ свѣчныхъ доходовъ (25 ⁰ / ₀ сбора).		Съ общей доходности долженъ быть 25 ⁰ / ₀ сборъ.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Екатеринбургскій уѣздъ.											
Каѳедральный соборъ .	4	3770	74	3112	70	6883	44	526	25	526	25
Городскихъ церквей .	18	9483	69	12477	23	21960	92	1808	64	2354	38
1 округъ	15	5366	40	5819	66	11186	6	1485	92	1202	15
2 „	13	5242	80	2987	95	8230	75	860	—	885	33
3 „	25	8318	38	8450	66	16769	4	1790	48	1804	25
4 „	22	8754	81	8450	79	17205	60	1574	61	1847	2
5 „	19	6270	79	12070	61	18341	40	1896	35	1907	79
6 „	32	8874	21	7225	16	16099	37	1824	39	1735	12
ВСЕГО по уѣзду .	148	56081	82	60594	76	116676	58	11766	64	12262	29
Шадринскій уѣздъ.											
Городскихъ церквей . .	7	4204	20	6196	91	10401	11	1353	—	1114	87
1 округъ	18	4613	6	4892	64	9505	70	1497	—	1024	38
2 „	25	5319	30	3778	3	9097	33	1089	32	983	25
3 „	20	3203	11	3373	74	6576	85	1012	83	711	20
4 „	15	3654	14	4367	13	8021	27	1296	50	864	15
5 „	18	2328	59	4747	40	7075	99	1224	—	764	38
ВСЕГО по уѣзду .	103	23322	40	27355	85	50678	25	7472	65	5462	23

Названіе округовъ.	Число шта- тоуе.	Средняя сумма свѣч- наго дохода за 5 лѣтъ съ 1897—1901 г		Средняя сумма про- чихъ дохо- довъ церк- вей за 5 лѣтъ съ 1897—1901 г.		Общая сумма доходовъ за 5 лѣтъ.		Существую- щій налогъ съ свѣчныхъ доходовъ (25% о сбора).		Съ общей доходности долженъ быть 25 % о сборъ.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
		Верхотурскій уѣздъ.									
Городскихъ церквей и 1 округъ	18	5440	86	5297	35	10738	71	958	40	1152	55
2 округъ	25	6318	2	12286	65	18604	57	1893	40	1999	25
3 „	27	18526	64	12384	70	30911	34	2018	—	3316	7
4 „	14	6981	2	6571	77	13552	79	688	23	1453	74
5 „	14	10315	59	7363	77	17679	36	735	50	1893	74
ВСЕГО по уѣзду .	94	47582	13	43904	24	91486	37	6293	53	9815	35
Камышловскій уѣздъ.											
Городскихъ церквей и 1 округъ	26	8913	92	5014	40	13928	32	1966	81	1500	66
2 округъ	21	6762	26	5301	31	12063	58	1370	83	1298	61
3 „	20	6556	22	7787	78	14343	99	1716	—	1542	20
4 „	22	5422	65	5884	50	11307	15	1705	40	1218	2
5 „	15	4206	72	4844	26	9050	98	974	16	974	15
ВСЕГО по уѣзду .	104	31861	77	28832	25	60694	2	7733	20	6533	64
Ирбитскій уѣздъ.											
Городскихъ церквей и 1 округъ	26	11214	4	15033	80	26247	84	2752	—	2816	66
2 округъ	17	4710	42	6489	92	11200	34	1580	—	1204	97
3 „	19	6908	40	5654	58	12562	98	1891	50	1351	79
ВСЕГО по уѣзду .	62	22832	86	27178	30	50011	16	6223	50	5373	42
ИТОГО со всѣхъ церквей епархіи.	515	181680	98	187865	40	369546	38	39489	52	39446	93

Шадринскій уѣздъ.																																									
14	Грандо-Шадринскаго собора и градскихъ церквей Протоіерей А. Сельменскій	7	5735	32827	34	—	—	4301	51	3170	65	1005	15	454	97	843	31	64	72	9840	31	196	80	98	40	98	40	7	—	196	80	—	—	14	—	7	—	14	—	49	20
15	1 округа священникъ Павелъ Матвѣевъ	18	24066	14953	56	—	—	5074	80	1194	10	2994	77	282	97	260	3	386	84	10193	51	203	86	101	95	101	95	18	—	203	86	—	—	36	—	18	—	36	—	50	97
16	2 округа священникъ І. Снѣгиревъ	25	30501	16267	81	—	—	6804	2	1073	88	2034	62	205	94	361	54	514	61	10994	61	219	88	109	94	109	94	25	—	219	88	—	—	50	—	25	—	50	—	54	97
17	3 округа священникъ Василій Плотниковъ	20	27867	7783	12	—	—	3928	14	845	57	1518	93	410	21	236	74	42	—	6981	59	139	64	69	81	69	81	20	—	139	64	—	—	40	—	20	—	40	—	34	91
18	4 округа священникъ Павелъ Бѣляевъ	15	24739	30854	76	—	—	4560	42	1532	2	436	7	1000	—	896	41	841	60	9266	52	185	35	92	66	92	66	15	—	185	35	—	—	30	—	15	—	30	—	46	33
19	5 округа священникъ Іоаннъ Кокосовъ	18	22728	29579	29	—	—	2575	83	831	69	5771	98	252	25	892	80	395	88	10720	43	214	40	107	20	107	20	18	—	214	40	—	—	36	—	18	—	36	—	53	60
ИТОГО по уѣзду		103	135635	132255	88	—	—	27244	72	8647	91	13761	52	2606	34	3490	83	2245	65	57996	97	1159	93	579	96	579	96	103	—	1159	93	—	—	206	—	103	—	206	—	289	98
Камышловскій уѣздъ.																																									
20	1 округа Протоіерей Іоаннъ Дергачевъ	26	28576	17582	35	—	—	7424	62	1498	—	1550	11	429	59	334	5	537	10	11773	47	235	46	117	73	117	73	26	—	235	46	—	—	52	—	26	—	52	—	58	86
21	2 округа священникъ Василій Побѣдоносцевъ	21	26715	18559	13	—	—	5876	53	1540	46	2824	8	383	15	463	71	779	37	11867	30	237	35	118	67	118	67	21	—	237	35	—	—	42	—	21	—	42	—	59	34
22	3 округа священникъ Е. Бирюковъ	20	—	21173	70	—	—	8144	—	1242	93	4079	55	1739	17	673	33	789	28	16668	26	333	36	166	68	166	68	20	—	333	36	—	—	40	—	20	—	40	—	83	34
23	4 округа священникъ Аркадій Чернавинъ	22	27186	12440	78	—	—	4776	69	1577	83	1516	3	236	76	370	64	696	55	9174	50	183	48	91	74	91	74	22	—	183	48	—	—	44	—	22	—	44	—	45	87
24	5 округа священникъ Андрей Киселевъ	15	19887	35421	83	6210	—	3920	99	861	95	1473	12	371	17	752	76	548	25	7928	24	158	58	79	28	79	28	15	—	158	58	—	—	30	—	15	—	30	—	39	64
ИТОГО по уѣзду		104	129220	105177	76	6210	—	30142	83	6721	17	11442	89	3159	84	2594	49	3350	55	57411	77	1148	23	574	11	574	11	104	—	1148	23	—	—	208	—	104	—	208	—	287	5
Ирбитскій уѣздъ.																																									
25	Ирбитскаго собора и 1 округа Протоіерей П. Новиковъ	26	25932	34870	12	—	—	8382	83	2202	97	3607	47	1025	35	1029	92	262	80	16511	34	330	22	165	11	165	11	26	—	330	22	141	—	52	—	26	—	52	—	82	55
26	2 округа священникъ Іосифъ Поповъ	17	20370	17876	22	100	—	3962	83	607	85	3039	24	1980	60	726	13	427	20	10743	85	214	88	107	45	107	45	17	—	214	88	—	—	34	—	17	—	34	—	53	71
27	3 округа священникъ Александръ Казаковъ	19	—	30173	89	—	—	6721	60	2066	46	2062	37	427	8	1016	24	319	68	12613	43	252	27	126	15	126	15	19	—	252	27	88	—	38	—	19	—	38	—	63	8
ИТОГО по уѣзду		62	83705	82920	23	100	—	19067	26	4877	28	8709	8	3433	3	2772	29	1009	68	39868	62	797	37	398	70	398	70	62	—	797	37	229	—	124	—	62	—	124	—	199	34
А всего по Епархіи		515	651942	687256	40	7524	—	174469	33	56262	87	73365	18	24070	99	21444	33	19130	7	368742	77	7374	84	3687	42	3687	42	515	—	7374	84	229	—	1030	—	515	—	1030	—	1843	71

Примѣчаніе 1-е. Единовѣрческихъ штатовъ 38, при домовыхъ церквахъ, монастырскихъ и безприходныхъ 8, а всего 46 штатовъ, которые въ означенной вѣдомости не вошли, но подлежатъ таковому же обложенію, а всего по епархіи 561 штатъ.

Примѣчаніе 2-е. Сборы съ церкви села Осинцевскаго, 1-го Ирбитскаго округа, причисленнаго по сей вѣдомости къ 3-му Ирбитскому округу, имѣютъ быть представлены о. Благочиннымъ 1-го округа, а не 3-го, что и слѣдуетъ имѣть въ виду при представленіи сборовъ изъ сихъ благочиній.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Ново-Петропавловскомъ, Шадр. у., съ 18 Сентября.*
- 2) *Въ с. Беркутскомъ, Шадр. у., съ 21 Сентября.*
- 3) *Въ с. Верхъ-Теченскомъ, Екат. у., съ 23 Сентября.*
- 4) *Въ заводъ Алапаевскомъ, Верх. у., при Александро-Невской церкви, съ 28 Сентября.*
- 5) *Въ селъ Такиноіевскомъ, Верх. у., съ 2 Октября.*
- 6) *Въ селъ Елисаветинскомъ, Верх. у., съ 3 Октября.*

Въ единоувѣрческихъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Богословскомъ, Шадр. у., съ 15 Октября 1901 г.*
- 2) *Въ заводъ Быньговскомъ, Екат. у., съ 22 Января 1902 г.*
- 3) *При градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви съ 15 Февраля.*

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Красногорскомъ, Верх. у., съ 12 Декабря 1900 г.*
- 2) *Въ с. Усть-Міасскомъ, Шадр. у., съ 17 Мая 1901 г.*
- 3) *Въ зав. Петро-Каменскомъ, Верх. у., съ 8 Августа.*
- 4) *Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября.*
- 5) *Въ с. Баженовскомъ, Ирб. у., съ 16 Ноября.*
- 6) *Въ с. Верхъ-Теченскомъ, Шадр. у., съ 18 Мая.*
- 7) *Въ заводъ Висимо-Уткинскомъ, Верх. у., съ 31 Августа.*
- 8) *Въ заводъ Верхъ-Нейвинскомъ, Екат. у., съ 19 Сентября.*
- 9) *Въ с. Сладчанскомъ, Шадр. у., съ 23 Сентября.*
- 10) *Въ селъ Першинскомъ, Шадр. у., съ 7 Октября.*
- 11) *Въ заводъ Алапаевскомъ при Александро-Невской церкви, съ 28 Сентября.*
- 12) *Въ селъ Покровскомъ, Екат. у., съ 8 Октября.*

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.*
- 2) *Въ заводъ Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви съ 10 Августа 1900 г.*

ПСАДОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Мингалевскомъ, Шадр. у., съ 14 Ноября 1901 г.*
- 2) *Въ с. Останинскомъ, Екат. у., съ 30 Ноября.*
- 3) *Въ с. Петро-Павловскомъ, Верх. у., съ 3 Марта.*
- 4) *Въ заводъ Верхне-Тагильскомъ, Екат. у., съ 18 Мая.*
- 5) *Въ с. Гаевскомъ, Екат. у., съ 27 Мая.*
- 6) *Въ с. Шайтанскомъ, Шадр. у., съ 24 Іюня.*
- 7) *Въ з. Верхне-Баранчинскомъ, Верх. у., съ 14 Августа.*
- 8) *Въ с. Беркутскомъ, Шадр. у., съ 19 Августа.*
- 9) *Въ с. Аверинскомъ, Екат. у., съ 22 Августа.*
- 10) *Въ с. Каргапольскомъ, Шадр. у., съ 28 Августа.*
- 11) *Въ с. Новомъ, Кам. у., съ 4 Сентября.*
- 12) *Въ с. Мостовскомъ, Екат. у., съ 18 Сентября.*
- 13) *Въ с. Совинскомъ, Кам. у., съ 18 Сентября.*
- 14) *Въ с. Осинцевскомъ, Ирб. у., съ 18 Сентября.*
- 15) *Въ с. Вновь-Юрмытскомъ, Кам. у., съ 21 Сентября.*
- 16) *Въ с. Усть-Міасскомъ, Шадр. у., съ 26 Сентября.*
- 17) *Въ с. Баженовскомъ, Ирб. у., съ 5 Октября.*
- 18) *Въ заводъ Алапаевскомъ, Верх. у., при Александро-Невской церкви съ 28 Сентября.*
- 19) *Въ с. Такинѳевскомъ, Верх. у., съ 2 Октября.*
- 20) *Въ заводъ Нижне-Тагильскомъ, при Выйско-Николаевской церкви съ 10 Октября.*
- 21) *Въ с. Зайковскомъ, Ирб. у., съ 10 Октября.*
- 22) *Въ с. Елисаветинскомъ, Верх. у., съ 2 Октября.*
- 23) *Въ с. Рыбниковскомъ, Кам. у., съ 11 Октября.*

Свѣдѣнія о средствахъ содержанія по означеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи на 1902 г.

II. Перемены по службѣ.

Согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 30 Сентября—8 Октября 1902 года, Ирбитскій мѣщанинъ *Димитрій Калугинъ* принятъ въ штатъ канцеляріи Екатеринбургской Духовной Консисторіи съ званіемъ канцелярскаго служителя 3 разряда.

Предоставлены мѣста: священническое при церкви села Реутинскаго, Кам. у., діакону, состоявшему на псаломщической вакансіи при церкви села Каменно-Озерскаго того же уѣзда, удовлетворительно сдавшему установленное испытаніе на священника, *Аркадію Хлопину* 3 Октября; псаломщическое при церкви села Каменно-Озерскаго, Кам. у., надзирателю за учениками Екатеринбургской Епархіальной псаломщической школы діакону *Александру Протопопову* 7 Октября и діаконское при церкви села Ново-Паньшинскаго, Верх. у., удовлетворительно сдавшему испытаніе въ экзаменаціонной комиссіи псаломщику церкви села Рыбниковскаго, Кам. у., *Димитрію Пэову* 11 Октября.

Приняты на службу въ Екатеринбургскую епархію: діаконъ Вологодской епархіи *Василій Соколовъ*, съ опредѣленіемъ на діаконское мѣсто къ церкви села Висвь-Юрмытскаго, Кам. у., 1 Октября и и. д. псаломщика Астраханской епархіи *Григорій Юдинъ*, съ опредѣленіемъ на псаломщическое мѣсто къ Кушвинскому Свято-Троицкому Собору 3 Октября.

Опредѣлены: псаломщикомъ къ церкви Ирбитскаго завода Ирб. у., бывший воспитанникъ 1-го класса Пермской духовной Семинаріи *Михаилъ Плотниковъ*—7 Октября и священникомъ къ градо-Шадринской Николаевской церкви учитель приготовительнаго класса Екатеринбургскаго духовнаго училища, студентъ Пермской духовной Семинаріи *Сергій Коневъ*—10 Октября.

Перемѣщены: псаломщикъ церкви села Усть-Миасскаго, Шадр. у., *Василій Коровинъ* къ церкви села Ксндинскаго того же уѣзда 26 Сентября; священники церквей сель: Кузнецкаго, Екат. у.,—*Александръ Киселевъ* и Усть-Карабольскаго того же уѣзда *Александръ Киселевъ* же—одинъ на мѣсто другаго 4 Октября; и. д. псаломщика церкви села Баженовскаго, Ирб. у., *Викторъ Кушкинъ*—къ градо-Екатеринбургскому Екатерининскому Собору 5 Октября; діаконъ церкви села Першинскаго, Шадр. у., *Клавдій*

Исфатьевъ—къ церкви села Маслянскаго того же уѣзда—7 Октября; діаконъ церкви села Покровскаго, Екат. у., *Константинъ Золотавинъ*—къ церкви села Кабанскаго, Шадр. у., 8 Октября; псаломщикъ церкви с. Зайковскаго, Ирб. у., *Константинъ Петровъ*—къ церкви с. Покровскаго, Екат. у. и псаломщикъ Нижне-Тагильской Выйско-Николаевской церкви *Михаилъ Поляковъ*—къ церкви Нижне-Салдинскаго завода Верх. у., 10 Октября, и священники: церкви села Осинцевскаго, Ирб. у., *Николай Грамолинъ* и церкви села Шайтанскаго, Шадр. у., *Іоаннъ Анциферовъ*—одинъ на мѣсто другаго 11 Октября.

Уволенъ отъ должности Благочиннаго по 5 округу Шадр. у., священникъ *Іоаннъ Кокосовъ*, согласно прошенію, 28 Сентября.

Освобожденъ отъ и. д. Благочиннаго по 2 округу Шадр. у. священникъ *Іоаннъ Снѣгиревъ*, согласно прошенію, 28 Сентября.

Назначены: Благочиннымъ по 5 округу Шадр. у. священникъ Верхъ-Теченскаго женскаго монастыря *Іоаннъ Богомоловъ*; помощникомъ Благочиннаго по тому же округу священникъ церкви села Ключевскаго *Петръ Ладыжниковъ*; и. д. Благочиннаго по 2-му округу Шадр. у. священникъ села Макаровскаго *Константинъ Крутиховскій*; помощникомъ Благочиннаго по тому же округу священникъ церкви села Усть-Міасскаго *Николай Ляпустинъ*; слѣдователемъ по тому же округу священникъ церкви села Песчано-Тавалжанскаго *Петръ Баскаковъ*—28 Сентября; помощникомъ Благочиннаго по 1 округу Екат. у. священникъ церкви села Бобровскаго *Іоаннъ Боголѣповъ* и слѣдователемъ по тому же округу священникъ церкви Березовскаго завода *Ипполитъ Бѣляевъ*—5 Октября.

Допущены къ и. д. псаломщиковъ: при церкви села Корюковскаго, Кам. у., крестьянинъ села Колчеданскаго, Камышл. у., *Андрей Гладкихъ*, удовлетворительно сдавшій установленное испытаніе въ экзаменаціонной комиссіи на званіе псаломщика, 27 Сентября и при церкви села Полевскаго, Шадр. у., запрещенный діаконъ *Іоаннъ Мизеровъ*—10 Октября.

Утверждены въ должностяхъ: и. д. псаломщика при Каслинской Успенской церкви *Александръ Оедоровъ*—28 Сентября и и. д. псаломщика при церкви села Голубковскаго, Ирбит. у., *Николай Гаряевъ*—25 Сентября.

Умерли: діаконъ церкви села Маслянскаго, Шадр. у., *Александръ Пятницкій* 12 Сентября и псаломщикъ церкви села Вновь-Юрмытскаго, Кам. у., *Михаилъ Любомудровъ*, 21 Сентября.

О П Е Ч А Т К И.

Въ № 19 въ статьѣ „Архипастырское воззваніе объ учрежденіи школъ грамоты“ допущены печатки: на стр. 393 напечатано: „призванные на *ложе*“, слѣдуетъ: „призванные на *то же*“; на стр. 396 напечатано: „все въ *возрастѣ*“, слѣдуетъ: „все въ *возрастѣ*“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года*

до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисункъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 года) по срединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста — вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 „ „ — красною „

25 „ „ — лиловою „

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

ИКОНОСТАСНАЯ

СЕРЕБРЯНАЯ
МЕДАЛЬ

УРАЛЬСКАГО
ОБЩЕСТВА

МАСТЕРСКАЯ

Алексія Павлова Карасова,

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ
домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г. г. церковные старосты симъ
извѣщаются, что мною **принимаются заказы:** иконостасовъ, кіотовъ,
живописи и рѣзбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Разстояніемъ не стѣняюся, имѣю хорошія аттестаціи.

Мастеръ *А. Карасовъ.*



Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Высочайшее повелѣніе.—Распоряженіе Святѣйшаго Синода. — Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Отчетъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Вѣдомость о 25% сборѣ.—Раскладочная вѣдомость на общепархіальныя нужды. — Епархіальныя извѣстія. — Опечатки. — Объявленія.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія семнадцатый.

№ 20.

1902 г.

16 Октября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Обозрѣніе Епархіи Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ въ Сентябрѣ 1902 года ¹⁾

Въ село Ключевское былъ совершенъ путь скоро. Владыка говоритъ здѣсь большое поученіе о добромъ препровожденіи праздниковъ и о разнообразіи самыхъ праздниковъ. Потомъ онъ заходилъ въ домъ старшаго священника и по обычаю ревизовалъ разные документы.

Въ с. Ницинскомъ была обычная многочисленная встрѣча, обычная бесѣда Владыки и потомъ ночлегъ, предъ которымъ Владыка долго убѣждалъ мѣстнаго священника открыть школу въ одной изъ деревень, на что и дано было согласіе, тѣмъ болѣе, что здѣсь же находилось лицо, желавшее оказать попеченіе о школѣ и даже (кажется) на свой счетъ отыскать учительницу.

¹⁾ Окончаніе. См. № 19.

На слѣдующій день предстояло Владыкѣ проѣхать около 100 верстъ. И вотъ, вставши рано, онъ около 9 часовъ утра былъ уже за 16 верстъ въ с. Голубковскомъ, а потомъ около 2 часовъ въ Невьянско-Экономическомъ, затѣмъ къ вечеру въ Шипицинскомъ. Вездѣ Владыку встрѣчало множество народа, а потому вездѣ онъ вынуждался вести бесѣды о разныхъ предметахъ вѣры и нравственности, а потомъ по обычаю заходилъ къ священникамъ, осматривалъ документы, велъ бесѣды по живымъ вопросамъ, напр., объ отдѣленіи приходоу, заповѣдуя о. Благодѣльному совершать это дѣло, какъ неотложное, неукоснительно, а крестьянамъ внушая необходимую неизбѣжность отвода для духовенства земли усадебной и пахотной.

Въ Шипицинское село Владыка приѣхалъ около 7 часовъ вечера. Послѣ обычной литіи и бесѣды онъ велѣлъ пѣть разныя духовныя церковныя пѣсни, чтобы имѣть возможность благословить все множество народа. Пѣли: „Достойно“, „Спаси Господи“ и „Тебѣ Бога хвалимъ“. Но вотъ о. Благодѣнный доложилъ Владыкѣ, что путь на этотъ день еще не конченъ. Тогда Владыка попросилъ мѣстнаго священника явиться съ документами въ сосѣднее село — Мугайское, куда и прослѣдовалъ самъ, не смотря на глубокую темноту ночи. Путь былъ малый (всего 6 верстъ), но онъ казался великимъ при общей усталости и непроглядной тьмѣ. Однако Владыка и здѣсь повидимому не потерялъ ни терпѣнія, ни бодрости, ибо въ храмѣ онъ велъ обычную бесѣду и благословлялъ всѣхъ, кто встрѣчалъ его въ храмѣ, а таковыхъ было не мало, ибо мѣсто это густо населенное. Здѣсь вышло замѣчательное соревнованіе о приѣмѣ Владыки на ночлегъ. Онъ далъ слово одному, а его привезли къ

другому. И Преосвященный покорился своей участи, какъ-бы исполняя слово: и ведутъ ты, аможе не хочещи. Впрочемъ, кажется, Владыка былъ доволенъ оказаннымъ ему приѣмомъ, а лишенный одного гостя принялъ многихъ другихъ.

Дальнѣйшій путь Владыки пролегалъ по дремучимъ лѣсамъ и болотамъ, гдѣ въ берлогахъ почиваютъ цари этихъ мѣстъ—бурые медвѣди, нерѣдко задирающіе у мѣстныхъ жителей коровъ и лошадей; а по высокимъ кедрамъ прыгаютъ бѣлки, охотно лакомящіяся кедровыми орѣхами, пока не успѣли собрать ихъ мѣстные жители, изъ которыхъ одинъ отправляетъ эти орѣхи въ Нижній, Москву и Петербургъ. Объ этомъ повѣдали намъ на первой безлюдной станціи, гдѣ вмѣстѣ съ Владыкою отогрѣвались его спутники въ очень уютномъ почтовомъ домикѣ.

Черезъ 52 версты отъ с. Мугайскаго находится с. Салдинское, гдѣ 10 сентября около 12 часовъ дня показался первый снѣжокъ, который, впрочемъ, вскорѣ же таялъ. Послѣ обычнаго посѣщенія храма Божія и молитвы въ немъ, съ проповѣдью и благословеніемъ народа, Владыка по обычаю направился къ священнику, вопреки уговору о. Благочиннаго прямо послѣдовать къ церковному старостѣ. Оказалось, что о. Благочинный былъ правъ, ибо мѣстный священникъ живетъ неподобно. При входѣ въ домъ его крыша со всего продольного карниза спускается такъ низко, что нигдѣ нѣтъ возможности пройти, не нагнувшись глубоко. Для входа въ двери нужно нагнуться еще ниже. Провѣрять книги можно было только у окна, отъ котораго дуло холодомъ, который былъ особенно чувствителенъ въ нетопленной и сырой комнатѣ. Въ довершеніе темноты потолокъ, былъ обитъ темнымъ

шпалеромъ. Владѣлецъ дома послѣ замѣтилъ, что въ гробу еще тѣснѣе и темнѣе, но можно было ему сказать, что не всѣ чаютъ за гробомъ видѣть одну темноту и тѣсноту, есть надѣющіеся и на свѣтъ Божій и широту райскую. Владыка же замѣчалъ, что можно отказывать себѣ въ многомъ, но не въ свѣтѣ и теплотѣ столь необходимыхъ для всѣхъ и особенно для служащихъ, къ которымъ должны приходять и другія лица. Почему желающіе жить нечеловѣчески должны оставлять обычное человѣческое служеніе. Между тѣмъ какъ священникъ живетъ въ такомъ убогомъ жилищѣ, псаломщикъ помѣщается въ прекрасномъ свѣтломъ и тепломъ общественномъ домѣ. Кажется, такимъ же домомъ располагаетъ и пекущая на эту церковь просфоры. Домъ старосты также оказался свѣтлымъ и убраннымъ благоприлично. Степенный и статный, подобный Минину, онъ говорилъ о себѣ, что его дѣды пришли сюда изъ Новгородской области и смѣшались здѣсь съ вогулами, которые теперь не узнаваемы по вѣрѣ, языку и одѣянію. Но во владѣніяхъ у нихъ есть свои межи старинныя, куда они ревниво не допускаютъ другихъ, какъ пришельцевъ, которые впрочемъ и не тянутся за этимъ, ибо вогульскія владѣнія стали теперь малопомѣстны. И многое другое говорилъ онъ о вогулахъ, зная, что Владыка очень ими интересуется.

Къ вечеру въ мѣстной церкви была отслужена вечерня. Опять собралось народу множество. И опять Владыка благословлялъ многихъ. Церковь села Салдинскаго имѣетъ два боковыхъ храма и не имѣетъ средняго и тѣсна. Поэтому Владыка посовѣтовалъ сдѣлать пристройку, на что энергичный новгородецъ и выразилъ свое рѣшительное согласіе. Такимъ обра-

зомъ пребываніе Владыки въ Салдѣ оказалось не без-
полезнымъ. Около 4 часовъ онъ выѣхалъ въ Верхо-
турье.

Въ Верхотурье Преосвященный прибылъ около 6¹/₂ часовъ вечера и прямо прослѣдовалъ въ соборъ, гдѣ у порога былъ встрѣченъ г. Городскимъ Головою съ хлѣбомъ-солюю и духовенствомъ съ крестомъ и св. иконами, какъ встрѣчали его во всѣхъ церк-
вахъ. Здѣсь Владыкою совершено было всенощное бдѣніе, при участіи всего градскаго духовенства и при пѣніи двухъ хоровъ—архіерейскаго и соборнаго. Благословеніе народа происходило почти до конца всенощной, послѣ которой Преосвященный отправился въ монастырь, гдѣ прежде всего сдѣлалъ глубокое поклоненіе предъ ракою мощей св. Праведнаго Симеона, Верхотурскаго Чудотворца, и потомъ выслушалъ мо-
лебень ему. Послѣ обычной литіи Преосвященный сказалъ одушевленную рѣчь на текстъ: дивенъ *Богъ во святыхъ Своихъ*. Въ этой рѣчи онъ высказы-
валъ, что Богъ, будучи богатъ силою и величіемъ, восхотѣлъ сотворить міръ для славы Своей и, сотво-
ривши все, наконецъ создалъ человѣка, въ которомъ, какъ въ вѣнцѣ творенія, явилъ наибольшую Свою премудрость и силу, и почилъ отъ дѣлъ Своихъ, т. е. пересталъ творить вновь. Такимъ образомъ, Богъ почилъ въ человѣкѣ, какъ такомъ существѣ, которое могло разумно и словесно—явственно выра-
жать славу и величіе Божіе, что и совершили святые Божіи человѣки, какъ за себя, такъ и за другихъ, которые не дѣлали сего или не могли дѣлать по неразумію. Вотъ почему говорится, что Богъ святъ и во святыхъ почиваетъ Онъ. Но кромѣ этого общаго почиванія Божія во святыхъ, Онъ является дивнымъ

въ особенныхъ силахъ и дарованіяхъ, коими надѣляются многіе святые, какъ при жизни, такъ и по смерти, какъ было сіе съ ублажаемымъ нами св. Праведнымъ Симеономъ. При жизни онъ былъ славенъ необычайною кротостію и смиренномудріемъ, а по смерти различными чудотвореніями, многоразлично источающимися отъ мощей его, какъ отъ нѣкоего великаго цѣльбоноснаго источника, подающаго многимъ вѣрующимъ исцѣленія.

Какъ бы продолжая эту рѣчь, 12 Сентября Преосвященный говорилъ слово на текстъ: праведникъ яко финиксъ процвѣтетъ, и яко кедръ, иже въ ливанѣ умножится. При этомъ онъ указывалъ на особенныя благодатныя свойства въ духѣ и жизни св. Симеона, который, будучи изъ знатнаго рода, презрѣлъ все житейское и удалился въ эти дебри, чтобы показать, какъ можно и должно спастись о Господѣ въ простотѣ жизни. И вотъ, въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ, тысячи и сотни тысячъ христіанъ прибѣгаютъ къ нему, какъ близкому, всѣмъ доступному и родному, подражая ему и въ духѣ жизни смиренной и даже во внѣшности, столь всѣмъ близкой и сродной.

Сентября 11 Владыка совершалъ освященіе новаго храма въ Покровской женской обители. Нѣкогда, въ XVII и въ XVIII столѣтіяхъ (1621—1770), здѣсь былъ Покровскій женскій монастырь. Но потомъ церкви его были переданы Покровскому приходу. Однако обитель сія не умерла и недавно сформировалась настолько, что ее признали общиною, которая надѣлена основнымъ капиталомъ и имѣетъ разныхъ построекъ на 100 инокинь. Понятно, что имъ хотѣлось имѣть храмъ. И вотъ теперь это свершилось. Храмъ ихъ освященъ при великомъ множествѣ народа,

при пѣвніи двухъ хоровъ архіерейскаго и монастырскаго.

Послѣ освященія храма Владыка сказалъ поученіе на текстъ: пустыннымъ животь блаженъ, божественнѣ воскриляющимся, при чемъ увѣщеваль насельницъ обители жить достойно ихъ званія, воскриляясь помощію и покровомъ Богородицы.

Послѣ литургіи Владыка посѣтилъ Городское Училище и Женскую Прогимназію, присутствуя въ обоихъ заведеніяхъ на урокахъ. Кромѣ того, онъ посѣтилъ дома о. Протоіерея, Исправника, Помощника его, Предсѣдателя Земской Управы. Въ то-же время были осмотрѣны и церкви, кромѣ Знаменской, которая была осмотрѣна послѣ.

Вечеромъ было торжественное служеніе всенощной въ мужскомъ монастырѣ, при стеченіи многихъ тысячъ народа, который въ такомъ же множествѣ былъ и на литургіи. Очевидно, что всѣ прежніе храмы монастырскіе малы, чтобы въ подобныхъ случаяхъ вмѣстить все это множество народа. Послѣ литургіи Преосвященный осматривалъ всѣ зданія монастырскія и присутствовалъ на общей трапезѣ. Особенно онъ былъ доволенъ обширнымъ братскимъ корпусомъ, который между тѣмъ выстроенъ очень дешево, такъ что и за это онъ многократно похвалялъ братію—строителей дома сего. Присмотрѣно было мѣсто и для придѣла, но о. Настоятель, видимо, кочетъ построить большой и совершенно особый соборный храмъ. Около 2 часовъ Владыка, напутствуемый благожеланіями братіи, оставилъ монастырь. О. настоятель проводилъ его до своей дачи, находящейся версть за 6 отъ Верхотурья.

Несмотря на многія горы, путешествіе было скорое, хотя и не для всѣхъ благополучное, по случаю поломки одного экипажа, не вынесшаго долгаго пути. Впрочемъ, ушибленные вскорѣ оправались. На ближайшей станціи Преосвященный и всѣ спутники его были угощаемы чаемъ г. Предсѣдателемъ Съѣзда Земскихъ Начальниковъ, вкупѣ съ г. мѣстнымъ Судьею. Въ Ново-Туринскомъ селѣ была обычная остановка, а въ Верхне-Туринскомъ заводѣ и ночлегъ, до коего понятно весь поѣздъ добрался не очень скоро, ибо застигшая темнота ночная дѣлала путь неудобопроходнымъ.

Утромъ 13 Сентября Владыка посѣтилъ Николаевское исправительное отдѣленіе, при чемъ заходилъ къ камерамъ, бесѣдовалъ съ заключенными, обозрѣлъ прежнее мѣсто храма и новое, а также посѣтилъ больныхъ, сопутствуемый всюду г. Начальникомъ тюрьмы и пріѣзжимъ Помощникомъ Тюремнаго Инспектора и мѣстнымъ священникомъ. Услышавши о неуважительномъ отношеніи нѣкоторыхъ къ мѣсту прежняго престола храма (увѣнчаннаго крестомъ), Владыка посовѣтовалъ помѣстить здѣсь шкафъ съ общедоступными книгами, въ надеждѣ, что книги, какъ общеупотребительныя вещи, предотвратятъ жесткій фанатизмъ.

Гороблагодатскія вершины долго манили путниковъ къ себѣ, но приблизились не скоро. Около 2 часовъ Владыка пріѣхалъ въ Кушву. Воодушевленное слово къ множеству народа очень понравилось г. Земскому Начальнику. И вотъ Преосвященный поручилъ воспроизвести его одному изъ мѣстныхъ священниковъ. Не менѣе живое было и другое слово Владыки, которое онъ сказалъ за литургіею 14 числа,

на текстъ: Слово крестное погибающимъ юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія. Въ словѣ этомъ Преосвященный убѣждалъ всѣхъ безропотно и съ терпѣніемъ нести тотъ жизненный жребій, ярмо и крестъ, кои выпадаютъ на долю каждаго. Въ промежутки между службъ всеобщей и литургіи Владыка осматривалъ церкви и часовню на горѣ Благодати, гдѣ имъ возглашена была вѣчная память воуглу Степану Чумпину, открывшему здѣсь желѣзную руду русскимъ и за то сожженному здѣсь-же своими языческими единоплеменниками. „Многая лѣта“ потомъ возглашено было Покровителю горныхъ работъ Великому Хозяину земли Русской Государю Императору и всѣмъ труженникамъ на этомъ не легкомъ дѣлѣ. Какъ-бы въ благодарность одинъ изъ мѣстныхъ горныхъ начальниковъ поднесъ Владыкѣ альбомъ видовъ Гороблагодатскихъ заводовъ, изъ коихъ иные и видимы были отсюда, гдѣ открывается горизонтъ на 70 и 80 верстъ во всѣ стороны. Между прочимъ внизу горы Благодати были показаны Владыкѣ страшные опыты взрывовъ желѣзной руды динамитомъ.

Вечеромъ 14 числа Преосвященный хотѣлъ имѣть бесѣду съ іеговистами, но по случаю ярмарки сектанты не могли собраться.

И вотъ Владыка посвятилъ оставшееся время на бесѣду съ мѣстными дѣятелями, собравшимися въ гостепріимный домъ г. Земскаго Начальника, отсюда провожаемый ими онъ и отправился на вокзалъ для слѣдованія въ Тагиль.

Въ Тагиль Владыка прибылъ очень рано 15 сентября, но вышелъ изъ вагона только ко времени близкому къ служенію литургіи. По пути онъ заѣхалъ въ

Введенскую церковь, гдѣ послѣ обычной литіи говорилъ настойчиво о необходимости содержать старыя кладбища въ достодожной святынѣ урядливости и совѣтовалъ на мѣстномъ неблагоустроенномъ старомъ кладбищѣ построить церковь-школу и притомъ въ возможной скорости, соотвѣтственной живости того священника, которому говорилось это.

Литургія совершалась въ Входоіерусалимскомъ храмѣ, въ коемъ имѣется придѣлъ въ честь св. мученика Никиты, считаемомъ въ Тагилѣ соборнымъ, хотя тотъ храмъ, въ коемъ почиваетъ основатель заводскаго дѣла Никита Демидовъ, и его потомки, повидимому грандіознѣе. Изъ богатствъ Входоіерусалимскаго храма обращаетъ на себя вниманіе золотая утварь, украшенная дорогими камнями. По обычаю Владыка послѣ литургіи говорилъ слово, а именно о необходимости соразмѣрнаго распредѣленія труда и отдыха чрезъ посвященіе Богу седьмаго дня, а также дней праздничныхъ, чтобы въ это время дать тѣлу отдыхъ, а душѣ ту пищу, которой всяка душа живится и возрастаетъ духовнымъ возрастомъ, по мѣрѣ божественныхъ дарованій, развивающихся и раскрывающихся чрезъ соотвѣтственныя благочестивыя упражненія въ молитвахъ и другихъ христіанскихъ подвигахъ. Въ теченіи дня Владыка посѣтилъ прочіе храмы. Въ одномъ изъ нихъ предположена была бесѣда съ сектантами, но они не явились, или не сказались явившимися. Поэтому Владыка велъ общедоступную бесѣду, направленную противъ жидовствующихъ, причемъ исторически было выяснено значеніе жидовства и въ заключеніе было сказано, что кто теперь не слушается Сына Божія Иисуса Христа, тотъ является противникомъ и Богу Отцу.

Бесѣда эта велась довольно продолжительно и сказано было очень воодушевленно, такъ что одинъ изъ слушателей невольно потомъ воскликнулъ: и какъ они не поймутъ послѣ сего своего заблужденія?

Въ тотъ же день была обозрѣна Преосвященнымъ мѣстная женская община, недавно получившая свое оффиціальное бытіе. Все въ ней дышетъ свѣжею новизною и все радуется всѣхъ. Понятно, что и Владыка вседушевно раздѣлялъ эту общую радость о новомъ и славномъ началѣ бытія женской общины. Свои чувства Преосвященный излилъ сначала въ церковной бесѣдѣ, а потомъ и въ домашней, а равно и присутствуя въ новой, но полно обставленной школѣ грамоты. Очевидно было, что и юныя обитательницы были довольны привѣтливостью Владыки, который увѣренно успокаивалъ ихъ относительно твердости и незыблемости дальнѣйшаго бытія ихъ.

Владыка поспѣшалъ въ Александро-Невскій храмъ, красующійся на противоположной отъ общины возвышенности, но по случаю скоро надвинувшейся темноты это намѣреніе пришлось осуществить только на слѣдующее утро. Потомъ 16 числа Преосвященный посѣтилъ Горное Училище, Городское, женскую Прогимназію, вездѣ присутствуя на урокахъ Закона Божія и при общемъ собраніи учащихся, которымъ говорилъ приличныя наставленія.

Кромѣ того, Владыкою были осмотрѣны заводы сталелитейный и мѣдно-плавильный, въ моменты производства работъ, столь же интересныхъ, сколько и несносныхъ для непривычнаго человѣка, особенно при паденіи тяжелыхъ газовъ на головы зрителей. Тѣмъ неменѣе Владыка прослѣдилъ всѣ манипуляціи производства и вынесъ высокое мнѣніе о рус-

ской обработкѣ, какъ стали, такъ и мѣди. Это впечатлѣніе его еще болѣе укрѣпилось при обозрѣніи музея, гдѣ сосредоточены всѣ рѣдкіе виды производства Тагильскихъ заводовъ Демидовыхъ — Сандонато. Рядомъ съ музеемъ помѣщается пріютъ безродныхъ дѣтей. Посѣтивши его, Преосвященный пріятно былъ пораженъ тѣмъ, что дѣти въ пріютѣ ходятъ безъ всякой обуви и уже давно это ведется.

Не забыта была Архипастыремъ и общественная больница Н.-Тагила. Докторъ Кузнецкій показалъ ее во всѣхъ частяхъ. И все видимо Владыкѣ понравилось, о чемъ впрочемъ онъ и не умолчалъ.

Въ прощальной бесѣдѣ съ духовенствомъ Преосвященный душевно увѣщевалъ всѣхъ усердно миссіонерствовать, не слагая это дѣло на однихъ миссіонеровъ, и заботиться о просвѣщеніи народа, не слагая этого дѣла всецѣло на земство, у котораго много и безъ того своихъ земскихъ заботъ, между тѣмъ какъ для духовенства это священный долгъ и прямая обязанность, ибо начальная школа есть преддверіе Церкви, а потому кто вѣдаетъ Церковь, тому подвѣдома должна быть и начальная школа.

Къ исторіи построения храма Іоанна Предтечи въ Режевскомъ заводѣ.

Въ Августѣ мѣсяцѣ сего года Преосвященный Никаноръ освящалъ храмъ, вновь устроенный на кладбищѣ Режевскаго завода.

Храмъ занимаетъ видное мѣсто и представляетъ прекрасное архитектурное зданіе, восхищающее многихъ. И однако доселѣ никто не могъ сдѣлать сообщенія, какъ объ исторіи построения его, такъ и о детальныхъ его особенностяхъ.

Черезъ случайное сообщеніе Редакціи удалось узнать, что,

кромѣ отмѣченныхъ въ № 18 Епарх. Вѣд. лицъ, принимали еще участіе: архитекторъ Дютель, инженеръ-технологъ А. А. Шалабановъ, мѣстный священникъ Н. Грамолинъ, бывший церковный староста Замятинъ, а также Байбородинъ, Меньшиковъ и Осиповъ. Интересно было-бы знать мѣру ихъ участія въ этомъ дѣлѣ, а также о тѣхъ, кто болѣе жертвовалъ и проч. и проч.

Надѣмся, что изъ лицъ, болѣе или менѣе глубоко посвященныхъ въ это дѣло, когда-либо кто нибудь удосужится, чтобы сказать свое по дѣлу сему компетентное слово. Нерѣдко ученые удивляются о малости историческихъ свѣдѣній по дѣламъ давно минувшихъ дней. Вотъ было крупное событіе освященіе чуднаго храма, и никто не нашелся сказать о семъ храмѣ 10 строкъ. Тоже было и относительно другаго храма, освященнаго тоже Преосвященнымъ Никаноромъ, а именно въ женскомъ Тихвинскомъ монастырѣ въ г. Екатеринбургѣ, равно какъ и относительно Покровскаго храма, освященнаго 11 Сентября въ г. Верхотурьѣ. Надѣмся, что когда-либо найдутся достойные описатели этихъ достойныхъ дѣлъ.

Происхожденіе

австрійской іерархіи и ея безблагодатность. 1)

Не болѣе состоятельна и придуманная защитниками австрійскаго священства *теорія временнаго сокрытія благодати* въ кладезѣ еретичества и чудеснаго возстановленія ея. Какъ, говорятъ, въ ветхозавѣтной церкви огонь, сошедшій въ дни Моисея и Аарона съ неба и попалившій жертву, сокрытъ былъ на время въ безводномъ кладезѣ, гдѣ претворился въ воду, а по возвращеніи іудеевъ изъ плѣна чудесно воспламенился, когда этою водою былъ облитъ жертвеникъ: такъ и въ новозавѣтной церкви благодать хиротоніи, сохранявшаяся до лѣтъ патріарха Никона, съ этого времени скрылась будто бы въ кладезѣ еретичества (т. е. въ Православной Грекороссійской Церкви), а при Амвросіи чудесно воспламенилась „по въ видѣ огненныхъ языкъ нашествію“.

1) Продолженіе. См. № 19.

Но всякому, конечно, извѣстно, что въ Бѣлой Криницѣ, при приѣмѣ бѣлаго греческаго митрополита Амвросія, Богъ никакого чуда не сотворилъ, а напротивъ, сами основатели новой іерархіи совершали всевозможныя беззаконія, начиная съ подкупа австрійскихъ чиновниковъ и вплоть до продажи хиротоніи и комидійной *исповѣди* Амвросія, не понимавшаго по русски, и до перемазыванія его Герониномъ. Да и самое основаніе всего *умозаключенія*, будто бы оправдывающаго 180-ти лѣтнее пребываніе австрійскаго согласія безъ епископовъ, не имѣетъ подъ собой почвы. Въ основаніи указаннаго умозаключенія лежитъ мысль, что *все*, случившееся въ Ветхомъ Завѣтѣ, прознаменовало какое-нибудь событіе въ Церкви Новозавѣтной. Но св. Златоустъ прямо обличаетъ подобное заблужденіе, когда говоритъ, что „въ сѣннописуемыхъ образахъ ино есть подобное и ино неподобное“ ¹⁾. Въ частности относительно даннаго прообраза нужно сказать, что, хотя у св. Амвросія Медиоланскаго, на котораго обыкновенно ссылаются защитники австрійской іерархіи, и содержится мысль, по которой ветхозавѣтный жертвенный огонь прообразовалъ новозавѣтную благодать хиротоніи, но у него нѣтъ другой мысли, нужной для защитниковъ этой теоріи, а именно мысли, что превращеніе огня въ воду прообразовало прекращеніе благодати хиротоніи. Превращеніе огня въ воду, по мнѣнію св. Амвросія, прообразовало дѣйствіе благодати въ таинствѣ крещенія. „Сіи дѣйствія“ (т. е. превращеніе огня въ воду и возстановленіе его), говоритъ св. Амвросій, „означають то, что духовная благодать сожигаетъ чрезъ огонь и чрезъ воду омываетъ грѣхи наши, ибо грѣхъ омывается и сожигается“ ²⁾. А въ заглавіи 18-й главы, изъ которой приведены эти слова, прямо сказано, что чрезъ жертву, принесенную Нееміею по возвращеніи изъ плѣна, означается Духъ Святый и крещеніе христіанъ. Наконецъ, и самая мысль о сокрытіи благодати въ кладезѣ еретичества—мысль нечестивая, противная обѣтованію Божію пребывать съ вѣрными и пастырями ихъ, а не съ еретиками; противорѣчитъ она и словамъ св. Апостола о Церкви Хри-

¹⁾ Бесѣд. 12 на посл. Ефес. стр. 2888.

²⁾ О должностяхъ, кн. 3, гл. 18.

стовой, какъ немущей скверны или порока (Еф. 5, 27). Это сознають и нѣкоторые изъ новѣйшихъ защитниковъ теоріи, напримѣръ, Семень Семеновъ и Онисимъ Швецовъ, которые уже нѣсколько измѣняютъ теорію, утверждая, что при существованіи православныхъ епископовъ благодать хиротоніи уподоблялась ветхозавѣтному жертвенному огню, горѣвшему на алтарѣ, а при однихъ бѣглыхъ полахъ, когда хиротоніи уже не было, она уподоблялась водѣ, имѣющей отблескъ огня. Но вѣдь вода имѣетъ отблескъ огня только тогда, когда огонь горитъ, безъ огня же не бываетъ и его отраженія въ водѣ. Значитъ, при отсутствіи у поповцевъ епископовъ не могло быть и поповъ. При этомъ огонь, отраженный въ водѣ, не сообщаетъ ей теплоты, согревающей другіе предметы, значитъ и епископство, и по этому умозаключенію, сообщая священникамъ благодать священства, не могло сообщить имъ права подавать другимъ благодать хиротоніи, которая такимъ образомъ никоимъ образомъ не могла скрываться въ священствѣ и чрезъ него воспламениться въ епископствѣ.

Не подтверждаетъ благодатности австрійской іерархіи и другая теорія, утверждающая возможность пребыванія благодати хиротоніи въ Православной Грекороссійской Церкви, по которой православные епископы были будто бы и епископами поповцевъ. Противъ этого утвержденія говорить то уже обстоятельство, что глаголемые старообрядцы никогда къ православнымъ епископамъ за благословеніемъ не обращались, а равно не состояли съ ними въ общеніи и единеніи. Что же касается признанія ими хиротоніи Православной Церкви, то вѣдь хиротонія признавалась и на еретикахъ новатіанахъ (къ каковымъ „австрійцы“ и причисляютъ православныхъ), но никто только на этомъ основаніи не скажетъ, что новатіанскіе епископы были вмѣстѣ и епископами православныхъ.

Не доказываетъ благодатности Амвросіевой іерархіи и теорія, „церковнаго безразличія“, уничтожающая важность вопроса о принадлежности къ Церкви Христовой, теорія, по которой въ составъ Вселенской Церкви входятъ всѣ даже еретическія общества, каковы: церковь римская,

протестанская и прочія, которыя въ ихъ общемъ составѣ никогда не оставались безъ епископовъ. Но если такъ, то нужно признать, что всѣ эти церкви святыя и апостольскія и во всѣхъ нихъ дѣйствуетъ спасительная благодать св. Духа. Но такую церковію старообрядцы—поповцы называютъ только свое общество, а въ немъ-то и не было епископа 180 лѣтъ.

Наконецъ, не пособляетъ дѣлу даже и попытка измѣнить самое понятіе о Церкви Христовой, подъ коей будто разумѣется не „собраніе вѣрныхъ Божіихъ“ (Б. К. 120 л.), а *исповѣданіе*, долженствующее быть neodолѣннымъ. Одинъ изъ новѣйшихъ защитниковъ австрійскаго священства Усовъ, сознавая все безсиліе доказать временное уклоненіе въ ересь епископовъ всей вселенной, а не отдѣльной только мѣстности, началъ утверждать, что даже всѣ апостолы впадали въ невѣріе воскресенію Христову, за что Христосъ и упрекалъ ихъ (Мр. 16, Мѳ. 28), самое же исповѣданіе вѣры оставалось неизмѣннымъ. Но нечестивая мысль объ уклоненіи св. Апостоловъ въ невѣріе не имѣетъ для себя основанія во св. Евангеліи. Апостоламъ еще не отъ чего было уклоняться въ невѣріе въ воскресеніе, у нихъ не было еще этой вѣры, ибо „глаголь сей“ т. е. о воскресеніи былъ сокрытъ отъ нихъ (Толк. Апост.). Они не вѣровали только женамъ, сообщавшимъ о воскресеніи, за это-то недовѣріе „видѣвшимъ Его воскрешаго“ (Мр. 16, 14) и упрекалъ ихъ Христосъ. Мало ли за что упрекалъ Господь Апостоловъ, но свидѣтельствуемъ ли все это о ихъ невѣріи. Въ данномъ случаѣ Апостолы, поспѣшшіе провѣрить слухъ, только показали свое желаніе увѣровать (Іоан. 29, 8). Да и было все это еще до сошествія на нихъ св. Духа въ день Пятидесятницы. Да и писатель книги Кирилловой ясно различаетъ Церковь Христову, какъ общество вѣрующихъ съ пастырями во главѣ, и вѣру православную и той и другой говоритъ, что онѣ пребудутъ до скончанія вѣка. „Церковь Христова и Православная *вѣра*“, говоритъ онъ, „всегда пребываютъ въ соединеніи неизмѣнно по вся дни до скончанія вѣка“ (Кирил. кн., л. 93 об. и 94). Да и Самъ Господь сказалъ о Церкви уже послѣ исповѣданія Его Сыномъ Божіимъ: „созижду Церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей“. Исповѣданіе уже было, а Онъ еще обѣ-

щается создать свою Церковь для спасенія людей. А св. Апостолъ говоритъ: „Христосъ возлюбилъ Церковь, и Себе предаде за ню, да освятитъ ю, *очистивъ* банею водною въ глаголь: да представитъ ю себе славному Церковь, не имущу скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна“ (Еф. 5, 25). Если Церковь есть исповѣданіе вѣры или ученіе Христово, то развѣ послѣднее можетъ быть нечистымъ или не святымъ!? Мысль о *безнародной* церкви т. е. состоящей *изъ исповѣданія*, а не изъ живыхъ существъ—людей не состоятельна и сама по себѣ, ибо къмъ же будетъ содержаться и исповѣдываться ученіе Церкви? не имѣетъ подтвержденія себѣ эта мысль и въ ученіи отцовъ и учителей Церкви. По толкованію бл. Теофилакта на 67 зач. Ев. Мѣ. *исповѣданіе вѣры* есть только *основаніе* Церкви, а не самая Церковь. Исповѣдуемая же нами въ св. Символѣ Церковь есть „собраніе вѣрныхъ Божіихъ“... (Б. К. 120).

Показавъ безблагодатность австрійской іерархіи со стороны догматической, мы постараемся показать ея *безблагодатность и со стороны канонической*.

Какъ извѣстно, въ Церкви Христовой съ первыхъ временъ христіанства составлялись соборы, на которыхъ преемственною отъ Апостоловъ властію, подъ водительствомъ св. Духа, составлялись положительныя узаконенія или каноны церковныя. Цѣль составленія ихъ заключалась въ показаніи вѣрующимъ, „како подобаеъ въ дому Божіи жити, яже есть Церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины“ (1 Тим. 3, 15). Авторитетъ этихъ каноновъ былъ такъ великъ что на непокаряющихся опредѣленіямъ ихъ изрекалась въ древности соборами же анаѣма. „Иже въ небреженіи полагающимъ священныя и божественныя правила отецъ нашихъ“, читаемъ мы у преп. Никона Черногорца ¹⁾, „яже Церковь утверждаютъ и все христіанское жителство украшающе и къ божественному не наставляють благоговѣнству, анаѣма“.

Между тѣмъ основаніе Амвросіемъ бѣлокриницкой іерархіи съ начала до конца было ни чѣмъ инымъ, какъ нарушеніемъ этихъ правилъ и прежде всего самыхъ словъ Господа Нашего Іисуса Христа о посланничествѣ на дѣланіе.

¹⁾ Никон. Черног. изглашеніе о освящ. правил., 559 об.

Самъ Господь Иисусъ Христосъ „не себе прослави быти первосвященника, но глаголавый къ нему: сынъ мой еси ты, Азъ днесь родихъ тя“ (Евр. 5, 4—5). Самъ Христосъ пришелъ на землю и совершилъ великое дѣло спасенія людей не самовольно, а „званный отъ Бога, якоже Ааронъ“ (Евр. 5, 4). Желая показать Апостоламъ, что и они не самовольно идутъ въ мѣръ, а посылаются отъ Самого великаго Архіерея Христа, Господь говоритъ имъ: „яко же посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы“ (Іоан. 20, 21). Если Христосъ совершилъ свое служеніе по волѣ Отца, а св. Апостолы Имъ Самимъ были посланы, то тѣмъ болѣе преемники Апостоловъ—епископы должны находиться въ безусловномъ послушаніи и подчиненіи по отношенію къ своимъ начальникамъ. Преемники Апостоловъ такъ и смотрѣли на отношенія членовъ церковной іерархіи. Св. Игнатій Богоносецъ пишетъ въ посланіи къ Магнезіанамъ: „яко же убо Господь безъ Отца ничтоже творить: не могу бо, рече, Азъ о себѣ творити ничесоже; такъ и вы безъ епископа ни пресвитери, ни діакони, ни простолюдини, ниже что-либо да явится вамъ благословно кромѣ сего произволенія, такъ все бо законно-преступно есть и Богу враждебно“ (гл. VII). Въ 34 правилѣ св. Апостоль прямо говорится о зависимости епископовъ отъ высшей церковной власти: „епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія; творити же каждому то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ“. *Съ чьего же разрѣшенія Амвросій отправился въ Бѣлую Криницу? Кто послалъ его туда?* Защищающіе его переходъ наивно или лукаво утверждаютъ, что онъ *обратился въ православіе*, но, какъ извѣстно, Амвросій еще самъ подозрѣвалъ „липованъ“ въ неправославіи, а въ себѣ никогда не сомнѣвался, Онъ, соблазнившись обѣщанными ему 500 червонцами, закрѣпощенный *контрактомъ*, поступилъ безъ разсужденія главы своего вопреки 34 пр. св. Ап. и, не обличивъ патріарха въ ереси, какъ требовало 15 пр. Второ-перваго Собора, никѣмъ *не посланный, самовольно* (вопреки 3 и 16 пр. Антиохійскаго собора) создалъ себѣ въ Бѣлой Криницѣ *новую* митрополию,

свладѣвъ ею вопреки 2 пр. Сардикійскаго Собора и 30 правилу св. Апостоль съ помощію *мірскихъ* лицъ, *подкупа* и всевозможныхъ *хитростей* и затѣмъ началъ управлять ею на основаніи полнаго ересей Вѣлокриницкаго устава, утвержденнаго, съ благословенія Римскаго папы, католическимъ австрійскимъ правительствомъ, цѣловавшимъ папскую туфлю, а какъ таковой онъ долженъ быть низверженъ въ силу нарушенныхъ имъ правилъ (см. 16 пр. Ант. Соб.), особенно когда не пожелалъ возвратиться на призывъ патріарха (см. 3 пр. Ант. Соб.). Самымъ переходомъ въ чужую область Амвросій нарушилъ 15 пр. 1 Вс. Собора и 5 пр. 4 Всел. Собора. Утверждать, какъ дѣлаютъ нѣкоторые защитники австрійскаго сзаченства, что правила, особенно непріятное имъ 16 пр. Антіох. Собора, относятся къ православнымъ епископамъ, а Амвросій будто былъ еретикъ, — совершенная нелѣпость. Говорить такъ значитъ отдавать еретикамъ предпочтеніе предъ православными. Будь-то православные должны соблюдать каноны Церкви, а еретикамъ можно безнаказанно не соблюдать ихъ. Да и не отъ ереси обращался Амвросій, какъ мы сказали выше; нигдѣ онъ не говоритъ объ этомъ. Напротивъ, самъ онъ все время сомнѣвался въ чистотѣ православія „лишованъ“ (Филаретъ, 8 вопросовъ), а причину своего самовольнаго перехода объяснялъ тѣмъ, что патріархъ былъ не справедливъ къ нему.

Къ кому теперь пришелъ Амвросій? Онъ пришелъ не къ св. Соборной и Апостольской Церкви, которая свята и не порочна, ибо въ Церкви должны быть правовѣрующіе ¹⁾, управляемые трехчинною іерархіею ²⁾ съ епископами во главѣ и семь спасительныхъ таинствъ ³⁾. Онъ пришелъ къ незаконному обществу, собиравшемуся безъ воли епископа, безъ котораго и „Церковь не можетъ быть“, говоритъ св. Златоустъ ⁴⁾. Онъ пришелъ къ обществу, окормлявшемуся бѣглыми попами, которые по 39 правилу не имѣли права дѣйствовать священная; дѣйствуя же, уподоблялись по Но-

1) Катих. Вел. 120 л.

2) Благовѣст. Еванг. 95 зач. Луки; о вѣрѣ 59 об.; кн. Кир. 77 л.

3) Катих. Вел. 360 л.

4) Маргаритъ въ житіи 154.

моканону „нерукоположеннѣ дѣйствующимъ, дѣло коихъ горше дѣла самихъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, иже во ангела свѣтла преобразуются“ (57 об.). Онъ пришелъ не къ св. Церкви, искони принимавшей еретиковъ, а къ незаконно собиравшейся толпѣ, находившейся подъ проклятіемъ 6 правила Гангрскаго собора и собора 1667 года, и чрезъ то самъ подпалъ за нарушеніе канонѡвъ подъ клятву этихъ соборѡвъ (10 пр. св. Ап.). *Кѣмъ же онъ былъ принятъ?* Придя къ незаконному соборищу, Амвросій и принятъ былъ, съ нарушеніемъ канонѡвъ церковныхъ, бѣглымъ безблагодатнымъ ¹⁾ іеромонахомъ Іерониомъ. Большой былъ утвержденъ въ санѣ, вопреки заповѣди св. Апостола, меньшимъ (Евр. 7, 7), коему и законно дѣйствующему „какъ не возможно хиротонисати, такъ и падшаго паки на степень священства возвращати“ (Номок. предис. 4 об.), а тѣмъ болѣе дѣйствующему вопреки 39 правилу безъ воли и заповѣди своего епископа ²⁾. Защитники незаконній Іеронима ссылаются на *Савву и Θεодосія*—архимандритѡвъ, будто бы принявшихъ Іоанна патріарха Іерусалимскаго. Но если мы прочитаемъ объ этомъ у Баронія (лѣто 513, ч. 3), то увидимъ, что ни о какомъ чинопріятіи здѣсь не могло быть и рѣчи. *Іоаннъ* преемникъ благочестнаго Іліи, только было уклонился въ ересь, а потомъ убѣжденный Саввою и Θεодосіемъ раскаялся и исповѣдалъ свою вѣру, при чемъ вмѣстѣ съ нимъ исповѣдали вѣру и Савва съ Θεодосіемъ, взшедшіе съ нимъ на каедру (Чет.-Мин. 5 дек.). *Іоаннъ* не былъ еще отлученнымъ еретикомъ. Если же кому кажется, что здѣсь идетъ рѣчь о чинопріятіи, то отъ какой же спрашивается ереси и кто принималъ съ *Іоанномъ*, уклонившимся въ ересь Севира, самихъ *Савву* съ *Θеодосіемъ*, также проклинавшихъ эту ересь?

Θеодосій—моноелить, епископъ Кессарійскій, посланный въ темницу къ Максиму Исповѣднику, говорятъ, былъ принятъ Максимомъ, бывшимъ только въ санѣ архимандрита. Но и здѣсь опять не было чинопріятія, а только обращеніе *Θеодосія* и двухъ патрикіевъ. У Баронія (л. 655, ч. 1) мы читаемъ, что убѣжденные Максимомъ „отрекошася ереси

¹⁾ Зри Никона Черн. сл. 63, Васил. Вел. и Катих. Вел. 122 гл. 25.

²⁾ Сравни 8 пр. Ант. Собора; 11 пр. 4 Вс. Соб. и 33 пр. св. Апост.

оныя моноѳелитскія и всеусердно истину православную приѳмлюще... обѳщашася по совѳту св. Максима и въ Римѣхати... дабы тамо разрѳшеніе получили“. Значить, чиноприѳемъ долженъ былъ совершиться въ Римѣ.

Неправильно ссылаются и на примѣръ *Пирра*, патріарха Царя-Града, будто бы принятаго архимандритомъ Максимомъ Исповѣдникомъ. У Баронія (л. 645, ч. 1) рассказывается, что св. Максимъ съ Пирромъ „во градѣ Кареагенѣ сотвори прѣніе“. Симъ прѣніемъ „Пирръ побѣжденъ покорился и на отреченіе ересей своихъ въ Римъ къ папѣ Ѳеодору поиде. Идѣже егда вся ереси прокля, почти его папа, и на патріаршество константинопольское возвращенъ бысть“... Въ Ч.-Миней подѣ 21 Января къ этому прибавлено: „и пріять бысть любезно отъ Церкви и честно и вкушѣ и съ титлою патріаршею“. Значить, убѣжденный Максимомъ отстать отъ ереси, Пирръ былъ принятъ папою или по Ч.-Миней Церковію.

Не справедливо ссылаются и на *Павла*, патріарха Константинопольскаго, будто бы принятаго простыми монахами. О Павлѣ говорится только, что онъ, когда ему стало извѣстно о посвященіи его еретиками, *удалился* въ монастырь на покаяніе, сложивъ съ себя санъ. У Баронія читаемъ по сему поводу: „Павель, патріархъ Константинопольскій, перваго дне септемврія разболѣвся, *патріаршество съ себе сложи* и облекся въ монастырскую одежду, поиде въ монастырь Флора“ ¹⁾. Такимъ образомъ Павель съ оставленіемъ ереси оставилъ и патріаршество и пришелъ въ монастырь съ покаяніемъ, *какъ простой монахъ*, гдѣ игумень или архимандритъ, дѣйствовавшій, конечно, съ волею своего епископа, принялъ Павла, но не съ сохраненіемъ престола и святительской власти, а въ удаленіи отъ престола на безмолвіе и покаяніе ²⁾.

Указываютъ также на примѣръ папы *Феликса*, будто бы впаваго въ аріанство и принятаго *римскими клириками*. Но папа Феликсъ былъ рукоположенъ въ Православной Церкви епископами, хотя и раздѣлявшими нѣкоторыя аріанскія

¹⁾ Барон. л. 784 ч. 1.

²⁾ Смотри о семъ же Ч.-Миней 25 февр., житіе Тарасія Константинопольскаго патріарха; Георгія Кедрина. Исторія Новаго Завѣта, ч. 1 л. 199.

мнѣнія, но еще неотлученными отъ Церкви. Самъ же Феликсъ не отступалъ отъ Православія и потому никакому чинопріятію не подвергался. Бароній пишетъ о немъ, что „кесарь еретикъ, аки почитая Церковь римскую, не даде аrianина на мѣсто Ливеріево ¹⁾, но Феликса, діакона римскаго, который аще и *соблюде вѣру католическую*, обаче на осужденіе Аѳанасіево соизволи и осужденіемъ аrianскимъ (противъ Аѳанасія) окаляся“ ²⁾. Это подтверждаетъ и Историкъ Сократъ, который пишетъ: „говорятъ, что онъ (Феликсъ) не принималъ аrianства и рукоположенъ насильно, по принужденію“ ³⁾. Значить, Феликсъ соблюдалъ католическую вѣру неповрежденно, а только „окалялъ“ себя соизволеніемъ на осужденіе св. Аѳанасія. Когда затѣмъ Ливерій согласился подписать осужденіе на св. Аѳанасія и былъ возвращенъ зъ Римъ на свой престолъ, занятый уже Феликсомъ, тогда *римляне и клирики*, услышавъ, что онъ, Ливерій, сообщался съ еретиками въ осужденіи св. Аѳанасія, остались при Феликсѣ, а Ливерія не приняли. У Баронія читаемъ объ этомъ: „пришедшу въ Римъ Ливерію съ писаніемъ кесарскимъ, римляне услышавше, яко сообщеніемъ еретическимъ окаляся, *при Феликсѣ пребываху*, и тѣи, иже прежде при Ливеріи бяху, и клирики римстїи, и между ними Дамасъ, сопротивляшася ему“ ⁴⁾. Значить, Феликсъ былъ православный, и никто и ни отъ какой ереси его не принималъ.

Ложно ссылаются также и на епископовъ, подписавшихъ опредѣленія Діоскорова собора, будто бы принятыхъ своими паствами. Объ этихъ епископахъ, кои „предъ своими овцами укоряюще себе плакаху, яко трижды Христа отрекошася“, мы читаемъ у Баронія ⁵⁾, что они на соборѣ Халкидонскомъ, рассказывая о притѣсненіяхъ, на Діоскоровомъ соборѣ бывшихъ, „возопиша, вси согрѣшихомъ, вси прощенія просимъ“ (Ниже). „На четвертомъ сѣдѣніи бѣше судъ о падшихъ

¹⁾ Ливерій былъ удаленъ съ престола за несогласіе на осужденіе св. Аѳанасія.

²⁾ Бароній лѣто Госп. 355.

³⁾ Церков. Истор. Сократа стр. 119.

⁴⁾ Барон. л. Госп. 357.

⁵⁾ Лѣто 451, чис. 7 и 10.

епископахъ, послѣдовавшихъ Діоскору, иже наченше отъ Ювенала Іерусалимскаго *все кающеся, прокляша Евтихія*, и въру каеолическую исповѣдаша и леоново посланіе подписаше и въ совѣтъ и въ сѣдѣніе со епископами припущени быша“. Такимъ образомъ и здѣсь *пріятіе совершено* было Церковію и ея епископами, хотя виновные еще и не были за оградю Церкви, какъ неотлученные. А если бы епископы были уже *приняты* своими *пасомыми*, то зачѣмъ имъ снова проклипать ереси и раскаяваться; тогда ихъ слѣдовало сразу же допустить въ совѣтъ и въ сѣдѣніе со епископами.

Ложно ссылаются апологеты австрійскаго священства и и на *примѣръ іерея Михаила*, будто бы принятаго отъ ереси епископовъ въ Константинополь. Объ іереѣ Михаилѣ, посланномъ папою въ Константинополь, у Баронія ¹⁾ говорится, что „папа посла въ Константинополь Михаила іерея *на пріятіе* (а не для принятія) и разрѣшеніе кающихся“, а въ чемъ заключалась его дѣятельность видно изъ слѣдующихъ словъ. Далѣе Бароній ²⁾ замѣчаетъ, что папа посла ко кесарю Анастасію въ Константинополь Михаила іерея и *чрезъ него* и чрезъ писаніе свое *печашеся*, дабы Іоаннъ, патріархъ Константинопольскій, еретикъ, *отъ Филиппика кесаря еретика поставленный*, низверженъ былъ со онаго престола и сотвори, яко изгнанъ бысть, а на его мѣсто Германъ, епископъ Кизическій посаженъ бѣ святъ и всѣмъ людямъ любимый“. Такимъ образомъ чрезъ іерея Михаила папа только заботился объ утвержденіи Православія на Востокѣ и о принятіи падшихъ; приняты же были послѣдніе несомнѣнно мѣстными епископами, коихъ, какъ видно изъ описанія возведенія Германа на Константинопольскую кафедрю, было достаточно и помимо Германа, о которомъ несомнѣнно извѣстно, что онъ былъ исповѣдникъ ³⁾. У Георгія Кедрина (ч. 1 стр. 186) о

¹⁾ Лѣто 713, ч. 2.

²⁾ Л. 714, ч. 3.

³⁾ Въ Ч-Миней подѣ 12 марта сказано, что Германъ съ Киромъ Царе-Градскимъ „изгнаніе пострада“; у Баронія также, хотя объ одномъ Кирѣ, замѣчено, что онъ пострадалъ отъ Филиппика: „Филиппикъ абіе изгна патріарха Константинопольскаго Кира, а на его мѣсто своего еретика ревнителя Іоанна нѣкоего *постави*“. Значить Германъ былъ исповѣдникомъ и было кому и безъ Михаила принимать.

возвращеніи Германа на Константинопольскую кафедру православными епископами читаемъ: „Артемій, именуемый также Анастасій, державствова два лѣта... Во днехъ его Германъ изъ Кизика переведенъ въ Константинополь. Опредѣленіе о переведеніи его произнесено *отъ боголюбивѣйшихъ епископовъ* такъ: Божественная благодать“...

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

А. Обтемпранскій.

Матеріалы для исторіи церквей города Екатеринбурга. ¹⁾

Въ октябрѣ 1768 г. священникъ Желнитскій умеръ; на мѣсто его, по опредѣленію Екатеринбургскаго Духовнаго Правленія, поступилъ протоіерей *Петръ Флоровскій*. Протоіерей сей 13 мая 1768 г. подалъ въ Духовное Правленіе „вѣдѣніе“, въ коемъ прописалъ: „двумя уже вѣдѣніями просилъ я въ ономъ Правленіи о дачѣ мнѣ въ приходѣ приходскихъ дворовъ по протопопскому званію, но точію и по сіе время никакого удовольствія и резолюціи на оное ничего не получалъ и не вижу, изъ чего претерпѣваю и съ домашними моими, за неимѣніемъ никакого отъ требъ, якоже прочіе, дохода, крайнюю скудость и въ пропитаніи съ оными домашними моими оскудѣніе. Того ради еще и симъ третично требую отъ онаго Правленія, дабы меня приходскими дворами въ завѣдываніе удовлетворить, чего я въ непродолженіи и ожидать имѣю“.—Въ Духовномъ Правленіи 14-го мая, по разсмотрѣніи этого „вѣдѣнія“ заказчикомъ протоіереемъ Кочневымъ и его товарищемъ, священникомъ Михневскимъ, состоялось такое рѣшеніе:... „по духовнымъ 1767 года Екатерининской церкви росписямъ приходскихъ дворовъ числится православныхъ 505, въ нихъ душъ обоого пола 2894 (?) (мужскаго 1404 и женскаго 1478); раскольническихъ—въ трехъ деревняхъ—Шарташской, Становской и Сарапульской 197 дворовъ, въ нихъ душъ: мужскаго 407, женскаго 462,—обоого пола 869. *Приказали:* вышеозначенныя—Шарташскую, Становскую и Сарапульскую раскольническія деревни (кромѣ

¹⁾ Продолженіе; см. Екатер. Еп. Вѣд. № 18.

находящихся въ нихъ посадскихъ) въ завѣдываніе ихъ требами, по требованію онаго отца протоіерея Флоровскаго, отдать его протоіерейству и о томъ къ нему сообщить письменно по надлежащему, а для вѣдома въ Ссудную и Земскую Контору послать промеморію“. Конечно, протоіерей Флоровскій не принялъ въ „завѣдываніе требами“ три раскольническія деревни, о чемъ 30 іюня и донесъ Tobольской Духовной Консистеріи, высказавъ при этомъ, что „имъ, Флоровскимъ, признато тамошняго заказчика протопопа Кочнева производимое безпорядочество“.— Tobольская Консистерія отъ 11 іюля предписала Екатеринбургскому Дух. Правленію „оному протопопу Флоровскому приходскихъ Екатерининской церкви дворовъ равную противъ каждаго той церкви священно-служителя отчислить, а раскольническіе того прихода дворы завѣдывать всеѣмъ священно-служителямъ обще, и въ томъ протопопу Флоровскому никакой обиды нечинить. А что касается по упомянутому доношенію до протопопа Кочнева ¹⁾, о томъ имѣеть быть особо разсмотрѣно“.

Протоіерей Кочневъ, какъ заказчикъ, 28 іюля учинилъ такое опредѣленіе: „находящихся при Екатерининской церкви въ священно-служеніи священниковъ призвавъ въ Духовное Правленіе спросить—поскольку у каждаго въ парохіи приходскихъ дворовъ, и ежели протопопу Флоровскому притомъ каждую равную часть отчислить дворовъ, не будутъ-ли они изобижены и что покажутъ, предложитъ“.—Опредѣленіе это не согласился подписать священникъ Махневскій потому что, какъ онъ высказалъ въ особомъ мнѣніи, указомъ „велѣно единственно протопопу Флоровскому противъ каждаго священно-служителя приходскихъ

¹⁾ Кромѣ этой жалобы, на Кочнева въ Консистерію поступило еще: 1-го іюля прошеніе отъ священника соборной Екатерининской церкви Оеодора Комарова „въ сажаніи его протопопомъ Кочневымъ въ тягчайшую цѣпь; 17 іюля—доношеніе Екатеринбургскаго Духовнаго Правленія, за подписаніемъ священника Михневскаго, со объявленія Флоровскаго жены Меланіи Антоновой въ битіи мужа ея, онаго Флоровскаго Кочневымъ у себя въ домѣ и о стеганіи за письмо того объявленія подъячаго Веснина“.—Консистерія 26 іюля постановила: „Кочнева отъ духовныхъ дѣлъ отрѣшить и обо всемъ изелѣдовать“.—Для производства слѣдствія Консистерія командировала въ Екатеринбургъ Далматовскаго заказчика священника Адріана Пѣунова, о чемъ ему и дано знать указомъ отъ 25 октября 1768 г. Въ Екатеринбургъ Пѣуновъ прибылъ 14 декабря, а 24 выбылъ домой.

дворовъ равную часть отчислить православныхъ, и что не будутъ-ли они, священно-служители, избяжены и ихъ спросить и предложить, того въ указѣ не значится, почему и учинить въ противность главнаго повелѣнія и указу опасень“.—Все же протопопу Флоровскому не выдѣлили часть изъ Екатерининскаго прихода,—а опредѣлили къ Богоявленской церкви, на что согласилась и Тобольская Консисторія. Протоіерей Флоровскій при Богоявленской церкви находился не долго—менѣе года. Изъ Екатеринбургскаго Дух. Правленія 9 іюля 1769 г. было послано „сообщеніе“ въ Екатеринбургскую полицію о высылкѣ протоіерея Флоровскаго въ городъ Ялуторовскъ; Флоровскій не поѣхалъ. Августа 19 Правленіе послало „сообщеніе“ туда же и о томъ же; Флоровскій не поѣхалъ. Октября 14-го Духовное Правленіе, по требованію Консисторіи, просило полицію дать солдатъ и съ ними препроводить изъ Екатеринбурга въ Ялуторовскъ протоіерея Флоровскаго.

Отъ Екатеринбургской Вознесенской церкви въ 1776 (?) къ Богоявленской былъ перемѣщенъ священникъ *Исидоръ Коченгинъ*.—Отсюда въ 1787 году Коченгинъ поступилъ въ Шадринскъ. Августа 27 дня сказаннаго года въ Екатеринбургскомъ Духовномъ Правленіи былъ полученъ изъ Консисторіи указъ слѣдующаго содержанія: „Въ прошломъ 1783 году мая 12 дня, при учрежденіи въ Шадринскѣ Духовнаго Правленія опредѣлено дѣломъ управлять впредь до указу города Шадринска, Николаевской церкви, священнику Авраамію Агишеву, а настоящаго заказчика понынѣ не опредѣлено, почему то закащичье мѣсто и состоитъ праздно. Въ городѣ же Екатеринбургѣ при Богоявленской церкви находится изъ обучавшихся въ Семинаріи священникъ Исидоръ Коченгинъ, который и въ Екатеринбургскомъ Духовномъ Правленіи дѣлами управляетъ немалое время съ 1773 года, также и проповѣдникомъ по опредѣленію Его Преосвященства для обращенія иновѣрныхъ въ христіанскую вѣру и для утвержденія прежде крестившихся, и ту проповѣдническую должность такъ какъ и закащичью исполняетъ рачительно, житія и состоянія онъ честнаго и трезваго.—Каковыхъ проповѣдниковъ и по силѣ данной отъ Св. Синода Его Преосвященству инструкціи за доброе ихъ поведеніе и труды положено по разсмотрѣнію его Преосвященства повышать чинами. Того ради іюля 31 дня отъ

Тобольской Духовной Консисторіи Его Преосвященству докладывано:— не соблаговоить-ли его, Коченгина, опредѣлить въ Шадринское Духовное Правленіе заказчикомъ и къ тамошней градо-Шадринской Преображенской церкви, при коей имѣется праздно священническое мѣсто, произвести въ протоіерея, для коего производства и велѣть ему явиться къ Его Преосвященству. А какъ за выбытіемъ его изъ Екатеринбургъ въ тамошнемъ Духовномъ Правленіи закащичье мѣсто будетъ праздно, и по штату при церкви Екатерининской протопоповское мѣсто по нынѣ состоитъ праздно же, гдѣ къ бытію заказчикомъ и при оной церкви по штату, къ производству въ протоіерея достойнымъ Духовная Консисторія признаваетъ Тобольскаго Софійскаго собора священника, и Тобольской Семинаріи школы риторика учителя Θεодора Карпинскаго, который при Семинаріи учителемъ состоитъ съ 1781 года, состоянія честнаго же и трезваго и къ вышнимъ послушаніямъ способенъ, то посему и его также не соблаговоить-ли Его Преосвященство произвести въ протоіерея и опредѣлить въ Духовное Правленіе заказчикомъ“. На консисторскомъ докладѣ Преосвященный Варлаамъ 3 Августа 1787 года положилъ резолюцію такуюю: „По сему представленному докладу, ежели означенные священники способны и желаютъ быть заказчиками, опредѣлить и представить ихъ къ производству въ протопресвитерство ¹⁾, и быть при нихъ закащичьимъ товарищамъ, какъ въ Екатеринбургѣ при Карпинскомъ священнику Воинственскому, такъ и при Коченгинѣ въ Шадринскѣ священнику Агишеву. А изъ Екатеринбургскаго собора, за излишествомъ священника *Луку Мамина* ²⁾ перевести къ Богоявленской церкви на мѣсто священника Коченгина“. Священникъ Лука Маминъ, по указу Консисторіи отъ 6 іюня 1795 г. переведенъ въ село Бѣлоярское, а отсюда къ Богоявленской церкви перемѣщенъ священникъ *Петръ Максимовъ*.

Въ 1780 году при Богоявленской церкви находился священникъ *Аванасій* Лаврентіевъ *Колвиновскій*. Вѣроятно, на мѣсто его 1-го августа 1781 года рукоположенъ во священники *Петръ* Михайловъ *Флоровскій*. Умеръ Флоровскій 16 марта

¹⁾ Священникъ Θεодоръ Карпинскій возведенъ въ санъ протоіерея 6-го Августа 1787 года.

²⁾ Лука Маминъ рукоположенъ во священники 25-го Марта 1785 года.

1800 года скоропостижно „во время исповѣданія людей въ домѣ, но только прежде задолговременно крайне ногами и головою былъ боленъ“.

На мѣсто Флоровскаго ¹⁾, переведенъ изъ Шадринска отъ Николаевской церкви священникъ *Михаилъ Хомяковъ*. Въ консисторскомъ указѣ, послѣдовавшемъ отъ 3 іюля 1800 года въ Екатеринбургское Духовное Правленіе, прописана слѣдующая резолюція епископа Іустина: „перевести Шадринскаго Николаевскаго священника Михаила Хомякова, по его желанію и прошенію

¹⁾ Діаконъ Екатеринбургской Богоявленской церкви Исаакъ Машановъ 16-го Апрѣля 1800 г., черезъ мѣсяць послѣ смерти Флоровскаго, получивъ отъ своихъ прихожанъ „одобрѣніе“, отправился въ Пермь, гдѣ просилъ епископа Іоанна рукоположить его, діакона, во священники къ Богоявленской церкви. Преосвященный на прошеніи написалъ: „Поелику никто-же приѣмлетъ честь самъ собою точію званъ отъ Бога: пусть просятъ о діаконѣ, а не діаконъ самъ о себѣ просить. Да при томъ ни въ прошеніи діаконскомъ, прописанномъ въ доношеніи Духовнаго Правленія, ни въ одобреніи отъ прихожанъ въ данномъ діакону, не означено—чѣмъ точно другой священникъ довольствованъ быть имѣеть. Да и діаконъ правильныхъ къ священству лѣтъ не имѣеть,—по симъ резонамъ отказать“.

Діаконъ Машановъ 31 Августа того-же года опять отправился въ Пермь и просилъ Преосвященнаго о рукоположеніи къ Екатеринбургской Златоустовской церкви, вмѣсто священника Андрея Михайлова, поступившаго въ Тобольскій монастырь.—На прошеніи архипастырская резолюція таковая: „въ городѣ Екатеринбургѣ нужно быть священнослужителямъ таковымъ, которые обучались въ Семинаріяхъ, чтобы могли церковь Христову пользоваться проповѣдію слова Божія, и по словамъ св. Апостола Петра (1-е посланіе, 3 гл., 15 ст.) готовы были всегда ко отвѣту всякому вопрошающему ихъ словесе (то есть рѣшить какое-либо сомнѣніе и недоумѣніе въ догматахъ вѣры и закона Божія) о нашемъ упованіи. Да при Сошествіевской-же церкви нынѣ на лицо находящійся священникъ Александръ, какъ изъ вѣдомостей о священно-и-церковнослужителяхъ Екатеринбургскихъ явствуетъ, прилежитъ винопитію и не паствѣ, врученную ему отъ Бога, но скляницы и гдѣ пирове бывають, ревностно наблюдаетъ. А кандидатъ Исаакъ хотя въ поведеніи и отрекомендованъ трезвымъ и порядочнымъ, но какъ 1-е) не обучался въ Семинаріи и 2-е) едва черное только по бѣлому читать можетъ: по каковомъ резонамъ кандидату Исааку въ Екатеринбургѣ быть священникомъ нельзя, а гдѣ открыться можетъ праздно священническое мѣсто въ селѣ, Богъ да благословитъ. Екатеринбургскому-же Духовному Правленію предписать сверхъ вышеписаннаго указомъ, чтобы впредь никого изъ необучавшихся въ Семинаріяхъ не представлять ни во священники, ни въ діаконы въ городѣ Екатеринбургѣ“.

къ Екатеринбургской Богоявленной церкви мѣстнымъ священникомъ, гдѣ и быть ему, яко обучавшемуся въ Семинаріи, по прочимъ наукамъ, и Богословіи и въ проповѣданіи Слова Божія въ церкви нами лично испытанному первымъ и во всѣхъ соборныхъ служеніяхъ имѣть предстояніе предъ всѣми екатеринбургскими необучавшимися въ Семинаріи священниками, о чемъ и указъ послать какъ въ Духовныя Екатеринбургское и Шадринское Правленія, такъ и ему, Михаилу, вмѣсто грамоты дать, а если и грамоты станетъ просить, то и она дана быть можетъ“.— Служилъ Хомяковъ при Богоявленной церкви не долго: въ іюлѣ 1802 года „по особливому Его Преосвященства опредѣленію опредѣленъ въ Пермскую Духовную Консисторію присутствующимъ“.

Вмѣсто священника Петра Максимова, переведеннаго въ іюнѣ 1796 года въ село Бѣлоярское, къ Богоявленной церкви рукоположенъ во священники *Алексѣй* Егоровъ *Конева*.— Сей іерей, когда остался, за отъѣздомъ Хомякова въ Пермь, одинъ при Богоявленной церкви, сталъ весьма и весьма неаккуратно исполнять свои обязанности, какъ это видно изъ постановленія Екатеринбургскаго Духовнаго Правленія, отъ 13 ноября 1802 года. „Священникъ Коневъ,—говорится въ постановленіи, частовременно обращается въ пьянствѣ, а потому и службы Божіей не исправляетъ, также и въ мірскихъ требахъ случается остановка. А чтобы таковой не могло послѣдовать, то на сей разъ прикомандировать Верхъ-Исетскаго священника Іоанна Сидорова, къ коему и послать указъ съ тѣмъ, дабы онъ вмѣсто священника Конева исправлялъ служеніе и мірскія требы всегда. И находясь въ городѣ безотлучно получалъ бы часть Конева доходовъ себѣ полную, а того Конева пьянства ради и неисправленія своей должности нынѣ на время отрѣшить отъ должности и о томъ, чего ради онъ отрѣшенъ, къ Его Преосвященству отрапортовать. Того же Сидорова, чтобы и онъ непьянствовалъ, а исправлялъ должность оную со всякою прилежностію и радѣніемъ, обязать въ Духовномъ Правленіи подъ опасеніемъ штрафа подпискою“. Въ 1803 году Преосвященнымъ Іустиномъ священникъ ¹⁾ Коневъ

¹⁾ Жена этого священника 6 іюля 1803 года просила Преосвященнаго Іустина прошеніемъ „о оставленіи мужа ея, священника Конева, въ городѣ Екатеринбургѣ на какомъ нибудь причетническомъ мѣстѣ“. Епископъ Іустинъ на прошеніи написалъ: „о священникѣ Коневѣ уже резолюція отъ насъ положена, того ради по ней исполнить и въ просьбѣ его женѣ отказать“.

быль переведень „Кунгурской округи въ село Кишерское къ Воскресенской церкви“.

Въ 1803 году къ Богоявленской церкви отъ Екатеринбургской Златоустовской былъ перемѣщенъ священникъ *Павель Золотавинъ*. Въ августѣ 1807 года епископъ Іустинъ назначилъ его протоіереемъ въ Богословскій заводъ къ Введенской церкви, о чемъ Пермская Консисторія и дала знать отъ 2 сентября указомъ Екатеринбургскому Духовному Правленію. Послѣднее при рапортѣ „почтенно представило“ Золотавина въ Консисторію, а сія при своемъ докладѣ—къ епископу Іустину. На консисторскомъ докладѣ 4-го октября Пермскій архипастыръ написаль: „священникъ Павель Золотавинъ при всемъ нашемъ убѣжденіи отказался отъ протопопства, сказавъ, что не ищетъ протопопства“.—Золотавинъ возвратился въ Екатеринбургъ; здѣсь онъ пробыль не долго: епископъ Іустинъ 20 марта 1808 года опредѣлилъ Золотавина въ Юговскій заводъ протоіереемъ.

Мѣсто Хомякова при Богоявленской церкви занялъ священникъ *Іоаннъ Антоновичъ Поповъ*. Сюда онъ переведень изъ Перми, отъ Петропавловскаго собора, по указу Консисторіи отъ 18 декабря 1803 года.—Въ Сентябрѣ (9-го дня) мѣсяцѣ 1812 года Главный Екатеринбургскихъ горныхъ заводовъ начальникъ Германъ въ своемъ отношеніи къ Преосвященному Іустину, между прочимъ, писалъ: Екатеринбургской Богоявленской церкви священникъ и горной школы учитель риторики и благонравія Іоаннъ Поповъ, находясь при исправленіи возложенныхъ на него должностей съ отличнымъ усердіемъ, успѣшностію и при похвальномъ поведеніи приобрѣлъ право и его, Германа, довѣренность, на настоящую ему награду, чему онъ свидѣтельствуя предъ его Преосвященствомъ и съ тѣмъ вмѣстѣ просилъ, неблагоугодно-ли будетъ къ поощренію впредь перевести Попова отъ Богоявленской приходской къ соборной горной церкви, такъ какъ по части заводской школы занимаетъ онъ и учительскую должность.“ Епископъ Іустинъ своею резолюціею предписаль: „Священника І. Попова перевести въ соборъ на мѣсто священника Іоанна Сильвестрова, а сего къ Богоявленской церкви, а священнику Флоровскому быть при прежней (Златоустовской) церкви; но священнику Попову имѣть первенство предъ священникомъ Іоною. Священникъ Іоаннъ прежде былъ священникомъ въ Пе-

тропавловскомъ соборѣ и былъ при Семинаріи учителемъ и депутатомъ и другія возложенныя должности исполнялъ съ похвалою. Отцу протоіерею Николаю Вологодскому исполнять не токмо свою очередь по службѣ и требамъ, но служить въ церкви и исправлять требы безъ всякаго упущенія, когда священникъ занять будетъ дѣлами по Правленію Духовному и когда отлучится по важности дѣлъ въ уѣздъ. Отецъ протоіерей въ Богоявленской церкви не протоіерей, а священникъ, ибо при ней не положенъ по штату протоіерей. Къ Ею же Превосходительству Ивану Филипповичу (Герману) представить сношеніе къ подписанію.—Резолюція эта была прописана въ Указѣ Консисторіи Екатеринбургскому Дух. Управленія 23 сентября 1812 года.

Преосвященный Іустинъ опредѣлилъ на мѣсто священника Золотавина Екатеринбургскаго мушкетерскаго полка протоіерея *Николая Вологодскаго*, которому и велѣно присутствовать въ Духовномъ Правленіи и имѣть червенство предъ протоіереемъ *Феодоромъ Карпинскимъ*. ¹⁾

Жизнь Богоявленскихъ священно-церковно-служителей, со времени поступленія къ нимъ протоіерея Вологодскаго, пошла не мирно... О дѣянїяхъ протоіерея Вологодскаго въ архивахъ и Пермской Консисторіи, и Екатеринбургскаго Дух. Управленія есть много дѣлъ... Съ нѣкоторыми мы ознакомимъ читателей. Священникъ Іоаннъ Поповъ въ ноябрѣ 1811 года довелъ до свѣдѣнїя Екатеринбургскаго Дух. Правленія, что прот. Вологодскій, хоть и обязанъ, кромѣ отправления по чредѣ въ церкви служенія и завѣдыванія половиною прихода, на свободной же отъ служенія седмицѣ, по позыву живущихъ въ Рѣшетской деревнѣ прихожанъ, исправлять христіанскія требы, но онъ, какъ прежде весьма рѣдко и съ досадою туда отправлялся, а нынѣ и совершенно отрекся и уже на многократные позывы рѣшетскихъ жителей, не впуская даже ихъ въ домъ свой, отвѣчалъ съ укоризнами, чтобы они къ нему впредь и беспокоить его не осмѣливались, ибо онъ все исправленіе требъ сдалъ

¹⁾ Указъ объ опредѣленіи прот. Вологодскаго къ Богоявленской церкви послѣдовалъ изъ Консисторіи въ Духовное Правленіе отъ 27 марта 1808 г.; въ этомъ же указѣ сказано: „на должность присутствующаго Вологодскій приведенъ къ генеральной присягѣ въ консисторіи, съ объявленіемъ ему указа о нелихоимствѣ“.—

Попову. „И такъ,—въ заключеніе рапорта писалъ священникъ Іоаннъ,—я долженъ быть слугою Вологодскаго и во всемъ поступать по его волѣ... Поповъ просилъ Правленіе понудить прот. Вологодскаго „къ неотрицательному исправленію въ рѣшетской деревнѣ христіанскихъ требъ на свободной его седмицѣ“—Прот. Вологодскій на требованіе Духовнаго Правленія далъ такое объясненіе: Въ дер. Рѣшетскую къ исправленію христіанскихъ требъ всегда ѣздилъ... Въ 1811 году въ св. четыредесятницу предварительно далъ знать, чтобы жители рѣшетскіе приготовились къ исповѣди, и въ свое время прибывъ довольное народа количество исповѣдалъ, а нѣкоторыхъ, по слабости, приобщилъ. Въ первый же пятокъ Петрова поста, по просьбѣ ихъ, въ каждомъ почти домѣ молебствіе совершалъ св. мученицѣ Параскевѣ и воду на рѣкѣ освятя, кладбище ихъ посѣтилъ, на коемъ и найдено имъ довольно кучъ навозныхъ и могилы почти всѣ каломъ и дрязгомъ завалены. На спросъ же Вологодскаго, старшіе изъ жителей отозвались тѣмъ, что они о опрятности могилъ отъ другихъ священниковъ не слышали и къ сему понужденія прежде сего не имѣли. По отпѣтіи имъ въ то время общей надъ усопшими панихиды, сказано было имъ слово о томъ, чтобы мѣсто, гдѣ прахъ родителей и сродниковъ опочиваетъ, содержать должно въ надлежащей чистотѣ и опрятности, чѣмъ они всѣ и были довольны и обѣщались, чтобы то мѣсто очистить и впредь содержать въ порядкѣ“.

Екатеринбургское Дух. Правленіе представило всю эту переписку въ Пермскую Консисторію. Здѣсь 31 мая 1812 года состоялось слѣдующее постановленіе: „какъ іерей Поповъ, бывшій предметомъ разныхъ доносовъ Вологодскаго, нынѣ до времени окончанія дѣлъ Вологодскаго переведенъ къ другой церкви: того ради опредѣленному на мѣсто Попова священнику, равно и прот. Вологодскому предписать, дабы они относительно исправленія требъ въ рѣшетской деревнѣ очередились и по недѣлю, по требованіямъ, исправляли бы оныя“.—

(Продолженіе будетъ).

Изъ Епархіальной жизни.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній. — Архіерейскія служенія. — Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Верхъ-Исетской Успенской церкви. — Отъѣздъ Архипастыря въ Кыштымскій и Каслинскій заводы. — Чествованіе о. Ключаря Каѳедральнаго Собора. — Собѣствованіе со старообрядцами въ Екатеринбургѣ. —

30 Сентября Его Преосвященствомъ были посѣщены Епархіальное женское и мужское Духовное училища.

Въ Епархіальное Училище Преосвященнѣйшій Никаноръ прибылъ въ началѣ 11-го часа и былъ встрѣченъ училищнымъ начальствомъ. Въ теченіе полуторыхъ часовъ Владыка посѣтилъ всѣ классы Училища, гдѣ выслушивалъ отвѣты воспитанницъ и отчасти объясненія преподавателей. Въ большую перемѣну Владыка пробовалъ принесенный для ученицъ завтракъ. Напутствуемый пѣніемъ воспитанницами „исполла“, Архипастырь отбылъ изъ Училища въ концѣ 12-го часа.

Въ мужскомъ Духовномъ Училищѣ Преосвященный изволилъ присутствовать на урокахъ во всѣхъ классахъ и осматривалъ всѣ училищныя помѣщенія, кои, къ сожалѣнію, не могли порадовать Владыку своею благоустроенностію. Темный узкій корридоръ и отсутствіе теплаго параднаго входа съ приличною раздѣвальною комнатою произвели на него въ особенности неблагопріятное впечатлѣніе.

30 сентября, наканунѣ праздника Покрова Божіей Матери, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви.

1 октября, въ самый день праздника, Владыка совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Слово за литургіею произнесъ соборный священникъ Е. Парышевъ. Послѣ литургіи Владыка посѣтилъ квартиру Каѳедральнаго Протоіерея, гдѣ ему съ сослужившимъ духовенствомъ былъ предложенъ чай и завтракъ.

6 октября, въ воскресенье, Архипастырь совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, на которой были рукоположены: во священника діаконъ Аркадій Хлопинъ, въ діакона окончившій курсъ семинаріи Константинъ Кляритскій.

7 октября, во время вечерняго Богослуженія, Владыка неожиданно посѣтилъ Успенскую церковь Верхъ-Исетскаго завода. По окончаніи Богослуженія Архипастырь преподалъ чередному священнику, а чрезъ него и прочимъ іереямъ наставленіе, чтсбы они чаще произносили проповѣди о достойномъ проводеніи праздничныхъ дней и особенно противъ пьянства, грубости и буйства заводской молодежи, нерѣдко устраивающей драки и рѣзню, и совѣтовалъ располагать старцевъ и старицъ къ посѣщенію Богослуженія въ будніе дни.

12 октября въ 5 часовъ утра съ поѣздомъ ж. д. Его Преосвященство отбылъ на нѣсколько дней изъ Екатеринбургa въ Кыштымскій и Каслинскій заводы для обозрѣнія церквей. Проводить Владыку на вокзалъ прибыли: Каѳедральный Протоіерей, Протоіерей В. Гагинскій, Протоіерей І. Корниловъ и Благочинный градскихъ церквей.

4 октября исполнилось 25 лѣтъ службы о. Ключаря Собора священника Леонида Алексіевича Игноратова. О. Ключарь ни кому не говорилъ о семь днѣ, намѣреваясь провести его въ молитвѣ и обычныхъ служебныхъ трудахъ, но о немъ наканунѣ случайно узнали его сослуживцы по Собору и Консисторіи, и день 4 октября ознаменовался скромнымъ торжествомъ. Къ концу литургіи въ Соборѣ собрались всѣ священнослужители и церковный староста Собора. Предъ началомъ совершеннаго соборне благодарственнаго молебна Каѳедральный Протоіерей обратился къ виновнику торжества со слѣдующимъ привѣтствіемъ:

„Ваше Высокоблагословеніе,

всечестнѣйшій о. Ключарь,

Леонидъ Алексѣевичъ!

Сегодня исполняется четверть вѣка съ тѣхъ поръ, какъ Вы вступили на поприще служебное, сначала въ роли наставника дѣтей, а затѣмъ (съ 1880 г.) въ званіи пастыря Церкви Христовой, причемъ въ послѣднее пятилѣтіе на Васъ возложено исполненіе ключарской должности при нашемъ Соборѣ. Какъ

ближайшіе свидѣтели Вашихъ неустанныхъ и ревностныхъ трудовъ по исполненію сей отвѣтственной должности и общихъ священно-служительскихъ обязанностей по церкви и приходу и опытомъ познавшіе Ваши всегда мирныя, любвеобильныя, чисто братскія отношенія ко всѣмъ намъ — Вашимъ сослуживцамъ, отъ души привѣтствуемъ Васъ съ симъ знаменательнымъ днемъ Вашей жизни и просимъ принять отъ насъ и старосты Собора на молитвенную память сей образъ Небеснаго Пастыреначальника съ нашими молитвенными пожеланіями, да сохранить Онъ Васъ на многіе, многіе будущіе годы въ вожделѣнномъ здравіи и да поможетъ вамъ съ успѣхомъ продолжать Ваше многополезное служеніе и ревностно исполнять многосложныя обязанности Ваши!..“

По окончаніи рѣчи отъ причта и старосты о. Ключарю была поднесена икона Спасителя въ сребропозлащенной съ эмалью ризѣ. Принявъ священное подношеніе, о. Ключарь благоговѣнно приложился къ св. иконѣ и въ сердечныхъ выраженіяхъ благодарилъ своихъ сослуживцевъ за священный даръ. По окончаніи молебна было возглаголено, послѣ обычныхъ многолѣтій, многолѣтіе виновнику торжества.

Въ 1 часъ дня въ квартиру о. Ключаря прибыли Члены и Секретарь Духовной Консисторіи и привѣтствовали его чтеніемъ слѣдующаго адреса:

„Ваше Высокоблагословеніе,

многочуважаемый о. Ключарь,

Леонидъ Алексѣевичъ!

Двадцать пять лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Вы вступили на служебное поприще. За исключеніемъ первыхъ трехъ лѣтъ, посвященныхъ Вами дѣлу народнаго образованія, все остальное время Вы служили Церкви Божіей въ санѣ іерейскомъ, исполняя въ тоже время съ честію налагавшіяся на Васъ многоразличныя обязанности по Епархіальному Управленію. Два года тому назадъ Вы были призваны къ прохожденію отвѣтственной должности Члена Духовной Консисторіи. Хорошо зная, какъ

мѣстный уроженецъ и бывший Благочинный, условія церковной жизни нашей Епархіи и во время многократныхъ путешествій по ней по должности ключаря лично ознакомившись съ большинствомъ епархіальнаго духовенства, Вы оказываете намъ, Вашимъ сослуживцамъ по Консistorіи, незамѣнимыя услуги при разсмотрѣніи и разрѣшеніи разнообразныхъ дѣлъ, подлежащихъ ея вѣдѣнію, съ полнымъ усердіемъ завѣдуя въ тоже время и ввѣреннымъ Вамъ суднымъ столомъ. Высоко цѣня Ваши заслуги, какъ по прежней службѣ Вашей, такъ и по званію Члена Консistorіи, Екатеринбургская Духовная Консistorія въ настоящій знаменательный въ Вашей жизни день искренно привѣтствуетъ Васъ съ исполнившимся 25-лѣтіемъ ревностнаго служенія Вашего и молить Господа, да споспѣшествуетъ Онъ Вамъ и впредь долгіе и долгіе годы столь-же ревностно и благоплодно трудиться на пользу Епархіи, какъ Вы трудились досель.“

Выслушавъ адресъ, о. Ключарь благодарилъ своихъ сослуживцевъ за выраженныя въ немъ чувства.

Въ 1¹/₂ часа дня о. Ключаря посѣтилъ Пресвященнѣйшій Никаноръ, въ сердечныхъ выраженіяхъ привѣтствовавшій его съ 25-лѣтіемъ службы и выразившій ему наилучшія пожеланія въ дальнѣйшей его дѣятельности. Владыка при этомъ вручилъ ему въ даръ свой портретъ и книгу своихъ сочиненій съ собственноручными на томъ и на другой надписями.

26 Сентября въ Екатеринбургѣ въ Екатерининскомъ соборѣ состоялось собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами на тему: „Безблагодатность австрійскаго священства, открывающаяся изъ нарушенія церковныхъ правилъ при приѣмѣ Амвросія“. На собесѣдованіи было до 400 слушателей—православныхъ и глаголемыхъ старообрядцевъ; продолжалось оно съ 5 часовъ до 9 вечера. Послѣ обычной молитвы Епархіальный Миссіонеръ открылъ собесѣдованіе рѣчью къ слушателямъ, въ которой, разсказавъ житіе св. Іоанна Богослова, память коего праздновалась въ тотъ день, онъ обратилъ вниманіе присутствующихъ на глубину ученія сего Евангелиста и въ его ученіи предложилъ поискать пути къ рѣшенію поставленнаго вопроса. Затѣмъ Миссіонеръ прочиталъ изъ 10 главы Евангелія отъ Іоанна о при-

знакахъ истинныхъ пастырей и пастырей ложныхъ, замѣтивъ при этомъ, что первые по ученію Господа, преданному намъ св. Евангелистомъ, входятъ „дверми во дворъ овчій“, т. е., какъ толкуеть св. Іоаннъ Златоустъ (8 т. 10 гл.), по Писанію, а вторые прелазятъ „инудѣ“, т. е. входятъ не по Писанію, а черезъ правила. Въ заключеніе Миссіонеръ предложилъ своему собесѣднику показать: по какому Писанію бѣглый попъ Іеронимъ, не имѣвшій права дѣйствовать безъ воли епископа, принялъ митрополита Амвросія по миропомазаніи и въ сущемъ санѣ?

Собесѣдникъ А. Д. Токманцевъ, замѣтивъ, что 10 глава къ Амвросію не относится, основаніе для принятія его Іеронимомъ указалъ въ 8 пр. 1-го Вс. Собора, а также въ 52 пр. св. Ап., въ 7 пр. 2 Вс. Собора и 95 пр. 6 Вс. Собора.

Миссіонеръ, отмѣтивъ прежде всего, что собесѣдникъ его читаетъ правила по ново-печатной Кормчей, которая, по мнѣнію старообрядцевъ, испорчена, указалъ затѣмъ, что правила писаны епископами и для руководства епископовъ-же, а не для бѣглаго попа Іеронима. Прочитавъ затѣмъ самыя правила, онъ слово за словомъ выяснилъ, что эти правила только обличаютъ Іеронима, а не оправдываютъ его чинопріятіе, такъ какъ въ нихъ говорится о пріятіи Церковію еретиковъ, ищущихъ спасенія, а не приходящихъ пасти незаконное сонмище, собиравшееся безъ воли епископа; при томъ о принятіи ихъ, если по миропомазаніи, то какъ мірянъ (95 пр. 6 Вс. Собора, 7 пр. 2 Вс. Собора и Посланіе Мартирію), а если по отреченіи только отъ ересей, то и въ сущихъ санахъ, если „изволить епископъ“. Относительно 52 пр. св. Ап. Миссіонеръ выяснилъ, что здѣсь повелѣвается только принимать *кающихся* во грѣхахъ своихъ, а какъ, того не указано. На поставленный Токманцевымъ вопросъ: почему господствующая (т. е. Православная) Церковь не принимаетъ хиротоніи поповъ австрійскаго священства, хотя крещеніе ихъ пріемлетъ, Миссіонеръ отвѣтилъ, что внѣ истинной Церкви нѣтъ благодати Св. Духа, нѣтъ значить и благодатной хиротоніи (Толк. Ап. 502, Ник. Черн. 67 сл., Кат. Вел.) и прочихъ таинствъ. Если же крещеніе еретиковъ и старообрядцевъ не повторяется, то это не значить, что оно признается благодатнымъ; всю полноту благодати Господь сообщилъ Св. Церкви, а не еритикамъ, и Церковь только сообщаетъ благодать

послѣднимъ, когда они обращаются къ ней (Тол. Ап. 502). Бѣглый же Иеронимъ не могъ преподавать благодати, ибо по Номоканону онъ самъ былъ какъ бы не рукоположеннымъ (57 об.). Послѣ этого Миссіонеръ снова попросилъ показать: по какому Писанію дѣйствія, Иеронимъ безъ воли святительской утвердилъ въ званіи митрополита бѣжавшаго отъ патріарха Амвросія?

Токманцевъ началъ утверждать, будто не старообрядцы отдѣлились отъ Церкви, а сама „глаголемая Православная Церковь“, подтверждая при этомъ свое новое мнѣніе тѣмъ, что Никонъ патріархъ, по свидѣтельству исторіи м. Макарія (365 стр. XII т.) назвалъ соборъ 1667 года „синагогой и нечестивымъ соборомъ“. Затѣмъ, упрекнувъ Миссіонера, будто-бы „огрызшаго“ свидѣтельство книги Никона Черногорца, Токманцевъ началъ доказывать, что въ 8 пр. 1 Вс. Собора подъ руковожденіемъ разумѣется миропомазаніе. Для подтвержденія этой мысли онъ сослался на Катихизисъ Великій. Утверждая, что по миропомазаніи Иеронимъ могъ принять Амвросія въ сущемъ санѣ, Токманцевъ сослался на 45 и 67 стр. дѣяній 7 Вс. Собора, гдѣ говорится о принятіи новатіанъ въ сущихъ санахъ, а также на примѣры пріятія Церковію Геттэ и на 18 пр. Сардикійскаго Собора, дозволяющее принимать и рукоположенныхъ самозванцами Мусеемъ и Евтихіаномъ. Въ заключеніе Токманцевъ, назвавъ церковь австрійскую за стовосьмидесятилѣтнее пребываніе безъ епископа „слѣпою и якобы уродомъ“, сказалъ, что онъ отвѣтилъ на поставленный вопросъ.

Приступая къ разбору соображеній Токманцева, Миссіонеръ прежде всего показалъ нелѣпость его утвержденія объ отдѣленіи Православной Церкви отъ общества старообрядцевъ, якобы отъ истинной Церкви, ибо Господь создалъ Церковь Свою съ епископами и св. таинствами и епископы именуются главою церковнаго тѣла (56 пр. св. Ап.). Таковою и осталась Церковь Православная, а общество старообрядцевъ безъ епископовъ явилось, какъ бы безглавнымъ трупомъ. Порицаніе Никономъ собора 1667 года, судившаго его, очень естественно и ни о чемъ не можетъ говорить, кромѣ озлобленія Никона противъ собора. На замѣчаніе Токманцева объ „огрызненіи“ свидѣтельства (изъ Ник. Черногорца 63 сл.), было указано, что напрасно беспокоится объ этомъ, такъ какъ желательныя для него слова прочитаны; только и въ полномъ

своемъ видѣ свидѣтельство подтверждаетъ высказанное Миссіонеромъ положеніе, что у еретиковъ нѣтъ благодати Св. Духа. Что же касается разумѣнія Токманцева подъ руковожденіемъ (8 пр. 1 Вс. Соб.) миропомазанія, то это разумѣніе возможно было только при св. Апостолахъ, когда дѣйствительно благодать св. Духа, сообщаемая въ миропомазаніи, сообщалась чрезъ возложеніе рукъ (Д. 8 гл.). Но въ то уже время возложеніе рукъ было замѣнено и миропомазаніемъ. На 45 и 47 стр. 7 т. Чт. Дѣній 7 Вс. Собора говорится только о томъ, что еретики принимались и въ сущихъ санахъ, но принимались не бѣглымъ попомъ, а епископами, и не сказано, что по миропомазаніи. То же нужно сказать и о примѣрахъ принятія Геттэ и рукоположенныхъ Мусеемъ и Евтихіаномъ. Какое здѣсь сходство съ чинопріятіемъ Амвросія? Амвросія принимаетъ Іеронимъ, а тѣхъ соборъ епископовъ и епископовъ законныхъ, а епископовъ-то у „слѣпаго общества“ и не было.

Послѣ этого о. Сушковъ повторилъ ходъ бесѣды и бесѣда была закончена пѣніемъ „Достойно есть“.

Изъ церковно-школьной жизни.

Возобновленіе Камышловскимъ Земствомъ пособія церковнымъ школамъ уѣзда.—По поводу нѣкоторыхъ постановленій бывшаго съѣзда о.о. наблюдателей.—Открытіе новыхъ школъ и преобразование Скорбященской школы грамоты Н.-Тагильскаго завода въ церковно-приходскую.—Число окончившихъ курсъ въ минувшемъ учеб. году въ школахъ Екатеринбургскаго уѣзда.—Предполагаемое открытіе Общества вспоможенія учащимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринбургской Епархіи.—

Текущій годъ—тяжелый годъ въ жизни церковныхъ школъ Камышловскаго уѣзда. Камышловское земство, въ теченіе 10-лѣтія оказывавшее денежное пособіе симъ школамъ, на текущій годъ въ пособіи этомъ отказало. Какія къ тому были причины, ближайшія и отдаленнѣйшія,—объ этомъ подробно разсказано въ статьѣ г. Наумова, напечатанной въ 15-мъ № „Епарх. Вѣдом.“ за сей годъ. Отсылая интересующихся этимъ вопросомъ къ упомянутой статьѣ, можемъ порадовать лицъ, сочувствующихъ церковно-школьному дѣлу, сообщеніемъ, что бывшее въ минувшемъ

сентябрѣ мѣсяцѣ Камышловское Земское Собрание вновь ассигновало, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ пособіе церковнымъ школамъ уѣзда 2000 рублей. Не велики деньги, но для церковныхъ школъ, мало обеспеченныхъ по сравненію съ земскими и министерскими, и эта сумма составляетъ существенно-необходимую поддержку, безъ которой существованіе нѣкоторыхъ изъ нихъ пришлось бы прекратить... *Нравственная* отвѣтственность за этотъ печальный фактъ должна была бы пасть на земство, ибо оно, передавая нѣкогда духовному вѣдомству 17 школъ грамоты, обѣщало каждой изъ нихъ ежегодное пособіе по 100 руб. ¹⁾ (только на условіи матеріальнаго обезпеченія школъ и могло, по существующимъ на этотъ счетъ распоряженіямъ по духовному вѣдомству, состояться принятіе ихъ отъ земства); но, по нашему мнѣнію, въ дѣлѣ народнаго образованія болѣе, чѣмъ въ какомъ другомъ, разборъ виновниковъ уже происшедшаго ущерба—малополезное занятіе и указаніе *дѣйствительныхъ* виновниковъ—плохое утѣшеніе...

Позволяемъ себѣ выразить надежду, что Камышловское Земство на слѣдующіе годы увеличитъ пособіе церковнымъ школамъ: это будетъ съ его стороны и логично, и справедливо. Логично потому, что земство, какъ и духовное вѣдомство, стремится достигнуть всеобщаго обученія молодаго поколѣнія; справедливо же потому, что годъ отъ году деньги становятся дешевле, а средства жизни дороже, и если прежде признавалось достаточнымъ, положимъ, 100-рублевое жалованіе учителю или учительницѣ какой либо церковной школы, то теперь это же жалованье должно быть признано, хотя бы и для какой-нибудь захолустной деревни, уже недостаточнымъ, дающимъ возможность жить, какъ говорится, только впроголодь... Увеличеніе пособія школамъ церковнымъ со стороны Земства будетъ справедливо и по отношенію къ тѣмъ сельскимъ и деревенскимъ обществамъ, которыя имѣютъ эти школы: ибо общества эти участвуютъ въ созиданіи земскаго бюджета, а, слѣдов., имѣютъ право пользоваться и пропорціонально одинаковыми съ прочими сельскими и деревенскими обществами уѣзда благами при распредѣленіи земскихъ суммъ.

¹⁾ Съ 1893 г. общая сумма пособія увеличена была земствомъ до 2000 руб., съ назначеніемъ ея вообще на содержаніе церковныхъ школъ уѣзда.

Въ 17-мъ № „Епарх. Вѣдом.“ за текущій годъ напечатано подробное сообщеніе о результатахъ состоявшагося въ 22 и 23 числа минувшаго августа въ г. Екатеринбургѣ сѣзда о.о. наблюдателей церковныхъ школъ нашей Епархіи. Во второмъ засѣданіи сѣздомъ между прочимъ выработанъ былъ списокъ учебниковъ, которымъ должны руководствоваться о.о. завѣдующіе при выпискѣ для своихъ школъ сихъ книгъ. Въ списокъ вошли только тѣ учебники, кои одобрены Св. Синодомъ и Училищнымъ при немъ Совѣтомъ. Свою работу по составленію списка учебниковъ участники сѣзда мотивируютъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ нѣкоторыхъ школахъ Епархіи употребляются учебники, не получившія одобренія Св. Синода и Синодальнаго Училищнаго Совѣта, какъ, напр., азбука комиссіи учителей Екатеринбургскаго уѣзда и друг. Намъ кажется, что относительно названной книги можно было поступить иначе:—ходатайствовать чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о разсмотрѣніи и допущеніи ея въ качествѣ учебника. Это послужило бы къ несомнѣнной пользѣ дѣла, ибо, съ одной стороны, книжка эта, какъ результатъ коллективнаго труда многихъ лицъ, близко и практически знакомыхъ съ дѣломъ начальнаго обученія грамотѣ, заслуживаетъ, по своимъ достоинствамъ вниманія, а съ другой стороны—она очень популярна; очень многіе, чтобы не сказать, почти всѣ учащіе церковныхъ школъ Епархіи (а не одного только Екатеринбургскаго уѣзда) привыкли и давно уже ведутъ обученіе именно по этой книжкѣ,—зачѣмъ же ихъ самихъ-то переучивать еще, если можно обойтись безъ этого?.. Не должно забывать, что переучиваться придется не только теперешнему, но и будущимъ поколѣніямъ учащихся, ибо громадное большинство ихъ вербовалось и вербуется не изъ воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища, гдѣ преподаваніе дидактики и методикъ ведется примѣнительно къ учебникамъ, одобреннымъ для церковныхъ школъ,—а изъ свѣтскихъ слоевъ общества, гдѣ и учатся и учать грамотѣ по „Азбукѣ комиссіи учителей“.

Во второмъ же засѣданіи сѣздъ о.о. наблюдателей, обсуждая вопросъ объ объемѣ курса школъ грамоты, примѣнительно къ новому положенію о церковныхъ школахъ, и принимая во вниманіе, что большинство школъ грамоты въ Епархіи „стре-

мится проходить, хотя и не всегда удовлетворительно, полную программу одноклассной ц.-приходской школы“, выразилъ желаніе, „чтобы школы грамоты имѣли двухгодичный курсъ и соотвѣтствовали развѣ только двумъ первымъ отдѣленіямъ одноклассной церковно-приходской школы, для полученіи льготнаго свидѣтельства ученики школъ грамоты должны поступать въ церковно-приходскую школу, если только сами того пожелаютъ.“ Это постановленіе съѣзда о.о. наблюдателей, въ предположеніи, что оно будетъ приведено въ исполненіе безусловно, можетъ смутить многихъ о.о. завѣдующихъ школами грамоты... Дѣйствительно, большинство сихъ школъ, какъ сообщалось въ одной изъ нашихъ хроникъ, по объему курса до сихъ поръ ничѣмъ не отличались отъ ц.-приходскихъ школъ и ежегодно выпускали столько же окончившихъ курсъ съ правомъ на льготу по воинской повинности, сколько и школы ц.-приходскія. И такой болѣе широкой, чѣмъ требуется, постановкѣ учебнаго дѣла въ школахъ грамоты можно было только радоваться... Поэтому, намъ кажется, съѣздъ въ данномъ случаѣ имѣлъ въ виду именно только тѣ школы грамоты, въ коихъ стремленіе завѣдующихъ и учащихся вести обученіе по программѣ одноклассной ц.-приходской школы *не сопровождается удовлетворительными результатами* и поэтому только *вредитъ* учащимся мальчикамъ и ихъ родителямъ, держа тѣхъ и другихъ въ обольщеніи несбыточной мечты воспользоваться со временемъ по образованію льготою по воинской повинности,—вредитъ и самой школѣ, подрывая довѣріе къ ней. Въ такихъ школахъ. дѣйствительно, слѣдуетъ упорядочить учебное дѣло. Не надобно обѣщать много, а дѣлать мало...

Въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ вновь открыта одноклассная ц.-приходская школа въ Воскресенскомъ приходѣ г. Ирбити. Попечителемъ школы утвержденъ почетный членъ Ирбитскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта Н. М. Пейкеръ, завѣдующимъ—настоятель мѣстной церкви о. М. Словоцовъ, законоучителемъ—2-й священникъ той же церкви о. Н. Тронинъ, учительницею—дочь о. Словоцова. Помѣщеніе для школы нанято на собственныя средства Н. М. Пейкеръ; книгами и картами школа снабжена изъ склада Отдѣленія.

Верхотурское Уѣздное отдѣленіе Совѣта, въ засѣданіи отъ 1-го сего октября, постановило открыть школы грамоты—въ г. Верхотурьѣ, въ селѣ Бродовскомъ (женскую) и въ д. Сирбишной, Краснопольскаго прихода. Расходъ по содержанію сихъ школъ до 1 января 1903 г. Отдѣленіе принимаетъ на свои мѣстныя средства, а съ этого времени часть расхода, именно на жалованье учащимъ, въ суммѣ 360 руб., проситъ разрѣшить внести въ смѣту 1903 года. Быть можетъ, Училищный Совѣтъ и дастъ просимое разрѣшеніе, но, по всей вѣроятности условно: если казенный кредитъ на 1903 г. будетъ отпущенъ ему въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ на текущій годъ.

Женская школа грамоты при кладбищенской Скорбященской церкви Н.-Тагильскаго завода, въ виду хорошихъ ея успѣховъ, значительнаго числа учащихся и полной ея обеспеченности, переобразована съ 1-го сего октября, по ходатайству завѣдующаго о. Воецкаго, въ церковно-приходскую. Школа съ 1 октября 1901 г. помѣщается въ собственномъ каменномъ зданіи, построенномъ на средства Скорбященской Общины, при участіи попечителя—купца А. А. Желѣзнова, пожертвовавшаго на сей предметъ 350 рублей. Содержится школа на средства Общины же, сестры которой состоятъ и учительницами ея. Занимаются бесплатно. Попечитель школу ежегодно жертвуетъ изъ своихъ средствъ на награды учительницамъ до 30—45 рублей. Учащихся въ школѣ 44 дѣвочки.

Число окончившихъ курсъ въ церковныхъ школахъ Екатеринбургскаго уѣзда въ минувшемъ 190¹/₂ учебн. году опредѣлилось въ слѣдующихъ цифрахъ: окончившихъ курсъ со льготою по воинской повинности 2-го разряда—22 (въ Верхъ-Исетской двухклассной школѣ), со льготою 3-го разряда—390, дѣвочекъ—145.

Въ скоромъ времени имѣетъ быть открыто „Общество взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринбургской Епархіи“. Мысль объ открытіи сего Общества возникла въ 1898 г. и тогда-же начался въ пользу его сборъ пожертвованій. Въ настоящее время капи-

талъ, составившійся изъ сихъ пожертвованій, простирается до 3210 руб. 20 коп. Общество открывается и имѣеть дѣйствовать согласно нормальному уставу для таковыхъ обществъ, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ и напечатанному въ № 22-мъ „Церков. Вѣдом.“ за текущій годъ. Общество имѣеть цѣлю помогать нуждающимся учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Епархіи денежными пособіями и другими видами помощи (§ 1 уст.). Общество состоитъ изъ членовъ обоого пола: дѣйствительныхъ, почстныхъ и членовъ-соревнователей (§ 2-й). Дѣйствительными членами Общества могутъ быть только лица учащія и учившія въ церковныхъ школахъ. Ежегодный членскій взносъ дѣйствительныхъ членовъ опредѣленъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ 2 руб., таковой-же взносъ членовъ соревнователей—въ 1 руб., единовременный взносъ почетныхъ членовъ—въ 50 руб. (почетными членами могутъ быть лица, оказавшія Обществу и иную существенную услугу). Лица, внесшія единовременно 25 рублей, а также лица, состоявшія дѣйствительными членами Общества или членами соревнователями въ теченіи 12 лѣтъ безъ перерыва, считаются пожизненными членами Общества и освобождаются навсегда отъ дальнѣйшихъ взносовъ (§ 10). Дѣлами Общества завѣдуетъ Правленіе и общее собраніе. Правленіе состоитъ изъ предсѣдателя и шести членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на двухлѣтній срокъ, по истеченіи каждаго года одна половина членовъ Правленія выбываетъ и на мѣсто ихъ избирается общимъ собраніемъ соответствующее число новыхъ. Кромѣ сего, въ составъ Правленія на правахъ члена входитъ Епархіальный или Екатеринбургскій уѣздный Наблюдатель. Правленіе изъ своей среды выбираетъ товарища предсѣдателя, секретаря и казначея. Общія собранія созываются Правленіемъ въ г. Екатеринбургѣ. Общее собраніе считается состоявшимся, если на немъ присутствуетъ не менѣе $\frac{1}{4}$ всѣхъ членовъ, живущихъ въ г. Екатеринбургѣ и ближайшемъ къ нему районѣ (§ § 25, 26, 36 и 38).

Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ уже испрашивается у Его Преосвященства соизволеніе на открытіе Общества, по полученіи каковаго всѣмъ учащимъ имѣютъ быть разосланы подробныя объявленія о цѣли Общества и условіяхъ вступленія въ него. Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта и Уѣзднымъ Наблюдателямъ имѣеть быть поручено ознакомить публику съ задачами Общества и привлечь въ него возможно широкій кругъ членовъ жертвователей. Надѣемся, что возникающее хорошее дѣло найдетъ откликъ въ сердцахъ многихъ...

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37

Годъ изданія семнадцатый.

№ 21.

1902 г.

1 Ноября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святейшаго Синода.

I.

*Объ открытіи самостоятельнаго прихода при Александро-Невской церкви
Алапаевского завода, Верхотурскаго уѣзда.*

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 28
Сентября 1902 г. за № 7457; на имя Его Преосвященства, дано
знать, что при Александро-Невской церкви Алапаевского завода,
Верхотурскаго уѣзда, приписной къ Алексіевской церкви того же
завода, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ двухъ
священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ, существующія же
при Алексіевской церкви вакансіи четвертаго священника и
четвертаго псаломщика упразднены, и на содержаніе причта
новь открывшагося прихода назначено по 950 р. въ годъ, въ
томъ числѣ двумъ священникамъ по 300 р. каждому, діакону
150 р. и двумъ псаломщикамъ по 100 р., съ отнесеніемъ сего рас-
хода, за вычетомъ 400 руб., освобождающихся отъ упраздненія
четвертаго штата при Алексіевской церкви, всего въ суммѣ пяти-
сотъ пятидесяти руб., со дня назначенія причта въ новый при-
ходъ и не ранѣе, какъ съ будущаго 1903 г., на счетъ кредита,
ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты
Святейшаго Синода.