

# ПОДОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб. За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строку 5 словъ.

9 іюля № 28. 1894 года.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

##### Перемѣны по службѣ.

Назначены на псаломщическія мѣста: къ Успенской церкви м. Ново-константинова, Литинскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Петръ Даревичъ (2-мъ псаломщикомъ въ качествѣ сторожа и пономаря)—17 іюня; къ Рождество-Богородичной церкви с. Слободы-Шаргородской, Могилевскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы с. Конищева, Ушицкаго уѣзда, Димитрій Лазаревичъ (1-мъ псаломщикомъ) и къ Успенской церкви с. Темной, Гайсинскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Іосифъ Молдавскій (2-мъ псаломщикомъ въ качествѣ сторожа и пономаря)—21 іюня.

Перемѣнены по прошеніямъ псаломщики: Богословской церкви с. Михайловки, Ольгопольскаго уѣзда, Гавріиль Гнатовскій (2-й псаломщикъ) на второ-псаломщическое мѣсто (въ качествѣ сторожа и пономаря) къ Покровской церкви с. Руссо-Криклицца, того же уѣзда—20 іюня

и соборной церкви г. Могилева Тимошей Стояновъ (1-й псаломщикъ) на перво-псаломщическое мѣсто къ Богословской церкви м. Бѣличья Могилевского уѣзда—21 іюня.

Утвержденъ церковнымъ старостою къ Покровской церкви с. Иванице, Летичевского уѣзда, отставной солдатъ Θεодосій Данчукъ на трехлѣтіе—съ 17 іюня.

---

### Н е в р о л о г ь.

Умерли священники: с. Садковецъ, Могилевского уѣзда, Алексѣй Онуфріевичъ—10 іюня и с. Маньковецъ, Литинского уѣзда, Сильвестръ Пясецкій—12 іюня, 1894 года.

---

### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

1) Священническія: въ с.с. Хомутицахъ Винницкаго уѣзда, Родной и Супруньковцахъ Ушицкаго уѣзда, Малой-Мочулкѣ Гайсинскаго уѣзда, Маньковцахъ и Щербаняхъ Литинскаго уѣзда, Калиновецѣ Пискуровскаго уѣзда, Пушкиной Балтскаго уѣзда и при Головчинскомъ женскомъ монастырѣ.

и 2) Псаломщическія: при Николаевской церкви г. Балты, въ Озаринцахъ, Успенской церкви, Могилевского уѣзда и въ с. Бѣлоуцкѣ Брацлавскаго уѣзда.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ изъ епархіальныхъ средствъ по содержанію Каменецкаго духовнаго училища за 1893 годъ.

(Окончаніе).

### ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОТЧЕТУ.

Счетъ № 1.

а) Содержаніе учениковъ пищею. Израсходовано на покупку: 208 п. 14 фун. ржаного хлѣба—172 р. 85 коп.; 28 пуд. 20 ф. пеклеванаго хлѣба—33 р. 6 к.; 52 пуд. булокъ—145 р. 60 к.; 49 п. 29 ф. гов

вы—137 р. 31 к.; 2 п. 20 ф. ржаной муки—2 р. 70 к.; 17 п. 1 фун. пшеничной муки—25 р. 68 к.; 7 п. 33 ф. кукурузяной муки—5 р. 93 к.; 20 фун. гречневой муки—85 коп.; 11 п. 36 ф. пшеница—14 р. 33 коп.; 10 п. 24 ф. ячвонной крупы—12 р. 46 к.; 14 п. 38 ф. гречневой крупы—25 р. 52 к.; 9 п. 38 ф. кукурузяной крупы—7 р. 93 коп.; 3 п. 35 ф. перловой крупы—6 р. 98 к.; 7 п. 25 ф. сала—48 р. 94 к.; 4 п. 9 ф. творогу—10 р. 4 к.; 4 п. 11 ф. черносливу—11 р. 36 к.; 1 п. гороху—77 коп.; 1 мѣра фасоли—2 р. 25 к.; 2 п. 7 ф. соли—2 р. 36 к.; 3 1/2 мѣшка бураковъ—4 р.; 25 мѣшковъ картофеля—41 р. 66 к.; 11 п. 6 ф. сахару—77 р. 91 к.; 14 ф. чаю—21 р. 80 к.; 1 п. 6 1/2 ф. сахарнаго песку—6 р. 47 к.; 2 п. 18 ф. свѣжей рыбы—14 р. 89 к.; 19 ф. вяленой рыбы—1 р. 84 к.; 4 п. 39 ф. коноплянаго масла—34 р. 1 к.; 2 1/2 ф. грибовъ—11 р. 30 к.; 2 п. 3 ф. рису—6 р. 64 к.; 3 1/2 ф. масла коровьяго—11 р. 14 к.; 395 шт. яицъ—7 р. 40 к.; 10 куръ для большихъ—3 р. 35 к.; 31 ф. свиного мяса—3 р. 72 к.; 2 поросенка—4 р. 80 к.; 19 ф. ветчины—3 р. 60 к.; 18 ф. колбасъ—3 р. 79 к.; кореньевъ для пасхальнаго тѣста и мяса—1 р. 90 к.; клюквы и картофельной муки—44 к.; луку, перцу, лавроваго листа, моркови, петрушки, лимоновъ, дрожжей, уксусу, краски для яицъ, хрѣну, чесноку—20 р. 81 к.; зелени къ обѣду—5 р. 95 к. Итого 954 р. 34 коп.

б) Содержаніе одеждою и обувью. Израсходовано на устройство 19 паръ суконныхъ костюмовъ—137 р. 75 к.; 20 паръ лѣтнихъ костюмовъ—65 р. 25 к.; 15 пальто—134 руб.; 49 паръ новыхъ сапоговъ—153 р. 25 к.; 23 пары головокъ сапожныхъ—57 р.; за починку сапоговъ—12 р. 85 к.; за починку одежды—4 р. 40 к.; 67 паръ бѣлья—93 р. 80 к.; 19 фуражекъ—14 руб.; за исправленіе 12 старыхъ фуражекъ—3 р.; 24 новыхъ простыни—18 р.; 32 арш. холста на портянки—5 р. 80 к.; 6 дюжинъ носовыхъ платковъ—6 руб. 60 к.; 12 полотенець—4 руб. 24 к.; 6 подъодѣяльниковъ—4 руб. 50 к.; 4 пары туфель—3 р. 60 к.; 24 насыпокъ на подушки—8 р. 40 к. Итого 726 р. 44 к.

в) Хозяинъ Александръ Кузьминой за содержаніе 25 церковно-боштныхъ учениковъ—1040 р. 62 1/2 коп.

г) Выданы на руки деньги опекунамъ и родителямъ воспитанниковъ, пользовавшихся церковно-боштнымъ содержаніемъ, но, за недостаткомъ

мѣста въ общежитіи, жившихъ на частныхъ квартирахъ: Корсуновскаго Владиміра—20 р.; Тарасинькевича Петра—75 р.; Охримовича Стефана—30 р.; Емельянова Юрія—20 р.; Крыжановскаго Ивана—60 р.; Орловскаго Петра—20 р.; Мончинскаго Владислава—75 р.; Петрова Сергѣя—90 р.; Зелинскаго Вадима—15 р.; Вержбицкаго Петра—75 р.; Колупновскаго Григорія—45 р.; Зелинскаго Елѣверія—35 р.; Садовскаго Михайла—20 р.; Станкевича Евѣимія—15 р.; Сельскаго Леонида—30 р.; Окаринскаго Аркадія—10 р.; Томачинскаго Никиты—20 р.; Моралевича Пантелеимона—30 р.; Пелиховскаго Порфирія—30 р.; Роднѣвича Николая—20 р.; Венгрженевскаго Даніила—45 р.; Бродовскаго Николая—15 р.; Ковальскаго Леонтія—20 р.; Кучера Александра—45 р.; Моралевича Ивана—30 р.; Бесядовскаго Петра—30 р.; Качевскаго Полипа—30 р.; Козловскаго Θεодора—30 р.; Храповскаго Василія—30 р.; Храповскаго Леонида—45 р.; Гловацкаго Димитрія—20 р.; Беднарскаго Александра—45 р.; Качеровскаго Климента—15 р. Итого 1135 р.

д) Разныя расходы. Тетради и другія письменныя принадлежности—4 р. 18 к.; ученикамъ на проѣздъ домой: Анатолю Левицькому, Ляцкевичу, Крыжановскому, Мазничевскому, Гловацкому и Пашковскому—41 р. 10 к.; столовому надзирателю—84 р. Итого 129 р. 18 к.

Итого въ расходѣ по счету № 1-й—3985 р. 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

### Счетъ № 2.

#### *Содержаніе училищнаго дома.*

Израсходовано на покупку: 29 саж. дровъ—666 р. \*); на страху за зданій—108 р. 41 к.; на очистку отхожихъ мѣстъ—72 р.; на очистку дымовыхъ трубъ—16 р. 1 к.; 5 п. 1 ф. стеариновыхъ свѣчъ—47 р. 55 к.; 34 п. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. керосину—63 р. 53 к.; ламповыхъ стеколъ, горелокъ, вертушекъ, абажуровъ, за починку лампъ—5 руб. 83 коп.; лампъ—5 руб. 35 к.; 1 п. 1 ф. лампаднаго масла—12 руб. 30 к.; 2 п. 1 ф. плашекъ—6 р. 55 к.; угля—4 р. 58 к.; горшковъ, мази для чистки мѣдной посуды, ночника, лампадки—1 р. 33 к.; 14 арш. клеенки на столъ—4 р. 90 к.; за полу и починку мѣдной посуды—33 р.; нов. са

\*) Кромѣ того въ 1893 году израсходовано 6 саж. дровъ оставшихся отъ 1892 года на сумму 138 руб.

вара—20 р.; мѣднаго куба—12 р.; наемъ бани—10 р. 60 к.; за починку постельнаго и ученическаго бѣлья—2 р. 88 коп.; за мойку бѣлья—46 р.; 40 нов. одѣяль—160 руб.; 36 ф. перьевъ на подушки—9 р. 60 к.; ситца, коленкору—2 р. 60 к.; ваксы и щетокъ-сапожныхъ и для платья—7 р. 10 к.; 7 шт. рогожь—3 р.; вѣшалки, корзины для кухни—93 к.; 3 графина—1 р. 4 к.; ложекъ деревянныхъ, фитильковъ, лопать—1 р. 35 к.; точеніе ножей и за жестяныя кружки 35 коп.; 16 щетокъ половыхъ—7 р. 25 к.; 273 арш. рѣдницы—37 р. 20 к.; нитокъ, иглокъ, пуговиць, шпагата и веревокъ—1 р. 72 к.; за снимку волосъ—1 р. 55 к.; мыла, мѣлу, спичекъ, соломы—1 р. 79 к.; саженой мѣры—1 р. 20 к.; войлова—3 р.; метелокъ—5 р. 38 к.; 18 фуръ песку—8 р.; ржаной муки—1 р. 50 к.; за мойку половъ послѣ ремонта—1 р.; вентилятора—1 р.; ватерелозета (выносного)—3 р. 50 коп.; за вывозку льда, сора съ улицы и двора—7 р. 10 к.; книгъ для записей приѣма припасовъ и др. бѣловыхъ книгъ—5 р. 55 к.; дегтя, карболовой кислоты—23 р. 15 к.; топора, пилы—1 р. 30 к.; молотковъ, сѣкача, граблей, вилъ, косы, бруска—2 р. 10 к.; за смазку брички, телѣги, упряжи—2 р. 87 к.; дышло въ возу—1 р.; 43 корца сѣчки—14 р. 74 к.; 334 пуд. 35 фун. овса—202 р. 60 к.; 13 фуръ пашы и сѣна—37 р. 70 к.; соли для лошадей—60 к.; за починку упряжи—3 р. 95 к.; армяка нов.—7 р. 50 к.; за лѣченіе лошади и лѣкарства—6 р. 77 к.; на жалованье прислугѣ—679 р. 20 к.; за вставку 139 стеколь—28 р. 79 к.; за древесный матеріалъ; балки, латы, доски (на настилку потолка и друг. надобности) 95 р. 98 к.; за плотничьи работы: устройство новыхъ периль, передѣлку и починку забора, крыши, вѣсовъ, ящикъ для нечистотъ—22 р. 75 к.; 100 шт. гонты—1 р. 12 к.; за красильныя работы: покраску периль, воротъ, дверей, оконъ, половъ въ комнатахъ, классахъ, корридорахъ, печекъ, крыльца и за краску зимнихъ оконъ—110 р. 7 к.; гипса, известки—9 р. 15 к.; глины, кирпича—1 р. 20 к.; за каменничьи работы: исправленіе штукатурки и побѣлку училищныхъ зданій внутри и снаружи, исправленіе печей, новыя печи, кухонный очагъ, исправленіе трубъ дымовыхъ, установку и обмуровку трубы для стока нечистотъ—174 р. 60 к.; за кузнечныя работы: оковку лошадей, починку санокъ, брички, воза, новыя колеса, починку лома, косы, топора, передѣлку санокъ—58 р. 5 коп.; за

слесарныя работы: трубы дымовыя и паровыя, замки, исправленіе старыхъ трубъ, пилы, топоры, винты, ключи, починку жестяныхъ самоваровъ, новую посуду на переварен. воду, ведра, деки, петли, скобли, починку вентиляторовъ, передѣлку рынвы, исправленіе дверей, таза, лампы, жести около печекъ, дверцы, оковку ящика, трубу для стока нечистотъ—62 р. 93 к.; звонокъ (одного съ приборомъ), гвоздей, вѣшалки жести, дверецъ, за оковку новыхъ оконъ, герметическихъ дверецъ, вышекъ, печныхъ приборовъ, клямковъ, желѣза, замковъ внутреннихъ и вѣсичихъ, пилы, крючковъ, засововъ, скоблей, жести для дымовыхъ трубъ паровыхъ и водосточныхъ, гарнитуровъ и желѣза къ печкамъ огрѣвательнымъ и кухоннымъ—98 р. 92 к.; проволока, жаровень, колець, вѣшальниковъ, банокъ на керосинъ, задвижекъ, петель, винтовъ, скоблѣ жести, тертки, сверлика, сапы, граблей, лопатокъ, долота, ведеръ—20 р. 41 к.; жести—10 р. 90 к.; за исправленіе водосточныхъ трубъ и крыши—10 р.; за заводку и починку часовъ—9 р. 80 к.; за столярныя работы: починку шкафовъ, дивана, вѣшалки, стульевъ, дверей, оконъ, новый шкафъ, больничныи шкафчикъ, новый полъ, починку старыхъ половъ, периль, очистку половъ, починку столиковъ, табуретовъ, новую дверь, починку старыхъ, косяки дверные, оковку дверей и оконъ, стульевъ, досокъ классныхъ, новые столики и табуреты, обивку классныхъ столовъ—108 р. 2 к.; за бочарныя работы: бочки, боченки, лоханки, ведра, ушты, баліи (новыя и починка)—29 р. 50 к.; за чистку сада, окопку лѣнника—2 р. 75 к.; за пересадку деревьевъ—5 р. 10 к.; за копку огорода—5 р. 10 к.; за сѣмена для огорода—1 р. 85 к.; за веденіе ежедневнаго счетоводства, составленіе вѣдомостей мѣсячныхъ и годичнаго отчета за 1892 и 1893 гг. 240 р. Итого 3502 руб.

### С ч е т ъ № 3.

*По содержанию канцеляріи израсходовано:*

Жалованье дѣлопроизводителю 150 р.; жалованье письмоводителю 150 р.; бумаги 2½ стопы—8 р.; перья, ручки и карандаши—3 р. 66 к.; чернила, гуммиарабика, транспаранты, пропускная бумага—1 р.; бывшья книги—65 к.; сургучу 2 фун.—1 р. 20 к., конвертовъ 300 шт.—1 р. 65 к.; гербовыя марки, пересылка денегъ по почтѣ—2 р. 42 ко

печатаніе приходорасходныхъ книгъ (3 шт.), ученическихъ билетовъ (1300 шт.), классныхъ журналовъ и списковъ учениковъ—29 р. 5 коп. Итого 347 р. 63 коп.

С ч е т ь № 4.

*По содержанию библиотеки израсходовано:*

Покупка и выписка книгъ—16 р. 50 коп.; выписка журналовъ—32 р. 3 к.; переплетъ 311 книгъ—49 руб. 25 к.; за завѣдываніе ученической бібліотекой—25 р. Итого 122 р. 78 коп.

С ч е т ь № 5.

*По содержанию больницы израсходовано:*

Жалованье доктору—200 р.; жалованье фельдшеру—78 р. 75 к.; въ аптеку за лѣкарства—201 р. 75 к.; за приготовленіе лѣкарствъ домашнимъ способомъ—10 р.; зельтерская вода—1 р. 20 к.; зубному врачу—1 р. 25 к.; вина для больныхъ 3 бут.—2 р. 40 к.; противохолерный настой—1 р. 20 к.; молоко 3 р. 49 к. Итого 500 р. 4 коп.

С ч е т ь № 6.

*По содержанию церкви израсходовано:*

Стихари діаконскій—33 руб.; новая плащаница (съ пересылкой)—47 р. 58 к.; вино 11 бут.—7 р. 45 к.; просфоры 37 табл.—10 р. 10 к.; лампальное масло 18 ф.—6 р. 5 к.; вѣшалка—75 к.; коверъ—11 р.; покраска подставки подъ крестъ—1 р. 50 к.; выкраска катапетасмы—75 к.; бахрама, тесьма, позументы, коленкоръ, леза, фитильки—4 р. 55 к.; за исповѣдь учениковъ—3 р. Итого 125 р. 73 коп.

С ч е т ь № 7.

*По содержанию лицъ служащихъ при училищѣ.*

а) На содержаніе параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ: учителю священной исторіи Давиду Корсуновскому—176 р. 40 к.; ариеметики Василию Журковскому—176 р. 40 к.; русскаго языка Константину Доброловскому—176 р. 40 к.; греческаго языка Димитрію Прохорову—147 р. и Стефану Говорову—110 р. 25 к.; латинскаго языка

Стефану Дложевскому—171 р. 50 к.; пѣнія Адаму Долищинскому—50 р.; чистописанія Сергѣю Беднаровскому—50 р.; 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вычетъ изъ жалованья учителей параллельнаго отдѣленія—20 р. 30 к. Итого 1078 р. 25 копѣекъ.

б) Учителю приготовительнаго класса Сергѣю Беднаровскому—420 р.

в) Надзирателямъ: Даміану Журковскому 306 р. 70 к.; Николаю Шенченко—37 р. 50 к. и Валентину Смогоржевскому—255 р. 80 к. Итого 600 рублей.

г) Членамъ Правленія отъ духовенства: священнику Евгенію Шероцкому—150 р. и священнику Иліи Городецкому—150 рублей,

д) Ревизіонной комиссіи—50 рублей.

е) За управленіе хоромъ—50 рублей.

ж) Епархіальное содержаніе учителю Стефану Дложевскому—150 р.

з) Пособія изъ денегъ за право ученія: смотрителю училища Николаю Яворовскому—50 р.; помощнику смотрителя Ивану Олесницкому—50 р.; учителямъ: Василию Журковскому—50 р.; Константину Дроболовскому—50 р.; Стефану Дложевскому—50 р.; Стефану Говорову—50 р.; Сергѣю Беднаровскому—50 р.; Ѳомѣ Трублаевичу—50 р.; Давиду Корсуновскому—50 р.; Адаму Долищинскому—25 р.; надзирателямъ: Даміану Журковскому—50 р. и Валентину Смогоржевскому—50 р. Итого 575 р. А всего расхода по счету № 7—3223 р. 25 к.

### Счетъ № 8.

*О расходѣ суммъ по ремонту и оздоровленію училищныхъ зданій въ 1900 г. первое время.*

Оскобленіе, перетерка и побѣлка всѣхъ комнатъ въ меньшемъ корпусѣ, корридорахъ того же корпуса и въ двухъ людскихъ комнатахъ—83 р.; исправленіе двухъ дверей—3 р.; устройство хола (съ дверью) изъ правленія въ учительскую—18 р.; оскобленіе, перетерка и побѣлка стѣнъ въ корпусѣ классномъ—80 р.; устройство котловъ на кухнѣ въ старыхъ зданіяхъ консисторіи—6 р.; оштукатурка (съ набивкой рѣшетки) хола на чердакѣ и исправленіе дверей и пороговъ въ классномъ корпусѣ—8 р.; вставка 6 вентиляторовъ—3 р.; постройка 5 новыхъ печей—60 р.; устройство внутри зданій новыхъ плитусовъ (528 арш.)—

26 р. 40 к.; исправленіе штукатурки на потолокъ и стѣнахъ меньшаго корпуса—9 р.; трое новыхъ дверей—49 р.; устройство 6 ясеневыхъ полированныхъ скамеекъ для учениковъ приготовительнаго класса—72 р.; 100 досокъ—70 р.; 8 палевокъ—4 р.; 8 арш. подваинъ—1 р. 20 к.; устройство крыльца (около людской)—6 р.; починка перилъ въ зданіяхъ консисторіи—1 р. 10 к.; исправленіе, очистка и полировка 54 скамеекъ—81 р.; очистка и полировка 10 классныхъ столовъ—10 р.; новый столъ для учительской—12 р.; очистка и полировка 7 классныхъ стульевъ—3 р. 50 к.; покраска 6 классныхъ досокъ—4 р. 50 к.; вѣшалки на корридорѣ, въ правленіи и учительской—60 к.; покраска 18 оконъ 3 р. 60 к.; 14 дверей—5 р. 60 к.; перилъ—1 р. 10 к.; 10 квадр. саж. плинтусовъ—5 р.; лакъ—1 р.; 24 простыни—19 р. 20 к.; 24 наволоки—9 р. 60 к.; 12 сѣвниковъ—13 р. 80 к.; починка и покраска 32 кроватей—12 р. 80 к.; 6 вентиляторовъ—5 р. 60 к.; устройство вѣшалокъ—3 р.; устройство паровыхъ трубъ на кухнѣ въ зданіи консисторіи—3 р. 80 к.; устройство дымовыхъ жестяныхъ трубъ въ зданіи консисторіи и чугунная печь—9 р.; каменщицки работы съ матеріаломъ въ зданіи консисторіи—6 р. 50 к.; вывозка мусора—10 р.; паровой аппаратъ для дезинфекціи—12 р.; домашнее приготовленіе лѣкарствъ—5 р.; наемному фельдшеру за 1 мѣсяць—20 р.; въ городскую управу за дезинфекцію въ городскомъ училищѣ—3 р.; 2 герметическихъ дверецъ къ печкамъ—4 р. 50 к.; замокъ и оковка двери въ учительской—2 р. 50 к.; побѣлка комнатъ въ городскомъ училищѣ—2 р.; прислугѣ въ городскомъ училищѣ—1 р.; санитарному фельдшеру и прислугѣ—2 р.; прислугѣ въ городскомъ холерномъ барабѣ—1 р.; хлористая известь—2 р.; миски и горшки—1 р. 20 к.; карболовая кислота—9 р. 60 к.; деготь для дезинфекціи—1 р.; войлокъ для обивки дверей въ зданіяхъ консисторіи—2 р. 50 к.; клеенки на двери тула же—4 р. 30 к.; гвозди—30 к.; известь—80 к.; скипидаръ—3 р. 90 к.; коленкоръ на завѣску—90 к.; извошникъ—4 р. 65 к. Итого 804 р. 95 к.

С ч е т ъ № 9.

*О расходѣ строительныхъ суммъ.*

а) По приспособленію новой училищной усадьбы для ученическаго общежитія и по ремонту послѣ дезинфекціи училищнаго зданія. Разбор-

ка старыхъ печекъ, устройство новаго кухоннаго очага, новый полъ на кухнѣ, 4 новыхъ стола (съ 24 ящиками), 30 табуретовъ, новое ретирадное мѣсто (съ каменною выгребною ямою), исправленіе штукатурки на стѣнахъ, исправленіе потолковъ, печекъ (на новой училищной усадьбѣ)—321 р. 15 к.; вставка новыхъ половъ въ двухъ комнатахъ, людской кухнѣ и корридорѣ (на старой училищной усадьбѣ)—32 р. 40 к.; пердѣлка дверей, исправленіе лѣстницы, вставка и исправленіе подоконниковъ, новыя двери (съ оковкой), новыя плитусы (264 арш.) въ классахъ и корридорахъ—28 р. 17 к.; навѣсъ и крыша надъ ледникомъ—7 р. 50 к.; крыльцо новое при людской—6 р.; очистка и приспособленіе досокъ къ кроватямъ—5 р. 40 к.; косяки къ сараю, къ вѣсамъ, новая тачка—2 р. 50 к.; починка и покраска 19 кроватей—7 р. 60 к.; покраска половъ въ 6 комнатахъ, корридорахъ и на лѣстницѣ—35 р.; покраска крыльца при людской, оконъ и оконныхъ стеколъ, 2 шкафовъ, шкафиковъ въ стѣнахъ, вѣшалокъ, плитусовъ, большихъ столиковъ, табуретовъ, лѣстницы (снизу клевою краскою)—9 р. 80 к.; оклейка шпалерами комнатъ и окраска подоконниковъ—26 р. 60 к.; задѣлка дверей кирпичемъ, вставка каменнаго пола въ крыльцѣ, вставка вѣшалокъ въ стѣнахъ, починка штукатурки на стѣнахъ и потолкѣ—10 р.; доски и шалевки (101 шт.)—70 р. 80 к.; драпицы (100 шт.)—1 руб.; латы (33 шт.)—5 руб. 94 к.; дерево на подвалины къ поламъ (106 арш.)—13 р. 4 к.; починка вентиляторовъ—1 р.; солома—1 р. 35 к.; веревки—1 р. 35 к.; вывозъ льда, мусора—7 р. 40 к.; 3 арш. клеенки—3 р.; карболка, деготь, хлор известь—3 р. 40 к.; вставка стеколъ—70 к.; очистка и набивка ледника—13 р.; чистка и мойка половъ, дверей, оконъ—14 р. 80 к.; вырубка мерзлой земли при вставкѣ пола въ корридорѣ—2 р.; архитектору за свидѣтельствованіе работъ ремонтныхъ и составленіе исполнительн. сметы—26 р. 53 к. Итого 657 р. 43 к.

б) Израсходовано на храненіе въ Отдѣленіи Банка процентныхъ бумагъ 1 р. 60 к.

в) Отослано въ Управление по свѣчной операціи 340 руб. 30 коп.

Итого наличными 999 руб. 33 коп.

и г) Сверхъ того отослано въ Управление по свѣчной операціи процентными бумагами 3500 руб.

*Списокъ воспитанниковъ Каменецкаго духовнаго училища, пользовавшихся полнымъ и половиннымъ церковно-коштнымъ содержаніемъ и пособіемъ въ первой половинѣ 1893 года.*

а) *Полнокоштные:*

IV класса: Яворовскій Петръ, Подгурскій Сергій, Доброгорскій Николай, Левицкій Анатолій, Рожковъ Георгій; III класса: Яворовскій Леонтій, Гладковскій Иванъ, Телиховскій Емеліанъ, Гловинскій Николай; II класса: Охримовичъ Евгеній, Збаржевскій Адріанъ, Венгрженевскій Александръ, Мончинскій Владиславъ, Мазничевскій Александръ, Петровъ Сергій, Гловацкій Димитрій; I класса: Рожковъ Аениогенъ и приготовительнаго класса Пашковскій Стефанъ.

б) *Полукоштные:*

IV класса: Баревичъ Іосифъ, Тарасинькевичъ Петръ; III класса: Хомицкій Стефанъ; II класса: Мончинскій Іосифъ, Вержбицкій Петръ; I класса: Моралевичъ Пантелеимонъ, Сциборскій Александръ, Целиховскій Порфирій; приготовительнаго класса: Моралевичъ Иванъ, Бесядовскій Петръ, Хачевскій Поликарпъ, Лященко Митрофанъ, Крыжановскій Іосифъ.

б) *Назначено пособіе:*

III класса: Емельянову Юрію—20 р., Орловскому Петру—20 р.; II класса: Зѣлинскому Елевѣерію—15 р., Станкевичу Евѣмію—15 р., Оваринскому Аркадію—10 р.; I класса: Роднѣвичу Николаю—20 руб., Бродовскому Николаю—15 р., Кучеру Александру—15 р.; III класса: Крыжановскому Ивану—15 р.

*Списокъ воспитанниковъ Каменецкаго духовнаго училища, пользовавшихся полнымъ и половиннымъ церковно-коштнымъ содержаніемъ и пособіемъ во второй половинѣ 1893 года.*

а) *Полнокоштные:*

IV класса: Яворовскій Леонтій, Гладковскій Иванъ, Хомицкій Стефанъ, Телиховскій Емеліанъ, Охримовичъ Стефанъ, Тарасинькевичъ Петръ; III класса: Охримовичъ Евгеній, Збаржевскій Адріанъ, Мазни-

чевскій Александръ, Гловацкій Димитрій, Крыжановскій Иванъ, Петровъ Сергѣй; II класса: Мончинскій Юсифъ, Михалевскій Димитрій, Романюкъ Александръ, Роднѣвичъ Николай, Вержбицкій Петръ, Рожковъ Аениогенъ; I класса: Лисѣцкій Иванъ, Пашковскій Стефанъ, Колтуновскій Григорій; приготовительнаго класса: Михалевскій Константинъ, Лисѣцкій Стефанъ, Гладковскій Сергѣй, Храновскій Леонидъ, Беднарковскій Александръ, Венгрженевскій Даниль, Руцинскій Левъ.

б) *Полупоштныя:*

IV класса: Зѣлинскій Андрей, Гловинскій Николай, Козловскій Оеодоръ, Сельскій Леонидъ; III класса: Храновскій Василій, Мончинскій Владиславъ; II класса: Гловинскій Иванъ, Кучеръ Александръ; I класса: Пелиховскій Порфирій и приготовительнаго класса Зафѣевскій Полибарпъ.

в) *Назначено пособіе:*

III класса: Зѣлинскому Елєвѣрію—20 р., Томачинскому Никитѣ—20 р., Зѣлинскому Вадиму—15 р.; II класса: Корсуновскому Владиміру—20 р., Качеровскому Клименту—15 р., I класса: Садовскому Михаилу—20 р. и приготовительнаго класса Ковальскому Леонтію—20 р.

На подлинномъ слѣдуютъ подписи членовъ училищнаго правленія. Отчетъ сей, приходо-расходныя книги за 1893 годъ и относящіяся къ нимъ оправдательныя денежныя и другіе документы были въ м. мартѣ сего 1894 года на разсмотрѣніи временнаго ревизіоннаго комитета. Членами сего комитета, согласно требованію руководственныхъ правилъ для ревизіонныхъ комиссій, сдѣлана соотвѣтственная надпись на подлинномъ отчетѣ.

Копія отзыва временнаго ревизіоннаго комитета на отчетѣ: „Временно-ревизіонный комитетъ 28—29 марта 1894 года провѣрялъ сей отчетъ и нашелъ его вполне согласнымъ съ относящимися къ нему денежными документами“.

Отчетъ о ревизіи церквей Подольской епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Балтскимъ, съ 18 по 28 мая 1893 г.

(Продолженіе).

24 мая. 47) *Краткосрочные педагогическіе курсы* для учителей церковно-приходскихъ школъ въ Хмѣльникѣ были посѣщены 24 мая—утромъ. Составъ лицъ управленія сими курсами былъ слѣдующій. При общемъ управленіи и руководствѣ курсами со стороны открывшаго ихъ, съ надлежащаго разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, — Литинскаго уѣзднаго отдѣленія Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, какъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, такъ и въ хозяйственномъ, для ближайшаго и непосредственнаго завѣдыванія учебно-воспитательною ихъ частью, Его Преосвященствомъ, по представленію того же отдѣленія чрезъ Совѣтъ, назначенъ былъ наблюдателемъ ихъ членъ названнаго отдѣленія, священникъ мѣстной Рождество-Богородичной церкви Никита Родкевичъ; а руководителями курсовъ—по Закону Божію свящ. с. Порубинець Теокистъ Каричковскій, по остальнымъ же предметамъ учителя окрестныхъ министерскихъ народныхъ школъ—Миролюбовъ и Сорочинскій. Но свящ. Каричковскій, за перемѣщеніемъ его, отказался отъ этого назначенія и на его мѣсто отдѣленіемъ былъ приглашенъ и принялъ на себя руководство на курсахъ по предмету Закона Божія священникъ с. Большаго Мытника, Литинскаго уѣзда, Петръ Креминскій; отказались также впоследствии отъ своего назначенія—быть руководителями на курсахъ по остальнымъ предметамъ и названные учителя министерскихъ народныхъ школъ и ихъ замѣнили, по распоряженію отдѣленія, приглашенные къ сему: студентъ Кіевскаго университета послѣдняго курса Иванъ Бравченко—по славянскому языку и ариѳметикѣ и учитель министерской школы Петръ Даценко—по русскому языку и чистописанію. Руководителями переплетнаго и столярнаго ремесла на курсахъ были мѣстные ремесленники—перваго мѣстный еврей и втораго нѣкто Янковскій. Верстаки и другіе необходимые для обученія симъ ремесламъ инструменты распорядителями курсовъ были приобрѣтены свои собственные. Контингентъ собравшихся слушать курсы состоялъ, при ихъ посѣщеніи, изъ 25 учителей и 2 учи-

тельницъ церковныхъ школъ разнаго наименованія. Для практическихъ занятій на сихъ курсахъ, на основаніи § 6 существующей мѣстной „программы“ таковыхъ, открыта была при нихъ временная образцовая школа, съ составомъ школьникова въ ней въ 25—30 челов.. При обзорѣни курсовъ даны были ихъ руководителями, каждымъ по своему предмету или группѣ предметовъ, образцовые уроки, которые, при избранныхъ для нихъ предметахъ, прошли слѣдующимъ образомъ и въ такомъ порядкѣ. На основаніи § 28 названной программы первый урокъ сдѣлалъ священникъ Креминскій, по Закону Божию,—о вѣстномъ знаменіи и другихъ внѣшнихъ знакахъ, коими сопровождаются молитвы къ Богу.—Объ этомъ урокѣ справедливость требуетъ сказать, что со стороны о. Креминскаго онъ былъ сдѣланъ съ душою и съ полнымъ, конечно, знаніемъ предмета и совершеннымъ усердіемъ въ передачѣ его школьникамъ, но, къ сожалѣнію, съ чисто дидактическомъ отношеніи, въ особенности—какъ образцовый урокъ руководителя курсовъ, онъ не былъ безупреченъ и главный его недостатокъ состоялъ въ томъ, что о. законоучитель не сумѣлъ завладѣть вниманіемъ ни школьникова, ни учителей—курсистовъ. Конечно, въ разсматриваемомъ обстоятельствѣ сами посѣтители курсовъ отчасти были невольными виновниками отвлеченія на себя вниманія тѣхъ и другихъ, равно также объясняется это отчасти и тѣмъ, что урокъ этотъ, при совсѣмъ невиданныхъ дотошъ посѣтителехъ, былъ сдѣланъ первымъ въ ряду другихъ, когда глазъ каждаго изъ школьникова и учителей, совершенно естественно, слишкомъ сильно поражадся новизною данной обстановки и не успѣлъ еще присмотрѣться къ ней,—какъ это сдѣлалось замѣтнымъ къ концу уроковъ;—но все-таки одними этими чисто внѣшними, по отношенію къ разсматриваемому уроку, причинами нельзя объяснить того невниманія, какимъ онъ былъ награжденъ отъ тѣхъ, для кого предназначался, и послѣдней причины сего нужно искать въ самомъ урокѣ, точнѣе—въ томъ, какъ онъ былъ проведенъ. Здѣсь—то и открываеся, что о. законоучитель самъ далеко не практиченъ въ этомъ дѣлѣ: онъ больше, чѣмъ это слѣдуетъ, самъ работалъ на урокѣ, тогда какъ ему слѣдовало бы заставить работать другихъ, т. е., школьникова и всячески лишь поддерживать ихъ въ этой общей работѣ. Вотъ сей-то педагогическій фобусъ и нужно было показать курсистамъ—учителямъ,

пожалуй, и они тогда засмотрѣлись бы на него, а не глазѣли бы по сторонамъ. — Вторымъ пошелъ урокъ славянскаго языка, данный университетомъ Кравченко, о строчныхъ и надстрочныхъ знакахъ въ славянскомъ языкѣ въ связи съ чтеніемъ по славянски (оксія, варіа, камора, звательцо, титла, апострофъ и др.). — Третьимъ былъ данный имъ же урокъ ариеметики. На немъ преподано: понятіе о предметахъ разнородныхъ и однородныхъ, — о числѣ, видѣ чиселъ — именованныхъ и отвлеченныхъ, — о дробныхъ числахъ, — о системахъ счисленія — десятиричной и другихъ. Тотъ и другой урокъ одинаково страдали у г. Кравченко тѣмъ же недостаткомъ, что у свящ. Креминскаго, раздѣляя въ то-же и хорошую сторону урока сего послѣдняго: знаніе предмета глубокое и основательное, но отсутствіе надлежащихъ дидактически — правильныхъ приемовъ въ передачѣ его слушателямъ. Объясняется это, конечно, ни чѣмъ инымъ, при наличности отмѣченныхъ выше обстоятельствъ, какъ личностію руководителя — университета: онъ еще теоретикъ и отнюдь не практикъ въ семь дѣлъ и хотя учителя — курсисты, по его предложенію, отвѣчали на его вопросы съ знаніемъ дѣла, но это показывало не столько то, что они поняли предметъ въ передачѣ его г. Кравченко, сколько то, что они знали все имъ рассказанное еще раньше, изъ своихъ собственныхъ уроковъ школьникамъ. Кромѣ того, оба эти урока Кравченко, а въ особенности второй его урокъ — ариеметики, по той же причинѣ отличались отвлеченнымъ характеромъ и непримѣнностію, по мѣстамъ, къ потребностямъ учительства въ церковно-приходскихъ школахъ. Такъ, съ теоретической точки зрѣнія, конечно, интересно, въ особенности человѣку образованному, какъ самъ г. Кравченко, знать, что, кромѣ принятой у насъ десятиричной системы счисленія, существуютъ еще и другія, напр., пятиричныя, семиричныя и т. п., — не менѣе интересно умѣть переводить счисленіе одной системы на другую; но всѣ эти знанія и умѣнія совершенно непригодны для учителя церковно-приходской школы и не могутъ быть примѣнны въ практикѣ послѣдней: это роскошь въ самой ариеметикѣ, которою, очевидно, хотѣлъ блеснуть г. руководитель курсовъ въ присутствіи экстраординарныхъ посѣтителей, а не насущная въ ней необходимость. Нѣтъ ничего поэтому удивительнаго, что школьники при этомъ были просто въ положеніи зрителей, ибо они никакъ не могли

быть слушателями того, чего они пока и понять не могут. — Далѣе сдѣлавать урокъ пѣнія: курсисты, подъ управленіемъ руководителя курсов по этому предмету, священника Григорія Снятынскаго, пѣли „Господь возвахъ“ на 8 гласъ. Снятынскій извѣстенъ какъ учитель—практикъ церковному пѣнію и потому пѣли подъ его руководствомъ и управленіемъ хорошо,—кстати оказались между учителями—курсистами и голосимѣющіе. — Пятымъ былъ урокъ русскаго языка (въ элементарной формѣ—для 1 группы) о томъ, что необходимо для хорошаго чтенія,—каковы его условія. Такъ какъ основное дидактическое въ этомъ отношеніи правило гласитъ, что „чѣмъ кто самъ не обладаетъ, того—тотъ другимъ дать не можетъ“, то и руководитель курсовъ по предмету русскаго языка совершенно правильно разрѣшилъ свою задачу, начавъ дѣло съ примѣрнаго чтенія самого учителя. Т. е., г. Даденко самъ взял книгу въ руки и показалъ, читая по ней, какъ нужно читать хорошо. На этомъ примѣрномъ урокѣ собственнаго хорошаго чтенія онъ, поучительно, указалъ и объяснилъ, что и какъ нужно дѣлать при чтеніи, чтобы читать хорошо. Приемъ методически безошибочный, свидѣтельствующій о томъ, что г. Даденко умѣетъ учить: прежде чѣмъ выучиться, соблюдать извѣстныя правила, читать хорошо, нужно имѣть, такъ сказать, подъ руками образецъ хорошаго чтенія и на немъ выяснить всѣ условія таковаго чтенія. Даденко, какъ сказано выше, такъ и сдѣлалъ. При этомъ онъ такъ сумѣлъ завладѣть дѣтскимъ вниманіемъ школьниковъ, что они у него не глазѣли по сторонамъ и не зѣвали во весь ротъ, а все время смотрѣли на него одного, какъ на учителя, и со вниманіемъ слѣдили за его дѣйствіями и объясненіями.—Что же касается учителей—курсистовъ, то къ стыду ихъ нужно сказать, что ихъ не завлекъ и этотъ образцовый урокъ—въ буквальный смыслъ этого слова: они и тутъ отнеслись къ дѣлу безучастно.—Какъ вспомогательный приемъ при обученіи правильному чтенію съ толкомъ и умѣючи, было примѣнено г. Даденко такъ называемое хоровое чтеніе или, что то же, чтеніе цѣлымъ классомъ (въ данномъ случаѣ—всѣми учениками младшей группы) разомъ.—Наконецъ, послѣднимъ былъ сдѣланъ тѣмъ же г. Даденко „предметный урокъ“ или, что то же, урокъ „нагляднаго обученія“; предметомъ этого урока служила грифельная доска. Затѣмъ слѣдовали предваритель-

ныя упражненія въ письмѣ: писались на доскѣ крестики и палочки, съ объясненіемъ терминовъ — „прямая“, „наклонная“ и т. п. Какъ ни безсодержательны сами по себѣ уроки предварительныхъ упражненій въ письмѣ, но г. Даценко и здѣсь показалъ себя съ отличной стороны и вообще говоря, онъ дѣло свое велъ дидактически безукоризненно — правильно. Нѣсколько подобныхъ образцовыхъ уроковъ не могли не принести пользы слушавшимъ ихъ учителямъ — курсистамъ. — Вліяніемъ ли этого послѣдняго впечатлѣнія отъ уроковъ г. Даценко, или добросовѣстнымъ во всякомъ случаѣ отношеніемъ къ дѣлу руководства курсами всѣхъ завѣдующихъ ими вышепоименованныхъ лицъ, или, — что всего вѣроятнѣе, — тѣмъ и другимъ вмѣстѣ объясняется то, что краткосрочные педагогическіе курсы въ Хмѣльникѣ произвели въ посѣтителяхъ пріятное сознаніе полезности ихъ учрежденія.

*(Продолженіе будетъ).*

### **Краткій очеркъ церковно-школьнаго дѣла въ Подоліи за послѣднее десятилѣтіе.**

*(1884—1894 гг.).*

До освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости начальное народное образованіе, какъ извѣстно, находилось вездѣ на Руси на низкой степени развитія. То же имѣло мѣсто и въ Подольской епархіи.

До шестидесятихъ годовъ здѣсь существовали почти исключительно школы, заведенныя духовенствомъ, число которыхъ, равно и учащихся въ нихъ дѣтей, по имѣющимъ въ мѣстной духовной консисторіи свѣдѣніямъ, было незначительно. Въ 1842 г. во всей епархіи учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ насчитывалось 398, въ 1848 г. — 418, въ 1855 г. до 1200. Въ болѣе благопріятномъ видѣ представляется церковно-школьное дѣло въ Подоліи, начиная съ шестидесятихъ годовъ, когда на церковныя школы обращено было собое вниманіе духовной и свѣтской власти. 3 мая 1860 г. бывшій Кіевскій, Подольскій и Волынскій генераль-губернаторъ, князь Васильчиковъ, писалъ покойному Подольскому преосвященному Иринарху о Высочайшемъ повелѣніи немедленно привести въ ис-

полненіе мѣру „о заведеніи первоначальнаго обученія сельскаго населенія посредствомъ сельскихъ священниковъ“, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы они дѣйствовали на народъ умѣренно, такъ какъ въ это время полагалось только начало народнаго образованія.

4 іюня 1861 г. послѣдовало новое Высочайшее повелѣніе, требовавшее ежемѣсячнаго доклада Государю Императору свѣдѣній о состояніи церковныхъ школъ и мѣрахъ къ развитію этого дѣла. Въ томъ же году генераль-губернаторомъ юго-западнаго края прислано было для церковныхъ школъ Подольской епархіи 10 т. букварей, а въ январѣ того же года бывшій Подольскій губернаторъ Брауншвейгъ обратился во всемъ благочиннымъ Подольской епархіи съ письмомъ, въ которомъ просилъ постоянно заботиться о народномъ образованіи и увѣдомлять о расылкѣ для школъ книгъ: „О вѣрѣ и жизни христіанской“ и „Краткаго катихизиса“. Прямымъ послѣдствіемъ такого вниманія къ церковнымъ школамъ было быстрое умноженіе числа этихъ школъ въ Подоліи и учащихся въ нихъ дѣтей, а именно: общее число учащихся въ церковныхъ школахъ Подольской епархіи въ 1859 г. достигало 2897, а черезъ три года въ февралѣ 1862 г., по свѣдѣніямъ духовной консисторіи, значилось уже однѣхъ школъ 1157 и въ нихъ 23,297 учащихся! Такая усиленная дѣятельность по устройству начальныхъ церковныхъ школъ не могла долго продолжаться. Заботы объ устроеніи освобожденныхъ крестьянъ отвлекли вниманіе свѣтской администраціи отъ школьнаго дѣла, и ходъ ея развитія значительно замедлился, хотя и не останавливался до 1869 г. когда число церковныхъ школъ равнялось 1293, а количество учащихся достигало 30 тысячъ. 26 мая 1869 г. издано было положеніе о начальныхъ училищахъ въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ и въ сельскихъ приходяхъ начали открываться, на основаніи упомянутого положенія, одноклассныя народныя училища М. Н. П. Съ устройствомъ этихъ заведеній число ц.-прих. школъ въ епархіи стало быстро уменьшаться и къ 1881 г. въ епархіи остается этихъ школъ лишь около 600. Такое положеніе продолжалось однако не долго. Въ 1881 г. церковно-школьное дѣло привлекаетъ къ себѣ особое вниманіе новаго Подольскаго архіепископа, епископа Викторина, и число школъ начинаетъ снова возрастать. Для завѣдыванія и управленія ими преосвященнымъ Виктори

номъ въ томъ же году учрежденъ былъ особый епархіальный комитетъ, который выработалъ программы для школъ, инструкцію для наблюдателей и завѣдующихъ школами и вообще дѣятельно принялся за возобновленіе и организацію клонившагося къ упадку дѣла. Результаты не замедлили сказаться. Къ 1884 г. въ Подоліи было уже 756 школъ, т. е. на 136 болѣе въ сравненіи съ 1881 г. (620) и учащихся въ этихъ школахъ насчитывалось 16,374, т. е. на 3944 болѣе въ сравненіи съ тѣмъ, сколько было до учрежденія комитета. На ряду съ этимъ явилось болѣе усердное и аккуратное исполненіе священниками и наблюдателями своихъ обязанностей по отношенію къ школамъ, а также и большее вниманіе къ школьному дѣлу со стороны сельскихъ обществъ. Въ такомъ положеніи застала церковно-школьное образованіе въ Подольской епархіи реформа 1884 г. Высочайше утвержденная въ 13 д. м. іюня 1884 г. правила о церковно-приходскихъ школахъ сообщили имъ одинъ опредѣленный типъ, дали новую организацію всему церковно-школьному дѣлу и, имѣя силу закона, поставили это дѣло на прочную почву. Прежній комитетъ переименованъ былъ въ іюлѣ 1884 г. въ „Епархіальный Училищный Совѣтъ“, которымъ въ августѣ того же года издано было уже наставленіе по вопросамъ о примѣненіи новыхъ „правилъ“ къ церковно-школьному дѣлу въ Подольской епархіи. Здѣсь были подробно разъяснены обязанности относительно школы членовъ причта и наблюдателей, указаны мѣры къ изысканію средствъ содержанія школъ и къ аккуратному посѣщенію ихъ дѣтьми и вообще разъяснены были, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, одинъ за другимъ всѣ §§ „правилъ“, такъ что изданная брошюра можетъ быть названа инструкціей для лицъ, непосредственно завѣдующихъ школами: наблюдателей, приходскихъ священниковъ, учителей и попечителей. Вслѣдъ за этимъ начался новый подъемъ ц.-школьного дѣла въ Подольской епархіи, подъемъ, менѣе оживленный и быстрый, чѣмъ въ началѣ 60-хъ годовъ, но за то болѣе правильный и устойчивый, вслѣдствіе чего церковная школа, получившая право гражданства, постепенно становится самымъ значительнымъ въ епархіи проводникомъ въ народѣ элементарнаго образованія. Въ теченіе этого десятилѣтія ц.-прих. школы распространяются по всей епархіи и достигаютъ такого развитія какого не имѣли школы въ началѣ 60 годовъ.

До 1884 г., какъ уже упомянуто, всѣхъ церковныхъ школь въ Ц. долии было 756, а затѣмъ было:

	Ц.-приход. школы.	Шк. грамо- ты.	Итого.
въ 18 <sup>84</sup> / <sub>85</sub> учебномъ году . . . . .	854	—	854
— 18 <sup>85</sup> / <sub>86</sub> — — . . . . .	876	76	952
— 18 <sup>86</sup> / <sub>87</sub> — — . . . . .	524	435	959
— 18 <sup>87</sup> / <sub>88</sub> — — . . . . .	513	493	1006
— 18 <sup>88</sup> / <sub>89</sub> — — . . . . .	549	499	1048
— 18 <sup>89</sup> / <sub>90</sub> — — . . . . .	657	463	1120
— 18 <sup>90</sup> / <sub>91</sub> — — . . . . .	460	728	1188
— 18 <sup>91</sup> / <sub>92</sub> — — . . . . .	526	726	1252
— 18 <sup>92</sup> / <sub>93</sub> — — . . . . .	572	734	1306
— 18 <sup>93</sup> / <sub>94</sub> — — . . . . .	602	732	1334

Такимъ образомъ въ послѣднее десятилѣтiе число церковныхъ школь увеличилось почти вдвое. Въ приведенной таблицѣ—возбуждаетъ нѣкоторое недоумѣнiе двукратное пониженiе цифръ, выражающихъ число собственно ц.-приходск. школь, но пониженiе это не означаетъ ухудшенiе самого дѣла, а объясняется тѣмъ, что въ началѣ названiе ц.-приходск. школь было присвоено всѣмъ начальнымъ училищамъ, подвѣдомственнымъ духовенству, а затѣмъ изъ нихъ выдѣлилось значительное число школь въ разрядъ школь грамоты, при чемъ основанiемъ для этого служили не только изданныя въ 1891 г. правила о школахъ грамоты и указанiя епархiальной власти о примѣненiи этихъ правилъ, сообразно съ мѣстными условиями, но и личные взгляды лицъ и учреждений завѣдующихъ церковными школами въ уѣздахъ, т. е. уѣздныхъ отдѣленiй Совета, наблюдателей и приходскихъ священниковъ.

На ряду съ общимъ увеличенiемъ числа церковныхъ школь возросло стало ежегодно, какъ видно изъ приводимой ниже таблицы, и число учащихся, при чемъ нѣкоторые колебанiя въ этомъ отношенiи объясняются изложенными выше причинами. Учащихся въ церковныхъ школахъ до 1884 г. было 16,381.

	Въ церкви. школахъ.	Школахъ грамоты.	И т о г о.
Въ 18 <sup>84</sup> / <sub>85</sub> обучалось . . . . .	20026	—	20026
— 18 <sup>85</sup> / <sub>86</sub> — . . . . .	23871	1525	25396
— 18 <sup>86</sup> / <sub>87</sub> — . . . . .	16850	10503	27353
— 18 <sup>87</sup> / <sub>88</sub> — . . . . .	17967	12826	30793
— 18 <sup>88</sup> / <sub>89</sub> — . . . . .	20936	14521	35457
— 18 <sup>89</sup> / <sub>90</sub> — . . . . .	27177	12357	39534
— 18 <sup>90</sup> / <sub>91</sub> — . . . . .	21635	24085	45720
— 18 <sup>91</sup> / <sub>92</sub> — . . . . .	25117	25039	50156
— 18 <sup>92</sup> / <sub>93</sub> — . . . . .	30076	27824	57900
— 18 <sup>93</sup> / <sub>94</sub> — . . . . .	28691	25561	54252

Достоинно замѣчанія въ этой таблицѣ то, что въ теченіе десятилѣтія число учащихся въ церковныхъ школахъ почти утроилось, тогда какъ число школъ только удвоилось. Очевидно, церковная школа привлекаетъ къ себѣ все большее и большее вниманіе населенія и, увеличивая въ общемъ ежегодно на нѣсколько тысячъ (отъ 3 до 7) число своихъ питомцевъ, становится многочисленнѣе и въ отдѣльности. Въ настоящее время она даетъ образованіе 20% всѣхъ православныхъ дѣтей школьнаго возраста, тогда какъ въ 1884 г. % этотъ не превышалъ 11. Слѣдуетъ однако замѣтить, что увеличеніе это обнимаетъ почти исключительно мужское населеніе, число же обучающихся въ школахъ дѣвочекъ крайне незначительно, не превышая 8—9 тысячъ, т. е. не болѣе 3%. Впрочемъ, и въ этомъ отношеніи виденъ нѣкоторый успѣхъ: такъ, въ 18<sup>84</sup>/<sub>85</sub> учеб. году ученицъ было всего 1032.

Обращаясь къ средствамъ содержанія школъ, нужно отмѣтить прежде всего общее увеличеніе этихъ средствъ: за послѣднее десятилѣтіе школа стала обезпеченнѣе, располагая среднимъ содержаніемъ 158 руб. противъ 46 руб. 1884 г.; что же касается стоимости обученія одного ученика, то здѣсь не произошло значительной перемѣны, что наглядно представлено въ нижеслѣдующей таблицѣ.

	Общій расходъ на школы.		Средняя стоимость содержа- ния школы.	Средн. стоим. обученія одного ученика.
	рубли.	коп.	рубли.	рубли.
18 <sup>84</sup> /85 г.	39561	55	46,3	1,98
18 <sup>85</sup> /86 г.	46156	70	48,4	1,82
18 <sup>86</sup> /87 г.	49460	80	51,5	1,9
18 <sup>87</sup> /88 г.	61664	78	61,2	2
18 <sup>88</sup> /89 г.	91550	70 <sup>1/2</sup>	87,3	2,58
18 <sup>89</sup> /90 г.	100230	92	89	2,19
18 <sup>90</sup> /91 г.	130595	57	109,9	2,85
18 <sup>91</sup> /92 г.	156084	88	124,77	3,11
18 <sup>92</sup> /93 г.	146312	21	112,3	2,52
18 <sup>93</sup> /94 г.	210889	50	158,1	3,88

Постепенное и значительное увеличеніе средствъ содержанія школъ нарушается по этой таблицѣ лишь въ 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учеб. году, но это объясняется тѣмъ, что обычный кредитъ изъ суммъ губернскаго земскаго Сбора на содержаніе церковныхъ школъ былъ открытъ только во второй половинѣ 1893 г. и отнесенъ поэтому къ расходу на 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> учебный годъ, который, въ противность предъидущему, и выдѣляется значительно своего бюджета. Говоря объ этомъ, умѣстно будетъ указать, что къ концу истекшаго десятилѣтія значительно упорядочена вообще матеріальная сторона церк.-школьнаго дѣла, такъ какъ прежде производившіяся по отдѣльнымъ обществамъ ассигнованія и расходъ денегъ на каждую школу особо, сосредоточиваются нынѣ по соглашенію епархіальной власти съ губернскимъ начальствомъ въ волостныхъ правленіяхъ и подчиняются правиламъ, устраняющимъ произволъ крестьянскихъ обществъ раньше существовавшій въ этой отрасли дѣла. Однимъ изъ самыхъ важныхъ результатовъ увеличенія церк.-школьнаго бюджета въ послѣдніе годы необходимо, безъ сомнѣнія, признать постройку собственныхъ школъ

\*) *Примѣчаніе.* Слѣдуетъ полагать, что общая сумма расхода на содержаніе церковныхъ школъ епархіи въ 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> учебн. году значительно больше, такъ какъ свѣдѣнія по этому предмету собирались въ мартѣ сего года, а отчетный годъ оканчивается гораздо позже.

ныхъ домовъ, число которыхъ съ 247 возрасло въ настоящее время до 775.

Кромѣ того, значительно улучшился и самый характеръ построекъ, такъ какъ Училищнымъ Совѣтомъ въ 1892 г. выработано семь нормальныхъ школьныхъ плановъ (въ двухъ видахъ **важдый**—для каменныхъ и валькованныхъ построекъ), со смѣтами къ нимъ,—и эти планы по отпечатаніи разосланы полными коллекціями всѣмъ отдѣленіямъ Совѣта и наблюдателямъ школъ, при чемъ тѣмъ обществамъ, которыя согласятся строить свои школы по этимъ планамъ, предоставляется возможность не только безъ затрудненія получить лѣсной матеріалъ изъ казенныхъ дачъ за половинную цѣну, но и пользоваться при постройкѣ преимущественнымъ пособіемъ изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Училищнаго Совѣта.

Мѣра эта уже дала свои результаты: въ настоящее лѣто приступлено къ постройкѣ по нормальнымъ планамъ до 200 школъ, получившихъ вмѣстѣ болѣе 46 тысячъ рублей пособія изъ суммъ губ. земск. сбора.

Переходя къ внутреннимъ сторонамъ церковно-школьнаго дѣла, въ Подольской епархіи, т. е. къ условіямъ, опредѣляющимъ самый характеръ и успѣхи обученія, необходимо признаться, что въ этомъ отношеніи развитіе церковныхъ школъ въ нашей епархіи нѣсколько отстало отъ своего количественнаго роста, но при всемъ томъ оно все таки стоитъ далеко выше своего дореформеннаго состоянія. Главнѣйшій факторъ обученія представляютъ, несомѣнно, учащіе въ школахъ, а ихъ образовательный и нравственный уровень замѣтно поднялся съ тѣхъ поръ, какъ школы стали обезпеченнѣе, а источники ихъ содержанія обильнѣе и постояннѣе. До 1884 г. преобладающее большинство въ учительскомъ персоналѣ церковныхъ школъ, а именно 78<sup>0</sup>%, составляли лица съ начальнымъ и домашнимъ образованіемъ; въ настоящее же время этотъ процентъ повизился до 50, т. е. половина всего числа школъ имѣетъ уже учителей болѣе или менѣе соответствующихъ своему назначенію и въ томъ числѣ до 15<sup>0</sup>% лицъ съ среднимъ образованіемъ.

Конечно, такое положеніе вещей очень далеко отъ желательнаго и, объясняясь въ значительной мѣрѣ отсутствіемъ достаточнаго количества способныхъ кандидатовъ на учительскія должности, вызываетъ настоя-

тельную потребность въ открытіи церковно-учительскихъ школъ или педагогическихъ семинарій духовнаго вѣдомства.

Пока ни одной такой школы въ Подольской епархіи нѣтъ, по отсутствію матеріальныхъ средствъ для ихъ устройства. Обстоятельство это побуждало церковно-школьную администрацію епархіи принимать возмѣжныя мѣры къ подъему педагогической подготовки личнаго состава Учителей, для которыхъ въ теченіе пяти послѣднихъ лѣтъ устраивались ежегодно въ разныхъ мѣстахъ епархіи кратко-срочные учительскіе курсы. Такіе курсы продолжаютъ обыкновенно не менѣе мѣсяца и чрезъ нихъ прошло уже до 500 учителей.

Другой существенный факторъ обученія представляютъ чисто образовательныя средства школъ, т. е. книги и учебныя пособія. Въ этомъ отношеніи дѣло также стоитъ несравненно лучше недавняго прошлаго, когда въ школахъ царило безконечное разнообразіе учебныхъ книгъ при крайне незначительномъ ихъ количествѣ. Благопріятная перемена произошла, главнымъ образомъ, благодаря дѣятельности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, рассылающаго по школамъ все больше и больше книгъ. Въ отчетахъ за 1884<sup>5</sup>/<sub>85</sub>/<sub>86</sub> 86/87 гг. о школьныхъ бібліотекахъ не упоминается; но и въ эти годы рассылались по школамъ книги, хотя и не въ значительномъ количествѣ, всего 25.000 экземпляровъ. Въ трехлѣтіи съ 1887 г. Совѣтомъ разослано уже книгъ на 14,557 р. 2 к., а за 4 послѣдніе года приобрѣтено для школъ книгъ болѣе чѣмъ на 35 тысячъ руб., т. е. по 27 руб. на каждую школу. вмѣстѣ съ снабженіемъ школъ книгами достигается и другой важный результатъ—однообразіе въ учебныхъ руководствахъ, столь необходимое для правильнаго хода обученія. Въ этомъ дѣлѣ Училищный Совѣтъ находитъ уже значительную поддержку со стороны книжныхъ складовъ, которые учреждены его отдѣленіями въ разныхъ мѣстахъ епархіи и замѣтно развиваютъ свою дѣятельность по снабженію школъ и грамотнаго люда книжными и письменными принадлежностями. Наиболѣе выдѣляется въ этомъ отношеніи складъ Винницкаго отдѣленія, который въ теченіе 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ такъ расширилъ свои операціи, что нынѣ снабжаетъ книгами не только церковныя школы Винницкаго и ближайшихъ къ нему уѣздовъ, но и министерскія училища.

Теперь, когда потребность церковно-приходскихъ школъ въ учебныхъ книгахъ получила нѣкоторое удовлетвореніе, выдвигается на первый планъ забота о снабженіи школъ книгами для внѣкласснаго чтенія,— и въ этомъ отношеніи уже сдѣланы первые шаги.

Въ настоящее время не болѣе 40 церковныхъ школъ имѣютъ бібліотеки съ книгами для внѣкласснаго чтенія, изъ которыхъ каждая располагаетъ отъ 100 до 600 экземпляровъ книгъ. Въ ближайшемъ будущемъ это дѣло должно получить значительно большее развитіе, такъ какъ епархіальною властью въ 1893 г. разрѣшено употреблять на открытіе сельскихъ бібліотекъ до 25 руб. изъ суммъ каждой церкви при наличности годоваго остатка въ 100 руб. и болѣе. На основаніи этого распоряженія въ болѣе многочисленныхъ приходахъ, особенно Гайсинскаго, Каменецкаго, Винницкаго и Брацлавскаго уѣздовъ, открываются означенныя бібліотеки. 17 такихъ бібліотекъ (6 въ Каменецкомъ у., 8—въ Винницкомъ, 2—въ Брацлавскомъ и 1—въ Гайсинскомъ) устроены на средства, пожертвованныя Преосвященнѣйшимъ Дмитріемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ. Независимо отъ сего, Его Преосвященствомъ пожертвовано 50 р. на устройство передвижныхъ (уличныхъ) бібліотекъ при церк.-прих. школахъ Каменецкаго уѣзда. Бібліотеки для внѣкласснаго чтенія формируются преимущественно по списку книгъ, одобренному г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода. Относительно устройства такъ называемыхъ уличныхъ бібліотекъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ даны подробныя наставленія въ резолюціи по 19 протоколу сѣзда оо. благочинныхъ Подольской епархіи въ октябрѣ 1893 г. (Подоль. Епарх. Вѣдом. № 46—47 за 1893 г. стр. 981).

На ряду съ бібліотеками слѣдуетъ упомянуть и о другихъ вспомогательныхъ средствахъ развитія просвѣщенія—средствахъ, которыя имѣютъ въ виду не только грамотную, но и не грамотную часть населенія. Это—внѣбогослужебныя собесѣдованія, воскресныя чтенія и вечерніе классы для взрослыхъ. Особенное развитіе эти мѣры внѣкласснаго просвѣщенія получили въ Брацлавскомъ уѣздѣ, но съ каждымъ годомъ онѣ становятся обычнымъ явленіемъ и въ другихъ уѣздахъ. Предѣлы настоящаго очерка не позволяютъ вводить въ него въ значительномъ количествѣ цифровой статистическій матеріалъ, съ необходимыми при немъ

комментаріями, но до нѣкоторой степени итогъ внутренняго роста церковныхъ школъ въ Подольской епархіи и вообще всѣ приведенныя выше замѣчанія могутъ быть удостовѣрены тѣми немногими, но выразительными цифрами, которыя опредѣляютъ количество учащихся, ежегодно оставляющихъ школы со свидѣтельствами о выдержаніи экзамена въ испытательныхъ комиссіяхъ. Въ 188<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году такихъ учащихся было—61, или 0,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего числа учащихся; въ 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. это число понизилось до 48, т. е. 0,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; но далѣе неуклонно и значительно возрастало съ каждымъ годомъ: въ 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> окончившихъ школу со свидѣтельствами было 119—0,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>;

въ 188 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	.	.	.	.	446—1,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— 188 <sup>8</sup> / <sub>9</sub>	.	.	.	.	815—2,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— 18 <sup>89</sup> / <sub>90</sub>	.	.	.	.	1138—2,32 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— 18 <sup>90</sup> / <sub>91</sub>	.	.	.	.	1734—3,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— 18 <sup>91</sup> / <sub>92</sub>	.	.	.	.	2160—4,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— 18 <sup>92</sup> / <sub>93</sub>	.	.	.	.	2886—5,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Само собою понятно, что эти цифры, служа нагляднымъ показателемъ успѣховъ обученія въ церковныхъ школахъ Подольской епархіи далеко не выражаютъ собою всей пользы, которую принесли населенію эти школы, ибо и тѣ, кто не окончилъ школы или почему либо не подвергся испытаніямъ въ знаніи наукъ начальныхъ училищъ, вынесъ все-таки изъ школы элементарную грамотность, которая широкой волной разлилась въ народѣ.

Вмѣстѣ съ распространеніемъ грамотности церковныя школы, можно сказать, преобразовали всю приходскую жизнь въ селахъ Подольскаго уѣзда: сельское населеніе стало мало-по-малу привыкать къ школѣ, понимать ея значеніе и необходимость, въ немъ начало развиваться сознаніе обязанности дать хотя начальное образованіе своимъ дѣтямъ, а какъ результатъ всего этого—явилось повсемѣстное увеличеніе затратъ на постройку школьныхъ зданій, содержаніе учителей и т. д. Благодаря существованію тойже школы, въ церквахъ улучшилось пѣніе и особенно пѣніе: неблагогласное пѣніе одного дьячка на клиросѣ смѣнилось мелодическимъ хорovýmъ пѣніемъ дѣтей и грамотныхъ, про-

шедших школу подростковъ. Самый причтъ церковный за послѣдніе десять лѣтъ значительно улучшился, благодаря существованію церковной школы, ибо отъ кандидатовъ на псаломщицкія мѣста начали требовать уже не только знанія причетническихъ предметовъ, но и нѣкотораго умѣнія обучать дѣтей грамотѣ. Приходское духовенство, ослабѣвшее было въ школьномъ учительствѣ, вслѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ для этого обстоятельствъ, нынѣ замѣтно усилило свою дѣятельность въ этомъ направленіи — учительствовать стали не только псаломщики, какъ было раньше, но и священники.

Еще десятокъ лѣтъ такой-же дѣятельности и завѣтъ седьмого все-ленскаго собора — „паче всего подобаетъ учить отроковъ, читая имъ Божественное Писаніе, ибо для сего и священство получили“ — получить полное осуществленіе и обратится изъ благого пожеланія въ дѣйствительность и общее правило пастырскаго служенія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Правленія Подольскаго женскаго училища дух. вѣдомства.**

Правленіе училища честь имѣетъ довести до свѣдѣнія духовенства Подольской епархіи, что въ вступающемъ 1894½ учебномъ году испытанія для поступленія въ училище будутъ производиться 18, а переэкзаменовки 19 и 20 августа.

Всѣхъ вакансій въ первомъ классѣ 30; въ остальныхъ классахъ вакансій не имѣется.

Въ первый классъ принимаются дѣти въ возрастѣ никакъ не менѣе 10 и не болѣе 12 лѣтъ. Программа для поступленія въ первый классъ слѣдующая: а) по Закону Божию — твердое знаніе наизусть первоначальныхъ молитвъ, символа вѣры и десяти заповѣдей; б) по русскому и церковно-славянскому языкамъ — твердое, правильное и отчетливое бѣглое чтеніе и разборъ простаго предложенія; в) по ариметикѣ — умѣніе считать и писать цифрами числа до тысячи (нумерація) и рѣшать умственныя задачи на числа до 25-ти.

## Отъ Правленія Тульчинскаго духовнаго училища.

Порядокъ переэкзаменовокъ и приемныхъ испытаній для поступления въ Тульчинское духовное училище, въ началѣ 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебнаго года

Августа 17 (среда)—переэкзаменовки воспитанникамъ приготовительнаго и перваго класса.

Августа 18 (четвергъ)—переэкзаменовки воспитанникамъ I и II класса.

Августа 19 (пятница)—письменные переэкзаменовки воспитанникамъ III и IV класса и приемныя испытанія въ приготовительный классъ.

Августа 20 (суббота)—устныя переэкзаменовки воспитанникамъ III и IV класса и приемныя испытанія въ I-й классъ.

Августа 22 (понедѣльникъ)—приемныя испытанія въ первый и въ остальные классы.

---

**Содержаніе: Распоряженія Епархіальнаго Начальства:** Перемѣны по службѣ. Некрологъ. Вакантныя мѣста. Отчетъ по содержанію Каменецкаго духовнаго училища. Отчетъ о ревизіи церкви Подольской епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Балтскимъ. Краткій очеркъ церковно-школьнаго дѣла въ Подоліи за послѣднее десятилѣтіе. Объявленія.

---

Редакторъ священникъ *Евфимій Спичинскій.*

---

Цензоръ священникъ *Илья Лебедевъ.*

# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

9 іюля № 28. 1894 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Кіевскій митрополитъ Іовъ Борецкій.

(1620—1631).

(Окончаніе).

### XII.

Благоустроая церковь православную, защищая ее отъ посягательствъ унизма и полонизма, Іовъ Борецкій въ то же время не опускалъ изъ виду и народнаго образованія, твердо помня, что истинное просвѣщеніе самое необходимое, существенное условіе для успѣшной борьбы съ враждебными отечественному православію и русской народности элементами. Такъ, извѣстно, что Іовъ Борецкій еще въ бытность свою настоятелемъ Воскресенской церкви и ректоромъ братскихъ школъ устраивалъ въ своемъ домѣ при церкви, для болѣе широкаго развитія просвѣщенія, приходскую школу, гдѣ самолично велъ преподаваніе и содержалъ лучшихъ учениковъ на собственномъ коштѣ. Кромѣ того, для усиленія просвѣдительныхъ средствъ, митрополитъ Іовъ открылъ при одномъ изъ своихъ дворовъ (76) типографію, которой преемственно завѣдывали два

---

(76) На Подолѣ, который въ это время назывался „градомъ Кіевомъ“, у митр. Іова было два двора. Одинъ изъ нихъ купленъ у Андрея Черкашенина въ 1616 г., когда Борецкій былъ еще священникомъ (такъ онъ названъ въ купчей 8 окт. 1616 г.). Другой подаренъ былъ ему, когда онъ былъ игуменомъ Михайловскимъ, въ 1620 г. кіевлянкой

опытных печатника: „мужъ трезвенный и цѣломудренный“ Тимоѳей Александровичъ Вербицкій и Спиридонъ Соболю. Изъ этой типографіи, кромѣ архипастырскихъ грамотъ и распоряженій по митрополи, выходили въ свѣтъ разныя богослужебныя (77) и духовно-нравственныя книги (78).

Во дни Іова Борецкаго просвѣщеніе въ юго-западномъ краѣ Россіи находилось на самомъ низкомъ уровнѣ своего развитія. Православныхъ школъ, которыя обыкновенно устроались при братствахъ, было мало, да и тѣ были не въ удовлетворительномъ состояніи какъ въ отношеніи экономическомъ, такъ и педагогическомъ. Надо замѣтить, что курсъ наукъ въ нихъ былъ слишкомъ ограниченъ. Развитие школьнаго дѣла на нашемъ юго-западѣ встрѣчало препятствія какъ со стороны польскаго правительства (79), которому подчиненъ былъ этотъ край, такъ и со стороны нѣкоторыхъ южнорусовъ, пользовавшихся большимъ

---

Анной Козѣвной. Въ одномъ изъ этихъ дворовъ и была устроена типографія, которой съ 1625—1627 г. завѣдывалъ Тимоѳей Александръ Вербицкій, а съ 1627—1630 г.—Спиридонъ Соболю („Кіевлянинъ“ за 1850 г. „Южно-русская Старина“, М. А. Максимовича).

(77) Въ 1625 г. напечатанъ часословъ въ 4<sup>о</sup> съ посвященіемъ митрополиту Іову и съ предисловіемъ; въ слѣдующемъ году—тотъ же часословъ вышелъ вторымъ изданіемъ. Съ 1627 г., когда типографія перешла въ руки Соболя, издавались слѣдующія книги: минея общая—1828 г. въ 4<sup>о</sup> (въ приложеніи къ ней находится акаѳистъ Богоматери), октоихъ—1629 г. въ 4<sup>о</sup> (съ изображеніемъ Іоанна Дамаскина) и апостоль въ 1630 г. въ листъ (съ изображеніемъ Еванг. Луки и герба Степкевичей).

(78) Въ 1628 г. изданъ „Лимонарь, сирѣчь двѣтникъ“ патриарха Софронія, въ предисловіи къ которому замѣчено, что онъ напечатанъ: „во дворѣ Іова Борецкаго, митрополита Кіевскаго, въ градѣ Кіевѣ“, что даетъ поводъ митрополиту Евгенію („Опис. Лавры“ 71 стр.) ошибочно считать дворомъ Борецкаго его каѳедру—Михайловскій монастырь.

(79) Понятно, почему польское правительство не могло покровительствовать, особенно при Сигизмундѣ III, православной наукѣ. Въ понятіе „русскаго“ человѣка, какъ существенный элементъ, входитъ идея православія греко-россійскаго исповѣданія (какъ въ понятіе, „поляка“—католицизмъ). Развивать и прояснять эту идею посредствомъ просвѣщенія православнаго народа было не въ дѣлахъ польскаго правительства, которое во всѣ времена своего бытія стремилось и дѣятельно преслѣдовало одну тенденцію—ополяченіе южно-русскаго края.

вліяніємъ, которые считали тогдашнюю школьную премудрость „прямой дорогой къ аду“ (80). Но развитие польской пропаганды, охватившей собою въ разсматриваемую эпоху малую, бѣлую и червонную Русь, заставило православный народъ подумать и о своихъ школахъ, тѣмъ болѣе, что православное юношество, получивъ образованіе въ іезуитскихъ коллегіяхъ, оставляло свою праотцевскую вѣру и съ фанатическою ревностію прозелитовъ нападало на свою мать—православную церковь, ея уставы и учрежденія.. Въ предотвращеніе опасности для православной вѣры и русской народности, которымъ угрожало уничтоженіе при всеобщей распространенности іезуитскаго образованія, православные южно-руссѣ устраиваютъ училища: въ Острогѣ, Львовѣ, Вильнѣ и другихъ мѣстахъ. Но всѣ эти школы, устроенныя при церковныхъ братствахъ, были не болѣе, какъ среднія и низшія учебныя заведенія и мало соответствовали потребностямъ времени. У совратившагося въ унию Мелетія Смотрицкаго эти училища возбуждаютъ только насмѣшки. Онъ замѣчаетъ, что „дѣти въ этихъ школахъ получаютъ только тотъ прібытокъ, что изъ телятъ дѣлаются водами“ (81). Онѣ не могли воспитывать мужей, способныхъ выйти на борьбу съ хитрыми и злокозненными іезуитами, пропагандистами католичества и униі, которые обыкновенно являлись во всеружіи науки. Въ самомъ Кіевѣ—этомъ центрѣ православія—ученый, по замѣчанію Іова Борецкаго, „былъ большою рѣдкостію, какъ алмазь между драгоценными камнями и золото между металлами“ (82). Въ виду всего этого митрополитъ Іовъ Борецкій обратилъ осо-

(80) Іоаннъ Вишенскій изъ Аѳона писалъ: „Егда есте на латинскую и мірскую мудрость ся полакомили, тогда есте и благочестіе страшили, въ вѣрѣ онѣмощили и побольли и ереси породили.. Чи не лѣпше тебѣ изучити богомолѣбный и праведнословный часловець, молебный псалтырь, плачивый и смиренномудрый октоихъ, апостоль и евангеліе и быти простымъ богоугодникомъ и жизнь вѣчную получить, нежели постигнути Аристотеля и Платона и философомъ мудрымъ ся звати и въ геенну отыти (А, Ю и З. Рос. II стр. 210 и д.).“

(81) Отечественныя записки за 1862 г., Ст. Пекарскаго, стр. 517; „Кіев. митр. Петръ Могила“ С. Т. Голубева 423 стр.

(82) Изъ письма Іова Борецкаго митр. Кіев. къ кн. Христофору Развильу, просившему его прислать ученаго мужа въ устрояемую имъ въ Слудкѣ школу (Вилен. арх. сборникъ VII, стр. 55).

бенное вниманіе на основанную при Кіевскомъ Богоявленскомъ братствѣ школу, гдѣ онъ былъ первымъ ректоромъ и покровителемъ которой считаясь, по сану митрополита,—онъ продолжалъ быть таковымъ до конца своей жизни; почему употреблялъ всевозможныя старанія, чтобы обезпечить ея существованіе въ трудную пору ея младенческаго состоянія.

### XIII.

Вполнѣ достовѣрную исторію Кіевского Богоявленскаго братства и его школы обыкновенно начинаютъ съ 14 октября 1615 года, т. е. съ того времени, какъ Галшка Гулевичева (83), жена мозырскаго маршала Стефана Лозки, предназначила свой Кіевскій дворъ на устройство монастыря, школы и гостинницы и, „чтобы ея фундація пришла въ дѣйствіе“, ввела туда священноинюка Исаію Копинскаго съ братією. Однимъ изъ первыхъ устроителей на фундаціи Елисаветы Гулевичевны школы, послѣ Копинскаго, былъ священникъ Іоаннъ Борецкій, впоследствии—Кіевскій митрополитъ Іовъ. Онъ былъ, по всей вѣроятности, въ 1616—1617 г.г. начальникомъ только что учрежденнаго на новомъ мѣстѣ братства и школы. Прослѣдить, какъ постепенно развивалось братство, какъ устроился въ его училищѣ школьный порядокъ, какіе дѣятели вышли изъ школы братской и какіе тамъ подвизались на первыхъ порахъ бытія новаго учрежденія,—нѣтъ никакой возможности. Достовѣрно извѣстно, что Кіево-Богоявленское братство, при самомъ началѣ своего существованія, считало своихъ членовъ тысячами. Такъ, славный малороссійскій гетманъ Петръ Канашевичъ-Сагайдачный, по словамъ ректора (въ 1622 г.) братскихъ школъ Кассіана Саковича“.

(83) С. Т. Голубевъ (въ соч. „Кіев. митр. Петръ Могила и его сподвижники“ и въ „Истор. Кіев. дух. акад.“) доказываетъ, что имя первой фундаторши Кіев. Богоявленскаго братства было не Анна, какъ обыкновенно полагали всѣ историки нашей академіи, но Елизавета, какъ обыкновенно переводится съ польскаго языка имя „Галшка“, подъ которымъ она извѣстна въ академическихъ лѣтописяхъ. Назвавъ фундаторшу Гулевичевну Елизаветой, а не Анной, С. Т. Голубевъ долженъ былъ отвергнуть существованіе домовою церкви при Богоявленской гостинницѣ, устроенной Копинскимъ въ честь зачатія св. Анны и въ теозоименитство Анны Гулевичъ, также и торжественное празднество, устроаемое въ первыя времена братства въ этотъ день (9 декаб.).

...Са въ братство во всѣмъ войскомъ вписалъ

И на него ялмужну значную отказалъ (84).

Изъ великаго множества подписей, бывшихъ въ братскомъ реестрѣ, сохранилось только двадцать двѣ (85). Кіевское Богоявленское братство, получившее свое названіе отъ того, что устроилось „при храмѣ святыхъ Богоявленій“ (86), какъ и другія южно-русскія церковныя братства, начавшія въ большомъ количествѣ распространяться на юго-западѣ Руси со времени введенія здѣсь уніи, имѣло цѣлю, кромѣ дѣль благотворительности, еще и единодушное стояніе за православную церковь, мужественную борьбу съ ея врагами. Однимъ изъ самыхъ вѣрныхъ средствъ для обороны православія отъ нападокъ палистовъ было развитіе просвѣщенія— „подаваніе наукъ учтивыхъ и цвиченіе дѣтей народу христіанскаго“. Кіевляне писали (17 янв. 1626 г.) къ царю Михаилу Теодоровичу: „на утвержденіе благочестія и православной апостольской и отеческой вѣры, такожде на твердѣйшее отраженіе... ересей... мы христіане... въ единство любви и тождество духа совокупльшеся... училище отроческое православное... языка славяно-русскаго и еллино-греческаго и прочихъ дидаскаловъ великимъ иждивеніемъ устроихомъ; да не отъ чуждаго источника піщце, смертоносна яда западныхъ схизмы упившеся ко мрако-темнымъ римлянѣмъ уклоняются“ (87).

Іерусалимскій патріархъ Теофанъ, посѣтивъ Кіевъ въ 1620 году, остановился, какъ извѣстно, въ гостинницѣ, устроенной на фундушѣ Гулевичевой, и прожилъ здѣсь 9½ мѣсяцевъ. Въ это время онъ въ Богоявленской братской церкви посвятилъ игумена Михайловскаго Іова Бо-

(84) Изъ „вѣршъ на жалостный погребъ зачнаго рыцера П. К. Сагайдачнаго“...

(85) Можно читать во всѣхъ исторіяхъ Кіевской дух. академіи, а также у Максимовича (Собр. соч.), Закревскаго (описаніе Кіева) и „Пам. Вр. Ком.“ II т.

(86) Такъ значится въ подписи Таралы Земки на братскомъ уписѣ (4 ген. 1616 г.), что даетъ основаніе заключать, что Богоявленская церковь заложена при самомъ основаніи братства въ фундушѣ Гулевичъ и по всей вѣроятности 6 генв. 1616 г.

(87) Глав. арх. мин. ин. дѣль въ Москвѣ. Дѣла Малорос. № 16. „Кіев. митр. Петръ Могила и его сподвижники“, С. Т. Голубева, стр. 290.

рецкаго въ Кіевскаго митрополита, а Исаію Копицкаго въ Перемышльскаго епископа и даль Богоявленскому братству три грамоты. Первою грамотою Теофанъ благословляетъ и укрѣпляетъ пововодруженное братство „въ вѣчные роды“; вторую—на знакъ бытности своей въ Кіевѣ—„на грунтѣ братскомъ, при церкви св. Богоявленія и Благовѣщенія (88) крестъ водружаетъ и ставропигионъ патриаршеское достойно быти судивше благословляетъ... и при немъ школу еллино-словенскаго и латинскаго письма“. Въ третьей, поучительной грамотѣ (отъ 7 янв. 1621 г.) патриархъ благословляетъ Богоявленское братство кипаризнымъ крестомъ, который хранится и до настоящаго времени въ большой Богоявленской церкви надъ царскими вратами (89).

Трудно сказать что либо опредѣленное о состояніи первоначальной Богоявленской школы, послужившей прототипомъ нынѣшней Кіевской духовной академіи. На основаніи приведеннаго отрывка изъ письма кіевлянъ къ Московскому царю Михаилу Теодоровичу, второй грамоты, данной Теофаномъ братству, можно полагать, что въ братской школѣ времени Іова Борецкаго обучали классическимъ языкамъ латинскому и греческому (учителемъ которыхъ былъ, какъ извѣстно, и самъ Борецкій до своего Михайловскаго игуменства), а также славянскому и русскому языку и, быть можетъ, польскому, какъ общепотребительному (90). Кромѣ языковъ, здѣсь обучали православному богословію и реторикѣ (91).

(88) Богоявленская церковь, заложенная 6 генв. 1616 г., имѣла сначала придѣлъ Благовѣщенія, а потомъ и другой—во имя св. Антонія и Теодосія (И. Ц. Макарія XI, 479 стр.). Постройкой своей продолжалась довольно значительное время. Въ 1620 г. П. К. Сагайдачный кончилъ постройкой деревянную Богоявленскую церковь (Кіев. мѣсяцесловъ Ир. Фальковскаго на 1799 г. стр. 40); на постройку же каменной церкви братчики послали въ Москву за милостыней въ 1624, 1625 и 1626 гг. (Истор. Цер. Макарія, XI т.).

(89) Грамоты патриарха Теофана, данныя Кіево-Богоявленскому братству въ „Памятн. Вр. Ком.“ II т.

(90) Кіевъ съ его древ. уч. дух. ак.... Аскоченскаго II; 149 стр. ср. съ 1, 87 стр.; Описаніе Кіево-Соф. соб. 172 стр. „о пер. врем. Богояв. брат. стр. 209; Ист. К. академіи Макарія, 52 стр., ср. съ 37.

(91) Изъ замѣчательныхъ учителей богословія извѣстенъ Борецкій, который читалъ этотъ предметъ по званію ректора, а между учителями словесности—по даровитости—выдвигался при ректорѣ Борецкомъ Мелетій Смотрицкій.

Объ удовлетворительномъ состояніи послѣдней могутъ въ значительной мѣрѣ свидѣтельствовать „Вършѣ на жалостный погребѣ зацнаго рыцера Петра Конашевича Сагайдачнаго, гетмана войска его королевской милости запорожскаго“, составленныя ректоромъ Кассіаномъ Саковичемъ и произнесенныя тогдашними спудеями (92).

Въ административномъ отношеніи Кіевская братская школа подчинена была въ 1615—1620 г. старшему братчику, опекуву, которымъ былъ въ большинствѣ случаевъ ректоръ и игумень братскій, а съ 1620 г., когда Богоявленскій монастырь сдѣлался ставропигіей патриаршей, то завѣдываніе школой находилось, должно полагать, въ рукахъ царьградскаго патриарха. Для удобства же управления братской школой въ 1625 г. соборомъ греческихъ іерарховъ опредѣлено было подчинить Кіево-Богоявленское братство съ монастыремъ (какъ и другіе ставропигіальные монастыри) и съ его училищемъ Кіевскому митрополиту (93), и съ этого времени митрополитъ Іовъ Борецкій принимаетъ ближайшее участіе въ дѣлахъ просвѣтительнаго учрежденія.

Митрополитъ Іовъ Борецкій былъ „старшимъ братомъ, опекуномъ и фундаторомъ“ (94) Кіевского Богоявленскаго братства и его школы. Будучи во главѣ просвѣтительнаго учрежденія, какъ высшій его начальникъ, митрополитъ Іовъ употребляетъ средства къ благоустроению и возвышенію его. Онъ не щадилъ собственныхъ средствъ на преуспѣяніе дѣла науки. Въ каталогѣ митрополичьемъ о немъ замѣчено, что онъ „учащихся студентовъ всякими потребами довольствовалъ“ (95). Благодаря его старанію, матеріальныя средства братства значительно расширились. Такъ, въ 1621 г. Богоявленское братство приобрѣло у монахини Параскевы Кучинской въ Сокольникахъ, противъ церкви Рождества Христова, мѣсто съ строеніемъ и семнадцатью оброчными дворами. Въ

(92) Кіев. дух. акад., вып. I, С. Т. Голубева, прил. стр. 17—41.

(93) Ист. Рус. Цер. Макарія XI т. 333 стр.

(94) Это легко доказать тѣмъ, что выборы печерскаго архимандрита Петра Могилы въ старшаго брата, опекуна и фундатора Богоявленскаго братства произошли 11 марта 1631 г., въ девятый день по кончинѣ Іова Борецкаго, со смертію котораго и открылась эта почетная вакансія.

(95) Ркп. Лавр. библ. № 202, стр. 104.

1624 г. у мѣщанки Люціи Миткевичевой братство купило два лавочныхъ мѣста на Подолѣ противъ церкви Успенской; въ 1628 году прибрѣло небольшой дворъ на Борисоглѣбской улицѣ у казака Петра Денисова (96).

Гоненія, постигшія православную церковь вслѣдъ за возстановленіемъ церковной іерархіи патріархомъ Теофаномъ, такъ или иначе отразились на Богдавленскомъ братствѣ, тѣмъ болѣе, что въ братской церкви получилъ отъ руки Іерусалимскаго патріарха посвященіе Іовъ Боредкій въ представителя страждущей православной русской церкви. Историки мрачными красками рисуютъ періодъ жизни братства по отъѣздѣ Іерусалимскаго патріарха (97). Достоверно извѣстно, что жизнь Богдавленскаго братства находилась въ большой опасности отъ латинюніатовъ и іезуитовъ. По этому необходимо было обеспечить его существованіе съ юридической стороны. По ходатайству митрополита Іова Боредскаго получена въ 1629 г. отъ Сигизмунда III грамота, которою утверждалось при Кіевскомъ Богдавленскомъ монастырѣ братство милосердія и богадѣльня (98). Умолчаніе въ этой грамотѣ объ училищѣ, существовавшемъ при братствѣ, легко объясняется вліяніемъ на Сигизмунда III его воспитателей и руководителей—іезуитовъ, которые вообще недоброжелательно смотрѣли на развитіе просвѣщенія въ православномъ духѣ и всегда старались ставить этому дѣлу препятствія. Незадолго до своей кончины Іовъ Боредкій, предчувствуя, что скоро ему придется разстаться съ любимымъ имъ братствомъ, пожелалъ распорядиться имъ возможно лучше и потому вручаетъ судьбы его благоусмотрѣнію славян-

(96) У Макарія, Аскоченскаго, Максимовича и Голубева, въ ист. Кіев. ав. въ подлежащихъ мѣстахъ.

(97) Со словъ Евгенія (Крат. свѣд., 210 стр.) Макарій (Ист. Кіев. акад., 20 стр.) рисуетъ такую картину: „Гонители православія по отъѣздѣ Теофана произвели, особенно въ Кіевѣ, страшные грабежи монастырей и церквей и братское училище вмѣстѣ съ своею гостинницею и церковью потерпѣло совершенное разореніе“. Болѣе рельефно изображено это смутное время для Богдавленскаго братства Аскоченскимъ (Кіевъ... 1, 91). Тамъ читаемъ: „Въ это-то бурное время, наравнѣ съ прочими, и кіевское училище подверглось опустошенію, братство разсѣяно; ученики и учителя умирали въ истязаніяхъ, церковь разграблена“.

(98) Пам. Вр. Ком. II, стр. 91.

шагося своимъ высокимъ образованіемъ Петра Могила и отличавшагося высокимъ благочестіемъ епископа лудскаго Исаакія Борисовича и требуетъ отъ нихъ, чтобы братство со школой навсегда оставалось въ фондѣ Гулевичевой: „За найпершій церкве Божой и всему православному народови Россійскому потребнѣйшій... въ томъ testamentѣ оставное воли моее кладу: абы школы въ братствѣ Киевскомъ для цвиченія дѣтокъ христіанскихъ, а не где индей фундованы были, подь неблагословеніемъ приказую“ (99).

#### XIV.

Среди тревогъ и заботъ объ умиротвореніи враждебныхъ элементовъ на юго-западѣ Руси, среди попеченій объ успокоеніи православной церкви и устроеніи Киевской Богоявленной братской школы, митрополитъ Іовъ Борецкій медленно и спокойно приближался къ послѣдному своему пристанищу. Въ началѣ 1631 года старческія немощи уже давали себя сильно чувствовать, такъ что архипастырь Киевскій долженъ былъ поручить управление митрополіей находящемуся при немъ епископу лудскому Исаакію Борисовичу и самъ уже не вмѣшивался въ церковныя дѣла. 1 марта святитель Іовъ написалъ глубоко-назидательное завѣщаніе, въ которомъ изложилъ свою послѣднюю волю относительно братской школы и своего убогаго имущества, а 2 марта 1631 года было послѣднимъ днемъ многотрудной и доброполозной жизни незабвеннаго Киевскаго святителя Іова Борецкаго. Въ этотъ день онъ свято и мирно въ Бозѣ почилъ, завѣщавъ погребсти его въ тогдашней митрополичьей каедрѣ, при церкви св. Архистратига Михаила въ златоверхомъ монастырѣ (100).

Чѣмъ былъ для современниковъ митрополитъ Іовъ Борецкій, какія отличительныя свойства его высокой души—въ достаточной мѣрѣ сообщаетъ слѣдующая надгробная надпись:

(99) Духъ завѣщ. Іова Борецкаго въ приложеніяхъ къ соч. „Кіев. митр. Петръ Могила и его сподвижники“ С. Т. Голубева.

(100) Лѣтописецъ Густынскаго монастыря ошибочно полагаетъ, что Іовъ Борецкій скончался въ 1633 году (Чтенія въ Им. Общ. Ист. и древ. VIII кн. 1848 года, 26 стр.).

„Въ церкви св. Архистратига Михаила Златоверхаго (которую возобновили) Россіане своего митрополита, братія игумена, студенты—мечта, убогіе милостивца, соединившись съ взаимнымъ плачемъ, похоронили, положили 1631 года м. марта 2-го дня, въ среду 2-й недѣли по Бороли могуществомъ, Богатые сокровищами, Совѣтники разсужденія, Товъ Бороцкій митрополитъ благочестіемъ,—Богатые имуществомъ, войскомъ, Прелаты фундушами, Товъ Борецкій митрополитъ милостивою Божію—рыцари могуществомъ, купцы товарами, земледѣльцы поборниками, саніями, философы природою, математики небомъ, Товъ Борецкій митрополитъ милостынею красуется, и когда щедрый управитель обильно даетъ убогимъ, то все отъ Бога—небо, природу, прибытки, товары, могущество, фундуши, войска, имущество, совѣтъ, сокровища, власть, счастливый старецъ благополучно получаетъ“.

Въ заключеніе сего очерка жизни и дѣятельности знаменитаго митрополитороссійскаго іерарха Іова Борецкаго приведемъ отзывъ о немъ изъ важнаго церковнаго историка Макарія, митрополита Московскаго: „Многое требовалось ума, знанія, ревности“, замѣчаетъ высокопреосвященный Макарій объ Іовѣ, „много мужества и практической мудрости, чтобъ устоять въ такое время на митрополической кафедрѣ, устоять непоколебимо на высотѣ православія и уберечь отъ расхищенія свою духовную паству, чтобъ возстановить и утвердить какой-либо порядокъ въ церкви, оставшей около 25-ти лѣтъ безъ первосвятителя и подвергавшейся постоянно нападению отъ униатовъ“ (101). Честь и слава митрополиту Іову въ предому, что онъ, не смотря на самыя трудныя для православія и русскій народности времена—въ самый разгаръ уни, при полномъ торжествѣ католической пропаганды, успѣлъ таки сохранить предковскую православную вѣру и тѣсно соединенную съ нею русскую народность отъ посягательствъ унизма и полонизма—хотя и пришлось ему, по обстоятельствамъ времени, прибѣгать, для достиженія этой цѣли, не только къ средствамъ юридическимъ, каковы: жалобы въ сеймы на притѣсненіе католиковъ и униатовъ, изданіе сочиненій въ защиту православія, за

---

(101) Истор. Рус. Цер. Макарія XI, 393 стр.

та о развитіи просвѣщенія въ духѣ православной вѣры, — но и къ не юридическимъ, каковы: обращеніе къ оружію казаковъ и сношенія съ единовѣрною Москвою.

Свящ. П. Викулъ.

### Е П А Р Х І А Л Ъ Н А Я Х Р О Н И К А .

Обозрѣніе церквей. Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ въ 1894 г.

*Апрѣля 30.* 12. С. Конищевъ въ 5 Могилевскомъ благочинническомъ округѣ. Церковь въ этомъ селѣ, прежде существовавшая, была посвящена воспоминанію чуда Архистратига Михаила въ Хонѣхъ; затѣмъ, по случаю освобожденія крестьянъ, жителей Конищева, отъ крѣпостной зависимости, по внушенію бывшаго священника Или Зѣлинскаго († 19 января 1891 г.), была посвящена Казанской иконѣ Божіей Матери (съ 1863 г.), признуемой 22 октября (когда отечественная церковь торжественно прославляетъ Матерь Божію, спасшую Россію отъ ляховъ и другихъ враговъ). Въ церковной лѣтописи весьма подробно описано торжественное служеніе въ конищевской церкви по случаю освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости (польскаго помѣщика С.). Въ чувствѣ глубокой благодарности къ Царю Освободителю, покойному Государю Императору Александру Николаевичу, священникъ Ілія Зѣлинскій отъ конищевскихъ крестьянъ отправилъ въ С.-Петербургъ митрополиту Исидору († 7 сент. 1891 г.) письмо, въ коемъ просилъ приложенную особою посылкою просфору преподнести Государю Императору; а также 10 руб. на свершеніе молебна въ Александро-Невской лаврѣ, при мощахъ св. благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, о здравіи Государя и Его Августѣйшей Семьи; вмѣстѣ съ тѣмъ чрезъ того же священника Ілію Зѣлинскаго конищевскіе крестьяне просили С.-Петербургскаго митрополита Исидора о высылкѣ имъ точной копии съ чудотворной иконы Казаной Божіей Матери, находящейся въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ борѣ. Просьба конищевскихъ крестьянъ была милостивно услышана. Высочайшему повелѣнію, въ церковь с. Конищева была отправлена чрезъ митрополита (Исидора) икона Казанской Божіей Матери

въ серебрянной позлащенной ризѣ съ драгоценными камнями. Эта икона, полученная Ново-Ушицкою почтовою конторою, торжественно, съ крестнымъ ходомъ, была прислана (4 декабря 1865 г.) въ конищевскую церковь, гдѣ и поставлена въ особомъ киотѣ близъ иконостаса, на правой сторонѣ. Съ того времени установлено было съ особеннымъ торжествомъ ежегодно праздновать 22 октября. Покойный о. Илія Зѣлинскій отличался твердымъ, настойчивымъ характеромъ, сильнымъ чувствомъ патріотизма и во всю свою жизнь вынужденъ былъ вести настоящую борьбу съ врагами православной церкви и отечества (не только съ поляками, но, въ сожалѣнію, и съ русскими чиновниками, покровительствовавшими полякамъ), за что подвергался преслѣдованію и большимъ неприяностямъ (въ лѣтописи описано нѣсколько случаевъ попытки со стороны управляющаго конищевскимъ имѣніемъ лишить жизни священника Илію Зѣлинскаго: такъ, однажды въ глухую полночь подоженъ былъ домъ священника, при чемъ снаружи двери дома были подперты колыями, чтобы преградить путь къ спасенію находившимся въ домѣ; но Промыслъ Божій чудесно спасъ жизнь о. Илія и всего его семейства. Лѣтопись, подробно описывающая пастырскую и патріотическую дѣятельность священника Илія Зѣлинскаго, заслуживаетъ быть напечатанною, хотя бы въ извлеченіи. Священникъ Илія Зѣлинскій много заботился также объ обезпеченіи конищевскаго причта землею и разными угодьями и достигъ, хотя путемъ личныхъ для себя неприяностей, большого сравнительно съ другими приходами обезпеченія (до 100 десятинъ земли). Преемникомъ его по конищевскому приходу—сынъ его (Феодоръ), нынѣ священствующій въ Конищевѣ. По прибытіи въ конищевскую церковь Преосвященный, въ сослуженіи благочиннаго 5 Ушицкаго округа священника Іоанна Компанскаго, священниковъ с. Бахтина Николая Сѣнгалевица, с. е. триманъ Прокоція Гордзіевскаго и с. Курникъ Михайла Марцишевско, совершилъ литургію, на которой священникъ Михайла Марцишевскій былъ награжденъ набедренникомъ. На литургіи за упокой воспоминались: митрополиты—Кіевскій Арсеній (бывшій архіепископъ Подольскій, 28 апрѣля), Московскіе Макарій (ради его тезоименитства 1 мая) и Лѣтій (первый былъ епископомъ Винницкимъ, а второй—архіепископомъ Подольскимъ), епископъ Іеремія (Нижегородскій, ради тезоименитства мая)

и іерей Ілія. Проповѣдь (о жизни св. ап. Іакова Зеведеева) была произнесена Преосвященнымъ. Послѣ литургіи былъ отправленъ молебенъ Божіей Матери (ради святочтимой въ Конищевѣ Казанской иконы Божіей Матери), а потомъ—на могилѣ (за алтаремъ конищевской церкви) была совершена заупокойная литія по іереев Іліи (Зѣлинскомъ). Къ конищевской церкви считается приписною церковь св. Александра Невскаго въ с. Богушевкѣ. Эта церковь деревянная, построена въ 1888 г. прихожанами, по внушенію священника Іліи Зѣлинскаго, въ память освобожденія своего отъ крѣпостной зависимости. Въ конищевскомъ приходѣ—прихожане, сравнительно съ жителями окружающихъ селъ, отличаются особенною набожностію, усердіемъ къ храму Божію, благорасположенностію къ своему причту и друг. добрыми качествами, чему они обязаны покойному о. Іліи Зѣлинскому, болѣе 40 лѣтъ священствовавшему въ Конищевѣ. По окончаніи Богослуженія, Преосвященный посѣтилъ зданіе церковно-приходской школы. Для школы недавно, по внушенію и при дѣятельномъ участіи священника Θεодора Зѣлинскаго, прихожанами на свои средства построены очень хорошій и обширный деревянный домъ, покрытый желѣзною крышею (стоятъ болѣе 2000 рублей). При училищѣ имѣется квартира для учителя. Учащихся въ школѣ было до 80. Отвѣты по Закову Божію и друг. предметамъ показали весьма хорошее состояніе этой образцовой школы; изъ Конищевской школы ежегодно выпускались мальчики съ льготными по воинской повинности свидѣтельствами (число таковыхъ бывало иногда свыше 10). Дѣти участвуютъ при Богослуженіи въ чтеніи и пѣніи. Учитель Дим. Лазаркевичъ весьма усерденъ въ своихъ занятіяхъ съ дѣтьми. Подъ руководствомъ приходскаго священника (Теодора Зѣлинскаго) изъ учащихся и прежде учившихся въ школѣ составлялъ хорошо организованный хоръ пѣвчихъ. Во время Архіерейскаго служенія этотъ хоръ, подъ управленіемъ священника Зѣлинскаго, пѣлъ литургію и молебенъ. Причтовые помѣщенія въ Конищевѣ недавно устроены.

13. С. *Михаловцы*. Хотя это село не было помѣщено въ маршрутъ, но, какъ лежавшее на пути, было посѣщено. Приходскій священникъ Николай Танащевичъ послѣ литіи, произнесенной о. протодіакономъ, сказалъ рѣчь съ особеннымъ одушевленіемъ. Къ встрѣчѣ Преосвященнаго

го, хотя и неожиданной, собралось къ михаловской церкви огромное количество прихожанъ этой церкви. При разсмотрѣніи документовъ все было найдено въ надлежащемъ порядкѣ; между документами находился богослужебный журналъ для записи мальчиковъ (учениковъ перво-приходской школы); читавшихъ при Богослуженіи съ отиѣтками достоинства чтенія. Такой журналъ впервые пришлось видѣть въ михаловской церкви (въ слѣдствіи подобныя же журналы усматривались и въ другихъ церквахъ). Заведеніе подобныхъ журналовъ—дѣло весьма похвальное. Изъ богослужебнаго журнала с. Михаловець видно, что и подъ праздникъ Пасхи чтеніе апостольскихъ Дѣяній было распределено между школьниками. Изъ богослужебнаго журнала (причтоваго) съ удовольствіемъ было усмотрѣно, что михаловскій причтъ совершалъ Богослуженіе въ теченіе всей пасхальной недѣли. На жертвенникѣ находится синодикъ, заведенный по распоряженію Епархіальнаго Начальства, печатный (совнесеніемъ не только Подольскимъ архинастырей, но и Волынскихъ пресвященныхъ, по случаю бывшаго въ Владимірѣ-Волынскомъ торжества 11 мая 1893 г.). Прихожанами приобрѣтена въ недавнее время такъ называемая „гробница“ (съ рѣзнымъ надъ нею изображеніемъ Воскресшаго Спасителя). Прихожане, по заявленію приходскаго священника, отличаются любовію къ благоуукрашенію своей церкви и на собственные средства приобрѣтаютъ иконы и разныя церковныя вещи для своего приходскаго храма. Въ Михаловкѣ церковно-приходская школа. Дѣти, подвергавшіяся испытанію въ церкви, отвѣчали по Закону Божію большею частью удовл. творительно, чѣмъ обозначалось хорошее состояніе школы въ учебномъ отношеніи. Изъ учащихся составленъ хоръ пѣвчихъ, которые дѣли при встрѣчѣ Пресвященнаго. Для школы имѣется особое помѣщеніе.

14. С. *Кривошижинны* въ 5 Могилевскомъ округѣ. Церковь, посвященная Покрову Пресвятыя Богородицы, каменная съ деревяннымъ куполомъ, построена въ 1795 г. помѣщикомъ Θεодоромъ Держкомъ; при ней колокольня построена отдѣльно. На западной сторонѣ церкви устроены большіе хоры, придающіе изящный видъ храму, но лѣстницу на хоры слѣдуетъ устроить другую, лучше усмотрѣнной. На горнемъ мѣстѣ находится особо чтимая икона Божіей Матери, празднество которой

совершается въ 10 пятницу. (Считается эта икона за копию Казанской Божіей Матери, но не схожая съ означенною иконою). Преданіе сообщаетъ, что эта икона находилась въ прежде бывшей въ Кривохижинцахъ деревянной церкви (о существованіи которой, какъ оказалось изъ распросовъ Преосвященнаго, не помнятъ и старики); означенная церковь со всею имуществомъ сгорѣла, но упомянутая икона въ пеплѣ найдена была совершенно цѣлою и не поврежденною отъ огня. С. Кривохижинцы расположены по двумъ сторонамъ оврага, среди коего протекаетъ рѣка Днива; мѣстность, занимаемая селомъ, весьма неудобна. Лѣтопись названіе села (Кривохижинцы) приписываетъ тому, что въ этомъ селѣ, благодаря гористой мѣстности, ни одна изба (хижина) не стоитъ ровнорно (а въ привомъ, или наклонномъ въ одну какую либо сторону положеніи). Хотя Кривохижинцы самостоятельный приходъ, но священникъ, за неимѣніемъ здѣсь помѣщенія, живетъ въ приписномъ селѣ Долинянахъ. Въ Кривохижинцахъ же живетъ одинъ псаломщикъ (Мелетій Щербинскій), для котораго строится новый домъ. Въ этомъ селѣ есть школа грамотности, для которой имѣется особый учитель. Учащіеся принимаютъ участіе въ чтеніи и цѣни при Богослуженіи. При въѣздѣ въ село находится деревянная небольшая часовня, устроенная прежде бывшимъ церковнымъ старостою. Хотя Кривохижинцы находятся въ близкомъ разстояніи отъ Долинянъ (не болѣе 3-хъ верствъ), но сообщеніе между этими селами, вслѣдствіе гористой мѣстности, изрѣзанной оврагами и ручьями, весьма неудобное, вслѣдствіе чего прихожане ходатайствуютъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ учрежденіи у нихъ самостоятельнаго причта.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Редакціи Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣются слѣдующія  
изданія:

„Къ столѣтію воссоединенія Подолія съ Россіей“. Сборникъ статей, печатавшихся въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1893 г. съ пятью гравюрами. Ц. 80 к.

Празднованіе столѣтія возсоединенія Подолія съ Россіей. Ц. 20  
Краткая исторія Подолія, въ вопросахъ и отвѣтахъ. Для учащихся  
въ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ *А. Тарно*  
*скаго*. Ц. 20 к.

Наставленіе приходскимъ священникамъ Подольской епархіи, въ  
вести борьбу съ сектантами-штундистами. *И. Трошняка*. Ц. 20 к.

Матеріалы для исторіи монастырей Подольской епархіи. *Сев*  
*Е. Ступинскаго*. Ц. 75 к.

Древнѣйшія православныя церкви въ Подоліи *Е. Ступинска*

I. Церковь—замокъ въ с. Сутковцахъ Летичевского уѣзда. Ц. 10 к.

II. Св.-Троицкая церковь м. Зинькова Летич. у. Ц. 10 к. III. Камен

ная Св. Иоанно-Предтеченская церковь. Ц. 25 к. IV. Замокъ церк

въ Каменцѣ-Подольскомъ (XIV—XVII вв.). Ц. 10 к.

Цѣны безъ пересылки. На пересылку прилагается къ цѣнѣ 20%

Требуется для Загнитовской церкви, Ольгопольскаго уѣзда, учите

льница, знающей пѣніе и могущій образовать правильный хоръ. Жа

ваніе 100 рублей въ годъ и квартира.

Требуется заштатный священникъ для совершенія церковной службы

Адресовать: станція Жмеринка, священнику Браиловскаго монастыря

Василію Мартиновскому.

При семь № прилагается о.о. благочиннымъ, монастырямъ и духо

во-учебнымъ заведеніямъ Подольской епархіи 8-й листъ „Мѣсяцеслова“

вып. III, за м. ноябрь.

---

**СОДЕРЖАНІЕ: 1) Киевскій митрополитъ Іовъ Борецкій. 2) Епар**  
**хіальная хроника. 3) Объявленія.**

---

Редакторъ священникъ *Евфимій Ступинскій*.

Цензоръ священникъ *Илья Лебедевъ*

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.