

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 Мая

№ 9.

1903 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

*
* *

Указомъ Св. Синода отъ 25 Апр. за № 3461 ректоръ Тульской дух. Семинаріи архим. Игнатій уволенъ, согласно прошенію, по разстроенному состоянію здоровья на покой, а на должность ректора назначенъ инспекторъ Могилевской дух. Сем. іером. Георгій, съ возведеніемъ его въ гор. Могилевѣ въ санъ архимандрита.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3 день Февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3 степени, священникамъ: а) села Хотушей, Тульского уѣзда, *Петру Воскресенскому*, села Дубковъ, Одоевскаго уѣзда, *Виктору Богоявленскому*, села Нижняго Скворчаго, Новосильскаго уѣзда, *Василію Раевскому* (за 12-лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго), б) Богородицерождественской церкви, что въ Гончарахъ, г. Тулы *Никодиму Рудневу* (за 12-лѣтнее прохожденіе должности члена Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія), в) Владимірской церкви на Ржавцѣ г. Тулы *Димитрію Сахарову* и Всесвятской церкви того же города *Іоанну Русакову* (за 25-лѣтвіе труды по народному образованію).

Пожертвованія.

По распоряженію Его Преосвященства пожертвованныя Петромъ Ив. Горбловымъ деньги, въ количествѣ 200 рублей, распредѣлены между церковно-приходскими Попечительствами слѣдующихъ церквей гор. Тулы для раздачи ихъ, согласно волѣ жертвователя, бѣднымъ прихожанамъ къ празднику святой Пасхи: 1) Святыхъ 12 Апостоловъ 25 р., 2) Святителя Θεодосія Черниговскаго чуд. 25 р., 3) Знаменія Пресвятыя Богородицы 20 р., 4) Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго 15 р., 5) Донской 15 р., 6) Христорожественской въ Чулковѣ 15 р., 7) Димитріевской кладбищенской 15 р., 8) Старо-Никитской 10 р., 9) Николо-завальской 10 р., 10) Благовѣщенской 10 р., 11) Успенской въ Павшинской слободѣ 10 р., 12) Боголюбской 10 р., 13) Ильинской 10 р., 14) Пречистенской 10 р.

— Его Преосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ отъ лица, пожелавшаго скрыть свое имя, получены пожертвованія на предметъ раздачи бѣднымъ по усмотрѣнію Владыки къ празднику Рождества Христова и распредѣлены по церковно-приходскимъ Попечительствамъ при слѣдующихъ церквяхъ: 1) въ гор. Тулѣ: Θεодосіевской 20 р., Знаменской 20 р., Двѣнадцати-Апостольской 20 р., Димитріевской кладбищенской 15 р., Александро-Невской 15 р., Ильинской 15 р., Крестовоздвиженской 15 р., Благовѣщенской 15 р., и Покровской 15 р.; 2) въ гор. Бѣлевѣ при церквяхъ: Аѳанасіе-Кирилловской, Покровской и Единовѣрческой-Вознесенской 25 р.; 3) въ гор. Алексинѣ при церквяхъ этого города 25 р.; 4) въ гор. Ефремовѣ при церквяхъ: Соборной 15 р., Вознесенской 15 р., Преображенской 15 р., Николаевской 15 р. и Покровской 15 р.

Назначеніе казеннаго жалованья.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 9 Апрѣля 1903 г., за № 7, назначено **казенное жалованье** слѣдующимъ причтамъ: Епифанскаго уѣзда—села Никитскаго, Новосильскаго уѣзда—села Черемошень, села Петровскаго, села Острой Голянки, по 400 р. въ годъ, и Чернскаго уѣзда—села Успенскаго-Лужень, по 550 р.

въ годъ съ 1 Января 1902 года; о времени полученія означеннаго жалованья причтамъ будетъ дано знать указами Консисторіи.

Назначеніе пенсій.

Согласно представленію Его Преосвященства назначены пенсіи Указами Святѣйшаго Синода: а) отъ 10 Марта 1903 г. за № 2126 вдовѣ священника села Захарына, Каширскаго уѣзда, *Анастасіи Знаменской* по 65 р. въ годъ, съ 21 Октября 1902 г. изъ Тульскаго губернскаго казначейства, б) отъ 12 Апрѣля 1903 г. за № 3074—заштатнымъ священникамъ: Покровской церкви г. Ефремова *Димитрію Боброву* съ 24 Іюля 1902 г. изъ Ефремовскаго уѣзднаго казначейства, села Никулина, Алексинскаго уѣзда, *Іоанну Нечаеву* съ 25 Іюля 1902 г. изъ Тульскаго губернскаго казначейства, села Ново-Спасскаго, Епифанскаго уѣзда, *Андрею Делекторскому* съ 6 Августа 1902 г. изъ Епифанскаго уѣзднаго казначейства, по 300 р. въ годъ каждому, и вдовѣ священника Николаевской церкви г. Ефремова *Антонинѣ Аболенской* съ 11 Іюля 1902 г. съ дѣтьми Филиппомъ и Александрю (матери 50 р. и дѣтямъ 33 р. 32 к.) всего по 83 р. 32 к. въ годъ изъ Ефремовскаго уѣзднаго казначейства, дѣтямъ доколѣ законъ предоставляетъ право на пенсію.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: а) священники: села Токарева, Каширскаго уѣзда, *Стефанъ Прилуцкій* въ село Антончиково-Пятницкое, того же уѣзда, по прошенію, 14 Апрѣля; села Красныхъ Буйць, Епифанскаго уѣзда, *Петръ Глаголевъ* въ военное духовенство—къ церкви при Управленіи 8 Туркестанской стрѣлковой бригады въ городѣ Вѣрномъ, по прошенію, 14 Апрѣля; села Сомова, Одоевскаго уѣзда, *Василій Ласинъ* въ село Яхонтово, того же уѣзда, по прошенію, 16 Апрѣля; Петро-Павловской церкви г. Бѣлева *Іоаннъ Златковскій* къ Николаевской церкви на посадѣ, въ томъ же городѣ, 26 Апр.; б) діаконъ Соборной Воскресенской церкви г. Одоева *Георгій Виноградовъ* въ село Кузовку, Богородицкаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго начальства, 11 Апрѣля; в) псаломщикъ села Велеговшей, Алексинскаго уѣзда, *Михаилъ Теплинскій* въ

село Широносово, того же уѣзда, для пользы службы, 16 Марта; и. д. псаломщика села Кузовки, Богородицкаго уѣзда, *Иванъ Лебедевъ* въ село Головенки, Крапивенскаго уѣзда, по прошенію, 11 Апрѣля; г) **послушница** Каширскаго женскаго монастыря *Анна Абецедарская* въ Колычевскій Казанскій женскій монастырь, Рязанской епархіи, 30 Марта.

— По указу Святѣйшаго Синода отъ 20 Марта 1903 г. за № 2452 казначея Успенско-Иверскаго женскаго монастыря, Веневскаго уѣзда монахиня *Флавіана* утверждена въ должности **настоятельница** онаго монастыря, а на ея мѣсто въ должности **казначей** того же монастыря по опредѣленію Епархіальнаго начальства утверждена монахиня *Ева*, 15 Апрѣля.

— **Опредѣленъ на псаломщическое** мѣсто въ село Покровское-Голунь, Новосильскаго уѣзда, окончившій курсъ Ефремовскаго духовнаго училища *Михаилъ Каржадиновскій*, по прошенію, 11 Апрѣля.

— **Допущенъ** къ и. д. псаломщика въ Домнино-Татарскій приходъ, Алексинскаго уѣзда, бывшій ученикъ 2 кл. Тульской семинаріи *Михаилъ Ильинскій*, по прошенію, 11 Апрѣля.

— Взятъ въ военную службу псаломщикъ села Черноусова, Чернскаго уѣзда, *Иосифъ Введенскій*, 15 Марта.

— **Уволены заштатъ**, согласно прошеніямъ: а) **священники**: Николаевской, на посадѣ, церкви г. Бѣлева *Петръ Постышковъ*, 23 Марта; села Никольскаго на Упѣ, Одоевскаго уѣзда, *Павель Бобринскій* по болѣзни, 11 Апрѣля; б) **діаконъ** села Рождествена-Мещерина, Чернскаго уѣзда, *Алексій Глаголевъ*, 11 Апрѣля; в) **псаломщики**: села Головенекъ, Крапивенскаго уѣзда, *Евфимій Глаголевъ*, 11 Апрѣля; села Покровскаго-Голуни, Новосильскаго уѣзда, *Димитрій Каржадиновскій*, 11 Апрѣля; села Старчилова, Одоевскаго уѣзда, *Василій Боявленскій*, 11 Апрѣля.

Умерли: священники: штатный—села Краснаго, Веневскаго уѣзда, *Іаковъ Введенскій*, 2 Апрѣля, и заштатные—села Никольскаго на Упѣ, Одоевскаго уѣзда, *Павель Бобринскій*, 17 Апрѣля, села Аверкіевскаго-Лужнаго, Одоевскаго уѣзда, *Алексій Успенскій*, 15 Апрѣля; **псаломщикъ** села Богатищева-Епишина, Каширскаго уѣзда, *Теодоръ Троицкій*, 23 Марта; **монахиня** Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря *Евфрасія Меодіева* 20 Марта, послушница Успенско-Иверскаго женскаго монастыря, Веневскаго уѣзда, *Анастасія Денисова*, 17 Февраля.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) *Рудинско-Варваринскаго* прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 92 р.—
- 2) Села *Ильинскаго-Зміева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 28 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 429. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.; для священника имѣется помѣщеніе.—
- 3) Села *Болгарь*, Чернскаго уѣзда, съ 30 Ноября. Земли церковной 37 дес. 1409 саж. Прихожанъ м. п. 329. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.; для причта имѣется помѣщеніе.—
- 4) Села *Поповки*, Алексинскаго уѣзда, съ 11 Декабря. Земли церковной 36 д. 1766 саж. Прихожанъ м. п. 523. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 61 р. 16 коп. $\frac{0}{100}$ въ годъ.—
- 5) *Колопаново — Фоминскаго прихода*, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Декабря. Земли церковной 75 д. Прихожанъ м. п. 316. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2500 р.—
- 6) Села *Викитина*, Алексинскаго уѣзда, съ 23 Января. Земли церковной 36 дес. 1674 саж. Прихожанъ м. п. 542. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1150 р.—
- 7) Села *Семлюнова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 47 дес. 2240 саж. Прихожанъ м. п. 423. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—
- 8) Села *Ново-Заолмчнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1056. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 533 р.—
- 9) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 68 дес. 240 саж. Прихожанъ м. п. 1138. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—
- 10) Села *Дрянловъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 1 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1148. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 200 р.—
- 11) *Клемово-Беззубовскаго* прихода, Веневскаго уѣзда, съ 5 Февраля. Земли церковной: въ Клемовѣ 49 дес. и въ Беззубовѣ 36 дес. 2336 саж. Прихожанъ м. п. въ Клемовѣ 345 и въ Беззубовѣ 309. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется по-

мѣщеніе при церкви с. Беззубова.—12) Села *Козюлькина*, Одоевского уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 641. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣются помѣщенія.—13) Села *Ново-Михайловскаго*, *Шитова* тожь, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Февраля. Земли церковной 43 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1539. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 309 руб.—14) Села *Рыхотки*, Епифанскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 1098. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1100 р. вмѣстѣ съ церковію.—15) Села *Краснаго*, Веневского уѣзда, со 2 Апрѣля. Земли церковной 57 дес. 65 саж. Прихожанъ м. п. 1148. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % вмѣстѣ съ церковію въ годъ 26 р.—16) Села *Никольскаго на Упѣ*, Одоевского уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 71 дес. 656 саж. Прихожанъ м. п. 774. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется церковный домъ.—17) Села *Токарева*, Каширскаго уѣзда, съ 14 Апрѣля. Земли церковной 69 дес. 150 саж. Прихожанъ м. п. 416. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—18) Села *Красныхъ Буйтъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 14 Апрѣля. Земли церковной 33 дес. 1147 саж. Прихожанъ м. п. 792. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—19) Села *Сомова*, Одоевского уѣзда, съ 16 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 806. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе.—20) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Апрѣля. Земли церковной 38¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2786 р. вмѣстѣ съ церковію.—21) Села *Казанскаго-Шелудяковъ*, Веневского уѣзда, съ 28 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 500. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. и % 34 р.—22) Села *Бѣлолодезя*, Веневского уѣзда, съ 5 Мая. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 893. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Малаго-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Марта. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1901 г. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Казари*,

Новосильскаго уѣзда, съ 7 Октября. Земли церковной 28 дес. Прихожанъ м. п. 1291. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Карамышева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Ноября. Земли церковной 29 дес. 2331 саж. Прихожанъ м. п. 1308. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Богородицкаго*, Веневскаго уѣзда, съ 22 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 849. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 5400 р.; для причта имѣется помѣщеніе.—6) Села *Покровскаго на Гадинкѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 16 Января. Земли церковной 36 дес. 1516 саж. Прихожанъ м. п. 1316. Причта положено быть: священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1437 р.—7) Села *Нашшей*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 36 дес. 208 саж. Прихожанъ м. п. 3101. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ 25 руб.—8) Соборной Николаевской церкви гор. *Крапивны*, съ 26 Февраля. Земли церковной 36 дес. 1160 саж. Прихожанъ м. п. 1280. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 2314 р.—9) Села *Узунова*, Веневскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля 1902 г. Земли церковной 51 дес. Прихожанъ м. п. 696. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 4305 р.—10) Села *Рождествена Мещерина*, Чернскаго уѣзда; съ 11 Апрѣля. Земли церковной 40 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 800 р.—11) При Соборной Воскресенской церкви г. *Одова*, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 875 дес. Прихожанъ м. п. 319. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 3533 р. вмѣстѣ съ церковію.—12) При Соборной Успенской церкви г. *Алексина*, съ 14 Апрѣля. Земли церковной 95 дес. 886 саж. Прихожанъ м. п. 740. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 5063 р. при Соборной церкви и съ капитала въ 2520 р. при приписной кладбищенской церкви.—13) Села *Голощанова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 30 Апрѣля. Земли церковной 37 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1124. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—**На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.**

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 833. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1040 руб.—2) При Едино-

вѣрческой церкви г. Тулы, съ 14 Декабря. Прихожанъ м. п. 48. Причта положено быть: священнику и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ казенное жалованье, въ размѣрѣ 490 р. въ годъ. Нуженъ псаломщикъ рекомендуемый причтомъ и старостю.— 3) Села Успенскаго, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 1857. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—4) Села Богородицкаго-Бабурина, Чернскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 41 д. 2340 саж. Прихожанъ м. п. 1612. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 4750 руб.—5) Того же села, съ 4 Апрѣля. Земли церковной 41 дес. 2340 саж. Прихожанъ м. п. 1612. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 4750 руб.—6) При Елизаветинской церкви, что при вдовьемъ домѣ въ гор. Бѣлствъ, съ 1 Юня 1902 г. Земли не имѣется. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту положено жалованье отъ земства: священнику 240 руб. и псаломщику 100 руб. въ годъ; причтъ получаетъ % въ годъ 64 руб. 38 коп., для причта имѣется помѣщеніе.—7) Села Накаполова, Веневскаго уѣзда, съ 1 Юня. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 407. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 221 р. 62 к. и казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—8) Села Спасскаго на Раковкѣ, Новосильскаго уѣзда, съ 6 Юня. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 541. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—9) Села Бѣжолодезя, Веневскаго уѣзда, съ 15 Юня. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 869. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 100 руб.—10) Села Спасскаго-Акинтіева, Чернскаго уѣзда, съ 15 Юня. Земли церковной 55 дес. Прихожанъ м. п. 641. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 8 руб.—11) Села Красныхъ-Буйць, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 33 дес. 1147 саж. Прихожанъ м. п. 792. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—12) Села Архангельскаго—Павлова Хутора, Ефремовскаго уѣзда, съ 8 Августа. Земли церковной 35½ дес. Прихожанъ м. п. 942. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—13) Села Никольскаго-Вяземскаго—Брадинскаго, Чернскаго уѣзда, со 2 Сентября. Земли церковной 76 д. 1965 с. Прихожанъ м. п. 1115. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 539 руб. и % съ капитала въ 359 руб.—14) Села Полянокъ, Новосильскаго уѣзда, съ 7 Сентября. Земли церковной 82 дес. Прихожанъ м. п. 1263. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ казенное

жалованье въ размѣрѣ 931 руб.—15) Села *Сухочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 19 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 148. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—16) Села *Архангельскаго-Грязнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 23 Сентября. Земли церковной 37 дес. 2299 саж. Прихожанъ м. п. 876. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 655 р.—17) Села *Покровскаго—Коростина*, Алексинскаго уѣзда, съ 10 Октября. Земли церковной 41 дес. 85 саж. Прихожанъ м. п. 564. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—18) Села *Ольховца*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Октября. Земли церковной 36 дес. 1836 саж. Прихожанъ м. п. 710. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—19) Села *Азаровки*, Алексинскаго уѣзда, съ 26 Октября. Земли церковной 41 дес. 1150 саж. Прихожанъ м. п. 395. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—20) Села *Папоротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 9 Ноября. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1681. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—21) Села *Слободскаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 6 Ноября. Земли церковной 41 дес. 390 саж. Прихожанъ м. п. 469. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. и $\frac{1}{100}$ съ участіемъ церкви съ капитала въ 1970 р.—22) Села *Ивановскаго-Казанскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Декабря. Земли церковной 41 д. 346 саж. Прихожанъ м. п. 1876. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 6795 р.—23) Села *Серебряни*, Алексинскаго уѣзда, съ 10 Января. Земли церковной 46 дес. 1726 кв. с. Прихожанъ м. п. 529. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—24) Села *Суровъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 52 дес. 164 саж. Прихожанъ м. п. 1642. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—25) Села *Покровскаго на Плавъ*, Чернскаго уѣзда, съ 21 Января. Земли церковной 36 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1588. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 454 руб.—26) Села *Новоникольскаго на Роскѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 374. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—27) Села *Сныхова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 45 дес. 1350 саж. Прихожанъ м. п. 700. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала 240 р.—28) Села *Берниковъ*, Алексин-

скаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 71 дес. 2389 кв. саж. Прихожанъ м. п. 692. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 800 р.—29) Села *Кологривова*, Ефремовскаго уѣзда, съ 21 Января. Земли церковной 42 дес. Прихожанъ м. п. 646. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 800 руб.—30) Села *Полуктова*, Одоевскаго уѣзда, съ 18 Января. Земли церковной 47 дес. 367 саж. Прихожанъ м. п. 549. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—31) Села *Супонева*, Богородицкаго уѣзда, съ 4 Февраля. Земли церковной 37 дес. 1760 саж. Прихожанъ м. п. 1420. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 2360 р.—32) Села *Вялина*, Одоевскаго уѣзда, съ 6 Февраля. Земли церковной 37 дес. Прихожанъ м. п. 436. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—33) Николаевской церкви гор. *Новосила* съ 8 Февраля. Земли церковной 210 дес. 1900 саж. Прихожанъ м. п. 1060. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 4650 р. и аренды за лавку 107 р.—34) Села *Толстой Дубровы*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 736. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1875 р.—35) При *Тульскомъ* Михайловскомъ дѣтскомъ пріютѣ, съ 13 Февраля. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Отъ мѣщанскаго общества отпускается: священнику отъ 400—300 р. въ годъ и псаломщику до 240 р. въ годъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ 19 р. 40 к.—36) Села *Богослова*, Епифанскаго уѣзда, съ 26 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 637. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—37) При Флоровской церкви г. *Каширя*, съ 26 Февраля. Земли церковной: усадебной 4 мѣста и полевой 34 дес. 2100 саж. Прихожанъ м. п. 277. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ 163 р. 50 к.—38) Села *Барыкова*, Тульскаго уѣзда, съ 19 Февраля. Земли церковной 33 дес. 1128 саж. Прихожанъ м. п. 1323. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 400 р.—39) Села *Черняевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 28 Февраля. Земли церковной 38 д. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 2057. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—40) Села *Лебязьки*, Ефремовскаго уѣзда, со 2 Марта. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 1289. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 3318 р.—41) Села *Велеговшей*, Алексинскаго уѣзда, съ 16 Марта. Земли цер-

ковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 438. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье въ размѣръ 392 р. и $\frac{1}{10}$ въ годъ 70 р.—42) Села *Черноусова*, Чернскаго уѣзда, съ 17 Марта. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 985. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—43) Села *Богатищева-Епишина*, Каширскаго уѣзда, съ 23 Марта. Земли церк. 47 дес. 1008 саж. Прихожанъ м. п. 700. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 463 р.—44) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2147. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—45) Села *Старчикова*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. 150 саж. Прихожанъ м. п. 936. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 250 р.—46) С. *Частыхъ Колодезей*, Крапивенскаго уѣзда, съ 25 Апрѣля. Земли церковной 70 дес. Прихожанъ м. п. 723. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 875 р.—47) С. *Княгинина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 27 Апрѣля. Земли церковной 47 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 821. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—48) С. *Солодилова*, Богородицкаго уѣзда, съ 28 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1882. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 3150 р. съ участіемъ церкви.

Отъ Совѣта Тульской второклассной (пѣвческой) школы.

Съ начала 1903—1904 учебнаго года Тульская второклассная (пѣвческая) школа имѣетъ быть переведена въ собственное зданіе (на углѣ Троицкой и Почтовой улицъ, противъ зданія Духовной Консисторіи) съ общежитіемъ на 100 человекъ.

Учебная организація школы остается прежняя: при трехгодичномъ курсѣ обученія, въ ней сохраняется спеціальный классъ церковнаго пѣнія и музыки (съ отдѣльнымъ учителемъ—спеціалистомъ этихъ предметовъ), имѣющій цѣлю готовить учителей—регентовъ для церковныхъ школъ.

Въ Августѣ сего года съ 27-го числа имѣетъ быть произведенъ **пріемъ учениковъ въ I отдѣленіе** школы, куда принимаются лица всѣхъ сословій съ хорошимъ голосомъ и слухомъ, окончившія курсъ начальныхъ и двухклассныхъ школъ (церковныхъ, земскихъ и министерскихъ), въ возрастѣ отъ 14 лѣтъ (не моложе) и до 18 лѣтъ.

Въ Ш отдѣленіе школы приема не будетъ.

Уволенные и исключенные изъ духовныхъ училищъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ школу не допускаются. Желающіе поступить въ школу должны подать о томъ не позднѣе 20 Августа прошеніе на имя завѣдывающаго Тульской второклассною школою, протоіерея Всесвятской церкви Михаила Злобина, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрической выписи о рожденіи, 2) свидѣтельства объ окончаніи курса начальной или двухклассной школы и 3) удостовѣренія о своемъ поведеніи отъ приходскаго священника.

Заявившіе желаніе поступить въ школу должны явиться въ школу утромъ 27 Августа и подвергнуться испытанію: 1) въ способности къ пѣнію (обладаніе слухомъ и голосомъ) и 2) въ знаніи курса начальной школы.

Неспособные къ пѣнію въ школу совсѣмъ не принимаются.

Поступившіе въ школу должны имѣть свою одежду (куртку и брюки сѣраго цвѣта, кожаный поясъ), обувь (сапоги непременно съ галошами), постельное и носильное бѣлье, скрипку и камертонъ и помѣщаться въ школьномъ общежитіи, съ платою за содержаніе по 6 руб. 50 коп. въ каждый учебный мѣсяць. Въ общежитіи дозволяется жить только у благонадежныхъ родителей, съ платою за обученіе по 2 руб. въ мѣсяць. За содержаніе въ общежитіи бѣдныхъ учениковъ плата можетъ быть вносима земствами, церковно-приходскими попечительствами и другими учрежденіями, и стипендіаты сихъ учрежденій пользуются преимуществомъ при приѣмѣ въ школу.

При Тульской второклассной школѣ существуетъ одноклассная церковная школа, въ которую принимаются мальчики отъ 9 до 11 лѣтъ, грамотные и неграмотные, по заявленію на имя завѣдывающаго второклассною школою, съ представленіемъ метрической выписи о рожденіи.

Всѣ ученики второклассной и образцовой одноклассной школѣ, какъ живущіе въ школѣ, такъ и приходящіе, въ воскресные и праздничные дни обязываются присутствовать при богослуженіи въ Крестовой церкви.

Завѣдывающій школою протоіерей **Михаилъ Злобинъ.**

Открыта подписка на 1903 годъ
на еженедѣльное изданіе

„Почаевскій Листокъ“.

Издаваемый съ 1887 года при Почаевской Успенской Лаврѣ и на ея средства, „Почаевскій листокъ“ имѣетъ своею цѣлю доставить Православному Русскому народу общедоступное, занимательное и назидательное чтеніе, воплѣя понятное и простому народу. Богомольцамъ, посѣщающимъ священную окраину земли Русской, св. Почаевскую гору, „Почаевскій листокъ“ раздается бесплатно. Съ этою цѣлю каждый нумеръ „Почаевского листка“ представляетъ собою законченное цѣлое, содержитъ въ себѣ одну или нѣсколько вполне законченныхъ назидательныхъ статей, согласныхъ съ духомъ Евангельскаго ученія, съ жизнію отцевъ и учителей Церкви.

„Почаевскій листокъ“ выходитъ еженедѣльно по воскресеніямъ въ видѣ листка въ 4 страницы. Цѣна годовому изданію: безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою въ предѣлахъ Россіи 1 руб. 50 коп., за границу—2 рубля.

Требованія на „Почаевскій листокъ“ адресуются:

Въ м. Почаевъ Волынской губ., въ Редакцію „Почаевского Листка“.

Редакторъ протоіерей *Іоаннъ Тихомировъ.*

Распоряженія Епархіального Начальства.

По опредѣленію Епархіального начальства отъ 8 Мая симъ объявляется **къ свѣдѣнію діаконѡвъ** Тульской епархіи, что тѣ изъ нихъ, которые прослужили безпорочно при отличномъ или весьма хорошемъ поведеніи на занимаемыхъ ими мѣстахъ не менѣе 15 лѣтъ, съ прохожденіемъ при томъ безвозмездно учительской должности въ школахъ не менѣе 10 лѣтъ и съ образованіемъ не ниже 4-го класса семинаріи, имѣютъ право подавать прошенія на одно изъ тѣхъ священническихъ мѣстъ, на которыя не найдется кандидатовъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, считая начало срока вакантности мѣста со дня выхода номера Епарх. Вѣдом., въ которомъ было напечатано объявленіе о вакантности мѣста въ первый разъ, и которыя будутъ указаны для нихъ особымъ распоряженіемъ Епархіального Начальства.

По тому же опредѣленію Епархіального начальства діаконны, удовлетворяющіе вышеизложеннымъ условіямъ, могутъ подавать прошенія объ опредѣленіи на священническія мѣста въ слѣдующія села: Рыхотку, Епифанскаго уѣзда; Ильинское-Зміево, Крапивенскаго уѣзда, Рудино, Бѣлевскаго уѣзда; Поповку, Алексинскаго уѣзда; Болгары, Чернскаго уѣзда.

Экзаменаціонныя на званіе псаломщика Комиссіи въ г.г. Тульѣ и Бѣлевѣ упразднены и **право испытывать на званіе псаломщика** предоставлено, согласно постановленію съѣзда благочинныхъ отъ 30 Янв. 1903 г., утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 5 Марта сего года за № 1194-мъ, Совѣту псаломщической школы, что въ Бѣлевѣ. О чемъ симъ объявляется къ свѣдѣнію лицъ, желающихъ подвергнуться испытанію по псаломщическимъ предметамъ.

Состояніе кладбищъ Тульской епархіи и продолженіе мѣръ къ ихъ благоустройству въ 1902 г.

(Составлено на основаніи отчетовъ благочинныхъ за этотъ годъ).

Въ новое дополненіе къ распоряженіямъ Его Преосвященства, нашего Архипастыря, по дѣлу благоустроенія кладбищъ въ Тульской епархіи, и въ отчетномъ году отъ 6 Ноября за, № 7289, послѣдовало его предложеніе въ Тульскую Духовную Консисторію, въ каковомъ, между прочимъ, указывалось: 1) выразить признательность Его Преосвященства всѣмъ о.о. Благочиннымъ, которые съ усердіемъ отнеслись къ предложенію Архипастыря о благоустройствѣ приходскихъ кладбищъ въ епархіи, и 2) выразить увѣренность Его Преосвященства въ томъ, что о.о. Благочинные и впредь приложатъ все свое стараніе къ возможно скорѣйшему окончанію дѣла о благоустройствѣ кладбищъ. О семъ Консисторіею отъ 16 Ноября и дано знать Благочиннымъ.

Насколько двинулось впередъ дѣло благоустроенія кладбищъ нашей епархіи въ отчетномъ году,—видно изъ нижеслѣдующаго, сжатаго, но точнаго экстракта изъ послѣдовавшихъ въ семъ году донесеній Его Преосвященству о.о. Благочинныхъ ¹⁾).

І. Алексинскій уѣздъ.

1) Отчетъ 1 Алексинскаго округа, перечисляя кладбища по порядку, мало представляетъ данныхъ по вопросу о томъ, что сдѣлано въ отчетномъ году по дѣлу благоустроенія кладбищъ: изъ отчета видно, что только на новомъ кладбищѣ с. *Богу-чарова* были посажены въ отчетномъ году по валу деревья, вмѣсто старыхъ посохшихъ, да на новомъ же кладбищѣ с. *Колупанова* возобновленъ ровъ.

Похваляются кладбища сель: *Буньрева* (старое—хорошо огорожено, и могилы содержатся въ приличномъ видѣ), *Сотина* (новое—„благоустроено“) *Димитріевскаго* на *Вошань*

¹⁾ Къ сожалѣнію, эти донесенія не всѣ доставлены; изъ 64 округовъ епархіи имѣются 60 донесеній, нѣтъ, 4 донесеній округовъ: 1 Бѣлевскаго, 1 Каширскаго, 5 Новосильскаго и 1-го г. Тулы.

(старое прилично и прочно огорожено, новое хорошо окопано), *Серебряни* (вокругъ него прочная изгородь по валу и внутри оно имѣетъ приличный видъ), *Архангельскаго* (старое хорошо огорожено и на немъ посажено 100 яблонь; новое окопано хорошимъ ровомъ и внутри его густая молодая самородная древесная растительность), *Бьломипокъ* („кладбище—въ приличномъ видѣ“), *Широносова* (новое—хорошо окопано и съ внутренней стороны прилично), *Рождества-Слукъ* (старое прекрасно огорожено и на немъ разведенъ плодовый садъ) и *Колупанова* (старое въ церковной оградѣ и новое содержатся въ приличномъ видѣ).

Въ кладбищѣ г. *Алексина*, при внѣшнемъ его благоустройствѣ, желательно приведеніе въ болѣе приличный видъ могильныхъ насыпей и надгробныхъ памятниковъ; въ *Буньиревъ* на новомъ кладбищѣ желательно устройство болѣе приличной изгороди; въ *Рождество-Слукахъ* новое кладбище также требуетъ возобновленія рва; въ *Томищевъ* старое кладбище не огорожено, на новомъ требуется возобновить ровъ или по валу устроить изгородь и ворота; въ *Сеневъ* старое кладбище, безъ ограды, новое безъ воротъ. Въ с. *Сытинъ* къ огражденію стараго кладбища встрѣчается то препятствіе, что чрезъ это значительно стѣсняется свободный подъѣздъ къ церкви, особенно въ великіе праздники. Въ с. *Широносоевъ* заботы объ огражденіи стараго кладбища и разведенію на немъ плодоваго сада встрѣчаютъ препятствія въ малочисленности приходскихъ душъ и скудости церковныхъ и попечительскихъ средствъ.

2) Во 2 Алексинскомъ округѣ въ отчетномъ году сдѣлано по благоустройству кладбищъ слѣдующее: въ с. *Пятницкомъ* вокругъ открытаго кладбища по валу насажены деревья разныхъ породъ, и прихожане обязались ставить кресты на новыхъ могилахъ и подгнившіе замѣнять новыми; на открытомъ кладбищѣ с. *Спасъ-Конино* углубленъ ровъ и возвышена насыпь, а также вмѣсто сгнившихъ крестовъ ставятся новые; на закрытомъ по валу подсажены, вмѣсто засохшихъ акацій, новые высадки; въ *Медвѣдкахъ* возобновленъ ровъ и возвышенъ валъ, на которомъ растутъ и подсаживаются деревья; кладбища селъ: *Изволи*, *Новаго-Павшина* и *Пластова*, при общемъ ихъ благоустройствѣ, украшаются памятниками и новыми крестами.

Требуется возобновить рвы и возвысить насыпи около закрытыхъ кладбищъ въ селахъ *Алешинъ* и *Баршевкѣ* и вокругъ открытаго въ *Поповкѣ*.

Въ общемъ, признавая, что еще остается многого желать даже для кладбищъ перворазрядныхъ, преимущественно со стороны ихъ внутренняго состоянія, отчетъ констатируетъ ихъ улучшеніе даже и въ семъ отношеніи въ отчетномъ году, на отсутствіе чего такъ сильно жаловался о. благочинный въ предыдущіе годы: теперь уже вездѣ становятся больше прежняго крестовъ, могилы приводятся въ приличный видъ и на кладбищахъ соблюдается возможная чистота; только правильное расположеніе могилъ и проведеніе дорожекъ между ними, по-прежнему, за давностію кладбищъ, является почти неосуществимымъ, „хотя и теперь есть попытки нѣкоторыхъ священниковъ къ проведенію дорожекъ, но это не прямыя дорожки, а искривленныя линіи“.

3) По отчету 3 Алексинскаго округа, также при трехразрядномъ дѣленіи кладбищъ округа, о коемъ было сообщено своевременно въ отчетномъ году перечисляются, по своему благоустройству, изъ 2-го разряда въ 1-й кладбища селъ: *Симонова, Березовки, Богородицкаго* (при церкви), *Гурова, Покровскаго-Коростина* и *Шульгина*. Въ частности, въ с. *Березовки* предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства г. Броневскимъ приобрѣтены 300 трехлѣтокъ акацій, каковыя и разсажены имъ по кладбищенскому валу. Разсадки разныхъ породъ деревьевъ на кладбищахъ округа, равно и приведеніе въ лучшей видъ памятниковъ и крестовъ, производилось повсемѣстно.

Въ 3-мъ разрядѣ остается и въ семъ году старое закрытое кладбище с. *Богородицкаго*— „между прочимъ и потому, что Попечительство занято было окончательнымъ устройствомъ церковной сторожки“.

4) Въ 4 Алексинскомъ округѣ „даже и такія кладбища, которыя ранѣе представлялось труднымъ и даже невозможнымъ благоустроить, въ настоящее время приведены въ приличный видъ“... Въ частности, улучшенія въ отчетномъ году сдѣланы на кладбищахъ селъ—*Гатницъ* (на старомъ и новомъ кладбищахъ подсажены деревья, послѣднее двумя крестообразными березовыми аллеями раздѣлено на 4 правильные участка), *Липтева, Ньмцова* и *Берникъ* (кладбища окопаны глубокими рвами), *Наспищъ* (новомъ), *Домнина, Миротинъ* и *Щеблова* (сдѣланы посадка деревьевъ и улучшены канавы) и *Дмитріевскаго-Соломенный Заводъ* (устроены ворота).

Только одно кладбище—старое закрытое въ с. *Наспищахъ* остается по-прежнему не благоустроеннымъ.

5) Въ 5 Алексинскомъ округѣ, въ с. *Покровскомъ* на новомъ кладбищѣ исправлены могильныя насыпи и канава, при входѣ на оное устроены мостикъ и ворота; въ *Велезовшахъ* заготовили лѣсной матеріалъ, чтобы въ слѣдующемъ году приступить къ постройкѣ ограды вокругъ новаго кладбища и посадили нѣсколько деревъ по имѣющейся канавѣ; въ *Вепряхъ* отведено новое кладбище, каковое окопано глубокимъ рвомъ, со входными воротами (стоимостью въ 83 руб.); въ *Страховѣ* новое кладбище огорожено деревянною загородкою; въ *Лысцевѣ* на старомъ кладбищѣ исправлены ограда и ворота, а на новомъ при входѣ устроены мостикъ и посажено нѣсколько деревъ по имѣющейся вокругъ онаго деревянной загородкѣ; въ *Старомъ-Яковлевѣ*—исправлена канава на новомъ кладбищѣ и поправлена загородка вокругъ стараго; въ *Русятинѣ* на старомъ кладбищѣ, обнесенномъ приличною оградой, по канавѣ посажено нѣсколько деревъ, въ замѣнъ засохшихъ, а на новомъ ученики мѣстной школы выпололи сорныя травы на могилахъ. „Поправка кладбищъ производилась или на церковныя средства, или на попечительскія, отъ прихожанъ особеннаго капитала на это не поступало; пожертвованій матеріаломъ не было, за исключеніемъ с. *Страхова*, гдѣ обществомъ былъ данъ лѣсной матеріалъ для ограды“.

Въ остальныхъ селахъ, какъ-то: въ *Скипнѣ*, *Подмокломѣ*, *Волковичахъ*, *Бѣховѣ* и *Ункахъ*, по недостатку средствъ, на кладбищахъ работъ не производилось. „Впрочемъ, замѣчаетъ благочинный, и особенной нужды въ томъ не предстояло, такъ какъ въ минувшіе годы много было сдѣлано тамъ по устройству кладбищъ“.

Совсѣмъ ничего не дѣлалось и не дѣлается по благоустроенію кладбища въ с. *Савинскомъ*, что было отмѣчено и въ предыдущіе годы.

Какъ общій недостатокъ, благочинный отмѣчаетъ неаккуратное, въ большинствѣ случаевъ, содержаніе могилъ.

II. Богородицкій уѣздъ.

1) Въ 1 Богородицкомъ округѣ, по прежнему, кладбища—*градское*, селъ *Богородицкаго*, *Товаркова*, *Цятницкаго*—*Балахны* находятся въ благоустроенномъ видѣ. Кладбище въ селѣ *Спаскомъ-Хомяковѣ*, по грунту своему совершенно неудобное для погребенія умершихъ, въ слѣдующемъ году будетъ замѣнено новымъ. Въ Октябрѣ сего года мѣстной землевладѣлицей г. Хо-

мяковой уступлена подь кладбище десятина земли. Новое мѣсто для кладбища уже и начато было обведениемъ вокругъ него канавы, но послѣдняя, по случаю раннихъ морозовъ, не была окончена, что, какъ и посадка по ней и деревьевъ, будетъ сдѣлано весною 1903 года.

2) Во 2 Богородицкомъ округѣ по дѣлу огражденія кладбищъ и предупрежденію доступа на нихъ скота сдѣлано было слѣдующее: въ селахъ *Стубленкѣ* и *Новоселебномъ* старыя канавы расчищены, возобновлены, углублены и расширены, а въ *Хрущевкѣ*, *Ильинскомъ-Маклецѣ* и *Грецовѣ* кладбища вновь окопаны; въ *Крюковѣ*, *Серіевскомъ* и *Грецовѣ* устроены новые ворота. Въ отчетномъ же году обнесено валомъ, и закрытое кладбище *Спасопреображенской церкви с. Дьдилова*, и на этомъ валу поставлены столбы, но колючая проволока, предполагавшаяся быть проведенною по этимъ столбамъ, доселѣ еще не положена.—Въ *Грецовѣ*, съ разрѣшенія Губернскаго Правленія, въ отчетномъ году сдѣланъ небольшой прирѣзокъ къ старому, переполненному могилами, кладбищу. Въ *Серіевскомъ* недостатокъ растительности на старомъ кладбищѣ значительно пополненъ насадкой и подсадкой лозняка. Сдѣлана подсадка деревъ и на кладбищахъ *Хрущевки* и *Высотскаго*, и безъ того богатыхъ растительностью. Были исправлены и приведены въ порядокъ могилы на кладбищахъ въ селахъ: *Шаховскомъ*, *Бьльковѣ* и *Новоселебномъ* (хотя на первыхъ двухъ еще осталось нѣсколько могилъ неисправленныхъ, но и относительно ихъ сдѣлано распоряженіе, чтобы они были исправлены).—Церковно-приходское попечительство въ с. *Высотскомъ* постановило, въ видѣ опыта, израсходовать пока десять рублей на заготовку образцовъ надмогильныхъ крестовъ приличной и однообразной формы, для продажи ихъ по собственной цѣнѣ—отъ одного до трехъ рублей.

Лучшія относительно кладбища округа—въ селахъ: *Иворовкѣ*, *Арсеньевѣ*, *Карникахѣ*, *Хрущевкѣ*, *Куракинѣ* и *Высотскомъ*.

Недостатки кладбищъ въ округѣ указываются слѣдующіе: а) недостаточность огражденія (канавы) и отсюда доступъ ихъ для скота (въ *Серіевскомъ* на *Шатѣ*, *Ильинскомъ-Маклецѣ*, *Стубленкѣ*, *Смоленскомъ-Грецовѣ* и даже на такомъ большомъ кладбищѣ, какъ общее для трехъ приходовъ, т. е. почти для 4000 душъ прихожанъ церквей—*Спасопреображенской*, *Параскѣевской* и *Тихоновской с. Дьдилова*); б) тѣснота кладбищъ (таковы въ селахъ—*Куракинѣ*, *Шаховскомъ* и при *Архан-*

гельской церкви с. Дюдилова); в) бѣдность и недостатокъ растительности (какъ старыя кладбища въ *Сергеевскомъ* и *Дюдиловъ Спасопреображенской* и *Архангельской церкви* и новыя въ *Новоселебномъ*, *Грецовъ* и *Дюдиловъ*—растительности на этихъ кладбищахъ мало по самымъ окраинамъ и огражденію ихъ, а въ срединѣ и того менѣе; г) неоправленность могилъ („особенно неприглядны могилы на обоихъ *Стубленскихъ* кладбищахъ. Вообще эти кладбища на наблюдателя производятъ удручающее впечатлѣніе своимъ жалкимъ видомъ и во всемъ округѣ онѣ самыя худшія, въ особенности старое, на которомъ скотъ такъ же свободно гуляетъ, какъ на выгонѣ, креста на могилахъ ни одного не осталось—всѣ поломаны скотомъ, а что всего грустнѣе, здѣсь же стоитъ храмъ Божій, ничѣмъ неограженный, скотъ чешется около его стѣнъ и даже заходитъ на паперть²⁾).—Кромѣ того, въ отчетѣ констатируется недостатокъ на большинствѣ кладбищъ надмогильныхъ крестовъ, простота а по мѣстамъ даже грубость ихъ работы, и полнѣйшее отсутствіе вездѣ внутренняго распорядка могилъ. Въ частности, въ с. *Бѣлковъ* часовня на кладбищѣ очень ветха и „требуется или упраздненія или самаго капитальнаго ремонта“.

Усыпальница имѣется только на одномъ кладбищѣ въ *Ивовковкѣ*: она вновь устроена въ прошломъ году, каменная, крытая желѣзомъ, очень благоприлична.

3) Отчетъ 3 Богородицкаго округа, сообщая прежнія свѣдѣнія о каждомъ кладбищѣ по порядку, сообщаетъ, въ частности, что—въ с. *Товлевъ* въ отчетномъ году на второмъ кладбищѣ началась посадка деревь, каковая закончится въ будущемъ; въ *Орловкѣ* мѣстный церковный староста озаботился поправкою канавы вокругъ кладбища; исправлена и углублена также канава и около кладбища села *Успенскаго*.

Предположено въ будущее лѣто оградить колючею проволокою закрытое кладбище въ *Ламовкѣ* и закончить каменную ограду послѣдней стороны кладбища въ *Кузнецовъ*. Въ виду того, что кладбище села *Кузовки*, по расположенію своему близъ жилыхъ построекъ, весьма часто повреж-

²⁾ Но по отчету же, „нынѣ протоіереемъ Кронштадтскаго Собора о. Иоанномъ Ильичемъ Сергеевымъ пожертвовано на нужды этого бѣднѣйшаго храма въ округѣ 100 рублей, каковыя деньги мѣстный священникъ и предполагаетъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, израсходовать на сооруженіе огражденія вокругъ сего храма и кладбища“.

дается скотомъ, благочиннымъ предложено закрыть это кладбище и устроить такое въ селеніи на участкѣ земли, „уже прежде отведенномъ прихожанами“ (?), на что прихожане изъявили свое согласіе. Въ с. *Черняевкѣ* (см. прошлогодній отчетъ) церковно-приходскимъ попечительствомъ постановлено—по окончаніи церковной постройки устроить около закрытаго кладбища каменную ограду, для чего и обязались доставить 20 сажень дикаго камня. Въ виду поврежденія вала другаго кладбища того же села, благочиннымъ предложено было обнести кладбище частоколомъ, но прихожане отягощенные построениемъ храма, отлагаютъ это до благоприятнаго времени.

Особенно лучшимъ изъ кладбищъ округа представляется кладбище села *Новопокровскаго*.

По прежнему, указывается малочисленность заросли на кладбищахъ селъ—*Кузнецова*, *Орловки* и *Кузовки*, по неудобству грунта. Кладбище въ *Успенскомъ* тѣсно.

Отмѣчается также неправильное расположеніе могилъ и малочисленность надгробныхъ памятниковъ (кромѣ кладбища с. *Супонева*, благоуукрашаемаго въ семъ отношеніи жителями станціи Узловой).

4) Отчетъ 4 Богородицкаго округа, послѣ примѣрной дѣятельности и. об. благочиннаго и всего духовенства сего округа, благодаря которой кладбища округа почти всѣ приведены въ возможное совершенство, о чемъ всегда подробно докладывалось благочиннымъ,—нынѣ отмѣчаетъ улучшенія даже въ улучшенномъ.

„Состояніе кладбищъ, пишетъ Благочинный, и мѣропріятія къ ихъ благоустройству подробно описывались въ отчетахъ за прошлые годы. Въ отчетѣ за 1901 годъ сказано было, что всѣ кладбища находятся одни въ очень хорошемъ, другія въ весьма хорошемъ состояніи. Нынѣ приходится только повторить и подтвердить, что усердіе къ дѣлу настоятелей и старость церквей, при сочувственномъ участіи церковно-приходскихъ попечительствъ и самихъ прихожанъ, продолжало прогрессировать и въ истекшемъ году, и въ общемъ сдѣлало очень много. Крѣпкія и прочныя ограды кладбищъ украшались—каменные побѣлкою ихъ, а деревянные окраскою; растительность, по валамъ, около стѣнъ ограды и по самымъ кладбищамъ, усиливалась посадкою; могилы оправлялись и выравнивались въ ряды, гдѣ, и насколько это было возможно; пролагались дорожки, ставились кресты на могилахъ, заготовлен-

ные по заказу въ прошлую зиму; изводились сорныя травы и не упускалось изъ вида и мѣропріятій все, что могло придать кладбищамъ значеніе ихъ важности, пріятности и святости для живущихъ. Минувшее дождливое лѣто, благодареніе Богу, во многомъ содѣйствовало въ трудахъ по посадкѣ деревъ, укрѣпивъ ихъ почти безъ искусственной поливки и вознаградило всѣ прежніе труды и расходы по огражденію кладбищъ, давъ обильные укусы сѣна на всѣхъ, особенно на упраздненныхъ кладбищахъ, чего прежде или не было, или и было, но не въ значительномъ количествѣ. — Отмѣчаю здѣсь, какъ пріятную новость, что упраздненное громадное кладбище внутри с. *Никитскаго*, весьма видное по положенію его въ центрѣ села, около церкви, при большой дорогѣ и базарной площади, огороженное доселѣ глубокимъ рвомъ, съ высокимъ валомъ и неудавшеюся посадкою деревъ въ зашлое жгучее лѣто, нынѣ очень прочно огорожено тесомъ и частою, вполне удавшеюся, посадкою разной растительности. Въ с. *Михайловскомъ* распланировка кладбища и посадка по немъ деревъ вполне закончены. Въ с. *Казанскомъ* упраздненное кладбище внутри села и около церкви, хорошо обгороженное доселѣ отъ крупнаго скота, нынѣ усилено постановкою прочнаго тына, что сохранить его и отъ мелкаго скота, а открытое кладбище при церкви того же села, въ общемъ очень хорошее, нынѣ было прочищено порубкою древесной поросли, — до того оно было зарощено. — Объ одномъ только упраздненномъ кладбищѣ въ с. *Малевкѣ* (единственномъ по незаконченности своей въ округѣ), къ сожалѣнію, нечего прибавить въ дополненіе сказаннаго о немъ въ прошлогоднемъ отчетѣ“.

5) Всѣ кладбища 5-го Богородицкаго округа дѣлятся благочиннымъ на двѣ группы — благоустроенныя и „требующія нѣкоторыхъ исправленій“.

Вполнѣ благоустроены кладбища шести селъ: *Барятина*, *Истленьева*, *Огарева*, *Плезь*, *Покровскаго-Луговки* и *Рождествина* (ср. старое въ *Солодиловѣ*).

Въ с. *Верхоушь* въ отчетномъ году кладбище окопано глубокимъ рвомъ приблизительно на 150 погонныхъ сажень и обнесено землянымъ валомъ, но работы еще не окончены. Кладбище при церкви села *Волова* осталось въ томъ же видѣ, какъ и въ предшествующемъ году: ни прихожане, ни полиція въ отчетномъ году не приняли мѣръ къ приведенію кладбища въ должный видъ, хотя причтъ и обращался къ содѣйствію

той и другой стороны. Кладбище въ *Спаскомъ-Доробинъ*, въ общемъ благоустроенное, въ настоящее время все заполнено могилами, но уже возбуждено дѣло объ отводѣ новаго кладбища. Въ прежнемъ же видѣ находится и кладбище въ *Лутовъ*: спѣшныя работы по окончанію строящейся трапезной церкви и неблагоприятная весна и осень не дали возможности приступить прихожанамъ къ приведенію въ должный видъ кладбища. Не приведено въ надлежащій порядокъ и новое кладбище въ *Солодиловъ*, за неимѣніемъ въ настоящее время необходимыхъ для этого средствъ.

Ш. а) Г. Бѣлевъ.

Изъ трехъ кладбищъ, существующихъ въ Бѣлевѣ, въ истекшемъ 1902 г. особеннаго попеченія о своемъ благоустройствѣ требовало, какъ и прежде, самое большое и бывшее нѣкогда самымъ лучшимъ *Троицкое* кладбище. Оставленное „безъ особаго попеченія со стороны городского общества“, оно еще болѣе ухудшилось въ своемъ состояніи и положеніи съ проведеніемъ желѣзной дороги мимо г. Бѣлева — какъ разъ позади этого кладбища и устройствомъ близъ него лѣсныхъ складовъ, квартиръ для желѣзно-дорожныхъ служащихъ и особенно желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, станціи и депо. Служащіе и мастерские дороги избрали это кладбище кратчайшимъ путемъ изъ города къ станціи и мастерскимъ и проложили черезъ него множество дорожекъ, попортивъ для этого всѣ рвы и насыпи, а въ задней части его, гдѣ еще нѣтъ могилъ, и все мѣсто поросло мелколѣскомъ, они стали по вечерамъ гулять, какъ на какомъ-нибудь бульварѣ. Явилось безчиніе здѣсь мастерскихъ и свободный проходъ для скота. — Для благоустроенія кладбища былъ образованъ кладбищенскій комитетъ, который составилъ правила о благоустройствѣ и содержаніи кладбища и постановилъ на первыхъ порахъ слѣдующее: 1) возобновить рвы и валы вокругъ всего кладбища; 2) уничтожить совершенно всѣ проходы черезъ кладбище, помимо воротъ и калитки при нихъ; 3) устроить по валамъ живую изгородь тамъ, гдѣ ея нѣтъ, насадивши на нихъ скоро растущія акаціи и другія деревца; 4) построить зданіе около воротъ для кладбищенской конторы и сторожки, въ которой бы могли жить постоянные кладбищенскіе сторожа для охраненія на кладбищѣ памятниковъ, копанія могилъ и обложенія ихъ дерномъ и наблюденія за порядками на кладбищѣ; 5) за неимѣніемъ въ настоящее время никакихъ средствъ къ при-

веденію кладбища въ должный порядокъ, просить Бѣлевскую Городскую Думу открыть добровольную подписку между жителями Бѣлева на предметъ благоустройства кладбища и оказать, съ своей стороны, какое-либо пособіе изъ городскихъ суммъ, приходскихъ же священниковъ просить оказать свое содѣйствіе тѣмъ лицамъ, которымъ Городскою Думою поручено будетъ произвести сборъ пожертвованій по подпискѣ; 6) пригласить приходскія попечительства всѣхъ церквей гор. Бѣлева, кромѣ Петропавловской и Единобѣрческой, при коихъ есть свои отдѣльныя кладбища, принять участіе въ благоустройствѣ общаго для всѣхъ церквей кладбища ассигнованіемъ на этотъ предметъ хотя по 5—10 рублей въ годъ отъ каждаго попечительства; и 7) кладбище по возможности раздѣлить на участки, съ цѣлію лучшаго благоустройства каждаго участка, но безъ назначенія какой-либо особой платы за погребеніе въ томъ или другомъ участкѣ, предоставляя каждому полное право хоронить своихъ родныхъ въ томъ или другомъ участкѣ.—Самый большой расходъ потребенъ на постройку зданія для конторы и сторожки. Средствъ на это пока нѣтъ. Но мѣщанинъ А. М. Яйцевъ, имѣющій собственные кирпичные заводы, выразилъ свое желаніе придти въ этомъ дѣлѣ на помощь комитету—построить каменное зданіе для конторы и сторожки въ долгъ, срокомъ на 5 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы сумма, какая будетъ имъ затрачена на это, по стоимости матеріала и работъ, была ему уплачена въ эти 5 лѣтъ по частямъ.

б) Бѣлевскій уѣздъ.

1) Отчетъ 1-го Бѣлевскаго округа не доставленъ.

2) Отчетъ 2-го Бѣлевскаго округа, повторяя прошлогоднія свѣдѣнія о состояніи кладбищъ, сообщаетъ что въ текущемъ году—въ с. *Алтуховъ* кладбище съ передней стороны огорожено деревянною оградой, а съ остальныхъ трехъ сторонъ окопано только канавою, по канавѣ и кладбищу насажены деревья; въ с. *Каменкѣ* оба кладбища исправлены углубленіемъ канавы и посадкою древесныхъ растений; въ *Новыхъ Долгахъ* кладбище при церкви заново огорожено частоколомъ, на другомъ кладбищѣ для прохода сдѣланы крестообразныя дорожки; въ *Петрищевѣ* на одномъ изъ кладбищъ около вала посажено 20 елокъ, и также сдѣланы крестообразныя дорожки; въ *Старыхъ Долгахъ* возобновленъ валъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по валу обведена деревянная изгородь, и посажены

раKITовые побѣги; въ *Шамординѣ* на старомъ кладбищѣ посажены 32 корня яблонь.

Старыя кладбища въ *Бакинѣ* и *Мишенскомъ* и доселѣ остаются неогражденными. Одно кладбище с. *Лабодина* требуетъ ремонта канавы.

Часовенъ или усыпальницъ на кладбищахъ въ округѣ четыре: двѣ въ *Лабодинѣ*, одна каменная на старомъ кладбищѣ, а другая деревянная на новомъ, и двѣ въ *Мишенскомъ* на старомъ и новомъ кладбищахъ, деревянные.

3) Въ 3 Бѣлевскомъ округѣ кладбища всѣ довольно благоустроены и постепенно улучшаются. Особенно хорошо устроено новое кладбище при новомъ храмѣ въ с. *Кузьменкахъ*: по всей площади кладбища стараніемъ мѣстнаго священника Алексѣя Богоявленскаго въ порядкѣ разсаженъ плодовой садъ. Правда, канавы вокругъ кладбищъ, по причинѣ песчанаго грунта ежегодно обваливаются, но ежегодно же онѣ, единственно благодаря заботамъ священниковъ, и поправляются. На новыхъ кладбищахъ начинаютъ копать могилы въ порядкѣ.

Отчетъ констатируетъ малочисленность памятниковъ и могильныхъ крестовъ на кладбищахъ.

4) Въ 4 Бѣлевскомъ округѣ принимаются также всѣ мѣры къ приведенію кладбищъ въ благоустроенный видъ. Кладбища всѣ окопаны глубокими рвами, по канавамъ обсажены лознякомъ или акаціей, для входа въ кладбища устроены ворота. Весною, по предложенію священниковъ, крестьяне исправляютъ могилы, окладываютъ ихъ дерномъ, а кто имѣетъ возможность, ставятъ памятникъ или деревянный крестъ, почему съ каждымъ годомъ число крестовъ на кладбищахъ стало увеличиваться. Въ отчетномъ году, по случаю постоянныхъ дождей, канавы мѣстами около кладбищъ осыпались, почему пришлось прочищать канавы, оправлять валы, а также подсаживали на нихъ или же вновь обсаживали ихъ деревьями и лознякомъ. Таковыя исправленія сдѣланы были въ селахъ — *Монаенкахъ* (прочищена канава, и поправлены ворота), *Лучкахъ* (оправлена канава, и по ней произведена посадка деревьевъ, внутри кладбища къ прежнимъ яблонямъ посажены еще плодовые деревья, и выкрашена деревянная ограда со стороны села), *Мишиной Полянѣ* (исправлена канава, по которой произведена, вмѣсто засохшихъ, посадка деревьевъ, устроены, вмѣсто старыхъ, новыя ворота, могилы новыя оправлены, и число крестовъ на могилахъ увеличилось), *Черномъ Верху* (прочищена канава, свѣжія могилы оправлены и обложены дер-

номъ), *Рудинь* (исправленъ валь, увеличено число деревь, исправлены надмогильныя насыпи и обложены дерномъ, число крестовъ увеличилось), *Щетининь* (также исправлена канава, произведена посадка деревь, могилы исправлены и обложены дерномъ), *Дертихинь* (углублена канава и обсажена лознякомъ, сдѣланы новыя ворота), *Меркуловъ* (также поправлена канава, обсажена лознякомъ, и свѣжія могилы исправлены), *Клягининь*, *Жиморинь*, *Мокромъ* и *Парахинь* (тоже).

IV. Веневскій уѣздъ.

1) Въ 1 Веневскомъ округѣ всѣ кладбища находятся въ болѣе или менѣе удовлетворительномъ состояніи (отчетъ повторяетъ о нихъ прошлагодня свѣдѣнія). Въ частности на *градскомъ Веневскомъ* кладбищѣ продолжается устройство каменной ограды, и прокладываются дорожки между могилами. Только въ с. *Повыткинъ* на старомъ кладбищѣ канава отъ времени нѣсколько обсыпалась; новое кладбище, на валу котораго посохло въ послѣднее время много ветель, предполагается оградить жердями и посадить ветлы.

2) Благочинный 2-го Веневского округа доноситъ, что ему свѣдѣнія о состояніи кладбищъ округа доставлены только священникомъ с. *Тулубева*: въ семь селѣ приходскія кладбища въ отчетномъ году окопаны новымъ валомъ и обсажены деревьями, при входѣ сдѣланы новыя ворота: кромѣ того, на *Архангельскомъ* кладбищѣ средствами священника на мѣстѣ бывшаго храма сооружена часовня, гдѣ теплится неугасимая лампада.

Изъ личнаго обзорѣнія благочиннымъ кладбищъ выносятся убѣжденіе, что самыя благоустроенныя изъ нихъ тѣ, которыя расположены вокругъ храмовъ. Въ *Карповъ* каменная ограда стала ветха и мѣстами деревянный балясникъ разрушается, хотя ежегодно, по мѣрѣ возможности, обвалившееся исправляется; кромѣ того, кладбище переполнено могилами. Кладбища въ *Дяконовъ*, новое въ *Клину*, въ *Потетинъ* и *Вьринь*, расположенныя въ открытомъ полѣ, слишкомъ глубоко зимою заносятся снѣгомъ, не имѣютъ воротъ и лѣтомъ отъ сорныхъ травъ не очищаются. Нуждается въ воротахъ и кладбище с. *Петрова*. Въ *Алитовъ* проходитъ по кладбищу дорога къ домамъ причта, и также нѣтъ воротъ.

3) Въ 3 Веневскомъ округѣ на благоустроенномъ кладбищѣ с. *Серебряныхъ Прудовъ* осенью текущаго года отдѣлана каменная часовня-усыпальница; увеличивается ежегодно на немъ и

растительность; въ *Скородномъ* въ прошлую весну одно кладбище по валу обсажено разными листовыми деревьями; могилы на немъ оправлены, на нѣкоторыхъ поставлены благовидные кресты.

Въ остальномъ отчетѣ почти повторяются свѣдѣнія прежнихъ лѣтъ. Въ частности, по прежнему признается неудобнымъ по сообщенію новое кладбище въ *Узуневъ* (прямое сообщеніе съ нимъ, съ проведеніемъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги, закрыто); тѣсными остаются кладбища селъ: *Накаполова*, *Глубокаго* и *Баршева*; въ *Клемовъ*, въ *Скороднѣ* кладбища доступны для скота; въ *Есиповѣ* часть четвертой стороны остается неогороженною; въ *Глубокомъ* на тѣсномъ кладбищѣ каменная часовня становится очень ветха, изгородь воруетъ прихожанами для топки; въ большинствѣ кладбищъ мало или совсѣмъ нѣтъ растительности, что по прежнему объясняется или отсутствіемъ средствъ, или же дальностію лѣсныхъ дачъ, или же свойствомъ почвы (какъ въ *Клемовѣ*, *Беззубовѣ*, *Баршевѣ*, *Толстыхъ*).

4) *Благочин.* 4 *Веневского округа*, повторяя прежнія свѣдѣнія о состояніи всѣхъ кладбищъ, доставленные ему отчетами духовенства и лично имъ собранныя, говоритъ, что всѣ они, кромѣ кладбищъ двухъ селъ, находятся въ болѣе или менѣе благоустроенномъ порядкѣ. Въ *Прудыцахъ* весной кладбище очищено отъ сора, накопившагося во время зимы, обвалившіяся насыпи могилъ оправлены и обложены дерномъ, поправлены кресты и памятники, посаженные по валу деревья подчищены, и на мѣсто засохшихъ посажены новыя; въ *Щучьемъ* ветлы, посаженные по валу кладбища въ 1897 г., также подчищены и по выпавшимъ мѣстамъ отъ засухи въ прошломъ году посажены вновь; — насыпи на могилахъ каждую весну оправляются и обкладываются дерномъ; въ *Подхожемѣ* на одномъ изъ кладбищъ отремонтирована на счетъ Попечительства часовня-усыпальница; на другомъ — обновленъ ровъ кругомъ кладбища; для входа сдѣланы новыя ворота, внутри исправлены на нѣкоторыхъ могилахъ кресты и часовни; въ *Кормовомъ* на кладбищѣ отмѣченъ порядокъ въ распредѣленіи могилъ; въ *Грибовдовѣ* еще весной прошлаго года новое кладбище по валу было обсажено деревьями, но такъ какъ по случаю засухи они не принялись, то настоящею осенью они были замѣнены новыми.

Кладбища двухъ селъ *Дудина* и *Аннина* начинаютъ также благоустроиться, хотя ихъ и нельзя еще назвать благоустро-

енными. Въ Дудинѣ кладбище, хотя окопано валомъ съ канавой, но не глубоко, такъ что скотъ на него проникаетъ. На неблагоустроенный видъ этого кладбища благочиннымъ обращено было вниманіе, и еще въ прошломъ году имъ отобрана была отъ прихожанъ подписка въ томъ, что они устроятъ кругомъ кладбища ограду изъ лѣса, пожертвованнаго на это мѣстнымъ землевладѣльцемъ. Съ весны отчетнаго года прихожане, дѣйствительно, и приступили къ устройству ограды, но въ виду дождливой погоды въ нынѣшнее лѣто, они къ 15 Октября успѣли только обнести ограду съ двухъ сторонъ кладбища, остальные же двѣ стороны остаются не огороженными до слѣдующей весны.—Со дня прибытія новаго священника въ с. Аннино въ Апрѣлѣ начались заботы и о благоустроеніи двухъ неблагоустроенныхъ кладбищъ сего села. Кругомъ стараго кладбища за это время оправлены ровъ и валъ, подчищены деревья, исправлены могилы, ветхіе кресты замѣнены новыми, расшія прежде на кладбищѣ бурьянъ уничтоженъ. Кругомъ новаго кладбища также оправленъ ровъ и устроены ворота, могилы оправлены, и на нѣкоторыхъ поставлены кресты. Хотя и теперь на эти кладбища проникаетъ скотъ, но уже не въ такомъ количествѣ, какъ прежде.

Въ с. *Грибовдовъ* въ виду того, что старое кладбище расположено на выгонѣ, противъ крестьянскихъ избъ, насыпь на немъ постоянно обиваетъ скотина и не даетъ хода растительности по валу: нѣсколько лѣтъ подъ-рядъ сажались здѣсь ветлы и почти всѣ не уцѣлѣли. Въ будущемъ году предполагается кругомъ кладбища сдѣлать глухую деревянную ограду (оно теперь обнесено деревянною изгородью).

Общіе недостатки кладбищъ съ ихъ внутренней стороны: отсутствіе распорядка могилъ и малочисленность крестовъ.

5) Въ 5 Веневскомъ округѣ всѣ канавы кладбищъ въ минувшее лѣто были исправлены, такъ что входъ скоту на кладбище былъ недоступенъ. *Подосиновское* кладбище съ лицевой стороны было огорожено деревяннымъ баясникомъ съ прочными воротами посреди, закрытое *Стрѣлецкое* кладбище, такъ долго остававшееся безъ огражденія, въ минувшее лѣто обрыто глубокою канавою, выложеною камнемъ, и на немъ устроены ворота, заготавливается прихожанами камень для огражденія будущимъ лѣтомъ и *Новоприборнаго* кладбища. Минувшимъ же годомъ производилась посадка ветельника на кладбищахъ, бѣдныхъ растительностію, какъ-то: *Подосиновскомъ*, *Араповскомъ*, *Пушкарскомъ*, *Новоприборномъ* и *Бѣломъст-*

номъ. Вездѣ принимались мѣры и къ благоустройству кладбищъ внутри: могильныя насыпи оправлялись и обкладывались дерномъ, ставились на нихъ кресты и часовенки.

6) Въ 6 Веневскомъ округѣ въ с. *Граворонкахъ* исправлена ограда, въ *Семьяни* и *Симаковъ* возобновлены рвы около кладбищъ.

По прежнему, неудовлетворительны съ внѣшней стороны кладбища въ *Бороздинь* и *Нюховкѣ*—они не имѣютъ никакой ограды (въ первомъ на построение ограды на церковныя средства уже имѣется разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, и въ будущемъ году, по словамъ отчета, ограда непременно будетъ устроена; во второмъ отсутствіе ограды объясняется построеніемъ новаго храма).

V. Епифанскій уѣздъ.

1) Отчетъ 1 Епифанскаго округа отмѣчаетъ вообще отрадное явленіе, что прихожане вездѣ охотно заботятся о содержаніи кладбищъ въ должномъ порядкѣ, и „части скотъ на кладбищахъ давно уже отошло въ область преданій“. Въ частности, а) устроено новое кладбище при д. *Большой Тоболъ*, прихода Соборной церкви г. Епифани, гдѣ имѣетъ образоваться самостоятельный приходъ: новое кладбище окопано глубокимъ рвомъ, обсаженнымъ лозинами, раздѣлено правильными, обсаженными ветлами, аллеями на три участка, могилы на немъ располагаются правильными рядами и осѣняются или деревянными крестами или деревянными, въ видѣ треугольника, часовенками (отмѣчается забота о кладбищѣ церковнаго старосты Перцева); б) не менѣе пріятное впечатлѣніе производитъ и новое устроенное въ прошломъ году кладбище с. *Знаменскаго*: и на немъ въ расположеніи могилъ соблюдается строго-правильный порядокъ, и оно окопано рвомъ и обсажено лозинками, и на немъ нѣтъ могилы безъ креста или часовенки (своимъ благоустройствомъ это кладбище обязано исключительно трудамъ и заботамъ мѣстнаго священника Василя Покровскаго, который въ минувшемъ году расположилъ крестьянина Ларюшкина къ пожертвованію потребнаго для кладбища участка земли, а въ текущемъ году расположилъ прихожанъ привести его въ надлежащій видъ); в) по предложенію священника Алексѣя Погожева и при непосредственномъ его участіи, кладбище с. *Голминой Слободы* очищено отъ быстро разрастающейся лозины, которую имѣли обыкновеніе сажать на могилахъ своихъ родныхъ прихо-

жане, могилы оправлены и обложены дерномъ, и взаи́мнѣ ло-
зины на многихъ изъ нихъ поставлены кресты;—приступлено
и къ проведенію на кладбищѣ правильныхъ дорожекъ, но
вслѣдствіе неблагоприятной погоды это дѣло не окончено; г)
по ходатайству въ семь году церковнаго старосты с. *Волнова*
Дмитрія Ермолаева, изъ питомника графа Бобринскаго ему
отпущено 200 корней тополя, липы и клена, которые этою
осенью и разсажены по валу и площади кладбища правиль-
ными рядами; и д) въ с. *Никополь* мѣстное попечительство
постановило—сдѣлать ограду вокругъ кладбища частоколѣмъ
изъ тѣхъ лѣсовъ, подмостей, которые въ настоящее время
окружаютъ строящейся въ селѣ храмъ.

2) Во 2 Елифанскомъ округѣ (отчетъ повторяетъ почти
прежнія свѣдѣнія о каждомъ кладбищѣ) дѣятельность по при-
веденію кладбищъ въ болѣе приличный видъ нисколько не
ослабѣваетъ, но даже проявляется съ большею противъ преж-
нихъ лѣтъ настойчивостію. Въ частности въ 1902 г. въ с.
Иваньковъ исправлена изгородь; въ *Смородинѣ* на одномъ изъ
кладбищъ, по примѣру прошлаго года, по насыпи кругомъ
кладбища производилась посадка лозняка, „единственного де-
рева, растущаго въ этой мѣстности“, на другомъ кладбищѣ
также произведена, хотя въ небольшемъ количествѣ, посадка
деревьевъ, обложены дерномъ могилы, оправлена канава, и для
стока воды устроены деревянные желоба. Наблюдается поряд-
окъ въ расположеніи могилъ на кладбищахъ селъ: *Бобрикъ*,
Каленки, *Карачева*.

3) Отчетъ 3 Елифанскаго округа, по прежнему перечисляя
всѣ кладбища по порядку, мало представляетъ данныхъ объ
улучшеніи ихъ въ отчетномъ году. Только о кладбищѣ с.
Нагшеи замѣчено, что здѣсь нанятъ сторожъ, который бы
за плату наблюдалъ за кладбищемъ; продается трава на клад-
бищахъ селъ *Хитровщины* (на настоящемъ за 13—14 р. въ
годъ, на старомъ за 10 р.), каковыя деньги идутъ въ пользу
церкви.

Посаженные въ прошломъ году деревья на кладбищахъ с.
Петрушина почти всѣ посохли. Заходить скотъ на кладби-
ща *Нагшеи* и старое—*Ивановскаго*. Малочисленность надмо-
гильныхъ знаковъ отмѣчена въ *Вадбольскомъ*, *Ивановскомъ* и
Соколовкѣ.—По прежнему констатируется всеобщее отсутст-
віе порядка при рытьѣ могилъ.

Въ 4 Епифанскокъ округѣ: въ с. *Бахметевъ* на старомъ кладбищѣ, огражденномъ деревянной рѣшеткой изящной работы, всѣ могилы обложены свѣжимъ дерномъ и между могилами проложены дорожки, усыпанныя пескомъ, а на новомъ кладбищѣ, обнесенномъ глубокою канавою, исправлены могилы зимней копки, уничтожены всѣ ветхіе памятники и замѣнены новыми; въ *Богдановъ* произведена посадка молодыхъ деревьевъ, оправлены осыпавшіяся канавы какъ на новомъ, такъ и на старыхъ двухъ кладбищахъ; въ *Буйцахъ-Никольскомъ* выправлена испортившаяся отъ времени деревянная изгородь; въ *Гагаринъ-Муравлянкъ* очищены отъ сорныхъ травъ могилы и на многихъ изъ нихъ поставлены дубовые кресты; въ *Монастырщинъ* на новомъ кладбищѣ произведена посадка молодыхъ деревьевъ и увеличено число памятниковъ, и въ *Троицкомъ-Ильинъ* сдѣланы новыя деревянные ворота.

Отмѣчая благоустроенность кладбищъ округа, отчетъ указываетъ лишь, что „растительность на кладбищахъ не вездѣ значительна“.

5) Интересенъ отчетъ 5 Епифанскаго округа. Утверждая фактъ, что кладбищъ неблагоустроенныхъ въ округѣ, какими они были три года тому назадъ, теперь нѣтъ (за исключеніемъ одного), и что они продолжали благоустроиться во всѣхъ отношеніяхъ и въ текущемъ году,—отчетъ отмѣчаетъ въ семъ году „нѣкоторое затишье въ дѣлѣ благоустроенія кладбищъ“. Это „затишье“, по словамъ благочиннаго, впрочемъ, свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что все, что можно было сдѣлать на пользу приходскихъ кладбищъ, безъ затраты на это дѣло большихъ матеріальныхъ средствъ, то сдѣлано уже въ предшествовавшіе годы, и сдѣлано весьма быстро и успѣшно. Теперь же остается сдѣлать одно: изыскать средства на болѣе прочныя, чѣмъ канавы, огорожи кладбищъ, такъ-какъ при огорожахъ послѣдними малѣйшій недосмотръ можетъ за одинъ разъ погубить труды и заботы долгихъ лѣтъ (отчетъ сопоставляетъ старое кладбище въ *Орловкѣ-Троицкомъ*, въ позапрошломъ году окопанное и обсаженное, и къ концу текущаго лѣта испорченное бродящею по выгону скотиною, такъ что попечительство мѣстное вынуждено было сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы посадокъ на семъ кладбищѣ вновь и не производить до времени постановки вокругъ него прочной огорожи, на каковую должны быть изысканы средства, съ кладбищемъ с. *Бучалокъ*, представлявшимъ собою года два назадъ почти голую пустыню, теперь же, съ устройствомъ вокругъ

него прочной деревянной оградой, принявшемъ совѣтъ другой видъ). Отмѣчая трудность изысканія сихъ средствъ, отчетъ тѣмъ не менѣе констатируетъ, что на это было обращено главное вниманіе духовенства округа: такъ, въ *Никитскомъ* и *Хованщинѣ* уже имѣются, хотя и незначительныя средства (въ первомъ 35 р., во второмъ 10 р.), на проектируемую ограду вокругъ кладбищъ; въ *Орловкѣ-Троицкомъ*, *Куликовкѣ* и *Черемуховѣ* признана, по крайней мѣрѣ, необходимость сей ограды, хотя изысканіе средствъ на этотъ предметъ отложено до окончанія необходимаго ремонта приходскихъ храмовъ. Въ с. *Екатерининскомъ* произведена вновь посадка деревьевъ по кладбищу.

Неблагоустроеннымъ остается лишь кладбище с. *Алмазова*.

VI. Ефремовскій уѣздъ.

1) Въ 1 Ефремовскомъ округѣ проектъ улучшенія *градскаго* кладбища, выработанный комиссіею, подъ предсѣдательствомъ градскаго головы, при участіи благочиннаго и священника Кладбищенской церкви въ Сентябрь 1901 г., въ Юнѣ 1902 г. Градскою Думою принятъ дѣликомъ, и постановлено поручить Градской Управѣ составить смѣту на сей предметъ расходовъ, а затѣмъ и отпустить и нужныя средства. Но доселѣ, вслѣдствіе почти постоянной болѣзни градскаго головы, къ намѣченному упорядоченію кладбища не было приступлено, и это дѣло отложено до весны 1903 г. Въ с. *Хмѣлевомъ* въ отчетномъ году вся ограда вокругъ кладбища покрыта желѣзомъ и оштукатурена.

Въ *Дубинахъ* открытое кладбище, обнесенное каменною стѣною, съ задней стороны еще докладено до уровня прочихъ сторонъ; закрытое того же села нуждается въ исправленіи канавы, которая настолько обвалилась, что даетъ возможность заходить скоту. Кладбище въ с. *Благодати* въ 1901 г., вслѣдствіе тѣсноты, увеличено прирѣзкою къ нему участка земли, принадлежащей мѣстному помѣщику, окопано и обсажено, но „канавы нѣсколько пообвалилась, и лознякъ засохъ, опрavlять канаву и подсаживать лознякъ осенью не стали, такъ-какъ не извѣстно, разрѣшено ли будетъ хоронить на прирѣзанномъ участкѣ, который осенью сего года свидѣтельствованъ полиціей, по предписанію губернскаго начальства“. Въ *Овсянниковѣ* кладбище, по прежнему, аттестуется тѣснымъ.

2) Во 2 Ефремовскомъ округѣ на всѣхъ кладбищахъ, съ

наступленіемъ весны, были опрaвлены могилы, прочищены канавы и подсажены деревья, гдѣ требовалось. Въ частности, въ истекшій годъ въ *Куркинѣ* все кладбище обнесено вновь частоколомъ, на что израсходовано мѣстнымъ церковно-приходскимъ попечительствомъ 379 рублей, собранныхъ отъ прихожанъ, по постановленію попечительства, весною по канавѣ съ внутренней стороны частокола посажены лозины; кромѣ того для присмотра за кладбищемъ нанятъ сторожъ съ платою отъ того же попечительства по 3 рубля въ мѣсяцъ; въ *Тормасовѣ* окончена постройкою каменная стѣна вокругъ стараго кладбища, находящагося близъ церкви, на-половину выстроенная въ 1901 году, и устроены ворота для входа на кладбище, на что израсходовано изъ попечительскихъ средствъ около 100 рублей; въ *Буреломахъ* каменная стѣна, окружающая старое, близъ церкви, кладбище, покрыта желѣзомъ, выкрашеннымъ масляною краскою и, гдѣ требовалось, подштукатурена, съ израсходованіемъ на это около 200 р., изъ коихъ 150 р. пожертвовано при погребеніи въ церковной оградѣ приходскаго помѣщика Б. Н. Николаева, 48 рублей изъ попечительскихъ средствъ; въ *Далматовѣ-Казинкѣ*, на средства мѣстнаго же попечительства, старое, давно упраздненное кладбище („едва замѣтны слѣды его прежняго существованія“) близъ домовъ причта, находящееся при дорогѣ, по которой лѣтомъ и зимою прогоняется скотъ для водоноя, обнесено колючею проволокою, утвержденною въ дубовыхъ столбахъ; въ *Павловомъ Хуторѣ*, по возобновленіи канавы и устройствѣ калитки, нанятъ сторожъ для присмотра за кладбищемъ, чтобы не заходилъ туда скотъ. Въ дѣлѣ благоустроенія кладбищъ округа главнымъ образомъ дѣйствуютъ мѣстныя церковно-приходскія попечительства.

3) Въ 3 Ефремовскомъ округѣ, въ с. *Богословскомъ* канава около кладбища замѣнена каменною оградою; ремонтировались: каменные ограды въ селахъ *Закопахъ* и *Новозаголичномъ*, частоколы въ *Старомъ-Гоголѣ* и *Изрогѣ*, и канавы въ *Архангельскомъ-Грязномъ*, *Домихъ Лѣскахъ*, *Ситовѣ* и *Ново-Петровскомъ*. Порядокъ въ распредѣленіи могилъ отмѣчается на кладбищѣ с. *Пожилина*. Требуется поправки памятниковъ на кладбищахъ въ *Кадномъ* и *Остропятахъ*. Ничѣмъ не огорожено, какъ и прежде, остается упраздненное кладбище въ с. *Каменскомъ*, но и для сего кладбища заготовленъ и уже привезенъ не мѣсто камень въ достаточномъ количествѣ, съ цѣлю его огражденія.

4) Отчетъ 4 Ефремовскаго округа, отмѣчая общее улучшеніе въ состояніи кладбищъ, въ частности указываетъ на слѣдующее. а) Въ с. *Старогольскомъ* церковнымъ попечительствомъ изысканы и собраны средства для покрытія желѣзомъ второй половины каменной ограды кладбища, на средства же попечительства окрашена масляною краскою деревянная ограда упраздненнаго кладбища, на что израсходовано 11 р. 47 к., вся площадь послѣдняго выровнена и засѣяна травой. б) Въ *Никольскомъ-Пономаревъ* церковное попечительство приобрѣло 44 сажня камня для ограды кладбища, къ постройкѣ коей будетъ приступлено весной будущаго года. в) Въ *Ломскомъ* старое кладбище, примыкающее къ церковной оградѣ, съ трехъ сторонъ обнесено деревянной оградой, а настоящее окопано канавою, и на немъ устроены ворота: оно, правда, ничѣмъ не обсажено, но—потому, что здѣсь предполагается въ недалекомъ будущемъ обложить кладбище каменною стѣною. г) Въ *Кологривовъ* осенью произведены посадки деревьевъ по канавѣ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не принялись весеннія.

„Какъ исключеніе“, благочинный представляетъ два кладбища въ с. *Дарихахъ*. Недостатки сихъ кладбищъ (на старомъ растительности вовсе нѣтъ, на новомъ положенные въ прошедшемъ году черенки лозняка не принялись, на послѣднемъ также отсутствуютъ ворота и могильные памятники, мало въ немъ правильности въ расположеніи могилъ, по причинѣ большой скученности, въ виду чего имѣется надобность въ отведеніи новаго кладбища) объясняются священникомъ невнимательностію къ дѣлу церковнаго старосты и прихожанъ, а благочиннымъ въ смыслѣ временнаго явленія, зависящаго отъ молодости и неопытности мѣстнаго священника“.

5) Въ 5 Ефремовскомъ округѣ, по донесеніямъ причтовъ о благочинному и по его собственному наблюденію хотя и въ зимнее время (благочинный вновь назначенъ), кладбища содержатся въ порядкѣ и къ нимъ приложено немало заботъ и въ отчетномъ году. Такъ въ *Мечнянскомъ* закрытое кладбище на средства попечительства обнесено каменною оградой, а новое окопано канавою; въ *Скородномъ* вокругъ новаго кладбища по валу посажена акація, внутри кленъ и молодья березки, а на старомъ, обнесенномъ каменною стѣною, исправлены ворота; въ *Хомяковъ* вокругъ стараго кладбища близъ церкви поправлялась поврежденная по мѣстамъ канава (но попытки завести вокругъ и внутри его растительность, по причинѣ плохого грунта земли, не увѣнчались успѣхомъ).

Особенно богато растительностію въ округѣ кладбище с. *Лобанова*, „производящее лѣтомъ отрадное впечатлѣніе“.

Еще прошлогоднія предположенія попечительствъ объ обнесеніи каменною оградю кладбища въ *Ступинѣ* и объ отводѣ, или расширеніи такового въ *Хорошихъ Водахъ* и теперъ пока остаются только предположеніями.

VII. Каширскій уѣздъ.

1) Отчетъ 1 Каширскаго округа не доставленъ.

2) Во 2 Каширскомъ округѣ всѣ кладбища соблюдаются въ благоприличномъ видѣ; вновь отведенныя кладбища въ селахъ *Тулчинѣ* и *Незнани* приведены въ должный порядокъ—обрыты рвами и засажены деревьями. Болѣе выдающимся по благоустройству отмѣчены кладбища въ *Байдикахъ* и *Вязицахъ* (огорожены со всѣхъ сторонъ рѣшеткою).

Въ *Каверинѣ* и *Спасѣ-Тышиловѣ* кладбища тѣсны, прихожане сознаютъ нужду въ отводѣ новыхъ мѣстъ для нихъ давно и согласны купить участки земли, но „такихъ мѣстъ не имѣется въ виду“; въ частности, въ *Спасѣ-Тышиловѣ*, хотя и есть удобное мѣсто подѣ кладбище, но „владѣлецъ этого мѣста медлитъ согласіемъ продать его“.

3) Очень утѣшителенъ отчетъ 3 Каширскаго округа. Благочинный доноситъ, что „всѣ кладбища въ округѣ приведены въ возможный порядокъ и въ настоящее время содержатся въ надлежащемъ видѣ. Всѣ они теперъ окопаны или обнесены оградами, обсажены и обсаживаются деревьями, устроены ворота, могилы поправлены, обложены дерномъ, поставлено много крестовъ новыхъ и исправлены старые; на новыхъ же кладбищахъ селъ *Жезельни* и *Тараскова*, кромѣ сего наблюдается и порядокъ въ могилахъ, такъ что отнынѣ всѣ заботы духовенства, церковныхъ старостъ и попечительствъ должны быть всецѣло направлены лишь къ поддержанію указаннаго благоустройства ихъ“.

4) Въ 4 Каширскомъ округѣ, какъ и въ прошломъ году, всѣ вообще кладбища въ порядкѣ (почему на нѣкоторыхъ изъ нихъ въ отчетномъ году и не производилось поправокъ и возобновленій, какъ-то: въ *Руновѣ*, *Баскачахъ*, *Рождествинѣ*, *Токаревѣ*, *Богатищевѣ-Епишинѣ* и *Черневѣ*. Въ частности, въ 1902 г. въ *Завальѣ* оправлены канавы и могилы, на валахъ сдѣлана посадка деревьевъ; въ *Тантыковѣ* оправлены также канавы и по нимъ посажена акація, сдѣланы и новыя ворота;

во *Флоровскомъ* упраздненное кладбище, огороженное деревянною оградой, обсажено нынѣ деревьями; въ *Спасъ-Дѣтщинѣ* ежегодно священникъ, при помощи школьниковъ, насаждаетъ деревья; въ *Любминѣ* имѣется въ виду устроить ограду, на каковой предметъ уже купленъ матеріаль.

Тѣсно кладбище въ с. *Яковскомъ*.

5) Въ 5 Каширскомъ округѣ въ отчетномъ году въ селлахъ *Мордвезь* и *Моногаровь* исправлены канавы и могилы; въ *Баткопольѣ* посажены по канавѣ въ два ряда березы и осины; въ *Ростовцахъ* вышолена крапива и оправлены могилы; въ *Свиномъ* и *Богатищевѣ* по валу кладбищъ посажена акація; въ *Крутомъ* вырыта новая канава, посажены лозины и устроены ворота; въ *Тюнежѣ* возобновлена канава, обсажена лозиною, огорожена столбами съ колючей проволокой, и сдѣланы новыя ворота съ запоромъ; въ *Козловкѣ* оправлены могилы, и сдѣланы ворота; въ *Воронцовѣ* оправлены канавы, въ *Стомнѣ* насажены по канавѣ разныхъ сортовъ деревья, и въ *Мартельяновѣ* оправлены канавы и сдѣланы новыя ворота.

По прежнему, старое кладбище въ *Спасскомъ на Журавнѣ* не огорожено и доступно для скота, и въ *Игумновѣ* нѣтъ воротъ и растительности.

6) Въ 6 Каширскомъ округѣ всѣ кладбища болѣе или менѣе благоустроены. Лучше другихъ кладбища тамъ, гдѣ, кромѣ канавъ и деревьевъ, есть еще и ограды. Таковыя въ *Сытинѣ* (кладбище за каменной оградой съ большими деревьями), въ *Русалкинѣ* и *Поповкѣ* (съ деревянными оградами). Хорошо устроены кладбища, хотя и безъ оградъ, въ *Барабановѣ*, *Оленьковѣ*, *Мокромъ Крѣ* и *Заразахъ* (окруженныя деревьями, посаженными издавна).

Отчетъ отмѣчаетъ, въ виду недостаточности огражденія кладбищъ канавами, каковыя скоро портятся, желательность, чтобы на сихъ канавахъ сдѣланы были вездѣ, по средствамъ, загородки.

VIII. Крапивенскій уѣздъ.

1) Въ 1 Крапивенскомъ округѣ состояніе кладбищъ остается вообще удовлетворительнымъ. Въ частности, въ отчетномъ году при *градскомъ крапивенскомъ* кладбищѣ, съ сѣверной стороны, посажено около 1000 молодыхъ елокъ на средства города въ *Устьѣ* заботами приходскаго попечительства на обоихъ кладбищахъ были оправлены всѣ намогильныя насыпи и исправлены засорившіяся отъ времени канавы, на новомъ сдѣланы

деревянные ворота, окрашенные масляною краской, по канавѣ разсажены высадки акации и ясени, полученные бесплатно изъ крапивенскаго лѣсничества.

Содержимое въ порядкѣ кладбище въ *Прудахъ* тѣсно. По предложенію благочиннаго еще въ прошломъ году причтъ и староста обязались понудить прихожанъ отвести новый участокъ земли подъ кладбище, но до сего времени прихожане ничего не сдѣлали по этому предмету. Въ настоящее время, въ виду несогласія прихожанъ отвести этотъ участокъ, благочиннымъ возбуждено дѣло у Крапивенскаго уѣзднаго исправника объ отводѣ такового, на законномъ основаніи изъ дачи крестьянъ—прихожанъ церкви.

2) Отчетъ 2 Крапивенскаго округа, констатируя общее постепенное улучшеніе кладбищъ, и отмѣчая также общій ихъ недостатокъ отсутствіе порядка могилъ,—указываетъ что въ *Переволокатъ* кладбище около храма, по причинѣ ремонта послѣдняго, было не въ особенномъ порядкѣ, въ *Приинѣ* кладбище настолько переполнено могилами, что уже возникло дѣло объ отводѣ новаго.

3) Отмѣчая также улучшеніе кладбищъ, отчетъ 3 Крапивенскаго округа указываетъ, въ частности, перемѣны къ лучшему въ отчетномъ году въ состояніи слѣдующихъ кладбищъ: а) возбужденъ вопросъ объ отводѣ новаго кладбища въ *Архангельскомъ*, вмѣсто прежняго, хотя и содержащагося въ должномъ порядкѣ, но переполненнаго могилами, мѣсто для новаго кладбища уже обозначено и осмотрѣно подлежащимъ начальствомъ; б) въ *Красномъ* старое упраздненное кладбище вновь окопано глубокою канавою; в) въ *Красногорѣ* также оправлена кладбищенская канава, и упраздненное кладбище близъ храма вновь окопано: г) въ *Покровскомъ-Ушаковѣ* вокругъ всего упраздненнаго кладбища, огороженнаго деревянною оградою, весною посажены почти сплошь молодыя деревца боярышника, акации, березы, липы, клена и др., которыя и принялись, на самой же площади кладбища посажено нѣсколько яблонovýchъ прививковъ.

Только упраздненное кладбище въ *Частыхъ Колодезяхъ* ничѣмъ пока не огорожено, за производствомъ близъ онаго постройки новаго каменнаго храма.

4) Въ 4 Крапивенскомъ округѣ въ отчетномъ году отмѣчается особенно увеличеніе количества надмогильныхъ крестовъ и улучшеніе содержанія кладбищъ въ желательномъ порядкѣ. Въ частности. Благоустроенныя кладбища, какъ ста-

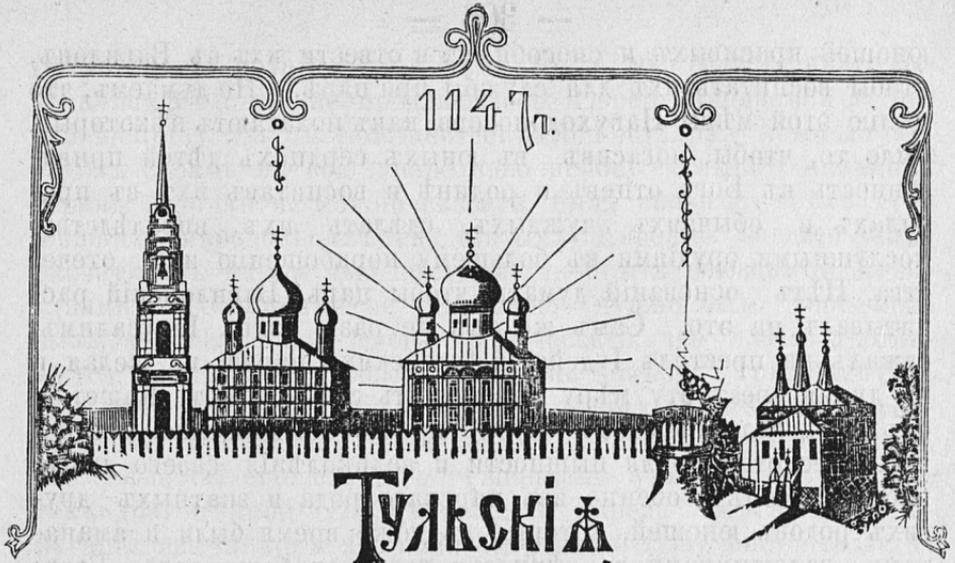
рое, такъ и новое, въ с. *Сергеевскомъ* требовали въ отчетномъ году лишь попеченія о поддержаніи порядка, въ коемъ они находились и прежде: дорожки на площади новаго кладбища очищались отъ травы, обильно посыпались пескомъ по окраинамъ ихъ устроено вновь нѣсколько скамеекъ и посажено нѣсколько деревьевъ; цвѣтники на кладбищѣ увеличились, какъ и число намогильныхъ крестовъ; сорныя травы уничтожались и насыпи на могилахъ обкладывались дерномъ. Исправлены канавы кладбищъ въ *Сороченкѣ*, *Липовѣ*, *Тепломѣ*, *Царевѣ* (на новомъ). Усилена растительность въ *Камынинѣ*, *Нарышкинѣ*. Въ *Ржавѣ* поправленъ окопъ, при чемъ посажено вновь нѣсколько деревьевъ. Въ *Спасскомъ-Тихіе Затоны* на благоустроенномъ новомъ кладбищѣ производилась подчистка обильно разросшихся разнородныхъ кустарниковъ. Въ *Пироговъ-Саповѣ* на новомъ кладбищѣ также подчищены деревья и сдѣланы новыя ворота.

Въ жалкомъ видѣ находится огражденіе стараго кладбища въ *Сороченкѣ* (земляной валь, по мѣстамъ настолько обнизился, и земля на немъ такъ осыпалась, что мѣста эти сдѣлались удобопроходимы для домашняго скота *). На старомъ кладбищѣ въ *Царевѣ* также по мѣстамъ осыпался земляной валь и требовалъ ремонта, каковаго произведено не было (но онъ будетъ произведенъ весною будущаго года). Въ *Змиевѣ* валь новаго кладбища былъ отремонтированъ, но вслѣдствіе постоянныхъ лѣтнихъ и осеннихъ дождей земляная насыпь кое-гдѣ осыпалась и размыта, почему требуетъ, значительной впрочемъ, поправки. По прежнему, особенно неблагоустроеннымъ остается старое кладбище въ *Пироговъ-Саповѣ* (черезъ него даже пролегаетъ дорога къ помѣщичьему дому); не отведено еще земли и для новаго кладбища въ *Новоникольскомъ*, гдѣ кладбище, хотя и содержится въ порядкѣ, но тѣсно.

5) Въ 5 Крапивенскомъ округѣ „нѣтъ ни одного кладбища, про которое можно было бы сказать, что оно совершенно не благоустроено, или которое было бы доступно для скота“. Въ частности въ отчетномъ году по благоустроенію кладбищъ сдѣлано слѣдующее: а) въ *Панинѣ* кладбище вновь обнесено деревянною изгородью, поправлены нѣкоторыя надмогильныя насыпи, поставлено надъ могилами нѣсколько хоро-

*) По замѣчанію благочиннаго, большіе расходы по построенію въ этомъ селѣ новаго храма не дадутъ прихожанамъ возможности устроить каменную ограду, при каковой лишь и можетъ быть благоустроено это кладбище

1147г.



Тульскіа Епархіальныа Вѣдомости

1 Мая

№ 9.

1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Святыа Пророкъ Давіиль и книга его Пророчествъ *).

Епископа Михаила.

Между великими мужами, которыхъ Богъ воздвигалъ Евреямъ въ продолженіе плѣна Вавилонскаго, для достиженія своихъ высокихъ цѣлей, Давіиль, безъ сомнѣнія, занимаетъ важное, даже важнѣйшее мѣсто. Онъ происходилъ изъ знатнаго, по свидѣтельству и по мнѣнію нѣкоторыхъ, даже изъ царскаго рода.—Когда Навуходоносоръ въ третій годъ царствованія Іоакима Іудейскаго (въ 605 г.), вслѣдствіе возмущенія этого царя противъ него, осадилъ и взялъ Іерусалимъ: то повелѣлъ избрать изъ царскаго и знатныхъ родовъ

*) Продолженіе. — См. № 5—6.

юношей красивыхъ и способныхъ и отвести ихъ въ Вавилонъ, чтобы воспитать ихъ для службы при царѣ. — Не думаемъ, что цѣлю этой мѣры Навуходносора, какъ полагають нѣкоторые, было то, чтобы, погасивъ въ юныхъ сердцахъ дѣтей привязанность къ Богу отцевъ и родинѣ и воспитавъ ихъ въ правилахъ и обычаяхъ чуждыхъ, сдѣлать ихъ впослѣдствіи послушными орудіями къ большому порабощенію ихъ отечества. Нѣтъ основаній думать, чтобы царь Вавилонскій считывалъ на это. Самъ же онъ не разъ, взявъ Іерусалимъ, сажалъ на престолъ Іудейскій Іудейскихъ царей, не желая и не думая чрезъ эту мѣру порабощать себѣ Іудеевъ. Кажется, онъ слѣдовалъ въ этомъ случаѣ просто обыкновенію восточныхъ деспотовъ — для пышности и великолѣпія своего двора, набирать себѣ особенно изъ царскаго рода и знатныхъ другихъ родовъ юношей, которые въ тоже время были и аманатами — заложниками въ вѣрности того порабощеннаго Государства, изъ котораго взяты были они. Само собою разумѣется, что при этомъ воспитывали всѣхъ ихъ, кто бы они ни были, въ правилахъ, обычаяхъ, наукахъ и искусствахъ Вавилонскихъ, такъ какъ они должны были служить при царѣ Вавилонскомъ, что могло быть безъ всякихъ дальнѣйшихъ религіозно-нравственныхъ и политическихъ цѣлей. — Какъ бы то впрочемъ ни было, только Даніиль попалъ въ число этихъ плѣнниковъ и, вмѣстѣ съ другими, долженъ былъ воспитываться особенно для службы при царѣ Вавилонскомъ. — Рано, такимъ образомъ, онъ оставилъ отечественную землю и никогда уже болѣе не видалъ ее; вся жизнь его протекла въ плѣну; и онъ не возвратился въ землю, къ которой такъ стремилось сердце его, какъ и сердце всякаго добраго Іудея.

Мы уже упоминали, рассматривая пророчества Іереміи и Іезекіили, каково было положеніе Евреевъ предъ плѣномъ и во время плѣна. Не смотря на громовыя рѣчи пророковъ, невѣріе владѣло сердцами Евреевъ (мы говоримъ о большинствѣ); когда наступило бѣдствіе, это невѣріе, какъ и бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, уступало мѣсто малодушію и унынію, которое уже ищетъ точки опоры въ вѣрѣ; но эта вѣра — не вѣра, а какое-то неопредѣленное чувство, и нужно какое-либо особое дѣйствіе Божественное, чтобы возбудилась и окрѣпла въ такомъ сердцѣ истинная вѣра. — Съ другой стороны, и лучшая часть народа, подъ тяжестію бѣдствій плѣна, когда, по видимому, Богъ оставилъ народъ Свой, могла впасть и впадала въ тоже уныніе, какъ и видимъ указаніе на это въ кни-

гахъ Іереміи и Іезекііля, — тѣмъ болѣе, что естественнаго выхода изъ бѣдствія не предвидѣлось: Евреи находились въ порабощеніи у такого могущественнаго Государя, который наводилъ страхъ на всю переднюю полосу Азіи и ближайшія страны Африки и, можно сказать, былъ сильнѣе всѣхъ тутъ жившихъ народовъ вмѣстѣ взятыхъ; Евреямъ нельзя было рассчитывать ни на чью поддержку, — опыты союзовъ съ Египтянами и Сиріянами не удавались; нужно было терпѣливо выжидать исполненія слова пророческаго, что плѣнъ продолжится 70 лѣтъ; а каково терпѣть, не довѣряя грядущему? а тутъ — сознание постыднаго плѣна, матеріальныя нужды, нравственныя притѣсненія, лишеніе всего святаго и освященнаго, что могло бы еще служить утѣшеніемъ, удаленіе отъ родины, такъ драгоцѣнной сердцу каждаго Еврея; насмѣшки и поруганія язычниковъ и прочія тяготящія душу обстоятельства и обстановка унижительнаго плѣна. Нужны, значить, были особыя дѣйствія Божественныя для того, чтобы укрѣпить ослабѣвавшихъ и возбудить истинную вѣру въ колебавшихся и не довѣрявшихъ. — Съ другой стороны, сами язычники, сообразно своему возрѣнію на порядки міра, отъ униженія Евреевъ легко приходили къ заключенію о безсиліи Бога Еврейскаго и оскорбляли истинную религію. Подобный опытъ уже былъ въ Еврейской исторіи при Езекии; изъ пророчествъ Исаи, Іереміи и особенно Іезекііля на иноземные народы несомнѣнно видны такіе взгляды язычниковъ на Бога, предавашаго въ плѣнъ народъ Свой. Вслѣдствіе этого слава имени Іеговы, за которую онъ такъ ратуетъ постоянно, необходимо требовала особенными дѣйствіями показать язычникамъ живость такого образа мыслей ихъ. — Все это показываетъ, что какъ для Евреевъ, такъ и для язычниковъ, нужны были особенныя дѣйствія Божества во время плѣна. Орудіемъ этихъ особенныхъ дѣйствій Божіихъ, какъ для прославленія Бога Израилева среди язычниковъ, такъ и для ободренія, просвѣщенія и укрѣпленія вѣры, вообще для особеннаго водительства къ достиженію предсказанныхъ пророками цѣлей Божіихъ, былъ избранъ между прочимъ Пророкъ Даніиль.

Юноша Даніиль какъ бы предчувствовалъ высокое свое назначеніе и далъ своему воспитанію другой ходъ, чѣмъ тотъ, какой былъ вмѣстѣ съ другими предназначенъ ему. Имя Вавилона напоминаетъ развратъ и нечестіе всякаго рода; поэтому величайшая опасность предстояла въ немъ для вѣры и нравственности юныхъ дѣтей. Но Даніиль, при помощи Бога сво-

его, успѣлъ отстранить по возможности эту опасность. *Не убойся изыти во Египетъ*, сказалъ нѣкогда Богъ Патриарху Іакову при переселеніи его въ эту страну, *ибо и Азъ сниду съ тобою во Египетъ* (Быт. 46, 3—4). Подобнымъ образомъ можно было сказать теперь, что Богъ сошелъ и въ Вавилонъ съ Данииломъ, потому что сила Его проявилась не только во многихъ приключеніяхъ остальной его жизни, но и въ немощахъ и безсиліи дѣтскаго возраста.—Даниилу, вмѣстѣ съ другими юношами, предназначенными въ службу при царѣ, приказано было подавать яства отъ царскаго стола, чтобы они росли и мужали здоровыми и красивыми. Но юный отрокъ, вмѣстѣ съ тремя другими сверстниками, положилъ въ сердцѣ не оскверняться яствами царской трапезы, вѣроятно, потому, что все это, по обычаю язычниковъ, окроплялось кровью идольскихъ жертвъ и при томъ подаваемы были и нечистыя животныя, которыхъ употребленіе запрещено было закономъ Моисеевымъ.—Можетъ быть также, что юноша почиталъ неприличнымъ роскошествовать тогда, когда гнѣвъ Божій тяготѣлъ надъ народомъ, и многіе изъ его братій страдали отъ лишеній всякаго рода,—и отказался отъ царскаго стола ради поста и покаянія. Отсюда же, можетъ быть, объясняется и то, что онъ до конца жизни сохранилъ дѣвство, какъ объ этомъ есть древнее преданіе.—Какъ бы то ни было, только онъ упросилъ надзирателя своего замѣнить роскошь царскаго стола простыми яствами изъ овощей и растений и его сомнѣнія разсѣялъ твердымъ убѣжденіемъ, что воздержаніе и постъ не только не повредятъ здоровью и красотѣ, но поддержать и то и другую (1, 8—15). Какъ бы въ награду за эту твердость вѣры, по минованіи дней искуса, они явились здоровѣе и красивѣе тѣхъ юношей, которые питались отъ царскаго стола. По прошествіи трехъ лѣтъ приготовительнаго воспитанія, Данииль съ тремя сверстниками представленъ предъ лицо царя и, при испытаніи ихъ познаній, царь нашель, что они вдесятеро превосходятъ своими познаніями всѣхъ мудрыхъ его царства, по той, безъ сомнѣнія, причинѣ, что Богъ Самъ даровалъ имъ особенную премудрость, которая открылась въ Даниилѣ особенно способностію толковать сны,—тотъ способъ, которымъ впоследствии Богъ постоянно открывалъ Свою волю ему (15—21).

Начало возвышенія Даниила и его дѣятельности, благотельной для Евреевъ, положено было истолкованіемъ сна Навуходносора, который онъ забылъ въ минуту пробужденія,

но который сильно напугалъ его. Мудрецы Вавилонскіе никакъ не могли сказать, какой былъ сонъ царевъ, и гнѣвный деспотъ отдалъ приказъ—избить мудрецовъ Вавилонскихъ. Той же опасности подвергался и Даніилъ съ своими друзьями. Но онъ не только самъ освободился отъ опасности, но и явился заступникомъ несчастныхъ мудрецовъ, испросилъ въ молитвѣ откровеніе тайны царевой, которое и сообщено было ему въ ночномъ видѣніи. Являсь къ царю, онъ напомнилъ и истолковалъ ему сонъ его, давъ наставленіе, у кого должно искать откровенія и разрѣшенія тайнъ. (Это сонъ объ истуканѣ).—Царь преклонился предъ Богомъ Даніиловымъ, осыпалъ юношу дарами и поставилъ начальникомъ страны Вавилонской и главою мудрецовъ ея. Впрочемъ Даніилъ остался только при этой послѣдней должности, а первую царь раздѣлилъ, по просьбѣ его, между друзьями его (2, 46—49).

Новый высокій санъ Даніила, безъ сомнѣнія, послужилъ ему средствомъ для возможнаго облегченія тяжелой доли народа своего и для распространенія между язычниками славы истиннаго Бога, котораго уже исповѣдалъ Богомъ боговъ царь Вавилонскій. Можно думать, что онъ со всей ревностью пророка передавалъ теперь сотrudникамъ и подчиненнымъ своимъ повятія истиннаго боговѣдѣнія. Впрочемъ, что именно дѣлалъ въ продолженіе 16 лѣтъ, слѣдовавшихъ за рассказаннымъ фактомъ—не извѣстно. То извѣстно только, что Даніилъ оставался при дворѣ, а трое друзей его оставались правителями провинцій (3, 11). Само собою разумѣется, что Халдейскимъ вельможамъ не могло нравиться такое возвышеніе плѣнниковъ; это значило—побѣжденные пріобрѣтаютъ первенство надъ побѣдителями и—чего добраго—они сами будутъ въ подчиненіи у плѣнниковъ.—Эта, кажется, мысль руководила Халдейскихъ вельможей, когда они убѣдили Навуходоносора сдѣлать публичное поклоненіе всего царства вновь сдѣланному идолу, и такъ какъ еврейскіе начальники не хотѣли исполнять этого, то и оклеветали ихъ предъ царемъ.—Разсерженный деспотъ велѣлъ бросить ихъ въ огненную печь, но это послужило только къ возвеличенію оклеветанныхъ и къ новому прославленію Бога Израилева (3, 27—29). Между тѣмъ гордость ослѣпила могущественнаго деспота, и Богъ далъ ему новое вразумленіе. Онъ видѣлъ сонъ, предвѣщавшій скорое его наказаніе. Это—сонъ о величественномъ деревѣ, осужденномъ на посѣченіе.—Мудрецы языческіе опять не могли объяснить сна, и царь обратился къ Даніилу, который и истол-

коваль ему сонъ его, совѣтуя ему предотвратить наказаніе правосудіемъ и дѣлами благотворительности. Царь повидимому тронулся увѣщаніями Пророка, но когда чрезъ нѣсколько времени, обозрѣвая свою величественную столицу, возгордился ею и своими великими дѣлами, сонъ сбылся, и царь былъ наказанъ. Это наказаніе вразумило его, и онъ снова прославилъ въ официальномъ царскомъ объявленіи Бога Израилева (4, 26—32. 34).

При преемникѣ Навуходоносора обстоятельства Даниила и его друзей и соотечественниковъ, кажется, переимѣнились. Самъ Данииль, кажется, удаленъ былъ отъ двора и посланъ въ Персію, по крайней мѣрѣ при Валтасарѣ онъ былъ тамъ (8, 2).—Жизнь его тамъ, какъ можно заключить изъ нѣкоторыхъ указаній книги, проходила въ подвигахъ молитвы, поста и изученія пророческихъ писаній. Тамъ же онъ имѣлъ два символическихъ видѣнія, предызображавшія со всею подробностію судьбу царствъ, имѣвшихъ возникнуть изъ развалинъ Вавилонской и Персидской монархіи, и ихъ вліяніе на участь народа Божія (гл. 7 и 8). Впрочемъ, память о немъ, какъ необыкновенномъ человѣкѣ, сохранилась при дворѣ, а можетъ быть, въ послѣднее время царствованія Валтасара, онъ и былъ возвращенъ въ Вавилонъ; по крайней мѣрѣ, онъ извѣстенъ былъ при дворѣ. Было слѣдующее происшествіе. Когда, по суду Божию, Вавилонъ долженъ былъ понести наказаніе, и войско Персидское обложило великолѣпную столицу Навуходоносора, а царь Вавилонскій Валтасаръ, надѣясь на крѣпость твердынь своихъ, безопасно пировалъ и кошунствовалъ надъ священными предметами Еврейской религіи, смѣясь надъ Богомъ Израилевымъ, внезапно явилась рука, пишущая на стѣнѣ непонятныя слова. Ужасъ овладѣлъ царемъ и пирующими; царь обѣщалъ награды тому, кто прочтетъ таинственные слова; но никто не могъ. Тогда царица напомнила царю о Даниилѣ; призванный, онъ прочиталъ и объяснилъ таинственные слова. Не смотря на неблагоприятное для себя толкованіе, царь возвеличилъ Даниила (5. 29). Но въ ту же ночь Валтасаръ былъ убитъ, и Дарій Мидянинъ возсѣлъ на престолъ его.

Новый властитель возвеличилъ Даниила и приблизилъ его къ себѣ; онъ сдѣлалъ его однимъ изъ трехъ главныхъ сановниковъ его царства и хотѣлъ за его мудрость поставить его надъ всѣмъ своимъ царствомъ (6, 1—4); это возбудило зависть въ нѣкоторыхъ царедворцахъ; имъ нестерпимо было ви-

дѣтъ Іудейскаго плѣнника на первыхъ ступеняхъ власти, и они искали, въ чемъ бы обвинить Даниила относительно дѣлъ управленія, но не могли. Тогда они убѣдили царя издать указъ, котораго, они знали, не можетъ исполнить Данииль (6, 7—9); расчетъ былъ вѣренъ,—Данииль сдѣлался нарушителемъ царскаго повелѣнія. Напрасно царь, понявшій коварство навѣтниковъ, препирался съ ними отъ утра до вечера; вельможи настаивали и настояли на непреложности государственнаго устава, и Данииль вверженъ былъ въ ровъ львиный. Но Богъ, которому молился Данииль, избавилъ его отъ смерти; онъ остался невредимъ къ радости царя, а брошенные на мѣсто его клеветники тотчасъ были разорваны львами. Дарій издалъ всенародный указъ, чтобы всѣ боялись и почитали Бога Даниилова (6, 24—25).

Между тѣмъ съ паденіемъ Вавилонскаго царства приближался къ концу срокъ 70-лѣтняго плѣна, назначенный Богомъ чрезъ Іеремію. Данииль это зналъ и обратился къ Богу съ молитвою о градѣ отцевъ своихъ и о народѣ своемъ; исповѣдалъ грѣхи народа и просилъ пощады ему.—Въ отвѣтъ на эту молитву, явившійся ему Ангелъ возвѣстилъ ему время пришествія Мессіи,—чѣмъ и при чемъ давалось ручательство, что эти бѣдствія окончатся, Евреи скоро возвратятся въ землю свою и устроятся. Это было въ первое лѣто правленія Дарія Мидянина (гл. 9).

Наконецъ Пророкъ дожилъ и до того времени, когда Киръ позволилъ Еврейскимъ плѣнникамъ возвратиться въ отечественную землю. Но Пророкъ не воспользовался этимъ позволеніемъ. Старость ли Пророка или желаніе быть руководителемъ плѣнниковъ, оставшихся въ Вавилонѣ, особенное ли повелѣніе Божіе было причиною этого, только Данииль не возвратился въ Палестину. Черезъ два года послѣ Кирова указа онъ былъ еще на Тигрѣ.—Тамъ было ему послѣднее великое видѣніе судьбы Церкви на землѣ до конца временъ (10—12). Это было послѣднее видѣніе, что показываетъ и окончаніе рѣчи.—Въ книгѣ біографія Пророка заключается сказаніемъ объ участіи его въ защитѣ невинной Сусанны и о посрамленіи идола Ваала, за что онъ былъ вторично вверженъ въ ровъ львиный, питался тамъ пищею, принесенною изъ Палестины Пророкомъ Аввакумомъ, остался невредимъ, а брошенные на мѣсто его клеветники тотчасъ растерзаны. Когда Пророкъ умеръ—не извѣстно. Есть древнее преданіе Іудейское, что онъ останки дней своихъ провелъ въ Экбатанѣ (нынѣ

Гамаданъ въ Персіи), гдѣ и скончался. Мѣстное преданіе дѣйствительно указываетъ тамъ и до нынѣ, въ ряду гробницъ древнихъ царей Мидійскихъ и Персидскихъ, гробницы Мардохея и Есѣири. Думаютъ, что здѣсь же положены были кости и Даниила, вмѣстѣ съ костями двухъ другихъ великихъ лицъ того времени.

Изъ этой біографіи самъ собою виденъ характеръ Даниила, отличительными чертами котораго были—непоколебимая преданность вѣрѣ и закону отцевъ своихъ, отъ которой не могли его отторгнуть никакія опасности; пламенная любовь къ своему народу, въ его несчастномъ положеніи; его ревность по славѣ Божіей среди народа языческаго и его, вошедшая въ притчу, мудрость, по которой онъ такъ хорошо понималъ свое положеніе и положеніе народа своего, пользовался лучшими средствами для достиженія лучшихъ цѣлей, и нисколько не отвергая языческихъ наукъ и искусствъ, а изучивъ ихъ, пріобрѣлъ истинное познаніе и умѣлъ сохранить чистоту своихъ вѣрованій среди всѣхъ искушеній. Видно и значеніе его, какъ величайшаго изъ Еврейскихъ пророковъ, который видѣлъ теченіе временъ и зналъ весь міръ, какъ выразился о немъ одинъ изъ древнихъ толкователей.—Тѣмъ болѣе страннымъ представляется то, что Іудеи книгу его причисляютъ къ агіографамъ и не ставятъ на ряду съ другими пророками. Впрочемъ—это только съ 5-го или 6-го вѣка; чѣмъ далѣе въ древность, тѣмъ болѣе находимъ слѣдовъ того, что онъ почитался истиннымъ Пророкомъ, и книга его—истинно пророческою. Причины, почему позднѣйшіе Іудеи перестали почитать книгу его наряду съ другими пророческими книгами, они приводятъ слѣдующія: а) образъ жизни Даниила, по тому случаю, что онъ почти постоянно находился при дворѣ царскомъ и притомъ языческомъ—не похожъ на образъ жизни истинныхъ пророковъ Еврейскихъ; б) онъ должно быть былъ евнухомъ, такъ какъ былъ начальникомъ евнуховъ, какъ и было предсказано Езекии царю Пророкомъ Исаіею, что въ Вавилонѣ его потомки будутъ евнухами (39, 7), а евнуховъ законъ исключаетъ изъ общества Іеговы (Втор. 23, 2); тѣмъ болѣе такой человѣкъ не можетъ быть пророкомъ; в) въ книгѣ его записаны болѣе сны, чѣмъ откровенія, какія бывали другимъ Пророкамъ; и притомъ, ему бывали откровенія совершенно въ спокойномъ состояніи, а не въ пророческомъ восторгѣ, какъ прочимъ Пророкамъ, что также, по ихъ мнѣнію, свидѣтельствуешь, что онъ не пророкъ.—Но эти основанія потому

уже одному не имѣютъ никакой силы, что различіе пророка по дару отъ пророка по должности, на которомъ опираются всѣ эти основанія, принадлежить къ выдумкамъ позднѣйшихъ раввиновъ и не имѣютъ сами никакого основанія. И въ жизни Пророка при дворѣ нельзя указать ничего, что бы препятствовало ему проводить жизнь, подобную древнимъ пророкамъ; онъ проводилъ жизнь благочестивую, праведную въ высокой степени, такъ что Богъ, въ откровеніи Іезекіилу поставляетъ Даніила на ряду съ праведнѣйшими мужами древности, Ноемъ и Іовомъ, притомъ же онъ жилъ при дворѣ не произвольно а—для прославленія имени Іеговы, какъ и для обезпеченія благосостоянія народа своего или, по крайней мѣрѣ, для облегченія его тяжелой участи въ плѣнѣ. Къ числу евнуховъ Даніиль не могъ принадлежать, такъ какъ онъ уже юношей приведенъ былъ въ Вавилонъ въ такомъ возрастѣ, когда уже не дѣлали евнухами; Еврейское слово, означающее евнуха и употребленное о Даніилѣ, означаетъ и вообще состоящаго на службѣ при дворѣ, и—въ этомъ именно значеніи, какъ вѣроятно, оно и употреблено о Даніилѣ; и потому исполненія именно на немъ пророчества Исаи вышеприведеннаго искать нельзя, если только слово евнухъ понимать въ строгомъ смыслѣ. Что касается до образа Божественныхъ откровеній Даніилу, по которому хотятъ у него отнять званіе истиннаго Пророка: то только слѣпая или ослѣпленная чѣмъ нибудь мысль можетъ не видѣть, что эти образы истинно пророческіе. На сонъ, какъ на способъ сообщенія Божественныхъ откровеній, указывалъ еще Моисей, когда говорилъ вообще о способахъ пророческихъ откровеній; откровеніе чрезъ Ангела въ обыкновенномъ состояніи пророка также не новость въ исторіи еврейской; примѣровъ подобныхъ много; остальные откровенія, подобно прочимъ пророкамъ, онъ получилъ также въ пророческомъ восторгѣ.—Такимъ образомъ всѣ эти основанія, придуманныя позднѣйшими раввинами, не имѣютъ никакой основательности; и ими, какъ видно, старались прикрыть только заднюю мысль: они рѣшились не давать этой книгѣ мѣста въ ряду другихъ пророческихъ книгъ по той причинѣ, что въ ней слишкомъ ясное пророчество о времени пришествія Мессіи обличаетъ ихъ невѣріе, не смотря на искаженные толкованія его.—Впрочемъ, какъ мы уже замѣтили, древле—Іудейская и первохристіанская Церковь всегда считала Даніила истиннымъ Пророкомъ и книгу его истинно пророческою. LXX поставили его на ряду съ Пророкомъ

Иезекиилемъ. Иосифъ Флавій причисляетъ его къ 13 Пророкамъ, называетъ его однимъ изъ великихъ Пророковъ, съ которымъ говорилъ Богъ, и который не только подобно другимъ пророкамъ предвозвѣщалъ будущія событія, но опредѣлилъ и время ихъ исполненія. Мессія—Христосъ также называетъ Даниила Пророкомъ (Мѡ. 24, 15. Мр. 13, 14. Лк. 24, 44). Мелитонъ Сардійскій поставляетъ его въ своемъ канонѣ на томъ же мѣстѣ, на которомъ поставленъ онъ у LXX. Оригенъ, Епифаній и др. даютъ о немъ такое же свидѣтельство. Наконецъ и позднѣйшіе раввины, сознавая недостаточность тѣхъ основаній, по которымъ предки ихъ отвергали пророческое значеніе Данииловой книги, снова помѣстили его въ ряду пророковъ. И въ самомъ дѣлѣ, во всѣхъ существенныхъ пунктахъ между нимъ и другими пророками Ветхаго Завета нѣтъ никакого различія. Подобно всѣмъ пророкамъ онъ получалъ откровенія свои отъ Бога, и его пророчества многія уже оправданы событіями.—Подобно другимъ пророкамъ онъ готовъ былъ свидѣтельствовать своею смертію истину своего ученія и пророчества, какъ и были опыты этого; подобно прочимъ пророкамъ, онъ отличался благочестіемъ, строгимъ исполненіемъ Моисеева закона, ревностію по нему и пр. и пр. Обратимся теперь къ разсмотрѣнію самой книги Пророчествъ Даниила, въ ея цѣломъ составѣ и частяхъ.

Наблюденія и впечатлѣнія миссіонера.

(Изъ Отчета за 2-ю половину 1902 г.).

Дер. Волоць.

Изъ міра старообрядческаго, гдѣ разсужденія и бесѣды преимущественно сводятся къ вопросамъ о перстахъ и вообще объ обрядахъ, или же какимъ-нибудь казуистическимъ тонкостямъ, въ родѣ сейчасъ разобранной,—почему Богъ называется тьмою,—перенесемъ въ другой міръ, гдѣ религіозная мысль, повидимому, шире и направлена къ вопросамъ болѣе серьезнаго свойства. Мы разумѣемъ штунду.

Штунда въ Тульской епархіи, какъ это отмѣчено и въ предыдущихъ моихъ отчетахъ, начинаетъ проявлять себя то тамъ, то здѣсь въ формѣ еще только проявляющагося плевели, на уничтоженіе котораго однако стоитъ обратить серьезное вниманіе.

Проживая лѣтомъ близъ села Богучарова, въ приходѣ котораго появился учитель штунды Павелъ Никоновъ, я счелъ нужнымъ устроить бесѣду о штундизмѣ въ дер. Волоть, гдѣ проживаетъ названный штундистъ. Полное сочувствіе и даже содѣйствіе въ осуществленіи такого намѣренія я встрѣтилъ въ лицѣ помѣщика с. Богучарова Д. А. Хомякова. По взаимномъ обсужденіи съ нимъ, мѣстомъ бесѣды избрана министерская школа въ дер. Волоти. Бесѣда состоялась 28 Іюля. Составъ слушателей на этой бесѣдѣ былъ очень разнообразный: тутъ была и интеллигенція (нѣсколько лицъ, прибывшихъ съ дачъ и изъ сосѣднихъ селъ) ¹⁾, и служащіе на заводѣ Хомякова и, наконецъ, крестьяне, коихъ все-таки было большинство. Присутствовалъ и виновникъ бесѣды Павелъ Никоновъ. Предметомъ бесѣды былъ избранъ вопросъ объ иконопочитаніи, но предварительно былъ сдѣланъ краткій обзоръ появленія штунды въ Россіи, съ краткой же характеристикой этого религіознаго движенія.—Послѣ изложенія бесѣды было предложено желающимъ поговорить, высказать свои недоумѣнія и т. п. Встаетъ Павелъ Никоновъ и говоритъ, обращаясь ко мнѣ: „желаемъ вамъ, Д. И., добраго здоровья“,— и хочетъ уходить. Я останавливаю его и повторяю предложеніе побесѣдовать, но слышу отъ него слѣдующее: „да что-жь, вѣдь я думалъ, вы будете говорить отъ Писанія, а вы какую-то исторію рассказали да штунду выдумываете“. Но развѣ я отъ Писанія мало говорилъ относительно иконопочитанія, или, напр., относительно таинства причащенія“; впрочемъ прибавилъ я, готовъ побесѣдовать и еще отъ Писанія“ ²⁾.

Никоновъ сѣлъ. Завязалась бесѣда: говорили о разныхъ предметахъ. Между прочимъ, по вопросу о иконопочитаніи Никоновъ спрашивалъ: „гдѣ въ Писаніи сказано, что нужно почитать св. Николая и его икону или о почитаніи Бориса и Глѣба“? Ему была выяснена вся несообразность такого вопроса, потому что эти святые, какъ и большинство другихъ

¹⁾ Между прочимъ, былъ Каширскій помѣщикъ Н. М. Павловъ, извѣстный составитель „Русской исторіи“.

²⁾ Мои наблюденія убѣждаютъ меня, что какъ старообрядцы, такъ и сектанты весьма любятъ предварять вступленіе въ бесѣду какимъ-ниб. такимъ замѣчаніемъ, которымъ бы можно было потомъ оградить себя въ случаѣ слабости своихъ доводовъ, или ослабить силу доказательности православной стороны. Это психологически понятно.

новозавѣтныхъ святыхъ, за немногимъ исключеніемъ, жили послѣ появленія новозавѣтныхъ писаній, слѣд., о почитаніи ихъ и ихъ иконъ не могло быть и рѣчи въ этихъ писаніяхъ, а въ нихъ говорится только вообще о почитаніи святыхъ, которые называются даже „друзьями“ Господа. Поднимался вопросъ и о крещеніи младенцевъ, который, послѣ долгихъ разсужденій, я старался разъяснить такимъ силлогизмомъ: „въ Писаніи сказано, что кто не родится водою и Духомъ, тотъ не увидетъ въ царствіе небесное“, иначе: для спасенія *всѣмъ* необходимо крещеніе, слѣд. и младенцамъ“ и т. п. Много и долго было говорено по этому вопросу, но Никоновъ остался при своемъ, а на мой вопросъ, „въ какомъ-же возрастѣ, по его мнѣнію, нужно крестить“, не далъ никакого отвѣта. Бесѣдовали и о таинствѣ причащенія, и по этому вопросу Никоновъ высказалъ распространенное ученіе о духовномъ причащеніи, но замѣтно было, что по этому пункту онъ не твердъ: упомянулъ только, что евхаристію нужно совершать только „въ воспоминаніе“, а не „во оставленіе грѣховъ“; ему было указано на Евангеліе отъ Матѳея, гдѣ указано совершать это таинство и во оставленіе грѣховъ. Была рѣчь и о храмахъ внѣшнихъ и, къ нашему нѣкоторому удивленію, Никоновъ, признавая, что поклоненіе Богу должно быть „духомъ и истиною“ (понимая это по своему), въ тоже время не отрицалъ надобности храмовъ, а только находилъ излишнимъ украшать ихъ иконами и другими священными предметами, особенно различными золотыми и серебряными, что, будто бы, запрещено въ Священномъ Писаніи. Въ отвѣтъ на сіе ему было указано на ветхозавѣтный храмъ, устроенный съ многими украшеніями и изображеніями, по повелѣнію самого Бога,—что самъ І. Христосъ посѣщалъ этотъ храмъ и называлъ его домомъ Своего Отца, посѣщали его и по-долгу молились въ немъ св. апостолы и т. д.

Бесѣда продолжалась около 3 часовъ.

Село Бунырево.

Слѣдующая моя миссіонерская поѣздка, вмѣстѣ съ о. Митрофаномъ Мерцаловымъ, была совершена уже по зимнему пути 16—17 Ноября. Въ эти числа я посѣтилъ село Бунырево, Алекс. уѣзда. Въ первый разъ я посѣщалъ это село 3 Февраля 1901 года, о чемъ подробно разсказано въ первомъ выпускѣ моихъ „Наблюденій и впечатлѣній миссіонера“ (стр. 21—24). Здѣсь было отмѣчено только, что село Бунырево „среди рас-

кольническихъ пунктовъ занимаетъ первое мѣсто послѣ с. Липиць по числу проживающихъ тамъ раскольниковъ, при чемъ раскольники эти принадлежатъ къ одной изъ наиболѣе вредныхъ безпоповщинскихъ сектъ—*Θедосѣвской*“. На этотъ разъ собраны болѣе подробныя свѣдѣнія о состояніи раскола въ означенномъ приходѣ. Раскольники—*Θедосѣвцы* проживаютъ въ трехъ селеніяхъ этого прихода—именно: въ самомъ селѣ и деревняхъ—*Погибловѣ* и *Мясоѣдовѣ*, при чемъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ—въ селѣ 2 дома, состоящіе изъ 7 душъ муж. п. и 12 жен. п., въ *Погибловѣ* 3 дома—изъ 20 душъ муж. п. и 15 жен. п., въ *Мясоѣдовѣ* 1 домъ—3 души муж. п. и 5 жен. п.;—всего 62 человека (30 муж. п. и 32 жен. п.). Всѣ они крестьяне и живутъ дов. замкнуто. Для совершеній требъ—крещенія, исповѣди и погребенія—они привозятъ „отца духовнаго“ изъ г. Серпухова съ *Мараевой* фабрики, а иногда и сами туда ѣздятъ.—Наиболѣе видными представителями раскола въ данной мѣстности являются—въ самомъ селѣ крестьяне *Макаръ Филипповъ*, и *Иванъ Андреевъ* (дядя и племянникъ) по фамиліи *Горловы*, сынъ *Макара* *Петръ*, привезшій себѣ незаконную жену съ Кавказа, а въ дер. *Погибловѣ*—*Дементій* *Филимоновъ* и *Андрей* *Θедоровъ* *Соболевъ*. Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что какъ *Иванъ Андреевъ* (въ самомъ селѣ), такъ *Андрей Θедоровъ* (въ *Погибловѣ*) состоятъ сельскими старостами, такъ что мѣстная власть находится въ рукахъ раскола, чѣмъ не особенно таки довольно православное населеніе, которое, между прочимъ, высказывало открыто такое неудовольствіе по тому случаю, что для православныхъ отведено новое кладбище дов. далеко отъ храма, тогда какъ старообрядческое кладбище находится вблизи отъ храма.

Въ воскресный день, 17 Ноября, я первоначально устроилъ бесѣду въ церкви. Предметомъ ея было разъясненіе *Евангельскаго* литургійнаго чтенія о воскрешеніи дочери *Іаира* по силѣ его вѣры, а поэтому, направляя бесѣду къ миссіонерской цѣли, разъяснилъ значеніе и важность живой вѣры въ противоположность холодному внѣшнему обрядовѣрію. Засимъ, была устроена бесѣда въ церковно-приходской школѣ.—Слушателей на бесѣду набралось довольно; за главными представителями мѣстнаго раскола было посылаемо нарочито, но объ *Иванѣ Андреевѣ* сказали, что онъ уѣхалъ въ г. *Алексинъ*, а *Макаръ Филипповъ* замѣтилъ, что ему идти на бесѣду „незачѣмъ“. Къ концу бесѣды явился только одинъ *Андрей Θе-*

доровъ Соболевъ, но онъ оказался совершенно бесполезнымъ для выясненія истинъ вѣры собесѣдникомъ,—и послушавши изложеніе положительнаго православнаго ученія о церкви—на мой вопросъ—согласенъ ли онъ съ сказаннымъ,—отвѣтилъ, что онъ малограмотенъ, и хотѣлъ уходить. Но я остановилъ его и попросилъ сказать хотя нѣсколько словъ объ его вѣрѣ и упованіи, на что услышалъ слишкомъ обычный у старообрядцевъ отвѣтъ: „какъ предки, такъ и я“,—а на дальнѣйшій вопросъ,—*„какъ же предки вѣровали“*,—не хотѣлъ ничего отвѣтить опять по малограмотности,—и только что у него выходило, что *онъ какъ предки, а предки, какъ онъ*,—и въ этомъ заколдованномъ кругѣ вращался почти весь разговоръ.

Послѣ этой бесѣды характера болѣе или менѣе публичнаго мы (я, о. Митрофанъ и о. Михаилъ) отправились въ домъ главара раскольниковскаго Макарія Филиппова. Здѣсь насъ приняли. Макарь—представительный мужчина лѣтъ подъ 60. Въ бесѣду онъ вступилъ,—вопреки нашимъ ожиданіямъ и предположеніямъ,—дов. скоро. Но не успѣли мы еще какъ слѣдуетъ войти въ бесѣду, какъ въ домъ Макара появляется его племянникъ Иванъ Андреевъ, о которомъ ранѣе сказали, что онъ уѣхалъ въ г. Алексинъ. Вѣроятно, узнавъ о нашемъ приходѣ въ домъ его дяди, онъ, сообразилъ, что его присутствіе будетъ нелишнимъ въ случаѣ бесѣды съ „комиссіонеромъ“ (такъ окрестили мое званіе въ Буныревѣ) и поспѣшилъ явиться, такъ сказать, на помощь. И дѣйствительно, онъ очень скоро принялъ дѣятельное участіе въ бесѣдѣ и началъ ее очень запальчиво, тогда какъ ранѣе она была ведена дов. мирно, потому что Макарь по своему характеру гораздо спокойнѣе своего племянника. Когда по поводу дов. крикливаго поведенія Ивана Андреева я замѣтилъ, что о вѣрѣ и благочестіи лучше разсуждать тихо и спокойно, то онъ отвѣтилъ, что „ужь у него такая *поговорка*“ (т. е. выговоръ—произношеніе). Держась своего обыкновенія—въ частныхъ бесѣдахъ не держаться строго единства предмета бесѣды,—я предоставилъ Горловымъ предлагать мнѣ вопросы по тѣмъ предметамъ, которые ихъ наиболѣе занимаютъ. Самъ я началъ рѣчь о церкви и затѣмъ объ антихристѣ. Изъ бесѣды отмѣчу слѣдующія запомнившіяся мнѣ замѣчанія старообрядцевъ. Такъ, Иванъ Андреевъ рѣшительно заявилъ, что антихристъ теперь уже царствуетъ въ мірѣ, а на вопросъ,—кто же онъ и гдѣ,—отвѣтилъ: Никонъ; но когда я замѣтилъ, что къ Никону не приложимы признаки антихриста, онъ сталъ

разсуждать въ томъ смыслѣ, что послѣ Никона всѣ послѣдовавшіе за нимъ—слуги антихриста. Затѣмъ, онъ упомянулъ о томъ, что ихъ старообрядцевъ вездѣ яко-бы „гонять за вѣру“. Макарь очень настойчиво требовалъ объясненія,—что нужно понимать подъ *вратами адовыми*, давая, кажется, понять, что такими вратами является „никоніанство“. Когда я приводилъ разныя мнѣнія отцевъ церкви относительно этого вопроса и вообще коснулся рѣчи о томъ, какъ нужно смотрѣть на разныя частныя мнѣнія отцевъ церкви, говоря, между прочимъ, что мнѣнія эти могутъ быть иногда и ошибочными, и въ такомъ случаѣ не слѣдуетъ ихъ слушать („еще и самъ будетъ крайнѣйшій учитель, никакоже слушати, но удалитися такового“—Кирил. кн. № 305—306), то услышалъ отъ Ивана Андреева слѣдующее: „у васъ святые-то отцы все равно, что прикащики“,—и это выраженіе ему такъ понравилось, что онъ повторялъ его неоднократно. Не мало также говорили о старопечатныхъ книгахъ, при чемъ Иванъ Андреевъ подводилъ ихъ подъ общее понятіе „Писаніе“, требуя имъ довѣрять безусловно во всемъ. Изъ обрядовыхъ вопросовъ поднимались чуть не всѣ. Особенно въ устахъ безповца мнѣ показался удивительнымъ упрекъ противъ православной церкви, что въ ней совершается литургія не на семи просфорахъ. Я ребромъ поставилъ вопросъ: „что,—семь просфоръ—догматъ, или нѣтъ“;—онъ отвѣтилъ: „да, догматъ“;—„Куда-жъ у васъ дѣлся этотъ догматъ, вѣдь у васъ совсѣмъ не употребляется просфоръ“. Иванъ Андреевъ замѣшался и началъ опять упрекать: „зачѣмъ пять, а не семь“.—Бесѣда въ такомъ родѣ продолжалась часа три. Нужно было видѣть,—съ какимъ волненіемъ и, пожалуй, азартомъ эти буныревскіе расколоводители отстаивали свое ученіе. При прощаніи я посоветовалъ имъ безпристрастнѣе читать Слово Божіе и вѣрить больше ему, чѣмъ своимъ излюбленнымъ книгамъ, а также побольше подумать о своемъ религіозномъ упованіи, но услышалъ отъ нихъ обычное: „намъ нечего думать, мы правую вѣру содержимъ“.

(Окончаніе въ слѣд. №).

РАЗБОРЪ

подпольной раскольнической брошюры Тульского безпоповца Дениса Батова *).

19) Текстъ подпольной брошюры.—Въ обрядовую ли внѣшность слѣдуетъ вмѣнить и въ исправленіе ли обряда принять, установившееся въ новоеллинской церкви правило поливательстваго крещенія младенцевъ.

Въ книгѣ нашей полемикѣ со старобрядцами, напечатанной въ 1896 году заявлено: „Греки при крещеніи младенцевъ употребляютъ такое погруженіе, которое можетъ быть смѣшиваемо съ латинскимъ обливаніемъ и принимаемо за послѣднее... Въ виду опасности утопленія или какъ выражаются наши славянскіе служебники, залитія, они большею частію крестили, какъ и до сихъ поръ крестятъ ихъ, чрезъ погруженіе не полное или не совсѣмъ настоящее: младенецъ поставляется въ купели, погруженный въ воду по шею, а на голову его священникъ трижды возливаетъ воду горстію правой руки“. (Стран. 25). Далѣе продолжаетъ авторъ: „Въ греческомъ подлинникѣ номоканона, печатаемаго при большомъ требникѣ, предписаніе (т. е. законеніе) священнику относительно совершенія крещенія читается: (слѣдуетъ изложеніе узаконенія на греческаго языка буквеначертаніи на восьми строкахъ, затѣмъ на русскомъ); и крещаетъ дитя въ три погруженія, то есть именно въ три низвожденія въ водѣ, говоря такъ: крещается рабъ Божій во имя Отца, аминь, и низводитъ его въ купели, въ которой находится освященная вода, и поливаетъ всего его одинъ разъ, и опять не много выпрямляется, возводя дитя, и низводитъ его во второй разъ въ воду и поливаетъ его равнымъ образомъ говоря: и Сына, аминь, и опять становится прямо и низводитъ его опять въ третій разъ, равнымъ образомъ говоря: и Святаго Духа, аминь, и тогда поливаетъ его окончательно; потомъ вынимаетъ его изъ купели и даетъ его восприемнику“.

Въ преніяхъ съ Арсеніемъ Сухановымъ (посланникомъ російской Церкви при питомѣ всероссійскомъ патріархѣ Іосифѣ) греки говорили ему о своемъ крещеніи: мы въ крещеніи обливаемся, а не погружаемся въ купели, тако мы изначала пріяли и держимъ, а у насъ то именуется и погруженіе, что трижды на крещаемаго святитель руку возводитъ и низводитъ, егда воду ліетъ на него (стран. 26).

Изъ сихъ заявленій выясняется, что въ новоеллинской церкви поливательное крещеніе вошло въ церковный законъ, и что предсѣдатели еллинорусскаго 1666 г. собора, возвеличенные именемъ судей вселенной: Паисій папа и патріархъ Александрійскій, и Макарій патріархъ Антіохійскій, насадители въ Святороссійской церкви новыхъ реформъ вѣры, мнимые властители надъ загробною судьбою душъ христіанскихъ,—безблагодатные обливанды. Безчивіе поливательнаго крещенія весьма чуждо тайнодѣйствія благодати въ Свято-духовныхъ пророчествахъ предначертанной, и таинниками вѣры благовѣствованной.

Святаго Михея пророчество: „Той обратитъ, и ущедритъ ны, и погрузитъ неправды наша, и ввержетъ въ глубины морскія вся грѣхи наша“ (7, 19) святой Василій Великій приписалъ Христову крещенію.

Въ толкованіи 28 псалма, онъ же 31 псалма (по преданію церкви чтомага при тайнодѣйствіи крещенія) слова: „Обаче въ потопѣ водъ много къ нему не приближатся“ (стихъ 6)—въ толкованіи выяснилъ: по елику грѣхи не приближатся къ приѣмлющему водою и духомъ крещенія, оставленіе прегрѣшеній. И по 28 псалма словамъ: „Господь потопъ населяетъ“, сей же святитель въ толкованіи написалъ: крещенія благодать Давидъ потопомъ именуеть.

По словамъ Апостола Павла: „Елицы во Христа крестихомся, въ смерть Его крестихомся; спогребомся ему крещеніемъ въ смерть“ (зач. 91). Священный Іоаннъ Златоустый Патріархъ въ бесѣдѣ написалъ: еже убо крестъ Христовъ и Гробъ, сіе намъ бысть крещеніе. И въ 40-й бесѣдѣ на 1-е посланіе коринѣянамъ: еже бо креститися и погружатися, таже возникати, еже во адъ снтія есть знаменіе, и еже отъ-туду восхожденія.

Поливательное крещеніе, не соотвѣтствуя симъ пророко-Апостольскимъ тайнословіямъ, противное пятидесятому правилу божественныхъ Апостоль, не осуществляетъ духовнаго порожденія и спасительнаго ковчега, и, какъ безблагодатное, праведно святою старопатріархальною Церковію отрицалось съ проклятіемъ. Священный Филаретъ всероссійскій Патріархъ въ своемъ соборномъ изложеніи отозвался: „отъ лѣтъ убо приснопамятнаго и святаго великаго князя Владиміра, даже до днесь по лѣто 7128-е никто же въ насъ сотворилъ таковъ соблазнь еретичества, что бы латынь и иныхъ различныхъ вѣръ не крестити. (Листъ 561). По-неже римляне въ крещеніи обливають, по сей ереси и латынь подобаетъ убо, и всѣхъ отъ различныхъ еретическихъ вѣръ совершенно крестити (листъ 573).

Пятый всероссійскій Патріархъ Іосифъ, при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патріаршествовавшій, въ изданномъ печатію большемъ потребникѣ отозвался: „проклинаю скверное крещеніе ихъ люторское обливаемое, а не погружаемое по Господню образу, иже во Іорданѣ (На листу 262). Напротивъ сего Досиѣей Іерусалим-

скій патріархъ въ грамотѣ, присланной по смерти царя Алексія Михайловича его сыновьямъ Ивану и Петру, написалъ: крещаемый внидеть въ воду и погружается до онаго мѣста. И прочая мѣста священникъ своими руками крещаетъ (т. е. обливаетъ), яко же Христось во Иорданѣ крестися и вниде во струи, и Предтеча своими руками приѣмля отъ струй воды и крести прочая части того святаго тѣла, которыя не были въ водѣ. Кто же изъ двухъ одного 17-го вѣка патріарховъ о Христовомъ крещеніи свидѣтельствоваля суцую истину, и кто постыдную и богооскорбительную лжю; свидѣтельство священнаго Іосифа основано на священномъ писаніи и святоотеческихъ преданіяхъ, а Досіоеево на лжезагадочныхъ вымыслахъ, а божественное евангеліе законяеть чужегласія избѣгать (Іоанна зач. 35).

Древнѣйшій богогласный и богопрославленный патріархъ Іоаннъ Златоустъ написалъ: „Ниже Апостолу повиноватися подобаеть, аще нѣчто свое глаголетъ, аще нѣчто челоуѣческое (2-е правоуч. 2 посл. Тимое.).

Соглашаясь съ новоеллинскою церковію, и русскій Правительствующій Синодъ въ нарочито сочиненной и напечатанной въ 1724 году книжицѣ, поливательное крещеніе созналъ благодатнымъ, равночестнымъ и равносильнымъ погружаемому (листъ 5).

Изъ сего видится, что святая старопатріархальная церковъ прокліналя, то новопатріархальная благословляеть.

При такихъ не обрядовыхъ разностяхъ, но о самой печати вѣры разгласяхъ, не можетъ быть единеніе Церкви, по священнаго Златоуста написанію: „не бо будетъ Церковъ едина, раздравшимся иже въ ней, и другъ на друга воставшимъ (въ 1-й бесѣдѣ на 2-е посланіе Коринѣомъ).

Разборъ подпольной брошюры.—Мы во многихъ мѣстахъ указывали, что отрывки свидѣтельствъ, приводимыхъ безпоповцемъ, невѣрны, ложны, лукавы. Такъ и здѣсь о поливательномъ крещеніи изъ отрывка безпоповца никакой истины не видно; о какомъ крещеніи здѣсь говорится, о всеобдержномъ ли, или, какъ и въ нашихъ до-Никоновскихъ требникахъ, о случайномъ?

О всеобдержномъ обычаѣ такихъ темныхъ свидѣтельствъ приводить не должно; иначе безпоповцу придется обвинять и всю до-Никоновскую русскую Церковъ, ибо безпоповецъ самъ же проговорился, что наши славянскіе служебники такъ выражаются: „въ виду опасности залитія“, или утоцленія повелѣвають крестить поливательно. Притомъ и свидѣтельство неизвѣстнаго лица не достовѣрно о поливательномъ крещеніи грековъ.

А если Арсеній Сухановъ говорилъ о всеобдержномъ поливательномъ крещеніи у грековъ, то почему Іосифъ Патріархъ,

услышавшій это отъ Арсенія, не проклиналъ крещенія грековъ, какъ проклиналъ крещеніе западной Церкви „лютерское“? и не лукаво ли безпоповецъ, говоря о грекахъ, вставляетъ проклятія Іосифа Патріарха, произнесенныя на лютеровъ; не найдя ясной вины на грековъ, онъ хочетъ подтвердить ложь лукавствомъ; клятвы, сказанныя на западную Церковь, приводитъ въ рѣчи о восточной Церкви, которую обвиняли и обвиняють одни латины, да наши раскольники; а книги: о вѣрѣ и Кириллова похваляютъ восточную Церковь за благочестіе.

Безпоповецъ, обзывая безблагодатными обливанцами восточныхъ патріарховъ, почему не обвиняетъ патріарха Іосифа, который велѣлъ слушать и почитать этихъ патріарховъ, какъ самого Христа, а отметающихся отъ нихъ назвалъ отметниками Христа (кн. о вѣрѣ Московск. печати 1648 г. гл. 25, л. 232)

Затѣмъ, какъ согласить слова двухъ писателей? Батовъ приводитъ, что греки крестятся поливательно, а Филипповъ Тертіи Ивановъ, писавшій иногда въ защиту раскола, писалъ, что греки принимаютъ латинъ подъ крещеніе (современ. церк. вопросы стр. 333)? два защитника раскола и говорятъ не одинаково, кому больше вѣрить?

Потомъ безпоповецъ, обвиняя нынѣшнюю Церковь въ принятіи обливанцевъ безъ повторенія крещенія, приводитъ слова патріарха Филарета: что отъ лѣтъ св. Князя Владиміра даже до днесь до лѣта 7128-е не было такого соблазна, чтобы не крестить латинъ. Но если не было такого соблазна, то что понудило Филарета и писать это; самое слово: „до днесь“ не доказываетъ ли, что принятіе латинъ, не желательное Филарету, въ нашей русской Церкви было? А что оно дѣйствительно было, о семъ свидѣлствуютъ требники 15-го вѣка, въ коихъ положены чинопріемы латинамъ безъ повторенія крещенія, а чрезъ св. муропомазаніе. Потомъ въ пергаменной Кормчіи 13-го вѣка преп. Нифонтъ Епископъ Новгородскій повелѣвалъ принимать латинъ также безъ повторенія крещенія,—помазать св. муромъ и за литургіей причастить св. таинъ.

И въ восточной Церкви, Митрополитъ Ефесскій Маркъ не только не перекрещивалъ латинъ, но и въ вину не ставилъ имъ поливательнаго крещенія, а приписывалъ въ вину отступленія ихъ отъ правовѣрія, не правильное исповѣданіе о

Св. Духъ, говоря, что латинны именно чрезъ это самое опасное и богохульное нововведеніе сдѣлались еретиками; и однако этотъ великій мужъ принималъ ихъ безъ повторенія крещенія, по примѣру втораго вселенскаго Собора, на основаніи его 7-го правила, какъ принимались: Аріане, Македоніане, Савватіане, Новатіане и другіе еретики (окружное посланіе Марка Митр. Ефесск.).

Также принималъ ихъ и св. Савва Сербскій, о чемъ пишется въ житіи его, въ рукописи 15-го вѣка и въ спискѣ 16-го вѣка.

Какъ безпоповецъ сочтетъ этихъ великихъ мужей,—за еретиковъ что-ли?

Конечно безпоповецъ не задумался бы причислить ихъ къ еретикамъ, если бы они не были засвидѣтельствованы Церковью. Но такъ какъ Церковь ихъ причислила къ лику святыхъ, и почитаетъ св. Савву 13 Января а св. Нифонта 8 Апрѣля; а Марка Ефесскаго преп. Сергій Радонежскій Чудотворецъ назвалъ Апостольскимъ мужемъ, то безпоповцу и стыдно открыто возставать на нихъ; но нападая на Церковь, онъ дѣлаетъ нападеніе и на этихъ святыхъ мужей.

Вѣрны ли, послѣ этого, слова, что отъ лѣтъ Владиміра до патріарха Филарета не принимались латинны безъ повторенія крещенія?

За тѣмъ, старопечатная Кормчія въ отвѣтѣ Тимоою пре-свитера говоритъ, что Армянъ, Яковитовъ и Несторіанъ Божественнымъ муромъ помазуютъ, а не крестятъ.

И 7-е правило 2-го вселенскаго Собора Аріанъ и другихъ еретиковъ повелѣваетъ принимать чрезъ св. муропомазаніе безъ повторенія крещенія. А у Филарета патріарха въ Соборномъ уложеніи на оборотъ, требуется повтореніе крещенія безъ муропомазанія и притомъ не еретиковъ, но своихъ же христіанъ, бѣлорусцевъ (больш. потребн. л. 586 и 588), и обязательное крещеніе латинъ, л. 573.

Сомнительно допустить, чтобы Филаретъ патріархъ могъ такъ поступить; могъ ли Патріархъ не знать правилъ очинопріемъ: Марка Митрополита Ефесскаго, Саввы архіепископа Сербскаго и Нифонта епископа Новгородскаго? Что бы сказалъ безпоповецъ, если бы такъ поступилъ патріархъ Никонъ или кто другой изъ позднѣйшихъ іерарховъ?

Можетъ ли быть, чтобы Филаретъ патріархъ вопреки правилъ повелѣвалъ всѣхъ безъ разсмотрѣнія крестить?

Филаретъ въ Соборномъ изложеніи на л. 568 говоритъ: „Азъ убо смиренный Филаретъ патріархъ, единомудрствую по

святыхъ отецъ правиломъ и седми вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ и со всѣми вселенскими патріархи и съ преосвященными митрополиты и съ архіепископы и епископы и со всѣмъ освященнымъ Соборомъ всея великія россіи..... послѣдующе заповѣдемъ св. Апостоль и св. отецъ“.

Но въ церковныхъ правилахъ указано о пріятіи обрашающихся еретикъ чины различныя: овѣхъ крестити, овѣхъ Муромъ помазovati, овѣхъ же чрезъ покаяніе: смотри въ Кормчіи 1-го вселенскаго Собора правило 8-е, 2-го Собора правило 7-е, 6-го вселенскаго Собора правило 95 е, Василия Велик. прав. 1-е и 47-е, Лаодикійскаго Собора прав. 7-е. Соборное посланіе къ Мартирію на листу 192-мъ, Кареагенскаго Собора правил. 47 и 69, Тимоѳея пресвитера великія церкви въ словѣ 34-мъ, Никона Черногорца въ книгѣ 1-й въ словѣ 63-мъ, Матѳея правильника составъ 1-й гл. 2, Севаста Арменула въ книгѣ на различныхъ мѣстахъ, и въ книгѣ Лѣствица въ словѣ 15-мъ л. 134, и въ благовѣстномъ Евангеліи отъ Іоанна зач. 44, въ преводномъ толкованіи, и въ книгѣ просвѣтитель въ словѣ 15-мъ и въ потребникѣ Іоасафовскомъ на л. 607 и 657.

Ужели Святѣшій патріархъ Филаретъ съ своимъ Соборомъ о крещеніи отъ еретикъ 2-го и 3-го чина по безпоповскому умствованію разврацалъ соборное свв. отецъ узаконеніе? Едва ли онъ могъ повелѣвать въ противность св. Соборной Церкви безъ всякаго разсмотрѣнія приходящихъ отъ всѣхъ еретиковъ крестить.

Такое развраченіе мы видимъ только у безпоповцевъ, которые за неимѣніемъ мура не убоились извращать правила святыхъ отецъ, перекрещивать всѣхъ подъ рядъ, даже и тѣхъ, которыхъ правила повелѣвають принимать чрезъ покаяніе *). Не распинаютъ ли Христа безпоповцы по Апостолу? Филаретъ же былъ Патріархъ, а не безпоповецъ, притомъ и правила повелѣвають перекрещивать только самыхъ важныхъ еретиковъ, погрѣшающихъ въ самыхъ важныхъ извращеніяхъ догматовъ христіанской истины, но ни одно правило не упоминаетъ и не порочитъ смотрительнаго поливательнаго и кропительнаго крещенія при исповѣданіи правой вѣры. Правила

*) Раскольники перекрещеванцы не слушаютъ и своего учителя Аввакума, который говоритъ: „Аще Никоніане крестятъ дѣтей, подобаетъ послѣ ихъ православному попу сызнова молитвы вся говорить, а не отрицать паки, ниже второе погружать“ (материалы для раскола томъ 8-й).

не принимаютъ такого крещенія, которое совершалось нѣкоторыми важными еретиками единымъ погруженіемъ и безъ призыванія имени Св. Троицы.

Приведемъ нѣкоторые вышеупомянутыя правила изъ Кормчіи, — какіе еретики покрещевались, и какіе не покрещевались, и разберемъ нѣкоторыхъ еретиковъ ереси, тогда яснѣе будетъ видно, правъ ли безпоповецъ, перекрещивающій всѣхъ, и обвиняющій Церковь въ непокрещеваніи обливанцевъ. И на чьей сторонѣ будетъ Филаретъ патріархъ, который не могъ поступать по-безпоповски вопреки св. отецъ правилъ.

Принимались чрезъ крещеніе: Маркіониты, Монтанисты, Манихеи, Евноміане, Павликіане, Фотиніане, Савеліане и проч. (Тимоѳ. пресвит. гл. 70. 8-е прав. 2-го вселенск. Собора. Кн. прав. свв. Апостоль, 95 прав. 6-го всел. Константинопольскаго Собора, посл. къ Мартирію еписк. Антиох. гл. 37).

Павликіане, не признавали троичности лицъ Божества; отвергали воплощеніе Бога Слова и почитали Иисуса Христа простымъ человѣкомъ (Евсевія Істор. кн. 7, 27. 30). Фотиніане имѣли ересь Павла Самосатскаго, и Савелія, и Монтана; проповѣдывали Христа проста человѣка, не отъ Отца прежде вѣкъ, но отъ Маріи начало приѣма (толков. 7-го прав. Лаодик. Собора); считаю нужнымъ сказать, Фотиніанъ Лаодикійск. Соборъ 7-мъ правиломъ повелѣваетъ принимать не чрезъ крещеніе, а чрезъ помазаніе св. мѣромъ. Монтанисты—Фриги, послѣдователи Монтана, который выдавалъ себя за обѣтованнаго Параклита, т. е. Св. Духа, и установилъ крещеніе не во имя св. Троицы, а во имя свое, и сопровождавшей его женщины Прискилы (Арменопул. кн. 6). Евноміане не признавали Сына и Духа Св. единосущными Богу Отцу, и крестили въ одно погруженіе, какъ Савеліане сливавшіе три лица Божества въ одно лице. (Арменопул. кн. 6). Вотъ какихъ еретиковъ правила повелѣваютъ крестить, а не обливанцевъ.

Принимались чрезъ св. мѣропомазаніе: четырнадцатники, Новитіане, Аріане, Македоніане, Аполлинаріане (7-е прав. 2-го всел. Соб. 7-е прав. Лаодик. Соб. посл. Константинопол. Соб. къ Мартирію. И книг. Правил. свв. Апостол. и 95 прав. 6-го всел. Соб.).

Четырнадцатники праздновали Пасху въ 14-й день луны, хотя бы этотъ день былъ и не воскресный.

Новатіаны именовали себя чистыми и лучшими и не принимали покаянія отъ согрѣшшихъ послѣ крещенія.

Аріане отгегали Божество Иисуса Христа; Македоніане Божество св. Духа отвергали, Аполлинаріане плоть Христову

считали бездушною. И вотъ такихъ-то еретиковъ, какъ Аріане и Македоніане правила св. Отець перекрещивать не повелѣваютъ. А Несторіанъ, учившихъ не именовать Богородицею Пресвятую Дѣву Марію, правила повелѣваютъ принимать 3-мъ чиномъ, чрезъ одно покаяніе и проклятіе ересей (Тимоѳея пресвитера гл. 70).

На какихъ же правилахъ безпоповецъ позволяетъ себѣ обвинять въ обливательномъ крещеніи истинныхъ христіанъ грековъ? и возможно ли думать, чтобы Филаретъ патріархъ издавалъ свои правила о крещеніи латинъ вопреки этихъ правилъ? и не оказывается ли самъ безпоповецъ нарушителемъ этихъ правилъ, какъ и всѣ раскольники перекрещенцы, извращая 2-е и 3-е чинопріятіе въ одно 1-е чинопріятіе?

Если поливательное крещеніе безблагодатное, какъ говоритъ безпоповецъ, и старопатріархальною Церковью съ проклятіемъ отрицалось, то какъ же могла та же старопатріархальная Церковь вопреки словъ безпоповца почитать за святыхъ, и прославлять мощи (прославленные Самимъ Богомъ чудодѣйствіями) не покрещеныхъ изъ латинской вѣры Св. Исидора юродиваго Ростовскаго Чудотворца (14 Мая), св. мученика Меркурія Смоленскаго Чудотворца (24 Ноября) и св. Шимона Варяжскаго Кіево-Печерскаго Чудотворца (патер. Печерск. л. 108) и съ нимъ яже до 3000 душъ купно со іереи, суще отъ латинскія вѣры не покрещеваны.

И какъ могли принимать наши древніе патріархи: Іовъ и Филаретъ посвященіе отъ грековъ, которые вмѣстѣ съ латинами и съ ихъ папой (Римскимъ) освящали Церковь въ Барѣ Градѣ и полагали мощи св. Николая Чудотворца (9 Мая перенесеніе мощей) и тѣмъ сообщались съ обливанцами.

Лукаво безпоповецъ привелъ и правило свв. Апостоловъ 50-е, въ правилѣ говорится о такомъ крещеніи, которое совершалось у еретиковъ въ одно погруженіе, и не во имя св. Троицы, а въ смерть Господню, эти еретики погружая единожды, не говорили: во имя Отца, и Сына и Св. Духа. По сему правило и говоритъ: „аще который епископъ или пресвитеръ не креститъ въ три погруженія, единѣмъ приглашеніемъ (св. Троицы), но во едино погруженіе въ смерть Господню даемо, да извержется таковой, не рече бо Господь въ смерть мою крестите: но шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына и Св. Духа“. Подобные еретики упоминаются въ 8-мъ правилѣ 2-го вселенскаго Собора: „Иже единѣмъ погруженіемъ крещающаеся: Евноминіане и Савелліане и Фриги“. О коихъ у насъ выше сказано.

Гдѣ же безпоповецъ нашелъ въ нашей церкви крещеніе, въ одно погруженіе и не въ Святую Троицу? Не самъ ли безпоповецъ, говоря о поливательномъ крещеніи грековъ, привелъ слова изъ греческаго номоканона: „И крещается дитя въ три погруженія“.

Не совѣстно ли безпоповцу обращать правила Апостольскія въ свою ложь и приписывать церкви то, чего въ ней не обрѣтается. Это весьма нейдетъ къ старческой сѣдинѣ безпоповца.

Въ Церкви православной совершаютъ тайну св. крещенія по повелѣнію Божию (Матѳ. зач. 116) и преданію Апостольскому (прав. Апост. 49 и 50) во имя Св. Троицы, а не въ смерть Господню, и не единымъ погруженіемъ, но съ тремя въ воду погруженіями законно, обдержно; не допуская никакихъ случайностей о еретическомъ единопогружательномъ крещеніи не во имя Св. Троицы. О семъ свидѣлствуютъ новопечатные служебники и потребники, посему и порицанія достойнъ тотъ, кто старается обвинять насъ 50-мъ Апостольскимъ правиломъ. Также и о поливательномъ и кропительномъ крещеніи повелительнаго законоположенія не обрѣтается ни въ потребникахъ, ни въ служебникахъ новопечатныхъ. Смотрительное же поливательное и кропительное крещеніе допускала и не повторяла и до-Никоновская церковь. О смотрительномъ поливательномъ крещеніи въ до-Никоновской церкви повелѣніе смотри въ старопечатныхъ служебникахъ, печатанныхъ въ лѣто 7110 благословеніемъ Святѣйшаго Патріарха Іова, и въ 7114 по благословенію Митрополитовъ, и этими служебниками въ то время были довольно наполнены всѣ церкви и обители, и по нимъ всюду служили, и тайнодѣйствовали.

И Филаретъ патріархъ обливательно крещенныхъ не почиталъ не христіанами, какъ считаютъ безпоповцы, и не повторялъ надъ ними мвропомазанія. (Большой потребникъ л. 586, 588).

И если повторяемая тайны мвропомазанія отъ обливательно крещенныхъ не отвергались, но принимались, слѣдовательно и почитались за освященные отъ Духа Святаго, то можно ли повторять не повторяемую тайну крещенія (Катихизисъ гл. 72 разд. 10 и Матѳей Іерусалимск. сост. 2, гл. 1).

Въ предохраненіе этого не позволеннаго повторенія св. крещенія и издана Св. Синодомъ книжица, а старообрядцы вообще, и особенно безпоповцы, не различая обдержныя преданія и дѣйствія церковныя отъ случайно приемлемыхъ, не разли-

чаютъ и въ ученіи церкви о таинствѣ крещенія случайно совершаемое поливательное крещеніе отъ всеобдержнаго трехпогружательнаго. Посему и книжицу о поливательномъ крещеніи почитаютъ за свидѣтельство о всеобдержномъ принятіи сего крещенія, тогда какъ книжица съ той цѣлью и составлена, чтобы показать, что крещеніе, по случаю совершенное поливаніемъ, святою Церковью не повторяется, всеобдержно же св. Церковь имѣла и имѣетъ обычай совершать крещеніе погруженіемъ, а не обливаніемъ. Объ этомъ ясно говорится въ предисловіи самой оной книжицы: „Въ Церкви святой хотя погруженіемъ крестить былъ и есть обычай, однако по случаю и нуждѣ употребляемо было и поливательное крещеніе, какъ то въ слѣдующей книжицѣ показуется“ (л. 5).

Очевидно отсюда, къ чему направлены всѣ приведенные въ книжицѣ доводы, — именно къ доказательству, что при всеобдержномъ содержаніи трехпогружательнаго крещенія, по случаю, въ крайней нуждѣ, можетъ быть употреблено и крещеніе поливаніемъ, каковое повторенію не подлежитъ. Но безпоповецъ, извращая цѣль составленія книжицы, не справедливо обвиняетъ святою Церковь, аки бы она приняла поливательное крещеніе во обдержный обычай. И словами своими напрасно трудится поставлять въ вину Св. Синоду; поливательное крещеніе смотрительное, о которомъ упоминаетъ книжица, созналъ благодатнымъ и равночестнымъ и равносильнымъ погружательному не одинъ Св. Синодъ, а такъ же разумѣлъ въ свое время и святой священномуч. Кипріанъ Кароагенскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

С Л О В О

въ день торжественнаго вѣнчанія на царство и священнаго миропомазанія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича.

(О господствующихъ вѣніяхъ въ духовной жизни современнаго общества.)

Бога бойтесь, Царя чтите. 1 Петр. 2, 17.

Однажды приступили къ Господу фарисеи и саддукеи и, искушая Его, просили показать имъ знаменіе съ неба. Онъ же сказалъ имъ въ отвѣтъ: „вечеромъ вы говорите: будетъ ведро, потому что небо красно; и поутру (въ другое время): се-

годня ненастье, потому что небо багряно. Лицемъры! различать лице неба вы умѣете, а знаменій временъ не можете?“ И такъ, есть знаменія небесныя и знаменія времени. Первыя принадлежатъ къ внѣшней природѣ и служатъ къ распознаванію и предсказанію погоды, вторыя усматриваются въ самомъ ходѣ человѣческой жизни и состоятъ въ тѣхъ явленіяхъ и событіяхъ въ человѣческомъ мірѣ, которыя оказываютъ рѣшительное вліяніе на общій ходъ жизни людей, создавая извѣстное настроеніе въ обществѣ, придавая своему времени особенный характеръ. Если намъ, въ силу нашихъ житейскихъ нуждъ, нужно умѣть читать лице неба, то для нашего духовнаго блага мы непремѣнно должны различать знаменія своего времени. Чѣмъ же особеннымъ отличается наше время? Какія у насъ теперь господствующія вѣянія и настроенія въ обществѣ? Чтобы дать нѣкоторый отвѣтъ на этотъ вопросъ, посмотримъ на теперешнюю жизнь людей съ точки зрѣнія тѣхъ требованій, которыя предъявляются намъ въ Евангеліи нашего Господа и Спасителя.

„Если пребудете въ словѣ Моемъ — сказалъ Господь — то вы истинно Мои ученики. И познаете истину и истина сдѣлаетъ васъ свободными“. И такъ, каждый изъ насъ вѣрующихъ въ Господа долженъ быть питомцемъ божественной мудрости, той мудрости, которая, какъ яркій и сильный свѣтильникъ, освѣщаетъ до конца узкіе и широкіе пути жизни и даетъ каждому возможность быть достойнымъ сыномъ своего времени и наслѣдникомъ блаженной вѣчности. Повидимому люди никогда такъ не стремились къ истинѣ и мудрости, какъ въ настоящее время. Съ самаго нѣжнаго возраста многія тысячи людей подчиняются суровому игу науки и не мало людей несутъ его на себѣ десять или даже десятки лѣтъ. Но замѣчательно: между тѣмъ какъ теперь ни мало такъ наз. образованныхъ людей, людей *мудрыхъ* оч. мало. Даже у лицъ, прошедшихъ высшую школу, рядомъ съ большимъ запасомъ знаній по какой нибудь наукѣ очень часто поражаетъ неумѣнье осмыслить и оцѣнить самыя обыкновенныя вещи и явленія жизни и проистекающая отсюда неспособность упорядочить свою жизнь, согласивъ ее съ требованіями истины. Вообще наши образованные люди чаще всего умны болѣе для другихъ, чѣмъ для самихъ себя. Наука, которой они приносятъ такъ много жертвъ, въ большинствѣ случаевъ оказывается у нихъ огнемъ, который не только не согрѣваетъ ихъ, но и свѣтитъ имъ на пути жизни далеко не въ такой мѣрѣ, какъ бы слѣдовало. Поэтому наука сплошь и рядомъ не увеличиваетъ счастья чело-

вѣка науки. Весьма часто, только надмевая его умъ, она вообще не созидаетъ его; позволяя ему лучше видѣть отрицательныя стороны жизни, по большей части плохо указываетъ ему средства къ ихъ устраненію. Отсюда разнузданность мысли и увлеченіе всякимъ вѣтромъ ученій въ нашемъ такъ наз. образованномъ обществѣ, отсюда всякія разочарованія. И сбывается теперь надъ весьма многими вкусившими отъ плода знанія слово премудраго: „приложивый разумъ приложитъ болѣзнь“ (Еккл. 1, 18). Простой же народъ нашъ, не видя высоты жизни и вообще несомнѣнной мудрости у людей многучившихся и потому не чувствуя къ нимъ уваженія, остается чуждъ мысли о высокомъ облагораживающемъ значеніи просвѣщенія и не спѣшитъ изъ мрака невѣдѣнія къ свѣту истины. Но отчего же многіе, даже всегда учась, такъ и не могутъ теперь придти къ уразумѣнію истины? оттого что по гордости своей выше всего поставляютъ свой разумъ. Чтобы не сознаться въ его ограниченности, они готовы даже отвергать существованіе міра высшаго, невидимаго. Наука, по мнѣнію мудрыхъ вѣка сего, имѣетъ дѣло лишь съ міромъ явленій, подлежащихъ провѣркѣ внѣшняго опыта; цѣль науки дать человѣку господство надъ природой и способствовать устроенію его внѣшняго благосостоянія. Физическое здоровье, матеріальный достатокъ и хорошее общественное устройство—вотъ все, что нужно человѣку. Все, что сверхъ сего, къ чему ведетъ людей религіозная вѣра, по ихъ мнѣнію, пустая мечта. Понятно, что при такомъ положеніи дѣла стремящіеся къ разнымъ вѣдѣніямъ пренебрегаютъ постиженіемъ Того, Кто сказалъ о себѣ: Азъ есмь истина (Іоан. 14, 6). Между тѣмъ душа наша алчетъ богопознанія, какъ своего хлѣба. Такимъ образомъ, между тѣмъ какъ язычество низвело Бога на степень человѣка, теперь чрезмѣрно возвышаютъ человѣка, обожествляя его разумъ. Но откуда протекаетъ гордость человѣческаго ума? Отъ успѣховъ естественнонаучнаго знанія. Люди, проникая въ тайны природы, не хотятъ видѣть, что ихъ торжество надъ природой въ сущности не велико и притомъ слишкомъ дорого обходится. А главное, чего не желаютъ понять люди, это — то, что умноженіе знанія само по себѣ не даетъ людямъ счастья. Свѣтъ науки — это слабый, переменчивый и холодный свѣтъ луны. Для того же, чтобы распустился цвѣтъ человѣческаго счастья, нуженъ свѣтъ яркаго и горячаго солнца. Солнце человѣческой исторіи есть Христосъ. Но гордые люди для своего счастья хотятъ сами избрѣсти себѣ свое солнце, какъ будто можно избрѣсти его.

Христіанство есть религія смиренія, терпѣнія, любви и всепрощенія. Оно требуетъ отъ своихъ послѣдователей чистоты сердца. Непремѣннымъ и лучшимъ стражемъ этой чистоты есть страхъ Божій. „Гдѣ страхъ Божій,—пишетъ св. Григорій Богословъ,—тамъ соблюденіе заповѣдей, гдѣ соблюденіе заповѣдей, тамъ очищеніе плоти, гдѣ очищеніе плоти, тамъ озареніе мысли.“ *) „Человѣческой природѣ,—разсуждаетъ св. Исаакъ Сиринъ, чтобы хранить предѣлы послушанія Богу, потребенъ страхъ. Этотъ страхъ есть отеческій жезлъ, управляющій нами... Страхъ вводитъ насъ въ корабль покаянія, перевозитъ по смрадному морю жизни и путеводитъ къ божественной пристани, которая есть любовь“ **).

Въ настоящее время преувеличенное понятіе о правахъ человѣческаго разума и свободѣ человѣка чрезмѣрно ослабляетъ въ людяхъ страхъ Божій и снимаетъ съ нихъ узду, удерживающую ихъ отъ жизни по внушенію своихъ страстей и похотей. Но служеніе страстямъ есть въ сущности язычество. Поэтому въ настоящее время жизнь большинства, думающаго служить и Богу и мамонѣ, полухристіанская полуязыческая. Сердце весьма многихъ напоминаетъ теперь дворы храма Иеговы, оскверненные внесеніемъ туда идоловъ. Не мало тамъ этихъ идоловъ, но главнѣйшихъ—три: гордость, страсть къ наживѣ и плотоугодіе.

Гордость современныхъ людей болѣзненно возбуждаетъ ихъ противъ ограниченій и стѣсненій, откуда бы они ни шли,—со стороны ли церкви, власти Государственной или родительской. Нежеланіе повиноваться нерѣдко выражается теперь въ открытомъ несогласіи съ требованіями власти, въ явномъ противленіи ей. Замѣчательно, что не желающіе подчиняться ей гл. обр. принадлежатъ къ числу людей молодого поколѣнія. Они встаютъ противъ ограниченія со стороны власти, желаютъ отмѣнить весь или почти весь строй теперешней жизни, нанося тѣмъ величайшую несправедливость многимъ тысячамъ людей. Рѣшеніе вопроса: что дѣлать затѣмъ, или беззаботно предоставляется будущему или же дается въ формѣ весьма разнообразной, болѣе или менѣе странной, болѣе или менѣе оскорбительной для ума и сердца. Если когда, то именно теперь требуется для общества разумная и твердая власть, чтобы каждому указывать принадлежащее ему мѣсто, дабы ученикъ не дѣлалъ себя учителемъ, слуга—господиномъ.

*) Твор. М. 1889 г. т. III. 213.

**) Сл. Подв. 1838 г. стр. 37, 568. 371.

Стремленіє къ наживѣ въ настоящее время достигло особаго напряженія. Прислушайтесь и присмотритесь теперь къ кипучей дѣятельности большихъ городовъ; увлеченные ею не представляютъ ли своего рода мощныхъ водоворотовъ, гдѣ сталкиваются живыя стремленія многихъ тысячъ людей, гдѣ часто въ самое короткое время устраиваются и разрѣшаются обширнѣйшія предпріятія. По рельсамъ, проводамъ телеграфовъ и телефоновъ, этимъ нервамъ цивилизаціи, возбужденіе большихъ центровъ передается малымъ градамъ и весямъ. Но что же производить это, разливающееся по всей странѣ непремѣнное и напряженное оживленіе? Не ошибемся, если скажемъ, что его, главнымъ образомъ, вызываетъ стремленіе къ наживѣ. Богатство для большинства стало теперь чѣмъ-то подобнымъ тому золотому тельцу, около котораго одушевленно скакали израильскіе люди. Бѣдная душа человѣческая! чего только не приходится ей переживать съ тѣхъ поръ, какъ возникнетъ въ ней стремленіе къ матеріальной наживѣ. Прежде всего она слишкомъ часто остается безъ духовной пищи, безъ духовныхъ утѣшеній, такъ какъ часто некогда думать о хлѣбѣ небесномъ: тому, кто очень занятъ исканіемъ хлѣба земнаго. Далѣе извѣстно, что пріобрѣтеніе богатства сопряжено со многими огорченіями, страхами, разочарованіями. Но вотъ человѣкъ своимъ трудомъ и искусствомъ достигъ нѣкотораго обезпеченія; хорошо если онъ остановится во время, помня сказанное: „великое пріобрѣтеніе быть благочестивымъ и довольнымъ; мы ничего не привесли въ міръ, явно, что ничего не можемъ и вынести изъ него. Имѣя пропитаніе и одежду будемъ довольны тѣмъ“ (I Тим. 6, 6—8). Но что будетъ, если имъ овладѣетъ желаніе собрать себѣ богатія имѣнія на лѣта многа? Несомнѣнно, онъ подвергнетъ себя многимъ и серьезнымъ духовнымъ опасностямъ. У богатыхъ естественно развивается гордость и жестокость къ людямъ; однимъ изъ непремѣнныхъ послѣдствій излишне скопленнаго богатства является то, что оно превращаетъ человѣка въ своего сторожа, вызывая заботу о сохраненіи накопленныхъ сокровищъ и постоянную боязнь за ихъ цѣлость. Поэтому справедливо сказано, что богатство для добродѣтели, то же, что обозъ для войска. Обозъ затрудняетъ движеніе войскъ, и попеченіе о его цѣлости не обходится даромъ. Впрочемъ, этимъ еще далеко не ограничивается зло, сопряженное съ богатствомъ. Оно мощно толкаетъ человѣка на широкой, но гибельный путь служенія страстямъ и похоти, такъ какъ

доставляетъ всё къ тому способъ. Такъ обр. богатство, которое издали кажется людямъ источникомъ величайшихъ благъ, на самомъ дѣлѣ по большей части оказывается инымъ: оно не даетъ покоя тому, кто ищетъ его, и легко портитъ того, кто владѣетъ имъ. Желаящіе обогащаться—пишетъ св. апостолъ языковъ—падаютъ въ искушеніе и въ сѣть и во многія безразсудныя и вредныя похоти, которыя погружаютъ людей въ бѣдствіе и пагубу, ибо корень всѣхъ золъ—сребролюбіе “(1 Тим. 6, 9. 10),

Третій кумирь, предъ которымъ преклоняются теперь люди, это ихъ плоть съ ея похотью. Конечно, во всё времена чело-вѣчество было склонно служить своимъ низкимъ страстямъ; но въ настоящее время это служеніе получило особую силу, приняло особый характеръ. Въ самомъ дѣлѣ: хотя нашъ вѣкъ хвалится своимъ духовнымъ развитіемъ и осуждаетъ складъ жизни предковъ, находя его дикимъ, тѣмъ не менѣе самъ онъ совсѣмъ не освободился отъ грубыхъ пороковъ чувственности. Тучныя трапезы, на которыхъ предлагается богатое утѣшеніе чреву и за которыми совершаются обильныя возліянія опьяняющихъ напитковъ, теперь не въ меньшей чести, чѣмъ въ глубокой древности. Мало того. Требования чрева стали теперь сложнѣй, разнообразнѣй и выше. Къ служенію чреву относятся съ особой любовью и серьезностію, какъ дѣлу весьма важному и пріятнѣйшему въ жизни человѣка. Собственно страсть къ вину производитъ въ народѣ не меньшее опустошеніе и даже причиняетъ ему больше зла, чѣмъ это замѣчалось назадъ тому напр. полвѣка. Гдѣ пьянство, тамъ всякая нечистота. И вотъ, опытъ показываетъ, что количество пороковъ и преступленій противъ чистоты нравовъ все умножается; являются цѣлыя тысячи малолѣтнихъ преступниковъ. Большіе города, гдѣ въ борьбѣ за существованіе цѣлыя тысячи своихъ и пришлыхъ людей стараются всемірно облегчить себѣ тяготу жизни, являются настоящими очагами нравственной заразы, быстро разносимой во всё стороны.

Прежде, согрѣшая противъ чистоты нравовъ, внутренне чувствовали неловкость и старались скрыть свои дѣянія отъ постороннихъ. Теперь, повинувшись внушеніямъ ложной мудрости, не видящей существеннаго различія между человѣкомъ и животнымъ, оч. многіе грѣшатъ смѣло и открыто; они считаютъ возможнымъ оправдывать себя, ссылаясь на слабость силъ человѣка, на ограниченность эго свободы, той свободы, которую въ другомъ случаѣ они готовы считать безграничною.

Прежде порокъ, именно какъ порокъ, считался отвратительнымъ. Теперь же стараются придать ему обольстительную форму. Этимъ недостойнымъ дѣломъ особенно заняты нѣкоторые писатели; они въ своихъ описаніяхъ того, о чемъ бы слѣдовало молчать, умѣло разливаютъ тонкій и сладостный ядъ грѣха, воспламеняющій плотскую похоть у читателей. Что же удивительнаго, если молодые люди, даже еще не вышедшіе изъ отрочества, съ незапятнанною душой, получивъ себѣ такія книги, быстро измѣняются. Ихъ воображеніе становится грязнымъ, аромат душевной чистоты и нетронутости отлетаетъ; грѣхъ сильно влечетъ ихъ къ себѣ; ихъ взоры, прежде устремлявшіеся къ прекрасному, теперь ищутъ совсѣмъ другаго. И вотъ, ободряемые худымъ поведеніемъ взрослыхъ, которое для нихъ теперь не тайна, они падаютъ. Первое паденіе устрашаетъ ихъ, но потомъ повтореніе грѣхопаденій дѣлаетъ грѣхъ дѣломъ обычнымъ.

Сказаннаго достаточно, чтобы видѣть, что въ современныхъ духовныхъ вѣяніяхъ и вообще складѣ нашей жизни есть оч. много опаснаго для нашего ума, сердца и здоровья. И вредныя вѣянія уже немало причинили зла. Нашъ вѣкъ справедливо называютъ нервнымъ; нервность теперешнихъ людей есть одно изъ очевидныхъ доказательствъ того, что большинство современнаго поколѣнія больно душой и нездорово тѣломъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ нашей землѣ еще много „святаго сѣмени“, которымъ стоитъ и держится наша держава (Ис. 6, 13). Однако ясно, что если настроеніе большинства людей не измѣнится къ лучшему, то быть грозѣ великой, при которой изольются на насъ многочисленныя и разнообразныя бѣды. Что же можетъ отвратить потокъ такихъ бѣдствій? Единственно исполненіе нами заповѣди Апостола: „Бога бойтесь, Царя чтите! Страхъ Божій научить насъ всякой премудрости и добродѣтели, почтительное же повиновеніе Царю дастъ силу законамъ, т. е. утвердитъ тотъ якорь, который не дастъ бурнымъ теченіямъ времени нести государственный корабль на мели и скалы. Если бы мы стали воздавать Божіе Богу и кесарево кесареви, то для нашей страны началось какъ бы „лѣто пріятно“ (Лук. 4, 19). Тогда бы возвысилась слава и умножился блескъ вѣнца нашего Царственнаго Вождя, и насъ Господь не устрашалъ бы Своими знаменіями, а выну вѣнчалъ бы Своею милостію и щедростію. Аминь.

Законоучитель Тульск. Епарх. училища, священникъ

Димитрій Глаголевъ.

Царекій путь.

Яркимъ свѣточемъ въ современной тьмѣ возсіялъ для насъ **Высочайшій Манифестъ 26 Февраля.**

Положенъ, наконецъ, предѣлъ тѣмъ тревожнымъ слухамъ и толкамъ, которые такъ долго волновали наше общество относительно какого-то новаго, невѣдомаго, пути, предстоящаго будто бы Россіи. Слухи эти усиленно распространялись врагами Россіи какъ за границей, такъ и въ предѣлахъ нашей родины—въ печати, въ общественныхъ собраніяхъ и въ стѣнахъ учебныхъ заведеній, всюду вызывая смуту и броженіе, ропотъ и недовольство, охватившіе какъ высшіе, такъ и низшіе слои населенія. Дошло до того, что даже самыя бессмысленныя вѣсти находили себѣ вѣру, и никто уже не могъ отличить ложь отъ правды, возможное отъ невозможнаго. Съ каждымъ днемъ все сильнѣе чувствовалась потребность въ ясномъ словѣ, которое освободило бы Россію отъ сгущавшагося вокругъ нея мрака, и разъ на всегда указало бы ей тотъ путь, который предъ нею открывается.

Слово это нынѣ произнесено.

Самъ Державный Вождь Россіи провозгласилъ его и разъяснилъ намъ всѣ сомнѣнія, такъ мучительно тревожившія наши умы и сердца.

Мы теперь знаемъ, что Россія не покинетъ своего вѣковаго, испытаннаго пути, и что всѣ противорѣчившіе этому слухи никакого серьезнаго основанія не имѣли. Причиной ихъ возникновенія служила *„смута, посянная отчасти замыслами, враждебными государственному порядку, отчасти увлеченіемъ началами чуждыми русской жизни“*.

„Смута эта“, говоритъ Государь, *„препятствуетъ общей работѣ по улучшенію благосостоянія“* и, *„волнуя умы, отвлекаетъ ихъ отъ производительнаго труда и нерѣдко приводитъ къ гибели молодая силы, дорогія нашему сердцу и необходимыя ихъ семьямъ и родинѣ“*.

Разсѣять эту смуту, замѣнить лживыя иллюзіи реальною правдой и возвратить покой встревоженнымъ умамъ Русскихъ людей,—вотъ что рѣшилъ въ Своемъ любвеобильномъ сердцѣ Боговѣнчанный Отецъ Русскаго народа, и Онъ дѣйствительно совершилъ это великое дѣло, преисполнивъ радостною бодростью всѣхъ вѣрноподанныхъ сыновъ Своихъ, которые найдутъ въ Высочайшемъ Манифестѣ 26 Февраля ясный отвѣтъ

на всё волновавшие ихъ за послѣднее время вопросы, возбужденные враждебными государственному порядку и чуждыми русской жизни лжеученіями.

Лжеученія эти направлены, какъ извѣстно, противъ двухъ главныхъ устоевъ Русскаго Государства,—противъ Самодержавія его Царей и противъ Православія его Церкви, соединяющихся въ одномъ общемъ величавомъ, глубоко-религіозномъ понятіи Русской Царской Власти.

Этотъ характеръ Своей Власти Государь Императоръ выражаетъ съ категорическою ясностью въ слѣдующихъ, умиленныхъ для Русскаго сердца, начальныхъ словахъ Своего Манифеста:

„Изволеніемъ Промысла Божія вступивъ на Прародительскій Престолъ, Мы приняли священный обѣтъ предъ лицомъ Всевышняго и совѣстью Нашею святоблостни въковые устои Державы Россійской и посвятить жизнь Нашу служенію возлюбленному Отечеству“.

Итакъ, не на новый, неизвѣданный путь ведетъ Русскій Царь Свою Россію: Онъ твердо намѣренъ и впредь править ею, держась вѣрнаго, прямого пути Своихъ Державныхъ Прародителей, на которомъ свято хранятся „въковые устои Русскаго Государства“.

Дабы въ этомъ не оставалось ни малѣйшаго сомнѣнія, Государю угодно было подтвердить эту Свою основную мысль еще слѣдующими знаменательными словами:

„Въ неуспынныхъ заботахъ о подданныхъ Нашихъ, Мы обрѣли пути къ осуществленію народнаго блага въ разумъ приснопамятныхъ дѣлъ Державныхъ Нашихъ Предшественниковъ и прежде всего Незабвеннаго Родителя Нашего“.

Въ чемъ же заключалось главное „дѣло“ въ Божѣ почивающаго Императора Александра III?

Манифестъ, изданный въ знаменательный день 26 Февраля, въ пятьдесятъ восьмую годовщину рожденія великаго Царя-Миротворца, весьма точно опредѣляетъ Его дѣло слѣдующими словами:

„Укрѣпленіе порядка и правды въ Русской землѣ“.

Державный Сынъ Его, нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ, считаетъ Своимъ „священнымъ домомъ, возложеннымъ на Него Всемогущимъ Богомъ“,—доверить это дѣло укрѣпленія порядка и правды, „въ соотвѣтствіи съ возникающими потребностями народной жизни“.

Въ виду этого, Государь призываетъ всѣхъ Своихъ вѣрно-подданныхъ—

„содѣйствовать Ему къ утвержденію въ семьѣ, школѣ и общественной жизни нравственныхъ началъ, при которыхъ, подѣ стѣнію Самодержавной Власти, только и могутъ развиваться народное благосостояніе и увѣренность каждаго въ прочности его правъ“.

Да послужатъ эти слова государственной мудрости неизблѣмымъ руководствомъ всѣмъ государственнымъ и общественнымъ дѣятелямъ, въ особенности же родителямъ и воспитателямъ русскаго юношества, какъ въ низшихъ и среднихъ, такъ и въ высшихъ школахъ, ставшихъ, къ сожалѣнію, поприщемъ той антигосударственной смуты, которая „приводитъ къ гибели молодыя силы, дорогія сердцу Царя и необходимыя ихъ семьямъ и родинѣ“.

Но враги Россіи, какъ мы видѣли, стремятся не только къ тому, чтобы вывести Россію изъ-подѣ благодатной сѣни Самодержавной Власти, но и къ тому, чтобы поколебать устои Православной Церкви. Имъ хотѣлось бы лишить ее первенствующаго ея въ нашемъ Государствѣ значенія, чтобы уравнять ее съ прочими вѣрованіями и сектантскими лжеученіями, узаконивъ, подѣ предлогомъ „свободы совѣсти“ и „вѣротерпимости“, даже совращеніе сыновъ Православной Церкви въ чуждыя ей вѣрованія и даже въ полное невѣріе.

Манифестъ 26 Февраля напоминаетъ намъ, что вовсе не въ этомъ заключается истинная вѣротерпимость, завѣты которой „начертаны въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской“: эти законы предоставляютъ всѣмъ подданнымъ Русскаго Царя инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій свободное отправленіе ихъ вѣры и богослуженій по обрядамъ оной, но тѣ же законы „благоговѣнно почитаютъ Православную Церковь первенствующею и господствующею“, а слѣдовательно и имѣющею присвоенныя ей одной права и преимущества предѣ другими исповѣданіями.

Русское Государство находится въ столь тѣсномъ единеніи съ Православною Церковью, что дѣло „укрѣпленія порядка и правды въ Русской землѣ“ немислимо безъ содѣйствія Православной Церкви, въ лицѣ ея какъ высшаго, такъ и низшаго духовенства. Вотъ почему въ Своихъ отеческихъ заботахъ объ упорядоченіи нашей сельской жизни Государь Императоръ призналъ за благо—

„продолжать дѣятельное проведеніе въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію имущественнаго положенія православнаго сельскаго духовенства, усугубляя плодотворное учи-

стіе священнослужителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы“.

Наша сельская жизнь является, какъ извѣстно, вслѣдствіе давно уже укоренившихся въ ней непорядковъ, главнымъ объектомъ той преступной дѣятельности, которую наши враги проявляютъ за послѣднее время съ такою интенсивностью, стараясь уничтожить сословный строй Русскаго Государства и окончательно погубить русское дворянство, въ вѣковыхъ доблестныхъ завѣтахъ котораго они чуютъ главный оплотъ Царской Самодержавной Власти. А потому они усиленно распускаютъ слухи о томъ, будто уже рѣшено упразднить сословный строй въ Россіи, какъ вредный пережитокъ стараго времени.

Нелѣпные слухи эти находятъ себѣ полное опроверженіе въ Манифестѣ 26 Февраля; желая упрочить народное хозяйство, Государь рѣшилъ направить дѣятельность Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ—

„къ вящему укрѣпленію и развитію благосостоянія основныхъ устоевъ русской сельской жизни-- помѣстного дворянства и крестьянства“.

Сельскому и мѣстному управленію Манифестъ 26 Февраля посвящаетъ особое вниманіе, такъ какъ въ этой сферѣ особенно сгустился мракъ противорѣчивыхъ толковъ и лжеученій, которыя сдѣлали нашу деревню яблокомъ раздора между земствомъ и администраціей, находящимся и по другимъ вопросамъ мѣстной жизни въ остромъ антагонизмѣ. Манифестъ напоминаетъ о предназначенныхъ Государемъ трудахъ по пересмотру законодательства о сельскомъ состояніи, въ основу которыхъ будетъ положена неприкосновенность общиннаго строя крестьянскаго землевладѣнія, при отмѣнѣ круговой поруки, и которые, по ихъ первоначальному выполненіи въ указанномъ Государемъ порядкѣ, будутъ переданы на мѣста для дальнѣйшей ихъ разработки въ губернскихъ совѣщаніяхъ, при ближайшемъ участіи достойнѣйшихъ, облеченныхъ общественнымъ довѣріемъ, мѣстныхъ дѣятелей.

Что же касается вообще участія мѣстныхъ людей въ земской жизни, которому наши антигосударственные элементы постоянно стараются отвоевать наибольшую независимость отъ Правительственной Власти, то Манифестъ 26 Февраля въ особу рѣшительной формѣ ставитъ окончательный предѣлъ всѣмъ ихъ иллюзіямъ: губернское и уѣздное управленія будутъ преобразованы для усиленія способовъ непосредственнаго удовле-

творенія многообразныхъ нуждъ земской жизни трудами мѣстныхъ людей, „руководимыхъ сильною и закономѣрною властью, предъ Государемъ строго отвѣтственною“.

Такимъ образомъ, Манифестъ 26 Февраля снова возстановляетъ во всей его силѣ тотъ основной, но пошатнувшійся у насъ, принципъ, что мѣстная административная власть должна предъ Государемъ строго отвѣчать за все благосостояніе ввѣреннаго ей края, а эту отвѣтственность она можетъ нести лишь въ томъ случаѣ, если въ краѣ рядомъ съ нею не будетъ другой, парализующей ея дѣйствія, земской власти, то есть если она, говоря словами Манифеста, будетъ сильна и закономѣрна и сама, по своему усмотрѣнію, будетъ руководить трудами мѣстныхъ людей.

Таковъ тотъ путь, по которому Государь будетъ вести Россію „къ усовершенствованію государственнаго порядка установленіемъ прочнаго строя мѣстной жизни, какъ главнаго условія преуспѣянія Ея державы на твердыхъ основахъ Вѣры, Закона и Власти“.

На этомъ пути Государь можетъ быть увѣренъ въ „тѣсномъ единеніи всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества“, которые поспѣшатъ исполнить Его благія помышленія.

Русскій Царь „требуетъ отъ всѣхъ исполнителей Ея воли, какъ высшихъ такъ и низшихъ, твердаго противодѣйствія всякому нарушенію правильнаго теченія народной жизни, и уповаетъ на честное исполненіе всеми и каждымъ ихъ служебнаго и общественнаго долга“.

Нѣтъ ни одного истинно-Русскаго человѣка, который не счелъ бы своимъ священнѣйшимъ долгомъ откликнуться на этотъ призывъ своего Царя, дабы съ самоотверженнымъ рвеніемъ исполнить Его требованія и оправдать Его упованія, благоговѣнно присоединяясь къ Его молитвѣ Господу Вседержителю о „ниспосланіи благословенія на Царственный трудъ Ея“.

Да грядетъ нашъ Царь съ бодрою рѣшимостью по этому, избранному Имъ, истинно-Царскому пути: вся Россія послѣдуетъ за Нимъ съ пламеннымъ восторгомъ.

(Моск. Вѣд.).

Св. Серафимъ Саровскій и Царская семья.

Въ Сентябрѣ 1860 года въ Императорскомъ дворцѣ совершилось достопримѣчательное исцѣленіе семилѣтней Великой Княжны Маріи Александровны, которой угрожала почти неминуемая смерть отъ удушенія перепончатой жабой. О всѣхъ обстоятельствахъ этого чуда весьма подробно рассказываетъ А. Θ. Аксакова въ своихъ запискахъ (Моск. Вѣд. № 101). Вотъ сущность этого разсказа. Въ Петербургѣ въ это время находилась по дѣламъ своей (Дивѣвской) обители монахиня Лукерья. Она имѣла при себѣ часть той мантии преподобнаго Отца Серафима, въ которой онъ скончался во время своей послѣдней молитвы. Монахиня была приглашена въ Царскій дворецъ, и она предложила возложить мантию о. Серафима на болящую. Сама больная съ вѣрой приняла это предложеніе, произнося вслухъ молитву: „Отче Серафимъ, моли Бога о мнѣ“. Немедленно послѣ возложенія мантии послѣдовало и ея исцѣленіе, что принесло великую радость всей Царской семьѣ.

Это чудо милости Божіей и благодатной силы, Богомъ данной Саровскому Подвижнику, возбуждало бы вниманіе вѣрующаго, еслибъ оно даже не относилось къ Царствующему Дому. Въ настоящее время прославленія новаго Святаго Молитвенника и Чудотворца Земли Русской каждое такое свидѣтельство его загробнаго общенія съ нами особенно дорого.

Но въ разсказѣ А. Θ. Аксаковой есть еще одна сторона, дорогая Русскому сердцу.

Издравле Русскіе привыкли видѣть тѣснѣйшую связь своей вѣры съ вѣрою Царскою. Эта вѣра всегда была основой единенія Царей съ народомъ и, издревле воздвигая изъ среды народа Русскаго столько Святыхъ Подвижниковъ, она вмѣстѣ съ тѣмъ служила руководствомъ и опорой благочестивѣйшимъ Царямъ Русскимъ.

Эта историческая черта Русской религіозной жизни совершенно одинаково относится и къ настоящему времени.

Нельзя безъ умиленія представить себѣ благоговѣнное настроеніе Царской Семьи, среди которой совершилось проявленіе чудотворной помощи Саровскаго Святаго. Какъ просто и естественно въ Царской Семьѣ, въ самый разгаръ 60-хъ годовъ, принимается совѣтъ “скромной монахини прибѣгнуть къ помощи почившаго Подвижника, въ то время еще только сердцемъ народнымъ угадываемаго въ своемъ святомъ величій.

Уже въ эти первыя минуты вѣра сердца народнаго видна въ такой же мѣрѣ и въ сердцахъ Царской Семьи. Какъ трогательно маленькая Великая Княжна, съ довѣріемъ и простою, просить помощи Святаго! Чисто сердце дѣтское, но какъ прекрасно и то направленіе, которое внушалось дѣтскому сердцу Державными Родителями!

Съ тою же простотою благодарной вѣры и Императоръ Александръ Николаевичъ принимаетъ помощь Чудотворца.

Вся эта атмосфера вѣры въ самой интимной жизни, въ чисто-личныхъ и семейныхъ испытаніяхъ, въ условіяхъ, гдѣ нѣтъ ничего видимаго людямъ, проникнута такимъ единеніемъ Царской души съ душой народною, что легко и отрадно становится при одной мысли объ этомъ. Здѣсь узнаешь совершенно ту же самую святую Русь, о которой говорятъ наши старыя лѣтописи. Прошли вѣка, измѣнилось много внѣшняго, но духовная сущность Русская осталась вся та же, живая, крѣпкая, не угасающая какъ въ Царской средѣ, такъ и въ средѣ народной.

Отрадно и знаменательно также то обстоятельство, что дѣло касается именно Св. Серафима Саровскаго. Какъ звѣзды небсныя сіяютъ сонмы Угодниковъ Божіихъ на Руси. Но среди нихъ, за много лѣтъ, Св. Серафимъ Саровскій особенно замѣтенъ необычайными знаменіями своей святости. Онъ принадлежитъ къ числу тѣхъ Угодниковъ Божіихъ, которыхъ Господь поставилъ на особенно видное мѣсто въ назиданіе народное, и народъ еще при жизни окружилъ Св. Серафима особымъ почитаніемъ.

И вотъ мы видимъ, что Угодникъ бодрствуетъ и надъ Царскою Семьею: онъ таинственными путями Промысла становится извѣстнымъ въ отдаленномъ Петербургѣ; скромная, незамѣтная монахиня, какъ бы стеченіемъ случайныхъ обстоятельствъ, попадаетъ за стѣны Царскаго дворца, столь трудно доступнаго и великимъ міра сего. Она является во дворецъ именно въ такую минуту, когда Царская Семья особенно нуждается въ помощи Божіей, и чудотворная помощь Святаго роднитъ Царскую Семью съ новоявляющимся всенароднымъ Молитвенникомъ, какъ бы для того, чтобы Царь и народъ явились совмѣстно въ дѣлѣ православнаго подъема духа, могущественно возбужденнаго Св. Серафимомъ.

Такъ, самъ Божественный Промыслъ заранѣе соединяетъ Царя и народъ въ пониманіи святости этого избранника.

И мы теперь видимъ къ удивленію почти для всѣхъ, естественно не освѣдомленныхъ въ чисто-интимной жизни Цар-

ской Семьи, что Державный Помазанникъ Божій является неожиданно и мощно на помощь народной вѣрѣ. Явное прославленіе Св. Серафима Саровскаго, столь желанное для народа, могущественно двинуто Царскою Волей.

Русскій народъ съ отрадой видѣлъ это новое доказательство полного единства вѣры своей съ вѣрой Царскою. Но какими вѣшними, объяснимыми причинами создано оно было въ данномъ случаѣ? Многіе спрашивали себя объ этомъ, и никто не могъ себѣ этого объяснить.

Разсказъ А. О. Аксаковой открываетъ намъ уголокъ тайны, показывая, какъ Святой Помощникъ и Покровитель милліоновъ народа Русскаго еще при Державномъ Дѣлѣ Государя Императора сталъ уже святымъ покровителемъ Царской Семьи. Во дворцѣ онъ началъ проявлять себя въ то же время, какъ и въ бѣдныхъ хижинахъ крестьянъ, или въ убогихъ келіяхъ монашескихъ. Когда же настало время, самимъ Святымъ providѣнное въ его непостижимыхъ предсказаніяхъ, Царь явился выразителемъ всенародной Вѣры.

Дивны судьбы Божіи, когда намъ дается сколько-нибудь проникнуть въ ихъ таинственное содержаніе. Съ отрадой хочется вѣрить, что и другія предсказанія Св. Серафима относительно духовнаго возрожденія нашихъ дней осуществляются, подобно уже столь многимъ его прозрѣніямъ будущаго.

Памяти почившей о Господѣ Настоятельница Успенско-Иверскаго общежительнаго монастыря, монахини Аполлиаріи.

19 Февраля сего года въ 4 часа пополудни, послѣ тяжкой и упорной болѣзни, тихо о Господѣ отошла въ вѣчность настоятельница Успенско-Иверскаго монастыря, Веневскаго уѣзда, монахиня Аполлиарія. Почившая, въ мѣрѣ Анна Николаевна Хрипкова, въ 1879 году приняла рясофоръ, а въ 1881 году мантію, подъ именемъ Аполлиаріи, въ Серпуховскомъ монастырѣ, причемъ начальной матерью ея была игуменія Серпуховскаго монастыря Марія. Слишкомъ 25 лѣтъ монахиня Аполлиарія управляла ввѣренной ей обителью. Сначала въ зависимости отъ Серпуховскаго монастыря, которому принадлежала обитель, затѣмъ съ 1892 года, по отчисленіи отъ Серпухова,

монахиня Аполлинарія дѣлается начальницей самостоятельной общины подъ именемъ Борщевской Крестовоздвиженской. Въ 1897 году „за отличіе — усердное исполненіе своихъ обязанностей и неусыпные труды и заботы по благоустроению вѣреннѣйшей обители“ монахиня Аполлинарія, по ходатайству Тульскаго Епархіальнаго Начальства, награждается наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Сѹнода выдаваемымъ. Въ 1898 году, когда религіозно нравственная польза, приносимая общиной, признана высшимъ начальствомъ, община обращается въ общежительный монастырь съ наименованіемъ Успенско-Иверскимъ, а начальница монахиня Аполлинарія утверждается настоятельницей новооткрытаго монастыря.

Что и какъ сдѣлано почившей для благоустроенія внѣшней и внутренней жизни обители, въ настоящее время трудно оцѣнить безпристрастно, это — дѣло будущаго. Скажемъ только: не легка была задача для почившей изъ небольшой общинки, приписанной притомъ къ монастырю другой епархіи, сдѣлать сначала самостоятельную общину, а потомъ усовершенствовать ее до возведенія на степень монастыря. Передъ ея могилой невольно вспоминается: сколько тяжелыхъ трудовъ, скорбей, огорченій и препятствій дѣлу пришлось испытать покойной. Надо именно вполнѣ отдаться Христу, отречься себя, забыть родныхъ и друзей, чтобы при такихъ условіяхъ не упасть духомъ, остаться на высотѣ своего призванія — быть устроительницей обители не съ внѣшней только стороны, а главное съ внутренней. Великое и трудное дѣло быть руководительницей иноческой жизни, особенно въ наше время, когда съ желательнымъ увеличеніемъ числа, если такъ можно выразиться, „провинціальныхъ обителей“, т. е. обителей, открываемыхъ въ глухихъ сельскихъ мѣстахъ, замѣчается далеко нежелательное и скорбное явленіе — частый и почти безпричинный переходъ сестеръ изъ обители въ обитель. Поступаетъ въ обитель простая деревенская дѣвушка или одинокая вдова, пробудетъ годъ, много два, научится пѣнію, рукодѣлію или еще какому-нибудь монастырскому послушанію, сообразно съ ея способностями, и при первомъ малѣйшемъ неудовольствіи беретъ свои документы, уходитъ въ какую-нибудь другую новооткрытую обитель, гдѣ ее, какъ уже болѣе или менѣе подготовленную къ монастырской жизни, принимаютъ съ распростертыми объятіями. Не понравилось здѣсь, идетъ въ третью и т. д. А ужъ при такомъ отношеніи къ иноческой жизни „дорога не къ добру ведетъ“. Къ чести почившей настоятельницы Аполлинарія подобныхъ прискорбныхъ

явленій во вѣрнной ей обители почти не было. Пишущему эти строки въ продолженіе семилѣтняго служенія въ Успенско-Иверскомъ монастырѣ, правда, приходилось наблюдать, что иногда, хотя очень рѣдко, чѣмъ нибудь недовольныя или мнимообиженныя стремились уходить изъ обители, но послѣ бесѣды съ настоятельницею измѣняли свое рѣшеніе, оставались опять въ монастырѣ и несли послушаніе еще съ большимъ стараніемъ и охотой. Приходилось при случаѣ спрашивать такихъ: „вы вѣдь, кажется, собирались уходить“? „да что, батюшка, матушка настоятельница разговорила, жаль ее огорчать“! А послѣ, когда немного уравниваются въ своихъ желаніяхъ и стремленіяхъ, вполне искренно сознаются, что уходомъ изъ обители для самихъ себя хотѣли сдѣлать безсознательный вредъ, „искушеніе нашло“! И невольно приходишь къ заключенію, что для того, чтобы „разговорить“ подначальныхъ, неопытныхъ искательницъ иноческой жизни, какъ это дѣлала покойная настоятельница Аполлинарія, требуется умъ болѣе или менѣе широкой, твердая воля, опытность въ духовной жизни, а главное искренняя любовь къ нимъ, укрѣпленная сознаніемъ, что „малыхъ сихъ“ надлежитъ направить ко благу и не допустить до гибели. Само собою разумѣется, что тяжкій крестъ—нравственныхъ тревогъ и мукъ надъ взятымъ на себя игомъ въ связи съ слабымъ вообще здоровьемъ и перенесенными ранѣе болѣзнями (воспаленіе легкихъ, удаленіе зоба изъ горла посредствомъ трудной и въ весьма рѣдкихъ случаяхъ удачной операціи, сдѣланной въ Московской Голицынской больницѣ и множество другихъ болѣе легкихъ болѣзней) привели настоятельницу къ неизбежному, но далеко нежелаемому и сравнительно раннему концу. Еще въ прошломъ году почившая, почувствовавшая приступы новой болѣзни—колики печени, по настоятельному совѣту пользовавшаго врача и усердной просьбѣ сестеръ, отправилась въ Ессентуки. Къ сожалѣнію неблагоприятное, дождливое лѣто и непродолжительность пребыванія на водолѣчебномъ курортѣ воспрепятствовали возможно—полному излѣченію отъ болѣзни. Тѣмъ не менѣе она вернулась сравнительно съ улучшеннымъ здоровьемъ и съ прежней энергіей принялась за свои обычныя дѣла. Но съ Декабря мѣсяца припадки болѣзни время отъ времени стали повторяться, а въ половинѣ Января текущаго года она окончательно слегла въ постель. 24 Января она пожелала побороться, съ твердой вѣрой, что благодать елеосвященія подкрѣпитъ ее. Дѣйствительно, послѣ таинства, простив-

пись со всѣми сестрами и давъ имъ наставленіе не ослабѣвать въ трудахъ и молитвахъ и дѣтски—покорно исполнять волю могущей быть новой настоятельницы, больная повидимому окрѣпла силами, и самочувствіе ея нѣсколько дней было такъ хорошо, что являлась мысль о возможности выздоровленія. Но послѣ періода подъема силъ начался быстрый упадокъ ихъ. Не смотря на это, самосознаніе больной и истинно христіанско-иноческая настроенность подсказали ей сдѣлать и самый послѣдній долгъ: 13-го Февраля неожиданно она пожелала, чтобы принесена была изъ храма мѣстно-чтимая икона „Иверской Божіей Матери“, предъ которой по ея просьбѣ былъ отслуженъ молебенъ съ присоединеніемъ Святому Великомученику Пантелеймону. Послѣ молебна, немного отдохнувъ и собравшись съ силами, она попросила находившагося при ней своего духовника—мѣстнаго священника прочитатъ „отходную“,— „пока, какъ она сказала, я могу слушать и понимать“. И это желаніе ея было, какъ нельзя болѣе благовременно: послѣ „отходной“ она вполнѣ углубилась въ себя и почти безучастно относилась ко всему окружающему въ этомъ мірѣ, такъ что не оставалось никакого сомнѣнія въ томъ, что конецъ приближается и, дѣйствительно, черезъ нѣсколько дней—19-го Февраля ея уже не стало. Тотчасъ, какъ только казначеи монастыря монахиней Флавіаной съ монахиней Серпуховскаго монастыря Маріей (Покровской), прибывшей въ Успенско-Иверскій монастырь еще за долго до смерти настоятельницы, и другими здѣшними монахинями тѣло покойной было одѣто въ подобающія одежды, троекратный ударъ колокола возвѣстилъ почему-нибудь незнавшимъ и сомнѣвавшимся о кончинѣ настоятельницы. Плачь и растерянность сестеръ обители трудно передать. 21-го числа прибылъ, по распоряженію Его Преосвященства, благочинный монастырей Игумень Тихонъ, и тѣло почившей, положенное въ дубовый гробъ, было вынесено въ монастырскій храмъ, гдѣ и находилось до дня похоронъ. 23-го Февраля, въ день похоронъ, Божественную литургію совершалъ игумень Тихонъ въ сослуженіи мѣстнаго священника Александра Покровскаго, священника села Карникъ Іоанна Воскресенскаго и двухъ діаконовъ: Николаевской церкви Г. Венева—Бимбирекова и села Карникъ—Ильинскаго. Послѣ пѣнія запричастнаго стиха было сказано поученіе священникомъ села Карникъ О. Іоанномъ Воскресенскимъ. Стеченіе народа, вопреки всякому ожиданію, такъ какъ путь

временно измѣнился къ худшему, прибывшаго изъ города Венева и окрестныхъ деревень, было громадное. Но благодаря присутствію Веневского уѣзднаго исправника Г. Лукьянова, командированныхъ имъ урядниковъ и мѣстной сельской полиціи, порядокъ былъ образцовый. Въ 11-ть часовъ началось отпѣваніе, къ которому прибыли: другой священникъ села Карникъ О. Алексѣй Вознесенскій, свящ. с. Богородицкаго Николай Нечаевъ и свящ. Николаевской церкви г. Венева Николай Аболенскій. Послѣ пѣнія антифоновъ и стихиръ 8-го гласа, предъ пѣніемъ кондака „Со святыми упокой“ было сказано соотвѣтственно обстоятельству слово монастырскимъ священникомъ Покровскимъ. Несмотря на продолжительность чина монашескаго погребенія, на лицахъ присутствовавшихъ не замѣтно было ни малѣйшаго утомленія—чему, безъ сомнѣнія, способствовало то обстоятельство, что изъ всего положеннаго по чину погребенія ничего не было читано, а все было прекрасно пропѣто монастырскимъ хоромъ. Особенно сильное впечатлѣніе произвело на молящихся пѣніе умильнаго по содержанію и мелодіи икоса „Самъ Единъ Безсмертный“ (гл. 8-й перел. Смоленскимъ). Послѣ обычнаго прощанія гробъ съ тѣломъ почившей былъ поднятъ монахинями во главѣ съ казначеей монастыря и несенъ къ мѣсту послѣдняго упокоенія въ предшествіи духовенства, при пѣніи монастырскими пѣвчими полагающихся стихиръ. Погребена почившая настоятельница, по благословенію Его Преосвященства, въ новостроящемся храмѣ, противъ придѣла святаго Великомученика Пантелеимона. Въ теченіе всего своего управленія Успенско-Иверскимъ монастыремъ покойная настоятельница Аполлинарія пользовалась глубокой любовью и уваженіемъ какъ со стороны подчиненныхъ, такъ и со стороны всѣхъ, близко знавшихъ ее.

На другой день послѣ похоронъ былъ выборъ сестрами новой настоятельницы. Съ этой цѣлью всѣ сестры обители были собраны, по распоряженію благочиннаго игумена Тихона, въ храмъ. Здѣсь, послѣ молебствія предъ иконой „Иверской Божіей Матери“—Покровительницы обители, съ присоединеніемъ святому дня—Іоанну Крестителю (24-го Февраля), игумень Тихонъ, помянувъ добрымъ словомъ почившую и преподавъ сестрамъ совѣтъ не забывать ее въ молитвахъ, предложилъ, по благословенію Его Преосвященства, избрать изъ своей среды достойную преемницу покойной. Единодушно сестрами избрана въ настоятельницы казначея монастыря монахиня Флавіана, а въ казначеи—монахиня Ева.

Новоизбранная сестрами въ настоятельницы монахиня Флавіана въ мірѣ Серафима Васильевна Кортукѣва, происходя изъ стариннаго рода дворянъ Веневскаго уѣзда, давно уже подвизается въ Успенско-Иверскомъ монастырѣ и извѣстна какъ незамѣнимая и дѣятельная помощница почившей.

При отпѣваніи тѣла почившей монастырскимъ священникомъ Александромъ Покровскимъ сказано было слѣдующее поученіе.

Поученіе, произнесенное при отпѣваніи тѣла Настоятельницы Успенско-Иверскаго монастыря (Веневскаго уѣзда), монахини Аполлиаріи.

Послѣ двадцатисемилѣтняго неусыннаго дѣланія своего въ здѣшней обители достойная вѣчно-доброй памяти Настоятельница мать Аполлиарія скончалась, почила отъ трудовъ своихъ. „Возмите меня куда—нибудь“, говорила она окружавшимъ ее въ трудныя минуты своей многотрудной болѣзни. И вотъ, взяли ее, лежитъ она во гробѣ, и могила уже готова! Вы, осиротѣлыя духовныя чада ея, матери и сестры, вы, други и знаемые, собрались теперь у гроба ея въ послѣдній разъ помолиться за нее и дать ей послѣднее цѣлованіе. Что же, плакать ли будемъ и вздыхать? нѣтъ. У сего гроба, думаемъ, полезнѣе для насъ и для почившей дать мѣсто не слезамъ и вздыханіямъ, а славословію и поученію.

Взглянемъ на гробъ, но взглянемъ и на то, что сдѣлала лежащая во гробѣ, и представится тогда нашему взору трудъ почившей: ибо все, что мы видимъ, сдѣлано въ непродолжительное сравнительно время,—во время одного настоятельства покойной. Когда при жизни спрашивали ее, какъ это устроилось, то она обыкновенно отвѣчала: „Богъ помогъ, Владычица устрояетъ“. Думаемъ и теперь, ежели бы разверзлись уста ея, то она съ обычнымъ смиреніемъ сказала бы: „я была рабой Божіей; о Господѣ, а не о себѣ, похвалится душа моя“.

Прежде чѣмъ возникла Успенско-Иверская обитель, Божественный Промыслъ заблаговременно опредѣлилъ приготовить для нея начальницу въ лицѣ почившей монахини Аполлиаріи. Началось это приготовленіе покойной въ одной изъ древнѣйшихъ женскихъ обителей Ростова-Ярославскаго, а закончилось въ Тульской Успенской. Въ этихъ обителяхъ, подъ руководствомъ опытной духовной жизни, тоже и давно уже покойной, Арсеніи Хрипковой, она воспитала въ себѣ духъ стро-

го-православнаго иноческаго житія, научилась порядкамъ монастырской жизни, укрѣпилась терпѣніемъ и послушаніемъ волѣ Божіей и власти человѣческой. И, вотъ, съ теченіемъ времени, когда она достигла „мѣры возраста совершенна“, когда приобрѣла духовную опытность, основательное знаніе монастырскихъ порядковъ и начальническую способность не повелѣвать только, но и наставить, требующихъ духовнаго вразумленія укрѣпить, малодушныхъ вразумить, заблудшихъ не допустить до гибели, когда, говоримъ, приобрѣла она эти необходимыя для начальницы качества, она становится Промысломъ Божественнымъ во главѣ нынѣшняго Успенско-Иверскаго монастыря. Не такъ давно, года два тому назадъ, когда мы скромнымъ образомъ чествовали покойную по поводу 25 лѣтняго управленія обителью и въ этомъ храмѣ вмѣстѣ съ теперь почившей благодарили Господа за прежде бывшія благодѣянія и испрашивали у Него помощи на будущее время, мы указывали на то, что сдѣлано покойной, и что теперь всѣ видятъ.

Вотъ кого мы нынѣ погребаемъ,—избранницу Божію, которая самымъ дѣломъ оправдала свое избраніе: она не расточила полученнаго, приумножила дарованное ей отъ Бога, она не дала ни одной изъ васъ погибнуть духовно, а смиренно, не высокоумудрствуя и Богу содѣйствующу, вела васъ, добрыя сестры, по пути спасенія. Сознавая, что Господь чрезъ нее, какъ чрезъ орудіе, проявилъ попеченіе о васъ и вашей обители, воздавайте прежде всего благодареніе и славословіе Господу Промыслителю, воздвигающему, гдѣ и когда нужно, потребныхъ мужей и женъ, храните въ себѣ тотъ духъ иноческаго житія, который старалась вкоренить въ васъ покойная ваша настоятельница и благодаря которому она, безъ сомнѣнія, привлекла на себя и свои дѣла Божіе благословеніе. Исполняйте ея совѣты и наставленія, какія она давала вамъ при жизни и даже въ послѣднія минуты жизни. Припоминайте ея труды со скорбями и заботы со слезами о васъ и вашей обители. Не забывайте ея добросердечія и непамятозлобія, а главное — подражайте ей.

Вамъ, привыкшимъ видѣть ея заботливыя о васъ попеченія и слышать руководящія наставленія, не слышится ли и теперь какъ бы изъ гроба голосъ ея: „матери и сестры, и знаемые, поминайте любовь мою къ вамъ“.

„Поминайте и молитесь за меня: гряду бо на судъ грозный и испытаніе страшное, и никтоже тамо самъ себѣ помощи

можетъ, развѣ дѣла благая и общая вѣрныхъ молитва“ (чинъ погр. свящ.).

Надѣмся, мать Аполлинарія, что и будетъ такъ. Надѣмся, что добрыя твои дѣла и усердная молитва знавшихъ тебя помогутъ тебѣ у Престола Праведнаго Судии. Будемъ помнить о тебѣ и молиться за тебя. Но не забудь и ты насъ, еще обрящещи благодать предъ Богомъ.

Свящ. Александръ Покровскій.

Къ епархіальной хроникѣ.

I.

Въ понедѣльникъ 21-го сего Апрѣля, въ 10 часовъ вечера, съ пассажирскимъ поѣздомъ изъ Москвы въ Тулу прибыла столь извѣстная какъ въ русскихъ, такъ и западно-европейскихъ ученыхъ обществахъ графиня Пр. С. Уварова, съ цѣлью осмотрѣть Тульскую палату древностей.

Встрѣтитъ графиню прибыли на вокзалъ Москов.-Кур. ж. д. Г. Начальникъ губерніи, Его Превосходительство, тайный совѣтникъ В. К. Шлиппе, управляющій палатой Н. И. Троицкій, хранитель палаты М. Н. Рудневъ и его товарищи Н. М. Мининъ, Г. В. Любомудровъ, В. С. Яворскій и Н. И. Остроумовъ. По прибытіи поѣзда, здѣсь-же, въ парадныхъ комнатахъ вокзала, графинѣ были представлены всѣ служащіе въ палатѣ, а затѣмъ въ экипажѣ Его Превосходительства графиня послѣдовала въ городъ и остановилась въ гостинницѣ Чернышева-Чайкина. На слѣдующій день 22-го, въ 10 час. утра, графиня прибыла въ палату, и здѣсь у подѣзда была встрѣчена служащими палаты. Подробный осмотръ всѣхъ коллекцій въ палатѣ продолжался около 2-хъ часовъ, причемъ преимущественное вниманіе графини остановили на себѣ тѣ памятники, которые не встрѣчаются въ другихъ музеяхъ Россіи (нѣкоторые экземпляры восточнаго оружія и вооруженія, портреты, рукописи, церковныя одежды и прочіе предметы утвари, особенно св. иконы, напр. икона Пр. Богородицы и Георгія Побѣдоносца, на пергаментѣ, изъ Абиссиніи, рѣзныя плащаницы и пр.). Нѣкоторые предметы здѣсь-же положено было графиней непременно издать въ „Трудахъ И. М. А. Общества“.—По окончаніи осмотра, въ книгѣ для почетныхъ посѣтителей графиня выразила свое впечатлѣніе въ такихъ

словахъ: „Съ удовольствіемъ и сердечною радостью посѣтила Тульскую палату древностей, начало которой такъ радовало покойнаго мужа. Хвала и слава Преосвященному, дарующему возможность палатѣ расти; хвала и слава трудящимся надъ ея развитіемъ. Предсѣдатель Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графиня Уварова. 22 Апрелья 1903 г.“—По окончаніи осмотра графиня, вмѣстѣ съ служащими въ палатѣ, посѣтила Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Питирима, непремѣннаго попечителя палаты древностей и выразила ему непосредственно свою глубокую благодарность за содѣйствіе дѣлу мѣстной археологіи. Его Преосвященствомъ былъ предложенъ графинѣ, вмѣстѣ съ прочими посѣтителеми, чай; въ краткой бесѣдѣ за чаемъ графиня высказывала свой взглядъ на храненіе историческихъ памятниковъ и на участіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества въ сохраненіи памятниковъ Ростовскаго кремля (Яросл. губ.).—Простившись съ Его Преосвященствомъ, графиня посѣтила домъ управляющаго палатой Н. И. Троицкаго и здѣсь приняла скромную трапезу. Въ 3 часа того-же дня она посѣтила Г. Начальника губерніи, а затѣмъ, по его рекомендаціи, осматривала губернской кустарный музей, гдѣ объясненія давали гвард. кап. С. А. Зыбинъ и В. П. Скобельцынъ. Со скорымъ поѣздомъ, въ 5 часовъ вечера, графиня отбыла въ Харьковъ и Екатеринославъ. Проводить ее снова прибыли на вокзалъ управляющій палатой древностей, хранитель палаты и его товарищи. Все время до отхода поѣзда графиня бесѣдовала съ провожающими ее и, поблагодаривъ всѣхъ за радушный пріемъ, отбыла на югъ.

II.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ церквей Новосильскаго уѣзда въ Августѣ прошедшаго года.

Въ Августѣ 1902 года Его Преосвященствомъ совершено было обозрѣніе церквей сельскихъ, гѣродскихъ и монастырскихъ Новосильскаго уѣзда. Въ эту поѣзду на протяженіи всего пути, болѣе 150 верстъ, въ теченіе шести дней, имъ посѣщены были села: Михайловское—Мансурово, Судбищи, Плоское, Троицкое, Паньково, Покровское на Раковкѣ, Спасское на Раковкѣ, Киселево, Моховое, Ново-Михайловское, Ново-Воскресенское, Ново-Успенское, Корсаково, Бредихино, Малиново, Воиново, Кирики, Перестряжь, Подъяковлево, Голунь, Пруды, городъ Новосиль и Новосильскій монастырь.

Только что вышла из печати и поступила в продажу новая книга

Другъ церковнаго импровизатора.

Практическое пособие для проповѣдниковъ слова Божія, содержащее въ себѣ краткіе конспекты проповѣдей догматическаго, нравственнаго и церковно-практическаго характера.

Всѣхъ конспектовъ 1000. Стр. XXXIV+576.

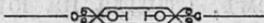
Составилъ протоіерей, магистръ богословія, Григорій Дьяченко.

Цѣна книги 1 р. 50 к. безъ пересылки, съ перес. 1 руб. 80 коп. Главный складъ ея у издателя М. Я. Парадѣлова, Москва, Большая Никитская, противъ Никитскаго монастыря, антикварный магазинъ древностей и рѣдкостей М. Я. Парадѣлова. Книгопродавцамъ, Епархіальнымъ книжнымъ складамъ, православнымъ братствамъ, о.о. благочиннымъ уступка отъ 20 до 30%, смотря по количеству экземпляровъ.

Означенная книга продается также въ книжныхъ магазинахъ: въ Москвѣ у И. Д. Сытина близъ Ильинскихъ воротъ, д. Титова, и на Никольской въ домѣ Заиконоспасскаго монастыря; А. Д. Ступина Никольская, домъ Ремесленной Управы; у В. В. Думнова (наслѣдн. бр. Салаевыхъ) Мясницкая, домъ Обидиной; у Вольфа Кузнецкій мостъ; Суворина Неглинный проѣздъ; Карбасникова Моховая и др.; въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова—Садовая, Гостинный дворъ, 45 и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ имперіи.

Книга эта рекомендуется духовенству Тул. Епархіи.

Того же автора печатается Искра Божія, Сборникъ разсказовъ и стихотвореній, приспособленныхъ къ чтенію дѣвочекъ средняго возраста. Изд. М. Я. Парадѣлова.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Книга пророка Даниила. Еп. *Михаилъ*.—Наблюденія и впечатлѣнія миссіонера. Д. *Скворцовъ*.—Разборъ подпольной расколы. брошюры Тульск. безпоповца Д. Батова. Свящ. *Дом. Холоповъ*.—Слово въ день торжественнаго вѣнчанія на царство и священнаго миропомазанія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Свящ. Д. *Глаголевъ*.—Царскій путь.—Св. Серафимъ Саровскій и Царская семья.—Памяти почившей о Господѣ Настоятельница Успенско-Иверскаго общежит. монастыря, монахини Аполлинаріи. Свящ. *Александръ Покровский*.

Редакторъ неофициал. части Протоіерей **А. Ивановъ**.

Тула. 12 Мая 1903 г. Дозволено цензурою.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.