

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Іюля № 14 1906 года.

Содержаніе. I Именные Высочайшіе Указы, данные Правительствующему Сенату. — Высочайшіе приказы. — Высочайшія награды. — Опрежденіе Святѣйшаго Синода. — Епархіальныя Извѣщенія. — Перечень занятій, подлежащихъ обсужденію очереднаго сѣзда духовенства Сумскаго училищнаго округа, извѣщающаго бытъ 19 сентября, сего 1906 года — къ Харьковской Духовной Консисторіи — Разрядной списокъ учениковъ IV класса Харьковскаго Духовнаго Училища, составленный Правленіемъ Училища на основаніи годовыхъ исптаній, произведенныхъ въ маѣ 1906 года, и утвержденный Его Преосвященствомъ. — Разрядной списокъ учениковъ 3-го, 2-го, 1-го и приготовительнаго классовъ, составленный Правленіемъ Харьковскаго Духовнаго Училища на основаніи ретенцій, произведенныхъ въ маѣ мѣсцѣ 1906 года, и утвержденный Его Преосвященствомъ. — Списокъ лицъ, служащихъ при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ, съ краткими біографическими свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ. — Списокъ лицъ, служившихъ въ Кулинскомъ духовномъ училищѣ за 1906 г. — Отъ Правленія Кулинскаго Духовнаго Училища. — Извлечение изъ циркуляра министра народнаго просвѣщенія поначителямъ учебныхъ округовъ отъ 30 го іюня 1906 г.

I.

Именные Высочайшіе указы,

данные Правительствующему Сенату.

Іюля 8-го. „Снисходя на просьбу предсѣдателя совѣта министровъ, члена Государственнаго Совѣта, сенатора д. т. сов. *Горемыкина*, Всемилостивѣйше увольняемъ его отъ занимаемой имъ должности предсѣдателя совѣта министровъ, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта и въ званіи сенатора“.

Іюля 8-го. „Министру Внутреннихъ Дѣлъ, Двора Нашега въ званіи камергера, д. т. сов. *Столыпину*, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть предсѣдателемъ совѣта министровъ, съ оставленіемъ его въ должности министра Внутреннихъ Дѣлъ и въ придворномъ званіи“.

Іюля 8-го. „Главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, члена Государственнаго Совѣта, т. сов. *Стишинскаго*, Всемилостивѣйше увольняемъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности главноуправляющаго, съ оставленіемъ его членомъ Государственнаго Совѣта“.

Высочайшіе приказы.

По Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярии.

9-го іюля 1906 года, № 32.

Увольняется, согласно прошенію, сенаторъ, гофмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества князь *Ширинскій-Шихматовъ* — отъ должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ гофмейстеромъ и въ званіи сенатора.

9-го іюля 1906 года, № 23.

По Государственному Совету.

Назначается гофмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, князь *Ширинскій-Шихматовъ* членомъ Государственного Совета, съ оставленіемъ гофмейстеромъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ 30-го іюня текущаго года, на сопрічисленіе, за 50 лѣтнюю отличнo-усердную службу церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владимира 4-й степени*: протоіерея слоб. Песокъ, Изюмскаго уѣзда, Николая *Ястремскаго*; *св. Анны 3-й степени* — діакона церкви с. Каменецкаго, Ахтырскаго уѣзда, Даміана *Капустянскаго*.

Государь Императоръ, согласно удостоенію кавалерской думы, въ 3-й день февраля 1906 года, Высочайше соизволилъ на награжденіе ниже слѣдующихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія орденомъ *св. Анны 3-й степени*, за заслуги, въ статьѣ 459 (Учрежд. орл. Т. I. Св. Зак. изд. 1892 г.) статута сего ордена, изчисленныя въ пунктѣ 16-мъ, по Харьковской епархіи: гор. Харькова Святодуховской церкви протоіерея Петра Тимоеева; церкви села Василенкова, Волчанскаго уѣзда, священника Ѳеодора Якубовичъ; церкви слободы Полковой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, священника Симеона Котлярова.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 12 іюля 1906 года за № 122, по Высочайшему Манифесту о роспускѣ Государственной Думы и о времени созыва таковой въ новомъ составѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ Вѣдвіе Правительствующаго Сената, отъ 9-го сего іюля за № 6926, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародо-

дованія, экземпляра Высочайшаго Манифеста, состоявшагося въ 9-й день сего же іюля, о роспускѣ Государственной Думы и о времени созыва таковой въ новомъ составѣ. Приказал: Напечатать Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ въ № 28 журнала „Церковныя Вѣдомости“ и особымъ прибавленіемъ въ количествѣ 50 экземпляровъ при каждомъ № для раздачи народу, предписать подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы означенный Высочайшій Манифестъ былъ прочитанъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ первый по полученіи № 28 „Церковныхъ Вѣдомостей“ воскресный или праздничный день по окончаніи божественной литургіи тамъ, гдѣ не былъ онъ прочитанъ по особому распоряженію, сообщенному исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по телеграфу; Правительствующему же Сенату о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить вѣдѣніемъ.

Епархіальныя извѣщенія.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Безмѣстный священникъ Андрей *Панкратьевъ* опредѣленъ 18-го іюля н. г. на священническое мѣсто при Покровской церкви, слободы Терновт, Лебединскаго уѣзда.

б) Безмѣстный священникъ Николай *Дзюбановъ* опредѣленъ 14 іюля н. г. на священническое мѣсто при Троицкой церкви, слободы Черкаскаго Бишкіна, Зміевского уѣзда.

в) Псаломщикъ Троицкой церкви, слободы Черкаскаго Бишкіна, Зміевского уѣзда, Антонинъ *Михайловскій* опредѣленъ 17-го іюля н. г. на діаконое мѣсто при означенной церкви.

г) Псаломщикъ Пресображенской церкви, города Вѣлополя, Оумскаго уѣзда, Антоній *Федоровъ* опредѣленъ 21 іюля н. г. на діаконое мѣсто при Покровской церкви, того же города Вѣлополя.

д) Бывшій псаломщикъ Иванъ *Стеллеуцкій* опредѣленъ 9-го іюля н. г. н. д. псаломщика къ Петро-Пагловской церкви, села Вертѣвки, Харьковскаго уѣзда.

е) Сынъ псаломщика Митрофанъ *Циговъ* опредѣленъ 10 іюля н. г. н. д. псаломщика къ Троицкой церкви, села Покровскаго, Валковскаго уѣзда.

ж) Крестьянинъ Данилъ *Воронинъ* опредѣленъ 15-го іюля н. г. на псаломщицкое мѣсто при Серафимовской церкви, города Харькова.

з) Бывшій псаломщикъ Павликъ *Сергіевскій* опредѣленъ 19 іюля н. г. на псаломщицкое мѣсто при Вознесенской церкви, слоб. Огецковки, Оумскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Николаевской церкви, сл. Николаевки 1-й, Волчанскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Платоновъ* перемѣщенъ 14-го іюля на священническое мѣсто при Пророко-Ильинской церкви, хутора Цѣлуйкова, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Діаконъ Тропецкой церкви, слободы Черкаскаго Вышкина, Зміевского уѣзда, Ѳеофилактъ *Павловскій* перемѣщенъ 14 іюля н. г. на діаконское мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, слободы Тарановки, того же уѣзда.

в) Діаконъ-псаломщикъ Петро-Павловской церкви, слободы Вертѣвки, Харьковскаго уѣзда, Петръ *Синухинъ* перемѣщенъ 14 іюля н. г. на псаломщическое мѣсто при Покровской церкви, слободы Межирича, Лебединскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Ѳеодосіевской церкви, села Михайловки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Жучеренко* и п. д. псаломщика Георгіевской церкви, слоб. Поповки, Изюмскаго уѣзда, Сергій *Троянъ* перемѣщены 15 іюля н. г. одинъ на мѣсто другого.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Петро-Павловской церкви, слободы Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, Александръ *Воскобойниковъ* уволенъ за штатъ 19 іюля н. года.

б) Діаконъ Архангело-Михайловской церкви, слободы Тарановки, Зміевского уѣзда, Григорій *Павловскій* уволенъ за штатъ 14 іюля с. г.

в) Псаломщикъ-діаконъ Вознесенской церкви, слободы Стенковки, Оумскаго уѣзда, Михаилъ *Сергіевскій* уволенъ за штатъ 19 іюля сего г.

4. О смерти священно-церковно-служителей.

а) Псаломщикъ Воскресенской церкви, села Хорошева, Харьковскаго уѣзда, Константинъ *Поповъ* умеръ 20 іюля 1906 года.

5. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

а) Священникъ Петро-Павловской церкви, слободы Лимана, Изюмскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Бородаевъ* назначенъ 14 іюля н. г. благочиннымъ 2-го округа Изюмскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, благочиннаго священника Петра *Юшкова*.

б) Монахиня Хорошевскаго Вознесенскаго монастыря *Максимила* опредѣленіемъ Св. Синода, какъ видно изъ указа онаго, отъ 11 іюля 1906 г. за № 7438, назначена настоятельницею означеннаго монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи, вмѣсто уволенной отъ сей должности, согласно прошенію, игуменіи *Алевтины*.

6. Обь утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

- а) Къ церкви села Заводянки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 10 іюля н. г. старостою крестьянинъ Федоръ *Писаренко*.
- б) Къ Троицкой церкви, сл. Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 6-го іюля старостою отставной унтеръ-офицеръ Яковъ *Жиліевъ*.
- в) Къ Пятиницкой церкви, сл. Бранцвки, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 10 іюля старостою крестьянинъ Василій *Подойма*.
- г) Къ Казанской церкви, слоб. Нижней Орели, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 10 іюля старостою крестьянинъ Иванъ *Кулигъ*.
- д) Къ Крестовоздвиженской церкви, слободы Нижебараниковки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 14-го іюля старостою крестьянинъ Михай *Лукьянцовъ*.
- е) Къ Николаевской церкви, слободы Дробышевой, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 14 іюля старостою крестьянинъ Іосифъ *Бабаковъ*.
- ж) Къ Церкви сл. Замотной, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 19-го іюля старостою крестьянинъ Іосифъ Чумаковъ.
- з) Къ церкви сл. Поповки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 19-го іюля старостою крестьянинъ Опансъмъ *Стыценко*.
- і) Къ церкви села Жихора, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 19-го іюля старостою крестьянинъ Михайлъ *Ляшенко*.

6. Обь утвержденіи въ должности законоучителей.

- б) Священникъ Петро-Павловской церкви, слободы Петропавловки, Старобѣльскаго уѣзда, Павелъ *Бородаевъ* утвержденъ 9-го іюля законоучителемъ 2-го Петропавловскаго народнаго училища.
- б) Діаконъ Воскресенской церкви, слоб. Новей-Водолаги, Валковскаго уѣзда, Гаврилъ *Федоровскій* утвержденъ 17 іюля законоучителемъ 2-го Ново-Водолажскаго народнаго училища, Валковскаго уѣзда.

8. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

- При Николаевской церкви, слоб. Николаевки 1-й, Волчанскаго уѣзда.
— Петро-Павловской церкви, слоб. Павловки, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Діаконскія.

- При Александро-Новской церкви, села Рай Александровки, Изюмскаго у.

в) Псаломщицкія.

- При Институтской Маріе-Магдалинской церкви (въ г. Харьковѣ).
— Сергіевской церкви, Харьковской 2-й гимназіи.

При Осіе-Андреевской церкви, Харьковскаго Реального училища:

- Соборной Покровской церкви, города Ахтырки.
- Рождество-Богородичной церкви, слоб. Волоховки, Волчанскаго у.
- Троицкой церкви, сл. Черкаскаго Вяшкина, Зміевского уѣзда
- Преображенской церкви, города Бѣлополя, Оумскаго уѣзда.

**Перечень занятій, подлежащихъ обсужденію очереднаго сѣзда
духовенства Сумскаго училищнаго округа, имѣющаго быть
19 сентября сего 1906 года.**

1. Разсмотрѣніе журналовъ предыдущаго сѣзда духовенства за 1905 г.
2. Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода суммъ на содержаніе училищнаго общежитія въ будущемъ 1907 году.
3. Докладъ временно-ревизионнаго комитета по документальной проверкѣ экономическаго отчета и приходо-расходныхъ книгъ училища за 1905 годъ.
4. Разсмотрѣніе вѣдомостей о.о. благотворительныхъ Оумскаго училищнаго округа о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ, а также о продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.
5. Текуція по Правленію училища дѣла.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Харьковская Духовная Консисторія сямъ объявляетъ для свѣдѣнія духовенства, духовныхъ учреждений Харьковской епархіи и подлежащихъ лицъ о томъ, что Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій 2 іюля 1906 года, за № 355, изволилъ дать Духовной Консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія:

„На прошедшемъ Епархіальномъ Сѣздѣ духовенства Харьковской епархіи члены онаго выразили желаніе, чтобы слѣдующій Сѣздъ былъ назначенъ на 1-е сентября 1906 года. Посему на означенное время назначаю Сѣздъ духовенства Харьковской епархіи (на 1-е сентября 1906 года). По заведенному порядку на предстоящій Сѣздъ назначаю о.о. благотворительныхъ; кромѣ того, для полноты онаго, предоставляю духовенству избрать на Сѣздъ по одному изъ благочинія зрѣлому и опытному священнослужителю. Имъ предоставляется обсужденіе указанныхъ закономъ дѣлъ подлежащихъ нашихъ Епархіальныхъ учреждений. На засѣданіяхъ по этимъ дѣламъ, смотря по надобности, присутствуютъ председатели, или члены Собратьевъ и Правленій сихъ учреждений. Что же касается различныхъ религіозно-нравственныхъ, церковно-богослужебныхъ, миссіонерскихъ,

школьныхъ и приходскихъ вопросовъ, то на засѣданіяхъ по онымъ могутъ присутствовать и другія духовныя лица, а также служащіе въ Епархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, настоятели и настоятельницы монастырей и, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, нѣкоторые свѣтскія лица. На этихъ засѣданіяхъ предѣлательствуетъ Епархіальный Архіерей или, по его назначенію, Викарный Преосвященный, а за отсутствіемъ ихъ—предѣлатель Епархіальнаго Съѣзда духовенства. Предметы, предназначенныя на разсмотрѣніе Съѣзда, разрѣшаются къ разсмотрѣнію Епархіальнымъ Архіереемъ, и вообще вся программа вопросовъ, предназначенныхъ на обсужденіе Съѣзда, утверждается имъ же“.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ IV класса Харьковскаго Духовнаго Училища, составленный Правленіемъ Училища на основаніи годовыхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ 1906 года, и утвержденный Его Преосвященствомъ.

Разрядъ первый: 1. Луценко Александръ, Стефановъ Петръ, Михайловскій Николай. Эти три ученика за благоправіе и отличные успѣхи награждаются книгами. Бородаевъ Иванъ, 5. Платоновъ Михаилъ, Бесѣда Викторъ.

Разрядъ второй: Бондаревъ Николай, Баранникъ Иванъ, Щербина Григорій, 10. Пономаревъ Сергій, Аещниковъ Владиміръ, Прибытковъ Леонидъ, Бородаевъ Евгений, Ипкоковъ Веніаминъ, 15. Любарскій Анатолій, Евтушенко Алексѣй, Воскобойниковъ Василій, Власенко Ефимъ, Найловскій Антонъ, 20. Якубовичъ Анатолій, Семейкинъ Арсеній, Сергѣевъ Иванъ, Стефановскій Александръ, Даникѣвъ Павелъ. Эти двадцать четыре ученика признаются окончившими полный курсъ въ духовномъ училищѣ и назначаются къ переводу въ 1 классъ духовной семинаріи, 25. Мощенко Владиміръ, допускается къ экзаменамъ по всемъ предметамъ послѣ каникулъ по болѣзни. Хорошковъ Федоръ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по прошенію отца.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ III, II, I и пригостовительнаго классовъ, составленный Правленіемъ Училища на основаніи репетицій, произведенныхъ въ маѣ мѣсяцѣ 1906 года, и утвержденный Его Преосвященствомъ.

Классъ III-й.

Разрядъ первый: 1. Нивининъ Федоръ,—этотъ ученикъ за благоправіе и отличные успѣхи награждается книгой; Могилевскій Владиміръ, Петровъ Димитрій.

Разрядъ второй: Сулима Николай II, 5. Поповъ Валентинъ, Коцецькій Платонъ, Оedorовъ Евлампій, Безугловъ Александръ, Тимошеевъ Владиміръ, 10. Шепелевскій Борисъ, Власенко Георгій, Ладенко Анатолій, Родіоновъ Константинъ, Орятскій Захарій, 15. Николаевичъ Михаилъ, Григоровичъ Михаилъ, Молочковскій Вячеславъ, Найдовскій Валентинъ, Рубинскій Василій, 20. Дюковъ Константинъ, Рубинскій Михаилъ, Попомаревъ Борисъ, Любицкій Михаилъ, Дахивскій Александръ, 25. Савченко Иванъ,— эти двадцать пять учениковъ признаются достойными перевода въ IV классъ.

Слѣдующіе десять учениковъ могутъ быть переведены въ IV классъ, если удовлетворительно выдержатъ экзаменъ послѣ каникулъ:

Краснокутскій Александръ — по греческому языку, Рубинскій Константинъ и Любомудровъ Павелъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ. Поповъ Петръ по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому письменному упражненію. 30. Поповъ Веніаминъ — по ариметикѣ, Торапскій Василій — по русскому языку съ церковно-славянскимъ и греческому языку. Мухинъ Александръ — по катихизису и географіи, Панкратьевъ Александръ — по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому письменному упражненію. Сулима Николай I-й — по русскому языку съ церковно-славянскимъ, греческому языку и русскому письменному упражненію. 35. Сугаченко Илья — по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. Доброправовъ Константинъ — оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по прошенію отца. Протопоповъ Митрофанъ — увольняется изъ училища по малоуспѣшности. Оedorовскій Николай — увольняется по прошенію отца. Червонецкій Павелъ — о немъ согласно резолюціи Его Пресвященства, отъ 14 іюня н.г. послѣдовавшей на журналѣ Правленія, за № 9, пмѣять быть особое сужденіе въ педагогическомъ собраніи правленія училища въ августѣ мѣсяцѣ 1906 г.

Классъ II-й.

Разрядъ первый: 1. Михайловскій Михаилъ — этотъ ученикъ за благо- нравіе и отличные успѣхи награждается книгой. Агивцевъ Николай, Слюсаревъ Александръ, Евфимовъ Петръ.

Разрядъ второй: 5. Агивцевъ Иванъ, Красильниковъ Константинъ, Бѣтушенко Павелъ, Пошировскій Михаилъ, Тычининъ Александръ, 10. Андроновъ Стефанъ, Петровскій Владиміръ, Мипченко Борисъ, Луценко Тихоль, Доброславскій Борисъ, 15. Савченко Александръ, Чаговцовъ Петръ, Мощенко Николай, Мартыновъ Александръ, Бугуцкій Василій, 20. Шокотовъ Александръ, Владыковъ Евгений, Романовъ Александръ, Полянскій Павелъ, Чиркинъ Сергій, 25. Голубинскій Георгій, Закрицкій

Александръ. Эти двадцать шесть учениковъ признаются достойными перевода въ III классъ.

Слѣдующіе пять учениковъ могутъ быть переведены въ III классъ, если удовлетворительно выдержатъ экзаменъ послѣ каникулъ:

Гончаревскій Стефанъ — по русскому языку съ церковно-славянскимъ. Поповъ Стефанъ — по русскому языку съ церк.-славян. и латинскому языку, Сергѣевъ Владиміръ — по священной исторіи, русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому письменному упражненію. 30. Омиинъ Владиміръ — по священной исторіи и греческому языку. Ковалевскій Николай — по греческому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣнію. Ковалевскій Георгій — допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. Бугковъ Николай и Москалевъ Александръ оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по прошенію родителей. 35. Вышемирскій Ѳеодоръ, Инниковъ Василій, Кошниковъ Иванъ, Пономаревъ Гавріиль, Стефановъ Иванъ, 40. Стрелевскій Дмитрій оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Раевскій Павелъ — увольняется изъ училища по прошенію отца.

Классъ I-й.

Разрядъ первый: 1. Платоновъ Николай, Поповъ Яковъ, — эти два ученика за благоправіе и отличные успѣхи награждаются книгами. Курской Михаилъ, Копецкій Леонидъ, 5. Виноградовъ Николай, Леваидовскій Борисъ, Рубинскій Евгений, Чиркинъ Владиміръ, Прибытковъ Сергѣй.

Разрядъ второй: 10. Черняевъ Алексѣй, Андреевъ Николай. Хорошковъ Антонъ, Гаврашенко Николай, Макаровскій Геннадій, 15. Шераметьевъ Александръ, Сулима Василій, Москалевъ Сергій, Гордѣенко Памфилъ, Веселый Леонидъ, 20. Навродскій Александръ, Торанскій Иванъ, Вертеловскій Николай, Загоровскій Георгій, Павловскій Николай, 25. Ѳеодоровъ Викторъ, Власовскій Николай, Ѳеодоровъ Александръ, Богославскій Алексѣй, Антоновичъ Борисъ, 30. Мартыновъ Михаилъ, Дьяковъ Сергѣй. Эти 31 ученикъ признаются достойными перевода во 2 классъ.

Слѣдующіе шесть учениковъ могутъ быть переведены во 2 классъ, если удовлетворительно выдержатъ экзаменъ послѣ каникулъ:

Ѳеодоровскій Николай — по ариѳметикѣ, Кошляковъ Михаилъ — по священной исторіи, Разгоновъ Викторъ — по священной исторіи и церк.-слав. язык. 35. Дорошенко Семешъ и Мухинъ Викторъ по священной исторіи и ариѳметикѣ, Сербинъ Петръ — по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ. Краснокутскій Александръ — допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. Корнильевъ Петръ —

оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. 40. Шабатинскій Владимиръ, Семеновъ Владимиръ, Букасовъ-Георгій оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни.

Классъ приготовительный.

Разрядъ первый: 1. Дудникъ Григорій, Богославскій Константинъ. Эти два ученика за благоправіе и отличные успѣхи награждаются книгами. Данѣвскій Николай, Курганскій Николай 5. Ѳедоровъ Владимиръ, Дьяковъ-Димитрій, Поповъ Владимиръ, Ковалевскій Михаилъ, Оружинскій Михаилъ, 10. Бородаевъ Николай, Андреевъ Веніаминъ.

Разрядъ второй: Дюковъ Николай, Бугуцкій Владимиръ, Краснокутскій Андрей, 15. Пономаревъ Сергѣй, Никитинъ Николай, Никитинъ Андрей, Дюковъ Владимиръ, Торанскій Александръ, 20. Мураховскій Константинъ, Тимошеевъ Николай, Мухинъ Алексѣй, Панкратьевъ Борисъ, Тенетка Анатолий, 25. Липскій Борисъ, Вѣлоусовъ Леонидъ, Оболенцевъ Ѳедортъ, Краснокутскій Евгеній, Андроновъ Николай, 30. Савельевъ Григорій, Савченко Борисъ, Мацокпнъ Яковъ, Жилинъ Василій, Сокольскій Арсеній, 35. Мартыновъ Гавріиль, Добронницкій Владимиръ. Эти 36 учениковъ признаются достойными перевода въ 1 классъ.

Слѣдующіе четыре ученика могутъ быть переведены въ 1-й классъ, если удовлетворительно выдержатъ экзаменъ послѣ каникулъ:

Грабовскій Николай, Квитковскій Григорій, Краснопольскій Никита по арифметикѣ 40. Чебановъ Александръ—по закону Божію и русскому языку. Стрыжачковъ Александръ—допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. Рубинскій Василій—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Труфановъ Николай и Квитковскій Константинъ—увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

Списокъ лицъ, служащихъ при Харьковскомъ Духовномъ училищѣ, съ краткими біографическими свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ.

1. Смотритель училища, *Снегиревъ* Александръ Алексѣевичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1874 года; съ 11 іюля 1874 г. преподаватель Харьковской духовной семинаріи; съ 5 ноября 1887 г. смотритель училища.

2. Помощникъ смотрителя училища, *Малишевскій* Александръ Павловичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1886 г.;

съ 12 февраля 1888 г. преподаватель Кутаисскаго духовнаго училища; съ 9 ноября 1890 года преподаватель Тифлисской духовной семинаріи; съ 3 ноября 1894 г. преподаватель Купянскаго духовнаго училища; съ 9 февраля 1895 г. помощникъ смотрителя Купянскаго духовнаго училища; съ 18 іюля 1905 года помощникъ смотрителя Харьковскаго духовнаго училища.

Преподаватели:

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ во 2—4 классахъ *Евсемій* Иванъ Александровичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1883 года; съ 23 декабря 1883 года преподаватель Черкаскаго духовнаго училища; съ 10 августа 1884 года преподаватель Харьковскаго духовнаго училища.

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1 классѣ *Пискаревъ* Николай Платоновичъ, кандидатъ Московской духовной академіи 1902 года; съ 4 декабря 1904 года преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ и пѣнія при Харьковскомъ духовномъ училищѣ.

Латинскаго языка *Булаковъ* Иванъ Васильевичъ, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ Московской духовной академіи 1895 года; съ 3 августа 1895 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка 1 класса Харьковскаго духовнаго училища; съ 27 августа 1899 г. преподаватель латинскаго языка при томъ же училищѣ.

Греческаго языка *Марченко* Владиміръ Васильевичъ, надворный совѣтникъ, студентъ Харьковской духовной семинаріи 1879 г.; съ 15 августа 1879 года надзиратель-репетиторъ Харьковскаго Духовнаго училища; съ 2 октября 1880 года преподаватель греческаго языка Харьковскаго духовнаго училища.

Географіи и ариѳметики *Пономаревъ* Василій Арсеньевичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1883 года; съ 23 октября 1883 г. помощникъ инспектора Харьковской духовной семинаріи; съ 1 августа 1894 г. преподаватель географіи и ариѳметики Харьковскаго духовнаго училища.

И. д. учителя приготовительнаго класса *Лихницкій* Иванъ Васильевичъ, надворный совѣтникъ, воспитанникъ Харьковской духовной семинаріи 1885 года; съ 14 сентября 1887 года надзиратель-репетиторъ Харьковскаго духовнаго училища; съ 18 іюля 1891 г. и. д. учителя приготовительнаго класса при томъ же училищѣ.

Надзиратели:

4 класса *Чистосердовъ* Иванъ Ивановичъ, воспитанникъ Семинаріи, съ 15 августа 1903 года.

3 класса *Архангельскій* Илья Митрофановичъ, студентъ Семинаріи, съ 1 ноября 1902 года.

2 класса *Любковскій* Иванъ Васильевичъ, надворный совѣтникъ, студентъ Семинаріи, съ 1 августа 1890 года.

1 класса *Макаровскій* Фѣдоръ Григорьевичъ, студентъ Семинаріи, съ 1 сентября 1901 года.

Приготовительнаго класса *Питенко* Николай Тимофеевичъ, съ 15 августа 1903 года.

Списокъ лицъ, служащихъ въ Купянскомъ духовномъ училищѣ за 1906 г.

1. Смотритель Купянскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Григоровичъ. Имѣеть ордена Св. Станислава III ст., Св. Анны III ст., Св. Станислава II ст. и Св. Анны II ст. Въ 1880 г. окончилъ курсъ въ Кіевской Духовной Академіи, со степенью кандидата, съ правомъ носить степени магистра, не подвергаясь новому устному испытанію. Въ томъ же 1880 г. окъ былъ назначенъ преподавателемъ латинскаго языка въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1882 г. — преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка и словесности при Кіевскомъ училищѣ двѣица духовнаго званія. Въ 1884 г. — смотритель Черкаскаго духовнаго училища. Въ 1888 г. — членъ и казначей Черкаскаго уѣзднаго отдѣленія Кіевского Епархіальнаго училищнаго совѣта. Въ 1893 г. смотритель Купянскаго духовнаго училища и членъ Купянскаго уѣзднаго отдѣленія Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 1899 г. членъ школьной комиссіи при томъ же отдѣленіи.

2. Помощникъ Смотрителя, статскій совѣтникъ Иванъ Павловичъ Лосіевскій, имѣеть орденъ Св. Анны III ст. Въ 1887 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной Академіи, со степенью кандидата. Въ томъ же 1887 г. — законоучитель и преподаватель ариметики въ Симферопольской церковно-приходской школѣ. Въ 1888 году преподаватель русскаго языка въ I, II и III кл. Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища. Въ томъ же 1888 г. членъ Таврическаго Епархіальнаго цензурнаго комитета. 1892 г. преподаватель ариметики и географіи въ Херсонскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1905 г. Помощникъ Смотрителя Купянскаго духовнаго училища.

3. Старшій учитель ариметики и географіи, статскій совѣтникъ, Михаилъ Дмитріевичъ Островидовъ, имѣеть ордена: Св. Станислава III ст., Библію, отъ Св. Синода выдаваемую, и Св. Анны III ст. Въ 1884 г. окончилъ курсъ въ Кіевской Духовной Академіи и удостоенъ званія канди-

дата. 1884 г. преподаватель латинскаго языка Черкаскаго духовнаго училища. Въ 1885 г. преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ того же училища. Съ 1885—1889 г. членъ и дѣлопроизводитель училищнаго правленія того-же училища. Въ 1886 г. преподаватель ариѳметики и географіи того же училища. Въ 1889 г. преподаватель ариѳметики и географіи Ярославскаго духовнаго училища. Съ 1890 г. по 1896 г. преподавалъ гражданскую исторію въ Ярославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ 1890 г. членъ отдѣленія по Ярославскому уѣзду епархіальнаго училищнаго совѣта. Въ 1899 г. преподаватель ариѳметики и географіи Купянскаго духовнаго училища. Съ 1904 г. преподаетъ математику въ Купянской женской прогимназіи.

4. Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ училища Николай Алексѣевичъ Старухинъ. Въ 1899 г. окончилъ курсъ въ Кіевской Духовной академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента Академіи. Въ 1902 г. помощникъ инспектора въ Воронежской Духовной Семинаріи, а въ 1905 г. преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ Купянскаго духовнаго училища.

5. Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-мъ классѣ, надворный совѣтникъ Иванъ Степановичъ Гогинъ, имѣетъ ордена: Св. Станислава III ст. и Св. Анны III ст. Въ 1889 г. окончилъ курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи и удостоенъ званія студента. Въ 1889 г. надзиратель—репетиторъ I класса Харьковскаго духовнаго училища и учитель церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ. Въ 1897 г. учитель русскаго языка въ 1 классѣ Купянскаго духовнаго училища и учитель церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ, 1902 г. членъ—дѣлопроизводитель училищнаго Правленія.

6. Учитель греческаго языка, Михаилъ Григорьевичъ Ульяницкій. Въ 1901 окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи и удостоенъ званія кандидата. Въ 1901 г. учитель Александрова Николаевской церковно-учительской школы г. Полтавы. Въ 1902 г. учитель греческаго языка Купянскаго духовнаго училища.

7. Учитель латинскаго языка, коллежскій совѣтникъ Николай Яковлевичъ Александровъ, имѣетъ орденъ Св. Станислава III ст. Въ 1894 г. окончилъ курсъ въ Кіевской Духовной Академіи и удостоенъ званія кандидата. Въ 1895 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ II, III и IV-мъ классахъ Купянскаго духовнаго училища. Въ 1903 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ.

8. Учитель приготовительнаго класса, надворный совѣтникъ Георгій Федотовичъ Поповъ, имѣетъ ордена: Св. Станислава III ст. и Св. Анны III ст. Въ 1890 г. окончилъ курсъ въ Харьковской духовной Семинаріи,

удостоенъ званія студента и опредѣленъ надзирателемъ-репетиторомъ въ Купянское духовное училище. Въ 1894 г. учитель приготовительнаго класса того-же училища. 1985 г. учитель чистописанія того-же училища. Съ 1896—1905 г. членъ-дѣлопроизводитель Купянскаго отдѣленія харьковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. 1898 г. членъ школьной коммиссіи при томъ же отдѣленіи.

9. Надзиратель-репетиторъ IV класса, надворный совѣтникъ Виссаріонъ Ивановичъ Смирнскій. Имѣеть орденъ Св. Станислава III ст. Въ 1891 г. окончилъ курсъ въ Харьковской духовной семинаріи и удостоенъ званія студента. Въ томъ же 1891 г. опредѣленъ надзирателемъ-репетиторомъ въ Купянское духовное училище.

10. Надзиратель-репетиторъ III класса, священникъ Сергій Михайловичъ Дубровинъ. Въ 1902 г. окончилъ курсъ въ Харьковской духовной семинаріи и удостоенъ званія студента. Въ томъ-же 1902 г. надзиратель-репетиторъ Сумскаго духовнаго училища. Въ 1903 г. рукоположенъ во священника и опредѣленъ въ село Рѣпки, Сумскаго уѣзда. Въ 1905 г. надзиратель-репетиторъ (и священникъ при училищной церкви) въ Купянскомъ духовномъ училищѣ.

11. Надзиратель-репетиторъ II класса, надворный совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Торанскій. Имѣеть орденъ Св. Станислава III ст. Въ 1879 г. окончилъ курсъ въ Харьковской духовной семинаріи и удостоенъ званія студента. Въ 1880 г. надзиратель-репетиторъ въ Купянскомъ духовномъ училищѣ.

12. Надзиратель-репетиторъ I класса, надворный совѣтникъ Теодоръ Александровичъ Евсѣйскій, имѣеть орденъ Св. Станислава III ст. Въ 1891 г. окончилъ курсъ въ Харьковской духовной Семинаріи. Въ 1893 г. надзиратель-репетиторъ въ Купянскомъ духовномъ училищѣ.

13. Надзиратель-репетиторъ приготовительнаго класса, надворный совѣтникъ Иванъ Трифоновичъ Бугуцкій. Въ 1887 г. окончилъ курсъ въ Харьковской духовной Семинаріи и удостоенъ званія студента. Въ 1888 г. надзиратель-репетиторъ Сумскаго духовнаго училища. Въ 1903 г. надзиратель-репетиторъ Купянскаго духовнаго училища.

Отъ Правленія Купянскаго духовнаго училища.

I.

Правленіе Купянскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что экзамены, послѣ лѣтнихъ каникулъ, въ настоящемъ году, ученикамъ Купянскаго духовнаго училища и пріемнымъ испытанія для вновь поступаю-

щихъ въ училище назначены въ слѣдующемъ порядкѣ: Августа 18 и 19 экзаменъ для вновь поступающихъ въ IV-й классъ; Августа 21 и 22 экзаменъ ученикамъ III класса и пріемъ поступающихъ вновь въ этотъ классъ, Августа 23 и 24 экзаменъ ученикамъ II класса и пріемъ поступающихъ вновь въ этотъ классъ; Августа 25 и 26 экзаменъ ученикамъ I класса и пріемъ поступающихъ въ этотъ классъ; Августа 28 экзаменъ ученикамъ приготовительнаго класса. Августа 30—31 пріемъ поступающихъ вновь въ приготовительный классъ.

II.

Правленіе Купянскаго духовнаго училища сѣмъ объявляетъ: а) учебныя занятія въ наступающемъ 1906—1907 учебномъ году, во всѣхъ классахъ училища, начнутся 1 сентября, а учащіеся должны быть представляемы въ училище къ 31 августа, б) Всѣ воспитанники свѣтскаго званія обязаны внести плату за право обученія впередъ за весь учебный годъ, въ количествѣ 60 р., в) Родители воспитанниковъ училища, желающіе, чтобы дѣти ихъ приняты были на полнокштное или полукштное училищное содержаніе, обязаны подать прошеніе въ правленіе училища не позже 15 августа, съ приложеніемъ удостовѣренія о своей бѣдности по формѣ. г) Всѣ воспитанники, желающіе поступить въ училищное общежитіе, должны внести установленную плату впередъ за полъ года, а вновь поступающіе воспитанники, кромѣ того, обязаны внести по 12 р. 50 к. въ Правленіе училища за спальныя принадлежности.

III.

Правленіе Купянскаго духовнаго училища, согласно журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ 5 іюля 1906 года, доводитъ до свѣдѣнія окружнаго духовенства, что для предстоящихъ занятій, Сѣзда духовенства, вмѣщающаго быть 19 сентября 1906 года, назначаются слѣдующіе предметы: а) Разсмотрѣніе журналовъ предыдущаго Сѣзда и заслушаніе резолюцій Его Высокопреосвященства, послѣдовавшихъ на сихъ журналахъ. б) Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода суммъ по содержанию училища въ 1907 году и дополнительной смѣты расхода на текущій 1906 годъ. в) Разсмотрѣніе вѣдочныхъ вѣдомостей за прошедшій 1905 годъ. г) Разсмотрѣніе отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ Купянскаго училищнаго округа, за 1905 годъ, а также журналовъ временнаго Ревизіоннаго комитета по повѣркѣ означеннаго отчета. д) Избраніе членовъ временнаго ревизіоннаго комитета и кандидатовъ къ нимъ на будущій 1907 годъ. е) Другія текущія дѣла, подлежащія обсужденію предстоящаго сѣзда.

Извлеченіе изъ циркуляра министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 30-го іюня 1906 года.

I. Въ студенты университета принимаются:

1) Безъ дополнительныхъ испытаній: а) имѣющіе аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости; б) окончившіе курсъ общихъ классовъ Императорскаго Александровскаго лиція, а также в) курсъ общихъ классовъ Императорскаго училища правовѣднія.

2) Съ дополнительнымъ испытаніемъ въ объемъ полного гимназическаго курса изъ одного лишь латинскаго языка окончившіе курсъ: а) реальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія съ 7 дополнительнымъ классомъ; б) Гатчинскаго сиротскаго института Императора Николая I (7 кл.); в) приюта принца Петра Георгиевича Ольденбургскаго (7 кл.); г) Теплишевскаго училища (8 кл.); д) кадетскихъ корпусовъ.

3) Изъ латинскаго языка, математики физики — воспитанники морского кадетскаго корпуса, окончившіе курсъ общихъ классовъ.

4) По математикѣ, физикѣ и одному изъ новыхъ языковъ — воспитанники православныхъ духовныхъ семинарій, по окончаніи курса 4 общеобразовательныхъ классовъ.

Примѣчаніе. Окончившіе полный курсъ 6 классовъ духовныхъ семинарій, согласно циркуляру отъ 14-го декабря 1905 года, могутъ быть принимаемы и на болѣе льготныхъ условіяхъ, по усмотрѣнію университетскихъ совѣтовъ.

II. Отъ всѣхъ желающихъ поступить на историко-филологическій факультетъ требуется, кромѣ того, знаніе греческаго языка въ объемѣ гимназическаго курса.

III. Указаннымъ испытаніямъ молодые люди подвергаются при мужскихъ гимназіяхъ весною, во время испытаній зрѣлости, съ предварительнымъ взносомъ 10 рублей въ пользу экзаменаторовъ (ст. 1501 т. XI ч. I св. зак., изд. 1893 г.).

Примѣчаніе. Дабы дать возможность нынѣ же воспользоваться новыми правилами, относительно приѣма въ университетъ, въ текущемъ 1906 г. разрешается, въ видѣ исключенія, производить дополнительные испытанія въ августѣ мѣсяцѣ, одновременно съ приѣмными и переводными испытаніями.

IV. Лица, представившія свидѣтельство объ окончаніи курса одного изъ русскихъ высшихъ учебныхъ заведеній, могутъ, по усмотрѣнію факультетовъ, быть освобождаемы отъ дополнительныхъ испытаній, независимо отъ того, въ какомъ учебномъ заведеніи они окончили курсъ средняго образованія.

II.

Содержаніе. II. Возможенъ ли земной рай при социалистическомъ строѣ жизни?—*Л.*—Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.—*П. И.*—Церковно-общественная жизнь въ Россіи.—*Епархіальная хроника.*—Архіерейскіе богослуженія.—Разбойническое нападеніе на монастырскій хуторъ.—*Иноепархіальный отдѣлъ.*—Важные вопросы.—Проектъ положенія о старообрядцахъ и сектантахъ.—Противъ теченія.—*Разныя извѣстія и замѣтки.*—Огрѣцаеть ли христіанство культуру?—Ходатайство старообрядческаго собора.—Розыски Чудотворной иконы.—**Объявленія.**

Возможенъ ли земной рай при социалистическомъ строѣ жизни?

Общая почва, на которой выросъ современный научный социализмъ, есть экономическій матеріализмъ, враждебный всякому идеалистическому міропониманію. Отвергая какую бы то ни было религиозную метафизику, онъ хочетъ свести рай съ неба на землю, достигнуть полнаго счастья людей въ предѣлахъ этой жизни. Но, увы, земля никогда не будетъ и не можетъ быть раемъ. Было бы слишкомъ наивно думать, что всѣ несчастья человѣчества зависятъ отъ бѣдности и вообще тяжелыхъ матеріальныхъ условій. Послѣднія, конечно, вліяютъ на настроенія человѣка, но это вліяніе очень ограничено. Неужели мы можемъ серьезно думать, что въ общемъ капиталисты живутъ сейчасъ счастливѣе рабочихъ, крупные чиновники—мелкихъ? Не приходится ли намъ иногда наблюдать явленій какъ разъ обратнаго порядка? вмѣстѣ съ увеличеніемъ комфорта и удобствъ жизни вырастаютъ у человѣка новыя потребности, онъ становится болѣе чувствительнымъ къ невздамъ жизни и болѣе прихотливымъ. Крестьяне и рабочіе въ настоящее время, пожалуй, даже болѣе здоровы физически и духовно, болѣе способны къ радостямъ жизни, чѣмъ пресытившіеся ими люди обезпеченныхъ классовъ. Съ другой стороны, никакой матеріальный убытокъ не уничтожитъ тѣхъ страданій, источникъ которыхъ заключается въ болѣзняхъ тѣла и духа. Смерть близкихъ дорогихъ лицъ, изнурительныя болѣзни, скука, мученія ревности, зависти, злобы и оскорбленнаго самолюбія остались бы и въ царствѣ социализма. Все это имѣетъ для себя источникъ въ самой природѣ человѣка

и пока эта природа останется такою, какова она теперь, не можетъ быть и полного счастья на землѣ.

Въ нѣкоторомъ отношеніи осуществленіе коммунистическихъ идеаловъ даже уменьшило бы сумму радостей жизни. Личность въ такомъ случаѣ всецѣло была бы поглощена обществомъ. Человѣкъ снова сдѣлался бы тѣмъ *ζῶον πολιτικόν*, какимъ считался и дѣйствительно былъ онъ въ дохристианскомъ мірѣ. Тотъ, кому дорога его индивидуальная свобода, въ комъ развито сознание личности, никогда не захочетъ быть членомъ социалистическаго царства. Послѣднее представляло бы изъ себя одно огромное общежитіе, въ которомъ ни у кого не было бы ничего своего, въ которомъ вся жизнь личности подлежала бы точной регламентаціи и контролю со стороны общества. Значительная часть жизненной поэзіи въ такомъ случаѣ должна была бы уничтожиться. Есть люди, для которыхъ въ настоящее время дороже всего ихъ семейный уголокъ, за черту котораго никто переступить не смѣетъ, которые скорѣе согласятся терпѣть матеріальный недостатокъ, чѣмъ вмѣшательство въ ихъ частную жизнь. Быть только членомъ общежитія, не имѣть личной собственности, жить исключительно въ качествѣ винтика государственной машины — перспектива далеко не изъ приятныхъ. Иное дѣло, если бы такое отреченіе отъ своего и жизнь для всѣхъ были добровольными, являлись слѣдствіемъ взаимной любви. Въ такомъ случаѣ это не только не уничтожало, а лишь увеличивало бы поэзію жизни, подобно тому, какъ это обстоитъ въ настоящее время въ семьѣ. Но вѣдь социалистическое общеніе имущества должно явиться слѣдствіемъ чисто внѣшняго экономическаго переворота и не будетъ имѣть для себя моральной почвы въ самой природѣ человѣка. А если такъ, то въ этомъ грядущемъ царствѣ каждый очутится какъ бы въ огромной казармѣ. Едва ли это можетъ казаться особенно привлекательнымъ.

Въ царствѣ социализма, какъ рисуютъ его пророки этого ученія, ручной трудъ долженъ замѣниться машиннымъ производствомъ. Весь міръ превратится какъ бы въ толкуцій рынокъ съ фабриками, заводами и другими подобными промышленными

учрежденіями. Прелесть полевыхъ работъ и уборки хлѣба, поэзія домашняго очага—все это отойдетъ въ область преданія. Жизнь обезцвѣтится, сдѣлается сѣрою, монотонною, однообразною. Могутъ сказать: все это страшно лишь для того, кто въ настоящее время не знаетъ голода, холода, изнурительнаго труда, вообще—тяжелаго матеріальнаго гнета. Современному бѣдняку не до поэзіи жизни—быль бы кусокъ хлѣба, да теплый уголь. Но, разсуждая такъ, мнѣ кажется, слишкомъ много значенія придаютъ матеріальной и слишкомъ мало духовной сторонѣ жизни. Скучная домашняя обстановка и для бѣднаго рабочаго пріятнѣе обширныхъ казенныхъ помѣщеній, поэзія жизни нужна и ему.

Если трудно надѣяться на осуществленіе идеала общаго счастья при социалистическомъ строѣ жизни, то еще меньше имѣемъ мы основаній думать, что при немъ уничтожится нравственное зло. Последнее составляетъ не слѣдствіе, а причину зла физическаго. Зависть, злоба, ревность, тщеславіе, гордость одинаково могутъ возникать на почвѣ какъ матеріальнаго довольства, такъ и нищеты. Богатые люди въ настоящее время не лучше бѣдныхъ въ нравственномъ отношеніи. Преступленія также далеко не всегда совершаются подъ вліяніемъ голода, холода, рабской зависимости, угнетенія и безправія. Виновными въ нихъ часто оказываются и представители сытыхъ, обеспеченныхъ классовъ. Даже такое явленіе, какъ проституція, нельзя объяснять исключительно экономическими условіями. Многія женщины предпочитаютъ торговлю собою честному труду именно вслѣдствіе нравственной испорченности и развратности своей натуры. Какія нибудь осыпанныя брилліантами парижскія кокетки могли бы жить въ полномъ довольствѣ, оставивши свою позорную профессию и, однако, не дѣлаютъ этого.

Но если осуществленіе цѣлей современнаго коллективизма во внѣшнихъ формахъ жизни не будетъ сопровождаться нравственнымъ обновленіемъ человѣчества, то не можетъ долго сохраниться и тотъ строй, та общественная организація, о которой мечтаютъ аденты разсматриваемаго ученія.

Общеніе имущества, равенство, братство и свобода—лишь тогда могутъ существовать въ качествѣ устойчивыхъ фактовъ, когда они имѣютъ подъ собою внутреннюю почву. Въ противномъ случаѣ эгоизмъ человѣка, тотъ законъ, по которому homo homini lupus, скоро заставилъ бы подгнуть корни политическаго и экономическаго равенства. Злоба, зависть, желаніе захватить себѣ какъ можно больше, игра страстей и самолюбія—все это скоро разрушило бы социалистическій строй жизни. Пока человѣкъ себя любитъ больше, чѣмъ другихъ, онъ именно о себѣ прежде всего станетъ заботиться; пока не уничтожился въ немъ инстинктъ честолюбія, онъ будетъ стараться пріобрѣсти власть надъ другими и при случаѣ давать ее чувствовать; пока въ его сердцѣ есть задатки для зависти и злорадства, онъ сознательно станетъ дѣлать зло другимъ и противодействовать ихъ благополучію; пока онъ не полюбитъ труда или не проникнется сознаниемъ обязанности трудиться, онъ будетъ употреблять всѣ усилія работать меньше на счетъ другихъ. Сначала нужно обновить сердце человѣка, морализировать его природу, а потомъ уже надѣяться на уничтоженіе зла социальной жизни. Этотъ путь и заповѣдуетъ намъ христіанство и только онъ одинъ заключаетъ въ себѣ истину.

Въ заключеніе не можемъ не упомянуть о неизменности идеаловъ социализма и о невозможности удовлетвориться ими для истинно-развитаго человѣка. Допустимъ, что съ теченіемъ времени падутъ цѣпи экономическаго рабства, уничтожатся нищета и голодъ, всѣ люди будутъ сыты и тепло одѣты, всѣ станутъ жить въ прочныхъ помѣщеніяхъ. Невольно возникаетъ вопросъ: что же будетъ дальше? Неужели этимъ идеаломъ сытаго довольства и мѣщанскаго счастья можетъ удовлетвориться человѣкъ. И не обидно-ли для разумно-нравственнаго существа—*въ этомъ* видѣть конечную цѣль жизни?! „Если сытость и благополучіе, говоритъ Франкъ, разсматривается не какъ необходимая ступень къ дальнѣйшимъ усиліямъ человечества и не просто, какъ первое и законное требованіе всякаго голоднаго человѣка, а какъ *конечный идеалъ*, то этотъ

конечный идеалъ по своей природѣ прямо противоположенъ тому, что нравственно цѣнно въ средствахъ его осуществленія. Духовная чистота и высота, героизмъ, отсутствіе своекорыстныхъ побужденій являются въ этихъ утилитаризма (соціалистическая мораль носитъ всецѣло общественно-утилитарный характеръ) какъ бы лишь механическимъ средствомъ, которое пускается въ ходъ для достиженія человѣческаго благополучія, но становится ненужнымъ и, какъ таковое, отбрасывается въ сторону въ самый моментъ достиженія цѣли“. („Проблемы идеализма“, Москва, 1903 г. стр. 201). Высшіе, идейные, религіозно-философскіе интересы и цѣли жизни социализмъ отвергаетъ. Этимъ онъ обрекаетъ членовъ будущаго общества на бездѣятельность и застой. Либкнехтъ сознается, что „только угнетенное меньшинство можетъ поддерживать пламя свободы и гуманности“, что „нужда всегда является лучшимъ учителемъ человѣчества“, что „нынѣ рабочіе, толкаемые нуждою, посвятили себя дѣлу эмансипаціи, какъ въ средніе вѣка, объявили евангеліе свободы и равенства, какъ въ началѣ нашей эры среди бѣдняковъ и страдающихъ возникло христіанское ученіе. („Два міра“, Одесса, 1905 г. стр. 10). Но если, по мысли самихъ представителей социализма, бѣдность и страданія способствуютъ развитію энергіи, самоотверженія, героизма, то нельзя ли отсюда выводить заключенія, что сытость и благополучіе наоборотъ атрофируютъ силы духа, притупляютъ человѣка, способствуютъ вялости и массивности его натуры? Не стремится ли социализмъ всѣхъ людей превратить въ тѣхъ буржуа, которыхъ теперь онъ такъ ненавидитъ, не потому, чтобы онъ ихъ презиралъ, а потому, что онъ имъ завидуетъ? Соціалистическій идеалъ до такой степени суживаетъ границы человѣческой дѣятельности одной лишь экономической сферой, что не даетъ никакого простора силамъ духа и ставитъ точку тамъ, гдѣ только начинается настоящая истинно человѣческая жизнь.

Л.

Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

I.

О воспитательной сторонѣ въ семинаріяхъ и въ частности о положеніи помощниковъ инспекторовъ семинарій.

Одною изъ злѣбъ дня является теперь улучшение *воспитательной* стороны въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Мы остановимъ въ настоящій разъ вниманіе на постановкѣ воспитательной стороны въ семинаріяхъ.

Какъ извѣстно, эта сторона дѣла въ семинаріи *досель* лежала на ректорѣ, инспекторѣ, его помощникахъ и, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, еще — надзирателяхъ. Обычно на 300 человекъ воспитанниковъ полагается 2 помощника инспектора и 2 надзирателя. Во многихъ семинаріяхъ теперь, впрочемъ, надзирательскія должности упразднены, а вмѣсто надзирателей назначаются помощники же инспекторовъ.

Воспитательная сторона доселѣ, повторяемъ, была сосредоточена, такъ сказать, въ рукахъ упомянутыхъ лицъ. Не мудрено, что и причины всевозможныхъ „прискорбныхъ“ явленій въ жизни нашихъ семинарій *многіе* склонны находить яко-бы въ неумѣломъ дѣйствованіи инспекціи. „Плохо смотрѣли“, „неумѣли во время нажать“, „много дѣлали послабленій“ или, наоборотъ, „слишкомъ круто поступали“, „не умѣли подладиться“ — такія и подобныя восклицанія раздаются нерѣдко по адресу инспекціи при первомъ же появленіи „прискорбныхъ“ явленій... И, замѣчательно, такія восклицанія всего чаще раздаются изъ устъ тѣхъ, которые сами *никогда* не были въ „инспекціонныхъ“ должностяхъ!..

Но *пора сказать правду*, хотя, быть можетъ, горькую, неприглядную, — не приведетъ ли это къ чему-либо хорошему.

1) Въ „Извѣстіяхъ по Харьковск. Еп.“ за тек. г. нами отведено было мѣсто статьѣ священ. Н. Вознесенскаго: „Къ вопросу о преобразованіи учебныхъ курсовъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ“. Въ этой статьѣ не затрогивалась воспитательная сторона нашихъ среднихъ духовно-учеб. заведеній. Между тѣмъ и она представляетъ значительный интересъ. Въ виду этого даемъ мѣсто статьѣ нашего уважаемаго сотрудника П. И.

Заранѣе считаемъ долгомъ оговориться. Мы отнюдь не намѣрены отстаивать всѣхъ членовъ инспекціи,—идеаловъ на землѣ нѣтъ... Не намѣрены мы утверждать и то, что вышеупомянутые укоры по адресу инспекціи всегда ложны,—такое утвержденіе было бы наивно... Но отъ частнаго переходить къ общему—не логично. Не нужно забывать и о разныхъ „смягчающихъ вину обстоятельствахъ“. Перейдемъ теперь къ дѣлу.

Мы не вполне можемъ согласиться съ тѣмъ, что „вести колесницу семинарскаго воспитанія, строго говоря, приходится въ большинствѣ случаевъ только ректору да инспектору“. Нѣтъ,—во многихъ семинаріяхъ въ эту колесницу запряжены и помощники инспектора и надзиратели... Но, какъ хорошимъ конемъ можетъ быть только тотъ, который—при природныхъ качествахъ—находится въ холѣ и затрачиваетъ свои силы равномерно, такъ и хорошимъ воспитателемъ можетъ быть только человекъ, который, при педагогическихъ способностяхъ и хорошей подготовкѣ, находится въ приличныхъ матеріальныхъ условіяхъ и не „надрываетъ“ свои силы. Посмотримъ же теперь: въ какихъ условіяхъ находятся помощники инспектора въ семинаріяхъ? Будемъ имѣть въ виду пока семинаріи, гдѣ надзирателей нѣтъ, а вмѣсто нихъ—субинспектора.

При четырехъ помощникахъ семинаріи дежурство ихъ обычно распределяется такимъ образомъ: двое дежурятъ въ корпусѣ, двое *отъ* корпуса. Последніе—посѣщаютъ квартиры воспитанниковъ, живущихъ внѣ семинаріи; наблюдаютъ за ними во время прогулокъ,—равныхъ собравій (наприм., собесѣдованій съ сектантами или старообрядцами) и т. д. Работа же дежурныхъ въ корпусѣ сводится къ слѣдующему.—Вставъ въ началѣ седьмаго часа утра, помощники отправляются въ дортуары воспитанниковъ. Обходъ этихъ дортуаровъ совершается и разъ и два, пока молодежь поднимется съ кровати и приготовится къ молитвѣ. Въ семь часовъ ¹⁾ бываетъ утренняя молитва. Помощники, конечно, обязаны присутствовать и наблюдать, чтобы молитву посѣщали всѣ воспитанники.

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ—нѣсколько поздне.

Послѣ молитвы—слѣдуетъ утренній чай. Помощники должны пройти въ столовую и посмотреть, чтобы все было „чинно и благородно“. Съ восьми и до часа или до двухъ пополудни происходятъ уроки. Во время перемѣнъ помощники обязаны наблюдать, чтобы не было шума и вообще „уклоненій отъ семинарской дисциплины“ въ классахъ и корридорахъ... Въ два часа обѣдъ, во время котораго помощники обязательно должны быть въ столовой... Послѣ обѣда слѣдуетъ отпускъ воспитанниковъ „въ городъ“, затѣмъ выдача книгъ изъ ученической библіотеки. Завѣдующій библіотекой, помощникъ инспектора долженъ присутствовать во время этой послѣдней операціи и слѣдить, чтобы все было „въ должномъ порядкѣ“. Если бываютъ штрафованные, напр., карцеромъ, то помощники инспектора обязываются наблюдать, чтобы наказаніе было приведено въ исполненіе „какъ слѣдуетъ“. Въ промежутокъ отъ обѣда и до начала вечернихъ занятій помощникамъ нужно также пройти по корпусу и посмотреть: не спятъ ли воспитанники на столахъ или за партами, не отперты ли дортуары, не играютъ ли—въ карты, не курятъ ли въ классахъ и вообще не занимаются ли чѣмъ либо не дозволеннымъ. Съ пяти час. ¹⁾ и до десяти час. вечера происходятъ вечернія занятія, съ полуторачасовымъ перерывомъ. Во время этихъ занятій помощники обязательно должны дѣлать повѣрки воспитанниковъ, наблюдать за тишиной въ классахъ или занятныхъ, слѣдить, чтобы воспитанники „занимались дѣломъ“ и т. д.... Въ восемь час. бываетъ ужинъ—при непремѣнномъ присутствіи помощниковъ, а въ 10 час.—вечерняя молитва, также, конечно, въ присутствіи субъ-инспекторовъ. Къ 11 час. или позднѣе помощники проходятъ по спальнямъ и смотрятъ все ли питомцы „дома“, не лежитъ ли на койкѣ „чучело“ вмѣсто воспитанника и т. д. Въ „благопотребныхъ“ случаяхъ обходъ этотъ совершается и не одинъ разъ... О присутствіи помощниковъ за богослуженіями говорить, конечно, не приходится... Итакъ въ общемъ на долю дежурныхъ помощниковъ инспектора приходится не менѣе тринадцати „рабочихъ“ часовъ въ сутки.

Сравнимъ теперь трудъ помощниковъ съ преподавательскимъ

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ съ шести.

трудомъ. При одинаковомъ окладѣ (750 руб., а по выслугѣ 5 л.—900 руб.) преподаватели обязываются дать двѣнадцать уроковъ¹⁾ въ недѣлю. Другими словами, преподаватели заняты 12 часовъ въ недѣлю. За уроки свыше 12-ти п. ч. преподаватели получаютъ отдѣльную—поурочную—плату. Помощники же инспекторовъ работаютъ въ недѣлю не 12 часовъ, какъ мы сказали, а минимумъ тридцать шесть часовъ... На самомъ дѣлѣ—количество „рабочихъ“ часовъ гораздо болѣе, ибо въ праздничные дни преподаватели *совершенно* свободны, а помощники нѣтъ... Нельзя забывать и тотъ фактъ, что преподаватели „могутъ хворать“, субъ-инспектора же нѣтъ.—Преподаватель можетъ написать о. ректору семинаріи, что болѣнъ и поэтому не можетъ явиться на уроки: „рабочіе“ часы потеряны; у помощниковъ же инспектора эти „больные“ часы должны быть отдежурены послѣ, ибо ни одинъ субъ-инспекторъ не позволитъ себѣ пользоваться услугами сослуживца, такъ сказать, „безвозмездно“. Мало того,—во время болѣзни (мнимой или дѣйствительной) преподавателей, труды помощниковъ увеличиваются, ибо нужно смотрѣть, чтобы воспитанники (во время отсутствія преподавателей) добросовѣстно исполняли даваемые имъ письменныя упражненія и проч.,—вообще усилить свое наблюденіе за порядкомъ...

Предвидимъ возраженіе. Намъ могутъ сказать, что дѣятельность преподавателей не исчерпывается только 12 часами въ недѣлю. Они должны читать сочиненія воспитанниковъ, готовиться къ урокамъ, исполнять разныя частныя должности по семинаріи (напр., члены Распорядительнаго Собранія). Все это такъ, но едва ли кто либо рѣшится утверждать, что чтеніе ученическихъ сочиненій²⁾ труднѣе „дежурства на корридорѣ“ и другихъ атрибутовъ инспекціонной службы... Если мы на чтеніе этихъ сочиненій положимъ еще 12 час. въ недѣлю³⁾ и то получится, что помощники *самое меньшее* работаютъ лишнихъ 12 часовъ въ недѣлю. Но, если мы примемъ

1) Преподаватели по исторіи и обличенію раскола—семь уроковъ.

2) Преподаватели древнихъ языковъ такихъ сочиненій совсѣмъ не имѣютъ. Въ большинствѣ семинарій, какъ извѣстно, совсѣмъ нѣтъ и такъ называемыхъ extemporale.

3) По собственному опыту можемъ сказать, что этого не бываетъ...

во вниманіе всѣхъ праздники въ продолженіе учебнаго года, то, повторяемъ, что количество рабочихъ часовъ для субъ-инспекторовъ удвоится, если не утроится...

Но можетъ быть за лишніе труды помощники инспектора пользуются какими либо преимуществами предъ преподавателями? Можетъ быть субъ-инспекторамъ предоставляются лучшія жизненныя условія? Можетъ быть, наконецъ, ихъ должность почетнѣе, сравнительно съ преподавательской? Постараемся—безъ всякихъ прикрасъ—отвѣтить на эти вопросы.

До 1903 г. помощники инспектора даже и по классу службы стояли ниже преподавателей. Но затѣмъ классъ службы былъ уравненъ, субъ-инспектора получили доступъ на всѣ педагогическія собранія и даже право—имѣть не болѣе 6 уроковъ въ недѣлю. Все это безусловно подняло престижъ субъ-инспекторовъ. Однако и доселѣ между ними и преподавателями стоитъ стѣна, крѣпкая и высокая... Во многихъ семинаріяхъ (напр. Вл., М., Н.) субъ-инспектора, въ сравненіи съ преподавателями, испытываютъ такое же положеніе, какое псаломщики—въ сравненіи съ іереями... Но, едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что во всѣхъ семинаріяхъ преподаватели считаютъ себя въ служебномъ отношеніи *выше* помощниковъ инспектора. Это сознаніе проявляется при каждомъ удобномъ случаѣ... *Sapienti sat...* Но, что всего печальнѣе, постоянное подчеркиваніе преподавателями своихъ (мнимыхъ) преимуществъ предъ субъ-инспекторами не ускользаетъ отъ наблюдательнаго ока воспитанниковъ. Последніе начинаютъ думать, что преподаватели стоятъ дѣйствительно выше помощниковъ инспекторовъ. А это, конечно, не можетъ не отражаться на авторитетѣ воспитателей... Но объ этомъ довольно. Обратимся теперь къ жизненнымъ условіямъ „субъ-инспекцій“.

По уставу всѣмъ помощникамъ инспектора полагаются казенныя квартиры. Повидимому въ этомъ отношеніи они имѣютъ преимущества предъ преподавателями, такъ какъ послѣднимъ квартирѣ не полагается. Но это лишь повидимому... Дѣло въ томъ, что въ большинствѣ семинарій преподаватели, если не получаютъ квартиры, такъ сказать, натурою, то получаютъ квартирныя пособія. А на эти пособія можно нерѣдко нанять

квартиры гораздо лучшія субъ-инспекторскихъ... Встрѣчаются, конечно, квартиры помощн. инспект. и хорошія. Но въ большинствѣ семинарій эти квартиры „ниже всякой критики“... Конечно, жизненные неудобства не могутъ не подавлять помощн. инспекторовъ...

Не можетъ не подавлять ихъ и сознаніе того, что въ будущемъ имъ ничего „розоваго“ не предвидится. Теперь почти единственнымъ переходомъ для помощниковъ инспектора (не въ священномъ санѣ) служить занятіе должности преподавателя въ семинаріи или—училищѣ. Но это сдѣлать не всегда легко... О переходѣ же на должность помощника смотрителя въ духовное училище, или на должность инспектора въ семинарію трудно мечтать. Мало надежды даже и на то, чтобы занять шесть уроковъ въ семинаріи: не дадутъ г.г. преподаватели... Во многихъ семинаріяхъ уроки въ парал. классахъ, а также уроки по новымъ языкамъ и еврейск. яз., распредѣляются между преподавателями, помощникамъ же инспектора не даютъ даже и одного урока въ недѣлю. И въ столичныхъ и губернскихъ городахъ доселѣ не рѣдкость, что преподаватели семинарій имѣютъ по 21 и болѣе ¹⁾ уроковъ, не считая тѣхъ, которые они вынуждены имѣть „на сторонѣ“...

Уже и сказаннаго, полагаемъ, достаточно для того, чтобы видѣть, въ какихъ условіяхъ нерѣдко приходится жить помощникамъ инспекторовъ. Ничуть не удивительно, поэтому, что „идутъ на эту должность неохотно и... при первой возможности перебѣгаютъ на учительскія должности, едва дослуживъ положенный въ уставѣ двухлѣтній срокъ“ ²⁾... Бѣгство это настолько велико, что невольно должно останавливать на себѣ вниманіе „кого слѣдуетъ“. Мы сомнѣваемся, чтобы при настоящихъ матеріальныхъ условіяхъ нашелся хотя десятокъ помощниковъ инспекторовъ, довольныхъ своимъ положеніемъ и не мечтающихъ о переходѣ на учительскія должности...

Но намъ могутъ возразить, указавъ на то, что будто-бы

¹⁾ Напр., въ семинаріяхъ при парал. отдѣленіяхъ въ первыхъ трехъ классахъ такое количество уроковъ имѣютъ преподав. Свящ. Пис., Словесности, Физики.

²⁾ Богословск. Вѣсти., 1905 г., апр., стр. 780.

обычно на должности субъ-инспекторовъ назначаютъ не лучшихъ академистовъ. По крайней мѣрѣ такъ думаетъ Е. С., въ своемъ проэктѣ реформы нашихъ духовно-учебныхъ заведеній¹⁾. Смѣемъ увѣрить Е. С., что среди помощниковъ инспектора есть и магистры и весьма значительная доля кандидатовъ. Да приэтомъ напомнимъ Е. С. ту старую истину, что не всегда (и даже *далеко не всегда*) академическій дипломъ является показателемъ *педагогическ*ихъ способностей его владельца... Встрѣчаются лица и съ семинарскимъ образованіемъ, но гораздо болѣе цѣнныя въ педагогическомъ отношеніи, чѣмъ обладатели кандидатскихъ и магистерскихъ дипломовъ...

Положеніе помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ, гдѣ еще не упразднены надзирательскія должности, нѣсколько лучше. По крайней мѣрѣ тамъ хотя часть, такъ сказать, черновой работы исполняется надзирателями. Но о положеніи этихъ надзирателей мы и говорить не станемъ: если субъ-инспекторамъ живется крайне незавидно, то надзирателямъ—тѣмъ болѣе... И не мудрено, что эти надзирательскія должности занимаютъ преимущественно лица, которымъ крайне необходимо годъ—другой „перейтись“, чтобы подготовиться для поступленія въ высшія учебныя заведенія или „оттянуть“ время принятія священства... О *постоянствѣ* занятія надзирательской должности ни одинъ студентъ семинаріи (а тѣмъ болѣе кандидатъ богословія), конечно, и не мечтаетъ...

Тягостное положеніе помощниковъ инспекторовъ и надзирателей, само собою разумѣется, не можетъ не отражаться на воспитательной сторонѣ духовныхъ семинарій. Въ самомъ дѣлѣ, могутъ ли многое сдѣлать лица, которыя только „смотрятъ вонъ“ и *при первомъ же удобномъ слуш*ать готовы сбѣжать на преподавательскія или другія мѣста? Конечно, значительная доля этихъ лицъ является только „наемниками“!.. Теперь, когда идетъ рѣчь о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, *нельзя не считаться* съ упомянутымъ явленіемъ, тормозящимъ воспитательную сторону въ семинаріяхъ...

Что же должно предпринять, если не для искорененія, то по

¹⁾ Правосл. Рус. Слово, 1905 г. № 12, стр. 121.

крайней мѣрѣ для уменьшенія „наемничества“ инспекціи и оживленія воспитательной стороны въ семинаріяхъ?

По нашему глубокому убѣжденію необходима, прежде всего субординація низшихъ административныхъ лицъ высшимъ. Только при неукоснительномъ исполненіи младшими членами инспекціи указаній, даваемыхъ старшими административными лицами, возможенъ правильный ходъ въ постановкѣ семинарскаго воспитанія. Въ противномъ случаѣ воспитатели будутъ оправдывать извѣстную басню: „Лебедь, Щука и Ракъ“...

Затѣмъ необходимо *улучшить положеніе субъ-инспекторовъ и надзирателей*. Конечно, при обычномъ окладѣ въ 300 или 360 р. въ годъ, удержать надзирателей *на долго* въ семинаріяхъ едва ли возможно. Но дать *приличную* квартиру, въ которой можно бы жить и женатому надзирателю, и прибавку къ годовому окладу, хотя въ первые три пятилѣтія по 60 р. за каждое,—это возможно. Ради улучшенія воспитательной стороны въ семинаріяхъ, епархія не должна скупиться на подобные расходы... Тѣмъ болѣе необходимо дать *приличныя* квартиры субъ-инспекторамъ. Необходимо, при первомъ же случаѣ, предоставить субъ-инспекторамъ и уроки въ семинаріяхъ. Не нужно забывать, что если преподаватели семинарій, имѣющіе возможность зарабатывать въ 1½ раза болѣе субъ-инспекторовъ въ семинаріяхъ и значительную сумму—уроками „на сторонѣ“, сознаютъ себя „пасынками жизни“ ¹⁾, то что же должны испытывать помощники инспекторовъ, принужденные, при большемъ, сравнительно съ преподавателями, количествѣ „рабочихъ“ часовъ, „сидѣть“ на 60 или 70 руб. въ мѣсяцъ?!...

Необходимо, затѣмъ, не смотрѣть на должность помощн. инспекторовъ, какъ на низшую сравнительно съ преподавательской... Нѣкоторые председатели педагогическихъ собраній имѣютъ обыкновеніе во время педагогическихъ засѣданій собирать голоса только преподавателей, а помощниковъ инспекторовъ „обходить“. Едва ли нужно доказывать неблаговидность такихъ и подобныхъ поступковъ и ихъ зло въ воспитательномъ отношеніи семинарій... Необходимо также *цѣнить* достойную службу помощниковъ инспекторовъ. Теперь, при выборѣ кандидатовъ на инспекторскія или пом. смотрителей должности почти всегда

1) Минск. Епарх. Вѣд. № 20, за 1905 г., стр. 424.

предпочтеніе отдается преподавателямъ. Но что такое предпочтеніе ненормально, объ этомъ и говорить нѣтъ нужды. Теперь помощникъ инспектора можетъ достойно прослужить пять и десять лѣтъ и не занять инспекторской должности или должности помощника смотрителя. Между тѣмъ преподаватель, *совсѣмъ не знакомый съ инспекціонной службой*, назначается инспекторомъ... Намъ кажется, полезно было бы представлять на инспекторскія должности только достойныхъ лицъ, служившихъ въ субъ-инспекторской должности или въ должности помощн. смотрителя, или же исполнявшихъ эти должности. Это подняло бы и престижъ субъ-инспекторовъ, несомнѣнно располагало бы ихъ трудиться „за совѣсть“ и оказало бы благіе результаты для воспитательной стороны семинарій... Благой починъ въ этомъ отношеніи сдѣланъ былъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ, по представленію котораго утвержденъ былъ инспекторъ С.-Петербургской семинаріи субъ-инспекторъ той же семинаріи М—въ. дай Богъ, чтобы такой примѣръ былъ не единичнымъ!..

Нѣкоторые провѣктируютъ, далѣе, въ видахъ подъема воспитательной стороны въ семинаріяхъ привлечь къ дѣлу воспитанія всѣхъ преподавателей семинарій. Теперь, говорятъ нѣкоторые, „большая часть педагоговъ стоитъ въ сторонѣ отъ воспитательнаго дѣла; оно находится въ рукахъ двоихъ, троихъ, четверыхъ, которые къ тому же то и дѣло мѣняются... Похоже на то, какъ если бы въ тяжелую повозку, рассчитанную на десятокъ машинныхъ силъ, впрягли пару коней. Само собою понятно, какъ они ни надрываются, возу все нѣтъ ходу“. Необходимо, поэтому, „чтобы въ дѣлѣ воспитанія принимали дѣятельное и непосредственное участіе всѣ преподаватели... Каждый классъ (каждое отдѣленіе) долженъ быть всецѣло на попеченіи и отвѣтственности своего класснаго наставника или преподавателей, съ которымъ долженъ проходить и весь семинарскій курсъ“¹⁾. Что сказать по поводу этого провѣкта? Конечно, весьма желательно и даже необходимо, чтобы всѣ преподаватели той или иной семинаріи оказывали доброе воздѣйствіе на воспитанниковъ. Необходимо, чтобы всѣ педагоги *помогали*

¹⁾ Тамъ же, стр. 787.

начальствующимъ лицамъ держать воспитанниковъ на высотѣ ихъ положенія. Крайне печально будетъ (къ прискорбію, и это бываетъ...), если во внѣ урочное или даже въ урочное время какой либо преподаватель станетъ „уничтожать“ то „доброе, разумное, вѣчное“, что сѣютъ начальствующія лица... Но учрежденіе института классныхъ наставниковъ, при наличности института помощ. инспекторовъ и надзирателей, по нашему глубокому убѣжденію, *не оправдываетъ* возлагаемыхъ на него надеждъ. Прежде всего,—въ какомъ отношеніи эти классные наставники должны стать къ субъ-инспекторамъ? Въ подчиненное отношеніе они, конечно, не станутъ; едва-ли станутъ они и на „равную ногу“. Предполагать, что, классныхъ наставниковъ и субъ-инспекторовъ соединить то „высокое духовное удовлетвореніе“ ¹⁾, какое они могутъ получить отъ благихъ результатовъ совмѣстной службы—наивно. Не станутъ же, въ самомъ дѣлѣ, классные наставники *весь день* проводить съ воспитанниками! Вѣдь то, что возможно въ католическихъ, преимущественно въ іезуитскихъ, школахъ *невозможно* у насъ ²⁾. Получится одно изъ двухъ: или гг. классные наставники будутъ такими же, каковы „гимназическіе“ клас. наставники, или же, получая установленную „мзду“, взвалить на субъ-инспекторовъ и надзирателей всю тяжесть воспитательнаго труда... А въ общемъ получится оправданіе пословицы: „у семи нянекъ дитя безъ глазу“... Гораздо лучше будетъ, по нашему мнѣнію, если, не задаваясь привитіемъ нашимъ семинаріямъ духа іезуитизма, увеличить количество субъ-инспекторовъ, поручая (конечно за вознагражденіе) исполненіе ихъ обязанностей и нѣкоторымъ, не обремененнымъ уроками, преподавателямъ. На 300 человекъ воспитанниковъ можно бы, при трехъ штатныхъ помощникахъ инспектора и двухъ надзирателяхъ, поручить исполненіе субъ-инспекторскихъ обязанностей и двумъ преподавателямъ. Возможно, конечно, и иная комбинація, но только необходимо помнить, что всякій, несущій инспекціонныя обязанности, *человѣкъ*, а не машина и возлагать на него бремя непосильное... безчеловѣчно.

1) Тамъ же, стр. 787.

2) Ср. Минск. Еп. Вѣд., указ. № стр. 424.

Что же касается до *затѣны* института помощн. инспекторовъ и надзирателей институтомъ классныхъ наставниковъ, то сомнѣваемся, чтобы послѣдній принесъ существенную пользу. Весьма и весьма возможно, что эти классные наставники уподобятся, какъ мы выше сказали, „гимназическимъ“ класснымъ наставникамъ...

Не бесполезно, въ видахъ наилучшей постановки воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ, привлеченіе—въ потребныхъ случаяхъ—родителей и опекуновъ воспитанниковъ къ содѣйствію инспекціи въ ея нелегкомъ и отвѣтственномъ дѣлѣ. Но объ этомъ мы скажемъ подробнѣе въ слѣдующій разъ.

Весьма полезнымъ и даже необходимымъ, въ цѣляхъ подъема воспитательной стороны въ семинаріяхъ, мы считаемъ также поддержку института надзирателей. Теперь въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ должности надзирателей, какъ упомянуто выше, закрываются: вмѣсто надзирателей открываютъ должности помощниковъ инспекторовъ. Замѣну надзирателей субъ-инспекторами обусловливаютъ тѣмъ, что первые, обычно выбираемые изъ студентовъ семинаріи, недавно окончившихъ курсъ, не могутъ пользоваться такимъ авторитетомъ, какъ субъ-инспектора, лица съ высшимъ образованіемъ. Но такое разсужденіе требуетъ значительной поправки... Всякій безпристрастный человѣкъ согласится, что, какъ мы и выше сказали, дипломы далеко не всегда служатъ показателями педагогическихъ и административныхъ способностей ихъ владѣльцевъ... Смѣемъ увѣрить, что и многіе изъ надзирателей пользуются авторитетомъ не меньшимъ, если не большимъ, сравнительно съ субъ-инспекторами. Съ другой стороны, не слѣдуетъ забывать, что въ инспекціонномъ отношеніи въ семинаріяхъ есть не мало работы, такъ сказать, черновой. Подъ послѣдней мы разумѣемъ, напр., хожденіе утромъ по дортуарамъ и подъемъ воспитанниковъ съ постелей, исполненіе разныхъ мелкихъ порученій о. ректора и т. д.... Выполненіе такой черновой работы можетъ быть возложено преимущественно на надзирателей...

Въ видахъ подъема воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ

мы считаемъ весьма полезнымъ также введеніе такъ называемаго товарищескаго суда. При умѣломъ пользованіи этимъ судомъ, онъ можетъ оказаться прекраснымъ воспитательнымъ средствомъ. Опасаться, что при допущеніи товарищескаго суда воспитанники станутъ „отстаивать“ нарушителей правилъ семинарской дисциплины, едва ли справедливо. Даже и въ тѣхъ воспитанникахъ—главаряхъ, которые перѣдко являются не лучшими въ умственномъ отношеніи, не потухаетъ нравственное чувство. Нужно лишь умѣть развивать это чувство...

Полезно въ дѣлѣ семинарскаго воспитанія введеніе и института такъ называемыхъ „туторовъ“ или порученіе лучшимъ воспитанникамъ изъ старшихъ классовъ наблюдать за небольшими группами младшихъ товарищей. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ этотъ институтъ функционировалъ и до настоящаго времени и приносилъ *благіе результаты* ¹⁾. Тutores являются ближайшими наблюдателями за порядкомъ во время молитвъ, обѣда, ужина, вечернихъ занятій и прогулокъ воспитанниковъ. Къ этимъ „старшимъ“ младшіе воспитанники обращаются за разъясненіемъ разныхъ частныхъ недоразумѣній. „Старшіе“ оказываютъ посильную помощь поручаемымъ имъ воспитанникамъ въ приготовленіи уроковъ и т. д. Не нужно только дѣлать изъ него „фискальнаго отдѣленія“ инспекции. Въ противномъ случаѣ, конечно, этотъ институтъ будетъ только возбуждать воспитанниковъ..

Въ заключеніе настоящей замѣтки позволимъ себѣ привести на память слѣдующія прекрасныя слова К. П. Побѣдоносцева: „Постоянное недовѣріе, подозрительность, частое повтореніе выговоровъ, наставленій, запретовъ можетъ повести“ только „къ деморализаціи ученика и къ ослабленію въ немъ дѣятельной силы“ ²⁾. Мелочныя придирки, полицейскія средства обыска и сыска, ригористичность въ дѣлѣ надзора за воспитанниками *никогда* не принесутъ пользы въ дѣлѣ воспитанія... Это нужно помнить и всѣмъ административнымъ лицамъ въ семинаріяхъ и составителямъ новаго семинарскаго устава... Только *уваженіе къ личности* въ средѣ начальствующей

¹⁾ Ср. „Богосл. Вѣстн.“, указан. ст., стр. 788.

²⁾ „Ученые и учитель“. Москва 1901 г. Кн. I, стр. 60.

щихъ лицъ въ семинаріяхъ и *чужданное*, (но, разумѣется, не „панибратское“) отношеніе этихъ лицъ къ воспитанникамъ поднимуть воспитательную сторону въ семинаріяхъ и только тогда устранится одна изъ причинъ теперешнихъ волненій среди семинаристовъ.

П. И.

Церковно-общественная жизнь въ Россіи.

Многіе ожидали, говоритъ одна газета, открытія Думы съ такою же вѣрою, какъ древніе іудеи пришествія „Мессіи“ (Колоколъ), но Высочайшимъ Манифестомъ она была закрыта 8 іюля, потому что ни новозавѣтные израильтяне, ни избавители ихъ не оказались на высотѣ своего положенія. Нѣкоторыя газеты ставятъ роспускъ членовъ Думы въ связь съ обыскомъ, произведеннымъ въ редакціи газеты „Мысль“.

„Передаютъ, что при обыскѣ въ редакціи газеты „Мысль“ и при послѣдующихъ обыскахъ были захвачены документы, устанавливающіе связь бывшихъ членовъ Думы „трудниковъ“, социалистовъ и лѣвыхъ „кадетъ“ съ революціонными организаціями. Захвачены планъ готовившагося вооруженнаго возстанія и документы о подготовкѣ въ Москвѣ и Петербургѣ безпорядковъ, которые должны были вспыхнуть въ связи съ дебатами въ Думѣ. Первый знакъ должна была подать Москва. Думу хотѣли использовать какъ орудіе революціи. Эти то данныя, а не обращеніе Думы къ народу по аграрному вопросу, и послужили главнымъ мотивомъ для роспуска Думы и одновременно объявленія чрезвычайной охраны въ Петербургѣ“. (Русскій Голосъ).

Какъ извѣстно, распущенные члены Думы собрались въ г. Выборгъ, на финляндской территоріи, и на устроенномъ здѣсь засѣданіи выработали обращеніе къ народу совершенно уже революціоннаго характера. Избранники народа, рѣшители судебъ Россіи, говоритъ по этому случаю „Рус. Голосъ“, даже въ минуту ихъ душевнаго падежа, какъ политическихъ дѣятелей, сознающихъ величину лежащей на нихъ громадной отвѣтственности передъ исторіей и народомъ, сочинили только бездарную прокламацію, какія ежедневно сотнями составляются и гектографируются въ разныхъ „тайныхъ типографіяхъ“ и „подпольныхъ обществахъ“. Обращеніе подписали до 200 членовъ, преимущественно изъ лѣвыхъ; что касается крестьянъ, присутствовавшихъ въ Думѣ, то большинство ихъ не принимало участія въ выборгскомъ засѣданіи. По закрытіи Думы, они, въ удрученномъ состояніи, разлѣхались по своимъ деревнямъ, опасаясь за тотъ отвѣтъ, который имъ придется давать своимъ избирателямъ. „Партія мир-

наго обновленія“, во главѣ съ Гейденомъ, Стаховичемъ и др. умѣренными членами Думы сдѣлала свое обращеніе къ народу, въ которомъ успокоиваетъ населеніе и приглашаетъ удерживаться отъ какого бы то ни было насилія; между тѣмъ партія эта, по неизвѣстнымъ намъ причинамъ, не отказалась присутствовать на выборскомъ засѣданіи. Ужели она рассчитывала на другой исходъ этого совѣщанія?

Первые дни по закрытіи Думы прошли совершенно спокойно и тѣмъ самымъ населеніе засвидѣтельствовало о своей полной солидарности съ правительственнымъ рѣшеніемъ. Государственная рента, самый вѣрный показатель прочности правительства и довѣрія къ нему со стороны народа, упавшая было въ первые дни до 68, въ настоящее время дѣлится 72 р. Органы крайнихъ лѣвыхъ партій спѣшатъ увѣрить общество, что отъ новаго кабинета, со Столыпинымъ во главѣ, нечего ждать чего-либо хорошаго, это-де явствуетъ изъ его циркуляра... На это совершенно резонно отвѣчаетъ газета „Свѣтъ“: Допустимъ, что г. Столыпинъ не сказалъ ничего новаго, (въ своемъ циркулярѣ), но зато онъ не сказалъ ничего и лишняго: у него все въ мѣру. Онъ не грозитъ, но требуетъ. Его требованія излагаются старыми словами, но самое изложеніе этихъ требованій, тонъ ихъ, твердый, рѣшительный: чувствуется, что онъ ихъ не сбавитъ. Такъ именно должны говорить люди, облеченные властію, далекіе отъ какихъ бы то ни было компромиссовъ.

Съ судьбою Государственной Думы у насъ, volens-voles, тѣсно связанъ вопросъ о созывѣ всероссійскаго церковнаго собора. Опасаемся, что роспускъ Думы на семимѣсячный срокъ можетъ затянуть и время собора, а это, въ свою очередь, будетъ сопровождаться новыми нежелательными осложнениями въ нашей жизни. Дай Богъ, чтобы опасенія наши не оправдались!



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

29-го іюля, въ день Свв. Первоверховныхъ Ап. Петра и Павла, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній,

Архієпископъ Харьковскій и Ахтырскій, какъ уже извѣстно нашимъ читателямъ *), совершилъ Божественную Литургію въ Петро-Павловской церкви г. Харькова, въ сослуженіи протоіереев о. Іоанна Пячеты, благочиннаго протоіерея о. Петра Полтавцева, ключаря свящ. о. Григорія Виноградова и настоятеля церкви протоіерея Дмитрія Говорова, протодіакона о. Василія Вербичаго, при пѣніи Архіерейскаго хора.

Въ Петро-Павловской церкви не было Архіерейскаго служенія съ 1886 года и потому оно для прихожанъ было великимъ, сугубымъ торжествомъ въ престольный праздникъ. За нѣсколько дней, какъ только узнали о желаніи Владыки служить здѣсь, прихожане съ радостію начали готовиться, чтобы достойно встрѣтить Его. Въ день праздника они собрались въ большомъ количествѣ, такъ что храмъ всѣхъ не вмѣстлялъ. Торжественное служеніе представляло прихожанамъ истинное духовное утѣшеніе.

Въ обычное время настоятелемъ церкви, прот., Говоровымъ было произнесено слово ¹⁾. По окончаніи литургіи и обычнаго многолѣтія Владыка обратился къ прихожанамъ съ отеческимъ наставленіемъ и благожеланіемъ мира и любви, какъ залога всякаго преуспѣянія въ ихъ семьяхъ и обществѣ. Призвавъ благословеніе Воже на всѣхъ прихожанъ и чадь ихъ, Владыка отправился въ квартиру настоятеля, сопровождаемый прихожанами, съ выраженіемъ искренней благодарности за доставленное Архипастыремъ молитвенное утѣшеніе. Здѣсь представились Владыкѣ почетные прихожане и члены участковаго попечительства, съ которымъ Владыко милостиво бесѣдовалъ и затѣмъ отбылъ, напутствуемый сердечными благожеланіями всѣхъ.

— 15-го сего іюля, въ субботу, въ день памяти Св. Равноапостольнаго князя Владимира, Преосвященный Евгеній, Епископъ Сумскій, совершилъ литургію въ Преображенскомъ Курижскомъ монастырѣ.

— 16-го іюля, въ воскресенье Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архієпископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершилъ литургію въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ; а Преосвященный Евгеній—совершилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ о роспусченіи Государственной Думы, а затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ объ умиротвореніи отечества.

*) См. „Извѣстія“... № 13 за т. г., стр. 659.

¹⁾ Это слово будетъ помѣщено въ слѣд. № „Извѣстій“.

Разбойническое нападеніе на монастырскій хуторъ.

Въ воскресенье, 16-го іюля 1906 г., въ двѣнадцатомъ часу ночи, во дворѣ экономіи, принадлежащей мужскому монастырю „Спасовъ Скитъ“, находящейся въ 12 верстахъ отъ сказаннаго монастыря и въ 3-хъ верстахъ отъ станціи „Борки“, К.-Х.-С. жел. дор., неожиданно раздался ридъ револьверныхъ выстрѣловъ. Когда встревоженные ими рабочіе и монахи, снавшіе въ большомъ монастырскомъ зданіи, проснувшись, хотѣли выбѣжать во дворъ, шайка неизвѣстныхъ грабителей, продолжая стрѣлять, начала разбивать бывшими у нихъ въ рукахъ колыями двери и окна корпуса, гдѣ они спали. Нападавшихъ было очень много, и разбуженные криками и выстрѣлами монахи въ страхѣ бросились въ разныя стороны. Грабители, воспользовавшись произведенной ими паникой, принялись хозяйничать въ сараяхъ и другихъ монастырскихъ помѣщеніяхъ. Бывшіе въ экономіи монастыря арестанты-рабочіе также въ общей паникѣ выбѣжали со двора и пустились убѣгать по направленію къ Боркамъ. Въ монастырѣ находился, между прочимъ, знакомый монаховъ, который, замѣтивъ первымъ разбойное нападеніе, помчался въ Борки, чтобы поставить въ извѣстность власти, зная, что въ Мерефѣ находятся солдаты. Къ сожалѣнію, словамъ прибѣжавшаго на станцію не придали значенія,—онъ былъ въ очень разстроенномъ видѣ. Монахи же прибыли на вокзалъ только спустя полчаса—часъ, когда со станціи „Мерефа“ по ихъ заявленію были отправлены солдаты и прибыла полиція и жандармы, но тогда уже отъ грабителей и слѣдъ простылъ. Разбойники явились къ экономіи съ нѣсколькими подводами, и часть изъ нихъ, проникнувъ во дворъ, открыла пальбу изъ револьверовъ вверхъ, другая начала ломиться къ монахамъ и рабочимъ. Нападавшіе, видимо, рассчитывали найти въ экономическихъ помѣщеніяхъ крупную сумму, но ошиблись, и похитили всего около 100 рублей денегъ, забрали, кромѣ того, 10 хомутовъ, масло, съѣстные припасы и другія хозяйственные вещи, которыя сложили на подводы и уѣхали. Грабители успѣли захватить „мимоходомъ“ даже варенье.. На мѣстѣ разбойнаго нападенія найдены порттабакъ одного изъ злоумышленниковъ, который былъ признанъ принадлежащимъ одному изъ рабочихъ (?), служившему въ экономіи нѣсколько лѣтъ тому назадъ; розыскъ его и соговарищей по ограбленію производится. („Ю. Кр.“).

Иноепархіальный отдѣлъ.

Важные вопросы.

Не такъ давно, во Владимірѣ, собраніе духовенства, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго владимірскаго Никона, (нынѣ Экархъ Грузія), занималось обсужденіемъ слѣдующихъ вопросовъ: 1) какъ поступать священнику въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нему обращаются съ просьбой отслужить панихиду по павшимъ борцамъ за свободу, и 2) какія мѣры принять въ отношеніи къ нѣкоторымъ приходамъ, въ которыхъ крестьяне составляютъ приговоры о неплатежѣ духовенству денегъ за требы? Относительно перваго вопроса, собраніе признало желательнымъ, чтобы священникъ въ такихъ случаяхъ выяснялъ лицамъ, которые просятъ о поминовеніи, неприемлемость въ качествѣ поминальной формулы словъ „павшіе борцы за свободу“, такъ какъ свобода понимается разными людьми различно и часто въ смыслѣ, не имѣющемъ ничего общаго съ той свободой, о которой говоритъ христіанство, при томъ же, въ числѣ такихъ павшихъ, могли быть лица нехристіанскаго исповѣданія, для которыхъ молитвы церкви и не спасительны. Болѣе подходящей формулой для поминовеній такого рода собраніе признало слова: „о упокоеніи православныхъ христіанъ, здѣсь поминаемыхъ, въ нестроеніи убіенныхъ“. Въ случаяхъ, которые имѣетъ въ виду второй вопросъ, долгъ священника выяснить прихожанамъ, что во всѣ времена духовенство содержалось на средства пасомыхъ, которымъ оно служитъ. Такъ было въ ветхомъ завѣтѣ, такъ было въ первые времена христіанства, такъ въстарн повелось и у насъ, въ Россіи. Въ послѣднее время, правда, въ нѣкоторые приходы назначено жалованье, но оно настолько незначительно, что само по себѣ далеко не можетъ обезпечить членовъ причта. Если же, несмотря на всѣ такіа увѣщанія, прихожане будутъ стоять на своемъ и отказывать въ содержаніи клиру, въ такомъ случаѣ по необходимости должно прибѣгнуть къ переводу причта на другое, болѣе обезпеченное, мѣсто; исправленіе же требъ въ данномъ приходѣ можетъ быть поручено ближайшимъ священникамъ („Соврем. Обзор. жур. Кормчій“, № 7 с. г.)

Проектъ положенія о старообрядцахъ и сектантахъ.

Проектъ положенія о старообрядцахъ и сектантахъ разработанъ министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и въ непродолжительномъ времени будетъ представленъ на обсужденіе Совѣта министровъ. Законопроектъ этотъ, разработанный на началахъ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. и Манифеста 17 октября того же года, предусматриваетъ, между прочимъ, образованіе религиозныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ. (Кол.).

Противъ теченія.

По поводу современныхъ событій съѣздъ духовенства V округа Оренбургской епархіи выразилъ несочувствіе такъ называемому освободительному движенію въ духовенствѣ отъ опеки Церкви правительствомъ. 1) соблазнъ свободы можетъ привести къ совершенному отдѣленію Церкви отъ государства, что не представляется для Церкви желательнымъ, какъ въ виду того, что начатки такого отдѣленія въ текущемъ году сказались и сказываются въ массовомъ отступленіи отъ православія, въ безнаказанныхъ оскорбленіяхъ православія и въ прочихъ прискорбныхъ явленіяхъ, такъ и потому, что въ послѣдніи 25 лѣтъ связь правительства и Церкви выразилась въ несомнѣнномъ благѣ для нея: воскресли церковныя школы, оживилась противораскольническая миссія, вводилось казенное жалованье и увеличенная пенсія духовенству. Далѣе съѣздъ рѣшилъ: 2) не сочувствовать ограниченію власти епископа, такъ какъ эта власть предоставлена ему соборами (Ап. пр. 55), и въ духовномъ вѣдомствѣ не долженъ ослабляться указанный словомъ Божиимъ принципъ послушанія власти; 3) не сочувствовать автономіи прихода и избирательному началу въ опредѣленіи священниковъ; 4) съ презрѣніемъ отнестись къ попирающей положительное свидѣтельство слова Божія (Тим. III, 1—2) петиціи нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства о дозволеніи вторичнаго брака для священнослужителей; 5) воздерживаться отъ политической партійности и оставаться въ кругѣ нашего служенія, но при всемъ безпристрастіи къ политическимъ колебаніямъ особенно стоять на стражѣ православія по долгу пастырей и во имя того же долга предупреждать въ приходахъ политическія колебанія и общественныя нестроенія разъясненіемъ несостоятельности современныхъ волненій предъ судомъ слова Божія.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Отрицаетъ-ли христіанство культуру?

Говорятъ, христіанство—мрачное міровоззрѣніе. Оно хочетъ вырвать, уничтожить смѣхъ въ человѣчествѣ. Все радостное, все—чѣмъ красна жизнь—считается въ христіанствѣ грѣхомъ. У христіанства потугсторонній идеалъ. Земная жизнь и ея интересы чужды христіанству. Христіанство отрицательно глядитъ на всю современную матеріальную и духовную культуру человѣчества.

Попытаемся разобраться въ этихъ возраженіяхъ. Христіанство уничтожаетъ радость. Существуютъ различные роды удовольствій. Есть смѣхъ побѣдителя надъ побѣжденнымъ. Есть смѣхъ ловкаго человѣка, обманувшаго довѣрившихся ему. Развѣ можно сопоставлять такого рода удовольствія съ тѣмъ высокимъ удовлетвореніемъ, которое, напримѣръ, получаетъ человѣкъ, оказавшій помощь ближнему?! А что испытываетъ въ душѣ человѣкъ, работающій надъ своимъ умственнымъ просвѣщеніемъ, въ минуты духовнаго просвѣтленія, въ тѣ минуты, когда истина становится все ясное для него. Какую радость проповѣдуетъ христіанство? Радость любви къ брату, радость побѣды духа надъ плотью, чувственностью. И какой искренній, хотя-бы невѣрующій человѣкъ можетъ предпочесть удовольствіе отъ сытнаго обѣда счастью спасти брата отъ гибели. Христіанство, говорятъ, мрачное міровоззрѣніе: оно пессимистически гмидитъ на этотъ міръ. Но развѣ христіанство не зоветъ насъ на борьбу со зломъ? Развѣ оно не увѣрено въ конечной побѣдѣ добра надъ зломъ? „Въ мірѣ будете имѣть скорбь, но мужайтесь; я побѣдилъ міръ“ (Іоан. 16—33). Развѣ апостоль не призываетъ насъ „радуйтесь всегда въ Господѣ, и еще говорю радуйтесь“ (Фил. 4, 4).

Несправедливо также и то возраженіе, будто христіанство отрицаетъ всякій прогрессъ. Въ данномъ случаѣ опять нужно дѣлать различія въ произведеніяхъ генія человѣка. Вотъ предъ нами изящные предметы роскоши, различные бездѣлушки, служащія въ украшеніямъ пышныхъ жилищъ. Понятно, христіанство, провоз-

гласившее первенство духа надъ плотію и союзъ любви среди людей, не можетъ одобрить тѣ предметы, которые служатъ для удовольворенія лишь нашего эгоизма, нашихъ низменныхъ страстей. Напротивъ, тамъ, гдѣ гевій челоувѣческой приходитъ на помощь страждущему челоувѣчеству (больницы, медицинскіе инструменты и т. п.), тамъ гдѣ оны стремится объединить челоувѣчество на пути къ истинѣ и добру, тамъ Церковь плетъ свое благословіе. И какое еще широкое поле открывается челоувѣческому разуму для окончанія побѣды надъ природой! Земля, теперь покоренная суетѣ (Рим. 8, 20), по слову апостола, должна быть преобразена, она должна явиться носительницею того божественнаго духа, который обитаетъ въ челоувѣкѣ*).

Сергій Новлянскій.

Ходатайство старообрядческаго собора.

Закончившійся недавно соборъ старообрядческихъ епископовъ постановилъ, между прочимъ, возбудить ходатайство предъ правительствомъ: 1) о разрѣшеніи старообрядческимъ священнослужителямъ именоваться по сану ихъ рукоположенія. (Нынѣ имъ присвоено наименованіе «настоятелей» или «наставниковъ» безъ употребленія православныхъ іерархическихъ наименованій. Законъ 17 апрѣля 1905 г. § 9). 2) О предоставленіи свободнаго избранія вѣроисповѣданія лицамъ, достигшимъ возраста на вступленіе въ брачный союзъ, и 3) о правѣ воспитывать дѣтей въ старообрядческомъ вѣроисповѣданіи, какъ некрещенныхъ подкидышей, принимаемыхъ старообрядцами, такъ равно и крещенныхъ въ господствующей церкви дѣтей сиротъ или оставленныхъ на произволъ своими родителями (что возбраняется нынѣ § 4 того же закона).

Розыски чудотворной иконы.

Осужденный на десять лѣтъ каторги за участіе въ похищеніи Казанской иконы Божіей Матери крестьянинъ Комовъ заявилъ прокурорскому надзору, что укажетъ за 20000 р. мѣсто, гдѣ спрятана похищенная икона безъ драгоценныхъ украшеній. Казанской судебной власти уже не первый разъ приходится имѣть дѣло съ подобнаго рода заявленіями. Волѣе, чѣмъ вѣроятнo, что Комовъ окажется мистификаторомъ. („С. Л.“).

*) „Псковск. Еп. Вѣд.“

Имѣются въ продажѣ слѣдующія сочиненія
ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ:

— **А. О. ВЕРТЕЛОВСКАГО.** —

1. Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству. Историческое изслѣдованіе. Харьковъ, 1898 г. В. 1—2. Ц. 4 р. 50 к.
2. Реформы Императора Александра II. Харьковъ, 1880 г. Ц. 30 к.
3. Соціальное значеніе христіанства въ первые три вѣка. Харьковъ, 1881 г. Ц. 25 к.
4. Любовь къ Богу и ближнимъ въ жизни первыхъ христіанъ, по свидѣтельству исторіи Церкви. Харьковъ, 1906 г. Цѣна 40 к.

Сладъ изданія у Автора (Харьковъ. Духовная Семинарія).

ПО СЛУЧАЮ РАСПРОДАЕТСЯ ПАСѢКА
Прот. М. И. Буткевича

въ количествѣ 140 ульевъ пчель.

Можно прибрѣтать частями по нѣсколько ульевъ разныхъ классическихкихъ системъ.

Пасѣка находится на дачѣ близъ ст. Мереза.

Тамъ же продается до ста пустыхъ ульевъ, — центробѣжка, рамки и другія пчеловодныя принадлежности.

Съ разрѣшенія г. министра народнаго просвѣщенія въ г. Харьковѣ

О Т К Р Ы Т А

1-я мужская частная гимназія
и ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ

В. О. ДАВЫДЕНКО

съ правами министерскихъ гимназій.

Прошенія подаются на имя учредителя, (Троицкій пер., д. № 5, пройдя церковь). Для личныхъ объясненій просятъ являться по понедѣльникамъ и пятницамъ съ 10—1 ч. д.

А Д Р Е С Ъ

Г. ХАРЬКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО АРХИТЕКТОРА

Владимира Николаевича ПОКРОВСКАГО

Сумская, 92.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религиозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кроме того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религиозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Ихъбыть-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единобрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вѣляева.—„Книга Руць“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Липицкаго.—„Законъ причинности“. (Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—„Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудряцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть условлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

0 перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.