

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдельный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ — 10 коп.; повтореніе — по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и картонной магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартала редактора: В. Солдатская, д. № 18. — Приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 38-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: О предварительныхъ сѣздахъ настоятелей православныхъ церквей. — Новое о древнемъ Востока. — Новые изданія и запросы на воспитаніе въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, названіе духомъ времени. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Библиографическій отдѣлъ. — Официальные извѣстія по епархіи. — Объявленіе.

О предварительныхъ сѣздахъ настоятелей православныхъ церквей.

Суди по получившимся свѣдѣніямъ, далеко не все настоятели церквей, имѣвшіе право участвовать на первомъ предварительномъ сѣздѣ, воспользовались этимъ правомъ. Такъ, напр., въ ардатовскомъ уѣздѣ изъ 87 настоятелей явилось только 18, въ арзамасскомъ изъ 98 — 17, въ нижегородскомъ изъ 77 — 16, въ васильскомъ изъ 57 — 15, въ горбатовскомъ изъ 70 — 20, въ княгининскомъ изъ 79 — 12, въ балахнинскомъ изъ 60 — 36. Не трудно догадаться, въ чемъ заключается причина этого явленія. Предварительные сѣзды должны были открыться 14 сентября въ 12 час. дня. 14 же сентября — праздникъ Воздвиженія Креста Господня. Въ этотъ великій для всякаго православнаго человека день пастырь долженъ былъ совершать божественную литургію. Естественно поэтому, что многие изъ о.о. настоятелей, не смотря на все свое желаніе, не могли воспользоваться правомъ участія на предварительномъ сѣздѣ.

Почему предварительные сѣзды назначены именно въ этотъ день, неизвѣстно. Но несомнѣнно, что многие о.о. настоятели съ болью въ сердцѣ и съ чувствомъ глубокаго недоумѣнія получили и прочитали объявленіе о назначеніи сѣздовъ на этотъ именно день. Такъ, напр., одинъ изъ почтенныхъ пастырей пишетъ намъ: „Господи! Что это такое? 14 сентября празднуется Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Какимъ же путемъ пастыри васильскаго уѣзда могутъ прибыть въ Василь къ 12 час. дня на выборы? Вхвать — значитъ оставить службу Божію и народъ безъ религіозно-нравственнаго утѣшенія. Кто же изъ пастырей церкви рѣшится на такое безбожное дѣло? Пастырей церкви укоряютъ въ косности, въ нерадѣніи о общемъ благѣ. Но какъ при такомъ условіи радеть о немъ? Или можетъ быть бояться сельскихъ пастырей? Но вѣдь не все сельскіе пастыри состоятъ

изъ Тихвинскихъ и имъ подобныхъ. Между сельскими пастырями найдется многое множество, которое не преклонило колѣнъ предъ Вааломъ и Астартой. Они втихомолку работаютъ и берегутъ отъ зараженія нравственной порчью своихъ духовныхъ чадъ“.

Нужно сказать, что на 14 сентября были назначены предварительные сѣзды не только въ нашей губерніи. Такъ, въ Колоколь (№ 481) отпечатано письмо свящ. П. Городецкаго съ копіей повѣстки сызранской уѣздной земской управы. Изъ повѣстки видно, что 1-й предварительный сѣздъ землевладѣльцевъ сызранскаго уѣзда назначенъ на 14 сентября въ домъ земства, куда имѣвшіе право и должны были явиться къ 10 час. утра. Помѣщая это письмо, редакція Колокола замѣчаетъ: „сообщаютъ и изъ другихъ мѣстностей о такихъ же неудобныхъ для православныхъ людей назначеніяхъ дней выборовъ. Какъ будто тѣ, отъ кого это зависитъ, не знаютъ, что при такихъ условіяхъ ни священнослужители, ни простые вѣрующіе не могутъ воспользоваться своими гражданскими правами“. Дѣйствительно, назначеніе сѣздовъ на такіе дни вызываетъ большое недоумѣніе.

N.

Новое о древнемъ Востока.

(Критико-библиографическая замѣтка по поводу брошюры проф. Р. Виппера „Съ востока свѣтъ“. М. 1907 г.).

Выписанная нами брошюра — публичная лекція, прочитанная проф. московскаго университета Р. Випперомъ. Уже и по самому своему назначенію — для широкой публики, а въ особенности, конечно, по содержанию и по имени ученаго автора-историка означенная брошюра-лекція заслуживаетъ вообще большаго вниманія, а для богослововъ — въ особенности, такъ какъ по предмету своему — древній Востокъ и его культурно-религіозное значеніе въ изначальной и

современной исторіи человечества—она во многихъ и притомъ существенныхъ пунктахъ по необходимости совпадаетъ и соприкасается съ священно-библейской исторіей.

Основная мысль лекціи проф. Вишера—доказать, на основаніи новѣйшихъ историко-археологическихъ данныхъ по изученію древняго Востока, которыми такъ счастливо обогатилась наука въ послѣдніе 10—15 лѣтъ, что не только культура, но и всѣ религіозныя вѣрованія, преданія, обычаи и т. п., которыя въ представленіи современнаго человечества связаны съ Библией, и даже самое христіанство, находятся въ прямой и непосредственной *причинной* связи съ соответствующими воззрѣніями древняго Востока—Вавилона, этого стариннѣйшаго культурнаго центра всей передней Азіи. Оттуда, изъ проклятаго теперь Вавилона, понимаемаго въ широкомъ смыслѣ, въ дѣйствительности идетъ тотъ „свѣтъ“, который по ошибочной, будто-бы, формулѣ христіанства, доселѣ свѣтилъ намъ только изъ Палестины и Іерусалима. Тамъ въ глубинахъ Азіи, доказываетъ проф. Вишеръ,—первоисточникъ не только культуры, но и всѣхъ религіозныхъ вѣрованій современнаго человечества, преемственно переданныхъ и закрѣпленныхъ въ сознаніи людей міровыми религіями—греко-римской, іудейской, христіанской и исламомъ. Въ этихъ послѣднихъ по существу нѣтъ ничего новаго: названныя религіи—только дальнѣйшее развитіе заимствованныхъ у Вавилона началъ древне-вавилонскаго богословія и религіознаго эпоса.

Въ частности, іудейство и христіанство—только соединительныя звенья въ одной цѣпи религіозныхъ вѣрованій, колыбель которыхъ не Палестина и Библия, а берега Евфрата и Тигра. Всѣ такъ называемыя міровыя религіи „такъ или иначе, говоритъ Вишеръ, возникли изъ вавилонскихъ сектъ, всѣ онѣ образуютъ повторенныя и измѣненныя изданія одного стариннаго оригинала, той религіи и той науки о небесномъ сводѣ, которая отпечатлѣлась на всѣхъ документахъ и памятникахъ стариннаго Вавилона“. Доказать это, какъ думаетъ проф. Вишеръ, теперь возможно съ положительною точностью, такъ сказать, документально,—тѣми раскопками и клинообразными письменами, которыя, по мѣрѣ ихъ открытія и изученія, передвинули, по словамъ профессора, всѣ наши представленія о древней исторіи человечества. Не только сущность іудейско-христіанскаго богословія и догматики, но и ихъ частности—терминологія, символика и т. д.—все это „съ востока“—изъ Вавилона. Тамъ зародилась исторія и культура человечества, которая въ 4—5 разъ длиннѣе извѣстной намъ до сихъ поръ (библейской). Оттуда шли проповѣдники, пророки, аскеты и подвижники, братья монашескихъ общинъ и т. п. Уже за нѣсколько тысячелѣтій до нашей эры въ древнемъ Вавилонѣ процвѣтала „религіозная лирика, которая не уступитъ псалмамъ Давида“. И тогда уже молящійся взывалъ „къ царицѣ небесной“ и просилъ ее склонить свою милость „ко всѣмъ нуждающимся и обремененнымъ“. Люди вѣрили въ свѣтопреставленіе и великій потопъ. Уже въ глубокой древности грѣшный человѣкъ время отъ времени рѣшался на таинственный обрядъ погруженія въ воду—символи-

чески тонуть, чтобы возродиться на подобіе бога и вмѣстѣ съ нимъ, т. е. человѣкъ возрождался духовно воднымъ крещеніемъ. Лица, особо посвященныя, устраивали и тайную вечерю (райское пиршество) и вкушали особой пищи безсмертія или пищи жизни. Семидневная недѣля, начинающаяся „днемъ солнца“ (наше воскресенье) также вавилонскаго происхожденія. Даже поднесеніе пасхальнаго яйца, символъ новорожденія свѣтлаго бога, и это только одинъ изъ обрядовъ вавилонскаго новаго года. Далѣе, „въ старинной вавилонской религіи, утверждаетъ Вишеръ, вы найдете всѣ представленія, составляющія основу іудейской и христіанской психологіи искупленія“. Древніе вавилоняне вѣрили и въ дѣйственность молитвъ, и въ посредничество бога-сына, рожденнаго отъ небесной царицы или небесной дѣвы среди чудесной обстановки. Всѣ эти и многіе другіе мотивы вавилонскаго религіознаго эпоса потомъ постепенно распространились въ Египетъ, Малую Азію, къ грекамъ, римлянамъ; сѣверно-европейскимъ народамъ, пока, наконецъ, не встрѣтились въ системѣ христіанскаго ученія. Новая реформаторская работа въ Вавилонѣ надъ прежней вавилонской астрономическо-религіозной системой превратила ее изъ отвлеченно-метафизической въ психологическую. Отголоскомъ этой происходившей въ Вавилонѣ религіозной реформаціи, говоритъ Вишеръ, является движеніе іудейскихъ пророковъ, приблизительно съ VII в. до Р. Хр.—этихъ миссіонеровъ чужестранныхъ школъ. Вавилонскій плѣнъ еще тѣснѣе сблизилъ Палестину съ Востокомъ. Новые колонисты, ушедшіе съ Евфрата на Западъ, принесли съ собою уже очищенную вавилонскую вѣру, переработали и очистили сообразно съ нею старинныя книги, а затѣмъ въ свою очередь разнесли ее по Европѣ и Африкѣ.

Далѣе. Христосъ и Евангельскія событія по Вишеру также не имѣютъ строго исторической основы, и даже связь самаго христіанства съ Палестиной крайне слаба и случайна. Жизнь Христа, „эта краткая личная драма“ краснорѣчиваго назаретскаго рабочаго, по выраженію Вишера, „какъ историческій фактъ не имѣетъ значенія, она получила всемірное значеніе только какъ литературный образъ“. Палестина—только промежуточный пунктъ, чрезъ который во времена Христа и послѣ него прошелъ новый приливъ вавилонскаго богословія, чтобы возрастающими волнами заполнить европейскія колоніи, основанныя въ разное время тѣмъ-же Востокомъ. Словомъ, и въ христіанствѣ вездѣ и всюду мы должны видѣть также только новое переработанное изданіе того-же міровоззрѣнія древняго Вавилона—не болѣе.

А. Тиховъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Новые взгляды и запросы на воспитаніе въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, навѣянные духомъ времени.

(Окончаніе).

Возвращаясь еще разъ къ питомцамъ епархіальныхъ училищъ, академическій органъ говоритъ: „Въ своей школѣ духовныя дѣвочки не только не получа-

ють подготовки и разумнiя своего будущаго положенiя, но проицтываются и нерасположенiемъ къ пастырскому служенiю. Причина этого кроется въ томъ духѣ пренебреженiя къ духовному сословiю, какой обычно царитъ здѣсь среди воспитательницъ и преподавателей. Цвнить пастырское служенiе дѣвицы въ духовной школѣ не научаются, но на приниженное положенiе духовенства и пренебрежительное со всѣхъ сторонъ отношенiе къ нему у нихъ глаза раскрываются. Отсюда очень часто отъ нихъ можно слышать, что онѣ „ни за что“, „ни за что“ не пойдутъ замужъ за духовное лицо. Хотя подобныхъ зароконъ онѣ, разумѣется, не держатъ и отрываются отъ нихъ при первой возможности, но эти зароконъ все же являются характерными показателями полной непригодности существующей системы воспитанiя дѣвицъ въ епархiальныхъ училищахъ“.

Въ заключенiе же критической оцѣнки матушекъ академической органъ оговаривается, заявляя, что онѣ не имѣли въ виду сказаннымъ возвести огульного обвиненiя всѣмъ матушкамъ-епархiалкамъ вообще, а говорить лишь какъ о типѣ преобладающемъ.

Что направленiе и вся духовно-нравственная заправка питомицъ епархiальныхъ училищъ дѣйствительно въ послѣднее время замѣтно уклонилась въ сторону съ своего настоящаго истиннаго пути, съ этимъ нельзя не согласиться, — добавимъ мы отъ себя, — въ этомъ легче всего можно убѣдиться изъ того, что явши „епархiалки“, по выходѣ изъ училища, состоя учительницами, насколько намъ приходилось наблюдать, легко поддаются влiянiю красныхъ говоруновъ и разныхъ нынѣшнихъ совратителей, и подъ глицозомъ послѣднихъ охотно знакомятся съ безбожной и социалистической литературой, не имѣя никакой возможности, конечно, хоть сколько-нибудь критически разобратся въ ея живой, хитрой и научнообразно сконцентрированной идейной тенденциозности, прикрытой личной народолюбiя и громкими „однобокими“ фразами. Что же касается своихъ родныхъ церковно приходскихъ школъ, то воспитанницы епархiальныхъ училищъ, въ силу раздѣляемаго ими антицерковнаго взгляда, начинаютъ смотрѣть на нихъ косо, скептически и даже подчасъ презрительно, предпочитая имъ земскiя школы, и стремясь во что бы то ни стало занять учительскiя мѣста именно въ послѣднихъ. Все это, полагаемъ, нельзя не отнести къ печальнымъ знаменiямъ времени.

А неразумная погоня нашихъ „епархiалокъ“ за свѣтскостью и ложной модной образованностью нерѣдко кончается для послѣднихъ самымъ плачевнымъ и печальнымъ образомъ. Чтобы не показалось это другимъ голословнымъ, мы позволимъ себѣ иллюстрировать послѣднее наше положенiе фактомъ изъ дѣйствительной жизни.

Вотъ одна, хорошо извѣстная намъ, „епархiалка“, обучаясь въ епархiальномъ училищѣ, все время была подъ сильнымъ влiянiемъ одной интеллигентной свѣтской особы, отрицательнаго направленiя, которая достаточно успѣла загниотизировать свою прозелитку, внушивъ ей, что выходить замужъ и быть на хлѣбахъ у мужа — очень глупо; что надобно устраивать свою жизнь по идеямъ Писарева, Добролюбова и

Чернышевскаго (такъ какъ эта исторiя началась лѣтъ 30 тому назадъ, а тогда, какъ извѣстно, эти писатели были въ сильномъ курсѣ); необходимо трудиться самостоятельно, разумно и ради народа и проч. и проч.

Извѣстная намъ „епархiалка“, согласно наставленiямъ своей руководительницы, такъ и дѣлала и поступала. Такъ, на примѣръ, случившееся вскорѣ послѣ этого замужество своей родной сестры, гимназистки, вышедшей за духовное лицо, она раскритиковала на чемъ свѣтъ стоитъ, выпустивъ при этомъ чуть не съ пѣной у рта кучу самыхъ обидныхъ и ѣдкихъ выраженiй по адресу сестры.

Кончивъ курсъ въ епарх. училищѣ, эта „епархiалка“, благодаря протекци своей патронессы, вскорѣ заняла мѣсто учительницы въ сельской земской школѣ. Но, пробывъ нѣсколько времени на этой должности, она нашла свою роль слишкомъ скучной, безцвѣтной и мизерной: ее, зараженную свѣтскимъ интеллигентскимъ духомъ, тянуло уже въ центры цивилизованной жизни, почему она и оставила учительскую профессiю, а взаменъ этого поступила на женскiе фельдшерскiе курсы, только что открывшiеся тогда въ Нижнемъ-Новгородѣ и какъ новинка, занимавшая многихъ на первое время.

Присутствуя по профессiи на трупныхъ вскрытiяхъ въ анатомной, она страшно ломала себя, безъ всякой пощады насилуя нервы и чувства, лишь бы только не измѣнить разъ намѣченной идеи и плана. Съ большимъ трудомъ, усилiями и переутомленiемъ кончила она, наконецъ, этотъ тяжелый для себя искусь, получивъ за это въ награду похвалу отъ своего интеллигентнаго ментора.

Послѣ сего началась ея скитальческая жизнь и служба по разнымъ больницамъ въ Москвѣ. Переходя изъ одной въ другую и ища облегченiя своимъ усталымъ и разбитымъ нервамъ отъ разныхъ неприятностей по службѣ и возни съ больными, она не могла, конечно, найти желаемаго въ избранной профессiи. Тѣмъ не менѣе, въ видахъ лучшаго обезпеченiя и расширенiя практики, она нашла возможнымъ прослужать въ Москвѣ еще акушерскiе курсы, чѣмъ еще болѣе добила свои нервы.

Прослуживъ послѣ сего въ двухъ-трехъ земскихъ и фабричныхъ учрежденiяхъ, она окончательно развилила свои нервы, такъ что въ силу необходимости принуждена была оставить все свои занятiя и жить нѣкоторое время въ разныхъ богатыхъ семействахъ на югѣ, въ Ялтѣ и другихъ мѣстахъ, для поправленiя своего здоровья, сначала въ качествѣ воспитательницы дѣтей, а затѣмъ просто въ качествѣ компаньонки и чтницы газетъ и журналовъ.

Но поправлять здоровье было уже поздно: болѣзнь нервовъ сильно прогрессировала и изъ общей неврастенiи вскорѣ перешла въ полное хроническое психическое разстройство.

И вотъ бывшая „епархiалка“, въ-концѣ подорвавшая и искалчившая себя психически и нравственно, въ силу искусственно привитыхъ тенденциозныхъ идей, принуждена въ концѣ-концовъ всю послѣдующую свою жизнь влачить самымъ печальнымъ образомъ, мѣняя свое пребыванiе попеременно то въ сумасшедшемъ домѣ, то у родныхъ, принося послѣд-

нимъ одно лишь горе и крайнее безпокойство. Но при этомъ интересно отмѣтить то, что эта несчастная жертва увлеченія женской эмансипаціей, въ періоды настоящаго своего просвѣтлѣнія, завидуя семейной спокойной жизни сестеръ, живущихъ за духовными, временами горько скорбитъ и ропщетъ на родныхъ (матери она лишилась еще въ дѣтствѣ) за то, почему они въ свое время не отрезвили ее и не выдали за мужъ за духовнаго.

Итакъ, вотъ что значитъ, гоняясь за духомъ времени, насиловать и извергать свою духовную природу вопреки предостереженію ап. Павла, который говоритъ: *Моло убо васъ братіе, щедротами Божіими. Не собразуйтесь зъку сему, но преобразуйтесь обновленіемъ ума вашимъ, во еже искушати вамъ, что есть воля Божія благая и угодная и совершенная.* (Рим. XII, 1—2).

Священникъ Влад. Тенищевъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ з. г. Починокъ.

4 сентября вечеромъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Евѣимій, епископъ балахнинскій, посѣтилъ з. г. Починки. По встрѣчѣ соборнымъ духовенствомъ, Его Преосвященствомъ было совершено всенощное бдѣніе въ соборѣ, а на другой день по случаю храмоваго праздника въ Захарьевской церкви Преосвященнѣйшій Евѣимій совершалъ Божественную литургію съ сонмомъ починковскаго и сопутствующаго Его Преосвященству духовенства въ сей церкви. Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Евѣимій обозрѣвалъ другія мѣстныя церкви и церковно-приходскія школы. 6-го Его Преосвященство посѣтилъ для обозрѣнія церкви селъ 3-го округа: Пахотнаго Усада, Сыратина, Пузской слободы, Байкова и Ильинскаго. При обозрѣніи Преосвященнѣйшій Евѣимій всюду обращалъ особенное вниманіе на дѣло церковнаго учительства прихожанъ священниками, на состояніе церковныхъ библіотекъ, веденіе лѣтописей и приходо-расходныхъ книгъ, причемъ интересовался матеріальнымъ обезпеченіемъ и состояніемъ доходовъ церквей; обращалъ серьезное вниманіе на чистоту въ храмахъ и опрятность содержанія священныхъ и церковныхъ предметовъ. Въ каждомъ храмѣ Преосвященный благословлялъ собравшійся народъ и дѣтей и съ особенной убѣдительностію преподавалъ соотвѣтствующія наставленія, какъ должно относиться къ храмамъ Божіимъ и къ пастырямъ церкви; призывалъ всѣхъ къ взаимной любви, указывая, что одна только она и можетъ служить истиннымъ оплотомъ благосостоянія народа. При отсутствіи въ нѣкоторыхъ приходяхъ церковныхъ школъ, убѣждалъ заводить таковыя, какъ по преимуществу нужныя народу нашему. Простота обращенія съ паствою и сила убѣдительности слова Преосвященнаго на всѣхъ производила глубокое впечатлѣніе. Въ 12 час. ночи со ст. Ужовки Его Преосвященство отбылъ въ Нижній.

С. I. М.

Назначеніе пенсіи. Заштатному діакону с. Бармина, макар. уѣзда, В. Кроткову Св. Синодомъ назначена пенсія по 66 р. 66 к въ годъ.

Выходъ въ за штатъ. Священникъ с. Высокова, мак. у., перемѣщенный въ с. Меленки, ниж. у., *Іоаннъ Кипарисовъ* подалъ прошеніе о выходѣ въ за штатъ.

Опредѣлены: діакопъ с. Алсанова, вас. у., *І. Цвѣтаевъ* священникомъ въ с. Меленки; заштатный свѣщ. *Ал. Лебединскій* на свѣщ. мѣсто въ с. Ивановское, княг. у.

Праздныя мѣста: діакопское — въ с. Меленкахъ, псаломщическое — въ Чернораменской Пустыни, сем. у.

Увольненіе отъ должности. Благочинный 1 округа балахнинскаго уѣзда священникъ Александръ Введенскій уволенъ, согласно прошенію, отъ должности.

II.

Кіевъ. Ректоромъ кіевской духовной академіи 6 сентября избранъ совѣтомъ академіи экстраординарный профессоръ по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи священникъ Глаголевъ.

Это избраніе есть первое проявленіе автономіи, дарованной недавно Св. Синодомъ духовнымъ академіямъ.

Симферополь. 4 сентября преосвященный Алексій молитвой и рѣчью открылъ миссіонерскія засѣданія съезда епархіальнаго духовенства. Участвующій въ занятіяхъ съезда В. М. Саворцовъ говорилъ о задачахъ современной пастырской миссіи. По просьбѣ духовенства программа занятій съезда расширена обсужденіемъ вопросовъ объ отношеніи церкви къ политическимъ партіямъ. Во время предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу засѣданія предложено прервать. Съездъ продолжится недѣли три. Въ 12 час. въ соборѣ торжественно совершенъ епископомъ въ сослуженіи собравшагося духовенства благодарственный молебенъ о спасеніи Государя. Присутствовали власти, тысячи учащихъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также въ церковныхъ и городскихъ школахъ; не осталось незамѣченнымъ, что воспитанники гимназій отсутствовали. Архипастырь сказалъ превосходное слово. Всѣ бывшіе въ церквѣ пѣли „Спаси, Господи“.

Духовное торжество въ Почаевѣ (Кор. Колокола). 28 августа въ Почаевѣ былъ великій праздникъ обнесенія мощей преподобнаго Іова, игумена почаевского. Къ этому празднику пріѣхалъ высокопреосвященный кіевскій митрополитъ Флавіанъ. Владыка былъ встрѣченъ народомъ съ крестнымъ ходомъ и съ союзными знаменами.

27 августа въ пещерѣ была отслужена вечерня, а вслѣдъ за нею митрополитъ Флавіанъ съ владыкою архіепископомъ Антоніемъ и епископомъ бѣлостокскимъ Владиміромъ и множествомъ архимандритовъ и іеромонаховъ начали молебное пѣніе. Когда заѣли „Богъ Господь“ и тропарь святому, священнослужители подняли св. мощи и крестнымъ ходомъ понесли изъ пещеры въ великую церковь. Народъ стоялъ по дорогѣ со свѣчами и съ молитвой падалъ предъ мощами на колѣни. По внесеніи св. мощей въ великую церковь лавры, митрополитъ прочиталъ акаѣистъ преподобному Іову, и всѣ приложились къ мощамъ.

Въ 6 час. вечера началось всенощное бдѣніе, длившееся до 12 час. ночи. По окончаніи всенощной, митрополита проводили въ покой съ пѣніемъ.

Въ самый праздникъ позднюю литургію совершалъ владыка митрополитъ съ тремя епископами, а архіепископъ Антоній сказалъ во время запричастнаго сильную проповѣдь. Послѣ литургіи и молебна предъ ракою препод. Іова, св. мощи его были перенесены крестнымъ ходомъ въ пещеру и поставлены на своемъ обычномъ мѣстѣ.

По окончаніи богослуженія все множество богомольцевъ собралось у архіерейскихъ покоевъ и ожидало со знаменами митрополита.

Когда митрополитъ поднялся на высокое крыльцо, къ нему подошли два уполномоченныхъ крестьянина, одинъ изъ нихъ поднесъ на подушечкѣ знакъ союза русскаго народа, а другой сказалъ:

„Ваше Высокопреосвященство!

Мы, всѣ собравшіеся здѣсь богомольцы, знаемъ, какъ вы твердо стоите за Вѣру, Царя и русскій народъ.

Просимъ принять отъ насъ этотъ знакъ союза русскаго народа и носить его. Пусть и другіе не стыдятся быть русскими и твердо стоятъ за наследіе отцовъ“.

Владыка митрополитъ, выслушавъ рѣчь, взялъ знакъ, надѣлъ на грудь, поблагодарилъ богомольцевъ и благословилъ ихъ, затѣмъ состоялось чествованіе архіепископа Антонія.

Въ архіерейскіе покои пошли, кромѣ епископовъ, губернаторъ, много духовенства, военныхъ и свѣтскихъ гостей. Они поднесли архіепископу Антонію драгоценную митру въ 700 р. и панагію въ 500 руб. При этомъ уполномоченный отъ собранія, протоіерей о. Константинъ Левицкій, сказалъ приветственную отъ всего духовенства и народа волынскаго рѣчь и поднесъ образъ Почаевской Божіей Матери. Владыка въ краткой рѣчи своей поблагодарилъ духовенство и народъ за выраженныя чувства сыновней любви къ нему.

За трапезой архіепископъ Антоній отъ лица всѣхъ присутствовавшихъ и богомольцевъ поблагодарилъ митрополита Флавіана за тотъ трудъ, который онъ въ преклонныхъ лѣтахъ принялъ на себя, прибывши въ Почаевъ, ибо теперь, когда и молодые, полные силъ, архіереи боятся ѣздить по епархіямъ, митрополитъ поѣхалъ и утѣшилъ народъ даже чужой епархіи. А священникъ Даніилъ Суражневичъ приветствовалъ владыку Антонія рѣчью и стихами на малороссійскомъ языкѣ.

Представители союза русскаго народа поднесли знакъ союза губернатору волынскому и поблагодарили его за оказываемое вниманіе къ русскому объединившемуся въ союзъ народу.

Особое совѣщаніе при Св. Синодѣ. № 36-й Церков. Вѣдомостей знакомитъ насъ съ дѣятельностію особаго совѣщанія при Св. Синодѣ, учрежденнаго для обсужденія и выработки проекта положенія о православномъ приходѣ. Какъ извѣстно, въ предсоборномъ Присутствіи было выработано нѣсколько проектовъ положенія о приходѣ (см. въ №-рѣ 32-мъ „Ниж. Ц.-Общ. Вѣстника“ с. г. статью: „Сущность спора профессора И. Бердникова съ г. Пащковымъ“), и принятый Присутствіемъ получилъ названіе Нормальнаго Устава (см. № 27-й Церк. Вѣдом. за 1906 г.). Особое совѣщаніе отвѣсилось къ этому уставу отрицательно. Оно рѣ-

шило „взять за исходную точку для дальнѣйшихъ работъ существующій строй приходской жизни, который болѣе всего обрисовывается и систематизируется въ сенаратномъ проектѣ профессора Бердникова“. Прерывная свои работы предъ каникулами, совѣщаніе пришло наиболѣе цѣлесообразнымъ поручить своему секретариату составить главныя основныя положенія приходскаго устава.

Въ настоящее время дѣятельность особаго совѣщанія возобновляется, но председателемъ его будетъ не архіеп. финляндскій Сергій, какъ было до каникулъ а рижскій Агафангелъ.

Спрашивается, какое значеніе будетъ имѣть новый проектъ приходскаго устава, выработанный совѣщаніемъ? Неужели онъ будетъ введенъ въ жизнь безъ соборнаго обсужденія?

„Церк. Вѣстникъ“, обозрѣвая дѣятельность особаго совѣщанія, говоритъ слѣдующее (№ 36-й): „Работы особаго совѣщанія способны наводить на грустные мысли. Сами по себѣ онѣ и не могли быть такими, чѣмъ онѣ есть, но плохо то, что онѣ служатъ худымъ предзнаменованіемъ для будущаго. Когда при толбахъ о капитальной перестройкѣ начинаютъ зданіе ремонтировать,—это явный знакъ, что къ перестройкѣ не предполагается приступить въ близкомъ времени. Не говоритъ-ли особое совѣщаніе самымъ фактомъ своего существованія, и къ тому же очень растянутого, что проведеніе церковныхъ реформъ черезъ соборъ предполагается отложить на неопредѣленное будущее?“

Было такое время, когда „Церк. Вѣстникъ“ съ юношескимъ задоромъ высказывалъ свое неудовольствіе дѣятельностію предсоборнаго присутствія и проповѣдывалъ активную борьбу съ церковною властію. Теперь... „Церк. Вѣстникъ“ съ грустью вспоминаетъ о предсоборномъ присутствіи, какъ о неуловимой тѣни прекраснаго видѣнія. Вместо собора онъ проповѣдывалъ „Церковную Думу“, а теперь... Невольно вспоминается сказка о рыбацкѣ и рыбкѣ.

Пастырская сердечность и искренность. Давно подмѣчено, что наши крестьяне извиняютъ даже крупныя недостатки въ членахъ приходскаго клира, если только видятъ въ клирикахъ людей сердечныхъ, простыхъ и искреннихъ. Подобныя наблюденія дѣлаются и теперь. Въ одномъ изъ епархіальныхъ изданій признается, что для пастыря съ холоднымъ сердцемъ, даже при наличности многихъ качествъ хорошаго священника, сердце народное закрыто. Народъ слѣдитъ, съ душевнымъ-ли участіемъ совершается священнослужителемъ церковно-приходская треба, и если дѣло исполнено безъ дѣятельнаго участія сердца, то искренней благодарности оно не вызоветъ, священнослужителя осудятъ въ душѣ, а иногда это осужденіе и выскажутъ.

„Со мной,—пишетъ въ епархіальномъ журналѣ одинъ самарскій священникъ,—былъ такой случай. Было назначено общественное молебствіе о дождѣ. Послѣ литургіи всѣмъ приходомъ отправилась для служенія молебновъ на поляхъ. Вся служба совершалась истово, безъ опущеній, но когда народъ сталъ подходить къ кресту, нѣкоторые изъ старухъ сказали мнѣ: „Вѣдь нынче батюшка, дождя-то Богъ не дастъ“.—„Почему вамъ такъ кажется?“ освѣдомился я. „Да ты нынче

что-то не больно усердно молился". — „Какъ такъ? — спросилъ я. Мы все исполнили по уставу". — „Такъ-то такъ кормилецъ: кто знаетъ, какой тамъ уставъ, да намъ показалось, что самъ-то ты какъ будто не такъ молился, какъ бывало, а въ тебѣ что нездоровится. Прости насъ за наши глупыя рѣчи"...

„Къ сожалѣнію, эти рѣчи были не глупы, а весьма правдивы: въ этотъ день я дѣйствительно только устами, а не сердцемъ молился Богу". („Совр. Лѣтоп." № 30).

Замѣчательный случай вразумленія Божія. Близъ Вологды въ дер. Кувшиновой произошелъ въ концѣ нынѣшняго лѣта слѣдующій случай вразумленія Божія.

Молодой деревенскій парень поссорился со своею матерью и грубо толкнулъ ее въ спину...

— Бога ты не боишься! — крикнула на него оскорбленная мать.

— Да Бога то нѣтъ! — съ злымъ нахальствомъ отозвался развращенный сознательными товарищами молодой парень. (Въ окрестностяхъ Вологды молодые крестьяне сильно распропагандированы политическими ссыльными)...

Черезъ нѣсколько времени въ тотъ же день богохульникъ вмѣстѣ съ матерью вышелъ на работу въ поле. День былъ ясный. Тучи только небольшія ходили по небу. Вдругъ сверкнула яркая молнія, раздался грозный ударъ грома, и отрицатель Бога упалъ, поверженный на землю... Сбѣжался съ поля народъ и окружилъ его кольцомъ.

Пролежавъ нѣсколько минутъ безъ чувствъ, молодой парень очнулся, жалуясь на боль спины.

Мать и крестьяне обнажили его спину и ужаснулись: на спинѣ оказался крупный слѣдъ отъ обжога молніей въ видѣ креста. Парень раскаялся въ своемъ невѣрїи и упалъ матери въ ноги, прося прощенія за обиду... (М. В.)

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Картина выборовъ. Современное общественное настроеніе. Голосъ провинціи. Подробности аварїи Императорской яхты «Штандартъ». Выборы по нижегородскому уѣзду. Холерныя заболѣванія.

Въ настоящее время по всей Россіи идутъ выборы уполномоченныхъ отъ мелкихъ курій — отъ крестьянъ, рабочихъ и мелкихъ землевладѣльцевъ.

На 12 сентября по свѣдѣніямъ С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства результаты выборовъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

уполномоченныхъ отъ волостныхъ и иминныхъ сходовъ: по 21 губерніи Европейской Россіи и по 4 губерніямъ Царства Польскаго избрано 5942 уполномоченныхъ.

Въ томъ числѣ: союза русскаго народа 10, партіи правового порядка 1, союза 17 октября 2, мирнообновленцевъ 6, к.-д. 36, примыкающихъ къ к.-д. 4, с.-д. 59, с.-р. 10, трудовиковъ 8, крестьянскаго союза 3; называющихъ себя монархистами 506, правыми 1724, умѣренными 521, консерваторами 1, причисляющихъ себя къ крайнимъ лѣвымъ 10, лѣвымъ 477, примыкающимъ къ лѣвымъ 11, социалистамъ 6, прогрессистамъ 31, мусульманскаго кола 3, умѣренной мусульманской

фракціи 31, націоналистовъ 8, народовцевъ 108, безпартійныхъ 1461, примыкающихъ къ народникамъ 4, неизвѣстной партійности 901. Всего уполномоченныхъ отъ волостныхъ и гминныхъ сходовъ 5942.

Отъ рабочихъ: по 13 губерніямъ Европейской Россіи избрано 678 уполномоченныхъ. Въ томъ числѣ: союза русскаго народа 1, союза 17 октября 2, к.-д. 11, примыкающихъ къ к.-д. 3, лѣвѣ к.-д. 1, с.-д. 98, с.-р. 23, прогрессивной эстонской партіи 2, называющихъ себя монархистами 31, правыми 52, умѣренными 135, причисляющихъ себя къ крайнимъ лѣвымъ 8, лѣвымъ 132, прогрессистамъ 13, безпартійныхъ 102, неизвѣстной партійности 64, всего уполномоченныхъ отъ рабочихъ 678.

Отъ мелкихъ землевладѣльцевъ по 17 губерніямъ Европейской Россіи и Царства Польскаго избрано 1628 уполномоченныхъ, въ томъ числѣ: союза русскаго народа 29, союза 17 октября 20, примыкающихъ къ союзу 17 октября 33, к.-д. 88, примыкающихъ къ к.-д. 3, с.-д. 1, народовцевъ 123, націоналистовъ 10, называющихъ себя монархистами 47, правыми 471, умѣренными 19, консерваторами 1, причисляющихъ себя къ лѣвымъ 22, прогрессистамъ 5, безпартійныхъ 321, неизвѣстной партійности 435. Всего уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ 1628.

Въ этой схемѣ обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что представители умѣренныхъ и правыхъ партій берутъ на выборахъ пока перевѣсъ надъ лѣвыми. Интересно также отмѣтить, что, наиримѣрь, вліяніе въ крестьянской средѣ популярной прежде партіи социалистовъ-революціонеровъ настолько ослабло, что доселѣ еще не избрано ни одного уполномоченнаго, примыкающаго къ этой партіи. То же можно сказать и о партіи социаль-демократической. Главная часть всѣхъ немногочисленныхъ уполномоченныхъ этой партіи приходится на рабочую курію, среди крестьянъ же представители этой партіи появились только въ нижегородской и владимірской губерніяхъ, т. е. въ мѣстахъ промышленнаго раіона. Здѣсь совершенно очевидно вліяніе фабрики на деревню.

Еще болѣе рельефно явленіе это замѣчается въ куріи мелкихъ землевладѣльцевъ, которые въ сущности состоятъ въ значительномъ количествѣ изъ тѣхъ же крестьянъ — мелкихъ собственниковъ.

Такимъ образомъ, пока вся картина выборовъ по вышеуказаннымъ куріямъ даетъ совершенно опредѣленную тенденцію уклоненія вправо. Если освѣтить это явленіе психологическимъ анализомъ — спокойно и объективно, приходится отмѣтить, что это уклоненіе отнюдь не знаменуетъ собой „побѣду реакціи“, какъ то отмѣчалось въ крайнемъ лѣвомъ лагерѣ. Нѣтъ. Это не „побѣда реакціи“, а побѣда здраваго смысла надъ недавнимъ порывомъ.

Страна выдѣляетъ сознательно изъ своей среды умѣренныхъ представителей, ибо потеряна вѣра въ творческую способность элементовъ „протеста только для протеста“.

Готовится оппозиція, но не крикливая, а спокойная и твердая...

Много было толковъ въ газетахъ лѣваго лагеря относительно предполагаемаго бойкота выборовъ именно въ средѣ представителей мелкихъ курій, но жизнь,

видимо, даетъ намъ совершенно нету картину. Сознательный бойкотъ выборовъ имѣлъ мѣсто лишь въ нѣсколькихъ фабрично-заводскихъ районахъ среди рабочихъ, но громадное большинство представителей той же рабочей курии пошло на выборы и о бойкотѣ не упоминали. Бойкотъ можно отмѣтить лишь въ трехъ губерніяхъ: петербургской, нижегородской и скатерино-славской. Но и тутъ это явленіе имѣло характеръ частичный.

Но если идея бойкота не имѣла широкаго успѣха даже среди наиболее революціонно настроенныхъ элементовъ, то приходится отмѣчать въ текущей выборной кампаніи одно явленіе, не менѣе печальное, чѣмъ пресловутый бойкотъ,—это выборы, не состоявшіеся за неявкой избирателей.

Это уже бойкотъ безсознательный, сущность котораго сидитъ въ обывательской апатіи, небрежности и лѣнности.

Не смотря на продолжающіеся проявленія нашей общественной неурядицы, выражающіяся въ разныхъ дѣлахъ выходкахъ разнузданныхъ субъектовъ, общее настроеніе страны, повидимому, приходитъ въ норму. Идетъ, говорить „Россія“, заживленіе ранъ, нанесенныхъ странѣ войною и смутой, идетъ упорная работа возстановленія нарушеннаго хозяйственнаго равновѣсія, приобретеніе крестьянами новыхъ земель, забота о переселеніи. Но кромѣ хозяйственныхъ заботъ въ странѣ идетъ, очевидно, еще неясная, не формулированная, но глубокая провѣрка старыхъ преданій, провѣрка прежнихъ надеждъ и мечтаній. Тяжелый опытъ войны и крамолы не прошелъ даромъ. Мы не желаемъ и не можемъ пророчествовать о томъ, какова будетъ новая Дума, но мы не можемъ не отмѣтить, что населеніе узнало, что можетъ оно получить при помощи Думы и чего не можетъ. Сильный и рѣзкій отпоръ правительства на разрушительную работу лѣвыхъ не могъ не показать населенію, куда должно оно направить свою энергію и откуда ожидать улучшенія судьбы своей. Волны анархій, высоко подступившія къ вѣковому зданію русской государственности, не могли сорвать его со скалы преемственности и великихъ завѣтовъ прошлаго, и отъ этихъ волнъ осталась теперь только грязная пѣна и брызги.

Процессъ заживленія ранъ не замѣтенъ для глаза. Онъ идетъ по всей поверхности огромной страны, по деревнямъ и хуторамъ, по фабрикамъ, заводамъ, и лавкамъ. Вездѣ мѣсто оскорбленнаго чувства и несбыточныхъ надеждъ начинаетъ занимать трудъ, тотъ упорный и сѣрый трудъ, который одинъ можетъ дать народу благосостояніе, безъ котораго немислимо никакое государственное развитіе. Смута пыталась отвратить народъ отъ труда, правительство обратило народъ къ труду, въ этомъ и заключается культурный смыслъ настоящаго момента.

То состояніе, которое иные называютъ апатіей, должно быть названо на самомъ дѣлѣ отрезвленіемъ. Миражъ захвата власти, насильственнаго улучшенія каждымъ его судьбы, прошелъ. Агитація дѣлаетъ усилія возбуждать народъ, а болѣзненной возбудимости больше нѣтъ. Но отсюда не слѣдуетъ, что народъ потерялъ вѣру въ Думу, о чемъ горюютъ иные его благодѣтели. Онъ узналъ, что такое Дума на самомъ

дѣлѣ, и какъ далеки были отъ истины увѣренія агитаторовъ, что Дума можетъ все, чего захочетъ. Только въ настроеніи серьезной вдумчивости, только въ полномъ спокойствіи возможна созидательная работа обновленія.

Критическое и оппозиціонное отношеніе къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ въ народѣ и обществѣ замѣтно растетъ и крѣпнеть.

Корреспондентъ „Нов. Вр.“ изъ провинціи пишетъ, что если нѣсколько мѣсяцевъ назадъ все и всюду бессмысленно бормотало: лѣвѣе, лѣвѣе, и все и вся были „лѣвые здраваго смысла“, то въ данное время несомнѣнно вездѣ замѣтенъ поворотъ вправо.

Поворотъ не къ реакціи, не въ движенію назадъ, къ домострою (есть кое-что, конечно, и въ этомъ направленіи), а къ отрезвленію, къ здравому смыслу, отъ котораго мы все ушли далеко, далеко, къ реальному осуществленію реальныхъ принциповъ, положенныхъ въ основу манифеста 17 октября.

Тѣ утопическія бредни о созданіи, насажденіи и осуществленіи въ Россіи того чего не вѣдаетъ никто и нигдѣ, ни въ Западной Европѣ, ни въ Америкѣ, чего не осуществили культурнѣйшія страны, пустяки и глупыя мечты о томъ, что мы, на-манеръ „шапками закидаемъ“, осуществимъ въ моментъ все и удивимъ міръ, въ массахъ народа, въ обществѣ проходятъ, даже прошли, исчезли. Мы увидѣли, что хотѣвшіе удивить величайшими благодѣянiami человѣчество и міръ „товарищи“ удивили міръ только величайшими злодѣянiami.

Удивили и оттолкнули отъ себя и пародные слои и общественныя силы.

Наступило отрезвленіе.

Отрезвленіе не отъ стремленія къ широкимъ реформамъ. Хихикающіе надъ тѣмъ, что, молъ, отрезвляющіеся хотятъ добраго стараго времени, лишь глупы. Началось отрезвленіе отъ угара, отъ экспроприацій, отъ погромовъ и разгромовъ имѣній, усадебъ. Народъ и общество, дававшіе себя, какъ панургово стадо, „использовать“ для „будущаго рая земного“, теперь уже и сами не пойдутъ на удочку и помогать не будутъ забрасывать ее тѣмъ, кто создалъ вмѣсто рая адъ и анархію. И намъ здѣсь, въ провинціи, ясно чувствуется, что будущіе, третьи выборы дадутъ именно тотъ желаемый конституціонный элементъ, который такъ необходимъ въ Государственной Думѣ. Въ провинціи вѣрятъ, что третій разъ Россія дастъ свой голоса тѣмъ элементамъ Думы, которые будутъ укрѣплять, дѣлать и развивать нашу молодую, столь хрупкую еще конституцію.

Россія не забыла всего мрака и всей слабости своей до 17 октября и не пошлетъ въ Думу тѣхъ, кто мечтаетъ возвратитъ Россію къ тому режиму, который привелъ насъ къ постыдному пораженію на Дальнемъ Востокѣ.

Третья Дума, говоритъ „Голосъ Москвы“, это почти рѣшающій экзаменъ дѣйствительной политической зрѣлости народа, уже прошедшаго горнило двухъ парламентскихъ курсовъ въ стѣнахъ Таврическаго дворца. И къ этому великому экзамену нужно приготовиться странѣ спокойно, свободно и независимо отъ

какихъ бы то ни было вліяній изъ центровъ. Пора услышать голосъ Россіи.

Въ виду появившихся въ печати разнорѣчивыхъ слуховъ относительно аварии Императорской яхты „Штандартъ“ сообщаются слѣдующія подробности. На фарватерѣ, которымъ шла яхта въ Рилаксъ-фіордъ, финляндскимъ лоцманскимъ вѣдомствомъ обвѣхована 30-футовая глубина, и этотъ фарватеръ считался доступнымъ судамъ, сидящимъ 24 и болѣе футовъ. Короной лоцманъ, ведшій яхту—самый опытный изъ лоцмановъ, проводившій по финляндскимъ шхерамъ Императорскія яхты въ продолженіе многихъ лѣтъ. Промѣръ сѣвернаго пространства Рилаксъ-фіорда сдѣланъ отдѣльной съемкой Балтійскаго моря въ 1904, 1905 и 1906 годахъ. Подводная скала, о которую ударилась и на которую съѣла яхта „Штандартъ“, по-видимому, осталась необнаруженной промѣромъ вѣдствіе своихъ малыхъ размѣровъ, и потому не обозначена на картѣ и не была извѣстна лоцманамъ, проводившимъ по тому фарватеру суда, сидяція 24 фута. Скала стоитъ на 10—13-саженной глубинѣ, на фарватерѣ; она имѣетъ въ вѣршней своей части плоскость около 20 квадратныхъ футовъ подъ водой. По показаніямъ водолазовъ имѣется угловина, на которой яхта извернулась. Яхта сидѣла носомъ 19 фут. 6 дюймовъ, кормой—21 футъ 3 дюйма. Снятіе яхты съ камня съ Высочайшаго соизволенія было поручено Русско-Балтійскому спасательному обществу подъ руководствомъ капитана парохода „Гноръ“ г. Горса и подъ наблюденіемъ командира яхты флиг.-адют. Чагина, каковое и увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. 5 сентября работы подвинулись настолько, что воды въ котельныхъ отдѣленіяхъ и угольныхъ ямахъ совсѣмъ уже не было. Легкое проникновеніе воды поверхъ верхняго дна легко устранялось пусканіемъ судовой турбины. На нѣкоторое время вода замѣчалась лишь въ междудонныхъ отдѣленіяхъ и во всякое время могла быть откачена, когда это требовалось. Главныя работы заключались въ задѣлкѣ укрѣпленій верхняго дна и задѣлкѣ нижняго дна, для чего потребовалось выпрямить яхту при помощи завезенныхъ якорей. Когда яхта была поставлена прямо, явилась возможность задѣлать трещины и вмятины, которыя находились на днищѣ надъ самымъ камнемъ и къ которымъ нельзя было до того пробраться. Затѣмъ начали стаскивать яхту, для чего надо было подвинуть яхту на одну сажень влѣво, чтобы она сползла на свободную воду съ 6-саженной глубиной. 6 сентября, въ 2 ч. 40 мин. дня, яхта была снята съ камня, а 7 сентября утромъ прибуксирована въ закрытое мѣсто близъ якорной стоянки яхты „Александрія“, гдѣ продолжаютъ дополнителныя работы по исправленію поврежденій; машина и большая часть котловъ остались невредимыми.

На происходившіе 14 сентября въ Н.-Новгородѣ предварительные сѣзды владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и настоятелей церквей отъ нижегородскаго у. изъ 77 настоятелей церквей, значащихся по избирательному списку, на сѣздѣ прибыло лишь 16 чловѣкъ. Вслѣдствіе чего вмѣсто 12 уполномоченныхъ въ сѣздѣ крупныхъ землевладѣльцевъ имъ пришлось избрать только троихъ. Тоже самое произошло въ группѣ

землевладѣльцевъ, имѣющихъ болѣе 25 десятинъ: изъ числа 52 на сѣздѣ явилось 6. Изъ землевладѣльцевъ же мелкихъ, имѣющихъ менѣе 25 десятинъ, количество которыхъ въ спискѣ обозначено цифрой 250, никто не явился. Чѣмъ объяснить этотъ фактъ? Проявилась-ли въ этомъ халатность и небрежность, или же были къ тому серьезныя причины?

Съ начала холерной эпидеміи въ Н.-Новгородѣ заболѣло 201, умерло 80; въ уѣздахъ заболѣло 360, умерло 159.

Библиографическій отдѣлъ.

„Соціалистическій и откровенный взгляды на будущій строй земной жизни“. Составилъ Н—й С—въ. Изданіе книжнаго магазина „Вѣра и Знаніе“. Спб. 1907 годъ. 75 страницъ. Цѣна 50 коп.

Авторъ брошюры послѣдовательно излагаетъ соціалистическій взглядъ на будущій строй земной жизни—съ его основами: экспропріаціей частной собственности и политической гражданской свободой. Причину успѣшности соціалистической пропаганды онъ видитъ въ крайнемъ упадкѣ нравственности въ современномъ чловѣчествѣ, преклоняющемся передъ грубымъ матеріалистическимъ міросозерцаніемъ. „Современный чловѣкъ слишкомъ далекъ отъ неба. Его интересы и надежды прикованы къ землѣ. „Дайте намъ землю, а небо оставимъ ангеламъ и воробьямъ“—повторяетъ „апостоль“ соціализма Бебель нѣмецкую пословицу. Не царство Божіе, а царство чловѣческое здѣсь на землѣ съ его животною матеріальною сытостью и вѣршнюю благоустроенностію стало послѣднею цѣлью для людей“. Какъ на частичный факторъ въ успѣшномъ распространеніи соціализма, авторъ указываетъ на тяжелыя условія жизни низшихъ классовъ общества, которымъ соціализмъ живо обѣщаетъ много радостей въ будущемъ соціалистическомъ строѣ земной жизни, чѣмъ и привлекаетъ ихъ въ свои ряды. Въ то время, какъ соціализмъ, всецѣло направляя чловѣка къ земнымъ благамъ, полагаетъ сущность его жизни въ приобрѣтеніи этихъ благъ, христіанство направляетъ всѣ силы чловѣческаго существа совсѣмъ въ противоположную сторону. Сущность христіанства заключается въ стяжаніи благодати Духа Святаго, для вѣчной жизни со Христомъ, жизни личной загробной. На земную жизнь христіанство смотритъ, какъ на время нашихъ подвиговъ и приготовленія къ будущей безсмертной жизни. Считаая безплоднымъ указывать соціалистамъ въ защиту христіанскаго откровеннаго ученія на авторитетъ Христа, ибо они, погрязнувъ въ грубомъ матеріалистическомъ міровозрѣніи, не признаютъ Христа, авторъ выводитъ, что осуществленіе въ жизни соціалистическихъ началъ въ конечномъ видѣ приведетъ къ тому несчастному строю жизни, когда суждено наступить послѣднимъ днямъ міра. Поэтому, всякій вѣрующій долженъ разобраться въ своемъ внутреннемъ мірѣ, чтобы выяснитъ себѣ, не является ли онъ, по невѣдѣнію, пособникомъ успѣха соціализма, который растетъ параллельно упадку нравственнаго міра въ чловѣкѣ, замѣняя вѣчныя начала духа животными стремленіями.

Миней-Четьи на русскомъ языкѣ. Книга восьмая. М. 1907. 8°. 516+2 стр. Изданіе московской синодальной типографіи. Также подъ заглавіемъ: Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четьяхъ-Миней св. Дмитрія Ростовскаго, съ дополненіями, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ. Мѣсяць Апрѣль.

Твореніе св. Дмитрія Ростовскаго всегда было любимымъ чтеніемъ русскихъ благочестивыхъ гра-

мотѣевъ, но церковно-славянскій языкъ мѣшалъ распространенію книги среди тѣхъ, кто почему-то боится брать въ руки книги церковно-славянской печати. Теперь они могутъ читать житія по-русски въ хорошемъ переводѣ, въ изящномъ и недорогомъ изданіи съ прекрасно исполненными изображеніями святыхъ.

(„Россія“).

Официальные извѣстія по епархіи.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Лысковскаго духовнаго училища за 1906 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1905 года оставалось:

а) 4% государственной ренты на сумму	23500 р.	— к.
б) Два билета государственной комиссіи погашенія долговъ, за №№ 12507 и 24356, на сумму	300 р.	— к.
в) По книжкѣ Лысковской сберегательной кассы	50 р.	— к.
г) Наличными деньгами	19 р.	84 к.
д) Страховыхъ денегъ, полученныхъ отъ страхового общества „Россія“ за сгорѣвшій домъ общежитія съ надворными постройками, государственными билетами (серіями)	27500 р.	— к.
в наличными деньгами	25 р.	25 к.
Итого	51395 р.	9 к.

Въ 1906 году поступило по сметѣ, утвержденной епархіальнымъ архіереемъ:

	Дѣйствительно поступи- ло наличн. деньгами	
а) Дополнительной къ свѣчной суммѣ прибыли	1507 р.	44 к.
б) На содержаніе общежитія	1252 р.	44 к.
в) Взносовъ за помѣщеніе въ общежитіи своекоштныхъ учениковъ	350 р.	— к.
г) За почетныя награды священникамъ	90 р.	— к.
д) На содержаніе 2-го надзирателя	236 р.	— к.
е) На содержаніе приготовительнаго класса	565 р.	8 к.
ж) Взносовъ за правообученіе съ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ	662 р.	50 к.
з) Вячковой и отъ продажи листовъ разрѣсительной молитвы	482 р.	72 к.
и) Процентовъ съ банковыхъ билетовъ	1744 р.	48 к.
Итого	6890 р.	66 к.

Объясненіе. Деньги, вначаясь подъ лит. а, б, г, д, е, получены отъ о.о. благочинныхъ:

	Дополнитель- ной къ свѣч- ной суммѣ пра- вы.		На содержаніе общежитія.		За награды священникамъ.		На содержаніе 2-го надзира- теля.		На содержаніе приготови- тельного клас- са.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Села Лыскова свящ. Михаила Золотницкаго	204	98	169	79	4	—	29	—	65	25
Села Большого Мурашкина прот. Юяна При- лонскаго	68	—	141	25	—	—	28	—	62	86
Города Василя прот. Василя Успенскаго	63	3	142	50	10	—	24	—	55	31
Города Княгинина свящ. Николая Ласточкина	149	4	139	25	59	—	24	—	108	—
Села Тубанаевки свящ. Константина Соловьева	153	22	112	25	17	—	40	—	48	75
Села Бронскаго Ватраса свящ. Василя Тевищева	200	16	113	50	—	—	19	—	44	90
Села Оинина свящ. Валентина Постникова	138	14	121	90	—	—	24	—	54	—
Села Иикина свящ. Петра Зеленогорскаго	92	54	81	—	—	—	6	—	33	75

	Дополнительной къ свѣдѣній суммѣ прибыль.		На содержаніе общежитія.		За награды священникамъ.	На содержаніе 2-го наемнаго тѣла.		На содержаніе приготовительнаго класса.		
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	
Села Кечасова свящ. Александра Никольскаго .	216	16	129	—	—	—	24	—	51	76
Села Пожарокъ свящ. Михаила Архангельскаго .	212	17	102	—	—	—	18	—	40	50
Города Нижняго-Новгорода свящ. Владиміра Серебровскаго	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	1507	44	1252	44	90	—	236	—	565	8

Деньги, значащіяся подъ лит. з, получены изъ нижегородской духовной консисторіи при отношеніи отъ 24 марта 1906 года, за № 4026, въ переводномъ билетѣ Государственнаго банка № 1179 292177.

С в е р х ъ с м ѣ т ы:

1) Внесено въ книжку сберегательной кассы при Макарьевскомъ уѣздномъ казначействѣ	550	р.	—	к.
2) Куплено на страховыя деньги 10-ть билетовъ Государственнаго казначейства (серій)	500	р.	—	к.
3) Получено отъ продажи учебниковъ	153	р.	—	к.
4) Получено изъ Правленія Нижегородскаго духовнаго училища для выдачи пособія ученику 2-го класса Николаю Дивногорскому	18	р.	—	к.
5) Получено изъ Нижегородской духовной консисторіи для выдачи пособія ученику приготовительнаго класса Алексѣю Цедровскому	25	р.	—	к.
6) Получено изъ Макарьевскаго уѣзднаго казначейства въ возмѣщеніе налога съ капитала, принадлежащаго училищу	3	р.	75	к.
7) Получено отъ продажи лошади	80	р.	—	к.
8) Взято по книжкѣ сберегательной кассы при Макарьевскомъ уѣздномъ казначействѣ	599	р.	—	к.
9) Поступило взносовъ отъ о.о. благочинныхъ на устройство ретирада и подваловъ	124	р.	85	к.
10) Получено отъ размѣна 60 серій, по 50 рублей каждая серія	3000	р.	—	к.
11) Получено процентовъ съ страхового капитала	975	р.	51	к.
12) Получено отъ агента страхового общества „Россія“ А. Рыбьева, вслѣдствіе уменьшенія страховыхъ платежей за больничный домъ	4	р.	21	к.
Итого	5133	р.	32	к.
А всего съ остаточными въ 1906 году прихода было	64319	р.	7	к.

РАСХОДЪ.

I.

Изъ суммы, поступившей въ число *сметнаго* назначенія на содержаніе Лысковскаго духовнаго училища, употреблено:

§ 1.	На жалованье учителямъ за уроки въ приготовительномъ классѣ	348	р.	1	к.
§ 2.	На ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе, на страховку зданий и другія потребности	1435	р.	23	к.
	На наемъ квартиры для общежитія	187	р.	50	к.
§ 3.	а) На содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ	2069	р.	72	к.
	б) На выдачу пособія изъ благотворительной суммы неимущимъ ученикамъ				
	в) На содержаніе стипендіатовъ				
	г) На содержаніе своекоштныхъ учениковъ				
§ 4.	На жалованье эконому общежитія	180	р.	—	к.
	На жалованье двумъ надзирателямъ	578	р.	20	к.
	Квартирнаго пособія надзирателю священнику Алексѣю Раевскому	232	р.	—	к.
	Квартирнаго пособія 2-му надзирателю Александру Ваганову	200	р.	—	к.
§ 5.	а) На содержаніе библіотеки	162	р.	7	к.
	б) На канцелярскія потребности	275	р.	20	к.
§ 6.	На содержаніе больницы	619	р.	38	к.

§ 7.

На молочные и экстраординарные расходы		
За завѣщаніе ученической библіотекы учителямъ русскаго языка: Сергѣю Коноплеву	38 р.	59 к.
священнику Алексѣю Раевскому	35 р.	— к.
На вознагражденіе учителя русскаго языка въ старшихъ классахъ Сергѣя Коноплева за	60 р.	— к.
чтеніе русскихъ задачъ		
За чтеніе тѣхъ же задачъ священнику Алексѣю Раевскому	150 р.	— к.
Квартирнаго пособія учителямъ церковнаго пѣнія:	50 р.	— к.
Владиміру Шумякинну		
и Константину Виноградову		
		71 р. 68 к.
Итого		6692 р. 58 к.

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное назначеніе:

1) Вынуто изъ книжки сберегательной кассы	599 р.	— к.
2) Поступило въ размѣнъ на наличныя деньги 60 серій, пятидесяти рублеваго достоинства каждая, изъ страховой суммы	3000 р.	— к.
3) Употреблено на покупку учебниковъ и пересылку денегъ за оныя	222 р.	76 к.
4) Выдано вознагражденія за разборку и приведеніе въ порядокъ ученической библіотекы послѣ пожара 31 Іюля 1905 года учителямъ русскаго языка: Сергѣю Коноплеву	25 р.	— к.
и священнику Алексѣю Раевскому	12 р.	— к.
5) Выдано училищному духовнику протоіерею Іакову Троицкому	25 р.	— к.
6) Употреблено на покупку лошади	80 р.	— к.
7) Выдано священнику Алексѣю Раевскому процентовъ съ завѣщанныхъ въ пользу училищной церкви и священника капиталовъ на поминаненіе жертвователей	25 р.	— к.
8) Внесено въ книжку сберегательной кассы при Макарьевскомъ уѣздномъ казначействѣ	518 р.	9 к.
9) Употреблено на постройку новаго зданія для училищной больницы, страховку онаго и возведеніе при немъ необходимыхъ службъ	3611 р.	89 к.
10) Употреблено на приобрѣтеніе десяти серій	500 р.	15 к.
11) Употреблено на устройство ретирата и сарая	185 р.	— к.
Итого		8803 р. 89 к.

А всего расхода въ 1906 году было . . . 15496 р. 47 к

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1907 году въ остаткѣ состоитъ . . . 48822 р. 60 к

ЖУРНАЛЪ

дѣйствій ревизіоннаго комитета при Лысковскомъ духовномъ училищѣ по экономическимъ отчетамъ за 1906 годъ.

1907 года августа 8 дня. Членами ревизіоннаго комитета при Лысковскомъ духовномъ училищѣ священниками: села Бармина, макарьевскаго уѣзда, Михаиломъ Виноградовымъ, села Татинца, того же уѣзда, Евгениемъ Можарскимъ и села Бакалдъ, княгининскаго уѣзда, Александромъ Виноградовымъ, на основаніи существующихъ правилъ временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ (18—23 октября 1865 г.) и опредѣленія Святейшаго Синода отъ 3—17 ноября 1882 года, за № 2344, былъ ревизуемъ экономическій отчетъ по содержанію Лысковскаго духовнаго училища за 1906 г., съ относящимися къ нему документами, какъ-то: приходо-расходною, счетною, квитанціонною книгами, книгами почтовыхъ повѣстокъ и друг., при чемъ оказалось: 1) остатковъ суммъ отъ предыдущаго 1905 г. перенесенъ вѣрно, какъ видно изъ соображенія отчета за 1906 годъ съ отчетомъ и приходо-расходною книгою за 1905 годъ, по коимъ состоитъ въ остаткѣ: а) банковыми билетами 23850 руб., б) наличными деньгами епархіальныхъ суммъ 19 руб. 84 коп., в) страховыхъ

денегъ серіями 27500 рублей и наличными 25 руб. 25 коп., каковыя суммы и записаны въ приходо-расходную книгу за 1906 годъ; 2) какъ генеральный, такъ и подробные счета вѣрны между собою и согласны съ приходо-расходною книгою; суммы смѣтнаго назначенія показаны въ отчетѣ тѣ самыя, какія и опредѣлены смѣтами расходовъ на 1906 годъ.

1907 года августа 8 дня. Членами ревизіоннаго комитета были провѣряемы приходо-расходныя книги за 1906 годъ, при чемъ оказалось: а) всѣ листы, а равно и шнуръ съ печатью въ книгахъ прихода и расхода въ цѣлости; б) книги ведены по примѣру прежнихъ лѣтъ по установленной формѣ; в) почистокъ и помарокъ текста въ нихъ нѣтъ; г) поправки текста цифръ, страничныхъ итоговъ и переносовъ, какъ и за прежніе годы, есть, но своевременно оговорены; д) расходы производились согласно смѣтамъ по журнальнымъ постановленіямъ училищнаго Правленія. Недостатки по однѣмъ статьямъ расхода покрывались остатками отъ другихъ статей, а главнымъ образомъ суммой, полученной за право обученія съ иносословныхъ учениковъ. Остатки за каждый мѣсяць и остатокъ за весь годъ веденъ вѣрно; ж) въ дѣйствитель-

ности ежемѣсячнаго свидѣтельствванія прихода и расхода суммъ подпись всѣхъ членовъ есть; з) подъ статьями расхода росписки получателей имѣются и деньги, поступившія въ приходъ или расходъ, записаны своевременно.

1907 года августа 8 дня. Членами ревизіоннаго комитета было произведено освидѣтельствованіе епархіальныхъ училищныхъ суммъ, хранящихся въ макарьевскомъ уѣздномъ казначействѣ, а также исправности своевременнаго освидѣтельствованія училищныхъ суммъ и училищнаго имущества, при чемъ, по соображенію съ приходо-расходною книгою и другими документами, оказалось по день освидѣтельствованія: 1) банковыми билетами 23801 руб., 2) серіями—страховыхъ денегъ 25000, всего билетами 48,801 рубль и 3) наличными деньгами: а) по содержанію личнаго состава училища 755 руб. 66 коп., б) епархіальной суммы 1127 руб.

82 коп. и в) страховой суммы 25 руб. 70 коп., а всего наличными 1909 руб. 18 коп., ежемѣсячное освидѣтельствованіе суммъ, повѣрка поступившихъ на приходъ суммъ по квитанціонной книгѣ и другимъ документамъ и полугодичное свидѣтельствованіе училищнаго имущества производилось неопустительно, какъ видно изъ подлинныхъ журналовъ Правленія, и находимо было въ цѣлости.

Члены ревизіоннаго комитета:

Священ. с. Бармина *Михаиль Виноградовъ.*

Села Татинца священ. *Евгеній Можарскій.*

С. Бакадъ священ. *Александръ Виноградовъ.*

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

парчи, бархату,
плаганицъ,
ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,
ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,
ЛАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,
ЕВАНГЕЛІЙ,

НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСК.
КРЕСТОВЪ,

дарохранительницъ,
СОСУДОВЪ

приборовъ для освященія храмовъ

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.
ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА КОЛОКОЛА, ИКОНЫ И ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ.

ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Допускается кредитъ и разерочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда и въ Домѣ Братства Св. Георгія.