

# ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Пензенской  
Духовной семинаріи.

## № 20.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою  
и доставкою 5 рублей.

16-го октября 1898 года.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Въ виду нерѣдкихъ случаевъ истребленія пожаромъ школьныхъ зданій и въ предотвращеніе могущихъ быть значительныхъ убытковъ казны отъ истребленія пожаромъ зданій второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, на устройство коихъ отпускаются значительныя средства, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 28 августа—7 сентября сего года за № 706, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: въ дополненіе къ циркуляру Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта отъ 14 іюня 1895 г. за № 559, объ обязательномъ страхованіи зданій церковно-приходскихъ школъ, предложить циркулярно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, чтобы были застраховываемы не только вполнѣ оконченныя постройки зданія для второ-

классныхъ церковно-приходскихъ школь, но и строительные матеріалы на все время производства строительныхъ работъ, съ отнесеніемъ расходовъ по страхованію на счетъ мѣстныхъ средствъ; о чемъ для зависящихъ распоряженій, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ симъ и сообщаетъ Епархіальному Училищному Совѣту.

**Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:**

Прихожанамъ церкви с. Ахматовки, Пензенскаго уѣзда, за пожертваніе 246 руб. 72 к. на покупку колокола для своей приходской церкви.

Прихожанамъ церкви с. Оброчнаго, Краснослоб. уѣзда, за пожертваніе въ церковную собственность общественнаго дома, стоимостью 640 р., — для жительства приходскаго священника.

Прихожанамъ Николаевской церкви с. Катмиса, Городищен. у., за пожертваніе ими 267 р. 80 к. на устройство вокругъ церкви ограды; и приходскимъ священникамъ Теодору Ахматскому и Алексѣю Кевдину за ихъ усердное и дѣят. участіе въ постройкѣ ограды.

**Свѣдѣнія по епархіи.**

**Награждены:** священникъ церкви с. Каньгушъ, Краснослоб. у., Николай Румянцевъ скуфьею за усердную и полезную службу по должности законоучителя Каргинскаго сельскаго училища, 10 сентября.

**Опредѣлены:** діаконъ Пенз. Каедр. собора Александръ Тарховъ на священнич. мѣсто при церкви с. Ильмина, Городищ. уѣзда; окончившій курсъ Пенз. духовн. семинарии Ник. Трояновъ на діакон. мѣсто при церкви с. Полянъ, Чембарск. у., 21 сент.; бывший псаломщикъ церкви села

Селищъ, Краснослободскаго уѣзда, **Василій Васильевъ** на псаломщ. мѣсто при соборной церкви г. Мокшана, 23 сент.; крест. с. Абашева, Наровчат. у., Евфимъ **Бакановъ** на псаломщ. мѣсто при церкви с. Абашева, 23 сент.; пономарь Каѳедрального собора Митрофанъ **Федоровскій** на псаломщ. мѣсто при церкви с. Шугурова, Городищ. у., 24 сент.; діако́нъ церкви с. Проказы, Мокшанскаго у., Андрей **Архангельскій** на священ. мѣсто при Чуфаровскомъ женскомъ монастырѣ, 29 сент.; діако́нъ Мокшан. Казан. монастыря Степанъ **Дижоновъ** на свящ. мѣсто при томъ же монастырѣ 3 окт.; учитель школы грамоты **Василій Пестровскій** на псал. мѣсто при церкви с. Пустыни, Н.-Ломов. у., 3 октября.

**Перемѣщены:** священникъ Мокшан. Казанскаго жен. монастыря **Іоаннь Глѣбовъ** на свящ. мѣсто при Соборной церкви зашт. города Шишѣева, 21 сент.; псаломщ. церкви с. Дурасовки, Пенз. у., Петръ **Петропавловскій** на псаломщ. мѣсто при церкви с. Шнаева, Городищ. у., 21 сент.; псаломщики церквей с. Шад. Майдана Вас. **Магнитовъ** и с. Янгуж. Майдана Вас. **Началовъ** одинъ на мѣсто другого, 23 сент.; священникъ церкви при Чуфаровскомъ жен. монастырѣ **Ниль Малиновскій** на свящ. мѣсто при церкви с. Тѣлешовки, Наровчат. у., 29 сент.; священникъ **Феодоръ Софокловъ**, перемѣщенный къ церкви с. Хитрова, Инсар. у., оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при церкви с. Верх. Болш. Каурца, Наровчатск. у., 2 октяб.; псал. церкви с. Малой Ивановки, Краснослоб. у., Вас. **Скородумовъ** на псал. мѣсто при Покровской церкви г. Керенска, 2 октября; псал. церкви с. Воскресенскаго, Пенз. у., Вас. **Полянскій** на псал. мѣсто при церкви с. Блохина, Пензенскаго у., 2 окт.; діако́нъ Христорожд. церкви г. Инсара **Іоаннь Чернозерскій** на діако́н. мѣсто при Мокшан. монастырѣ, 3 октября.

**Рукоположены:** а) во священника: діаконъ церкви села Рыбкина, Краснослобод. у., Александръ **Богословскій** къ церкви с. Новоямской Слободы, Краснослободскаго у.; учитель Пенз. духов. училища Ив. **Утѣхинъ** къ церкви с. Степановки, Мокшан. у., 19 сент.; діаконъ Каѳедральнаго собора Александръ **Тарховъ** къ церкви с. Ильмина, Городищ. у., 25 сент.; діаконъ церкви с. Полянъ, Чемб. у., Владиміръ **Маллетовъ** къ церкви с. Анучина, Мокшан. у., 27 сент.; б) во діакона: псаломщикъ церкви с. Шнаева, Городищ. у., Евгеній **Лентовскій** къ Христорождественской церкви заштат. г. Троицка, 14 сентября.

**Утверждены:** избранный на должность церков. старосты къ Казанской церкви с. Трофимовки крестьянинъ Иванъ **Тряскинъ**, 21 сент.; священ. Преображенской церкви города Пензы Александръ **Надеждинскій** законоучителемъ пятаго жен. начальнаго городского училища, 21 сент.

**Уволены:** церковный староста церква с. Гузынецъ, Саранскаго уѣзда, Ѳедотъ **Четверговъ**—отъ должности старосты, согласно прошенію, 19 сент.; псаломщ. церкви с. Лещинова, Н.-Ломовскаго у., Ив. **Востоковъ** отъ занимаемой должности псаломщика, согласно прошенію, 21 сент.; староста Троицкой соборной церкви г. Городищъ купецъ Павелъ **Лямзинъ** отъ должности, согласно прошенію, 22 сент.

**За смертію изъ списковъ исключень** зашт. псаломщикъ церкви с. Клейменовки, Пензен. у., Николай **Виноградовъ**, 8 августа.

**Праздныя мѣста—священническія:** Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Каменномъ Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года, въ г. Краснослободскѣ при Владимірской ц.

съ 14 іюля 1898 г.; Саранскаго у.: въ с. Нечаевкѣ—съ 9 февраля 1898 г.; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Бекетовкѣ—съ 6 іюня 1898 г., Олферьевѣ—съ 30 января 1898 года, Хитровѣ—съ 30 сентября 1898 года; Горо-  
дищенскаго уѣзда: въ селѣ Визовкѣ—съ 17 сен-  
тября 1898 года; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Рож-  
дествинѣ—съ 12 ноября 1897 года, Бибииковѣ—съ 27 февраля 1898 года; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Кош-  
наровѣ съ 10 марта 1898 года, Агаповѣ—съ 11  
сентября 1898 года; діаконскія: Пензенскаго уѣзда:  
въ сс. Клейменовкѣ—съ 7 марта 1895 года,  
Матвѣевкѣ—съ 10 фев. 1898 года, Николаевкѣ—съ 9 мар.  
1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ—съ 1885 г., Подл.  
Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Ремезенкахъ—съ 11 октября  
1894 г., Голубцовкѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ  
Вьясѣ съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля  
1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Старыхъ Турда-  
кахъ—съ 10 февраля 1897 г., Богородскомъ Голицынѣ—  
съ 15 марта 1897 г., Анненковѣ—съ 17 января 1898 г., Со-  
коловкѣ—съ 2 марта 1898 г., Старой Михайловкѣ—съ 4 авг.  
1898 года, Воротникахъ—съ 12 сентября 1898 года;  
Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ—съ 21  
января 1895 года, Аристовкѣ—съ 1 августа 1891  
года, Кравковѣ—съ 15 февраля 1894 года, Арханг.  
Куракинѣ—съ 24 февраля 1893 г., Борисовой Кеньшѣ—съ  
1 іюня 1895 г., Ахматовкѣ—съ 16 авг. 1896 г., Знамен-  
ской Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Чирковѣ съ  
4 ноября 1897 года, Сыресевѣ—съ 15 янв. 1898 года,  
Мордовскомъ Качимѣ—съ 23 іюня 1898 года, Н.-Ломов-  
скаго уѣзда: въ с. Низовкѣ съ 16 октября 1885 года,  
Сухой Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 года, Ивановской  
Виргѣ—съ 4 сентября 1898 года; Наровчатскаго уѣзда:

въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Суркинѣ—съ 12 іюня 1897 г., Челмодѣвскомѣ Майданѣ—съ 19 мая 1898 года, Лухпенскомѣ Майданѣ—съ 11 декабря 1897 года, Паевкѣ—съ 9 сентября 1898 года; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Починкахъ—съ 12 іюня 1890 г., Вертелимѣ—съ 21 мая 1891 г., Лемдяяхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятинѣ—съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г., Шайговѣ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомѣ Майданѣ—съ 23 декабря 1896 г., Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинѣ—съ 25 октября 1897 года, Старомѣ Пшеневѣ—съ 25 февраля 1898 года, Верхней Вязерѣ—съ 1 мая 1898 года; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 января 1893 г., Ртищевѣ—съ 11 іюля 1893 г., Никольскомѣ—съ 20 мая 1893 г., при Архангельской церкви г. Керенска съ 22 марта 1897 г., въ с. Чернышовѣ—съ 7 февр. 1897 г., Нагорной Лакѣ—съ 13 авг. 1897 г.; Краснослободскаго у.: въ сс. Аракчеевѣ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1889 г.; Перевѣсьѣ—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 12 іюня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сентября 1895 года, Воронѣ—съ 31 декабря 1897 года, Кабановѣ—съ 7 окт. 1897 года, Ново-Никольскомѣ—съ 28 января 1898 года, Колопинѣ—съ 26 февраля 1898 г., Оброчномѣ съ 7 марта 1898 г., Рыбкинѣ—съ 12 сентября 1898 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кириловкѣ—съ 6 марта 1894 г., Юловѣ—съ 4 февраля 1895 года, Свинухѣ—съ 26 апрѣля 1897 года, Проказнѣ—съ 28 сентября 1898 года; псаломщическія: Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Лещиновѣ—съ 21 сентября 1898 г.; Пензенскаго уѣзда: въ сс. Дурасовкѣ—съ 21 сентября 1898 г., Воскресенскомѣ—съ 2 октября 1898 г.; Краснослободскаго уѣзда: въ селѣ

Малой Ивановкѣ—съ 2 октября 1898 г., Саранскаго уѣзда: въ с. Дворянскомъ Умысѣ—съ 25 сентября 1898 г.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„Третій Всероссийскій Миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій Съѣздъ въ г. Казани (22 іюля—6 августа 1897 года)“.—Составили М. И. Макаревскій и П. П. Добромысловъ. 154 + 20 стр. въ 8 д. л. съ 6-ю иллюстраціями. Рязань 1898 г. Цѣна 50 коп.

Подъ означеннымъ заглавіемъ недавно вышло изъ печати новое изданіе, представляющее собою обстоятельный очеркъ дѣятельности бывшаго прошедшимъ лѣтомъ въ г. Казани Всероссийскаго Съѣзда миссіонеровъ, съ подробнымъ изложеніемъ совѣщаній и рѣшеній Съѣзда по многоразличнымъ вопросамъ нашей внутренней миссіи и современнаго русскаго раскола и сектантства.

Изданіе снабжено превосходно исполненными московскою фирмою О. Ренаръ фотографическими иллюстраціями (портреты всѣхъ членовъ и дѣятелей Съѣзда, виды Казанской Духовной Академіи) и особыми приложеніями, состоящими изъ критической статьи по поводу кривотолковъ въ печати о Казанскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ, проекта молитвословія о обращеніи заблудшихъ, списка участниковъ Съѣзда и каталога книгъ, рекомендованныхъ Съѣздомъ для миссіонерскихъ бібліотекъ—епархіальной, благочиннической и церковно-приходской.

Описываемое изданіе составлено на основаніи подлинныхъ протоколовъ Съѣзда, въ составленіи которыхъ авторы-издатели принимали непосредственное участіе по званію секретарей настоящаго миссіонерскаго Съѣзда. Обстоятельно знакомя съ сообщеніями, взглядами и постановленіями

по разнообразнымъ вопросамъ современнаго раскола и сектантства такого компетентнаго учрежденія, какъ бывшій въ г. Казани Всероссийскій Съездъ миссіонеровъ-спеціалистовъ, настоящее изданіе является несомнѣнно интересною и полезною руководственно-справочною книгою для каждаго миссіонерствующаго пастыря Православной Церкви, особливо же для священниковъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ.

Книга продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и городовъ Нижняго-Новгорода и Рязани. Выписывать книгу можно отъ авторовъ-издателей, у которыхъ находится складъ изданія, — въ Н.-Новгородѣ у Секретаря Духовной Консисторіи М. И. Макаревскаго и въ Рязани — у Редактора журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ П. П. Добромыслова.

Церковная школа на всероссійской выставкѣ 1896 г. въ Нижнемъ Новгородѣ съ 6-ю фототипическими снимками церковно-школьной выставки и 2-мя школьно-статистическими таблицами. Цѣна 20 коп. съ пересылкой 25 к. Составилъ Секретарь Нижегородской Д. Консисторіи Мих. Макаревскій. Выписывать можно отъ автора и изъ лучшихъ магазиновъ Петербурга и Москвы.

### ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Сунодѣ. — 2. Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства. — 3. Свѣдѣнія по епархіи. — 4. Праздники мѣста. — 5. Объявленіе.

Редакторъ Н. Шелутинскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го октября № 20. 1898 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

О мѣстномъ расколѣ и сектантствѣ по офици-  
ціальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. \*).

### III.

**Какія секты и раскольническіе толки распространены въ Пен-  
зенской епархіи—по уѣздамъ и отдѣльнымъ приходамъ?**

Освѣщеніе поставленнаго вопроса при помощи данныхъ, о  
заимствованныхъ изъ разнообразныхъ отчетовъ, встрѣчаетъ  
почти непреодолимая затрудненія. Отчеты въ этомъ слу-  
чаѣ поставлены въ полную зависимость отъ показаній  
священниковъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ или  
сектантствомъ, а отчасти—отъ показаній оо. миссіо-  
неровъ. Послѣднія, какъ показанія специалистовъ,  
имѣютъ свою цѣну, показанія священниковъ не внушаютъ  
къ себѣ большаго довѣрія: эти показанія или вполне  
голословны, или невѣрны, или же положительно фанта-  
стичны. Обыкновенно въ клировыхъ вѣдомостяхъ пишутъ  
такъ: „сверхъ того раскольниковъ м. п. 00, ж. п. 00“.  
Но вѣдь раскольники бываютъ разные, и прежде всего—

\*) См. № 19 Пенз. Еп. Вѣд.

поповцы и безпоповцы. Между тѣми и другими лежитъ почти пропасть. Отсюда очевидно, что слово „раскольникъ“, написанное въ клировыхъ вѣдомостяхъ, ничего не говоритъ „ни уму, ни сердцу“ изслѣдователя. Встрѣчаются иногда показанія и болѣе опредѣленныя. Пишутъ такъ: „въ приходѣ раскольниковъ поповщинской секты 00“ или — безпоповщинской 00“. Но въ поповщинѣ различаютъ — бѣглопоповцевъ, часовенныхъ (или стариковщину <sup>1)</sup>), австрійцевъ. Въ свою очередь бѣглопоповщина распадается на перемазановцевъ и діаконовцевъ, а австрійщина — на окружниковъ и противокружниковъ. Изъ всѣхъ этихъ подраздѣленій въ клировыхъ вѣдомостяхъ встрѣчается указаніе на бѣглопоповцевъ вообще, о другихъ — ни слова, хотя раскольники всѣхъ указанныхъ толковъ, несомнѣнно, существуютъ въ епархіи. Еще менѣ ясности, опредѣленности можно найти въ указаніяхъ отдѣльныхъ безпоповщинскихъ согласій. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ нѣтъ даже упоминанія о поморцахъ, брачвикахъ (или новопоморцахъ <sup>2)</sup>), о федосѣвцахъ и филиповцахъ, о странникахъ и нѣтовцахъ. А между тѣмъ всѣ только что перечисленные толки имѣютъ въ Пензенской епархіи своихъ представителей. Знать же объ этихъ подраздѣленіяхъ, ясно представлять себѣ, въ какомъ пунктѣ проживаетъ тотъ или другой раскольникескій толкъ, воишь необходимо въ цѣляхъ миссіонерскаго воздѣйствія. Да и самое отношеніе государственныхъ узаконеній къ различнымъ сектамъ и толкамъ различно: иное къ поморцамъ, а иное къ федосѣв-

<sup>1)</sup> Подъ именемъ „стариковщины“ разумѣютъ иногда и нѣтовцевъ.

<sup>2)</sup> Толкъ пріемлющихъ браки усвоилъ себѣ названіе „новопоморскаго законобращнаго согласія“, какъ это видно изъ нѣкоторыхъ подпольныхъ брошюръ.

цамъ и филипповцамъ, иное къ нѣтовцамъ и иное къ бѣгунамъ.

Кажется, что въ большинствѣ случаевъ подобное различіе раскольническихъ толковъ между собою зависитъ отъ незнанія священниками особенностей ученія того или другаго согласія. Такъ, одинъ изъ священниковъ епархіи „въ историко-статистическомъ очеркѣ“ своего прихода называетъ проживающихъ здѣсь раскольниковъ бѣглопоповцами и затѣмъ излагаетъ ученіе ихъ, — ученіе, какъ разъ доказывающее, что эти раскольники вовсе не бѣглоповцы, а нѣтовцы или спасовцы, или точнѣе — бывшіе бѣглоповцы, перешедшіе въ нѣтовщину и сохранившіе у себя кое-какіе слѣды своего первоначальнаго ученія <sup>1)</sup>. Другой изслѣдователь сообщаетъ, что федосѣевцевъ Каз. Пелетмы (Мокш. у.) когда-то называли „панетами“ <sup>2)</sup>. Но насколько извѣстно изъ литературы по расколу, панетами въ среднемъ Поволжьѣ называютъ не федосѣевцевъ, а странниковъ, или скорѣе — особо-фанатичный толкъ въ странничествѣ (пансты-душители).

Довольно странныя свѣдѣнія сообщаются иногда и о мѣстныхъ сектантахъ. Въ статьѣ „Нѣсколько мыслей по поводу появленія и распространенія молоканства въ Пензенской епархіи“, именно, въ Мокшанскомъ у., авторъ, говоря о молоканскомъ вѣро- и правоученіи, утверждаетъ, что мѣстные сектанты отличаются большою скрытностью, представляются православными, положительнаго ученія не имѣютъ, точнѣе — не говорятъ о немъ; различаетъ затѣмъ въ молоканствѣ толкъ жидовствующихъ и, наконецъ, сообщаетъ такіа данныя о мѣстныхъ молоканахъ, что

1) Пенз. Еп. Вѣд. 1887 г. № 18, стр. 13.

2) Прот. Бурлудкій — „о Мокшанскомъ расколѣ“.

невольно возникает сомнѣніе, — ужь не хлысты ли это? \*). Далѣе авторъ, не имѣя, очевидно, яснаго представленія, что молокане довольно рѣзко распадаются на два (или на три) толка — тамбовскій и донской, даетъ указанія, заставляющія относить мокшанскихъ молоканъ къ донскому толку. А это положительно уничтожаетъ его заявленіе о невыработанности молоканскаго вѣро- и нравоченія.

Что касается отчетовъ Братства и Училищнаго Совѣта, то и въ нихъ нельзя встрѣтить яснаго отвѣта на поставленный нами вопросъ. Ни одинъ изъ нихъ не указываетъ, какіе толки и секты находятся въ перечисленныхъ пунктахъ раскола и сектантства. Обыкновенно указанія дѣлаются слѣдующимъ образомъ: перечисливъ раскольническіе пункты уѣзда, отчетъ глухо замѣчаетъ: „раскольники уѣзда принадлежатъ частію къ бѣглопоповщинѣ, частію къ австрійскому священству“ или — „принадлежатъ къ бѣглопоповскому, поморскому и ѡдосѣвскому толкамъ“ и т. п. А въ какихъ именно пунктахъ проживаетъ тотъ или другой толкъ и въ какомъ количествѣ, объ этомъ ничего неизвѣстно.

Итакъ, ни клировыя вѣдомости, ни отчеты, ни частныя изслѣдованія не могутъ дать полнаго и опредѣленнаго отвѣта (каждыя въ отдѣльности) на поставленный вопросъ, хотя необходимыя свѣдѣнія можно извлекать изъ тѣхъ, изъ другихъ и изъ третьихъ. Данныя, извлеченныя такимъ путемъ, страдаютъ неполнотою, а иногда неопредѣленностью, или — что еще хуже — противорѣчіями. То, что удалось намъ собрать въ этомъ очеркѣ изъ различныхъ источниковъ, также страдаетъ неполнотою, а по мѣстамъ и

---

\* ) Пенз. Ед. Вѣд. 1887 г. № 9, стр. 3, прим.

проблематичностью. Но достовѣрныхъ свѣдѣній дожидаться, кажется, придется очень долго...

### 1. Сектантство.

Изъ сектъ рационалистическаго и мистическаго характера, болѣе или менѣе распространенныхъ въ епархіи, можно указать слѣдующія: штундо-баптизмъ, молоканство, хлыстовщину и скопчество.

а) Штундо-баптизмъ. Если вѣрить официальнымъ даннымъ, означенная секта имѣетъ своихъ представителей лишь въ одномъ пунктѣ—въ с. Андреевкѣ (Мал. Щепоть-ево), Чембарскаго у. <sup>1)</sup>. Появленіе штундо-баптистовъ въ означенномъ селѣ относится къ 1894 г. Здѣсь почвою для секты послужило существовавшее издавна въ приходѣ молоканство <sup>2)</sup>. Въ нашихъ „очеркахъ современнаго раскола и сектантства“ было уже указано, что молоканство—наиболѣе удобная почва для воспріятія ученія штундо-баптизма. Крайняя натянутость, даже сбивчивость исключительно „духовныхъ“ толкованій, свойственныхъ тамбовскому толку въ молоканствѣ, несомнѣнно, можетъ влечь и дѣйствительно влечетъ молоканъ въ штундо-баптизмъ, представляющій собою одинъ изъ видовъ такъ наз. евангелизма. Въ данномъ случаѣ достаточно будетъ нѣсколькихъ встрѣчъ и разговоровъ о вѣрѣ молоканъ съ штундо-баптистами, чтобъ посѣять въ первыхъ сомнѣніе въ правильности пониманія ими евангельскаго ученія. А такіе случаи, насколько намъ извѣстно, были, есть, несомнѣнно

<sup>1)</sup> Мѣстный священникъ и миссіонеръ о. Поцовъ почему-то называютъ андреевскихъ сектантовъ—„анабаптистами“—именемъ почти исчезнувшей нѣмецкой секты, тогда какъ общепринятое названіе—„штундо-баптисты“.

<sup>2)</sup> Пенз. Еп. Выд. 1895 г. ст. сваяц. Доброхотова.

будутъ и впереди. Андреевскіе молокане въ значительномъ количествѣ <sup>1)</sup> уходятъ на заработки въ Бакинскую губернію <sup>2)</sup>, имѣютъ довольно оживленныя сношенія, особенно по торговымъ дѣламъ, съ Самарскими, Саратовскими и Тамбовскими молоканами (Моршан. у.). Во всѣхъ же означенныхъ губерніяхъ встрѣчи андреевскихъ и вообще чембарскихъ молоканъ съ штундо-баптистами вполне возможны, а слѣдовательно, вполне возможно и влияние послѣднихъ на первыхъ.

Данныя частнаго характера вполне удостовѣряютъ въ появленіи штундо-баптизма и въ Саранскомъ у. Еще миссіонеръ о. Поповъ въ отчетѣ о своей дѣятельности за вторую половину 1895 г. передаетъ случай встрѣчи съ штундо-баптистомъ (кажется, бывшимъ молоканиномъ) изъ Саранскаго у. <sup>3)</sup> Другія лица увѣряютъ, что послѣдователи штундо-баптизма встрѣчаются въ небольшомъ количествѣ въ разныхъ пунктахъ того же уѣзда. Обстоятельства, способствующія проникновенію штундизма въ Саранскій у., тѣже, что и для Чембарскаго у.—уходъ саранскихъ крестьянъ на лѣтніе заработки въ Самарскую, Саратовскую губ. и въ Донщину <sup>4)</sup>. Не нужно быть пророкомъ, чтобъ сказать, что штундо-баптизмъ проникнетъ и въ другіе уголки Пензенской епархіи, какъ онъ проникъ въ Андреевку, а въ послѣдней можетъ завоевать себѣ болѣе прочное положеніе, чѣмъ какое имѣетъ сейчасъ. Гроза штундо-баптизма надвигается на Пензенскую епархію съ

<sup>1)</sup> Клиров. Вѣд. Андреевскаго прихода за 1896 г.

<sup>2)</sup> Здѣсь проживаютъ отчасти — сосланные, отчасти — выселившіеся чембарскіе молокане. Ст. прот. Юницкаго, въ Христ. Чит. за 80-е годы.

<sup>3)</sup> Пенз. Еп. Вѣд. 1895 г.

<sup>4)</sup> Сборникъ Госуд. и Обществ. знаній. См. выше.

юга, востока и запада, а въ послѣднее время, кажется, и съ сѣвера, изъ Нижегородской губ.

Точно опредѣлить нельзя, сколько всѣхъ штундистовъ) въ епархіи. Что касается Андреевки, то здѣсь вотъ уже четыре года выставляется почти одно и тоже число — 13 д. об. п., т. е. около 0,19% всего раскольниковъ и сектантскаго населенія епархіи.

б) Молоканство. На основаніи официальныхъ данныхъ 1894—95 гг. можно думать, что въ Пензенской епархіи молокане проживаютъ лишь въ двухъ уѣздахъ — Чембарскомъ и Саранскомъ. Но такое заключеніе будетъ весьма послѣдно. Правильнѣе будетъ утверждать, что Пензенскіе молокане разбросаны, часто въ незначительномъ количествѣ, по крайней мѣрѣ по четыремъ уѣздамъ — Чембарскому, Наровчатскому, Мокшанскому и Саранскому.

Въ Чембарскомъ у. обыкновенно указываютъ три пункта — Высокое, Студенку и Андреевку (два первые — почти на границѣ съ Тамбовской губ.). Но есть основаніе предполагать, что молоканъ можно найти и въ Поимѣ — этомъ средоточіи всевозможныхъ раскольническихъ толковъ. По крайней мѣрѣ, официально извѣстны случаи обращенія Поимскихъ молоканъ въ православіе. Равнымъ образомъ, есть нѣкоторое основаніе думать, что и въ приходѣ с. Починокъ (д. Черногай) можно найти если не молоканъ, то зараженныхъ духомъ молоканства. Дер. Черногай еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія была извѣстна какъ молокано-духоборческій пунктъ \*). Сколько же молоканъ проживаетъ въ Чембарскомъ у. и къ какому толку принадлежатъ они?

\*) Пенз. Еп. Вѣд. 1891 г. № 24 стр. 781—782 г. Въ Черногаѣ еще въ 1825 г. всѣхъ „иконоборцевъ“ (духоборцевъ или молоканъ) считалось 25 д. об. п.

Въ отчетѣ уѣзднаго Отдѣленія Учил. Совѣта за 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. всѣхъ молоканъ въ Чембарскомъ у. насчитывается 812 д. об. п. (По клиров. Вѣд. 1896 г.—814 д. об. п.: Андреевка—786 д., Высокое—25 д., Студенка—3 д.). Кажется, мы не погрѣшимъ противъ истины, если скажемъ, что число это довольно фиктивно. Объ этомъ говорятъ довольно вѣскіе факты. По отчетамъ 1890—91, 1893—1894, 1894—95 гг. молоканъ въ Чембарскомъ у. числилось 850 д. об. п. Въ виду естественнаго прироста, съ одной стороны, и крайне незначительнаго количества обращеній молоканъ въ православіе по Чембарскому у. (особенно за 95—96 г), съ другой, можно думать, что здѣсь проживаетъ значительно болѣе 850 д. сектантовъ, а не 812—814 д. Но и цифра 850, повидимому, не совсѣмъ соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Уже одно то обстоятельство, что въ клировыхъ вѣдомостяхъ почти изъ года—въ годъ выставляется все одно и то же количество, наводитъ на сомнѣніе. Другіе факты еще болѣе укрѣпляютъ это сомнѣніе. Количество молоканъ въ приходѣ с. Высокаго (Высокое и д. Кулеватово) большинствомъ отчетовъ опредѣляется въ 20—25 д. об. п. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ—приблизительно также, а иногда—не проставляется ни души. Въ донесеніяхъ миссіонеровъ дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Такъ, въ одномъ изъ донесеній читаемъ: „всѣхъ молоканъ въ Высокомъ считается 38 душъ об. п. (въ 1890 г.). Православные жители села Высокаго хотя открыто и не переходятъ въ молоканство, но тѣмъ не менѣе чрезъ житейскія сношенія съ молоканами иногда заражаются сектантскими заблужденіями“ \*). Проще говоря, если молоканъ въ с. Высокомъ въ 1890 г. было до 40 д.

\*) Пенз. Еп. Вѣд. 1891 г. № 20, стр. 669—670.

об. п. (а не 20—25 какъ теперь, хотя объ обращеніяхъ очень мало извѣстно), это неофициально—зараженныхъ молоканскими воззрѣніями и не прерывающихъ связи съ Православною Церковью гораздо больше. То же самое, конечно, и можно, и должно сказать о положеніи молоканства въ Андреевкѣ и Студенкѣ. Это—одинъ фактъ. Другой заимствуемъ у Стала. По полицейскимъ свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ „Матеріалахъ“ Стала, всѣхъ онъ молоканъ въ Чембарскомъ у. въ 1867 г. числилось 1224 д. об. п. Въ 30 лѣтъ это число, судя по приросту населенія всей Европейской Россіи и Пензенской губ. въ частности, должно было увеличиться почти въ 1½ раза, т. е. дойти до 1650—1700 д. об. п. Правда, за эти 30 лѣтъ по Чембарскому у. были и обращенія и выселенія молоканъ (въ Бакинскую губ. и др. мѣста Закавказья), но и тѣ и другія положительно не могли понизить числа молоканъ по у. даже до 900 д. об. п. Кстати, обратимъ вниманіе на слѣдующее обстоятельство: Андреевскій приходъ состоитъ изъ одного села, Студенскій—тоже, Высокинскій—изъ села и дер. Кулеватова. По клировымъ вѣдомостямъ за 1894 г. въ первомъ числится прихожанъ 1627 д. об. п., во второмъ—1425 д. об. п., въ третьемъ—1319 д. об. п. По даннымъ же Пензенскаго Статистическаго Комитета за 1893 г. (Памятная книжка на 1894 г.) въ Андреевкѣ жителей 1825 д. об. п., въ Студенкѣ—1650 д. об. п., въ Высокомъ и Кулеватовѣ—1333 д. об. п. Не только иновѣрцевъ, но и инородцевъ во всѣхъ трехъ приходахъ не числится. Итакъ, кто же эти 228 д. об. п. въ Андреевкѣ, 225 д. об. п. въ Студенкѣ и 14 д. об. п. въ Высокомъ? Принадлежать ли они къ приходу или не принадлежать? Православные или нѣтъ? Если бы всѣ они были православными, то ихъ, конечно, и сосчитали бы. А между тѣмъ,

эти 467 д. об. п. очень хочется прибавить къ 850 и получить такимъ образомъ цифру молоканъ, вполне соответствующую полицейскимъ даннымъ 1867 г. — естественный приростъ, уменьшенный обращеніями и выселеніемъ. Итакъ, минимальная цифра чембарскихъ молоканъ, по нашему мнѣнію—900 д. об. п., максимальная—1300 д.,—средняя—1100 д. об. п.

Положительно извѣстно, что чембарскіе молокане принадлежатъ къ тамбовскому толку. Богослужебные обрядники, распространенные между ними, заключаютъ въ себѣ весьма много заимствованнаго изъ православнаго богослужебнаго устава.

Въ Саранскомъ у. отчетами Просвѣтительнаго Братства и донесеніями различныхъ миссіонеровъ указываются слѣдующіе молоканскіе пункты: 1) Константиновка, 2) Ромоданово, д. Зоренка, 3) Елховка, д. Кривозерье, 4) Самаруково (Сумаруково), 5) Трофимовщина, д. д. Уришка и Садомъ—III благоч. округа, 6) Соколовка, 7) Баз. Вьясь—II округа <sup>1)</sup>. По донесенію Саранскаго Отдѣленія Уч. Совѣта и уѣзднаго наблюдателя за 1897 г. всѣхъ молоканъ въ уѣздѣ 300 д. об. п., точнѣе—360 д. об. п. (Константиновка—7 д., Ромоданово 151 (152) д., Елховка—24 д., Самаруково—8 д. (? 20 д.), Трофимовщина—99 д., Соколовка—59 д., Баз. Вьясь—13 д.) <sup>2)</sup>. Изъ официальныхъ

<sup>1)</sup> См. отчеты 1893—95 г.г., Пенз. Еп. Вѣд. 1892 г. № 1. стр. 11; № 4. стр. 115, отчетъ мис. о. К. Попова за 1896—67 г.

<sup>2)</sup> Въ отчетахъ предыдущихъ лѣтъ выставлялось, видимо, число сектантовъ лишь муж. п. Это видно изъ двухъ послѣднихъ отчетовъ Саранскаго Отдѣленія, гдѣ число сектантовъ—мужчинъ вполне соответствуетъ числу сектантовъ обоихъ половъ отчетовъ 1890—1895 г. Повтореніе же однихъ и тѣхъ

ныхъ источниковъ нельзя узнать, къ какому толку принадлежатъ Саранскіе молокане. На основаніи же историческихъ данныхъ, этихъ молоканъ можно причислить къ тому же тамбовскому толку, какъ и чембарскихъ. Однако, частныя лица удостовѣряютъ, что въ разсматриваемомъ уѣздѣ встрѣчаются изрѣдка представители и донскаго толка.

А. Х.

(Продолженіе будетъ).

### Среди отщепенцевъ Православной Церкви.

Въ жизни раскольниковъ—старообрядцевъ и сектантовъ молоканъ Пензенской епархіи произошли слѣдующія событія.

Въ маѣ мѣсяцѣ къ бѣглопоповцамъ явился бѣглый попъ Максимъ, который бывалъ у нихъ и раньше. Нужно отмѣтить, что пензенскіе раскольники почему то перестали обращаться въ г. Вольскъ, Саратовской губ., откуда они обычно заимствовались попомъ и съ тамошними бѣглопоповцами состояли въ ближайшихъ сношеніяхъ. Теперь, года 3 уже, пензенскіе бѣглопоповцы завязали сношенія съ бѣглопоповцами г. Спасска, Тамбовской губ., и совокупно съ ними выписываютъ себѣ попа. Связь эта повела къ тому, что пензенскіе и тамбовскіе бѣглопоповцы завели сношенія непосредственно съ Москвою, откуда и высылаютъ имъ іерея. При выпискѣ попа всегда идутъ во главѣ спасскіе раскольники. Сначала онъ является къ нимъ, а потомъ уже посѣщаетъ селенія Пензенской губ. Такъ было

же чиселъ изъ года въ годъ по отдѣльнымъ приходамъ указываетъ, что число молоканъ въ Саран. у. значительно, чѣмъ показано (360 д.), такъ какъ, несомнѣнно, существуетъ же естественный приростъ, были и соращенія, а обращеній очень мало.

и въ этотъ разъ поѣхъ Максимъ явился въ г. Спасскъ, прожилъ тамъ недѣлю, а затѣмъ переѣхалъ въ Пензенскую губ. Первымъ селомъ его пребыванія было с. Рыскино, Наровчатскаго у., гдѣ о. Максимъ, въ сопровожденіи своихъ помощниковъ, тѣлохранителей и разнаго рода кліентовъ, имѣвшихъ въ немъ нужду, остановился и началъ совершать требоисправленія. О прибытіи Максима дали знать наровчатскому исправнику; послѣдній потребовалъ отъ него документъ о его званіи, каковой у о. Максима оказался въ исправности. Что это былъ за документъ, мы не знаемъ, только исправникъ не нашелъ возможнымъ задержать о. Максима и прекратить его разъѣзды по селамъ и хуторамъ съ населеніемъ бѣглопоповцевъ. И Максимъ поѣхалъ дальше. Изъ Рыскина онъ прибылъ въ Каменку, Нижнеломов. у., но, говорятъ, здѣсь онъ пробылъ не болѣе сутокъ и, минуя громадное населеніе бѣглопоповцевъ въ с. Царевщинѣ, Мокшанскаго у., явился на хуторъ, близъ с. Лунина, ко вдовѣ Иринѣ Власьевнѣ, ревнительницѣ бѣглопоповщины. Здѣсь Максимъ прожилъ 3—4 дня и пребываніе его на хуторѣ совпало съ праздниками— Отданія св. Пасхи и Вознесенія Господня. Со всѣхъ окружающихъ селеній бѣглопоповцы съѣзжались на хуторъ къ Иринѣ Власьевнѣ и о. Максимъ съ утра до вечера, то крестилъ, то вѣнчалъ свадьбы, несмотря на праздники. Съ хутора о. Максимъ прибылъ въ г. Пензу, куда пригласилъ его купецъ Тиховъ. Въ Пензѣ Максимъ пробылъ 3 дня и пользовался хлѣбосольствомъ купца Тихова. Окрестные бѣглопоповцы также пріѣзжали сюда и правили у него свои требы. Пребываніе о. Максима въ Пензѣ было 17, 18 и 19 мая, текущаго года. Здѣсь о. Максиму предложено было побесѣдовать съ пріемлющими австрійское священство и этимъ укрѣпить бѣглопоповцевъ отъ

уклоненія ихъ въ эту секту, но Максимъ категорически заявилъ купцу Тихову, особенно настаивавшему на устройствѣ этой бесѣды, что никакихъ бесѣдъ онъ не ведетъ, да и не желаетъ ихъ вести, частью потому, что онъ не располагаетъ свободнымъ временемъ и частью потому еще, что говорить съ австрійцами и безоповцами онъ не находитъ никакого основанія. Безоповцы, сказалъ онъ, тоже, что лютеране, а австрійцы имѣютъ самодѣльное священство, недавно устроенное и, по безблагодатности, подобное лютеранскимъ пасторамъ. Такой отзывъ попа Максима о другихъ старообрядцахъ, конечно, не остался въ секретѣ; онъ дошелъ до ихъ ушей и послѣдніе объявили ему войну. Не имѣя возможности повредить ему лично, или же помѣшать его дѣйствіямъ, австрійцы, на ряду съ безоповцами, пустили между бѣглопоповцами слухъ, что попу Максимъ—не бѣглый священникъ, а секретно посланный Св. Синодомъ, для совершенія у бѣглопоповцевъ разныхъ требоисправленій, что каждую потребу о. Максимъ записываетъ въ книгу, а потомъ передастъ эти книги въ Синодъ, послѣ чего разсмотрятъ ихъ и всѣхъ, кто обращался къ попу Максиму, будутъ считать церковными и заставлятъ насильно ходить въ церковь. Эта молва быстро распространилась въ средѣ бѣглопоповцевъ, но ей мало повѣрили и надлежащаго дѣйствія она не имѣла. Тогда раскольники стали говорить бѣглопоповцамъ: на какомъ основаніи попу Максимъ вѣнчалъ свадьбы подъ среду и пятницу и даже наканунѣ такихъ праздниковъ, какъ—Воскресеніе, Вознесеніе Господне, Троица и др. дни. Это смутило бѣглопоповцевъ и среди нихъ произошло волненіе. Фактъ былъ налицо, а оправдаться нечѣмъ. Максимъ, дѣйствительно, вѣнчалъ свадьбы, не разбирая дней. Волненіе это про-

должается и по сіе время; многіе, повѣнчавшіеся у попа Максима, считаютъ себя какъ бы не вѣнчанными, оскверненными и живущими не по закону.—„Что онъ сдѣлалъ съ нами, грѣховодникъ!“ вздыхая, говорятъ эти бѣглопоповцы. „Деньги взялъ, а въ дѣло не произвелъ, какъ слѣдуетъ“. Австрійскіе тащатъ ихъ къ себѣ, говоря: „мы вашъ бракъ скрѣпимъ, присоединяйтесь только къ нашему лику. Вычтемъ вамъ ереси, помажемъ васъ миромъ и тогда живите, какъ мужъ съ женою“. Но въ австрійскіе бѣглопоповцы нейдутъ.

Покончивъ свои дѣла въ Пензѣ, Максимъ прибылъ на станцію „Чадаевка“ Сызрано-Вяземской жел. дороги. Максиму нужно было ѣхать въ с. Чадаевку, Саратов. губ., но ему заявили, что въ Чадаевкѣ большинство старообрядцевъ—безпоповцы, которые къ тому же собрались на соборъ разсуждать, какъ произносить молитву: „Господи, Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго“, т. е. гдѣ и какія слова говорить при крестномъ знаменіи, какія (при положеніи перстовъ) на лбу, животѣ, на правомъ и лѣвомъ плечѣ, чтобы все было по уставу; и что безпоповцевъ въ Чадаевкѣ собралось теперь изъ разныхъ мѣстъ болѣе 200 человекъ однихъ постороннихъ. Максимъ согласился, что ѣхать въ Чадаевку неудобно. Думали было повернуть въ другую сторону—Куракино или Уранку, но и тутъ большинство было австрійцы, которые такъ же, какъ и безпоповцы, могли помѣшать его дѣйствіямъ. Тогда рѣшили избрать резиденціею водяную мельницу одного старообрядца, въ хатѣ при которой и водворили попа Максыма. Мы ѣхали по слѣдамъ о. Максима. Остававливаемся въ с. Уранкѣ; заявляютъ, что старообрядцы толпами идутъ на бесѣду въ с. Чадаевку, гдѣ раскольниковъ наѣхалось великое множество и куда вызванъ начетникъ изъ с. Пойма

Иванъ Абрамовъ, который и ораторствуетъ въ средѣ раскольниковъ. Я пишу записку къ раскольникамъ с. Чадаевки и приглашаю ихъ пріѣхать въ с. Уранку для бесѣды со мною. Раскольники отвѣтили, что они согласны бесѣдовать со мною, только не въ Уранкѣ, куда всеѣмъ безпоповцамъ идти далеко, а въ самой Чадаевкѣ.—„Мы, г. комисинеръ, писали старообрядцы, не отказываемся учинить бесѣду и по вашей вѣрѣ, но точію когда прибудете въ Чадаевку, и здѣсь мы можемъ произвести изліяніе словесъ совокупно. Но прежде довлѣетъ бѣглопоповцевъ съ мельникомъ привлещи и выказать—какой онъ пастырь?“ Вызвать о. Максима на бесѣду не было никакой возможности; его такъ крѣпко оберегали, что никакое постороннее лицо проникнуть къ нему на мельницу не могло. Но пензенскаго или что тоже поимскаго начетника упускать мнѣ не хотѣлось, тѣмъ болѣе, что я много слышалъ о немъ, но всегда онъ какъ то ускользалъ отъ меня. Не могъ я бесѣдовать и въ Чадаевкѣ, какъ въ чужой епархіи. Ёду въ Чадаевку и узнаю, что мѣстный священникъ, благодаря такому скопищу раскольниковъ, уже принялъ свои мѣры, телеграфировалъ въ Саратовъ и просить немедленно выслать епархіальнаго миссіонера въ с. Чадаевку. Дали знать раскольникамъ объ этомъ, чтобы они приготовились къ бесѣдѣ. Поимскій начетникъ струсиль и объявилъ, что не имѣетъ подъ рукою всѣхъ книгъ и просилъ отпустить его за книгами. Конечно, это была уловка съ его стороны, что бы убѣжать отъ бесѣды и сохранить свой авторитетъ. Потребовали указать, какія ему нужны книги? Абрамовъ нарочно написалъ болѣе 20 рѣдкихъ книгъ. Послали въ Кузнецкъ за книгами. Между тѣмъ изъ Саратова прибылъ епархіальный миссіонеръ. Поимецъ, получивъ книги, заявилъ, что одинъ съ двумя миссіонерами онъ бесѣдовать

не желаетъ. Я отвѣтилъ, что бесѣдовать будетъ саратовскій миссіонеръ, а я только помощникъ его и присутствую здѣсь потому, что много старообрядцевъ пришло изъ Пензенской губ. Тогда Абрамовъ предложилъ выписать другого начетника, въ помощь къ нему. Старообрядцы согласились, собрали деньги и послали уполномоченнаго въ Саратовъ. Все это заняло продолжительное время, нѣсколько дней, а народъ все собирался и съѣзжался со всѣхъ сторонъ. Приѣзжали изъ Кузнецка, др. селеній; приходили пѣшкомъ верстъ около 60, несмотря на рабочее время. И когда 2-й начетникъ приѣхалъ въ Чадаевку, назначили день бесѣды, то народа собралось такое множество, что помѣститься въ церкви было невозможно. Бесѣда открылась въ церковной оградѣ подъ открытымъ небомъ. Чтобы видѣть бесѣдующихъ, народъ сидѣлъ на деревьяхъ, на крышѣ церкви, на колокольнѣ, а лѣзъ на ограду и т. д. Книгъ собрано множество. Бесѣды шли 3 дня и каждая продолжалась 5-6 часовъ къ ряду. Эти бесѣды, происходившія на границѣ 2-хъ губерній, имѣли большое значеніе для населенія ихъ: въ ту и другую сторону слушатели понесли вѣсть, что 2 начетника безпоповцевъ не могли оправдать своей вѣры, не могли доказать, что можно спастись безъ церкви, священства и св. таинствъ.

Чадаевскія бесѣды — случайное событіе. Раскольники совѣмъ не думали вести бесѣды съ православными миссіонерами; они собрались держать свой „соборъ“ по поводу Иисусовой молитвы, вследствие чего и собрали безпоповцевъ со всѣхъ мѣстъ. О приѣздѣ попа Максима они узнали уже во время собора и посему рѣшили сдѣлать бесѣду съ бѣглопоповцами. Дали знать послѣднимъ. Не отказываясь отъ бесѣды, бѣглопоповцы отложили ее до приѣзда попа Максима, но въ сущности это была только уловка и они нароч-

но отклонили прїѣздъ попа Максима въ Чадаевку. Такимъ образомъ бѣглопоповцы избѣжали бесѣды съ безпоповцами и, вмѣсто нихъ, безпоповцамъ пришлось держать бесѣду съ православными миссіонерами.

Просидѣвъ на чадаевской мельницѣ 2 дни, совершивъ требы для окрестныхъ селеній Саратовской, Пензенской и Симбирской губерній, Максимъ отправился въ Москву, унося съ собою „сребренники довольны“. На каждую потребу была установлена опредѣленная плата и деньги требовались впередъ. Такая такса нѣкоторымъ бѣглопоповцамъ не нравилась, былъ ропотъ, что „благодать не продается“, но на эти заявленія не обращалось вниманія. Говорятъ, что за время своего пребыванія въ Пензенской губ.,—а онъ былъ около мѣсяца,—бѣглый попъ Максимъ собралъ болѣе 5000 руб. Помимо платы за требоисправленіе ему давали деньги „на сорокоусты“ и просто дарили, радуясь и веселясь, что лицезрѣли своего древлеблагочестиваго батюшку, —дарили, какъ говорится, отъ избытка сердца, отъ переполнившейся любви и умиленія.

Распространителемъ австрійскаго священства въ формѣ секты неокружниковъ въ Пензенской епархіи состоитъ купецъ Егоръ Савельевъ Чернышевъ, проживающій въ с. Каменкѣ, Нижнедомовскаго у. Онъ распространяетъ ее и словомъ, и деньгами, и всякими другими пособіями и вспомоществованіями бѣдному люду, если они идутъ въ его секту. Нужно кому нибудь женить сына, выдать дочь, является нужда пріобрѣсть лошадь, корову, починить избенку и пр., заявись къ Чернышеву, выскажи желаніе „пріобщиться къ лику его братіи“ и помощь готова. Такимъ путемъ перешель въ „Чернышеву вѣру“ житель села Царевщины, Мокшан. у., Ѳедоръ Кошкинъ, крестьянинъ, жившій когда то зажиточно, а потомъ подбившійся въ сред-

ствахъ къ жизни. Кошкинъ слыль начетникомъ между бѣгло-поповцами своего села, состояль уставщикомъ при моленной и вообще старался стоять впереди всѣхъ старообрядцевъ своей общины. Сей то Кошкинъ, рѣшивъ сдѣлаться попомъ, обратился къ Чернышеву и радушно былъ имъ принятъ. Въ маѣ мѣсяцѣ Чернышевъ отвезъ его въ Москву, гдѣ неокружническій архіерей Іосифъ поставилъ его попомъ. До поѣздки въ Москву Кошкинъ одѣвался въ зипунъ, подпоясывался кушакомъ, обычно носилъ шапку и вообще мало слѣдилъ за своей личностью, нисколько не отличаясь отъ рядового и всегда чумазаго крестьянина. Изъ Москвы Кошкинъ явился щеголемъ, похожимъ на фабричнаго. Очевидно, тамъ, въ Москвѣ, на личность его обращено должное вниманіе и прежній грязный мужикъ въ огромныхъ сапогахъ явился постриженнымъ, приглаженнымъ, въ шерстяномъ кафтанѣ и халатѣ, съ шляпой на головѣ и въ галошахъ. Москвичи соорудили ему полотвяную церковь съ иконами, облаченіемъ, книгами и проч., надавали разныхъ сочиненій въ защиту австрійской секты, сочиненій Швецова, Механикова, Иголкина и др. раскольническихъ авторовъ, дали денегъ, кто просто на обстановку молодого іерея, другіе съ просьбою помолиться о нихъ, или же на служеніе „сорокоуста“. Со всѣмъ этимъ багажемъ Кошкинъ прибыль изъ Москвы прямо въ Пензу и уже отсюда направилъ въ Царевщину. Видѣвшіе Кошкина передавали, что Іосифъ, предварительно рукоположенія его, произвелъ ему экзамень, который, выражаясь словами Кошкина, „а столько былъ высоко умственень и строгъ“, что онъ, Кошкинъ, едва выдержалъ его. Конечно, такое самовосхваленіе Кошкинымъ и себя и своего мнимаго архіерея—Іосифа есть ничто иное, какъ болтовня, плодъ его фантазіи, и у Іосифа, равно

какъ и у ставленника его, Кошкина, не только нѣтъ высокаго ума и богословскаго образованія, а отсутствуетъ даже здравая логика, простая начитанность разныхъ книгъ, вслѣдствіе чего оба они и путаются въ дебряхъ раскола.

Итакъ, благодаря только желанію крестьянина Кошкина, желанію его быть попомъ, хотя бы фальшивой іерархіи, въ Царевщинѣ открылась другая секта—секта австрійцевъ—неокружниковъ, которая ограничивается пока одной семьей Кошкина. Крестьянинъ Федоръ Кошкинъ является, такимъ образомъ, насадителемъ новой въ Царевщинѣ секты, самъ же задѣлался попомъ, а прихожане—его жена и дѣти. Легко создаются въ расколѣ секты, еще легче устраиваются раскольническіе приходы. Захотѣлъ мужикъ сдѣлаться попомъ и готово.

Бѣглоповцы с. Казачей Пелегмы, того же Мокшанскаго у., никакъ не могутъ наладить дѣла въ своей моленной. Раньше у нихъ состоялъ уставщикомъ и заправителемъ всей службы крестьянинъ Алексѣй Лотаевъ, но послѣдній 2 года уже оставилъ расколъ и присоединился къ православію. Съ его уходомъ раскольники были совсѣмъ обезкуражены,—поручить отправленіе службы совершенно было некому, такъ какъ всѣ мужчины въ раскольническомъ обществѣ оказались одинъ другаго малограмотнѣе. Долго думали старообрядцы своей головой какъ пособить дѣлу и рѣшили передать дѣло службы старымъ дѣвамъ, которыя оказались и грамотнѣе и начитаннѣе мужиковъ своего раскольническаго общества. Фактъ знаменательный для нашего времени. Выбрали старики двухъ дѣвицъ Агапію Петрову Корешкову и Анисью Корнишину, первой поручили читать апостоль, второй—евангеліе. Они же обязаны были содержать хоръ пѣвицъ, читалокъ и править клиросную службу. Два наставника моленной, какъ безграмотные, знали

свою службу—одинъ—крестить и вѣнчать, другой исповѣдывать и отпѣвать умершихъ. Въ такомъ порядкѣ наладилось дѣло и потекло своимъ чередомъ. Но извѣстно, гдѣ люди, тамъ и страсти человѣческія. Не изъяты отъ сего и глаголемые старообрдцы. Вложилъ діаволъ въ сердце Агаши Корешковой ненависть и злобу къ Анисіи Корнишиной и стала она преслѣдовать ее на каждомъ шагу островами и насмѣшками. Бывшія до этого пріятельницы, теперь стали злыми врагами. А тутъ, какъ на грѣхъ, случилась съ Анисьей „нѣкая проруха“, которой Агаши воспользовалась, доложила „міру“ и „міръ“ отставилъ ее „отъ Божественнаго дѣла“. Корешковой только и хотѣлось этого. Ей хотѣлось быть одной въ моленной, ни съ кѣмъ не совѣтываться и ни съ кѣмъ ни раздѣлять своей власти. И Корешкова достигла этого: міръ рѣшилъ предоставить дѣвицѣ Агаши Корешковой все „Божественное дѣло“ въ моленной въ ея вѣдѣніе и испросить на это благословеніе и грамоту отъ своего попа. Такимъ образомъ Корешкова дѣлается у бѣглопоповцевъ начальницей моленной, въ ея вѣдѣніи—наставники, чтены, дѣвцы и весь порядокъ богослуженія. Женщина становится главою мужчинъ. Дѣвица править бѣглопоповской церковію. Воистинну слѣше люди!

Молоканское общество с. Трофимовщинкы, Саранскаго у., въ минувшемъ августѣ тоже подвержено было колебанію, спорамъ и разнымъ неудовольствіямъ своихъ порядковъ. Во главѣ этой общины иконоборцевъ стоитъ нѣкто богатый крестьянинъ Курзовъ. Послѣдній настолько преданъ молоканству, что не щадитъ и своихъ средствъ ради поддержанія и распространенія молоканства. Нужно замѣтить, что Курзовъ имѣетъ участокъ земли въ 700 десятинъ, живетъ по-крестьянски, черно и просто. Молоканская

братія почти всецѣло живетъ на счетъ Курзова, пользуясь его широкой благотворительностью. Такъ продолжалось не одинъ годъ. Все было тихо, мирно въ этой общинѣ; если иногда возникали споры, какъ понимать тотъ или другой текстъ священнаго писанія, расходились толкованія и такъ и этакъ, одинъ по своему, другой на иной ладъ, но въ концѣ концовъ споры кончались миромъ и дѣло утихало. Но вотъ одному изъ братіи молоканъ пришла мысль, — на какомъ основаніи Курзовъ, обладая большимъ капиталомъ, распоряжается имъ одинъ? Почему онъ не раздѣлитъ этотъ капиталъ поровну между всѣми наличными членами ихъ молоканскаго общества, такъ какъ они всѣ — братія во Христѣ Иисусѣ и всѣ должны жить одинаково, безъ нужды? Мысль эту онъ сообщилъ другому, третьему и такъ узнала вся община. А такъ какъ, исключая Курзова, вся молоканская община состоитъ изъ бѣдняковъ, къ тому же завзятыхъ лѣнтяевъ, то мысль о раздѣлѣ Курзовскаго капитала между ними имъ весьма понравилась. Стали думать, какъ сообщить о семъ Курзову, что бы онъ согласился на ихъ предложеніе. Рѣшили поступить такъ: помолиться вечеромъ Богу, почитать свящ. писаніе и если на слѣдующій день никто изъ нихъ не перемѣнитъ своей мысли, всѣ будутъ держаться одного и того же мнѣнія, то признать эту мысль правильною, данною по внушенію Духа Святаго. Такъ и сдѣлали. На слѣдующее утро вся братія говорила въ одинъ голосъ: слѣдуетъ Курзовскій капиталъ раздѣлить по рукамъ! Мы всѣ одинаковы по Христу, всѣ братія..

Озаренная Св. Духомъ братія толпой двинулась къ большому дому Курзова, чтобы требовать часть изъ его имущества, — имущества, которое Курзовъ десятки лѣтъ наживалъ, копилъ, берегъ, и въ составленіи котораго вся

ватага мнимой Христовой братіи никакого участія никогда не принимала. Между Курзовымъ и братіею во Христвѣ произошелъ слѣдующій діалогъ.

— Садитесь, братіе! что скажете хорошаго. Христова братія нѣсколько замаялась.

— Какое дѣло есть до меня? спросилъ Курзовъ.

— Великое дѣло, Ѳеодоръ Ивановичъ! говорили сектанты.

— Разказывайте, я послушаю.

— Одинъ изъ сектантовъ, откашлявшись, съ заминкою, путаясь, робко началъ говорить: „Мы, Ѳеодоръ Ивановичъ.. вотъ всѣ, какъ одинъ человѣкъ.. пришли, значитъ, къ тебѣ.. пришли то есть сказать.. знаешь какъ въ писаніи! Гласъ народа—гласъ Божій. Ну вотъ, Духъ Святый повелѣлъ намъ сказать тебѣ: раздѣли ты свой капиталъ, и землю, и все по равной части между нами. Ты—Христовъ, и мы также. Мы всѣ братія и жить должны по-братски, какъ первые христіане при апостолѣхъ. На што тебѣ владѣть одному такимъ богатствомъ! Подѣлись съ братіею, то естъ съ нами вотъ.

Курзовъ былъ пораженъ нахальностью рѣчи. Слова братіи такъ озадачили его, что онъ растерялся и не могъ хорошенько сообразить, чего отъ него требуютъ.

— Я не знаю, братіе, какъ это у васъ вышло. Чудно что-то.. бурчалъ Курзовъ.

— Ничего нѣтъ чудного, дѣ смѣло заявилъ сектантъ Анашкинъ. Что Св. Духъ глаголетъ, не чудно, а божественно и правильно, и ты долженъ покориться этому глаголу.

— Ужели Св. Духъ велитъ взять чужое насильно?

— Зачѣмъ насильно! Насильно—это грабежъ, къ примѣру. Нѣтъ, ты самъ выдай и положи при ногу апостоловъ, якоже Ананія и Саффира,— дерзко и нахально отрѣзалъ тотъ же Анашкинъ.

— А если я не хочу по добровольности, потому самъ наживаль и самъ своему добру хозяинъ.

— Тогда въ тебѣ сатана!

— Духъ Святой идѣже хочетъ—дышетъ; а коли ты супорствуешь ему, противишься, значить въ тебѣ иной языкъ, поддакнулъ другой сектантъ.

Курзовъ пришелъ въ возбужденное состояніе. Слово „сатана“ задѣло его за живое. И кто же это сказалъ?— Тотъ, кого онъ обмыль, одѣль, поддержаль въ жизни и теперь живетъ почти на его же счетъ. А другіе?

— Да откуда же видно, что Св. Духъ приказаль вамъ разграбить мое добро, которое я наживаль трудомъ и кровію? Вѣдь мнѣ послѣ отца-то... ни полущки за душой! Я наживаль, а вы—хозяева объявились моему тяглу.

— Эко слово произнесъ! Разграбить!... говорилъ сектантъ.

— Не говори! вторилъ другой. Совсѣмъ Духъ Святой отступилъ отъ него.

— Какой тутъ Духъ! Ишь какъ полыщеть, лукавый рабъ. За живое взяло, видно...

— Ананія! Тотъ тоже скралъ имущество, вставляли сектанты.

— Что же вы Ананію то съ Сапфирой тычете мнѣ! кричалъ уже Курзовъ. Вы укажите: гдѣ и какъ Св. Духъ приказаль вамъ отнять у меня все имущество.

— Гласъ народа—гласъ Божій! сказалъ Анашкинъ. Мы провѣряли это внушеніе, молились, и всѣ остались при одномъ гласѣ и помыслахъ. Не што это не Св. Духъ говорить нашими устами?

— Какого еще удостовѣренья тебѣ! Мы все за одно... поддержаль Анашкина другой сектантъ.

— Еще бы вамъ не стоять за одно, когда у васъ ни кола, ни двора, а все мое же! А теперь еще скалите зубы! Шипъ вамъ... Проваливайте, откуда пришли. На— вотъ! Святой Духъ научилъ ихъ отнимать чужое добро. Ахъ вы голопузые!... Ишъ куда пробираются. Сами на живите, да тогда ужъ и дѣлите его между собою. А то Ананію съ Сапфирой приткнули.

— Предать сатанѣ.

— Вѣстимо; да исцѣлѣтъ духъ его, поддакнулъ сектантъ.

— Вонъ изъ дома! рывкнулъ Курзовъ. Я вамъ такого сатану покажу, что будете помнить его долго. Я же васъ произвелъ въ вѣру, содержалъ, совокупилъ вмѣстѣ, а вы меня къ сатанѣ посылать? Вы — сатана! Вы рабы лукавые и неключимые! Вамъ бы дѣломъ заниматься, работою утруждать себя, а вы тарашите свои глаза на мои пожитки, да еще и Св. Духа присовокупляете... Анаемы! Ироды!...

Точно ушатомъ холодной воды обдалъ Курзовъ свою „Христову братію“. Одинъ за другимъ поднимались они съ лавки и бѣжали изъ горницы.

— Чтобы духа вашего никогда не было въ моей палатѣ, кричалъ взволнованный Курзовъ и грозился кулакомъ.

— Псы смердящіе!...

Опечаленные сектанты бѣжали въ разныя стороны вдоль улицы с. Трофимовщины. Православные дивились.

— Чтой-то у иконоборцевъ не ладно, толковали мужики. Смотри, какъ стебуняютъ по улицѣ-то! Точно котъ мышей разогналъ ихъ Курзовъ-то. Распрогнѣвали, видно, чѣмъ-л.

К. Поповъ.

## О средствахъ музыкально-теоретическаго самообразованія.

Громадное большинство руководителей нашихъ церковныхъ хоровъ суть лица, не имѣющія ни достаточныхъ теоретическихъ познаній по музыкѣ и пѣнію, ни практическаго умѣнья вести трудное хоровое дѣло. Правда, хоры, находясь подъ управленіемъ малосвѣдущихъ регентовъ, научаются иногда пѣть весьма прилично, особенно для села или небольшого уѣзднаго городка. Но эти случаи, конечно, не могутъ говорить противъ необходимости возможно-большей подготовки нашихъ регентовъ къ веденію дѣла. Да и въ средѣ самихъ регентовъ не мало найдется такихъ, которые отлично сознаютъ, какъ ограничены ихъ музыкально-теоретическія познанія, и поэтому всей душой стремятся къ ихъ увеличенію и расширенію. Они жадно набрасываются на каждую, попавшуюся имъ на глаза, музыкальную статейку, брошюрку или книжку, послѣ чего начинаютъ чувствовать еще большую нужду въ самообразованіи. Но какъ повести это дѣло? Съ чего начать самообученіе? Гдѣ достать нужныя руководства и пособия? Что, наконецъ, нужнѣе—книга методическаго или теоретическаго содержанія?—Вотъ рядъ вопросовъ, возникающихъ въ головѣ каждаго изъ ищущихъ музыкальнаго просвѣщенія.

Настоящая замѣтка имѣетъ своею задачей, хотя до нѣкоторой степени, освѣтить вопросъ о средствахъ музыкальнаго самообученія. Перечень руководствъ и пособій, а также самая система занятій, указанная ниже, не имѣютъ претензіи на полноту и обстоятельность. Пишущій эти строки далекъ отъ мысли предлагать читателю цѣлые курсы музыкальнаго обученія; достаточно и того, если ему

удастся разрѣшить хоть малую часть того, что онъ считаетъ насущной потребностью большинства сельскихъ музыкальныхъ дѣятелей.

Съ чего начать музыкальное самообученіе? Что вѣрнѣе приводитъ къ цѣли—методика или теорія?

Усвоеніе методической стороны регентскаго дѣла по руководствамъ и пособіямъ совершается обыкновенно очень туго и медленно, и требуетъ весьма значительнаго умственнаго напряженія въ тѣхъ случаяхъ, когда ему не предшествуетъ извѣстный запасъ специально-теоретическихъ познаній. Вполнѣ понятно, почему это такъ бываетъ. Нужно быть знакомымъ съ самой областью извѣстнаго дѣла, чтобы усвоить способы и приемы дѣйствованія въ ней. Поэтому первой заботой малосвѣдущаго регента должно быть увеличеніе и расширеніе знаній по теоріи музыки и пѣнія.

Наука по теоріи музыки распадается на четыре отдѣла: 1) элементарная теорія, 2) гармонія, 3) контрапунктъ (имитация, фуга, канонъ) и 4) формы сочиненій.

Изъ руководствъ по первому отдѣлу регентъ—ученикъ можетъ остановиться на одномъ изъ слѣдующихъ: а) Учебникъ элементарной теоріи музыки, Н. Д. Кашкина, проф. Моск. Консерв., ц. 60 к. (Москва, магазинъ Юргенсона); б) „Руководство“ къ изученію элементарной теоріи музыки, Л. Спасской (С.-Петербургъ, у Бесселя), ц. 1 р. 25 к. Учебникъ г. Кашкина отличается крайне сжатымъ изложеніемъ при обиліи матеріала, требуетъ поэтому вдумчиваго отношенія къ каждому слову, вызывая ученика на усиленную работу, что какъ нельзя болѣе способствуетъ основательности усвоенія сообщаемыхъ свѣдѣній. Книга принята въ качествѣ исключительнаго руководства по трактуемому предмету въ Московской Консерваторіи. Учебникъ г-жи Спасской—очень полный, изложеніе легкое,

усвоится безъ особыхъ затрудненій, — принять въ Петербургской Консерваторіи и придворной капеллѣ въ ряду другихъ пособій.

Свѣдѣнія по элементарной теоріи суть фундаментъ всего дальнѣйшаго обученія, которое можетъ быть успѣшно только при наличности самыхъ обстоятельныхъ познаній по указанному отдѣлу теоріи. Въ ряду прочихъ теоретическихъ наукъ, элементарная теорія занимаетъ то же мѣсто, что этимологія при изученіи того или другого языка. Имѣя дѣло только съ элементами музыки, съ отдѣльными звуками, и совершенно не касаясь вопроса о законахъ ихъ сочетанія, элементарная теорія, — эта этимологія музыкальнаго языка — недостаточна для должнаго пониманія послѣдняго безъ своего синтаксиса и науки о формахъ цѣлыхъ произведеній. Значеніе синтаксиса въ сферѣ теоріи музыки имѣютъ науки — гармонія и контрапунктъ, а отчасти и науки о формахъ. Гармонія есть наука а) о видахъ аккордовъ, употребляющихся въ музыкѣ и пѣніи, б) о законахъ ихъ взаимнаго сочетанія. Примѣромъ чисто-гармоническаго изложенія можетъ служить напр. № 5-й Херувимской пѣсни Бортиянскаго. Контрапунктъ есть наука о соединеніи не аккордовъ, а цѣлыхъ мелодическихъ фразъ. Напр. „Яко ода царя“ отъ Херувимской пѣсни того же автора № 4-й написано въ контрапунктическомъ стилѣ: мелодію, съ которой началъ пѣть альтъ, черезъ полтакта паузы перехватываетъ въ томъ же видѣ, хотя и въ другой высотѣ дискантъ, затѣмъ басъ и наконецъ теноръ; въ каждомъ голосѣ мелодія одна и та же (съ незначительнымъ измѣненіемъ); она пробѣгаетъ всѣ голоса, появляясь то въ томъ, то въ другомъ, чрезъ разные промежутки времени (паузы). Получается такое соединеніе, гдѣ слагаемое есть мелодія, видоизмѣненная нѣсколько разъ моментомъ вступле-

нія и высотой. Способы соединенія мелодій могутъ быть различны до безконечности, вслѣдствіе чего получаются и различные музыкальные эффекты. Это и составляетъ предметъ науки о контрапунктѣ.

Изъ учебниковъ по Гармоніи имѣютъ наибольшее распространеніе слѣдующіе два: „Руководство къ практическому изученію гармоніи“, соч. Чайковскаго (ц. 1 р. 50 к.) и „Практической учебникъ гармоніи“, соч. Римскаго—Корсакова (ц. 1 р. 80 к.). Учебникъ Чайковскаго есть пособіе для учащихся подъ руководствомъ профессора, но тѣмъ не менѣе онъ вполне пригоденъ и для самообученія. Руководство Римскаго—Корсакова специально рассчитано на самообученіе, отличается ясностью и послѣдовательностью системы, просто и удобопонятно по изложенію. Есть еще „Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ сочиненій въ Россіи“, соч. Чайковскаго (ц. 60 к.); оно достаточно только для самаго общаго ознакомленія съ предметомъ, но не для изученія послѣдняго. Наиболее подходящимъ для цѣлей самообученія по контрапункту является „Руководство къ изученію формъ инструментальной и вокальной музыки“, соч. Аренскаго (ц. 1 р. 80 к.). Оно предназначено для лицъ, не имѣющихъ въ виду изучать предметъ специально, со всей возможной полнотой и обстоятельностью, и трактуетъ только о самыхъ главныхъ видахъ контрапунктическихъ соединеній.

Наука о формахъ сочиненій трактуетъ а) о мотивахъ, предложеніяхъ и періодахъ, изъ коихъ составляется музыкальная рѣчь (часть „синтаксическая“), б) о пѣсняхъ, сонатахъ, симфоніяхъ и др. формахъ музыкальныхъ произведеній. Этотъ отдѣлъ науки аналогиченъ теоріи словесности съ ея ученіемъ о родахъ и видахъ литературныхъ сочиненій. Учебникомъ по этому предмету можетъ

быть или упомянутое выше руководство Аренскаго, или „Учебникъ контрапункта и формъ сочиненій“, соч. Бусслера (ц. 2 р. 80 к.).

Науки послѣднихъ трехъ отдѣловъ теоріи музыки важны для регента къ томъ отношенію, что помогаютъ ему такъ же полно, обстоятельно и детально знать каждую мелочь въ исполняемыхъ хоромъ пьесахъ (простыхъ и нотныхъ), какъ напр. механикъ знаетъ каждый винтикъ, каждый гвоздь, каждую подробность своей машины.

А такое знаніе весьма цѣнно въ практическомъ отношеніи. Многіе приемы веденія хорового дѣла явятся какъ бы сами собой; многія непреодолимая для малосвѣдущаго регента препятствія, и даже неизбѣжныя для него, уже не могутъ имѣть мѣста. Есть въ регентскомъ дѣлѣ такія стороны, что самыя полныя, многотомныя сочиненія по методикѣ хорового дѣла не могутъ научить тому, что само собой уясняется теоретичку.

Однако, какъ ни цѣнны результаты теоретическаго образованія, все же ученому регенту не всегда бываетъ можно обойтись безъ руководства опытныхъ людей, людей практики. Поэтому нельзя не порекомендовать регенту-самоучкѣ ознакомиться и съ музыкально-педагогической литературой. Одно изъ главнѣйшихъ затрудненій, испытываемыхъ начинающими регентами часто даже независимо отъ ихъ познаній и музыкальныхъ способностей, касается обученія пѣвцовъ нотной грамотѣ. Въ этомъ отношеніи могутъ оказаться полезными: 1) „Нотная азбука, составленная для пѣвческихъ хоровъ“ Рожнова и 2) его же „Руководство къ хоровому пѣнію“, 3) „Методъ обученія хоровому пѣнію съ прилож. практическихъ упражненій и примѣч. къ нимъ“ Брянскаго, 4) „Азбука хорового пѣнія съ практическими упражненіями и краткой хрестоматіей“ Соловьева, 5) „Практи-

ческая школа хорового пѣнія“ Комарова, 6) „Руководство къ изученію Сольфеджіо“—Альбрехта, и 7) Приложение къ „Методикѣ пѣнія“ Карасева, ч. 1 (изд. 2-е).

Многіе регенты желали бы получить возможно подробныя указанія относительно способа веденія спѣвокъ, разуучиванія пьесъ, ихъ отдѣлки и пр., словомъ, отвѣты на то, въ какихъ случаяхъ и какъ долженъ дѣйствовать учитель хора. Нужда въ указаніяхъ этого рода очень сильна у тѣхъ, кто по неопытности ведетъ хоровое дѣло неумѣло, постоянно наталкивается на всевозможныя затрудненія, не зная, какъ въ нихъ ориентироваться. Касательно этого вопроса можно найти указанія въ „Методикѣ пѣнія“ г. Карасева и въ „Курсѣ хорового пѣнія“ Смоленскаго, но очень немного. Большинство другихъ авторовъ объ этомъ предметѣ умалчиваетъ. Здѣсь приходится отмѣтить тотъ грустный фактъ, что по этому вопросу методика пѣнія пока не сказала ни одного, болѣе или менѣе вѣскаго слова. Регенты хоромъ разрѣшаютъ его сами, находя отвѣты въ своихъ музыкальныхъ познаніяхъ и прирожденной способности къ управленію хоромъ, становясь искуснѣе по мѣрѣ накопленія опыта. Путь этотъ, хотя и долгій для иныхъ, но вполне надежный и вѣрный и прямо приводитъ къ цѣли.

По болѣе мелкимъ вопросамъ, каковы: выборъ голосовъ, развитіе слуха и памяти, приученіе къ гармоническому (многоголосному) исполненію (что не сразу дается пѣвцамъ) и т. п. указанія найдутся у всѣхъ вышепоименованныхъ авторовъ.

Такимъ образомъ, расширеніе теоретическихъ познаній составляетъ главную и существенно—необходимую задачу малосвѣдущаго регента, который стремится къ самообученію. Теорія дастъ ему отвѣты на очень многія недоумѣ-

нія въ его регентской практикѣ; она же послужитъ ему руководящей звѣздой въ рѣшеніи того, что причлещуется Церкви Божіей, какъ произведеніе искусства, и что недостойно ея, какъ грубое издѣліе музыкальнаго невѣжды.

Въ заключеніе слѣдуетъ дабавить, что при изученіи теоріи инструментъ какой—либо—фисгармонія или фортепіано, но не скрипка—совершенно необходимъ. Изучать теорію, не проигрывая примѣровъ, образцовъ, аккордовъ и проч., все равно какъ изучать технику живописи, имѣя подъ руками не краски, а только описаніе ихъ свойствъ, свѣтовыхъ эффектовъ и т. п. Неумѣнье же играть на этихъ инструментахъ не должно особенно смущать, а тѣмъ болѣе настолько, чтобы оставить самую мысль объ изученіи теоріи. Дѣло въ томъ, что большой техники для этого не требуется, а небольшое умѣнье явится по мѣрѣ хода занятій по теоріи отъ одного проигрыванія примѣровъ, задачъ, мелодій, гармоническихъ прелюдій и проч.

А. Никольскій.

### Новости въ расколѣ.

Вопросъ объ избраніи старообрядцами, приемлющими австрійскую іерархію, кандидата на должность уволеннаго Савватія, именовавшагося „старообрядческимъ архіепископомъ Московскимъ“, до послѣдняго времени не былъ разрѣшенъ надлежащимъ образомъ. Нынѣ нѣкоторыя московскія газеты (напр. Московскія Вѣдомости) сообщаютъ по сему предмету слѣдующія интересныя свѣдѣнія.

Преемникомъ Савватія былъ намѣченъ раскольническій епископъ Уральскій Арсеній, въ мірѣ Онисимъ Васильевъ Швецовъ. Однако, и сторонники Арсенія не рѣшились сразу назначить его преемникомъ Савватія, а лишь предо-

ставили ему „временное“ управление дѣлами Московской епархіи. Когда истекъ трех-мѣсячный срокъ этого „временнаго“ управленія, то старообрядческому міру снова пришлось созывать именуемые соборы своихъ архіереевъ, чтобы такъ или иначе рѣшить окончательно вопросъ объ избраніи старообрядческаго архіерея на Московскую кафедру.

На сторонѣ Арсенія стояли по преимуществу такъ называемые „братчики“ (члены извѣстнаго раскольниковьяго братства св. Креста, во главѣ съ секретаремъ бр. Бриллиантовымъ), но благоразумнѣйшіе изъ старообрядцевъ рѣшительно воспротивились избранію Арсенія. Въ цѣломъ рядѣ засѣданій, такъ называемаго, старообрядческаго духовнаго совѣта въ Москвѣ, кандидатура Арсенія была отклонена, и наиболѣе достойнымъ для занятія раскольниковьяго архіерейской кафедры въ Москвѣ былъ признанъ старообрядческій архіерей Сильвестръ Балтскій, но для окончательнаго избранія старообрядцы сочли необходимымъ еще созвать „соборъ старообрядческихъ архіереевъ“. Противозаконное собраніе раскольниковьяго самочинныхъ епископовъ открыло свои засѣданія 2 августа въ Нижнемъ Новгородѣ, на нижнемъ базарѣ, въ домѣ старообрядки Вѣры Михайловой Сироткиной.

Засѣданія происходили три дня подрядъ, подъ предсѣдательствомъ раскольниковьяго лжеархіерея Алексѣя Самарскаго. Въ качествѣ членовъ на этомъ соборѣ присутствовали многіе раскольниковьяе лжеархіереи. Кромѣ того, здѣсь присутствовали депутаты отъ Бѣлокриницкаго раскольниковьяго митрополита Аванасія (попѣ Мартиміанъ изъ Румыніи, діаконъ Филиппъ Приваловъ), депутатъ отъ раскольниковьяго епископа Кавказскаго и представитель раскольниковьяго архіерея Тобольскаго. Отъ московскаго старообрядческаго купечества въ качествѣ

представителей явились: старшина и попечители Рогожскаго кладбища и наконецъ нѣсколько лжепоповъ и діаконовъ.

Представители московскаго купечества, отъ лица якобы всѣхъ московскихъ старообрядцевъ, заявили, что просятъ „освященный соборъ“ епископовъ управление московской епархіей вручить господину Сильвестру, епископу Ново-зыбковскому и Балтовскому. Что же касается Арсенія Уральскаго, то, по заявленію одного изъ попечителей Рогожскаго кладбища, „московскіе старообрядцы нежелаютъ видѣть его своимъ епископомъ, ибо смущаются его сочиненіями, въ которыхъ проповѣдуются еретическія мысли“.

Соборъ рѣшилъ немедленно пересмотрѣть Швецовскую „Истинность“ и нѣкоторыя изъ другихъ его сочиненій, дабы рѣшить, могутъ ли высказываемы тамъ сужденія препятствовать кандидатурѣ Арсенія на московскую кафедру раскольничьяго архіерея. Но „собору“ не удалось произвести разсмотрѣніе Швецовскихъ сочиненій въ Нижнемъ Новгородѣ, такъ какъ, по какимъ-то высшимъ соображеніямъ, продолжать засѣданія собора въ Нижнемъ Новгородѣ было признано неудобнымъ, и 5 августа соборъ въ полномъ своемъ составѣ выѣхалъ въ Москву, гдѣ тотчасъ по пріѣздѣ (6 августа) возобновилъ свои засѣданія на Пустой улицѣ, въ домѣ Василя Шибаева.

Заключительное и рѣшающее собраніе состоялось 16 августа, въ знаменательный для всей Россіи день, въ который послѣдовало открытіе въ Кремлѣ памятника въ Бозѣ почившему Императору Александру II, въ расчетѣ, что этотъ знаменательный день будетъ самымъ „удобнымъ“ для сборища руководителей раскола, когда всеобщее вниманіе отвлечено къ священному Кремлю!

Результатомъ сборища раскольничьихъ архіереевъ, происходившаго 16 августа, было предоставленіе снова Арсе-

нію Уральскому временнаго управления Московской раскольничьею епархіей на одинъ годъ.

Раскольничьи попы на своихъ службахъ уже поминають „Арсенія, епископа Уральского—господина нашего“, не титулуя его, однако, епископомъ Московскимъ.

### Освященіе новаго зданія для церковно-приходской школы въ деревнѣ Бугро-Ключахъ, Инсарскаго уѣзда.

1898 года сентября 14 дня въ дер. Бугро-Ключахъ, Инсарскаго уѣзда, происходило освященіе новаго зданія, предназначеннаго для церковно-приходской школы. Въ 12 часовъ утра изъ приходскаго храма, находящагося отъ дер. Бугро-Ключей верстахъ въ двухъ, были подняты иконы и крестный ходъ съ хоругвями во главѣ направился къ деревнѣ, гдѣ у околицы былъ встрѣченъ народомъ и св. иконы были внесены въ зданіе школы. Здѣсь былъ совершенъ молебенъ съ водоосвященіемъ Господу Іисусу, Пресв. Богородицѣ и преп. Сергію Радонежскому, съ при-совокупленіемъ на эктеніяхъ прошеній изъ послѣдованія предъ начатіемъ ученія отроковъ. Въ концѣ молебна пѣвчіе процѣли: „Тебѣ Бога хвалимъ“ соч. Вортнянскаго, а затѣмъ былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ зданія школы при пѣніи праздничнаго тропаря: „Спаси, Господи, люди твоя“, причемъ мѣстный священникъ кропиль св. водою зданіе школы. Молебенъ совершалъ благочинный І. П. о. Ягодинскій съ мѣстнымъ священникомъ, въ присутствіи земскаго начальника С. С. Дяткова, попечителя школы. Въ началѣ молебна мѣстнымъ священникомъ была сказана рѣчь о значеніи обученія дѣтей въ школахъ, причемъ объяснено было самое названіе школы—церковно-приходская; въ концѣ молебна произнесъ рѣчь о благо-

чинный о значеніи школы вообще и въ частности школы въ деревнѣ Бугро-Ключахъ; въ заключеніе земскій начальникъ выразилъ желаніе, чтобы школу посѣщали не только мальчики, но и дѣвочки, какъ будущія матери членовъ св. Православной Церкви и вѣрныхъ слугъ Царя, Отечества и общества.

Церковно-приходская школа въ деревнѣ Бугро-Ключахъ была открыта въ августѣ мѣсяцѣ 1897 года и одинъ учебный годъ помѣщалась въ наемномъ, тѣсномъ, крестьянскомъ домѣ. Нужда въ открытіи школы въ деревнѣ Бугро-Ключахъ чувствовалась давно. Деревня Бугро-Ключи отстоятъ отъ приходскаго храма въ двухъ верстахъ. Число жителей свыше тысячи душъ обоюга пола. Благодаря особому складу въ обыденной жизни жителей деревни Бугро-Ключей, ихъ необщительности, нелюбви къ промысловымъ занятіямъ, ихъ замкнутости, у нихъ существуетъ очень много вредныхъ понятій, всевозможныхъ суевѣрій и различныхъ предразсудковъ, которые играютъ видную роль въ ихъ религіозной и общественной жизни. Эти суевѣрія и предразсудки, конечно, существуютъ во всѣхъ селахъ, но въ деревнѣ Бугро-Ключахъ они особенно выдаются, замѣтны для посторонняго наблюдателя и имѣютъ большое значеніе въ ихъ религіозной жизни. Вѣра въ знахарокъ, колдуновъ, домовыхъ и пр. особенно распространена у прихожанъ. Такъ въ недалекомъ прошломъ одна крестьянка-старушка пользовалась такой славой искусной ворожеи, что почти во всякое время можно было встрѣтить у нея ея почитателей. Какъ на вредныя понятія бугроключанъ въ религіозномъ отношеніи можно указать на индифферентность ихъ въ исполненіи долга исповѣди и св. Причащенія. Есть такіе прихожане, которые считаютъ достаточнымъ исполнить долгъ исповѣди и св. Причащенія разъ или два во

всю жизнь. Пастыри приходскаго храма не разъ обращались съ словомъ убѣжденія оставить вредныя понятія, не вѣрить фантазіи празднаго люда, но убѣжденія мало приносили плода, и такимъ образомъ являлась нужда перевоспитать прихожанъ, что можетъ сдѣлать церковно-приходская школа, воспитывая дѣтей въ страхѣ Божіемъ и внушая любовь къ св. Православной Церкви; она должна развить въ молодомъ, подрастающемъ поколѣніи иные взгляды, инныя убѣжденія и мысли. Кромѣ того, во время зимняго сезона предполагается совершать въ зданіи школы всенощное бдѣніе, что совершенно необходимо въ зимнее время и особенно Великимъ постомъ, когда вслѣдствіе мятели или сильной распутицы прихожане лишены бывають возможности присутствовать на Богослуженіи въ приходскомъ храмѣ, а тѣмъ болѣе старыя люди, которые и во время говѣнія всегда почти являются на послѣднихъ дняхъ седмицы; предполагается также по воскреснымъ днямъ устраивать религіозно-нравственныя чтенія. Такимъ образомъ новоотстроенная школа будетъ вторымъ храмомъ для крестьянъ деревни Бугро-Ключей. По своей обширности школа вполне можетъ соотвѣтствовать своему назначенію. Новое зданіе имѣеть въ длину двадцать три арш., а въ ширину десять арш., самый же классъ имѣеть 120 квад. аршинъ. Рядомъ со школой помѣщается небольшая колоколенка съ двухпудовымъ колоколомъ, назначеніе котораго сзывать прихожанъ на Богослуженіе. Всѣхъ учащихся въ школѣ въ настоящемъ году 85 человекъ. Свящ. **Θ. Палладовъ.**

Архіерейскія служенія въ августѣ и сентябрѣ мѣс. 1898 года.

1 августа, въ день происхожденія Честныхъ Древъ Святаго и Животворящаго Креста Господня, Архипастырѣ

совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви. Послѣ литургіи былъ совершенъ изъ Пензенскаго Каѳедральнаго собора общій крестный ходъ изъ всѣхъ приходскихъ церквей г. Пензы съ хоругвями, запрестольными крестами и иконами, на бассейнъ городского сквера для освященія воды.

6 августа, въ праздникъ Преображенія Господня, была совершена литургія архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

9 августа, въ 11-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви Божественная литургія въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви; предъ литургією Архипастыремъ было совершено освященіе антиминсовъ.

14 августа, въ день предпразднства Успенія Божіей Матери, Владыкою была совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви. Того же числа, наканунѣ праздника Успенія Пресвятыя Богородицы, Архипастырь совершалъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе, на которомъ читалъ акаѳистъ Божіей Матери, Заступницѣ рода христіанскаго, а въ самый праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы, 15-го августа, совершалъ Божественную литургію въ Пензенскомъ Каѳедральномъ соборѣ по случаю храмоваго праздника въ правомъ придѣлѣ собора; по окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія.—Въ служеніи литургіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей К. О. Смирновъ, о. ректоръ духовной семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей собора Ф. С. Алядинъ, о. духовникъ семинаріи, протоіерей І. А. Овсовъ, ключарь собора, священникъ К. П. Ручимскій и о. епархіальный миссіонеръ, священникъ К. А. Поповъ.

16 августа, въ день Нерукотвореннаго Образа и 12-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Архипастыремъ въ Крестовой церкви была совершена Божественная литургія въ сослуже-

ній о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви; послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Господу Іисусу Христу.

30 августа, въ 14-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія; по окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Благовѣрному и Великому Князю Александру Невскому.

6-го сентября, въ 15-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія при участіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

8 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Владыка совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

13 сентября, въ 16-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ Крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія. Того-же числа, наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе; на всенощномъ бдѣніи послѣ Великаго словесія Архипастыремъ былъ совершенъ выносъ Святаго и Животворящаго Креста Господня и его воздвиженіе.

14 сентября, въ самый праздникъ Воздвиженія Креста Господня, въ Пензенскомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія. Въ сослуженіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей К. Θ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, о. ключарь священникъ К. П. Ручимскій и о. іерей Θ. П. Пучковскій.

19 сентября въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія.

20 сентября, въ 17-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена божественная литургія въ сослуженіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

25 сентября, въ Крестовой церкви Владыка совершалъ Божественную литургію.

26 сентября, въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія, по окончаніи которой былъ отслуженъ молебенъ св. Апостолу Іоанну Богослову.

27 сентября, въ 18-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ Крестовой церкви была совершена Божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

30 сентября, наканунѣ празднича Покрова Пресвятыя Богородицы, Архипастырѣ совершалъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе и на ономъ читалъ акаѳистъ Божіей Матери. Ключарь, свящ. **К. Ручимскій.**

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

По церковнымъ школамъ епархіи.—Условія переименованія школъ грамоты въ школы церковно-приходскія.—Предполагаемое открытіе церковно-учительскихъ школъ или семинарій.—Безплатное обученіе дѣтей нар. учителей въ учебн. заведеніяхъ.—Увеличеніе вознагражденія воспитательницъ епарх. женск. училищъ.—Институтъ восточныхъ языковъ.—Отпускъ духовенству лѣсныхъ дѣлянокъ по казенной оцѣнкѣ. Дѣятельность Общества распространенія Св. Писанія въ Россіи.

Съ начала текущаго учебнаго года Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ въ Пензенской епархіи разрѣшено вновь открыть второклассныя ц.-прих. школы въ сс. Голицынѣ, Н.-Ломовскаго у., Сіалѣвскомъ Майданѣ, Инсарскаго у. и Большой Лукѣ, Керенскаго у. Надъ должностъ учителей помянутыхъ школъ назначены окончившіе курсъ семинаріи: въ Голицынскую школу В. Троицкій и А. Аристовъ, въ С.-Майданскую—А. Целебровскій и И. Стрѣлковъ и Б.-Лукинскую—И. Ардентовъ и П. Громовъ; завѣдующими: священники А. Геликоновъ, М. Любимовъ и П. Пономаревъ.

— Въ текущемъ учебномъ году восполнены штаты учителей во второклассныхъ школахъ, открытыхъ въ прошломъ году, назначеніемъ въ Полянскую школу, Чембарскаго у., окончившаго курсъ семинаріи Н. Ключева, въ Сивинскую, Краснослободскаго у.—оконч. курсъ семинаріи К. Лиховидова; въ Арх.-Голицынскую школу, Саранскаго уѣзда, перемѣщенъ учитель Поимской второклассной школы В. Офицеровъ, на мѣсто коего назначенъ оконч. курсъ семинаріи А. Гнидинъ.

— Съ текущаго учебнаго года вступили въ дѣйствіе одноклассныя школы имени проф. Г. А. Захарьина въ сс. Н.-Ломовскаго уѣзда: женская—Кевдѣ-Мельситовой и мужская—Новой Толковкѣ; учительницами назначены окончившія курсъ Епархіальнаго училища и состоявшія уже въ сихъ должностяхъ въ церковныхъ школахъ С. Ремезова и З. Покровская; на содержаніе сихъ школъ ежегодно ассигнуется по 600 руб. изъ средствъ „Захарьинскаго“ капитала. Въ день открытія К. Мельситовской женской школы, 6 сентября, прихожане с. Кевды-Мельситовой вручили уѣздному наблюдателю приговоръ, въ которомъ изъявляютъ искреннюю и глубокую благодарность Его Преосвященству, Епархіальному Училищному Совѣту, мѣстному благочинному и наблюдателю и своему приходскому священнику, завѣдующему школой, за устройство женской школы. Приговоръ этотъ можетъ свидѣтельствовать, что въ крестьянскомъ обществѣ пробуждается сознаніе пользы образованія женщины.

А— Въ с. Аргамаковѣ, Чембарскаго уѣзда, на мѣсто сгорѣвшей земской школы иждивеніемъ купца 1-й гильдіи И. И. Шibaева выстроено новое школьное зданіе, съ общежитіемъ для учениковъ приходскихъ деревень, стоящее болѣе 4000 р. и передано въ вѣдѣніе Епархіальнаго

Училищнаго Совѣта. Попечителемъ сей школы утверждён купецъ И. И. Шибаевъ, завѣдующимъ—мѣстный священникъ Е. Доброхотовъ, а учительницей назначена окончившая курсъ епархіальнаго училища А. Разумовская. На содержаніе сей школы Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ постановлено отпускать изъ средствъ „Захарьинскаго“ капитала по 500 р. въ годъ. Строителю школы, довѣрителю купца И. И. Шибаева, дворянину С. А. Сахновскому отъ Совѣта выражена благодарность.)

— Съ текущаго учебнаго года школы грамоты: І. Богословская, Еремѣевская, Александровская, Голубцовская и Вырыпаевская, Саранскаго уѣзда; Зосимовская, Авгорскаго Завода и Хлыстовская, Краснослободскаго уѣзда; Кологривовская, Комакужинская, Засѣченская, Степановская и Гольцовская, Мокшанскаго уѣзда, и Васильевская, Керенскаго уѣзда, переименованы въ одноклассныя церковно-приходскія школы.

— Утверждены: въ должности предсѣдателя Мокшанскаго Отдѣленія—протоіерей Г. Охотскій, за смертію прот. Ѳ. Петрова; въ должности членовъ Отдѣленій: Пензенскаго—инспекторъ народныхъ училищъ П. Ѳ. Орелкинъ, за смертію Н. Н. Иванова; Керенскаго—свящ. села Нагорной Лаки А. Масловскій, за выбытіемъ І. Кантова; Саранскаго—исправникъ И. А. Дидакторовъ, за выбытіемъ исправника И. Я. Зарина, и Городищенскаго—кн. Максуповъ, за выбытіемъ И. А. Дидакторова.

— Утверждены въ званіи попечителей школъ: Веденяпинской, Н.-Ломовскаго у., дворянка М. О. Грозевская, Всѣхсвятской г. Пензы—М. М. Городецкій, Дурасовской, Саранскаго у., землевладѣлецъ К. Н. Умновъ, Михайловской, того же уѣзда—землевладѣлецъ Д. И. Антипинъ, и Екатериновской школы грамоты, Мокшанскаго уѣзда, дворянка Римская-Корсакова.

Въ должности учителя 1-го отдѣленія втораго класса Петропавловской двухклассной въ г. Пензѣ школы утвержденъ окончившій курсъ семинаріи А. Урановъ, за поступленіемъ Индустріева въ высшее учебное заведеніе.

— Андреевская женская церк.-прих. школа, Чембарскаго у., въ виду ея миссіонерскаго значенія, будетъ содержаться на средства Захарьинскаго капитала. На содержаніе ея будетъ отпускаться ежегодно по 300 р.

— Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 28 августа — 1-го сентября постановилъ: отпустить въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 300 руб. на содержаніе при общежитіяхъ въ 1-ю половину 189<sup>8</sup>/<sub>9</sub> уч. года учащихся во второклассныхъ церк.-прих. школахъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая.

— Награждены: Библіею отъ Св. Синода за труды по народному образованію дѣлопроизводитель Н.-Ломовскаго Отдѣленія В. Наумовъ и серебряною медалью на Александровской лентѣ, съ надписью „за усердіе“ — учительница Веденяпинской церк.-прих. школы К. Мелисова.

— Съ наступающаго учебнаго года Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ предложено Отдѣленіямъ въ исполненію при испытаніи оканчивающимъ курсъ ученикамъ одноклассныхъ школъ, кромѣ письменныхъ работъ по русскому языку, давать письменныя работы и по ариметикѣ, состоящія въ рѣшеніи несложной задачи, или примѣра на вычисленіе.

— Моск. Церк. Вѣдомости сообщаютъ, что по духовному вѣдомству послѣдовало разъясненіе, что въ разрядъ церковно-приходскихъ школъ могутъ быть зачисляемы мѣстнымъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ только такія церковныя школы, которыя обезпечены собственными удобными помѣщеніями, съ квартирами при нихъ для учи-

телей и съ полною классною обстановкой, и которыя для содержанія своего располагають опредѣленными мѣстными средствами въ такомъ размѣрѣ, какой можетъ быть назначенъ, имъ изъ суммъ казенныхъ, т. е. до 100 р. въ годъ. Что же касается открытія церковно-приходскихъ школъ въ приписныхъ селахъ и деревняхъ, гдѣ не живутъ приходскіе священники, или штатные приходскіе діаконы, то они могутъ здѣсь учреждаться только въ тѣхъ случаяхъ, когда съ достаточною ясностью будетъ установлено, что, независимо отъ упомянутыхъ условій, мѣстные приходскіе священники или штатные діаконы, по своему служебному положенію въ приходѣ и близости этихъ селъ и деревень къ мѣсту ихъ жительства, могутъ и обязываются вести въ такихъ церковно-приходскихъ школахъ преподаваніе закона Божія.

— Для приготовленія учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ рѣшено организовать, по усмотрѣнію высшаго духовнаго начальства, до 25-ти церковно-учительскихъ школъ или семинарій. На содержаніе этихъ школъ будетъ отпускаться изъ государственнаго казначейства до 250 тыс. руб. ежегодно, причемъ размѣръ ассигнованія на ту или другую школу будетъ поставленъ въ зависимость отъ бытовыхъ условій мѣстности, въ которой школа будетъ функціонировать. Зданія для школъ предполагается соорудить на совмѣстныя средства казны, мѣстныхъ общественныхъ учрежденій и частныхъ жертвователей. Въ настоящее время нѣкоторыя изъ намѣченныхъ школъ уже открыты; таковы: святотавимірская женская церковно-учительская школа при Воскресенскомъ (Новодѣвичьемъ) монастырѣ въ Петербургѣ, женская-же при Леушинскомъ (близь Череповца) монастырѣ, мужская—при виленскомъ Свято-Духовскомъ братствѣ и друг. въ епархіяхъ полтав-

ской, смоленской и холмско-варшавской. Полнаго комплекта (25) число церковно-учительскихъ школъ достигнетъ въ концѣ текущаго или въ началѣ будущаго года. При школахъ предполагается организовать ремесленные или сельско-хозяйственные классы.

— Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія возбужденъ вопросъ о предоставленіи дѣтямъ народныхъ учителей права бесплатнаго обученія во всеѣхъ учебныхъ заведеніяхъ министерства.

— Въ видахъ матеріальнаго обезпеченія воспитательницъ и ихъ помощницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, согласно постановленію мѣстныхъ съѣздовъ благочинныхъ, предоставлено имъ право на полученіе прибавки за пятилѣтнюю службу въ размѣрѣ пятой части получаемаго ими жалованья.

— По сообщенію Моск. Вѣдом., проектъ учрежденія въ гор. Владивостокѣ Института Восточныхъ Языковъ окончательно разработанъ и близокъ къ осуществленію. Въ Институтѣ этомъ будутъ преподаваться языки: китайскій, японскій, корейскій, монгольскій, англійскій и французскій, богословіе, новѣйшая исторія Китая, Японіи и Кореи, обзоръ современнаго устройства этихъ странъ, исторія колонизаціи восточной Азіи вообще и исторія сношеній Россіи съ Китаемъ, Японіей и Кореей, торговая географія и статистика восточной Азіи, русское государственное право, международное право, политическая экономія, торговое право, товаровѣдѣніе и счетоводство. Курсъ обученія четырехлѣтній. Институтъ будетъ состоять въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, помѣщаться при Владивостокской гимназіи и управляться директоромъ ея. При Институтѣ будетъ устроенъ интернатъ и живущіе въ немъ студенты будутъ работать подь руководствомъ при-

родныхъ Китайцевъ, Японцевъ, Корейцевъ и Монголовъ. Каникулярное время студенты будутъ проводить въ командировкахъ въ Китаѣ, Корей и Японіи, гдѣ будутъ практически знакомиться съ языкомъ, нравами и обычаями этихъ странъ. Цѣль Института—доставлять специальное образованіе, необходимое для службы въ административныхъ и торгово-промышленныхъ учрежденіяхъ Пріамурскаго края и областей, смежныхъ съ восточною окраиной Имперіи. Доступъ въ Институтъ будетъ открытъ не только для окончившихъ классическія гимназіи, но и для прошедшихъ полный курсъ реальныхъ училищъ, кадетскихъ корпусовъ, коммерческихъ училищъ, духовныхъ семинарій и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

— Министерствомъ Земледѣлія, въ видахъ обезпеченія быта православнаго духовенства, разрѣшено отводить для его надобностей лѣсныя дѣлянки по казенной оцѣнкѣ, сообразуясь съ ежегодными смѣтными назначеніями, но съ тѣмъ, чтобы мѣстное духовное начальство сообщало о нуждахъ духовенства въ лѣсныхъ матеріалахъ заблаговременно.

— Изъ отчета Общества распространенія Св. Писанія въ Россіи за минувшій годъ видно, что Общество съ большимъ успѣхомъ продолжаетъ свою полезную дѣятельность. Въ теченіе года заботами его распространено въ Европейской Россіи и отчасти въ западной Сибири 74,456 экз. Св. Писанія на 35,468 р. Къ концу 1897 года Общество состояло изъ 1382 членовъ, въ томъ числѣ 20 пресвященныхъ, 360 прочихъ духовныхъ лицъ и 6 книгоношъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ „ДЕРЕВНЯ“ (4-й годъ изданія, подъ редакцію П. Н.

Елагина), — имѣющей задачей распространять практически полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ — практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею. Журналъ „Деревня“ допущенъ въ бібліотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя читальни и въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Программа журнала: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство. Бесплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ. Срокъ выхода ежемѣсячный, сброшюрованными книжками, съ рисунками. Подписная цѣна на журналъ „Деревня“: за годъ 12 выпусковъ, съ пересылкою, три руб. Адресъ „Деревня“: С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13. Громадный выборъ новыхъ изданій по сельскому хозяйству, ремесламъ, домоводству и проч. Полный каталогъ высылается бесплатно. „Крестьянское Хозяйство“. Новый ежемѣсячный иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ, 1-й (1899) годъ изданія (подъ редакцію П. Н. Елагина), — предназначенный преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ, т. е. для крестьянъ. Срокъ выхода ежемѣсячный, сброшюрованными тетрадками, съ рисунками.

Подписная цѣна на журналъ „Крестьянское Хозяйство“: за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою, одинъ рубль. Подписка принимается только въ конторѣ журнала „Крестьянское хозяйство“: С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13. Наложенымъ платежемъ, въ кредитъ и съ разсрочкою платежа журналы „Деревня“ и „Крестьянское хозяйство“ не высылаются. 3—2

Открыта подписка на 1899 г. на еженедѣльный журналъ „СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“ — органъ популярной медицины и гигиены съ иллюстраціями. Выходитъ по четвергамъ въ объемѣ 16 страницъ журнальнаго формата.

Цѣна: 5 руб. въ годъ съ доставкой и перес., 3 руб. полгода съ доставкой и перес. Допускается разсрочка:

при подпискѣ 2 р., въ 1-му апрѣля 2 р., въ 1-му іюля 1 р. Журналъ будетъ выходить съ 1-го ноября 1898 года. Внесшіе подписные деньги въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 1898 г. получаютъ журналъ съ 1 ноября 1898 г. до 1 января 1899 г. — бесплатно. Программа журнала: I. Правительственныя распоряженія. — II. Популярно-научныя статьи по всѣмъ вопросамъ медицины и гігіены. — III. Хроника. — IV. e Обиходная рецептура, полезные совѣты, народныя средства, косметика, домашняя аптека. — V. Фальсификація пищевыхъ продуктовъ, напитковъ, косметическихъ и парфюмерныхъ средствъ. — VI. Обиходная ветеринарія. — VII. Разныя извѣстія изъ внутренней и иностранной жизни. — VIII. Критика и библіографія. — IX. Почтовый ящикъ. — X. Рисунки, чертежи и портреты. Двѣнадцать бесплатныхъ приложеній на 1899 г. Общедоступная гігіеническая и медицинская бібліотека „спутникъ здоровья“. I. Д-ръ Медиц. В. И. Павловъ — Болѣзни жулудка. — II. Д-ръ Медиц. Б. Е. Шехтеръ, — Ревматизмъ. — III. Д-ръ Медиц. Павоне — Нервныя болѣзни дѣтей. — IV. Профес. Д-ръ А. Штрюмпель, — Болѣзни сердца. — V. Д-ръ А. А. Гальперинъ, — Англійская болѣзнь. — VI. Д-ръ Медиц. В. Ф. Зибольдъ — О вскармливаніи груднаго ребенка и уходѣ за нимъ въ первый годъ жизни. — VII. Д-ръ В. Г. Бать — Тифъ брюшной, сыпной и возвратный. — VIII. Д-ръ Медиц. В. И. Филиповъ — Алкоголизмъ. — IX. Д-ръ В. М. Бурлаковъ — Женскія болѣзни. — X. Д-ръ Медиц. В. Ивановъ — Тучность. — XI. Профес. Д-ръ А. Штрюмпель — Болѣзни почекъ и печени. — XII. Д-ръ Мед. В. И. Раммъ — Истерія и неврастенія. Независимо отъ двѣнадцати бесплатныхъ приложеній, объявленныхъ на 1899 годъ, подписавшіеся въ 1898 году до 1 января 1899 г. получаютъ еще два бесплатныхъ приложенія. I. Въ ноябрѣ 1898 года. Академика Князя И. Р. Тарханова, — Простуда. II. Въ декабрѣ 1898 года, Проф. Д-ра Штрюмпель. — Болѣзни дыханія. Въ отдѣльной продажѣ означенныя брошюры будутъ стоить пять рублей.

Подписка принимается въ С. Петербургѣ, Невскій, 148.  
За Редактора Д-ръ Мед. В. И. Раммъ 2—1

Довожу до свѣдѣнія, что Правленіе Высочайше утвержденнаго въ 1867 году Русскаго Страховаго Общества назначило меня своимъ Агентомъ для города Краснослободска съ окрестностями и Керенскаго уѣзда. На страхъ Общества принимается страхованіе всякаго рода движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ. Церквямъ, монастырямъ, церковно-приходскимъ школамъ и духовенству—по особому льготному тарифу. Агентство помѣщается въ гор. Краснослободскѣ, на Базарной площадѣ, въ соб. домѣ. Тамъ-же производится пріемъ на застрахованіе билетовъ, отъ тиражей погашенія, перваго и втораго внутренняго съ выигрышами займа и закладныхъ съ выигрышами листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка. Русскаго Страховаго Общества Агентъ **Ив. Вас. Морозовъ**—старшій.

6—4

---

### ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. О мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. А. Х.—2. Среди отщепенцевъ Православной Церкви. К. Поповъ.—3. О средствахъ музыкально-теоретическаго самообразования. А. Никольскій.—4. Новости въ расколѣ.—5. Освященіе новаго зданія для церковно-приходской школы въ деревнѣ Бугро-Ключахъ, Инсарскаго уѣзда. Свящ. Ѳ. Палладовъ.—6. Архіерейскія служенія въ августъ и сентябрь мѣс. 1898 г. Свящ. К. Ручимскій.—7. Внутреннія извѣстія.—8. Объявленіе.

---

Редакторы: { А. Поповъ.  
Н. Смирновъ.

Дозв. пенз. Пенза, 16 октября 1898 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Позднѣвъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

Устава; для полученія полной пенсiи, ей слѣдуетъ по § 31 Устава представить медицинское свидѣтельство и отзывъ благочинническаго Совѣта о томъ, что больная не можетъ обойтись безъ ухода.

VII. Объявить вдовѣ свящ. с. Каменки, Пенз. у., Ник. Чернозерскаго—Елизаветѣ Чернозерской, что покойный мужъ ея за 1894 годъ не сдѣланъ взносы въ Общество, поэтому ей назначено пенсiи и выдается 80 р. въ годъ, а не 85 р., какъ другимъ, сдѣлавшимъ взносы за 17 лѣтъ сполна.

VIII. Изъ 166 р., представленныхъ женой свящ. на псаломщической вакансiи с. Гуменъ, Краснослободск. у., Василя Орлова—Антониной Орловой, изъ собственныхъ ея средствъ, записать на приходъ и внести въ лицевой счетъ ея мужа: 100 р. членскихъ взносовъ за 10 лѣтъ съ 1889 г. по 1898 г. и 63 р. 42 к. пени, при чемъ объявить вдовѣ Антонинѣ Орловой, что слѣдуетъ доплатить еще 1 р. въ основн. капиталъ и 1 р. 14 к. пени за 9½ лѣтъ.

IX. Представленные въ расчетъ по ссудамъ деньги записать на приходъ: съ свящ. с. Ишакъ, Саранск. у., I. Столыпина—62 р. 20 к. въ уплату процентовъ; съ свящ. с. Новой Пятины, Н.-Ломовск. у., А. Миловзорова—100 р. въ погашенiе ссуды; съ діакона с. Новой Толковки, Н.-Ломовск. у., М. Европейцева—34 р. въ погашенiе ссуды; съ псал. с. Каменки, Пензенск. у., Павла Фриновскаго—20 р. въ погашенiе ссуды; съ псаломщика с. Шнаева, Городищен. у., Евгенiя Лентовскаго 4 р. въ погашенiе ссуды и 1 р. 52 к. пени за 3 г. 2 мѣсяца и съ псаломщика с. Верхней Вязеры, Инсарск. у., Влад. Миловекаго—14 р. въ погашенiе ссуды. Счетъ по веѣмъ означеннымъ ссудамъ кончить, а поручителей по ссудамъ—свящ. I. Столыпина и діакона Мих. Европейцева освободить.

X. Записать на приходъ въ уплату по ссудамъ: отъ діакона с. Кочетовки, Н.-Ломовск. у., М. Петрова—14 р. 64 к. въ погашеніе ссуды и 5 р. 36 к. въ уплату  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  (недоимки); отъ діакона с. Аргамакова, Чембарск. у., І. Перовскаго—30 р. въ погашеніе ссуды и отъ псал. с. Каменки, Н.-Ломовскаго у., Ив. Агринскаго—10 р. въ погашеніе ссуды. Поручителя по ссудѣ діакона Перовскаго—діакона села Крюковки, Чембарск. у., В. Элементова считать свободнымъ.

XI. 2000 р., присланные при отношеніи Правленія Тихоновскаго въ г. Пензѣ духовнаго училища за № 157-мъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и снести въ расходъ на выкупъ 4  $\frac{0}{100}$  Государ. ренты, бывшей въ залогѣ по займу училища.

XII. Записать на приходъ въ уплату по отсрочкѣ ссудъ: съ свящ. соборной ц. г. Керенска—Сумеона Швецова—1 р. 21 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 30 р. за  $\frac{1}{2}$  года по 1 янв. 1899 г.; съ свящ. с. Суत्याгина, Краснослободск. у., Александра Симилейскаго—26 р. пени съ 252 р. за 10 м. и 10 дней, 2 р. 50 к. въ погашеніе ссуды и 17 р. 50 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 249 р. 50 к. за годъ по 13 іюня 1899 г.; съ свящ. с. Дубасова, Керенскаго у., Михаила Никитина—10 р. въ погашеніе ссуды и 6 р. 40 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 80 р. за годъ по 18 іюля 1899 г.; съ свящ. с. Покровской Варижки, Н.-Ломовск. у., Алексѣя Бѣловзорова—6 р.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 125 р. за 7 м. по 12 февр. 1899 г.; съ свящ. с. Камынина, Чембарск. у., Андріана Козеевскаго—10 р. въ погашеніе ссуды и 3 р. 60 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 90 р. за  $\frac{1}{2}$  г. по 26 янв. 1899 г.; съ діакона с. Дертева, Пенз. у., Н. Миловзорова—4 р. 80 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 60 р. за годъ по 13 іюля 1899 г.; съ діакона с. Стяжкина, Наровчатск. у., Петра Бѣлоключевскаго—3 р. 20 коп.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 40 руб. за годъ по 7 августа

1899 г.; съ діакона села Лунина, Мокшанскаго уѣзда, Валер. Virtuозова—4 р.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ 100 р. за  $\frac{1}{2}$  года по 3 янв. 1899 г.; съ псал. Покровской церкви г. В. Ломова Николая Изумрудова—20 р. въ погашеніе ссуды, при чемъ онъ обязанъ уплатить 4 р. 80 к.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ 60 р. за годъ по 19 іюля 1899 г. и возобновить поручительства; съ псал. с. Лебедевки, Пензенск. у., Ст. Боброва—4 р. 40 к. въ погашеніе ссуды и 60 к.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ 14 р. 60 к. за  $\frac{1}{2}$  г. по 1 янв. 1899 г.; съ псал. с. Оброчнаго, Краснослободск. у., Василя Викторова—10 р. въ погашеніе ссуды и 3 р. 20 к.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ 40 р. за годъ по 20 іюля 1899 г.; съ псаломщ. с. Лемдяйскаго Майдана, Инсарск. у., Конст. Покровскаго—7 р. въ погашеніе ссуды и 1 р.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ 12 р. 40 к. за годъ по 23 іюля 1899 года и съ псал. с. Малыхъ Березниковъ, Саранскаго уѣзда, Ильи Номофилова—1 р. 75 к.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ 25 р. за годъ по 30 іюля 1899 г.; при чемъ онъ обязанъ уплатить 3 р. пени-недоимки. Изъ вышеозначенныхъ лицъ—свящ. А. Симилейскому ссуду отсрочить за поручительствами свящ. с. Волгапина, Краснослободск. у., Андрея Беневоленскаго (подъ обезпеченіе 100 р. его взносовъ) и свящ. с. Михайловскаго, того же уѣзда, Петра Терновскаго, а свящ. Мих. Никитину, діакону Валер. Virtuозову и псал. Н. Изумродову ссуды отсрочить за прежними ихъ поручительствами; всѣмъ же прочимъ лицамъ -- подъ обезпеченіе ихъ членскихъ взносовъ, при чемъ свящ. А. Симилейскому и псал. Н. Номофилову отсрочить изъ  $7\frac{0}{0}$ , а всѣмъ прочимъ изъ  $8\frac{0}{0}$  годовыхъ.

Поручителей: діакона с. Селищъ, Краснослободск. у., М. Быстрова по ссудѣ свящ. А. Симилейскаго и псаломщ. Троицкой ц. г. Инсара А. Викторова по ссудѣ псал. В. Викторова считать свободными.

ХІІІ. Выдать ссуды: свящ. с. Забалуйки, Городищенск. у., І. Беневоленскому—40 р. на  $\frac{1}{2}$  г.; діакону Покровской церкви г. Краснослободска Д. Пазельскому—10 р. на  $\frac{1}{2}$  года; псаломщ. с. Шваева, Городищенск. у., Евгенію Лентовскому—9 р. на 3 мѣсяца и псал. с. Тархова, Н.-Ломовскаго уѣзда, Григорію Дагестантову выдать 25 р. на 1 мѣсяць. Изъ означенныхъ лицъ псал. Евг. Лентовскому ссуду выдать за поручительствомъ псал. с. Чернцовки, Пензенск. у., Виктора Лентовскаго, а всѣмъ остальнымъ подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членскихъ взносов, изъ 8 0/0 годовыхъ.

**Журналь № 19-й, отъ 22 сентября по Обществу.**

І. Представленные отъ псал. с. Оброчнаго, Краснослободскаго у., В. Викторова 2 р. членскаго взноса за 1880 годъ записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ; скинуть со счетовъ пеню нельзя.

ІІ. 1000 р., присланные при отношеніи Правленія Тихоновскаго въ г. Пензѣ духовнаго училища за № 171-мъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и спести въ расходъ на выкупъ 4 0/0 Госуд. ренты, на ту же сумму, находящейся въ залогѣ по займу училища.

ІІІ. Пенсію умершаго зашт. свящ. с. Вертедима, Инсарскаго у., І. Хитровскаго, въ количествѣ 95 р. въ годъ, перевести на имя его усыновленнаго законнымъ порядкомъ сына—воспитанника ІІ кл. Пензенск. духовной семинаріи М. Хитровскаго и выдавать ему до окончанія курса, съ 19 апр. 1898 г., какъ одинокому,  $\frac{3}{4}$  полнаго оклада, а до этого времени, съ 1 янв. того же года, выдать полную пенсію за 3 мѣс. 18 дней.

ІV. Записать на приходъ въ уплату по отсрочкѣ ссудъ: съ свящ. с. Лады, Саранск. у., В. Успенскаго—8 р.  $\frac{6}{100}$  съ 100 р. по 20 авг. 1899 г.; съ свящ. с. Юлова,

Мокшанск. у., I. Парвулюсова—8 р.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 100 р. по 22 авг. 1899 г.; съ свящ. с. Кривошеевки, Н.-Ломовск. у., В. Казанскаго—6 р. 48 к. въ погашеніе ссуды и 3 р. 52 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 43 р. 52 к., по 19 авг. 1899 г.; съ свящ. Духосошественской ц. г. Пензы А. Архангельскаго—40 к. пени съ 20 р. за 2 мѣс. и 20 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  за  $1\frac{1}{2}$  мѣс. по 2 окт. 1898 г.; съ свящ. с. Сіалѣвской Пятины, Инсарскаго у., П. Симилейскаго—12 р. 80 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 160 р. по 14 сент. 1899 г.; съ свящ. с. Невѣжкина, Чембар. у., И. Пазельскаго—11 р. 20 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 160 р. по 26 авг. 1899 г.; съ свящ. с. Мачи, Чембарск. у., А. Тифлисова—13 р. 26 к. въ погашеніе ссуды, 24 к. пени за мѣсяць и 20 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 10 р. за 3 мѣс., по 20 ноября 1898 г.; съ свящ. с. Веденяпина, Н.-Ломовск. у., А. Перунова 3 р. 4 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 38 р. по 26 авг. 1899 г.; съ свящ. Богоявленской ц. г. Пензы А. Протодіаконова—7 р.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 350 р. по 29 ноября 1898 г.; съ свящ. Богоявленской ц. г. Пензы П. Сердобольскаго—2 р. 20 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 55 р. по 27 февраля 1899 г.; съ діакона с. Старога Пшенева, Инсарск. у., I. Симилейскаго—1 р. 60 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 20 р. за годъ, по 26 окт. 1899 г.; съ діак. с. Лунина, Мокшанск. у., В. Virtuозова—20 р. въ погашеніе ссуды (ссуда отсрочена по 3 янв. 1899 г.); съ діак. с. Головинщины, Н.-Ломовск. у., Θ. Угрюмова—14 р.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 200 р. за годъ по 29 іюля 1899 г.; съ діакона с. Коллара, Наровчатск. у., П. Магнитова—40 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 10 р. за  $\frac{1}{2}$  года по 23 февр. 1899 г.; съ діак. с. Усть-Каремши, Н.-Ломовск. у., I. Конусова—6 р. пени съ 50 р. за годъ, 5 р. 40 к. въ погашеніе и 3 р. 60 к.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 44 р. 60 к. за годъ по 8 сент. 1899 г., съ псал. с. Скачковъ, Мокшанск. у., А. Конусова—2 р.  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ 25 р. за годъ, по 22 авг. 1899 г.; съ псал. с. Инсары, Инсарск. у., А. При-

луцкаго—2 р. 0/00 съ 25 р. за годъ по 7 авг. 1899 г.; съ псал. с. Старокорсаковскаго Майдава, Инсарск. у., В. Аполлонова—1 р. 20 к. пени недоимки по ссудѣ (ссуда отсрочена по 7 ноябр. 1898 г.); съ псал. с. Тархова, Н.-Ломовск. у., Г. Дагестанова—записать на приходъ въ погашеніе ссуды всѣ 25 р., а 5 р. отсрочить по 30 янв. 1899 г. съ обязательствомъ выслать 17 к. 0/000; съ псал. с. Юлова, Городищен. у., А. Постникова—5 р. въ погашеніе ссуды и 20 к. 0/000 съ 5 р. за 1/2 года по 25 февр. 1899 года. Изъ вышеозначенныхъ лицъ—священникамъ: І. Парвулюсову, А. Перунову, А. Протодіаконову и діак. Угрюмову ссуды отсрочить за прежними поручительствами, а всѣмъ остальнымъ подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членскихъ взносов; причемъ священнику И. Пазельскому и діакону Ѳ. Угрюмову ссуды отсрочить изъ 70/000, а прочимъ изъ 80/000 годовыхъ.

V. Представленные въ расчетъ по ссудамъ деньги записать на приходъ: съ свящ. с. Базарныхъ Дубровокъ, Краснослоб. у., А. Катонина—50 р. въ погашеніе ссуды; причемъ 67 к. снести въ расходъ, въ возвратъ 0/000, такъ какъ ссуда уплачена раньше срока; съ діакона с. Владыкина, Чембарск. у., А. Вилладова—40 р. въ погашеніе ссуды, 1 р. 33 к. снести въ расходъ, въ возвратъ 0/000 за 5 мѣсяцевъ. Счетъ по означеннымъ ссудамъ кончить.

VI. Выдать ссуды: священникамъ: с. Верхней Лухпы, Наровчатск. у., Н. Любимову—10 р. на 1 мѣс.; с. Каремши, Н.-Ломовск. у., П. Аравійскому—42 р. на 1/2 года; с. Базарныхъ Дубровокъ, Краснослободскаго у., А. Катонину—50 р. на 3 мѣс.; с. Блохина, Пензенск. у., І. Студенцову—100 р. на 3 мѣс. съ удержаніемъ 60 р. въ погашеніе по прежней ссудѣ и 1 р. 60 к. пени съ нихъ за 2 мѣс.

и 20 дней; счетъ по прежней ссудѣ кончить; діаконамъ:  
с. Жабья, Краснослободск. у., І. Яковлеву—31 р. на  
1 годъ, за исключеніемъ процентовъ и почтовыхъ расхо-  
довъ; с. Болдова, Инсарск. у., В. Валовскому—40 р. на  
 $\frac{1}{2}$  года; с. Старокорсаковского Майдана, Инсарск. у.,  
Г. Болотникову—105 р. на 1 годъ, съ удержаніемъ 10 р.  
по прежней ссудѣ; соборной ц. г. Инсара Д. Зарину  
40 р. на 3 мѣсяца; псаломщикамъ: с. Булгакова,  
Саранск. у., К. Ключареву—16 р. на  $\frac{1}{2}$  года; с. Садовки,  
Городищенск. у., В. Рамзайцеву—33 р. на годъ; с. Мор-  
довскаго Ишима, Городищенск. у., В. Терновскому—  
35 р. на 1 годъ; с. Садовки, Городищенск. у., В. Рам-  
зайцеву—17 р. на  $\frac{1}{2}$  г.; с. Старога Шайгова, Инсарск.  
у., И. Фабриціеву—21 р. на 1 годъ; с. Никольскаго,  
Н.-Ломовск. у., М. Орлову—21 р. на  $\frac{1}{2}$  года; причемъ  
зачесть въ расчетъ по первой его ссудѣ—8 р. въ  
погашеніе и 7 р. 44 к. пени за 7 лѣтъ и 9 мѣс.; села  
Вышелей, Городищенск. у., Г. Нечаеву—17 р. на  $\frac{1}{2}$  года;  
с. Липлейки, Инсарск. у., П. Робустову—20 р. на 1 годъ.  
Изъ означенныхъ лицъ, выдать ссуды за поручительствами:  
діак. с. Болотникова, за поручительствомъ свящ. села  
Пушкина, Инсарск. у., Н. Перова; діакону Д. Зарину—  
свящ. соборной ц. г. Инсара—І. Тонитрова; псал. Вл.  
Рамзайцеву—отца его свящ. с. Старосивильскаго Майдана,  
Инсарск. у., М. Рамзайцева; псал. В. Терновскому—свящ.  
с. Мордовск. Ишима, Городищенск. у., І Архангельскаго  
и псал. В. Рамзайцеву за поручительствомъ свящ.  
Боголюбской ц. г. Пензы К. Уранова; всѣмъ же прочимъ  
подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членскихъ взносовъ;  
при чемъ свящ. П. Аравійскому, діак. І. Яковлеву, діак.  
Гавр. Болотникову, псал. К. Ключареву и псал. І. Фаб-  
риціеву, какъ представившимъ отъ мѣстныхъ оо. благочин-

ныхъ удостовѣренія о своей несостоятельности, выдать ссуды изъ 7 0/00, а прочимъ изъ 8 0/00 годовыхъ.

**Журналъ № 18, отъ 1 сент., — по Обществу.**

По свидѣтельству суммъ за августъ мѣсяць оказалось: къ 1 сентября 1898 г. Общество имѣеть всего 175341 р. 63 к., въ томъ числѣ: въ ссудахъ 23772 р. 36 к., въ квитанціяхъ Епарх. Свѣчн. Завода 126026 р., въ Государ. проц. бумагахъ 24500 р., въ сберегательной кассѣ Госуд. Банка по книжкѣ 1020 р. и наличными 23 р. 27 коп.

**Журналъ № 10-й, — отъ 1 сент., — по Отдѣленію Общества.**

По свидѣтельству суммъ за августъ мѣсяць оказалось: къ 1 сентября 1898 г. въ Отдѣленіи Общества всего состоитъ 9927 р. 44 к., изъ нихъ: въ билетахъ 9900 р. и наличными 27 р. 44 к.

**Журналъ № 20-й, отъ 1 октября, — по Обществу.**

По свидѣтельству суммъ за сентябрь мѣсяць оказалось: 1-го октября 1898 г. Общество имѣеть всего 175734 р. 37 к., въ томъ числѣ: въ Государств. процентн. бумагахъ 25500 р., въ квитанціяхъ Епарх. свѣчн. завода 126026 р., въ ссудахъ — 23840 р. 68 к., въ сберегат. кассѣ Госуд. Банка по книжкѣ 205 р. 99 к. и наличными — 161 р. 70 к.

**Журналъ № 11-й, отъ 1 октября, — по Отдѣленію Общества.**

По свидѣтельству суммъ за сентябрь мѣсяць оказалось: отъ октября 1898 г. въ Отдѣленіи Общества состоитъ всего 9893 р. 44 к., изъ нихъ въ квитанціяхъ Епарх. свѣчн. завода — 9650 р., въ 1 выигр. Госуд. билетѣ — 100 р. и наличными 143 р. 44 к.

**Журналъ № 21, отъ 8 октября, — по Обществу.**

I. Представленные членскіе взносы записать на приходъ и внести въ лицевые счета: отъ помощ. смотрителя Епарх. свѣчн. завода Дмитрія Кадышевскаго — 2 р. членск. взноса за текущій 1898 г., 16 к. пени съ нихъ за 8 мѣс. и 20 к.