

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 19 марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1. Отъ 20 декабря 1905 года за № 6005, по свѣдѣніямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ священниковъ во время народныхъ волненій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поступившимъ извѣстіямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ во время происходящихъ по мѣстамъ народныхъ волненій. Приказали: По дошедшимъ до Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были единичные случаи, когда приходскіе священники въ собесѣдованіяхъ съ прихожанами, безъ достаточнаго разумѣнія или даже сознательно, давали ложное толкованіе распоряженіямъ и дѣйствіямъ Правительс-тва

ства, возбуждавшее населеніе къ противленію законнымъ властямъ. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что православное духовенство, вѣрное обязанностямъ своего высокаго пастырскаго служенія и искони преданное государственному порядку, исполнить пастырскій свой долгъ въ переживаемое нашимъ Отечествомъ смутное время по чистой пастырской совѣсти, воздѣйствуя на ввѣренную паству въ духѣ любви и мира и не престанетъ призывать православный народъ къ неуклонному соблюденію установленныхъ законовъ и повиновенію законнымъ властямъ. Тѣмъ не менѣе, въ предупрежденіе изъясненныхъ прискорбныхъ случаевъ, Святѣйшій Синодъ приглашаетъ епархіальныхъ преосвященныхъ не оставлять подвѣдомыхъ имъ священнослужителей благовременными руководственными указаніями и внушеніями; при полученіи же свѣдѣній о предосудительныхъ дѣйствіяхъ кого-либо изъ духовенства, особливо въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдствіемъ сего является неповиновеніе законной власти и нарушеніе государственнаго порядка, принимать противъ виновныхъ лицъ рѣшительныя мѣры, немедленно удаляя таковыхъ лицъ изъ мѣстъ преступной дѣятельности съ запрещеніемъ священнослуженія впредь до выясненія дѣла, о дѣйствіяхъ же сихъ лицъ, давшихъ поводъ къ обвиненію, назначать неотложныя слѣдствія; о чемъ для исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

2. О мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 января сего года учяле № 5, по вопросу о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ, имѣющихся въ монастыряхъ и цер-

квахъ Россійской Имперіи. Приказали: Въ библіотекѣ Святѣйшаго Синода имѣется, между прочимъ, отдѣлъ рукописей (числомъ до 3000) и старопечатныхъ книгъ (свыше 600), представляющій собою и въ настоящее время уже цѣнное хранилище рѣдкихъ сокровищъ, а съ пополненіемъ сего отдѣла новыми книгами и рукописями онъ получитъ еще большую цѣнность и значеніе. Въ минувшемъ году, по распоряженію протопресвитера военнаго и морского духовенства, изъ Новгородской военной Тихвинской церкви пожертвовано въ Синодальную библіотеку до 30 старопечатныхъ книгъ, а Преосвященнымъ Архіепископомъ Новгородскимъ Гуріемъ предложено прислать изъ Софійской библіотеки нѣсколько десятковъ старопечатныхъ книгъ, хранящихся тамъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ. Принимая во вниманіе, что во многихъ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи имѣются рукописи и старопечатныя книги, имъ невужныя и ученымъ изслѣдователямъ малоизвѣстныя, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ сохраненія сихъ рукописей и книгъ и возможности пользоваться ими ученымъ изслѣдователямъ, опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить, если они, съ своей стороны, не встрѣтятъ къ тому препятствій, таковыя книги и рукописи въ библіотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается «Описаніе рукописей» и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ, или же отсылать оныя, для храненія, въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища. О чемъ увѣдомить всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Февраля 15 дня 1906 года.

Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь*
И. Муоролобовъ.

За Секретаря А. Гусевъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства

такая: „№ 1021, 20 февр. 1906 г. Напечатать въ Еп. Вѣд.“
Еп. Владимиръ.

II.

Отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Главноуправляющій Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріею въ силу предоставленнаго ему ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ 17-го января 1904 года права видоизмѣнять и дополнять формы краткихъ списковъ, установленныхъ прил. къ ст. 279 (прим.) и ст. 675 Уст. Сл. Прав. (Св. Зак. Т. III-й, изд. 1896 г.), нынѣ утвердилъ новыя формы: а) краткихъ списковъ, прилагаемыхъ къ представленіямъ о производствѣ въ чины (кроме производства за отличіе), б) списковъ наградамъ, испрашиваемымъ за служебныя отличія, и в) списковъ наградамъ за благотворительную и общепользную дѣятельность.

Формы этихъ списковъ опубликованы для надлежащаго свѣдѣнія и руководства въ № 199 Собраній Указовъ и Распоряженій Правительства за 1905 г. ст. № 1674.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли сдѣлать распоряженіе по учрежденіямъ ввѣренной Вамъ епархіи, чтобы прилагаемые къ представленіямъ о чинопроизводствѣ и о наградахъ краткіе списки составлялись въ строгомъ согласіи съ утвержденною нынѣ новой формой означенныхъ списковъ.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ по-
чтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою (подп.) Князь *А. Оболенскій*.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

П е р е м ѣ щ е н і я:

Священникъ церкви с. Кугурлуй, Бендерскаго уѣзда, *Василій Хохорз* перемѣщенъ на вакантное второе священническое мѣсто въ церкви с. Казаяклив, того же уѣзда; священникъ церкви с. Варзарешть, Оргѣвскаго уѣзда, *Андрей Гроссу* перемѣщенъ на вакантное священническое мѣсто при церкви с. Сѣрковой.

Назначенія и утвержденія:

На вакантное священническое мѣсто при церкви с. Варзарешть, Оргѣвскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ *Григорій Кушнаревъ*.

И. д. столоначальника Кишиневской духовной консисторіи *Александръ Давидовскій* утвержденъ въ исправляемой имъ должности. Экономъ Шабскаго монастыря іеромонахъ *Филаретъ* назначенъ на должность казначея въ томъ же монастырѣ, а іеродіаконъ того же монастыря *Кассіанъ* назначенъ на должность эконома. Священникъ Рождества-Богородичной церкви г. Кишинева *Илія Филатовъ* избранъ казначеемъ Кишиневскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

У в о л ь н е н і я:

Казначей Кишиневскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, статскій совѣтникъ *Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ этой должности.

Церковный староста Хотинскаго собора *Андрей Перепелюкъ* уволенъ отъ должности.

Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ преподано:

Старостамъ церквей: с. Шерпень, Бендерскаго уѣзда, *Александрѹ Лупову Бадашко*; с. Ферладанъ, того же уѣзда, *Іоанну Іоаннову Райлянѹ* и с. Тѣлицы того же уѣзда, *Іоакиму Яковлеву Фрузь*—за стараніе и усердіе къ благолѣтію своихъ приходскихъ храмовъ; помѣщицѣ *Евгеніи Апостоловой Мизивирѹ* за пожертвованіе 300 руб. на ремонтъ церковнаго дома и пріобрѣтеніе колокола для церкви с. Цахноуцъ, Оргѣвскаго уѣзда, и священнику того же села *Георгію Карачковскому* за пожертвованіе 100 руб. на ремонтъ церковнаго дома, *Андрею Антонову Буюкліѹ* и церковному старостѣ *Іоанну Моліѹ*.

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА:

При церквахъ: с. *Кутурлуй*, Бендер. у., съ 8 марта, 351 душ. муж. пола; 33 дес. зем., 294 руб. жалов. и домъ обществен.; с. *Каменчи*, Оргѣвскаго уѣзда, съ 26 февр., 476 душ. муж. пол.; 33 дес. зем. и домъ церков.; с. *Попоуцъ*, того же уѣзда, съ 21 февр., 505 душ. муж. пол., 45 дес. зем.; с. *Плешены*, Измаильскаго уѣзда, съ 23 февраля, 412 душъ муж. пол. и 294 руб. жалов.; с. *Ленковцы*, Хотинскаго

уѣзда, съ 21 февр., 1758 душъ муж. пол. и 82¹/₂ дес. зем.;
соборъ г. Хотина, настоятельское мѣсто, съ 22 января, 1241
душ. муж. пол. и 40 дес. земля; *с. Сарато-Резешъ*, Киши-
невскаго уѣзда, съ 10 марта, 2 фальч. земл., 224 душ. муж.
пол., домъ церков. и 294 руб. жал.

П о ж е р т в о в а н і е .

Протоіерей церкви *с. Дезгинже*, Бендерскаго уѣзда, *Ни-
колай Лашковъ*, представилъ Его Преосвященству, Преосвящен-
нѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому,
пожертвованныя имъ и его прихожанами 25 руб. (въ февралѣ
мѣсяцѣ прислано о. Н. Лашковымъ 50 руб., всего 75 рублей)
въ пользу голодающихъ, на каковыя деньги Его Преосвящен-
ствомъ пріобрѣтены билеты дешевой столовой для раздачи без-
платныхъ обѣдовъ голодающимъ.

Отъ Кишиневскаго Отдѣла И. П. Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода, ИМПЕРАТОРСКОЕ
Православное Палестинское Общество имѣетъ прозвести во
всѣхъ церквахъ Имперіи въ службахъ Вербной недѣли тарелоч-
ный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта Русскихъ паломни-
ковъ и для помощи православнымъ во св. градѣ Іеруса-
лимѣ и въ Святой Землѣ.

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго
Общества—это добротныя пожертвованія православныхъ въ
Вербную недѣлю. А посему Совѣтъ Общества усердно проситъ
всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему Обще-
ству въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божію и для че-
сти Русскаго имени.

В О З В А Н І Е

къ православнымъ христіанамъ въ недѣлю Ваій; 26 марта 1906 г., передъ сборомъ для православныхъ Іерусалима и Св. Земли.

*Благословитъ тя Господь отъ Сіона и
узриши благая Іерусалима. Псал. 127, 5.*

Ежегодно, въ сей торжественный праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, Императорское Православное Палестинское Общество обращается къ благочестивому православному населенію Россіи за вспомошествованіемъ на нужды Святой Земли Палестинской.

Но что же дѣлаетъ это Общество? Къ чему оно стремится, чего оно желаетъ и на что именно тратитъ собираемыя средства? Всякій, безъ сомнѣнія, еще съ дней дѣтства слышалъ и знаетъ, что есть на землѣ святая страна Палестинская. Тамъ родился, жилъ и проповѣдывалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, тамъ же прежде всего утвердилась и та святая христіанская вѣра, которою живетъ, движется и существуетъ вся вселенная. Сія святая Земля есть какъ бы духовная родина каждого истиннаго христіанина. А кому изъ насъ не желательно побывать на этой родинѣ, своими глазами увидѣть и своими устами облобызать дорогія для нашего сердца мѣста и святыни, стопами Христа освященныя и соприсутствующею донынѣ благодатію Его освящаемыя? Облегчить для всякаго православнаго путешествіе въ эту святую страну и есть одна изъ главнѣйшихъ заботъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Оно удешевило плату за проѣздъ туда, предоставляетъ богомольцамъ удобства и спокойствіе во время пути; оно же заботится объ удобствахъ и здоровьѣ богомольцевъ и во время самаго пребыванія ихъ на Святой Землѣ. А такія путешествія во Святую Землю душеспасительны и душеполезны для всякаго христіанина: они настраиваютъ на благоче-

стіе, вселяють любовь ко Христу и увеличивают ревность о вѣрѣ и спасеніи души своей.

Но, кромѣ того, всякій побывавшій на Святой Землѣ и самъ воочию убѣдится въ томъ, какъ велика нужда и какъ настоятельно нужна помощь для населяющихъ ее православныхъ жителей. Эти единовѣрные намъ братья во Христѣ, православные сарійцы, пріявшіе вѣру Христову отъ апостоловъ, терпятъ притѣсненія отъ иновѣрцевъ, не имѣютъ храмовъ Божіихъ и училищъ благочестія, такъ что ихъ дѣти часто воспитываются въ школахъ иновѣрныхъ и даже еврейскихъ, и потому нерѣдко отпадаютъ отъ Церкви Православной. Императорское Православное Палестинское Общество приходитъ на помощь и имъ. Сзидая храмы и открывая школы, оно тѣмъ самымъ возрождаетъ Православіе на Св. Землѣ, утверждаетъ вѣру святую въ молодомъ поколѣніи Палестины и чрезъ это достигаетъ того, что мѣстные жители Св. Земли смотрятъ на Русскую землю и Царя Православнаго какъ на своихъ вѣрнѣйшихъ покровителей и защитниковъ.

Святая Земля давно уже находится, по волѣ Божіей, во власти магометанъ. Если мы, Русскіе, будемъ любить Святую Землю и ревновать о великихъ нуждахъ ея, если мы будемъ благочестиво посѣщать ее и съ благоговѣніемъ поклоняться ея святынямъ, то Всевышній умилосердится надъ нами, и наступитъ нѣкогда день, когда магометанскій полумѣсяцъ замѣнится надъ Святой Землей золотымъ христіанскимъ крестомъ.

Несите же, братіе, свои посыльные лепты на пользу и во благо земли Палестинской. Помните слово святое, что „всякое даяніе благо“, и будьте увѣрены въ томъ, что всѣ ваши жертвы на это святое и великое дѣло примутся съ чувствомъ глубочайшей благодарности отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и заслужатъ вамъ награду великую тамъ, гдѣ находится Горній Іерусалимъ и гдѣ Серафимы и Херувимы непрестанными гласы взываютъ: *Осанна въ вышнихъ! благословенъ грядый во имя Господне! Аминь.*

По благословенію Святѣйшаго Синода, созершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во все безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причѣмъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во вѣбслужебныхъ бестдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время вѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всепощной в утрени послѣ чтенія шестоцсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, — однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются не позже мѣсяца со дня сбора чрезъ благочиннаго въ мѣстный отдѣлъ Православнаго Палестинскаго Общества, который доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. С. Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 19 марта.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Гдѣ источникъ нашихъ современныхъ обществен-
ныхъ бѣдствій и нравственныхъ болѣзней?**

Всѣ, какъ одинъ человекъ, современные русскіе люди сознаютъ и осязательно чувствуютъ, что слишкомъ трудно живется имъ въ послѣднее время. Стоитъ припомнить хотя бы лишь одно то, сколько въ этотъ — поистинѣ злополучный и злосчастный — мнувшій 1905 годъ, — довелось перетерпѣть, перенести чисто внѣшнихъ, матеріальныхъ лишеній и невзгодъ почти каждому изъ насъ. Страданія же и тяготы мучительныя нравственныя, конечно, не подлежатъ математическому учету, хотя сумма ихъ, несомнѣнно, поглощаетъ собою матеріальные уроны. Недаромъ даже съ научно-медицинской точки зрѣнія ученые люди нашихъ дней заявляютъ, что современное русское общественное движеніе является результатомъ психопатологическаго (т. — е. во всякомъ случаѣ болѣзненнаго) процесса. Да, поистинѣ всецѣло ненормальный, болѣзненный процессъ повсюду переживаетъ русская

современно общественная жизнь и действительность. Какая неизъяснимая масса преступлений раскрывается и обнаруживается нынѣ и въ низшихъ и въ высшихъ слояхъ общества.

Въ чемъ источникъ современныхъ общественныхъ нравственныхъ бѣдъ, гдѣ питающій ихъ корень? Мы не ошиблись бы, полагаемъ, если бы отвѣтили на эти вопросы вѣковѣчными пророческими словами: *Согрѣшили мы, поступали беззаконно, дѣйствовали нечестиво, упорствовали и отступали отъ заповѣдей Божіихъ и отъ постановленій Его* (Давид. 9, 6). Въ нашей современной литературѣ и повсѣдневной печати мы сами о себѣ изодня въ день свидѣтельствуемъ, что *захватываемъ въ сѣть свою, таскаемъ удою и забираемъ въ неводы свои тѣхъ, кто праведиле насъ и за то приносимъ жертвы слѣти своей и кадимъ неводу своему* (Аввак. 1, 13, 16). Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что за все вышеназложенное, столь характерными и близкими какъ къ духу нашего времени, такъ и къ состоянію современной общественной жизни святыми словами пророковъ изображенное состояніе и на насъ въ дни наши приходитъ гнѣвъ Божій, всегда, какъ свидѣтельствуется безпристрастная исторія, *праведно движимый на сыновъ противленія* (Ефес. 5, 6).

Все вышеназложенное справедливо и неоспоримо вѣрно, въ чемъ, надѣемся, убѣждается всякій, кто присматривается къ явленіямъ современной жизни. Что всѣ мы грѣшимъ ежедневно изображенными пророческими словами грѣхами, что ими же согрѣшали и ранѣе насъ жившіе на землѣ грѣхопаденыи люди, — все это совершенно неоспоримая правда и притомъ къ нашимъ днямъ и людямъ примѣнимая даже, быть можетъ, въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ ко временамъ прошедшимъ и людямъ ранѣе насъ на землѣ жившимъ. Но источникъ современныхъ нашихъ общественныхъ золъ и нравственныхъ страданій едва ли не заключается въ томъ, что мы не сознаемъ откуда идутъ наши недуги, что у насъ ослабли, затмились главнѣйшіе органы нашего нравственнаго самосознанія и жизненнаго самоуправленія —

мысль и совѣсть. Это едва-ли не самая печальная, а съ тѣмъ вмѣстѣ и не самая хѣрестическая черта современнаго общественнаго развитія. Грѣшили и, быть можетъ, не менѣе нашего грѣшили и предки наши, но они никогда не теряли сознанія своей грѣховности и умѣли приносить Богу истинное и искреннее раскаяніе во грѣхахъ своихъ. Не то теперь въ настоящее время, когда мы и услаждаемся грѣхомъ и возводимъ его въ принципъ общественной нашей жезнедѣятельности. Въ послѣднее время у насъ много заботились о накопленіи и распространеніи знаній, объ образованіи, такъ называемыхъ, убѣжденій, выработкѣ нравственныхъ принциповъ. Но въ томъ то и дѣло, что заботились и заботимся только о накопленіи и распространеніи знаній,—а на развитіе и укрѣпленіе самой мысли, владѣющей и управляющей знаніями, обращали и обращаемъ мало вниманія, а безъ крѣпкой мысли, частныя знанія, какъ бы ихъ много ни было—беспорядочная масса, отъ которой бываетъ мало плода въ жизни. Въ томъ-то и дѣло, что толкуютъ много о духѣ и убѣжденіяхъ, а о живой вѣрѣ, которая даетъ смыслъ и жизненность всякимъ убѣжденіямъ, мало думаютъ; безъ живой вѣры эти, такъ называемыя, убѣжденія остаются часто красивыми фразами, повторяемыми съ чужого голоса и не имѣющими вліянія на жизнь. Убѣжденія должны быть проникнуты духомъ вѣры, дабы имѣть силу и значеніе при осуществленіи въ практической жизни. Слѣдствіемъ этого и бываетъ повсюду подмѣчаемое нынѣ явленіе, что нерѣдко люди образованные, владѣющіе большими знаніями и, повидимому, честные и благородные, по крайней мѣрѣ другимъ и иногда самимъ себѣ представляющіеся такими, люди проповѣдающіе благороднѣйшія убѣжденія и возвышенные нравственные принципы, вдругъ оказываются способными на самыя безчестныя и преступныя дѣла—на воровство, открытый обманъ, измѣну. И никто не станетъ отрицать того, что въ стрѣхъ современной общественной нашей жизни ярко обнаруживается крайній упадокъ мысли и совѣсти. Этимъ упадкомъ несомнѣнно и прежде всего, конечно, слѣдуетъ объяснять то явленіе, что по

лицу земли русской съ небывалою еще до сихъ поръ силою рас-
пространяется ложь, извращающая всѣ здоровыя стремленія,
подтачивающая всѣ живыя силы общественнаго организма. Люди
опытные, зорко наблюдавшіе за развитіемъ общественной жизни
и ея теченій, уже давно наблюдали зловѣщіе признаки этого пе-
чальнаго явленія. Еще слишкомъ двадцать лѣтъ тому назадъ
одинъ глубокой знатокъ русской общественной жизни¹⁾ и ея те-
ченій, ученый богословъ—философъ, справедливо замѣчалъ, что
даже и въ его уже время ложь распространилась во всѣхъ ви-
дахъ и направленіяхъ въ нашей общественной жизни.

«Ложь, отрицающая вѣру, законъ, порядокъ, семейную,
общественную и государственную жизнь, безъ всякаго серьезнаго
вниканія въ существенныя основы вѣры, закона, порядка, се-
мейной, общественной и государственной жизни,—и ложь, иногда
защищающая все это безъ всякаго убѣжденія, защищающая на
словахъ и разрушающая на дѣлѣ»... Если таково было, по
отзыву нашего отечественнаго ученаго богослова, настроеніе на-
шей общественной жизни еще слишкомъ двадцать лѣтъ тому на-
задъ, то за истекшее двадцатилѣтіе оно, не останавливаясь,
прогрессивно шло быстрыми шагами по тому же самому печаль-
но—злосчастному пути. Слова царепорока Давида, съ тоскою
нѣкогда восклицавшаго: *азѣ рѣхѣ во изступленіи моемъ:
всякъ человекъ ложь* (Псал. 115, 2) и безъ всякаго из-
ступленія или, иначе говоря, порыва, безъ всякаго, такъ на-
зываемаго, относительнаго или переноснаго ихъ смысла и значенія,
но едва ли не въ смыслѣ буквально всецѣло приложимы къ
духу нашего времени. Изолгавшійся подобенъ человеку заблудивше-
муся въ дремучемъ лѣсу: съ каждой попыткой найти выходъ изъ
лѣсу, онъ все болѣе уклоняется отъ должнаго направленія. Онъ
чувствуетъ, что ему и не вѣрятъ; хотя бы онъ говорилъ и
правду, никто не можетъ повѣрить ему, потому что и самая
правда его окажется обоюдною²⁾. Именно такой «обоюдною»

¹⁾ Прот. А. М. Иванцовъ—Платоновъ. См. „Слова и рѣчи за 20 лѣтъ
священства“, стр. 604—605.

²⁾ Авва Дорофей, «О жи». Въ Хр. Чтен. 1830, т. ХLI, 244—245 стр.

правдой, кажется, всего справедливѣе слѣдуетъ наименовать ту безцеремонную и беззащитивую ложь, которая столь нерѣдко распространяется нынѣ на столбахъ ежедневной газетной прессы, и которая не стыдится присвоивать себѣ къщунственные наименованія «Правды Божіей».

Въ виду всего вышезложеннаго справедливость требуетъ признать, что при господствующемъ въ современномъ нашемъ обществѣ настроеніи весьма и весьма трудно добраться до причины какого-нибудь важнаго общественнаго явленія, до корня серьезной общественной болѣзни. Весьма сожли и болѣзненный ведугъ современной общественной жизни—повсюдное распостраненіе и глубокое укорененіе лжи во всѣхъ общественныхъ классахъ питають и поддерживаютъ собою другой едва ли не болѣе злокачественный порокъ нашихъ дней—ненормальную гордость и самообольщеніе, и какъ естественное слѣдствіе ихъ—крайнее послабленіе относительно себя и съ тѣмъ вмѣстѣ безразсудную строгость къ другимъ. Воистинѣ естественно и понятно, что когда у людей, какъ то нерѣдко наблюдается въ наши дни и среди насъ, недостаетъ серьезнаго вниманія къ себѣ и испытанія себя, тогда обыкновенно у насъ собственные недостатки укрываются отъ глазъ, а все, что можетъ быть признано за достоинство, принимаетъ преувеличенные, фальшивые размѣры и съ тѣмъ вмѣстѣ развивается безпощадная строгость къ другимъ, страсть къ пересудамъ, къ злословію, порицанію. Эти явленія наблюдаются повсюду въ современной общественной жизни. Правда, что порокъ осужденій и злословія замѣчался и во всей исторіи человѣчества. Но въ наши дни онъ прикрывается обольстительными словами, и то, что прежде извинялось слабостію и увлеченіемъ, то теперь возводится въ возвышенный принципъ и нравственный подвигъ. Что прежде называлось просто злословіемъ и празднословіемъ, то теперь выводится изъ высшихъ побужденій гражданской честности, общественнаго негодованія, ревности о благѣ, правдѣ и т. д.

Но что составляетъ крайне печальное явленіе нашихъ дней это то, что люди нашего времени крайне легкомысленно и по-

верхностно относятся не только къ обыденнымъ явленіямъ текущей жизни и дѣйствительности, но и къ тому, что должно было бы требовать самаго серьезнаго вниманія. Мы разумѣемъ область религіи. Свойственное духу нашего времени стремленіе обо всемъ судить легко и развязно, часто не давая себѣ ни малѣйшаго труда ознакомиться съ тѣмъ, о чемъ судить, къ сожалѣнію, успѣло проникнуть въ священную религіозную область. И въ этой послѣдней области многое стало подлежать въ настоящее время пересмотру, критикѣ, пересудамъ....

И это замѣчаніе касается не одной только внѣшней обрядовой и форменной религіозной области, которая подлежитъ развитію и усовершенствованію. Въствѣ съ оцѣнкой современнаго состоянія этой послѣдней области въ извѣстныхъ классахъ современнаго общества замѣчается усиленная наклонность отрѣшаться и отъ самой религіозной догмы...

Вслѣдствіе повсюду наблюдаемаго нынѣ легкаго отношенія ко всякимъ явленіямъ духовно-нравственной жизни, вслѣдствіе упадка совѣсти въ современныхъ людяхъ происходитъ то, что когда мы силою обстоятельства самымъ теченіемъ жизни вынуждаемся выйти изъ обычнаго равнодушія, откликнуться на серьезную мысль, на рѣшительную мѣру, то здѣсь мы оказываемся совершенно неспособными ни къ серьезной мысли, ни къ рѣшительному, искреннему и дружному дѣйствованію... Когда тѣмъ или другими обстоятельствами требуется добросовѣстно обратитъ вниманіе на источники зла, находящіеся около насъ, мы пускаемся въ разслѣдованіе причинъ общихъ и отдаленныхъ. Когда, напротивъ, нужно изслѣдовать общія причины извѣстныхъ явленій у насъ сводятся дѣло на личности и случайности. Вообще въ настоящее время мало обнаруживается заботливости и вниманія (объ улучшеніи внутреннихъ нравственныхъ сторонъ жизни). Больше чѣмъ въ какое либо другое время нынѣ повсюду влутъ говоръ и толки о перемѣнахъ, измѣненіяхъ внѣшнихъ формъ общественной жизни. Но корень зла болѣею частью лежитъ глубже внѣшней стороны и съ такимъ или инымъ измѣне-

віемъ ввѣшнихъ формъ, онъ не всегда еще можетъ быть, окончательно уничтоженъ. Когда оказывается необходимымъ бороться со зломъ, развившимся до крайности, у насъ верѣдко принимаются мѣры также болѣею частію чисто ввѣшнія, которыя часто отзываются стѣсненіями и затрудненіями совсѣмъ не тамъ, гдѣ находятся источникъ зла, а самого зла не касаются, уничтожая лишь вѣкоторыя варужныя проявленія его. Вотъ почему зло продолжаетъ безнаказанно расти, нравственныя болѣзни въ обществѣ усиливаются и общественныя шатанія не прекращаются. (Въ извл. изъ М. Ц. В. № 5, 1906 г.).

Нужно ли духовенству отказываться отъ церковной земли?

Существуетъ между духовенствамъ въ настоящее время такое мнѣніе, что слѣдуетъ отказаться отъ пользованія церковною землею. Въ этомъ смыслѣ дѣлаются постановленія на общепархіальныхъ съѣздахъ (напр. Ярославск. епарх. съѣзд.). Если бы мотивомъ къ этому отказу отъ земли было стремленіе духовенства къ самопожертвованію въ интересахъ государственныхъ, то противъ этого, конечно, нечего было бы и возражать. Но, наряду съ отказомъ отъ земли, то же духовенство выражаетъ надежду получить болѣе или менѣе крупное вспомошествованіе отъ казны въ видѣ казеннаго жалованья. Въ такомъ случаѣ отказъ отъ земли является дѣломъ сколько расчета, столько же стремленія улучшить условія своей служебной дѣятельности. Съ этой точки зрѣнія вопросъ о церковномъ землевладѣніи можетъ рѣшаться такъ или иначе.

Трудно опредѣленно сказать, какое будетъ имѣть значеніе предъ будущей Государственной Думой отказъ духовенства отъ земли, но нужно думать, что значеніе это не можетъ быть велико.

Кто всматривался въ жизнь сельскаго духовенства, тотъ

не может не звать, какія неощвнимыя удобства даютъ ему земельныя угодья. Можно сказать, что пользованье землею составляло одно изъ такихъ обстоятельствъ, которыя дѣлали до сего времени сносною жизнь сельскаго духовенства среди невозможныхъ матеріальныхъ и бытовыхъ условій. Имѣя землю, члены причта имѣютъ возможность не покупать для себя и прислуги жизненныхъ продуктовъ, держать для дѣтей корову, имѣть свое домашнее молоко, яйца, мясо и т. п. Переведите это на деньги и сочтите, сколько руб. на все это нужно, особенно при большомъ семействѣ. Далѣе, нельзя себѣ представить исправнаго сельскаго священника безъ собственной лошади. Нужно съѣздить и въ деревенскую школу, нужно посѣтить отдаленныя деревни для молитвословій, вести тамъ виѣбогослужебныя бесѣды, съѣздить къ благочинному на съѣздъ, къ сосѣду на пастырское собраніе. Скажете: священникъ можетъ нанять; но, спрашивается, за какую сумму? И можно ли сдѣлать это въ лѣтнюю страдную пору даже за очень большую сумму? Безъ своей лошади священнику придется или забрасывать исполненіе прямыхъ требованій своего долга, или затрачивать на это свои послѣднія жизненные средства, если будетъ что затрачивать вообще.

Кромѣ матеріальнаго оскудѣнія, потеря земли принесетъ духовенству лишеніе благотѣльныхъ воспитывающихъ средствъ. Сельское духовенство, владѣя хозяйствомъ и землею, имѣетъ возможность заполнять свой досугъ разумною дѣятельностью. Низшіе члены причта, прилагая къ землѣ все свое стараніе и всѣ силы, избавляются отъ праздности и воспитываютъ наследственную трудоспособность. Не этимъ ли, между прочимъ, объясняется то явленіе, что изъ дѣтей этого низшаго духовенства, вообще малоразвитого, забитаго бѣдностію и приниженаго, выдѣляются иногда наиболѣе энергичные дѣятели въ мірѣ духовномъ (цитр. Іоанникій и мн. друг.). Не отъ того ли это произошло, что отцы ихъ имѣли возможность трудиться до послѣднихъ свѣтъ и закалять свою волю на томъ клочкѣ церковной земли, наъ

котораго нужда заставляла извлекать все возможное. Наконецъ, съ потерей земли прости поэзія трудовой сельскохозяйственной жизни! Пусть каждый вспомнить, сколько она давала силъ и свѣжести подроставшему поколѣнію, сколько оживляла и бодрила учащееся юношество! Пусть это каждый вспомнить и оцѣнить прежде, чѣмъ добровольно разставаться съ землею.

Но можетъ быть всѣ блага земельного владѣнія замѣнятся достаточнымъ жалованьемъ отъ казны, которое избавитъ духовенство отъ докучливыхъ хлопотъ. Плохо вѣрится въ это; но допустимъ на одну минуту. Нужно имѣть въ виду, что цѣна деньгамъ мѣняется. Съ теченіемъ времени количество денежныхъ знаковъ въ обращеніи увеличивается, жизнь, какъ говорятъ, дорожаетъ, а самыя деньги дешевѣютъ. Рубль всегда имѣлъ сто копеекъ, но каждая хозяйка знаетъ, что 10—12 лѣтъ назадъ на него можно было пріобрѣсти много больше жизненныхъ продуктовъ, чѣмъ пріобрѣтается теперь. Рабочіе періодически добиваются увеличенія платы путемъ стачекъ; чиновники время отъ времени требуютъ улучшенія своего положенія чрезъ прибавки къ содержанію. Духовенство, лишенное земли и надѣленное жалованьемъ, достаточнымъ въ настоящее время, черезъ 20—30 лѣтъ окажется въ бѣдственномъ положеніи. А примѣры конституціонныхъ государствъ (Греція, Румынія и др.) показываютъ, что народные представители не бываютъ щедрыми къ духовенству. Можно сказать, то же самое повторится и у насъ: тщетно будетъ духовенство взывать къ членамъ Государственной Думы и не получить отвѣта. Между тѣмъ пользование продуктами земли, остающейся во владѣніи духовенства, будетъ ослаблять остроту періодическихъ лишеній, вызываемыхъ законами денежнаго обращенія, и надолго избавитъ отъ необходимости поднимать вопросъ объ улучшеніи своего положенія. Изъ всего этого явствуетъ, что духовенство, отказываясь отъ земли, отказывается не только за себя лично, но и за все будущее поколѣніе и тѣмъ принимаетъ на себя слишкомъ большую отвѣтственность.

Если и нерасчетливо духовенству отказываться отъ земле-

владѣнія, то этотъ отказъ можетъ быть необходимъ ради непре-
ходящихъ требованій пастырскаго долга, нашего исполненія слу-
жебныхъ обязанностей. [Да, есть между священнослужителями
такіе, которые все время, всѣ силы ума и воли употребляютъ на
землю и хозяйство. Но эти личности, воспитанныя вѣковой
необезпеченностію, приниженностію духовнаго сословія, къ счастью
рѣдки. Отнимите у нихъ землю и они найдутъ возможность
другими способами удовлетворять свою страсть къ обогащенію.
Въ большинствѣ же случаевъ наблюдается слѣдующее любопытное
явленіе: наиболѣе ревностные въ исполненіи своихъ пастырскихъ
обязанностей являются наиболѣе рачительными въ своемъ до-
машнемъ и земельномъ хозяйствѣ. Какъ это происходитъ и какъ
доставаетъ времени на всѣ дѣла и работы? Объясненіе тому нуж-
но искать не въ двадцати четырехъ часахъ суточныхъ, а въ
духовной энергіи этихъ лицъ. Наоборотъ, неусердные въ испол-
неніи своихъ служебныхъ обязанностей бываютъ нерачительными
въ своемъ земельномъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ практика
жизни показываетъ, что землепользованіе не препятствуетъ рев-
ностному исполненію пастырскаго долга. Въ такомъ случаѣ, во
имя чего же духовенству отказываться отъ вѣкового церковнаго
достоянія; въ силу какихъ достаточныхъ основаній подрубать
тотъ сукъ, на которомъ оно имѣло до сего времени хоть какую
либо точку опоры?.. (Въ извл. изъ «Калуж. Еп. Вѣд.» № 23,
1905 г.)

Формальное слѣдствіе по обвиненію въ вымога- тельствѣ платы за требоисправленія.

Досточтимые и дорогіе пастыри, добрые дѣлатели на нивѣ
Божіей, традиціонно отъ алтаря скудно питающіеся! Знаете-ли
вы что-либо болѣе унижительное для достоинства носимаго вами
священнаго сана, чѣмъ то, когда личность ваша является ми-
шенью для нападокъ при производствѣ формальнаго слѣдствія

по обвиненію васъ въ вымогательствѣ платы за требосправленія? Многіе изъ васъ, случайно, еще не испили сей горькой чаши, но никто не гарантированъ отъ легко возможнаго, тяжелаго испытанія, даже при всей мудрости змійной и простотѣ голубиной... Обратимся къ фактамъ. Прихожане церкви села Ч. жалуются начальству на своего добраго, какъ они всетаки сознаются, пастыря, обвиняя его въ вымогательствѣ платы за совершеніе требъ. Прихожане церкви села Л. обвиняютъ своего исправнаго, обходительнаго священника—рѣдкаго проповѣдника въ вымогательствѣ платы за требосправленія, причемъ требуютъ у начальства «выслать таксу за совершеніе всѣхъ требъ». Нѣкоторые прихожане церкви города О. не прочь просить о назначеніи формальнаго слѣдствія и готовы обвинять своего пастыря въ вымогательствѣ за то только, что послѣдній, во время кажденія церкви, предъ началомъ литургіи, беретъ вручаемое ему на поминовеніе алтыны (вѣрнѣе—копѣйки...). И все вымогательство, вымогательство и опять вымогательство!.. Я не назову коренной причины, порождающей подобныя ненормальныя отношенія между вами и паствою вашею; ее вы хорошо знаете, но благоразумно пребываете въ молчаніи, по обстоятельствамъ, нисколько отъ васъ не зависящимъ. Прислушайтесь, однако, къ шуму нѣсколькихъ десятковъ голосовъ вашихъ пасомыхъ, кричащихъ, въ ожиданіи пріѣзда духовнаго слѣдователя, во дворѣ общественной квартиры на тему: «расни его» въ вашемъ же присутствіи, какъ обвиняемаго по слѣдственному дѣлу. Какой только хулы не изрекутъ по вашему адресу отдѣльные голоса вашихъ духовныхъ дѣтей... Отдѣльные голоса уже не слышны, поднимается настоящій содомъ, особенно, если еще не прибылъ къ слѣдствію депутатъ съ гражданской стороны—приставъ или другой полицейскій чинъ, болѣе или менѣе важный. Лучшія чувства ваши оскорблены, авторитетъ вашъ сдвинутъ съ пьедестала, вы садитесь на завалинку слѣдственной квартиры въ полномъ нравственномъ изнеможеніи; тысячи мыслей грустныхъ рождаются и исчезаютъ въ лабиринтахъ вашего мозга и уста-

конвульсивно шепчуть: «Отче, отпусти имъ»... Въ это время приближаются и робкіе пилаты, готовые обратить вниманіе немоллимой толпы на угнетенное состояніе вашего духа, сильно отражающееся на ликѣ вашемъ... Прибыла слѣдственная комиссія, провозводится слѣдствіе, допрашиваются свидѣтели. Свидѣтель *Криводушный* показываетъ, что онъ три года назадъ далъ батюшкѣ за погребеніе своей матери 1 руб. и обѣщаль еще, при первой возможности, дать 50 коп., а батюшка при каждой встрѣчѣ съ нимъ, *Криводушнымъ*, старается «вымогать» 50 коп. Свидѣтель *Праведный* показываетъ: «нашъ батюшка въ церкви учитъ насъ, что блаженнѣе давать, чѣмъ получать, а самъ беретъ, сколько дадутъ, съ мертваго и живого». Свидѣтельница *Марѳа Безпутная* показываетъ: «нашъ батюшка нехорошій человекъ, часто укоряетъ меня за то, что я живу въ гражданскомъ бракѣ и вымогаетъ у меня по 10 к. на акаѳистъ» и т. д. Слѣдствіе окончено. Читается дѣло, стороны слушаютъ. Сколько грязи вылито на бѣднаго пастыря, имѣющаго несчастіе кормиться подачками! Дѣло слѣдственное, изъ котораго, конечно, ничего не выйдетъ, подписано сторонами съ выраженіемъ удовольствія или неудовольствія, слѣдственная комиссія уѣхала, часть неразумныхъ пасомыхъ съ полштофами разыгрываютъ роль побѣдителей, а вы пастырь, опозоренный, съ душевною болью, въ раздумьи неувѣренно шагаете къ вашему временному пристанищу, дѣлитесь неохотно грустными впечатлѣніями съ членами вашей семьи и не можете, страстотерпецъ, скоро прійти въ себя послѣ незаслуженнаго публичнаго срама...

Священникъ Д. Ч.

Потребность нашей епархіи.

Въ 20-мъ номерѣ „Квщ. Еп. Вѣд.“ священникъ О. Б. весьма справедливо и своевременно заявляетъ о необходимости

введенія молдавскаго языка въ число предметовъ семинарскаго курса для Кишиневской духовной семинаріи *).

И въ самомъ дѣлѣ, какую пользу можетъ принести приходусь молдавскимъ населеніемъ священникъ, хотя бы даже и природной молдаванинъ, но не умѣющій, по окончаніи семинарскаго курса, изложить свободно и самыхъ простыхъ предложеній, не говоря о совершенномъ незнакомствѣ его съ научными богословскими терминами. А приходовъ съ исключительно молдавскимъ населеніемъ въ нашей епархіи около двухъ третей.

За неотложность введенія молдавскаго языка въ число предметовъ, изучаемыхъ въ нашей семинаріи, говоритъ и то, что число учениковъ нашей семинаріи, знающихъ хоть отчасти молдавскій языкъ, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе будетъ сокращаться, такъ какъ молдавскій языкъ—народный языкъ нашей епархіи—мало по малу вытѣсняется изъ семействъ вашего духовенства, не исключая и псаломщическихъ.

Если при настоящемъ положеніи дѣла, — молодые священники, хотя и природные молдаване, не въ состояніи надлежащимъ образомъ наставлятъ своихъ прихожанъ—молдаванъ въ истинахъ вѣры и нравственности, то можно себѣ представить: какое жалкое положеніе будутъ переживать бѣдные прихожане молдаване тогда, когда ихъ родной и единственно понимаемый ими молдавскій языкъ будетъ совершенно чужимъ и невѣдомымъ языкомъ для ихъ пастырей и просвѣтителей!—Однимъ словомъ, будущіе пастыри—питомцы семинаріи—принесутъ прихожанамъ своимъ столько-же пользы, сколько въ настоящее время приносятъ пользы этимъ прихожанамъ священники, совершенно не знакомые съ молдавскимъ языкомъ. Послѣдніе же, кромѣ совершенія богослуженій и требъ на незнакомомъ для прихожанъ языкѣ, болѣе ничего не въ состояніи дать своимъ пасомымъ. Да и требовать отъ нихъ большаго нельзя. Между тѣмъ такая пастырская дѣятельность свя-

*) Епархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства, бывшій въ ноябрѣ прошлаго 1905 г., высказался за введеніе преподаванія молдавскаго языка въ 5 и 6 классѣ семинаріи (Жур. №№ 12 и 11).

щенниковъ (безъ знанія языка прихожанъ) приносить весьма жалкіе плоды не только прихожанамъ, но и имъ самимъ. Прихожане принуждены оставаться въ прежнемъ невѣжествѣ и невѣдѣніи истинъ христіанской вѣры и нравственности, а также лишены духовнаго и молитвеннаго общенія со своимъ Создателемъ и Милосерднымъ Богомъ, ибо богослуженіе, совершаемое на непонятномъ для нихъ языкѣ, не есть истинная общественная молитва, которая должна быть возносима „едиными усты и единымъ сердцемъ.“ Священники же, не зная языка прихожанъ, сознаютъ недостижимость истиннаго пастырскаго служенія и дѣлаются равнодушными къ пастырскимъ своимъ обязанностямъ, а въ послѣдствіи и совершенно бездѣтельными—мертвыми для Церкви. Не въ этомъ-ли заключается причина отсталости нашего духовенства и малоразвитости его (по преимуществу въ молдавскихъ приходахъ) въ сравненіи съ прочимъ духовенствомъ, въ особенности съ духовенствомъ другихъ епархій?

Необходимость знанія молдавскаго языка сознаетъ каждый молодой священникъ, которому по окончаніи курса семинаріи приходится занять молдавскій приходъ. Онъ поневолѣ задается вопросомъ: зачѣмъ ему необходимо было проходить въ семинаріи столько наукъ, когда онъ не въ состояніи проводить свои познанія въ жизнь своего прихода? Будь же онъ, по окончаніи семинаріи, знакомъ съ молдавскимъ языкомъ и богословскими его терминами, то несомнѣнно, при поступленіи на молдавскій приходъ, съ достоинствомъ и увѣренностію началъ бы прохожденіе пастырскихъ своихъ обязанностей. Но, безъ изученія молдавскаго языка въ семинаріи, молодой священникъ, при всемъ своемъ желаніи, лишень возможности на первыхъ порахъ и думать о ревностномъ выполненіи своихъ обязанностей, патакиваясь ежеминутно съ совершеннымъ незнаніемъ языка своихъ прихожанъ. Между тѣмъ первое время пастырскаго служенія священника, со свѣжими познаніями и силами, должно бы служить ему прочнымъ основаніемъ для будущей его дѣятельности.

За необходимость введенія молдавскаго языка въ курсъ семина-

ріи-говорить также и то, что въ настоящее время у насъ въ молдавскихъ приходахъ лучшими пастырями для прихожанъ—молдаванъ считаются тѣ священники, которые учились въ семинаріи тогда, когда въ ней преподавался и молдавскій языкъ. Усвоеніе молдавскаго разговорнаго языка недостаточно для достойнаго прохожденія пастырскихъ обязанностей. Усвоившій таковой языкъ можетъ, пожалуй, хорошо и внятно совершать богослуженія, но обученіе прихожанъ истинамъ вѣры и нравственности потребуетъ отъ него большого труда и усидчивости, за неимѣніемъ у него запаса словъ къ таковой работѣ.

А потому нельзя не присоединиться къ голосу священника О. Б. о возбужденіи, кому надлежитъ, ходатайства предъ Свят. Синодомъ о введеніи преподаванія молдавскаго языка въ программу не только Кишиневской духовной семинаріи, но и духовныхъ училищъ для того, чтобы не только будущіе пастыри молдавскихъ приходовъ вполне основательно изучили молдавскій языкъ, но и выбывшіе изъ семинаріи и училищъ ученики, которымъ придется быть псаломщиками, умѣли бы читать по—молдавски внятно и толково. Ибо для молдавскихъ приходовъ псаломщикъ, владѣющій хорошо молдавскимъ языкомъ и умѣющій со смысломъ читать и пѣть церковныя пѣснопѣнія, столько же, если даже не больше, нуженъ, какъ и священникъ съ основательнымъ знаніемъ молдавскаго языка*).

Священникъ Евст. Бурковскій.



*) Тотъ-же съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства постановилъ ввести обученіе молдавскому церковному чтенію и пѣнію при псаломщическомъ классѣ въ г. Кишиневѣ (журн. № 24).

Подготовительныя работы по устройству епархіальной типографіи въ г. Кишиневѣ.

Епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ журнальномъ постановленіи своемъ, отъ 22-го ноября 1905 года за № 15, призналъ одной изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ поднятію умственного и религіозно-нравственного уровня Бессарабской православной паствы—открытіе епархіальной типографіи для печатанія богослужебныхъ книгъ, вѣроучительныхъ и нравоучительныхъ брошюръ и листовъ для распространенія въ народѣ на нарѣчіяхъ приходовъ Кишиневской епархіи: на молдавскомъ, болгарскомъ и малороссійскомъ.

Избранная епархіальнымъ съездомъ, для приведенія въ исполненіе этой мѣры—устройства типографіи, особая коммиссія, совмѣстно съ Совѣтомъ Христорождественскаго Братства, въ настоящее время вошла въ соглашеніе съ представителемъ Петербургской фирмы О. И. Демана о поставкѣ необходимыхъ для открытія типографіи печатныхъ машинъ, шрифтовъ и другихъ приспособленій. Срокъ поставки—конецъ марта или начало апрѣля текущаго года. Такимъ образомъ, въ апрѣль или май мѣсяцахъ текущаго 1906 года будетъ открыта епархіальная типографія, въ которой будутъ печататься богослужебныя книги, брошюры и листки религіозно-нравственного содержанія на молдавскомъ языкѣ, а также—епархіальныя вѣдомости, которыя съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода съ текущаго марта мѣсяца начали выходить еженедѣльно, вмѣсто двухъ разъ въ мѣсяцъ.

Для ознакомленія съ положеніемъ дѣла по печатанію богослужебныхъ книгъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ Коммиссія и Совѣтъ Братства командировали члена коммисіи епархіальнаго миссіонера іероховаха Гурія, который сообщилъ, между прочимъ, коммиссіи адресъ Московской словолитни Гербика, которая поставляетъ славянскій шрифтъ для типографіи Кіевс-Печерской

Лавры. Съ этою фирмою комиссія вошла въ переписку для заказа фирмѣ необходимаго славянскаго шрифта для печатанія богослужебныхъ книгъ на молдавскомъ языкѣ, печатаніе которыхъ предположено начать со времени открытія епархіальной типографіи, если не встрѣтятся какихъ либо препятствій къ скорѣйшему осуществленію этого предположенія.

Типографія будетъ помѣщаться въ нижнемъ этажѣ стараго семинарскаго корпуса, по Александровской улицѣ, согласно постановленію съѣзда 1905 года. Средствами для устройства типографіи и для содержанія служащихъ въ типографіи (наборщиковъ и др.), кромѣ указанныхъ съѣздомъ въ журналѣ № 15, именно:—семь тысячъ рублей изъ суммъ епархіальнаго свѣчаго завода, до трехъ тысячъ рублей отъ церквей епархіи (по три рубля отъ церкви),—послужатъ еще двѣ тысячи четыреста рублей, каковыя согласились отпустить изъ средствъ монастырей епархіи настоятели сихъ монастырей, приглашенные для этой цѣли и получившіе предложеніе сдѣлать пожертвованіе на указанное дѣло отъ нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Владимира. На это же дѣло іеромонахомъ Гуріємъ, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Архипастыря Владимира, собираются добровольныя пожертвованія (по настоящее время собрано свыше двухсотъ рублей) отъ разныхъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу открытія епархіальной типографіи.

При осуществленіи дѣла печатанія богослужебныхъ книгъ на молдавскомъ языкѣ комиссії (по управленію типографіею) нужны будутъ свѣдѣнія, какія богослужебныя книги и въ какомъ количествѣ необходимы будутъ къ напечатанію. Свѣдѣнія эти затребованы Совѣтомъ Христс-Рождественскаго Братства отъ благочинныхъ епархіи. Необходимо, чтобы онѣ доставлены были Совѣту безъ замедленія.

Отъ души желаемъ успѣшнаго устройства епархіальной типографіи, которая должна сослужить важную службу въ дѣлѣ

религіозно-нравственнаго просвѣщенія православной паствы Кишиневской епархіи.

Священникъ Константинъ Пароенъевъ.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Архипастырское заступничество.—Массовый переходъ въ православіе.—Выборъ приходомъ священника.—О современной дѣятельности приходскихъ пастырей.—Пастырское собраніе въ г. Астрахани.

— Архипастырское заступничество.—Изъ № 3 т. г. „Риж. Еп. Вѣд.“ и изъ № 24 Пет. газ. „Колоколъ“ узнаемъ, что Рижскій архіепископъ *Алавангелъ* недавно обратился къ главному начальнику объятаго революціей Остзейскаго края съ ходатайствомъ о „законномъ покровительствѣ невиннымъ въ революціонномъ возстаніи и о смягченіи участи виновныхъ, принявшихъ участіе въ безпорядкахъ по своему неразумію и увлеченію всеобщимъ движеніемъ“. Тамъ же напечатано и предложеніе архіепископа, съ которымъ онъ обратился къ о.о. настоятелямъ церквей Рижской епархіи, получивъ «благоволительное по сему ходатайству вниманіе» генерала Соллогуба, водворяющаго порядокъ въ краѣ. Въ этомъ предложеніи Рижскій владыка располагаетъ подвѣдомое ему духовенство предстательствовать предъ мѣстными властями за тѣхъ, о невинности которыхъ имъ свидѣтельствуется іерейская совѣсть и долгъ священнической присяги, и при томъ не только за своихъ прихожанъ, но и за *инославныхъ*. Въ указанномъ фактѣ «Колоколъ» видитъ «высокое истинно-христіанское отношеніе и къ тяжелымъ событіямъ и къ несчастнымъ людямъ». И дѣйствительно такъ. Архипастырь не требуетъ и не проситъ невозможнаго съ точки зрѣнія государственнаго права, какъ, напр., отмѣны смертной казни тѣмъ людямъ—звѣрямъ, которые не признаютъ никакихъ, ни Божескихъ, ни человѣческихъ, правъ ва другими. Онъ стремится лишь помочь самой власти разобраться по правдѣ и совѣсти, кто правъ, а кто виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія... А кто же, въ самомъ дѣлѣ, можетъ

быть вѣрнымъ и лучшимъ защитникомъ и свидѣтелемъ въ мѣстныхъ людей, какъ не приходской пастырѣ? Инициатива въ данномъ дѣлѣ Рижскаго архипастыря прямо счастливая и жизненная, и, естественно, власть не могла иначе отвѣстись къ предложенію архипастыря, какъ благоволительно. „На пастыряхъ распуганнаго необъятнаго стада, говоритъ Саратовскій „Братскій Листокъ“ (№ 24 т. г.), лежитъ великій долгъ предстательства за своихъ заблудшихъ“, а тѣмъ паче невинныхъ овецъ. Это обычное и исконно-присущее Церкви въ лицѣ ея пастырей право ходатайствовать передъ законной властью за невинно-страждущихъ или заслуживающихъ снисхожденія преступниковъ закона. И ничто не можетъ такъ поднять пастырей Церкви въ глазахъ пасомыхъ и другихъ лицъ, какъ мудро-осуществляемое ими это право, право предстательства предъ властями за несчастныхъ, при матеріальной и нравственной имъ помощи въ такомъ видѣ, въ какомъ предложилъ это дѣлать пастырямъ церквей Рижской епархіи и Преосвященный Агаѳангелъ, который, кромѣ того, образовалъ и особый комитетъ для оказанія помощи пострадавшимъ въ несчастные дни бывшаго революціоннаго движенія въ Прибалтійскомъ краѣ.—

— **Массовый переходъ въ православіе.**— По словамъ «Postitsee», переданнымъ газетами—«Другъ» (№ 46, т. г.) и Петербургскій „Колоколъ“ (№ 37), въ Эстляндіи во многихъ мѣстахъ среди населенія возникло стремленіе къ массовому переходу въ православіе. Причиной перехода является поведеніе мѣстнаго лютеранскаго духовенства во время подавленія революціи. Населеніе убѣдилось, что отъ лютеранскаго духовенства въ тяжелыя времена нельзя ожидать поддержки и утѣшенія. И какъ узнаемъ изъ замѣтки эстской газеты «Räewa leht», передаваемой „Риж. Еп. Вѣд.“ (№ 4, т. г.), лютеранскіе пасторы, дѣйствительно, къ постигшимъ Остзейскій край бѣдствіямъ отнеслись съ прискорбнымъ равнодушіемъ. Имъ непонятна была роль Авраама, умолявшаго Господа о прощеніи обреченныхъ гибели городовъ Содома и Гоморры. Ихъ не трогала гибель невинныхъ наравнѣ съ виновными. Пасторамъ чуждыми оказались интересы ихъ паствъ, потому они и остались безучастными къ ихъ горю и бѣдствіямъ. Не удивительно, что, послѣ этого и паства ихъ

становится равнодушною къ церкви и пастырямъ ея. Иначе поняло свою пастырскую обязанность. продолжаетъ газета, православное духовенство. Самъ архипастырь послѣдняго обращается съ воззваніемъ къ своему духовенству, приглашая его ходатайствовать за невинныхъ православныхъ и иновѣрцевъ. „Какое утѣшеніе слышатъ, заключаетъ газета, что у насъ есть единственный другъ, принимающій участіе въ нашей скорби, хотя онъ намъ чуждъ и по вѣрѣ и по національности“... Массовой переходъ въ православіе изъ живущихъ въ Эстляндіи не есть ли даръ Милостиваго Отца Небеснаго Церкви православной за то сочувствіе, съ какимъ отнесся Рижскій архипастырь и пастыри Остзейскаго края къ бѣдствіямъ жителей этого края! Православію, слѣдовательно, можно ожидать расширенія и утвержденія: есть къ тому у Церкви православной и пастырей ея средства...

— Выборъ приходомъ священника.— Въ печати прошелъ незамѣченнымъ фактъ, первый въ этомъ году, что архіепіскопъ Рижскій и Митавскій Агаѳангелъ предоставилъ одному приходу самому избрать себѣ священника („Колоколъ“ Пет. № 38.)

— О современной дѣятельности приходскихъ пастырей.— Въ статьѣ подъ такимъ заглавіемъ, помѣщенной въ № 4 „Пермскихъ Еп. Вѣд.“ т. г., говорится, что, къ сожалѣнію, въ послѣднее время нѣкоторые изъ пастырей (Перм. епархіи), будучи захвачены современными партійными теченіями, и широко воспользовавшись Высочайше дарованною 17 окт. свободою слова, союзовъ и собраній, совершенно забыли свои прямыя пастырскія обязанности и высокое назначеніе—быть проповѣдниками правды, мира и любви между людьми и вообще устроителями царствія Божія на землѣ... Отчего бы нашимъ пастырямъ на своихъ собраніяхъ не заняться обсужденіемъ такихъ вопросовъ, какъ, напр., вопросъ о выборахъ въ Государственную Думу, вопросъ объ оживленіи и устройствѣ приходовъ, объ устроеніи церковно-приходской жизни, или разумнымъ обсужденіемъ Указа 17 апр. о вѣротерпимости?... Разумѣются здѣсь главн. образомъ пастыри Пермской епархіи. Пастырскія собранія, говоритъ далѣе авторъ этой статьи, были въ Перми: но они въ желательномъ духѣ и направленіи происходили слишкомъ короткое время... Эти

собранія перестали быть „пастырскими“ въ собственномъ смыслѣ слова. Они получили нежелательный характеръ обыкновенныхъ „митинговъ“, гдѣ ораторами выступали представители социаль-демократической и социаль—революціонной партіи. Само собой разумѣется, что эти собранія пастырей производили на нѣкоторую часть публики не малый соблазнъ и смущеніе и вызывали справедливыя нареканія на городское духовенство, въ особенности, послѣ того, какъ оо. іереи однажды пригласили въ свое собраніе для чтенія лекцій извѣстныхъ представителей крайнихъ политическихъ партій... Не извѣстно, сколько времени могли бы еще продолжаться съ вышеуказаннымъ либеральнымъ направлениемъ эти пастырскія собранія, если-бъ противъ нихъ не возбудило открытій протестъ мѣстное городское общество въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей, принадлежащихъ къ организованной недавно въ Перми Русско-Народно-Монархической партіи. Результатомъ этого протеста было немедленное закрытіе Пермскимъ архипастыремъ этихъ публичныхъ пастырскихъ собраній... Выходитъ, что пастырскія собранія въ Перми не оправдали пока возлагаемой на нихъ надежды... Между тѣмъ, продолжаетъ авторъ этой статьи, церковь очень нуждается въ служителяхъ вѣрныхъ, непостыдныхъ, честныхъ, добрыхъ и благоговѣйныхъ. Сплотимся же, заканчиваетъ онъ свои сужденія, и объединимся, пастыри, между собою для общаго святого дѣланія, позаботимся о поддержаніи своего авторитета, о сохраненіи и укрѣпленіи добрыхъ отношеній между собою и своей паствой... Вспомнимъ свой долгъ предъ Царемъ и родиной и великую нравственную отвѣтственность предъ Богомъ, который потребуетъ отъ насъ строгаго отчета за каждую погибшую по винѣ нашей овцу изъ нашего словеснаго стада... Да, у духовенства, скажемъ мы, много средствъ и способовъ существуетъ, кромѣ пастырскихъ „митинговъ“, для проявленія своего религіозно-нравственнаго и вообще просвѣтительнаго вліянія на народъ: школы, вѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія объ истинѣхъ православно-христіанскаго ученія... А церковное живое слово, въ соотвѣтствіи съ доброю живнію проповѣдника, развѣ можетъ остаться безплоднымъ?...

— Пастырское собраніе въ г. Астрахани.— На этомъ собраніи мѣстные о.о. діаконъ и псаломщики подали своимъ пас-

тырямъ прошеніе объ открытіи имъ пути къ свѣту и знанію. Просители заявили, что многимъ изъ нихъ хотѣлось бы приложить руки къ дѣланію на нивѣ Христовой; но, не имѣя богословской научной подготовки, они какъ бы навсегда обречены влечить свое существованіе безъ надежды на лучшее будущее. Поэтому они просили устроить курсы или классы для низшихъ членовъ клира и выразили желаніе, чтобы такіе курсы или классы дѣлились на 3 отдѣленія: а) псаломщическое, б) псаломщическо-регентское и в) богословское. Первое отдѣленіе должно выпускать знающихъ и опытныхъ чтецовъ, пѣвцовъ, письмоводителей, счетоводовъ; второе—регентовъ и учителей пѣнія; третье—діаконовъ и псаломщиковъ съ богословскимъ образованіемъ, съ правомъ, по испытаніи ихъ въ повняніяхъ, занимать высшія въ клирѣ мѣста. Просителями подробно изложены и программа предполагаемыхъ курсовъ и веденія всего вообще въ нихъ дѣла. Означенное прошеніе весьма симпатично. Оно создано на почвѣ желанія расширенія умственного горизонта и поднятія нравственнаго уровня среди низшихъ членовъ клира: указываются и весьма правильныя и надежныя средства для сей цѣли—спеціально образовательныя курсы.

Прошеніе это принято пастырскимъ собраніемъ весьма сочувственно и дѣлу предположено дать дальнѣйшій ходъ. („Астрах. Еп. Вѣд.“ № 3, т. г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Первое собраніе Московскаго союза русскаго народа.—Собраніе родителей воспитанниковъ С Пет. д. семинаріи.—Собраніе о.о. діаконв въ г. Харьковѣ.—Единственная коммисія.—Къ свѣдѣнію о.о. настоятелей и г.г. церковныхъ старостъ.—Нужды церковной жизни по отзывамъ епархіальныхъ епископовъ.—Мѣры въ улучшенію быта учащихъ и церковно-школьнаго дѣла.—Новый преобразовательный актъ.

◆ Первое собраніе московскаго союза русскаго народа.—На первомъ собраніи этого союза (22 янв.) священникъ Д. Лавровъ въ произнесенной имъ рѣчи выяснилъ слѣдующее: «Союзъ русскаго народа въ г. Москвѣ, объявляя, по святительскому благословенію и при единодушномъ сочувствіи всѣхъ

прочихъ единомышленныхъ обществъ и союзовъ, свое открытіе, заявляетъ, что онъ смотритъ на себя главнымъ образомъ какъ на церковно-благотворительное и патриотическое общество, почерпающее свою силу, смыслъ и цѣли въ вѣковѣчныхъ началахъ нашей русской государственности. Союзъ вѣрить и надѣется, что его голосъ можетъ быть вѣковымъ русскимъ колоколомъ, по мирному и благостному призыву котораго соберутся многомилліонныя массы коренного православнаго русскаго народа и объединятся между собой въ непоколебимой и самоотверженной преданности и любви къ родной своей православной вѣрѣ и церкви, къ своему прирожденному и наслѣдственному, Боговѣчанному и Самодержавному Русскому Царю, Помазаннику Божію, и къ своему родному православному народу русскому.“ Въ Московскомъ союзѣ насчитывается до 15000 членовъ („Моск. Вѣд.“ № 23, „Нижегор. Ц. О. Вѣст.“ № 6 т. г.).

— **Собраніе родителей воспитанниковъ спб. дух. семинаріи.**— Въ засѣданіи 16 декабря прош. года были рассмотрѣны всѣ пункты требованій воспитанниковъ. По вопросу о необходимости посѣщеній церковныхъ службъ, собраніе постановило вмѣнить въ обязанность ученикамъ 5 и 6 классовъ посѣщеніе: богослуженій. Третейскій судъ долженъ состоять изъ 6 преподавателей и 6 учениковъ. Постановленія суда должны быть санкціонированы ректоромъ семинаріи. („Слово“ № 329 прош. г. „Минск. Еп. Вѣд.“ № 4 т. г.).

— **Собраніе о.о. діаконовъ въ г. Харьковѣ.**— На дняхъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Буткевича, происходили въ Харьковѣ собранія діаконовъ и псаломщиковъ. Рѣчь на собраніяхъ шла объ улучшеніи положенія. Предложено устройство кассы взаимопомощи и организованіе братства („Минск. Еп. Вѣд.“ № 4 т. г.).

— **Единственная коммиссія.**— На одномъ изъ собраній корпорацій духовно-учебныхъ заведеній и духовенства г. Владимира признано полезнымъ учредить коммиссію для собиранія, разработки и подготовленія вопросовъ къ общепархіальнымъ съѣздамъ духовенства Владимірской епархіи. Это—первый въ такомъ родѣ опытъ учрежденія такой коммиссіи. Эта же коммиссія, выполняя главную свою задачу, въ то же время будетъ слѣдить за дѣятельностію съѣздовъ и въ дру-

гахъ епархіяхъ, будетъ отмѣчать поднятые на нихъ вопросы и важнѣйшіе изъ нихъ будетъ сообщать въ мѣстныхъ Епар. Вѣдомостяхъ для обсужденія на пастырскихъ своихъ собраніяхъ. Постановленія этихъ пастырскихъ собраній по указаннымъ вопросамъ также въ свою очередь могутъ быть присылаемы въ комиссію для обработки ихъ къ съѣзду. Кроме того, комиссія эта будетъ слѣдить за всеми распоряженіями высшей центральной духовной власти и епархіальныхъ преосвященныхъ относительно епархіальныхъ съѣздовъ духовенства и отмѣчать ихъ на страницахъ мѣстныхъ Епар. Вѣдомостей („Смол. Еп. Вѣд.“ № 3 т. г.). Весьма цѣлесообразенъ опытъ учрежденія этой комиссіи.

— Къ свѣдѣнію о.о. настоятелей и г.г. церковныхъ старостъ.— Въ гор. Смоленскѣ староста одной церкви (Архангельской) А. Т. Черниковъ, съ разрѣшенія еп. начальства, устроилъ при церкви *электрическую охрану церкви*. О. Петръ Горанскій объясняетъ устройство этой охраны такъ: къ дверямъ, къ ящикамъ, къ кассѣ устроены контакты, которые все соединены съ проводами, проведенными въ сторожку. Если открыть двери, или ящикъ въ церкви, — звонки въ сторожкѣ даютъ о семъ знать. Важно то, что если порвать проволоку, то звонокъ не остановится до исправленія. Можно устроить охраны и на окна. Содержаніе охраны стоитъ 18 коп. въ мѣсяцъ. Устройство просто и церковный сторожъ легко можетъ завѣдывать поддержаніемъ всегда въ дѣйстви охраны, но стоимость устройства въ точности нельзя опредѣлить: она зависитъ отъ того, сколько требуется контактовъ, проволоки и проч. („Смол. Еп. Вѣд.“ № 3 т. г.).

— Нужды церковной жизни по отзывамъ епархіальныхъ епископовъ.— Въ Св. Синодѣ поступили отзывы архіереевъ о характерѣ мѣстныхъ реформъ. Отзывы эти даютъ отвѣты на слѣд. поставленные Синодомъ вопросы: 1., По вопросу о составѣ помѣстнаго собора почти все архіереи склоняются въ тому, что соборъ не можетъ быть только епископскою коллегией, но долженъ быть соборомъ всецерковнымъ, т. е. въ присутствіи благаго духовенства и мірянъ, хотя послѣднимъ надлежитъ возможнымъ предоставить только совѣщательное право голоса. 2., Вопросъ о раздѣленіи церквей на митрополичьи округа съ подчиненіемъ митрополитамъ окре-

стныхъ епархій рѣшается большинствомъ іерарховъ въ утвердительномъ смыслѣ. Преосвященные полагаютъ, что будетъ полезно для большого собора какъ единеніе преосвященныхъ между собою, такъ и единеніе съ мірянами. 3., По вопросу объ устройствѣ епархіальнаго управленія почти всѣ преосвященные настаиваютъ на необходимости проведенія соборныхъ началъ управленія снизу до верху, начиная отъ приходской жизни и кончая епархіальными соборами, областными и всероссійскими помѣстными соборами, необходимость періодическаго созыва которыхъ сознается всѣми. 4 и 5., Обь организаціи церковнаго суда и обь оживленіи приходской жизни высказываются самыя разнообразныя мнѣнія. Многіе преосвященные настаиваютъ на полномъ выдѣленіи судебной части изъ общей епархіи. Въ отношеніи жизни прихода большинство высказывается за болѣе дѣятельное участіе прихожанъ въ управленіи приходскимъ имуществомъ и за необходимость болѣе живой миссіонерской дѣятельности священниковъ, въ смыслѣ возбужденія религіозной жизни и христіанскихъ чувствъ при непремѣнномъ условіи избавленія духовенства отъ настоящаго способа ихъ матеріальнаго обезпеченія, поборовъ по приходу. Къ выборамъ духовенства приходомъ большинство членовъ отнеслось отрицательно. 6., По вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній большинство видитъ сущность реформы въ необходимости сдѣлать школу открытой для всѣхъ сословій съ широкимъ общеобразовательнымъ курсомъ. Многими обращается вниманіе на измѣненіе воспитательнаго режима, но среди преосвященныхъ оказались и защитники пректовъ обращенія семинаріи въ замкнутыя церковно-монашескія школы съ сокращеніемъ до минимума общеобразовательнаго курса. Послѣдній вопросъ объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ почти всѣми іерархами рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. Священникъ долженъ участвовать въ общественной жизни, чтобы проводить въ ней идеи христіанской любви и миролюбія. («Петерб. Л.» „Братск. Лист.“ № 38).

— Мѣры къ улучшенію быта учащихся и церковно-школьнаго дѣла.—Весьма полезныя мѣропріятія къ улучшенію церковно-школьнаго дѣла предположены Орловскимъ епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Прежде всего предположено ограничить количество учащихся въ существующихъ одноклассныхъ

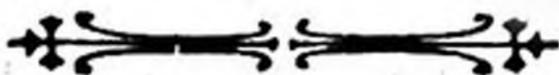
и двухклассныхъ школахъ такимъ числомъ, чтобы приходилось 60 человекъ на одного учителя. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, школа должна рассчитывать на большее количество поступающихъ учениковъ, постановлено разрѣшать такой пріемъ подѣ тѣмъ условіемъ, если предварительно будутъ изысканы мѣстныя средства на содержаніе помощника учителя и если это дозволяютъ размѣры школьнаго помѣщенія. Что касается неудовлетворительности школьныхъ помѣщеній, то Училищнымъ Совѣтомъ постановлено привести число учениковъ въ каждой школѣ въ точное соотвѣтствіе съ емкостью помѣщенія—такъ, чтобы на каждаго ученика приходилось по $\frac{1}{2}$ куб. сажени воздуха, а гдѣ позволяютъ условія, по $\frac{1}{3}$ куб. сажени, но ни въ какомъ случаѣ не меньше. Наблюденіе за исполненіемъ этого требованія Совѣтъ возложилъ на о.о. уѣздныхъ наблюдателей. Кроме того, Совѣтъ постановилъ увеличить размѣры ежегодно отпускаемой на ремонтъ школьныхъ зданій суммы съ 7000 до 10000 рублей. Какъ одно изъ обязательныхъ условій при открытіи новыхъ школъ, Совѣтъ постановилъ также то требованіе, чтобы не устраивались школьныя зданія безъ отдельной квартиры для учителя, въ ближайшемъ же времени озаботиться устройствомъ учительскихъ квартиръ при школахъ, гдѣ ихъ нѣтъ, а пока временно назначить учителямъ и учительницамъ, неимѣющимъ квартиръ, квартирное пособіе. Совѣтъ весьма былъ озабоченъ и вопросомъ объ увеличеніи жалованья учащимъ, но въ виду недостаточности средствъ, вынужденъ былъ возможнымъ лишь ввести новую пятилѣтнюю прибавку въ 60 руб. Не будучи въ силахъ сдѣлать какія-либо существенныя улучшенія для учащихся собственными средствами, Совѣтъ рѣшилъ обратиться къ другому могущественному источнику матеріальной поддержки—къ началу товарищеской взаимопомощи. Совѣтъ рѣшилъ пойти существующему въ Орловской епархіи обществу взаимопомощи учащимъ и учителямъ въ церковныхъ школахъ, но, по крайней скудости средствъ, не могущему проявлять свою дѣятельность на встрѣчу и поддержать его своимъ матеріальнымъ покровительствомъ. Онъ ассигновалъ въ распоряженіе общества до 5000 руб., но подѣ тѣмъ обязательнымъ условіемъ, если въ число его дѣйствительныхъ членовъ вступятъ, по возмож-

ности, воѣ учащіе въ церковныхъ школахъ епархіи. Такимъ образомъ теперь судьба и процвѣтаніе этого общества находится въ рукахъ самихъ учащихся... Несомнѣнно, въ объединенной и дружной взаимопомощи учащіе церковныхъ школъ найдутъ значительную поддержку при своихъ скудныхъ матеріальныхъ средствахъ („Орлов. Епар. Вѣд.“ 1905 г. № 46, стр. 1202—1209, «Церковно-приходск. школа» 1906 г. февр. стр. 49—52). Къ этому не лишнимъ считаемъ прибавить сужденіе „Церк.-приход. школы“ (февр. 1906 г. 58—59 стр.) по дѣлу о народномъ образованіи: «Земству и духовенству нужно дружно сплотиться и соединиться и не укорять другъ друга, а вѣрить, что, какъ ни одиноко стоятъ ихъ школы, какъ ни страшно медленно, но дѣло народнаго образованія подвигается уже впередъ; сѣются уже сѣмена будущей лучшей жизни для Россіи, и главными сѣятелями этихъ лучшихъ основъ должны быть школы и ихъ учителя. Пускай поймутъ это и наши реформаторы и убѣдятся, что не забастовками и насиліями можно возродить страну къ лучшему, а пусть сначала оглянутся на ниву народную, поддержать духъ народныхъ труженниковъ—русскихъ учителей, поддержать въ нихъ сознаніе важности и необходимости того дѣла, которому они служатъ, давъ имъ прежде всего полныя матеріальныя средства.—тогда труды ихъ двинутъ родину по пути къ достиженію давно желаннаго счастья и добра, которыя заключаются въ правильномъ усвоеніи идеаловъ и завѣтовъ евангельской жизни, съ одной стороны, а съ другой,—въ проведеніи въ жизнь истиннорусскихъ національныхъ желаній и стремленій.»

— Новый преобразовательный актъ. — Въ № 6 нашихъ Еп. Вѣдомостей напечатанъ Высочайшій Манифѣстъ, отъ 20 февраля тек. года, а въ № 42 сего же года пет. газ. „Колоколъ“ передаетъ суть Манифѣста, въ связи съ опубликованными указами Правительствующему Синоду, отъ того же 20 февраля. По объясненію упомянутой газеты, важнѣйшей стороной новыхъ государственныхъ актовъ является преобразование Государственнаго Совѣта въ учрежденіе равноправное по законодательнымъ дѣламъ съ Государственной Думой. Государственный Совѣтъ составляется на половину изъ членовъ по назначенію короны и на половину изъ выборныхъ членовъ.

Послѣдніе избираются: отъ православнаго духовенства—по 3 отъ чернаго и отъ бѣлаго, всего 6 членовъ, отъ дворянства 18, отъ земствъ 34, отъ академіи наукъ и университетовъ всего 6 членовъ; отъ торговли и мануфактуръ—12 членовъ. Кроме того, отъ 16 губерній и областей, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій по одному члену отъ каждой выбираются особыми, учреждаемыми для этого, выборными собраніями, и отъ Царства Польскаго—6. Такимъ образомъ число выборныхъ членовъ въ Совѣтъ достигаетъ 98, а общее число его членовъ составитъ, слѣд., 196. Члены Совѣта выбираются на 3 лѣтъ, съ тѣмъ, что чрезъ каждые три года треть первоначально избраннаго состава по очереди выбываетъ и замѣняется новыми членами. Предсѣдатель Совѣта назначается Государемъ. При этомъ, для общей характеристики смысла новыхъ государственныхъ актовъ, «Колоколь» отмѣчаетъ слѣдующее: Высочайшимъ Манифестомъ 20 февраля Государственному Совѣту и Государственной Думѣ предоставляется право законодательной инициативы, т. е. право обсуждать предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданіи новыхъ законовъ, но за исключеніемъ основныхъ государственныхъ законовъ, починъ пересмотра коихъ сохраняется за Государемъ. Слѣдовательно, объ учредительномъ характерѣ или о какихъ либо учредительныхъ функціяхъ Государственнаго Совѣта или Думы не можетъ быть и рѣчи. Участіе въ Государственномъ Совѣтѣ предоставлено выборнымъ отъ духовенства только православной россійской церкви. Никакая другая церковь или исповѣданіе не получили этого права. Обстоятельство это можетъ показаться противорѣчащимъ Манифесту 17 апрѣля 1905 года, но интересамъ русскаго государства оно, несомнѣнно, не противорѣчитъ и является важною для церкви поправкою къ законодательному акту 17 апрѣля, лишившему православіе во многомъ существенномъ правѣ господствующей церкви.

Къ этому присоединяетъ тотъ же „Колоколь“, что въ засѣданіи Государственнаго Совѣта, какъ и Государственной Думы, введенъ элементъ публичности.



Благодарность Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества Кишиневскому своему Отдѣлу.

Въ настоящей замѣткѣ Отдѣлъ пріятнѣйшимъ долгомъ своимъ считаетъ сообщить руководителямъ и устроителямъ «Чтеній о Св. Землѣ» о недавно полученномъ и рассмотрѣнномъ Отдѣломъ отношеніи къ нему Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества. Въ немъ изъяснено, что представленный Кишиневскимъ Отдѣломъ отчетъ о своей дѣятельности за 190⁴/₅ годъ свидѣтельствуетъ объ отрядныхъ результатахъ, достигнутыхъ имъ въ дѣлѣ распространенія, въ предѣлахъ Кишиневской епархіи, посредствомъ чтеній и собесѣдованій, вѣрныхъ свѣдѣній о *прошедшемъ и настоящемъ* Св. Земли. «Совѣтъ Общества, съ истиннымъ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ общаго отчета о дѣятельности Отдѣловъ Общества въ истекшемъ 190⁴/₅ году, что Кишиневскимъ Отдѣломъ принимались, по примѣру прежнихъ лѣтъ, зависящія мѣры къ устройству народныхъ чтеній о Св. Землѣ, считаетъ пріятною для себя обязанностію выразить Отдѣлу глубокую благодарность за ревностное распространеніе свѣдѣній о Св. Землѣ, столь необходимыхъ народу для правильнаго пониманія слова Божія, и искреннюю признательность за ознакомленіе слушателей на чтеніяхъ съ тѣмъ, что сдѣлано Палестинскимъ Обществомъ въ цѣляхъ поддержанія Православія въ Св. Землѣ и улучшенія быта русскихъ паломниковъ, посѣщающихъ св. мѣста Востока». Совѣтъ Общества высказываетъ полную увѣренность, что Отдѣлъ и въ дальнѣйшіе годы будетъ принимать самое живое и дѣятельное участіе въ устройствѣ Палестинскихъ чтеній. По этому поводу Кишиневскій Отдѣлъ, въ засѣданіи своемъ 8 февраля сего 1906 года, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, раздѣляя съ большимъ удовольствіемъ выраженную Отдѣлу Совѣтомъ Общества благодарность и признательность со всѣми руководителями и устроителями чтеній о Св. Землѣ въ Бессарабіи, постановилъ *объявить* объ

этомъ лестномъ вниманіи Совѣта Общества къ посильнымъ трудамъ Отдѣла и усердію всего сотрудниковъ (и настоящимъ печатнымъ сообщеніемъ Отдѣлъ объявляетъ объ этомъ) и просить всѣхъ оо. и гг., изъявившихъ готовность вести чтенія о Св. Землѣ въ начавшемся 190⁶/7 году (и симъ просить) съ усердіемъ выполнить заявленную готовность, продолжая прежнюю свою энергію по устройству чтеній, съ напоминаніемъ лекторамъ—не забывать и о возможномъ сборѣ на чтеніяхъ добровольныхъ со стороны слушателей пожертвованій. Вмѣстѣ съ этимъ Отдѣлъ покорнѣйше просить ведущихъ и намѣреющихся вести «чтенія» присылать *своевременно* свѣдѣнія о «чтеніяхъ» и получаемыя на нихъ пожертвованія (не позже 20—25 февраля каждаго года) на имя казначея Отдѣла (Кишиневъ, Леовск. № 51) съ показаніемъ: *кто* (имя, отчество, фамилія и занимаемая должность), *гдѣ* велось чтенія (церковь, школа, другое какое либо помѣщеніе, также городъ, селеніе, уѣздъ), *когда* (годъ, мѣсяць, число), *о чемъ* и *по какой брошюрѣ* велось чтенія, *сколько* было посѣтителей *на есплѣ* чтеніяхъ, *за цѣлый* годъ, и *сколько* роздано слушателямъ *бесплатныхъ листковъ и картинокъ*. При этомъ считается необходимымъ, чтобы лицами, имѣющими письменныя сношенія съ Отдѣломъ, показываемъ былъ точный адресъ, по которому Отдѣлъ могъ бы посылать имъ письма и посылки свои безъ затрудненія какъ для себя, такъ и для получателей. Брошюры для «чтеній» и листки и картинны для бесплатной раздачи слушателямъ, *известнымъ* уже лекторамъ высылаются Отдѣломъ, *новымъ*—по ихъ заявленію, а *пріѣзжающіе* въ Кишиневъ могутъ получать таковыя изъ бібліотеки Отдѣла (въ помѣщеніи при архіерейскомъ домѣ). Пожертвованія, получаемыя въ Отдѣлѣ послѣ 28 февраля, записываются казначеемъ на приходъ въ слѣдующемъ году, такъ какъ годъ Палестинскаго Общества заканчивается февралемъ каждаго года. Не приславшихъ свѣдѣній о чтеніяхъ за 190⁵ годъ Отдѣлъ просить поскорѣе прислать таковыя.

Въ заключеніе этой замѣтки не можемъ не упомянуть объ

увѣренности Отдѣла, что просьба его (1902 г.) къ почтеннымъ оо. благочиннымъ епархіи, относительно привлеченія въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ для Общества, ими не забыта. Отдѣлъ также надѣется, что оо. благочинные и настоятели церквей усугубятъ усердіе свое и относительно увеличенія *вербнаго сбора*— главнѣйшаго источника средствъ Палестинскаго Общества, о чемъ просить ихъ чрезъ Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго, и новый Предсѣдатель Общества, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елизавета Федоровна (см. № 4 «Киш. Епарх. Вѣд.»).

Постараемся же *надлежаще* послужить на пользу Св. Земли, въ спосѣшествованіе высокому служенію Палестинскаго Общества, *да благословитъ насъ Господь отъ Сіона и да узримъ благаи Іерусалима* (Пс. 127, 6).

Объявленія.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛОВЪ ВЪ 1906 ГОДУ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

СЪ ПРИБАВЛЕНІЕМЪ ГАЗЕТНАГО ОТДѢЛА

„ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ“.

(22-й годъ изданія).

Въ наступившемъ 1906 г. «Пастырскій Собесѣдникъ» будетъ издаваться по прежней программѣ, охватывающей собою все отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности. Съ особеннымъ вниманіемъ на страницахъ журнала будутъ критически отмѣчаться

отзывы и мнѣнія періодической, духовной и свѣтской, печати по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

„ХРИСТИАНСКАЯ БЕСѢДА“.

Въ книжкахъ „Христіанской Бесѣды“ печатаются отличающіеся простотой изложенія и примѣнностью къ условіямъ народнаго быта поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни, а также статьи для назидательнаго чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

По возможности ежемѣсячно будутъ разсылаться книжки образцовыхъ проповѣдей (всего не менѣе 400 страницъ) подъ общимъ заглавіемъ:

„Проповѣдническій Цвѣтникъ“

Въ составъ первыхъ трехъ книжекъ „Цвѣтника“ войдутъ:

„Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ“.

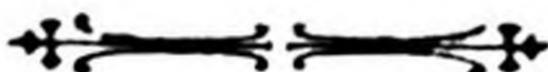
Сверхъ того, какъ пособие для проповѣдниковъ, при одномъ изъ первыхъ №№ журнала будетъ выслано „Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни“. По прежнему будутъ издаваться листки для назидательнаго чтенія (до 50 №№ въ годъ) подъ названіемъ:

„Народный Благовѣстникъ“.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой — на годъ ПЯТЬ р. на полгода ТРИ р.

Новымъ подписчикамъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ за 1903, 1904 и 1905 гг. со всеми приложеніями высылается ПО ДВА РУБ. ЗА ГОДЪ.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.



ПРИ ПОЧАЕВО-УСПЕНСКОЙ ЛАВРѢ

издается журналъ для назидательнаго чтенія

ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ

Въ годъ выходитъ:

52 НОМЕРА ПОЧАЕВСКАГО ЛИСТКА,
52 НОМЕРА ПРИБАВЛЕНІЙ КЪ НЕМУ.

Кромѣ того,

подписавшимся на Почаевскій Листокъ за 1906 годъ
бесплатно будетъ высланъ за первое полугодіе

ПОМЯНИКЪ

для записи о здравіи живыхъ и упокоеніи умершихъ, съ
послѣдованіемъ молебна и панихиды. Въ 64 д. л. съ кино-
варью, въ кожаномъ переплетѣ. А за второе полугодіе

АКАΘИСТЪ

ПРЕДЪ ПОЧАЕВСКОЙ ЧУДОТВОРНОЙ ИКОНОЙ.

Въ 4 д. листа, круной славянской печати съ киноварью.

Въ Почаевскомъ Листкѣ и прибавленіяхъ къ нему бу-
дутъ помѣщаться: поученія, сказанія, житія святыхъ, назидательныя повѣсти, извѣстія о выдающихся церковныхъ и
государственныхъ событіяхъ, описанія жизни и службъ въ
Почаевской Лаврѣ, отвѣты на вопросы подписчиковъ.

Желающіе получать въ теченіи 1906 года Почаевскій
Листокъ съ приложеніями къ нему **еженедѣльно**—благоволятъ
выслать 1 р. 50 к., **ежемѣсячно** (по 4 номера за одинъ
разъ)—только 1 р.

По адресу: Почаевъ, Волынской губ. Редакція «Почаев-
скаго Листка».

За 1 р. будетъ выслано все то, что и за 1 р. 50 к., разница только въ
пересылкѣ: еженедѣльно или ежемѣсячно.

Пробные номера высылаются бесплатно.

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“,

дополнительнаго счета шестой (№№ 201—240).

Съ 6 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 коп.

По 1 ноября 1905 года вышло всего 1240 №№ листковъ, въ которыхъ, на 4998 страницахъ помѣщено болѣе 1660 статей, со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 9 рублей 20 коп. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять руб.— пересылка до 1000 верстъ на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ воѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Редакцію ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

Тамъ же можно получать: полный подборъ «Троицкихъ Цвѣтковъ», всего 47 №№, съ пересылкой за 4 руб. 5 коп., всѣ книжки „Троицкой Народной Бесѣды“, всего 28 книжочекъ, за 4 руб. 90 коп. съ пересылкой. Кроме того, выѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цвѣвъ. Каталогъ, по требованіямъ, высылается бесплатно.



ПРОДАЖА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ

— и —
апликавыхъ ризахъ,

парчи серебряной

и аплике,

готовыхъ ризъ

шитыхъ плащаницъ,

ХОРУРГВЕЙ

МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ

— и —

СУКОННЫХЪ,

паникадилъ,

церковныхъ

ПОДСВѢЧНИКОВЪ

МАГАЗИНЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
Давида Θεодоровича

КАРА-СТОЯНОВА

въ Кишиневѣ,

магазины: главный маг. на Александр. ул., уг. Михайл.
домъ Соборный, 2-й маг. на Харлам. ул. № 53.

Большой выборъ Иконъ Серафима Саровскаго.

КОЛОКОЛА ЗАВОДА
ФИНЛЯНДСКАГО.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

ПО ВЕСЬМА ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ,

А ТАКЖЕ НА НОВЫЕ ИКОНОСТАСЫ И РЕМОНТЪ.

ПРОДАЖА
серебряныхъ,
МЕЛЬХІОРОВЫХЪ

— и —

БРОНЗОВЫХЪ

вещей,

САМОВАРОВЪ

разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ,

СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ

разныхъ фабрикъ,

КЛЕЕНОКЪ

заграничныхъ

— и —

русскихъ фабрикъ,

МОСКОВСКИХЪ

СУНДУКОВЪ,

чемодановъ

и т. п. предметовъ.

Ежемѣсячный журналъ

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и новая ежедневная, безцензурная, общественная, церковная и политическая газета

Ж О Л О Ж О Л Ъ.

Годовая подписная цѣна „Мисс. Обзор.“ остается прежней — 6 р. подписная цѣна на „Колоколь“ также 6 р. съ пересылкой и 5 руб. безъ пересылки и доставки.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 руб., причемъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при подпискѣ вносятся за оба изданія 6 р.; второй взносъ въ 4 руб. дѣлается къ Пасхѣ.

Подписка на газету „Колоколь“ принимается не менѣе, какъ на 2 мѣс., по 1 руб. съ 1 числа каждаго мѣсяца и на полугодіе — 3 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи „Колокола“ и „Мисс. Обзор.“, а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ НА 1906 г.

Редакторъ А. И. Платоновъ.

БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ

съ приложеніемъ

Твореній Бл. Θεодорита, Еп. Кирскаго.

Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ», совместно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Θεодорита,

восемь рублей съ пересылкой.

Прим. Безъ пересылки **семь руб.**, за границу—**десять.**

Допускается подписка на журналъ *безъ приложенія* (Цѣна **7 рублей**). Допускается *разсрочка* на два срока (при подпискѣ **4 руб.** и къ 1 Іюля **4 руб.**), или на три срока (при подпискѣ **3 руб.**, къ 1 іюля **3 руб.** и къ 1 октября **2 рубля**). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой разсрочкой: на два срока—(при подпискѣ **4 руб.**, къ 1 іюля **3 рубля**); на три срока (при подпискѣ **3 рубля** къ 1 іюля **2 руб.** и къ 1 октября **2 рубля**.)

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника»

Редакторъ проф. И. Поповъ.

Содержаніе:

I. Часть официальная.	Стран.
1. Определенія Святѣйшаго Синода	63.
2. Указъ изъ Св. Синода	64.
3. Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода	66.
4. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	67.
5. Епархіальныя извѣстія	68.
6. Отъ Кишиневскаго Отдѣла И. П. Палестинскаго Общества	69.
7. Воззваніе	70.

II. Часть неофициальная.

1. Гдѣ источникъ нашихъ современныхъ общественныхъ бѣдствій и нравственныхъ болѣзней	213.
2. Нужно ли духовенству отказываться отъ церк. земли.	219.
3. Формальное слѣдствіе по обвиненію въ вымогательствѣ платы за требосправленія	222.
4. Потребность нашей епархіи	224.
5. Подготовительныя работы по устройству епархіальной типографіи въ г. Кишиневѣ	228.
6. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.	230.
7. Извѣстія и замѣтки	234.
8. Благодарность Совѣта И. П. Палестинскаго Общества.	241.
9. Объявленія	243.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождѣ-
ственскаго Братства, № 3.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 19-го Марта 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

открытыхъ въ облегченіе содержанія дѣтей бѣдныхъ родителей въ общежитіи училища, одинаково сиротамъ духовенства и нижнихъ чиновъ; убитыхъ въ войну съ Японіей, при чемъ на каждаго сироту воиновъ отчислять взносъ двухъ вакансій—85 рублей, (что съ освобожденіемъ отъ платы за правоученіе, по 60 рублей въ годъ, составитъ 145 руб. на каждаго) и такихъ стипендій будетъ считаться ежегодно пять. Потребную на сей предметъ сумму въ размѣрѣ 850 руб. показать по смѣтѣ 1906 года, а равно и на будущее время показывать въ смѣтѣ училища; въ случаѣ-же незамѣщенія открываемыхъ стипендій дѣтьми воиновъ, убитыхъ въ войну съ Японіей, остающуюся сумму относить къ остаткамъ.

Резолюція Его Преосвященства отъ 1 декабря 1905 года за № 5828: *Утверждается. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 7-й.

1905 года ноября 22 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе священника селенія Старой-Кобуски, Бендерскаго уѣзда, Стефана Кирсанова объ освобожденіи его отъ платы за содержаніе въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ его сына Алексія, ученика приготовительнаго класса.

Справка. Въ примѣч. 11 въ 3 п. § 22-го устава духовныхъ училищъ изъяснено: училищный съѣздъ не можетъ дѣлать постановленія о пріемѣ учениковъ на казенное содержаніе и выѣшиваться въ распоряженія Правленія о пріемѣ дѣтей въ училище (Опр. Св. Синод. 15 сент. 30 окт. 1872 г.).

ПОСТАНОВИЛЪ: предложить Правленію училища заслушать прошеніе священника Стефана Кирсанова въ своемъ засѣданіи и что возможно будетъ сдѣлать для удовлетворенія; прошеніе передать въ Правленіе училища.

Резолюція Его Преосвященства отъ 1 декабря 1905 года за № 5829: *Воспитывать шестеро дѣтей, изъ коихъ*

только одинъ пользуется казеннымъ содержаніемъ, непосильно священнику, занимающему наилучшій приходъ въ епархіи. А Старо-Кобускій приходъ ниже посредствомъ. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 8-я.

1905 года ноября 24 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, разсматривали прошенія: а) преподавателей русскаго языка первыхъ и старшихъ классовъ и б) учителя церковнаго пѣнія Михаила Плаксина, представленныя журналомъ Правленія Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища, а также выѣли сужденіе по нѣкоторымъ вопросамъ, изложеннымъ въ журналѣ того же Правленія, отъ 11 ноября 1905 года за № 30.

Справка 1. Указомъ Св. Синода, отъ 21 іюня 1893 г. за № 6, опредѣлено: разрѣшить Правленіямъ духовныхъ училищъ назначать вознагражденіе учителямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ въ тѣхъ изъ духовныхъ училищъ, гдѣ будутъ выходить остаточныя суммы по всѣмъ статьямъ содержанія училища, кромѣ личнаго состава, и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ, по состоянію сихъ остатковъ, окажется возможнымъ, но не свыше 150 руб. въ годъ каждому.

Справка 2. Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 7—11 марта 1902 года за № 1003, по вопросу о вознагражденіи учителей русскаго языка въ первомъ классѣ духовныхъ училищъ за чтеніе письменныхъ упражненій разъяснено: применительно къ Синодальному постановленію, отъ 16—18 іюня 1893 г. за № 1572, училищами Правленія могутъ назначать добавочное вознагражденіе до 50 р. въ годъ и учителямъ русскаго языка въ первомъ классѣ изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища.

Справка 3. Журналомъ съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа, отъ 22 августа 1902 г. за № 6 п. 2, постановлено: въ виду трудовъ учителя пѣнія Плаксина по управленію хоромъ пѣвчихъ училищъ, выдать ему

ежегодно 65 рублей, каковую сумму съ наступающаго 1903 г. отнести на счетъ свѣчныхъ доходовъ училищной церкви.

Справка 4. Правленіе училища, согласно журналу съѣзда депутатовъ Кишиневскаго училищнаго округа, отъ 19—21 августа 1902 года, объ отчисленіи прибыли по свѣчной операціи училищной церкви на содержаніе училища вообще, показываетъ по сѣтъ изъ доходовъ училищной церкви ежегодно къ ассигнованію 100 рублей.

Справка 5. Изъ экономическаго отчета за 1904 годъ видно, что въ 1905 году остатковъ по содержанію училища никакихъ не было.

Справка 6. Правленіе училища своимъ журналомъ, отъ 11 ноября 1905 года № 30, предлагаетъ съѣзду депутатовъ высказаться: а) слѣдуетъ-ли оставлять прежній порядокъ невзиманія платы съ учениковъ, болѣвшихъ цѣлую треть, за ихъ содержаніе въ училищѣ, или перейти къ какому-либо новому? б) можес-ли, въ виду недостаточной вмѣстимости училищнаго общежитія и малаго количества учениковъ, живущихъ у родителей и родственниковъ, нѣкоторымъ ученикамъ разрѣшать жить на частныхъ квартирахъ? до сихъ поръ особенныхъ затрудненій отъ такого порядка не было; и в) должно-ли Правленіе училища, въ случаѣ неполнаго комплекта пансіонеровъ въ общежитіи, переводить тѣхъ или другихъ учениковъ съ частныхъ квартиръ?

ПОСТАНОВИЛЪ: 1) въ видахъ назначенія опредѣленнаго и постояннаго вознагражденія учителямъ русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій, чего нельзя сдѣлать, руководствуясь остаточными суммами, назначить размѣръ такого вознагражденія для преподавателей старшихъ классовъ по 100 рублей въ годъ каждому, а преподавателямъ перваго класса по 50 рублей въ годъ каждому; потребную для сего сумму 300 рублей вывести на расходъ въ 1906 году, начиная съ котораго и выдавать его назначенному; 2) учителю цѣвія Михаилу Плаксину выдавать вознагражденіе изъ доходовъ по свѣчной операціи училищной

церкви, въ развѣрѣ, какой окажется, по отчисленіи изъ снхъ доходовъ на содержаніе училища 100 р., но не свыше 65 руб. ежегодно; могущій же и послѣ сего оказаться остатокъ относить то же на содержаніе училища вообще; и 3) по вопросамъ, изложеннымъ въ справкѣ 6 сего журнала, предоставлять Правленію училища поступать по своему усмотрѣнію, не нарушая интересовъ училищнаго хозяйства, а равно и интересовъ духовенства училищнаго округа.

Настоящій журналъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства отъ 1 декабря 1905 года за № 5830: *Утверждается. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 9-я.

1905 года ноября 24 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, за истеченіемъ трехлѣтняго срока службы нынѣшнихъ членовъ Правленія отъ духовенства, приступилъ путемъ закрытой баллотировки къ избранію двухъ членовъ Правленія отъ духовенства на новое трехлѣтіе. Большинствомъ шаровъ избраны: протоіерей г. Кишинева Георгій Дынга и священникъ г. Кишинева Софроній Челанъ,—членами Правленія училища, а кандидатами къ нимъ: священникъ г. Кишинева Іоаннъ Савва и священникъ предмѣстья г. Кишинева Бюканъ Митрофанъ Игнатьевъ.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ, для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, на Архидиаконское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства отъ 1 декабря 1905 года за № 5831: *Утверждаются. Еп. Владимиръ.*

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотировавшихся на должность членовъ Правленія Кишиневскаго Духовнаго мужскаго училища на предстоящее трехлѣтіе.

№	Званіе, имя и фамилія баллотировавшихся.	Избират.	Неизбират.	Большинствомъ шаровъ избраны: протоіерей Георгій Дынга и священникъ Софроній Челанъ членами Правленія училища, а священники Іоаннъ Савва и Митрофанъ Игнатьевъ—кандидатами къ нимъ.
1	Протоіерей Георгій Дынга .	10	1	
2	Священникъ Іоаннъ Савва .	7	5	
3	Священникъ Софроній Челанъ .	10	2	
4	Свящ. Митрофанъ Игнатьевъ .	7	5	
5	Священникъ Іоаннъ Щука .	3	9	

Ж У Р Н А Л Ъ. № 10-я.

1905 года ноября 28 дня. Съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ ходатайство Правленія училища о назначеніи особаго вознагражденія учителю Ивану Негрудеву за необязательныя для него въ 190⁴/₅ учебномъ году ежедневныя двухчасовыя вечернія занятія съ учениками.

ПОСТАНОВИЛЪ: учителю Ивану Негрудеву, во вниманіе къ его ревностному отношенію къ дѣлу обученія учениковъ, выразить благодарность духовенства Кишиневскаго училищнаго округа съ покорнѣйшею просьбою Епархіальному Начальству о присоединеніи сей благодарности ему, Негрудеву, въ его формулярный списокъ.

Журналь сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства отъ 2 декабря 1905 года за № 5842: *Утверждается. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 11-я.

1905 года ноября 28 дня. Съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, разсматривалъ: 1) смѣту по содержанию училища въ 1906 году; 2) извѣщеніе Правленія училища, отъ 17 ноября сего года за № 583, о невыдачѣ помощнику смотрителя М. Смирнову 100 руб. и кастеляншѣ 60 руб., отнесенныхъ съездомъ 1904 года къ остаточнымъ суммамъ, за неизмѣненіемъ въ 1904 году остатковъ; 3) сообщеніе того же Правленія, отъ 24 ноября 1905 года за № 586, о выдачѣ третяго жалованья учителю греческаго языка въ параллельныхъ классахъ въ размѣрѣ 250 руб., каковой расходъ предположено покрыть изъ остатковъ 1905 года; и 4) мнѣніе Правленія училища на прошеніи старшаго письмоводителя Василя Тваченко о необходимости добавить вознагражденіе за труды по канцеляріи не только старшему письмоводителю, но и дѣлопроизводителю.

При разсмотрѣніи смѣты съездъ принялъ во вниманіе: 1) отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию училища въ 1904 году и смѣту прихода и расхода суммъ по содержанию училища за 1905 годъ; 2) цѣны, существующія въ настоящее время въ гор. Кишиневѣ на предметы необходимые по содержанию училища въ 1906 году; 3) сокращенія, сдѣланныя съездомъ депутатовъ Кишиневскаго училищнаго округа въ 1904 году (Журв. № 4); и 4) предполагаемое повышеніе цѣнъ на пищевые продукты и другіе предметы по содержанию училища въ виду повсемѣстныхъ смуть и неурядиць, постигшихъ въ семъ году нашу родину.

По разсматриваемой сметѣ, приходъ въ 1906 году исчисленъ на сумму 58486 р. 72 к., а расходъ — на сумму 62466 р. 38 к., слѣдовательно дефицитъ предвидится въ 3979 р. 66 к., на покрытіе какового въ распоряженіи Правленія училища, какъ видно изъ разсмотрѣнной сметы, не имѣется свободныхъ суммъ, но предвидятся остаточныя суммы.

Подробно разсматривая всѣ сметныя статьи расхода по содержанию училища въ 1906 году и усмотрѣвъ, что по нѣкоторымъ статьямъ расходы могутъ быть сокращены безъ ущерба существенныхъ интересовъ, съѣздъ сдѣлалъ слѣдующія измѣненія:

1. Расходъ по ст. 2-й А. — на содержаніе пищею воспитанниковъ и служащихъ при училищѣ сократить на 583 р. 85 к. слѣдующимъ образомъ: а) пудъ говядины считать не по 4 р. 80 к., а по 4 р. 50 к., и не 800 пуд., а 780 пуд., получится сбереженія — 330 р.; б) пудъ баранины считать не по 4 р., а по 3 р. 20 к., отъ 15 пудовъ сбереженія 12 руб.; в) пудъ муки пшеничной для приправъ и пироговъ считать не по 1 р. 50 коп., а по 1 р. 40 коп., и не 93 пуд., а 85 пуд., сбереженія — 20 р. 50 коп.; г) пудъ муки для пасокъ вѣсто 3 р. по 2 р. 80 коп., а отъ 6 пуд. 39 фун. сбереженія — 1 р. 35 коп.; д) фунтъ чаю считать не по 1 р. 80 коп., а по 1 р. 60 коп., и не 150 фун., а 130 фун., сбереженія — 62 руб.; е) соль молотую считать не по 30 коп. за пудъ, а по 25 коп., на 100 пуд. сбереженія — 5 руб.; ж) пудъ грабовъ польскихъ считать вѣсто 36 р. по 32 руб. и отъ семи пудовъ сбереженія — 23 руб.; з) кварту молока — не по 12 коп., а по 11 коп., и отъ 810 квартъ сбереженія — 8 руб.; и) за шкуру воловьихъ ногъ — не по 20 коп., а по 15 коп., отъ 80 штукъ — сбереженія — 4 р.; і) за пудъ сушеныхъ сливъ — не по 3 р. 50 коп., а по 3 р., отъ 49 пуд. — сбереженія — 20 руб.; к) гречневыхъ крупъ не 60 пуд., а 50 пуд., отъ 10 пудовъ сбереженія — 16 р. 50 коп.; л) пшена считать не 200 пуд., а 170 пуд., отъ 30 пуд. сбереженія — 40 руб. 50 коп.; м) фа-

сблн—не 260 пуд., а 240 пуд., отъ 20 пуд. сбереженіа 36 рублей.

2. по ст. 2, В. На экипировку и на письменныя принадлежности учениковъ считать не 4528 р. 64 к., а 4428 р. 64 к., сбереженія 100 рублей.

3. по ст. 3. На содержаніе дома, прислуги, на ремонтъ зданій, отопленіе, освѣщеніе и проч.: а) на страховку училищныхъ зданій вмѣсто 523 р. 34 коп. оставить 23 р. 34 коп., сбереженія—300 руб., такъ какъ зданія училища можно застраховать по оцѣнкѣ на эту сумму и только на одинъ годъ, въ виду того, что съ наступающаго 1906 года предполагено ввести обязательное страхованіе въ духовномъ вѣдомствѣ; б) пудъ керосина считать не 2 руб., а по 1 руб. 80 к. и отъ 400 пуд. сбереженія—80 руб., в) на устройство новой мебели и починку старой употребить не 400 руб., а 300 руб., остается—100 р.; г) на исправленіе и очистку очаговъ, исправленіе забора и водосточныхъ трубъ считать не 150 руб., а 100 руб., останется 50 руб.; д) на вставку разбитыхъ стеколъ оставить вмѣсто 120 р.—80 р., сбереженія—40 руб. и е) на разныя мелочныя потребности—не 300 руб., а 200 руб., сбереженія—100 р.—всего по сей статьѣ сокращеній на 670 руб. и по 4) по ст. 9. на общіе непредвидѣнные расходы оставить 200 руб. вмѣсто 250 руб. сбереженія—50 руб. А всего по всѣмъ вышепоказаннымъ статьямъ съѣздъ сдѣлалъ сокращеній на 1403 р. 85 коп.

Далѣе, съѣздъ духовенства училищнаго округа, съ своей стороны, нашелъ необходимымъ сдѣлать добавки противъ смѣтныхъ назначеній по слѣдующимъ статьямъ: ст. 2 А. а) сала вмѣсто 75 пуд. поставить 78 пуд., за 3 п. добавки 28 руб. 80 коп.; б) картофеля вмѣсто 1200 пуд.—1300 пуд. за 100 пуд. будетъ добавлено 30 р.; в) огурцовъ—вмѣсто 22500 шт. 25000, за 2500 шт. добавится 7 руб. 50 коп.; г) помидоръ не 22500 шт., а 30000 шт., за 7500—добавки на 11 руб. 25 коп.; д) бураковъ не 4500 шт., а 6500 шт., на 2000 шт. добав-

и—12 руб. А всего по всемъ статьямъ ~~свѣдѣн~~ ~~дѣл~~ ~~на~~ ~~89~~ р. 55 коп.

Послѣ сдѣланныхъ съѣдомъ сокращеній и добавокъ, выяснилось, что всего сокращено на 1403 р. 85 к., а добавлено 89 р. 55 к., по выключеніи каковыхъ изъ сокращеній, окажется сокращеній всего на 1314 руб. 30 коп.,—следовательно, изъ поимазаннаго по смѣтѣ дефицита по содержанію училища на 1906 годъ — 3979 руб. 66 коп. нужно выключить 1314 руб. 30 к., отчего получится сумма въ 2665 р. 36 к., подлежащая покрытію изъ средствъ училищнаго округа. Къ этой суммѣ нужно присоединить тѣ ассигновки, которыя сдѣлалъ съѣздъ училищнаго округа журнальными своими постановленіями, отъ 24 ноября за № 6 и отъ 24 ноября за № 8, а именно: 850 руб. на открытіе вакансій для бѣдныхъ дѣтей духовенства и воиновъ, убитыхъ въ войну съ Японіей, и 300 р. на вознагражденіе учителямъ русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій, всего 1150 руб.; затѣмъ, съѣздъ депутатовъ Кишиневскаго училищнаго округа находитъ справедливымъ и необходимымъ выдать: а) помощнику смотрителя М. Смирнову 100 руб.; б) учителю греческаго языка въ параллельныхъ классахъ Василию Хартіи третнсе не въ зачетъ жалованья въ размѣрѣ 250 руб.; в) старшему писмоводителю и дѣлопроизводителю Правленія училища добавить къ нынѣ получаемому ими жалованью—первому 60 руб. и второму 20 руб. въ годъ, каковыя на будущее время показывать по смѣтѣ, и г) кастеляншѣ училища 60 руб. за текущій 1905 годъ, оставивъ на будущее время эти деньги такъ, какъ показаны по смѣтѣ 1906 года, всего 490 рублей.

А всего, такимъ образомъ, съѣзду предстоитъ покрыть недостающія суммы (2665 руб. 36 коп. + 1150 + 490 р.) по содержанію училища въ размѣрѣ 4305 руб. 36 коп.

Справка. 1⁰/₀ налога съ церковей Кишиневскаго училищнаго округа по содержанію училища составляетъ 1184 руб. 87 коп.

ПОСТАНОВИЛЪ: отчислять въ 1906 году съ первой Кишиневскаго училищнаго округа на содержаніе Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища взаменъ прежняго 23% сбора 25% сборъ, — вслѣдствіе чего покроеся 2369 руб. 74 коп. исчисленнаго дефицита, а остающійся и послѣ сего дефицитъ въ размѣрѣ 1935 р. 62 в., просить Правленіе училища покрыть, по мѣрѣ возможности, изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища въ текущемъ 1905 г.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ, для представленія на Архипастьрское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства отъ 2 декабря 1905 года ва № 5843: *Утверждается. Еп. Владимиръ.*