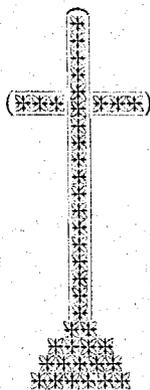


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ
XXXV-й

Астраханскіи Епархіяльныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяць 1 и 16 чиселъ въ размѣрѣ 3 печатныхъ листовъ.



ГОДЪ
XXXV-й

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіяльных Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 руб. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

16-го Марта

№ 6-й.

1909 года

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Предсѣдатель особаго, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государя Императора Комитета по сооруженію въ городѣ Ревель памятника Императору Петру I-му, въ отношеніи на имя Его Преосвященства, отъ 12 февраля 1909 года за № 13468—13472, изложилъ:

«Согласно волѣ Государя Императора, въ г. Ревель долженъ быть сооруженъ памятникъ Императору Петру I-му въ ознаменованіе 200-лѣтія присоединенія къ Россіи Эстляндіи.

Памятникъ сооружается на средства, собираемыя по всей Имперіи и это высокопатріотическое дѣло взято Государемъ подъ Его Высочайшее покровительство.

Изъ прилагаемой при семъ краткой исторической справки Ваше Преосвященство благоволите усмотрѣть, что постановка въ г. Ревель означеннаго памятника имѣетъ не исключительно мѣстный интересъ, а общегосударственный, идеяный, знаменуя собою отверженіе исконнаго русскаго дѣла на Прибалтійской окраинѣ. Русское же дѣло неразрывно

связано съ однимъ изъ главнѣйшихъ основныхъ элементовъ нашего государственнаго строительства, православіемъ, успѣхи и судьбы котораго не могутъ не быть близкими сердцу іерарховъ православной церкви.

По симъ соображеніямъ, считаю долгомъ, отъ имени Особаго Комитета по сооруженію памятника, обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою не отнестись безучастно къ настоящему воззванію Комитета о пожертвованіяхъ на указанное высокопатріотическое дѣло, а оказать всяческое содѣйствіе къ возможно широкому притоку сихъ пожертвованій отъ учреждений и лицъ, подвѣдомственныхъ Вашему Преосвященству».

На отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: "Въ Консисторію къ должному распоряженію. 22 февраля 1909 года.

Къ сему отношенію приложено слѣдующе воззваніе:

«Черезъ два гда наступаетъ знаменательный день 200-лѣтія, какъ Эстляндія входитъ въ составъ Россійской Имперіи и подъ сѣнью ея законовъ безустанно идетъ по мирному пути всесторонняго развитія своихъ духовныхъ и экономическихъ силъ во славу Россіи и ея Вѣнецныхъ Вождей.

Чѣмъ же наглядно, въ какой осязательной формѣ, доступной пониманію всѣхъ и каждого, выражены: съ одной стороны благодарность русскаго народа памяти Петра I-го за приобщеніе Имъ къ русской землѣ Эстляндіи, а съ другой — признательность ея мѣстнаго населенія за счастье принятыя послѣ кровавыхъ ужасовъ безчисленныхъ войнъ за спокойный и свободный трудъ. Ничѣмъ.

Желая нынѣ заполнить этотъ давно же сознаваемый мѣстнымъ населеніемъ и прискорбный для общественной мысли пробѣлъ, а равно достойно ознаменовать приближающуюся 200-лѣтнюю годовщину присоединенія къ Россіи Эстляндіи, Его Императорское Величество въ 14 день августа 1908 года повелѣть соизволилъ: поставить Императору Петру I-му памятникъ въ городѣ Ревель, приурочивъ это торжество къ 29 сентября 1910 года, для чего образовать Особый Комитетъ и открыть повсемѣстно въ Имперіи сборъ пожертвованій. Вместе съ тѣмъ Государь Императоръ соизволилъ оказать означенному Комитету исключительно рѣдкую милость, принявъ его подъ Свое покровительство.

Въ сознаніи вышавшаго на его долю счастья, Особый Комитетъ по сооруженію памятника обращается ко всѣмъ, кто имѣетъ высокую

честь быть подданнымъ Россіи и способенъ болѣть ся печалью и радоваться ея радостью, съ убѣдительною просьбою не отказать въ своихъ послѣднихъ пожертвованіяхъ, занеся ихъ въ подлинной листъ отъ Комитета, дабы совокупными усиліями увѣковѣчить на берегахъ Эстляндіи славное дѣло Императора Петра I-го постановкою Ему памятника, достойнаго какъ этого Великаго Имени, такъ и Державныхъ о семь заботъ благополучно пынѣ царствующаго Государя Императора.

Да будетъ превозглашена при открытіи памятника вѣчная память и слава Великому Петру 1-му и да раздается вѣрно «ура» Императору Николаю II.

Собранныя по листу суммы могутъ быть: 1) сдаваемы въ ближайшее мѣстное Казначейство, причѣмъ необходимо указать ихъ назначеніе: „на сооруженіе памятника Петру 1-му въ г. Ревель“, а въ листѣ отмѣтить, въ какое Казначейство и когда сданы деньги и 2) переслать непосредственно Комитету по адресу: „гор. Ревель, Комитету по сооруженію памятника Императору Петру 1-му. По этому же адресу имѣеть быть возвращенъ по окончаніи сбора пожертвованій, но не позже 1 мая 1909 года и самый листъ.

Комитетъ сочтетъ своимъ долгомъ поставлять время отъ времени, путемъ объявленій или замѣтокъ въ наиболѣе распространенныхъ изданіяхъ, жертвователей въ извѣстность о ходѣ работъ по сооруженію памятника.

Состоя подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государя Императора, Комитетъ будетъ имѣть счастье о главнѣйшихъ моментахъ своей дѣятельности — собранныхъ суммахъ, предположенія о мѣстѣ и модели памятника — представлять Его Императорскому Величеству“.

Въ Астраханской Духовной Консисторіи постановлено: настоящее отношеніе и воззваніе напечатать въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и жертвователей.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Назначены: а) на священническую вакансію къ Николаевской Разночпнской церкви, Красноярскаго уѣзда, и. д. эконома Астра-

ханскаго Архіерейскаго домоуправленія священникъ **Евгеній Сластушенскій**, согласно прошенію, 5 марта.

б) *къ посвященію во священника*, съ причисленіемъ въ число братіи Крестовой церкви и *допущенъ* къ исправленію должности *эконома* Архіерейскаго домоуправленія діаконъ, состоящій на иподіаконской вакансіи при кафедральномъ соборѣ Стефанъ **Сластушенскій**, 5 марта.

в) *окружными противо-сектантскими миссіонерами* по второму миссіонерскому участку, 1 округа Черноярскаго уѣзда священникъ села Солодниковъ Павелъ **Рязанскій** и 2 округа, того же уѣзда, священникъ села Чапурниковъ Георгій **Шалаевъ**, 26 февраля.

Перемѣщенъ на священническую вакансію къ Успенской церкви села Петро-Павловки, Красноярскаго уѣзда, священникъ села Разночинскаго, того же уѣзда, Александръ **Кронидовъ**, согласно прошенію, 5 марта.

Утверждены въ должностяхъ: а) *благочиннаго* 1 округа Красноярскаго уѣзда, священникъ Иоанно-Предтеченскій церкви села Теплянскаго Николай **Дмитріевскій**, 5 марта.

б) *законоучителей*—перваго Николаевскаго женскаго училища, Царевскаго уѣзда, священникъ Алексій **Кулясовъ**, 8 марта; Карантиннаго (Хохлацкое тожъ) министерскаго училища Астраханскаго уѣзда, священникъ Василій **Иконицкій** и XV мужскаго приходскаго училища въ г. Астрахани священникъ Василій **Смиренномудровъ**, оба съ 1 марта—12 марта.

в) *штатнаго псаломщика* Троицкой церкви села Пришиба, Царевскаго уѣзда, и. д. псаломщика той же церкви Александръ **Алимовъ**, 4 марта.

г) *церковныхъ старостъ:* села Тишкова, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Цѣпляевъ**, 25 февраля.

Приняты въ духовное званіе и утверждены въ должностяхъ штатныхъ псаломщиковъ: Троицкой церкви села Пришиба, Царевскаго уѣзда, и. д. псаломщика той же церкви Дмитрій **Поповъ**, 3 марта; Троицкой села Средне-Ахтубинскаго, Царевскаго уѣзда, и. д. псаломщика той же церкви Алексій **Горемыкинъ**, 26 февраля.

Зачислено *діаконское мѣсто* при Михаило - Архангельской церкви, слоб. Рахинки, Царевского уѣзда, за псаломщикомъ Тамбовской епархіи Михаиломъ **Леонтіоновымъ**, 24 февраля.

Уволены: а) *за штатъ*, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, священникъ села Колобовки, Царевского уѣзда, Николай **Воронцовъ**, 6 марта.

б) *отъ должности церковныхъ старостъ*: Николаевской церкви села Заплавнаго, Царевского уѣзда, крестьянинъ Андрей **Лифановъ**, согласно прошенію, 7 марта; села Караваннаго, Астраханскаго уѣзда, Дмитрій **Сошниковъ**, согласно прошенію, 9 марта.

Исключенъ *изъ списковъ за смертію* священникъ села Петро-Павловки (Ново-Павловка тожъ) Красноярскаго уѣзда, и благочинный I округа Красноярскаго уѣзда, Михаилъ **Кронидовъ**, 5 марта.

Награждены: а) *скуфьями* — священники: села Оленичева, Астраханскаго уѣзда, Михаилъ **Поляковъ**; села Яндыкъ, Астраханскаго уѣзда, Павелъ **Митрохинъ**, села Большаго Могоя, Астраханскаго уѣзда, Серафимъ **Аврорскій**; села Тузуклея, Астраханскаго уѣзда, Александръ **Скрижалинъ**; станицы Косикинской Енотаевскаго уѣзда, Іоаннъ **Грузиновъ**; села Завѣтнаго, Черноярскаго уѣзда, Александръ **Хмѣлевъ**; Николаевской церкви слоб. Капустинъ-Яра, Царевского уѣзда, Петръ **Воронцовъ**; села Терновой Балки, Царев. уѣзда, Петръ **Веселовскій**; 12 марта.

б) *набедренниками* — священники: села Макова, Астраханскаго уѣзда, Александръ **Юштинъ**; села Ибрянаго, Астрах. уѣзда, Владиміръ **Киселевъ**; села Каралата, Астрах. уѣзда, Анатолій **Васильковскій**; села Ганюшкина, Красноярскаго уѣзда, Феодоръ **Агаревскій**; села Плодовитаго, Черноярскаго уѣзда, Михаилъ **Черняевъ**; Троицкой церкви села Пришиба, Царевского уѣзда, Петръ **Степановъ**; Казанской церкви того же села Іоаннъ **Орловъ**; села Балыклей, Царев. уѣзда, Евграфъ **Каспиевъ**; 12 марта.

Объявлена Архипастырская благодарность и благословеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, священнику Кладбищенской

церкви гор. Астрахани Александру Юловскому за его ревностные пастырские труды для команды городского обоза, 9 марта.

Объявлена благодарность епархіального начальства церковному старостѣ Нарынъ-Песковской Александро-Невской церкви, въ Киргизской степи, крестьянину Николаю Шеянову, за усердное прохожденіе должности церковнаго старосты, 5 марта.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, церковному старостѣ Покровской церкви села Заплавнаго, Царевского уѣзда, крестьянину Андрею Ломакину за пожертвованіе 120 руб. на приобрѣтеніе церковной утвари въ мѣстную церковь и крестьянину Тарасу Гарину за пожертвованіе на тотъ же предметъ 150 рублей, 6 марта; крестьянину Якову Сеницыну за пожертвованіе облачений въ Троицкую церковь села Пришиба, Царевского уѣзда, стоимостію въ 125 рублей, 6 марта.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Домъ для подлежащаго лица.	Жалованье		Земли для причта		Приходная православн. обого поха	Расходная обого поха	Разстояніе версты отъ Губер. гор.
	Свщч.	Дiak.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
С. Кисловъ, Царев. у.	2	1	2	Церк.	—	—	22 д.	3 д.	4348	—	582
С. Сасыколяхъ, Енот. у.	2	1	2	Цер.	137р. 20 к.	—	—	198 д. на два причта	3940	—	180
С. Колобовкѣ, Царев. уѣз.	2	1	2	Цер.	—	—	66 дес. Пахат.	п сѣн.	4096	—	345
Діаконскія.											
С. Пришибъ, Енот. уѣз.	2	1	2	Кварт.	35 р. 28 к.	—	—	66 д.	4360	80	218
С. Чапуринкахъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	150р.	—	49 дес. пах. и сѣн.	сѣн.	2092	541	375
С. Обильномъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	150р.	—	99 дес. пах. и сѣн.	сѣн.	2396	—	530
С. Абганеровъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	—	—	117 дес. пах. и сѣн.	сѣн.	1842	—	490
С. Кормовомъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	—	—	95 д. пах. и сѣн.	сѣн.	3813	25	687
С. Плодовитомъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	—	42 р.	96 д. пах. и сѣн.	сѣн.	2829	—	392
С. Балмыцкой-Балки, Ца- ревскаго уѣзда	1	1	1	Общ.	100р.	—	33 д.	33 д.	2521	—	550
Нарынъ-Пескахъ въ Кирг. степи	1	1	1	Цер.	300р.	—	—	—	515	2	409
С. Батаевкѣ, Царевск. уѣзда	1	1	1	Общ.	200р.	—	—	66 д.	2188	130	269
С. Кисловъ, Царев. у.	2	1	2	Общ.	30 р.	—	22 д.	3 д.	4348	—	582
Псаломщическихкихъ.											
Нѣтъ											

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Астраханскаго Епархіального свѣчнаго завода.

Въ видахъ обезпеченія епархій доброкачественнымъ церковнымъ виномъ, при Астраханскомъ свѣчномъ складѣ, согласно постановленія XXXI Епархіального Съѣзда Духовенства, съ 1 января сего года введена продажа церковнаго вина. Церковныя вина пріобрѣтаются заводомъ отъ торговаго дома «Н^н Ильина», который, занимаясь въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ этою отраслью винодѣлія, заслужилъ полное одобреніе за выдающіяся качества виноградныхъ винъ и доставляетъ ихъ въ другія епархіи. Имѣющимъ при заводѣ винамъ былъ произведенъ тщательный анализъ въ мѣстной Городской Санитарной Лабораторіи и далъ хорошій результатъ. Вина признаны во вкусовомъ отношеніи сладкими и не содержащими никакихъ недозволённыхъ примѣсей. Вина при складѣ продаются въ бутылкахъ, $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{20}$ ведра съ надписью «Церковное вино Астраханскаго Епархіального свѣчнаго завода», съ обозначеніемъ цѣны въ посудѣ и безъ посуды, за сургучною печатью торговаго дома „Н^н Ильина“.

Съ открытіемъ навигаціи вина эти будутъ продаваться и во всѣхъ уѣздныхъ свѣчныхъ складахъ.

Во избѣжаніе недоразумѣній заводъ проситъ причты и старосты церквей слѣдить за покупкой церковнаго вина, такъ какъ въ бутылки изъ-подъ винъ завода пріобрѣтаются вина другихъ фирмъ, не имѣющихъ высокаго достоинства, что вызываетъ незаслуженное нареканіе на вина, имѣющіяся при складѣ. Вина при складѣ имѣются пяти сортовъ №№ 0, 1, 2, 3 и 4.

Порожняя посуда изъ-подъ вина принимается обратно: въ Астраханскомъ складѣ — бутылки по 5 коп. и четверти по 25 коп.; въ уѣздныхъ складахъ — бутылки по 2 коп. и четверти по 10 коп.

1) Въ ящикъ упаковывается 60 бутылокъ или 12 четвертей и при требованіи трехъ ведеръ (60 бутылокъ или 12 четвертей) ящикъ отпущается безмездно.

2) По желанію покупателей, ящики смотрителем склада вскрываются и наличность посуды съ виномъ пробъряется, причемъ недостающее количество бутылокъ или четвертей, а равно разбитыя бутылки, или четверти (если таковыя окажутся) восполняются изъ другихъ ящиковъ, о чемъ составляется актъ за подписомъ смотрителя и присутствующихъ свидѣтелей.

и 3) Негодное вино—прокислое, съ примѣсью и осадками на днѣ посуды — принимается обратно и замѣняется доброкачественнымъ того же сорта виномъ, причемъ въ таковыхъ случаяхъ составляется надлежащій актъ за подписомъ причта, церковнаго старосты и постороннихъ свидѣтелей.

На заборъ вина въ долгъ выдаются церквамъ отдѣльныя заборныя книжки, отъ свѣчныхъ книжекъ, безмездно.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Къ историко-статистическому описанію приходоу Астрахан. Епархіи.

(Окончаніе).

СЕЛО КАМЫЗЯКЪ.

Село Камызякъ расположено на лѣвомъ берегу р. Камызяка, въ 30 верст. ниже г. Астрахани. Ближайшія къ нему села—Увары (7 в.) и Чаганъ (12 в.).

Около половины 17 вѣка Камызяцкіи учугъ былъ дарованъ царями Алексѣемъ Михаиловичемъ и Осодоромъ Алексѣевичемъ патриарху, въ домъ Пресв. Богородицы и московскихъ Чудотворцевъ въ вотчину «въѣкъ недвижно» вмѣсто домового учуга Бузана, а съ 1704 года онъ поступилъ въ казну и по консисторскимъ дѣламъ именуется уже Государевымъ. ¹⁾ Будучи казеннымъ учугомъ, онъ сдавался разнымъ рыбопромышленникамъ, затѣмъ (съ 1762 г.) астраханскому купечеству, послѣ того (съ 1797 г.) поступилъ во владѣніе князей Куракиныхъ и, наконецъ, съ 1831 г. учугъ сталъ опять казенной оброчной статьей, а жители образовали собою приходское село. Съ этого времени казна стала сдавать воды опять частнымъ лицамъ. Содержателями водъ послѣдовательно были: Сапожниковъ, Голяговъ и Макаровъ. Въ 1860 году по случаю углубленія фарватера на Шарановской косѣ для свободнаго прохода пароходовъ и морскихъ судовъ забойка на р. Камызякѣ правительствомъ выломана, рыбѣ данъ свободный ходъ и ее стали ловить въ этомъ мѣстѣ въ меньшемъ количествѣ, почему жители с. Камызяка стали производить ловъ рыбы уже въ открытомъ морѣ снастями и сѣтями. Въ 1872 г. послѣдній арендаторъ водъ Мухановъ перенесъ изъ села ватагу, выхода и домъ со всѣми постройками и рыболовными принадлежностями за 20 верстъ ниже селенія къ морю. ²⁾

¹⁾ Астрах. епархіи. Саввинскій 1 т. 43 стр. Арх. д. № 26 (1707 г.).

²⁾ Астрах. Еп. Вѣд. 1881 г. 562—3 стр.

Храмовъ въ Камызякъ два. Первый деревянный, съ таковой же колокольней и каменной оградой, прочный, холодный съ 3-мя престолами: главный во имя Смоленской иконы Богоматери, южный приидѣль въ честь св. Кирилла іерусалимскаго, а сѣверный — въ честь св. Ап. Петра и Павла. Второй — на кладбищѣ, внутри же селенія на бугрѣ, въ 200 саж. отъ главнаго, во имя св. Николая Чудотворца, каменный съ таковою же колокольней, теплый; въ немъ богослуженіе совершается въ храмовой праздникъ, въ дни поминовенія усопшихъ и въ зимнее время — съ ноября мѣсяца до св. Пасхи.

О времени построенія перваго храма на Камызяцкомъ учугѣ точныхъ свѣдѣній не сохранилось, но несомнѣнно, что въ 1715 году здѣсь уже существовалъ храмъ во имя Смоленской иконы Богоматери (Одигитриѣ), какъ это видно изъ надписи на пожертвованномъ въ тотъ годъ рыбопромышленникомъ Бекетовымъ Евангеліи, сохранившемся до настоящаго времени. Въ той надписи упоминается и о мѣстномъ священникѣ Назаровѣ, которому въ 1716 г. дѣлается, между прочимъ, предписаніе о повѣнчаніи баграчей Θεодорова. Въ 1758 г. на имя преосвященнаго поступила челобитная отъ священника на Камызяцкомъ учугѣ вмѣстѣ «съ находящимся на томъ учугѣ для смотрѣнія майоромъ астраханскаго гарнизона Василиемъ Поляковымъ и прихожанами» о перестройкѣ ихъ деревянной ветхой церкви; каковая перестройка и была имъ разрѣшена.¹⁾ Окончательно же перестроенъ, а потомъ и освященъ былъ этотъ храмъ преосвященнымъ Меодіемъ лишь 30 іюля 1760 г., въ день Св. Ап. Силы и Силуана. Черезъ 40 лѣтъ послѣ того, а именно въ октябрѣ мѣсяцѣ 1800 года содержатель Камызяцкаго учуга титуляр. сов. Кириллъ Θεодоровъ вошелъ съ просьбой о разрѣшеніи ему построить на Камызякѣ вмѣсто ветхой Смоленской церкви новую въ то же имя съ приидѣломъ въ честь св. Кирилла Іерусалимскаго. Разрѣшеніе было дано и 11 декабря церковь была заложена. Отъ 1 іюля 1804 г. протоіер. Памфиловъ донесъ епархіальному начальству объ окончательной отдѣлкѣ Θεодоровымъ новой Смоленской церкви и приидѣла «собственнымъ коштомъ». Храмъ освященъ былъ самимъ преосвященнымъ Платономъ — главный 5 юля, а приидѣль 6 іюля того же года; на мѣстѣ же стараго храма выстроена была часовня.²⁾ Въ 1865 году иконостасъ вслѣдствіе вет-

¹⁾ Арх. д. № 393 и № 5888.

²⁾ Арх. д. № 16047 и № 17364.

хости замѣненъ новымъ, на что употреблено 1600 руб., собранныхъ отъ dobroхотныхъ дателей, а въ 1870 году этотъ храмъ вновь окрашенъ и внутри расписанъ священными картинами на сумму 1100 руб., собранныхъ самими жителями этого села. Въ 1877 г. усердіемъ прихожанъ храмъ былъ расширенъ деревянной пристройкой на каменномъ фундаментѣ для 2-хъ придѣловъ—съ правой стороны въ честь св. Кирилла Іерусалимскаго, а съ лѣвой въ честь св. Ап. Петра и Павла, на что употреблено жертвованныхъ средствъ болѣе 6380 руб. Правый придѣлъ освященъ былъ преосвященнымъ Герасимомъ 27 іюля 1879 г., а лѣвый 28 ноября 1880 г. мѣстнымъ благочиннымъ. ¹⁾ Въ 1892 г. въ главномъ храмѣ устроенъ былъ новый иконостасъ, внутренность храма окрашена масляной краской и расписана стѣнною живописью.

Изъ болѣе древнихъ священныхъ предметовъ этого храма заслуживаютъ упоминанія: 1) Евангеліе, напечатанное 1703 г. 11 августа и пожертвованное, какъ видно изъ имѣющейся на немъ надписи, въ 1715 году въ Камызяцкую церковь Пресв. Богородицы Одигитріи „при промыслии Тараса Иванова Бекетова съ товарищами и священникъ Гавріилъ Назаровъ“; 2) Евангеліе, напечатанное въ 1796 г. и пожертвованное въ новозстроенную Камызяцкую церковь во имя Кирилла Іерусалимскаго храмоздателемъ Кирилломъ Феодоровымъ; 3) Плащаница малиноваго бархата, шитая золотомъ и серебромъ, пожертвованная неизвѣстно кѣмъ въ 1783 году, и 4) Казанская икона Богоматери въ сребро-позлащенномъ обладѣ съ вѣнцомъ, пожертвованная въ 1785 году. ²⁾

Второй кладбищенскій храмъ во имя св. Николая Чудотворца существовалъ въ Камызякѣ—также издавна. Первоначально онъ былъ деревянный и къ 1769 г. прашель въ совершенную ветхость, почему купеческая рыбная контора отъ 19 февраля сего года просила разрѣшить ей построить новую церковь того же имени „такъ какъ лѣсъ и прочіе матеріалы уже все готовы“. Разрѣшеніе послѣдовало. Однако, съ пристройкой произошла какая то заминка и недоразумѣніе. Въ іюнь 1770 г. о разрѣшеніи той же постройки сталъ просить уже директоръ означенной рыбной конторы Степанъ Григорьевъ Шарыпинъ. Согласно ходатайству, преосвященный повелѣлъ „ветхую церковь разобрать и покласть въ удобное мѣсто и вновь на томъ же мѣстѣ построить деревянную, теплую

¹⁾ Арх. д. № 68275 (1877 г.).

²⁾ Астрах. Еп. Вѣд. 1881 г. 563—4 стр.

церковь, а старую въ дрова употребить на топленье новой церкви и при томъ ни на какое строенье и на топленье обывательскихъ домовъ не употреблять“. Храмъ вскорѣ отстроенъ былъ и 14 октября того же года освященъ. ¹⁾ Этотъ храмъ просуществовалъ около 70 лѣтъ. 24 марта 1836 г. астраханскій купецъ Григорій Голиковъ въ своемъ прошеніи на имя преосвященнаго заявлялъ, что онъ изъ желанія своего вмѣстѣ съ компаніонами по содержанію учужныхъ казенныхъ рыболовныхъ промысловъ предполагаетъ выстроить въ с. Камызякѣ на кладбищѣ вмѣсто ветхой новую каменную церковь во имя св. Николая Чудотворца на свой счетъ съ тѣмъ, чтобы иконостасъ изъ старой церкви былъ перенесенъ въ новую. Въ маѣ мѣсяцѣ было сдѣлано представленіе Св. Синоду, которымъ отъ 13 іюля просимая постройка была разрѣшена. Вновь построенный храмъ былъ освященъ 17 октября 1839 года высокопреосвященнымъ Виталиемъ. ²⁾ Изъ матеріала же отъ старой церкви былъ построенъ домъ для причетниковъ и церк. сторожка. Въ 1868 г. храмъ этотъ поновленъ былъ какъ внутри, такъ и снаружи, и кромѣ того обнесенъ каменной оградой, на что издержано обществомъ до 1200 руб. Въ 1890 г. храмъ былъ расширенъ и надъ нимъ устроенъ новый каменный куполъ съ 8-ю вокругъ него окнами.

Причтъ при Камызяцкой церкви нынѣ состоитъ изъ 2-хъ священниковъ, 1 діакона и 2-хъ псаломщиковъ. На содержаніе изъ казны отпускается лишь первому штату въ количествѣ 180 руб. 74 коп., а именно: священнику 134 руб. 52 коп. и псаломщику 44 руб. (за вычетомъ 2% на пенсію). Прочіе же члены причта никакого жалованья не получаютъ, а довольствуются одними братскими доходами и общимъ надѣломъ сѣнокосной земли въ размѣрѣ 66 дес., сдаваемыхъ въ аренду за 300 руб. въ годъ. Кромѣ того, имѣется выигрышный 5% билетъ 2-го займа въ 100 руб., пожертвованный въ 1871 году свящ. Фил. Пальмовымъ съ условіемъ, чтобы въ случаѣ выигрыша оный дѣлился такъ: $\frac{1}{4}$ въ пользу церкви, $\frac{1}{4}$ въ раздѣлъ наличному причту, $\frac{1}{4}$ въ раздѣлъ наличному составу штатныхъ чиновниковъ консисторіи и $\frac{1}{4}$ обращается на пріобрѣтеніе процентныхъ бумагъ (правила раздѣла записаны въ описи церковнаго имущества за 1873 г.). Дома для всѣхъ членовъ причта общественные.

¹⁾ Арх. д. № 7781, № 7973 и № 8022

²⁾ Арх. д. № 32921.

Первоначальный состав причта въ точности не извѣстенъ; въ концѣ же 18 вѣка, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей, причтъ при Камызяцкой церкви состоялъ изъ священника, діакона и 2-хъ пономарей. Въ 1839 г. діаконское мѣсто было упразднено, а по штату 1873 г. при Камызякѣ положено быть одному настоятелю и одному псаломщику. По правиламъ 1885 г. возстановлена была опять діаконская вакансія. Наконецъ, въ 1898 году, вслѣдствіе предложенія преосвящ. Сергія и словеснаго заявленія мѣстнаго священника (С. Нефельева), въ виду многочисленности прихожанъ (2235 д. об. пола) и двухъ школъ, а также для неопустительнаго совершенія службы въ двухъ церквахъ и требъ, возбуждено было ходатайство объ открытіи 2-го штата изъ священника и псаломщика, каковой и открытъ былъ по указу св. Синода отъ 5 апрѣля того же года за № 1553 ¹⁾.

Содержаніе Камызяцкаго причта въ прежнее время отъ рыбной конторы, впазей Куракиныхъ и казны было совершенно одинаково съ таковымъ же содержаніемъ Чаганскаго и другихъ учужныхъ причтовъ (см. выше). Сверхъ этого общаго содержанія въ 1804 году, по отстройкѣ новаго храма, строитель его Кириллъ Ѳеодоровъ въ своемъ завѣщаніи опредѣлилъ въ пользу церкви «каждогодно изъ собственнаго имѣнія сумму денегъ, пока онъ живъ будетъ и наслѣдники его, вносить по 150 руб. въ два ерока—2 марта и 2 декабря», изъ коихъ 100 руб. назначались въ жалованіе причту, а остальные 50 руб. на церковныя надобности. При этомъ въ 3 и 4 пунктахъ своего завѣщанія жертвователь приказываетъ, подтверждаетъ и проситъ сыновей своихъ Матвѣя и Александра въ точности выполнить его волю безъ напоминанія о томъ со стороны причта. Изъ дѣла 1836 г. видно, что назначенная г. Ѳеодоровымъ сумма продолжала поступать ²⁾. Въ 1846 г., при общемъ размежеваніи казенныхъ земель въ Астрах. уѣздѣ, для причта Камызяцкой церкви отведено было 66 дес. сѣнокосной земли. Жалованье же отъ казны въ размѣрѣ 180 руб 74 к. въ годъ назначено было сему причту ранѣе 1885 г., такъ какъ, при сужденіи въ этомъ году о штатахъ, оно приводилось уже на справку, какъ существующее.

Прихожане состоятъ главн. образомъ изъ крестьянъ, мѣщанъ и военныхъ, коихъ всего при 224 дворахъ числится 1363 мужъ и 1330

¹⁾ Астрах. Еп. Вѣд. 1881 г. 568 стр. и Арх. д. № 90136 (1893 г.).

²⁾ Арх. д. № 17973 и № 32921.

жен. пола. Препятствій къ сообщенію съ церковію не имѣется. Главное занятіе жителей рыболовство.

О числѣ приходскихъ дворовъ и составѣ жителей приводятся впервые точныя свѣдѣнія у Озерецковскаго въ его описаніи Астрахани за 1783 г., когда въ с. Камызякѣ числилось дворовъ: переведенческихъ купеческаго вѣдомства 40, вѣдомства школьнаго 12, мѣщанскихъ 10 и казенный питейный домъ¹⁾; собственно же приходскихъ дворовъ, какъ видно изъ кривыхъ вѣдомостей, было 50. Въ 1836 году уже насчитывалось при 104 двор. 843 души об. пола, да сверхъ того иногороднихъ проживало 127 д. и государ. крестьянъ 291 д. Въ 1885 г. всѣхъ прихожанъ было 1594 души об. пола. Кромѣ того къ приходу Камызяцкой церкви принадлежали жители поселка Каралата, со времени его возникновенія въ началѣ 19 вѣка до постройки тамъ своего храма въ 1878 году. При возникновеніи этого поселка въ немъ было не болѣе 50 душъ жителей, а въ 1872 г. тамъ уже числилось однихъ коренныхъ жителей 622 д. об. пола, да сверхъ того рабочихъ людей проживало до 200 душъ и немало постороннихъ. Сообщеніе поселковцевъ съ Камызякомъ за 37 вер. было крайне затруднительное, а по временамъ невозможное²⁾.

Изъ церковно-приходскихъ *учрежденій* въ селѣ Камызякѣ имѣются попечительство (съ 1874 г.) и цер.-приход. школа (съ 1887 г.), которая преобразована въ 1899 году въ двухъ-классную.

Кони съ метрическихъ книгъ имѣются съ 1787 года, а исповѣдныя вѣдомости съ 1819 года.

Протоіерей *И. Саввинскій*.

Опытъ краткаго поученія въ недѣлю Ваий *).

Возсѣдая на ослати, за недѣлю до Спасительныхъ Своихъ страданій, Господь вѣзжалъ во Іерусалимъ, окруженный множествомъ народа. Встрѣча совершилась всемірная, потому что были представители

¹⁾ Астрах. сборн. 296 стр.

²⁾ Арх. д. № 32921 и № 63671.

^{*)} Печатаемая нами ниже три поученія діакона Василія Саввинскаго представляютъ собою опытъ проповѣдческаго труда одного изъ слушателей нашихъ богословскихъ курсовъ (см. № 24 А. Е. В. 1908): первое — экспромтъ, написанный въ классѣ а второе — курсовая тема. Читатели наши сами убѣдятся, что эти поученія представляютъ собою далеко не заурядный трудъ и весьма серьезную работу, какъ по картинности изложенія, такъ и по широкому размаху мысли. *Ред.*

іудсеви отъ всѣхъ странъ разсѣянія ихъ. Пасколько сильно было ожиданіе обѣщаннаго Спасителя, на столько выразилось сильно и торжество встрѣчи. Народъ, постилая свои одежды, махая пальмовыми вѣтвями, отъ избытка внутренней радости, полноты своихъ чувствъ, отъ мала до велика вопіяли: осанна, осанна, сыну Давидову! Сама природа какъ бы поддавалась общему настроенію: весна была въ разгарѣ, солнце ярко свѣтило и своимъ свѣтомъ обливало видимый спереди городъ, блиставшій своими золотыми куполами. Но среди всеобщаго торжества, виновникъ сего.... плакалъ.... скорбныя слезы ручьемъ лились по Его Божественному лицу, а взоръ, устремленный на Іерусалимъ, отражалъ собою не простую печаль, а море скорби.... Не простая печаль изображалась на Его лицѣ, а міровая печаль. Взоръ этотъ, проникая въ глубину прошлыхъ вѣковъ, текущихъ и будущихъ, видѣлъ лишь одно страданіе человечества. Всѣ эти страданія не могли вмѣститься въ Его любвеобильномъ сердцѣ и широкимъ потокомъ вылились въ слезахъ наружу. Туже самую толпу народа, нарядную, веселую, съ восторгомъ встрѣчающую Его, Онъ видитъ не далѣе какъ чрезъ нѣсколько дней, стоящею предъ трибуной Пилата съ искаженной злобой лицами, съ пѣной во рту отъ ярости и съ неистовымъ крикомъ вопіющую: распни, распни Его.... Не о Себѣ Онъ плачетъ, не своей жизни дорожитъ: Онъ на то и родился, но Ему представляется еще другая картина— осужденіе Правосуднымъ Богомъ за грѣхъ Богоубійцы. Онъ видитъ разрушеніе Іерусалима, видитъ матерей, поѣдающихъ отъ голода своихъ дѣтей. Но всѣ эти казни, какъ заслуженныя, нѣсколько искупаютъ вину убійцы. Скорбь Его лежитъ еще глубже. Мысленный взоръ Его проникаетъ бездны ада и представляющаяся картина мученій людей всѣхъ народовъ и вѣковъ— вотъ о чемъ Онъ плачетъ. Скорбь Его на этотъ разъ была міровая скорбь. Въ ней выразилась скорбь всего міра, за что и понесъ страданія. Къ этой скорби примѣшивалась другая скорбь, что Его страданія не всѣми будутъ усвоены. Почему и дана заповѣдь намъ— взять свои кресты и хоть отчасти явиться подражателями не міровой скорби, но скорби о своихъ грѣхахъ.

Усвоимъ же, православные, и мы въ искупленіе своихъ грѣховъ слезы покаянія въ полной увѣренности, что капля пролитыхъ нашихъ слезъ пріобщится, для нашего спасенія, къ морю міровыхъ слезъ Спасителя.

Притча о двухъ сыновьяхъ у отца.

Притча Спасителя о двухъ сыновьяхъ у отца заслуживаетъ особеннаго вниманія, такъ какъ подъ Отцемъ въ этой притчѣ изображается Отецъ Небесный, а подъ дѣтьми люди всѣхъ временъ и народовъ.

Язычники, не имѣя вѣры въ истиннаго Бога, не имѣя Божественнаго Откровенія, которымъ бы могли руководствоваться въ жизни, сверхъестественной благодатной помощи, руководствуются закономъ, написаннымъ въ сердцахъ ихъ—совѣстію. Но, совѣсть человѣка, не можетъ быть надежной руководительницей: она сама нуждается въ руководствѣ, иначе для чего существовали бы и законы, если бы совѣсть признавалась достаточнымъ авторитетомъ въ жизни человѣческаго рода?!

Меньшій сынъ наглядно представляетъ собою примѣръ того, до чего можно нравственно пасть, удаляясь отъ Бога, и, живя сами собою, руководясь лишь собственною совѣстію. Онъ названъ младшимъ по отношенію къ намъ и ему отецъ предоставилъ жить на волѣ, чтобы опытомъ дозвать, что жизнь не въ Богѣ и не съ Богомъ невозможна, губельна, не смотря даже на то, что отецъ надѣлилъ его богатствомъ. Онъ далъ ему умъ, какъ путеводаителя жизни, вложилъ въ сердце любовь ко всему прекрасному и далъ волю сдерживать себя въ границахъ долгаго и не преступать закона совѣсти. Но, къ чему послужило ему богатство ума, любви и свободной воли, нашель ли онъ то, что искалъ, т. е. счастья въ жизни на волѣ? Нѣтъ. Меньшій сынъ, какъ мы знаемъ, растратилъ свое богатство и дошелъ до крайней степени безотраднaго положенія: онъ сталъ жить со свиньями и питаться ихъ пищею, т. е. жилъ съ подобными себѣ грѣшниками и только зналъ одно грѣшить и грѣшить...

Эта жизнь, наконецъ, стала ему въ тягость, перестала его удовлетворять... Представляя ту же картину безотраднaой жизни и въ будущемъ, онъ невольно, съ тяжелымъ вздохомъ сожалѣнія, вспомнилъ жизнь свою при отцѣ, полную силъ, здоровья и покойной совѣсти. Когда онъ находился еще подъ впечатлѣніемъ сладостнаго воспоминанія, у него запала мысль, не возвратится ли къ отцу, хотя и стыдно было показаться ему такимъ?...

Вотъ, когда человѣкъ сознаетъ свою грѣховность, Божественная помощь идетъ на встрѣчу чрезъ слово Божіе, или чрезъ непосредственное

воздѣйствіе на душу. И, если человекъ отъ размышленій приходитъ къ рѣшимости перемѣнить образъ жизни, то, при первыхъ же его шагахъ, на путь правды, Отецъ небесный, въ лицѣ св. церкви, бѣжитъ на встрѣчу заблудшему сыну.

Встрѣтивъ его, обнимаетъ съ привѣтствіемъ (цѣлованіе) одобренія, надежды, обмываетъ отъ грязи грѣховной—крещеніемъ, даетъ ему на руку перстень—печать благодатныхъ даровъ св. Духа муропомозанія, одѣваетъ въ дорогія одежды покаянія, дающія чистоту души всякій разъ и на ноги даетъ обувь хожденія по путямъ заповѣдей Божіихъ, предлагаетъ и столъ изъ упитаннаго тѣльца Тѣла и Крови Спасителя, при немолчномъ веселіи истинныхъ друзей ангеловъ со святыми, при взаимной братской любви въ семьѣ своего Отца.

Подъ младшимъ сыномъ изображено состояніе язычествующихъ людей и способъ ихъ обращенія, но подъ видомъ старшаго сына, мы должны разумѣть себя, какъ живущихъ въ одной семьѣ св. православной церкви, почему и должны подуматъ: каковы мы сами!

Услышавъ ликованіе въ домѣ отца, узнавъ причину ликованія старшій братъ не хотѣлъ войти, чтобы порадоваться вмѣстѣ съ другими. Онъ не обрадовался возвращенію меньшаго брата, а уперся въ дверяхъ дома, и, не смотря на зовъ отца, не хотѣлъ войти, говоря, что отецъ не далъ ему и козленка, чтобы повеселиться съ друзьями за его неотлучную жизнь при отцѣ, а брату, растратившему все на блудницъ зарѣзалъ теленка.

Каждый день, каждый праздникъ слышимъ мы призывающій голосъ войти въ домъ славословія Отца, но многіе ли изъ насъ идутъ на призывъ колокола? Очень немногіе. А кто, если и идетъ, то мыслями своими далеко не участвуетъ въ духовномъ веселіи. Житейскія заботы влекутъ насъ идти по своимъ дѣламъ и не всѣ выстаиваютъ въ храмѣ Божіемъ. А это первый шагъ нашего нежеланія жить при Отцѣ. Оустивъ одну другую службу, мы привыкаемъ къ мысли, что достаточно ходить по годовымъ праздникамъ, а дальше отвыкаемъ и отъ этого. Скоро появляется у насъ равнодушіе не только къ хожденію въ храмъ, но и къ обрядамъ христіанскимъ .. Мы перестаемъ и дома молиться, перестаемъ говѣть, исповѣдываться, пріобщаться и такъ шагъ за шагомъ удаляемся отъ общенія со св. церковью и начинаемъ жить не у Отца и добровольно линаемся того богатства, которое св. церковь даетъ въ

своихъ тайнствахъ. Но, мы еще утѣшаемся мыслию, что неокончательно отдѣлились отъ общенія съ нею. А, между тѣмъ, жизнь безъ руководства и благодатной помощи св. церкви, вноситъ въ наши взгляды на нее воззрѣнiя окружающей насъ среды. Скоро эти взгляды мѣняются, какъ мѣняются и всѣ друзья наши, а съ тѣмъ вмѣстѣ ослабѣваетъ наша увѣренность въ прочность нашихъ убѣжденiй и чѣмъ далѣе, тѣмъ хуже, пока не впадемъ въ полнѣйшее равнодушию ко всему духовному, совершенному... По часту изъ состоянiя равнодушия, бывшіе сыны церкви, дѣлаются презрительными и ярыми гонителями, осмѣвателями всего того, чему они сами еще такъ недавно вѣрили, поклонялись..

Старшій братъ, въ противоположность младшему, возставшему изъ грязи грѣховъ на степень любимѣйшаго сына, для котораго закалываютъ убитаннаго тельца, представляетъ собою обратное явленiе: онъ не далекъ отъ того, чтобы отдѣлиться отъ отца и уйти во страну далече. Постепенно и не замѣтно совершалось это удаленiе. Мы видимъ уже, что домъ отца его не удовлетворяетъ, такъ какъ во время возвращенiя брата онъ былъ въ полѣ, удрученный житейскими заботами, хотя день этотъ, судя по многимъ слугамъ въ домѣ, былъ праздничный, помимо радости свиданiя отца съ сыномъ.

Затѣмъ, онъ уже имѣетъ своихъ личныхъ друзей, которыхъ рѣзко различаетъ отъ друзей отца, время препровожденiя съ коими составляетъ предметъ его вождельнiй. Таковыми друзьями могли быть его помыслы о жизни на свободѣ, подобно младшему брату и, согласно влеченiю своихъ наклонностей, не стѣсняемыхъ никакимъ режимомъ.

Когда онъ стоялъ у косяка дверей, въ душѣ его происходила страшная борьба между долгомъ и порочными наклонностями. Онъ, влекомый какой то сверхъ естественной силой, въ послѣднiй разъ пришелъ къ отцу, чтобы окончательно выдержать борьбу—остаться, или уйти отъ отца.

Отецъ умоляетъ его войти, раздѣлить трапезу, порадоваться радостію другихъ, какъ радовался все время, живя у отца. Стоило только переступить порогъ дверей, какъ борьба съ самимъ собою окончилась бы полной побѣдой въ пользу жизни при отцѣ. Но, онъ этого не сдѣлалъ, у него не хватило силы воли: житейскія заботы, столкновенiя съ людьми, не входяихъ въ домъ отца, извратили всѣ его понятiя о долгѣ, послушанiи, взаимообщенiи и братской любви. Порядки въ домѣ стараго

отца уже не привлекали его, казались отжившими и самъ отецъ не болѣе, какъ расточитель своего достоянія на людей, по его понятію, праздныхъ. Упомянувъ о томъ, что отецъ для брата, расточившаго имѣнія, зарѣзалъ упитаннаго теленка, для него—не зарѣзалъ козленка, чтобы попить съ своими друзьями, онъ выказалъ алчность къ наслажденію и низменныя страсти. Упрекая отца въ расточеніи богатства любви къ заблудшему сыну и ко всѣмъ живущимъ и бывающимъ въ домѣ его, старшій братъ тѣмъ окончательно порвалъ связь съ домомъ отца своего. Этотъ типъ людей, отпавшихъ отъ дома отца, не ограничивается однимъ отдѣленіемъ, потому что уходятъ они съ полнымъ сознаниемъ своего достоинства и превосходства и въ дальнѣйшей своей жизни дѣлаются строителями собственнаго своего дома на началахъ собственнаго вкуса въ противоположность старымъ, освященнымъ вѣками, порядкамъ въ домѣ отца.

Мы всѣ христіане, т. е. старшіе дѣти Отца Небеснаго и, какъ таковые, должны служить образцомъ для своихъ младшихъ братьевъ, чтобы привлекать ихъ въ одну семью, но не отвращать ихъ своимъ высокомеріемъ, гордостію, завистью, самообольщеніемъ своимъ старшинствомъ, чтобы не уподобиться евангельскимъ фарисеямъ и не услышать многократное „горе“... Въ жизни своей мы часто испытываемъ скорби, семейныя утраты, лишенія разнаго рода — все это тяжелымъ камнемъ ложится на сердце и вызываетъ чувство недовольства собой, окружающими и, часто, самою жизнію. Не слѣдуетъ роптать, а тѣмъ болѣе отчаиваться, но стоять лишь сказать „въ себѣ“: воставъ, пойду къ отцу моему, и, придя въ домъ, не стоять у косяка дверей, а смѣло перешагнуть порогъ, какъ очутимся за трапезой съ упитаннымъ тельцомъ.

Бесѣда на догматы — „О Тебѣ радуется“

Съ грѣхопадениемъ Адама и Евы, блаженство ихъ не только прекратилось, и они, по изгнаніи изъ рая, вступили на путь скорбный, но имъ со всѣмъ потомствомъ и въ будущей, загробной жизни, предстояло вѣчное мученіе. Болѣе 5000 лѣтъ люди рождались, жили, и, умирая, сходили во адъ. Такъ бы оно продолжалось и теперь и всегда.

Но, любвеобильный Богъ сжалился надъ гнущимъ родомъ человѣческимъ и послалъ Избавителя въ Лицѣ Сына Своего, Господа нашего Иисуса Христа, который родился отъ Пресвятой Дѣвы Маріи. Какъ велико достоинство и значеніе Св. Дѣвы Маріи въ дѣлѣ нашего спасенія, св. Церковь уясняетъ въ священной пѣснѣ, составленной въ честь ея. Она поетъ: «О Тебѣ радуется, благодатная, всякая тварь—ангельскій соборъ и человѣческій родъ»....

Въ обыденной жизни мы часто радуемся за свое благополучіе—родныхъ, знакомыхъ и т. п., но, чтобы весь міръ, вся вселенная могла радоваться объ одномъ лицѣ, эта радость представляетъ нѣчто безпримѣрное во все вѣка—прошедшіе и будущіе.... Значитъ великъ поводъ къ радости; да, онъ великъ—даже необъятенъ! И, вотъ почему. Когда одинъ изъ высшихъ ангеловъ—Денница возсталъ противъ Бога со многими подчиненными ему ангелами то, какъ извѣстно, все они были низвергнуты съ неба въ преисподнюю и изъ друзей Божіихъ и ангеловъ, сдѣлались врагами ихъ. Оставшіеся на небѣ ангелы не мало сожалѣли объ отпавшихъ, а пустыя пространства бывшихъ небожителей еще болѣе навѣвали на нихъ грусть. Но, вотъ, Премудрость Божія, какъ бы въ утѣшеніе небожителей, создаетъ чудный видимый міръ, при созданіи котораго, восхвалили Бога все ангелы небесные; какже они должны были хвалить Создателя при видѣ вѣнца творенія—разумнаго человѣка!?. Любуясь имъ, какъ художественнымъ произведеніемъ, малымъ чѣмъ умаленнымъ отъ нихъ, они, понятно, полюбили его и сдѣлались безкорыстнѣйшими друзьями его. Велика была печаль, когда любимый другъ, Адамъ, палъ, и, подобно Денницѣ, своимъ паденіемъ увлекъ все свое потомство въ адъ. И не было никакихъ средствъ избавиться отъ этой горькой, неизбѣжной участи. Жить—страдать, умирая—мучиться—печальная доля! Невозможно, чтобы Адамъ и Ева терпѣливо сносили бы жизнь, если бы вдали вѣковъ имъ не рисовалась картина потеряннаго рая, обѣщаннаго имъ Богомъ. Сойдя по смерти во адъ, они ежедневно, ежеминутно мучились все болѣе и болѣе, видя своихъ дѣтей—потомковъ, по винѣ ихъ, подвергавшихся одной участи. Сходили туда и праведные—Авраамъ, Іаковъ, Давидъ.... и неправедные.... участь для всехъ была одна! Но, какъ, живя на землѣ, переносили они свои несчастія терпѣливо, во имя надежды на будущее, такъ и въ аду они имѣли подкрѣпленіе этой надежды. Безъ сомнѣнія, прор. Исаія повѣдалъ

имъ свое откровеніе о Дѣвѣ, имѣющей родиться, а прор. Захарія, о скоромъ вступленіи въ храмъ «чаянія народовъ». Все это давало отраду имъ. Наконецъ, явился и Предтеча Господень и возвѣстия: Онъ уже на землѣ, я указалъ Его народу, возвѣщаю и вамъ: близится избавленіе, радуйтесь!

Св. Церковь, прославляя св. Дѣву Марію, называетъ ее „Освященный Храмъ“. Хотя св. Дѣва Марія родилась и по закону естественнаго рожденія, но самое рожденіе ея, въ старости родителей, лишило возможность имѣть дитя по низкому, чувственному побужденію. И, дѣйствительно, — единственную отраду престарѣлыхъ родителей съ 3-хъ лѣтъ вручили они попеченію Божию при храмѣ. Святая ея жизнь тамъ, всецѣлая преданность волѣ Божіей, смиреніе — все вмѣстѣ взятое, послужило основаніемъ освященія ея тѣла для храма (жилища) „Чаянія народовъ“.

Она всецѣло олицетворяла собою тотъ рай, въ которомъ жилъ Адамъ. Въ раю было полное блаженство людей, но они его лишились по своей винѣ, теперь же появился на землѣ другой рай — „рай Словесный“ и ждалъ только Начальника, а съ Нимъ вмѣстѣ возврата и блаженства.

Чувственный рай былъ дѣвственнымъ раемъ съ таковыми же обитателями. Не было тамъ мѣста печали, заботъ, одна лишь похвала возносилась изъ устъ жителей Творцу. Съ грѣхопаденіемъ, дѣвственность, непорочность — рушилась, вмѣсто хвалы появились: печаль, укоры совѣсти, стыдъ... такъ что появилась необходимость, срывая листья съ чувственнаго рая, прикрывать ими наготу тѣла, не закрывъ внутреннее обнаженіе порочныхъ чувствъ. Но, Св. Дѣва Марія, какъ „рай словесный“, была въ полномъ смыслѣ этого слова „Дѣвственное Похвало“. Хвала Богу изъ этого рая неумолчно возносилась Богу. Непорочная дѣвственность чистѣйшей ся души только и ждала Жителя, втораго Адама. И точно: „изъ нея же Богъ воплотился“.

Тотъ Богъ, Который являлся въ чувственномъ раю и составлялъ предметъ хвалы Адама и Евы и ихъ блаженства, не замедилъ придти въ „Рай словесный“ и воплотиться. Какъ совершилось это чудо, повѣдать могъ Іосифъ, что оно совершилось дѣйствіемъ Св. Духа, и, воплотившійся Богъ „младенецъ бысть“, не переставая быть „прежде вѣкъ сей Богъ нашъ“.

Велія благочестія тайна: Богъ Необъятный, Непостижимый заключается въ маленькое тѣло младенца!?. Какой умъ можетъ постыгнуть эту тайну?

Въ томъ, именно, и заключается неограниченность Божія, что Онъ ничѣмъ не ограничивается, подобно человѣку. Понятіе ограниченности нами опредѣляется въ одномъ направленіи, напр, мы не можемъ быть ни больше, ни меньше, чѣмъ мы есть, а тѣмъ болѣе,—быть въ одно время—больше и меньше.

Богъ же эту неограниченность, въ актѣ воплощенія наглядно изобразилъ. Какъ неограниченный, Онъ въ одно и то же время: „лежесна бо твоя престоль сотвори“, въ то время, когда небо Ему престоль, а земля подножіе ногъ Его. Онъ, ограниченное чрево пречистой Дѣвы Маріи, выбралъ своимъ престоломъ, которое, вмѣщая Невмѣстимаго, по сему сдѣлалось „пространнѣе небесъ“.

Понятнымъ становится, когда св. церковь поетъ: „О тебѣ радуется, благодатная, всякая тварь, Ангельскій соборъ и человѣческій родъ... отчего радуются ангелы. Радуются они тому, что ты, св. Дѣва Марія, одна изъ всѣхъ людей послужила орудіемъ возвращенія потеряннаго рая, въ тебѣ, одной, заключился плодъ, отъ вкушенія котораго дается жизнь вѣчная. Черезъ тебя пустыи пространства, навѣвавшія грусть, заселились и первымъ засельникомъ явился Христосъ Богъ. Радость же людей о тебѣ излишне и высказывать: вѣтъ того пера, которое могло бы передать это чувство радости, почему оно и не передаваемо, а ощущаемо.

Курслетъ діаконъ *В. Саввинскій*.

Освященіе храма въ поселкѣ Мултановѣ, Красноярск. уѣзда.

Поселокъ Мултановъ названъ по фамиліи татарина-арендатора водъ промысла, бывшаго на бугрѣ, нынѣ кладбищъ поселка-Мултановъ. Поселокъ образовался въ началѣ 1800 годовъ. Населеніе русское-пришлое изъ внутреннихъ губерній Россіи, все православное. Пріѣзжали старое обрядцы, но они, не имѣя единовѣрцевъ и видя не симпатичное отношеніе къ нимъ населенія, оставляли заблужденія и присоединялись къ право-

славію. Въ поселкѣ 100 дворовъ, населенія 290 д. м. п. 292 д. ж. п. Жители поселка очень религіозны, долгъ исповѣди и св. причащенія исполняютъ неосуствительно. Не имѣя своего храма и находясь вдали отъ приходскаго, они посѣщали храмъ Чуркинской пустыни, который находится отъ поселка въ 4 верстахъ. Въ поселкѣ съ давнихъ временъ была часовня деревянная маленькая. Въ нее въ праздничные дни собирались на молитву оставшіеся въ поселкѣ, не поѣхавшіе въ монастырь къ Богослуженію, жители. Учителя поселка съ разрѣшенія приходскихъ священниковъ читали утренія и вечернія молитвы, акаѣисты. Въ дни св. четыредесятницы совершалъ Богослуженіе причтъ с. Марѣнна и причащаль запасными дарами прихожанъ. Съ увеличеніемъ населенія и по ветхости часовни, населеніе задумало построить новую деревянную часовню побольше старой, на что было собрано до 700 руб., но по совѣту приходскаго настоятеля они согласились выстроить часовню каменную. Былъ написанъ архитекторомъ планъ, испрошено разрѣшеніе на постройку и 15 іюля 1907 г. освящено мѣсто подъ постройку часовни и начата работа. Благодаря единодушію населенія неустаннымъ заботамъ настоятеля и попечительства, суммы на постройку часовни стали поступать незамѣтно. По благословенію Преосвященнаго нашего Владыки Георгія, епископа Астраханскаго, къ часовнѣ придѣлали алтарь и теперь получился менѣе, чѣмъ чрезъ 2 года храмъ во имя Св. Николая. Храмъ безъ колокольни, размѣръ его 4 с. 1 четв. въ квадратѣ и алтарь 5 аршинъ отъ иконостаса до стѣны алтаря. Храмъ для поселка помѣстительный, свободно вмѣщаетъ въ себя болѣе 400 человекъ. Храмъ оконченъ постройкой былъ къ 12 декабря и принятъ о. благочиннымъ. Освященіе храма предполагалось совершить лѣтомъ, но многіе старики просили настоятеля испросить у Владыки позволеніе и освятить храмъ зимою, а то, по ихъ выраженію, „доживемъ-ли мы до лѣта, а поговѣтъ хочется въ своемъ храмѣ“. По просьбѣ настоятеля и попечителей, Владыка благословилъ освятить храмъ 21 января с. г. Вѣсть объ разрѣшеніи освященія храма обрадовала населеніе и они охотно начали готовиться къ освященію. За день до освященія храма прибылъ въ поселекъ настоятель приходской церкви с. Марѣнна приготовить все нужное къ освященію. Жители охотно исполняли распоряженія настоятеля. Ожидался большой съѣздъ молящихся, по маловмѣстительности храма устроенъ былъ изъ парусовъ шатеръ во-кругъ церкви. Наканунѣ освященія прибыли въ пос. для освященія храма

благочинный 2 округа Красноярскаго уѣзда, священникъ А. Граниковъ, ему было поручено Владыкою освятить храмъ; для участія при освященіи прибыли 3 священника, 3 діакона, 3 псаломщика. Въ 5 часовъ вечера началъ служить всенощное бдѣніе настоятель, на литію и величаніе выходили о. благочинный и всѣ священники и діаконы, елеемъ помазывали настоятель и второй приходскій священникъ, на клиросѣ пѣли псаломщики и не служившіе священники и діаконы.

Пѣвчіе хотя и были приглашены, но ко всенощному богослуженію не собрались, пѣли только литургію. Утреню отслужилъ іеромонахъ, ризничій Чуркинскоя пустыни о. Аполлинарій. Освященіе храма и литургія совершены были о. благочиннымъ въ сослуженіи 4 іереевъ, 3 діаконѣвъ. По освященіи храма настоятель произнесъ слово о нуждѣ въ жизни человѣческой храмовъ, а вмѣсто причастна сказалъ поученіе свящ. В. Никифоровъ. Стеченіе народа было большое—до 800 человѣкъ; храмъ и шатеръ были наполнены молящимися. Жители поселка были почти всѣ въ храмѣ. Богослуженіе, начавшееся въ 7 час. утра, окончилось въ 1 часъ дня. Настроеніе населенія было праздничное, неизъяснимая радость выражалась на лицахъ всѣхъ. По окончаніи литургіи была предложена пріѣзжимъ людямъ закуска. Въ 4 ч. вечера настоятель отслужилъ вечерню, а въ свое время на другой день утреню и литургію. Молящихся было много, и нѣкоторые старики прихода были причащены Св. Тинъ Христовыхъ. Въ настоящее время сильно стараніе жителей пріобрѣсти колоколъ, пристроить трапезную и колокольную. На колоколъ поступаютъ охотно жертвованія и уже собрано до 700 руб. Желали бы жители имѣть отдѣльный отъ прихода штатъ, но малочисленность населенія и неимѣніе средствъ на содержаніе не позволяютъ имъ это. Поселокъ причисленъ къ двухштатному Марѣинскому приходу. Причтъ сей церкви аккуратно совершаетъ богослуженія въ новомъ храмѣ. На постройку его израсходовано: кирпича 75 тыс.—1228 р., извѣсти—405 р. 70 к., дерева—678 р. 90 к., желѣза—600 р. 42 к., архитектору—68 р. 85 к., каменщикамъ—655 р. 40 к., кровельщику—370 р., плотникамъ—348 р., подрядчику: штукатурка, иконостась, иконопись, окраска, бетонные полы—4000 р., мелочныхъ расходовъ—355 р. 09 к., утвари—800 р., на освященіе нужныхъ вещей и угощеніе—350 р. Всего—9860 р. 36 к.

В. П.

Монархическій праздникъ Самодержавія въ залѣ Астраханской Епархіальной Библиотеки 22 февраля сего года.

Астраханскіе монархисты ежегодно празднуютъ въ февралѣ свой монархическій праздникъ. Государь Императоръ Николай Александровичъ 16 февраля 1906 года, когда вся вѣрующая и вѣрная своей исторіи Россія, смущенная слухами объ ограниченіи будто бы Манифестомъ 17 октября Верховной Царской власти, спрашивала его въ лицѣ депутаціи отъ кр. Иваново-Вознесенска: Самодержецъ ли Опъ, или нѣтъ? Сказалъ слѣдующія знаменательныя слова, что „Самодержавіе его останется такимъ же, какимъ оно было и встарь“. Память этихъ словъ монархисты и ежегодно празднуютъ.

Нынешній годъ празднованіе было 22 февраля въ залѣ Еп. Библиотеки съ особенною торжественностью. Залъ Библиотеки былъ красиво декорированъ. Потолокъ представлялъ изъ себя сплошную шатеръ изъ національныхъ флаговъ. По угламъ транспаранты съ инициалами Государя Императора и Государыни Императрицы; на лѣвой сторонѣ, красиво задрапированной золотой парчой и горностаемъ, портретъ Государя, увѣнчанный короной и регаліями съ надписью: *съ нами Богъ*. Въ 12 часовъ дня прибылъ въ Еп. Библиотеку изъ Кафедральнаго Собора крестный ходъ съ мѣстною-чтимой иконой Владимірской Божіей Матери и главною хоругвью монархической партіи и другими хоругвями, сопровождаемый многочисленнымъ народомъ. Около половины перваго прибылъ Пресвященный Арсеній, Управляющій Юанно-Предтеченскимъ Монастыремъ и немного спустя Пресвященнѣйшій нашъ Владыка, Епископъ Георгій Астраханскій и Енотаевскій. Здѣсь уже было собрано многочисленное духовенство и и. д. Начальника Губерніи вице-губернаторъ Н. Н. Максимовъ. Началось торжественное служеніе молебна, которое совершалъ Пресвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій въ соучастіи Пресвященнаго Епископа Арсенія. Торжественное служеніе двухъ архинастырей — еще невиданное въ Астрахани религіозное зрѣлище. Архинастырямъ сослужили: ректоръ семинаріи архим. Феодоръ, кан. протоіерей Н. Лѣтницкій, председатель Совѣта Кирилло-Мефодіеваго Братства протоіерей Михаилъ Гусаковъ, Епархіальный миссіонеръ проповѣдникъ протоіерей П. Гороховъ, ключарь протоіерей В. Карасевъ, прот. Е. Кочергинъ и священники Д. Фаворскій, П. Діаконовъ, В. Крижвинскій и С. Доброуравовъ; пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Священникъ Д. Фавор-

скій предъ молебномъ произнесъ рѣчь на праздникъ Самодержавія на слова Государя Императора: Самодержавіе мое останется такимъ же, какимъ оно было и встарь слѣдующую:

Высочайшій пріемъ Волынской депутаціи, состоявшей изъ представителей Союза Русскаго Народа разныхъ мѣстъ Волыни въ Царскосельскомъ дворцѣ 31 января сего года, имѣвшей счастье поднести Всероссийскому Самодержцу всеподданнѣйшій адресъ, для насъ, монархистовъ, является великимъ событіемъ; это новый яркій лучъ свѣта въ той тьмѣ, которая подъ видомъ вожделѣннаго для инородцевъ и нѣкоторыхъ отщепенцевъ изъ русскихъ людей, конституціоналистовъ, окутываетъ вотъ уже четвертый годъ русскую землю.

Многознаменательное событіе—пріемъ Волынской депутаціи весьма благовременно въ переживаемые нами дни, когда снова, видимо по чьей то вліятельной указкѣ, еврейская печать, а за ней и наша бюрократія, въ лицѣ своихъ кадетствующихъ представителей предприняла походъ противъ монархистовъ и ими отстаиваемыхъ началъ русской государственной жизни—Самодержавія, Православія и русской народности.

Всѣ мы, русскіе союзники, вѣруемъ именно такъ, какъ вѣруютъ православные русскіе Волынцы, монархисты, изложившіе политическія убѣжденія въ своемъ знаменательномъ адресѣ. Самодержецъ Всероссийскій благосклонно принялъ это искреннее выраженіе чувствъ русской души, Высочайше благодарилъ депутацію и сказалъ: *Върѣте, что съ такими чувствами укрѣпится, усилится и возвеличится наша дорогая Россія и волненія русской жизни скоро успокоятся*“.

Мы, истинно русскіе люди, можемъ снова осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ и смѣло и бодро идти по выбранной намъ дорогѣ, въ защиту нашего историческаго Самодержавія. Только благодаря этой формѣ государственнаго правленія, выработанной тысячелѣтнимъ трудомъ дѣйствительно лучшихъ русскихъ людей, Россія стала „быть“ и не утратила своего историческаго существованія. Она пребудетъ на многія лѣта сильной и мощной, если мы не забудемъ завѣта предковъ оберегать, какъ святыню, Царскую Неограниченную Самодержавную власть во всей ея неприкосновенности. „Помянухъ дни древнія и поучахся“, говоритъ святой псалмопѣвецъ Давидъ. Вспоминаемъ и мы древніе дни нашей матери Руси и посмотримъ, какую услугу оказало Самодержавіе Русскому Государству.

Участвуя мыслию, чувствомъ и дѣлами въ современномъ круговоротѣ жизни, русскіе люди съ особенными чувствами должны вспоминать былыя времена родного народа. Предъ нами проносятся картины страданій и радостей, несчастій и славы всего русскаго народа; устранивая свою государственную жизнь на границѣ той широкой степной дороги, по которой тянулись на протяжении многихъ вѣковъ дикія орды различныхъ хищниковъ, русскій народъ переживалъ все, что было суждено Провидѣніемъ для его испытанія, укрѣпленія и развитія духовныхъ силъ. Въ теченіе многихъ вѣковъ орды, печенѣги, половцы, татары жгли, грабили и уводили въ неволю только что зачинавшіуюся и въ болѣе определенной укладкѣ жизни вегуинвшіую Русь. Но особенно тяжело досталось матушкѣ Руси триста лѣтъ тому назадъ, во времена смутнаго времени — междуцарствія, когда не было Православнаго Царя на землѣ. Всѣ тогда дѣлились на партіи, каждая изъ нихъ тянулась къ власти, никто никого не слушалъ, каждый заботился только о своемъ благѣ, забывая общее благо — Государственное. И народъ въ своемъ государствѣ, тяжело страдалъ отъ этихъ споровъ.

Въ ссорѣ изъ за власти дошли до того, что именитые бояре изъ древнихъ княжескихъ родовъ съ княземъ Шуйскимъ во главѣ, чтобы вырвать власть у Годунова, который захватилъ ее послѣ смерти царя Ѳеодора Ивановича, стали сноситься съ поляками и призвали перваго самозванца Лжедмитрія, чѣмъ и положили бояре начало измѣнѣ русскому государству. Годуновъ палъ, но не удержался у власти и Шуйскій. Второй самозванецъ Тушинскій — воръ осадилъ Москву. Тяжко было положеніе Россіи. Поляки были въ Москвѣ, Тушинскій воръ подъ Москвой. Новгородъ великій былъ занятъ шведами, по всей землѣ русской бродили шайки разбойниковъ. Но предки наши были не тотъ народъ, что нынѣ, по горькому опыту знали, гдѣ причина этому неустройству и говорили, что безъ Царя земля вдова, безъ Царя народъ сирота, а еще говорили: Царь отъ Бога приставъ и эти мудрыя слова отстояли Россію.

Лѣтописецъ того времени говоритъ, что земля русская снаслась отъ послѣднихъ людей, это значитъ, что не бояре и не князья спасли ее, а по призыву патріарха Гермогена, князя Пожарскаго, да посадскаго человѣка Минина, дружно собрались средніе и мелкіе дворяне, крестьяне,

купцы, да посадскіе люди, освободили Москву, прогнали враговъ, возстановили порядокъ на землѣ и этому порядку тотчасъ же подчинились всѣ.

Вотъ тогда и былъ созванъ Великій Земскій Соборъ отъ четырехъ коренныхъ сословій: духовенства, дворянъ, крестьянъ и купечества, и выбрали юнаго царя Михаила Федоровича Романова, — юнаго и не опытнаго, но зато непричастнаго къ распрямъ, терзавшимъ Россію во время смуты.

И вотъ Земскимъ Соборомъ этимъ отъ имени всего Православнаго русскаго народа, Ему и Его потомству была вручена Божіею милостію Самодержавная власть. Свершилось избраніе на царство 7 февраля 1613 года. Земскій Соборъ давалъ совѣты и ограждалъ молодого Государя отъ покушеній бояръ на захватъ власти и совмѣстно Царь съ народомъ и народъ съ Царемъ установили порядокъ въ Государствѣ.

Въ этомъ утвержденіи Самодержавной власти выразилась великая мудрость русскаго народа, — мудрость, вынесенная изъ горькаго опыта, что какъ тяжело бьязаетъ народу, когда происходятъ раздоры изъ-за власти.

При первыхъ царяхъ изъ дома Романовыхъ было постоянное, должное обращеніе Царя съ народомъ, и каждый простой русскій человѣкъ, обиженный знатнымъ бояриномъ, каждый бѣднякъ, обдѣленный богачемъ, могъ придти къ Царю Самодержцу и нескать у него праваго суда по совѣсти. Такъ издавна Царь слылъ защитникомъ слабыхъ, сирыхъ, угнетенныхъ отъ большихъ, богатыхъ и сильныхъ и предъ Царемъ всѣ были равны.

Вотъ этотъ порядокъ и теперь долженъ быть, чтобы вновь на Руси правда Божія явилась, чрезъ что и Св. Русь великая стала Царь долженъ быть Самодержавнымъ, какъ помазанникъ Божій. Его рѣшенія всѣ должны слушаться и чиновники и народъ. Въ подчиненіи волѣ царской вся сила Россіи: если 150 милліоновъ населяющихъ ее людей, среди которыхъ насчитывается кромѣ русской еще нѣсколько десятковъ народностей, будутъ слушаться одного Царя, то никогда на Руси несогласій не будетъ и своимъ единодушіемъ она будетъ страшна всѣмъ врагамъ.

Царю Самодержавному, Прпожденному, отвѣтственному лишь предъ Богомъ за Свои дѣла и обязанному лишь Богу своею властію нѣтъ расчета поддерживать богатаго или сильнаго; Его не подкупишь,

не застрашаешь, предъ нимъ всѣ равны, никому онъ ничѣмъ не обязанъ, а потому Онъ и можетъ дѣйствовать по правдѣ, по совѣсти, какъ Ему Богъ укажетъ.

Самодержавный Царь въ представлении народа является поэтому носителемъ политическаго единства, внутренней мощи и виновникомъ политическаго могущества. Онъ собиратель и строитель русской земли. Онъ ея слава, честь и страхъ врагамъ внутреннимъ и внѣшнимъ.

Кто далъ Россіи политическое единство, тотъ единственно только былъ въ силахъ сохранить его.

Единая Россія мыслима подъ властью только Самодержца

Исторія Самодержавія — исторія политическаго роста Россіи.

Вотъ почему можно сказать, что Самодержавіе выросло вмѣстѣ съ русскимъ Государствомъ, оно органически слито съ нимъ и разорвать этотъ союзъ -- значитъ повести Россію обратно къ расчлененію на части, къ оскорбленію и смерти.

Но Самодержавіе слито только единеніемъ съ народомъ, въ этомъ единеніи сила Россіи.

Раздѣлить власть и народъ, поставить между ними искусственную перегородку—здѣсь великая опасность для Россіи.

Бюрократическое средостѣіе, воздвигнутое преобразователемъ Россіи на иностранный ладъ Петромъ Великимъ между народомъ и властью, привело Россію почти на край гибели, опасность которой въ свое время предупреждена тѣмъ, Кто всегда спасалъ и хранилъ цѣлость Россіи, т. е. Царемъ Самодержавнымъ.

Манифестами 6 августа, 17 октября и 20 февраля не Царская власть ограничена, а сокрушено бюрократическое средостѣіе, народъ съ учрежденіемъ Думы, сталъ теперь только въ непосредственное ближайшее отношеніе къ Царю.

А потому пусть прекратится шатаніе нетвердыхъ умовъ, заградятся уста наемныхъ пустослововъ, которые смущаютъ народъ выдумками о недавно будто бы совершившемся ограниченіи Самодержавія русскихъ царей. Русский народъ знаетъ, что его любвеобильный и глубокоуврающий Царь Николай II-й Александровичъ, какъ въ началѣ своего царствованія, предъ Престоломъ Божиимъ воспринялъ наследственную отъ предковъ полноту Самодержавной власти, такъ и нынѣ эта власть осталась неумаленной и неограниченной, хотя угодно было Ему призвать на помощь

себѣ народныхъ представителей. Это подтвердилъ Государь Императоръ три года тому назадъ, 16 февраля 1906 года, при Высочайшемъ приѣмѣ депутаціи отъ монархистовъ города Иваново-Вознесенска. Онъ изволилъ изречь знаменательныя слова о пезыблемости Его Самодержавной власти: „Самодержавіе Мое останется такимъ же, какимъ оно было и встарь“.

Это царское подтвержденіе лучшихъ и завѣтнѣйшихъ вѣрованій русскихъ монархистовъ служить намъ прямымъ и яснымъ отвѣтомъ для всѣхъ посягателей на Царское Самодержавіе.

Царскія слова, произнесенныя 16 февраля 1907 года, должны быть на вѣки запечатлѣны въ сердцахъ всѣхъ русскихъ людей.

День этотъ не можетъ быть забытъ русскими монархистами. День этотъ долженъ стать всероссійскимъ монархическимъ праздникомъ въ честь русскаго Самодержавія.

Мы увѣрены, что всѣ присутствующіе здѣсь монархисты и разбросанныя по разнымъ угламъ нашей обширной родины, объединятся въ этотъ день въ одномъ порывѣ, въ одной горячей молитвѣ о здравіи и благоденствіи нашего Возлюбленнаго Самодержца, выдающаго въ насъ, русскихъ монархистахъ, Свою опору, утѣшителя насъ въ дни смуты и распада радостною вѣстью, что священное для насъ Самодержавіе Его останется такимъ же, какимъ оно было и встарь и подтверждающаго намъ о томъ же и по настоящее время.

Вотъ почему мы, монархисты, и теперь, какъ встарь наши предки, ожидаемъ счастья не отъ самозванцевъ, не отъ борьбы партій, а единственно отъ Богомъ вѣнчанаго и отечески заботящагося о насъ Всероссийскаго Самодержца.

Будемъ же стоять за Самодержавіе Русскихъ Царей до смерти“.

Послѣ молебна предсѣдатель народно-монархической партіи Н. Н. Тихоновичъ-Савицкій прочиталъ телеграмму на имя Государя Императора, посланную, въ сей день, которая покрыта была долго несмолкаемымъ ура и народнымъ гимномъ „Боже Царя Храни“, пропѣтымъ хоромъ; послѣднія слова гимна дружно были подхвачены всѣмъ народомъ. Архіерейскій хоръ пропѣлъ также „Слався, Слався, нашъ русскій Царь“. Послѣ этого предсѣдатель партіи отъ имени всѣхъ присутствующихъ благодарилъ Преосвященнѣйшаго Архiepастыря нашего Епископа Георгія за его неизмѣнное сочувствіе и благорасположеніе къ монархической

партіи, особливо выразившееся въ предоставленіи монархистамъ для собраній обширнаго зала Еп. Библіотеки, преосвященнаго епископа Арсенія за его участіе въ монархическомъ торжествѣ и начальника губерніи, какъ представителя Государя Императора въ губерніи: народъ и пѣвчіе единогласно пѣли „Многая лѣта“. Затѣмъ начался торжественный актъ, на которомъ епархіальный миссіонеръ протоіерей П. Гороховъ и прис. повѣр. Л. В. Куприяновъ сказали воодушевленные рѣчи. Въ перерывы хоръ исполнялъ концертъ и гимнь и ученицы монархической школы также пропѣли гимнь своими маленькими голосами, что очень понравилось народу. Въ заключеніе общее собраніе еще разъ благодарило нашего Архипастыря и протоіерея М. Гусакова за предоставленіе имъ для собраній зала Еп. Библіотеки. По окончаніи торжества икона и хоругви были торжественно перенесены обратно въ соборъ при общемъ пѣніи многочисленнаго народа. Стеченіе народа было громадное. Обширный залъ Библіотеки не могъ вмѣстить всѣхъ.

Преосвященный Никифоръ Θεотоки, архіепископъ Астраханскій и Ставропольскій.

(Матеріалы для исторіи Астраханской іерархіи).

О преосвященномъ Никифорѣ Θεотоки, бывшемъ архіепископѣ Славянскомъ и Херсонскомъ, а потомъ Астраханскомъ и Ставропольскомъ, въ «Астрах. Епархіал. Вѣдомостяхъ» за прежніе годы ихъ существованія было уже помѣщено нѣсколько статей. Такъ—а) въ 1878 г. №№ 50 и 51 была напечатана статья, подъ заглавіемъ: «Никифоръ Θεотоки, сначала архіепископъ Славянскій и Херсонскій, а впоследствии Астраханскій и Ставропольскій»; б) въ 1880 г. № 30 — «Астраханскіе іерархи. 17. Никифоръ Θεотокій, архіепископъ Астраханскій и Ставропольскій»; в) въ 1883 г. № 16—«Краткая исторія Астраханской епархіи. 17. Астраханскій и Ставропольскій архіепископъ Никифоръ Θεотоки (1786—1792 г.г.)»; г) въ 1887 г. № 10 — «Ключаревская лѣтопись. Никифоръ, 17 архіепископъ Астраханскій»; д) въ 1895 г. № 8 — «По поводу изданія въ свѣтъ нѣкоторыхъ трактатовъ и писемъ архіепископа Никифора Θεотоки», А. А. Дмитріевскаго; е) въ томъ же 1895 № 14—

другая статья того же автора: «Къ вопросу о проповѣдническихъ трудахъ Никифора Θεотоки въ бытность его архіепископомъ Астраханскимъ и Ставропольскимъ»; ж) въ томъ же 1895 г. № 21—«Астраханскіе архіепископы Никифоръ Θεотокій и Платонъ Любарскій»; з) въ 1896 г. № 24 — «Астраханскіе писатели духовнаго чина. Никифоръ Θεотокій»; и) въ 1898 г. № 11—«Матеріалы для исторіи Астраханской епархіи. Никифоръ Θεотоки». Изъ перечисленныхъ девяти статей три, указанныя выше подъ буквами в, г и е, статьи оригинальныя, а остальные шесть перепечатаны изъ разныхъ изданій. Въ 1800 г. въ февраль мѣсяцъ, отпечатаны были въ Москвѣ первымъ изданіемъ, еще при жизни преосвященнаго Никифора († въ Московскомъ Даниловѣ монастырѣ 31 мая 1800 г.), его извѣстные «Отвѣты на вопросы старообрядцовъ». Въ началѣ этихъ «Отвѣтовъ» помѣщено «Предъувѣдомленіе о изданіи и творцѣ сея книги». Біографическія свѣдѣнія о преосвященномъ Никифорѣ, находящіяся въ этомъ «предъувѣдомленіи», слѣдуетъ считать, по нашему мнѣнію, едвали не первоисточникомъ для жизнеописанія сего приснопамятнаго іерарха, такъ какъ они составлены и напечатаны при жизни преосвященнаго Никифора, конечно, съ его вѣдома и согласія, и безъ сомнѣнія по даннымъ, доставленнымъ или по крайней мѣрѣ удостовѣреннымъ имъ самимъ. Въ виду такого важнаго значенія этихъ свѣдѣній считаемъ необходимымъ перепечатать ихъ вслѣдъ за симъ на страницахъ «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», тѣмъ болѣе, что они еще доселѣ не были воспроизведены въ нашемъ мѣстномъ печатномъ епархіальномъ органѣ.

Н. Л.

Преосвященный Никифоръ, Архіепископъ бывшій прежде Славянскій, а потомъ Астраханскій, родился въ Греціи, въ городѣ Корфу, въ 1731 году отъ благочестивой и благородной фамиліи Θεотокиевъ, крещенъ въ приходѣ Св. Николая. Съ младыхъ лѣтъ учился въ Гимназіи онаго города Еллинскому, Латинскому, Италіанскому и Французскому языкамъ, поезіи, риторикѣ, философіи и богословію; въ Италіанскихъ же университетахъ и академіяхъ—всѣмъ частямъ высшей математики, экспериментальной физикѣ и астрономіи. 1748 года, декабря 17, возвратясь въ отечество свое городъ Корфу, въ храмъ святыхъ апостоловъ Іасона и Сосинатра отъ епископа Дельвинскаго Григорія постриженъ въ монахи, и на другой день посвященъ во іеродіакона; а въ 1753 году,

апрѣля 11 дня, рукоположенъ отъ того же епископа въ храмъ Божія Матери во іеромонахи, гдѣ и былъ три года слова Божія проповѣдникомъ. Съ 1757 по 1765 годъ обучалъ въ Корфуской Гимназіи риторикѣ, математикѣ, экспериментальной физикѣ и астрономіи. Имѣя же издѣтка желаніе видѣть Аѳонскую гору, отправился прежде въ Константинополь; но тамъ по дружбѣ съ нимъ Молдавскаго Господаря Князя Григорія Гики чрезъ цѣлый годъ удержанъ былъ у него, и съ нимъ потомъ прибылъ въ Яссы, гдѣ отъ помянутаго Князя и тамошняго митрополита упрошенъ Гимназіи быть ректоромъ, преподавая притомъ ученіе математики и географіи. Наконецъ, принявъ намѣреніе видѣть Россію, пріѣхалъ въ 1776 году съ тремя Аѳонскими Архимандритами; а въ 1779 году, августа 6, въ Санктъ-Петербургѣ посвященъ въ Архіепископа Славянской епархіи Проосвященными Архіепископами Гавріиломъ Новгородскимъ, Иннокентіемъ Псковскимъ и двумя Греческими Митрополитами — Игнатіемъ Готскимъ и Венедиктомъ Навпайскимъ, потомъ именнымъ указомъ 1786 года, 28 ноября, переведенъ въ Астраханскую епархію; а въ 1792 году, апрѣля 16, по прошенію, за слабостію здоровья, бывъ уволенъ отъ управленія епархіею съ пенсіею, пріѣхалъ въ Москву, и по благоволенію Святѣйшаго Синода получилъ на житіе въ управленіе Московскій Даниловскій монастырь, гдѣ и понынѣ находится, проводя время въ сочиненіяхъ и переводахъ книгъ. Въ 1797 г., апрѣля 5, въ день Коронаванія Его Императорскаго Величества получилъ орденъ Св. Анны 1-го класса.

Сверхъ упомянутыхъ въ сей книгѣ его твореній *) есть еще частію печатныя, частію писанныя его же сочиненія и переводы, на Греческомъ языкѣ, слѣдующія:

1. Цѣнь пятидесяти одного толковника на всеемъ книгѣ и на царства ветхаго священнаго писанія, собранныя трудами іеромонаха Никифора Θεотоки и посвященныя Унговлахскому Господарю Григорію Гикѣ, въ двухъ книгахъ, въ листъ. Печатаны въ Лейпцигѣ 1772 и 1773 годовъ.

*) „Книга сія“, откуда взяты вышериводимыя біографическія свѣдѣнія, заключаетъ въ себѣ слѣдующія „творенія“ праосв. Никифора: 1) Окружное посланіе къ старообрядцамъ, писанное въ Полтавѣ 1780 г., марта 25 дня, 2) Отвѣты на 20 главъ, содержащихся въ спискѣ челобѣтной Соловецкаго монастыря, писанныя въ томъ же 1780 году, 3) Отвѣты на 15 вопросовъ, предложенныхъ архіепископу Никифору въ поданномъ 1790 года прошеніи отъ называющихъ себя старообрядцами, живущихъ по рѣкѣ Иргизу, и 4) Отвѣтъ къ называющимъ себя старообрядцами о святомъ мурѣ, освященномъ отъ патріарха Іосифа, и донынѣ, какъ они говорятъ, ими хранимомъ. *Н. Л.*

2. Преподобнаго отца Исаака Сирина, епископа Ниневійскаго книга для пустынножителей, изданная, и Іерусалимскому Патріарху Ефрему посвященная, въ четверть. Печат. въ Лейпцигѣ 1770 года.

3. Поучительныя слова на святую четыредесятницу съ присовокупленіемъ похвальныхъ, поздравительныхъ и надгробныхъ рѣчей, посвященныя Іерусалимскому Патріарху Пароенію, въ четверть. Печат въ Лейпцигѣ 1766 г. (Поученія сіи переведены на Россійскій языкъ Святѣйшаго Синода бывшимъ оберъ-секретаремъ Стефаномъ Чисаревымъ, — но въ свѣтъ не изданы).

4. Доказательство уважительности ветхаго и новаго заветъа книгъ и защищеніе содержащейся въ оныхъ истины противу хулителя оной Волтера, съ приложеніемъ пространныхъ и весьма нужныхъ отъ переводившаго примѣчаній. Переводъ съ французскаго, въ четверть. Печат. въ Вѣнѣ 1794 года.

5. Киріакодроміонъ, или толкованіе съ присовокупленіемъ нравоучительныхъ бесѣдъ на каждое воскресное евангеліе (въ двухъ частяхъ), и на каждой воскресной апостолъ (въ двухъ же частяхъ), чтомья въ святыхъ православныхъ церквахъ, въ четверть. Двѣ части напечат. въ Москвѣ 1799 г., а остальные двѣ изготовлены уже печатать.

6. Златое сочиненіе Самуила Раввина Іудейнина, изобличающее заблужденіе Іудейское, съ латискаго переведенное. Печат. въ Лейпцигѣ 1766 въ осмушку. Книга сія на Росс. языкъ напеч въ С.-Петербург. 1787 года.

7. Отвѣтъ нѣкоего православнаго къ брату православному же о паслѣн католшковь, и о томъ, кто суть раскольники и уніаты, съ показаніемъ какъ надлежитъ православнымъ противуборствовать онымъ. Печат. въ Галѣ 1775 г. Есть и переводъ оной на Россійскомъ языкѣ, но оной не издавъ въ свѣтъ.

8. Начальныя основанія физики, собранныя изъ новѣйшихъ писателей въ двухъ частяхъ съ многими фигурами, въ осмуху. Печат. въ Лейпцигѣ 1766 и 1767 годовъ.

9. Кругъ чистой математики, содержащій Арвметиву, Геометрію, Тригонометрію, Теоремы Архимидовы, коническія разсѣченія, и Алгебру, въ трехъ томахъ въ осмушку. Печат. въ Москвѣ 1798, 1799 и 1800 годовъ.

(Примѣчаніе. Все, что мы только что воспроизвели изъ книги «Отвѣты на вопросы старообрядцевъ», помѣщено въ подлинникѣ на

страницахъ I—VI «Предъувѣдомленія», внизу этихъ страницъ, подъ чертою. Далѣе мы перепечатаваемъ съ возможною точностію самое «Предъувѣдомленіе». *Н. Л.*)

Предъувѣдомленіе о изданіи и творцѣ сея книги.

Гдѣ говорятъ дѣла, назидаяющія спасеніе душъ человѣческихъ, тамъ велерѣчіе излишно. Слѣдовательно ни книги сей, ни творца ея нѣтъ нужды превозносить похвалами. О обстоятельствахъ же, произведшихъ сіе святое дѣло, объяснить вкратцѣ не только не будетъ излишно, но даже и потребно сіе для свѣдѣнія любопытныхъ.

Творецъ книги сея есть Преосвященный Никифоръ, *) Архіепископъ бывшій прежде Славенскій, а потомъ Астраханскій. Родомъ онъ изъ Греціи, гдѣ и воспитанъ и разнымъ наученъ знаніямъ. Оттуда пріѣхавъ въ Россію, посвященъ въ Архіепископа. По прибытіи же своемъ въ новую свою епархію, бывшую тогда Славенскую и Херсонскую, а нынѣ Новороссійскую, узнавъ о неправотѣрніи нѣкихъ своея паствы, первымъ почелъ долгомъ чрезъ окружное посланіе (оное здѣсь на страницѣ 1 напечатано) ко всѣмъ жившимъ тогда въ его епархіи, называющимъ себя старообрядцами, съ пастырскою кротостію и ревностію воззвать ихъ къ обращенію въ нѣдро святыхъ церкви. Препроводилъ же онъ сіе посланіе къ протоіереямъ Елисаветградскому и Бахмутскому, (гдѣ особливо упомяты Старообрядцы жили) съ предписаніемъ, дабы они тщательнѣе въ собраніи ихъ, Старообрядцовъ, оное прочитали. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ двѣ слободы, одна Знаменская, толку Поповщины (сія слобода послѣ переведена въ Крымъ), а другая Злынка, толку Безпоповщины, Божіею милостію вскорѣ обратясь ко святой церкви, совершенно присоединились, въ чемъ и стараніе Протоіерея Елисаветградскаго Дмитрія Смолодовича не мало способствовало. Въ Бахмутскомъ же находившіяся уѣздѣ, вмѣсто отвѣта, вручили посланному отъ него протоіерею Петру Расевскому списокъ челобитной въ 20 главахъ состоящей (которая нѣкогда отъ Соловецкихъ монаховъ Государю Царю Алексію Михайловичу прислана была въ Москву) для доставленія посланному его къ нимъ оному Преосвященному Никифору. Списокъ сей немедленно присланъ былъ къ нему, Преосвященному, при письмѣ помянутаго Протоіерея. А

*) Здѣсь въ подлиннаѣ поставленъ значекъ для сноски, а въ сноскѣ, внизу страницы, подъ чертою, и начинаются всѣ тѣ болѣе подробныя свѣдѣнія о жизни и твореніяхъ преосв. Никифора, которыя воспроизведены нами выше. *Н. Л.*

какъ челобитная сія безъ сомнѣнія требовала отвѣта: ибо они чрезъ нее какъ будто вопіяли: «отвѣтствуй на сіи возраженія, естли имѣешь что отвѣтствовать», - то и была она причиною сочиненія отвѣтовъ (на страницъ 13 имѣющихся), которые въ непродолжительномъ времени отъ него, Преосвященнаго къ нимъ и отосланы.

По переведеніи же его въ Астраханскую епархію, когда онъ отпра-вился въ 1790 году въ Саратовскую губернію для посѣщенія церквей, тогда двое монаховъ изъ называющихся Старообрядцами, одинъ Сергій, бывший тогда строитель верхняго Успенскаго, что на Иргизѣ, монастыря, а другой Прохоръ (изъ коихъ первый обратился уже, и нынѣ іеромонахъ и настоятель Успенскаго монастыря, Вѣлорусской губерніи въ Вѣлицкомъ повѣтѣ находящагося) подали ему, Преосвященному, прошенія именемъ всего общества, въ 15 вопросахъ состоящее, испрашивая на каждой изъ оныхъ рѣшительнаго отвѣта. Отвѣты сіи дѣйствительно были отъ него, Преосвященнаго, написаны, и къ нимъ, старообрядцамъ, доставлены съ присовокупленіемъ разсужденія или отвѣта же о Святомъ мурѣ, о чемъ оныя монахи словесно его, Архіепископа, просили. Сіи отвѣты и разсужденія о мурѣ читатель увидитъ на стр. 226 и 301.

Теперь извѣстны тебѣ, благосклонный читателю! обстоятельства, подавшія причину къ произведенію на свѣтъ сей книги, въ коей никакого лицепріятія, никакой мірской страсти или цѣли не увидишь, а найдешь только ученіе Евангельское, и истинныя наставленія святой соборной и Апостольской церкви, вѣчнаго ради душъ спасенія изложенныя. Книга сія давно уже сочинена, а нынѣ по волѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и въ печать издана, въ чаяніи обращенія ко святой Божіей церкви и прочихъ остающихся еще отъ нея отдѣленныхъ. Надежда однако обращенія возложена не на силу книги, но на челоуѣколюбивѣйшую благодать Божію. Всякъ бо даръ совершенъ свыше есть сходящій отъ Отца свѣтовъ.

(Примѣчаніе. Настоящее «Предъувѣдомленіе» помѣщено въ подлинникѣ на стран. I—VI, между заглавнымъ (выходнымъ) листомъ книги „Отвѣты на вопросы старообрядцовъ“ и листомъ, на которомъ напечатано „Оглавленіе содержащимся въ сей книгѣ сочиненіямъ“.)

Сообщилъ Н. Л.

Изъ епархіальной хроники.

Воззваніе Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго къ духовенству объ усиленіи проповѣди особенно въ настоящее время. На рапортъ епархіальнаго миссіонера 3 участка Астраханской епархіи священника Василія Смирнова объ открытіи имъ въ с. Пришибѣ, Царевскаго уѣзда вмѣстѣ съ священниками сего села „Вечернихъ собраній православныхъ христіанъ“ въ противобѣсъ сектантскимъ молитвеннымъ собраніямъ, послѣдовала слѣдующая, заслуживающая вниманія резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сего марта: „Проповѣдь—существенная и одна изъ главныхъ обязанностей пастырей церкви. Поэтому не только полезно, но и крайне необходимо пастырямъ церкви проповѣдывать вездѣ и всюду, особенно въ настоящее смутное время, когда враги Церкви Христовой всеми способами изоцриются подорвать авторитетъ Церкви и увлечь въ свои сѣти темный людъ православный. Собранія, устрояемая миссіонеромъ свящ. В. Смирновымъ, нахожу очень полезными и священныя, принимающіе участіе въ нихъ проповѣданіемъ Слова Божія, чрезъ это самое только исполняютъ свой долгъ. Нужно только наблюдать, чтобы съ проповѣдью Слова Божія не смѣшивались политическія воззрѣній, въ особенности тѣхъ, которыми отличаются партіи, такъ называемаго освободительнаго характера“. *)

Къ исторіи Астраханской Дух. Семинаріи 18 февраля сего года въ 3 аудиторіи Императорскаго Варшавскаго университета лабораторіи при геолого-палеонтологическомъ кабинетѣ сего университета, магистратъ минералогіи и геогнезіи того же университета *Павелъ*

*) Въ слѣд. № мы напечатаемъ обстоятельную статью о „Вечернихъ собраніяхъ православныхъ христіанъ въ Пришибѣ“, присланную въ редакцію о. В. Смирновымъ. Въ настоящій разъ имѣемъ возможность напечатать программу чтеній 4 февраля:

1) Краткое вступительное слово миссіонера; 2) Общее пѣніе молитвы Св. Духу; 3) Проповѣдь миссіонера; 4) Общее пѣніе „Благослови душе моя Господа“; 5) Проповѣдь свящ. Черниева; 6) Пѣніе хора „Покаянія отверзи ми двери...“; 7) Общее пѣніе „Хвалите имя Господне“; 8) Проповѣдь свящ. Юдина; 9) Пѣніе учениками „На рѣкахъ Вавилонскихъ“; 10) Пѣніе хора „Душе моя“...; 11) Общее пѣніе „Нычѣ отпущаеши“; 12) Чтеніе изъ жизни Пресв. Богородицы; 13) Пѣніе хора „Не умолимъ никогда“; 14) Заключительное слово миссіонера; 15) Общее пѣніе „Взбранной Воеводе“ и „Достоинно есть“.

Александровичъ Православлевъ защищалъ диссертацию на степень магистра минералогіи и геогнезиса „Матеріалы къ познанію ниже-волжскихъ каспійскихъ отложеній; ч. 1-я; Астраханское заволжье“. Сочиненіе представляетъ собою по отзыву оппонентовъ объемистый томъ въ 464 страницы съ картой, таблицами, фотографіями и рисунками. Сочиненіе было признано достойнымъ искомоѣ степени.

Православлевъ—сынъ священника Астраханскоѣ епархіи и воспитанникъ Астраханскоѣ дух. семинаріи; по окончаніи курса былъ народнымъ учителемъ и въ 1894 г. поступилъ въ Варшавскій университетъ, который окончилъ въ 1898 г. и оставленъ при немъ профессоромъ. Неоднократно былъ командированъ въ Россію и за границу для ближайшаго ознакомленія съ избраннымъ имъ предметомъ.

Сочувствіе Преосвященнаго Арсенія, Управляющаго Іоанно Предтеченскимъ монастыремъ, астраханскимъ богословскимъ курсамъ. Просьба завѣдующихъ нашими богословскими курсами, обращенная въ прошломъ году къ покойному управляющему Іоанно Предтеченскимъ монастыремъ епископу Писцію о предоставленіи бесплатнаго помѣщенія въ семь монастырѣ слушателямъ курсовъ изъ уѣздовъ, не встрѣтила сочувствія и отклика. Вновь назначенный управляющій этимъ монастыремъ Епископъ Арсеній выразилъ полное сочувствіе сему дѣлу. На просьбу курсета В. Хованскаго, сообщившаго намъ о семъ. Преосвященный Арсеній объявилъ, что онъ можетъ предложить съ будущаго учебнаго года семи курсистамъ—изъ уѣздовъ бесплатное помѣщеніе и содержаніе въ монастырѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что столь благое дѣло Епископа Арсенія вызоветъ глубокую благодарность тѣхъ, которые бы желали получить образованіе богословское на курсахъ, но по бѣдности не имѣють къ тому возможности и указываетъ въ немъ просвѣщеннаго и гуманнаго человѣка, отзывчиваго на нужды нисшей братіи.

Извѣстія и замѣтки.

Печать по поводу 40 дня кончины о. прот. Иоанна Кронштадтскаго. — Об участіи духовенства въ совѣтахъ кредитныхъ товариществъ. — Выработанный Г. Думой законопроектъ о переходѣ изъ одного вироброжденія въ другое. — Ходатайство Главнаго Союза русскаго народа по поводу указа 17 апрѣля 1905 г. — Предстоящее чествованіе памяти Н. В. Гоголя. — Новое распоряженіе Св. Синода на память объ о. Иоаннѣ Кронштадтскомъ.

По поводу 40 дня кончины о. протоіеря Иоанна Ильича Сергіева-Кронштадтскаго.* Исполнилось сорокъ дней со времени кончины приспомятаго о. Иоанна Кронштадскаго, и Церковь, а съ нею и вся вѣрующая Россія, вознесла молитвы о упокоеніи съ праведными всероссійскаго пастыря-молитвенника. Свѣтская печать не обошла молчаніемъ этотъ послѣдній изъ установленныхъ Церковью нарочитыхъ дней поминовенія новопреставленнаго. Особенно много вниманія удѣлили памяти кронштадтскаго пастыря „Моск. Вѣдомости“ (№ 22). Въ цѣломъ ряду статей онѣ воспроизводятъ предъ читателями незабвенный образъ почившаго, выясняютъ „дѣло его жизни“, его значеніе для русскаго народа, русскои Церкви и русскаго пастырства, сообщаютъ о совершившихся на его могилѣ испѣленіяхъ и, наконецъ, даже проектируютъ подписку на сооруженіе ему рукотвореннаго памятника въ видѣ богадѣльни, школы, храма и т. д. Изъ обильнаго матеріала на тему объ о. Иоаннѣ мы находимъ нужнымъ отмѣтить то, что имѣетъ ближайшее отношеніе къ нашему пастырству и нашей Церкви. Протоіерей о. І. Фудель считаетъ необычайнымъ и единственнымъ явленіемъ въ исторіи русскои Церкви то, что простой православный священникъ приковывалъ въ теченіе четверти вѣка вниманіе къ себѣ не только Россіи, но и другихъ странъ. На самомъ дѣлѣ, раньше были на Руси свитатели, молитвенники и страдальцы за русскую землю, были иноки — подвижники, своими подвигами въ лѣсахъ и скитахъ воспитывавшіе духъ народный, и т. д., но только послѣдняя четверть вѣка дала намъ священника необычайной духовной силы и вліянія. Авторъ видитъ въ этомъ особое знаменіе Промысла Божія

Въ то время, когда среди освобожденнаго народа въ переходную эпоху его исторіи появилась масса сектъ, когда подъ вліяніемъ этого, а также начавшагося развала нравственныхъ устоевъ жизни, авторитетъ пастырей

въ глазахъ народа былъ подорванъ, казалось, окончательно,—явился пастырь, поднявшій этотъ авторитетъ своей личностью на небывалую высоту. Когда сами пастыри, подъ влияніемъ переживаемаго униженія, опустили головы, сами стали оплевывать себя и даже стыдиться сана своего, въ это время рядовой приходскій священникъ показалъ, чѣмъ долженъ быть пастырь, и какое влияніе онъ можетъ имѣть. Развѣ въ этомъ не виденъ путь Промысла Божія о Россіи?

Е. Поселянинъ въ томъ № „Моск. Вѣд.“ отвѣчая на вопросъ: „что сдѣлалъ для насъ о. Іоаннъ?“, указываетъ общее значеніе его дѣятельности въ томъ, что будучи весь силою и одушевленіемъ, о. Іоаннъ властно отрывалъ насъ отъ мелочей и ничтожества жизни и велъ за собою въ высокій духовный міръ: съ его появленіемъ ближе чувствовался намъ Христосъ, „далекій, недостижимый, такъ страстно желаемый нами, но такъ холодно призываемый“, молитва сходила на сердце и чувствовалось, что Богъ слышитъ ее, въ жизни становилось свѣтлѣе, будто „изъ этой земной тюрьмы тебя оторвали и увезли въ Божье царство“; силою своей вѣры о. Іоаннъ придвинулъ къ намъ и ярко освѣтилъ и далекій, непонятный міръ святыхъ, настолько ярко, что когда кренштадтскій пастырь молился и говорилъ, то этотъ свѣтлый міръ дѣлался роднымъ для окружающихъ и столь внутренне близкимъ, что „мы его какъ бы осязали руками и воочию видѣли“; всѣхъ о. Іоаннъ грѣлъ своею любовью, всѣмъ свѣтилъ своимъ свѣтомъ.

Тому, кто говоритъ, что „Церковь мертва“, что дѣло христіанства не удалось, можно указать на этого церковнаго человѣка. Онъ былъ истинное дитя Церкви, ея соками вскормленное, ея духомъ одушевленное, ея мудростью полное, ея путями шедшее. Онъ былъ плодъ Церкви, ея питомецъ, и могла ли мертвая Церковь родить такое дитя?

О. Іоаннъ, по выраженію г. Поселянина, проходитъ какою то „свѣтлою стихіею“ надъ общимъ нашимъ унылымъ существованіемъ, полнымъ вѣчнаго разлада между жизнью и идеаломъ. Глядя на него, говоритъ авторъ, думалось: „какъ въ сущности жизнь хороша!“ Такимъ же является теперь образъ о. Іоанна и для нашей унылой церковной дѣятельности. При всѣхъ нестроеніяхъ церковной жизни, при всѣхъ слабостяхъ и пастырей и пасомыхъ, при заслуженныхъ и незаслуженныхъ укоризнахъ православію, при огорченіяхъ отъ однихъ и равнодушій другихъ, при безуспѣшности миссіи и усилившихся отпаденіяхъ, при мрачныхъ взглядахъ на будущее церковно-пастырскаго дѣла, образъ о. Іоанна стоитъ предъ взорами пастырей православной Церкви, какъ

свѣточъ, разсѣвающій тьму сомнѣнія, отчаянія, маловѣрія и вливающій въ сердце бодрость, надежду и вѣру. Онъ и примѣръ для пастырей, но онъ же ихъ похвала и украшеніе. Онъ также и лучшая апологія Церкви предъ ея хулителями. И когда дѣлаются невыгодныя для православія параллели между послѣднимъ и сектантствомъ, то къ этому можно прибавить, что Церковь наша хранитъ въ своихъ нѣдрахъ неисчерпаемый запасъ благодатныхъ силъ, если въ ней родился и дѣйствовалъ столь надѣленный благодатными дарами человекъ, какъ о. Іоаннъ, и что пастырство наше не есть бесплодная пустыня, если изъ ея среды вышелъ всероссійскій пастырско-молитвенникъ. При жизни о. Іоанна многіе пастыри, отмѣчаетъ это и о. Фудель, шли къ кронштадтскому сопастырю „за утѣшеніемъ и укрѣпленіемъ своего поникшаго духа“ и всегда находили таковое, а ученики духовныхъ школъ видѣли въ немъ живое осуществленіе пастырской идеи, научались и вдохновлялись имъ. Умеръ о. Іоаннъ, но духъ его живъ, и навсегда въ немъ будутъ почерпать подкрѣпленіе и вдохновеніе и настоящіе и будущіе пастыри. Примѣръ о. Іоаннъ обязателенъ для каждаго пастыря, но не всѣ, конечно, могутъ „вмѣстить“ высоту его подвига, а только люди, стоящіе выше обстоятельствъ, все побѣждающіе своею личною энергіей. Много ли такихъ среди нашихъ пастырей?... Большинство связано внѣшними условіями и обстоятельствами, и безъ переменъ послѣднихъ не воспрянуть къ дѣятельному осуществленію пастырскаго идеала. Будемъ надѣяться, что и обстоятельства нашей церковной жизни сложатся такъ, что подражаніе примѣру кронштадтскаго пастыря не будетъ удѣломъ только іереевъ, сильныхъ духомъ, не взирающихъ на внѣшнія препоны, все побѣждающихъ своею личною энергіею...

(Ц. Вѣсти.).

Определение Св. Синода объ участіи духовенства въ совѣтахъ мелкихъ кредитныхъ товариществъ. Ранѣе состоявшимся опредѣленіемъ Св. Синода духовенству было воспрещено принимать участіе въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудосберегательныхъ товариществъ въ качествѣ директоровъ или членовъ совѣта. Это распоряженіе тогда вызвало много сожалѣній, въ виду того, что товарищества лишались весьма полезныхъ членовъ — руководителей, а духовенство отдалялось отъ одного изъ полезнѣйшихъ для народа учрежденій. Въ настоящее время Св. Синодъ,

имѣя въ виду изложенныя министромъ финансовъ соображенія, не бывшія ранѣе на разсмотрѣніи Св. Синода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также и о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учреждений другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальныя интересы, а главнымъ образомъ товарищескія начала, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ взаимныхъ христіанскихъ отношеній, признаеть возможнымъ допустить духовенство къ участию въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ найщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ.

Выработанный въроисповѣдной Комиссіей Г. Думы законопроектъ о переходѣ изъ одного въроисповѣданія въ другое. Въроисповѣдная комссія Госуд. Думы приняла законопроектъ о переходѣ изъ одного исповѣданія въ другое. Основныя положенія законопроекта въ редакціи комиссіи слѣдующія: каждому лицу, достигшему 21 года, предоставляется переходить во всякое въроисповѣданіе или въроученіе, принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ; несовершеннолѣтнимъ, но достигшимъ установленнаго закономъ брачнаго возраста, это право предоставляется лишь съ разрѣшенія родителей или опекуновъ, попечителей, усыновителей. Дѣти не достигшіе 14-лѣтняго возраста, при переходѣ родителей въ другое въроисповѣданіе или въроученіе, остаются въ прежней вѣрѣ и не слѣдуютъ за родителями. Съ переходомъ, совершившимся установленнымъ законнымъ порядкомъ, въ другое исповѣданіе или въроученіе, прекращаются взаимныя права и обязанности между церковью и религіознымъ обществомъ съ одной стороны и отпавшимъ отъ нихъ съ другой. Переходъ изъ одного въроисповѣданія въ другое устанавливается (регистраруется) чрезъ 40 дней со дня подачи заявленія переходящаго въ другое исповѣданіе лица.

Ходатайство главнаго Союза русскаго народа по поводу указа 17 апрѣля 1905 года. Главный совѣтъ союза русскаго народа обратился къ Св. Синоду съ пространнымъ представленіемъ по поводу способовъ проведенія въ жизнь Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г.

Сущность этого ходатайства заключается въ слѣдующемъ. Вся православная Россія смотритъ на этотъ указъ только какъ на актъ подтвержденія обычной для Русскихъ Самодержцевъ и коренного русскаго народа снисходительной вѣротерпимости: означенный указъ не заключаетъ въ себѣ ничего, направленаго къ умаленію господства православной церкви или къ сокращенію православнаго вѣроуправленія, а тѣмъ менѣе — къ попущенію духовныхъ соблазновъ; словомъ, онъ плчѣтъ не низводитъ православія до равенства съ другими вѣроисповѣданіями, а тѣмъ болѣе съ ересями. Между тѣмъ, именно этотъ указъ взятъ нѣкоторыми дерзновенными людьми за основаніе къ самоуправству надъ духовными и государственными правами и интересами господствующаго въ насъ отечествѣ православія. Такъ, департаментъ духовныхъ дѣлъ, состоящій изъ разновѣрныхъ людей, внесъ въ Госуд. Думу два законопроекта объ узаконеніи свободной пропаганды безвѣрія и нечестія; подъ предлогомъ того же указа состоялось 4 марта 1908 г. положеніе совѣта министровъ о возвращеніи католическому духовенству всѣхъ конфискованныхъ у него, за участіе въ польскихъ мятежахъ, имуществъ. Такое со стороны правительственныхъ органовъ потворство свободѣ нечестія и расточительное милосердіе къ завѣдомымъ врагамъ православія послужило сигналомъ для возникновенія самочинныхъ сектантовъ. Дошло до того, что даже петербургская городская управа представляетъ свои залы подъ собранія штундистовъ и прочихъ еретиковъ, а газеты усердно возвѣщаютъ о такихъ собраніяхъ. Помимо этого потворства городского общественаго учрежденія сектантской пропаганды, занимаются этимъ же и другіе общественные органы и почетныя по вѣшиности лица (кн. Ливень, гр. Панина, Мусина-Пушкина, дамскій благотворительный кружокъ, общества — географическое, русское техническое, „Маякъ“). Составители ходатайства уповаютъ, что Св. Синодъ сердечно, по-отечески раздѣляетъ ихъ трепеть за все, совершающееся нынѣ, и страхъ предъ грядущими бѣдствіями, накликаемыми разнузданнымъ нечестіемъ людей дерзновенныхъ и безумныхъ, и молятъ 1) возбудить предъ Государемъ Императоромъ ходатайство о прекращеніи произвольнаго толкованія правительственными органами указа 17 апрѣля 1905 г.; 2) представлять о закрытіи теософскихъ, религіозно-философскихъ, пашковскихъ, штундистскихъ, молоканскихъ и прочихъ всѣхъ враждебныхъ господствующей православной церкви сообществъ, союзовъ и ихъ учреждений

и о строжайшемъ воспрещеніи ихъ публичнаго оказательства, потому что они въ сущности не представляютъ собою того, что разумѣется подь понятіемъ „вѣроисповѣданія“; 3) молить Государя Самодержца объ изыятіи изъ Госуд. Думы законопроектвъ, внесенныхъ департаментомъ духовныхъ дѣлъ, какъ направленныхъ къ дарованію свободы для разоренія господства православія, а также объ отмигнѣ положенія совѣта министровъ 4 марта 1908 г.; 4) настоять предъ правительственными и общественными властями, чтобы они не считали судьбу и интересы православія дѣломъ второстепеннымъ и не давали бы своихъ помѣщеній и вообще никакихъ послабленій и простора для сектантской пропаганды, а считали бы всѣ виды этой пропаганды противогосударственной (крамо-лою, стремящеюся покорить народные умы и сердца подь инородческое иноземное иго и вліяніе съ цѣлью раздробить цѣлость православной го-сударственности и въ концѣ обратъ духовныя и матеріальныя богатства православнаго кореннаго народа—собирателя, строителя и единаго, петиннаго первенца Имперіи и 5) возобновить національно-религіозное собраніе св. Руси; для этой цѣли просятъ Св Синодъ а) въ особомъ посланіи возвѣститъ православному міру правдивый приговоръ надъ тѣми сторонами „пресловутаго новаго режима“, которыя являются подстроеными масонствомъ путями для политическаго и экономическаго нашествія на Русь иноплеменниковъ и для удобнаго ихъ размѣщенія въ нашемъ отечествѣ; б) учредить возможно большое число мѣстъ для духовно-религіознаго наученія народа въ духъ православной Церкви; в) установить, чтобы вакантныя священническія мѣста не оставались по-долгу безъ пастырей; г) открыть закрытые за малочисленностью приходвъ храмы; д) ввести въ практику обстоятельное обследованіе православной жизни чрезъ питомцевъ духовныхъ академій и богословскихъ классовъ семинарій. Авторы представленія уповаютъ, что „въ этомъ гласѣ народномъ все внушенное христіанскою ревностью будетъ встрѣчено благожеланіемъ и удовлетвореніемъ и все недосказанное будетъ понято владыч-нымъ разумомъ и опытомъ и оживотворено святительскою совѣстью“.

Предстоящее чествованіе памяти Н. В. Гоголя. Въ виду исполняющагося 20 марта сего года столѣтія со дня рожденія великаго русскаго писателя, искренняго патріота и глубоковѣрующаго христіанина,

Н. В. Гоголя, Св. Синодъ опредѣлялъ: предложить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній ознаменовать память означеннаго писателя: 1) служеніемъ 20 марта литургіи преждеосвященныхъ даровъ и послѣ оной панихиды съ освобожденіемъ въ этотъ день учащихъ отъ учебныхъ занятій и 2) устройствомъ наканунѣ 19 марта въ виду предстоящаго на другой день роспуска учащихъ на пасхальныя вакаціи, особыхъ чтеній, посвященныхъ памяти великаго писателя, не освобождая 19 марта учащихъ отъ учебныхъ занятій.

Во исполненіе Высочайшей воли, выраженной въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя С.-Петербургскаго митрополита Антонія о необходимости сдѣлать память о покойномъ Кронштадтскомъ протоіерѣ о. Іоаннѣ Ил. Сергіевѣ источникомъ одушевленія для будущихъ пастырей и въ цѣляхъ возможно широкаго распространенія среди народа назидательныхъ сочиненій почившаго пастыря, Св. Синодъ опредѣлялъ: издать пастырскую хрестоматію изъ твореній почившаго о. Іоанна въ видѣ небольшой книги съ его изреченіями о началахъ истиннаго пастырства—о пастырской проповѣди, пастырской дѣятельности и личной жизни пастыря, 2) отпечатать для народныхъ библиотекъ небольшую понятную для самыхъ простыхъ читателей книжку, извлеченную изъ сочиненій о. Іоанна для руководства въ богоугодной жизни мірянъ. Для приведенія въ исполненіе сихъ постановленій назначенъ Св. Синодомъ высокопресвященный Сергій, архіепископъ Финляндскій и кого онъ пригласитъ по своему усмотрѣнію себѣ въ помощь въ комиссію.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Печатается и въ мартѣ выйдетъ въ свѣтъ Пасхальный
литерат.—худож. Альманахъ]

„ОТДЫХЪ“

Въ „ОТДЫХЪ“ будутъ напечатаны романы, повѣсти, рассказы, очерки и пр., исключит. изъ быта духовенства самыхъ выдающихся современныхъ беллетристовъ. Для духовенства и его семей—захватывающее чтеніе. Изданіе не тенденціозное, проникнутою любовью къ церкви и духовенству.

Всѣхъ сборниковъ до конца года выйдетъ 10—по одной большой книгѣ въ мѣсяцъ. Цѣна отд. книги 1 руб. съ пер. По подпискѣ: за всѣ 10 книгъ—6 руб.; за 5 книгъ—3 р. 50 к. съ пер.

Съ требов. обращаться: Спб. Книжный магазинъ и книгоиздательство „ПОЗНАНИЕ“. Литейный пр., д. 29. Каталогъ магазина высылается бесплатно.

Открыта подпіска на три органа періодической печати:
ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

IV-й г.
изданія.

„КОЛОКОЛЬ“

Годовая под-
писная плата
6 руб.

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ (52 №№) ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ПОПУЛЯР-
НАГО ЛИТЕРАТУРНАГО АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“

„Колоколь“ единственная въ Россіи ежедневная газета, которая посвящена внутренней и внѣшней политикѣ, общественной жизни, литературѣ, наукѣ и искусству, такъ же запросамъ духовной и религіозной жизни, и широкому освѣдомленію жизни Церкви православной и другихъ, существующихъ въ Россіи исповѣданій и религій.

„КОЛОКОЛЬ“—органъ правой національной печати, но чуждый партійныхъ крайностей, правдивый и *безпристрастный*.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни „Колоколь“ вполне замѣняетъ, особенно для провинціальныхъ читателей, ДВА ОРГАНА—свѣтскую газету и церковную.

Въ „КОЛОКОЛЬ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта, помѣщаются постоянныя вѣсти отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Финляндіи и друг. мѣстностей. Редакція располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ своими корреспондентами.

Въ фельетонахъ „Колокола“ печатаются критическіе очерки обществ. жизни, рассказы, романы и повѣсти. Въ 1909 г. будетъ помѣщенъ романъ изъ японской жизни, захватывающаго интереса, а также повѣсть изъ жизни французской революціи въ послѣдней угасавшей ея фазѣ и оригинальный романъ „Мертвая петля“ извѣстной писательницы В. И. Крыжановской (Ротчестеръ), имѣющей современное общественно-политическое значеніе въ сферѣ еврейскаго вопроса.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА на газету „Колоколь“ съ приложеніемъ (52 №№) **аполотогическаго еженедѣльника „Голосъ Истины“** шесть рублей, на полгода **3 руб.**, на 4 мѣсяца **2 руб.**, на 2 мѣсяца **1 руб.**, на 1 мѣсяць **50 коп.**, за границу цѣна удваивается.

Адресъ редакціи: **С.-Петербургъ, Невскій Р. В.**

Въ программу „ГОЛОСА ИСТИНЫ“ входятъ:

Отд. I. Живое слово, Христіанскіе отклики на важнѣйшія событія нашей современности; церковно-историческія справки и агіологическія замѣтки о празднуемыхъ дняхъ и святыхъ текущей недѣли.

Отд. II. За вѣру и противъ невѣрія. Церковно богословское и научно-философское оправданіе вѣры (апологія) противъ материализма, агензма и другихъ видовъ современнаго безбожія, —христіанства въ области основныхъ догматовъ противъ иновѣрія и лжевѣрія, новохристіанства, обновленчества и др., —Защита православной Церкви, какъ истинной хранительницы Христова и апостольскаго ученія (противъ латинства, протестантизма и сектантства въ разныхъ видахъ ипославія, исповѣданій), опроверженіе социализма.

Отд. III. Домашня бѣсѣда. Статьи для чтенія въ семьѣ, школь, въ благочестивыхъ собраніяхъ. Святогоческія мысли и изреченія духовныхъ и свѣтскихъ учителей христіанской жизни и патріотической мысли. Боллетристическіе рассказы и очерки изъ народно-обытовой и военной жизни.

Отд. IV. Библиографія. Полемико-критическіе очерки и статьи періодической печати, по поводу и въ отвѣтъ на враждебныя христіанству и церкви произведенія, разборъ и указатель новыхъ полезныхъ для пастырей и мірянъ аполотогическихъ, богословскихъ и др. произведеній.

Отд. V. Церковная недѣля. Извѣстія и замѣтки, корреспонденціи и письма о выдающихся событіяхъ и явленіяхъ епархіальной и приходской текущей жизни. Заграничныя церковная жизнь.

Отд. VI. Послѣднія новости. Обзоръ за недѣлю выдающихся событій изъ жизни политической, культурной, народной и общественной.

Отд. VII. Нунды и недоумѣнія деревни. Заявленія и запросы пастырей и мірянъ и отвѣты.

Отд. VIII. Полезные совѣты и указанія (изъ области гігіены, домоводства, сельскаго хозяйства и друг.)

Отд. IX. Со смирналей сердца (дневникъ редактора).

Годовая подписная цѣна еженедѣльника „Голосъ Истины“ при отдѣльной подпискѣ—3 р., на полгода—1 руб. 50 коп. Подписчики „Мисс. Обзорънія“ и „Колокола“ получаютъ „Голосъ Истины“ безъ платно.

Издатель **В. Скворцовъ**.

Редакторы: **В. Скворцовъ и В. Смирновъ**.



СЪМЕНА
ОГОРОДНАЯ,
ЦВѢТОЧНАЯ, СЕЛЬСКОХОЗ.
высшаго качества
испытанной всхожести
предлагаетъ
Ю. К. РОТЕ
СЪМЕННАЯ ТОРГОВЛЯ
ОДЕССА, ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ ПАССАЖЪ.
Иллюстрированный каталогъ —
съ 500 РИСУНКАМИ ВЫСЫЛАЕТСЯ
БЕЗПЛАТНО.
Дуководству 10% СКИДКИ.

Содержаніе отдѣла официального: Отъ Предсѣдателя особаго комитета по сооруженію въ г. Ревелѣ намятника Императору Петру I-му. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе отъ Астраханскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Къ историко-статистическому описанію приходоу Астраханской епархіи (окончаніе). — Опытъ краткаго поученія въ недѣлю Вай. — Притча о двухъ сыновьяхъ у отца. — Бесѣда на догматы. — „О Тебѣ радуется“.... — Освященіе храма въ поселкѣ Мултановѣ, Красноярск. уѣзда. — Монархическій праздникъ Самодержавія въ залѣ Астраханской Епархіальной Библіотеки 22 февраля сего года. — Преосвященный Никифоръ Осетови, архіепископъ Астраханскій и Ставропольскій. — Изъ епархіальной хроники. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лытницкій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Паровая Губернская Типографія.