



# НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегородск. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Августа. № 15-й. 1895 года.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Отношеніе Его Высокопревосходительства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, отъ 3 Іюля сего года за № 689.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь.

Представленіе мое Государственному Совѣту объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства 3.279,205 р. с. на содержаніе церковныхъ школы и школы грамоты (и на инспекцію за сими школами) отъ 23 Апрѣля сего 1895 года за № 360 (прилагаемое при семъ въ печатной копіи), было уважено Департаментомъ Государственной Экономіи, и вослѣдовавшее по сему предмету мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія 5 Іюня сего 1895 года.

Благодаря Монаршему вниманію къ трудамъ православнаго духовенства на поприщѣ народнаго образованія, Святѣйшій Синодъ съ 1 Января 1896 года будетъ получать изъ средствъ казны ежегодное пособіе церковнымъ школамъ, кромѣ ранѣе отпускавшихся на сей предметъ 175,500 р., въ три милліона двѣсти семьдесятъ девять тысячъ сто сорокъ пять р. с.

Высокое довѣріе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА возлагаетъ на православное духовенство усиленную заботу всецѣло оправдать его и требуетъ принятія самыхъ серьезныхъ мѣръ къ тому, чтобы отпускаемая изъ казны значительныя суммы на просвѣщеніе народа принесли обильные плоды. Для сей цѣли требуется прежде всего крайняя осмотрительность въ расходованіи казенныхъ суммъ и тщательный выборъ лицъ, призываемыхъ служить святому дѣлу образованія народа.

Доселѣ десятки тысячъ церковныхъ школъ учреждались и содержались преимущественно на мѣстные средства, изысканныя самимъ духовенствомъ, при самомъ незначительномъ пособіи изъ средствъ казны. Самый надзоръ за открытыми школами былъ какъ бы даровою повинностью духовенства. При такихъ условіяхъ невозможно было предъявлять добровольнымъ труженикамъ церковныхъ школъ строгія педагогическія требованія. Отнынѣ положеніе дѣла кореннымъ образомъ измѣняется. Пособіе казны будетъ равняться мѣстнымъ средствамъ, и для правильнаго надзора за школами учреждена особая платная инспекція.

Время до 1 Января 1896 г. будетъ посвящено со стороны центральнаго управленія церковныхъ школъ всесторонней подготовкѣ къ новому порядку вещей. Смѣю думать, что и мѣстные органы по завѣдыванію



сими школами окажутъ въ этомъ отношеніи посильное содѣйствіе центральному управленію.

Церковно-приходская школа по самому именованію своему есть школа церковно-общественная, содержащая преимущественно на приходскія средства и руководимая мѣстнымъ священникомъ при участіи лучшихъ силъ прихода. По этой причинѣ, для завѣдыванія ими, въ члены епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій, кромѣ обязательныхъ представителей Духовнаго вѣдомства и Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ, предоставлено епархіальному начальству приглашать духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, близко знакомыхъ съ начальными школами и потребностями мѣстнаго населенія. Желательно поэтому, чтобы мѣстныя уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ полномъ своемъ составѣ, а по надобности и усиленные черезъ приглашеніе, въ виду столь важныхъ обстоятельствъ, лицъ усердныхъ къ дѣлу церковно-приходскихъ школъ и близко съ нимъ знакомыхъ, обсудили въ теченіе Августа мѣсяца нижеслѣдующіе вопросы:

1) какихъ священниковъ уѣзда можно бы было представить Епархіальному Училищному Совѣту въ числѣ кандидатовъ (не болѣе трехъ) на должность уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты;

2) какимъ порядкомъ установить равномерность труда по приходской службѣ въ тѣхъ соборныхъ двухъ и трехштатныхъ причтахъ, одинъ изъ членовъ коихъ будетъ нести обязанность уѣзднаго наблюдателя;

3) въ какихъ пунктахъ уѣзда предпочтительнѣе и необходимѣе устройство второклассныхъ школъ для приготовления учителей школъ грамоты; при этомъ кромѣ

географическаго положенія означенныхъ пунктовъ слѣдуетъ имѣть въ виду тѣ или другія пожертвованія, особливо земельныхъ участковъ и даровыхъ зданій, такъ какъ подобныя и другія пожертвованія могутъ ускорить и облегчить устройство второклассныхъ школъ, а также и то обстоятельство, имѣются ли близъ предположенныхъ пунктовъ казенные лѣса и казенные земельные участки;

4) какова можетъ быть, приблизительно, по мѣстнымъ условіямъ, стоимость содержанія ученика въ общежитіи второклассной школы;

5) въ какихъ селахъ и деревняхъ уѣзда настоятъ неотложная необходимость устройства церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и какія на это потребны, приблизительно, средства. Казалось бы, что устройство школъ полезнѣе начинать съ наиболее больныхъ мѣстъ уѣзда: зараженныхъ расколомъ, мало и плохоземельныхъ, обильныхъ питейными заведеніями и т. п.

По полученіи изъ всѣхъ отдѣленій отвѣтовъ на поставленные выше вопросы Епархіальный Училищный Совѣтъ, пригласивъ въ свои засѣданія, съ разрѣшенія Вашего Преосвященства, по мѣрѣ возможности, представителей уѣздныхъ отдѣленій и, по усмотрѣнію, свѣдущихъ и близкихъ къ школьному дѣлу лицъ, по обсужденіи постановленій уѣздныхъ отдѣленій, представить означенныя постановленія со своими заключеніями, съ благословенія Вашего Преосвященства, Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту, какъ матеріаль для всесторонняго обсужденія мѣропріятій по приведенію въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 5 Іюня сего 1895 года.

При семъ случаѣ Епархіальный Училищный Совѣтъ могъ бы съ пользою для церковно-школьнаго дѣла войти въ обсужденіе предстоящихъ въ будущемъ 1896

году наиболѣе неотложныхъ школьныхъ нуждъ, изложенныхъ въ предположеніяхъ уѣздныхъ отдѣленій, и съ особою осмотнительностью исчислить крайнія потребности въ денежномъ пособіи отъ Святѣйшаго Синода: 1) на жалованье учащимъ; 2) на приобрѣтеніе учебниковъ и книгъ для вѣкласснаго чтенія; 3) на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій.

Желательно, чтобы отвѣты на всѣ вышеприведенные вопросы были доставлены Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту не позже 1 Ноября текущаго 1895 года.

Безъ сомнѣнія Ваше Преосвященство изволите принять просвѣщенное Архипастырское участіе въ выборѣ и указаніи лицъ, кои, участвуя въ трудахъ Епархіальнаго Совѣта и его Отдѣленій по разсмотрѣнію предложенныхъ вопросовъ, помогутъ, общими силами, придти къ правильному удовлетворенію поставляемыхъ самую жизнь насущныхъ нуждъ неотложнаго дѣла народнаго образованія. Только при живомъ участіи трудящихся въ школьномъ дѣлѣ и любящихъ это дѣло лицъ можно прочно и правильно поставить нашу начальную школу и дать ей то развитіе и направленіе, которое будетъ согласно и съ ученіемъ Церкви православной, и съ запросами народной жизни, и съ нашимъ историческимъ прошлымъ.

Испрашивая Архипастырскихъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,  
Милостиваго Архипастыря,  
покорнѣйшимъ слугою

К. Побѣдоносцевъ.



**Представленіе въ Государственный Совѣтъ Его Высочайшаго Синода отъ 23 Апрѣля 1895 г. № 360.**

*Объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства 3.279,205 р. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и на инспекцію за сими школами.*

**Изложеніе дѣла.**—Съ 1864 по 1884 г. дѣло народнаго образованія находилось въ исключительномъ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія; за этотъ періодъ времени оно развивалось весьма медленно. По даннымъ центральнаго Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 20 Марта 1880 года, въ день обслѣдованія учебныхъ заведеній 60 губерній (50 Европейской Россіи и 10 привислянскихъ), было народныхъ (сельскихъ) училищъ разныхъ наименованій и курсовъ, всѣхъ вѣдомствъ, учреждений и частныхъ лицъ — 22,770 съ 1.140,915 учащимися обоого пола (мальчиковъ 904,918 и дѣвочекъ 235,997) и съ 36,955 учащими (законоучителей — 12,566, учителей 19,512 и учительницъ — 4,878).—Учебный возрастъ принять Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ отъ 7 до 14 лѣтъ. Дѣтей этого возраста числилось въ томъ же 1880 году—12.837,850 душъ обоого пола. При сравненіи этого числа съ числомъ дѣтей, посѣщавшихъ тогда школу, окажется, что лишь одна десятая ( $\frac{1}{10}$ ) часть дѣтей школьнаго возраста посѣщала тогда начальную школу, а  $\frac{9}{10}$  оставалось внѣ стѣнъ ея; точнѣе говоря — изъ 100 мальчиковъ школьнаго возраста посѣщали

школу—13, изъ 106 дѣвочекъ—3. Если къ этому присоединить почти полное отсутствіе въ селахъ и деревняхъ школьныхъ библіотекъ и читаленъ, являющийся въ слѣдствіе этого рецидивизмъ и безграмотности среди крестьянъ, прошедшихъ уже начальную школу, то въ общемъ получится картина разительнаго народнаго невѣжества, столь пагубно отзывавшагося на всѣхъ сторонахъ общественно-государственной жизни.

Общій расходъ на народныя училища составлялъ въ 1879 году—6.158,155 р. Главными участниками въ содержаніи училищъ являлись уѣздныя земства, которыя несли 44% всего расхода, а также сельскія общества, на долю которыхъ падало 34% всего расхода, не принимая въ исчисленіе различныхъ натуральныхъ повинностей (отводъ помѣщеній для школъ, отопленіе, наемъ сторожа), которыя несли на себѣ сельскія общества. Если принять въ расчетъ эти повинности, то покажется, что уѣздныя земства и сельскія общества поровну участвовали въ содержаніи училищъ. Третье мѣсто послѣ нихъ занимало Государственное Казначейство (12%) и четвертое—частныя лица (6%).

Если бы продолжалось исключительное веденіе начального обученія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Земствомъ, по принятой ими системѣ, то повсемѣстнаго распространенія грамотности въ Россіи пришлось бы ожидать многія сотни лѣтъ, такъ какъ, по исчисленію Центрального Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ 1880 году для всего количества дѣтей школьнаго возраста слѣдовало бы имѣть 268,990 школъ съ ежегоднымъ расходомъ на ихъ содержаніе въ 82.029,357 рублей. Сумма значительно должна увеличиться, если имѣть въ виду, что

населеніе имперіи ежегодно увеличивается на 2 миллион душъ и что въ соотвѣтствующей пропорціи должно увеличиваться и число школъ.

Въ Высочайше утвержденномъ 12 Іюля 1879 года Положеніи Комитета Министровъ, по поводу разсмотрѣнія журнала особаго совѣщанія подъ предсѣдательствомъ графа Валюева, единогласно было выражено нижеслѣдующее убѣжденіе по вопросу о начальной школѣ: „духовнонравственное развитіе народа, составляющее краеугольный камень всего государственнаго строя, не можетъ быть достигнуто безъ предоставленія духовенству преобладающаго участія въ завѣдываніи начальными школами“. Такое участіе служителей Церкви, по мнѣнію Комитета, необходимо для того, чтобы „удовлетвореніе потребностямъ народнаго просвѣщенія не шло путемъ ложнымъ, а потому вреднымъ для народной нравственности и для общественнаго порядка. Никакое просвѣщеніе, а тѣмъ болѣе начальное, не можетъ дать благодѣтельныхъ плодовъ, не будучи освѣщено свѣтомъ вѣры, и если предоставленіе повсемѣстно православному духовенству надлежащаго вліянія на народную школу нынѣ на практикѣ затруднительно, то достиженіе этого въ возможно близкомъ будущемъ должно быть поставлено цѣлю согласованныхъ къ сему стараній Министерства Народнаго Просвѣщенія и Духовнаго Вѣдомства, при поддержаніи тѣхъ благихъ началъ, кои преподаны Его Императорскимъ Величествомъ въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 25 Декабря 1873 г. по предмету наблюденія за направленіемъ народныхъ школъ“.

При обсужденіи того же вопроса въ засѣданіи Комитета Министровъ 17 марта 1881 года бывшій Ми-



Министръ Финансовъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Абаза заявилъ, что „преслѣдуемая Правительствомъ цѣль — доставить народной школѣ нравственно-религіозное основаніе — столь неоспоримо вѣрна и составлять вопросъ такой первостепенной важности, что Министръ Финансовъ даже при самомъ неблагоприятномъ состояніи Государственнаго Казначейства счелъ бы себя обязаннымъ изыскать потребныя на то денежныя средства“. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выразилъ мнѣніе, „что православное духовенство ближе всего подходитъ подъ условія, соотвѣтствующія его назначенію, въ качествѣ руководителя начальныхъ училищъ, чѣмъ учителя и учительницы народныхъ школъ, среди коихъ нерѣдко возникали самые вредные и опасные для общества элементы; посему Министръ Финансовъ находитъ совершенно справедливымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы духовенству была оказываема, въ предѣлахъ возможности, необходимая, со стороны Государственнаго Казначейства, денежная поддержка“.

Находя, что „вліяніе духовенства должно распространяться на всѣ виды элементарныхъ училищъ и, главнымъ образомъ, на церковно-приходскія школы Духовнаго Вѣдомства, народныя школы Министерства Народнаго Просвѣщенія и школы, содержимыя на мѣстныя и общественныя средства, Комитетъ Министровъ усматривалъ, что, при неуклонномъ своемъ стремленіи доставить духовенству надлежаще участіе въ религіозно-нравственномъ направленіи начальнаго народнаго обученія, Правительство постоянно руководствовалось тѣмъ соображеніемъ, что возможно полное практическое осуществленіе таковой задачи достижимо лишь при условіи мѣропріятій, которыя относились бы ко всѣмъ эле-

ментарнымъ школамъ въ ихъ совокупности. Примѣненіе такового объединительнаго начала послужило бы, по мнѣнію Комитета, къ наилучшей съ одной стороны организаціи надзора за означенными заведеніями, а съ тѣмъ вмѣстѣ, при предположенномъ расширеніи круга дѣятельности духовенства на поприщѣ народнаго образованія, оно способствовало бы, косвеннымъ образомъ, и улучшенію матеріальнаго быта сего сословія“.

Результатомъ всѣхъ обсужденій этого вопроса было Высочайше утвержденное 26 января 1882 года Положеніе Комитета Министровъ, по которому было поручено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, дать сему дѣлу дальнѣйшее движеніе. Вслѣдствіе вышеупомянутаго Положенія Комитета, въ октябрѣ 1882 года при Святѣйшемъ Синодѣ была образована, подъ предѣлательствомъ Синодальнаго члена, архіепископа Холмско-Варшавскаго Леонтія, комиссія изъ членовъ Духовнаго Вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія, результатомъ трудовъ которой были Высочайше утвержденныя 13 июня 1884 года „Правила о церковно-приходскихъ школахъ“. Правила эти, не внося ничего новаго въ разрѣшеніе вопроса объ участіи духовенства въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія, возвращаютъ лишь къ Высочайшему повелѣнію 18 января 1862 года, по коему завѣдываніе церковными школами было предоставлено духовенству.

Православное духовенство начало свою дѣятельность по народному просвѣщенію, получая изъ Государственнаго Казначейства въ пособіе школамъ всей Имперіи—въ первые два года (1884 и 1885) по 55,500 р., съ 1886 года по 1893 годъ—по 175,500 руб. и только

въ 1894 году, благодаря благосклонному участию Г. Министра Финансовъ, было прибавлено къ ранѣе отпускавшимся 175,500 руб. еще единовременное пособие въ 350,000 руб., а на текущій 1895 годъ, благодаря той же поддержкѣ, получено единовременное пособие въ 700,000 руб. Эти первыя щедрыя пособия изъ средствъ казны усилили энергію приходскаго духовенства и вселили въ него твердую увѣренность, что труды его по просвѣщенію народа не остаются незамѣченными Государемъ Императоромъ и Его ближайшими совѣтниками.

За десять лѣтъ самостоятельнаго существованія своего, церковно-приходскія школы, не смотря на незначительное въ первое время пособие изъ суммъ Государственнаго Казначейства, успѣли широко развить свою дѣятельность и приобрѣли сочувствіе всѣхъ классовъ населенія. Дѣятельность духовенства за этотъ періодъ времени главнымъ образомъ выразилась въ изысканіи средствъ для поддержанія возникшихъ церковныхъ школъ. Насколько напряжена была эта дѣятельность, видно изъ того, что въ 1892—93 учебномъ году общая смѣта содержанія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, выражавшаяся девять лѣтъ тому назадъ въ суммѣ самой ничтожной, достигла до 3.507,406 р. (считая въ томъ числѣ 711,141 руб. неприкосновеннаго капитала по разнымъ епархіямъ).

Эта сумма образовалась изъ разныхъ источниковъ, а именно—поступило:

- 1) отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ 660,795 руб.
- 2) „ благотворителей и попечителей . 476,267 „
- 3) „ церквей и монастырей . . . 336,993 „
- 4) изъ губернскаго земскаго сбора . . . 297,799 „
- 5) отъ земствъ . . . . . 202,641 „



|                                                                                             |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 6) платы за учение . . . . .                                                                | 130,541 „ |
| 7) отъ Святѣйшаго Синода (изъ суммъ Государственнаго Казначейства . . . . .                 | 105,172 „ |
| 8) „ братствъ . . . . .                                                                     | 95,127 „  |
| 9) изъ разныхъ неопредѣленныхъ и случайныхъ источниковъ . . . . .                           | 88,715 „  |
| 10) отъ приходскихъ попечительствъ . . . . .                                                | 61,817 „  |
| 11) „ городскихъ обществъ . . . . .                                                         | 52,199 „  |
| 12) остатка изъ разныхъ источниковъ смѣты на новое полугодіе . . . . .                      | 288,195 „ |
| 13) сверхъ того по Иркутской, Камчатской и Туркестантской епархіямъ израсходовано . . . . . | 56,724 „  |

Средства эти, несмотря на кажущуюся ихъ значительность, сравнительно съ потребностями грамотности, всюду проявляющимися среди населенія, весьма недостаточны, не говоря уже о томъ, что по происхожденію своему они не постоянны, неопредѣленны и случайны. Однако, не смотря на это, дѣятельность духовенства дала настолько значительные результаты, что вполне заслуживаетъ поощренія и поддержки въ видѣ постоянного денежнаго пособія изъ средствъ казны. Заслуги духовенства становятся очевидными особенно при сравненіи размѣровъ просвѣтительной дѣятельности и организаціи начальнаго обученія въ Духовномъ Вѣдомствѣ и въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, постоянный и опредѣленный бюджетъ котораго на народныя школы уже въ 1879 году превышалъ сумму въ 6 милліоновъ рублей.

За истекшее десятилѣтіе духовенствомъ построено 9,208 школьныхъ домовъ, которые, съ инвентаремъ и земельными участками, оцѣниваются въ суммѣ 7,000,000 р.

Къ 1892—3 учебному году духовенствомъ открыто около 30.000 церковныхъ школъ, изъ коихъ — 200 двух-классныхъ и около 12,000 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, остальные — школы грамоты. Въ этихъ школахъ обучалось свыше 900,000 дѣтей обоего пола. — Въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія въ это же время было такое же количество школъ, около 30,000, по заявленію самого г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ Департаментъ Государственной Экономіи 15 апрѣля 1893 года.

Въ 1886 году Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ были выработаны и изданы „Программы учебныхъ предметовъ“ въ церковно-приходскихъ школахъ съ объяснительными записками къ нимъ. Означенными программами впервые было дано общее направленіе въ православно-церковномъ духѣ начальнымъ школамъ Имперіи.

Духовное Вѣдомство, не имѣя въ своемъ распоряженіи такихъ значительныхъ средствъ, какими располагають Земства и Министерство Народнаго Просвѣщенія, на приобрѣтеніе дорого стоящихъ учебниковъ и учебныхъ пособій, сдѣлавшихся для книгопродавцевъ предметомъ явной спекуляціи, — пришло къ убѣжденію издавать на свой счетъ необходимыя учебныя пособия и руководства, съ цѣлю возможнаго удешевленія ихъ для бѣдныхъ церковныхъ школъ. Цѣль эта вполне достигнута: за послѣдніе три года Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ издано и разослано въ школы по удешевленной цѣнѣ, а частію и безмездно, свыше 7.000,000 экземпляровъ книгъ и учебныхъ пособій.

Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ въполнѣ обезпеченную школьную инспекцію, обходящуюся

Казнѣ въ 650,000 руб.; для приготовленія учителей въ народныя школы оно располагаетъ 60-ю учительскими семинаріями стоимостью въ 1,000,000 руб. Въ Духовномъ Вѣдомствѣ надзоръ за церковными школами порученъ священникамъ-наблюдателямъ (отъ 2 — 5 на каждый уѣздъ), которые и труды по наблюденію за школами, и расходы по объѣзду своихъ школьныхъ округовъ производятъ безмездно. Что касается приготовленія учащаго персонала для церковныхъ школъ, то Духовное Вѣдомство приступаетъ къ открытію особыхъ на сей предметъ школъ съ большою осторожностью, имѣя прекрасный контингентъ учительницъ въ означенныя школы изъ воспитанницъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, при коихъ, для лучшей педагогической подготовки оканчивающихъ курсъ воспитанницъ, учреждены женскія образцовыя церковно-приходскія школы. Воспитанники духовныхъ Семинарій, будущіе пастыри и учителя народа, получаютъ точно также весьма основательную педагогическую подготовку, не только теоретическую — чрезъ обязательное изученіе педагогики и дидактики, но и практическую — путемъ наблюденій и опытныхъ занятій въ образцовыхъ церковныхъ школахъ, которыя учреждены при 52 духовныхъ Семинаріяхъ. Эти образцовыя школы при духовныхъ Семинаріяхъ, учрежденныя съ 1884 года, служатъ прекраснымъ средствомъ для развитія въ будущихъ служителяхъ Церкви любви къ дѣлу начального обученія и умѣнья руководить начальной школой и даютъ возможность оканчивающимъ курсъ, до полученія священнаго сана, съ пользою учительствовать въ церковно-приходскихъ школахъ. Вотъ почему Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ изъ 175,500 руб., получаемыхъ отъ Казны, затра-



чивалъ ежегодно до 80,000 рублей на содержаніе образованныхъ школъ при Духовныхъ Семинаріяхъ и Женскихъ Епархіальныхъ Училищахъ. Для приготовленія же недорогихъ учителей въ школы грамоты открыто уже 200 двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и учреждаются по епархіямъ лѣтніе педагогическіе курсы. Для развитія этого дѣла предположено имѣть въ каждомъ уѣздѣ по 2 второклассныхъ школы, чтобы въ нихъ поступали, въ возрастѣ отъ 13 лѣтъ, лучшіе ученики изъ оканчивающихъ курсъ окрестныхъ одноклассныхъ школъ и, проучившись три года, занимаясь въ то же время въ школьномъ саду и огородѣ и школьной пасѣкѣ, поступали-бы въ учителя деревенскихъ школъ грамоты на зиму, съ тѣмъ, чтобы лѣтомъ возвращаться къ занятіямъ сельскохозяйственнымъ въ своихъ семействахъ. Такіе учителя-пахари изъ мѣстныхъ крестьянъ суть лучшіе проводники церковно-православнаго просвѣщенія, какъ это показалъ опытъ.

Для управленія церковными школами въ каждой епархіи учрежденъ Епархіальный Училищный Совѣтъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, избираемыхъ Епархіальными Архіереями, подъ предсѣдательствомъ ректора Семинаріи. Вся тяжесть работы по управленію школами въ каждой епархіи лежитъ на Ректорѣ Семинаріи и дѣлопроизводителѣ Совѣта. Оо. Ректора за свои труды не получаютъ никакого вознагражденія, хотя возложенное на нихъ школьное дѣло часто превышаетъ ихъ труды по исполненію прямыхъ служебныхъ обязанностей. Дѣлопроизводители Совѣтовъ получаютъ ничтожное вознагражденіе — отъ 120—300 руб. за труды по исполненію 5—7 тысячъ входящихъ бумагъ. — Между тѣмъ Директоры народныхъ училищъ за таковую

же дѣятельность получаютъ по 2,500 руб., а на канцеляріи уѣздныхъ и губернскихъ Училищныхъ Совѣтовъ въ земскихъ губерніяхъ отпускается ежегодно изъ Государственнаго Казначейства по 250 руб. на каждую, всего 101,125 рублей.

28 мая 1888 года Высочайше утверждены „Правила объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ“ для ближайшаго заведыванія церковно-приходскими школами. Въ составъ уѣздныхъ отдѣленій входятъ, по назначенію епархіальной власти, свѣтскія и духовныя лица, а Предсѣдателемъ Отдѣленія назначается тою же властью „Настоятель мѣстнаго собора, или одинъ изъ мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ (§ 2)“.

Свѣтскими членами Отдѣленій по должности состоятъ всѣ земскіе начальники уѣзда, а въ губерніяхъ безъ земскихъ учрежденій — мировые посредники и вообще чиновники по крестьянскимъ дѣламъ, а также инспекторы народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или ихъ замѣстители, по назначенію попечителей учебныхъ округовъ. Изъ духовныхъ лицъ членами Отдѣленій по должности состоятъ всѣ священники-наблюдатели уѣзда. Такимъ образомъ и по избранію, и по должности члены Уѣздныхъ Отдѣленій могутъ соединить всѣ лучшія силы уѣзда по устройству и распространенію въ немъ начальнаго просвѣщенія. Число членовъ Отдѣленія, какъ и Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, неограниченно.

Въ кругъ дѣятельности уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Совѣта входятъ:

- а) пріисканіе хорошихъ учителей для школъ;
- б) изысканіе мѣстныхъ средствъ къ поддержанію

и распространенію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ уѣздѣ; в) устройство уѣзднаго книжнаго склада и открытіе отдѣленій его при прочихъ церквахъ уѣзда; г) снабженіе бѣднѣйшихъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты изданными и одобренными Святѣйшимъ Синодомъ учебниками и кнѣтами для чтенія; д) ходатайство предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о поощреніи денежными и почетными наградами опытныхъ и усердныхъ законоучителей и учителей церковныхъ школъ, въ особенности же устроившихъ и поддерживающихъ церковные хоры изъ учащихъ, образовавшихъ хорошихъ чтецовъ при богослуженіи или же подготовившихъ изъ окончившихъ курсъ учениковъ начальныхъ школъ дѣльныхъ и преданныхъ святой Церкви учителей школъ грамоты. (Правила объ Уѣздн. Отд. § 6.)

Изъ этого перечня правъ и обязанностей Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ видно, какой широкій просторъ народно-просвѣтительной дѣятельности предоставленъ Правительствомъ этимъ учрежденіямъ, такъ близко стоящимъ къ начальнымъ школамъ. Дѣятельность многихъ изъ этихъ отдѣленій уже принесла замѣчательные плоды по устройству и развитію школьнаго дѣла въ ихъ уѣздахъ.

Весьма важно то обстоятельство, что предоставленіе духовенству завѣдыванія начальными народными школами не исключаетъ правъ земства заботиться о народномъ образованіи: совершенно напротивъ, Правила о церковно-приходскихъ школахъ, о школахъ грамоты и объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ, а также и послѣ-



дующія опредѣленія Святѣйшаго Синода объ отноше-  
ніи земствъ къ церковно-приходской школѣ, даютъ зем-  
скимъ попеченіямъ по этому предмету самую лучшую  
организацію, которой они до сего не имѣли. Въ на-  
стоящее время надзоръ за учебно-воспитательною частью  
въ земскихъ школахъ принадлежитъ чиновникамъ Ми-  
нистерства Народнаго Просвѣщенія — инспекторамъ на-  
родныхъ училищъ. Надзоръ этотъ настолько недоста-  
точенъ, что нѣкоторые земства пришли къ необходи-  
мости ходатайствовать о дозволеніи имѣть своихъ вол-  
нонаемныхъ земскихъ инспекторовъ. Передавая свои  
школы наблюденію и подъ отвѣтственность духовен-  
ства, всякое земство можетъ быть спокойно за направ-  
леніе учебно-воспитательнаго дѣла; потому что завѣдую-  
щій содержимою земствомъ церковною школою священ-  
никъ находится подъ двойнымъ контролемъ — своего  
ближайшаго начальства и самого земства. По § 18  
Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, *„предста-  
вители учреждений, отъ коихъ церковно-приходскія  
школы получаютъ пособія, могутъ посѣщать сіи школы,  
не дѣлая, однако, отъ себя никакихъ распоряженій и  
внушеній во время ихъ осмотра. О своихъ наблюдені-  
яхъ они сообщаютъ руководящему школою лицу, а въ  
случаѣ надобности представляютъ Епархіальному Архі-  
ерею“*.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 6—20 іюля  
1888 года за № 1420-мъ въ дополненіе къ этому пра-  
вилу указано, что 1) представители земства могутъ со-  
общать земскимъ собраніямъ, отъ коихъ церковныя  
школы пользуются денежными пособіями, свѣдѣнія о  
состояніи сихъ школъ; 2) подробныя свѣдѣнія о расхо-  
дованіи пособій, назначаемыхъ земскими собраніями

церковно-приходскимъ школамъ, сообщаются Уѣздными Отдѣленіями Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ въ подлежащія земскія управы; 3) въ видахъ единенія въ дѣлѣ начального народнаго образованія Епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется приглашать представителей земства къ участию въ занятіяхъ Уѣздныхъ Отдѣленій въ качествѣ членовъ оныхъ; 4) въ годовыхъ отчетахъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ церковныя школы, пользующіяся пособіями отъ земства, должны составлять особый отдѣлъ.

Это опредѣленіе Святѣйшаго Синода въ истекшемъ 1894 году дополнено новымъ — отъ 17—26 августа за № 2259, коимъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, постановлено: въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ церковно-приходскія школы получаютъ ежегодныя пособія отъ мѣстнаго Губернскаго Земства, въ составъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ входятъ два члена отъ Земства, избираемые Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Кромѣ этого, Правила о церковно-приходскихъ школахъ, объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ и школахъ грамоты впервые даютъ широкій просторъ *частнымъ начинаніямъ* въ дѣлѣ распространенія грамотности. Въ § 16 Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ говорится, что „лица, обнаружившія особую ревность о распространеніи народнаго образованія въ духѣ Православной вѣры, утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ одного или нѣсколькихъ благочинническихъ округовъ“. Въ § 17: „Почетные попечители церковно-приходскихъ школъ оказываютъ всѣми возможными для

нихъ способами содѣйствіе благимъ начинаніямъ мѣстнаго духовенства въ дѣлѣ церковно-православнаго просвѣщенія народа. По званію своему они состоятъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и кромѣ того имѣютъ право непосредственно ходатайствовать о нуждахъ ввѣренныхъ ихъ попеченію церковно-приходскихъ школъ, какъ предъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, такъ и въ высшемъ духовномъ управленіи".

Дальнѣйшимъ и болѣе широкимъ развитіемъ Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года Правиль о церковно-приходскихъ школахъ служатъ Высочайше утвержденныя 4 мая 1891 года *Правила о школахъ грамоты*.

Школа грамоты представляетъ созданіе самого народа, историческое дѣло его творчества. Пока шла официальная переписка между различными вѣдомствами о томъ, кому и какъ вѣдать начальное народное образованіе, пока учреждались учительскія семинаріи, заводились земскія и министерскія школы, очень дорогія по содержанію и недостаточныя по числу, народъ уже пользовался своею школою, дорогою ему по духу и направленію, дешевою по цѣнѣ. Это и была школа грамоты. Школа эта можетъ считаться самою древнею изъ всѣхъ существующихъ, такъ какъ грамота въ старину понималась лишь какъ церковная и изучалась по богослужебнымъ книгамъ — часослову и псалтири. На свои кровныя деньги нанималъ народъ учителей обучать дѣтей своихъ этой святой грамотѣ. Въ богатыхъ селахъ рядомъ съ школами земскими и министерскими и въ захолустьяхъ, гдѣ нибудь въ деревнѣ, открывались эти истинно народныя школки. Учителемъ былъ



заштатный дьячекъ, старая дѣвица (вѣкоуша или черничка), деревенская келейница, отставной солдатъ и проч. Не легко давалась эта грамота, но за то всякій, овладѣвшій ею, оставался грамотнымъ на всю жизнь и не нуждался въ повторительныхъ курсахъ или классахъ.

Съ изданіемъ Положенія о народныхъ училищахъ, 25 мая 1874 года, открывать школы грамоты безъ разрѣшенія инспекціи было запрещено, а потому школы грамоты, какъ незаконныя, подвергались со стороны чиновъ Министерства Народнаго Просвѣщенія закрытію, а учителя ихъ отдавались подъ судъ. Такое гоненіе на эти бѣдныя школы продолжалось до циркуляра бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія барона Николаи отъ 14 февраля 1882 года, коимъ признано необходимымъ:

- 1) „Разъяснить, что отъ лицъ, занимающихся домашнимъ обученіемъ грамотѣ въ селахъ, не требуется учительскаго званія.
- 2) Предоставить мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, какъ сельскимъ, такъ и общимъ, а также приходскимъ священникамъ, наблюдать, чтобы означеннымъ обученіемъ не занимались лица неблагонадежныя въ политическомъ, либо въ нравственномъ отношеніи и въ случаѣ появленія такихъ лицъ указывать на нихъ уѣздному исправнику для воспрещенія имъ дальнѣйшаго обученія, или же, въ случаѣ надобности, для принятія мѣръ къ удаленію ихъ вовсе изъ данныхъ мѣстностей“.

Но не въ однѣхъ полицейскихъ мѣрахъ нуждались эти школы. Въ нихъ уже рядомъ съ церковно-славянскимъ чтеніемъ шло обученіе Закону Божию и русской грамотѣ. Необходимы были дешевыя учебники, денеж-

ныя пособія наиболѣе ревностнымъ учителямъ, педагогическій надзоръ и руководство. Нѣкоторыя земства пытались сдѣлать изъ школъ грамоты отдѣленія своихъ земскихъ школъ, поставивъ наблюдателями за ними учителей и учительницъ. Но въ школахъ грамоты шло обученіе молитвамъ и Закону Божію. Поручать наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія учителямъ земскихъ школъ было невозможно въ виду того, что эти учителя весьма часто сами нуждались въ надзорѣ и руководствѣ. Въ каждомъ приходѣ помимо священника завелось бы тогда свое особое религіозное обученіе, которое въ концѣ концовъ могло бы дать весьма печальныя результаты въ церковно-нравственномъ отношеніи. Искоренія суевѣрія, на что такъ падки сельскіе педагоги, они могли бы неосторожно затронуть самыя глубокія, самыя интимныя стороны души народа, заронить въ нее ядъ сомнѣнія и невѣрія. На такое вмѣшательство свѣтскихъ неопытныхъ лицъ въ религіозную жизнь народа Духовное Вѣдомство ни въ какомъ случаѣ не могло бы согласиться, а потому осенью того же 1882 года въ Синодальной Коммисіи по начальному образованію было уже въ принципѣ рѣшено передать эти школы въ исключительное вѣдѣніе православнаго духовенства. Параграфомъ 6-мъ Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года Правиль о церковно-приходскихъ школахъ постановлено: „Вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства подлежатъ и открываемыя по деревнямъ и поселкамъ, входящимъ въ составъ прихода, домашнія крестьянскія школы грамоты“.

Въ первомъ же всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1884<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебный годъ о церковно-приходскихъ школахъ было обращено осо-

бое вниманіе на важное значеніе школъ грамоты для повсемѣстнаго и всенароднаго распространенія грамотности. Для осуществленія этой цѣли были указаны Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода слѣдующія условія: 1) приготовленіе для этихъ школъ учителей изъ крестьянскихъ юношей, получившихъ образованіе въ церковно-приходской школѣ, хорошо ознакомленныхъ съ церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ, 2) снабженіе ихъ однородными учебниками, 3) возможно частое посѣщеніе этихъ школъ приходскими священниками, какъ при исполненіи ими требъ, такъ и непосредственно для осмотра ихъ (Отчетъ, стр. 112).

Училищный Совѣтъ при Святѣйшимъ Синодѣ стался, по мѣрѣ средствъ, выполнить намѣченную Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода программу. На первыхъ порахъ его дѣятельности было обращено особое вниманіе на открытіе двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ цѣлію приготовленія въ нихъ дѣльных и благочестиво настроенныхъ учителей для школъ грамоты изъ мѣстныхъ крестьянъ. Въ то же время приступлено было и къ изданію дешевыхъ и доступныхъ учебниковъ для школъ грамоты. Прежде всего изданы „Начальные Уроки Закона Божія“ Прот. П. Смирнова, цѣною 5 коп. за экземпляръ, а затѣмъ „Книга для класснаго чтенія“ Д. Попова, цѣною 15 коп. Кроме того изданы „Азбука“ церковно-славянскаго языка Н. Ильминскаго и его же книга для церковно-славянскаго чтенія. Обѣ книги въ двухъ частяхъ для учителей и для учениковъ. Всѣ эти изданія, при крайней дешевизнѣ своей, отличаются и большими педагогическими достоинствами.

Озабочиваясь подготовленіемъ учителей и изданіемъ



ёмъ учебниковъ для школъ грамоты, Училищный Совѣтъ, въ то же время, въ развитіе § 6 Правиль о церковно-приходскихъ школахъ, выработалъ проектъ правилъ о школахъ грамоты, чтобы дать имъ прочное устройство и юридическое бытіе. Эти правила были Высочайше утверждены 4 мая 1891 г.

Съ изданіемъ этихъ правилъ, школы грамоты, фактически существовавшія въ народѣ со времени введенія христіанства, получили правительственное признаніе и вмѣстѣ съ этимъ дѣло народнаго просвѣщенія постановлено было Верховною Властью на чисто народную, историческую почву. Доселѣ подвергавшіяся преслѣдованію, затѣмъ порученныя наблюденію полиціи, непризнанныя и часто невѣдомыя обществу, крестьянскія школы грамоты вошли въ общую систему народнаго образованія, какъ „надежная первая ступень“ для повсемѣстнаго распространенія грамотности въ народѣ <sup>1)</sup>. Доселѣ онѣ нуждались въ организаціи и надзорѣ. И то и другое дается имъ „Правилами“. „Всѣ школы грамоты, какъ существующія уже, такъ и вновь открываемыя, подлежатъ исключительно вѣдѣнію и наблюденію православнаго духовенства. Попеченіе о школахъ грамоты въ приходѣ и *руководство* оными возлагаются на мѣстныхъ священниковъ или на тѣ лица, кои будутъ назначаемы для сего епархіальными архіереями. Отвѣтственность за православно-церковное направленіе школы во всякомъ случаѣ возлагается на приходскаго священника“ (§ 1. 2).

<sup>1)</sup> Насколько распространены эти школы въ народѣ видно изъ того, по изслѣдованіямъ земства въ губерніяхъ Московской и Владимірской въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ: въ каждой изъ этихъ губерній оказалось свыше 450 школъ грамоты, существовавшихъ рядомъ съ земскими и министерскими.

Такимъ образомъ, гдѣ бы и въ какихъ бы скромныхъ размѣрахъ ни возникла школа грамоты,—въ деревнѣ, поселкѣ, на хуторѣ,—въ наемной избѣ, въ кельѣ чернички, постоянная или передвижная,—она уже имѣетъ руководителя въ лицѣ мѣстнаго священника, „на обязанность котораго возлагается пріисканіе для открываемой школы благонадежныхъ учителя и попечителя и заботы о снабженіи ея необходимыми руководствами и учебными пособиями“ (§ 4).

Возлагая на духовенство заботы о распространеніи школъ грамоты и о соблюденіи ихъ въ духѣ православной вѣры, законъ въ то же время даетъ большой просторъ дѣятельности какъ частныхъ лицъ, такъ и общественныхъ учрежденій въ дѣлѣ повсемѣстнаго распространенія грамотности въ народѣ путемъ этихъ школъ. По § 2 Правиль о школахъ грамоты послѣднія могутъ быть учреждаемы: членами причтовъ, монастырями, благотворительными учрежденіями, *однимъ или нѣсколькими прихожанами, сельскими и городскими обществами и земствомъ.*

При этомъ лицамъ и учрежденіямъ, открывшимъ школу, предоставляется широкое право непосредственнаго и ближайшаго попечительства о ея матеріальныхъ и учебно-воспитательныхъ нуждахъ. По § 6 Правиль „избраніе учителей для школъ грамоты предоставляется учредителямъ оныхъ по соглашенію съ священникомъ“. По § 10 — „Приходскіе священники ходатайствуютъ предъ уѣздными отдѣленіями объ утвержденіи въ званіи попечителей школы грамоты тѣхъ лицъ, кои устроили таковыя школы, или оказываютъ имъ содѣйствіе своими матеріальными средствами, а общества и

учрежденія, открывшія школы грамоты, сами избирають изъ своей среды попечителя школы“.

Попечитель призванъ быть дѣятельнымъ союзникомъ священника въ заботахъ: а) объ устройствѣ удобнаго школьнаго помѣщенія и о доставленіи классныхъ принадлежностей, б) о своевременномъ началѣ ученія въ школѣ и возможно исправномъ посѣщеніи школы учащимися, в) о своевременной и исправной выдачѣ учителю положеннаго вознагражденія и г) о возможно исправномъ посѣщеніи учащимися храма Божія (§ 11).

Въ то же время, въ качествѣ представителя обществъ и учреждений, попечитель является для послѣднихъ лучшимъ поручителемъ за то, что средства, расходующіяся ими на школы грамоты, достигаютъ своего назначенія. По § 16 Правиль о школахъ грамоты—въ каждой школѣ имѣется классная книга, въ которую попечитель имѣетъ право при своихъ посѣщеніяхъ вносить свои замѣчанія объ успѣхахъ учащихся и вообще о ходѣ учебнаго дѣла. По окончаніи учебнаго года попечитель принимаетъ участіе въ производствѣ испытаній всѣмъ ученикамъ школы грамоты; на свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ удовлетворительно выдержавшимъ ученикамъ и ученицамъ, имѣется подпись попечителя (§ 18).

Наконецъ, надобно замѣнить, что, въ видахъ привлеченія возможно большаго количества лицъ изъ мѣстнаго населенія къ дѣятельности въ пользу повсемѣстнаго распространенія грамоты, Правила предоставляютъ званіе попечителя лицамъ всѣхъ званій и сословій, не исключая и крестьянскаго. По § 12 „попечители школъ грамоты изъ крестьянъ пользуются преимуществами, предоставленными лицамъ волостнаго и сель-



скаго управленія", т. е. освобождаются отъ тѣлесныхъ наказаній и отъ исполненія натуральныхъ повинностей. По § 13 Попечители школъ грамоты, оказавшіе особое матеріальное и нравственное содѣйствіе преуспѣянію означенныхъ школъ, могутъ быть представляемы Епархіальными Преосвященными къ почетнымъ наградамъ.

Теперь остается сравнить административно-школьныя единицы, принятыя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Духовнымъ Вѣдомствомъ.

Для земско-министерскихъ школъ такими единицами служатъ уѣздъ и волость, для церковныхъ же школъ — приходъ съ его храмомъ.

Школы волостныя и земскія вызываютъ справедливыя жалобы населенія на ихъ исключительность, такъ какъ служа одному волостному центру или двумъ — тремъ и болѣе десяткамъ селеній въ уѣздѣ, онѣ содержатся на средства цѣлой волости, или цѣлаго уѣзда. Открываются волостныя и земскія училища случайно, безъ опредѣленнаго плана, преимущественно въ многочисленныхъ и богатыхъ селахъ, которыя и безъ пособія волости и уѣзда могли-бы содержать свои школы. Вѣдное-же населеніе волостей и уѣздовъ, платя на волостныя и земскія школы, для него отдаленныя и чуждыя, должно на свой счетъ заводить школы грамоты или церковно-приходскія школы и такимъ образомъ нести двойную школьную повинность, что не можетъ не казаться имъ крайнею несправедливостью.

Православный храмъ для окружающаго его православнаго прихода былъ съ самаго начала христіанства на Руси истиннымъ училищемъ благочестія и гражданственности, въ которомъ подрастающія поколѣнія черпали все доброе и полезное, какъ для спасенія ду-

ши, такъ и для жизни семейной, общественной и государственной, по уставамъ Церкви Православной и Законамъ Верховной Власти.

Приходскій храмъ для православнаго русскаго человѣка всегда былъ и будетъ завѣтною святыней. Съ нимъ связаны самыя радостныя и самыя торжественныя минуты его жизни. Подлѣ храма, рядомъ съ могилами родныхъ и друзей, мѣсто его будущаго упокоенія. Все святое и умирительное въ жизни самаго бѣднаго и самаго богатаго изъ прихожанъ связано съ храмомъ Божиимъ. Отсюда крѣпкая любовь крестьянина къ своему приходскому храму, составляющая самую высокую поэзію народной жизни, безъ которой жизнь эта потеряла бы свою прелесть и устойчивость.

Вотъ почему необходимо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы вокругъ храма православнаго развивалась приходская жизнь въ томъ духѣ и направленіи, какой указываютъ ей уставы и ученіе нашей святой Церкви.

Непосредственно и ближе всего связано съ Церковію, по заповѣди Спасителя нашего, воспитаніе подрастающихъ поколѣній народа. Приходская школа служить преддверіемъ храма, приходскій пастырь по самому званію своему становится руководителемъ и воспитателемъ учащихся въ его приходской школѣ. Только такимъ путемъ возможно развить и укрѣпить въ дѣтяхъ любовь къ храму Божию и церковнымъ службамъ, особливо когда они сами научатся принимать въ нихъ живое участіе пѣніемъ и чтеніемъ церковнымъ. При храмѣ же учреждаются попечительства или братства церковныя, которыя, заботясь о благолѣпії храма и церковныхъ службъ, въ то же время обращаютъ свое вниманіе на оказаніе пособія бѣднымъ прихожанамъ, особли-

во сиротамъ, и на содѣйствіе начальному просвѣщенію путемъ поддержанія своей приходской школы, воскресныхъ и праздничныхъ чтеній, народныхъ библіотекъ, раздачи книжекъ и листовъ для назидательнаго чтенія, учрежденія обществъ трезвости и т. п. Рядомъ съ церковію при школѣ должна быть устроена приходская читальня и при ней хоръ любителей духовнаго и свѣтскаго пѣнія.

Вся эта широкая просвѣтительная дѣятельность приходскаго священника, поддерживаемая лучшими людьми прихода, возможна лишь въ томъ случаѣ, когда поставленный духовною властью приходскій священникъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и предъ лицомъ Государственной Власти отвѣтственнымъ за начальное просвѣщеніе дѣтей, которое ввѣрено ему самою должностію пастыря. Наше приходское духовенство совершаетъ пастырское свое служеніе народу часто въ бѣдности и униженіи. Но всегда, и въ мирное время, и въ тяжелыхъ бѣдствіяхъ войны, является оно вѣрнымъ слугою своего Государя и Отечества. Россія всегда была крѣпка неразрывнымъ союзомъ духовной и свѣтской власти и въ немъ находила свое спасеніе въ самыя тяжелыя времена своей исторіи. Напрасно недоброжелатели церковныхъ школъ стараются поселить раздоръ между свѣтскою и духовною властью, называя школу, руководимую православнымъ духовенствомъ, *церковною* въ отличіе отъ *царской* школы, управляемой свѣтскимъ вѣдомствомъ. И церковныя, и министерскія школы суть школы правительственныя, государственныя, потому что уставы свои и та и другая получили отъ Верховной Власти Государя Императора. Но какъ всякое дѣло у православнаго человѣка идетъ прочно и успѣшно лишь

тогда, когда освящается молитвою Церкви, такъ и школа церковная, будучи учрежденіемъ государственнымъ, усугубляетъ свое духовно-воспитательное воздѣйствіе на учащихся постояннымъ общеніемъ, молитвами и наставленіями пастырей Церкви. Намъ нечего увлекаться тѣмъ, что на Западѣ, въ просвѣщенныхъ странахъ Европы, школа изъята изъ подъ живого и непосредственнаго завѣдыванія духовенства и что школьное обученіе стало тамъ вполне свѣтскимъ и обязательнымъ. — Плоды этого просвѣщенія не настолько хороши, чтобы имъ можно было завидовать. На слѣздахъ нѣмецкихъ учителей и въ серьезной педагогической литературѣ слышались жалобы на нравственное „одичаніе“ нѣмецкаго народа, среди котораго быстро распространяется безвѣріе и крайнія соціалистическія и анархическія ученія. Республиканскія школы Франціи, изъ коихъ изгнано преподаваніе Закона Божія и вынесены иконы, — плохой образецъ для насъ. А между тѣмъ Германія и Франція стоятъ во главѣ европейскаго просвѣщенія и по ихъ слѣдамъ идутъ всѣ прочія государства, не исключая православныхъ грековъ, румынъ, сербовъ и болгаръ, погибающихъ нравственно и матеріально подъ игомъ подражательнаго парламентаризма и либеральнаго европейскаго просвѣщенія.

Противъ разлагающаго народную вѣру и государственность наплыва религіозныхъ и соціальныхъ лжеученій наша церковно-приходская школа будетъ несокрушимымъ нравственнымъ оплотомъ. Она сохранитъ и укрѣпитъ въ сердцахъ подрастающихъ поколѣній народа русскаго любовь къ храму Божию и ученію святой Православной Церкви, любовь и преданность Помазаннику Божию, любовь къ родинѣ и честному



крестьянскому труду. Если иновѣрное населеніе Россіи: лютеране, католики, евреи и магометане достигаютъ извѣстныхъ успѣховъ въ грамотности и культурномъ развитіи, то этимъ они обязаны своему духовенству, которое, руководя начальнымъ обученіемъ, бдительно слѣдитъ за религіознымъ воспитаніемъ дѣтей, съ юныхъ лѣтъ ввѣдряетъ въ души ихъ горячую, фанатическую любовь и преданность своей религіи и своимъ храмамъ. Особенно поучителенъ для насъ въ этомъ отношеніи примѣръ Финляндіи.

Изъ вышеизложеннаго выясняется слѣдующая простая организація церковно-школьнаго дѣла среди православнаго населенія Имперіи:

1) *Приходъ православный*. Во главѣ его стоитъ приходскій священникъ и попечительство изъ лучшихъ людей прихода. Священникъ — руководитель сельской церковно-приходской школы и деревенскихъ школъ грамоты и отвѣтственное лицо за правильное и исполнѣ въ православномъ духѣ веденіе начального обученія въ приходѣ.

2) *Уѣздъ*. Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздный наблюдатель-священникъ стоятъ во главѣ православно-церковнаго просвѣщенія въ уѣздѣ. Ихъ главная забота — школы грамоты, порученныя ихъ спеціальному надзору и попеченію.

3) *Епархія*. Православный Епископъ и состоящій при немъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и Епархіальный наблюдатель школъ стоятъ во главѣ церковнаго школьнаго дѣла въ губерніи или епархіи. Ихъ главная забота — устройство церковно-приходскихъ школъ, бібліотекъ, читаленъ, воскресныхъ и праздничныхъ чтеній въ школахъ и развитіе правильнаго церковнаго пѣнія.

4) Святѣйшій Синодъ и состоящій при немъ Училищный Совѣтъ вѣдаютъ всѣ школы Имперіи. Преимущество вниманіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ обращено на программы учебныхъ предметовъ для церковныхъ школъ, на изданія для нихъ дешевыхъ и доступныхъ учебниковъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія, на устройство второклассныхъ школъ и школъ учительскихъ для приготовленія учителей и на образцовыя школы при Духовныхъ Семинаріяхъ и Женскихъ Епархіальныхъ Училищахъ, а главное — на изысканіе денежныхъ средствъ и на правильное распределеніе ихъ по епархіямъ.

Мѣстные органы имѣютъ полную самостоятельность въ веденіи школьнаго дѣла по указанному Святѣйшимъ Синодомъ направленію, а Святѣйшій Синодъ лишь руководить и поощряетъ мѣстную церковно-школьную дѣятельность, открывая къ ней доступъ всѣмъ лицамъ, обществамъ и учрежденіямъ, желающимъ придти на помощь великому дѣлу истинно-народнаго просвѣщенія. Только при такой организаціи возможно гармоническое сочетаніе церковнаго и государственнаго вѣдѣнія съ содѣйствіемъ всѣхъ преданныхъ святой Церкви лицъ и учрежденій.

На прочномъ церковномъ-православномъ основаніи начальнаго народнаго образованія можно смѣло строить специальное техническое, профессиональное и сельскохозяйственное образованіе, которое несомнѣнно разовьетъ производительныя силы Россіи и поставитъ ее въ ряду не только могущественнѣйшихъ, но и просвѣщеннѣйшихъ и богатѣйшихъ странъ міра. Но чтобъ Духовное Вѣдомство могло путемъ дешевыхъ школъ грамоты и церковно-приходскихъ школъ

развить повсемѣстную и всенародную грамотность и просвѣщеніе, безъ принудительныхъ мѣръ обязательнаго обученія, ему неотложно необходимо со стороны Государства ежегодное денежное воспособленіе.

34 губерніи съ земскими учрежденіями составляютъ 35 епархій, такъ какъ Пермская губернія раздѣлена на двѣ самостоятельныя епархіи: Пермскую и Екатеринбургскую. За истекшее десятилѣтіе Духовнымъ Вѣдомствомъ, при незначительномъ пособіи отъ казны (175.500 р.), открыто въ сихъ губерніяхъ (къ 1 Января 1894 года) 7.468 церковно-приходскихъ школъ и 9.485 школъ грамоты, всего 16.953 церковныя школы съ 532.118 учащимися обоюго пола; построено 4.400 школьныхъ зданій на сумму свыше 4 миллионовъ рублей и собрано до 541.000 р. неприкосновеннаго капитала, на проценты съ котораго получаютъ постоянное пособіе церковныя школы, навсегда обезпеченныя этими пожертвованіями. На содержаніе означенныхъ школъ въ 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебномъ году поступило до 2.097.648 руб.

Эти средства православнымъ духовенствомъ добываются изъ мѣстныхъ источниковъ. За послѣдніе годы въ отчетахъ епархіальныхъ Преосвященныхъ Святѣйшему Синоду изъ губерній съ земскими учрежденіями проводится одна общая мысль: все мѣстные источники истощены, дальнѣйшаго увеличенія пожертвованій ожидать трудно, духовенство ждетъ заслуженнаго пособія изъ средствъ казны.

Вотъ почему я считаю необходимымъ представить на уваженіе Государственнаго Совѣта о внесеніи въ смѣту 1896 года пособія церковнымъ школамъ земскихъ губерній, по бывшимъ примѣрамъ пособія неземскимъ губерніямъ, на каждую существующую церковно-при-

ходскую школу половинный размѣръ ея содержанія 125 руб. и на каждую школу грамоты—таковой же размѣръ 25 руб.

Для приготовленія учителей въ школы грамоты и вообще для полученія законченнаго курса церковной школы необходимо устроить въ каждомъ уѣздѣ по двѣ (2) второклассныя церковно-приходскія школы съ учительскимъ курсомъ, мастерскими и, гдѣ окажется земля, курсомъ сельскохозяйственнымъ, съ обязательнымъ общежитіемъ для учениковъ изъ отдаленныхъ селъ и деревень. Въ зданіи второклассной школы помѣщается образцовая школа грамоты для приходящихъ дѣтей. Въ этой школѣ ученики средняго и старшаго отдѣленій наблюдаютъ преподаваніе опытнаго учителя и подъ его руководствомъ сами даютъ пробныя уроки. Каждая второклассная школа съ учительскимъ курсомъ требуетъ:

1) священнику руководителю . . . . . 150 руб.

2) двумъ учителямъ второго класса:

старшему . . . . . 360 „

и младшему . . . . . 300 „

3) учителю образцовой школы грамоты 240 „

4) на бібліотеку и учебныя пособія . . . . . 150 „

5) на хозяйственные расходы . . . . . 300 „

итого . . . . . 1.500 „

Двѣ же второклассныя школы обойдутся въ 3.000 руб. на каждый уѣздъ.

Этотъ расходъ дастъ самые благотворные результаты. Во второй классъ принимаются въ возрастѣ 13 лѣтъ лучшіе изъ окончившихъ курсъ одноклассной школы одной половины уѣзда и, проучившись во второмъ классѣ 3 года, держать экзаменъ на учителя церковно-



приходской школы или же занимаются хозяйствами и ремеслами. Путемъ этихъ школъ не только быстро и повсемѣстно разовьется въ народѣ элементарная грамотность, но и ремесла и земледѣліе.

Чтобы церковную школу поставить прочно и безукоризненно, необходимо безмездную инспекцію священниковъ наблюдателей одного или нѣсколькихъ благочиній преобразовать въ отвѣтственную — специальную инспекцію съ вознагражденіемъ за труды. Для сей цѣли въ каждой изъ 35 епархій учреждается должность епархіальнаго наблюдателя изъ духовныхъ лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ съ назначеніемъ имъ опредѣленнаго содержанія.

Въ каждомъ уѣздѣ полагается уѣздный наблюдатель изъ лучшихъ мѣстныхъ священниковъ, преимущественно — предсѣдатель уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ опредѣленнымъ ежегоднымъ содержаніемъ.

Съ 1887 года Государственный Совѣтъ оказываетъ пособіе церковнымъ школамъ неземскихъ губерній Европейской Россіи, Сибири и Кавказа изъ суммъ губернскаго земскаго сбора. Къ трехлѣтію 1892—1895 годовъ пособіе это достигло по 13 неземскимъ губерніямъ Европейской Россіи—372.285 р., по Сибирскимъ губерніямъ—124.150 рублей и по губерніямъ Кавказа—9.900 р., всего 506.335 р. Благодаря этому пособію церковныя школы на нашихъ Западныхъ и Восточныхъ окраинахъ получили болѣе широкое развитіе и твердую постановку, чѣмъ въ губерніяхъ съ земскими учрежденіями. Такъ за истекшее десятилѣтіе въ названныхъ губерніяхъ Европейской Россіи открыто 3.666 церковно-приходскихъ школъ и 6.959 школъ грамоты, всего 10.625

церковныхъ школъ съ 321,501 учащимся обоего пола; построено 4,240 школьныхъ зданій на сумму до 4 милліоновъ рублей. Въ 189<sup>2/3</sup> учебномъ году на школы этихъ губерній изъ мѣстныхъ источниковъ поступило 1.168,707 р., болѣе чѣмъ въ три раза противъ пособія изъ суммъ губернскаго земскаго сбора. — По Сибири и Кавказу кромѣ того, при пособіи изъ суммъ губернскаго земскаго сбора въ 134,050 руб., открыто 904 церковно-приходскихъ школы и 899 школъ грамоты, всего 1,803 церковныхъ школы съ 50,324 учащимися обоего пола и устроено 568 школьныхъ зданій стоимостью въ 475000 р. Въ 189<sup>2/3</sup> уч. году всего поступило на школы этого края 297,782 р., въ два слишкомъ раза болѣе противъ пособія изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

Въ виду того, что увеличеніе смѣтъ губернскаго земскаго сбора считается затруднительнымъ, необходимо просить Государственное Казначейство принять на свой счетъ нѣкоторую часть расходовъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи, Сибири и Кавказа.

Удобнѣ всего было бы, по мнѣнію моему, принять на средства Государственнаго Казначейства содержаніе въ означенныхъ губерніяхъ школьной инспекціи; второклассныхъ школъ съ учительскими и сельско-хозяйственными курсами, какъ для приготовленія учителей въ школы грамоты, такъ и для подготовки честныхъ и религіозныхъ людей для общественной службы по крестьянскому самоуправленію, а правно оказать пособіе на устройство и поддержку миссіонерскихъ школъ, столь необходимыхъ среди иновѣрнаго и инославнаго

населенія, духовенство котораго (напр.: магометанское, ламайское); обладая значительными средствами и вліяніемъ, сильно фанатизируетъ населеніе и оказываетъ всемѣрное противодѣйствіе православному духовенству въ его просвѣтительной дѣятельности.

На веѣ вышеизложенныя нужды церковно-школьнаго дѣла потребуется пособіе изъ Государственнаго Казначейства въ слѣдующемъ размѣрѣ.

1) На существующія въ губерніяхъ съ земскими учрежденіями 7,468 церковно-приходскія школы — 933,500 руб., (по 125 р. на каждую) и на 9,485 школь грамоты — 237,125 руб. (по 25 руб. на каждую), всего 1.170,625 руб. Эту сумму необходимо предоставить въ распоряженіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, который распредѣлитъ ее между земскими епархіями, соразбно потребностямъ каждой изъ нихъ: 1) на жалованье учащимъ, 2) на постройку новыхъ школьных зданій, 3) на приобрѣтеніе учебниковъ и классныхъ принадлежностей и на устройство школьных библіотекъ и читаленъ.

2) На содержаніе 1,086 второклассныхъ церковно-приходскихъ школь съ учительскими курсами потребно 1.629,000 руб., въ томъ числѣ: для 360 уѣздовъ въ губерніяхъ съ земскими учрежденіями (на 720 школь) — 1.080,000 руб.; для 122 уѣздовъ неземскихъ губерній Европейской Россіи (на 244 школы) 366,000 руб.; для 40 округовъ и двухъ (2) областей Сибири (на 84 школы) 126,000 руб.; для 9-ти областей средней Азіи (на 18 школь) 27,000 руб.; для Кавказа 30,000 руб. на 20 школь.

3) На содержаніе 63-хъ Епархіальныхъ наблюдателей потребно 141,500 руб., въ томъ числѣ: для 35

наблюдателей земскихъ епархій 73,000 руб. (считая по 2,000 р. на каждого, а наблюдателямъ Вологодской, Пермской и Вятской епархій, въ виду ихъ чрезмѣрной обширности, по 3,000 р.); для 14 епархіальныхъ наблюдателей неземскихъ губерній Европейской Россіи — 29,000 р. (полагая Архангельскому наблюдателю 3,000 р. и каждому изъ остальныхъ по 2,000 р.); для 8 епархіальныхъ наблюдателей Сибири и одного (1) Туркестанскаго — 27,000 р. (по 3,000 каждому), для 5 епархіальныхъ наблюдателей Кавказскихъ епархій — 12,500 р., считая по 2,500 р. каждому.

4) На содержаніе уѣздной, окружной и областной инспекцій потребна сумма въ размѣръ 338,080 рубл. Расчетъ этотъ сдѣланъ на основаніи слѣдующихъ соображеній. Уѣзды наши крайне неравномѣрны по пространству и по удобству путей сообщенія, почему было бы справедливымъ раздѣлить вознагражденіе уѣздныхъ наблюдателей на три равныя категоріи: 1) 360 р. въ небольшихъ уѣздахъ центральной Россіи; 2) 600 р. въ болѣе обширныхъ уѣздахъ Европейской Россіи и 3) 900 р. въ округахъ и уѣздахъ Сибири, Кавказа, Архангельской, Вологодской, Пермской и нѣкоторыхъ наиболѣе обширныхъ уѣздахъ другихъ епархій, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода. Раздѣляя общее число (534) уѣздныхъ наблюдателей (за исключеніемъ Кавказа и Камчатской епархій) на три равныя части, получимъ для первой категоріи 64,080 р., для второй 106,800 р. и для третьей 160,200 р. Сверхъ того на уѣздную инспекцію Кавказскихъ епархій — 5,000 р. (по 1,000 р. на каждую) и 2,000 р. на областную инспекцію Камчатской епархій, всего же на всю Имперію 338,080 руб. Всего на потребность церковно-школьнаго дѣла



необходимо 3.279,205 р., сверхъ нынѣ отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства 175,500 р., вмѣстѣ съ коими общее пособіе изъ Государственнаго Казначейства выразится въ цифрѣ 3.454,705 рублей.

Принимая за симъ во вниманіе, что изъ вновь испрашиваемого кредита 3.279,205 р. значительная часть можетъ быть обращена на постройку новыхъ школьныхъ зданій, каковыя постройки во многихъ случаяхъ будетъ затруднительно произвести въ теченіи одного года, и что для осуществленія и всѣхъ прочихъ вышеизложенныхъ предположеній (обзаведеніе школъ учебными и классными принадлежностями, выборъ лицъ, наблюдающихъ за школами и учащихся въ нихъ) при обширности разстояній Имперіи потребуетъ продолжительное время, при чемъ часть вышеупомянутаго кредита можетъ остаться неизрасходованною къ концу смѣтнаго періода, признавалось бы желательнымъ, чтобы духовному вѣдомству предоставлено было право расходования означеннаго кредита примѣнительно къ ст. 41 смѣтныхъ правилъ Высочайше утвержденнаго 22 мая 1862 г. въ теченіи двухъ смѣтныхъ періодовъ.

За отпускаемою нынѣ въ распоряженіе Училишнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ суммою 175,500 р. необходимо сохранить то же назначеніе, какое до настоящаго времени эта сумма по преимуществу получала, а именно:

- 1) на содержаніе образцовыхъ школъ при всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ для подготовленія изъ воспитанниковъ опытныхъ руководителей церковно-приходскихъ школъ, по 1,000 рубл. на каждую образцовую школу;
- 2) на содержаніе образцовыхъ школъ при жен-

скихъ епархіальныхъ училищахъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, для приготовленія опытныхъ учительницъ по 500 р. на каждую школу;

3) на устройство центрального управленія церковно-приходскими школами и школами грамоты, въ частности — на содержаніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, его канцеляріи, школьно-статистическаго отдѣла и особой инспекціи при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода,

и 4) на устройство мѣстнаго управленія тѣми же школами, въ частности — на вознагражденіе наиболѣе ревностныхъ предсѣдателей Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Уѣздныхъ Отдѣленій и наиболѣе усердныхъ дѣлопроизводителей и казначеевъ сихъ учреждений по всѣмъ епархіямъ.

Испрашивая столь значительныя средства изъ Государственнаго Казначейства на церковныя школы Имперіи, я имѣю полную увѣренность, что путемъ означенныхъ школъ въ ближайшемъ будущемъ распространится среди православнаго населенія Имперіи всеобщая грамотность и вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣпится и разовьется въ подрастающихъ поколѣніяхъ православная церковность и любовь къ храму Божию. — Я рѣшаюсь настаивать на принятіи за основу начального образованія среди православныхъ типа церковной школы въ виду того, что только этотъ типъ можетъ безъ чрезмѣрныхъ затратъ на школьную организацію дать народу то просвѣщеніе, которое завѣщано намъ тысячелѣтней исторической жизнью. — Дать отвѣтственнаго, вѣрнаго и дароваго руководителя и наблюдателя школъ *въ каждомъ*

православномъ *приходѣ* можетъ лишь одно православное духовенство. Оно въ этомъ случаѣ не преслѣдуетъ какихъ либо властолюбивыхъ цѣлей, но руководится лишь вытекающимъ изъ его священнаго призванія долгомъ. Исполненіе этого отвѣтственнаго долга часто сопряжено съ величайшими затрудненіями всякаго рода и во многихъ случаяхъ является высокимъ нравственнымъ подвигомъ. — Одушевленное довѣріемъ почившаго Монарха, православное духовенство не щадило своихъ нравственныхъ и матеріальныхъ силъ на служеніе народному просвѣщенію въ духѣ святой Церкви нашей, ожидая увѣренно той минуты, когда его посильнымъ трудамъ и жертвамъ будетъ оказана постоянная матеріальная поддержка изъ средствъ казны. — Тенденціозныя выходки такъ называемой либеральной печати противъ церковныхъ школъ и православнаго духовенства служатъ для правительства лучшимъ оправданіемъ мудрой мѣры почившаго Государя, призвавшаго православное духовенство къ руководству начальнымъ образованіемъ народа. Эта печать стала руководительницей той части нашей интеллигенціи, которая своимъ воспитаніемъ и жизнію оторвана отъ вѣковыхъ устоевъ народной жизни — православія и самодержавія, веѣмъ существомъ своимъ чужда народу и стремится лишь подражать западнымъ образцамъ въ государственномъ устройствѣ и народномъ образованіи.

Но примѣненіе этихъ началъ къ жизни нашего еще свѣжаго религіознымъ чувствомъ народа было-бы неминуемымъ нравственнымъ отравленіемъ всего его молодого организма. — Воспитанный духовно православною Церковью подъ кровомъ самодержавной власти нашъ

народъ призванъ идти и впередъ тѣмъ же историческимъ путемъ своего развитія, чтобы достигнуть возможнаго на землѣ духовнаго и матеріальнаго благосостоянія.

*Заключеніе.* На основаніи вышеизложеннаго, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 19/21 апрѣля 1895 года за № 1053, имѣю честь покорнѣйше просить Государственный Совѣтъ:

1. ассигновать съ 1 января 1896 года ежегодно, изъ средствъ Государственнаго Казначейства, въ пособіе начальнымъ церковнымъ школамъ Имперіи нижеслѣдующія суммы:

1) на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ церк.-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія . . . . 1.170,625 р.

2) на устройство и содержаніе второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ учительскими курсами для приготовленія учителей школъ грамоты . . . . 1.629,000 р.

3) на содержаніе 63 епархіальныхъ наблюдетелей церковныхъ школъ . . . . 141,500 р.

и 4) на содержаніе уѣздной, окружной и областной инспекціи церковныхъ школъ . . . . 338,080 р.

---

Всего . 3.279,205 р.



и II. предоставить право расходования испрашиваемого кредита, примѣнительно къ ст. 41 смѣтныхъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1862 года, въ теченіе двухъ смѣтныхъ періодовъ.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода

Статсъ-Секретарь (подписано) *К. Побѣдоносцевъ.*

Членъ-дѣлопроизводитель Училищнаго Совѣта

при Святѣйшемъ Синодѣ (подписано) *В. Шемякинъ.*

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Циркулярно.*

Отъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Нижегородскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 12 сего Іюля слушалъ: 1) присланное на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, отношеніе Его Высокопревосходительства Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 3 Іюля сего 1895 года за № 659, которымъ онъ сообщаетъ, что представленіе его Государственному Совѣту объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства 3.279,205 руб. сер. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и на инспекцію за

сими школами отъ 23 Апрѣля сего 1895 года за № 360 было уважено Департаментомъ Государственной Экономіи, и воспослѣдовавшее по сему предмету мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія 5 Іюня сего 1895 года, и 2) копію самаго представленія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Государственному Совѣту отъ 23 Апрѣля сего 1895 года за № 360 съ изложеніемъ дѣла объ ассигнованіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и на инспекцію за сими школами 3.279,205 руб. сер.

Находя крайне полезнымъ и благовременнымъ ознакомить Нижегородскую паству съ Высочайшею милостію, оказанною церковнымъ школамъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, постановилъ: упомянутое отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 3 Іюля сего 1895 г. за № 659 и копію съ представленія его Государственному Совѣту отъ 23 Апрѣля сего 1895 года за № 360 пропечатать въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; независимо отъ сего сдѣлать потребное количество отдѣльныхъ оттисковъ того же самаго, каковыя и препроводить Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, о.о. Благочиннымъ и Наблюдателямъ для совмѣстнаго по сему дѣлу обсужденія въ экстренныхъ засѣданіяхъ мѣстныхъ Отдѣленій съ предписаніемъ онымъ представить въ Совѣтъ, въ чемъ слѣдуетъ, свои заключенія не позднѣе 1 Сентября сего года.

Предсѣдатель Совѣта *Алексій Епископъ Балахнинскій.*

*И. д. Секретаря Священникъ Порфирій Лебедевъ.*

Копія съ постановленія Нижегородскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 27 Марта 1895 года, по обвиненію священника домовой церкви князя Урусова, состоящей въ селѣ Тархановѣ Сергачскаго уѣзда. Николая Толстого въ преступленіяхъ противъ должности и самочинія.

Священникъ домовей церкви князя Оеодора Урусова, въ селѣ Тархановѣ Сергачскаго уѣзда, Николай Толстой обвиняется въ слѣдующихъ преступленіяхъ: 1) въ своихъ письмахъ, напечатанныхъ въ Бельгійскомъ Бенедиктинскомъ журналѣ *Revue Benedictine* за Октябрь 1894 года, а также и въ объясненіи, представленномъ Его Преосвященству, священникъ Николай Толстой сознается въ исповѣданіи имъ, Толстымъ, Тридентскаго символа вѣры, не согласнаго съ ученіемъ Православной Церкви. Кромѣ того, онъ, священникъ Толстой, по собственному его признанію (въ письмѣ отъ 19 Октября 1893 года, напечатанномъ въ упомянутомъ изданіи) „присоединилъ къ католичеству по греческому обряду“ лютеранку, которая при семъ повторяла тотъ же Тридентскій символъ, содержащій неправославное ученіе объ исхожденіи Святаго Духа. Упомянутыми письмами священникъ Толстой изобличается и въ томъ, что самъ исповѣдуетъ объявленный Римскимъ Папою Піемъ IX, 8 Декабря 1854 года, Православною же Восточною Церковію не признаваемый, догматъ о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Дѣвы Маріи Богородицы и другихъ располагаль къ исповѣданію онаго. Допустивъ сіе, священникъ Толстой а) поступилъ противъ 7 правила III Вселенскаго Собора, которымъ возбраняется „слагати иную вѣру, кромѣ опредѣленной отъ святыхъ

отецъ, въ Никіи градѣ собравшихся“, и „иную вѣру предлагати хотящимъ обратитися къ познанію истины“, то есть воспрещено употреблять символъ вѣры, отличный отъ Никейскаго, и такой символъ предлагать при оглашеніи обращающимся къ Православію; б) лживо свидѣтельствовалъ о себѣ на ставленническомъ допросѣ, когда писалъ, что „повинуется Святой Восточной Церкви, яко сущій православный христіанинъ“; в) показалъ себя нарушителемъ своей іерейской присяги, въ которой произносилъ: „клянусь... ученіе вѣры содержать и другимъ преподавать по руководству Православной Церкви“. За сіи преступленія, по силѣ указаннаго соборнаго правила, виновный подлежитъ изверженію изъ сана: „таковыя, сказано, чужды—клирики клира“. 2) Подсудимый священникъ Николай Толстой, какъ въ изложенныхъ выше письмахъ его, такъ и въ объясненіи Епархіальному Начальству, сознается въ томъ, что, вступивъ еще въ бытность студентомъ Московской Духовной Академіи въ общеніе съ лицами, принадлежащими къ клиру Римско-католической церкви, во время своего кругосвѣтнаго путешествія отправлялъ на корабляхъ и въ разныхъ мірскихъ зданіяхъ Божественную литургію въ присутствіи римско-католиковъ (письмо отъ 19 Октября 1893 года) и при всѣхъ совершенныхъ имъ литургіяхъ возносилъ имя Римскаго епископа (письмо отъ 28 Декабря 1892 года и письмо Архимандрита Пимена), а по своемъ пріѣздѣ въ Римъ искалъ получить и получилъ его благословленіе. Подсудимый въ письменномъ своемъ объясненіи, не признавая себя въ семъ виновнымъ, настойчиво утверждаетъ, что совершалъ таковыя дѣянія по своему глубокому убѣжденію въ ихъ канонической правомѣрности. Но сіи дѣ-



нія не согласны съ соборными правилами и на виновнаго навлекають осужденіе. Отцы Антиохійскаго Собора «не позволяютъ молиться съ находящимися внѣ общенія церковнаго, и аще кто отъ клира окажется сообщаемымъ съ оными, да будетъ и самъ внѣ общенія церковнаго» (прав. 2). А какъ римско-католики находятся внѣ общенія съ Восточною Церковію, то и пресвитеръ ея, вступивъ съ ними въ общеніе, чрезъ сіе самое отступаетъ отъ общенія съ своею Церковію. Также для православнаго пресвитера не можетъ быть совмѣстимо возношеніе имени и своего и иноисповѣднаго епископа. Ибо какъ, по 13 правилу Двукратнаго Собора, возношеніе имени своего епископа есть признакъ общенія съ нимъ, и пресвитеръ, дерзнувшій не возносити его имя, отступаетъ отъ общенія съ нимъ, такъ и пресвитеръ, поминающій въ Богослуженіи неправославнаго епископа, чрезъ это самое входитъ въ общеніе съ нимъ. Но и на семъ не остановился священникъ Толстой: онъ рѣшился просить и принять благословеніе Римскаго епископа, а по правилу 32 Лаодикійскаго Собора, не подобаетъ отъ неправославныхъ принимать благословеніе. Папы же Римскіе ввели погрѣшительныя въ вѣрѣ мнѣнія, посему и принятіе отъ нихъ благословенія, которое есть одинъ изъ знаменательныхъ видовъ духовнаго общенія, для православнаго — преступно. Посему священникъ Николай Толстой, какъ сообщаемый съ отщепенцами отъ Церкви Православной, самъ подлежитъ отлученію отъ общенія съ нею. 3) Подсудимый священникъ Николай Толстой собственнымъ сознаниемъ изобличается въ томъ, что унижалъ достоинство Церкви Православной, въ коей получилъ благодатный даръ священства. Прикрываясь заботою якобы о соединеніи

Церквей Восточной Православной съ римско-католическою, онъ въ то же время выдавалъ себя твердымъ въ католической вѣрѣ (*ferme dans la foi catholique*, въ письмѣ отъ 28 Декабря 1892 года), дерзаль открыто заявлять, что истинное православіе въ Римѣ, почему и Православный Востокъ именовалъ схизматическимъ (*l'Oriene schismatique!* въ письмѣ отъ 25 Января 1893 года), православныхъ греческихъ патріарховъ схизматиками (въ письмахъ отъ 27 Октября 1892 года и 2 Марта 1893 года). Въ своемъ объясненіи Епархіальному Начальству подсудимый утверждаетъ, что представителей Православной Восточной Церкви именовалъ схизматиками не въ порицательномъ смыслѣ. При такомъ взглядѣ на Церковь Западную и Восточную священникъ Толстой вступилъ въ сообщество съ членами римско-католическаго клира и дѣйствовалъ въ соумышленіи съ ними. Сіи дѣянія Консисторія находятъ противными канонамъ церковнымъ. По 39 правилу Святыхъ Апостолъ, „пресвитеры и діаконы безъ воли Епископа ничего не совершаютъ“. А священникъ этотъ вошелъ въ соумышленіе, воспрещенное 18 правиломъ IV Вселенскаго Собора. По толкованію Зонары, „соумышленіемъ называется то, когда нѣсколько лицъ совѣщаются противъ кого нибудь и взаимно обязываются не отставать отъ своего предпріятія“. А это самое Толстой и его союзники и умыслили, предпринявъ соединить Церкви Западную и Восточную, или точнѣе — чрезъ унію подчинить первой послѣднюю. Иначе Толстой не сталъ бы утверждать, что правда въ Римѣ, а на Востокѣ схизма, и не осмѣлился бы называть схизматиками восточныхъ іерарховъ. Напрасно онъ умаляетъ значеніе сего названія. На языкѣ церковно-юридическомъ схизматики суть раскольники. По

13 же правилу Двукратнаго Собора, „поставленный въ чинѣ пресвитера и самъ собою осуждати своихъ отцовъ и епископовъ усиливающейся, не достоинъ чести и именованія пресвитера“, и, какъ членъ самочиннаго скопища, долженъ быть низвергнутъ со своей степени (правило 18-е IV Вселенскаго Собора). 4) Подсудимый священникъ Николай Толстой, получившій, согласно 82 и 83 ст. Уст. Дух. Конс., дозволеніе не болѣе, какъ на продолженіе своего образованія въ предѣлахъ Московской епархіи, дерзнулъ, по окончаніи полного курса ученія въ Московской Духовной Академіи, осенью 1894 года, безъ воли и безъ вѣдома своего Епископа, выѣхать за границу и оставаться тамъ доселѣ. Свѣдѣнія о предосудительной дѣятельности и поведеніи священника Толстаго первоначально поступили въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Передавъ таковыя Нижегородскому Епархіальному Начальству по принадлежности, Святѣйшій Синодъ одновременно съ тѣмъ, какъ видно изъ указа отъ 19 Декабря 1894 года, № 1, поручилъ Господину Оберъ-Прокурору, путемъ надлежащаго сношенія съ Россійскимъ Императорскимъ посломъ въ Римъ, объявить проживавшему тамъ подсудимому опредѣленіе о запрещеніи его въ священнослуженіи съ предписаніемъ явиться въ установленный срокъ на судъ къ своему Епархіальному Начальству. Священникъ же Николай Толстой, давъ подписку въ слушаніи сего опредѣленія Святѣйшаго Синода, не только не исполнилъ такового, но и въ особомъ письмѣ на имя Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ изложено въ указѣ отъ 11 Января № 75, позволилъ себѣ осуждать правильность порядка, въ какомъ ему опредѣленіе Святѣйшаго Синода было объявлено. По истеченіи перваго



срока, Святѣйшій Синодъ поручилъ Его Преосвященству послать Толстому, по его мѣстожительству, указанному въ письмѣ на имя Господина Оберъ-Прокурора, чрезъ того же Императорскаго Россійскаго посла въ Римъ, вторичный вызовъ для объясненій предъ Епархіальнымъ Судомъ, съ предупрежденіемъ, что буде по истеченіи новаго, указанного ему срока онъ, священникъ Толстой, не явится въ городъ Нижній-Новгородъ къ Епархіальному Суду, судебное о немъ рѣшеніе постановлено будетъ заочно. Въ отвѣтъ на слѣданный Его Преосвященствомъ вызовъ священникъ Толстой изъяснилъ намѣреніе исполнить предписаніе своего Начальства, но по истеченіи самаго срока въ Нижній Новгородъ не явился, законнаго оправданія своей неявки не представилъ, а просилъ рассмотреть его дѣло заочно, или прямо представить на рассмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Изъ вышеизложеннаго открываются два преступныя дѣйствія священника Толстаго: а) самочинное удаленіе за границу и б) неповиновеніе Начальству, требовавшему, чтобы оттуда возвратился. Апостолы законоположили: „аще пресвитеръ оставитъ свой предѣлъ безъ воли Епископа своего, таковому повелѣваемъ не служити болѣе (прав. 15). То же прещеніе повторено 3 правиломъ Антіохійскаго Собора: „аще пресвитеръ, оставивъ свой предѣлъ, покусится пребыти въ иномъ предѣлѣ долгое время, таковому не священнодѣйствовать“. На основаніи сего правила Архіерей, рукоположившій Толстаго, въ ставленной грамотѣ заповѣдывалъ ему: „отъ храма, къ нему же благословенъ, инако безъ нашего благословенія преидти никакоже дерзати“. Хотя Толстой имѣлъ заграничный видъ, но не имѣлъ отпустительной грамоты отъ своего Епископа. По Духовному Регла-



менту (о пресв. п. 19) не должно быть попускаемо священнику въ иной области литургисать, не имущему свидѣтельства Архіерейскаго, что онъ правильный есть священникъ и что за дѣломъ посланъ или отпущенъ съ благословеніемъ“. Преступное же отшествіе навлекаетъ на священника Толстого тѣмъ большую отвѣтственность, что онъ, призываемый, не хотѣлъ возвратиться. Въ правилѣ Антіохійскаго собора присовокуплено: „аще же упорствовать будетъ въ безчиніи“, что есть не послушаетъ Епископа, убѣждающаго возвратиться, то „совершенно да будетъ изверженъ отъ священнослужительства“. 5) Подсудимый священникъ Толстой послѣ объявленнаго ему запрещенія продолжалъ священнодѣйствовать. Въ извиненіе себя онъ указываетъ на неправильный будто-бы порядокъ объявленія ему запрещенія. Но какъ бы ни было объявлено запрещеніе, онъ не имѣлъ права сомнѣваться, что оно состоялось, и что онъ въ семъ не сомнѣвался, доказываетъ его возраженіе противъ правильности объявленія онаго. А какъ совѣсть ему говорила, что онъ запрещенъ, онъ обязанъ былъ удержаться отъ священнодѣйствованія. Вальсамонъ говоритъ: „отлученный, то есть запрещенный, не долженъ священнодѣйствовать, доколѣ не будетъ оправданъ“. Сіе основывается на 14 правилѣ Сардійскаго собора и особенно на 38-мъ Кареагенскаго Собора, которому „угодно было, чтобы отлученный, прежде выслушанія оправданія его, держалъ приступати ко общенію, признаваемъ былъ произнесшимъ самъ на себя осужденіе“. Сіе законоположеніе взято въ Номоканонѣ, гдѣ въ 149 правилѣ (опредѣлено: „Священникъ, отъ своего Епископа отлученъ бывъ и дерзнувъ литургисати, аще и безвиновенъ,

да извержется“. Тяжесть сего приговора заслуженно падаетъ на священника Николая Толстого. При та-кихъ данныхъ и принимая во вниманіе, что за дока-занные собственнымъ признаніемъ и другими письмен-ными доводами проступки священникъ Толстой, по каждому обвиненію въ отдѣльности, подлежитъ извер-женію изъ священнаго сана и что онъ не представилъ Духовному суду никакихъ законныхъ оправданій по приведеннымъ противъ него обвиненіямъ, Нижегород-ская Духовная Консисторія опредѣляетъ: Священника домовоѣ церкви князя Урусова, состоящей въ селѣ Тархановѣ Сергачскаго уѣзда, Николая Толстого, на основаніи 7 прав. 3-го Вселен. Соб., 10 прав. Св. Апост., 2 пр. Антиох. Соб., 39 прав. Св. Апост., 34 прав. 6-го Всел. Соб., 15 и 45 прав. Св. Апост., 16 пр. 1-го Всел. Соб., 5 прав. 4 Вселен. Соб., 3 пр. Антиох. Соб., 38 прав. Кареаг. Соб., 13 прав. Двукрат. Соб., 32 прав. Лаодикійск. Соб., 18 пр. 4 Вселен. Соб. и 10 прав. Кареаг. Соб., 6, 82, 83 и 176 статей Уст. Дух. Конс., 149 прав. Номоканона и 19 пункта (при-бавленія о пресвитерахъ) Духовнаго Регламента, ли-шить священнаго сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства, предоставивъ ему, Толстому, буде поже-лаетъ, воспользоваться указаннымъ въ 171-й ст. Уст. Дух. Конс. порядкомъ обжалованія сего рѣшенія, и для того вызвать его, Толстого, установленнымъ порядкомъ, чрезъ припечатаніе, согласно 540 ст. II т. Св. Зак. (изд. 1892 г.), въ Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомо-стяхъ, въ Консисторію для выслушанія сего рѣшенія и рукоприкладства, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ неявки его въ Консисторію въ теченіе тридцати (30) дней со дня сего объявленія, онъ теряетъ право на

переносъ дѣла въ Святѣйшій Синодъ, и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

Подлинное за подписомъ Членовъ, Секретаря и Столоначальника Консисторіи.

*Копія съ рѣшенія Нижегородскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 24 Мая 1895 года, о лишеніи сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, Священника Николая Толстого.*

Такъ какъ рѣшеніе Епархіальнаго Начальства, состоявшееся 27 Марта сего 1895 г., о лишеніи сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства, Священника Николая Толстого по обвиненію его въ преступленіяхъ противъ своей должности и самочиніи, за истеченіемъ указаннаго въ 171 ст. Уст. Дух. Конс. срока, вошло въ законную силу, и Священникъ Толстой въ означенный срокъ, не смотря на троекратный вызовъ его чрезъ припечатаніе въ Сенатскихъ, Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (послѣдній разъ напечатано 24 Апрѣля), для выслушанія его въ Консисторію не явился: то объявить ему это рѣшеніе тѣмъ же порядкомъ чрезъ припечатаніе въ названныхъ вѣдомостяхъ, а затѣмъ отъ имени Его Преосвященства довести Святѣйшему Синоду.

Подлинное за подписомъ Членовъ Консисторіи, Секретаря и Столоначальника.

---

### Отъ Нижегородской Духовной Консисторіи.

Симъ объявляется о.о. Благочиннымъ епархіи, что они, донося Епархіальному Начальству о полученіи причтами и церквами казеннаго пособія въ возмѣщеніе 5% налога съ % бумагъ, принадлежавшихъ имъ къ 1-му Іюля 1885 года, вмѣстѣ съ симъ ежегодно въ одно и то же время должны доносить и о томъ, какія изъ оныхъ бумагъ, какъ имѣвшія временное назначеніе, въ истекшемъ году израсходованы и сколько по онымъ причиталось казеннаго за годъ пособія въ возмѣщеніе 5% налога.

### **О возведеніи въ санъ протоіерея и награжденіи на- бадренникомъ.**

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, 22 минувшаго Іюля, священникъ Балахнинскаго собора Іоаннъ Тріумфовъ возведенъ въ санъ протоіерея, и награждены набадренниками: 18 Іюля священникъ Николаевской церкви с. Павлова Павелъ Никольскій, 23 Іюля священникъ Макарьевского женскаго монастыря Владиміръ Лавровъ и с. Исадъ, Макарьевского уѣзда, священникъ Николай Орловскій.



## Отъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Изъ дѣлъ Училищнаго Совѣта усматривается, что многія зданія церковно-приходскихъ школъ, не только устроенныя на частныя средства, но и на казенныя, не застрахованы. Между тѣмъ были случаи, когда таковыя зданія, устроенныя съ значительными усиліями мѣстнаго населенія, или на скудные средства, отпускаемыя въ пособіе церковнымъ школамъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства, дѣлались жертвою пламени. Неполученіе страховой преміи и неимѣніе средствъ на постройку новаго школьнаго зданія по необходимости въ такихъ случаяхъ вызываютъ крайне прискорбное и нежелательное закрытіе школы на болѣе или менѣе продолжительное время, а мѣстныя сельскія общества или учредители и попечители школъ обращаются къ Духовному Начальству съ ходатайствами объ отпускѣ средствъ на постройку школьныхъ зданій вмѣсто сгорѣвшихъ и не бывшихъ застрахованными. Въ виду сего и въ устраненіе на будущее время происходящихъ отъ подобной непредусмотрительности непроезводительныхъ затратъ, какъ мѣстныхъ, такъ и казенныхъ школьныхъ средствъ, Училищный Совѣтъ журналомъ своимъ отъ 12 Іюля за № 26, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, постановилъ циркулярно предписать (и предписывается) Уѣзднымъ Отдѣленіямъ нынѣ-же обязать завѣдывающихъ церковно-приходскими школами и школами грамоты, помѣщающимися въ особыхъ школьныхъ зданіяхъ, какъ де-

ревянныхъ, такъ и каменныхъ, застраховать таковыя на мѣстныя средства и впредь, при устройствѣ новыхъ школьныхъ зданій, обязательно требовать, чтобы оныя были застрахованы, съ тѣмъ, чтобы страховыя преміи были непременно обращаемы на постройку новыхъ школьныхъ зданій вмѣсто сгорѣвшихъ.

№ 1000.

Предсѣдатель Совѣта *Алексій Епископъ Балахнинскій.*

И. д. Секретаря *Священникъ Порфирій Лебедевъ.*

## ИЗВѢЩЕНІЕ

о собесѣдованіяхъ съ именуемыми старообрядцами и сектантами, имѣющихъ быть на Нижегородской ярмаркѣ въ теченіе Августа 1895 года.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, Нижегородскими Православными миссіонерами будутъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, производимы бесѣды съ именуемыми старообрядцами и сектантами въ теченіе Августа сего 1895 г. на Нижегородской ярмаркѣ въ новомъ *Александрѣ-Невскомъ соборѣ*. Предположено составить всего 18 бесѣдъ. Для нихъ предварительно выработана и Его Преосвященствомъ утверждена слѣдующая программа предметовъ, расположенныхъ въ порядкѣ дней.

*1-го Августа* (Вторникъ). Вступительная бесѣда о Священномъ Писаніи и Священномъ Преданіи, какъ источникахъ Христіанскаго вѣроученія и право-

ученія. Отношеніе именуемыхъ старообрядцевъ и сектантовъ къ нимъ. — О вѣрѣ. Понятіе о ней. Предметъ, содержаніе и значеніе ея въ дѣлѣ нашего спасенія. Сектантскія заблужденія о значеніи вѣры въ дѣлѣ спасенія человека. Правая вѣра (православное вѣроисповѣданіе), какъ существенный признакъ истинной Христовой Церкви. Понятіе о догматахъ вѣры и ересяхъ; краткія свѣдѣнія о ересяхъ древнихъ и особенно нынѣшнихъ, содержимыхъ западными инославными христіанскими обществами и русскими сектантами.

6-го Авг. (Преображеніе Господне). Неповрежденность правой вѣры въ Церкви Грекороссійской. Заблужденіе именуемыхъ старообрядцевъ о правой вѣрѣ, какъ исходный пунктъ ихъ извѣтовъ на Православную Грекороссійскую Церковь: смѣшеніе догматическихъ преданій съ недогматическими. Разсмотрѣніе вопроса о недогматическихъ преданіяхъ Церкви (церковныхъ постановленіяхъ, уставахъ, чино-послѣдованіяхъ, обрядовыхъ установленіяхъ, обычаяхъ, изобличеніе неправоты именуемыхъ старообрядцевъ, не признающихъ измѣняемости недогматическихъ преданій и обвиняющихъ Православную Русскую Церковь за измѣненіе нѣкоторыхъ таковыхъ преданій.

8-го Авг. (Вторникъ). } О Христовой Церкви. Понятіе о  
и 9-го Авг. (Среда). } Церкви. Краткое изложеніе догматическаго ученія о символьной (исповѣдуемой 9 членомъ Символа вѣры) Церкви. Значеніе Христовой Церкви для нашего спасенія. Понятіе о расколѣ; краткое изложеніе о расколахъ, бывшихъ и существующихъ въ христіанской Церкви. Судъ

Слова Божія, каноновъ Церкви и св. отцовъ и учителей церковныхъ надъ отдѣляющимися отъ Церкви (раскольниками). Критическія замѣчанія о раскольническихъ и сектантскихъ заблужденіяхъ о Церкви.

10-го Авг. (Четвергъ). О св. Таинствахъ Православной Христовой Церкви. Понятіе о нихъ, число ихъ; значеніе ихъ въ Церкви и для членовъ ея. Замѣчаніе о современныхъ сектантахъ, отрицающихъ св. Таинства или сокращающихъ число ихъ. О таинствѣ св. Крещенія. Разборъ раскольническихъ заблужденій объ этомъ таинствѣ.

11-го Авг. (Пятница). О таинствахъ миропомазанія и покаянія, съ разборомъ раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій о нихъ.

13-го Авг. (Воскресенье). О таинствѣ св. Причащенія, съ разборомъ раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій о немъ.

15 Авг. (Успеніе Божіей Матери) {  
16 Авг. (Спасовъ день) { О таинствѣ священства  
и 17 Авг. (Четвергъ) { и о церковномъ священ-  
ноначаліи (іерархіи).

Изложеніе догматическаго ученія и разборъ раскольническихъ (безпоповщинскихъ и поповщинскихъ) и сектантскихъ заблужденій о семъ. О т. н. Бѣлокриницкой (Австрійской) іерархіи.

18 Авг. (Пятница). О таинствахъ брака и елеосвященія, съ критическими замѣчаніями о раскольническихъ и сектантскихъ заблужденіяхъ о нихъ.

20 Авг. (Воскресенье). {  
и 21 Авг. (Понедѣльникъ). { О пророкахъ Ілии и Энохѣ  
предъ Христовымъ пришествіемъ. Объ антихристѣ. Изложеніе православнаго



ученія и разборъ раскольническихъ заблужденій о немъ.

22 Авг. (Вторникъ). Объ исправленіяхъ славянскаго старопечатнаго текста Символа вѣры; объ имени Спасителя *Иисусъ, Исусъ*.

23 Авг. (Среда). О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія.

24 Авг. (Четвергъ). О поливательномъ крещеніи. Разборъ мнѣній им. старообрядцевъ о семъ.

25 Авг. (Пятница). О св. Животворящемъ Крестѣ Господнемъ. Разсмотрѣніе раскольническихъ заблужденій о семъ предметѣ. Критическія замѣчанія о заблужденіяхъ сектантовъ (молоканъ, духоборцевъ и др.), отвергающихъ Св. Крестъ и крестное знаменіе.

27 Авг. (Воскресенье). О почитаніи св. иконъ. Замѣчанія о раскольническихъ заблужденіяхъ объ иконопочитаніи. Разборъ заблужденій сектантовъ, отвергающихъ иконопочитаніе.

Бесѣды будутъ вести православные миссіонеры: Протоіерей А. А. Порфирьевъ, Протоіерей А. П. Сахаровскій, Священникъ А. В. Кармазинскій, Священникъ Н. В. Фіалковскій, И. П. Ламакинъ и О. Д. Кругловъ.

Начало каждой бесѣды, какъ въ воскресные и праздничные, такъ и будничные дни, въ 3 часа дня, за исключеніемъ 15-го Августа (Успеніе Б. Матери), когда бесѣда начнется въ 2 часа дня, въ виду имѣющаго быть въ этотъ день всенощнаго бдѣнія.

# ВѢДОМОСТЬ

по возврату членскихъ взносовъ изъ эмеритальной  
кассы за 1 ю половину 1895 года

Возвращены членскіе взносы съ положенными %  
слѣдующимъ вкладчикамъ или ихъ сиротамъ:

Въ *Январь* мѣсяцъ:

1. *Колесничкой* Матрентъ, вдовѣ священника Нижегородскаго Архангельскаго собора Николая Колесницкаго, 14 членскихъ взносовъ на сумму 65 р. 66 к. и % 32 р. 83 к., а всего 98 р. 49 к.

2. *Доброправовой* Александрѣ, вдовѣ псаломщика Нижегородской Георгіевской церкви Аркадія Доброправова, 13 членскихъ взносовъ на сумму 17 р. 64 к. и % 8 р. 82 к., а всего 26 р. 46 к.

3. *Ласточкиной* Даріи, дочери умершаго псаломщика с. Новато-Ахматова Серг. у. Михаила Ласточкина, 15 членскихъ взносовъ на сумму 17 р. 64 к. и % 8 р. 82 к., а всего 26 р. 26 к.

4. *Диньпровской* Евдокіи, вдовѣ священника с. Сосновки Порфирія Диньпровскаго, чрезъ о. Благоч. 1 Ард. окр. священника П. Соколова, 11 членскихъ взносовъ на сумму 31 р. 36 к. и % 15 р. 68 к., а всего 47 р. 4 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 23 к.

5. *Рождественскому* Матвѣю, зашт. псаломщику с. Лыковщины Сем. у., 9 членскихъ взносовъ на сумму 9 р. 80 к. и % 4 р. 90 к., а всего 14 р. 70 к.

---

Итого въ Январѣ мѣсяцѣ 213 р. 15 к.

Въ *Февралѣ* мѣсяцѣ.

6) *Руновскимъ*, малолѣтнимъ дѣтямъ умершаго священника с. Быдреевки Сем. у. Петра Руновскаго, чрезъ о. Благоч. 3 Вас. округа священника А. Ардентова, опекуну надъ дѣтьми священнику с. Каменки Николаю Богоявленскому, 9 членскихъ взносовъ на сумму 17 р. 64 к. и  $\frac{1}{2}\%$  8 р. 82 к., а всего 26 р. 46 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 21 к.

7. *Успенской* Θεоктистѣ, вдовѣ священника с. Лыскова Кладбищенской церкви Іоанна Успенскаго, чрезъ о. Благоч. 2 Мак. окр. священника Н. Авдентова 15 членскихъ взносовъ на сумму 127 р. 40 к. и  $\frac{1}{2}\%$  63 р. 70 к., а всего 191 р. 10 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 1 р. 3 к.

8. *Крестовоздвиженской* Ольгѣ, вдовѣ псаломщика с. Сыресева Василя Крестовоздвиженскаго, чрезъ о. благоч. 1 Ард. окр. священника П. Соколова, 15 членскихъ взносовъ на сумму 16 р. 66 к. и  $\frac{1}{2}\%$  8 р. 33 к., а всего 24 р. 99 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 20 к.

9. *Виноградовой* Маріи, вдовѣ псаломщика с. Подъяблоннаго Алексѣя Виноградова, чрезъ о. Благоч. 1 Горб. окр., 12 членскихъ взносовъ на сумму 13 р. 72 к. и  $\frac{1}{2}\%$  6 р. 86 к., а всего 20 р. 58 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 18 к.

10. *Оивейской* Татіанѣ, вдовѣ священника с. Меленокъ Модеста Оивейскаго, чрезъ о. Благоч. 3 окр. Ниж. у., 8 членскихъ взносовъ на сумму 29 р. 40 к. и  $\frac{1}{2}\%$  14 р. 70 к., а всего 44 р. 10 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 29 к.

11. *Щепетовой* Акилинѣ, вдовѣ псаломщика с. Архангельскаго Кобылина Ивана Щепетова, чрезъ о.

Благоч. 3 Арз. окр. священника Л. Граціанова, 15 членскихъ взносовъ на сумму 16 р. 66 к. и  $\frac{1}{100}$  8 р. 33 к., а всего 24 р. 99 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 20 к.

Итого въ Февралѣ мѣсяцѣ 332 р. 22 к.

Въ Мартѣ мѣсяцѣ:

12. *Цвѣтковой Ольгѣ*, вдовѣ священника с. Межуекъ 2 Сем. окр. Ивана Цвѣткова, 14 членскихъ взносовъ на сумму 117 р. 60 к. и  $\frac{1}{100}$  58 р. 80 к., а всего 176 р. 40 коп.

13. *Терскому Павлу*, заштатному псаломщику о. Арзамаса, 13 членскихъ взносовъ на сумму 17 р. 70 к. и  $\frac{1}{100}$  7 р. 35 к., а всего 22 р. 5 к.

14. *Коронатовой Екатеринѣ*, вдовѣ священника с. Замятина Александра Коронатова, чрезъ Благоч. 1 Ард. окр. священника П. Соколова, 15 членскихъ взносовъ на сумму 75 р. 46 к. и  $\frac{1}{100}$  37 р. 73 к., а всего 113 р. 19 к., Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 64 к.

15. *Смирнову Алексѣю*, заштатному псаломщику с. Работокъ, чрезъ о. Благоч. 2 Макарь окр. священника М. Золотницкаго, 15 членскихъ взносовъ на сумму 15 р. 68 к. и  $\frac{1}{100}$  7 р. 84 к., а всего 25 р. 52 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 19 к.

16. *Пивниக்குму Іоанну*, зашт. священнику с. Богородскаго Рождественской ц., чрезъ о. Благоч. 2 Горб. окр. священника О. Воскресенскаго, 15 членск. взносовъ на сумму 150 р. 92 к. и  $\frac{1}{100}$  75 р. 46 к., а всего 226 р. 38 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 1 р. 20 к.

17. *Добронравову Михайлу*, зашт. священнику с. Кологріева, чрезъ о. Благоч. 2 Ард. окр. священника А. Штернова, 6 членскихъ взносовъ на сумму 5 р. 88 к.



и  $\frac{1}{100}$  2 р. 94 к., а всего 8 р. 82 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 9 к.

18. *Македонской* Александрѣ, вдовѣ псаломщика с. Силина Николая Македонскаго, чрезъ о. Благоч. 2 Ард. округа священника А. Штернова, 7 членскихъ взносовъ на сумму 7 р. 84 к. и  $\frac{1}{100}$  3 р. 92 к., а всего 11 р. 76 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 9 к.

---

Итого въ Мартѣ мѣсяцѣ 582 р. 12 к.

Въ *Мая* мѣсяцѣ:

19. *Богомоловскому* Макарію, бывшему псаломщику с. Кирманъ Арз. у., нынѣ уволенному изъ духовнаго званія по своему прошенію, 7 членскихъ взносовъ на сумму 7 р. 84 к. и  $\frac{1}{100}$  3 р. 92 к., а всего 11 р. 76 к.

20. *Лебединскому* Ѳеодору, бывшему священнику с. Хозина Ард. у., перешедшему въ г. Туринскъ Тобольской епархіи, 13 членскихъ взносовъ на сумму 34 р. 30 к. и  $\frac{1}{100}$  5 р. 21 к., а всего 39 р. 51 к.

21. *Смиренскому* Ивану, зашт. псаломщику с. Варганъ, чрезъ о. Благоч. 1 Мак. округа священника В. Полянскаго, 13 членскихъ взносовъ на сумму 16 р. 66 к. и  $\frac{1}{100}$  8 р. 33 к., а всего 24 р. 99 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 20 к.

22. *Вознесенской* Клавдіи, вдовѣ священника с. Вежлей Іоанна Вознесенскаго, чрезъ о. Благоч. 3 Кн. окр. священника А. Крылова, 14 членскихъ взносовъ на сумму 24 р. 50 к. и  $\frac{1}{100}$  12 р. 25 к., а всего 36 р. 75 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 26 к.

23. *Соколовскому* Александру, зашт. священнику с. Пустыни, чрезъ о. Благоч. 5 Арз. окр. священника С. Персидскаго, 14 членскихъ взносовъ на сумму 16 р.

66 к. и  $\frac{1}{2}$  8 р. 33 к., а всего 24 р. 99 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 20 к.

Итого въ Маѣ мѣсяцѣ 138 р. —

Въ *Июнь* мѣсяцѣ:

24. *Кедровой* Матренѣ, вдовѣ псаломщика с. Силина Ивана Кедрова, чрезъ о. Благоч. 1 Лук. окр. священника В. Цедринскаго, 8 членскихъ взносовъ на сумму 9 р. 80 к. и  $\frac{1}{2}$  4 р. 90 к., а всего 14 р. 70 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 15 к.

25. *Спасскому* Михаилу, зашт. діакону с. Елховки, чрезъ о. Благоч. 4 окр. Ниж. у. священника Д. Спасскаго, 16 членскихъ взносовъ на сумму 48 р. 2 к. и  $\frac{1}{2}$  24 р. 1 к., а всего 72 р. 3 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 43 к.

26. *Стеклову* Петру, зашт. псаломщику с. Виняева, чрезъ о. Благоч. 1 Ард. окр. священника П. Соколова, 15 членскихъ взносовъ на сумму 17 р. 15 к. и  $\frac{1}{2}$  8 р. 58 к., а всего 25 р. 73 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 20 к.

27. *Сергіевской* Аннѣ, вдовѣ священника с. Пуреха Петра Сергіевскаго, чрезъ о. Благоч. 3 Балах. окр. священника Н. Соколова, 15 членскихъ взносовъ на сумму 66 р. 64 к. и  $\frac{1}{2}$  33 р. 32 к., а всего 99 р. 96 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 57 к.

28. *Македонскому* Александру, зашт. псаломщику с. Костянки, чрезъ о. Благоч. 5 Арз. окр. священника С. Персидскаго, 10 членскихъ взносовъ на сумму 12 р. 74 к. и  $\frac{1}{2}$  6 р. 37 к., а всего 19 р. 11 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 17 к.

29. *Лилову* Михаилу, зашт. псаломщику с. Шаропова, чрезъ о. Благоч. 3 Серг. окр. священника І. До-

бротворскаго, 16 членск. взносов на сумму 20 р. 9 к. и  $\frac{1}{100}$  10 р. 5 к., а всего 30 р. 14 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 22 к.

30. *Никольскаго* Андрея, умершаго священника Нижегородской Семинаріи, опекуну надъ малолѣтними дѣтьми его 7 членскихъ взносов на сумму 34 р. 30 к. и  $\frac{1}{100}$  17 р. 15 к., а всего 51 р. 45 к.

31. *Силоамскаго* Іоанна, умершаго священника с. Курилова, опекуна 14 членскихъ взносов на сумму 20 р. 58 к. и  $\frac{1}{100}$  10 р. 29 к., а всего 30 р. 87 к.

32. *Коронатовой* Анастасіи, вдовѣ псаломщика с. Пятницкаго Теофана Коронатова, чрезъ о. Благоч. 1 Ард. окр. священника П. Соколова, 10 членскихъ взносов на сумму 10 р. 78 к. и  $\frac{1}{100}$  5 р. 39 к., а всего 16 р. 17 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 16 к.

33. *Щепетовой* Евдокіи, вдовѣ псаломщика с. Каменищъ Алексѣя Щепетова, чрезъ о. Благоч. 1 Княг. окр. священника П. Слободскаго, 15 членск. взносов на сумму 40 р. 18 к. и  $\frac{1}{100}$  20 р. 9 к., а всего 60 р. 27 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 37 к.

34. *Виноградовой* Ольгѣ, вдовѣ псаломщика с. Воронцова Венедикта Виноградова, чрезъ о. Благоч. 4 Арз. окр. священника А. Предтеченскаго, 3 членск. взноса на сумму 4 р. 90 к. и  $\frac{1}{100}$  2 р. 45 к., а всего 7 р. 35 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 11 к.

35. *Горлицыну* Ивану, зашт. псаломщику с. Филина, чрезъ о. Благоч. 1 Семен. окр. священника А. Штернова, 6 членскихъ взносов на сумму 5 р. 39 к. и  $\frac{1}{100}$  2 р. 70 к., а всего 8 р. 9 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 7 к.

36. *Листову* Александру, зашт. псаломщику с. Хохломы, чрезъ о. Благоч. 1 Сем. окр. священника А.

Штернова, 11 членскихъ взносовъ на сумму 13 р. 74 к. и  $\frac{1}{2}\%$  6 р. 37 к., а всего 19 р. 11 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 14 к.

37. *Поспѣловой* Аниѣ, женѣ зашт. священника с. Понетаевки Іоанна Поспѣлова, чрезъ о. Благоч. 3 Арз. окр. священника Л. Граціанова, 13 членскихъ взносовъ на сумму 25 р. 48 к. и  $\frac{1}{2}\%$  12 р. 74 к., а всего 38 р. 22 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 26 к.

38. *Радонежскому* Александру, сыну умершаго священника с. Ивановскаго Александра Радонежскаго, чрезъ попечителя, 15 членскихъ взносовъ на сумму 143 р. 8 к. и  $\frac{1}{2}\%$  71 р. 54 к., а всего 214 р. 62 к. Изъ нихъ удержанъ почтовый расходъ 1 р. 14 к.

---

Итого въ Іюнѣ мѣсяцѣ 707 р. 82 к.

А всего за 1-ю половину 1895 года возвращено членскихъ взносовъ съ  $\frac{1}{2}\%$  на нихъ 38 лицамъ на сумму 1973 рубля 31 копейка.

Предсѣдатель Управленія Протоіерей А. *Сахаровскій*.

Члены: { Священникъ *Александръ Воскресенскій*.

{ Священникъ *Іоаннъ Соловьевъ*.

Діаконъ *Іоаннъ Зедировъ*.

Отъ Представителя Іерусалимскаго Патріарха въ Россіи.

Въ виду продолжающагося въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Св. Гроба Господня и другихъ св. мѣстъ Палестины разными лицами, выдающими себя за посланцевъ отъ Іерусалимскаго Патріарха, и соглас-



но сдѣланному о томъ отъ Канцеляріи Оберъ-Прокуро-  
ра Св. Синода объявленію во всеобщее свѣдѣніе для  
предупрежденія противъ самозванныхъ сборщиковъ  
(Церк. Вѣд. № 23), предупреждаю симъ ревнителей св.  
Іерусалимской Церкви и усердствующихъ ко Св. Гробу  
Господню, что всякаго рода пожертвованія въ пользу  
св. мѣсть Палестины должны быть посылаемы на мое  
имя въ Москву на Іерусалимское Патріаршее Подворье  
(Арбатъ), такъ какъ уполномоченныхъ отъ Іерусалим-  
скаго Патріарха сборщиковъ на Св. Гробъ Господень  
въ Россіи кромѣ меня рѣшительно нѣтъ никакихъ.

*Архимандритъ Арсеній.*

#### **Отъ Правленія Нижегородскаго Духовнаго Училища.**

Переекзаменовки ученикамъ 4 класса будутъ про-  
изводиться 17 ч. мѣсяца Августа; 18 числа переекзаме-  
новки ученикамъ 1, 2 и 3 классовъ по Катихизису,  
Географіи и Ариметикѣ, 19 ч. переекзаменовки тѣмъ  
же ученикамъ по Русскому яз. съ Церковно-Славян-  
скимъ, Греческому и Латинскому языкамъ; 21 ч. экза-  
мень для поступающихъ въ 1 классъ по Закону Божию  
и Церковно-Славянскому чтенію; 22 ч. по Рускому язы-  
ку и Числосчисленію; 23 ч. по Ариметикѣ и Певнію;  
24 ч. — экзамень для вновь поступающихъ во 2, 3 и 4  
классы; 25 ч. — молебень предъ открытіемъ учебныхъ  
занятій и открытіе ихъ.

#### **Отъ Правленія Починковскаго Духовнаго Училища.**

Приемные экзамены на поступленіе въ училище  
будутъ произведены 16 и 17, а переекзаменовки 18 и

19 Августа; 21 Августа будетъ молебень предъ началомъ ученія, къ каковому числу должны явиться всѣ ученики училища.

**О свободныхъ вакансіяхъ для учениковъ въ Александро-Невскомъ церковно-приходскомъ училищѣ при Городецкомъ Θεодоровскомъ монастырѣ.**

Въ Александро-Невскомъ церковно-приходскомъ одноклассномъ училищѣ, что при Θεодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ, открытомъ для мальчиковъ сиротъ всѣхъ сословій, принимаемыхъ на полное монастырское содержаніе, къ 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебному году имѣется 15 свободныхъ вакансій.

#### Перемѣны по службѣ.

1. Священникъ села Чернухи Макарь у. Василій Полянскій 12 Іюля перемѣщенъ въ село Просѣкъ того же уѣзда.

2. Священникъ села Пальца Алексѣй Казанскій и с. Вторусскаго Василій Цвѣтаевъ 18 Іюля перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

3. Студентъ Семинаріи Антонъ Травинъ 4 Іюля опредѣленъ на священническое мѣсто въ Чистое Поле Семенов. у. на мѣсто умерша 22 Іюня священника того села Евгенія Троицкаго.

4. Діаконъ села Пожарокъ Сергач. у. Александръ Модератовъ 30 Іюня опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Кельдюшево Лукоянов. у.

5. Окончившій курсъ семинаріи Александръ Виноградовъ 14 Іюля опредѣленъ на свящ. мѣсто въ село Борисово Поле Нижегород. у.

6. Окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Делекторскій 14 Іюля опредѣленъ на свящ. мѣсто въ село Чернуху Макаръ. у.

7. Сверхшт. священникъ гор. Горбатова Іоаннъ Добролюбовъ 5 Іюля опредѣленъ на свящ. мѣсто въ село Никитино Лук. у.

8. Псаломщикъ села Карауловки Михайль Знаменскій 14 Іюля опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Алисаново Васильскаго у.

9. Псаломщикъ села Степанова Рафаиль Органовъ 2 Іюля уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ бывшій ученикъ Семинаріи Александръ Троицкій.

10. Послушникъ Нижегород. Печерскаго монастыря Павелъ Цвѣтковъ 5 Іюля опредѣленъ на псаломщ. мѣсто въ село Работки Макаръ. у.

11. Бывшій псаломщикъ села Б. Андосова Николай Пожарскій опредѣленъ на псаломщич. мѣсто въ с. Карауловку Сергач. у.

12. Псаломщикъ Троицкаго собора села Городца Александръ Метальниковъ уволенъ отъ мѣста 18 Іюля, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ діаконъ гор. Балахны Алексѣй Никитинъ.

13. Псаломщикъ села Вершинина Княгин. у. Иванъ Весницкій 19 Іюля перемѣщенъ къ Благовѣщенской ц. г. Балахны.

14. Псаломщикъ села Богородскаго Сергачскаго у. Владиміръ Соколовскій 21 Іюля перемѣщенъ въ с. Негоново Макаръ. у.

15. Послушникъ Городец. монастыря Алексѣй Лебединскій 21 Іюля опредѣленъ на должность псаломщика въ село Богородское Сергач. у.

16. Окончившій курсъ арзамасскаго духов. училища Порфирій Кильдюшевъ допущенъ къ исправленію должн. псаломщика въ селѣ Протопоповкѣ Арзам. у.  
3 Іюля.

17. Послушникъ Печерскаго монастыря Константинъ Стекловъ 20 Іюля допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Вершининѣ Княгин. у.

### П р а з д н ы я м ѣ с т а.

#### а) священническія:

1. Въ селѣ Яновѣ Сергач. у.
2. — — Араповѣ Горб. у.
3. — — Среднихъ Пичингушахъ Лук. у.
4. — — Вежлеяхъ Княг. у.
5. — — Новомъ Молчановѣ Сергач. у.
6. — — Худошинѣ Ард. у.
7. — — Лемети того-же уѣзда.

#### б) псаломщическое—

При Нижегородскомъ Архангельскомъ соборѣ.



# НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа. № 15-й 1895 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

**О посѣщеніи Нижегородской Семинаріи Его  
Высокопревосходительствомъ Г. Министромъ  
Финансовъ.**

18 Іюля въ 10 часу утра Нижегородскую Духовную Семинарію изволилъ посѣтить Его Высокопревосходительство Господинъ Министръ Финансовъ Тайный Совѣтникъ Сергѣй Юліевичъ Витте въ сопровожденіи Его Превосходительства Начальника Нижегородской губерніи Генераль-Лейтенанта Николая Михайловича Баранова, Г. Директора Департамента торговли и мануфактуръ д. с. с. В. И. Ковалевскаго, Генеральнаго Коммисара Всероссійской выставки 1896 г. В. И. Гиппизова, помощника Генеральнаго Коммисара А. В. Добронизскаго и друг. Его Высокопревосходительство, обративъ вниманіе на общій планъ расположенія помѣщеній въ нижнемъ и среднемъ этажахъ Се-

минаріи, прослѣдоваль въ актовъ залъ и изволилъ осматривать его, затѣмъ — фундаментальную библіотеку, правленіе и нѣкоторые классы. Объясненія давалъ Ректоръ Семинаріи и Губернскій Инженеръ г. Станкевичъ.

## Село Васильково Семеновскаго уѣзда и его церковь.

(Окончаніе).

28 Іюня 1822 г. на производство работъ по постройкѣ каменной церкви въ селѣ Васильковѣ церковнымъ старостою Ермиломъ Осиповымъ, строителемъ Михаиломъ Елизаровымъ и прихожанами заключенъ былъ контрактъ съ подрядчикомъ крест. с. Погоста Балахнинскаго уѣзда Иваномъ Евдокимовымъ Крековымъ. Этотъ контрактъ сохранился доселѣ. Изъ него видно, что рѣшено было строить каменную церковь безъ колокольной. Крековъ обязался устроить такое зданіе изъ готовыхъ матеріаловъ, по утвержденному плану, съ тремя дверями, съ кирпичнымъ сводомъ въ трапезѣ \*) и съ обѣлкою всей постройки снаружи и внутри за 1800 рубл., съ производствомъ уплаты денегъ по ходу работъ. Начало работъ предположено было на 8-е Іюля съ тѣмъ, чтобы всю трапезу, со сводами кончить кладкою немедленно, тѣмъ же лѣтомъ. Постройка такъ называемой настоящей или холодной церкви должна была закончиться чрезъ 4 года, т. е. въ 1825 г. Безостановочное производство работъ обезпечивалось обязатель-

\*) Есть дѣло въ Консисторіи о дозволеніи устроить деревянный потолокъ, по несостоятельности. 1822 г., Сент.

ствомъ Крекова имѣть на постройкѣ по 12 человѣкъ, ежегодно начинать работы съ 15 Мая и оканчивать 10 Августа. Ручаясь за прочность своего сооруженія, Крековъ принималъ на свою отвѣтственность въ теченіе трехъ лѣтъ послѣ постройки всѣ поврежденія и какія либо неисправности въ немъ. Насколько успѣшно было выполнено это условіе, неизвѣстно. Впрочемъ, изъ церковныхъ бумагъ видно, что освященіе престола въ трапезѣ въ честь препод. Алексія, человѣка Божія, разрѣшенное епархіальнымъ Начальствомъ 3 Іюля 1823 г. (дѣло архива Консист.), могло состояться уже съ благословенія Преосвященнаго Аѳанасія (1827 — 1832 гг.), не ранѣе 1829 г. и даже 1830 года, какъ это показано въ вѣдомости о церкви за 1832 г. Между тѣмъ устройство холодной церкви приведено къ концу только въ 1835 г. 10 Сентября, когда, съ благословенія Преосвященнаго Іоанна, она была освящена благочиннымъ священникомъ с. Мухина о. Макаріемъ. Спустя еще 11 лѣтъ, въ 1846 г., воздвигнута въ связи съ церковію каменная колокольня и отбѣлена снаружи. Въ 1867 г. стараніемъ мѣстнаго священника Николая Троицкаго устроены въ храмѣ третій престолъ — въ честь св. равноапостольнаго кн. Владиміра. Кровля и куполъ церкви и колокольни покрыты желѣзомъ и окрашены зеленою краскою, кресты и главы обиты бѣлою жестию. Деревянные боковыя крыльца утверждены на каменныхъ колоннахъ и для запиранія изъ церкви устроены деревянные двери. Наружное благоустройство Васильковской церкви завершено въ восьмидесятихъ годахъ. Въ 1884 г. исправлены и окрашены вновь церковная кровля, оконныя рамы и двери и выбѣлены стѣны. Въ 1886 г. вокругъ церкви устроена приличная деревянная съ каменными столбами ограда.

Внутренній видъ церкви представляется благоустроеннымъ. Особенное вниманіе обращаетъ на себя иконостасъ холодной церкви. Онъ — шестиярусный, окрашенный бѣлою краскою и мѣстами отзолоченный, увѣнчивается Животворящимъ Крестомъ съ предстоящими — Божіею Матерію, Маріею Магдалиною, Іоанномъ Богословомъ и Логгиномъ сотникомъ. Царскія врата въ немъ рѣзныя съ иконами Благовѣщенія и Евангелистовъ. По правую сторону ихъ находится образъ Спасителя въ мѣдной ризѣ съ серебрянымъ вѣнцомъ, по лѣвую — Казанская икона Божіей Матери съ такими же украшеніями, какъ на иконѣ Спасителя; въ южныхъ и сѣверныхъ дверяхъ — иконы архидіаконовъ, а рядомъ съ ними — иконы препод. Алексія челоуѣка Божія и св. Николая чудотворца. Во второмъ ярусѣ — иконы дванадесятихъ праздниковъ; въ третьемъ — Господа Вседержителя и Апостоловъ; въ четвертомъ — Знаменія и нѣкоторыхъ пророковъ; въ пятомъ — Господа Саваоа съ протпами. Иконостасы въ придѣлахъ — однорядные, съ рѣзными украшеніями и мѣстами позолоченные. Кромѣ переднихъ иконостасовъ, въ церкви существуютъ и боковые, по стѣнамъ алтаря и храма; тамъ помѣщаются иконы разной величины и не имѣющія особыхъ украшеній. Такое обиліе иконъ перешло въ Васильковскую церковь изъ прежней сгорѣвшей церкви. О благолѣпнѣйшемъ церковномъ заботятся какъ священнослужители, такъ и усердствующіе изъ служащихъ на близъ лежащей мельницѣ купца Н. А. Блинова и прихожане. Немало жертвъ удѣляется на благоукрашеніе Васильковской церкви и Н. А. Блиновымъ, къ великому утѣшенію постоянныхъ посѣтителей ея. Благодаря ему, оказалось возможнымъ покрыть позолотою иконостасъ въ придѣлѣ



св. князя Владиміра, исправить и покрасить полъ въ трапезѣ и довести до конца устройство ограды вокругъ церкви.

Свѣдѣнія о священнослужителяхъ Васильковской Казанской церкви сохранились лишь за настоящее столѣтіе и то отрывочныя и весьма неполныя. Извѣстные священники Васильковской Казанской церкви идутъ въ слѣдующемъ приблизительномъ порядкѣ послѣдовательности: 1) Павелъ Григорьевъ (1787—98 г.г.); онъ доносилъ епархіальному Начальству, что, по раскольническому заблужденію, въ нѣкоторыя приходскія деревни его не приглашали на требоисправленія; скончался въ Васильковѣ въ Декабрѣ 1798 г. (Арх. бум. Нижегород. Дух. Конс.); 2) Василій Васильевъ (1799—1800 г.); 3) Иванъ Васильевъ (1802—3 г.); 4) Иванъ Яковлевъ (1803—15 г.); 5) Иванъ Филипповъ (1816—22 гг.)—положилъ начало нелегкому дѣлу построения каменной церкви, при дѣятельномъ сотрудничествѣ церковнаго старосты изъ дер. Запруднаго Ермила Осипова; испрашивалъ у епархіальнаго Начальства дозволеніе построить временную богадѣльню для храненія оставшейся отъ пожара утвари; 6) Андрей Ивановъ (съ 20 Окт. 1822 г.), переведенный изъ с. Городищъ; 7) Василій Алексіевъ Добронравовъ (1831 г. Апр. 10); 8) Стефанъ Ѳедоровъ Весницкій (1833—43 г.г.)—исходатайствовалъ вспомоgetельный окладъ причту с. Василькова изъ государственныхъ средствъ, хлопоталъ объ отмежеваніи церковной и причтовой земли изъ крестьянскаго надѣла, дѣятельно боролся съ мѣстнымъ расколомъ; 9) Николай Троицкій (1867 г.); послѣ него, при введеніи новыхъ штатовъ духовенства, Васильковская церковь по бѣдности и малоприходности нѣсколько времени была

приписною къ с. Кантаурову; 10) Михаилъ Ключевъ (1882—9 г.г.); дѣятельность его была направлена, какъ замѣтно изъ составленной имъ самимъ церковно-приходской лѣтописи, на установленіе добрыхъ отношеній къ мѣстнымъ жителямъ и въ частности—къ владѣльцу паровой мельницы на Линдѣ и содержателю богадѣленнаго дома на мѣстѣ упраздненнаго Малиновскаго скита купцу Н. А. Блинову. „Священникъ (М. Ключевъ) силою пастырскихъ убѣжденій.... привлекъ купцовъ Блиновыхъ къ участию въ благоустройствѣ Васильковской церкви“, говоритъ онъ въ своей лѣтописи. Постоянный успѣхъ своихъ просьбъ о церковныхъ нуждахъ покойный составитель лѣтописи объясняетъ чувствомъ справедливости купца Н. А. Блинова, такъ какъ его мельница причиняетъ нѣкоторый ущербъ Васильковскому причту, затопляя часть его луговъ. За свой кроткій нравъ и скромную жизнь свящ. М. Ключевъ приобрѣлъ себѣ расположеніе и любовь своихъ прихожанъ. Умеръ онъ въ с. Васильковѣ; 16) въ настоящее время съ Марта 1891 г. священникомъ въ с. Васильковѣ состоитъ Стефанъ Алексѣевичъ Тихонравовъ, священнический сынъ, обучавшійся въ 1 классѣ Нижегород. Дух. Семинаріи. 29 Февраля 1888 г. былъ опредѣленъ во дяконшики и 3 Ноября того же года въ діаконы къ Нижегородской земско-богадѣленской церкви.

По клировымъ вѣдомостямъ Васильковской церкви низшихъ членовъ въ причтѣ значилось двое: дячекъ или, вмѣсто него, діаконъ и пономарь. Въ послѣдовательномъ порядкѣ можно встрѣтить имена слѣдующихъ изъ нихъ: 1) на причетническомъ мѣстѣ запрещенный священникъ Евграфъ Ильинъ (1801 г.), діаконы: 2) Евдокимъ Абрамовъ (1799—1803 г.) и 3) Симеонъ Мак-

симвовъ (1803 г.); дьячки: 4) Яковъ Киселевъ (1790 г.), 5) Александръ Яковлевъ, 6) Семень Александровъ Кораблевъ (17 Мар. 1831 г.—32 г.), 7) Прохоръ Силантьевъ (1835 г.) и 8) Андрей Знаменскій (1883—9 г.); пономари: 9) Семень Бѣляевъ (1796 г.), 10) Семень Дмитриевъ и 11) Емельянъ (1803 г.), 12) Павелъ Михайловъ (1806 г.), 13) Иванъ Тарасовъ (1809—32 г.), 14) Лукьянъ Терентьевъ (1835 г.), 15) Петръ Владиміровъ и 16) Петръ Ивановъ (1841—3 г.), 17) Константинъ Кораблевъ (1883—9 г.), 18) Василій Побѣдоносцевъ и 19) Михайлъ Самоновъ. Почти всѣ здѣсь поименованные люди по мѣрѣ своихъ силъ и умѣнья трудились и исполняли возложенное на нихъ дѣло. По простотѣ жизни своей они стояли весьма близко къ крестьянскому населенію: такимъ же трудомъ добывали себѣ пропитаніе, имѣли одинаковыя съ ними радости и огорченія. Всѣ они не избѣгали труда земледѣльческаго; но вотъ горе, что земля оказывалась или спорною,—давно на ней изгладились межики и межевые знаки, — или уже очень песчаную и неудобную для посѣвовъ. Въ вѣдомости о церкви за 1832 г. написано: „Земли при сей церкви—усадебной 3 десятины, пашенной 27. Рубежи (этой посл.) испорчены, а межевыхъ признаковъ—какъ столбовъ, такъ и ямъ—ни у настоящей, ни у прирѣзной 9 дес. не имѣется. Сѣнного покоса 3 дес., но неудобныхъ, ибо лежатъ на болотистой землѣ. На оную землю планъ и межевая книга имѣются, хранятся въ церковной ризницѣ. Землепашествомъ священнослужители занимаются сами“. Вслѣдствіи, около 1837 г., причтъ вынужденъ былъ съ своими затрудненіями относительно земли обратиться къ Преосвященному Іоанну, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому. Изъ черно-



вой бумаги, содержащей это прошение, видно, что пахотная причтовая земля въ нѣкоторой своей части была застроена крестьянами, вслѣдствіе того, что межевые знаки и межки утратились отъ времени. Не определено также, гдѣ находятся 9 дес. земли, прирѣзанныхъ причту изъ владѣльческихъ дачъ; за такую неопределенностію эта земля отдается крестьянамъ за 20 р. въ годъ. Не отмѣчена межевыми знаками и земля, выдѣленная причту для построекъ изъ крестьянскаго надѣла. 3 дес. покоса расположены у рѣки Линды, на мѣстѣ болотистомъ и совершенно неудобномъ для покоса. Есть у причта небольшіе луга на Волгѣ, но въ 1895 г. объ нихъ возбужденъ судебный споръ крестьянами Дроздовской волости. Ко всему этому присоединяется новое непріятное обстоятельство, что мельница, плотиную своею касающаяся пахотной причтовой земли, заливаешь здѣсь у причта и сѣнокосъ и поле при подъемѣ воды въ рѣкѣ Линдѣ. Такъ неприглядны у Васильковского причта условия для правильного земледѣльческаго труда. Между тѣмъ другихъ, болѣе постоянныхъ и вѣрныхъ средствъ къ существованію священнослужителей до 1833 года не было. Въ вышеупомянутой вѣдомости о церкви за 1832 г. читается: „на содержаніе священнослужителей постоянного оклада не получается: содержаніе (они) имѣютъ скудное“. Согласно Высочайшему указу отъ 6 Дек. 1829 г., Святѣйшимъ Синодомъ 28 Ноября 1832 г. назначенъ былъ на содержаніе его вспомогательный окладъ въ 450 руб. ассигн., изъ коихъ три части выдавались въ жалованье священнику и двѣ части обоимъ псаломщикамъ. Въ первый разъ окладъ полученъ по предписанію Преосвященнаго Амвросія отъ 10 Марта 1833 года. Нынѣ на



причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика, получается всего 128 р. 55 к. Со времени возстановленія самостоятельности прихода въ семидесятихъ годахъ приобрѣтенъ на приходскія средства домъ для священника; но нынѣ этотъ домъ очень обветшалъ и необходимо требуетъ исправленія. Псаломщикъ проживаетъ на квартирѣ. Доходность собственно отъ требоисправленій по приходу весьма незначительна.

Болѣе обстоятельныя данныя о раскольникахъ прежняго времени сохранились въ черновыхъ отчетахъ о нихъ за 1848—53 годы. Всѣ мѣстные раскольники здѣсь относятся къ бѣглопоповщинской сектѣ. Количество ихъ постепенно уменьшалось съ 623 чел. взрослыхъ и дѣтей обоого пола, въ началѣ 1848 г., до 572 чел. при наступленіи 1853 года. Уменьшеніе произошло вслѣдствіе смерти и обращенія въ Православную Церковь. Однако на эти свѣдѣнія должно смотрѣть только какъ на приблизительно вѣрныя, потому что при замкнутости сектантовъ членамъ причта не было свободного доступа къ нимъ. Въ темной средѣ заблуждавшихся раскольнической духъ поддерживался, какъ говорится въ упомянутыхъ отчетахъ, попечителями и уставщиками. Съ такимъ наименованіемъ въ отчетахъ упоминаются слѣдующія семь лицъ: старцы Θεозва, Сергій и Акинфъ, заправлявшіе Малиновскимъ скитомъ и деревянную часовнею въ немъ — постройки до 1826 года; крестьяне Якимъ Яковлевъ съ помощникомъ своимъ Гурьяномъ Θεимынымъ, имѣвшіе „образную модельню“ въ дер. Каликинѣ, и крестьяне же Денисъ Логиновъ и Матѣей Мироновъ съ „образною модельнею“ въ дер. Филипповскомъ. Раскольническія модельни, какъ и часовня въ Малиновскомъ скитѣ, по постройкѣ всѣ принадле-

жали времени до 1826 года. Такимъ образомъ въ одномъ приходѣ издавна существовало три сборныхъ раскольническихъ пункта. Несомнѣнно, что попечители, уставщики и разные начетчики здѣсь не бездѣйствовали. Въ вышеупомянутыхъ отчетахъ замѣчено, что три сектантскихъ руководителя, проживавшіе въ Малиновскомъ скитѣ, имѣли „нѣкоторыя свѣдѣнія“ въ раскольническомъ духѣ, которыми и пользовались для утвержденія взрослыхъ и дѣтей въ своихъ лжеученіяхъ. Въ отчетѣ о сектаторахъ Васильковского прихода нѣсколько разъ показывается количество дѣтей, — напр. за 1848 годъ—16 муж. и 22 жен., при чемъ кратко дѣлается важное замѣчаніе: „обучаются въ Малиновскомъ скитѣ и у уставщиковъ“.

Въ Васильковскомъ приходѣ издавна поддерживалась тѣсная связь съ Городецкой раскольнической часовней. Доказательствомъ и памятникомъ этого служить подлинный указъ священнику Стефану Федорову изъ Нижегородской Духовной Консисторіи отъ 10 Февр. 1834 г., № 806. Здѣсь даются ему (священнику) руководственные указанія по поводу того, что десять младенцевъ отъ раскольническихъ родителей его прихода были крещены и пять незаконныхъ браковъ лицъ его же прихода обвѣнчаны въ Городецкой раскольнической часовнѣ. Духовное Начальство предписывало Васильковскому священнику надъ дѣтьми совершить безъ погруженія въ водѣ чинъ крещенія и миропомазанія и брачущимся внушить, чтобы они вступили въ бракъ по закону Православной Церкви.

Какъ мѣстный расколъ былъ упоренъ и глухъ къ кроткимъ мѣрамъ пастырскаго вразумленія, объ этомъ свидѣлствуетъ другой подлинный указъ тому же свя-

щеннику отъ 24 Окт. 1834 г. Отсюда видно, что восемь крестьянъ-раскольниковъ прихода с. Василькова были посылаемы въ Н.-Новгородъ къ лучшимъ и образованнѣйшимъ пастырямъ на увѣщаніе объ обращеніи изъ раскола къ Православной Церкви. Однако они въ заблужденіи своемъ остались непреклонными и обратиться къ Православной Церкви не согласились. На докладъ объ этомъ тогдашнему Преосвященному Амвросію, Епископу Нижегородск. и Арзамасск., благоугодно было предписать слѣдующее: „Отпустить ихъ, какъ самосуденниковъ (непокорныхъ), на мѣста ихъ жительства, предписавъ приходскому священнику увѣщевать ихъ благовременнѣ и безвременнѣ, какъ Апостоль заповѣдуетъ, къ обращенію отъ пути пагубнаго къ святой Церкви“. Такимъ образомъ великая задача вразумленія заблуждающихся вмѣняется въ обязанность мѣстнымъ пастырямъ, ихъ хотя бы медленному, но терпѣливому и усердному воздѣйствію.

Дѣйствительно, въ Васильковской церкви съ миссіонерскою цѣлю нѣсколько лѣтъ ведутся чтенія Троицкихъ листковъ, дѣлаются простыя пастырскія увѣщанія прихожанамъ въ приходѣ и устрояются иногда членами Борскаго отдѣленія Братства св. Креста противораскольниковскія бесѣды въ Васильковской церкви. Прекраснымъ средствомъ для разсѣянія вѣковой народной темноты и раскольниковскихъ заблужденій служить школьное обученіе въ духѣ Православной Церкви. Въ селѣ Васильковѣ существуетъ церковно-приходская школа; она открыта въ 80-хъ годахъ; въ 1892—93 гг. выстроенъ былъ для нея очень хорошій и помѣстительный домъ. Школьное обученіе на первыхъ порахъ возложено было на мѣстнаго псаломщика, а съ половины 1894 года въ Васильковскую школу опредѣлена особая

учительница изъ окончившихъ курсъ Нижегородскаго Епархіальнаго женскаго Училища. Обучается въ школѣ около 20 мальчиковъ и дѣвочекъ.

*Свящ. П. Тихонравовъ.*

## Б Е С Ъ Д Ы

съ именуемыми старообрядцами, произведенныя на Нижегородской ярмаркѣ въ Августѣ 1894 года.

### III.

*О перстосложеніи для крестнаго знаменія.*

(Окончаніе).

7 числа Августа, возобновляя бесѣду, на которую Смирновъ почему-то не явился, о. Кармазинскій говорилъ: рѣшая вопросъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, преимущественно останавливаются на древности. Но хотя бы и безспорно была доказана древность того или другого перстосложенія, этимъ еще не рѣшался бы вопросъ о томъ, которое перстосложеніе имѣетъ преимущество. Вопросъ о древности, какъ показываетъ и самое это слово, есть вопросъ археологическій. Въ предметахъ же религиозныхъ одна древность не имѣетъ еще рѣшающаго значенія. Что должно быть дорого, священно и обязательно для сына Православной Церкви? То ли, что старо и древне, какого бы оно ни было? Конечно нѣтъ. А что же? То, что благословляетъ къ употребленію св. Церковь. Мало ли было древностей въ церковной практикѣ и древностей такихъ, кои вели свое начало отъ временъ Апостоловъ.



скихъ, и однако же одѣ изъ нихъ измѣнены, а другія — совершенно оставлены. Вотъ почему мнѣ хотѣлось бы говорить не о древности того или другого перстосложения, а о томъ, которое изъ нихъ имѣетъ преимущество не по древности, а по другимъ причинамъ. Но такъ какъ мой противособесѣдникъ вчера отъ лица всѣхъ двуперстниковъ-старообрядцевъ заявилъ, что будто бы троеперстіе есть выдумка и очень недавняя, то приходится сказать, хотя кратко, о древности троесперстія. Изъ разсмотрѣнія свидѣтельствъ мы видимъ, что троеперстіе есть обрядъ древнѣйшій. Самое древнее свидѣтельство о немъ, — хотя и не совсѣмъ ясное, находимъ въ 4 вѣкѣ у св. Кирилла Іерусалимскаго и св. Ефрема Сирина. Въ 13-мъ огласительномъ словѣ св. Кириллъ учитъ изображать знаменіе креста „перстами“. Сколько же? Не двумя-ли? Нѣтъ. „Перстами“ (по гречески τοῖς δακτύλοις) есть форма множественнаго числа, а не двойственнаго. Чтобы творить крестное знаменіе четырьмя перстами, тому никто не училъ. Свидѣтельство о латинскомъ пятицерстіи стали находить уже въ 13 вѣкѣ. Остается поэтому заключить, что святой Кириллъ говоритъ о 3-хъ перстахъ.

Святой Ефремъ, какъ бы пополняя святаго Кирилла, въ словѣ 105 говоритъ: „несозданную глаголю, возлюбленнѣй, Троицу единосущну сущу, источникъ источающую жизни. Аще бо оградится таѣмъ оружіемъ наша душа, (то) поправъ будетъ змій“. Выраженіе — оградить себя знаменіемъ, или оружіемъ креста, всѣмъ извѣстно и понятно. И такъ, когда св. Ефремъ, говоря о семь оружіи, указываетъ на Святую Троицу: „таѣмъ оружіемъ“, то не трудно понять, что онъ говоритъ о знаменіи креста, начертываемомъ тремя перстами во имя Святой Троицы.

Въ преніи православнаго Грека Панагіота съ Азимитомъ латинникомъ, извѣстномъ съ 1256 года, первый упрекаетъ второго въ томъ, что онъ не сгибаетъ (не слагаетъ по др. редакци) трехъ перстовъ для крестнаго знаменія, а крестится двумя перстами (Кирил. кн. л. 236). Въ житіи преподобнаго Александро Ошевенскаго, писанномъ въ 1567 году, писатель сего житія говоритъ, что, испуганный прещеніемъ преподобнаго, явившагося ему во снѣ, онъ (писатель) едва могъ сложить три верхнихъ перста, чтобы совершить на себѣ крестное знаменіе, тогда какъ два нижнихъ пригнуты были къ ладони.

Олеарій, секретарь Голштинскаго посольства, жившій въ Москвѣ съ 1633 г. по 1639 г., въ своихъ запискахъ говоритъ, что русскіе для освященія себя крестнымъ знаменіемъ употребляютъ соединенными три главныхъ перста правой руки (опис. Голшт. посол. въ Рос. М. 1870 г.). Православное исповѣданіе Кіевского Митрополита Петра Могилы, разсмотрѣнное и одобренное православнымъ Яскимъ соборомъ въ 1643 году, излагаетъ не какъ новое, а общеизвѣстное и всеобдержное православное ученіе о сложеніи трехъ первыхъ перстовъ для крестнаго знаменія. Тому же учитъ и малый катихизисъ, тѣмъ же Митрополитомъ составленный и напечатанный въ Кіевѣ въ 1645 году. Православный Русскій гражданинъ, современникъ Петра I-го, Иванъ Посошковъ въ своемъ сочиненіи „Зеркало для старобрядцевъ“, написанномъ не позднѣе 1709 года и напечатанномъ въ 1863 году, свидѣтельствами достовѣрныхъ лицъ клятвенно удостовѣряетъ, что у насъ прежде употреблялось троеперстіе, а потомъ уже въ половинѣ 17 вѣка стало распространяться двуперстіе. Оставляю, сказалъ

о Кармазинскій, другія доказательства древности и православнаго употребленія троеперстія и перехожу къ разбору ученія о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, какъ оно изложено въ старопечатныхъ книгахъ.

Въ ученіи объ этомъ три стороны подлежатъ разсмотрѣнію: а) — какъ и какіе персты надобно имѣть для крестнаго знаменія; б) — какъ и какими перстами осѣнять себя и в) — съ какою мыслию, или съ какимъ ученіемъ вѣры нужно соединять это осѣненіе. Посмотримъ же, какъ всему этому учать старопечатныя книги. Но прежде раскроемъ такъ называемый „Стоглавъ“, по Казанскому изданію 1862 года, который имѣетъ соборный авторитетъ въ глазахъ двуперстника-старообрядца. Тамъ, въ 31-й главѣ, вотъ что говорится: „палець, да два нижній перста во едино совокупивъ, а верхній перстъ съ середнимъ совокупивъ простеръ и мало нагнувъ“. Здѣсь верхній или указательный перстъ вмѣстѣ съ среднимъ требуется имѣть полупростертыми (простеръ, мало нагнувъ). Хотя старообрядцы и ссылаются на Стоглавъ, но никто изъ нихъ не слагаетъ такъ перстовъ для крестнаго знаменія, какъ онъ учитъ. Далѣе прочитано было по Большому Катихизису, гдѣ повелѣвается слагать великій перстъ со двѣма малыми, а два перста, — указательный и средній, какъ думается двуперстникамъ, имѣти наклонны, а не простерты. И такимъ образомъ старообрядцы не слагаютъ перстовъ. Далѣе прочитано было о крестномъ знаменіи по такъ называемой Кирилловой книгѣ и по Псалтири, гдѣ это ученіе тождественно: „три персты равно имѣти вкупѣ, великій да два послѣднихъ; а два перста, вышній да средній великій, въ мѣсто сложити и простерти, великій же перстъ, — а не указательный, какъ сказано въ

Стоглавъ, — имѣти мало наклонно“. Вотъ этому послѣднему наставленію большинство изъ старообрядцевъ и слѣдуетъ, хотя не со всею-же точностію.

Разноглася, какъ это видятъ всѣ, въ образѣ или формѣ сложенія перстовъ, старопечатныя книги не согласны въ ученіи о томъ, какъ осѣнять себя въ крестномъ знаменіи? Начнемъ опять со Стоглава. Онъ учитъ: „на себѣ крестное знаменіе рукою возлагати *двѣма персты*“, и нигдѣ не говоритъ о возложеніи трехъ перстовъ. Теперь посмотримъ въ Большой Катихизисъ. Здѣсь вотъ что говорится: „сложивше убо *три персты* десныя руки, и возлагаемъ на чело“ и такъ далѣе, и нигдѣ не говорится о возложеніи на чело двухъ перстовъ. А какъ сказано въ книгѣ Кирилловой и въ Псалтири? Вотъ какъ: „*два перста* сложивъ, первое кладемъ ихъ на главу“ и такъ далѣе; объ осѣненіи же себя тремя перстами не говорится ни слова. Далѣе, Стоглавъ учитъ переносить два перста съ чела на перси, сирѣчь на сердце, а потомъ на плечи. Большой же Катихизисъ, равно какъ и Кириллова книга и Псалтирь, учатъ переносить персты съ чела на животъ, или „на пупъ“, называя животомъ, или пупомъ конечно не сердце, потому что соединяють съ этимъ дѣйствіемъ ученіе о „снитіи Сына Божія на землю и еже въ пречистой утробѣ Богоматере безсѣменное зачатіе и девятомѣсячное обитаніе“. Вотъ сколько противорѣчій въ ученіи о томъ, какъ и какими перстами осѣнять себя въ крестномъ знаменіи. Теперь остается посмотреть съ какою мыслию, или съ какимъ ученіемъ вѣры должно соединять и полагать на себѣ персты въ крестномъ знаменіи. Большой Катихизисъ учитъ, что когда полагаешь персты на челѣ, то разумѣй, что начало Боже



ства есть Богъ Отецъ, а Псалтирь и книга Кириллова говорятъ, что положеніемъ перстовъ на главу означаетъ, что Христосъ есть Глава Церкви. По тому же ученію, какое приписывается Максиму Греку и положено въ старопечатныхъ книгахъ, съ возложеніемъ перстовъ на челъ соединяются двѣ мысли: „яко отъ Бога родися (разумѣется Сынъ Божій), и яко свыше сниде“. По Псалтири и другимъ книгамъ, когда полагаемъ персты на правое плечо, исповѣдуемъ, яко сѣдитъ (Сынъ Божій) одесную Бога Отца. Таже на шее плечо полагаемъ образующе, яко придетъ второе на судъ и воздастъ сущимъ ошуюю муку вѣчную. По мнимому же Максиму Греку, „обвоженіемъ всея руки на десную и на лѣвую страну яенъ образуемъ хотящій изнестися горькій отвѣтъ онъ отъ праведныхъ, стоящихъ одесную Судіи, на нечестивыхъ и грѣшныхъ“.

Отсюда всякій здравомыслящій и безпристрастный человѣкъ ясно видитъ, какое непримиримое противорѣчіе заключается въ старопечатныхъ книгахъ относительно совершенія крестнаго знаменія: противорѣчіе и въ образѣ сложенія перстовъ, и въ осѣненіи перстами членовъ нашего тѣла, и въ ученіи вѣры, или въ тѣхъ благочестивыхъ мысляхъ, съ какими нужно совершать крестное знаменіе. Тамъ стоглавъ учитъ такъ, а Псалтирь, Кириллова и другія книги учатъ иначе; тамъ мнимый Максимъ Грекъ учитъ еще иначе.

Какой отсюда выводъ? Тотъ, что поборники двуперстія не должны считать его неизмѣннымъ догматомъ вѣры, или единственно и исключительно правильнымъ обрядомъ, для всѣхъ временъ безусловно обязательнымъ; что троеперстіе древнѣе двуперстія и свидѣтельства древности о немъ отличаются большею опре-

дѣленностью; что троеперстіе лучше выражаетъ догматическую мысль и, какъ утвержденное соборомъ, должно быть обязательно въ употребленіи у православныхъ. Замѣнивъ двуперстіе троеперстіемъ, Православная наша Церковь не только ни въ чемъ не повредила православія, но и болѣе его утвердила, осудивъ и отвергнувъ ложныя мысли двуперстниковъ, соединяемыя съ двуперстіемъ. Двуперстіе дозвоительно къ употребленію, но только съ вполнѣ православнымъ мудрованіемъ и непремѣнно по благословенію Церкви и въ союзѣ съ Нею.

Священникъ Ягодинскаго Введенскаго женскаго монастыря **Оеофанъ Алексѣевичъ Селунскій.**

(НЕКРОЛОГЪ).

26 Іюня сего 1895 г. въ 8½ ч. вечера тихо скончался священникъ Ягодинскаго женскаго монастыря **Оеофанъ Алексѣевичъ Селунскій** на 52-мъ году жизни отъ застарѣвшаго и не поддававшагося леченію ревматизма.

Кончина почившаго о. **Оеофана** вызвала глубокую печаль не только въ сослуживцахъ и его духовныхъ чадахъ — сестрахъ монастыря, но и въ прихожанахъ села Ягоднаго, а потому вскоре по смерти о. **Оеофана**, какъ только церковный колокольъ возвѣстилъ объ его смерти, квартира его наполнена и окружена была сестрами монастыря и прихожанами села Ягоднаго. Сынъ сельскаго пономаря Нижегород. губерніи **Княгинъ** уѣзда покойный о. **Оеофанъ**, по окончаніи курса въ Нижегородской Духовной Семинаріи въ 1866 году, былъ учителемъ пѣнія въ Ягодинской женской общинѣ; 2 слыш-

комъ года онъ занимался обученіемъ пѣнію весьма усердно. Въ 1869 году Іюня 29 дня Преосвященнымъ Епископомъ Филаретомъ былъ опредѣленъ во священники къ Введенской церкви Ягодинской женской общины. Еще будучи учителемъ пѣнія, усопшій о. Теофанъ познакомилъ съ духомъ и правилами монашества, ставъ же священникомъ, онъ всецѣло предался служенію Церкви. Онъ весьма часто за богослуженіемъ произносилъ проповѣди. Проповѣди сочинялъ самъ, и послѣ него осталось весьма много ихъ; всѣ онъ отличаются простотою, ясностію изложенія и краткостію; иногда о. Теофанъ произносилъ проповѣди замѣчательныхъ русскихъ проповѣдниковъ — Иннокентія Архіепископа Херсонскаго и др. У него была своя домашняя библіотека, въ которой было болѣе 300 книгъ по различнымъ отраслямъ знанія. За литературой духовной и свѣтской онъ повозможности слѣдилъ и выписывалъ книги новѣйшихъ писателей. Какъ духовный отецъ, о. Теофанъ былъ прекрасный духовникъ. Нужно сказать, что онъ дня за 3—4 до исповѣди своихъ духовныхъ чадъ всегда приготовлялся самъ, прочитывалъ указанія, наставленія и совѣты архипастырей по этому дѣлу. Дѣлалъ онъ это для того, чтобы скорѣе отвѣтить или разрѣшить то или другое недоумѣніе духовной своей дочери. Онъ такъ живо и ясно изображалъ тяжесть грѣха, милосердіе Божіе и спасительность таинствъ исповѣди и св. Таинъ причастія, что рѣдкій отъ него выходитъ безъ слезъ. Іюная община Ягодинская требовала во всѣхъ отношеніяхъ благоустройства; о. Теофанъ былъ для сестръ общины совѣтникомъ въ болѣе важныхъ дѣлахъ по общинѣ. Съ его согласія и указанія были произведены капи-

тальныя постройки. Онъ объединялъ общину, а потомъ монастырь \*), молитвою, вселяя въ сестеръ тотъ молитвенный духъ, какимъ былъ всегда исполненъ самъ; его слово было весьма уважаемо сестрами обители, и онъ до послѣднихъ дней земной жизни строго слѣдилъ за внутренней жизнію каждой монахини и послушницы.

Какъ отецъ семейства, о. Теофанъ былъ примѣрный человѣкъ: строгъ, гдѣ нужно — свисходителенъ и простъ. Господь утѣшилъ его: старшій сынъ нынѣ успѣшно окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи, второй сынъ священствуется въ селѣ В — кѣ В — го уѣзда, дочь выдана въ замужество. Дѣти усопшаго неоднократно говорили о своемъ родителѣ: „онъ умѣлъ пробудить въ насъ любовь къ наукѣ. Знанія, пріобрѣтенныя имъ въ Семинаріи, усопшій такъ пополнилъ, что по пріѣздѣ дѣтей на каникулы, новѣрять успѣхи своихъ дѣтей во всей полнотѣ.“

Почившій о. Теофанъ съ первыхъ лѣтъ своего священства пріобрѣлъ нѣкоторыя знанія по врачеванію тѣлесныхъ болѣзней и всегда имѣлъ у себя домашнюю аптечку. Сестры монастыря и жители сосѣднихъ селъ и деревень обращались къ нему за врачебною помощью, и онъ безмездно лечилъ. Простота о. Теофана, доброта его души, мягкость его характера и доступность къ нему — вотъ качества, которыя вселяли въ народъ расположеніе къ нему.

Въ день погребенія 29 числа ранняя заупокойная литургія въ Ягодинскомъ монастырѣ совершена была священникомъ с. Стараго Поля о. Сергіемъ Мигинскимъ, позднюю литургію совершали священники с.

\*) Въ 1882 г. община переименована въ монастырь.



Шершева о. Димитрій Спасскій, с. Ягоднаго о. Александръ Казанскій, с. Танайкова о. Ѳеодоръ Доброзраковъ и 2-й священникъ монастыря о. Павелъ Вознесенскій. Чинъ погребенія совершали, кромѣ вышесказанныхъ лицъ, свящ. с. Вазьянки о. Константинъ Селунскій и с. Гридина о. Петръ Каменевъ. Трогательное и умиленное пѣніе, исполненное хоромъ сестеръ монастыря, сонмъ іереевъ придавали особую торжественность.

Предъ погребеніемъ почившаго произнесъ слово свящ. о. Павелъ Вознесенскій; въ немъ, оплакавъ кончину своего собрата и указавъ на его полезную дѣятельность, просилъ всѣхъ не забывать почившаго въ молитвахъ; а предъ выносомъ тѣла изъ церкви произнесъ слово свящ. с. Ягоднаго А. Казанскій.

Тѣло усопшаго погребено въ монастырѣ у южнаго придѣла храма.

Вѣчная память тебѣ, почившій добрейшій и честнѣйшій пастырь.

Села Ягоднаго свящ. А. *Казанскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## НОВОЕ ИЗДАНИЕ

РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА „РАДОСТЬ ХРИСТІАНИНА“:

## О КНИГАХЪ НОВАГО ЗАВѢТА

и объяснительныя примѣчанія

КЪ ТЕКСТУ ЕВАНГЕЛІЯ МАТѢЕЯ:

гл. I—IV, 11.

Протоіерея А. Полотебнова.

Цѣна 30 коп., съ перес. 40 коп. (на англійской бумагѣ 40 к., съ перес. 50 коп.)

Адресъ: Москва, Стар. Басман. ул., квартира Законоучителя  
Межеваго Института.

Можно получать и въ книжныхъ магазинахъ.

ПОДПИСКА НА ПРАЗДНИЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„РАДОСТЬ ХРИСТІАНИНА“

ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

12 книгъ въ годъ, съ рисунками. Цѣна 5 р., съ перес. 6 р., за границу 7 р. На полгода: 3 р., съ перес. 3 р. 50 к. за границу 4 р.

Цѣна оставшимся экземплярамъ журнала 1892 и 1893 г.  
по 3 р., съ пер. по 4 р. руб.—1894 г. 4 р., съ  
пер. 5 р. За границу прибавляется  
1 рубль.

## СОДЕРЖАНІЕ

## Богословскаго Вѣстника, издаваемого Московскою Духовною Академіею.

Апрѣль 1895 г.

**Отдѣлъ I.** Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланія святаго Апостола Павла.

**Отдѣлъ II.** Разборъ инославныхъ ученій объ оправданіи. I. Ученіе средневѣкового инославнаго богословія. *Архимандрита Сергія.*

О сущности и причинахъ русскаго раскола такъ называемаго старообрядства. *И. М. Громогласова.*

О сатирѣ Сервантеса (Донъ-Кихоть) на рыцарскую романтику среднихъ вѣковъ. *И. А. Татарскаго.*

**Отдѣлъ III.** Изъ церковной жизни южныхъ славянъ IV. Православная славянская церковь въ Босніи и Герцеговинѣ. *Г. А. Воскресенскаго.*

Современная Абиссинія. Церковное управленіе, судъ и средства содержанія духовенства. (Изъ разсказовъ туземца). *Е. Е. Долганева.*

Церковно-археологическій музей при Московской Духовной Академіи *А. П. Голубцова.*

**Отдѣлъ IV.** Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. О происхожденіи раскола старообрядства. (Отвѣтъ на статью свящ. С. Ледовскаго: „О грековосточномъ православіи“, помѣщенную въ „Братскомъ Словѣ“). *Е. Е. Голубинскаго.*

Сомнительная помощь самообразованію. (Критическая замѣтка на программы, изданныя комиссіею по организаціи домашняго чтенія, состоящею при учебномъ отдѣлѣ общества распространенія техническихъ знаній). *А. И. Введенскаго.*

**Отдѣлъ V.** Основное Богословіе или Христіанская Апологетика. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета, *протоіеря В. И. Добротворскаго.*

Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1894 годъ.

Объявленія.

*Май 1895 г.*

**Отдѣлъ I.** Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланія святаго Апостола Павла.

**Отдѣлъ II.** Слово въ недѣлю о разслабленномъ, при совершеніи литургіи на греческомъ языкѣ. *Прот. А. В. Горскаго.*

Двѣ крайности: паписты и толстовцы. *Архим. Антонія.*

Когда наступитъ царствованіе антихриста? *А. Д. Бялева.*

О сущности и причинахъ раскола такъ называемаго старообрядства. *И. М. Громогласова.*

**Отдѣлъ III.** Современная Абиссинія. Школы и просвѣщеніе. (Изъ разсказовъ туземца). *Е. Е. Домганева.*

Третій международный конгрессъ католическихъ ученыхъ. *С. С. Глаголева.*

Церковно-археологическій музей при Московской Духовной Академіи. *А. П. Голубцова.*

**Отдѣлъ IV.** Опыты обоснованія теизма въ новѣйшей англійской философской литературѣ. *П. В. Тихомирова.*

Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ историческаго и философскаго содержанія.

**Отдѣлъ V.** Основное Богословіе или Христіанская Апологетика. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета, *протоіеря В. И. Добротворскаго.*

Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1894 годъ.

Объявленія.



Июнь 1895 г.

**Отдѣлъ I.** Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Софонію.

Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланія святаго Апостола Павла.

**Отдѣлъ II.** Слово въ день празднованія памяти свят. Кирилла и Меодія, первоучителей Славянскихъ. (По поводу греко-болгарскаго церковнаго спора). *Прот. А. В. Горскаго.*

Современное ученіе инославнаго богословія. *Архимандрита Сергія.*

Значеніе Стоглаваго собора (1551 г.) въ исторіи русской церкви. *Н. Н. Писаревского.*

Ученіе Канта о пространствѣ. *А. И. Введенскаго.*

**Отдѣлъ III.** Письма профессора А. Θ. Лаврова-Платонова (впослѣдствіи высокопр. Алексія архіепископа Литовскаго) къ протоіерею А. В. Горскому. *Съ примѣчаніями Н. А. Колосова.*

Русскій сельскій священникъ. (Отрывокъ изъ письма). *С. С.*

Памяти П. А. Мухановой. *И. Н. Корсунскаго.*

**Отдѣлъ IV.** Аскетическій принципъ въ Пастырскомъ Богословіи. („Святое, высокое служеніе іерея Божія—добровольное мученичество. Игумена Тихона. Тамбовъ, 1894“). *Л. А. Соколова.*

**Отдѣлъ V.** Основное Богословіе или Христіанская Апологетика. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета, *протоіерея В. И. Добротворскаго.*

Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1894 годъ.

Объявленія.

Июль 1895 г.

**Отдѣлъ I.** Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланія святаго Апостола Павла.

**Отдѣлъ II.** Ученіе отцовъ и учителей Церкви и православныхъ богослововъ о времени и признакахъ пришествія антихриста. *А. Д. Блѣева.*

Кіевскій митрополитъ Григорій Цамблакъ. (Очеркъ его жизни и дѣятельности). *С.*

Ученіе Канта о пространствѣ, *А. И. Введенскаго.*

**Отдѣлъ III.** Восемнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи. (Разсказъ священника). *Прот. І. Поспѣлова.*

**Отдѣлъ IV.** Отзѣвы современниковъ о церковной роcсійской исторіи митрополита Платона. *А. А. Блѣева.*

**Отдѣлъ V.** Основное Богословіе или Христіанская Апологетика. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета, *протоіерея В. И. Добротворскаго.*

Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1894 годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **Г. Годневъ.**

**СОДЕРЖАНІЕ:** Часть официальная. Отношеніе Г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Нижегородскаго, отъ 3 іюля сего года за № 639. — Представленіе въ Государственный Совѣтъ Г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 23 апрѣля 1895 г. за № 360. — Циркуляръ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Копія съ постановленія Нижегородскаго Епархіальнаго Начальства по обвиненію священника Николая Толстого въ преступленіяхъ противъ должности и самочинія. — Копія съ рѣшенія Нижегородскаго Епархіальнаго начальства о лишеніи сана священника Николая Толстого. — Отъ Нижегородской Дух. Консисторіи. — О возведеніи въ санъ протоіерея и награжденіи набадренникомъ. — Отъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Извѣщеніе о собѣдѣваніяхъ со старообрядцами на Нижегородской ярмаркѣ въ августѣ 1895 г. — Вѣдомость по возврату членскихъ взносовъ изъ эмеритальной кассы за 1-ю полов. 1895 г. — Отъ представителя Иерусалимскаго Патріарха въ Россіи. — Отъ Правленія Нижегородскаго Духовнаго училища. — Отъ Правленія Починковскаго Духовнаго училища. — О свободныхъ вакансіяхъ для учениковъ въ Александровскомъ церковно-приходскомъ училищѣ при Городецкомъ Феодоровскомъ монастырѣ. — Перемены по службѣ. — Праздныя мѣста. Часть неофициальная. О посѣщеніи Нижегородской Семинаріи Г-мъ Министромъ Финансовъ. — Село Васильково Семен. уѣзда и его церковь. — Бесѣды съ именными старообрядцами, произведенныя на Нижегородской ярмаркѣ въ августѣ 1894 г. — Священникъ Ягодинскаго Введенскаго женскаго монастыря Теофанъ Алексѣевичъ Селунскій (некрологъ). — Объявленія.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,  
Стат. Сов. **Г. Полисадскъ.**

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.