

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 11-й. 1904-й годъ. 1-го ЮНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода,

Просвященному Агаодору, Епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе Г. Исправляющаго должность Главноуправляющаго Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярією по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ отъ 17 ноября 1903 г. за № 25379 на имя Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода по содѣйствію къ точному исполненію церковными причтами требованія § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. правилъ приёма дѣтей въ Императорскіе Воспитательные дома въ его новой, — согласованной съ указазіями Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 г. „Правилъ объ улучшеніи поло-

женія незаконнорожденныхъ дѣтей“—П Р И К А З А Л И:
 Исправляющій должность Главноуправляющаго Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярією по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ обратился къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору съ отношеніемъ, въ коемъ объяснилъ, что на основаніи § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г., согласно положенію Опекунскаго Совѣта учрежденій ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ, Правиль пріема младенцевъ въ Императорскіе: Московскій и С.-Петербургскій Воспитательные Дома и ввозрата принятыхъ дѣтей (Полн. Собр. Зак., т. 14, 1894 г. № 10834), незаконный (нынѣ виѣбрачный) младенець можетъ быть принятъ съ метрическою выписью въ запечатанномъ конвертѣ съ собственноручною на немъ надписью священника, между прочимъ, и о виѣбрачномъ происхожденіи сего младенца. Въ послѣднее же время, начальствами ИМПЕРАТОРСКИХЪ Воспитательныхъ Домовъ замѣчено, что при подачѣ дѣтей по § 4 вышеприведенныхъ правилъ, просительницы нерѣдко представляютъ запечатанные конверты, на которыхъ священниками, крестившими дѣтей и выдавшими таковыя конверты, обозначается лишь имя младенца и время его рожденія; указанія же о виѣбрачности младенца, вопреки требованію приведеннаго закона, не имѣется. Несоблюденіе такого правила неизбѣжно влечетъ отказъ въ пріемѣ дѣтей, что можетъ вредно отзываться на здоровьѣ послѣднихъ, особенно, если они привезены въ Воспитательный Домъ изъ дальнихъ губерній Имперіи. Велѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что отсутствіе помянутаго указанія на запечатанныхъ конвертахъ,—при пріемѣ дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома по § 4 Правиль 20 іюня 1894 г.,—вынуждаетъ эти заведенія отказывать въ пріемѣ младенцевъ впредь до доставленія новаго, съ надлежащею надписью, запечатаннаго конверта, и 2) что Правила 20 іюня 1894 г., какъ законъ исключительный, могутъ быть недостаточно извѣстны церковнымъ причтамъ,

Исправляющій должность Главноуправляющаго Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярією по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ просить Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора не отказать въ содѣйствіи къ изданію Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія по епархіямъ объ обязаніи священниковъ, при выдачѣ запечатанныхъ конвертовъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ подачѣ въ названные Дома, исполнять въ точности требованія § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. Правиль пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, — согласованной съ указаціями Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 г. „Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей“, — редакціи, т. е. непременно обозначать на конвертахъ внѣбрачность происхожденія младенца. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе: 1) что внѣбрачныя дѣти, какъ это разъяснено циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 мая 1903 г. за № 8, должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ о ихъ рожденіи на имя однѣхъ матерей, но безъ означенія таковыхъ дѣтей „незаконнорожденными“ (внѣбрачными), 2) что въ силу § 2 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. Правиль пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, — согласованной съ указаціями Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 г. „Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей“, — редакціи, въ означенные Дома принимаются только внѣбрачныя (незаконные) младенцы и подкидыши и 3) что Императорскіе Воспитательные Дома, принимая къ себѣ на воспитаніе внѣбрачныхъ младенцевъ съ метрическими выписями, находящимися въ запечатанныхъ конвертахъ (§ 4 тѣхъ же Правиль), могутъ судить о внѣбрачности младенцевъ лишь по имѣющимся собственноручнымъ на конвертахъ надписямъ крестившихъ священниковъ, а посему указанія на внѣбрачное происхожденіе младенца, въ силу того же § 4 упомяну-

тыхъ правилъ, является необходимымъ, Святѣйшій Синодъ, не встрѣчая препятствій къ учиненію просимаго распоряженія, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ объявить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно, исполняя требованія циркулярнаго указа за № 8, касательно записи въ метрическихъ книгахъ о рожденіи и крещеніи внѣбрачныхъ дѣтей, вмѣстѣ съ симъ, въ силу § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. Правилъ пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома, обозначало лишь на конвертахъ, выдаваемыхъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ помѣщенію въ Императорскіе Воспитательные Дома, внѣбрачность происхожденія сихъ младенцевъ. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было опубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Декабря 30 дня 1903 года № 16. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Сотникова Николай Чмутьовъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Лѣвокумскаго, 13 мая.

Діаконъ стан. Кужорской Θεодоръ Лотоцкій, согл. прош., опредѣленъ священникомъ къ церкви села Кіевскаго, 11 мая.

Псаломщики: ст. Невинномысской Николай Плотниковъ и ст. Барсуковской Василій Розановъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 11 мая.

Псаломщики: ст. Новониколаевской Василій Дуля и ст. Ладожской Іоаннъ Лавровъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 11 мая.

Псаломщикъ ст. Приморско-Ахтарской Константинъ Пицхлауровъ, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 9—17 апрѣля сего года, отчисленъ отъ мѣста.

Псаломщикъ ст. Усть-Джегутинской Игнатій Супруновъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 5—15-го мая сего года отрѣшенъ отъ мѣста.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію: окружнымъ миссіонеромъ 5 округа, Ставр. губ., священникомъ Елисеємъ Купинымъ 18 января 1904 г. присоединена изъ раскола къ православной церкви семья Сивцева, главы и вождя Кугультинскихъ безпоповцевъ, состоящая изъ 6-ти душъ обоюго пола: жены его Евдокіи, 60 лѣтъ, зятя Прокція Симеонова Кутепова, 34 лѣтъ, дочери замужней Анны Кутеповой, 29 лѣтъ, дѣтей ихъ: Евдокіи, 9 лѣтъ, Феодора, 7 лѣтъ и Анны, 4 лѣтъ.

2. Священникомъ церкви ст. Бѣлорѣченской Василиемъ Болдиновымъ 7 марта сего года присоединенъ изъ раскола къ православной церкви казакъ ст. Бѣлорѣченской Теодоръ Косминъ Ковальковъ, 23 лѣтъ.

3. Священникомъ Митрофановской церкви станицы Прочнокопской, Куб. обл., Василиемъ Жогинымъ 9 марта сего года присоединенъ изъ раскола Австрійской поповщинской секты къ православной церкви казакъ той же станицы Тока Ивановъ Курунинъ, 25 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени.

4. Священникомъ Успенской единовѣрческой церкви ст. Бѣлорѣченской, Куб. обл., Василиемъ Болдиновымъ присоединены изъ раскола безпоповской поморской секты къ православію, проживающіе въ ст. Бѣлорѣченской: казакъ ст. Тульской Нестеръ Игнатовъ Стародубцевъ, 20 лѣтъ, и крестьянинъ Григорій Яковлевъ Рыковъ, 39 лѣтъ.

5. Священникомъ Рождество-Богородицкой церкви ст. Челбасской Александромъ Акимовымъ присоединены изъ молоканской секты къ православной церкви крестьяне Тамбовской губ. и уѣзда, Каріановской волости, сельца Дуплятаго Маслова: Василій Константиновъ Семіоновъ и сынъ его Петръ съ оставленіемъ имъ прежнихъ именъ.

6. Священникомъ Георгіевской церкви станицы Варениковской Куб. обл. Николаемъ Виноградовымъ присоединены изъ армяно-григоріавскаго исповѣданія къ православію мѣщанинъ города Стараго Крыма Таврической губ. Θεолосійскаго уѣзда Атамъ Кеварковъ Гуружи, 63 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Адамъ и младенецъ турецко-подданный сынъ армяно-григоріанина Емеліана Минова Тарасовли, съ нареченіемъ ему имени Мина, 29 февраля 1904 г.

7. Священникомъ ст. Убѣженской, Куб. обл., Михаило-Архангельской церкви Алексіемъ Юницкимъ 30 марта 1904 года присоединенъ къ православію изъ магометанъ житель селенія Насырь Картовскаго 2 участка Сунженскаго отдѣла, Терской области, Сардуль Мапіевъ Альмурзиевъ, 37 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Гавріиль.

8. Священникомъ ст. Псебайской Симеономъ Ивановымъ 23 февраля 1904 года присоединенъ къ православію изъ раскола казакъ ст. Прочноокопской Тимошей Павловъ Турченковъ, 20 лѣтъ.

9. Епархіальнымъ миссіонеромъ іереемъ Симеономъ Никольскимъ 4 апрѣля 1904 года присоединенъ къ православію отъ адвентизма Ставропольскій мѣщанинъ Климентъ Александровъ Гарковенко, 50 лѣтъ.

10. Священникомъ Покровской единовѣрческой церкви ст. Вознесенской Алексѣемъ Ивлевымъ 27 марта сего года присоединенъ изъ раскола Австрійской секты къ православію казакъ той же станицы Лабинскаго отдѣла, Куб. обл., Илларіонъ Афанасьевъ Турковъ.

11. Священникомъ Успенской церкви сел. Успенскаго, Куб. обл., Александромъ Самоваровымъ 25 марта 1904

года присоединены изъ католичества къ православію: жена казака Полтавской губ., Хороўскаго уѣзда, Худольевской волости, села Матвѣвки Софія Синенкова, 23 лѣтъ, съ оставленіемъ ей прежняго имени и крестьянинъ села Маламцискаго Куб. обл., Лабинскаго отдѣла, Прокопій Варшавскій, 14 лѣтъ, также съ оставленіемъ ему прежняго имени.

12. Окружнымъ миссіонеромъ 1 благочинническаго округа, Куб. обл., священникомъ Іосифомъ Дементьевымъ присоединена изъ армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданія къ православію, мѣщанка города Ахалкалаки, Тифлисскаго губ., Марія Мануилова Сукіасова 65 лѣтъ съ оставленіемъ ей прежняго имени, 21 марта 1904 года.

13. Священникомъ села Елизаветинскаго, Ставроп. губ., Николаемъ Хитровымъ присоединены изъ хлыстовской ереси къ православію: 10 марта Гликерія Головина, 37 лѣтъ, 11 марта Параскева Скрипникова 50 лѣтъ, 24 марта Созонтъ Борисовъ, 64 лѣтъ, и Марія Машина 74 лѣтъ.

14. Священникомъ села Солдатско-Александровскаго Ставроп. губ. Василиемъ Ремболовичемъ присоединенъ изъ римско-католическаго исповѣданія къ православію крестьянинъ, Виленской губ., Трокскаго уѣзда, Олькенинской волости Францъ Михаилъ Осиповъ Савицкій, съ оставленіемъ ему прежняго имени „Михаиль“, 3 апрѣля сего 1904 г.

15. Священникомъ ст. Кавказской, Куб. обл., Іоанномъ Прудниковымъ 18 апрѣля сего 1904 года присоединена изъ раскола Австрійской секты къ православію казачка дѣвица ст. Кавказской, Куб. обл., Минодора Наумова, 17 лѣтъ, съ оставленіемъ ей прежняго имени.

16. Противораскольническимъ миссіонеромъ 21-го благочинническаго округа, Куб. обл., священникомъ Михаило-Архангельской перкви ст. Темижбекской Веніаминномъ Братковымъ 30 марта с. г. присоединены изъ раскола поморскаго согласія къ православію мѣщане гор. Ставрополя: Іоаннъ Яковлевичъ Семеновъ, 21 года и братъ его Семень, 17 лѣтъ, съ оставленіемъ имъ прежнихъ именъ.

17. Священником ст. Димитріевской, Куб. обл., Симономъ Крутченскимъ 27 февраля сего 1904 года присоединена изъ раскола австрійскаго толка къ православію крестьянка Воронежской губ. и уѣзда, Момайской волости, села Новоклиновскаго дѣвица Екатерина Игнатова Демина, 20 лѣтъ, съ оставленіемъ ей прежняго имени.

18. Священникомъ Казанскаго молитвеннаго дома гор. Св. Креста, Ставропольской губ., Андреемъ Острцовымъ 24 марта сего 1904 года присоединена изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія къ православію жена крестьянина селенія Берегового, Новороссійскаго округа, Черноморской губ., Шарлотта Генрихова Карцова, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Ольга“.

19. Причтомъ Покровской церкви села Казгулака 12 января 1904 года присоединены изъ молоканской секты „Субботники“ къ православної церкви крестьяне Астраханской губерніи, Царевскаго уѣзда, Пришибинской волости, села Пришиба: Михаилъ Наумовъ Шалаевъ, 18 лѣтъ и сестра его дѣвица Анна Наумова Шалаева, 15 лѣтъ, съ оставленіемъ имъ прежнихъ именъ.

20. Причтомъ Казанской церкви селенія Марухскаго, Куб. Обл., 11 апрѣля сего 1904 года присоединена изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія къ православію жена крестьянина села Марухскаго Елисавета Губская, 39 лѣтъ, съ сохраненіемъ ей прежняго имени.

21. Священникомъ Покровской церкви города Майкопа Михаиломъ Ржаксинскимъ 18 сего апрѣля просвѣщенъ св. крещеніемъ крестьянинъ Казанской губ., Тетюшскаго уѣзда, Большекляринской волости, села Большихъ Болгояръ Галіулъ Мангалѣвъ, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Николай“.

22. Епархіальнымъ миссіонеромъ, іереемъ Симономъ Никольскимъ 17 мая сего 1904 года, въ Троицкомъ соборѣ гор. Ставрополя, присоединенъ отъ хлыстовства къ православію крестьянинъ села Пелагіады, Ставроп. губ., Алексѣй Григорьевъ Черновъ.

23. Имъ же 14 мая сего 1904 года присоединена отъ хлыстовства къ православію дѣвица крестьянка села Пелагіады, Ставр. губ., Александра Максимова Черсинова, 18 лѣтъ.

24. Священникомъ Успенской церкви станицы Лабинской, Куб. обл., Василиемъ Насѣдкинымъ 25 января сего года присоединенъ изъ раскола Австрійскаго согласія къ православію крестьянинъ Курской губ., Льговскаго уѣзда, Нижнедеревенской волости и села Феодоръ Александровъ Плотниковъ, 19 лѣтъ.

25. Священникомъ Николаевской единовѣрческой церкви станицы Прочноокопской, Куб. обл., Терентіемъ Уколовымъ, 15 апрѣля сего 1904 года присоединены изъ раскола Австрійскаго лжесвященства къ православію на правилахъ единовѣрія: мѣщанинъ посада Воронка, Стародубскаго уѣзда, Черниговской губ., Игнатій Петровъ Жеробцовъ, 49 лѣтъ; жена его Ольга Иванова, 39 лѣтъ; дѣти ихъ: Стефанъ, 18 лѣтъ; Марія, 14 лѣтъ; Ольга, 12 лѣтъ; Владиміръ, 7 лѣтъ.

26. Причтомъ хутора Кирпильскаго, Куб. обл., 7 апрѣля сего года присоединенъ къ православію изъ раскола Австрійскаго священства, казакъ того же хутора, Корнилій Расвѣтаевъ, 24 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени.

27. Причтомъ ст. Усть-Лабинской, Куб. обл., присоединена 14 марта с. г. къ православію старообрядка Австрійской лжеіерархіи казачка Агафія Иванова Развѣтаева.

28. Епархіальнымъ миссіонеромъ іереемъ Симеономъ Никольскимъ 27 апрѣля с. г. присоединенъ изъ магометанства къ православію Каспоть Домхоковъ, 29 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Александръ“.

29. Епархіальнымъ миссіонеромъ іереемъ Симеономъ Никольскимъ 25 апрѣля с. г. присоединенъ изъ магометанства къ православію Персидско-подданный житель г.

Хамтаруда Искандоръ Ага-Али-Огло, 26 лѣтъ, съ наречіемъ ему имени „Андрей.“

30. Имъ же 29 сего апрѣля присоединенъ изъ раскола старообрядства Австрійскаго толка къ православію сынъ казачки станицы Прочноокопской, Куб. обл., Григорій Пономаревъ, 19 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени.

31. Имъ же 29 сего апрѣля присоединена изъ раскола старообрядства Австрійскаго толка къ православію казачка ст. Прочноокопской, Куб. обл., Евдокія Георгіева Пономарева, 45 лѣтъ, съ оставленіемъ ей прежняго имени.

32. Имъ же 1 мая с.г. присоединена изъ раскола старообрядства Австрійскаго толка къ православію дочь казачки ст. Прочноокопской, Куб. обл., Анисія Усачева, 12 лѣтъ, съ оставленіемъ ей прежняго имени.

33. Имъ же 7 мая с.г. присоединена изъ раскола старообрядства безоповскаго толка крестьянка Пензенской губерніи, Саранскаго уѣзда, Протасовской волости, села Воротники, Ирина Георгіева Семина, 19 лѣтъ, съ оставленіемъ ей прежняго имени.

34. Имъ же 6 мая с.г. присоединенъ изъ Гудейскаго вѣроисповѣданія къ православію Витебскій мѣщанинъ Мееръ Аврамовъ Аксельродъ, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Михаилъ“.

35. Имъ же 6 мая с.г. присоединенъ изъ хлыстовства государственный крестьянинъ Донской области, Ростовскаго округа, селенія Новониколаевскаго Димитрій Филипповъ Ступаковъ, 26 лѣтъ.

Назначеніе и увольненіе окружныхъ миссіонеровъ.

1. На должность окружного миссіонера 20-го благочинническаго округа, Куб. обл., назначенъ священникъ Михаило-Архангѣльской церкви ст. Крымской Павелъ Аристовъ 2 апрѣля с.г.

2. Резолюціей Архипастыря отъ 24 марта сего года за № 2373 окружной миссіонеръ 2 благочинія, Ставро. губ., священникъ села Ново-Георгіевскаго Левъ Миртовъ освобожденъ отъ должности миссіонера.

Избраніе духовника.

1. Священникъ ст. Крыловской Данииль Стражевъ избранъ духовникомъ 4-го благочинническаго округа, Куб. обл., 8 апрѣля сего 1904 года.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія.

Семь умершаго 2 февраля 1903 г. священника станицы Пластуновской Тимофея Серіева.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 20 вклад. 30 р., по 2—окр. отъ 34 вклад. 50 р. 90 к. (10 к. вычтены за пересылку), по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 6—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 7—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 10—окру-

гу, отъ 25 вклад. 37 р. 50 к. Итого отъ 239 вклад. 358 р. 40 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 р., по 1 благотворительному округу отъ 20 вклад. 30 р., по 2—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 3—окр. отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 4—окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 49 р. 50 к., по 7—окр., отъ 36 вклад. 54 р., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 11—окр., отъ 10 вклад. 15 р., по 12—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 13—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 14—окр., отъ 14 вклад. 21 р., по 15—окр., отъ 28 вклад. 42 р., по 16—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 19—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 21—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 13 вклад. 19 р. 50 к. Итого отъ 484 вклад. 726 р.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 14 вклад. 21 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 26 вклад. 39 р.

А всего отъ 758 вклад. 1136 р. 90 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 600 р. Высланы вдовѣ священника Екатерины Сергіевой чрезъ о. благочиннаго свящ. А. Тихомирова, при отношеніи отъ 17 февраля 1903 г. № 172.
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к.
3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовремен-

ныхъ пособій вычтено изъ 1136 р. 90 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 34 р. 11 к. 4. Остается 501 р. 29 к. Выданы вдовѣ священника Екатеринѣ Сергіевой чрезъ о. благочиннаго священника А. Тихомирова, при отношеніи отъ 18 мая 1904 г. № 571. Итого 1136 р. 90 к.

Семь умершаго 3 марта 1903 г. священника и. Св. Креста Модеста Кондратова.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедрального собора отъ 6 вклад. 9 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу отъ 20 вклад. 30 р., по 2—окр., отъ 34 вклад. 50 р. 90 к. (10 к. вычтено за пересылку), по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 6—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 7—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 8—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 9—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 10—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к. Итого отъ 238 вклад. 356 р. 90 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 р., по 1 благочинническому округу, отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 2—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 3—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 4—окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 49 р. 50 к., по 7—окр., отъ 36 вклад. 54 р., по

8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 11—окр., отъ 10 вклад. 15 р., по 12—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 13—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 14—окр., отъ 14 вклад. 21 р., по 15—окр., отъ 28 вклад. 42 р., по 16—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 19—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 21—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 13 вклад. 19 р. 50 к. Итого отъ 487 вклад. 730 р. 50 к.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 14 вклад. 21 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 26 вклад. 39 р.

А всего отъ 760 вклад. 1139 р. 90 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы вдовѣ священника Антонинѣ Кондратовой чрезъ о. благочиннаго свящ. С. Покотилова, при отношеніи, отъ 15 марта 1903 г. № 261. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1139 р. 90 к., 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 34 р. 20 к. 4. Остается 504 р. 20 к. Высланы вдовѣ свящ. Антонинѣ Кондратовой чрезъ о. благоч. свящ. С. Покотилова, при отношеніи, отъ 18 мая 1904 г. № 572. Итого 1139 р. 90 к.

Семь умершаго 28 января 1903 г. діакона с. Красной Поляны Іоанна Смирнова.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедрального собора отъ 5 вклад. 5 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 1 вклад. 1 р. Итого отъ 6 вклад. 6 р.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 7 вклад. 7 р., по 2—окр., отъ 14 вклад. 13 р. 90 к. (10 вычтено за пересылку), по 3—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 4—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 5—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 6—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 8—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 9—окр., отъ 17 вклад. 17 р., по 10—окр., отъ 12 вклад. 12 р. Итого отъ 125 вклад. 124 р. 90 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 7 вклад. 7 р., по 1 благочинническому округу отъ 12 вклад. 12 р., по 2—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 3—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 4—окр., отъ 17 вклад. 17 р., по 5—окр., отъ 7 вклад. 7 р., по 6—окр., отъ 16 вклад. 16 р., по 7—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 8—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 9—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 8 вклад. 8 р., по 11—окр., отъ 3 вклад. 3 р., по 12—окр., отъ 10 вклад. 10 р., по 13—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 14—окр., отъ 2 вклад. 2 р., по 15—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 16—окр., отъ 2 вклад. 2 р., по 17—окр., отъ 1 вклад. 1 р., по 18—окр., отъ 6 вклад. 6 р., по 19—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 20—окр., отъ 4 вклад. 4 р., по 21 окр., отъ 10 вклад. 10 р., по г. Ейску, отъ 5 вклад. 5 р. Итого отъ 197 вклад. 197 р.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 7—вклад. 7 р. Итого отъ 7 вклад. 7 р.

А всего отъ 335 вклад. 334 р. 90 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 150 р. Высланы сыну умершаго діакона І. Смирнова Александру Смирнову чрезъ о. благоч. свящ. К. Руденко, при отношеніи, отъ 20 марта 1903 г. № 280
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 334 р. 90 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея — дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 5 к. 4. Остается 174 р. 35 к. Высланы наслѣднику ум. діакона І. Смирнова сыну его Александру Смирнову чрезъ о. благочиннаго священника К. Руденко, при отношеніи отъ 18 мая 1904 г. № 573. Итого 334 р. 90 к.

Семь умершаго 12 сентября 1902 г. псаломщика села Обильнаго Петра Курицына.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 р., 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 17 р., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 24

вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 8—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 9—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 10—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к. Итого отъ 230 вклад. 115 р.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1 благочинническому округу, отъ 18 вклад. 9 р., по 2—окр. отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 36 вклад. 18 р., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 11—окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 12—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 13—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 14—окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 15—окр., отъ 31 вклад. 15 р. 50 к., по 16—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 17 вклад. 8 р. 50 к., по 21—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 466 вклад. 233 р.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 10 вклад. 5 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 22 вклад. 11 р.

А всего отъ 725 вклад. 362 р. 50 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Выданы вдовѣ псаломщика Еленѣ Курицыной подъ росписку ея въ кас. книгъ за 1902 г., въ ст. подъ № 52. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 362

р. 3⁰/₁₀₀, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 86 к. 4. Остается 151 р. 64 к. Высланы вдовѣ псаломщика Еленѣ Курицыной чрезъ о. благочиннаго свящ. К. Руденко, при отношеніи, отъ 23 февраля 1904 г. № 252. Итого 362 р. 50 к.

Семь умершаго 8 октября 1902 г. псаломщика села Покойнаго Василія Оедорова.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 17 р., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 8—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 9—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 10—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к. Итого отъ 230 вклад. 115 р.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 2—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 36 вклад. 18 р., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 11—окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 12—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 13—окр.,

отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 14—окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 15—окр., отъ 31 вклад. 15 р. 50 к., по 16—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 17 вклад. 8 р. 50 к., по 21—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 466 вклад. 233 руб.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 10 вклад. 5 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 22 вклад. 11 р.

А всего отъ 725 вклад. 362 р. 50 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Аннѣ Федоровой чрезъ о. благочиннаго свящ. С. Покотилова, при отношеніи отъ 18 октября 1902 г. № 748. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 362 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 86 к. 4. Остается 151 р. 14 к. Высланы вдовѣ псаломщика Аннѣ Федоровой чрезъ о. благочиннаго свящ. С. Покотилова, при отношеніи отъ 26 марта 1904 г. № 364. Итого 362 р. 50.

Семь умершаго 5 октября 1902 г. заштатнаго псаломщика станицы Зассовской Андрея Мусіенко.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедрального собора отъ 4 вклад. 2 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губернии.

По 1 благочинническому округу, отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 17 р., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 1 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 10—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к. Итого отъ 231 вклад. 115 р. 50 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 2—окр., отъ 23 вклад. 4 р. 50 к., по 3—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 4—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 36 вклад. 18 р., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 11—окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 12—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 13—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 14—окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 15—окр., отъ 28 вклад. 14 р., по 16—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 21—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 464 вклад. 232 р.

По Сухумской епархии.

По 1 Черноморскому округу, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 21 вклад. 10 р. 50 к.

А всего отъ 723 вклад. 361 р. 50 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Александрѣ Мусіенко чрезъ о. благочиннаго прот. И. Смарагдова, при отношеніи отъ 28 декабрія 1902 г. № 893. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 361 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 84 к. 4. Остается 150 р. 16 к. Высланы вдовѣ псаломщика Александрѣ Мусіенко, чрезъ о. благочиннаго протоіерея Е. Соколова, отъ 26 апрѣля 1904 года № 505. Итого 361 р. 50 к.

Семь умершаю 18 августа 1902 г. псаломщика хутора Сасыкскіаю Петра Третьякова.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 17 р., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р., 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 10—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к. Итого отъ 231 вклад. 115 р. 50 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 12 вклад. 6 р., по 1 благочинническому округу, отъ 18 вклад. 9 р., по 2—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 11—окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к.; по 12—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 13—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 14 окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 15—окр., отъ 31 вклад. 15 р. 50 к., по 16—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 21—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 463 вклад. 231 р. 50 к.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 10 вклад. 5 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 22 вклад. 11 р.

А всего отъ 723 вклад. 361 р. 50 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы священнику станицы Кисляковской Іоанну Третьякову, при отношеніи отъ 18 сентября № 679. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 361 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 84 к. 4. Остается 150 р. 16 к. Высланы

священнику станицы Кисляковской Иоанну Третьякову, при
отношении отъ 20 мая 1904 года № 583. Итого 361 р.
50 к.

*Семь умершаго 19 октября 1902 г. псаломщика станицы
Гостомеевской Павла Образцова.*

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 4 вклад.
2 р., 2 Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад.
1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 13 вклад. 6 р.
50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 17 р., по 3—окр., отъ
21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р.
50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ
24 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к.,
по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 24
вклад. 12 р., по 10—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к.
Итого отъ 231 вклад. 115 р. 50 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1
благочинническому округу, отъ 18 вклад. 9 р., по 2—
окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад.
10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 5—окр.,
отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 16
р. 50 к., по 7—окр., отъ 36 вклад. 18 р., по 8—окр.,
отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по
10—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 11—окр., отъ
11 вклад. 5 р. 50 к., по 12—окр., отъ 24 вклад. 12 р.,
по 13—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 14—окр.,
отъ 10 вклад. 5 р., по 15—окр., отъ 28 вклад. 14 р.,
по 16—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 17—окр., отъ 13

вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 17 вклад. 8 р. 50 к., по 21—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 463 вклад. 231 р. 50 к.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 21 вклад. 10 р. 50 к.

А всего отъ 722 вклад. 361 р.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Антонинѣ Образцовой чрезъ о. благочиннаго свящ. Г. Пояркова, при отношеніи, отъ 13 ноября 1902 г. № 807. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13 му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 361 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 83 к. 4 Остается 149 р. 67 к. Высланы вдовѣ псаломщика Антонинѣ Образцовой чрезъ благочиннаго свящ. Г. Пояркова, при отношеніи отъ 20 мая 1904 г. № 584. Итого 361 р.

Отъ Баталпашинскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Баталпашинское Отдѣленіе Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, протоколомъ своимъ отъ 26 апрѣля 1904 года за № 18, постановило: выразить благодарность крестьянину Тамбовской губерніи Ивану Алексѣеву Максимову за пожертвованіе Ольгинской церковно-приходской школѣ грамоты двухъ портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ: Государя Императора Николая II и Государыни Императрицы Александры Феодоровны, стои-

мостью въ 5 руб. и попечителю церковно-приходской школы станицы Бекешевской уряднику Степану Іудовичу Гречкину за пожертвованіе въ названную школу портрета Государя Императора Николая II въ золоченой рамкѣ цѣною 17 руб. 50 коп.

Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ейское Отдѣленіе Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта протоколомъ своимъ 19 мая 1904 года, за № 5, ст. 9 постановило:

Попечителю Старощербиновской ц.-пр. школы купцу Теодору Кирилловичу Шамраеву выразить благодарность отъ имени отдѣленія за пожертвованіе 20 руб. на жалованье учителю цѣнія, 15 экземпляровъ Евангелій для раздачи ученикамъ, окончившимъ курсъ въ текущемъ году, 15 экземпляровъ учебнаго часослова для раздачи лучшимъ ученикамъ, принимающимъ участіе въ чтеніи на клиросѣ и за пожертвованіе лакомствъ для раздачи всѣмъ ученикамъ школы.

Отъ Темрюкесскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

На основаніи протокола своего, отъ 27 апрѣля сего года за № 6, Темрюкское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта выражаетъ свою благодарность атаману хутора Степнаго казаку Федору Васильевичу Слѣпучѣ за сочувственное отношеніе къ нуждамъ церковно-приходской школы хутора Степнаго и обществу того хутора за пожертвованіе 21 тыс. штукъ еженнаго кирпича, для облицовки турлучныхъ стѣнъ зданія церковной школы.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ сел. Новодимитріевскомъ, при Спасо-Преобр. ц. ст. Старощербиновской, сел. Мостовомъ, въ селѣ Сотниковѣ, въ ст. Келермесской, Куб. обл.

б) *Діаконскія*: въ ст. Кардоникской, Конеловской, при Александро-Невской ц. гор. Темрюка, ст. Новомалоросійской, с. Орѣховскомъ, ст. Полтавской, с. Ѳедоровкѣ, с. Птичьемъ, ст. Новощербиновской, с. Лѣтникѣ, ст. Кужорской, ст. Ильинской при Покр. ц. и въ ст. Ново-донецкой.

и в) *Псаломщическія*: въ ст. Нефтяной, Абадзехской, Ширванской, Приморско-Ахтарской, Усть-Джегутинской, при Ново-Покровской ц. гор. Ейска, при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11-й. 1904-й годъ. 1-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЛІЯНІЕ

христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ
государствѣ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

При написаніи нашего сочиненія, мы пользовались всѣми источниками и пособіями, какіе только могли имѣть подъ руками. Мы изучили занимающую насъ эпоху по произведеніямъ (преимущественно переводнымъ): по гражданской исторіи, исторіи права, философіи и религіи. Имѣли подъ руками также нѣсколько переводныхъ сочиненій по исторіи рабства, такъ какъ вопросъ о рабствѣ подробно разработанъ въ иностранной литературѣ. А главную часть своего сочиненія мы писали, исключительно пользуясь тремя нѣмецкими монографіями и нѣсколькими отдѣлами въ разныхъ нѣмецкихъ изданіяхъ по исторіи христіанской церкви. Не вдаваясь въ подробный разборъ послѣднихъ, замѣтимъ, что, если судить по заглавіямъ ихъ, то въ нихъ нужно ожидать полнаго раскрытія вопроса, а на самомъ дѣлѣ, видимъ только краткій очеркъ (отъ 24—60 страницъ кажд.).

Вообще, вопросу о вліяніи христіанства на рабство объёмистыхъ сочиненій не посвящено ни на какомъ языкѣ, какъ убѣдили насъ въ этомъ наведенныя справки. Въ русской литературѣ мы нашли только двѣ статьи, имѣющія прямое отношеніе къ нашей темѣ. Первая „Состояніе рабства въ древнемъ мірѣ и вліяніе на него христіанства“ (Пр. Обоз. за 1889 г., ноябрь—декабрь), а вторая „Вліяніе христіанства на языческое общество въ первые три вѣка послѣ Рождества Христа Спасителя“. (Прибавленія къ изданію твореній св. отцевъ, часть XX-ая за 1861 г.). Первая статья написана, безспорно, знающимъ человѣкомъ (Псевд. Z), но для насъ оказалась бесполезной, потому что она не окончена,—потому ли, что тотъ журналъ скоро прекратилъ свое существованіе, или по другимъ обстоятельствамъ, не знаемъ,—но въ настоящемъ своемъ видѣ она отвѣчаетъ только первой половинѣ своего заглавія, а вторая, которая для насъ важнѣе, остается открытой. Но и въ томъ, что написано, авторъ распространяется о вліяніи рабства на нравственное и экономическое состояніе древняго міра, а эту сторону вопроса мы совершенно обошли въ своемъ сочиненіи, не считая нужнымъ касаться ея. Во второй статьѣ неизвѣстнаго автора нѣсколько страницъ посвящено вліянію христіанства на рабство и нашего вниманія въ ней заслуживала только фактическая сторона ея... Вообще, занимающій насъ вопросъ нигдѣ не имѣетъ такой постановки, какую мы дали ему въ нашемъ изложеніи, и, думается, таковая соотвѣтствуетъ правильному положенію дѣлъ.

Изучивъ весь матеріалъ, мы постарались дать на тему отвѣтъ точный и крайне воздерживались отъ тенденціозности, въ какую бы сторону она ни была направлена. Мы не сгущали красокъ при описаніи положенія рабовъ, чтобы рельефнѣе выставить вліяніе христіанства. Наша цѣль была дать на тему отвѣтъ, фактически обоснованный и feci, quod potui, faciant meliora potentes. Но этими словами мы не хотимъ обезпечить себѣ какую либо сни-

сходительность; мы только намекаемъ на условія школьной обстановки, при которыхъ пришлось намъ работать.

Всѣ изданія, коими мы пользовались, процитированы въ сочиненіи правильно и точно. Считаемъ нужнымъ пояснить только цитацію изъ Дигестовъ и Кодекса. Digesta и Codex—эти двѣ части одного римскаго законодательнаго сборника: „Corpus juris civilis“ въ изданіи Готофреда, каковымъ въ настоящее время преимущественно и пользуются. Digesta—первый томъ этого сборника, а Codex—второй. Codex theodosianus тоже въ изданіи Готофреда былъ у насъ.

Введеніе.

Общій обзоръ мнѣній по данному вопросу.

Въ прошломъ столѣтіи вопросъ о рабствѣ имѣлъ животрепещущій характеръ. Являясь поводомъ для беспокойствъ и тяжкихъ практическихъ ожиданій, вопросъ о рабствѣ волновалъ цивилизованное общество и сильно занималъ выдающихся писателей и общественныхъ дѣятелей почти всѣхъ первоклассныхъ державъ, благодаря чему явилось не мало спеціальныхъ диссертаций, въ которыхъ онъ съ разныхъ сторонъ детально изслѣдованъ. Теперь этотъ вопросъ почти весь исчерпанъ какъ съ исторической стороны, такъ и экономической, культурной и нравственной. Въ настоящее время вопросъ о рабствѣ, разумѣется, не имѣетъ политико-экономическаго или практическаго интереса, такъ какъ это печальное явленіе уже отошло въ область исторіи; но вопросъ о вліяніи на него христіанства, въ силу своей принципиальной важности, сильно интересуется ученыхъ. Вліяніе христіанства на рабство—одинъ изъ тѣхъ пытливыхъ запросовъ, которые образованный человѣкъ задаетъ прошлому, и которые не лишены способности во всякое время волновать умы

интеллигентнаго круга людей. Всеобщій интересъ вопроса о вліяніи христіанства на рабство болѣе будетъ понятенъ, если примемъ во вниманіе, что отъ рѣшенія этого вопроса зависитъ рѣшеніе другихъ весьма важныхъ вопросовъ, органически связанныхъ съ нимъ, напримѣръ, какое положеніе должно занимать христіанство въ современномъ обществѣ, оказало ли оно, какъ культурная сила, благотворное вліяніе на человѣчество, и какого рода соціальное его значеніе въ прошломъ и будущемъ? Въ виду этого мы постараемся по мѣрѣ возможности освѣтить этотъ вопросъ.

Вопросъ о вліяніи христіанства на рабство среди ученыхъ рѣшается далеко неодинаково. Мы не станемъ подробно излагать мнѣнія каждаго ученаго, посвятившаго этому вопросу свой трудъ, замѣтимъ только, что въ литературѣ этого вопроса мы находимъ два совершенно противоположныхъ теченія. Одни писатели всячески стараются отстоять заслугу христіанства въ дѣлѣ уничтоженія рабства. Таковы, напримѣръ, Валлонъ, Алларъ и Бю, посвятившіе этому вопросу свои спеціальныя изслѣдованія, достоинство которыхъ, къ сожалѣнію, значительно умаляется тенденціознымъ характеромъ ихъ въ пользу католичества. Сюда же относятся вѣмецкіе писатели, о которыхъ подробно рѣчь будетъ ниже.

Совершенно иначе рѣшается этотъ вопросъ у писателей такъ называемой антихристіанской исторической школы. Таковы Гиббонъ, Лекки, Патрикій Ларокъ и пр., которые, отвергая участіе христіанства въ интеллектуальномъ, моральномъ и социальномъ прогрессѣ человѣчества, оспариваютъ и участіе его въ эмансипаціи рабовъ. Обвиняя христіанство въ обскурантизмѣ, писатели послѣдней категории уничтоженіе рабства приписываютъ не ему, а философскому движенію конца XVIII вѣка, которое будто бы было результатомъ естественнаго развитія человѣческой мысли, независимо отъ христіанства. Одинъ изъ современныхъ писателей этой категории Аве, какъ бы резюмируя мнѣнія всѣхъ писателей и ученыхъ антихристіанской

исторической школы по этому вопросу, говорить слѣдующее: „нельзя пайти болѣе поразительнаго примѣра иллюзій, въ которыя могутъ впадать люди вѣрующіе, какъ убѣжденіе, будто бы христіанству и церкви принадлежить честь уничтоженія невольничества. Весьма странно встрѣчать такое убѣжденіе послѣ того, какъ достовѣрно доказано, что рабство древняго міра существовало и въ христіанской имперіи въ томъ же самомъ видѣ, какъ и въ языческой, что оно продолжало существовать и въ христіанскихъ государствахъ среднихъ вѣковъ, что рабство черной расы утвердилось подъ владычествомъ церкви, что папство, которое такъ поспѣшно и такъ беззастѣнчиво осуждало многія вещи, не могло рѣшиться осудить рабство. Церковь господствовала болѣе 18 вѣковъ и однако рабство, пытка, воспитаніе при помощи побоевъ, какъ и многія иныя неправды, продолжали существовать съ вѣдома церкви и въ самой церкви. Зато философія свободы существовала всего только одинъ день, начавъ свое господство надъ умами лишь съ конца XVIII вѣка, и все это уничтожило быстро однимъ ударомъ.¹⁾

Въ этихъ словахъ столько историческихъ промаховъ и тендеціозности, что даже совѣстно вдаваться въ подробное опроверженіе ихъ. Реплика Аве, конечно, пущена по адресу католической церкви, но какое заблужденіе отождествлять христіанство съ католицизмомъ и то, что можно сказать за и противъ послѣдняго, всецѣло относить къ христіанству! Утвержденіе Аве: „достовѣрно доказано, что рабство древняго міра существовало въ христіанской имперіи въ томъ же самомъ видѣ, какъ и въ языческой“, чистѣйшая ложь, какъ мы постараемся доказать это цѣлой серіей историческихъ фактовъ въ третьей главѣ своего сочиненія. Одно изъ двухъ: Аве или не знаетъ исторіи, или не хечетъ признать историческихъ фактовъ. Но и въ томъ и въ другомъ случаѣ ясно, каковъ его при-

¹⁾ «Православное Обозрѣніе» за 1889 годъ стр. 425.

емъ и какова ему цѣна, такъ что въ данномъ случаѣ слова Аве „достоверно доказано“ могутъ имѣть значеніе для него одного и несятъ окраску субъективнаго обмана. Доводъ Аве, „что папство не могло рѣшиться осудить рабство“, крайне слабъ, ибо папство далеко не является полнымъ выраженіемъ христіанства, и признаніе папства исключительнымъ носителемъ всеобъемлющихъ христіанскихъ идей въ ихъ чистомъ видѣ является пока заблужденіемъ только извѣстной части вѣрующихъ. При томъ, оумалять вліяніе христіанства на православный складъ общества на томъ основаніи, что „пытка, воспитаніе при помощи побоевъ и другія неправды продолжали существовать съ вѣдома церкви и въ самой церкви“, въ высшей степени не дальновидно и наивно. Изъ того, что прошлая и даже настоящая дѣйствительность оставляетъ многого желать, далеко не слѣдуетъ заключить, что христіанство ничего не сдѣлало и не могло сдѣлать. Если человѣчество не достигло идеала, это еще не значитъ, что оно къ нему не приблизилось. Видѣть застой въ духовно-нравственномъ развитіи человѣчества явное заблужденіе. Мнѣніе же Аве, что „философія свободы существовала всего только одинъ день и все уничтожило быстро, однимъ ударомъ“, является носпѣшнымъ и далеко не имѣющимъ права претендовать на частичку научности. Намъ лично, по крайней мѣрѣ, такой взглядъ, чтобы міровое зло и социальныя неправды и нестроеніе уничтожались однимъ ударомъ, хотя бы „ударомъ этой философіи свободы“, представляется крайне поверхностнымъ и носящимъ фантастическую окраску. И ничего такого исторія не сообщаетъ, а если бы случилось вѣчто подобное, мы бы отнесли это къ области чудесъ и для объясненія его не потратили бы времени и труда. Въ самомъ дѣлѣ, философія свободы существовала далеко не „одинъ день“ и, притомъ, она далеко не „однимъ ударомъ“ поразила все зло. Общественныя настроенія, разъ они развились и находятъ силу въ обычаяхъ, правахъ и сознаніи общества и обусло-

вливаются глубокими причинами и условіями соціальной жизни, уничтожаются не сразу а постепенно, путем долгой борьбы съ причинами, породившими ихъ, и путемъ радикальныхъ мѣръ, предпринятыхъ по извѣстнымъ законамъ послѣдовательности. Это такой общепризнанный законъ теперь въ наукѣ, что возражать противъ него въ границахъ благоразумія крайне рискованно. И время для уничтоженія настроеній новой силой измѣряется не часами и днями, а годами и столѣтіями. Такой взглядъ на крупныя историческія факты, какой выставляетъ Аве, есть явное доказательство непониманія историческаго процесса развитія общественной жизни. Притомъ, откуда самое философское движеніе XVIII вѣка, откуда философы этой эпохи почерпали свѣжія силы, что вдохновило ихъ и побудило освободить человѣчество отъ недуговъ и снять со сцены міровой жизни назрѣвшія общественныя нестройенія, тормозящія свободное развитіе человѣчества? Не христіанство ли дало опору новымъ моралистамъ и аболіціонистамъ, не оно ли побудило ихъ сдѣлать торжество общественнаго блага надъ соціальнымъ зломъ? Философское движеніе XVIII вѣка есть непрерывный процессъ развитія человѣческой мысли на длинномъ пути исторической жизни человѣчества. Христіанство со времени появленія влило въ это движеніе новыя силы и направило его къ свѣту. И напрасно возставать противъ того, что христіанство начинаетъ новый періодъ въ исторіи философіи и для морали оно сдѣлалось краеугольнымъ камнемъ. И такими легковѣсными словами, каковы—вышеприведенныя слова Аве, оспаривать участіе христіанства въ эмансипаціи рабовъ не только не справедливо, но и нечестно. И такой пріемъ можетъ характеризовать то печальное явленіе, что подъ давленіемъ предвзятой мысли человѣкъ захочетъ однимъ взмахомъ пера уничтожить то, что доказано фактами и дознано годами.

По нашему мнѣнію, съ научной точки зрѣнія такой вопросъ: вліяло ли христіанство на положеніе рабовъ или

нѣтъ, не можетъ быть поставленъ. Этотъ вопросъ коренной, принципиальный и на него отвѣтъ можетъ быть данъ только одинъ—утвердительный. Неоспоримо, что народненіе новыхъ идей и распространеніе ихъ сильно вліяетъ на настроеніе общества. Вліяніе новыхъ идей на развитіе общественнаго сознанія и образованія извѣстныхъ воззрѣній, нравовъ и привычекъ бываетъ сильнѣе, если эти новыя идеи вдобавокъ отличаются религіознымъ характеромъ, то есть имѣютъ почву въ религіозномъ чувствѣ людей, такъ какъ участіе этого чувства въ жизнедѣятельности человѣка вполне очевидно. Исторія среднихъ вѣковъ, не говоря уже о древнихъ, служитъ лучшимъ фактическимъ доказательствомъ тому. Даже можно а priori представить, что такой историческій фактъ, какъ появленіе и распространеніе христіанства въ предѣлахъ великой римской монархіи, не могъ не повліять на теченіе общественной жизни, а въ частности и на положеніе рабовъ, какъ основнаго элемента римскаго общественнаго строя. Что христіанство вліяло на положеніе рабовъ—это несомнѣнно, ибо оно, создавши извѣстный бытъ съ первыхъ же временъ появленія, а съ IV вѣка возвысившись до степени господствующей религіи и eo ipso сдѣлавшись общественной силой, не могло фактически не повліять и на положеніе рабовъ. Вопросъ только въ томъ, какъ, насколько и въ чемъ это вліяніе выразилось? Эти вопросы—относительные, и въ рѣшеніи ихъ вполне возможно разногласіе, что, дѣйствительно, и встрѣчаемъ у нѣмецкихъ ученыхъ. Степень вліянія христіанства на положеніе рабовъ каждый можетъ опредѣлить по своему, смотря потому, какую силу вообще рѣшающій этотъ вопросъ признаетъ за духовными факторами (религія, философія, право, литература) наряду съ матеріальными (экономическими) въ развитіи исторической жизни человѣчества. Притомъ въ рѣшеніи даннаго вопроса имѣетъ большое значеніе то обстоятельство, каково, съ точки зрѣнія рѣшающаго вопросъ, міровое зна-

ченіе христіанства и его отношеніе къ государственному устройству и къ языческой культурѣ.

Въ нѣмецкой литературѣ вопросъ объ отношеніи христіанства къ рабству разработанъ въ трудахъ извѣстныхъ ученыхъ: Ульгорна ¹⁾, Овербека ²⁾, Тейхмюллера ³⁾, Рётшера ⁴⁾, Гефеле ⁵⁾, Деллингера ⁶⁾, Шаффа ⁷⁾, Цана ⁸⁾, и другихъ.

Принципіально всѣ эти писатели согласны въ томъ, что христіанство фактически во многихъ отношеніяхъ повліяло на положеніе рабовъ. Но относительно вопроса, стремилось ли христіанство къ уничтоженію рабства въ гражданской жизни или нѣтъ, они расходятся и каждый по своему аргументируетъ свой взглядъ. Такъ какъ и этотъ частный вопросъ въ постановкѣ темы въ нашемъ сочиненіи имѣетъ принципіальную важность, то мы укажемъ въ данномъ мѣстѣ и на то, какъ онъ рѣшается у этихъ ученыхъ.

По мнѣнію Ульгорна, христіанство вообще покровительствовало угнетеннымъ и страждущимъ и стремилось облегчить ихъ тяжелое положеніе. Церковь, какъ органъ хри-

¹⁾ G. Uhlhorn. «Die christliche Liebeshätigkeit in der alten Kirche». Stuttgart 1882 г. Band. I.

«Der Kampf des Christenthums mit dem Heidentum». Stuttgart 1889 г.

²⁾ F. Overbeck. «Studien zur geschichte der alten Kirche». Schloss—chemnitz 1875. Erstes. Heft.

³⁾ D. E. Teichmüller. «Der Einfluss des Christenthums auf die Sklaverei im griechisch—römischen Alterthum». Dessau 1894 г.

⁴⁾ A. Röttcher. «Die Aufhebung der Sklaverei durch das Christenthum im ost-und-vest römischen Reiche». Frankfurt 1887 г.

⁵⁾ Carl Joseph Hefele. «Beiträge zur kirchengeschichte, Archäologie und Liturgik». Tübingen 1864. Erster Band.

⁶⁾ Döllinger. «Hippolytus und Kallistus; oder die Römische Kirche in der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts». Regensburg 1853.

⁷⁾ Philipp Schaff. «Geschichte der alten Kirche» Leipzig 1867 г.

⁸⁾ Theodor Zahn. «Sklaverei und Christenthum in der alten Welt». Hiedelberg 1879 г.

христіанства, явилась на помощь всѣмъ нуждающимся и всякими мѣрами помогала имъ. Широко развитая благотворительность христіанской общины, основанной на началахъ Евангельской любви, сильно поддерживала рабовъ. Равнымъ образомъ церковь своимъ вліяніемъ смягчала жестокость господъ и часто ходатайствовала за рабовъ. Что же касается уничтоженія рабства, то по этому вопросу Ульгорнъ говоритъ слѣдующее: „отношеніе церкви и христіанства къ рабству часто понимали неправильно, какъ будто христіанство съ самаго начала съ полнымъ сознаниемъ стремилось къ уничтоженію рабства. Вѣрнѣе церковь сначала относилась къ рабству совершенно нейтрально. Въ ея области различіе между свободными и рабами уничтожалось, какъ и всякое другое различіе. Для нея столь же не было ни рабовъ ни господъ, какъ не было ни грековъ ни варваровъ, ни бѣдныхъ ни богатыхъ, ни мужчинъ ни женщинъ, а всѣ были едино во Христѣ, и рабское состояніе столь же не было препятствіемъ, какъ и свободное состояніе не давало особенныхъ преимуществъ для принадлежности къ царству Божию. Раб имѣлъ въ немъ такое же участіе какъ и свободный во Христѣ. Но въ области вѣшной, государственной и общественной жизни, церковь отнюдь не думала объ отмѣнѣ этихъ различій. Господинъ оставался господиномъ, рабъ оставался рабомъ. Слѣдствіемъ этой отмѣны различій въ Царствѣ Божіемъ было не вѣшнее отпущеніе рабовъ, а только то, что христіанскій рабъ служилъ своему господину тѣмъ вѣрнѣе и добросовѣстнѣе, и что христіанскій господинъ относился къ своему рабу какъ братъ во Христѣ съ добротою и кротостію“... ¹⁾ Такая же идея проходитъ сквозь большой трактатъ Овербека, посвященный вопросу „объ отношеніи древней церкви къ рабству въ римскомъ государствѣ“. ²⁾ Совершенно противоположнаго

¹⁾ Uhlhorn. «Die Christliche Liebeshätigkeit in der alten Kirche» стр. 87.

²⁾ Overbeck. «Studien zur geschichte der alten Kirche» стр. 158—230.

мнѣнія держится Шаффъ, который говоритъ, что „христіанству обязаны мы дальнѣйшамъ постепеннымъ уничтоженіемъ рабства“¹⁾. Иначе рѣшаютъ этотъ вопросъ авторитетные ученые: Цанъ, Тейхмюллеръ, Рётшеръ, Гефеле и Деллингеръ, мнѣніе которыхъ можетъ быть резюмировано такъ.

Христіанство принесло міру новое ученіе въ видѣ религіозной системы и стремилось устроить жизнь человѣчества на новыхъ началахъ. Строй же древняго міра, основаннаго на совершенно иныхъ началахъ, во многомъ противорѣчилъ христіанству. Между прочимъ, рабство, основной элементъ языческаго государственнаго строя, съ точки зрѣнія христіанства было учрежденіе ненормальное и оно, по мѣрѣ развитія христіанской жизни, рано или поздно, должно было исчезнуть такъ же, какъ и другія нестроенія языческаго міра. Но открытаго протеста противъ института рабства христіанство не объявило, такъ какъ открытая борьба съ государствомъ не входила въ его программу. Оно только нравственнымъ вліяніемъ стремилось къ уничтоженію рабства и считало это (уничтоженіе) необходимымъ выводомъ изъ принциповъ своей системы и жизни, построенной по нимъ. „Никакой апостоль, говоритъ Гефеле, уничтоженія рабства прямо не проповѣдывалъ, но всѣ возвѣщали такія основоположенія, изъ коихъ уничтоженіе рабства вытекало, какъ необходимость. Признанное равенство всѣхъ людей предъ Богомъ необходимо должно было находить свое отображеніе въ признаніи всѣхъ равными предъ правомъ“.²⁾ „Уничтоженіе рабства, которое такъ сильно держалось въ римской монархіи, говоритъ Деллингеръ, было великой задачей, поставленной Промысломъ Божиимъ христіанской церкви—задача эта должна была осуществиться не путемъ дѣйствія отдѣльных христіанъ и епископовъ, а естественнымъ воздѣйствіемъ на

¹⁾ Schaff. «Geschichte der alten Kirche» стр. 108.

²⁾ «Beiträge zur Kirchengeschichte, Archäologie und Liturgik» стр. 214.

языческое общество посредствомъ проведенія христіанскихъ принциповъ въ языческую жизнь. Отдѣльные отцы и учителя церкви могли и не сознавать этого всегда ясно, такъ какъ труднымъ представлялось уничтоженіе рабства, которое такъ срослось со всѣми общественными условіями, и установленіе новыхъ соціальныхъ отношеній послѣ уничтоженія такого института; но для всѣхъ было ясно, что рабство такъ не могло оставаться и что христіанская церковь призвана поднять эти милліоны людей изъ того паденія, въ которое повергло ихъ римское язычество“¹⁾.

Мы не вдаемся въ подробное разсмотрѣніе указанныхъ мнѣній, такъ какъ наша задача—рѣшить вопросъ положительнымъ путемъ. И изъ самаго сочиненія станетъ яснымъ то, какое изъ упомянутыхъ мнѣній мы считаемъ вѣрнымъ и вполне соответствующимъ положенію дѣлъ. Ограничимся только въ данномъ мѣстѣ указаніемъ общей идеи, проходящей сквозь наше сочиненіе.

Въ исторіи человѣчества рабство справедливо считается однимъ изъ важныхъ соціальныхъ явленій, вызванныхъ и обусловливаемыхъ весьма сложными причинами общественной жизни. Оно представляетъ органъ соціальнаго тѣла, выполняющій извѣстную функцію. Въ исторической жизни почти каждаго народа рабство создаетъ цѣлую эпоху и служитъ предметомъ научнаго изслѣдованія. Какъ одна изъ формъ общественной жизни, рабство въ своемъ развитіи всегда стояло въ причинной зависимости отъ тѣхъ или иныхъ условій внѣшней и внутренней жизни народа. Такъ было и въ римскомъ государствѣ, гдѣ рабство началось и развилось подъ вліяніемъ различныхъ условій римской соціальной жизни. Къ началу имперіи тамъ рабство достигло кульминаціоннаго пункта въ своемъ развитіи. А съ конца перваго вѣка христіанской эры оно стало постепенно смягчаться и хотя не уничтожилось, но перешло въ другія формы, существенно отличныя отъ него.

¹⁾ «Nippolytus und Kallistus» стр. 177.

Мы напрасно стали бы искать одну основную причину, вызвавшую такую переменную в жизни рабовъ. Эта переменная была слѣдствіемъ цѣлой суммы причинъ внѣшняго и внутренняго характера. Важныя политическія и экономическія переменныя въ римской государственной жизни, начавшіяся съ перваго вѣка, развитіе моральныхъ ученій на почвѣ языческой философіи и литературы и появленіе христіанства—все, вмѣстѣ взятое, съ другими второстепенными причинами, произвело полный переворотъ въ строѣ римской жизни, а въ частности въ положеніи рабовъ. Совпаденіе этихъ причинъ и совмѣстное ихъ дѣйствіе—дѣло исторической необходимости съ одной стороны и Божественнаго Провидѣнія съ другой; и мы принимаемъ это, какъ историческій фактъ. А себѣ ставимъ задачу—указать въ ряду этихъ причинъ мѣсто христіанства, какъ сильнаго духовнаго фактора и опредѣлить его участіе въ общемъ фактѣ—улучшенія положенія рабовъ.

Для выполненія своей задачи считаемъ нужнымъ сперва представить въ краткихъ чертахъ положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ въ дохристіанскій періодъ, то есть, говоря точнѣе, до обнаруженія христіанства, какое слѣдуетъ отнести къ семидесятымъ годамъ I столѣтія нашей эры.

Трифонъ Джапаридзе.

(Продолженіе будетъ).

II.

Свидѣтельства Слова Божія

о цѣли пришествія на землю Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа служить, вмѣстѣ съ тѣмъ, неопровержимымъ доказательствомъ Его Божественнаго достоинства и неповторяемости воплощенія, (Обличеніе основнаго хлыстовскаго лжеученія о многократныхъ воплощеніяхъ Сына Божія на землѣ въ лицѣ хлыстовскихъ лже-христовъ).

„У насъ одинъ Богъ Отецъ..., и одинъ Господъ Иисусъ Христосъ, Которымъ все, и мы Имъ“ (1 Кор. VIII, 6); „Онъ, однажды принесши Себя въ жертву, чтобы поднять грѣхи многих, во второй разъ явится не для очищенія грѣха, а для ожидающихъ Его во спасеніе“ (Евр. IX 28), а „потому отнынѣ мы никого не знаемъ по плоти; если же и знали Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ“ (2 Кор. V, 15+16).

Извѣстно, что послѣдователи хлыстовской секты, удерживая нѣкоторое подобіе православнаго ученія о цѣли пришествія Сына Божія на землю (спасеніе и нравственное обновленіе людей), нечестиво и богохульно учать, будто этотъ Сынъ Божій, воплотившись много лѣтъ назадъ во Христѣ Иисусѣ Назарянинѣ, впослѣдствіи еще перевоплощался и теперь перевоплощается въ другихъ людей, смотря по надобности и нравственному достоинству этихъ людей. Отсюда вытекаетъ взглядъ на І. Христа, что Онъ не есть Ипостасный Сынъ Божій, единственный Искупитель міра, а—обыкновенный человѣкъ, одинъ изъ христовъ (помазанниковъ), въ которомъ пребывало божество, какъ оно пребываетъ и въ послѣдующихъ хлыстовскихъ лже-христахъ. Поэтому, чтобы обличить заблудшихъ, стараемся привести самыя ясныя свидѣтельства Слова Божія о цѣли пришествія на землю Сына Божія, и тогда каждый можетъ убѣдиться, что въ Божественномъ Откровеніи начертанъ образъ не обыкновеннаго человѣка, а Богочеловѣка Христа-Ипостаснаго Сына Божія, Который, исполнивъ на землѣ дѣло Своего служенія—спасеніе людей, по своей смерти и славномъ Воскресеніи, съ прославленнымъ тѣ-

ломъ вознесся на небо и возсѣлъ одесную Бога Отца, — и во второй разъ явится въ міръ не для перевоплощенія въ лицѣ хлыстовскихъ лже-христовъ, а для праведнаго суда, для воздаянія каждому по дѣламъ его.

Итакъ, обратимся къ Слову Божію!

Изъ Библейскаго повѣствованія о сотвореніи первыхъ людей весьма ясно видно, что „Богъ сотворилъ челоѣка праваго, а люди пустились во многіе помыслы“ (Еккл. VII, 30), своимъ непослушаніемъ нарушили единственную, данную имъ Богомъ заповѣдь о невкушеніи плодовъ отъ запрещеннаго дерева, а потому „согрѣшили и лишены Славы Божіей“ (Рим. III, 23). И вотъ Премилосердный Господь, чтобы показать людямъ, съ одной стороны, ихъ безковечную виновность предъ Нимъ, а съ другой — проявить Свою неизреченную милость къ нимъ, — оставилъ ихъ ходить своими путями, направляя въ тоже время это трудное шествіе непрестаннымъ дѣйствіемъ Своего Премудраго Промысла къ одной опредѣленной цѣли — къ достиженію потеряннаго райскаго блаженства. Но не замѣчаль этого благотворнѣйшаго дѣйствія Руки Божіей гибнущій въ беззаконіяхъ окаянный челоѣкъ: онъ „по упорству своему и нераскаянному сердцу“ (Рим. II, 5), все болѣе и болѣе уклонялся отъ Источника свѣта, истины и блаженства въ область тьмы, въ область неразумія, беззаконій и бѣдствій; все болѣе и болѣе подчинялся противнику добра-завистнику діаволу, — и дошелъ, наконецъ, до того состоянія, въ которомъ лучшіе изъ людей безнадежно восклицали: „несчастнѣйшій я челоѣкъ! кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти?“ (Рим. VII, 24). Созналь, такимъ образомъ, челоѣкъ свое безсиліе и невозможность при однѣхъ своихъ естественныхъ силахъ возвратитъ утраченную невинность и блаженство.

Вотъ тутъ — то, когда, такимъ образомъ, наступило опредѣленное Богомъ время (Гал. III, 22; 1 Петр. I, 20), Премилосердный Господь, „иже всемъ челоѣкомъ хоцетъ спастися, и въ разумъ истины пріити“ (1 Тим. II, 4),

восхотѣвъ проявить къ несчастному человѣку Свою безконечную милость, „многочастнѣ и многообразнѣ древле глаголанную чрезъ пророковъ“ (Евр. IX, 1), „посылаетъ“ ему Божественную Помощь въ Лицѣ „Сына Своего Единороднаго, Господа нашего Иисуса Христа, да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный“ (Іоан. III, 16).

Событіе поразительнѣйшее: для возстановленія падшаго человѣка Самъ „Богъ явился во плоти“ (1 Тим. III, 16); Богъ-Слово, ипостасный Сынъ Божій „сталъ плотію“ (Іоан. I, 14), „Себе умаливъ, зракъ раба пріимъ“ (Филипп. II, 7), чтобы Своими страданіями и крестной смертію освободить человѣка отъ тяжести грѣховъ, отъ владычества князя тьмы діавола; чтобы низвести и приблизить къ намъ жизнь Божественную, сдѣлать ее для насъ болѣе удобовоспріемлемою, дабы и намъ сдѣлаться участниками этой жизни и, такимъ образомъ, войти въ живѣйшее тѣснѣйшее единеніе съ Богомъ во Христѣ.

Совершилось, наконецъ, давно желанное примиреніе неба съ землею, Бога съ человѣкомъ: „(мы) врази (догдѣ) бывше, примирихомся Богу смертію Сына Его“ (Рим. V, 10); „Богъ во Христѣ примирилъ съ Собою міръ, не вмѣняя людямъ преступленій ихъ“ (2 Кор. V, 19); Второй Адамъ, возлюбленный Сынъ Божій, исполнилъ всю волю Божію о человѣкѣ (Евр. X, 7; Пс. 34, 9) и назначеніе человѣка, а потому Отецъ Небесный снова принялъ людей, какъ дѣтей Своихъ, опять сталъ для нихъ любящимъ Отцомъ, заключивъ съ ними новый завѣтъ чрезъ Христа Иисуса, чрезъ Котораго изобильно излилась на человѣчество безконечная неизреченная любовь Божія и святость.

Вотъ единственная дѣйствительная цѣль пришествія на землю Сына Божія во плоти. Указавъ въ Своемъ Божественномъ ученіи истинный, разумный путь жизни блуждающему во мракѣ невѣдѣнія человѣчеству, раскрывъ истинное понятіе о Богѣ (Іоан. XVII, 6) и совершивъ, такъ обр., дѣло Своего служенія (Іоан. XVII, 4), Сынъ Божій І. Христосъ въ прощальной бесѣдѣ съ возлюбленными

учениками Своими, утѣшая ихъ и давая имъ послѣднее предсмертное наставленіе, въ самыхъ ясныхъ выраженіяхъ говорить о Своемъ Божественномъ происхожденіи и достоинствѣ: „Дѣтки!“—говорить Онъ имъ,—недолго уже (осталось) быть Мнѣ съ вами..., потому что Я къ Отцу Моему иду...; (но) да не слушается сердце ваше; вѣруйте въ Бога и въ Меня вѣруйте..., вѣрьте Мнѣ, что Я въ Отцѣ, и Отецъ во Мнѣ; а если не такъ, то вѣрьте Мнѣ по самымъ дѣламъ; если любите Меня, соблюдайте Мои заповѣди, и Я умолю Отца, и дастъ вамъ Другого Утѣшителя, Духа Истины, Который пребудетъ съ вами во вѣкъ...; (и Я) не оставляю васъ сиротами: (но снова) приду къ вамъ..., (и) въ тотъ день узнаете вы, что Я въ Отцѣ Моемъ, и вы во Мнѣ, и Я въ васъ“ (Іоан. XIII, 33; XIV, 1, 11—12. 15. 18-20). „Когда же прійдетъ Утѣшитель, Духъ Святой, Котораго пошлетъ Отецъ во Имя Мое, (то) научить васъ всему и напомнить вамъ все, что Я говорилъ вамъ..., Духъ Истины, Который отъ Отца исходитъ, Онъ будетъ свидѣтельствовать о Мнѣ (Іоан. XIV, 26; XV, 26), что Я въ Отцѣ, и Отецъ во Мнѣ (Іоан. XIV, 11); Онъ наставитъ васъ на всяку истину: ибо не отъ Себя говорить будетъ, но будетъ говорить, что услышитъ (отъ Меня), и будущее возвѣститъ вамъ; Онъ прославитъ Меня, потому что отъ Моего возьметъ и возвѣститъ вамъ, (что) все, что имѣетъ Отецъ, есть Мое (Іоан. XVI, 13—15), (потому что) Я и Отецъ—одно“ (Іоан. X, 30). Далѣе. Въ Своей первосвященнической молитвѣ, прося у Отца Своего Небеснаго Божественнаго прославленія, Спаситель говорить: „Отче! пришелъ (Мой смертный) часъ: прославь Сына Твоего...: Я прославилъ Тебя на землѣ..., и нынѣ прославь Меня Ты, Отче, у Тебя Самого славою, которую Я имѣлъ у Тебя прежде бытія міра“ (Іоан. XVII, 1. 4—5). И раньше, предвидя своимъ Божественнымъ духомъ скорое наступленіе страданій, І. Христосъ, „возмутившись духомъ, сказалъ: Отче! избавь Меня отъ часа сего! но на сей часъ Я и пришелъ; Отче! прославь Имя Твое. Тогда при-

шелъ съ неба гласъ: и прославиль и еще прославлю“ (Іоан. XII, 27—28). Тотъ же голосъ при крещеніи и преобразеніи Господнихъ свидѣтельствовалъ: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ которомъ (все) Мое благоволеніе“ (Мѣ. III, 17; XVII, 5).

О комъ же когда изъ „хлыстовскихъ христовъ“ свидѣтельствовалъ Богъ такимъ яснымъ, непререкаемымъ образомъ? Или: „кому когда“ изъ нихъ „говорилъ Богъ: Ты Сынъ Мой, Я нынѣ родилъ Тебя? И еще: Я буду Ему Отцемъ, и Онъ будетъ Мнѣ Сыномъ? или: съли одесную Меня, доколѣ положу враговъ Твоихъ въ полножіе ногъ Твоихъ?“ (Псал. II, 7; 109, 1; Мѣ. XXII, 44; Марк. XII, 36; XX, 42—43; Евр. I, 5. 13). Отвѣчу: никому, никогда.

Всѣ вышеприведенныя евангельскія свидѣтельства убѣждаютъ насъ въ томъ, что І. Христосъ, Единородный Сынъ Божій, Творецъ всего видимаго и невидимаго (Іоан. I, 3. 10), есть Такой же всесовершенный Богъ, какъ и Богъ Отецъ. О томъ же свидѣтельствуютъ Его безгрѣшная жизнь, ученіе и дѣла, на которыя Онъ Самъ указываетъ (Іоан. X, 25—38; XIV, 11) и чудеса, которыхъ не отвергали даже враги Христа—книжники фарисеи (Іоан. XI, 47; Лук. XIII, 10—14 и XIV, 14), а такъ же и язычники (Іоан. XII, 20—21), которые, наслышавшись о неисчислимыхъ чудесахъ І. Христа, изъ самыхъ далекихъ странъ приходили удостовѣриться въ Его Божественномъ посланничествѣ и всемогуществѣ. А язычникъ-римскій сотникъ, бывшій очевидцемъ свидѣтелемъ необычайныхъ событій, происшедшихъ при послѣднемъ вздохѣ Божественнаго Страдальца, искренно увѣровавъ въ Него, какъ Всемогущаго Бога, воскликнулъ: „истинно Человѣкъ Сей былъ Сынъ Божій!“ (Марк. XV, 39; Мѣ. XXVII, 54). Туже твердость и глубину вѣры въ Него выразилъ и распятый съ Нимъ, прежде ни во что не вѣрившій, варваръ-разбойникъ, когда въ предсмертномъ раскаяніи молился Сладчайшему: „помяни меня, Господи, когда приидешь въ Царствіе Твое!“ (Лук. XXIII, 42).

Святые апостолы, раскрывая въ своихъ Боговдохновенныхъ посланіяхъ цѣль пришествія Сына Божія на землю, въ самыхъ ясныхъ словахъ свидѣтельствуютъ какъ о Его Божественномъ достоинствѣ, такъ и о неповторяемости Его воплощенія.

Такъ, святой ап. Петръ, „свидѣтель страданій Христовыхъ и соучастникъ въ словѣ (Его)“ (1 Петр. V, 1), послѣ исцѣленія при дверяхъ Іерусалимскаго храма хромого, поставленный на судъ предъ первосвященниками иудейскими, „исполнившись Духа Святаго, сказалъ имъ: начальники народа и старѣйшины Израильскіе!.. Да будетъ извѣстно всѣмъ вамъ и всему народу Израильскому, что Именемъ Іисуса Христа Назорея, Котораго вы распяли, Котораго Богъ воскресилъ изъ мертвыхъ, Имъ поставленъ сей хромый предъ вами здоровъ:.. ибо нѣтъ другого Имени подъ небомъ, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись“ (Дѣян. IV, 8. 10 12). Въ другой разъ онъ же свидѣтельствуетъ, что „Христосъ однажды пострадалъ за грѣхи наши, чтобы привести насъ къ Богу“ (1 Петр. III, 18).

Св. апостолъ Іоаннъ, очевидецъ Божественнаго величія Христа (2 Петр. 1, 16), защищая и удостоверяя Его Божественное достоинство противъ еретиковъ гностиковъ, написалъ цѣлое четвертое евангеліе. И въ своей великой книгѣ дивныхъ откровеній свидѣтельствуетъ, что Іисусъ Христосъ, умершій и воскресшій, есть „Альфа, и Омега, Начало и Конецъ, Первый и Послѣдній“ (Откр. 1, 10. 17; II, 8; XXII, 13); а въ посланіяхъ своихъ говоритъ, что „Христосъ отъ Бога рожденъ“ (1 Іоан. V, 1); что „Христосъ-Ходатай предъ Богомъ Отцомъ посланъ въ умиловленіе за грѣхи наши“ (1 Іоан. II, 1—2; III, 5; IV, 10), чтобы „разрушить дѣла діавола“ (Іоан. III, 8).. Кто исповѣдуетъ, что Іисусъ есть Сынъ Божій, въ томъ пребываетъ Богъ, и онъ въ Богѣ“ (1 Іоан. IV, 15); „Три свидѣтельствуютъ на небѣ: Отецъ, Слово и Святой Духъ; и Сіи Три суть едино“ (Іоан. V, 7).

Еще яенѣ свидѣтельства святаго ап. Павла, которыя весьма ясно выражая Божественное достоинство и цѣль пришествія І. Христа на землю, прямо говорятъ противъ повторяемости Его воплощенія: „У насъ“, свидѣтельству-етъ этотъ апостоль, „одинъ Богъ Отецъ.., и одинъ Гос-подь Іисусъ Христосъ, Которымъ все, и мы Имъ“ (І Кор. VIII, 6); Единъ Богъ, единъ и Посредникъ между Богомъ и человѣками, Человѣкъ Христосъ Іисусъ, предавшій Се-бя для искупленія всѣхъ“ (І Тим. II, 5—6); „Христосъ за всѣхъ умеръ.., потому отнынѣ мы никого (никакого христа) не знаемъ по плоти; если же и знали Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ“ (2 Кор. V, 15—16), пот. что „Іисусъ Христосъ вчера и сегодня и во вѣки Тотъ же“ (Евр. XIII 8); „Онъ, однажды принесши Себя въ жертву, чтобы подъять грѣхи многихъ, чтобы очистить совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, для служенія Богу жи-вому и истинному, во второй разъ явится не для очище-нія грѣха, а для ожидающихъ Его во спасеніе“ (Евр. IX, 14. 28), „ибо Онъ одинъ приношеніемъ навсегда сдѣлалъ совершенными освящаемыхъ“ (Евр. X, 14).

Если мы обратимся къ Ветхому Завѣту и провѣримъ всѣ пророчества о Христѣ, то убѣдимся, что святые про-роки предсказываютъ объ одномъ опредѣленномъ Лицѣ —Богочеловѣка, изображаютъ одинъ единственный Об-разъ Обѣтованнаго Мессіи съ такой поразительной яс-ностью, какъ будто они жили при Немъ и видѣли, какъ „Онъ явилъ Себя міру“ (І Тим. III, 16); поэтому-то Хрис-тосъ, въ доказательство Своего Божественнаго послан-ничества, всегда старался обратить вниманіе Своихъ со-временниковъ, главнымъ образомъ, на ветхозавѣтныя про-рочества о Немъ: „ислѣдуйте писанія“—говоритъ онъ невѣрующимъ іудеямъ,—„ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную; а они свидѣлствуютъ о Мнѣ“ (Іоан. V, 39); и вотъ теперь—то именно, съ Моимъ при-шествіемъ на землю, всѣ эти „писанія и исполнились на Мнѣ“ (Лук. IV, 21; ср. Лук. XXIV, 25—27); такъ что

только „безумные и слѣпые книжники и фарисеи“ (Мѡ. гл. XXIII), ослѣпленные своей неограниченной властью надъ невѣжественнымъ простымъ народомъ, не могли замѣтить пришествія Сына Божія во плоти.

Почему же ни объ одномъ изъ хлыстовскихъ лже-христовъ мы не находимъ никакихъ свидѣтельствъ въ Божественномъ Откровеніи? Вѣдь если бы была надобность въ новыхъ явленіяхъ Сына Божія на землѣ въ образѣ хлыстовскихъ христовъ: то, несомнѣнно, тѣже пророки или другіе какіе-либо Божественные посланники возвѣстили бы міру объ этихъ явленіяхъ, какъ они возвѣстили о первомъ явленіи Сына Божія на землю; но ни объ одномъ изъ хлыстовскихъ христовъ мы не имѣемъ никакихъ свидѣтельствъ ихъ Божественнаго посланничества.

Ужъ кому, кажется, а Своимъ возлюбленнымъ ученикамъ І. Христось сказалъ бы, что онъ еще нѣсколько разъ будетъ являться во плоти для возстановленія истинной вѣры на землѣ разъ она падетъ и потеряетъ свою первоначальную чистоту, какъ объ этомъ учатъ хлысты (пѣсня 1-я); но самое внимательное чтеніе Евангелія убѣждаетъ насъ въ томъ, что Христось никогда ни единымъ словомъ не обмолвился объ этомъ. Напротивъ, онъ предостерегаетъ Своимъ учениковъ, а вмѣстѣ и насъ, отъ такихъ имѣющихъ явиться Богспротивниковъ—самозванныхъ христовъ и лже-пророковъ: „берегитесь“, говоритъ Онъ, „чтобы кто не прельстилъ васъ. Ибо многіе придутъ подъ Моимъ Именемъ, и будутъ говорить: я христось, и многихъ прельстятъ. Ибо возстанутъ лже-христы и лже-пророки, и дадутъ великія знаменія и чудеса, *) чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ“ (Мѡ. XXIV, 4—5 21). И свв. апостолы повторяютъ тоже предостереженіе: „будутъ у васъ“, говоритъ св. ап. Петръ, „лже-учители, которые введутъ пагубныя ереси и, отвергаясь искупившаго ихъ Господа,

*) А хлыстовскіе лже-христы даже и знаменій и чудесъ никакихъ не даютъ, будучи преисполнены грѣха. Примѣч. ценз.

навлекуть сами на себя скорую погибель; получать (такимъ образомъ, достойное) возмездіе за (свое) беззаконіе“ (2. Петр. II, 1. 13). О томъ же пророчествуеть и св. ап. Павелъ (Дѣян. XX, 29—30; Рим. XVI, 17—18; 1 Тим. IV, 1).

Всѣ вышеприведенныя, основанныя на Словѣ Божіемъ, доказательства самымъ неотразимымъ образомъ убѣждаютъ всякаго, искренно желающаго познать Богооткровенную истину, что Сынъ Божій, Іисусъ Христосъ, явившись въ опредѣленное Богомъ время (Гал. III, 22) во плоти на землю для исполненія Воли Божіей (Евр. X, 7; Пс. 39, 9), для принесенія Себя въ жертву (Евр. VIII, 27; IX, 12. 28; X, 10. 12), Своими страданіями и крестной смертію вполне удовлетворилъ правосудію Божію; „въ противномъ случаѣ, Ему надлежало бы многократно страдать отъ начала міра, Онъ же однажды, къ концу вѣковъ, явившись для уничтоженія грѣха жертвою Своею (Евр. IX, 12. 26), нынѣ вошелъ въ самое небо, чтобы предстать за насъ предъ Лице Божіе“ (Евр. IX, 24). Аминь.

Окружной миссіонеръ 18-го благочинія, Куб. обл., священникъ ст. Сѣверской *Алексѣй Семеновъ*.

III.

Свѣтлые дни въ Армавирѣ.

Какъ отрадно и какъ безотчетно легко становится на душѣ, когда видишь, что добрый пастырь, проникнутый разумнымъ сознаніемъ своего долга, подъ вліяніемъ живой вѣры и евангельской любви стремится къ тому, чтобы не было раздѣленія между членами тѣла церкви Христовой и чтобы всѣ члены ея одинаково были братолюбивы, одинаково съ чистымъ сердцемъ заботились бы другъ о другѣ, о дружномъ посѣщеніи Божьяго храма, въ которомъ едиными устами воспѣвали бы и славословили Бога. Такое пастырское ученіе о взаимной любви во имя Бога

есть превосходнѣйшій путь къ христіанскому совершенству, наилучшій способъ богоугожденія и наивысшее отличие и преимущество истинныхъ учениковъ и послѣдователей Господа Іисуса Христа. Въ этой величественной Христіанской любви, для христіанина все,—вся тайна счастья его временнаго и блаженства вѣчнаго, а безъ этой любви, кто бы мы ни были и какъ бы высоко о себѣ не думали, „мы ничто“. Таковъ долженъ быть святой и возвышенный подвигъ пастыря, который призванъ къ благодолной дѣятельности среди пасомыхъ и видѣть что-либо въ обратномъ смыслѣ, какъ на примѣръ: неподвижность къ добру, полное равнодушіе къ проповѣди, небрежность къ богослуженію, ненормальность жизни и безучастіе къ нуждамъ, все это можетъ послужить лишь разсадникомъ сектантства и содѣлаетъ великій грѣхъ предъ Богомъ.

Какъ засоренный родникъ, если не очистить его, то онъ перестанетъ извергать жизненные воды, такъ какая бы то ни была община, если никто не беспокоитъ ее, то она спитъ, не смотря и на то, что люди, живущіе въ ней, нуждаются въ добромъ словѣ, ищутъ любви и жаждутъ пробужденія, но они упадаютъ все ниже и ниже, если не имѣютъ у себя учителей и наставниковъ въ укрѣпленіе ихъ правильной жизни.

Пріѣздъ въ Армавиръ епархіальнаго миссіонера о. Симеона Никольскаго, не только пробудилъ, но и оживилъ нашу общину и сдѣлался предметомъ общихъ разговоровъ; кто видѣлъ его богослуженіе и слышалъ поучительную рѣчь въ храмѣ, тотъ съ восторгомъ говоритъ объ этомъ ученіи и его замѣчательной службѣ, тотъ же, кто еще не слышалъ его проповѣдь и не видѣлъ богослуженія жалѣлъ объ этомъ и старался узнать, когда онъ будетъ служить, дабы быть въ храмѣ. О. миссіонеръ пробылъ въ Армавирѣ дней десять и за эти дни онъ велъ въ разныхъ мѣстахъ собесѣдованіе съ сектантами и совершилъ съ мѣстнымъ причтомъ нѣсколько воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій въ храмѣ, а также совер-

шилъ святое крещеніе надъ однимъ татаринѣмъ и однимъ евреемъ и присоединилъ къ православной вѣрѣ до 10 человекъ.

Особенной торжественностію богослуженія о. миссіонера отличался устроенный имъ въ воскресенье 2 мая крестный ходъ изъ Николаевского храма къ часовнѣ, сооруженной ремесленниками села Армавира въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ которой по просьбѣ ремесленникомъ съ мѣстнымъ причтомъ онъ совершилъ молебное пѣніе о здравіи и благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Всего Царствующаго Дома и о благопоспѣшеніи Христолюбивому воинству, подвижающемуся на Дальнемъ Востокѣ, и панихиду о воинахъ, живость свой положившихъ на полѣ брани за Вѣру, Царя и Отечество. Погода была прекрасная, благодаря чему торжество было полное, въ которомъ болѣе четырехъ тысячъ обнаженныхъ головъ, сгруппировавшихся на площади вокругъ часовни, молились какъ одинъ человекъ. Здѣсь среди богомольцевъ находилось много интеллигентныхъ лицъ, а также были офицеры съ женами и чины управленія Лабинскаго Отдѣла, во главѣ которыхъ былъ и самъ атаманъ Отдѣла генераль-маіоръ Воронянскій. Во время богослуженія, послѣ произнесенной священникомъ Левиковымъ рѣчи, былъ слѣланъ сборъ денегъ раненымъ воинамъ въ пользу общества Краснаго Креста, а по окончаніи молебствія находящіеся въ числѣ богомольцевъ войска были окроплены святой водою, обратясь къ которымъ о. миссіонеръ сказалъ глубокопрочувствованную рѣчь. Въ это время получилось весьма красивое зрѣлище: хоругвеносцы и икононосцы не зная того, что о. миссіонеръ задержится около войска, тронулись въ путь и остановились въ ожиданіи его вдали отъ часовни: и народъ и духовенство такимъ образомъ раздѣлились на два лагеря, одни были у часовни, другіе у крестнаго хода.

Вообще впечатлѣніе получилось сильное и потому устройство такихъ религіозныхъ празднествъ весьма желательно, такъ какъ они отвлекаютъ народъ отъ разгульной жизни и на время сливаютъ его въ одну родную семью и въ одинъ братскій союзъ. Помолившись Господу Богу, Армавирскіе ремесленники телеграфировали Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода объ этомъ празднествѣ, прося его повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, свои вѣрноподданническія чувства и безпредѣльную любовь ихъ къ Престолу и Отечеству.

6 мая, по случаю дня рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, отслуживъ литургію въ Александро-Невскомъ храмѣ подворья Кавказскаго миссіонерскаго монастыря, о. Симеонъ Никольскій пріѣхалъ оттуда вмѣстѣ съ іеромонахами въ Николаевскій храмъ, въ которомъ большимъ соборомъ совершилъ молебствіе о здравіи Государя Императора и Государынь Императриць и Всего Царствующаго дома, — и наконецъ по случаю храмоваго праздника, исполняемаго у насъ 9 мая въ честь перенесенія мощей святителя Николая Чудотворца, наканунѣ его, о. миссіонеръ совершилъ соборне всенощное бдѣніе, а въ день праздника позднюю литургію.

Чинность богослуженія, высокая религіозность и неутомимость, съ какою совершается отцомъ Симеономъ молитва предъ Престоломъ и его назидательныя рѣчи привлекаютъ въ храмъ большія тысячи богомольцевъ, которые при выходѣ изъ храма окружаютъ его и не даютъ прохода, чтобы получить отъ него благословеніе, — все это, скажу безъ преувеличенія, восторгаетъ душу, какъ зрѣлище истиннаго пастыря, снискавшаго отъ пасомыхъ ту именно любовь и уваженіе, какія подабаютъ ему.

Видя такіе свѣтлые подвиги, какіе можетъ совершить пастырь, какъ — то невольно душа въ тоже время омрачается тяжелою грустью при мысли, почему это рѣдко приходится видѣть такія религіозныя богослуженія, вполне

подобаяющія нашему храму. Храмъ нашъ великолѣпно благоуукрашенъ, пѣвчіе поютъ прекрасно, но почему—то нѣтъ торжества службы. Между тѣмъ она нужна намъ, такъ какъ Армавиръ населенъ интеллигентными жителями и православные обыватели его живутъ среди иновѣрцевъ съ одной и сектантовъ—съ другой стороны. Очевидно, что тѣ условія, въ которыхъ стоятъ наши три церковныхъ причта не даютъ возможности какъ должно исполнять святыя обязанности молитвы, проповѣди слова Божія. У насъ 18 тысячъ православнаго народонаселенія и на эти 18 т. только три причта, тогда какъ армянь 5 т. и у нихъ 5 причтовъ. Поэтому намъ нужно имѣть не менѣе четырехъ причтовъ съ авторитетнымъ протоіеремъ или благочиннымъ во главѣ. Будемъ надѣяться, что въ этомъ отношеніи, пребываніе въ Армавирѣ о. миссіонера Никольскаго не пройдетъ безъ вниманія, ибо его миссіонерская дѣятельность только тогда достигнетъ своей возвышенной цѣли, когда онъ будетъ увѣренъ, что послѣ его отъѣзда мѣстные пастыри будутъ оживлять миссіонерскую идею.

Георгій Тарасовъ.

IV.

ПОСТУПИЛО

въ пользу Андреевско-Владимірскаго Братства по пригла-
тельнымъ листамъ:

По благочинію 16 окр. Куб. обл. отъ причта ст. Абхазской 2 р. 5 к., причта ст. Апшеронской 1 р., причта ст. Бжедуховской 9 р. 15 к., причта ст. Гурійской, 1 р., причта ст. Дагестанской 75 к., причта ст. Имеретинской 50 к., причта ст. Кубанской 2 р. 70 к., причта ст. Курджипской 1 р. 45 к., причта ст. Кутайской 3 р. 2 к., причта ст. Линеіной 75 к., причта ст. Нефтяной 35 к., причта ст. Прусской 1 р.

10 к., причта ст. Пшехской 2 р. 17 к., причта ст. Рязанской 1 р. 5 к., причта ст. Самурской 2 р. 50 к., причта ст. Тверской 1 р. 5 к., причта станицы Хадыжинской 1 р., причта ст. Черниговской 1 р. 84 к., причта ст. Шпрванской 1 р. 2 к., причта хутора Михайловскаго 50 к., изъ личныхъ средствъ слѣдующихъ лицъ: свящ. о. Филиппа Шамрай 6 р., свящ. о. Пиколоая Ниссова 1 р., свящ. Михаила Промовендова 1 р., свящ. о. Стефана Гранникова 6 р., отъ свящ. о. Дмитрія Аушева 50 к., свящ. о. Иоанна Θεодорова 1 р. 50 к., свящ. о. Григорія Мурзина 1 р., свящ. о. Леонтія Гливенко 50 к., свящ. о. Алексѣя Родіонова 50 к., свящ. о. Діонисія Колкова 1 р., отъ причта ст. Гурійской 1 р., свящ. о. Дмитрія Θεдотова 1 р., свящ. о. Петра Доброхотова 1 р., свящ. Стефана Дьяковскаго 1 р., свящ. о. Семена Григоревскаго 6 р., свящ. о. Иоанна Илларионова 1 р., свящ. о. Александра Молчанова 6 руб.

Отъ благочиннаго 10 благочинническаго округа Ставропольской губерніи члещкіе взносы отъ священника о. Георгія Краснопѣвцева 6 р., свящ. о. Тимофея Мокина 6 р., единовременные взносы отъ священниковъ Михаила Смирнскаго 3 р., о. Алексѣя Рыкунова 3 р., свящ. о. Архилія Сиротина 3 р., свящ. о. Ильи Бутовича 3 р., о. Иоанна Николаисъ 3 р., отъ о. Валентина Руденко 3 р., о. Павла Полянскаго 3 р., о. Θεодора Березовскаго 3 р., о. Сергѣя Тихомірова 3 р., о. Николая Мищенко 3 р., о. Павла Протасова 3 р., о. Георгія Троицкаго 3 р. о. Стефана Петропавловскаго 3 р. о. Николаева 3 р., по подписнымъ листамъ: отъ причта и прихожанъ села Александрова 3 р., отъ причта села Калиновскаго 50 к., отъ свящ. о. Алексѣя Рыкунова 50 к. и отъ прихожанъ 1 р., отъ причта и прихожанъ села Сергіевскаго 5 р. 29 к., отъ прихожанъ села Сѣвернаго 50 к., причта и прихожанъ села Круглолѣскаго 4 р. 30 к., причта и прихожанъ села Журавскаго 1 р. 50 к., отъ причта и прихожанъ села Нагутскаго 1 р. 20 к., отъ причта и прихо-

жанъ села Суворовскаго 2 руб., причта и прихожанъ села Саблинскаго 1 р., отъ причта и прихожанъ села Кармскаго 2 р. 25 к., отъ свящ. о. Михаила Смирнскаго 2 р., отъ свящ. Иоанна и Григорія Николаисъ и отъ остальнаго причта и прихожанъ 1 р. 31 к., отъ прихожанъ села Янкули 1 р., отъ свящ. о. Феодора Березовскаго и отъ прихожанъ 1 р. 15 к., отъ свящ. о. Сергія Лаванова и отъ остальнаго причта и прихожанъ 2 р., отъ прихожанъ села № 60 к.; отъ того же благочиннаго на пополненіе епархіальной бібліотеки 3 р. 40 к., отъ благочиннаго 9-го округа Кубанской области по пригласительнымъ листамъ отъ причта и прихожанъ ст. Невинномысской 2 р. 50 к., свящ. ст. Темнолѣсской о. Василія Кудрявцева 6 р., отъ о. діакона Шляковскаго 1 р., псаломщика Бѣлоусова 1 р. и отъ прихожанъ 1 р. 25 к., отъ причта стан. Барсуковской 6 руб., отъ причта и прихожанъ урочища Вторые Барсуки 2 руб., церкви станицы Суворовской отъ священ. о. Иоанна Крылова 6 р., свящ. о. Феодора Меснянкина 6 р., отъ остальнаго причта и прихожанъ 6 руб., отъ свящ. ст. Воровсколѣсской о. Григорія Добровольскаго 6 р., отъ прихожанъ 1 р.; отъ причта станицы Бекечевской 13 р. 50 коп.; станицы Усть-Джегутинской 1 р., станицы Бѣломечетской свящ. о. Андрея Иванова 6 р., о. діакона Тимофея Жукова 1 р., псаломщика Сергія Зарѣцкаго 50 к., отъ прихожанъ 2 р. 50 коп., поселка Темнолѣсскаго отъ прихожанъ 30 к., отъ причта и прихожанъ ст. Георгіевской 3 руб.; отъ благочиннаго 8 церквей гор. Екатеринодара: отъ причта и прихожанъ Покровской церкви 50 к., отъ причта и прихожанъ Екатерининской церкви 1 р. 50 к., отъ Дмитріевской церкви 5 р., Кладбищенской церкви 1 р., Николаевской церкви 1 р. 20 к., Троицкой церкви 1 р., Успенскаго молитвеннаго дома 2 руб. и на поддержаніе епархіальной бібліотеки 2 р., чрезъ благочиннаго VII округа Кубанской обл. членскіе взносы отъ священника ст. Кисляковской о. Пантелеимона Денисова 6 руб.,

отъ священ. ст. Старолеушковской о. Григорія Руднева 6 р., отъ свящ. ст. Павловской о. Георгія Часовникова 6 р., отъ свящ. хут. Сасыкского о. Гавріила Калашникова 6 руб., отъ псаломщика поселка Михайловскаго Павла Цраги 6 руб.; отъ благочиннаго церквей 15-го округа Кубанской области на пополненіе епархіальной бібліотеки 5 р., отъ свящ. села Целагіады Ставроп. губерніи о. Евгенія Куликъ членскій взносъ 6 руб., отъ священ. Крымскихъ хуторовъ о. Фотія Курочки 5 руб., отъ духовенства церквей 15-го благочинническаго округа Кубанск. обл. членскіе взносы отъ протоіерея о. Евгенія Соколова 6 р., свящ. Николая Ключанскаго 6 р., свящ. о. Феодора Курдюмова 6 р., свящ. Александра Прозоровскаго 6 р., свящ. Петра Колесникова 6 р., свящ. о. Викторина Покровскаго 6 р., свящ. о. Евгенія Тихова-Александровскаго 6 р., свящ. о. Александра Широгорова 6 р., свящ. о. Стефана Ключанскаго 6 р., свящ. о. Алексѣя Златоустовскаго 6 р., свящ. о. Николая Пречистенскаго 6 р., свящ. о. Симеона Лаванова 6 р., свящ. о. Михаила Собчакова 6 руб., церковнаго старосты Александро-Невской церкви г. Майкопа полковника Степана Васильевича Словецкаго 6 р.

Отъ благочиннаго церквей 7-го округа Ставроп. губерчленскіе взносы и единовременныя пожертвованія отъ протоіерея о. Алексѣя Ржаксенскаго 6 р., отъ остальнаго причта и прихожанъ 6 р. 10 к., села Отказнаго свящ. Александра Перцова 6 р. и Павла Эрастова 6 р., отъ остальнаго причта и прихожанъ 5 р. 55 к., отъ свящ. о. Сергія Скворцова 6 р. и отъ остальнаго причта 2 р., свящ. о. Алексѣя Ястребова 6 р., отъ прихожанъ 3 р., села Пины о. Вячеслава Хламова 6 р. и отъ прихожанъ 4 р. 20 к., свящ. о. Василя Кондратова 6 р., священ. о. Василя Небовидова 1 р., отъ остальнаго причта 2 р. 50 к., Спасо-Преображенской церкви села Воронцово Александровскаго священ. о. Петра Воскресенскаго 6 р., отъ причта и прихожанъ 10 руб., Дмитріевской церкви села Червало Лѣса священ. о. Николая Альшанскаго 3 р., о. діа-

кона Александра Смѣльского 2 р. и псаломщика Льва Ржаксенскаго 2 р. и отъ прихожанъ 2 р., священника о. Алексея Булгакова 6 р., діакона Александра Залѣскаго 1 р., псаломщика Якова Стефанова 50 к., отъ прихожанъ 1 р., отъ священ. о. Евгенія Грищенко 6 р. членскій взносъ и единовременно 1 р., отъ прихожанъ 5 руб., отъ священ. о. Андрея Ковалева и отъ прихожанъ 8 р. 50 к., отъ священ. Владиміра *Зарѣцкаго* 1 р. и отъ разныхъ лицъ 55 к., отъ священ. о. Гавріила Шульгина 6 р., отъ прихожанъ 1 р. 50 к., отъ причта села Обильнаго *Николаевской церкви* 1 р. 50 к., чрезъ благочиннаго 6-го округа Ставропольск. губерніи отъ священ. о. Павла Миловидова 25 р., священ. о. Андрея Свѣтлова 20 р., о. діакона Іоанна Покровскаго 15 р., отъ псаломщ. Михаила Воскобойникова 5 р., Василя Максимова 5 р., церковнаго старосты Николая Мараховскаго 3 р., — частныхъ лицъ Константина Муратова 3 р., Антона Чарихова 2 р., Поликарпа Богатюкова 1 р., Косьмы Дзеева 1 р., Григорія Петренко 1 р., Ивана Черихова 3 р. Ивана Толочко 1 р., Савелія Богатюкова 3 р., Анны Шевченковой и Анны Скаба 2 р. 56 к., отъ Казанской церкви села Большой Джалги 52 р. и отъ прочихъ жертвователей 7 р. 44 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ. II. Свидѣтельства Слова Божія. III. Свѣтлые дни въ Армавирѣ. IV. Поступило въ пользу Андреевско-Владимірскаго Братства по пригласительнымъ листамъ.

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

1 іюня 1904 года. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей

Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, ур. Театрал., 1—2