

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ОКТЯБРЯ 1905 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 19

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-
НІЮ 5 РУБ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О п р е д ѣ л е н ы н а м ѣ с т а:

А) *На Священническія:*

Священникъ Крестовоздвиженской церкви, сл. Колесни-
вовки, Богучарскаго уѣзда, Евгеній *Высоцкій*, по прошенію,
перемѣщенъ къ Сергіевской церкви села Старо-Гальскаго, Но-
вохоперскаго уѣзда, 15 Августа.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Священникъ Троицкой церкви, сл. Капанокъ, Бирючен-
скаго уѣзда, Николай *Трофимовъ*, съ 24 Августа.

Заштатный Протоіерей Троицкой, что на Терновой По-
лянѣ церкви города Воронежа, Петръ *Ивановъ*, съ 12 Сент.

Священникъ Дмитріевской церкви, села Вязовки, Бо-
бровскаго уѣзда, Евгеній *Кармановъ*, съ 15 Сентября.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ изъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа, по содержанію Воронежскаго Духовнаго училища въ 1904 году ¹⁾).

№ статей.	СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано.		Дѣйствительно израсход.			
				Наличными.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	А) <i>С м ѣ т н а я.</i>						
	§ 1.						
1	Содержаніе учителей параллельныхъ классовъ и другихъ служащихъ при училищѣ лицъ.....	10030	—	9605	81	—	2)
	¹⁾ Окончаніе. См. № 18. ²⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 1. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 424 р. 19 к., а за вычетомъ изъ этой суммы 129 р. 36 к., употребленныхъ на вознагражденіе надзирателя С. Муценко за преподаваніе имъ уроковъ латинскаго языка за больного учи-						

	§ 2.					
2	Содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ, пансіонеровъ и выдача пособій бѣднымъ ученикамъ училища.	17700	—	15633	5	—
	<i>Хозяйственные расходы.</i>					
	§ 3.					
3	Содержаніе училищныхъ зданій, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и прочее	10222	30	10156	15	—
теля В. Самецкаго—дѣйствительный расходъ менѣе смѣтнаго на 294 р. 83 к., каковая сумма поступаетъ остаткомъ по этой статьѣ къ 1905 году. ¹⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 2066 р. 95 к., такой остатокъ образовался главнымъ образомъ по содержанію учениковъ пищею—въ виду того, что съѣстные продукты поставлялись въ училище по цѣнамъ ниже смѣтныхъ. ²⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 3. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія по этой статьѣ израсходовано на 66 р. 15 к.						

	§ 4.				
4	Содержаніе библиотеки и выписка періодических изданій	300	—	248 95	— ¹⁾
	§ 5.				
5	Канцелярскія потребности	100	—	91 52	— ²⁾
	§ 6.				
6	Содержаніе больницы и наемъ квартиры для заразнаго отдѣленія больницы	1400	—	1261 64	— ³⁾
	§ 7.				
7	Экстраординарный расходъ	100	—	85	— ⁴⁾
¹⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 4. Менѣе смѣтнаго назначенія на 51 р. 5 к. ²⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 5. Менѣе смѣтнаго назначенія на 8 р. 48 к. ³⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 6. Менѣе смѣтнаго назначенія на 138 р. 36 к. ⁴⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 7. Менѣе смѣтнаго назначенія на 15 р.					

Б) *Сверх сметы.*

- 1 Выдано вознагражденія учителямъ русскаго языка за исправленіе письменныхъ ученическихъ работъ: въ старшихъ классахъ обоихъ отдѣленій Михаилу Петропольскому 300 р., въ I нормальномъ классѣ священнику Тихову Довецкому 100 р. и въ I параллельномъ классѣ Владимиру Нестеренко 100 р., всего.....
- 2 Выдано вознагражденіе за преподаваніе уроковъ латинскаго языка вмѣсто больного учителя В. Самецкаго за 3 мѣсяца и 9 дней при 16 урокахъ въ недѣлю по расчету изъ 30 р. за каждый годичный урокъ надзирателю студенту семинаріи С. Муценко.....
- 3 Выдано начальствующимъ и учащимъ лицамъ училища, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 11—30 Іюля 1884 года.....

¹⁾ Расходъ покрытъ изъ остаточныхъ отъ 1903 года училищныхъ суммъ.

²⁾ Расходъ покрытъ изъ остатка по содержанію учителей за отчетный годъ.

³⁾ Расходъ покрытъ изъ остаточныхъ отъ 1903—4 годовъ суммъ, поступившихъ за право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ.

—	—	500	—	—	¹⁾
—	—	129	36	—	²⁾
—	—	2480	—	—	³⁾

4	Уплачено за подведение желѣзныхъ двутавровыхъ балокъ и постановку 4 чугунныхъ колоннъ подъ помѣщеніе церкви.....	—	—	400	—	—	1)
5	Израсходовано на постройку новаго каменнаго ледника.....	—	—	1128	55	—	1)
6	Выдано третное не въ зачетъ жалованья учителямъ Владимиру Нестеренко и Георгію Сяѣсареву по 150 р. каждому.....	—	—	300	—	—	1)
<i>Переходящихъ суммъ.</i>							
(См. прилагаем. при семь счетъ лит. А. и Б).							
7	Пропорціональнаго гербоваго сбора съ подрядчиковъ училища отослано въ Воронежское Губернское Казначейство.....	—	—	45	20	—	—
8	Возвращенъ залогъ подрядчику Гурову.....	—	—	200	—	—	—
9	Отослано въ Воронежскую духовную Бюксисторію на нужды «Краснаго Креста» и на усиленіе флота % вычета изъ содержанія служившихъ при училищѣ лицъ .	—	—	520	33	—	—
1) Расходъ покрытъ изъ остаточныхъ отъ 1903 г. суммъ.							

Оборотныхъ суммъ

10	Выписаны въ расходъ перечисленныя изъ мѣстныхъ средствъ въ штатныя суммы заимообразно для выдачи жалованья и пенсїи за Январь мѣсяць	—	—	893	55	—	—
11	Израсходовано на покупку 116 билетовъ Государственнаго Казначейства (серїи) 50 р. достоинства съ наросшими по купонамъ процентами 5972 р. 79 в. и на покупку свидѣтельствъ государственной 4 ⁰ / ₀ ренты—15 по 1000 р. каждое, 7 по 500 р., 8 по 200 р. и 1 въ 100 р. съ наросшими по купонамъ процентами по курсу 18948 р. 27 в., всего.....	—	—	24921	6	—	1) —
12	Израсходовано на покупку 58 билетовъ (серїи) Государственнаго Казначейства 50 р. достоинства съ на-						

1) Процентныя бумаги эти куплены для наращения процентовъ на деньги, собираемыя на постройку зданїи для 2-го Воронежскаго духовнаго училища.

12	росшими по купонамъ процентами 2983 р. 38 к. и на покупку свидѣтельствъ 4 ⁰ / ₀ государственной ренты — 8 по 1000 р. каждое и 2 по 100 р. съ выросшими по купонамъ процентами по курсу дня 7712 р. 28 к., всего.	—	—	10695 66	—	1)
	Всего въ 1904 г. на личными израсходовано...	—	—	79295 83	—	—
	За исключеніемъ сего расхода изъ прихода (84125 р. 93 к.) къ 1905 г. наличными деньгами осталось...	—	—	4830 10	—	2)
	1) Процентныя бумаги эти куплены для наращения процентовъ на свободныя училищныя деньги. 2) Сумма 4830 р. 10 к. распредѣляется слѣдующимъ образомъ: I) 400 р.—залоговъ подрядчиковъ. II) 2150 р. 97 к.—суммъ собираемыхъ на постройку зданія для 2-го духовнаго училища. III) 131 р. 13 к.—излишне внесенныхъ о.о. благочинными Воронежскаго училищнаго округа въ 1900—1904 г.г. на содержаніе училища. IV) 3 р. 80 к.—процентовъ за 1904 годъ по принадлежащему училищной церкви билету Государственной 4⁰/₀ ренты и подлежащихъ выдачъ священнику училищной церкви. V) 202 р. не израсходованные (за неисполненіемъ работъ) изъ назначенныхъ по смѣтѣ 1904 года на постройку					

печей въ квартирѣ смотрителя училища, перенесенные въ смѣту 1905 года.

VI) 1942 р. 20 к.—свободныя суммы.

Къ 1942 р. 20 к. наличныхъ свободныхъ денегъ слѣдуетъ причислить свободного остатка процентными бумагами 10050 р. (см. ниже остатокъ банковыми билетами); всего деньгами и билетами принадлежитъ училищу свободныхъ суммъ 11992 р. 20 к.

Сумма 11992 руб. 20 коп. распределяется слѣдующимъ образомъ:

1) 5759 р. 77 к. свободный остатокъ отъ 1903 года, не израсходованный и къ 1905 году.

2) 3389 р. 27 к. превышеніе дѣйствительнаго прихода надъ смѣтнымъ расходомъ въ отчетномъ году.

3) 2438 р. 82 к. остатки по смѣтнымъ статьямъ расхода въ отчетномъ году (за вычетомъ 202 р., перенесенныхъ въ смѣту 1905 г. на постройку печей въ квартирѣ смотрителя училища).

4) 404 р. 34 к.—превышеніе номинальной цѣны купленныхъ на училищныя суммы процентныхъ бумагъ надъ покупной (биржевой) цѣной ихъ вмѣстѣ съ учетомъ при покупкѣ купоновъ (11100 р.—10695 р. 66 к.).

В) Банковыми билетами.					
1	Обмѣнены на наличныя деньги за истеченіемъ послѣднихъ купоновъ принадлежащіе училищу 101 билетъ Государственнаго Казначейства (серіи) 50 р. достоинства	—	—	—	5050 —
2	Обмѣнены на наличныя деньги за истеченіемъ послѣднихъ купоновъ 170 билетовъ Государственнаго Казначейства (серіи) 50 р. достоинства, приобретенные на строительныя суммы	—	—	—	8500 —
	Итого банковыми билетами израсходовано.....	—	—	—	13550 —
	За исключеніемъ сего расхода изъ прихода (67039 р.), къ 1905 году банковыми билетами осталось.....	—	—	—	53489 — ¹⁾
1) Сумма 53489 р. распредѣляется такъ:					
1) Принадлежитъ училищной церкви 100 р.					

2) Залоговъ	800 „
3) Билетовъ, купленныхъ на суммы, собираемыхъ для постройки зданія для 2-го Воронежскаго дух. училища	29600 „
4) Принадлежитъ училищу	22989 „

Въ послѣднюю сумму входятъ: 1) принадлежащія училищу процентныя бумаги на сумму 12939 р., съ которыхъ оно пользуется только процентами, и 2) билеты Государственнаго Казначейства на сумму 1850 р. и свидетельства 4% Государственной ренты на сумму 8200 р., купленные на свободныя училищныя деньги для нарощенія процентовъ.

Отъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета.

Впослѣдствіе разосланной Комитетомъ программы, поступили въ Комитетъ описанія церквей и приходовъ: 160) гор. Воронежа Троицкаго Каѳедрального собора, 161) Покровской церкви гор. Воронежа, 162) Николаевской церкви гор. Воронежа, 163) Воронежскаго уѣзда, слоб. Придачи, 164) Бирюченскаго уѣзда, села Красеньяго, 165) Бобровскаго уѣзда, села Паршиновки, 166) Землянскаго уѣзда, села Терноваго, 167) Коротоянскаго уѣзда, села Олевъ-Болодезя.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Воронежскаго духовнаго училища.

Въ приложеніи: Свѣдѣнія о наличномъ составѣ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Воронежской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. *Правдинъ.*

Свѣдѣнія о наличномъ составѣ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Воронежской епархіи за 1905 годъ ¹⁾.

Воронежская духовная семинарія.

1) *Ректоръ Семинаріи, протоіерей Василій Петровичъ Борисоглыбскій*, сынъ священника Владимірской епархіи, кандидатъ Московской акад. Съ 1874 г. преподав. Волынской сем., 1875 г. препод. Воронежской сем. (онъ же съ 1879 г. по 1887 г. законоучит. Воронежской мужской гимназіи); 1887 г. инспекторъ Воронежской сем., 1900 г. Ректоръ той же семинаріи, имѣетъ орденъ св. Владим. 4 ст.

2) *Инспекторъ Семинаріи Степанъ Александровичъ Алфѣровъ*, сынъ священника Воронежской епархіи, кандидатъ Кіевской академіи. Съ 1894 г. препод. Воронежской сем., 1900 г. инспекторъ Воронежской семина. Коллежскій Совѣтникъ, имѣетъ орденъ св. Анны 3 степени.

Преподаватели:

3) *Изясненія Св. Писанія, Петръ Ѳед. Шаровъ*, сынъ священника Тамбовской губ., канд. Кіевск. акад. Съ 1895 г. препод. Вятской дух. сем., 1898 г. препод. Витебск. сем., 1900 г. преподав. Воронежской сем. Коллежскій Совѣтникъ; им. орд. св. Станисл. 3 степ.

4) *Василій Алексѣевичъ Боголюбскій*, сынъ протоіер. Воронежской губ., канд. С.-Петербур. академіи. Съ 1890 г. препод. Воронежской сем. Стат. Совѣтникъ, имѣетъ орденъ св. Станисл. 2 степени.

¹⁾ Прим. Свѣдѣнія эти печатаются по распоряженію Учебн. Комит. при Св. Синодѣ отъ 11 ноября 1898 г. за № 1918.

5) *Иванъ Михайловичъ Ублинскій*, сынъ діакона Воронежской губерніи, кандидатъ Московской академіи. Съ 1895 г. учитель Бирюч. учил.; 1899 г. преподав. Воронежской сем. Коллежскій Совѣтникъ, им. орд. св. Станислава 3 степени.

6) *Русской словесности съ исторіею литерат. Проконій Николаевичъ Щукинъ*, сынъ священ. Вологодской епархіи, кандидатъ Московской академіи, съ 1894 г. надзиратель Варшавскаго духовнаго училища, съ 1896 г. преподаватель Смоленской семинаріи, 1896 г. препод. Воронежской сем. Коллежскій Совѣтникъ, им. ордень св. Станислава 3 степени.

7) *Василій Михайловичъ Миловановъ*, сынъ священника Калужской губ., кандид. С.-Петербур. академіи, съ 1881 г. учит. Воронеж. дух. учил., 1883 г. препод. Воронежской сем., Статскій Совѣт.; послѣдняя награда—ордень св. Анны 2 степ.

8) *Греческаго языка: Илья Степановичъ Орловъ*, сынъ псаломщика Тверской епархіи, кандид. Кіевской акад. Съ 1867 г. учит. Симферопольскаго дух. учил., 1868 г. препод. Ворон. сем., посл. награда—ордень св. Владим. 4 ст.; съ 1897 г. утвер. въ достоинствѣ потомств. дворянина.

9) *Андрей Гавриловичъ Розановъ*, сынъ псаломщ., кандид. Московской академіи, съ 1898 г. учит. Московской церковно-приходской школы, 1898 г. учител. Бахмутскаго духовнаго училища, 1902 г. препод. Воронежской духовной семинаріи, Надворн. Совѣтн., им. орд. св. Стан. 3 ст.

10) *Латинскаго языка: Николай Антоновичъ Палецкій*, сынъ священ. Волинской губ., кандид. Кіевской академіи, съ 1884 г. помощ. инспек. Воронеж. сем., 1887 г. препод. Воронежской сем., онъ же съ 1896 г. секрет. Правленія Воронежской сем., Статскій Совѣтникъ, посл. награда—ордень св. Анны 2 ст.

11) *Георгій Ивановичъ Можаровъ*, сынъ діакона Рязанской губ., канд. Кіевской академіи, съ 1876 г. помощник. смотр. Бѣлгородскаго духов. учил., 1878 г. препод. Вологд. сем., 1887 г. учит. Задон. уч., 1889 г. препод. Воронежской сем. Статскій Совѣт., имѣеть ордень св. Анны 2 ст.

12) *Физики и математики: Стат. совѣт. Антонъ Карловичъ Степанекъ*, дѣйствительный студентъ университет., удостоенъ званія учителя гимназіи и прогим. съ правомъ преподав. матем. и

физ., 1882 г. препод. Оломецкой дух. сем., 1888 г. учит. Вяземскаго дух. учил., 1891 г. учит. Бирючен. дух. учил., 1902 г. препод. Ворон. дух. сем., имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

13) *Сергій Вячесл. Беневскій*, сынъ дворянина, окон. курсъ въ С.-Петербург. Университ. съ диплом. 1 степени, 1897 г. препод. Воронежской семин. Надв. Совѣти., им. ор. св. Станислава 3 степени.

14) *Истор. всеоб. и рус.: Пав. Петр. Оболенскій*, сынъ священ. Ворон. губ., канд. Казан. акад., 1887 г. препод. Ворон. сем., 1899 г. утв. въ учен. степени магистр. богосл. Статс. Сов., имѣеть орд. св. Станисл. 2 степ.

15) *Григорій Фед. Запольскій*, сынъ священ. Курской губ., канд. Кіевск. акад., 1890 г. препод. Единецкаго дух. училища; 1892 г. препод. Воронежской сем., онъ же 1893 г. надзиратель за учениками семинарск. Общежитія, онъ же съ 1898 г. преподават. епарх. училища. Статскій Совѣти., имѣеть орд. св. Анны 3 степени.

16) *Церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви: Федоръ Михайловичъ Ильинскій*, сынъ священ. Курской епархіи, канд. Кіевской академіи, 1889 г. преподаватель Волынской сем., 1896 г. препод. Кишиневской сем., 1897 г. препод. Воронеж. сем. Статскій Совѣт, им. орд. св. Станисл. 2 ст.

17) *Александръ Константиновичъ Мишинъ*, сынъ священ. Воронеж. губ. канд. Моск. акад. 1901—1902 г. проф. стипенд., 1902 г. препод. Русск. Коммерч. учил., 1904 г. препод. Ворон. дух. семин.

18) *Обличит. богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола—Веніаминъ Сергѣевичъ Преображенскій*, канд. Кіевской акад. 1900 г. надзир. Александровск. дух. учил., 1901 г. препод. Воронежской духовной семинаріи, Коллежскій Ассесоръ.

19) *Литургики, гомилетики и практическ. руководства для пастырей*—священ. Семенъ Андр. Замахавъ, сынъ псаломщика Ворон. губ., кандидатъ Московской академіи, 1885 г. преподаватель Воронежской сем., 1889 г. священникъ Кладбищенской Вознесенской гор. Воронежа церкви; послѣдняя нагр. наперсный крестъ.

20) *Владиміръ Клементьевичъ Недѣльскій*, сынъ псаломщика Виленской епар., кандид. Кіевской академіи, 1894 г. преподав.

Тифлиской сем., 1899 г. преподав. Клеванскаго учил., 1899 г. препод. Ворон. дух. сем., Коллежскій Совѣт., им. орд. св. Стан. 3 степени.

21) *Осн. догм. и нравств. богослов.* *Иванъ Осиповичъ Филоновскій*, канд. Кіевск. акад., 1902 г. проф. стип. Кіевск. акад., 1903 г. препод. Ворон. семинаріи.

22) *Вас. Дм. Поповъ*, сынъ священ. Ворон. губ., канд. Кіевск. акад. 1902 г. препод. Ворон. семинаріи. Въ 1905 г. утв. въ учен. ст. магистра богословія.

23) *Психологій, исторіи, философіи и дидактики:* *Николай Васильевичъ Мальцевъ*, сынъ свящ. Влад. губ. канд. Казанской акад., въ 1900—1901 г. проф. стипенд., 1901 г. преподав. Подольской сем., 1904 г. препод. Ворон. сем.

24) *Церковнаго пѣнія.* Священ. *Тихонъ Ивановичъ Донецкій*, студ. Воронежской сем., состоитъ преподавателемъ церк. пѣнія при семинаріи съ 1880 г.; им. наперсный крестъ.

25) *Французскаго языка.* Природный французъ *Дмитрій Васильевичъ Юмбергъ*, на службѣ при сем. съ 1880 г.

26) *Живописи, рисованія и иконописанія.* Свободный художникъ *Левъ Соловьевъ*, на службѣ при Воронежской семинаріи съ 1893 года.

27) Учитель образц. школы при семинаріи діаконъ *Павелъ Смирнскій*, оконч. курсъ семинаріи, на службѣ при образцовой школѣ съ 1902 г.

Помощники инспектора:

28) *Митрофанъ Ивановичъ Скрябинъ*, сынъ священ. Ворон. губ., канд. Кіевской акад., 1891 г. учит. Павлов. учил., 1904 г. помощ. инспек. семин.

29) *Владиміръ Александр. Пархоменко*, сынъ священ. Полтав. губ., кандид. С.-Петербург. акад., 1905 г. помощ. инспектора Ворон. семинаріи.

30) *Владиміръ Алексѣевичъ Домополовъ*, сынъ свящ. Ворон. губ., канд. Кіевской академіи, 1896 г.—учит. Бирюченскаго духовн. учил., 1901 г. помощ. инспек. Полтавской сем., 1902 г., въ той же должности при Воронеж. сем.

31) *Духовникъ и священникъ семинарскаго церкви* *Федоръ*

Конст. Склобовскій—сынъ священ. Воронежской губ., студ. Воронежской сем., 1881 г. учитель 2-хъ классной Нечаевской школы (въ г. Воронежѣ; 1883 г. учитель Ворон. дух. учил., 1893 г. надзиратель за учениками Воронеж. сем., 1895 г. духовникъ при Воронеж. сем., онъ же съ авг. 1895 г. законоучитель образцовой при семинаріи школы; 1897 г. законоучителемъ Воронеж. женской гимназіи Имѣеть камилавку.

32) *Староста семинарской церкви, 2-й гильдіи купецъ Матвій Юліановичъ Сычевъ.*

33) Экономъ діаконъ *Тих. Вас. Воробьевскій*, сынъ священника, студ. семин. 1896 г., діаконъ 1898 г., учит. образцовой при семин. школы, 1903 г. экономъ семинаріи.

34) Экономъ при общеж. своек. учен. свящ. *А. В. Сахаровъ* оконч. курсъ сем., 1891 г. священ., 1896 г. экономъ, имѣеть скуфью.

35) Надзиратель Семинаріи *Г. И. Сьдовъ*, студ. Ворон. Сем., 1903 г. учит. второкл. школы въ гор. Воронежѣ, 1905 г. надзират. Павл. дух. уч., 1905 г. надзир. Воронеж. дух. сем.

36) Врачъ при общежитіи семинаріи Надворный Совѣтникъ *Григ. Алекс. Силинъ*—окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ, на службѣ при семинаріи съ 1894 г., онъ же съ 1888 г. младшій ординаторъ при Воронежской губернской больницѣ.

37) Учитель гимнастики Статскій Совѣтникъ *Димитрій Степановичъ Кузнецовъ*, 1862 г. учителемъ гимнастики въ Воронежск. Михайлов. кадетскомъ корпусѣ, на службѣ при семин. съ 1898 г., послѣдняя награда орденъ св. Станислава 2 степени.

Воронежское духовное училище.

1) Смотритель училища священникъ *Василій Павловичъ Дикаревъ*. Кандидатъ Московской духовной академіи 1883 г. опред., учителемъ Оренбургскаго дух. училища; 1887 г. помощникъ смотрителя того же училища; 1888 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Павловское дух. училище; 1893 г. рукоположенъ во священника; 1893 г. смотрителемъ Бирюченскаго дух. училища; 1900 г. смотрителемъ Воронежскаго дух. училища; 1901 г. Предсѣдателемъ Со-

вѣта Воронежскаго женскаго епархіальнаго училища; имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й степени, набедренникъ, кампавку и наперсный крестъ.

2) Помощникъ Смотрителя училища, Коллежскій Совѣтникъ Михаилъ Михайловичъ *Романовскій*; кандидатъ С. Петербургской дух. академіи; 1893 г. опредѣленъ преподавателемъ Вятской дух. семинаріи; 1899 г. преподавателемъ Воронежскаго дух. училища; 1900 г. помощникъ смотрителя того же училища; имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й ст.

Преподаватели нормальныхъ отдѣленій:

3) Старшій учитель ариметики и географіи, Статскій Совѣтникъ Василій Николаевичъ *Захарьевскій*. Ордена Св. Станислава 2-й степени, Св. Анны 3-й степени и Св. Станислава 3-й степени; кандидатъ Московской духовной академіи, 1878 г. опредѣленъ помощникомъ инспектора Воронежской дух. семинаріи; 1880 г. учителемъ Воронежскаго дух. училища.

4) Учитель латинскаго языка, Статскій Совѣтникъ Василій Ивановичъ *Стопницкій*. Ордена: Св. Анны 3-й ст. и Св. Станислава 3-й ст.; кандидатъ Кіевской духовной академіи, 1885 г. опредѣленъ учителемъ Воронежскаго дух. училища.

5) Учитель греческаго яз., Коллежскій Совѣтникъ Семень Евфимьевичъ *Поповъ*; 1894 г., по окончаніи курса Московской дух. академіи со степенью кандидата, опредѣленъ учителемъ Воронежскаго дух. училища; 1899 г. кромѣ того преподаватель Епархіальнаго жен. училища; имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й степени.

6) Учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ, Падворный Совѣтникъ Стефанъ Михайловичъ *Ублинскій*. Кандидатъ Кіевской дух. академіи, 1898 г. опредѣленъ учителемъ Воронежскаго дух. училища; съ 1900 г. кромѣ того преподаватель Епархіальнаго женскаго училища.

7) Учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ, священникъ Тихонъ Ивановичъ *Донецкій*; въ 1869 г., по окончаніи курса Воронежской дух. семинаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ преподавателемъ Воронежскаго дух. училища; 1875 г. перемѣщенъ учителемъ русскаго яз. и церковнаго пѣнія

Епархіального женскаго училища; 1876 г. рукоположенъ во священника; 1878 г., кромѣ того, учитель церковнаго пѣнія при Воронежской дух. семинаріи; имѣеть орденъ Св. Анны 3-й степени и наперсный крестъ

Преподаватели параллельныхъ отдѣленій:

8) Учитель греческаго яз. Статскій Совѣтникъ Владимиръ Георгіевичъ *Нечаевъ*. Кандидатъ Московской дух. академіи, 1887 г. опредѣленъ учителемъ Веневскаго дух. училища; 1900 г. перемѣщенъ на должность учителя Воронеж. дух. училища. Имѣеть орденъ Св. Анны 3-й степени.

9) Учитель латинскаго яз., Надворный Совѣтникъ Василій Николаевичъ *Самецкій*, 1899 г. по окончаніи курса въ Московской дух. академіи со степенью кандидата опредѣленъ учителемъ Воронежскаго дух. училища; имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й степени.

10) Учитель ариѳметики и географіи кандидатъ Московской дух. академіи Аркадій Михайловичъ *Алфеевъ*; 1901 г. опредѣленъ на должность помощника инспектора Кутаисской дух. семинаріи; 1904 г. перемѣщенъ учителемъ Воронежскаго дух. училища.

11) Учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ I кл. параллельнаго отдѣленія, Коллежскій Секретарь Владимиръ Александровичъ *Нестеренко*. Въ 1891 г. по окончаніи курса въ Воронежской дух. семинаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ учителемъ церковнаго пѣнія Воронежскаго дух. училища; съ 1896 г., кромѣ того, состоитъ учителемъ церковнаго пѣнія въ Воронежской дух. семинаріи.

12) Преподаватель Закона Божія, дѣйствительный студентъ Петръ Петровичъ *Соболевъ*; въ 1905 г. окончилъ курсъ С. Петербургской дух. академіи; въ томъ же году опредѣленъ на должность учителя Закона Божія въ Воронежское дух. училище.

13) Учитель приготовительнаго кл., Надворный Совѣтникъ Александръ Петровичъ *Донецкій*. Въ 1885 г. по окончаніи курса Воронежской дух. семинаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ надзирателемъ въ Воронежское дух. училище; съ 1892 г. въ настоящей должности. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й степени.

14) Учитель приготовительнаго класса священникъ Георгій

Васильевичъ *Сытсаревъ*. Въ 1895 г. окончилъ курсъ Воронежской дух. семинаріи съ званіемъ студента, въ томъ же году опредѣленъ псаломщикомъ; 1896 г. надзирателемъ Воронежскаго дух. училища; 1901 г. учителемъ того же училища; 1904 г. священникомъ Троицкой церкви, что на Терновой полянѣ г. Воронежа.

15) И. д. надзирателя училища студентъ семинаріи Сергѣй Семеновичъ *Мущенко*. Въ 1904 г., по окончаніи курса наукъ Воронежской дух. семинаріи съ званіемъ студента, допущенъ къ исправленію должности надзирателя сего училища.

16) И. д. надзирателя училища студентъ семинаріи Николай Андреевичъ *Рыбниковъ*. Въ 1904 г. по окончаніи курса Воронежской дух. семинаріи съ званіемъ студента опредѣленъ на должность псаломщика; и въ томъ же году исправляющимъ должность надзирателя сего училища.

Павловское духовное училище.

Смотритель училища Статскій Совѣтникъ Михаилъ Алексѣевичъ *Глаголевъ*—кандидатъ Кіевской духовной академіи; 1878 г.—преподаватель Кіевской дух. Семинаріи; 1880 г.—смотритель Бѣлевскаго духовнаго училища; 1903 г.—Смотритель Павловскаго дух. училища.

Помощникъ Смотрителя Коллежскій Совѣтникъ Павелъ Ивановичъ *Чижовъ*—кандидатъ Казанской дух. академіи; 1894 г.—преподаватель Павловскаго дух. училища; 1895 г.—помощникъ смотрителя того же училища.

Преподаватель русскаго и церковно славянскаго яз. въ старшихъ классахъ Статскій Совѣтникъ Валеріанъ Александровичъ *Сабининъ*—кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи; 1888 г.—преподаватель Могилевской дух. семинаріи; 1893 г.—преподаватель Павловскаго дух. училища.

Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ младшемъ классѣ Надворный Совѣтникъ Автономъ Андреевичъ *Дубянский*—студентъ Воронежской дух. семинаріи; 1879 г.—надзиратель и преподаватель приготов. класса; 1886 г.—въ настоящей должности.

Преподаватель греческаго яз. Леонтій Леонтьевичъ *Страшкевичъ*—кандидатъ Кіевской дух. академіи; 1904 г. въ настоящей должности.

Преподаватель латинскаго яз. Коллежскій Совѣтникъ Сергѣй Николаевичъ *Милютинъ*—кандидатъ Кіевской дух. академіи; 1894 г.—преподаватель Астраханской дух. семинаріи; 1896 г.—преподаватель Саратовской дух. семинаріи; 1898 г.—преподаватель Воронеж. дух. семинаріи; 1903 г.—въ настоящей должности.

Преподаватель ариѳметики и географіи Надворный Совѣтникъ Василій Трифоновичъ *Ильинскій*—студентъ Воронежской дух. семинаріи; 1884 г.—преподаватель въ паралл. кл., а съ 1902 г.—въ штатныхъ классахъ Павловскаго дух. училища.

Преподаватель церк. пѣнія священникъ Алексѣй Петровичъ *Поповъ*—окончившій курсъ Воронеж. дух. семинаріи; на службѣ—въ училищѣ съ 1895 г.

Преподаватель приготовит. класса—(вакансія).

Надзиратель за воспитанниками Коллежскій Ассесоръ Алексѣй Геронимовичъ *Карловъ*—студентъ Воронеж. дух. семинаріи; на настоящей службѣ—съ 1896 года.

Надзиратель за воспитанниками Митрофанъ Яковлевичъ *Петровъ*—студентъ Воронеж. дух. семинаріи; въ настоящей должности—съ 1904 года.

Священникъ учительской церкви (и экономъ) Николай Стефановичъ *Поповъ*—окончившій курсъ Воронеж. дух. семинаріи; 1898 г. священникомъ; 1900 г. на настоящей должности.

Бирюченское духовное училище.

1) Смотритель училища, Статскій Совѣтникъ Матвѣй Ивановичъ *Могилевскій*, кандидатъ Московской дух. академіи; 1883 г. помощникъ смотрителя Бирюченскаго дух. училища; 1888 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Воронежское дух. училище; 1895 г. смотритель Павловскаго дух. учил.; 1900 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Бирюченское дух. училище; имѣетъ орденъ св. Станислава 2-й степени.

2) Помощникъ смотрителя, Коллежскій Совѣтникъ Стефанъ

Африкановичъ *Стефановъ*, кандидатъ Кіевской дух. академіи; 1894 г. учитель Бирючен. дух. училища; 1895 г. помощникъ смотрителя того же училища.

3) Учитель латинскаго языка, Коллежскій Совѣтникъ Николай Матвѣевичъ *Молчановъ*, кандидатъ Московской духовной академіи, 1895 г. преподаватель Томской дух. семинаріи; 1899 г. перемѣщенъ въ Бирюченское духовное училище.

4) Учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языка, надворный совѣтникъ Петръ Михайловичъ *Нагуровъ*, кандидатъ Московской духовной академіи; 1896 г. учителемъ образцовой школы при Костромской дух. семинаріи; 1897 г. помощникъ инспектора Пермской дух. семинаріи; 1899 г. преподаватель Усть-Сысольскаго дух. училища; 1902 г. перемѣщенъ въ Бирюченское дух. училище

5) Учитель ариметики и географіи Петръ Ивановичъ *Архангельскій*, кандидатъ Кіевской духовной академіи; 1900 г. помощникъ инспектора Орловской дух. семинаріи; 1901 г. учитель Единецкаго дух. училища; 1902 г. перемѣщенъ въ Бирюченское дух. училище.

6) Учитель греческаго языка, Надворный Совѣтникъ Дмитрій Васильевичъ *Цитовичъ*, по окончаніи курса Московской дух. академіи, 1896 г. учитель Витебскаго приходскаго училища; 1898 г. учитель Елабужскаго дух. училища; 1900 г. учитель Торопецкаго дух. училища; 1904 перемѣщенъ въ Бирюченское дух. училище.

7) Учитель русскаго съ церковно-славянскимъ яз. Василій Михайловичъ *Домовскій*, студентъ Воронежской дух. семинаріи; 1896 г. учителемъ церковно-приход. школы; 1899 г. надзиратель Бирюченскаго дух. училища; 1903 г. въ настоящей должности.

8) Учитель приготовительнаго класса, Коллежскій Ассесоръ Василій Дмитріевичъ *Нечевъ*, студентъ Воронежской дух. семинаріи, 1894 г. опредѣленъ псаломщикомъ; 1895 г. надзирателемъ Бирюченскаго дух. училища; 1897 г. опять псаломщикомъ; 1898 г. вновь надзирателемъ и учителемъ Бирюченскаго Дух. училища.

9) Учитель церковнаго пѣнія Василій Михайловичъ *Иларіоновъ*, — оконч. курсъ Воронежской дух. семинаріи, 1903 г. — въ настоящей должности.

10) Надзиратель училища Михаилъ Стефановичъ *Петровъ*,

студентъ Воронежской дух. семинаріи, 1899 г. опредѣленъ псаломщикомъ; 1901 г. надзирателемъ сего училища.

11) Врачъ при училищной больницѣ, Надворный Совѣтникъ Іліодоръ Аенигеновичъ *Александровъ*, окончилъ курсъ въ университетѣ св. Владиміра, состоялъ земскимъ врачомъ Золотоношскаго уѣзда; съ 1899 г. врачомъ Бирюченскаго духов. училища.

Задонское духовное училище.

1) Смотритель училища, Статскій Совѣтникъ Павелъ Алексѣевичъ *Марковский*. По окончаніи курса въ Кіевской духовной Академіи съ степенью кандидата 1881 г. опредѣленъ учителемъ Задонскаго дух. училища; 1886 г. помощникомъ Смотрителя сего училища. 1898 г. Смотрителемъ того же училища. Имѣетъ ордена св. Станислава 2 и 3 степени и св. Анны 3 степени.

2) Помощникъ Смотрителя, Статскій Совѣтникъ Викторъ Теодоровичъ *Федотояъ*. По окончаніи курса въ Московской духовной Академіи, со степенью кандидата, опредѣленъ учителемъ Задонскаго дух. училища, 1898 г. Помощникомъ Смотрителя сего училища. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 степени.

3) Учитель ариометики и географіи, Статскій Совѣтникъ Александръ Петровичъ *Ниловъ*. По окончаніи курса въ Московской духовной Академіи со степенью кандидата, 1889 года назначенъ преподавателемъ Вятской духовной Семинаріи; 1893 г. перемѣщенъ учителемъ въ Ростовское Дмитріевское духовное училище, 1894 г. въ Задонское духовное училище. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 степени.

4) Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ, Статскій Совѣтникъ Сергѣй Николаевичъ *Введенскій*. По окончаніи курса въ Московской духовной Академіи со степенью кандидата, 1891 г. опредѣленъ учителемъ Задонскаго духовнаго училища; имѣетъ орденъ Св. Анны 3 степени.

5) Учитель латинскаго языка, Коллежскій Ассесоръ Яковъ Васильевичъ *Потапеевъ*. По окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной Академіи со степенью кандидата 1897 года до-

пущенъ къ исполненію обязанностей эконома С.-Петербургской духовной Академіи, а въ 1898 г. утвержденъ въ сей должности; 1899 г. перемѣщенъ на должность учителя въ Задонское дух. училище.

6) Учитель греческаго языка, Титулярный Совѣтникъ Евстратій Георгіевичъ *Кириако*. По окончаніи курса въ Московской духовной Академіи со степенью кандидата 1899 года назначенъ Помощникомъ Инспектора Смоленской дух. Семинаріи, 1904 г. перемѣшенъ на должность учителя въ Задонское дух. училище.

7. Учитель русскаго языка въ I классѣ, студентъ Семинаріи Петръ Павловичъ *Ивановъ*. По окончаніи курса въ Воронежской духовной Семинаріи, въ 1903 г. назначенъ учителемъ приготовительнаго класса въ Задонское дух. училище, 1904 г. въ настоящей должности. Онъ же преподаетъ чистописаніе въ I и II классахъ.

8) Учитель приготовительнаго класса, студентъ семинаріи Григорій Ивановичъ *Кармановъ*, по окончаніи курса въ Воронежской дух. Семинаріи, въ 1904 году опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса. Онъ же состоитъ преподавателемъ гимнастики.

9) Надзиратель училища—вакансія.

10) Врачъ при училищѣ Коллежскій Совѣтникъ Аркадій Михайловичъ *Челоковъ*. По окончаніи курса въ Московскомъ Университетѣ, съ 1883 г. состоялъ земскимъ врачомъ; 1892 г. и. д. уѣзднаго врача, 1894 г. врачомъ при Задонскомъ духовномъ училищѣ.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 ОКТЯБРЯ.

№ 19

1905 ГОДА.

**Къ вопросу объ учрежденіи 2-го Епархіальнаго
женскаго училища.**

Правильному разрѣшенію вопроса о второмъ женскомъ училищѣ на епархіальномъ сѣздѣ 8—14 Іюня текущаго года очевидно не мало помѣшало то обстоятельство, что слишкомъ уже много вопросовъ разнаго рода и значенія было поставлено на разрѣшеніе этого сѣзда, который въ слѣд. того затянулся на цѣлую недѣлю, чего, какъ помнится, никогда не бывало отъ самаго начала установленія сѣздовъ духовенства. Къ счастью, ошибка въ разрѣшеніи этого вопроса была замѣчена здѣсь же, на самомъ сѣздѣ, и весьма дѣльно указана въ замѣткѣ, приложенной къ журналамъ этого

сѣзда, или въ «особомъ мѣѣніи священника с. Шаталовъ и Михаила Аполлосова и 11-ти другихъ депутатовъ».

Дѣйствительно, на предварительныхъ благочинническихъ сѣздахъ вопросъ о Епархіальномъ женскомъ училищѣ былъ предложенъ не въ томъ видѣ, лучше сказать, не въ той подающей полнотѣ, въ какой онъ долженъ бы быть поставленъ на обсужденіе и рѣшеніе всего духовенства епархіи, но въ какой онъ принять къ обсужденію Іюньскимъ сѣздомъ, который подвергъ его болѣе полному и всестороннему разсмотрѣнію; и хотя при этомъ выступилъ вѣскольکو за пределы своихъ полномочій,—что и поставлено за нимъ въ счетъ от. Михайломъ Аполлосовымъ,—но достаточно искупилъ свою въ данномъ случаѣ неважную вину, открывъ всѣ стороны этого важнаго вопроса, упущенныя изъ виду, но неотложно имѣющія въ ближайшемъ будущемъ стать на очередь, такъ какъ къ престому вопросу о построеніи втораго училища сѣздъ заблагоразсудилъ совершенно основательно присоединить дѣятельное обсужденіе высшей потребности училища—полнаго преобразованія онаго посредствомъ возвышенія учебной программы училища и самаго состава курсовъ до 8 классовъ, что вездѣ и всѣми признается необходимымъ.

Благодаря такому, принятому и поставленному Іюньскимъ сѣздомъ обороту, въ настоящее время духовенству епархіи на благочин. сѣздахъ предстоитъ обсуждать вопросъ о второмъ женскомъ училищѣ въ болѣе полномъ объемѣ,—разсматривать и рѣшать вопросы о томъ, учреждать ли второе, только уже полное 8 классное училище, равномѣрное и равноправное во всемъ первому, которое при этомъ также должно быть преобразовано въ 8 классное, и гдѣ соорудать его, въ Воронежѣ, или въ другомъ какомъ пунктѣ епархіи, или строить такъ наз. филиальныя отдѣленія училища въ уѣздныхъ городахъ.

Въ какой формѣ и по какому направленію встанутъ на разрѣшеніе эти вопросы на благочин. сѣздахъ—покажетъ недалекое будущее. Но мы позволимъ себѣ по сему поводу пока догадки и предположенія, имѣя при семъ въ виду, не выразится ли въ сихъ предположеніяхъ мнѣніе весьма многихъ членовъ нашего духовенства.

Итакъ,—на построеніе второго училища въ Воронежѣ предположительно ассигновывается 300000 рублей! Цифра очевидно слишкомъ крупная для того, чтобы прежде всего остановить на ней вниманіе. Съ своей стороны мы полагаемъ, что сооруженіе двухъ филиальныхъ отдѣленій училища въ двухъ какихъ-либо уѣздныхъ городахъ епархіи будетъ стоить дешевле, не менѣе какъ на 100000 руб. Такъ полагать слѣдуетъ потому, что строительные матеріалы въ уѣздныхъ городахъ вдвое дешевле нежели въ Воронежѣ, какъ и самыя работы, хотя эти послѣднія и не въ два раза,—такъ что сооруженіе двухъ 4-хъ классныхъ отдѣленій обойдется не дороже 200000 руб., о чемъ нетрудно освѣдомиться на мѣстахъ, напр. чрезъ техникувъ, имѣющихся при каждой земской управѣ, которые постоянно упражняются въ составленіи плановъ и смѣтъ на какія угодно постройки, и которые въ этомъ случаѣ охотно явятся къ услугамъ епархіи даже за счетъ тѣхъ городскихъ обществъ, гдѣ будетъ признано нужнымъ строить училище.

Далѣе, филиальныя отдѣленія училища, по нашему плану, должны быть именно 4-хъ классныя, каковыя слѣдуетъ устроить въ двухъ какихъ-либо, наиболѣе центральныхъ для известной окрестности, уѣздныхъ городахъ, имѣя для этого въ виду Павловскъ, Острогожскъ и Бобровъ. И прежде всего слѣдуетъ предпочесть Павловскъ, какъ занимающій центральное положеніе для южной части епархіи и предлагающій епархіи такія интересныя льготы при сооруженіи въ немъ учи-

лица; такъ что если духовенство Павловскаго духовно-учебнаго округа заблагоразсудить не придавать при этомъ отталкивающаго или препятствующаго значенія тому обстоятельству, что Павловскъ расположился на глубоко песчаной площади, представляющей неистощимый матеріалъ для непроглядныхъ облаковъ песчаной пыли во время вѣтровъ, и при томъ—въ 40-верстномъ разстояніи отъ желѣзнодорожнаго сообщенія; то не останется болѣе никакого основанія для какихъ-либо колебаній къ учрежденію здѣсь училища. Въ составѣ потребнаго для училища учебнаго персонала въ Павловскѣ не только не можетъ быть затрудненія, но напротивъ, здѣсь предложеніе окажется въ состояніи превысить спросъ, такъ какъ кромѣ духовнаго училища, съ полнымъ составомъ полноправныхъ преподавателей по всѣмъ предметамъ училищной программы, здѣсь существуютъ полная женская гимназія и реальное училище, также съ полнымъ составомъ учебнаго персонала.

Послѣ Павловска переходимъ къ выбору между Острожскомъ и Бобровомъ. Первый изъ нихъ иногда принято признавать расположеннымъ на лихорадочной мѣстности. Но если для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ субъектовъ, особой конструкціи, и оказывается иногда Острожскій климатъ съ лихорадочнымъ вліяніемъ, то это далеко не общее явленіе, и лихорадокъ здѣсь не болѣе какъ и въ другихъ мѣстахъ; и во всякомъ случаѣ напр. самъ Воронежъ на счетъ маляріи не уступить Острожску, если не превзойдетъ его. Что касается мѣстнаго населенія, то оно рѣшительно отрицаетъ такое нареканіе на Острожскъ. Между тѣмъ,—кромѣ того, что городское общество, какъ только стало ему извѣстнымъ намѣреніе духовенства строить филиалныя отдѣленія училища въ уѣздныхъ городахъ, о чемъ къ тому же отъ священника Михаила Аполлосова послѣдовало увѣдомленіе и запросъ объ

условіяхъ по адресу Острогожскаго Городскаго Головы, въ общемъ Собраніи Городской Думы рѣшило предложить даровое усадебное мѣсто подъ училище въ нагорной части города, уже свободной отъ всякихъ климатическихъ опасеній, и 400,000 кирпича въ постройку училища, — здѣсь представляется еще возможность рѣшить вопросъ о постройкѣ училища гораздо проще и скорѣе, и можетъ быть удобнѣе нежели въ другомъ какомъ мѣстѣ, такъ какъ весьма хорошій домъ съ нѣсколькими другими жилыми помѣщеніями и съ цѣлою амфиладою разныхъ построекъ крытыхъ желѣзомъ расположенныхъ на просторной усадьбѣ, предлагаемый для пріобрѣтенія подъ училище домовладѣльцемъ г. Буловичемъ, можетъ оказаться удобнымъ къ перестройкѣ и приспособленію всѣхъ этихъ зданій къ потребностямъ училища, и при уступчивости домовладѣльца по цѣнѣ подходящимъ. Слѣдовало бы потому духовенству епархіи избрать комиссію изъ 3—5 знающихъ людей, практиковъ для осмотра этого имуществва и за тѣмъ составить точный планъ усадьбы со всѣми состоящими на оной постройками и въ свое время представить таковой на разсмотрѣніе того епархіальнаго сѣзда, который будетъ рѣшать вопросъ объ училищѣ въ окончательной формѣ. Что касается учебнаго персонала потребнаго для училища, то и здѣсь очевидно въ этомъ отношеніи не представится никакихъ затрудненій, такъ какъ, кромѣ того, что въ составѣ духовенства семи церквей города всегда найдется нѣсколько человекъ, которыхъ удобно пригласить для занятія въ училищѣ преподавательской должности, здѣсь существуютъ двѣ 8 классовыхъ гимназій — мужская и женская.

Переходимъ къ Боброву. Прежде всего привлекаетъ при этомъ вниманіе то пространственное положеніе, какое занимаетъ Бобровъ и другіе наши уѣздные города по отношенію къ окружающимъ мѣстностямъ епархіи. Если Павловское училище

станетъ обслуживать уѣзды—Бобровскій, Павловскій, Богучарскій и добрую половину Острогожскаго, занимая между этими мѣстностями вполне центральное положеніе; то Острогожскъ состоитъ, можно сказать, точно въ такомъ же положеніи по отношенію къ уѣздамъ—Коротояжскому, Бирюченскому, Валуйскому, Нижнедѣвицкому и сѣверной половинѣ Острогожскаго; и если при устройствѣ училища въ Острогожскѣ, въ отдаленномъ разстояніи отъ него остается уѣздъ Новохоперскій, то вырождающееся отсюда нѣкое затрудненіе гораздо удобнѣе разрѣшимо, нежели то, какое является при учрежденіи училища въ Бобровѣ, такъ какъ Новохоперскій уѣздъ одною своею частію связанъ непосредственнымъ желѣзно-дорожнымъ сообщеніемъ съ Воронежомъ, а другою съ тѣмъ же Острогожскомъ; тогда какъ при учрежденіи училища въ Бобровѣ, Нижнедѣвицкій и Валуйскій уѣзды, значить не одинъ, а два, совсѣмъ станутъ уже въ крайне неудобномъ положеніи, какъ слишкомъ отдаленные отъ Боброва. Такимъ образомъ въ отношеніи центральности положенія наибольшія удобства и выгоды остаются за Острогожскомъ. Но такія соображенія не исключаютъ однакоже возможности оставаться на Бобровѣ для учрежденія въ ономъ училища, къ чему здѣсь представляются свои удобства со стороны желѣзно-дорожнаго сообщенія, лучшихъ климатическихъ условій мѣстности и готовности Городскаго Общества также отвести даровыя помѣстья какъ подъ училище, такъ и для устройства кирпичныхъ сараевъ. Вотъ только въ отношеніи свободного подбора учащаго персонала для училища здѣсь можетъ встрѣтиться нѣсколько болѣе стѣсненное положеніе, нежели въ другихъ указанныхъ здѣсь городахъ, хотя и не составитъ въ этомъ затрудненіе неразрѣшимое.

Такимъ образомъ по вопросу о нашемъ женскомъ училищѣ, по нашему крайнему разумѣнію, духовенство епархіи

могло бы притти къ такимъ рѣшеніямъ. Прежде всего, существующее училище преобразовывается въ 8 классное, со всѣми условіями полной равноправности съ 8 классными гимназіями ¹⁾. Существующее зданіе училища остается въ томъ же самомъ видѣ, съ тѣмъ же количествомъ классныхъ помѣщеній, т. е. 12 классовъ, какіе существуютъ теперь, остаются въ немъ и съ преобразованиемъ училища. Первые четыре класса—одни нормальные, а два параллельныхъ въ нихъ комплекта учреждаются въ двухъ филиальныхъ отдѣленіяхъ училища. Составляется такимъ образомъ на каждый изъ четырехъ первыхъ классовъ по три отдѣленія, значитъ—по 120 вакансій въ каждомъ классѣ, а во всѣхъ четырехъ классахъ на 480 воспитанницъ. Епархіальная потребность съ этой стороны очевидно удовлетворяется вполне. Затѣмъ, въ остальныхъ 8 классныхъ помѣщеніяхъ въ училищѣ размѣщаются 4 высшіе классы: 5, 6, 7 и 8, по два отдѣленія (нормальное и параллельное) каждого класса;—и съ этой стороны очевидно является полное удовлетвореніе потребности. Само собою разумѣется, по окончаніи четырехъ классовъ въ филиальныхъ отдѣленіяхъ училища, воспитанницы отсюда поступаютъ въ 5-й классъ Воронежскаго училища и т. д.

Повторяемъ, сооруженіе и оборудованіе инвентаремъ и всѣми хозяйственными принадлежностями двухъ филиальныхъ отдѣленій училища обойдется никакъ недороже 200000 руб.

Вообще же при осуществленіи сихъ предпріятій духовенствомъ епархіи ни въ какомъ случаѣ не могутъ и не должны быть упущены изъ виду слѣд. соображенія. Во всѣхъ нашихъ уѣздныхъ городахъ въ настоящее время существу-

¹⁾ Это *primu desiderium*, требующее для своего осуществленія очень большихъ расходовъ и прибавокъ по содержанію жен. училищъ, едва-ли можетъ ладить съ резоннымъ замѣчаніемъ въ концѣ этой статьи объ отношеніи къ церковному достоянію.

ютъ или быстро приближаются къ учрежденію и благоустройству разныя учебно-образовательныя заведенія, мужскія и женскія гимназіи, прогимназіи и т. д., а въ Павловскѣ уже дѣйствуетъ и реальное училище. Всѣ эти учебно-воспитательныя учрежденія, по мѣрѣ благоустройства оныхъ и расширенія ихъ круга дѣятельности, станутъ безъ сомнѣнія привлекать къ себѣ элементы и изъ духовнаго сословія, при чемъ контингентъ, изъ котораго восполняются наши духовно-учебныя заведенія, станетъ болѣе и болѣе сокращаться, сокращая вмѣстѣ съ тѣмъ и всякія претензіи или жалобы на недостатокъ въ сихъ заведеніяхъ ученическихъ вакансій. Но и теперь мы уже видимъ и знаемъ, что духовенство нашихъ городовъ воспитываетъ своихъ дочерей на мѣстѣ, въ своихъ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ что въ епархіальное училище изъ дѣтей этого духовенства можетъ попасть кто-либо только въ какомъ-либо исключительномъ случаѣ. Да еще и не одно городское духовенство,—скуда значительно тянется уже и болѣе и болѣе станетъ тянуться и ближайшее по мѣстности и сельское духовенство, для кого это будетъ согласоваться съ тѣми или иными удобствами. По крайней мѣрѣ документально извѣстно, что въ настоящее время въ Острогжской женской гимназіи состоятъ 37 воспитанницъ изъ духовнаго сословія, причемъ очевидно здѣсь дѣти не одного городского духовенства, но большинство слободскаго и сельскаго. Это обстоятельство, говоримъ, имѣется въ виду какъ устраненіе всякаго безпокойства за могущую когда-либо въ будущемъ оказаться презмѣрную переполненность воспитанницъ нашего Епархіальнаго училища съ его филиальными отдѣленіями, которая вызывала бы необходимость дальнѣйшаго расширенія онаго. Затѣмъ, мы живемъ теперь, какъ извѣстно, наканунѣ важныхъ церковныхъ реформъ, когда могутъ встрѣтиться затрудненія и препятствія къ содержанію

нашихъ духовно-учебныхъ заведеній на счетъ церковно-кошелевыхъ суммъ. А потому для устройства проектируемыхъ филиальныхъ отдѣленій училища духовенство епархiи, мы увѣрены, постарается ограничиться одними денежными запасами свѣчнаго завода, въ чемъ пока никто не будетъ ставить намъ заповѣдй, и не тянуться болѣе къ церковному кошельку, а тѣмъ еще болѣе къ тощему карману самого духовенства, да еще помимо на то его добровольного согласiя, что уже совсѣмъ не легально.

Протоіерей Д. Склобовскій.

Церковная школа.

Година войны и смуты отодвинула на задній планъ многіе крупныя вопросы, обычно волнующіе общество. Нѣтъ живого интереса въ обществѣ къ вопросамъ научнымъ. Проходятъ почти незамѣченными крупныя литературныя произведенія. Повидимому, въ иномъ, лучшемъ положеніи находится начальная школа, народное образованіе. Интересъ къ нимъ дѣйствительно есть. Но это не трезвый интересъ общественнаго дѣятеля, болѣющаго отъ недостатковъ школы, радующагося ея радостями и употребляющаго посильные труды къ ея улучшенію. Современный интересъ къ школѣ такой же специфическій, какъ и интересъ къ вопросу объ управленіи Церкви или какъ интересъ къ медицинской организаціи—въ ожиданіи холеры. Съ этими явленіями связали политику, такъ что самыя эти явленія стали играть роль служебныхъ средствъ для политики. Поэтому теперь считается особенно «благовременнымъ» выставить народную школу вообще, а церковную въ частности, какъ нѣчто крайне неудачное и негодное, чему на смѣну должна притти свободная

школа, безъ правительственнаго контрля и надзора. Для обсуждения явленія по существу теперь нѣтъ мѣста.

Какъ ни ошибочно такое отношеніе къ дѣлу, оно производитъ впечатлѣніе. При всеобщихъ толкахъ о коренныхъ государственныхъ реформахъ, даже мелкія газетныя замѣтки о ненужности церковной школы въ рядовомъ обывателѣ вызываютъ ожиданіе крупной ломки школьнаго дѣла. Масса приходскаго духовенства состоитъ изъ такихъ рядовыхъ обывателей. Какъ люди, заинтересованные церковною школою, они особенно чутко прислушиваются ко всякому слуху, къ каждой злостной выходкѣ противъ этой школы. Для нихъ вопросъ о существованіи или несуществованіи церковной школы—далеко не академическій вопросъ. Не всѣ, далеко не всѣ одинаково настроены къ церковной школѣ и среди духовенства. Для однихъ это любимое дѣтище, съ которымъ они сжились, которое они взлелеяли своими трудами и заботами. Для другихъ это тяжелая обуза, взваленная начальствомъ, отъ которой они рады были бы освободиться. Но во всякомъ случаѣ вопросъ о школѣ, о церковной школѣ—для духовенства жизненный вопросъ, а потому полезно познакомиться съ нимъ, съ его освѣщеніемъ и пониманіемъ на основаніи впечатлѣній жизни. Правда, о немъ много писали, онъ имѣетъ свою литературу; но, какъ и всякое крупное общественное явленіе, и теперь его нужно освѣщать, на него нужно давать отвѣтъ.

Въ послѣдующихъ очеркахъ и наброскахъ мы и думаемъ собрать впечатлѣнія и наблюденія обыкновенныхъ смертныхъ людей, а не авторитетныхъ педагоговъ, о церковной школѣ. Было бы весьма желательно, чтобы эти наброски вызвали отклики со стороны другихъ лицъ. Было бы полезно на страницахъ Епархіальнаго органа создать живую аудиторію лекторовъ и слушателей, при чемъ послѣдніе обращали

бы лекцію въ живую рѣчь, отзываясь на мысли лектора, дополняя его мысли или возражая и оспаривая ихъ. Условія жизни школьных работниковъ, заброшенныхъ въ глушь, лишенныхъ такъ наз. общества даютъ надежду на такую отзывчивость.

I.

Одинъ только что назначенный «экспертъ по церковно-школьному дѣлу» сдѣлалъ поѣздку по школамъ. Ему пришлось побывать въ эту первую поѣздку только въ 20 школахъ. Когда онъ возвратился домой, его осаждали знакомые однимъ и тѣмъ же вопросомъ, точно они сговорились между собою. «Ну, какъ Вы нашли наши церковно-приходскія школы? Хороши они? Удовлетворяютъ своему назначенію? Новый «экспертъ» обычно отвѣчалъ очень неопредѣленно, и его знакомые оставались совсѣмъ неудовлетворенными. «Скрываетъ», «не договариваетъ», говорили добрые знакомые.

Но что въ самомъ дѣлѣ можно отвѣтить на вопросъ— «хороша ли церковно-приходская школа въ дѣйствительности»? Не подобенъ ли этотъ вопросъ другому—хороша ли вообще русская природа? Хорошъ ли русскій мужикъ? Въ поставленномъ вопросѣ такъ и сквозитъ неумирающій въ русскомъ человѣкѣ романтизмъ. Какъ прежде романтикъ умилялся предъ русскимъ мужичкомъ вообще и готовъ былъ поставить его на пьедесталъ и кланяться ему, такъ потомъ онъ готовъ былъ молиться школьному учителю вообще и на меньшее не соглашается, какъ на существованіе хорошей школы вообще. Какъ будто забывая, что школа есть созданіе людей съ обычными силами и опредѣленныхъ социальныхъ условій, русскій обыватель ждетъ рѣшительнаго приговора о школѣ.

Хороша ли школа? Да, вотъ эта школа очень хороша.

Въ ней, какъ въ ульѣ, гудитъ стоголосый хоръ дѣтскихъ голосовъ. На лицахъ ребятишекъ оживленіе, глаза сверкаютъ. А учительница такъ обрадовалась посѣтителю, спрашивающему ея питомцевъ, что не хочетъ отпустить его, пока онъ не узнаетъ, какъ ея ученики повятливы и любознательны.—Вотъ только тѣсно намъ. Да, очень тѣсно, въ классѣ не остается почти и прохода для учительницы.—Да еще сыровато. На самомъ дѣлѣ не сыровато, а очень сыро. Стѣны мокрыя и у непривычнаго посѣтителя отъ двухчасового сидѣнія начинается лихорадочный ознобъ. Хорошая школа... Да такъ ли? Можно ли и о ней сказать, что она хорошая? А сколько въ ней убьетъ силъ учительница отъ нездоровой обстановки? Какое преподаваніе при больной головѣ, при вѣчной лихорадкѣ? Впрочемъ, учительница говоритъ, что она не чувствуетъ ни головной боли, ни лихорадки. Аклиматизировалась. Но, навѣрно, она не доживетъ своего вѣка. А ученики? Можетъ быть, они тоже привыкли и у нихъ не болятъ головы? Можно убаюкивать себя тому, кому хочется спать. А кто спать не хочетъ, тотъ пожелаетъ, чтобы раздвинули эту убогую хижину, чтобы создали просторный свѣтлый домъ, гдѣ бы было много воздуха, гдѣ бы легко дышала маленькая грудь, чтобы годы ученія были и годами физическаго роста, а не истощенія.

— Да, говорить о завѣдующій школой, мы думали объ этомъ, хлопотали. Вонъ посмотрите, и лѣсъ привезли изъ казенной дачи. Только вотъ на постройку денегъ взять негдѣ.—Въ другомъ мѣстѣ еще лучше. Школу построили, только покрыть в рамы вставить не на что. И стоитъ она раскрытая, дожидаясь лучшихъ дней. А дѣти поучатся и въ сторожкѣ. Учитель хорошій, дѣло ведетъ усердно, а это самое главное.

А вотъ тоже хорошая школа. Это даже церковь—шко-

ла. Прекрасная постройка. Три классныхъ комнаты. Высота, просторъ. При школѣ двѣ учительницы, потому что она двух-классная. А учениковъ—10—15. Хорошая это школа, но и плохая, лучше бы сказать—плохая школа въ хорошемъ помѣщеніи. Почему? Да потому что она не на мѣстѣ поставлена. Ее бы съ церковью отнести въ глухой хуторъ, гдѣ она была бы подлинно религіозно-просвѣтительнымъ маякомъ, а ее поставили между приходской церковью и земской школой. И осталась она и безъ боюмолицевъ и безъ учениковъ. Десятокъ тысячъ рублей могъ бы пойти на устройство 3 школъ, а пошелъ на ненужное дѣло.

Но вотъ совсѣмъ плохая школа. Среди глухого хутора стоитъ жалкая хата. Сѣни открыты настѣжъ и въ нихъ навалена солома. Далѣе идетъ самая хата. Холодно утромъ. Кажется холодище, чѣмъ на открытомъ воздухѣ. Ребята приносятъ солому и начинается топка печи. Но тепла настоящаго нѣтъ, руки коченьютъ, ноги стынутъ на земляномъ полу. Начинается ученіе. Плохое ученіе, потому что учитель самъ мало знаетъ и еще менѣе можетъ передать знаніе, — онъ изъ 2 класса городского училища. Онъ и получаетъ что-то около 50 р. въ годъ—что же съ него требовать? Плохая школа, а лучшей устроить и содержать не на что.

Значить, какое же Ваше общее заключеніе—хороши или плохи церковныя школы? спрашиваетъ просвѣщенный обыватель. Разныя, надо бы отвѣтить на этотъ вопросъ. Значить, нельзя сдѣлать какого-нибудь общаго вывода о церковной школѣ? Нѣтъ, можно и даже должно. И хорошія, и среднія, и плохія, всѣ школы имѣютъ одну характерную черту, которую слѣдуетъ отмѣтить, чтобы она была ясна въ послѣдующихъ очеркахъ.

Школа есть учрежденіе государственное или частное. Если это учрежденіе государственное, то оно должно имѣть

опредѣленный типъ или нѣсколько типовъ. Когда Вы ѣдете по Губернскому городу, то безошибочно догадываетесь: Это Губернское Присутствіе, это Государственный Банкъ. Проѣзжая по селу, Вы почти такъ же безошибочно угадываете Волостное правленіе, а въ послѣдніе годы — казенную винную лавку. И школа, если она есть учрежденіе государственное, должна быть замѣтна въ селѣ по своему типу: зданіе должно быть просторнымъ и свѣтлымъ и всегда должно поддерживаться въ приличномъ видѣ. Если школа есть учрежденіе частное, то она не можетъ имѣть опредѣленнаго типа ни по постройкѣ, ни по учебно-воспитательному строю. Къ какой же категории нужно отнести наши народныя школы, земскія и особенно церковныя. Ни къ той, ни къ другой. По идеѣ закона онѣ государственныя, а на практикѣ и государственныя и частныя. Говорю и о земскихъ школахъ, изъ которыхъ нѣкоторые до сихъ поръ ютятся даже въ церковныхъ сторожкахъ. Благосостояніе школъ и даже судьба ихъ, особенно церковныхъ, зависитъ отъ усердія ктиторовъ, попечителей и о.о. завѣдующихъ. Это весьма важное обстоятельство. Создать типъ школы, вдохнуть въ нее душу это есть дѣло лица, дѣло духовнаго творчества. Здѣсь правительственная машина безсильна. Но дать школѣ опредѣленныя, ни отъ какихъ случайностей не зависящія условія существованія, это задача государства. Представьте себѣ, что Татевская школа С. А. Рачинскаго въ настоящее время лишена случайнаго обезпеченія со стороны ея устроителя, — она упадетъ безъ государственной поддержки, хотя бы въ ней и хранилась традиція, данная Рачинскимъ. Быть можетъ, ее поддержитъ учитель, вѣрный завѣтамъ Рачинскаго; но согласитесь, что и при этомъ школа стоитъ въ зависимости отъ случая, а не отъ закона. На практикѣ наши церковно-приходскія школы и особенно школы грамоты и подвергнуты всякимъ случайно-

стиямъ. Оттого то среди нихъ такое разнообразіе. На нихъ потрачена масса энергіи, въ ихъ жизни совершилось множество высокихъ подвиговъ, но и до сихъ поръ онѣ стоятъ въ зависимости отъ случая. Въ Воронежской губерніи существовало до тысячи (970) школъ въ 1903 году. Наступилъ 1904 годъ—и 50 школъ не стало. Легко сказать такую цифру. Но каково создать 50 школъ, пусть даже плохихъ. Какъ ни скудны были эти школы своею матеріальною обстановкой, въ нихъ все же училось ежегодно до 2000 дѣтей. Если и эта цифра недостаточно ярка, возьмите сравненіе. Въ городѣ Воронежѣ учится въ начальныхъ школахъ 2¹/₂ тысячи дѣтей. И вдругъ бы эта масса дѣтвора осталась безъ школы. Развѣ это не ужасно? А деревнѣ лишиться школы еще ужаснѣе, потому что тамъ вромѣ школы учиться негдѣ, не у бога. Но деревня далеко, и ея нужды мало задѣваютъ городского обывателя. И деревня молчитъ. Кажется поэтому, что ей школа и не особенно нужна. Вотъ въ городѣ содержать школу необходимо—здѣсь начальство, которое можетъ упрекнуть въ холодности къ дѣлу просвѣщенія. А впрочемъ, видно такова судьба русской школы—начинать ее съ конца, а не сначала: у насъ сначала появилась Академія Наукъ, за нею университеты, далѣе гимназіи. Народная школа получила права гражданства уже во второй половинѣ XIX вѣка.

II.

Итакъ народная школа и, въ частности, школа церковная съ точки зрѣнія закона является дѣломъ государственнымъ; а на практикѣ зависитъ отъ случая и усмотрѣнія при- ставленныхъ къ ней лицъ. Кто же виноватъ въ этомъ? Если бы этотъ вопросъ разрѣшался въ бойкой газетѣ, то въ слѣдующихъ строкахъ мы, навѣрно, прочитали бы филиппику

противъ бюрократіи. Но отрѣшившись отъ пріемовъ современныхъ газетъ и посмотримъ на дѣло по существу. Школа падаетъ тамъ, гдѣ о ней нерадять, гдѣ ее не любитъ священникъ. Мысленно представимъ себѣ, что все духовенство невзлюбило церковную школу—она должна пасть, хотя бы правительство не посягало на ея существованіе. Значить, школа падаетъ не отъ того, что она не приобрѣла типа правительственной, а отъ недоброжелательства сословія? Далеко нѣтъ. Она пала потому, что государственный законъ, обязывающій священника имѣть въ приходѣ школу, повялъ духовенствомъ не какъ общественный и даже пастырскій долгъ, а какъ мертвое предписаніе власть имущихъ лицъ. Законъ же имѣетъ силу лишь тогда, когда онъ не связанъ съ лицомъ, его давшимъ, а повялъ, какъ велѣніе общественной совѣсти, когда онъ изъ внѣшняго предписанія обращается въ нравственное велѣніе и когда онъ караетъ преступника неизбѣжно, имѣетъ ли преступникъ сильнаго покровителя и адвоката, или нѣтъ. Законъ суровъ, но онъ организуетъ жизнь, создаетъ ея устойчивыя формы, если выполняется. Въ противномъ случаѣ онъ развращаетъ исполнителя и расшатываетъ основы общественности. Законъ о церковной школѣ до сихъ поръ не принятъ сознаниемъ многихъ духовныхъ лицъ, какъ неизмѣнный законъ. Его весьма многіе не могутъ еще отдѣлать отъ лица, его даващаго. А въ такомъ случаѣ и исполняютъ его лишь формально, видя въ школѣ тяжелую обузу, которую слѣдуетъ исполнять хотя по видимости.

Недавно мы нашли въ духовномъ журналѣ типичное выраженіе именно такого отношенія къ школѣ. Правда, авторъ—не духовное лицо; но онъ вышелъ изъ духовенства и живо воспринялъ тѣ чувства, съ которыми относятся къ школѣ многія духовныя лица.

... «Вѣдь нужно сознаться, что все время дѣло (цер-

ковно школьнаго учительства) велось изъ — подъ палки какъ для крестьянъ, такъ и для духовенства. Добровольные подвиги нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ въ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ вытекали вовсе не отъ сознанія ихъ большей полезности для прихода, а большей безопасности для самого священника на будущее время, такъ какъ эти школы вмѣнялось въ обязанность отерывать вездѣ въ приходахъ. А какая священнику выгода отъ этой школы? Во первыхъ, надо такъ или иначе вліять въ ущербъ, можетъ быть, другимъ приходскимъ потребностямъ на прихожанъ въ пользу устройства церковно-приходской школы и сумѣть получить отъ нихъ утвержденный земскимъ начальникомъ приговоръ. Иногда дѣло дѣлается подъ давленіемъ земскаго начальника, иногда съ противодѣйствіемъ. Въ обоихъ случаяхъ священнику невыгодно. Подъ давленіемъ строить — потерять уваженіе къ себѣ въ приходѣ, а иногда въ конецъ разстроиться съ прихожанами. Съ противодѣйствіемъ — имѣть опаснаго чловека предъ епархіальнымъ начальствомъ. Къ сожалѣнію, въ нашемъ отечествѣ принято за правило: земскаго просить въ архіерейскую пріемную, а попу дожидаться, хотя онъ раньше пришелъ; земскій — только къ ручкѣ владыки, а попъ въ ноги ему. Все это дѣлается на виду у всѣхъ и подчеркивается. Лакейство вводится въ норму, а не сотрудничество съ сильной архіерейской властью... Во вторыхъ, строить школу для приходскаго священника потому невыгодно, что она будетъ для него всегдашнимъ источникомъ разныхъ непріятностей, такъ сказать, внутомъ. Иныхъ отношеній отъ своего начальства духовенство не знало. Чтобы не терпѣть никакихъ обидъ, надо быть не только дѣльнымъ, а еще угодливымъ. Иначе ваше хорошее обращается въ дурное. Въ третьихъ, за земскую школу законоучитель хоть что-нибудь получаетъ, а за церковную, кромѣ вышеупомянутаго къ себѣ

отношеніи, онъ ничего не получаетъ. Случается наоборотъ, — изъ братскихъ суммъ выдаютъ жалованье учительницамъ. Кромѣ того, введены разные сборы, имѣющіе для прихожанъ обязательный, а для духовенства принудительный характеръ — какъ на примѣръ, съ брачующихся въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Эти деньги на самомъ дѣлѣ приходится выдавать начальству изъ причтовыхъ. Въ то же время за начальствованіе наблюдатели имѣютъ приличное вознагражденіе, иногда и приходъ, болѣе независимое положеніе. Почему же чернорабочіе даромъ должны дѣлать, а господа за жалованье?.. Ну, сами посудите, кому будетъ мила эта школа? А не строить — въ приходѣ не жить!» (Правосл. Путевод. 1905 г. іюль — августъ, стр. 148—149).

Это лишаетъ человѣка, возмущающійся ненормальнымъ униженнымъ положеніемъ духовенства. Можно поэтому сказать, что онъ выражаетъ мысли тѣхъ многочисленныхъ духовныхъ лицъ, которые тяготятся церковной школой, какъ навязанной имъ тяжелой ношей. Они не видятъ никакой выгоды отъ этой школы и видятъ массу невыгодъ. Школа требуетъ отъ нихъ дароваго труда и влечетъ рядъ непріятностей и отъ начальства, и отъ прихожанъ. Изъ этихъ разсужденій дѣлается очевиднымъ, что законъ о церковной школѣ воспринять чисто официально, но не вошелъ органически въ міросозерцаніе этой части духовенства. Школа не считается такимъ же внутреннимъ долгомъ, какъ обязанность совершать богослуженіе или проповѣдовать. Даже болѣе, указанная часть духовенства не ставитъ законоучительство въ школѣ столь же обязательнымъ, какъ, напр., веденіе метрическихъ и иныхъ книгъ. Последнее сравненіе особенно много говоритъ о неопредѣленномъ, случайномъ положеніи школы.

Но развѣ можно ставить законоучительство въ школѣ

рядомъ съ совершеніемъ богослуженія и проповѣдью? Не можно только, а необходимо, должно. Только вѣками сложившіяся особенности въ бытѣ и служеніи нашего духовенства дѣлають возможнымъ этотъ вопросъ. Приходскій священникъ обязанъ ли наставлять въ вѣрѣ дѣтей своихъ прихожанъ? Или онъ долженъ отложить это дѣло до того времени, когда они сдѣлаются совершеннолѣтними? Если нѣтъ, если обученіе дѣтей Закону Божию есть священный долгъ пастыря, то о чемъ же здѣсь вопросъ? И неужели умѣстно говорить о томъ, что законоучительство въ церковной школѣ не выгодно? А развѣ выгодно говорить проповѣди въ церкви? Уже не потому ли такъ мало проповѣдуютъ наши священники, что проповѣдь не оплачивается? Для того и создана церковная школа, чтобы быть огласительнымъ училищемъ, воспитать членовъ Церкви. Или священникъ есть пастырь своего прихода, и тогда законоучительство въ школѣ для него дѣло жизни, или онъ наемникъ, и тогда онъ будетъ разсуждать о невыгодахъ законоучительства и завѣдыванія школой.

Таково положеніе дѣла по существу. Но теперь, когда жизнь пошла усиленнымъ темпомъ, когда ставятся угрожающіе вопросы надъ такими основами общественнаго быта, которыя раньше казались неприкосновенными, — теперь важность этого дѣла пріобрѣтаетъ особенное значеніе. Народу русскому объявленъ 17 апрѣля указъ о вѣротерпимости. Близки войны и смуты какъ-то заглушили все громадное значеніе этого указа. Въ сущности онъ знаменуетъ собою коренной переломъ въ церковной жизни. До сихъ поръ церковная жизнь протекала подъ опекой государственной власти. Видимое благополучіе церкви и ея цѣлость поддерживались силою власти. Теперь эта властная рука отнята, и Церковь представлена своимъ внутреннимъ силамъ. Эти силы таятся и обнаруживаются и въ духовенствѣ и въ мірянахъ. И тамъ

и здѣсь они зависятъ отъ божественной благодати, но возрастаютъ или ослабѣваютъ и отъ того, насколько члены церкви воспитали въ себѣ ея завѣты, насколько пастыри увѣрили въ пасомыхъ любовь къ Православію. При свободѣ вѣроисповѣданія, на эти души, врученныя попеченію пастырей, будетъ свободно вліять безбожная или ложно-религіозная пропаганда, всегда выставлющая горячихъ убѣжденныхъ борцовъ. Осилить болѣе убѣжденный, побѣдить болѣе противнущій сознаніемъ истинности своей вѣры. И прежде всего окажется это вліяніе убѣжденности въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастѣ. Неужели духовенство можетъ умыть руки и спокойно будетъ смотрѣть, какъ волки расхищаютъ овецъ? Неужели указъ 17 апрѣля не разбудитъ тѣхъ, кто задремалъ подъ опекой власти? Нѣтъ, мы въ правѣ ожидать, что теперь проснутся и тѣ, которые прежде спали. Иначе нужно выходить изъ пастырей. Иначе сама жизнь поставитъ могильный крестъ надъ такимъ духовенствомъ. Священникъ, который теперь отказывается отъ законоучительства, какъ отъ сознанаго внутренняго долга, открыто готовить себѣ безотрадную перспективу остаться одному въ своей приходской церкви. Тогда исполнится злорадное пророчество одного противника нашей Церкви. Онъ видитъ храмъ, освѣщенный внутри. Зажжена люстра и многочисленныя свѣчи предъ иконами. Священникъ въ полномъ облаченіи выходитъ изъ алтаря, ходитъ по церкви и поетъ: «Хвалите имя Господне, хвалите—раби Господа!». А рабовъ—то и нѣтъ, церковь пуста, и некому воскликнуть: «аллилуя».

Пишущему эти строки однажды пришлось быть участникомъ разговора духовныхъ лицъ о современномъ житьѣ-бытьѣ. Это было еще до 17 апрѣля; но указъ какъ бы чувствовался въ воздухѣ. Когда рѣчь зашла о возможныхъ бѣдствіяхъ для церкви и духовенства, одинъ изъ собесѣд-

никовъ замѣтилъ: «напрасно вы, господа, такъ тревожитесь, — на нашъ вѣкъ Церкви хватить!...» Онъ правъ — этотъ трезвый дѣятель — на нашъ вѣкъ Церкви хватить. Но не чувствуется ли въ его изреченіи перифразъ знаменитаго изреченія извѣстной въ исторіи XVIII вѣка француженки, говорившей королю: «послѣ насъ хоть потопъ»? Это грубый материализмъ, живущій настоящимъ и не интересующійся завтрашнимъ днемъ, потому что это завтра безразлично для его желудка, прекращающаго свои функціи сегодня. Среди массы духовѣнства, избирающаго свое служеніе не по призванію, а по традиціи, могутъ найтись такіе материалисты. Но мы вѣримъ, что они составляютъ исключеніе, что большинство священниковъ чутко прислушивается къ пульсу жизни и болѣетъ за будущее, скорбитъ объ упадкѣ вѣры не потому, что поддержаніе вѣры даетъ сытный кусокъ хлѣба, а потому, что вытекаетъ изъ убѣжденія, что вѣра православная есть вѣчная истина. Поэтому то хочется вѣрить, что новое положеніе церкви создастъ живое участіе въ судьбѣ церковной школы даже со стороны тѣхъ лицъ, которые раньше были равнодушны къ ней.

III.

Итакъ при каждой церкви должна быть школа, какъ огласительное училище. Понятно поэтому, что основной предметъ этой школы — Законъ Божій. Понятно также и то, что весь строй школы и весь учебный курсъ ея носятъ религіозно-церковный характеръ. Конечно, экономія во времени и желаніе легче усвоить истины вѣры заставляютъ включить въ эту школу всѣ обычные предметы начальной школы. Брестъянскому мальчику некогда ходить въ двѣ школы, его досуга едва хватаетъ на одну. Да и вредно для воспитанія

пробить дѣло обученія. Церковная школа должна поэтому пробудить и развить въ ребенкѣ все истинно-человѣческое, начиная съ религіознаго чувства, продолжая развитіемъ мыслительной способности и кончая сообщеніемъ практическихъ свѣдѣній и умѣній.

Но въ осуществленіи этой второй цѣли церковной школы и представляется самое главное затрудненіе. Еслибы церковная школа была только огласительнымъ училищемъ, тогда она составляла бы заботу только приходскаго пастыря. Но немислимо требовать, чтобы пастырь былъ учителемъ грамотности, чтобы онъ преподавалъ ариметику. Во первыхъ, это требуетъ напряженнаго ежедневнаго труда, заполняющаго весь почти рабочій день. Во вторыхъ, это не составляетъ пастырскаго дѣла. Научить грамотѣ можетъ и долженъ отдѣльный учитель. Здѣсь мы подходимъ въ одному большому мѣсту церковной школы.

Одновременно съ учрежденіемъ церковной школы былъ поднятъ и разрѣшенъ вопросъ объ измѣненіяхъ въ церковныхъ штатахъ. Въ 60-хъ годахъ XIX в. правительство пришло въ мысли если не объ упраздненіи діаконства, то о сокращеніи діаконскихъ мѣстъ, которыя замѣщались псаломщиками. Въ началѣ 80-хъ годовъ этой практикѣ наступилъ конецъ: діаконство опять было признано желательнымъ явленіемъ. Отчасти это возрожденіе діаконства вызывалось стремленіемъ поднять благолѣпіе церковнаго богослуженія. Но для такого дѣла не было особой нужды въ новыхъ штатахъ церковныхъ причтовъ. Такъ какъ обязанности діаконовъ во время богослуженія не болѣе сложны, чѣмъ обязанности псаломщиковъ, то не было мотива опредѣлять имъ большее сравнительно съ псаломщиками жалованье. Между тѣмъ жалованье или—точнѣе—причтовой доходъ діакона былъ значительно возвышенъ надъ доходомъ псаломщика. Последній по-

лучаетъ $\frac{1}{6}$, первый $\frac{1}{3}$ часть причтоваго дохода. При 1200 р. общаго причтоваго денежнаго дохода, дьяконскій доходъ превосходитъ псаломщическій на 200 р. Эта прибавка была сдѣлана потому, что на діакона было возложено учительство въ школѣ. Теперь, когда церковная школа прожила болѣе 20 лѣтъ, можно судить, насколько удачна была эта мѣра. Кажется, было бы вѣрнѣе, еслибы законъ прямо, рѣшительнѣе выразилъ мысль, что эти 200 р. составляютъ жалованье учителя школы, которое получаетъ діаконъ, если онъ правоспособенъ и желаетъ учить, или особый учитель. При такой определенной постановкѣ вопроса о вознагражденіи учителя церковной школы, положеніе школы оказалось бы исполнѣе обезпеченнымъ хотя съ этой стороны, такъ какъ $\frac{1}{6}$ часть причтоваго дохода обязательно, согласно неизмѣнному закону, выдѣлялась бы на школьное дѣло. Къ сожалѣнію, законъ не поставилъ это дѣло исполнѣе определенно. А о.о. діаконы во многихъ мѣстахъ съ сознаніемъ своего права получали эту прибавку $\frac{1}{6}$ части общаго причтоваго дохода къ своему жалованью, но не считали своею обязанностью учить въ школѣ. Ученіе имъ казалось чѣмъ то излишнимъ, навязаннымъ имъ несправедливо. При такомъ пониманіи дѣла неизбѣжно стремленіе многихъ о.о. діаконовъ во чтобы то ни стало освободиться отъ учительства. При сильномъ желаніи, «уважительныхъ» причинъ можно выставить много. Всѣ мы, напр., чѣмъ-нибудь больны, и потому намъ вредно заниматься учительствомъ... Такъ продолжается это дѣло даже до сего дне. Теперешнее поколѣніе о.о. діаконовъ, не бывшее очевидцемъ церковно-школьной реформы 80-хъ годовъ, даже не все знаетъ, какъ и почему о.о. діаконы стали получать $\frac{1}{3}$, а не $\frac{1}{4}$ и даже не $\frac{1}{6}$ причтовыхъ доходовъ. А потому и взглядъ на учительство въ церковной школѣ, какъ на излишнюю обузу, теперь сказывается сильнѣе, чѣмъ прежде.

Чтобы выйти из этого тяжелого положенія, потребовалось казенное жалованье особымъ учителямъ церковныхъ школъ. И въ общемъ нужно признать, что тамъ, гдѣ положено это казенное жалованье, школа процвѣтаетъ; а тамъ гдѣ учительствуютъ о.о. діаконы,—очень часто влачатъ свое существованіе. Но что еслибы школа теперь оказалась въ такомъ же матеріальномъ экономическомъ положеніи, въ какомъ она была въ 80-хъ годахъ, т. е. почти безъ казеннаго обезпеченія? Не оказалась ли бы она въ критическомъ положеніи? Тогда закрывать школы? Не справедливѣе ли прямо, рѣшительно опредѣлить, что прибавка $\frac{1}{6}$ части дохода составляетъ учительское жалованье и выдавать эту часть именно за учительство, выполняетъ ли его діаконъ, или отдѣльный учитель?

Тѣмъ о.о. діаконамъ, для которыхъ приведенные доводы покажутся недостаточно убѣдительными, слѣдовало бы припомнить самую идею діаконскаго служенія, какъ она выражена въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ. Мысль о необходимости особой діаконской должности возникла не въ связи съ спеціально пастырскими задачами. Апостоламъ приносились вѣрующими жалобы на несправедливое распредѣленіе имущества, которое было общимъ. Находя, что надзоръ и участіе въ распредѣленіи имуществъ отвлекали бы ихъ отъ главнѣйшаго дѣла—проповѣди Евангелія, апостолы и рѣшили избрать діаконівъ, которые бы вѣдали продовольственную сторону въ жизни христіанской общины. Этотъ вспомогательный характеръ діаконскаго служенія всегда слѣдуетъ помнить, и онъ обозначился бы въ исторіи ярче, еслибы приходская жизнь уваслѣдовала черты первой христіанской общины. Тогда діаконъ вѣдалъ бы именно тѣ бытовыя стороны въ жизни прихода, которыя сильно вліяютъ на религіозно-нравственное настроеніе вѣрующихъ, но сами сохраняютъ обывденный, жи-

тейскій, а не религіозный характеръ. Таковъ экономическій вопросъ. Таковъ же и вопросъ о школѣ. Школа, какъ разсадникъ грамотности, можетъ быть и религіозною и не религіозною. Но она есть могущественное средство христіанскаго просвѣщенія. Церковный причтъ, если онъ хочетъ быть руководящею силой въ народѣ, долженъ поэтому имѣть для прихода школу. Въ своей огласительной части она есть дѣло священника. Общая же задача школы—насажденіе грамотности—есть дѣло діакона.

П. Никольскій.

Построеніе и освященіе новаго храма въ селѣ Латаномъ, Землянскаго уѣзда.

22 Августа сего 1905 года въ селѣ Латаномъ, Землянскаго уѣзда, Высокопреосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ освященъ при многочисленномъ стеченіи молящихся новый каменный храмъ во имя Казанской иконы Божіей Матери съ придѣльными алтарями въ честь святителя Николая и святыхъ Апостоловъ Петра и Павла.

Мысль о построеніи новаго храма въ селѣ Латаномъ возникла прежде всего у священника Петра Федорова, съ первыхъ дней поступленія его въ этотъ приходъ, при видѣ ветхости и малопомѣстительности существующаго деревяннаго храма. При всѣхъ удобныхъ случаяхъ онъ всегда старался завести бесѣду съ прихожанами о необходимости построенія новаго храма. Мнѣніе священника прихожане выслушивали со вниманіемъ и мысль о построеніи храма постепенно заняла многихъ прихожанъ. Но, несмотря, однакоже, на сознаніе прихожанами необходимости новаго храма, вопросъ о построеніи его долгое время не рѣшался въ желательномъ

смыслѣ. Наконецъ, насталъ благой случай для осуществленія намѣренія священника. 1895 года 10-го Августа село Латапове посѣтилъ Преосвященнѣйшій Анастасій; священникъ, въ надеждѣ на Его Архипастырское содѣйствіе, заявилъ Владыкѣ о необходимости построенія новой церкви. Владыка не оставилъ безъ вниманія заявленіи священника и въ рѣчи, обращенной къ прихожанамъ, со скорбію высказалъ: «неприглядень, и довольно печалень видъ настоящаго ихъ храма: ветхъ онъ, бѣденъ, теменъ и малопомѣстителенъ», и просилъ ихъ позаботиться о построеніи болѣе благолѣпнаго и просторнаго храма.

Слова Владыки прихожане приняли близко къ сердцу, и мысль о построеніи новаго храма заняла всѣхъ прихожанъ.

По отѣздѣ Владыки, священникъ, пользуясь благимъ настроеніемъ прихожанъ, рѣшился предложить вопросъ о построеніи новаго храма всему обществу. Предложеніе священника прихожане выслушали со вниманіемъ и вопросъ о построеніи храма приняли всѣ благосклонно и единодушно.

Новый трехпрестольный храмъ прихожане рѣшили построить въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ тѣмъ, чтобы одинъ престолъ былъ освященъ во Имя Святителя Николая и чтобы въ иконостасѣ были написаны иконы съ лицами святыхъ, соименныхъ членамъ Августѣйшаго семейства.

Бъ дѣлу построенія храма рѣшено было приступить немедленно съ начала весны; но при разсужденіи о средствахъ въ средѣ прихожанъ зародилось сомнѣніе въ успѣхѣ начатаго дѣла; нѣкоторые даже заявили опасеніе на непосильные налоги и только благодаря энергіи и твердой рѣшимости священника эти опасенія были устранены.

Для начала дѣла, предложено было священникомъ произвести подписку добровольныхъ пожертвованій, въ средѣ мѣ-

стныхъ жителей. Для ободренія и поощренія прихожанъ, причтъ лично отъ своихъ средствъ пожертвовалъ 700 рублей и обѣщался на все время постройки отдать весь свой земельный надѣлъ церковной земли. Прихожане, обрадованные такимъ щедрымъ пожертвованіемъ свсего причта, съ своей стороны не поскупились на посильныя пожертвованія и въ короткое время по сей подпискѣ было собрано до пяти тысячъ рублей; кромѣ сего для обезпеченія постройки на будущее время прихожане приговоромъ обязались отчислять съ каждой посѣвной десятины по одной копейкѣ хлѣба и отдать на тотъ же предметъ всѣ арендныя статьи, принадлежащія обществу; при томъ изъявили готовность бесплатно участвовать личнымъ трудомъ при всѣхъ работахъ, не требующихъ спеціальныхъ знаній. Для сокращенія расходовъ, построеніе храма рѣшено было вести хозяйственнымъ способомъ.

Для завѣдыванія дѣломъ постройки, учреждено было церковно-приходское попечительство изъ болѣе благонадежныхъ лицъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника. Составленіе плана и наблюденіе за работами поручено было губернскому архитектору Александру Антонов. Бюи. Составленный имъ прозектъ былъ утвержденъ Губернскимъ Правленіемъ.

Для выдѣлки кирпича рѣшено было устроить общественныя сараи и нанять мастера съ общественною доставкой глины, песку, воды и дровъ. При такомъ порядкѣ стоимость кирпича обходилась въ четыре рубля тысяча. Для исполненія разнаго рода работъ были приглашены разные лица, а именно: для кирпичныхъ—Р. Д. Зеленецъ съ платою по 5 р. за тысячу кирпича отъ начала до конца кладки и по 8 р. за кубическій сажень камня; для плотническихъ и столярныхъ работъ, кромѣ половъ, сначала нанять былъ крестьянинъ села Ольшанки Зезюковъ, а затѣмъ крестьянинъ села Мѣдоваго Ѳедоръ Ѳедосѣевъ Скрыльниковъ,—послѣдній вы-

полнилъ свое дѣло добросовѣстно, прочно и красиво; для штукатурныхъ—крестьянинъ села Трещевки, Землянского уѣзда, Иванъ Ивановъ Панковъ (за 1200 руб.); для кровельныхъ и малярныхъ—подрядчикъ города Воронежа Павелъ Абрамовичъ Зайцевъ (за 1000 руб.). Иконостасъ изъ искусственнаго мрамора безъ деревянной основы и живописи сдѣлалъ подрядчикъ города Воронежа Николай Алек. Измайлловъ (за 2500 руб.). Позолоту иконостаса произвелъ сл. Чижевски крестьянинъ Павелъ Тимофеевъ Проскуринъ (по три рубля за книгу золота). Росписаніе стѣнъ—Старо-Оскольского уѣзда с. Чернявки крестьянинъ Николай Петровичъ Татаренко (за 600 руб.). Кузнечныя работы—г. Воронежа мѣщанинъ Князевъ (по четыре рубля съ пуда).

Иконопись была заказана художнику г. Москвы Павлу Филипповичу Яковлеву отъ 15-ти до 100 рублей за икону на цинкъ.

Съ наступленіемъ весны 1896 года крестьяне дружно и энергично взялись за постройку сараевъ, доставку камня и выдѣлку кирпича, такъ что въ августу мѣсяцу было заготовлено 80-тъ тысячъ кирпича, 50 куб. саженой камня, было получено разрѣшеніе отъ Епархіальнаго Начальства, освидѣтельствовано мѣсто техникомъ Губернскаго Правленія Алек. А. Бюи и благочиннымъ Ал. Завьяловымъ, а 15-го Сентября торжественно совершена была Кафедральнымъ Протоіереемъ г. Воронежа Іоанномъ Васил. Адамовымъ закладка новаго храма; въ теченіи же двухъ мѣсяцевъ выложенъ былъ весь бутъ.

Постройка храма производилась при непосредственномъ руководствѣ и дѣятельномъ участіи священника, Петра Оедорова при помощи церковнаго старосты крестьянина Ивана Прокопіева Ботлярова и старателей отъ общества крестьянъ: Ивана Дмитріева Ботлярова, Михаила Алек. Удодова, Андрі-

ана Гр. Филиппова, Кирилла Иван. и Алексѣя Михайлова Булавиннымъ и другихъ членовъ Попечительства.

Участіе прихожанъ выражалось, главнымъ образомъ, въ удовлетвореніи нуждъ храма, назначенія рабочихъ и приисканіи средствъ для постройки. Нужно было видѣть, съ какимъ одушевленіемъ и единодушіемъ исполнялись всѣ работы, съ какимъ усердіемъ и готовностію несли свои жертвы прихожане; не рѣдко бѣднякъ на салазкахъ или на плечахъ несъ послѣдній мѣшекъ ржи, трудовой рубль или овцу. Женщины несли свои заветныя сбереженія и со скромностію передавали ихъ на храмъ. Въ теченіи девяти лѣтъ не слышно было отъ нихъ никакихъ жалобъ на обремененіе и заявленій о прекращеніи постройки, не замѣтно было унывія даже при недородѣ хлѣбовъ и падежѣ скота, но, напротивъ, при недостаткѣ средствъ, вновь устанавливали оклады сборовъ и всѣ прихожане и прихожанки жертвовали чѣмъ могли: мужчины деньгами, скотомъ и хлѣбомъ, а женщины холстомъ, плахтами, курами и яйцами, съ глубочайшею увѣренностію во благѣ принесенной ими жертвы, слава и благодаря Бога за то, что они удостоены быть строителями храма Божія и Господь не лишаетъ ихъ возможности послужить усердіемъ и трудами рукъ своихъ въ честь и славу Святого Имени Его и спасенія своихъ душъ.

Посторонние жители, видя и слыша объ усердіи прихожанъ и зная нужды храма, съ своей стороны не разъ оказывали имъ по силѣ и возможности свою помощь. Значительное пожертвованіе внесено было купцомъ г. Воронежа А. Н. Безруковымъ и его приказчикомъ Митрофаномъ Ивановичемъ Радинымъ, собравшимъ отъ своихъ покупателей 550 р. Докторомъ, проживавшимъ въ с. Титовѣ и его приказчикомъ Николаемъ Григорьевичемъ Харитоновымъ пожертвовавшими 650 руб. Брестьянкой села Семилуокъ Пелагією Яншиной

250 руб. Многими и другими были внесены жертвы, даже неизвестными лицами, деньгами, иконами, утварью и вещами, по вѣрѣ въ Бога и любви къ святымъ храмамъ. Особенное сочувствіе и расположеніе къ построенію храма проявили жители ближайшихъ селъ Ендовища и Шумеекъ, при сборѣ жертвъ въ ихъ селахъ хлѣбомъ. Мѣстный причтъ, съ своей стороны всѣми зависящими отъ него мѣрами содѣйствовалъ построенію храма и принималъ живое участіе во многихъ работахъ вмѣстѣ съ крестьянами. Особенное усердіе и ревность къ храму проявилъ священникъ своимъ трудомъ и матеріальною помощію при недостаткѣ средствъ. Благодаря его дѣятельному участію и энергіи, постройка производилась дружно и непрерывно. Прихожане, довольные успѣхомъ постройки и распорядительностію священника, все веденіе дѣла вѣрили ему. Такая многосложная обязанность потребовала отъ него много трудовъ, заботъ и безпокойствъ; приходилось терпѣть и переносить огорченія, оскорбленія и нареканія; испытывать неудачи и крайніе недостатки въ средствахъ; къ тому же необходимо было заботиться о сохраненіи мира и согласія въ обществѣ, требовалось поддержать ревностное настроеніе народа къ храму и слѣдить за участіемъ ихъ въ постройкѣ. Въ довершенію всѣхъ затрудненій, ему пришлось встрѣтиться съ людьми, враждебно относящимися ко всему церковному и въ частности къ духовенству и нестѣснявшимися громко заявлять и внушать крестьянамъ что церковь не нужна для народа: «Она выдумана попомъ для обиранія прихожанъ,—Церковное Попечительство—шайка воровъ,—попъ организаторъ разбойнической шайки, а способъ веденія церковнаго дѣла называли «бараньимъ»; сборъ жертвъ на церковь—не только незаконнымъ, но преступнымъ; участіе въ работахъ крестьянъ—«порабощеніемъ, барщиной», при томъ всѣми мѣрами и способами старались очернить священника въ

глазахъ прихожанъ, подорвать его авторитетъ и лишить общественнаго довѣрія къ нему; возбудили противъ него нѣсколько фактивныхъ уголовныхъ обвиненій. Въ особенности много пришлось священнику переиспытать отъ нихъ огорченій и нареканій, когда нужно было склонить прихожанъ устроить при церкви зданіе для церковной школы, вполне приличествующее своимъ важнымъ цѣлямъ и назначенію, чего только не пришлось услышать отъ нихъ; чего не испытать при постройкѣ этого зданія! «Это не школа, а острогъ, кому она нужна? чѣмъ содержать, отопливать ее? на что она строится, когда земство готово построить и содержать школу на свой счетъ? <не слѣдуетъ давать денегъ попу на храмъ, чтобы онъ не строилъ школы>», то и дѣло твердили они прихожанамъ. Требовались большое отъ священника терпѣніе, тактъ и энергія, чтобы не прекратить дѣла. Но, благодареніе Богу содѣйствующу, и на этотъ разъ старанія священника увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Прихожане хотя выслушивали незваныхъ радѣтелей, но ни мало не вѣрили имъ и не измѣняли своего рѣшенія, а продолжали работать и нести свои жертвы на святое дѣло и, несмотря на всѣ препятствія, одновременно съ окончаніемъ постройки храма была окончена и школа, къ общей радости прихожанъ. Само дѣло выяснило, кто для нихъ благодѣтель, и труды пастыря, по достоинству, были оцѣнены прихожанами.

Новый храмъ расположенъ въ шести саженьяхъ къ югу отъ стараго,—на ровной и открытой площади, въ центрѣ села. Зданіе храма построено въ русскомъ стилѣ, въ формѣ креста.

По вѣншему своему виду храмъ представляетъ величественное, а по внутреннему—красивое сооруженіе. Верхъ храма увѣнчанъ пятью главами съ позолоченными на нихъ крестами. Высота настоящаго храма съ крестомъ 62 арш.,

ширина 46 аршинъ, длина трапезной—50 аршинъ. Съ западной стороны въ храму примыкаетъ трехъ-этажная колокольня, высотой 67 аршинъ.

Внутренность храма устроена со многими отступленіями отъ обычно-принятыхъ способовъ устройства храмовъ и можетъ представлять образецъ современной техники: такъ—въ немъ, несмотря на его сравнительную обширность, нѣтъ ни колоннъ, ни перегородокъ; не видно ни поперечныхъ, ни продольныхъ желѣзныхъ скрѣпъ; въ окнахъ вмѣсто желѣзныхъ рѣшетокъ, устроены электрическіе звонки, проведенные отъ оконъ, дверей и ктиторскаго ящика, въ три мѣста: на колокольню, въ домъ священника и церковную сторожку техн. ст. Латная Юс. Р. Самара. Для храненія церковныхъ вещей и денегъ устроено нѣсколько секретныхъ помѣщеній и ящиковъ въ стѣнахъ храма, вмѣсто иконостасной живописи помѣщены фрески. Полы устроены съ уклономъ къ алтарю, амвоны поднять отъ пола на 12 вершковъ. Три входныхъ двери устроены съ западной стороны. Иконостасы двухъ-ярусные изъ искусственнаго мрамора поставлены въ рядъ, съ художественною живописью на цвѣтѣ.

Въ главномъ иконостасѣ средину нижняго яруса занимаютъ рѣзныя, вызолоченныя царскія враты, по правую сторону вратъ помѣщены иконы: Спасителя, южная дверь съ иконою Архангела Гавріила и, написанныя на полотнѣ, иконы—Казанской Божіей Матери и Крещенія Спасителя; по лѣвую сторону царскихъ вратъ помѣщены иконы: Божіей Матери, на сѣверной двери икона Архангела Михаила и на пилонѣ иконы Святителя Николая и Рождество Спасителя. Надъ царскими вратами помѣщена чтимая икона Казанской Божіей Матери въ металлической рамѣ съ сіяніемъ и херувимами по сторонамъ.

Внутренность храма совершенно открыта и ничѣмъ не

заслонена, такъ что отовсюду свободно можно видѣть Бого-служеніе; при томъ довольно вмѣстительна, въ ней свободно можетъ помѣститься болѣе тысячи молящихся. Художественная живопись, довольно красивый иконостасъ, съ изящной отдѣлкой деталей, придаютъ внутренности храма выдающуюся красоту и характерную цѣльность, а обиліе свѣта и прекрасный резонансъ, производятъ очень отрадное впечатлѣніе. Весь храмъ внутри оштукатуренъ и окрашенъ въ свѣтло-бирюзовую краску съ различными оттѣнками по карнизамъ; панели окрашены въ свѣтло-сѣрую краску. Храмъ, вообще, по отзывамъ комисси, въ составѣ губернскаго инженера А. Кушинскаго и благочиннаго Александра Скрабина, производившей 2-го іюля освидѣтельствованіе его, построенъ прочно, хорошо, изъ матеріаловъ должнаго качества и согласно проекту; притомъ, сдѣланныя отступленія и измѣненія не только не представляютъ вреда, но весьма цѣлесообразны и практичны.

Вся постройка храма со внутренней отдѣлкой и иконостасомъ обошлась въ сумму около шестидесяти тысячъ.

Прихожане, довольные постройкою своего храма, проявившій сознаниемъ высокаго значенія его, пожелали освятить оный съ особенною торжественностію и для освященія рѣшили просить Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго. Свое желаніе прихожане, несмотря на неурожай хлѣба и крайнюю свою бѣдность, не желали измѣнять и употребили всѣ усилія, чтобы храмъ былъ освященъ впрямѣнно Владыкою въ настоящемъ году. Это свое желаніе они выразили и въ просьбѣ, отпавленной на имя Его Высокопреосвященства, умоляя своего Архипастыря лично пріѣхать и освятить ихъ новый храмъ. Къ великой ихъ радости Высокопреосвященнѣйшій Анастасій изъявилъ свое согласіе лично освятить храмъ въ проѣздъ по Епархіи. 22-го Августа назначено было освященіе главнаго престола, а 23-го

Августа двухъ придѣльныхъ. Дни освященія новаго храма прихожане сочли своимъ долгомъ почтить особеннымъ торжествомъ и о такомъ радостномъ своемъ праздникѣ они поспѣшили извѣстить печатными приглашеніями, жителей ближайшихъ селъ, а сами еще за недѣлю до освященія начали заботиться о приготовленіи угощенія своихъ гостей. Каждый домохозяинъ спѣшилъ докончить свои полевые работы, женщины заботились украсить свои дома—обмазать ихъ, побѣлить—и заготовить угощеніе для пріѣзжихъ гостей.

Ко дню освященія все село приняло праздничный видъ. Въ особенности благолѣпный видъ представлялъ новый храмъ, украшенный массивною листвою, подсвѣчниками, паникадилами и коврами. Къ освященію храма распорядителями постройкы приготовлены были пять священническихъ серебро-позолоченныхъ облаченій и получены въ даръ облаченія на всѣ престолы, довольно красивый и массивный ковчегъ, сосуды, катапетасмы для царскихъ вратъ, вѣсколька лампадъ и икона двенадцатыхъ праздниковъ.

Наконецъ наступилъ день пріѣзда Владыки—21-е августа. Съ ранняго утра непрерывною вереницею, то по одиночкѣ, то отдѣльными партіями, тянулись къ селу богомольцы изъ за Воронежа, ссѣднихъ и дальнихъ селъ. Въ полдень село представляло оживленный и многолюдный пунятъ; въ ожиданіи Владыки, прихожане задолго до всеобщей стали собираться къ новому храму, а къ двумъ часамъ вся площадь передъ храмомъ была заполнена народомъ. Съ напряженнымъ вниманіемъ всѣ ожидали пріѣзда своего любимого Архипастыря, который долженъ былъ пріѣхать изъ села Турова. Въ этой многолюдной толпѣ только и слышенъ былъ разговоръ о благолѣпіи храма.

Въ минуты этого радостнаго настроенія и пріятнаго ожиданія, какъ бы въ довершеніе всей необычайной картины и

дополненія радости крестьянъ, неожиданно для всѣхъ, съ восточной стороны церковной площади, показался крестный ходъ съ блестящими, при яркомъ освѣщеніи солнца, металлическими позлащенными новыми хоругвями, крестьянъ ближайшаго села Евдовища, несшими ихъ въ даръ новому храму отъ своихъ средствъ, въ знакъ признательности къ своимъ бывшимъ односельчанамъ и усердія къ новому храму. Вся масса народа, при видѣ крестнаго хода, направилась къ нему, на колокольнѣ слышался торжественный звонъ колоколовъ. Мѣстный священникъ съ священникомъ города Воронежа Всеволодомъ Соболевымъ въ облаченіи, съ крестомъ поспѣшили встрѣтить крестный ходъ и въ сопровожденіи многочисленнаго соборанія молящихся при колокольномъ звонѣ, внесли хоругви въ новую церковь, гдѣ священникъ поблагодарилъ жертвователей, какъ за ихъ усердіе и даръ, такъ и за признательность ихъ къ своимъ родичамъ.

Въ 4 часа дня мѣрные удары большого колокола возвѣстили о приближеніи Его Высокопреосвященства, а въ 5 часовъ, при торжественномъ звонѣ во всѣ колокола, Владыка подѣхалъ къ старому храму, встрѣченный народомъ съ неподдѣльной радостью и любовью. По обычной встрѣчѣ въ храмѣ, Владыка, узнавъ отъ ключаря, что все готово къ освященію, въ сопровожденіи многочисленнаго духовенства и народа, направился въ новый храмъ, гдѣ тотчасъ и началось служеніе всенощнаго бдѣнія, которое совершалъ на среднѣмъ храма, предъ столомъ съ принадлежностями освященія, мѣстный священникъ Петръ Ѳедоровъ съ мѣстнымъ же діакономъ Іоанномъ Чуевымъ. На литію и величаніе выходилъ самъ Владыка съ ключаремъ кафедральнаго собора протоіереемъ Георгіемъ Алферовымъ, благочиннымъ Александромъ Скрыбнымъ и пятнадцатью священниками. Сонмъ священнослужителей, во главѣ съ своимъ Архипастыремъ, въ новыхъ

облаченіяхъ, симметричное расположеніе на особомъ столѣ вещей, приготовленныхъ для освященія храма, видъ изящнаго пѣвчестаса, стройное пѣніе Архіерейскаго хора, производили на молящихся глубокое впечатлѣніе, возбуждая особенное, радостное настроеніе. Бдѣніе окончилось въ 8^{1/2} часовъ.

На слѣдующій день 22-го Августа съ ранняго утра народъ сталъ стекаться къ храму. Въ 5 часовъ церковный благовѣстъ возвѣстилъ о началѣ ранней литургіи, которую совершали бывшіе отцы діаконы села Латаного, священникъ села Успенскаго Василій Буяновъ и діаконъ села Рогачевки Лука Петровъ. Въ 7-мъ часовъ, во время перезвона, совершено о. благочиннымъ освященіе воды. Въ 7^{1/2} часовъ начался звонъ къ освященію храма и началу литургіи. Густыя массы народа окружали храмъ и вся большая площадь предъ нимъ была скоро заполнена народомъ. На лицахъ всѣхъ замѣтно было радостное ожиданіе вождеденнаго событія освященія храма. Особенно въ благоговѣйно радостномъ настроеніи были мѣстные жители, увидѣвшіе, что всѣ ихъ труды и хлопоты по устроенію храма увѣнчались успѣхомъ. Въ 8 часовъ прибылъ въ храмъ Владыка. По обычной встрѣчѣ и облаченіи, Владыка поверхъ саккоса надѣлъ особо изготовленную «срачицу». Открылись царскія врата и на средину храма вышли священно-служашіе въ полномъ облаченіи, съ надѣтыми поверхъ ризъ бѣлыми срачицами. Съ благословенія и въ сопровожденіи Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія они перенесли въ алтарь столъ съ принадлежностями освященія, послѣ чего тотчасъ же начался самый чинъ освященія главнаго престола, въ честь Базавской иконы Божіей Матери, совершившійся въ строгомъ порядкѣ, съ полнымъ благоговѣніемъ и съ подобающе событію торжественностію. По освященіи престола, окропленіи храма святою водою и помазаніи стѣнъ храма святымъ миромъ, былъ совершенъ крестный

ходъ за святыми мошами и антиминсомъ въ старую церковь. Въ крестномъ ходѣ, во главѣ съ Владыкой, участвовали болѣе 20-ти священно-служителей. Картина крестнаго хода была радостная и торжественная. Погода была теплая, день свѣтлый. Длинные ряды духовенства въ свѣтлыхъ блестящихъ облаченіяхъ и масса народа въ праздничномъ нарядѣ, все это представляло необыкновенное зрѣлище и производило трогательное впечатлѣніе. Крестный ходъ медленно и торжественно совершенъ былъ вокругъ храма. Принесеніе мощей въ новый храмъ и положеніе ихъ подъ престоломъ въ уготованномъ для нихъ сребро-позлащенномъ ковчегѣ закончило освященіе храма, длившееся около двухъ часовъ. Вслѣдъ за симъ Владыкою въ сослуженіи ключаря, протоіерея о. Георгія Алферова, благочиннаго А. Скрыбна и шести священниковъ совершена была литургія. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Многіе, смотря на умиленное священнодѣйствіе освященія престола, торжественное совершеніе Архипастыремъ первой литургіи, не могли удержатъ слезъ. Минуты, дѣйствительно, были торжественно-умилительныя. По окончанія литургіи, предъ началомъ молебствія, Высокопреосвященнѣйшій Владыка обратился къ прихожанамъ съ сердечнымъ Архипастырскимъ словомъ радости и утѣшенія объ окончаніи и освященіи храма и благолѣпномъ видѣ его; выразивъ благодарность имъ за ревностное отношеніе къ храму, вниманіе къ голосу Архипастыря и послушаніе своего пастыря; высказавъ скорбь о погибшихъ овцахъ, удалившихся отъ стада православныхъ чадъ и Святой Матери церкви, просилъ прихожанъ молиться о нихъ, но не слушать вольнодумцевъ, утверждающихъ, что храмъ не нуженъ народу. Торжество освященія закончилось благодарственно-просительнымъ молебствіемъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Всему Царствующему Дому, Святѣйшему Св-

воду и Высокопреосвященнѣйшему Анастасію, создателямъ, благотворителямъ и благоукрасителямъ храма, въ часъ дня.

Послѣ литургіи Владыка благословилъ въ отдѣльности каждого изъ присутствующихъ въ храмѣ и возвратился къ третьему часу въ домъ священника, гдѣ ему, вмѣстѣ съ приглашенными гостями, предложена была трапеза. Для богомольцевъ, прибывшихъ изъ дальнихъ селъ, жителями села Латаного устроены были столы на площади съ приготовленными угощеніями. По окончаніи обѣда, Владыка отбылъ въ Воронежъ, поручивъ освятить на слѣдующій день придѣльные престолы ключарю кафедральнаго собора о. протоіерею Георгію Алферову и мѣстному благочинному священнику А. Сврябину.

По отбытіи Его Высокопреосвященства, въ 6 часовъ началось всенощное бдѣніе, совершавшееся въ честь апостоловъ Петра и Павла и святителя Николая, священникомъ села Трещевки о. Николаемъ Шапошниковымъ съ діакономъ села Шумеекъ Петромъ Автономовымъ. На слѣдующій день, 23-го августа, о. благочиннымъ въ 6-ть часовъ утра, при сослуженіи шести священниковъ освященъ былъ придѣлъ во имя святителя Николая. За причастнымъ стихомъ священникомъ села Трещевки о. Николаемъ Шапошниковымъ произнесено было выразительное и приличное случаю слово. Въ 9-ть часовъ о. ключаремъ кафедральнаго собора, протоіереемъ Георгіемъ Алферовымъ, въ сослуженіи шести священниковъ и о. протодіакона Василя Григорьевича Попова, освященъ былъ второй придѣлъ во имя святыхъ апостоловъ Петра и Павла. За литургією было произнесено мѣстнымъ священникомъ о. Петромъ Федоровымъ слово, одобренное къ произнесенію Архипастыремъ. Торжество освященія второго придѣла закончилось въ 12 часовъ торжественнымъ молебномъ съ обычнымъ многолѣтіемъ.

Прихожане, обрадованные и довольные освященіемъ своего приходскаго храма, не могли скрыть своего чувства радости и не высказать своей благодарности главнымъ виновникамъ торжества освященія ихъ храма. Безъ всякаго внушенія съ чьей-либо стороны, собравшись въ лицѣ всѣхъ представителей общества, явились они къ дому священника и чрезъ представителя духовенства о. ключаря протоіерея Г. Алферова, выразили свою сердечную благодарность Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю, за Его Архипастырское внушеніе и благостное наставленіе ихъ относительно построенія новаго храма и особенное благоволеніе къ нимъ при освященіи его. Искренняя благодарность отъ прихожанъ высказана была о. ключарю протоіерею Г. Алферову за его участливое, сердечное отношеніе и содѣйствіе освященію храма; а такъ же о. благочинному священнику А. Скрыбину и о. протоиакону Василию Григ. Попову за участіе въ освященіи храма. Глубокая благодарность высказана была, съ поднесеніемъ хлѣба-соли, мѣстному священнику о. Петру Федорову за его самоотверженное, ревностное и дѣятельное участіе въ построеніи ихъ храма.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ сказать, что построеніе храма и при счастливыхъ обстоятельствахъ и достаточномъ запасѣ средствъ является труднымъ дѣломъ и требуетъ не только опытности и энергии, но и великаго труда и терпѣнія, при неблагопріятныхъ же условіяхъ и враждебныхъ отношеніяхъ неблагонамѣренныхъ людей нашего времени, сѣющихъ смуту и силищихся искоренить вѣру въ народѣ и воспрепятствовать святому дѣлу построенія храмовъ, да притомъ безъ средствъ въ бѣдномъ приходѣ, видѣть скорую и успѣшную постройку его,—нужно удивляться и благоговѣть предъ величіемъ вѣры народной и силой Божіей въ немощи и скудости совершающихся. Мы глубоко увѣрены, что храмъ

Господень—строеііе и Господне зданіе; не люди строятъ храмы своими силами и средствами, а самъ Господь устрояетъ ихъ для себя. Трудно и тяжело, но отрадно и пріятно строить храмъ съ вѣрою и надеждою на помощь Божію.

Священникъ *П. Ѳедоровъ*.

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Къ вопросу объ учрежденіи 2-го Епархіальнаго женскаго училища.—Протоіерея *Д. Склобовскаго*.

Церковная школа — *П. Никольскаго*

Построеніе и освященіе новаго храма въ селѣ Латаномѣ, Землянскаго уѣзда.—Священника *П. Ѳедорова*.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Ворисоглыбскій*.

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 28 Сентября 1905 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій*.

Воронежъ. Въ типографіи „Т-ва Н. Кравцовъ и К^о“ (бывшая В. И. Исеева).