

ЦЕРКОВНЫЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 7

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

14 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

Именные Высочайшіе указы,

данные:

I.

Государственному Совету.

1909 года, февраля 5-го.

Двора Нашего въ должности гофмейстера, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѹнода, дѣйстви́тельному статскому совѣтнику Извольскому Всеми́лостивѣйше повелѣваемъ быть членомъ Государственнаго Сѣвѣта, съ оставленіемъ его въ должности гофмейстера.

II.

Правительствующему Сѣнату.

1909 года, февраля 5-го.

Члену Государственнаго Сѣвѣта, сенатору, тайному совѣтнику Лукьянову Всеми́лостивѣйше повелѣваемъ быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѹнода, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Сѣвѣта и сенаторомъ.

Объявляется Высочайшая благодарность члену Государственнаго Сѣвѣта, въ должности гофмейстера Высочайшаго Двора, дѣйстви́тельному статскому со-

вѣтнику Извольскому, за примѣрно ревностные труды по должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѹнода Его Императорскому Величеству доставленных временно управляющимъ Грузинскимъ экзархатомъ, преосвященнымъ Бакинскимъ, литургіи святителя Іоанна Златоуста и требника, переведенныхъ на абхазскій языкъ организованною въ Сухумской епархіи переводческаго комиссіею и изданныхъ на средства общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить всѣхъ потрудившихся надъ переводомъ и изданіемъ представленныхъ книгъ.

Преосвященнымъ Кишиневскимъ Серафимомъ принесена была на Высочайшее Его Императорскаго Величества Имя всеподданнѣйшая телеграмма съдѣствующаго содержанія:

«Въ сороковой день кончины Всероссийскаго молитвенника и великаго труженика, батюшки отца Іоанна, послѣ сегодняшняго знаменательнаго всенароднаго поминовѣнія его во всѣхъ

городахъ необъятной Россіи по сердечному желанію и мысли Вашихъ Величествъ, дозволите мнѣ самому старѣйшему и ближайшему ученику почившаго, состоявшему въ его послушаніи тридцать лѣтъ, припасть къ стопамъ Вашихъ Величествъ съ моимъ скорбящимъ сердцемъ о разлукѣ съ нимъ, но преисполненнымъ теперь чувствами величайшаго умиленія въ виду всенародно засвидѣтельствованной Вашими Величествами любви къ смиренному праведнику, горячему молитвеннику Вашему и искреннему печальнику о скорбяхъ православной Церкви и чувствами безграничной благодарности къ Вашимъ Величествамъ за принесенное Всероссійскимъ поминовеньемъ всенародно чтимаго батюшки отца Іоанна великое утѣшеніе православнымъ людямъ, приобретающимъ силы для своей борьбы съ врагами Церкви только въ святомъ, духовномъ единеніи съ помазанникомъ Божіимъ, своимъ защитникомъ и покровителемъ, любвеобильнымъ и глубокоуврающимъ, обожаемымъ Царемъ. Мое слово, произнесенное сегодня въ память отца Іоанна, безъ благословенія и указанія котораго я никогда не дѣлалъ ни одного шага въ жизни, милостиво разрѣшите доставить Вашимъ Величествамъ. Вѣрноподанный и смиренный богомолецъ Вашихъ Императорскихъ Величествъ Серафимъ, епископъ Кишиневскій».

* *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступила отъ преосвященнаго Уфимскаго и протоіерея Евграфа Евarestова телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Ваше высокопревосходительство, настоящую телеграмму почтительнѣйше прошу повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества. Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій и Самодержавнѣйшій Государь,

духовенство Уфимской епархіи, собравшееся на епархіальный съѣздъ для распредѣленія бѣднѣйшимъ причтамъ епархіи жалованья, исполненное чувствомъ глубокой и сердечной благодарности за дарованную милость и попечительность о немъ, повергаетъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества свои вѣрноподданныческія благопожеланія мира, здоровья, долгоденствія и небеснаго благословенія. Да хранитъ Тебя Всевышній многая лѣта и да подкрѣпляетъ Божественною Своею благодатью въ многотрудномъ Твоемъ царствованіи. Закончивъ занятія, духовенство съ полнѣйшимъ единодушіемъ приняло архипастырское предложеніе объ учрежденіи въ память великаго свѣтильника Церкви Христовой и молитвенника за Царя православнаго и за державу Россійскую, оплакиваемого нынѣ всѣмъ православнымъ міромъ, о. Іоанна Кронштадтскаго на свои средства по подпискѣ стипендіи при Уфимской духовной семинаріи для обученія и воспитанія въ духѣ православной Церкви и на служенье ей одного воспитанника—будущаго пастыря Церкви. Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанные слуги и молитвенники: Нафаниль, епископъ Уфимскій и Мензелинскій, за предсѣдателя съѣзда каедральный протоіерей Евграфъ Евarestовъ».

На представленной Оберъ-Прокуроромъ Государю Императору копій съ означенной телеграммы Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 30-й день минувшаго января, Собственнопоручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

* *

Настоятельница Іоанновскаго женскаго монастыря въ С.-Петербургѣ, игуменію Ангелину, принесена быдѣ на Высочайшее Его Императорскаго

Величества Имя всеподданнѣйшая телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Сестры Иоанновскаго женскаго монастыря, вмѣстѣ со мною, долгомъ почитаютъ принести всеподданнѣйшую благодарность Вашему Императорскому Величеству за молитвенную память о дорогомъ батюшкѣ, въ 40-й день по его кончинѣ. Да хранить Господь Богъ молитвами незабвеннаго отца Иоанна Вася, Всемилоствѣйшій Государь, Государыню Императрицу и все Ваше Августѣйшее Семейство. Игуменія Ангелина».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 10—20 января 1909 года за № 69, постановлено: представленную преосвященнымъ Вологодскимъ «Службу преподобному отцу нашему Діонисію, архимандриту Троице-Сергіева монастыря, Радонежскому Чудотворцу» допустить къ церковному употребленію, по предварительномъ одобреніи ея Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ и напечатанію.

II. Отъ 17—27 января 1909 года за № 261, постановлено: на должность настоятельницы Серафимо-Алексѣевского Богородице-Казанскаго женскаго общежительнаго монастыря, Пермской епархіи, назначить монахиню Кунгурскаго Иоанно-Предтеченскаго монастыря, той же епархіи, Глафиру, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

III. Отъ 17—27 января 1909 года за № 258, постановлено: исправляющую должность настоятельницы Бодѣйскаго святой Нины женскаго мона-

стыря, Грузинской епархіи, монахиню Нину утвердить въ исправляемой ею должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 17—27 января 1909 года за № 259, постановлено: назначить на должность настоятельницы Лаишевскаго Троицкаго женскаго общежительнаго монастыря, Казанской епархіи, монахиню Богородицкаго, въ г. Казани, женскаго монастыря Иннокентію.

V. Отъ 22—31 января за № 404, постановлено: назначить бывшаго законоучителя Казанскаго юнкерскаго пѣхотнаго училища священника Алексѣя Дьяченко на должность помощника инспектора въ Костромскую духовную семинарію.

Разъяснительныя сепаратныя опредѣленія Святѣйшаго Синода по предметамъ церковнаго суда ¹⁾.

Отъ 28 августа—21 сентября 1907 г. № 5355, по дѣлу о священникѣ, безъ суда отрпшенномъ отъ мѣста и удаленномъ изъ епархіальнаго вѣдомства.

Одинъ священникъ, на прежнемъ мѣстѣ службы въ одной епархіи подвергавшійся взысканію за предосудительную дѣятельность, былъ засимъ принять Преосвященнымъ на службу въ другую епархію «на испытаніе», въ виду нужды въ епархіи въ священникахъ, особенно образованныхъ, и принесеннаго священникомъ раскаянія и обѣщаній впредь никогда никакихъ предосудительныхъ цѣлей не преслѣдовать. Но и на новомъ мѣстѣ служенія на діаконской вакансіи священникъ сей, по дошедшимъ до Епархіальнаго Начальства свѣдѣніямъ, обнаружилъ предосудительныя направленіе и дѣятельность,

¹⁾ См. № 6 «Церк. Вѣд.».

и мѣры, принятыя къ вразумленію его, оказались неэффективными. Въ виду сего Пресвященный резолуціею своею отрѣшилъ священника, какъ изъяснено въ представленіи Пресвященнаго, «отъ даннаго ему временно, для испытанія, какъ пришлецу, священническаго мѣста на діаконской вакансіи», и исключилъ «изъ епархіальнаго вѣдомства, въ которое въ сущности священникъ надлежащимъ порядкомъ принять не былъ». По разсмотрѣніи сего дѣла, вслѣдствіе жалобъ священника, Святейшій Синодъ нашель, 1) что отрѣшенію отъ мѣста священнослужителя могутъ быть подвергаемы по закону (176 ст. Уст. Дух. Конс.) только по приговору Епархіальнаго Суда, на основаніи добытыхъ надлежащимъ разслѣдованіемъ данныхъ, 2) что священнослужитель, опредѣленный къ той или другой церкви въ епархію, тѣмъ самымъ принимается въ епархіальное вѣдомство и засимъ удаленіе такового священнослужителя изъ епархіальнаго вѣдомства можетъ происходить только въ установленномъ законѣмъ порядкѣ, 3) что по церковнымъ правиламъ никакой священнослужитель не можетъ оставаться безъ причисленія къ той или другой церкви и внѣ вѣдѣнія Архіерейскаго, 4) что въ дѣлѣ объ опредѣленіи означеннаго священника на службу въ епархію не имѣется постановленія о временно́мъ принятіи его на испытаніе, и 5) что принятіе священноцерковнослужителей на службу въ епархію временно, для испытанія, церковными постановленіями и законѣмъ не положено и являлось бы противнымъ церковному порядку. А посему Святейшій Синодъ опредѣлилъ: 1) резолуціею Пресвященнаго объ отрѣшеніи священника отъ мѣста и исключеніи его изъ епархіальнаго вѣдомства отмѣнить, разъяснивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, Епархіальному Начальству, что по обвиненіямъ священника въ предосудительной для пастыря Церкви дѣятельности, при призначеніи таковыхъ обвиненій основа-

тельными, надлежитъ произвести разслѣдованіе въ установленномъ законѣмъ порядкѣ и засимъ постановить рѣшеніе съ соблюденіемъ указанныхъ въ законѣ правилъ.

Отъ 16—28 мая 1908 г. № 3274, по поводу отказа одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ въ выдачѣ подудимому копій съ слѣдственнаго дѣла.

Приказали: Состоящій на псаломщической вакансіи діаконъ, объясняя въ прошеніи Святейшему Синоду, что онъ просилъ Духовную Консисторію о выдачѣ ему копій съ слѣдственнаго дѣла о немъ, просителѣ, но это прошеніе его оставлено безъ послѣдствій, какъ, якобы, несогласное съ дѣйствующими законоположеніями, между тѣмъ ранѣе сего и «еще недавно» таковыя копіи безпрепятственно выдавались просителямъ, просить сдѣлать распоряженіе о выдачѣ ему изъ Духовной Консисторіи копій съ слѣдственнаго дѣла о немъ. Въ объяснительномъ рапортѣ управляющаго епархіей Пресвященнаго изложено, что прошеніе о выдачѣ копій со всего слѣдственнаго о просителѣ производства дѣйствительно оставлено безъ удовлетворенія, какъ несогласное съ дѣйствующими законоположеніями (Св. Зак. т. II, ч. I, ст. 131; Уст. Уголов. Судопроизв. ст. 304 и 985; указъ Св. Синода отъ 2 февраля 1867 г. за № 5). По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, принимая во вниманіе, что, согласно Высочайше утвержденному въ 16-й день января 1867 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, республикованному по духовному вѣдомству въ упоминаемомъ въ означенномъ рѣшеніи Епархіальнаго Начальства циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода за № 5, Канцеляріи духовныхъ учреждений обязаны выдавать участвующимъ или участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбамъ ихъ, копіи не только опредѣлений своихъ, но и другихъ находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній, тайнъ подлежащихъ, или документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ двойномъ

образцѣ, и не усматривая въ другихъ, приведенныхъ въ томъ же рѣшеніи Епархіальнаго Начальства, законоположеніяхъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства подсудимаго о выдачѣ ему копии съ слѣдственнаго дѣла, буде проситель представить за написаніе сей копии въ потребномъ количествѣ канцелярскія пошлины, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Преосвященному сдѣлать распоряженіе о выдачѣ подсудимому, согласно вышеупомянутому Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, просимой имъ копии съ слѣдственнаго дѣла о немъ.

Отъ 23 мая—9 іюня 1907 г. № 3195,
по вопросу о взысканіи слѣдственныхъ
издержекъ съ обвинителей.

По заявленію прихожанъ одной церкви, поданному Святейшему Синоду и препровожденному на распоряженіе Преосвященнаго, о неспособности приходскаго священника совершать богослуженіе и о присвоеніи имъ церковныхъ денегъ, произведено было слѣдствіе, по разсмотрѣніи котораго оказалось, что указанный священникъ по службѣ исправенъ и исполнительенъ, и если иногда бывалъ слишкомъ вспыльчивъ въ обращеніи съ прихожанами, то эта вспыльчивость не мѣшала ему жить съ прихожанами въ мирѣ и согласіи; на повальномъ обыскѣ прихожане отозвались о священникѣ одобрительно, службою его довольны и претензій противъ него никакихъ не заявили,—а о жалобникахъ нѣкоторые изъ прихожанъ отозвались, какъ о людяхъ кляузныхъ и неуживчивыхъ; посему Епархіальное Начальство, оставивъ безъ послѣдствій заявленіе прихожанъ, возложило на нихъ издержки по производству слѣдствія, въ размѣрѣ шести рублей. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, вслѣдствіе жалобы прихожанъ на вышеозначенное рѣшеніе Епархіальнаго Начальства о взысканіи съ нихъ слѣдственныхъ издержекъ, принимая во вниманіе, что, какъ видно

изъ подлиннаго консисторскаго производства, жалобщики, излагая въ «заявленіи» своемъ Святейшему Синоду вышеозначенныя обвиненія священника, не просили о производствѣ по симъ обвиненіямъ слѣдствія и потому не имѣются законныхъ оснований (прим. къ ст. 156 Уст. Дух. Конс.) къ возложенію на сихъ лицъ слѣдственныхъ издержекъ, Святейшій Синодъ, по опредѣленію отъ 23 мая—9 іюня 1907 г. за № 3195, вышеизложенное рѣшеніе Епархіальнаго Начальства въ части, касающейся возложенія на обвинителей издержекъ по производству слѣдствія, отмѣнилъ.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 29 января 1909 года за № 3, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Хильтовъ** и **Вишневскій** на должности: первый—учителя русскаго языка въ Костромское духовное училище и второй—помощника инспектора въ Пермскую духовную семинарію, Московской—**Дубенскій** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Пермскую духовную семинарію и Казанской—**Чунихинъ** на должность помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію (**Хильтовъ** съ 26 декабря 1908 г., **Вишневскій**, **Дубенскій** и **Чунихинъ** съ 9 января 1909 г.).

Назначаются помощники смотрителя Краснослободскаго духовнаго училища **Артоболевскій** на должность смотрителя въ то же училище (по опредѣленію Святейшаго Синода съ 29 декабря 1908 г.).

Перемѣщаются учителя духовныхъ училищъ: Велико-Устюжскаго—**Комаровъ** и Кутаисскаго—**Быстровъ** на должности: первый—помощника смотрителя въ Велико-Устюжское духовное училище и второй—учителя латинскаго языка въ Тотемское духовное училище, наблюдатель церковныхъ школъ Донецкаго округа, Донской епархіи, **Ласкаревъ** на должность помощника смотрителя въ Порховское духовное училище, помощникъ смотрителя Бугурусланскаго духовнаго училища **Колтуновъ** на должность учителя латинскаго языка въ Петровское духовное училище и преподаватель Вологодской

духовной семинаріи **Рудневъ** на должность учителя арифметики и географіи въ Нолинское духовное училище (Ласкаревъ и Комаровъ (оба по опредѣленію Святыишаго Синода) съ 10, Колтуновъ по опредѣленію Св. Синода съ 11, Быстровъ и Рудневъ съ 14 января 1909 г.).

Увольняется отъ службы согласно прошенію: преподаватель Тамбовской духовной семинаріи **Лебедевъ** (съ 26 декабря 1908 года).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СЯТЫЙШЕМЪ СНОДѢ.

I. О присужденіи преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе упомянутой преміи митрополита Макарія въ 1908 году были представлены въ Учебный Комитетъ тринадцать сочиненій. По журнальному заключенію Комитета, утвержденному опредѣленіемъ Святыишаго Синода, отъ 10—20 января 1909 года за № 90, изъ общей суммы преміи 1908 года назначены—двѣ полныя преміи по 500 рублей—профессору С.-Петербургской духовной академіи **И. Троицкому** за сочиненіе его «Грамматика еврейскаго языка». (Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Спб., 1908 г.) и профессору Императорскаго Московскаго университета **Г. Чепанову** за сочиненіе его «Учебникъ психологій» (7-е изданіе. Москва, 1908 г.) и двѣ половинныя преміи по 250 рублей—инспектору Тобольской духовной семинаріи **Д. Березкину** за сочиненіе его «Библейскій атласъ» (въ рукописи) и заслуженному преподавателю **А. Суворову** за сочиненіе его «Латино-русскій словарь, расположенный по корнямъ» (Варшава, 1908 г.).

II. Учебный Комитетъ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1883 г. опредѣленію Святыишаго Синода, отъ 15—26 декабря 1882 г., въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, назначаемою, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соответствующія программамъ семинарскаго и училищнаго образованія, какъ,

напримѣръ, христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. под.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ пятисотъ (500) рублей. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной (въ 250 руб.).

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны представить оныя не позже 1 сентября 1909 г.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1908 г. по 1 сентября 1909 г.). Последующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, причемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ **Г. Оберъ-Прокуроромъ Святыишаго Синода**, постановлено:

1) рукописи **А. Лаврова**: «Руководство къ изученію грамматики русскаго языка». Части: I-я и II-я—допустить, по напечатаніи, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ;

2) книгу, подъ заглавіемъ: «Практическая грамматика. Этимологія и синтаксисъ для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, городскихъ, двухклассныхъ и другихъ низшихъ училищъ. Составили учителя Московскихъ городскихъ училищъ: **В. Ананьинъ, В. Гусаковъ, Н. Чернышевъ, Н. Чукаевъ**. 1909 г. Изданіе Сытина. Цѣна 35 коп.—допустить къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи русской грамматики въ первыхъ двухъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

3) книгу **А. Суворова**: «Vocabularium etymologicum linguae latinae. Латино-русскій словарь, расположенный по корнямъ». Варшава, 1908 г. Цѣна 1 р. 50 коп.—допустить къ употреб-

ленію въ качествѣ учебнаго пособия по латинскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ;

4) книгу проф. И. Г. Троицкаго: «Грамматика еврейскаго языка». Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Спб., 1908 г.—одобрить въ качествѣ учебнаго руководства по еврейскому языку въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

5) книги И. Матченко: а) «Учебникъ всеобщей географіи». Курсъ I. Начальныя свѣдѣнія изъ географіи математической, физической и политической. Примѣнительно къ программѣ гимназий и реальныхъ училищъ. Изданіе 6-е. Кіевъ, 1908 г. Цѣна 30 коп.; б) То же. «Курсъ II. Австралія, Африка, Азія и Америка». Изданіе 4-е. Кіевъ, 1906 г. Цѣна 40 коп.; в) То же. «Курсъ III. Общее обзорѣніе Европы и западно-европейскія государства». Изданіе 4-е. Кіевъ, 1907 г. Цѣна 40 коп.; г) «Учебникъ географіи Россійской Имперіи. Примѣнительно къ программѣ гимназий и реальныхъ училищъ». Изданіе 5-е. Кіевъ, 1907 г. Цѣна 50 коп. и д) «Обзорѣніе Россійской Имперіи сравнительно съ важнѣйшими государствами. Курсъ V класса. Изданіе 12-е. Кіевъ, 1908 г. Цѣна 80 коп.—допустить въ качествѣ пособій при преподаваніи географіи въ духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищахъ;

6) книгу проф. Ю. Н. Вагнера: «Начальный курсъ природовѣдѣнія». Часть 2-я. Растенія. 87 рис. Цѣна 40 коп. 1908 г. Часть 3-я. Человѣкъ и животныя. 117 рисунк. Цѣна 60 коп. 1908 г.—допустить къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособия по природовѣдѣнію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ;

и 7) книжку А. Брэма. «Тундра, ея растительный и животный міръ». Переводъ съ нѣмецкаго Е. Елачича. Изданіе Подвижн. музеи учебн. пособій. 48 стр., 15 рис. Цѣна 15 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ, женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѦнодѣ:

I. Отъ 3—10 іюня 1908 г., за № 226, утвержденнымъ Г. исп. об. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѦнода, постановлено: книгу Михайла Нарскаго, подъ заглавіемъ: «Русскія». Книга для чтенія. (Изданіе Училищнаго Совѣта при

Святѣйшемъ СѦнодѣ. Спб., 1909 г., ц. 40 коп.)—одобрить для внѣкласснаго чтенія учащихся въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты.

II. Отъ 1—9 декабря 1908 года за № 600, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѦнода, постановлено: составленный П. П. Мироносицкимъ сборникъ подъ заглавіемъ: «Дѣтскія пѣсни». Спб., 1908 г., ц. 10 к.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школъ.

III. Отъ 16—20 января 1909 года за № 22, утвержденнымъ Г. исп. об. СѦнодальнаго Оберъ-Прокурора, постановлено: за составленною Ѳ. А. Смирновымъ книгою, подъ заглавіемъ: «Иллюстрированная Русская исторія». Первоначальный курсъ. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Спб., 1908 г., ц. 55 коп.—оставить прежнюю степень одобренія, т. е. допустить оную въ бібліотеки одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

IV. Отъ 17—27 марта 1908 г. за № 108, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѦнода, постановлено: сочиненіе Д. И. Троицкаго, подъ заглавіемъ: «Русь въ монгольскій періодъ. I». (Изданіе Училищнаго Совѣта при Св. СѦнодѣ. Спб., 1909 г., ц. 50 коп.)—одобрить для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ, и листовъ, напечатанныхъ въ СѦнодальныхъ типографіяхъ, въ типографіяхъ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ, Почаево-Успенской лаврѣ и въ Московской единовѣрческой типографіи, въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1908 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго СѦнода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

Акаѣистъ Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу, гр. печ., въ 32 д. л.

Послѣдованіе въ недѣлю православія, церк. печ., въ 8 д. л.

Моложанская секта. Объ иконописаніи и иконопочитаніи. Соч. прот. Е. А. Остроумленскаго, вып. 1-й, гр. печ., въ 8 д. л.

Сокращенный молитвословъ, гр. печ., 32 д. л.

Краткое изложеніе литургіи св. Іоанна Златоустаго для мірянъ, церк. печ., съ кинов., въ 32 д. л.

Служба Божіей Матери въѣхъ скорбящихъ радости, церк. печ., съ кинов. и священными изображеніями, въ 8 д. л.

Библия въ русскомъ переводѣ съ параллельными мѣстами и указателемъ чтеній ветхозавѣтныхъ, Евангельскихъ и Апостольскихъ, въ 16 д. л., гр. печ. (комп. изданіе).

Евангеліе отдѣльными книжками Евангелистовъ, гр. печ., въ 32 д. л.: отъ Матѳея, Марка, Луки, Іоанна.

Служба съ акаенствомъ иже во святыхъ отцу нашему Стефану, епископу Пермскому, церк. печ., въ 8 д. л.

Псалтирь, гр. печ., въ 32 д. л.

Евангеліе, гр. печ., въ 32 д. л. (мишюръ).

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, гр. печ., въ 16 д. л.

Евангеліе, на слав.-русск. языкѣ, въ 8 д. л.

Акаѳистъ ко причащенію св. Троицы, съ священными изображеніями, церк. печ., съ киноварью, въ 8 д. л.

Правила о православныхъ церковныхъ братствахъ и положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, гр. печ., въ 8 д. л.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета, на слав. языкѣ, въ 8 д. л.

б) Въ Московской:

Минен-Четы, въ 8 д. л., гр. печ., на русск. языкѣ, мѣсяцъ июнь.

Псалтирь Учебная, въ 8 д. л., церк. печ., безъ кино.

Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, въ 32 д. л., церк. печ., безъ кино.

Въ чемъ истинная свобода христіанина, въ 16 д. л., гр. печ.

Доброе слово воину-христіанину, въ 16 д. л., гражд. печ.

Житія Святыхъ на русск. яз., въ 8 д. л., гр. печ.

Мученика Леонтія.

Кирилла Александрійскаго.

в) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

Бесѣда миссіонера со штундистами о томъ, что право проповѣдывать и объяснять слово Божіе принадлежитъ не кому-либо иному, а только Церкви—ея пастырямъ. Священника Саввы Богдановича.

Отвѣты миссіонера отступникамъ отъ Церкви Христовой штундистамъ. Его же.

Бесѣда миссіонера со штундистами объ Антихристѣ. Его же.

Бесѣда миссіонера со штундистами о томъ, что если они неучены, то этимъ не подобны апостоламъ, ибо апостолы мудрѣ всѣхъ въ мірѣ. Его же.

Бесѣда миссіонера со штундистами о молитвѣ. Его же.

Бесѣда миссіонера со штундистами о томъ, что труды священника многи, важны и весьма сложны. Его же.

Бесѣда миссіонера со штундистами о томъ, что православнымъ христіанамъ должно остерегаться тѣхъ, которые не слѣдуютъ ученію Христову и не повинуются святой Церкви. Его же.

Бесѣда миссіонера со штундистами о томъ, что Самъ Богъ требуетъ Себѣ истиннаго поклоненія, т. е. духовнаго и тѣлеснаго. Его же.

Бесѣды съ евреямъ о томъ, что Мессія уже пришелъ. Его же.

Листки поучительные съ №№ 213 по 219.

№ 213. Совѣсть.

№ 214. Св. спсатель Четы Миней.

№ 215. Св. исповѣдники вѣры христіанской.

№ 216. Задуманныя молитвенныя пожеланія сыновъ Россіи Наслѣднику Державы Россійской.

№ 217. Торжество православной вѣры.

№ 218. Смутное время на св. Руси въ 16 вѣкѣ.

№ 219. Два святоподвижника православной Россійской Церкви 18 вѣка.

Священные изображенія 3-хъ вершниковъ:

Св. великомученица Варвара.

Св. великомученица Екатерина.

Св. равноапостольная Оекла.

Св. мученики Флоръ и Лавръ.

Св. мученица Агафія.

Св. мученица царица Александра.

Св. мученица Ирина.

г) Въ Почаево-Успенской лаврѣ:

Гражданской печати, въ 8 д. л.

Почаевскій Листокъ съ приложеніями съ № 37 по 52-й включительно.

Почаевскія Извѣстія съ № 563 по № 654 включительно.

Акаѳистъ Божіей Матери Почаевской, крупной печати.

Славянской печати:

Требникъ съ дополненіемъ.

Брошюра Е. де-Витте «Босно-Герцеговина».

Акаѳистъ св. Стефану Сурожскому.

Сборникъ нѣкоторыхъ пѣснопѣній съ переводомъ на русскій языкъ.

д) Въ Московской единовѣрческой.

Прологъ (житія святыхъ въ 4-хъ книгахъ: 5-мъ тисненіемъ въ количествѣ 720 экз.).

Псалтирь мелкаго шрифта для учениковъ 1-мъ тисненіемъ въ количествѣ 1800 экз.,

и разныя «Каноны» порознь, 1-мъ тисненіемъ въ количествѣ 2400 экз., всѣ съ оригиналовъ, печатанныхъ при патриархѣ Іосифѣ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 7

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

14 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

Отличительныя свойства характера о. Іоанна Кронштадтскаго, сравнительно съ другими праведниками ¹⁾).

Память объ отцѣ Іоаннѣ Кронштадтскомъ дорога для каждого христіанина. Чѣмъ былъ онъ великъ предъ Богомъ и людьми? Что всѣхъ влекло къ нему? Чѣмъ былъ такъ дорогъ о. Іоаннъ для русскаго сердца? Что особенно привлекательнаго было въ его душѣ и благочестіи? Эти вопросы естественно возникаютъ при мысли о той исключительной знаменитости и славѣ отца Іоанна при жизни, какой не удостоивались другіе праведные люди, подвизавшіеся въ послѣднія времена, пожалуй, — и во времена древнѣйшія.

Русское православное благочестіе обычно является благочестіемъ поста и покаянной скорби. Характернѣйшую черту нашего благочестія составляетъ сознаніе своей грѣховности предъ Богомъ и людьми и духъ самоукоренія, самобичеванія. Любимыми нашими молитвами считаются мо-

литвы покаянныя, и между ними особенно любезна русскому вѣрующему сердцу молитва св. Ефрема Сирина — *«Господи и Владыко живота моего»*...

Однако, постоянною скорбію о грѣхахъ своихъ и слезами покаянными не исчерпывается вся жизнь души. Вотъ наступаетъ праздникъ святой Пасхи, съ ея всерадостнымъ торжествомъ, съ ея знаменитымъ словомъ Златоуста. Въ эти дивныя часы священнаго, побѣдоноснаго восторга и свѣтлаго ликованія христіанскаго духа забываются печали покаянія, и христіанинъ ликуетъ божественною, всепрощающею любовію, такъ что не оказывается разницы между подвизавшимся и не подвизавшимся, между постившимся и непостившимся, между усерднымъ и лѣнивымъ, и всѣ, безъ различія, приглашаются на великій духовный ниръ вѣры христіанской: всѣ люди, безъ исключенія, составляютъ общій хоръ славословящихъ воскресшаго Христа, Побѣдителя смерти и ада. Подобное же состояніе души мы переживаемъ и въ нѣкоторые другіе

¹⁾ Изложено сокращенно изъ рѣчей высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго, произнесенныхъ въ Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія 28 января и въ Русскомъ Собраніи 2 февраля.

большіе праздники и во дни причащенія Святыхъ Таинъ.

Въ обычное же время не только обычные грѣшныя люди, но и подвижники — праведники проводили и проводятъ свою жизнь въ оплакиваніи своихъ грѣховъ и, подобно Ефрему Сирину, любить «плачевное житіе». Но между ними извѣстенъ христіанамъ одинъ, который имѣлъ иную настроенность духа, который получалъ благодатную силу отъ Бога своимъ побѣднымъ, радостно-торжественнымъ хожденіемъ передъ Нимъ. Таковъ — Святитель Николай Чудотворецъ, и въ этомъ — объясненіе его превосходящей славы въ христіанскихъ народахъ, а особенно въ народѣ русскомъ.

Духомъ святителя Николая водился и шествовалъ и возлюбленный нашъ пастырь, отошедшій нынѣ ко Господу, — о. Іоаннъ Кронштадтскій. Ему всегда былъ присущъ духъ радостнаго прославленія Бога, какъ у насъ, грѣшныхъ, въ день св. Пасхи; отъ него не было слышно покаянныхъ воплей; онъ больше радовался, чѣмъ скорбѣлъ: онъ, видимо, въ молодости еще отмолилъ свои грѣхи, и въ немъ постоянно ликовала эта благодатная, духовная побѣда надъ грѣхомъ, діаволомъ и міромъ... Видѣть такого человѣка, слышать сего облагодатствованнаго христіанина, молиться съ этимъ великимъ пастыремъ Церкви Христовой составляло великое духовное наслажденіе для русскаго народа. Отецъ Іоаннъ проходилъ въ своей жизни предъ нами, какъ носитель вѣры побѣждающей, торжествующей.

Вотъ почему люди такъ неудержимо тянулись къ нему, такъ жаждали его. Каждый изъ нихъ какъ бы такъ говорилъ себѣ: «пустъ я немощенъ и весь во грѣхахъ; но, вотъ, есть въ мірѣ праведникъ, который препобѣждаетъ нашу грѣховную природу; есть такая душа христіанская, которая все побѣдила и получила благодатную силу великаго молитвеннаго дерзновенія, которая только и торжествуетъ о красотѣ сладчайшаго Іисуса...

Однако же, были и такіе люди, сами не обладавшіе духовною уравновѣшенностью, не знавшіе хорошо о. Іоанна и составившіе себѣ понятіе о немъ больше по газетнымъ сообщеніямъ, которые утверждали, что о. Іоаннъ находится «въ прелести». Этимъ пустосвятамъ соблазномъ представлялись — и та внѣшняя обстановка, въ которой жилъ, подвизаясь на землѣ, этотъ праведникъ, и тѣ вещественные знаки любви, которыми щедро одаряли о. Іоанна почитатели его. Смущали ихъ и карета, въ которой ѣздилъ о. Іоаннъ, и собственный его пароходъ, и шелковые рясы, и брилліантовые кресты, которые онъ носилъ.

О, близорукіе люди! Они не знали, что для самого о. Іоанна шелкъ имѣлъ такое же значеніе, какъ и рогожа; что брилліанты для него были не дороже песка, который мы попираемъ ногами; что всѣ подобныя знаки почитанія и любви онъ принималъ не для себя, а ради любившихъ его, дабы не оскорбить ихъ добрыя чувства къ нему и расположеніе къ тому святому дѣлу, которому служилъ онъ всю жизнь свою.

А, быть можетъ, — сказать, — о. Іоаннъ приближался къ типу тѣхъ современныхъ мнимыхъ праведниковъ, «духовно-возрожденныхъ и спасенныхъ въ Богѣ», якобы, чуждыхъ грѣха, каковыми считаютъ себя наши сектанты — пашковцы, штундисты, баптисты и другіе, смѣющіеся надъ подвигами покаянія, надъ постами, святыми иконами и прочими установленіями церковными? — Слава Богу, этого нѣтъ и не будетъ: о. Іоаннъ — не отъ ихъ части. Тѣхъ отличаетъ самое ихъ самохвальство — почитаніе себя святыми и спасенными. Ибо даже если святой Апостолъ Павелъ считалъ себя еще не достигшимъ Христа, говорилъ о себѣ: *«стремлюсь, не достигну ли и я, какъ достигъ меня Христосъ Іисусъ... Забывая заднее и простираясь впередъ, стремлюсь къ цѣли, къ почести вышняго званія Божіа во Христѣ Іисусѣ»* (Филип. 3, 12—14), — то этимъ ли само-

обольщеннымъ мечтателямъ считать себя совершенными?!

Какая же разница между о. Іоанномъ и этими мнимыми праведниками? — Дознать это вы можете сами. Попробуйте только основательно возражать имъ и задѣть ихъ самолюбіе, какъ сейчасъ обнаружится, какого они духа. Тотчасъ же видъ ихъ рѣзко мѣняется: изъ мягкихъ и ласковыхъ они становятся злыми и раздражительными, проповѣдуемые ими радованіе о Богѣ, миръ и въ чловѣцѣхъ благоволеніе смѣняются проявленіями грубаго гнѣва, доказывающаго, что въ нихъ вовсе нѣтъ благодатнаго духа, а — одно лишь лицемеріе. Въ этой раздражительности ихъ, по указаніямъ опытныхъ въ духовной жизни отцовъ, и заключается признакъ того, что одержимые ею находятся во власти злой, демонической силы («въ прелести»).

Теперь вспомните, можно ли было такъ раздражить кроткаго и смиреннаго сердцемъ отца Іоанна? Вѣдь и онъ подвергался оскорбленіямъ какъ отъ своихъ, такъ и отъ чужихъ, вѣдь его же выгоняли вонъ изъ храма, а развѣ онъ раздражался, выходилъ изъ себя и злобствовалъ, подобно тѣмъ мнимымъ праведникамъ? Именно, благодаря своему смиренномудрію и кротости, о. Іоаннъ, освободившись отъ всякой гордыни, могъ воспріять ту побѣдную радость Христову, которая всегда сіяла въ немъ, какъ чудесный Божій даръ. И, вотъ, почему отецъ Іоаннъ былъ такъ возлюбленъ всѣми.

Но если бы кто пожелалъ спорить и доказывать, что покаянная скорбь всегда должна сопровождать жизнь христіанина, тому полезно напомнить вотъ какое преданіе изъ жизни аеонскихъ иноковъ. Согрешили два инока и аввою обители были посажены въ пиргъ (монастырскую темницу) на трое сутокъ. Когда оба они вышли изъ своего заключенія, то одинъ обливался горячими слезами о грѣхъ своемъ, а другой инокъ весьма радовался, что побѣдилъ свой грѣхъ. На вопросъ не-

доумѣвавшей братіи мудрый авва объяснилъ, что оба инока одинаково угодили Богу — и плачущій и радующійся.

Достоинъ вниманія и то, что о. Іоаннъ непреткновенно подвизался среди тѣхъ искушеній тщеславія и гордости, какимъ обычно подвергаются всѣ знаменитости въ мірѣ. И это происходило отъ того глубокаго христіанскаго смиренія отца Іоанна, при которомъ онъ ни на минуту не переставалъ памятовать о Богѣ-Промыслителѣ и себя считать Его недостойнымъ рабомъ и слабымъ орудіемъ Его благодати. *«Предзръгъ Господа предо мною выму, яко одесную Мене есть, да не подвижуся»* (Псал. 15, 8), — могъ сказать онъ о себѣ вмѣстѣ съ Псалмопѣвцемъ. И эта духовная умудренность о. Іоанна становится тѣмъ удивительнѣе, что у него не было старца, повидимому, въ продолженіе всей его жизни: онъ учился лишь у самой святой Церкви, въ ея уставахъ и преданіяхъ, въ ея дивномъ богослуженіи и словѣ Божию. Своимъ неустаннымъ подвигомъ молитвы и — сыновняго послушанія Церкви, своими непрестанными добрыми дѣлами въ духѣ любви Евангельской о. Іоаннъ сумѣлъ смолоду убить въ себѣ духъ гордыни и созрѣвалъ, затѣмъ, въ добрую пшеницу для житницы Христовой.

Какую же истину паче иныхъ возлюбилъ о. Іоаннъ? О чемъ наипаче любилъ онъ проповѣдывать? — Излюбленная мысль о. Іоанна, которая главенствуетъ въ его проповѣдяхъ и дневникахъ, есть та дорогая для православнаго сознанія истина, что *всѣ мы въ Богѣ составляемъ одно: ангелы, святые угодники и христіане, совершающіе свое спасеніе, живые и умершіе*. Ближайшими способами этого единенія являются: возношеніе души нашей къ Богу въ молитвѣ и тѣснѣйшее соединеніе со Христомъ Богомъ въ святѣйшемъ таинствѣ Евхаристіи.

Проповѣдь именно этой истины, засвидѣтельствованной глаголомъ Христовымъ: *«да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче,*

во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ Насъ едино будутъ» (Іоан. 17, 21), особенно была полезна для Петербурга, гдѣ умножается пашковское лжеученіе, отрицающее общеніе святыхъ, якобы, по любви къ единому Ходатаю—Христу. Но Христосъ не самолюбивый гордецъ, который завидуетъ, когда прославляютъ Его друзья. Онъ сказалъ: *«кто напоитъ васъ чашею воды во имя Мое, потому что вы—Христовы, истинно говорю вамъ, не потеряетъ награды своей»* (Марк. 9, 41). Или еще: *«кто напоитъ одного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды, во имя ученика, истинно говорю вамъ,—не потеряетъ награды своей»* (Матѣ. 10, 42). Проникнутый этимъ созерцаніемъ всѣхъ въ Богѣ, о. Іоаннъ вмѣщалъ въ своемъ сердцѣ, вмѣстѣ съ Богомъ, всѣхъ людей. И этимъ объясняется близость его ко всѣмъ и близость всѣхъ къ нему, и близость наша между собою, когда мы о немъ вспоминаемъ или молимся. Вотъ, и теперь мы составляемъ одинъ одушевленный ликъ, объединенный его вселюбящимъ духомъ.

Извѣстно, что о. Іоаннъ не отличался гениальными умственными способностями и такими-либо другими выдающимися природными талантами, и тѣмъ изумительнѣе являлись его духовное прозрѣніе, его близость къ Богу, великое вліяніе его на души людей и благотворная чудодѣйственная сила. Разгадку этого дивнаго явленія я получилъ отъ моего друга и школьнаго товарища—покойнаго Таврическаго епископа, преосвященнаго Михаила (Грибановскаго). При первомъ же своемъ свиданіи съ о. Іоанномъ, еще въ молодые годы своей жизни, онъ отзывался о Кронштадтскомъ пастырѣ такъ: «это человѣкъ, который говорить Богу и людямъ только то, что говорить ему его сердце: столько онъ проявляетъ въ голосѣ своемъ чувства, столько оказываетъ людямъ участія и ласки, сколько ощутить ихъ въ своемъ сердцѣ, и никогда въ устахъ своихъ не прибавить сверхъ того, что имѣетъ внутри

своей души. Это есть высшая степень духовной правды, которая приближаетъ человека къ Богу».

Провѣряя высказанную мысль своими наблюденіями, я нашелъ, что дѣйствительно о. Іоаннъ всегда и во всемъ былъ безусловно правдивъ и совершенно искрененъ. Это свойство души о. Іоанна сказывалось и въ молитвѣ его: нѣкоторые возгласы онъ, слѣдуя своему возвышенному молитвенному настроенію, произносилъ восторженно, а другіе—спокойно. Въ служеніи его Богу не было никакого уклоненія отъ этой высшей искренности; это служеніе являлось отрицаніемъ всякаго актерства. Ведя постоянную внутреннюю борьбу со всякими нечистыми, грѣховными помыслами, повѣряя ежедневно чистоту своей души и правдивость своего сердца, о. Іоаннъ достигъ той высшей степени правдивости, которая только и приближаетъ насъ къ Богу, согласно слову святаго Евангелія: *«Блаженны чистиі сердцемъ, яко тѣи Бога узрятъ»* (Матѣ. 5, 8).

Мы сказали, что отецъ Іоаннъ имѣлъ духовную близость ко всѣмъ людямъ. Эта близость сказывалась въ присущемъ ему чувствѣ самаго искренняго, горячаго и ко всѣмъ одинаковаго состраданія. Для обыкновеннаго человѣка это чувство недоступно въ той мѣрѣ, какъ оно было у о. Іоанна, почему подвигъ его сострадательной любви ко всѣмъ людямъ необходимо признать подвигомъ неимоверно труднымъ и какъ бы сверхчеловѣческимъ. Вѣдь наша душа можетъ выразить самое искреннее и дѣйтельное состраданіе двумъ, тремъ лицамъ въ одинъ день; если же ихъ явится еще нѣсколько, то шестому, седьмому ближнему мы уже не только не будемъ въ состояніи, по немощи нашей, искренно сочувствовать и подлинно помогать, но ихъ притязанія на наше участіе сдѣлаютъ ихъ самихъ для насъ противными. Этой ограниченностію нашей любви къ ближнему и объясняется то явленіе, что такъ спокойно и равнодушно относятся къ чужимъ страданіямъ

доктора, больничные, кладбищенскіе священники и другія лица, постоянно присутствующія при человѣческихъ страданіяхъ и смерти. Впрочемъ, если такой священникъ живо, искренно привѣтствуетъ всѣхъ покойниковъ, какъ братьевъ своихъ во Христѣ, отходящихъ въ горнее отечество къ Отцу небесному, то это—вѣрный признакъ того, что онъ достигъ уже высокой степени нравственного совершенства, что въ немъ уже дѣйствуетъ благодать Божія, а не человѣческая сила...

Теперь представьте себѣ, во сколько разъ разѣ болѣе приходилось отцу Іоанну совершать эти подвиги сострадательнаго человѣколюбія? Во сколько разъ болѣе, чѣмъ всякому другому духовнику! И для всѣхъ у него доставало благодатнаго участія и ободренія. Когда же о. Іоаннъ въ этомъ тяжкомъ подвигѣ изнемогалъ тѣлесно, то онъ быстро удалялся и уединялся, чтобы найти себѣ благодатное подкрѣпленіе въ молитвѣ или чтеніи Святаго Евангелія, послѣ чего снова являлся къ людямъ неизмѣнно благодѣтельнымъ и лучезарнымъ вѣстникомъ Евангельской любви...

И эту неземную красоту подвига человѣколюбія, это неотразимое духовное обаяніе отца Іоанна признавали за нимъ не только почитатели его, но и всѣ тѣ, кто зналъ этого побѣдоноснаго провозвѣстника вѣры Христовой. А для прочихъ его духовныхъ дѣтей о. Іоаннъ былъ столь близокъ духовно, такъ всецѣло обаятеленъ, что становился для нихъ какъ бы частію ихъ собственного существа: эти люди почти каждое движеніе своего сердца стремились связать съ нимъ, съ его волею и всегда мысленно представляли себѣ: что бы онъ сказалъ или какъ поступилъ въ данномъ случаѣ? Очень многіе ничего важнаго въ своей жизни не предпринимали безъ совѣта и благословенія о. Іоанна.

Такой духовный союзъ между о. Іоанномъ и его духовными дѣтьми водворился, главнымъ образомъ, черезъ молитву. И подобное чувство духовнаго взаимообщенія

люди склонны были считать сверхъестественнымъ и отсюда нѣкоторые почитали его за воплотившагося вторично Христа. Вотъ, на этой то почвѣ и возникло такое извращенное, болѣзненное явленіе, какъ *іоаннитство*, рѣшительно осужденное и Церковію и самимъ отцомъ Іоанномъ. Происхожденіе даннаго сектантскаго движенія довольно естественно: всегда около мощныхъ явленій въ жизни возникаютъ и заблужденія болѣе или менѣе сильныя...

Хотя, такимъ образомъ, отецъ Іоаннъ и шествовалъ ликующимъ, побѣдоноснымъ исповѣдникомъ Христовой истины, правдолюбивую чистоту своего сердца возвысилъ до степени лицедрія Божія и являлся свѣтлымъ носителемъ великой сострадательной любви къ ближнимъ: однако, онъ и тогда, въ эпоху высшей своей славы на землѣ, не достигъ еще полноты Евангельскихъ блаженствъ. Онъ еще не понесъ тогда «страданія за вѣру» Христову, на него еще не былъ возложенъ вѣнецъ, провозвѣщенный Христовымъ глаголомъ: *«блаженни будете, егда возненавидятъ васъ чело-вѣцы и егда разлучатъ вы, и поносятъ, и пронесутъ имя ваше яко зло, Сына Человѣческаго ради»* (Лук. 6, 22).

Но, вотъ, въ 1905 году, во дни революціонныхъ свободъ, когда нечестивцы выткали папирсы въ уста ликовъ святыхъ Божіихъ въ церковныхъ иконостасахъ, когда осквернялись и опрокидывались святые престолы въ алтаряхъ, тогда ополчились и на отца Іоанна враги Христовы гнуснымъ издѣвательствомъ и клеветой. Его возненавидѣли именно—«*Сына Человѣческаго ради*»: поняли враги Христовой вѣры, что не возможно поколебать ее на Руси, пока нравственный обликъ о. Іоанна стоитъ не оскверненнымъ предъ сознаніемъ русскаго народа и общества. И, вотъ, они не остановились ни предъ какою клеветой, чтобы унижить его въ глазахъ людей. Но этимъ они только подняли его въ сознаніи вѣрныхъ чадъ Божіихъ: на честной главѣ

его заблесталъ вѣнецъ исповѣдника, и мы съ полнымъ упованіемъ приложимъ къ нему продолженіе Христова привѣтствія: *«возрадуйтесь въ день той и взыграйте, се бо мзда ваша многа на небеси»*.

А намъ, оставшимся на землѣ, радоваться ли его блаженной кончинѣ, утѣшаться ли сею славою и благодатью или плакать о духовномъ упадкѣ, въ состояніи коего покинута имъ наша помѣстная Церковь, наша православная Русь? — Скажу въ отвѣтъ на это слѣдующее.

Четыре года тому назадъ, въ день Срѣтенія, сообщили мнѣ, что о. Іоаннъ, тогда тяжело болѣвшій, спрашиваетъ обо мнѣ и желаетъ меня видѣть. Обрадованный драгоценнымъ для меня вниманіемъ, я немедленно привѣтствовалъ его приблизительно такую телеграммой:

Поздравляю досточтимого батюшку-отца Іоанна съ праздникомъ Срѣтенія Господня. Прошу васъ, подобно праведному Сумеону, не покидать земли и своего народа, доколѣ не возсіяетъ снова черезъ васъ возрожденное благочестіе, — свѣтъ въ откровеніе языкамъ и слава людей Воинихъ.

Спустя нѣсколько дней, я прибылъ къ о. Іоанну лично въ Кронштадтъ и здѣсь имѣлъ утѣшеніе услышать отъ него намеки на то, что высказанное мною пожеланіе исполнится. Дѣйствительно, вопреки заявленію докторовъ, категорически утверждавшихъ, что о. Іоанну не придется выйти изъ комнаты до Пасхи и прожить дольше осени, онъ уже черезъ 4 дня, въ «прощеное воскресенье» совершалъ въ соборѣ литургію, затѣмъ служилъ весь постъ и Пасху, и съ тѣхъ поръ прожилъ еще почти *четыре* года.

Какъ же теперь понять намъ исполненіе того молитвеннаго пожеланія? Въ томъ ли смыслѣ, что послѣдовавшая 40 дней тому назадъ кончина о. Іоанна является удостовѣреніемъ тому, что уже окончились для Россіи лихіе годы безбожнаго и мятельнаго бѣснованія и занялась заря духовнаго возрожденія, или въ томъ смыслѣ, что *взятъ изъ среды удержаваній* (2 Сол. 2, 7)

и приблизилось время окончательнаго торжества и безбожія и безстыдства?

Во всякомъ случаѣ, приближается рѣшительная борьба между вѣрою и невѣріемъ; во всякомъ случаѣ, дорогой усопшій повелѣваетъ намъ либо отстоять святую вѣру въ нашей общественной жизни, либо если этому уже не суждено быть, то, по крайней мѣрѣ, каждому отстоять свою собственную душу! Среди бурь злобы и страстей, поднявшихся на истину, — хромать на оба колѣна русскому обществу и народу даѣе не возможно.

Что бы Господь намъ ни судилъ, — радость или скорбь, спасеніе или гибель, каждый долженъ, вѣрая на кончину отца Іоанна, подражать его вѣрѣ. Каждый изъ насъ дай себѣ, въ память о. Іоанна, обѣщаніе: «Не скрывать своей вѣры святой!» «Не уступать кощунникамъ и богохульникамъ!» Этимъ и свою душу мы оправдаемъ, и благословеніе получимъ отъ благодатствованнаго пастыря Христова.

Памяти о. Іоанна.

I. Вѣчная память—въ Церкви ¹⁾.

Празднуемъ сегодня память великихъ Святителей и учителей вселенскихъ Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Прославляемъ мы ихъ труды и подвиги, благоговѣнно лобызаемъ ихъ страданія, вспоминаемъ ихъ наставленія. Сейчасъ и молитвами одного изъ нихъ мы молились—въ литургіи Іоанна Златоустаго. Тысяча и пятьсотъ лѣтъ, огромное пространство времени, отдѣляющее нашу жизнь отъ нихъ, какъ бы обращается въ ничто: мы слышимъ ихъ, какъ живыхъ, мы любимъ ихъ, мы постоянно поминаемъ ихъ.

¹⁾ Слово, сказанное въ праздникъ Трехъ Святителей 30-го января 1909 г. въ Іоанновскомъ монастырѣ въ Спб., по случаю возложенія на гробницу почившаго о. Іоанна иконы Святителей Московскихъ, сооруженной Московскими патристическими союзами; произнесено въ Большой церкви въ концѣ литургіи.

въ молитвахъ и богослуженіи. Кто не знаетъ ихъ именъ? Кто не слышалъ объ ихъ славныхъ подвигахъ?!

Въ чемъ же ихъ заслуга, и въ чемъ тайна столь широкой и долговѣчной славы ихъ на землѣ? Скажутъ: это были люди великихъ и рѣдкихъ дарованій духовныхъ. Да, несомнѣнно, всѣ они были людьми, въ высокой степени одаренными: глубокий умъ, блескъ таланта, самое широкое и основательное по своему времени образование, огненное слово, пламенная ревность, глубина чувства, сила воли и рѣшимости, непреклонность убѣждений, мужество въ борьбѣ—всѣ эти свойства были у каждого изъ прославляемыхъ святителей. Мудрость и твердость правленія церковнаго у Василія, глубина богословствованія у Григорія, проповѣдническій даръ у Іоанна—все это только цвѣты и плоды, выросшіе на почвѣ общихъ у всѣхъ у нихъ высокихъ дарованій духа.

И однако, много было и раньше и послѣ нихъ людей, отличавшихся и умомъ, и образованіемъ, и талантами, и краснорѣчіемъ, много было всемірныхъ завоевателей, мудрыхъ царей, мудрыхъ правителей, блестящихъ писателей, художниковъ, ораторовъ, мыслителей, но они не славны въ средѣ такого множества людей, не славны столь долгое время, не славны и не столь глубоко вліятельны на души человѣческія, какъ восхваляемые нынѣ святители. Найдите такого правителя, царя, такого ученаго, котораго бы тысячу пятьсотъ лѣтъ во всемъ христіанскомъ мірѣ, каждый день и притомъ въ самые великіе моменты просвѣтленія духа человѣческаго,—за молитвою и богослуженіемъ, поминали бы милліоны людей!

Въ чемъ же, спрашиваемъ опять, въ чемъ особенность жизни Святителей, въ чемъ ихъ заслуга, гдѣ тайна, открывающая предъ ними силу и вліяніе на вѣка и тысячелѣтія?

Вотъ въ чемъ тайна: все, что они имѣли, всѣ дарованія своего духа, всю жизнь и

всѣ свои силы безъ остатка они отдали Церкви. Они отдали свой трудъ, свой умъ, талантъ, всѣ сокровища духовныя въ самую вѣрную сокровищницу, въ самое надежное хранилище.

Куда обыкновенно расточаютъ свои дарованія мірскіе люди? Они служатъ временнымъ интересамъ и потребностямъ людей: будетъ ли это нѣчто серьезное, будетъ ли это суетное и легкомысленное, все равно,—все это на-время, для временной пользы и на время малое. Забудутъ писателей, забудутъ служителей искусства, забудутъ еще скорѣе тѣхъ, что услаждали слухъ или зрѣніе людей въ мѣстахъ забавъ и увеселеній. Но праведники во вѣки живутъ, и мада ихъ у Господа; но вѣчны запросы вѣры; но не умираютъ и не умрутъ въ людяхъ стремленія къ нравственному совершенству; но неистребимы въ насъ алканіе и жажда Богообщенія, правды въ Богѣ, познанія Его закона, воспріятія Его воли, Его благодати, Его благоволенія къ людямъ и спасенія. А это все, всѣ сокровища таковой премудрости открыты Христомъ и во Христѣ, а Тѣло Христово—Церковь, а мы въ ней—Его члены. А такъ какъ Церкви обѣтована вѣчность и neodолѣнность, то и служеніе ей—есть служеніе вѣчному, и память въ ней—есть вѣчная память.

И было время, когда умъ, слово, художество, архитектура, музыка, пѣніе, поэтический даръ,—все, все, что есть высокаго у человѣка, все отдавалось Церкви Христовой. Повторялось въ области духа то, что мы теперь наблюдаемъ въ вѣщномъ житейскомъ устройствѣ вѣрующаго народа: въ селѣ кругомъ деревянныя и соломенныя избышки, а надъ ними, всѣхъ выше, всѣхъ лучше,—прекрасный каменный изукрашенный храмъ Богу... И какъ согласно и цѣльно текла жизнь! И какъ, напоенная духомъ благочестія, давала она великіе плоды и залоговъ будущихъ плодовъ духа!

Не на этой ли основѣ стоятъ и обители

иноческія? Не этому ли началу вѣчному служите вы, честныя сестры и этой святой обители?! Не о томъ ли говорятъ намъ и это прекрасное пѣніе, и чтеніе, и художество, и этотъ чудный храмъ, и вся эта красота вокругъ насъ; въ которую и сегодня облеклось наше Богослуженіе?

Не такой ли именно подвигъ жизни явилъ предъ нами и тотъ праведный мужъ, который своею любовью и усердіемъ, и трудами, и средствами создалъ на мѣстѣ пустѣ все это великолѣпіе храма и обители, и который теперь почилъ здѣсь на вѣки своимъ утрудившимся отъ земныхъ трудовъ тѣломъ? Отецъ Іоаннъ, подобно нынѣ поминаемымъ святителямъ, точно такъ же все, что имѣлъ, все сокровища, и внѣшнія и внутреннія, вся и все отдалъ Церкви, ею и для нея жилъ, о ней провѣщаль вдохновенными рѣчами и писаніями, къ ней призывалъ всѣхъ людей, въ эту врачевницу звалъ всѣхъ нпущихъ возрожденія и спасенія.

Недостало бы намъ времени приводить здѣсь поученія батюшки объ этомъ предметѣ, его восторженные хвалы Церкви Христовой. «Св. Церковь,—пишетъ онъ,—величайшее, святѣйшее, благостнѣйшее, премудрое, необходимое учрежденіе Божіе на землѣ; это—истинная скинія Божія, юже водрузи Богъ, а не человекъ. Только въ Церкви заключается обновительная сила (для растлѣннаго грѣхомъ естества нашего); внѣ Церкви ея нѣтъ и быть не можетъ»¹⁾.

Вотъ почему имѣемъ и мы залогъ упованій, что, подобно древнимъ святымъ пастырямъ, имя и духъ о. Іоанна не умрутъ, а пребудутъ вѣчною памятью въ Церкви.

Думаете ли вы, что онъ только въ церковномъ дѣланіи могъ стяжать свою славу? О, нѣтъ! Если бы онъ уступилъ міру, если бы онъ пошелъ его путями и творилъ ему угодное, его теперешніе хулители возгласили бы ему громовую славу. Своими рѣдкими

способностями, ревностью, настойчивостью въ избранномъ подвигѣ рѣшительно во всѣхъ областяхъ жизни онъ былъ бы выдающимся человекомъ и имѣлъ бы успѣхъ. Но эта слава міра за угожденіе міру, именно, была бы тлѣнною и недолговѣчною. Его мудрость, озаренная вѣрою и молитвою, указала ему путь иной славы, нетлѣнной и вѣчной—въ Христовой Церкви. Онъ пошелъ за тѣми безчисленными святителями и пастырями, которые все, что имѣли, посвятили на служеніе Богу и отдали въ употребленіе Церкви. Таковы Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, коихъ покойный батюшка такъ чтить. Таковы и многочисленные святые святители русской Церкви, и среди нихъ первопрестольники наши, великіе самоотверженные боголюбцы и народолюбцы: митрополиты Московскіе—Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ. И сихъ съ особою любовію онъ почиталъ, и образъ ихъ велѣлъ написать у своей гробницы, въ церкви-усыпальницѣ.

Русскіе боголюбцы и народолюбцы изъ первопрестольной Москвы, гдѣ сияли житіемъ названные святители и гдѣ они почиваютъ нынѣ тѣлами своими въ благоуханіи святыхъ,—все патріотическіе союзы Москвы, членомъ коихъ состоялъ о. Іоаннъ, уполномочили меня къ сороковому дню послѣ его кончины доставить сюда и возложить на могилу батюшки эту икону святителей Московскихъ. Сегодня мы по сему случаю и совершаемъ здѣсь нарочитую молитву.

Прими, дорогой нашъ боголюбецъ и народолюбецъ, эту святую икону сродныхъ тебѣ по духу великихъ русскихъ святителей, вѣрныхъ слугъ Церкви Божіей, вѣрныхъ сыновъ своего народа. И да будетъ тебѣ въ Церкви Божіей, на ряду со всѣми, ей отдавшими безраздѣльно и безъ остатка всю жизнь и все дарованія, все труды и подвиги,—да будетъ тебѣ вѣстину вѣчная память!

¹⁾ «Христіанская философія», стр. 97.

II. Залогі свѣтлыхъ упованій¹⁾

Дорогіе братья и сестры, плачущіе и болѣзнующіе надъ этой дорогой могилою!

Нѣкогда, въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, Исаія пророкъ видѣлъ Господа, сѣдящаго на престолѣ высокомъ и превознесенномъ, и край ризъ Его наполняли весь храмъ. Вокругъ Его стояли серафимы; у каждаго изъ нихъ по шести крыль; двумя закрывали они лица свои, и двумя закрывали ноги, и двумя летали. И вzywали они другъ ко другу и говорили: Святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ! Вся земля полна славы Его. И поколебались верхи вратъ отъ гласа восклицающихъ, и домъ наполнился куреніями. И сказалъ пророкъ, объятый ужасомъ: О, окаянный азъ! Горе мнѣ, погибъ я! Ибо я человѣкъ съ нечистыми устами и живу среди народа тоже съ нечистыми устами,—и глаза мои видѣли Царя, Господа Саваоѣ! (Ис. VI, 1—5).

Черезъ много столѣтій, во дни Завѣта Новаго, Тайнозритель Іоаннъ также видѣлъ въ откровеніи Господа на престолѣ, и жертвенникъ, видѣлъ и ангела съ золотою кадильницею: и дано было ему множество еиміама, чтобы онъ съ молитвами всѣхъ святыхъ возложилъ его на золотой жертвенникъ, который предъ престоломъ; и вознесся дымъ еиміама съ молитвами святыхъ отъ руки ангела предъ Бога... (Апокалипс. VIII, 3—5).

Представьте теперь себѣ вдохновеннымъ вѣрою воображеніемъ и благочестивымъ сердцемъ: вотъ, въ 40-й день кончины, когда, по вѣрованію Церкви, опредѣляется судьба души человѣка умершаго, когда она поклоняется престолу Божію,—вотъ предсталъ предъ Господомъ нашъ батюшка отецъ Іоаннъ. Какъ Исаія, въ духѣ глубочайшаго смиренномудрія и благоговѣнія, конечно, и онъ воскликнетъ: «о, окаянный

азъ! Человѣкъ я съ нечистыми устами, и жилъ среди народа также съ нечистыми устами, и глаза мои видѣли Царя моего, Господа Саваоѣ!»

И скажетъ ему Господь: «что это вокругъ тебя такое великое облако, и исполнено оно благоуханіемъ несказаннымъ?»

Ангель молитвы отвѣтствуетъ Господу: «Господи, это молитвы о немъ несутся съ земли!... Давно не было такого ихъ обилія, молятся іерархи и міряне, молятся о немъ Царь и народъ, молятся дѣти, воины, богатые и бѣдные»...

И спроситъ Господь: «что это шумъ какъ бы волнующагося моря, и волны его доходятъ до Моего превознесеннаго Престола?»

И отвѣтствуетъ ангель, предстатель печали: «Господи, это слезы о почившемъ въ Тебѣ, Господѣ неба и земли, смиренномъ пастырѣ Твоей Церкви. Дѣти церковныя, осиротѣлыя, плачутъ о немъ»...

И воззритъ Господь на землю, и воззритъ на этотъ храмъ и на эту могилу, у которой мы сейчасъ стоимъ. И слышитъ ухо Его, и зрятъ Его очи: вотъ плачь и рыданіе, и вопль многій, вотъ каменный полъ весь пропитанъ слезами, и смотрите,—на этомъ бѣлоснѣжномъ мраморѣ гробницы, и на этомъ металлѣ кануна осыли слезы безчисленныхъ богомольцевъ; крупными и мелкими каплями и мельчайшими росинками блистаютъ и горятъ онѣ здѣсь при свѣтѣ негасимыхъ огней молитвы; и просочили онѣ твердый камень, и пропитали непроницаемый мраморъ, и канули, и наполнили дорогой гробъ, силіась волнами своими вознести его до превознесеннаго Престола Божія...

И скажетъ Сидящій на престолѣ, Вѣхій деньми, Судія Святый и Вѣчный: «Добрый рабъ Мой! Молитвы и слезы о тебѣ дошли до слуха Моего. Часть твоя съ тѣми, что пришли сюда отъ скорби многой. Они омыли одежды свои и убѣлили одежды свои кровію Агнца. За это они пребываютъ нынѣ предъ престоломъ Бога и

¹⁾ Рѣчь сказана тогда же и по тому же случаю, — въ церкви-усыпальницѣ, надъ гробницею о. Іоанна во время панихиды, въ присутствіи всѣхъ сестеръ св. обители.

служать Ему день и ночь въ храмъ Его, и Сидящій на престолѣ обитаетъ въ нихъ. Они не будутъ уже ни алкать, ни жаждать, и не будетъ палить ихъ солнце и никакой зной. Ибо Агнецъ, который среди престола, будетъ пасти ихъ и водить ихъ на живые источники водъ; и отреть Богъ всякую слезу отъ очей ихъ (Апок. VII. 14—17).

И отвѣтствуетъ смиренный пастырь: «Аминь! Благословеніе и слава, премудрость и благодареніе, и честь, и сила и крѣпость Богу нашему во вѣки вѣковъ» (VII, 12). Аминь.

III. Подвигъ праведности ¹⁾.

Когда умножаются праведники, веселится народъ (Притч. 29, 2).

На нашихъ глазахъ совершается и повторяется явленіе, о которомъ мы слышимъ и знаемъ только изъ исторіи,—изъ чтенія книгъ, описывающихъ жизнь давно минувшихъ дней. Смотри на это прославленіе умершаго пастыря Церкви Христовой, на эту въ полномъ смыслѣ невиданную скорбь о немъ всего русскаго народа, во главѣ съ Царемъ,—въ приходской Руси, въ войскахъ, въ школахъ; смотри на десятки тысячъ богомольцевъ у могилы отца Иоанна, на эти молитвы, слезы, безпрерывно въ теченіе этихъ сорока дней послѣ его смерти проливаемые въ храмѣ-усыпальницѣ и во храмахъ по всей землѣ Русской,—невольно представляешь себѣ и яснѣ понимаешь жизнь русскаго народа, создавшаго царство святыхъ въ своемъ земномъ царствѣ,—яснѣ представляешь себѣ его въ тѣ моменты, когда онъ лишился преподобнаго Сергія, или святителя Алексія, или преподобнаго Θεодосія, или святаго Александра Невскаго. Въ такіе именно моменты воспитывалась душа на-

рода, складывалось его мировоззрѣніе; это—особенно важные какъ бы удары рѣзца художника при работѣ надъ великимъ произведеніемъ... Безъ какого-либо предварительнаго уговора или намѣренія, мы видимъ, самъ собою совершается и произносится общій приговоръ надъ жизнью подвижника, сіявшаго праведностью, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самъ собою вырисовывается и выявляется ярко и опредѣленно такъ называемый народный идеалъ, выясняются и опредѣляются требованія и чаянія народа отъ человѣка,—носителя народнаго духа. Ясно, что выше всего цѣнить народъ. По его мѣткому слову, «праведниками міръ стоитъ», и слово это внушено ему Словомъ Божиимъ: «когда умножаются праведники, веселится народъ» (Притч. 29, 2).

Не мало самыхъ разнообразныхъ подвиговъ въ жизни; исторія знаетъ не мало подвижниковъ среди людей. Исторія же можетъ засвидѣтельствовать и о томъ, что нашъ народъ русскій во всѣхъ своихъ слояхъ, включая сюда и интеллигенцію его, всегда былъ склоненъ именно къ подвигу и цѣнилъ выше всего на свѣтѣ подвигъ.

Есть «подвижники науки». Имъ посвящены хвалебные гимны; о нихъ написаны цѣлыя книги. И воистину, нужно склониться предъ благороднымъ подвигомъ человѣка, взыскавшаго мудрости «паче злата и сребра сокровищъ». Часто отъ молодыхъ лѣтъ до глубокой старости такіе люди отказываются отъ всѣхъ радостей жизни, безъ числа дней и ночей проводить въ занятіяхъ за книгою или писательствомъ, жертвуютъ имѣньемъ, здоровьемъ, покоемъ семьи, всеми удобствами и всею личною жизнью, отправляются въ далекія страны, погибаютъ при исполненіи научныхъ предпріятій и изысканій, ради того, чтобы обрѣсти крупицу истины и вложить ее въ общую всечеловѣческую сокровищницу знанія.

Есть подвижники благотворительности и

¹⁾ Рѣчь при поминаеніи о. Иоанна 29 января 1909 года въ собраніи, посвященномъ его имени, въ домѣ гр. И--ой.

милосердія. Жалость къ несчастнымъ и обездоленнымъ сѣдаетъ ихъ сердце, и они выискиваютъ всѣ средства, раздаютъ все свое, вымаливаютъ жертвы у близкихъ и знакомыхъ, надѣлая имъ своими просьбами, подвергаются насмѣшкамъ, терпятъ обманъ и разочарованія, черную неблагодарность и грубости отъ тѣхъ, кому благодѣлствуютъ,—и все-таки продолжаютъ дѣло свое, дѣло милосердія и служенія ближнимъ.

Есть подвижники семьи. Хотя жена и дѣти—своя плоть, и любовь къ нимъ естественна, но мы видимъ людей, которые изъ любви къ семьѣ совершаютъ подвиги и приносятъ жертвы выше естества. Безмѣрный трудъ во всю жизнь, постоянная забота о каждомъ членѣ семьи, безропотное служеніе ихъ интересамъ, полное забвеніе о себѣ, смиреніе въ подвигѣ...—нельзя не склониться и предъ такими подвижниками!

Есть подвигъ общественнаго дѣятеля. Ежедневный трудъ, не только безкорыстный, но причиняющій тысячи непріятностей, столкновеній, возбуждающій ненависть и зависть со стороны того же общества, которому приносится въ жертву самый подвигъ; отсутствіе времени для устройства собственныхъ дѣлъ, отказъ себѣ въ отдыхѣ, лѣченіи и покоѣ, забвеніе о семьѣ и личныхъ привязанностяхъ, постоянное умственное напряженіе, постоянное горѣніе сердца, постоянное напряженіе всѣхъ душевныхъ силъ, преждевременная старость, неблагодарность тѣхъ, для кого человекъ отдалъ всю жизнь,—вотъ изъ чего слагается такой подвигъ. И ему нельзя не воздать хвалы и чести.

Есть подвигъ патріота,—терновый вѣнецъ для человека, любящаго родину и свой народъ! Чѣмъ тяжелѣе отечеству, тѣмъ тяжелѣе подвигъ. Нерѣдко онъ завершается и мученическимъ вѣнцомъ. Тутъ столько нападокъ, терзаній, лишеній, трудовъ, тутъ столько неудачъ, горести отъ измѣны и предательства своихъ близкихъ,

опасностей, изнеможенія,—что многіе изъ патріотовъ завидуютъ умершимъ и убитымъ за дѣло родины, потому что умершіе скончали теченіе и въ предѣлахъ земли свершили все земное. Нельзя не восхвалить такого подвига, и мы видимъ, какъ долго народы помнятъ самоотверженныхъ патріотовъ, увѣковѣчиваютъ ихъ имена въ пѣсняхъ, въ неумирающихъ сказаніяхъ, въ литературѣ, въ памятникѣхъ, воспѣваютъ и восхваляютъ ихъ труды, ихъ жизнь и смерть, и безсмертныя заслуги.

Достоинъ хвалы и подвигъ воина: терпѣливо онъ несетъ службу во дни мира, хотя не видитъ прямого приложенія своихъ занятій и можетъ считать ненужнымъ и бесполезнымъ дѣломъ оставленіе родного гнѣзда въ годы молодости, когда онъ могъ бы трудиться и трудомъ поддерживать семью; терпѣливо онъ сноситъ лишенія во дни брани; безропотно отдаетъ онъ и жизнь за отечество, часто въ невидномъ и безвѣстномъ геройствѣ.

И все-таки, есть подвигъ превыше всѣхъ перечисленныхъ подвиговъ и заслугъ человеческихъ, тотъ цѣложизненный подвигъ, который пріять и совершилъ батюшка о. Іоаннъ,—это подвигъ праведности, столь любезный русскому сердцу народному!

Онъ выше потому, что, прежде всего,—этотъ подвигъ всѣ и всякіе другіе подвиги въ себѣ заключаетъ. И видимъ мы это на примѣрѣ того же о. Іоанна. Онъ трудился для науки и доказалъ это столькими сочиненіями и писаніями, сколькихъ не найдется у очень многихъ научныхъ дѣателей, которые нарочито и безраздѣльно себя отдали научнымъ изысканіямъ, и которые часто бываютъ «умными только для себя однихъ», не принося ни одного таланта на одинъ данный, а зарываютъ его въ землю. Отецъ Іоаннъ и въ этомъ отношеніи принесъ всѣ десять талантовъ. Не желая никого укорять, замѣтимъ, что весьма многіе и богословы, украшенные учеными званіями, пренебрежительно или недостаточно

внимательно относились къ литературнымъ трудамъ о. Иоанна. Теперь вдругъ эти труды получать достойную оцѣнку; и, вѣистину, это величайшее сокровище для воспитанія чадъ Церкви въ духѣ церковности, неисощимый источникъ религіознаго воодушевленія и назиданія; нѣтъ сомнѣнія, что въ этомъ отношеніи они скоро, въ оцѣнкѣ и ученыхъ богослововъ будутъ приравнены къ твореніямъ многихъ древнихъ и новыхъ отцовъ и учителей Церкви. Онъ былъ и благотворитель: нужно ли даже и говорить объ этомъ, и нужны ли на то какія-либо доказательства? Но Домъ Трудолюбія, но церкви въ далекой Сибири, но почти всѣ благотворительныя учрежденія по Россіи, но благодарный гласъ нищихъ, бѣдныхъ, гласъ тысячъ облагодѣтельствованныхъ, миллионы рублей, розданныхъ о. Иоанномъ въ сокровищницы Евангельскія, въ руки бѣдныхъ,—все это говорить о немъ, какъ о необыкновенномъ благотворителѣ. Онъ былъ и семьяниномъ, — и родные его, мать, сестры, всѣ близкія по плоти видѣли его благодѣющую руку. Онъ былъ и общественнымъ дѣятелемъ: не было такого общественнаго явленія, положительной цѣны и значенія, чтобы онъ упустилъ его изъ виду, чтобы онъ не пришелъ къ нему съ помощью, чтобы онъ не поддерживалъ его своею отзывчивостью. Онъ былъ и пламенный патриотъ. Только трусливая «политика», въ самомъ худшемъ значеніи этого слова, можетъ теперь, съ тайной мыслью самооправданія, говорить, что о. Иоаннъ будто бы не имѣлъ никакого отношенія къ политикѣ и къ политическимъ партіямъ. Нѣтъ, надо говорить правду: о. Иоаннъ имѣлъ прямоту и мужество,—которыхъ не хватало у тѣхъ многихъ, что теперь «красятъ раку и гробъ праведнаго», а при жизни за нимъ въ его пути не слѣдовали,—имѣлъ прямоту и мужество открыто стоять за Царя, и не за православнаго только Царя, какъ нѣкоторые хотѣтъ увѣрить насъ игрою словъ, — ибо за или противъ православія Царя никто не боролся, — а

за Царя самодержавнаго, — ибо именно на Самодержавіе ополчалась крамола; онъ стоялъ открыто и за тѣхъ русскихъ людей, которые отстаивали вѣрность данной ими Царю и Отечеству присяги. Если это — «политическая партія», то она — партія Иисуса Христа, православной Церкви и православнаго русскаго народа; принадлежать къ такой «партіи» — не грѣхъ и не позоръ, а высокая похвала и нравственный нашъ долгъ; отрицать же или перетолковывать благовольтельное отношеніе о. Иоанна къ этой «партіи» — значитъ умалять его заслугу и подвигъ. Ибо онъ имѣлъ, что терять», имѣлъ славу и любовь отъ многихъ, и, однако, предпочелъ, чтобы многіе и множайшіе во дни общаго безумія отъ него отошли за принадлежность его къ людямъ, оставшимся во дни смуты вѣрными Богу, Царю и Родинѣ, а не игралъ въ «тактику», чтобы имѣть временную славу, мнимый покой и грѣха сладость, не поддерживалъ молчаніемъ дерзости и успѣховъ крамолы. За это собственно, за любовь и преданность къ Царю и народу, за борьбу противъ губительной крамолы онъ былъ распятъ на томъ крестѣ клеветы, злобы, издѣвательствъ и поношеній, — на томъ крестѣ, который столь старательно составляли для него всѣ русскіе революціонеры, измѣнники и предатели всѣхъ видовъ, современные Іуды. Онъ былъ, наконецъ, и воинъ, въ духовномъ смыслѣ слова, ибо съ безпримѣрнымъ терпѣніемъ, мужествомъ и воодушевленіемъ сражался онъ противу врага спасенія и враговъ Церкви Христовой.

Подвигъ праведности, далѣе, и потому выше всѣхъ прочихъ, что онъ всѣ прочіе подвиги поднимаетъ, осмысливаетъ, освящаетъ. И мы видимъ, какъ всѣ указанные нами подвиги, соединяясь вмѣстѣ въ живомъ примѣрѣ жизни и лица о. Иоанна, получаютъ связь, стройность, законченность, смыслъ и оправданіе. Зато внѣ религіознаго начала и праведности, всѣ они — теряютъ свой смыслъ и свою духовную цѣну.

Наука безъ праведности обращается только въ пособіе матеріальнымъ условіямъ жизни, улучшенію ихъ, и становится, такимъ образомъ, служанкой плоти: такъ и кроты и бобры строятъ себѣ жилища... Благотворительность основывается тогда только на соображеніяхъ естественно-врожденнаго человѣку сочувствія ближнимъ и не имѣетъ въ сущности для себя оправданія и сильныхъ побужденій, такъ какъ и себялюбіе тоже человѣку вродено, и поэтому нѣтъ никакой возможности доказать и внушить людямъ, что любить ближняго надо больше себя. Забота о семьѣ—становится животною привязанностію самца и самки къ дѣтенышамъ; безъ праведности, нельзя указать ту силу, которая заставила бы родителей питать и грѣть, всего лишаясь, тѣхъ дѣтей, которыя давно выросли и стали на собственные ноги, или платятъ родителямъ за любовь и заботы черною неблагодарностію. И подвигъ общественный безъ праведности есть работа для властолюбія и тщеславія; и подвигъ патріотизма безъ праведности—есть патріотизмъ зоологическій, т. е. взятый у звѣрей, ибо и они защищаютъ до смерти свои норы и логовища; и подвигъ воина безъ праведности есть животная защита собственной самости и желаніе отнять у сосѣда тѣ или другія блага земныя, чтобы обратить ихъ въ собственность.

Такъ, только праведность даетъ всякому подвигу высшее значеніе и высшую цѣль!

Наконецъ, подвигъ праведности есть единственный и высшій въ томъ смыслѣ, что онъ равно всѣмъ доступенъ. Для научныхъ трудовъ нужно долгое предварительное обученіе, требующее средствъ матеріальныхъ и времени, свободнаго отъ труда ради пропитанія, нужны природныя способности и дарованія. Для благотворительности нуженъ достатокъ; семья имѣется не у всякаго; для общественной работы—нужны знанія и умѣнья, для патріота—нужно имѣть хорошее и вѣрное пониманіе

жизни народа, что дается изученіемъ ея, нерѣдко долговременнымъ, нужно имѣть возможность жертвовать временемъ, отнимая его у семьи и труда; для воина нужно здоровье и сила, нужно принадлежать къ мужеской половинѣ рода человѣческаго. Всѣ такія свойства, дарованія, средства не у всякаго имѣются. Но если бы всѣ эти условія и были на-лицо, нельзя совмѣстить всѣхъ подвиговъ: очень часто принятый одинъ подвигъ исключаетъ другой. Предавшійся наукѣ отнимаетъ многое у семьи и совсѣмъ не служитъ обществу; отдавшійся патріотическому подвигу потерявъ для науки, для семейной жизни и т. д.

Только праведность, все объединяя и направляя, въ то же время всѣмъ доступна и для всѣхъ обязательна. Для достиженія ея нужна вѣра въ Бога,—всѣмъ врожденная; нуженъ голосъ совѣсти,—всѣмъ отъ Бога данный; нужно стремленіе къ нравственному совершенству,—всѣмъ людямъ свойственное; нужна обстановка житейская, т. е. отношенія къ окружающимъ,—у всѣхъ существующія; нуженъ нравственный законъ,—всѣмъ открытый въ Евангеліи. И только праведность, устраняя столкновенія различныхъ подвиговъ человѣческихъ, даетъ ту цѣльность и гармонію духа и жизни, которыя такъ поражаютъ въ христіанскихъ святыхъ и которыхъ мы не видимъ ни у языческихъ учителей жизни, ни у языческихъ мудрецовъ и философовъ. Нѣтъ положенія и состоянія, нѣтъ пола и возраста, когда бы человѣкъ, будучи сознательнымъ, могъ бы сказать, что о праведности онъ не знаетъ, или не понимаетъ, въ чемъ она состоитъ, или стремленія къ ней не имѣетъ. Отъ него требуются только усилія воли, а при духовной слабости, у вѣрующаго они восполняются благодатью.

Болѣе пятидесяти лѣтъ на свѣдѣніи священства горѣлъ предъ міромъ свѣтомъ праведности и молитвы покойный батюшка о. Іоаннъ Воистину, это былъ свѣтъ, который и свѣтитъ и грѣетъ. Воистину, это былъ свѣтъ, всѣмъ доступный. Вотъ почему,

когда тѣлесная храмина его духа склонилась долу къ землѣ, такъ скоро, глубоко скорбно стало всѣмъ искренно вѣрующимъ сынамъ Церкви! Плачетъ народъ, скорбитъ Царь, и издалека святѣйшіе патріархи шлютъ слово соучастія общему горю православнои Россіи. Не символъ ли и не предъказаніе ли высшее и въ томъ, что въ 40-й день со дня его кончины все высшее священноначаліе Русской Церкви явилось къ могилѣ смиреннаго пастыря?... Это ли не торжество праведности!

Искалъ ли праведникъ такой славы? Искалъ ли онъ сознательно, преднамѣренно того широкаго вліянія на жизнь, какое онъ имѣлъ и теперь будетъ имѣть въ безконечно большихъ размѣрахъ? Нѣтъ, вѣрно слово Евангелія: кто хоцетъ жизнь спасти, погубитъ ее, кто потерялъ ее Христа ради и Евангелія, тотъ спасетъ ее. Бывало такъ, что праведники и совсѣмъ уходили отъ міра, а міръ все-таки шелъ къ нимъ. Подобно преподобному Сергію, оставившему вѣковой слѣдъ и на государственной жизни Россіи, явившемуся великимъ патріотомъ и защитникомъ законной власти и страдающаго народа,—и у о. Іоанна его широкое вліяніе на жизнь сказалось и явилось само собою, безъ всякихъ преднамѣренныхъ усилій и стараній съ его стороны: и это тоже свойство праведности! Тутъ и есть настоящее, не дѣланное и искусственное, а самое естественное, благотворное и самое широкое вліяніе на жизнь. И оно, мы видимъ, и теперь уже—удѣлъ почившаго праведника о. Іоанна.

Такъ не погасъ и не померкъ свѣтъ его со смертію брэннаго тѣла; напротивъ, онъ будетъ разгораться все ярче и ярче, будетъ свѣтитъ все шире и шире.

Нужно ли къ сказанному присоединять и поученіе? Но оно столь внятно, столь слышимо и понятно. Оно выражено краткимъ словомъ древняго жизнеописателя праведниковъ: «взирая на звѣзды эти, будемъ заимствоваться отъ свѣта ихъ!» Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**

Памяти великаго священника земли русской.

Въ № 1-мъ «Петербургскаго Листка» за сей годъ В. Патапѣевъ передаетъ, въ память о Іоанна, о слѣдующемъ случаѣ чудеснаго исцѣленія по его молитвамъ, бывшемъ 27 лѣтъ тому назадъ.

Первое января 1882 года... Въ семьѣ артиста Императорскихъ театровъ, знаменитаго тенора-самородка Ѳедора Калиновича Никольскаго было двойное горе. Еще на святкахъ заболѣли крупознымъ воспаленіемъ легкихъ его жена Екатерина Семеновна и сынъ, служившій въ департаментѣ таможенныхъ сборовъ.

Вѣсть о тяжелой болѣзни двухъ лицъ, дорогихъ сердцу старика Никольскаго, быстро распространилась среди его друзей. Не заходя въ квартиру, они часто спрашивались о состояніи здоровья жены и сына талантливаго пѣвца. Съ часу на часъ вѣсти становились тревожнѣе.

О горѣ Никольскаго провѣдала и покойная Великая Княгиня Александра Петровна, скончавшаяся въ иночествѣ въ Кіевѣ въ ея основанномъ Покровскомъ монастырѣ съ именемъ Анастасіи. Никольскаго она знала и какъ бывшаго артиста, а впоследствии какъ пѣвца-любителя въ домовоі церкви во дворцѣ Ея супруга Великаго Князя Николая Николаевича, гдѣ нынѣ Ксеніинскій институтъ.

«Калинычъ», какъ звали Никольскаго товарищи, не пропускалъ ни одной воскресной службы въ этой церкви. А пѣлъ онъ удивительно, и духовныхъ композиторовъ Бортянскаго, Львова, Турчанинова зналъ наизусть.

Такъ вотъ Великая Княгиня Александра Петровна, освѣдомившись въ Новый годъ о причинѣ отсутствія въ ея церкви Никольскаго и узнавъ, что у него такое горе, просить своего священника, протоіерея Лебедева, обратиться къ о. Іоанну съ просьбою навѣстить Никольскаго.

Случилось такъ, что протоіерею Лебедеву часамъ къ тремъ дня удалось въ Петер-

бурѣ же лично передать о. Іоанну Кронштадтскому просьбу Великой Княгини.

Оба они въ одномъ экипажѣ поѣхали на Петербургскую сторону, на Ждановку,

Лишь наканунѣ вечеромъ больныхъ посетилъ «самъ» Сергій Петровичъ Боткинъ, также очень любившій эту почтенную семью. Онъ только головой покачалъ, да раза два нервно оборвалъ докладъ доктора, постоянно лечившаго Никольскихъ.

Въ воздухѣ витала смерть и не одна.

Пріѣздъ отца Іоанна, да еще въ день Новолѣтія и притомъ по просьбѣ Великой Княгини, очень обрадовалъ религіозную семью. Въ то время, несмотря на 53 года и постоянный трудъ, отецъ Іоаннъ выглядѣлъ совсѣмъ моложавымъ, безъ одного сѣдого волоса, съ чисто-юношескимъ румянцемъ во всю щеку. Его походка напоминала поступь молодого человѣка.

Онъ приказалъ внести въ комнату больной ея задыхавшагося отъ сухого кашля сына и сталъ служить молебенъ. Вопреки обыкновенію пастыря частныя требы исполнять быстро, на этотъ разъ онъ не торопился. Ставъ на колѣни, отецъ Іоаннъ очень долго молился про себя. Лишь изрѣдка отдѣльные слова этой тайной молитвы вырывались изъ устъ пастыря. Эти слова не были повтореніемъ словъ определенной молитвы. Это, несомнѣнно, была импровизація, личная молитва пастыря, его собственныя слова, собственныя выраженія.

Уже присутствующіе, опасаясь за слабость больныхъ, тревожно поглядывали на нихъ. Но на лицѣ Никольской и ея сына свѣтилась такая радость, такое умиленіе, словно сами они оба были вполне здоровы и молились за какого-то другого больного. Но вотъ молитва кончена. Пастырь легко поднимается съ колѣнъ и, видимо утомленный, съ каплями пота на лбу (да, съ каплями пота!), подходитъ сначала къ сыну Никольскаго, цѣлуетъ его и говоритъ: «Милостивъ Господь нашъ. Безмѣрно милостивъ. Непостижимый Онъ милостивецъ. Милостивъ Онъ и къ тебѣ, Николенька.

Поболѣвъ еще поболѣешь, а будешь здоровъ. Придется водичку выпускать,—ты не бойся, не къ худому».

И, дѣйствительно, Николай Ѳеодоровичъ поболѣлъ, а главное, выздоравливалъ довольно долго, два или три раза ему дѣлали «пункцію», т. е. выпускали избытокъ жидкости. Но онъ уцѣлѣлъ. Его легкія въ послѣдствіи оказались въ полномъ порядкѣ.

Отъ сына пастырь перешелъ къ матери.—«А вы, Екатерина Семеновна, въ другой разъ не пугайте мужа напрасно. Вы и безъ нашихъ молитвъ на пути къ выздоровленію. А все же и за васъ я помолился. Вотъ вставайте-ка поскорѣе, да берегите Николеньку. *Въ этотъ разъ* убедите».

Слова «*въ этотъ разъ*» были произнесены столь многозначительно, что на нихъ всѣ тогда обратили вниманіе.

Черезъ пять лѣтъ Николай Ѳеодоровичъ заболѣлъ черной оспой, и его не уберегли... А уходъ былъ такой, какъ и представить себѣ трудно.

И. П.



Сѣзду духовенства юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи.

Миръ вамъ, отцы и братія, и Божіе содѣйствующее благословеніе!

Очень сожалѣю, что лишень возможно-сти привѣтствовать васъ лично и побесѣдовать съ вами усты ко устамъ; руководящія указанія для работъ вашихъ даны мною въ резолюціяхъ на журналахъ учебныхъ заведеній, смѣты коихъ вы будете разсматривать. Знаю, какъ вамъ трудно будетъ рѣшать вопросы экономическаго свойства въ тѣхъ рамкахъ, какихъ повелительно требуютъ обстоятельства нашего тревожнаго времени. Да поможетъ вамъ Богъ преодолѣть всѣ трудности!

Но вотъ то, что властно повелѣваетъ мнѣ сказать вамъ моя архіерейская со-

вѣсть: Бога ради возгрѣвайте въ себѣ искреннее желаніе, и не желаніе только, но и ревность служить Церкви Христовой *чистымъ сердцемъ*. Тогда Господь невидимо, непостижимо, но непреложно будетъ помогать вамъ и въ земныхъ нуждахъ вашихъ, и въ то же время—чрезъ васъ же Самъ будетъ и ваше пастырское дѣло совершать. Таковъ законъ Его благодати!

20-го декабря минувшаго года русская Церковь лишилась великаго труженика—пастыря, а русскій народъ своего печальника и богомольца: скончался, лучше сказать—къ Богу отошелъ старецъ Божій, о. Іоаннъ Кронштадтскій. Всѣмъ сердцемъ вѣрю, что нѣтъ среди васъ ни одного, кто не помолится бы объ упокоеніи праведной души его. Вѣдь такъ отрадно сердцу молиться о такихъ рабахъ Божиихъ: сердце чувствуетъ, что и онъ молится за насъ! Любовь не умираетъ, а молитва есть дыханіе любви, и она есть могучее средство быть въ общеніи съ отшедшимъ къ Богу молитвенникомъ. Глубоко восчувствовать это своимъ добрымъ, чистымъ сердцемъ Благочестивѣйшій Государь нашъ, и отозвался на скорбь народную Своимъ чуднымъ рескриптомъ на имя первенствующаго члена Святѣйшаго Синода: сей рескриптъ вы, конечно, уже прочли. Отзовемся же, братіе, и мы на сердечное слово Помазанника Божія нашей готовностью подражать почившему носителю идеала пастырскаго по мѣрѣ силъ нашихъ! Позвольте мнѣ, какъ предстоятелю Церкви Вологодской, отъ имени вашего послать Его Величеству телеграмму съ выраженіемъ одушевляющихъ насъ чувствъ, какъ сердечный нашъ откликъ на Царское слово. Буду счастливъ исполнить не только порученіе ваше, но и искреннѣйшее желаніе моего сердца.

Но словъ недостаточно, возлюбленные: нужно дѣло. Мы живемъ не только въ тревожное, но и въ страшное время. Сатана со всѣхъ сторонъ ополчается на Церковь Божию. Станемъ добры! Начнемъ съ са-

михъ себя. Скажите пославшимъ васъ отцамъ, что я душою болѣю, когда доходятъ до меня вѣсти о немощахъ нѣкоторыхъ іереевъ, о небрежности ихъ въ отправленіи Богослуженія, о лѣности къ проповѣданію слова Божія и преподаванію Закона Божія въ школахъ, о немистрствѣ между собою и съ прихожанами... И это—въ такое, говорю, страшное для насъ время, когда Господь въ совершающихся событіяхъ какъ бы снова говоритъ намъ: «берегитесь, смотрите, бодрствуйте, молитесь!» (Матѣ., гл. 24). Зато я радуюсь радостью любящаго отца, когда узнаю о добромъ пастырскомъ дѣланіи вашемъ. Дерзая сказать съ возлюбленнымъ Апостоломъ Христовымъ, что «для меня нѣтъ большей радости, какъ слышать, что дѣти мои», мои сотрудники во Христѣ «ходятъ въ истинѣ» (3 Іоан. 4), живутъ и трудятся на Божіей нивѣ по совѣсти іерейской! Не лишайте же меня этой радости, возлюбленные мои! Самъ я зѣло немощенъ, не могу путешествовать по всеямъ вашимъ, раскинутымъ на сотни верстъ, и скорблю, что не могу быть въ постоянномъ личномъ общеніи съ вами. Простите немощамъ моимъ! Восполните ихъ своею любовью, своею ревностію къ дѣлу Божію. Пребывайте со мною въ общеніи молитвы. Радуюсь я, когда получаю отъ сельскихъ пастырей и письма, въ коихъ они просятъ моихъ руководственныхъ указаній, сообщаютъ мнѣ свои пастырскія наблюденія, повѣдаютъ свои скорби и радости. Къ глубокому сожалѣнію, не могу я каждому въ отдѣльности отвѣчать: не достаетъ ни времени, ни силъ, но пусть вѣдаютъ тѣ, коимъ не могъ отвѣтить, что я храню въ благодарномъ сердцѣ эти живые свидѣтельства ихъ любви ко мнѣ, ихъ сердечнаго желанія ихъ любви работать Господу, дондеже день есть. Въ глубокомъ смиреніи, въ сознаніи, что безъ благодатной помощи Господней мы ничего не можемъ сдѣлать добраго и спасительнаго, а если что и дѣлаемъ, то Самъ Господь въ насъ и чрезъ насъ сіе дѣлаетъ,

будемъ служить Ему цѣлымъ сердцемъ, Ему же вручая и свои земныя, житейскія нужды и заботы. Ей, вѣрно слово Его: ищите прежде царствія Божія, — и сія вся приложатся вамъ! Помните, что и трудъ, и скорби, и лишенія — обычный удѣлъ Апостольскаго служенія. Но непреложно и общаніе Господа, что усердный «дѣлатель достоинъ мзды своея!» Поставимъ же служеніе Церкви Его, спасенію пасомыхъ, намъ вѣрнѣйшихъ, на первомъ мѣстѣ въ ряду заботъ нашихъ: и все тогда пойдетъ добрѣ, ибо симъ покажемъ мы, что все поручили Христу — и самихъ себя, и дѣло наше, и опытомъ познаемъ, что Онъ присно съ нами есть, и вѣренъ Онъ во всѣхъ словесахъ Своихъ!

Призывая на васъ Божіе благословеніе, молю Господа, да благоспѣшитъ Онъ вамъ и въ томъ дѣлѣ, для коего вы собрались. Молитесь о моемъ недостойнствѣ.

Вашъ сомолитвенникъ **Никонъ**, епископъ
Вологодскій и Тотемскій.



«Теченіе поста совершити, вѣру непорочну соблюсти, главу невидимыхъ змievъ сокрушити».

Такими словами во время Великаго поста въ концѣ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, Церковь молится о помощи Божіей вѣрующимъ въ прохожденіи подвига поста...

«Подвигъ поста»... Какъ мало-понятнымъ кажется для большинства изъ насъ это слово, какое «пустое мѣсто» представляетъ для насъ, по большей части, то, что въ прежней крѣпкой и своеобразной Руси являлось столь важнымъ моментомъ русскаго быта.

Церковно-славянскій языкъ имѣетъ ту чрезвычайную силу выраженій, какой лишентъ иногда даже столь богатый языкъ русскій.

«Теченіе поста»! Какъ хорошо выражено это торжественное время, носящее на себѣ печать какой-то надземности.

Душа встрепенулась.

Подъ плачущіе напѣвы словъ покаянія она сознала свое зло, раскаялась, пожалѣла себя, отвернувшись отъ темнаго прошлаго и, какъ подстрѣленная птица, бьется у ногъ Христовыхъ.

Развертывается предъ глазами скорбная лѣтопись злодѣяній своихъ. Больно и страшно.

«Откуда начну плакати окаяннаго моего житія дѣяній? Кое ли положу, Христе, начало нынѣшнему рыданію?»

И хочется жизни иной, углубленной, полной мысли о Богѣ и угожденія Ему. Хочется, вмѣсто прежняго незаконнаго и буйственнаго быта — тихаго «житія христіанскаго».

Въ темнотѣ полуосвѣщенныхъ церковей особый сладостный миръ сходитъ на измученную душу. Вѣчность глядится въ эту душу благая, манящая. А напѣвы рыдаютъ, но въ этомъ рыданіи сколько сладости! — И совершается благодатное «теченіе поста».

«Вѣру непорочну соблюсти».

Именно тутъ, въ эти дни очищенія и покаянія намъ легко исполнить то, чѣмъ мы вѣрѣ обязаны, чего она отъ насъ требуетъ.

Мы легче протянемъ свою ленту нищему, потому что нѣтъ близко соблазна дорога оплачиваемыхъ удовольствій. И насколько чище и дерзновеннѣе въ эти дни становится наша молитва! Какъ благотельно дѣйствуетъ на душу это утонченіе плоти, слѣдствіе строгаго поста. Искренніе монастырскіе подвижники суровыхъ обителей говорятъ, что словно крылья вырастаютъ у нихъ за плечами въ эти дни, когда и трапезы не бывають, и только чай съ хлѣбомъ, изрѣдка принимаемый, поддерживаетъ силы.

«Главы невидимыхъ змievъ сокрушити».

Мы не видѣли и не замѣчаемъ, въ чьей власти мы живемъ, какъ вертять нами «врагъ», какъ, желая исполнять Божью волю, мы являемся его слугами.

«Сей родъ исходитъ только молитвою и постомъ».

Когда руки ударяютъ грудь, полную покаяннаго чувства, и слезы боли за измѣны Богу текутъ по побѣдѣннымъ щекамъ, и къ смиренному челоуку, въ хранину души его, омытую этими слезами, снисходитъ Добрый Пастырь, и бесѣдуетъ, и вечеряетъ: тогда посрамленный бѣжитъ демонъ,—и сокрушена глава невидимаго змія.

Столько побѣдъ, столько счастья!

Вотъ въ чемъ радости поста!

Е. Поселянинъ.

Святитель - подвижникъ ¹⁾.

(Бѣлгородскій епископъ Іоасафъ Горленко).

Святитель Горленко не умѣлъ держать въ себѣ слово правды, хотя бы это слово и жестоко ложилось иногда даже на сердце близкихъ ему, горячо любимыхъ имъ... Такъ, онъ не задумался однажды обличить графа Салтыкова, — командира украинской дивизіи, жившаго въ Харьковѣ, за несоблюденіе постовъ. И графъ внялъ голосу святителя. Тотъ же святитель, изъ жалости отпускаяшій отъ своего стола кушанья одному арестованному генералу, послалъ сказать однажды Бѣлгородскому губернатору, за которымъ водились извѣстные архипастырю грѣшки, и который, однако, запрещалъ благотворить архіерею, что «если и онъ попадетъ подъ арестъ, то будетъ также получать кушанье отъ епископскаго стола» ²⁾. Не скрывалъ правдиваго негодованія Бѣлгородскій святитель даже и предъ своими родителями. Такъ, онъ выговорилъ однажды отцу родному за то, что просфоры для церкви были вышечены у нихъ изъ темной муки, тогда какъ дома ему подали бѣлый крупчатый пирожекъ.

Въ ревности своей онъ дѣлалъ строгія предписанія духовенству и настоятелямъ монастырей, укоряя ихъ за нерадивое отношеніе къ своимъ обязанностямъ, а нѣкоторыхъ изъ нихъ подвергая тѣлеснымъ наказаніямъ и изверженію изъ сана ¹⁾... Не осудить его, такъ ревновашаго о славѣ Божіей, безпристрастный лѣтописецъ и за его отлученіе отъ Церкви и всенародное проклятiе помѣщика—адъютанта Бѣлгородскаго гарнизоннаго полка, Юрія Выродова, разбойнически похитившаго дочь одного священника... Это только говорить о нелицепріятномъ подвигѣ святительства...

Но если святитель «строкою любовью» любилъ свою паству, то въ личной жизни его было «святая святыхъ», гдѣ внѣшняя строгость его растворялась въ великой христіанской любви.

Любя ближнихъ, святитель не забывалъ и обездоленныхъ судьбою. Зная о нуждѣ своей паствы, онъ нерѣдко посылалъ, особенно предъ большими праздниками, своего келейника въ дома бѣдняковъ съ щедрою милостынею. Иногда въ ночную пору святитель и самъ отправлялся въ городъ для дѣла милосердія. Для этого онъ незамѣтно отъ своего сторожа, оберегавшаго архіерейскій домъ, прокрадывался за ворота его. И однажды сторожъ, не узнавшій святителя, не получивъ отвѣта на свой окрикъ, даже побилъ его и былъ потомъ награжденъ святителемъ за свою бдительность. Одна почтенная старица ²⁾ со словъ своей бабушки рассказывала очень недавно, что святитель благотворилъ не одними только деньгами. Онъ узнавалъ, бывало, гдѣ дрогнуть отъ холода, и, скупая дрова на базарѣ, самъ кололъ ихъ и отправлялъ къ нуждающимся.

¹⁾ См. объ этомъ у А. С. Лебедева въ его изслѣдованіи: Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности (по арх. док.) Харьковъ, 1902 г.

²⁾ А. И. Маляревская. См. матеріалы, издан. княземъ Н. Д. Жеваховымъ, т. II, часть 2, стр. 331.

¹⁾ Окончаніе. См. № 6 «Церк. Вѣд.».

²⁾ «Странникъ», 1865 г.

А вотъ характерное описаніе строгости святителя Іоасафа, растворенной любовью. Въ прекрасной повѣсти Кохановской «Рой-Еодосій Саввичъ на покоѣ», вѣрно передающей многія черты изъ жизни Іоасафа Горленка, разсказывается о томъ, какъ бояринъ Пушинъ прѣхалъ къ Іоасафу съ просьбою освятить выстроенную имъ церковь и дать для этой церкви священника.

— Хорошо, хорошо! Есть у меня чете ставленника—выбери себѣ по душѣ. Еодосій Саввичъ остановился на одномъ... Ставленника посветили. На прощаньи Еодосій Саввичъ съ молодымъ священникомъ и его женой зашли къ святителю благословеніе получить.

— Смотри ты у меня, молодой попу,— началъ онъ. Жезлъ мой, видишь, великъ,— достану...

— Миръ ти,—и далъ благословеніе.

— Теперь мнѣ давай свою попадью...

Молоденькая попадья ни жива, ни мертва...

— Слушай меня... Первое твое дѣло у церкви просфоры печь... Ты испечешь—Церковь въ жертву приносить Богу... Благодать Духа Святаго творить изъ хлѣба Тѣло Христово... Видишь, куда твое женское дѣло пошло...

Подошелъ Еодосій Саввичъ. Святитель позвалъ его за собою во внутреннія комнаты.

— Сослужилъ ты службу Богу, работающая пчела,—обратился святитель къ Пушину... А теперь гляди ты, пчела, у меня! Послужи своему попу. Умень ты, и по Христу умѣя, учи неумѣлаго. Ты его при народѣ, по сану его духовному, почти; а наединѣ, по твоему разуму, съ любовью научи его; вотъ и будетъ онъ тебѣ во отца духовнаго, а ты ему во отца полюбившаго буди. Утѣшь меня! Вишь, наша нужда какова кругомъ стоитъ!—произнесъ владыка съ нѣжностью строгаго орла, вдругъ издавшаго голосъ тихой и кроткой горлицы...

— Помни мое Іоасафово слово... И коли у тебя изнегодится попу, я съ тебя, Еодосія, по духу взыщу.

А посмотрите на келейную жизнь святителя. Съ какимъ умиленіемъ произносилъ онъ слѣдующія слова молитвы, которую онъ совѣтывалъ всѣмъ проносить при часовомъ ударѣ колокола. Вотъ эта молитва: «буди благословенъ день и часъ, въ онъ же Господь мой Іисусъ Христосъ мене ради родился, распятіе претерпѣ и смертію пострадалъ. О! Господи Іисусе Христе Сыне Божій! въ часъ смерти моея приими духъ раба Твоего, въ странствіи суша, молитвами Пресвятыя Твоя Матери и всѣхъ святыхъ Твоихъ, яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ. Аминь». И словно частичка духа святителя, влитая въ эту молитву, дѣлала ее особенно дѣйственной. И, быть можетъ, поэтому, она нашла себѣ уже широкое распространеніе. По крайней мѣрѣ, мы встрѣчали ее во многихъ мѣстахъ, и еще недавно одинъ святитель, показывая намъ ее, съ чувствомъ благоговѣнія сказалъ: «давно я храню эту молитву у своего возглавія, надъ постелью, и въ трудныя минуты жизни читаю ее и всегда испытываю какое-то благодатное, примиряющее съ жизнью, дѣйствіе ея¹⁾...

Но ежечасною молитвою не исчерпывался, разумѣется, молитвенный подвигъ святителя. Одинъ изъ любимыхъ пѣвчихъ Бѣлгородскаго архипастыря, вносѣдствіи протоіерей города Изюма Іоасафъ Погорлевскій, говорилъ, что, ходя къ святителю съ докладомъ, онъ всякій разъ заставлялъ его молящимся.

И пламенная молитва вѣры святителя не была тщетною. Благочестивая народная память, видно, не напрасно запечатлѣла владыку Іоасафа именемъ прозорливца. По крайней мѣрѣ, извѣстно, что онъ не разъ еще при жизни вскрывалъ тайны будущаго. Такъ, однажды предъ Троицынымъ

¹⁾ Преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій.

днемъ, въ отвѣтъ на приглашеніе поселянъ хутора Угрюма помолиться съ ними по случаю страшной засухи и появленія на поляхъ червя, святитель Іоасафъ велѣлъ подать къ указанному дню сани. И дѣйствительно, въ назначенный имъ день, къ удивленію всѣхъ, выпалъ обильный снѣгъ, установился санный путь, причемъ растаявшій снѣгъ напоилъ жаждущую землю и согналъ съ поля червя. Это было въ то время, когда уже природа была въ полномъ расцвѣтѣ и когда о снѣгѣ и помышлять никто не могъ. Жители Бѣлгородскаго уѣзда и доселѣ хранять воспоминаніе объ этомъ необыкновенномъ событіи. Незадолго предъ смертію своею, отправляясь въ отпускъ, въ Кіевскую епархію и въ родной городъ Прилуки, онъ приказалъ въ отсутствіи его построить каменный погребъ съ правой стороны каедральнаго собора и, прощаясь съ жителями Бѣлгорода, сказалъ, что они уже не увидятъ его болѣе живымъ. Часто намекалъ святитель Іоасафъ и своимъ родственникамъ, что скоро онъ разстанется съ ними. Такъ, однажды, въ отвѣтъ на просьбу сестры помолиться о ней, онъ сказалъ ей со слезами, что «самъ онъ болѣе другихъ требуетъ молитвы, такъ какъ готовится въ путь многотрудный ¹⁾».

Лежа на смертномъ одрѣ, святитель, прощаясь съ находившимися при немъ, каждому предсказалъ будущее.

Это проникновеніе святителя въ таинственную даль являлось какъ бы предвѣстіемъ того, что время для него уже смѣнялось вѣчностію.

Посѣтивъ во время отпуска, въ 1754 г., родное гнѣздо Горленковъ—Прилуки, Лубенскій монастырь, гдѣ святитель Іоасафъ служилъ литургію и слезно молился у святыхъ мощей патріарха Аеанасія, не однажды въ видѣніяхъ являвшагося Бѣлгородскому архипастырю, онъ занемогъ въ Грайворонѣ въ сентябрѣ, а 10 декабря, въ 5 часовъ пополудни, въ 1754 г., напутствованный елеосвященіемъ и таин-

ствомъ Причастія, тихо предалъ духъ свой Богу...

Въ часъ преставленія святителя игуменъ Хотмыжскаго монастыря Исаія видѣлъ святителя Іоасафа, стоявшаго у окна и смотрявшаго на солнце. «Какъ ясно это солнце, такъ я свѣтло предсталъ престолу Божию», — сказалъ, при этомъ, святитель игумену. Игуменъ замѣтилъ часть видѣнія и скоро узналъ, что именно въ этотъ часъ святителя не стало. Черезъ посланнаго были извѣщены о кончинѣ святителя и его родители; всѣ члены семейства благочестиваго Андрея Дмитріевича собрались къ нему, чтобы сообщить скорбную вѣсть. Но старецъ предупредилъ ихъ и сказалъ: «знаю, что собрались сообщить мнѣ о смерти сына моего Іоасафа, но я знаю это прежде васъ: онъ скончался 10 декабря вечеромъ, — въ это самое время я слышалъ голосъ: сынъ твой святитель скончался». Помолчавъ потомъ немного, прослезился старецъ и сказалъ: «умеръ, умерла съ нимъ и молитва».

Бѣлгородскаго архипастыря облекли въ голубой парчевый саккосъ, въ розовый омофоръ и въ красный подризникъ. На голову его возложили зеленую митру съ жемчугомъ.

Черезъ пять дней послѣ кончины святителя, его перенесли въ Бѣлгородъ. Скорбь паствы и слезы бѣдняковъ показали, кому былъ дорогъ онъ.

Послѣ святителя осталось всего 7 руб. денегъ да три червонныхъ, которые употреблены на устройство гроба и розданы нищимъ ¹⁾. И это у архіерея богатой каедры!.. Погребеніе его было совершенно на средства архіерейскаго дома.

До 23 февраля тѣло святителя оставалось непогребеннымъ, такъ какъ назначенный для погребенія Переяславскій епископъ Іоаннъ Козловичъ былъ задержанъ разливомъ рѣкъ. Еще не знали жители Бѣлгорода о назначеніи Святѣйшимъ Св-

¹⁾ «Душеполез. Чт.» 1869 г., декабрь.

¹⁾ А. Лебедевъ. Бѣлгородскіе архіереи. Стр. 110. По свидѣтельству другихъ биографовъ у святителя осталось всего 70—80 к. «Душеп. Чтеніе». 1869 г. декабрь. Ср. Г. Кулжинскаго. Стр. 131.

нодомъ для погребенія ихъ святителя Переяславскаго епископа, а уже блаженно почившій архипастырь въ сонномъ видѣніи одновременно извѣстилъ настоятеля кафедральнаго собора, секретаря консисторіи и родного брата Андрея Андреевича о томъ, что Козловичъ замедлитъ пріѣздомъ...

Черезъ два года послѣ его кончины соборяне входили въ гробницу святителя Іоасафа и видѣли его нетлѣнные останки... При этомъ не только тѣло осталось цѣлымъ во всемъ его составѣ и лицо сходнымъ съ портретами, но и самыхъ одеждъ его не коснулось тлѣніе, хотя и чувствовалась сырость въ воздухѣ при открытіи склепа. Съ этого времени при гробѣ его стали служить панихиды. Многие страждущіе притекали и притекаютъ сюда съ молитвой вѣры въ заступленіе его. И эта вѣра не оставалась и не остается тщетною...

Въ 1824 году Императоръ Александръ I, посѣтивъ Бѣлгородъ, спускался къ гробницѣ святителя Іоасафа и служилъ панихиду. Тогда же ему сообщено было о благодатныхъ заступленіяхъ святителя, и поднятъ былъ вопросъ о причисленіи его къ лику святыхъ, каковой вопросъ не встрѣтилъ тогда благопріятнаго рѣшенія.

Давно уже почилъ святитель... Сколько именъ забыто уже за это время... Но имя его не умерло въ народномъ сердцѣ. Народъ идетъ къ нему... И самъ святитель исходитъ къ людямъ вѣры... Онъ самъ приходитъ страждущихъ, скорбящихъ, заблуждающихся. Онъ исцѣляетъ ¹⁾, онъ ставляетъ, онъ умудряетъ.

И во всѣхъ благодатныхъ явленіяхъ Бѣлгородскаго архипастыря видѣтъ все то же,—то грозно вразумляющій, то кротко и любовно врачующій духовныя и тѣлесныя немощи, благодатный стражъ великой всероссійской паствы...

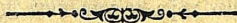
И вотъ, словно многоголосный, но согласный гимнъ, изъ отдаленныхъ уголковъ

¹⁾ Въ настоящее время случая благодатнаго явленія святителя собраны въ отдѣльный томъ въ матеріалахъ, изданныхъ княземъ Н. Д. Жеваховымъ.

Руси родной несется ко гробу святителя Іоасафа молитвенная благодарность его дѣтей духовныхъ. Такъ и чувствуетъ, что это не украинскій только святитель, но всероссійскій, потому что и въ своей архипастырской и въ своей общегосударственной дѣятельности онъ совершенно былъ чуждъ сепаратизма... Вотъ, почему не могъ не откликнуться на общій гимнъ любви къ святителю недавно почившій Кронштадтскій пастырь о. Іоаннъ. Въ послѣднее время онъ не разъ въ бесѣдѣ съ посѣщавшими его вспоминалъ Бѣлгородскаго архіерея Божія.

И думается, въ наше тревожное время, дѣйствительно, долженъ быть особенно дорогъ намъ духовный обликъ святителя, какъ образъ человѣка, всегда представлявшего себя предъ лицомъ высшей судящей Правды, какъ очевидное увѣреніе въ томъ, что въ христіанскомъ подвигѣ кроется вѣрный залогъ нашего личнаго безсмертія...

Димитрій Введенскій.



Къ вопросу о постановкѣ преподаванія церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Россіи.

До настоящаго времени, начиная съ со роковыхъ годовъ минувшаго вѣка, частныя лица, желавшія пройти основательный регентскій курсъ, могли получать необходимое къ тому музыкальное образованіе только въ Регентскомъ классѣ при Придворной Пѣвческой Капеллѣ. Классъ этотъ, открытый еще 60 лѣтъ тому назадъ, при директорѣ Ал. Ѳед. Львовѣ, былъ преобразованъ потомъ, по Высочайше утвержденному Положенію 17 марта 1884 г., причѣмъ утверждены были и учебныя программы этого класса.

Лѣтомъ минувшаго 1907 г. внезапно былъ прекращенъ пріемъ частныхъ лицъ въ Регентскій Классъ и обученіе въ немъ

продолжается только для небольшого числа дискантовъ и альтовъ хора Придворной Капеллы. Это прекращеніе доступа въ единственно бывшее учебное заведеніе послужило для меня, какъ бывшаго Управляющаго Придворною Капеллою, поводомъ къ немедленному открытію въ г. С.-Петербургѣ частнаго Регентскаго Училища. Какъ и слѣдовало ожидать, въ это вновь открытое Регентское Училище перешли почти всѣ частные ученики Регентскаго Класа Придворной Капеллы и поступили вновь всѣ тѣ лица, для которыхъ закрытіе приѣма въ бывший классъ оказалось неожиданнымъ препятствіемъ къ полученію искомаго ими регентскаго образованія. Съ другой стороны, кромѣ довѣрія къ моимъ сотрудникамъ, бывшимъ ученикамъ Синодальнаго Училища въ Москвѣ, я объясняю успѣхъ приѣма во вновь открытое Регентское училище и тѣмъ довѣріемъ къ труду моему и моихъ сотрудниковъ, которое, вѣроятно, нѣсколько обосновалось и на моей научной, болѣе же—на бывшей служебной дѣятельности въ качествѣ директора Московскаго Синодальнаго хора и училища церковнаго пѣнія, въ качествѣ профессора Московской Консерваторіи и, наконецъ, приватъ-доцента въ С.-Петербургскомъ университетѣ по предмету исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи и русской церковно-пѣвческой археологіи.

Вновь открытое Регентское училище, уставъ котораго утвержденъ Св. Синодомъ, было предположено на первое время, какъ естественное и прямое продолженіе Регентскаго класа при Придворной Капеллѣ. Поэтому, впредь до указаній опыта, въ Регентскомъ училищѣ были приняты въ руководство не только общее устройство по «Положенію» 17 марта, 1884 г., но и всѣ учебныя программы Регентскаго Класа при Придворной Капеллѣ. Это «Положеніе» и программы были неоднократно изданы Придворною Капеллою.

Но при обсужденіи желаемого расширенія и утвержденія Регентскаго Училища,

вникая въ подробности, которыми бы оно въ будущемъ должно наилучше удовлетворить потребности церковно-пѣвческаго дѣла въ Россіи, пришлось встрѣтиться и съ такими вопросами, съ такими задачами, разрѣшеніе и осуществленіе которыхъ привело меня и моихъ сотрудниковъ къ изложенію нижеслѣдующаго плана.

Двѣ основныхъ задачи обозначились необходимыми для достойной будущности Регентскаго Училища и для возможно-тѣсной связи его дѣятельности съ церковно-пѣвческимъ прогрессомъ въ Россіи.

Во-первыхъ,—необходимо введеніе въ программу дѣятельности Регентскаго Училища возможно-широкаго использованія русскихъ музыкально-пѣвческихъ началъ, въ частности—древне-церковныхъ и подлинно-народныхъ напѣвовъ, и при нихъ возможно-широкое установленіе Регентскаго Училища, какъ заведенія художественно-практическаго. Съ этой стороны Регентское Училище отмѣчается какъ *русская школа для самыхъ обыкновенныхъ приходскихъ и архіерейскихъ регентовъ*, но выученныхъ наилучше и воспитанныхъ болѣе всего на вѣковыхъ основахъ искусства русскаго, а не засореннаго ни иноземщиною, ни мудрowanіями послѣдняго времени. Для практики такихъ регентовъ основаны при Училищѣ Общедоступные Хоровые Класы.

Во-вторыхъ,—необходимо направленіе Регентскаго Училища въ сторону высшаго художественно-педагогическаго заведенія, какъ бы Академіи русскаго церковнаго пѣнія, чтобы дать русскому церковно-пѣвческому искусству не только научно-образованныхъ работниковъ въ его области, но, главнѣе всего, ряды наилучше подготовленныхъ *учителей пѣнія для духовно-учебныхъ заведеній*, притомъ же такихъ, которые на своихъ мѣстахъ продолжали бы культурно-художественный трудъ Регентскаго Училища именно въ средѣ обучающагося духовнаго юношества.

Задачи эти поставлены себѣ Регентскимъ

Училищемъ на основаніи безспорныхъ фактовъ и въ виду самыхъ безспорныхъ и существенно-необходимыхъ цѣлей. Бывшую еще полвѣка назадъ общераспространенность, общеизвѣстность древне-церковныхъ напѣвовъ, хорошо изучавшихся въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, слѣдуетъ считать нынѣ утраченною настолько, что нынѣшнее духовенство, а тѣмъ болѣе молодое его поколѣніе, оказывается не только не знающимъ даже основаній нашего искусства, но даже и утратившимъ представленіе о глубочайшей красотѣ, несравненномъ воспитательномъ значеніи этихъ напѣвовъ. То, что, по знаменитому выраженію князя Вл. Одовскаго, представляетъ собою «неотцѣнимый кладъ, неотцѣнимое наслѣдство отъ предковъ, не встрѣчающееся ни у одного изъ европейскихъ народовъ»,—то представляется нынѣ, по винѣ послѣднихъ 25—30 лѣтъ, вычеркнутымъ изъ задачи государственной важности, а для духовенства, для его паствы—изъ его жизненной задачи,—изъ его долга по отношенію къ молодому поколѣнію... Какъ ни горько это слово сказать, его слѣдуетъ сказать прямо: церковному пѣнію, какъ подлинной основѣ нашего художественно-народнаго самосознанія, у насъ учиться негдѣ и не у кого. Еще болѣе горько признать, что чистѣйшій, глубоко еще любимый въ народѣ древне-церковный напѣвъ—почти вымеръ въ средѣ нашего духовенства...

Съ другой стороны, слѣдуетъ признать, что ни экстренныя, хотя бы самыя энергичныя мѣры, ни даже самыя ясныя указанія на способы уврачеванія этой бѣды, за которую поплатится всего болѣе первое слѣдующее поколѣніе духовенства, не могутъ поправить дѣло до тѣхъ поръ, пока къ его возстановленію не будутъ призваны возможно большіе ряды дѣйствительно подготовленныхъ къ тому отборныхъ тружениковъ. Силы, нынѣ обслуживающія приходское пѣніе, а тѣмъ болѣе преподаваніе пѣнія, можно признать на 95° рѣшительно негодными для своего дѣла; наблюденіе и

руководство, какъ прямую обязанность духовенства — рѣшительно невозможными къ правильному и цѣлесообразному исполненію задачи государственной важности. Не говоря уже о вымираніи древне-церковныхъ напѣвовъ въ репертуарѣ нашего богослужебнаго пѣнія, укажу кратко на слѣдующее сопоставленіе: съ почина великаго Глинки, русское свѣтское искусство неизмѣнно идетъ по дорогѣ народно-художественной и разрабатываетъ русскую пѣсню до образцовъ, начавшихъ уже не мало лѣтъ восхищать не только Россію, но еще болѣе за границу; послѣ Глинки у насъ были Даргомыжскій, Сѣровъ, Мусоргскій, Чайковский, Бородинъ, Римскій-Корсаковъ, Калинниковъ и многіе другіе, а также имѣются вполне почтенныя силы, здравствующія въ наши дни: Балакиревъ, Ляпуновъ, Скрябинъ, Рахманиновъ, Гречаниновъ и многіе другіе. Общая нить ихъ всѣхъ разработка русскихъ напѣвовъ. Обращаясь къ церковному пѣнію, мы не видимъ въ немъ того могучаго и послѣдовательнаго, неослабывающаго развитія, какое столь величественно въ нашемъ свѣтскомъ искусствѣ. Напротивъ,—мы видимъ постепенное захирѣніе искусства послѣ великолѣпной тріады изъ Бортнянскаго, Турчанинова и Львова... Вспыхнувшее было оживленіе въ трудахъ Чайковскаго, частію же А. А. Архангельскаго, быстро потухло; еще разъ вспыхнувшее одушевленіе въ Москвѣ, въ трудахъ А. Д. Кастальскаго, П. Г. Чеснокова и другихъ, потухло также скоро, и частію, въ трудахъ другихъ лицъ, наполнило наши храмы, программы духовныхъ концертовъ такими вдохновеніями, которымъ въ моемъ Регентскомъ Училищѣ не будетъ мѣста рѣшительно ни въ какомъ случаѣ.

Но, кромѣ всякаго декаданса и импрессионизма, въ нашемъ приходскомъ пѣніи есть еще застарѣлая болѣзнь. Она слаба въ столицахъ и губернскихъ городахъ у сколько-нибудь учившихся и разсуждающихъ регентовъ, и всезаражающа въ

уѣздныхъ городахъ у регентовъ-самоучекъ. Болѣзнь эта—неграмотная регентская композиція, крикливая и вполнѣ анти-художественная. Болѣзнь эту, отмѣченную цѣлымъ рядомъ энергичныхъ запрещеній, всякихъ противодѣйствій, до цѣлаго ряда Синодальныхъ указовъ, Высочайшихъ повелѣній,—нельзя вылечить до тѣхъ поръ, пока въ распоряженіи Церкви не будутъ образованные, или хотя бы вразумленные регенты, а въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—учителя пѣнія и педагоги, понимающіе силу художественнаго воспитанія молодежи на нашихъ родныхъ началахъ и мѣру обязанности духовенства руководить церковно-пѣвческимъ искусствомъ, при прямомъ знаніи его основаній.

Обращаясь къ личному составу современныхъ русскихъ регентовъ вообще, припоминая длинные списки учениковъ Регентскаго класса Придворной Капеллы, наблюдая наличный составъ учащихся въ открытомъ мною Регентскомъ Училищѣ, слѣдуетъ признать, прежде всего, весьма незначительный уровень общаго ихъ образованія, даже и отсутствіе какого-либо образованія. Этотъ жестокий недостатокъ невольно вынуждаетъ этихъ регентовъ сдѣлаться только практиками, не думающими о какомъ-либо упорядоченіи или о движеніи искусства впередъ; они, эти регенты-практики, озабочены прежде всего заработкомъ куска хлѣба и возможно вышею цѣною своего труда въ конкуренціи съ регентами уже нигдѣ и ничему не учившимися. Исключеній здѣсь—почти не бываетъ. Огромнѣйшее большинство регентовъ-практиковъ—неудачники въ общеобразовательной школѣ, иногда и въ жизни; рѣже—выбившіеся къ регентскому ученю рядовые пѣвчіе, еще рѣже—получившіе въ дѣтствѣ хотя бы низшее образованіе. Всѣ они не возвышаются и не могутъ возвыситься далѣе самаго обыденнаго ремесла, самой понятной невозможности идти впередъ, а тѣмъ болѣе учить другихъ, и, еще

болѣе, преподавать въ учебныхъ заведеніяхъ.

А между тѣмъ, они-то именно и преподаютъ пѣніе въ нашихъ гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ, учительскихъ семинаріяхъ и институтахъ, даже и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ! Именно эти регенты, какъ дипломированные, стоятъ въ первомъ ряду нашихъ педагоговъ-художниковъ!

Излишне затѣмъ говорить, какъ необходимо совершенно переустроить преподаваніе пѣнія въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ вообще. Мы, русскіе, очень любящіе пѣніе, создавшіе искони наши несравненныя народныя пѣсни, нашу глубочайше прочувствованную художественную мудрость въ видѣ древнихъ напѣвовъ средней и сѣверной Руси,—мы переживаемъ теперь пору сущаго музыкально-пѣвческаго голода и наказанія насъ за игнорированіе искусствъ въ дѣлѣ народнаго воспитанія. Посему я позволю себѣ заявить слѣдующія два положенія:

1) Необходимо и неотложно учрежденіе каяедры русскаго церковнаго пѣнія и его исторіи во всѣхъ 4-хъ Духовныхъ Академіяхъ и немедленное предложеніе желающимъ быть профессорами этого предмета представить планъ своего подготовленія къ этой каяедрѣ. Полное музыкально-теоретическое образованіе и высшее общее образованіе есть безусловное требованіе отъ желающихъ занять эту каяедру. Срокъ подготовки—не менѣе 3-хъ лѣтъ.

2) Необходимо и неотложно заблаговременное приготовленіе перваго кадра преподавателей пѣнія для духовныхъ училищъ и семинарій въ теченіе также предстоящихъ 4-хъ лѣтъ, изъ наилучше кончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, изъ бывшихъ уже регентами хора своихъ товарищей и рѣшившихся посвятить себя художественно-педагогической дѣятельности. Въ теченіе этихъ 4-хъ лѣтъ положеніе преподавателя и преподаванія церковнаго пѣнія должно быть законодательно

уравнено съ другими преподавателями и предметами обученія. Кадры новыхъ надлежаще подготовленныхъ преподавателей надо поставить въ условія дѣйствительной возможности работать съ пользою для дѣла и съ надлежащимъ для преподавателя достоинствомъ. Сказанное относится, болѣе всего, до духовныхъ семинарій (лишь со стороны служебныхъ правъ и уравненія въ платѣ за уроки), менѣе—до духовныхъ училищъ и сполна до учителей пѣнія въ духовныхъ академіяхъ, отдѣльных, конечно, отъ профессоровъ.

Эти два положенія диктуются самою жизнью, самою болью, какою, несомнѣнно, должны указать самое простое предвидѣніе изъ всего происходящаго въ жизни духовно-учебныхъ заведеній, въ жизни приходо-православной, въ сердцахъ отцовъ и ихъ учащихся дѣтей.

Къ этимъ причинамъ, т. е. къ перерожденію значенія древнихъ напѣвовъ въ нашемъ бытіи и въ области нашей школы, къ наличности въ нашей школѣ, въ лучшихъ случаяхъ, преподавателей изъ регентовъ-практиковъ, лишенныхъ однако общаго образованія, слѣдуетъ присоединить еще третью и притомъ самую зловредную, подлежащую, по возможности, немедленному ослабленію. Причина эта—преподаваніе диллетантовъ, самоучекъ изъ любителей пѣнія, часто изъ т. г. преподавателей семинарій и духовныхъ училищъ, нуждающихся почему-либо въ лишнемъ заработкѣ и потому взявшихся за преподаваніе пѣнія болѣе чѣмъ самоувѣренно. Этотъ родъ учителей появился въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ болѣе всего потому, что ни одинъ уважающій себя и серьезный художникъ не возьмется, особенно въ духовныхъ семинаріяхъ, за преподаваніе пѣнія при существующихъ нынѣ условіяхъ. Здѣсь одновременно собрались и малое число уроковъ, и безправіе по службѣ, и невозможнѣйшая программа при невозможнѣйшихъ же условіяхъ хоть какого-либо ея успѣшнаго прохожденія. Понятно, что

«свои», между собою, отлично понимаютъ положеніе дѣла, не въ состояніи помочь ему и удовлетворяются тѣми порядками, какіе теперь считаются чуть не допустимыми «по необходимости» и «по примѣру прошлыхъ лѣтъ и другихъ семинарій».

Это «диллетантство», это преподаваніе «любителей», вмѣстѣ съ невозможными условіями преподаванія по требованіямъ устава семинарій, есть сущее бѣдствіе и разореніе русскаго церковно-пѣвческаго искусства и притомъ въ той именно средѣ, гдѣ оно должно быть въ самомъ первомъ ряду предметовъ обученія. Именно здѣсь лежитъ корень того, что наше духовенство почти сплошь не умѣетъ пѣть и, слѣдовательно, тѣмъ болѣе не въ состояніи руководить и улучшать пѣніе въ приходахъ и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Явленіе это глубоко-печально, но вмѣстѣ—грозно. Именно за сильное ослабленіе этого сущаго горя русской духовной школы Регентское Училище желаетъ взяться со всею энергіею своихъ убѣжденныхъ и опытныхъ сотрудниковъ; надо, не теряя времени, приготовить первые ряды наилучшихъ преподавателей, пока, принятое въ принципъ, такое желаніе Регентскаго Училища будетъ законодательно обставлено въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ распоряженіями Святейшаго Синода по части правового положенія будущихъ преподавателей пѣнія и условій ихъ будущей дѣятельности. Выраженіе такого желанія именно Регентскимъ Училищемъ отнюдь не граничитъ съ самонадѣянностью. Оно свидѣтельствуетъ лишь о неотложности дѣла, о крайней его простотѣ и удобоисполнимости, если только въ Учебномъ Комитетѣ и въ епархіальныхъ сферахъ будетъ признана вся практичность дѣлаемаго предложенія и будетъ оказано довѣріе тѣмъ людямъ, которые уже много лѣтъ служатъ искренно и неизмѣнно церковно-пѣвческому дѣлу въ Россіи, утверждаясь на вполне солидномъ опытѣ, на давно выстраданныхъ

убѣжденіяхъ и на самой полной вѣрѣ въ свои силы и знанія.

Ст. Смоленскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Эстетическое воспитаніе учащихся ¹⁾.

IV.

Въ числѣ средствъ для развитія и укрѣпленія эстетическаго чувства учащихся новая вообще и современная педагогія въ частности въ вѣнцѣ всего полагаетъ устройство литературныхъ чтеній, вокально-музыкальных концертовъ и смѣшанныхъ литературно-музыкальных вечеровъ.

Вопросъ о пользѣ и благотворности литературныхъ чтеній, вокально-музыкальных концертовъ и смѣшанныхъ литературно-музыкальных вечеровъ въ обществѣ эстетическаго воспитанія учащихся, а по его важности, считало необходимымъ сдѣлать предметомъ особаго обсужденія, особенно же въ виду преувеличеннаго и чрезмѣрнаго значенія, придаваемаго этимъ чтеніямъ, концертамъ и вечерамъ педагогами новаго, преимущественно послѣдняго времени съ одной стороны, и отрицательнаго къ нимъ отношенія педагоговъ старой, хотя и не совсѣмъ еще отжившей, школы съ другой стороны.

Съ односторонней, такъ сказать, точки зрѣнія, съ точки зрѣнія исключительно одного эстетическаго воспитанія учащихся, а также съ точки зрѣнія современныхъ запросовъ жизни, конечно, нельзя совершенно отрицать плодотворности въ известной степени этой мѣры, и потому она считается съ нѣкотораго времени общепризнанною въ новѣйшей педагогической литературѣ въ качествѣ «важнаго пособія для эстетическаго развитія учениковъ ²⁾». Авторъ

книжки «О реформѣ духовной школы» по этому вопросу, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: «слѣдуетъ рекомендовать ежедневныя домашнія вечера съ чтеніемъ лучшихъ писателей, пѣніемъ хора и музыкой оркестра, и даже съ опытами представленія пьесъ, но безъ костюмировки. Нѣсколько разъ въ годъ, кромѣ того, желательны и открытые концерты съ приглашеніемъ родныхъ и благонадежныхъ знакомыхъ. На этихъ вечерахъ желательно возобновленіе добраго стараго обычая публичныхъ состязаній воспитанниковъ и чтенія лучшихъ сочиненій, программа вечеровъ должна быть смѣшанная, духовное пѣніе и чтеніе должны чередоваться со свѣтскими пьесами ³⁾».

Но какъ ни важно само по себѣ и въ отношеніи сторонняго вліянія дѣло эстетическаго воспитанія учащихся въ школахъ, все-таки приходится неизбежно считаться съ тѣмъ безспорнымъ положеніемъ, что школа должна не воспитывать только, но и учить, и при томъ учить прежде всего, а потомъ уже воспитывать. Исходя изъ этой послѣдней точки зрѣнія на школу, какъ на учебное заведеніе, которое должно сообщать учащимся въ немъ извѣстную и точно опредѣленную сумму въ каждой области знаній, творцы и составители устава православныхъ духовныхъ семинарій 1867 года отрицательно смотрѣли на устройство въ духовныхъ семинаріяхъ ли-

¹⁾ Ф. Бѣляевскій. О реформѣ духовной школы. С.-Петербургъ, 1907 г. Ч. II, 112—113. Въ докладѣ коммисіи Педагогическаго общества, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, по вопросу о желательныхъ преобразованіяхъ средней школы мѣра эта имѣетъ нѣсколько распространительный характеръ въ томъ смыслѣ, что на литературно-музыкальных вечерахъ, желательныхъ по мнѣнію докладчиковъ въ средней школѣ, исполнителями иногда могли бы являться и сами ученики, а иногда приглашаемые артисты. Какъ показываетъ опытъ нѣкоторыхъ Московскихъ учебныхъ заведеній (женскихъ институтовъ), артисты охотно соглашались принимать участіе въ такихъ вечерахъ. Труды Педагогическаго общества, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Изданіе Д. Тихомирова. Москва, 1901 г., 55.

²⁾ См. «Церк. Вѣд.», № 5, 1909 г.

³⁾ Нравственное, эстетическое и физическое воспитаніе въ средней школѣ. Труды Педагогическаго общества, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Изданіе Д. Тихомирова. Москва, 1901 г., 55, 66.

тературныхъ чтеній, музыкальныхъ концертовъ и смѣшанныхъ литературно-музыкальныхъ вечеровъ. Въ опредѣленіи Святейшаго Синода, послѣдовавшемъ вскоре послѣ введенія въ дѣйствіе этого устава, между прочимъ, прямо говорится, что «въ семинаріяхъ восприимчивы литературно-музыкальные вечера, какъ отвлекающіе воспитанниковъ отъ ихъ главныхъ и прямыхъ обязанностей». (Цирк. указъ Свят. Синода 17 апрѣля 1871 г. № 23). Это опредѣленіе Святейшаго Синода, въ качествѣ руководящаго правила, внесено и въ нынѣ дѣйствующій уставъ православныхъ духовныхъ семинарій 1884 года въ разъясненіи § 149 этого устава.

Въ качествѣ чистаго педагогическаго правила, безотносительно къ преходящимъ условіямъ того или другого духа современности, это опредѣленіе Святейшаго Синода должно быть признано въ смыслѣ безспорной аксіомы, потому что это правило неотступно диктуется условіями самой жизни школы. Ближайшее знакомство со всѣми, трудно уловимыми для посторонняго поверхностнаго взгляда, обстоятельствами, при которыхъ происходитъ устройство этихъ литературно-музыкальныхъ вечеровъ въ школахъ съ исполнителями и даже распорядителями на этихъ вечерахъ самихъ учащихся, должно каждаго, близко и хорошо знающаго внутренній бытъ школы, ея сокровенные интересы, привести къ тому несомнѣнному убѣжденію, что эти вечера на долгое время вносить въ школу совсѣмъ несвойственную и даже, можно сказать, совершенно чуждую ей атмосферу. И эта атмосфера оказывается настолько вліятельною и захватывающею всѣ интересы школы, что не только тормозитъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно парализуетъ правильное веденіе какъ учебнаго дѣла, такъ и дѣла воспитательнаго. «Главные и прямыя обязанности» учащихся въ школѣ на долгое время отодвигаются не только на второй, но на самый задній планъ, а на первый планъ выдвигается

все то, что относится къ предполагаемому вечеру въ качествѣ подготовки научнаго исполненія задуманнаго плана. Осадокъ и слѣды этой атмосферы долгое время чувствуются и съ трудомъ исчезаютъ даже долгое время спустя послѣ того, какъ вечера эти уже состоялись.

Съ другой стороны, нельзя совершенно отрицать и того безспорнаго факта, что громадная затрата душевной энергіи со стороны учащихся на устройство такихъ вечеровъ приноситъ ихъ устроителями въ жертву богинямъ музъ не ради самаго искусства, покровительствуемаго тою или другою музою, а ради дѣлей, имѣющихъ только нѣкоторое и притомъ весьма отдаленное отношеніе къ искусствамъ. Все дѣлается исключительно ради только показной, чисто-внѣшней стороны, ради той, иногда несовсѣмъ избранной публики, которая является на эти вечера. Являются же на эти вечера въ большинствѣ не знатоки и тонкіе цѣнители того или другого искусства, а лица, склонныя искать развлеченій и притомъ развлеченій извѣстнаго рода.

Чтобы убѣдиться въ справедливости сейчасъ мною сказаннаго, стоитъ только сдѣлать слѣдующій, весьма интересный опытъ. Стоитъ только на литературно-музыкальныхъ вечерахъ, устраиваемыхъ вообще въ учебныхъ заведеніяхъ и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ частности, воспрепятствовать танцы ¹⁾, этотъ неизбѣжный и самый существенный придатокъ всѣхъ такихъ вечеровъ, составляющій, можно сказать, одну изъ самыхъ замалчиваемыхъ при-

¹⁾ Достоинно особаго примѣчанія то, что въ нѣкоторыхъ программахъ реформы духовной школы, составившихся самими учащимися въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ памятный всѣмъ періодъ такъ называемаго освободительнаго движенія, уроки танцевъ предполагалось было сдѣлать обязательнымъ предметомъ преподаванія въ духовной школѣ, наравнѣ съ музыкою и другими искусствами. И такіе программы безукрѣпныхъ, юныхъ реформаторовъ въ свое время находили весьма сочувственный себѣ пріемъ въ средѣ представителей наиболѣе передоваго нашего духовенства и даже въ средѣ нѣкоторыхъ представителей новой школьной педагогикъ.

манокъ на эти ученическіе вечера извѣстной части публики, какъ на половину охладѣть энергія учащихся въ дѣлѣ приготовленія и самого устройства этихъ вечеровъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ значительно сократится и число посѣтителей, или, вѣрнѣе сказать, посѣтителницъ, составляющихъ всегда наибольшую часть публики, посѣщающей такіе вечера. Если же этотъ опытъ продолжится въ томъ направленіи, что дозволить присутствовать на этихъ вечерахъ только лицамъ, имѣющимъ самое близкое отношеніе къ извѣстному учебному заведенію, то я съ положительною увѣренностью утверждаю, что не въ мѣру прославленные литературно-музыкальные вечера сами собою прекратятся въ учебныхъ заведеніяхъ вслѣдствіе нежеланія самихъ учащихся устраивать ихъ и тратить свою энергію на ихъ устройство, такъ сказать, для внутреннего, домашняго потребленія. Употреблять же какое-либо административное, или нравственное давленіе на учащихся для осуществленія устройства такихъ школьныхъ вечеровъ, по моему крайнему убѣжденію, не будетъ дѣломъ здоровой педагогики, такъ какъ всякое дѣйствіе, имѣющее принудительный характеръ, въ особенности въ такомъ деликатномъ вопросѣ, который и можетъ быть осуществленъ надлежащимъ образомъ только при полной свободѣ воли человека, не можетъ быть названо вполне нормальнымъ.

Дж. Дубакинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

III.

По уставу, Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 года, епархіальныя женскія училища ввѣряются ближайшему попеченію мѣстнаго духовенства (§ 3) и самое открытіе этихъ училищъ въ тѣхъ или

другихъ епархіяхъ ставится въ зависимость отъ желанія духовенства (§ 2). Попеченіе же духовенства, по смыслу устава, выражается не въ одномъ только изысканіи средствъ на содержаніе епархіальнаго училища, но и «въ наблюденіи за благосостояніемъ училища по всѣмъ частямъ онаго» (§ 14). Такое наблюденіе производится членомъ училищнаго совѣта, избираемыхъ духовенствомъ изъ своей среды на общепархіальныхъ съѣздахъ (§ 15). Съ этими членами всѣ лица епархіальнаго духовенства имѣютъ право сноситься словесно или письменно и дѣлать заявленія, относящіяся къ благоустройству училища, а члены совѣта въ свою очередь предлагаютъ эти заявленія на обсужденіе училищнаго совѣта (§ 16). Независимо отъ этихъ заявленій членъ совѣта отъ епархіальнаго духовенства, на основаніи § 21 и п. 6 § 24 устава епархіальныхъ училищъ, имѣетъ право представлять на разсмотрѣніе училищнаго совѣта и свои предложенія объ улучшеніи той или другой части училищнаго управленія. Въ соответствии съ этимъ Святейшій Синодъ въ 1883 году (опредѣленіемъ отъ 29 марта—12 апрѣля за № 623) разъяснилъ, что «членамъ отъ духовенства должно быть предоставлено право безпрепятственнаго посѣщенія классовъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, когда они пожелають того, съ тѣмъ, впрочемъ, неперемѣннымъ условіемъ, чтобы они предварительно извѣщали о такомъ посѣщеніи начальнику или инспектору училища и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ совѣтъ чрезъ председателя»¹⁾. Предоставляя епархіальному духовенству широкія права въ управленіи епархіальными женскими училищами, училищный уставъ въ то же время создаетъ и необходимыя условія для осуществленія этихъ правъ. Такъ, по уставу (§ 17) со-

¹⁾ Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 6.

¹⁾ Дѣло Уч. Ком. 1878 г. № 48, т. 522.

вѣтъ училища, завѣдывающій всѣми дѣлами по училищу, состоитъ изъ двухъ членовъ отъ духовенства, избираемыхъ на трехлѣтній срокъ, начальница и инспектора классовъ; причемъ старшій изъ членовъ отъ духовенства предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ. При такомъ составѣ совѣта голосъ представителей духовенства, составляющихъ половину членовъ совѣта, всегда долженъ быть имѣть перевѣсъ. Въ дѣлахъ усиленія значенія духовенства, уставъ и самую начальницу училища поставилъ въ зависимость отъ епархіальнаго духовенства. По уставу (§ 27) «начальница епархіальнаго женскаго училища избирается съѣздомъ духовенства и утверждается въ должности епархіальнымъ преосвященнымъ». Такимъ образомъ, три члена совѣта изъ четырехъ являлись прямыми ставленниками духовенства, четвертый же членъ въ лицѣ инспектора классовъ, хотя и не зависѣлъ въ своемъ избраніи непосредственно отъ съѣзда духовенства, но онъ избирался совѣтомъ изъ вышеуказанныхъ трехъ членовъ.

Принципъ попечительнаго отношенія духовенства къ епархіальнымъ женскимъ училищамъ, такъ послѣдовательно и широко проведенный въ училищномъ уставѣ, составляетъ одну изъ главныхъ отличительныхъ особенностей этого устава. Женскія духовныя училища, какъ показываетъ исторія, возникали исключительно по инициативѣ духовенства и епархіальныхъ преосвященныхъ; они назначались для образованія преимущественно дочерей духовенства и содержались на средства, изыскиваемые тѣмъ же духовенствомъ. Училища не были вызваны въ жизни созданнымъ для нихъ въ 1868 году уставомъ, но самый уставъ возникъ вслѣдствіе развившагося среди духовенства стремленія къ систематическому школьному образованію своихъ дочерей и выразившагося уже въ открытіи во многихъ епархіяхъ женскихъ училищъ и пріютовъ для воспитанія и образованія дѣвицъ духовнаго званія. Уставъ 1868 г. только облекъ въ юридиче-

скую форму это просвѣтительное движеніе въ средѣ духовенства, придавъ униформу созданнымъ этимъ движеніемъ женскимъ школамъ и, естественно, не могъ не сохранить основного жизненнаго перва этихъ школъ—попеченія духовенства.

Другою отличительною особенностью устава епархіальныхъ женскихъ училищъ является то, что по этому уставу главный органъ училищнаго управленія — совѣтъ училища надѣленъ широкими полномочіями. Всѣ его дѣйствія, правда, подлежатъ санкціи епархіальнаго архіерея, но за то въ кругъ его компетенціи входятъ всѣ стороны училищной жизни. Помимо текущихъ, такъ сказать, дѣлъ по учебной, воспитательной и хозяйственной частямъ училища, совѣту предоставлено право избирать законоучителя (инспектора классовъ) (§ 47), всѣхъ преподавателей и учительницъ для училища (§ 54), почетнаго блюстителя (§ 58), эконома (§ 62), врача (§ 70); совѣтъ же назначаетъ избранныхъ начальницею лицъ для исправленія должности воспитательницъ (§ 41). Выборное право заимствовано для устава епархіальныхъ женскихъ училищъ изъ семинарскаго устава 1867 г., но съ нѣкоторымъ отличіемъ въ способъ реализаціи этого права. По уставу семинарій составъ семинарскаго правленія, пользовавшагося правомъ выбора должностныхъ лицъ, былъ втрое больше совѣта епархіальнаго женскаго училища; кромѣ того, избраніе начальствующихъ лицъ въ семинаріяхъ производилось на такъ называемыхъ общихъ собраніяхъ съ участіемъ всѣхъ преподавателей, кромѣ служащихъ по найму (§ 95 уст. сем. 1867 г.). Въ епархіальныхъ же женскихъ училищахъ избраніе всѣхъ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и инспектора классовъ, производится совѣтомъ училища въ его ограниченномъ четырьмя членами составѣ, безъ участія преподавателей.

Къ функціямъ совѣта епархіальнаго женскаго училища отнесено, между прочимъ, и разсмотрѣніе составляемыхъ наставниками

программъ преподаванія, а также выборъ учебныхъ руководствъ и пособій (п. 9 § 24). Это право, въ связи съ даннымъ Святейшимъ Синодомъ въ 1878 году разрѣшеніемъ увеличивать число уроковъ по предметамъ училищнаго курса, является очень важною привилегіею училищныхъ совѣтовъ. Благодаря ей въ епархіальныхъ училищахъ установилась нѣкоторая свобода преподаванія, отразившаяся на объемѣ ихъ учебнаго курса.

Наконецъ, по всемъ обсуждаемымъ дѣламъ совѣтъ училища постановлялъ рѣшенія, которые окончательно утверждались епархіальнымъ архіереемъ (§ 25); ни одно рѣшеніе совѣта не восходило на разсмотрѣніе и утвержденіе высшей церковной власти — Святейшаго Синода. Это обстоятельство также не могло не содѣйствовать относительной свободѣ дѣйствій совѣтовъ въ разныхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

По уставу (§ 3) епархіальныя училища состоятъ въ вѣдѣніи Святейшаго Синода. Это вѣдѣніе обнаруживалось въ томъ, что епархіальныя училища подвергались ревизіи со стороны членовъ Учебнаго Комитета и кромѣ того ежегодно должны были представлять Святейшему Синоду отчеты о своемъ состояніи въ учебно-воспитательномъ отношеніи. На основаніи отчетовъ, годовыхъ и ревизорскихъ, Святейшимъ Синодомъ дѣлались различныя постановленія для устраненія замѣчаемыхъ въ нѣкоторыхъ училищахъ уклоновъ отъ устава, для разъясненія разныхъ недоумѣній и затрудненій при выполненіи требованій устава и программы епархіальныхъ женскихъ училищъ. Нѣкоторыми изъ такихъ постановленій были произведены существенныя измѣненія въ самомъ уставѣ, который коснулся всего административнаго строя епархіальныхъ училищъ.

Изъ ревизорскихъ отчетовъ и изъ другихъ дѣлъ, постепенно возникавшихъ въ Святейшемъ Синодѣ, выяснилось неустойчивое положеніе начальницъ епархіальныхъ жен-

скихъ училищъ. По самому избранію своему съѣздами духовенства онѣ оказались въ зависимости и отъ депутатова съѣзда, и отъ духовныхъ членовъ училищнаго совѣта. Со стороны духовенства одной епархіи (Херсонской) была даже попытка установить выборы начальницы только на трехлѣтній срокъ. Ходатайство объ этомъ Святейшій Синодъ отклонилъ¹⁾. Но и безъ срочности выборовъ у епархіальнаго духовенства установился взглядъ на начальницу, какъ «на свою наемницу, состоящую во всей его волѣ» и служба ея называлась службою духовенству. Поэтому въ случаѣ недовольства начальницей съѣзды духовенства дѣлали постановленія объ ея увольненіи. Такимъ образомъ, начальница училища подвергалась почти ежедневно опасности быть уволенной и вынуждалась иногда упрочивать свое положеніе угодливіестью, тѣмъ или другимъ вліятельнымъ въ духовенствѣ лицамъ. Все это унижало авторитетъ начальницы, «служащей въ воспитательномъ дѣлѣ не сословію лицъ, но Церкви и Отечеству». Епархіальное женское училище «ни коимъ образомъ не можетъ быть уравнено съ пансіономъ, на частныя средства содержимымъ: §§ 107—111 устава указываютъ на государственное значеніе епархіальныхъ женскихъ училищъ».

Въ виду всего этого Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ поручилъ Учебному Комитету войти въ обсужденіе «вопроса о порядкѣ назначенія и опредѣленія власти и правъ начальницы епархіальныхъ женскихъ училищъ». Учебный Комитетъ съ своей стороны призналъ возможнымъ примѣнить къ назначенію начальницъ порядокъ замѣщенія прочихъ должностей въ епархіальныхъ училищахъ по выбору совѣтовъ, но съ тѣмъ, чтобы избранное лицо представлялось епархіальнымъ архіереемъ на утвержденіе Оберъ-

¹⁾ Опредѣленіе Святейшаго Синода 4—19 февраля 1881 г. № 317. (См. дѣло Уч. Ком. 1878 г. № 48, л. 265).

Прокурора Святѣйшаго Синода. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для болѣе прочной организаціи училищнаго совѣта Учебный Комитетъ нашелъ нужнымъ, оставивъ въ совѣтѣ прежнее число (2) выборныхъ членовъ отъ духовенства, предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, по своему усмотрѣнію, назначать председателей совѣта изъ достойнѣйшихъ лицъ мѣстнаго духовенства¹⁾. Предположенія Учебнаго Комитета были утверждены Святѣйшимъ Синодомъ съ тою, однако, поправкою, чтобы утвержденіе начальницы производилось не Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, а самимъ Святѣйшимъ Синодомъ, и чтобы, въ случаѣ несогласія съ выборомъ совѣта, преосвященный представлялъ Святѣйшему Синоду другое лицо, которое, по его собственному усмотрѣнію, могло бы съ болѣею пользою занимать мѣсто начальницы училища. Въ этомъ смыслѣ Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 26 мая—8 іюня 1882 года постановилъ измѣнить §§ 17 и 27, а также § 7 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ. Въ 17 день іюля того же года послѣдовало Высочайшее утвержденіе Синодальнаго опредѣленія.

Законъ 17 іюля 1882 года имѣлъ въ виду не только упрочить положеніе начальницы епархіальныхъ женскихъ училищъ въ смыслѣ устраненія ея зависимости отъ не всегда устойчивыхъ рѣшеній сѣздовъ духовенства, но и возвысить ея значеніе въ управленіи училищемъ. Между тѣмъ, по тому же закону въ средѣ училищной администраціи замѣтно возвышена личность председателя совѣта, который не избирается уже духовенствомъ на три года въ качествѣ члена училищнаго совѣта, а назначается мѣстнымъ преосвященнымъ безсрочно. Председатели, какъ замѣчено членами-ревизорами Учебнаго Комитета, стали присваивать себѣ широкія начальственные права, лично вмѣшиваться въ учебно-воспитательную часть и вообще

во внутреннюю жизнь епархіальныхъ женскихъ училищъ; этимъ самымъ они нерѣдко заслоняли авторитетъ начальницы и инспектора классовъ и чрезъ то ослабляли ихъ дѣятельность. Для устраненія такихъ нежелательныхъ явленій въ жизни епархіальныхъ женскихъ училищъ признано было необходимымъ точнѣе опредѣлить права и обязанности председателей училищныхъ совѣтовъ. Это дано было въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюля—10 сентября 1893 г. за № 2075. По смыслу этого опредѣленія председателямъ совѣтовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, какъ старѣйшимъ представителямъ духовенства, попеченію котораго ввѣрены епархіальныя училища, предоставляется право непосредственнаго наблюденія за благосостояніемъ училища и по хозяйственной и по учебно-воспитательной части; они могутъ посѣщать уроки преподавателей и вечернія занятія воспитанницъ, но при этомъ должны воздерживаться отъ выраженія своихъ замѣчаній и сужденій и не дѣлать какихъ-либо единоличныхъ распоряженій по училищу, ослабляя чрезъ то авторитетъ начальницы, воспитательницъ и инспектора классовъ; предположенія же свои относительно улучшенія той или другой части училищнаго управленія они должны представлять на разсмотрѣніе совѣта училища. Изложенное Синодальное опредѣленіе, ограничивая права председателей училищныхъ совѣтовъ, направляется къ устраненію того ненормальнаго явленія въ жизни епархіальныхъ женскихъ училищъ, какимъ служить многовластіе (председателя, начальницы и инспектора классовъ) или, какъ чаще бываетъ на практикѣ, двоевластіе (председателя и начальницы). Но оно, все же, не указываетъ точно и опредѣленно, кому именно принадлежитъ главное начальственное положеніе въ училищѣ. Поэтому, во многихъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ по-прежнему возникали между начальствующими въ училищѣ лицами несогласія и борьба изъ-за вліянія на ходъ училищной

¹⁾ Дѣло Уч. Комит. 1878 г. № 48, л. 444—449.

жизни, и нерѣдко управленіе училищемъ фактически переходило отъ начальницы къ председателю совѣта. Это вызвало изданіе со стороны Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода особаго циркуляра, отъ 20 іюня 1901 года, въ которомъ прямо уже сказано, что «въ женскомъ учебномъ заведеніи ближайшее заведѣваніе всѣми частями училищнаго устройства должно принадлежать начальницѣ училища, а не председателю совѣта. Этого требуютъ какъ здравыя педагогическія соображенія, такъ и установившаяся практика всѣхъ женскихъ учебныхъ заведеній. По § 28 уст. епархіальныхъ женскихъ училищъ начальницѣ училища главнымъ образомъ ввѣряется религиозно-нравственное воспитаніе дѣвицъ; затѣмъ, согласно §§ 31, 38 и 69 уст., ей принадлежитъ также и ближайшее заведѣваніе хозяйственною частью; наконецъ, на основаніи §§ 29 и 30, начальница имѣетъ право наблюдать и за учебною частью, поскольку она соприкасается съ воспитательнымъ дѣломъ. Такимъ образомъ, по уставу, начальницѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ принадлежитъ ближайшее заведѣваніе всѣми частями училищной жизни. Въ силу своего начальственного положенія въ училищѣ она наблюдаетъ за всѣми служащими въ училищѣ должностными лицами и въ случаѣ какой-либо неисправности имѣетъ право, на основаніи § 33 уст., дѣлать имъ напоминанія»¹⁾.

Начальственное положеніе начальницы епархіальнаго женскаго училища здѣсь очерчено съ полною ясностью. Въ тѣхъ же видахъ возвышенія авторитета начальницы училища Святѣйшій Синодъ призналъ желательнымъ замѣщеніе должности начальницѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ лицами, не только обладающими педагогическою опытностью и безукоризненнымъ поведеніемъ, но и въ зрѣломъ возрастѣ, и потому опредѣленіемъ, отъ 10—19 января 1894 г. № 24, постановилъ, чтобы на должность

начальницы не были избираемы лица моложе 30 лѣтъ²⁾. Въ числѣ прерогативъ начальницы можно указать, наконецъ, на то, что начальницѣ предоставлено право дѣлать расходы по училищу на сумму не свыше 50 руб., съ заявленіемъ, однако объ этихъ расходахъ въ ближайшемъ засѣданіи совѣта³⁾, и что начальница, примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода 19—25 октября 1899 г. № 4298, можетъ имѣть уроки въ училищѣ, не болѣе 6 въ недѣлю⁴⁾.

А. Кузнецовъ.

(Продолженіе будетъ).

Краткій обзоръ исторіи и современнаго состоянія вопроса о церковномъ наблюдѣніи за произведеніями литературы¹⁾.

До изданія законоположеній объ отгнѣнъ общей предварительной цензуры и оставленія ея только для нѣкоторыхъ вышеозначенныхъ произведеній духовной литературы, признанныхъ подлежащими особенной охранѣ, какъ касающихся церковнаго богослуженія, основаній, догматовъ и правилъ христіанской жизни, церковнаго управленія и преподаванія по духовнымъ предметамъ, дѣятельность Церкви въ дѣлѣ надзора за словеснымъ творчествомъ ограничивалась лишь сужденіемъ о томъ, что подлежало ея цензурному разсмотрѣнію, и все, что выходило изъ-подъ типографскаго станка, безразлично для Церкви, уже по тому самому, носило на себѣ церковное одобреніе, потому что безъ него не могло быть отпечатано.

Между тѣмъ, съ изданіемъ означенныхъ законоположеній эта правдоподобность произведеній печати оказалась уничтоженной, и создались условія, благоприятныя для появленія печатныхъ трудовъ, качественно

¹⁾ Дѣло Уч. Ком. 1890 г. № 6, л. 293.

²⁾ Дѣло Уч. Ком. 1878 г. № 48, л. 447.

³⁾ Цирк. по дух.-учебн. вѣд. № 19, стр. 4—5.

⁴⁾ Оконч. См. Церк. Вѣд., № 6.

¹⁾ Цирк. по дух.-учебн. вѣд. № 21, стр. 25. (Дѣло Уч. Ком. 1899 г. № 13, л. 45).

различныхъ съ точки зрѣнія православной Церкви, и вынудившія ее перенести свое вниманіе съ попытки проявленія религиозной мысли къ вѣдшему распространенію, въ видѣ рукописей, возможныхъ быть приостановленными отъ выпуска въ свѣтъ и, такимъ образомъ, лишенными ихъ вліянія, на самыя эти проявленія, уже въ законченномъ ихъ видѣ, — имѣть дѣло съ книгою, съ печатной статьей, могущими свободно распространять выраженные въ нихъ мысли. Придавая надежащую оцѣнку этому факту и имѣя въ виду появленіе въ свѣтъ сочиненій, вредныхъ съ церковной точки зрѣнія, духовная власть должна предпринимать свои положительныя мѣры къ огражденію паствы отъ пагубнаго вліянія печати.

Въ этихъ видахъ Предсоборное Присутствіе, по 7-му его Отдѣлу, выработало рядъ правилъ церковнаго наблюденія за произведеніями печати, которые хотя и не получили еще утвержденія Святѣйшаго Синода, но представляютъ собою цѣнный матеріалъ для установленія означеннаго наблюденія, вводя новыя мѣры борьбы съ вредными въ религиозномъ отношеніи проявленіями человѣческой мысли, въ видѣ объявленія уже вышедшихъ въ свѣтъ изданій сомнительными и даже подлежащими церковному осужденію, съ предвареніемъ о нихъ чадъ православной Церкви, и церковной рекомендаціи по отношенію къ изданіямъ, по своему содержанію могущимъ быть признанными какъ бы выраженіемъ голоса самой Церкви. Кромѣ того, то же Присутствіе, разрабатывая вопросъ о церковной дисциплинѣ и регулированіи дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ, признало необходимымъ установить правила и для литературной дѣятельности означенныхъ лицъ, каковыя и были, съ незначительными дополненіями, утверждены опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18—25 ноября 1906 г. за № 6590 и введенны въ дѣйствіе.

Въ силу означеннаго опредѣленія вся-

кій епископъ, діакопъ, клирикъ и, вообще, лицо, по своему званію или должности состоящее по духовному вѣдомству, приступающая къ изданію или редактированію періодическаго органа печати, должны, независимо отъ разрѣшенія гражданской власти, испросить благословеніе: первый у Святѣйшаго Синода, а остальные у епархіальнаго архіерея, съ установленіемъ одного ограниченія: для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, которымъ не дозволяется означенная дѣятельность. При этомъ, если въ программѣ предполагаемаго изданія и въ его объявленномъ направленіи окажется нѣчто противное ученію и правиламъ Церкви и угрожающее ей явнымъ вредомъ, то означенныя церковныя власти могутъ отказать въ разрѣшеніи на изданіе, и этотъ отказъ, не вліяя на рѣшеніе гражданской власти, дѣлаетъ ослушника отвѣтственнымъ въ порядкѣ церковной или служебной дисциплины, а если тѣ же недостатки будутъ усмотрѣны въ составленныхъ или изданныхъ означенными лицами сочиненіяхъ, или при распространеніи ими чужихъ сочиненій, то церковная власть дѣлаетъ имъ увѣщаніе и предложеніе исправиться, затѣмъ предлагаетъ прекратить дѣятельность и, наконецъ, въ случаѣ неисполненія, подвергаетъ отвѣтственности сообразно винѣ; изданное же имъ печатное произведеніе, содержащее въ себѣ явно противное ученію Церкви или направленное противъ нея, подлежитъ публичному осужденію Святѣйшаго Синода, а написавшій, по разслѣдованіи дѣла, отрѣшается отъ должности или извергается изъ сана, если не подастъ апелляціи на рѣшеніе низшей инстанціи, или таковая будетъ оставлена безъ послѣдствій.

Такимъ образомъ, согласно этому опредѣленію лица, состоящія въ духовномъ санѣ или вѣдомствѣ, приступающія къ изданію всякаго періодическаго органа печати, независимо отъ соотвѣствующаго заявленія гражданской власти, должны испросить благословеніе мѣстнаго епархіальнаго

архіерея, а если за такое изданіе примѣт-
ся епископъ,—то Святѣйшаго Синода, и
въ этой своей дѣятельности подлежитъ
церковному наблюденію; подчиняясь его
указаніямъ, а за ослушаніе подвергаясь
дисциплинарной ответственности и даже
тяжелымъ наказаніямъ, какъ отрѣшеніе
отъ должности для свѣтскихъ лицъ и
изверженіе изъ сана для лицъ духов-
ныхъ.

Кромѣ того, съ пѣлюю согласованія со-
временныхъ гражданскихъ постановленій
по части цензуры съ взглядами и прави-
лами православной Церкви, Святѣйшимъ
Синодомъ изданы общія распоряженія, со-
стоявшіяся въ 1908 г.: 1) о томъ, что ду-
ховно-музыкальныя сочиненія, снабженныя
текстомъ церковныхъ пѣснопѣній, какъ от-
носящихся къ церковному богослуженію,
должны быть причислены къ произведе-
ніямъ печати, указаннымъ въ 1 п. 281 ст.
Уст. о ценз. по прод. 1906 г., и потому
подлежать духовной цензурѣ лишь со сто-
роны текста, а если предназначаются и
для церковнаго употребленія, то должны
быть, по удостовѣреніи въ правильности
текста пѣснопѣній, препровождаемы въ
Московскій Наблюдательный Совѣтъ для
разсмотрѣнія со стороны мелодіи и пред-
ставленія своего заключенія въ Святѣйшій
Синодъ; и что духовно-музыкальныя сочи-
ненія безъ текста, какъ не относящіеся къ
числу сочиненій, употребляемыхъ при бого-
служеніяхъ православной Церкви, не при-
знающей исполненіе таковыхъ въ храмахъ,
не подлежатъ разсмотрѣнію духовной цен-
зуры ¹⁾; 2) о томъ, что духовно-цензурныя
учрежденія не должны отказывать въ раз-
смотрѣніи сочиненій, добровольно предста-
вляемыхъ авторами или издателями, ищущи-
ми одобренія своихъ трудовъ духовными
властями, въ видахъ большей авторитет-
ности ихъ въ глазахъ публики, а книги
по духовнымъ предметамъ, не предназна-
ченныя къ употребленію въ свѣтскихъ

учебныхъ заведеніяхъ по духовнымъ пред-
метамъ, хотя и носящія названія руко-
водствъ или пособій, не подлежатъ обяза-
тельному одобренію духовной цензуры да-
же и при указаніи ими на категоріи учеб-
ныхъ заведеній, для коихъ составлены,
потому что дѣйствительное допущеніе этихъ
изданій въ указываемыя ими учебныя за-
веденія возможно лишь съ одобренія под-
лежащихъ учреждений, завѣдующихъ заве-
деніями, даваемого въ такихъ случаяхъ
только по полученіи увѣдомленія отъ ду-
ховнаго вѣдомства о разрѣшеніи къ упо-
требленію въ учебныхъ заведеніяхъ, и что
все распоряженія Святѣйшаго Синода, ка-
сающіяся разрѣшенія къ печатанію книгъ,
означенныхъ въ 281 и 282 ст. Уст. о цен-
(указанный выше), сохраняютъ свою силу
и понынѣ, и при нарушеніи ихъ пред-
варительное одобреніе духовныхъ цензур-
ныхъ учреждений не должно быть допу-
скаемо ¹⁾.

Кромѣ того, имѣютъ обязательную силу
и слѣдующія опредѣленія Святѣйшаго Си-
нода: 1) отъ 9—24 декабря 1906 г. за
№ 7079 о предварительной цензурѣ изда-
ваемыхъ при Духовныхъ Академіяхъ жур-
наловъ Ректорами Академій; 2) разъясни-
тельное опредѣленіе, напечатанное въ № 33
«Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 г., о
наблюденіи за печатаніемъ изданій прав-
ительственныхъ установленій вѣдомства Свя-
тѣйшаго Синода; 3) такое же опредѣленіе,
напечатанное въ томъ же № «Церковныхъ
Вѣдомостей», по вопросу объ увольненіи
редакторовъ Епархіальныхъ Вѣдомостей;
4) отъ 7—22 октября 1907 г. за № 5590,
8—26 марта и 26 мая—11 іюня 1908 г.
за № № 1673 и 3837 объ изданіи на гру-
зинскомъ языкѣ Библии и богослужебныхъ
книгъ и объ образованіи для сего при
Грузино-Имеретинской Синодальной Кон-
торѣ Коммисіи, съ указаніемъ правилъ для
сего изданія, и 5) отъ 24 сентября—10-го
октября 1907 г. за № 6025 о разрѣшеніи

¹⁾ Опредѣленіе Св. Синода отъ 31 декабря—
23 января 1907—8 г. за № 8395.

¹⁾ Опредѣленіе Св. Синода отъ 8 марта—22-го
апрѣля 1908 г. за № 1700.

Кишиневскому епархіальному начальству чрезъ посредство Кишиневского православнаго Христо-Рождественскаго братства печатать на гагаузскомъ языкѣ, славянскимъ шрифтомъ, Евангелія, акаѳисты и часословы, а молитвенники, листы, брошюры и книжки религиозно-нравственнаго содержания на русско-гагаузскомъ языкѣ (въ параллельныхъ переводахъ) русскимъ текстомъ, подъ цензурою знатока гагаузскаго языка.

П. И.

Государственная Дума и духовенство.

СХСХVI.

Вѣроисповѣдная коммиссія окончательно приняла законопроектъ о «свободѣ совѣсти» («о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое», какъ онъ названъ ею) и въ настоящее время особой коммиссіей редактируется текстъ законопроекта для внесенія на обсужденіе общаго собранія Думы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ А. И. Гучковъ—лидеръ партіи «октябристовъ», заявилъ сотруднику «Новаго Времени» (№ 11817), что «вѣсти о томъ, что мы (октябристы) продали вѣроисповѣдные законы за соглашеніе съ правыми или умѣренными—чистѣйшій вымыселъ: вѣроисповѣдные законопроекты мы ручаемся провести, несмотря на то, что намъ придется, можетъ быть, голосовать отдѣльно отъ умѣренныхъ, которые, въ силу своего состава, не раздѣляютъ нашихъ взглядовъ».

Такимъ образомъ, въ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ октябристы пойдутъ, по ихъ заявленію, съ дѣвками. Это, конечно, дастъ имъ большинство, т. е. дѣйствительно служить «ручательствомъ», что вѣроисповѣдные законопроекты пройдутъ въ Думѣ. Пройдутъ ли они дальше—это вопросъ другой. Но, думается, что и въ средѣ самихъ октябристовъ могутъ оказаться члены, ко-

торые затруднятся, несмотря на партійную дисциплину, согласиться съ тѣми тенденціями, которыя проведены въ вѣроисповѣдныхъ законопроектахъ ихъ составителями и вдохновителями—инородцами и «освободителями». Самое происхожденіе этихъ законопроектовъ—тенденціозно, ибо, касаясь православія, они исходятъ не изъ «коммисіи по дѣламъ православной Церкви», а изъ инославно-иновѣрческой (вѣроисповѣдной) коммисіи. Для чего же коммиссія «по дѣламъ православной Церкви»? Ясно, не для того, чтобы дѣла православной Церкви вершились вѣроисповѣдной коммиссіей, специально предназначенной Думой для вершенія только дѣлъ инославія и иновѣрія (сообразно чему и составленной на половину изъ инородцевъ), а именно для того, чтобы они не вершились ею, а вершились специальной коммиссіей «по дѣламъ православной Церкви». Инородцы были призваны Думой въ вѣроисповѣдную коммиссію для вершенія *своихъ* дѣлъ, а не вѣроисповѣдныхъ дѣлъ русскаго народа, не вопросовъ православія, въ каковыхъ они и некомпетентны совершенно и каковыими, понятно, ни въ какомъ случаѣ разрѣшаться не могутъ.

Учрежденіемъ двухъ специальныхъ коммиссій (православной и инославно-иновѣрческой) сфера полномочій и компетенціи Думой была разграничена ясно и опредѣленно. Мы и видимъ, что коммиссія «по дѣламъ православной Церкви» занимается все время исключительно своимъ дѣломъ, отмежеваннымъ для нея Думой, не проявляя ни малѣйшей тенденціи къ расширенію сферы своихъ попеченій на инославіе и иновѣріе, т. е. къ посягательству на полномочія вѣроисповѣдной коммиссіи и узурпированію ихъ, то есть къ присвоенію себѣ захватнымъ путемъ ея полномочій, полученныхъ отъ Думы. Совершенно другое дѣло вѣроисповѣдная коммиссія: съ перваго же дня она вышла изъ сферы своей компетенціи и своихъ полномочій, и, узурпировавъ компетенцію и полномочія

комисіи «по дѣламъ православной Церкви», стала заниматься и все время занимается не своимъ дѣломъ, порученнымъ ей Думой, т. е. не дѣлами инославія и иновѣрія; а дѣлами православія, т. е. чужимъ дѣломъ, ей не порученнымъ, и въ компетенцію ея не входящимъ.

Выходъ изъ такого нелѣпаго положенія, вреднаго и опаснаго и для Церкви, и для государства, конечно, ясень: вѣроисповѣдныя законопроекты, сострипанные инославно-иновѣрческой комисіей, но касающіеся православія, должны—предварительно внесенія ихъ на обсужденіе Думы—поступить на разсмотрѣніе и заключеніе комисіи «по дѣламъ православной Церкви».

Послѣ этого и только послѣ этого они могутъ поступить на обсужденіе Думы. Иначе, т. е. въ теперешнемъ видѣ, это только одностороннія мнѣнія и желанія инородцевъ и иновѣрцевъ, но не законопроекты. Какіе бы взгляды ни имѣтъ на вѣроисповѣдныя вопросы, какой бы «свободы совѣсти» ни держаться въ нихъ,—они должны разрѣшаться не односторонне и тенденціозно, а съ соблюденіемъ интересовъ и правъ обѣихъ сторонъ, ими затрагиваемыхъ, а не одной только стороны съ упраздненіемъ интересовъ и правъ другой стороны. Только имѣя заключенія обѣихъ сторонъ, Дума получить возможность разобраться въ нихъ какъ должно, т. е. «по совѣсти».

СХСѢВІІ.

Близость обсужденія Думой вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, естественно, сосредоточиваетъ на нихъ вниманіе всѣхъ партій. Такъ называемые «крайніе правые», понятно, составляютъ безусловную оппозицію противъ этихъ законопроектовъ въ томъ видѣ, въ какомъ они сострипаны вѣроисповѣдной комисіей. Сомнѣнія были только относительно умѣренно-правыхъ и націоналистовъ. Эти двѣ фракціи слились теперь въ одну партію — умѣренно-правыхъ относительно

которыхъ и высказалъ свое сомнѣніе А. И. Гучковъ, сказавъ, что октябристамъ «можетъ быть» придется голосовать отдѣльно отъ нихъ.

Это «можетъ быть» тотчасъ же вызвало разъясненіе, которое, правда, ничего почти не разъяснило, но все же опредѣлило позицію умѣренно-правыхъ въ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ — позицію, во всякомъ случаѣ, болѣе близкую къ «крайнимъ правымъ», чѣмъ къ октябристамъ. Вотъ это характерное разъясненіе:

«По глубокому убѣжденію умѣренныхъ вообще ни коимъ образомъ не можетъ быть допустима борьба съ идеями насиліемъ и запретительными мѣрами, въ религіозныхъ же вопросахъ запретъ вызываетъ только фанатизмъ, упорство въ борьбѣ за идею и часто желаніе получить мученичeskій вѣнецъ». Свобода вѣроисповѣданій должна быть проведена въ жизнь и всѣ законопроекты, касающіеся этой свободы, будутъ поддержаны фракціей. Но совершенно другое дѣло, когда подъ видомъ законопроектовъ о свободѣ вѣроисповѣданій будутъ предложены законопроекты, преслѣдующіе не идейные, а политическіе интересы, законопроекты, въ которыхъ сепаратическія цѣли преобладаютъ надъ религіозными,—въ такихъ случаяхъ фракція умѣренныхъ будетъ голосовать, конечно, противъ ихъ принятія».

Такъ называемыми «вѣроисповѣдными» законопроектами и преслѣдуются именно политическія цѣли, а потому умѣренно-правые, судя по этому разъясненію, не «можетъ быть», а навѣрно будутъ голосовать противъ нихъ. Такимъ образомъ, противъ законопроектовъ имѣется уже весьма солидная оппозиція—правыхъ и умѣренно-правыхъ, которымъ вмѣстѣ принадлежитъ до 150 голосовъ. Этого, конечно, еще недостаточно для большинства (требуящаго не менѣе 221 голоса). Но нужно принять еще въ расчетъ думское духовенство, часть котораго входитъ въ составъ октябристовъ и даже лѣвѣе ихъ, но въ вѣро-

исповѣдныхъ вопросахъ, нужно полагать, все думское духовенство будетъ вмѣстѣ, т. е. противъ законопроектовъ. Это увеличиваетъ оппозицію противъ тѣхъ еще десятка на два голосовъ. А затѣмъ, конечно и среди октябристовъ есть «умѣренные», т. е. отличающіе религію отъ политики; они то же будутъ голосовать противъ законопроектовъ, въ которыхъ политическія дѣли преобладаютъ надъ религіозными.

Вообще нужно думать, что въ рѣшительный моментъ всѣ партіи (за исключеніемъ, конечно, тѣхъ, которые слѣпо идутъ и противъ Церкви и противъ государства) выдѣлятъ изъ себя членовъ, для которыхъ религія важна не только по политическимъ соображеніямъ, но и сама по себѣ и которые видятъ въ религіи не только идею (истинность которой не бесспорна), а истину, за которую вѣрующіе люди стоятъ и безъ всякаго политическаго интереса. Вѣдь если признать, что борьба съ идеями насиліемъ и запретительными мѣрами недопустима вообще, то пришлось бы предоставить полную свободу и революціи, то же представляющей собою «идею» и то же наступающей на Россію, какъ и инославіе, иновѣріе и безвѣріе. Очевидно, есть такія идеи, съ которыми приходится и должно бороться именно насиліемъ и запретительными мѣрами, ибо сами онѣ борются насиліемъ и если имъ не будетъ противопоставлено насиліе же, то все рухнетъ и общество, и государство, и Церковь. Если же это относится только къ религіознымъ идеямъ, то вѣдь весь вопросъ и заключается въ данномъ случаѣ въ томъ, чтобы оградить православіе (не только идею, но и истину) отъ борьбы съ нимъ насиліемъ инославія и иновѣрія. Стало быть, именно во имя недопустимости борьбы съ идеями насиліемъ, законопроекты, состряпанные вѣроисповѣдной комиссіей, и непріемлемы, совершенно даже независимо отъ политическихъ соображеній.

Нельзя понимать насиліе въ смыслѣ

только физическомъ; даже въ борьбѣ политическихъ идей, помимо физическаго, имѣютъ мѣсто и нравственные насилія. Въ борьбѣ же религіозныхъ идей главнымъ образомъ дѣйствуютъ нравственные насилія: соблазнъ, обманъ, подкупъ, давленіе на почвѣ семейной и экономической и т. п. Вѣроисповѣдные законопроекты и сводятся именно къ узаконенію этихъ насилій въ «идейной» борьбѣ инославія и иновѣрія съ православіемъ въ православно-русскомъ государствѣ. Но помимо этихъ нравственныхъ насилій, инославіе и иновѣріе прибѣгаетъ теперь уже къ борьбѣ съ православіемъ и къ прямымъ физическимъ насиліямъ: православные члены смѣшанныхъ семей, напримѣръ, совращаются въ инославіе путемъ не нравственныхъ только, но и физическихъ пытокъ и истязаній. Тысячи живыхъ примѣровъ этому въ Западной Россіи. Вѣроисповѣдными законопроектами узаконяется и это даже физическое насиліе: статья закона, преслѣдующая совращеніе православныхъ такимъ (физическимъ) насиліемъ отмѣнена вѣроисповѣдной комиссіей.

И послѣ всего этого намъ говорятъ, что борьба съ религіозными идеями насиліемъ недопустима! Да развѣ мы боремся съ ними насиліемъ? Мы даже не отбояриваемся отъ нихъ насиліемъ. Зачѣмъ же намъ это говорится и почему имъ это не говорится? Наоборотъ—имъ дается (вѣроисповѣдными законопроектами) полная свобода борьбы всякимъ насиліемъ съ православіемъ, а намъ читаются рацеи о недопустимости борьбы съ идеями насиліемъ! Такимъ образомъ, дѣлается видъ, что мы (якобы) боремся насиліемъ съ инославіемъ и иновѣріемъ, а они, несчастные страдальцы, терпятъ эти насилія и ждутъ избавленія отъ нихъ Думой!

Вотъ та превратная постановка вѣроисповѣднаго вопроса, которую успѣли ввести даже благонамѣренными элементами, по мнѣнію которыхъ оградить православіе отъ натиска и насилій со стороны иносла-

вія и иновѣрія—значить допустить борьбу съ идеями насиліемъ. Между тѣмъ, въ дѣйствительности это значить именно наоборотъ—недопустить борьбы насиліемъ, теперь уже ведущейся, а что же когда это было бы узаконено? Даже благонамѣренныя элементы готовы съ легкимъ сердцемъ узаконить эти натиски и насилія, лишь бы этимъ не затрагивались политическія интересы, не преслѣдовались политическія цѣли. Неужели же само по себѣ православіе въ православно-русскомъ государствѣ не имѣть никакого значенія, не играть никакой роли?

Какимъ полнымъ религіознымъ индифферентизмомъ вѣтъ отъ этого? И это еще слава Богу, потому что другіе охотно готовы и даже рвутся узаконить инославно-иновѣрческій натискъ на православіе и насилія надъ нимъ даже и съ политическими цѣлями. Ради «свободы совѣсти» готовы пожертвовать судьбами не только Церкви, но и государства!

Нельзя, конечно, насильно вселить вѣру въ тѣхъ, у кого ея нѣтъ. Но зачѣмъ насильно выселять вѣру изъ тѣхъ, у кого она есть? Главное же, зачѣмъ людямъ, совершенно индифферентнымъ къ религіи, браться за разрѣшеніе религіозныхъ вопросовъ?

Уклониться отъ этого, конечно, нельзя, коль скоро они разрѣшаются въ Думѣ. Но можно и должно уклониться въ этомъ случаѣ отъ модныхъ тенденцій и партійныхъ программъ: ими не разрѣшаются религіозные вопросы.

СХСѢЩ.

Нельзя не отмѣтить факта, ярко свидѣтельствующаго о благотворномъ моральномъ вліяніи духовенства въ Думѣ.

Многіе думскіе депутаты любятъ уснащать свои рѣчи «кряжкими словами». Это вообще не придаетъ рѣчамъ убѣдительности, да и рассчитано это не на убѣдительность, а просто на сенсацию. Но въ погонѣ за этой сенсацией нѣкоторые депута-

ты стали прибѣгать уже прямо къ нецензурнымъ выраженіямъ. Хотя цензура отошла уже у насъ въ область преданій, хотя мы и обзавелись свободой печати, свободой слова и всякими иными «свободами», все же нецензурныя выраженія остаются нецензурными и произнесеніе ихъ, тѣмъ болѣе съ думской трибуны, невольно корчитъ ухо. Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій было произнесено однимъ депутатомъ такое выраженіе, которое ни одна газета, даже гдѣ-нибудь не рѣшилась воспроизвести.

На такую нецензурность думскихъ рѣчей, начавшую входить чуть не «въ порядокъ дня», обратило вниманіе думское духовенство, указавъ на непристойность этого въ Государственной Думѣ, къ которой прислушивается вся Россія, духовные депутаты предложили обсудить вопросъ во фракціи и принять мѣры къ устраненію на будущее время такой «свободы слова». Предложеніе духовныхъ депутатовъ было встрѣчено сочувственно, вопросъ былъ обсужденъ во фракціи, виновному депутату предложено было извиниться и выражено желаніе избѣгать въ рѣчахъ неприличныхъ выраженій.

Такимъ образомъ, духовенство взяло на себя инициативу въ вопросѣ нравственнаго свойства, и Дума пошла на встрѣчу духовенству, моральное вліяніе котораго оказалось очевидно. Такъ же и тѣмъ болѣе можетъ и должно оказывать свое вліяніе думское духовенство въ вопросѣ религіозномъ. Вліяніе его въ этомъ случаѣ можетъ быть еще шире, потому что огромное большинство Думы совершенно не только некомпетентно, но и не свѣдущее въ дѣлахъ и вопросахъ религіозныхъ: самое даже слово «религія» замѣняется тѣмъ же «совѣстью» или «свободой совѣсти», толкуемой каждымъ по своему. Многіе, если не большинство, находится въ этомъ вопросѣ въ безпомощномъ положеніи, по своей оторванности отъ религіи и по полному незнакомству съ богословіемъ.

Потому религія и рассматривается какъ простая «идея», даже низшаго ранга, чѣмъ политическія идеи, за которыя должно бороться. За религіозную же идею и бороться не стоитъ, если только она не связана съ политикой. Между тѣмъ всѣмъ депутатамъ придется сказать свое слово по религіознымъ вопросамъ. Что же они могутъ сказать? Конечно, только то, что имъ подскажутъ.

Вотъ, тутъ-то и должно придти на помощь думское духовенство. Вліяніе его въ этомъ случаѣ можетъ быть велико и благотворно. Идеи бываютъ всякія—истинныя, неистинныя и совсѣмъ безумныя, религія же, и наша православная религія есть истина, истина единая и вѣчная, за которую не только, но и должно бороться. Для русскихъ людей православіе свято и дорого прежде всего само по себѣ, какъ свѣтъ разума и какъ спасительная истина. А затѣмъ дорого оно и какъ исконная вѣра народная, съ началомъ которой на Руси началась и ея (Руси) государственность, съ которой православіе органически слилось и которая безъ него такъ же немыслима, какъ человѣкъ немыслимъ безъ души. Поэтому враги русской государственности есть въ то же время — всегда и обязательно — и враги православія.

Въ вопросахъ религіозныхъ первое слово въ Думѣ принадлежитъ, конечно, духовенству, которое можетъ увлечь своимъ просвѣтительнымъ словомъ и вліяніемъ многихъ, быть можетъ очень многихъ.

А. Волюнецъ.

Новый Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату, отъ 5-го сего февраля, на должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, освободившуюся за уходомъ П. П. Извольскаго, назначенъ членъ Государственного Совѣта, сенаторъ,

тайный совѣтникъ Сергій Михайловичъ Лукьяновъ.

Новый Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода родился въ г. Москвѣ въ 1855 году и происходитъ изъ коренной русской вѣрующей православной семьи. Слѣблѣвающимъ успѣхомъ окончивъ курсъ гимназіи, Сергій Михайловичъ Лукьяновъ поступилъ въ медико-хирургическую академію, которую окончилъ не менѣе блестяще въ 1879 году и былъ оставленъ при академіи при клиникѣ профессора С. П. Богкина. Въ области медицины онъ вскорѣ заявилъ себя выдающимся ученымъ. Въ 1886 г. назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1889 г. ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ общей патологии Варшавскаго университета. Въ 1894 году занялъ постъ директора института экспериментальной медицины въ С.-Петербургѣ. Обладая обширной эрудиціею, прекрасно знакомый съ естественными науками, онъ издалъ частію на русскомъ, частію на иностранныхъ языкахъ длинный рядъ весьма важныхъ трудовъ по своей специальности.

Какъ выдающийся ученый и педагогъ, Сергій Михайловичъ былъ приглашенъ затѣмъ занять постъ Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія. Въ послѣдніе годы состоялъ членомъ Государственного Совѣта.

Хотя ученая и практическая дѣятельность Сергія Михайловича доселѣ протекала въ областяхъ, не имѣющихъ ближайшаго отношенія къ сферамъ церковнымъ, но, какъ человѣкъ религіозный, онъ всегда интересовался жизнью Церкви и вопросами религіи. Широко научно и философски образованный, онъ принималъ живое участіе въ обсужденіи религіозно-философскихъ проблемъ и былъ близокъ съ известнымъ религіознымъ мыслителемъ и философомъ Владиміромъ Сергѣевичемъ Соловьевымъ, хотя и не раздѣлялъ его увлеченій. Въ бытность профессоромъ Варшавскаго университета, онъ имѣлъ возможность близко ознакомиться съ положеніемъ и нуждами русской православной

Церкви на этой окраинѣ и жизнию православною и католическаго духовенства. Состоя затѣмъ Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія и временно управляя Министерствомъ въ періодъ между отставкой Зенгера и назначеніемъ Глазова, Сергій Михайловичъ Лукьяновъ принималъ участіе въ обсужденіи, совместно съ представителями Святейшаго Синода, мѣропріятій, касающихся устройства церковно-приходскихъ школъ, которымъ весьма сочувствовалъ.

Въ послѣдніе годы Сергій Михайловичъ внимательно слѣдилъ за церковно-общественными теченіями и живо интересовался выдвинутыми жизнью церковными вопросами и ихъ освѣщеніемъ въ трудахъ Предсоборнаго Присутствія.

Человѣкъ искренне-религіозный, убѣжденный и преданный сынъ православной Церкви, извѣстный ученый, опытный администраторъ, Сергій Михайловичъ Лукьяновъ совмѣщаетъ въ себѣ разнообразныя данныя, чтобы съ успѣхомъ помогать русскимъ святителямъ въ ихъ многосложныхъ трудахъ по управленію церковнымъ кораблемъ.

Первое посѣщеніе Святейшаго Синода и его учрежденій новымъ Оберъ-Прокуроромъ.

10-го февраля, въ 2 часа дня новый Оберъ-Прокуроръ т. с. С. М. Лукьяновъ въ первый разъ посѣтилъ Святейшій Синодъ и состоящія при немъ центральныя учрежденія духовнаго вѣдомства. Дѣятельность свою по ознакомленію съ подвѣдомыми ему учрежденіями, дѣлами и лицами, новый высшій представитель и дѣятель церковнаго управленія началъ молитвою къ Господу Богу. По прибытіи въ зданіе Святейшаго Синода его высокопревосходительство прослѣдовалъ въ синодальный храмъ, гдѣ, предѣлаемъ Учебнаго Комитета протоиереемъ Бѣликовымъ былъ совершенъ молебень. По окончаніи молебствія, о. прото-

іерей обратился къ его высокопревосходительству съ краткою рѣчью слѣдующаго содержанія:

«Да благословитъ Господь Богъ предстоящую вамъ многосложную и многотрудную дѣятельность въ вашемъ новомъ и высокомъ служеніи; да сопутствуетъ Всевышній вамъ въ ней дарованіемъ неизмѣннаго успѣха во славу святой Церкви и на благо ея».

По выходѣ изъ храма, Г. Оберъ-Прокуроръ, въ сопровожденіи управляющаго канцеляріею Святейшаго Синода, обошелъ всѣ отдѣленія канцеляріи, знакомился со служащими. При этомъ управляющій канцеляріей докладывалъ, какими дѣлами вѣдаетъ то или другое отдѣленіе. На нѣкоторыхъ дѣла Г. Оберъ-Прокуроръ здѣсь же обращалъ особое свое вниманіе и интересовался подробностями.

Изъ Синодальной Канцеляріи Г. Оберъ-Прокуроръ прослѣдовалъ въ Учебный Комитетъ. Познакомившись съ составомъ этого ученаго учрежденія, т. с. Лукьяновъ интересовался очередными вопросами, находящимися на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета. Затѣмъ С. М. Лукьяновъ прослѣдовалъ въ Хозяйственное Управление при Святейшемъ Синодѣ, гдѣ былъ встрѣченъ директоромъ т. с. С. В. Праведниковымъ и вице-директоромъ д. с. с. Милопобскимъ. Посѣтивъ кабинетъ директора, гдѣ обычно, по четвергамъ, принимаются Оберъ-Прокуроромъ доклады Хозяйственнаго Управленія, Оберъ-Прокуроръ обошелъ канцелярію управленія, гдѣ знакомился съ составомъ служащихъ и съ характеромъ дѣлъ каждаго отдѣленія. Отсюда С. М. Лукьяновъ прослѣдовалъ въ Контроль Святейшаго Синода, гдѣ его встрѣтилъ управляющій Контролемъ П. С. Даманскій. Познакомившись съ этимъ учрежденіемъ, его высокопревосходительство посѣтилъ юрисъ-консультскую часть. Закончилъ ознакомленіе съ учрежденіями Святейшаго Синода Г. Оберъ-Прокуроръ обзорніемъ Синодальнаго Архива и Библіотеки.

Въ 4 часу дня того же 10-го февраля Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отбылъ изъ зданія Святѣйшаго Синода въ Синодальный Училищный Совѣтъ (Кабинетская, 13). Здѣсь онъ былъ встрѣченъ предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта протоіереемъ П. И. Соколовымъ, его помощникомъ протоіереемъ Л. И. Тихомировымъ, главнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ д. с. с. А. М. Ванчаковымъ и его помощниками, а также управляющимъ канцеляріей Училищнаго Совѣта с. с. П. В. Гурьевымъ. Посѣтивъ мѣстный чудный храмъ въ память Государя Александра III, затѣмъ церковно-приходскую школу, его высокопревосходительство прослѣдовалъ въ канцелярію, гдѣ знакомился съ составомъ служащихъ и кругомъ дѣлъ каждаго отдѣленія. Затѣмъ Г. Оберъ-Прокуроръ посѣтилъ Статистическій Отдѣлъ, который обратилъ особое вниманіе его высокопревосходительства, какъ равно и грандіозный книжный складъ изданій Училищнаго Совѣта.

Изъ Училищнаго Совѣта Оберъ-Прокуроръ отбылъ около 5 часовъ въ свою канцелярію (Литейный, 34).

Здѣсь онъ былъ встрѣченъ директоромъ канцеляріи Д. Н. Соловьевымъ и вице-директоромъ В. И. Яцкевичемъ.

Обошедши канцелярію и познакомившись съ составомъ служащихъ лицъ, Г. Оберъ-Прокуроръ принялъ обычный докладъ по канцеляріи.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

Католическая церковная печать объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ.

Духовный свѣтъ личности Кронштадтскаго пастыря побуждаетъ даже ту густую тьму непониманія и враждебности, которая скрываетъ обычно отъ инوвернаго запада духовныя сокровища православной Церкви. Еще при жизни о. Іоанна приво-

дили мы восторженный отзывъ о немъ англиканскаго церковнаго журнала «The Guardian», строго осуждающаго отношеніе къ нему нашей интеллигенціи и либеральной прессы (см. «Церк. Вѣд.» 1907 г., № 42, стр. 1818—1819). Послѣ кончины о. Іоанна даже въ тѣхъ католическихъ изданіяхъ, гдѣ о русской Церкви всегда пишуть въ самомъ враждебномъ тонѣ, мы неожиданно находимъ преклоненіе предъ личностью русскаго пастыря. Напримеръ, издающійся въ Зальцбургѣ вліятельный органъ ультрамонтанской католической партіи «Katholische Kirchenzeitung» (12 февр. 1909 г.) отзывается о «русскомъ чудотворцѣ» какъ о выдающемся, знаменитѣйшемъ человѣкѣ. «Вся его личность и все, что съ ней связано, пишетъ журналъ, есть несомнѣнно, но нѣчто чрезвычайное и необыкновенное». Далѣе журналъ порицаетъ легкомысленное отношеніе къ о. Іоанну, нѣкоторыхъ западныхъ (и, прибавимъ въ скобкахъ, къ стыду нашему, въ нашихъ органахъ печати). Издающійся въ Брюннѣ чешскій католическій журналъ «Hlidka» («Обозрѣніе») посвятилъ памяти о. Іоанна большую статью, перепечатанную затѣмъ въ нѣкоторыхъ другихъ католическихъ журналахъ. Приведемъ изъ нея нѣкоторыя болѣе существенныя мѣста.

«Появленіе о. Іоанна, пишетъ чешскій журналъ, есть фактъ, съ которымъ мы часто встрѣчаемся и въ нашей церковной исторіи,—появленіе человѣка, котораго Богъ отличилъ особенною Своею милостію и который обладаетъ силою вести тысячи людей обычными и чрезвычайными путями къ Богу. Можно сказать, что его сила основывалась на живой вѣрѣ и молитвѣ. Ими побуждалъ онъ, ими приобрицалъ онъ ихъ для себя и для Бога. Если бы свѣ жилъ гдѣ нибудь въ деревенской глуши, то можно бы сказать, что все это раздуто искусственно. Но онъ жилъ и дѣйствовалъ въ Кронштадтѣ, въ предмѣстьѣ С.-Петербурга, въ городѣ безъ всякихъ народныхъ традицій, безъ всякаго народнаго

характера. Его вліяніе было чисто-религіознымъ. Когда онъ въ 1855 году въ качествѣ простого священника занялъ мѣсто при Андреевской церкви въ Кронштадтѣ, онъ ничѣмъ не выдѣлялся: ни образованіемъ, ни богатствомъ, ни краснорѣчіемъ. Родившись на крайнемъ сѣверѣ близъ Архангельска, онъ окончилъ С.-Петербургскую Духовную Академію. Конечно, онъ обладалъ энергіею и настойчивостію, такъ какъ при бѣдныхъ средствахъ рѣшился поступить въ академію, но онъ не имѣлъ и слѣда гордости, что доказалъ всею своею жизнію. Первое, что бросалось въ немъ въ глаза—это его истовое благочестіе. Никто не служилъ литургію со столь естественною и глубокою проникновенностію, духовною самособранностію и пламенною вѣрою, какъ о. Іоаннъ. Когда народъ замѣтилъ эти его качества, всѣ стали ходить на совершаемыя имъ литургіи и говорили, что когда служить о. Іоаннъ, молиться лучше, чѣмъ когда служить другіе священники. Своимъ примѣромъ онъ возбуждалъ богоугодіе въ присутствующихъ, и эта сила какъ бы переливалась отъ священника къ народу и обратно отъ народа къ священнику. Внушительность его молитвы съ теченіемъ времени все увеличивалась. Скоро Андреевская церковь сдѣлалась слишкомъ мала и не могла вмѣстить всѣхъ желающихъ присутствовать при его богослуженіи. Но не одно благочестіе и не одна вѣра доставили ему то вліяніе, коимъ онъ повсюду пользовался,—сюда присоединились еще его великая щедрость и истинная любовь къ ближнимъ. Его щедрость была какая-то необычная: всякій, кто приходилъ, получалъ. Въ его руки поступали громадныя суммы. Отецъ Іоаннъ бралъ ихъ и снова все раздавалъ. Часто милостыня его поступала въ недостойныя руки. Но въ 1882 году онъ основалъ первый въ Россіи «рабочій домъ», гдѣ безработные и бѣдные получали не милостыню, а работу и плату; теперь эти учрежденія процвѣтаютъ, и ихъ въ Россіи

возникло столько, что если ихъ собрать вмѣстѣ, то образуется цѣлый городъ. Онъ основалъ такъ же массу другихъ учреждений, служащихъ къ удовлетворенію социальныхъ нуждъ,—больницъ, богадѣленъ, дѣтскихъ пріютовъ, народныхъ школъ, залъ для чтенія и т. п. Все это создано въ тиши, безъ всякой рекламы.

Онъ былъ не только благотворителемъ, но и человекомъ, готовымъ во всякое время всякому лично оказать помощь или услугу, никогда не утомляясь, чему помогало его превосходное здоровье. Все это сопровождало его мистическое молитвенное вліяніе и окружало его ореоломъ святости во всей Россіи. Вліянію его подчинялось все, начиная отъ Царскаго Двора, кончая народомъ. Часто призывали его для помощи и молитвы къ покойному императору Александру III и нынѣшнему Николаю II и вообще къ Царской Фамиліи. Его чудесная цѣлительная сила выше всякихъ сомнѣній. Такъ какъ въ ней никто и никогда въ Россіи не сомнѣвался, то отдѣльные случаи и не подвергались разслѣдованію, но теперь это легко сдѣлать. Когда въ 1880 году его чудотворная сила была всѣми признана, совершаемыя имъ богослуженія превратились въ собранія больныхъ и нуждающихся въ помощи. Онъ молился съ ними со своею только ему свойственною внушительною искренностію, и не было ни одного собранія, на которомъ тотъ или другой не получилъ бы или исцѣленія или помощи. Со всей Россіи шли къ нему люди, чтобы онъ исцѣлилъ ихъ; всюду приглашали его, чтобы онъ помогъ. Но онъ очень печалился и гнѣвался на тотъ фетишизмъ, съ которымъ иногда относились къ нему народъ, и часто увѣщевалъ его.

Когда въ 1904—1906 годахъ въ Россіи наступила новая эра, о немъ вѣсколько позабыли; онъ былъ врагомъ нововведеній. При свободѣ печати онъ сдѣлалъ мишенью для издѣвательствъ, неустрашимо проповѣдывалъ онъ противъ крайностей новаго правленія, за что былъ ненавидимъ и пре-

слѣдуемъ его сторонниками. Его знакомые и друзья удостовѣряли, что на его жизни не было ни одной гѣни и что всѣ рассказы еврейскихъ листовъ есть безстыдная ложь. И действительно, психологически невозможно, чтобы человѣкъ, который такъ часто и такъ искренно молился, который обладалъ такой живой вѣрой и пользовался такимъ уваженіемъ, былъ бы способенъ на что-либо постыдное.

Русская интеллигенція утверждала, будто онъ обладалъ магнетизмомъ, что онъ дуралить недалекихъ людей и завладевалъ ими. Вѣрующіе русскіе люди говорили: отецъ Іоаннъ творилъ чудеса; не вѣрующіе утверждали, что своимъ вліаніемъ онъ могъ испѣлять только нервныя болѣзни, такъ какъ онъ испѣлялъ преимущественно женщинъ.

И теперь совершаются чудеса при его могилѣ. Ежедневно его могилу посѣщаютъ тысячи народа. Въ воскресенье 24 января (т. е., по нашему стилю, 11-го января) у его могилы было болѣе 34.000 человѣкъ. Ежедневно прибѣгаютъ русскіе священники часто изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ и служатъ у его могилы литургію. Всѣ несутъ свои просьбы къ великому «молитвеннику» и говорятъ, что бывають услышаны. Несомнѣнно, мы еще многое услышимъ и прочитаемъ объ отцѣ Іоаннѣ».

Весьма отрадно, что статья эта, въ общемъ довольно вѣрно очерчивающая личность великаго молитвенника земли Русской, впервые появилась въ славянскомъ католическомъ журналѣ. Ознакомленіе съ личностью отца Іоанна окатоличенныхъ славянъ, и теперь тяготеющихъ къ кирилло-меоодіевскому православію, можетъ повести ихъ къ убѣжденію, что именно та Церковь, въ которой являются такіе пастыри, и есть истинная Церковь Христова, а затѣмъ и къ тому «соединенію всѣхъ», о которомъ каждую литургію молился Кронштадтскій пастырь.

С. Т.

Отвѣты Редаціи.

Одесск. Авонскаго Пантелеймонова монастыря іеромонаху К—у. Если бракъ былъ расторгнутъ по винѣ прелюбодѣнія мужа, то онъ, принявъ монашество, не можетъ быть рукоположенъ въ священникъ, а если по винѣ жены, то мужъ, по постриженіи, можетъ воспріять священство.

Псаломщику П—ской церкви, М—ской еп., Г. В—му. 1) Дѣло по вашему прошенію еще не разрѣшено за множествомъ дѣлъ, но будетъ рассмотрѣно въ непродолжительномъ времени. 2) Относительно псаломщиковъ, призванныхъ изъ запаса на дѣйствительную военную службу см. разъяснит. опред. Св. Сун. отъ 4—18 авг. 1904 г., за № 4033, напечатанное въ № 36 «Церк. Вѣд.» за 1904 г., на стр. 404.

Воронежской губ., гор. Землянская, Новосильская больницы, Т. Н. Григорьевой. Вы спрашиваете: «есть ли святой «Святославъ», и въ какомъ мѣсяцѣ православная Церковь празднуетъ его память». Отвѣтъ: Имена новорожденныхъ младенцамъ, согласно распоряженію Святѣйшаго Синода, священники должны давать по «Мѣсяцеслову всѣхъ святыхъ, празднуемыхъ православною восточною Церковію», изданному по благословенію Святѣйшаго Синода и по «Вѣрному мѣсяцеслову всѣхъ русскихъ святыхъ», изданному также по благословенію Святѣйшаго Синода; но ни въ томъ, ни въ другомъ мѣсяцесловахъ имени «Святославъ» не значится. Нѣтъ этого имени и въ «Полномъ христіанскомъ мѣсяцесловѣ», изданія Кіево-Печерской лавры, и въ «Полномъ мѣсяцесловѣ Востока», архіепископа Сергія, въ числѣ святыхъ; но это имя «Святославъ» значится въ этомъ послѣднемъ мѣсяцесловѣ въ числѣ лицъ, богоугодно пожившихъ, но не канонизованныхъ, именно: 1) Святославъ Ярославичъ, великій князь, умершій въ 1076 г. и положенный въ Черниговѣ и 2) Святославъ, въ крещеніи Гавріилъ Всеволодовичъ, скончавшійся въ 1253 г. и погребенный въ соборѣ Юрьева-Польскаго.

Защитному псаломщику Ч—ской еп., И. В—му. Указанный сынъ вашъ, какъ имѣющій право на льготу 3-го разряда по семейному положенію, подлежитъ назначенію на дѣйствительную службу въ такомъ только случаѣ, если для выполнения набора недостаетъ прочихъ лицъ, призванныхъ къ жеребью. Болѣе точныя свѣдѣнія вамъ слѣдуетъ навести въ мѣстномъ по воинской повинности присутствіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОБОЛЬСКАЯ ДУХ. КОНСИСТОРІЯ,

на основаніи 540 ст. П. т. Свода Зак. (изд. 1892 г.), объявляетъ, что запрещенный въ священнослуженіи, бывшій священникъ церкви села Шмаковского, Курганскаго уѣзда, Тобольской епархіи, Михаилъ Васильевичъ Сторожевъ, мѣсто жительства коего консисторіи въ настоящее время неизвѣстно, вызывается въ Тобольскую духовную консисторію для выслушанія состоявшагося по обвиненію его въ уклоненіи въ расколъ рѣшенія Тобольскаго епархіальнаго начальства о лишеніи его, священника Сторожева, священническаго сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, съ предупрежденіемъ, что если онъ со дня третьей публикаціи (т. XVI, ч. II, Закон. Гражд., изд. 1892 г., ст. 286) въ указанный въ 171 ст., Уст. Дух. Конс. срокъ не явится въ консисторію, то согласно этой статьи, теряетъ право на переносъ дѣла въ Святѣйшій Синодъ и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

3—1

ОТЪ ПОЛТАВСКОЙ ДУХ. КОНСИСТОРІИ

на основаніи ст. 540 Общ. Учрежд. Губерн., т. II св. зак. изд. 1892 года, симъ объявляется, что заштатный псаломщикъ Михайловской церкви села Шенгерѣвки, Зѣньковского уѣзда, Алексій Григорьевъ Скорупа, въ виду неизвѣстности консисторіи его мѣстожительства, вызывается въ консисторію для дачи объясненія по объявленію его въ неблагоповеденіи, съ предупрежденіемъ, что если онъ въ мѣсячный срокъ со дня третьей публикаціи (ст. 286 зак. о суд. Гражд. т. XVI, ч. II св. зак. изд. 1892 г.) не явится въ консисторію, то рѣшеніе о немъ будетъ постановлено безъ наличности его объясненія.

3—1

ОТЪ ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 15 октября 1908 г. вступило прошеніе Котельничскаго мѣщанина Іоакима Иванова Моралева, жителяющаго въ гор. Котельничѣ, Вятской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Гавриловой Моралевой, урожденной Корешковой, вѣнчанаго причтомъ Петропавловскаго собора города Перми 21 сентября 1897 г. По заявленію просителя Іоакима Иванова Моралева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Гавриловой Моралевой началось изъ города Перми съ февраля 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Гавриловой Моралевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

ОТЪ ГРОДНЕНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 17 октября 1908 г. вступило прошеніе жены запасаго младшаго писаря 19-й артиллерійской бригады, изъ крестьянъ Мстинской волости, Борисовскаго уѣзда, Минской губерніи, Любови Поликарповой Станкевичъ, урожденной Чабовской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Станиславовымъ Станкевичемъ, вѣнчанаго причтомъ Девятковичской церкви Слонимскаго уѣзда, 6 июня 1897 года. По заявленію просительницы Любови Поликарповой Станкевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Станислава Станкевичъ началось изъ мѣст. Старо-Девятковичъ, Слонимскаго уѣзда, съ августа 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Станислава Станкевичъ,

обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

ОТЪ ЕНИСЕЙСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1908 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Гороховенка, Владимирской губерніи, Анфусы Михайловой Гладышевой, урожденной Коноваловой, жителяющей въ гор. Красноярскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Васильевымъ Гладышевымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви 30-го Восточно-Сибирскаго стрѣльцова полка гор. Красноярска, Енисейской губерніи, 9 мая 1899 года. По заявленію просительницы Анфусы Михайловой Гладышевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Васильева Гладышева началось изъ гор. Благовѣщенска, Амурской области, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Васильева Гладышева, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

ОТЪ ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ ДУХОВ. КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1908 г. вступило прошеніе жены барона Мери Германовой Розенъ, урожденной Гельцъ, жителяющей въ гор. Читѣ, Забайкальской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Николаевымъ Розенъ, вѣнчанаго причтомъ князе-Владимірской Орлово-Новосильцевской церкви въ Лѣсномъ 23 мая 1899 года. По заявленію просительницы Мери Германовой Розенъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Николаева Розенъ началось изъ города Дальняго съ 28 апрѣля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Николаева Розенъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

ОТЪ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Ново-Муратовой, Цивильскаго уѣзда, Казанской губерніи, Татьяны Яковлевой Михайловой, жителяющей въ селѣ Старья-Шимкусы, Архангельско-Янтиковской волости, Цивильскаго уѣзда, въ домѣ крестьянина Герасима Павлова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Ковалей, Цивильскаго уѣзда, Казанской епархіи, 2 июня 1900 года. По заявленію просительницы Татьяны Яковлевой Михайловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайлова началось изъ Манчжуріи 16 февраля 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

ОТЪ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1908 года вступило прошеніе крестьянина деревни Барскаго-Нечасова, Тетюшскаго уѣзда, Казанской губерніи, Спиридона Матвѣева Авдонины, жителяющаго въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Изотовой Авдониной, вѣнчанаго причтомъ церкви села Колунца, Тетюшскаго уѣзда, Казанской епархіи, 28 января 1901 года. По заявленію просителя Спиридона Матвѣева Авдонины, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Изотовой Авдониной началось изъ дере. Барскаго-Нечасова, Колунецкой волости, Тетюшскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Изотовой Авдониной, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

ОТЪ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1908 г. вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Ирины Никитиной Никольской, жителяющей

въ гор. Москвѣ, Рогожской части, 3-го уч., по Зонточному пер., въ д. Павлова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Теодоровымъ Никольскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Пехры, Московскаго уѣзда, 26 января 1897 года. По заявленію просительницы Ирины Никитиной Никольской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Теодорова Никольскаго началось изъ с. Пехры, Московскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Теодорова Никольскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Николаевки, Кулачинской волости, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи, Натальи Григорьевой Москвиной, жительствующей во 2-й части гор. Омска, на Луговомъ форш., по Большой Луговой ул., на Волчьемъ Хвостѣ, въ собств. домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Родіоновымъ Москвинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Кулачинской, Тюкалинскаго уѣзда, 11 февраля 1881 года. По заявленію просительницы Натальи Григорьевой Москвиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Родіонова Москвина началось изъ города Омска, Акмолинской области, около 11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Родіонова Москвина, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1908 года вступило прошеніе крестьянки Анны Яковой Таммъ, она же Гансъ Таммъ, урожденной Рябусъ, жительствующей въ Гальстерской волости, Феллинскаго уѣзда, въ усадьбѣ Рябусъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Таммъ, онъ же Гансъ Таммъ, вѣнчаннаго причтомъ Суолепской Екаторининской церкви Феллинскаго уѣзда, 4 октября 1892 года. По заявленію просительницы Анны Яковой Таммъ, она же Гансъ Таммъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Тамма, онъ же Гансъ Таммъ началось изъ Сибири съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Тамма, онъ же Гансъ Таммъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1908 г. вступило прошеніе коллежскаго регистратора Алексѣя Иванова Протопопова, жительствующаго въ гор. Ригѣ, по Мирной ул., д. 17а, кв. 22, о расторженіи брака ея съ женой Вѣрой Николаевой Протопоповой, по первому мужу Шевченко, урожденной Чертиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви штаба Заамурскаго отдѣльнаго корпуса Пограничной стражи на ст. Имемпо 13 іюня 1902 года. По заявленію просителя Алексѣя Иванова Протопопова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Николаевой Протопоповой началось изъ гор. Ростова-на-Дону съ октября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Николаевой Протопоповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянки Лукіи Гедертовой Шніолисъ, жительствующей въ гор. Ригѣ (Ильгемъ), по Буденской ул., д. 16, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Іосифовымъ Шніолисомъ, вѣнчаннаго причтомъ римско-католической церкви города Риги 23 мая 1893 года. По заявленію просительницы Лукіи Гедертовой Шніолисъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга

Павла Іосифова Шніолиса началось изъ города Риги съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Іосифова Шніолиса, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Александровки-Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, Варлаама Ильина Глухова, жительствующаго въ своемъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Григорьевой Глуховой, вѣнчаннаго причтомъ Никольской церкви Чаганской станицы, 8 ноября 1895 г. По заявленію просителя Варлаама Ильина Глухова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Григорьевой Глуховой началось изъ с. Александровки-Грачевки съ 14 сентября 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Григорьевой Глуховой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 іюня 1908 года вступило прошеніе крестьянина Петра Степанова Лимасова, жительствующаго въ селѣ Калиновца, Шацкого уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Сысоевой Лимасовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Калиновца, Шацкого уѣзда, 8 января 1884 года. По заявленію просителя Петра Степанова Лимасова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Сысоевой Лимасовой началось изъ села Калиновца, Шацкого уѣзда, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Сысоевой Лимасовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Екатерины Аванасьевой Бѣлякиной, жительствующей въ селѣ Троицкой Дубравѣ, Черняновской волости, Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Пименомъ Антиповымъ Бѣлякинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Троицкой Дубравы, Тамбовскаго уѣзда, 27 января 1902 года. По заявленію просительницы Екатерины Аванасьевой Бѣлякиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Пимена Антипова Бѣлякина началось изъ города Екаторинодара, Кубанской области, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Пимена Антипова Бѣлякина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Нижнедѣвickaго уѣзда, Никольской волости, Верхняго выселка, Параскевы Тимофеевой Мацневой, урожденной Масвневой, жительствующей въ сел. Теплоключенскомъ, Пржевальскаго уѣзда, Семирѣченской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Іосифовымъ Мацневымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Матрены, Нижнедѣвickaго уѣзда, Воронежской епархіи, 14 октября 1888 года. По заявленію просительницы Параскевы Тимофеевой Мацневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Іосифова Мацнева началось изъ села Матреновки, Никольской волости, Нижнедѣвickaго уѣзда, 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Іосифова Мацнева, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

С.-Петербургъ въ
зданіи Св. Синода
(у Александров-
скаго сада) и Су-
нодальной типо-
графии, (Кабинет-
ская ул., 15).

КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

—*— ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: —*—

КАНОНЪ святаго Андрея Крит-
скаго, въ порядкѣ чтенія на 1-й сед-
мицѣ Великаго поста, крупн. перк. печ., съ
кин., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ колени.
75 к.; въ 16 д. л., перк. печ., въ бум. 20 к.,
въ колени. 40 к., въ кожѣ 45 к.; гражд.
печ., въ бум. 20 к., въ колени. 40 к.

То-же, въ порядкѣ чтенія на 5 недѣлѣ
Великаго поста, перк. печ., безъ кин., и
гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ
колени. 40 к., въ кожѣ 45 к.

СЛУЖБА на каждый день первыя
седмицы Великаго поста, перк. печ.,
въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 3 р. 50 к., въ
кожѣ 5 руб.

СЛУЖБА на каждый день страст-
ныя седмицы Великаго поста, перк.
печ., съ кин., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум.
2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 к.

ПРАВИЛО молитвенное готовящим-
ся ко святому причащенію, перк.
печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ колени.
75 к., съ сафьян. кор. 90 к.

ПОСЛѢДОВАНИЕ ко святому при-
чащенію и по святомъ причаще-
ніи, перк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.;
гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

ЦИНЪ о исповѣданіи, перк. печ., въ
16 д. л., въ бум. 25 к.

ЦИНЪ исповѣданія отроковъ, перк.
печ., въ 16 д. л., въ бум. 40 к.

ПОСЛѢДОВАНИЕ въ недѣлю право-
славія, перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к.

ПОСЛѢДОВАНИЕ молебнаго пѣнія
по обращеніи заблудшихъ, пѣвимаго въ
недѣлю православія и во иныхъ потребныхъ
случаяхъ, перк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 45 к.

**СВЯТАГО АМВРОСІЯ МЕДИОЛАН-
СКАГО.** Двѣ книги о покаяніи,
гражд. печ., въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к.,
въ кожѣ 80 к., въ колени. 85 к.

**СВЯТАГО ІОАННА ЗЛАТОУСТА-
ГО.** Бесѣды о покаяніи съ при-
соединеніемъ трехъ словъ: 1) Вся
во славу Божию творите; 2) Всякъ самъ
себѣ вредитъ и 3) Къ Θεодору падшему,
перк. печ., въ кожѣ 2 руб.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

МИНЕИ-ЧЕТЫ, на русскомъ языкѣ,
мѣс. июнь, въ бум. 4 р. 85 к., въ кореш.
2 р. 35 к., въ колени. 2 р. 85 к.

ПИБЛІЯ, въ 16 д. л., гр. печ. (комп.
изд.), въ бум. 4 р., въ колени. 1 р. 50 к.,
въ кожѣ 2 р., въ саф. съ зол. обр. 3 р. 4 р.

Содержаніе: Именные Высочайшія указы.—Высочайшія благодарности и отмѣтка.—Опредѣ-
ленія Святейшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета
и Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Отличительныя свойства характера
о. Іоанна Кронштадтскаго, сравнительно съ другими праведниками.—Памяти о. Іоанна.—Слѣду духо-
венства юго-западныхъ узловъ Вологодской епархіи.—Теченіе поста совершить, вѣру, непорочно со-
блюдши, главу невидимыхъ змѣвъ сокрушити.—Святитель-подвижникъ.—Къ вопросу о постановкѣ пре-
подаванія церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Россіи.—Эстетическое воспитаніе уча-
щихся.—Епархіальныя женскія училища.—Краткій обзоръ исторіи и современнаго состоянія вопроса
о церковномъ наблюденіи за произведеніями литературы.—Государственная Дума и духовенство.—
Новый Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода.—Первое посѣщеніе Святейшаго Синода и его учрежде-
ній новымъ Оберъ-Прокуроромъ.—Сообщенія изъ заграницы.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и
перес., за границу 5 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 12 февраля 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типография.



„ТАЛМУДЪ и ЕВРЕИ“

И. Лютоостанскій.

Печатается VII томъ, въ 3-мъ изд. 30 печ. лист., 35 гравюръ, истор. съ многими благодарностями и одобреніями учен. комиссій. Цѣна 2 рубля. Для духовенства, кто вышлетъ 1 рубль въ Отечественную типографію (Подольская ул., д. 34), тотъ получитъ новую книгу послѣ выхода въ свѣтъ, единственную въ Россіи, научную и крайне интересную по еврейскому вопросу. Иногородные прилагаютъ 45 к. на пересылку.

У автора (Английскій пр., 19, кв. 56) 1-й т. талмуда можно получать союзникамъ и духовенству съ уступкой, по 1 руб., на пересылку 45 к. Остальные 5 томовъ талмуда и 2 т. о ритуальныхъ убійствахъ, каждый по 2 руб. съ пересылкою. Въ книжн. магазин. по 2 руб. всѣ безъ пересылки.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

Экономія въ ладоѣ; чистота въ храмахъ; полная безопасность въ пожарномъ отношеніи; нѣтъ чада и угара; не надо дровъ и жаровень.

Много благодарныхъ отзывовъ.

Цѣна кружка 2 коп. безъ пересылки.

См. объявленія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1908 г. № 42 и № 50.

Адресъ для заказовъ: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Кавалергардская ул. 5.

Горному Инженеру ТХОРЖЕВСКОМУ.

Книга „МЕТРИКИ“

сост. Л. П. НОВИКОВЪ.
подъ редакц. прот.
Н. А. КАЛЛИСТОВА

Необходима каждому причту.

Отзывы священниковъ и подробн. объявленіе см. въ №№ 11, 27 и 44 «Церк. Вѣд.» 1908 г. Выпущ. кн. (п. 2 р. 50 к. съ перес.) по адресу: Спб., Мойка, 92, кв. 38, Л. П. Новикову.

НАИЛУЧШІЕ ФИСГАРМОНИУМЫ

съ транспозиторомъ.

Изготавливаетъ фабрика Д. А. Митропольскаго, по цѣнамъ въ двое дешевле заграничныхъ. Одобрены всѣми выс. учрежденіями. 6 разъ премированы на выставкахъ. Получено болѣе 1000 благодар. писемъ. Адр.: Болог. Ник. ж. дор. Д. А. МИТРОПОЛЬСКОМУ. Прейсъ-курантъ бесплатно.

2—1

РЕГЕНТЪ, окончившій Придв. Пѣв.

Желаю перемѣнить мѣсто, имѣю рекомендаціи и аттестаты за свою 10-лѣтнюю практ., знающій постановку голосовъ. Адр.: Пенза, Предтеченск. ул., д. № 75 Ведорова, С. Д. Б.

1—1

ПОВѢЗДКА ІЕРУСАЛИМЪ,

ВЪ Авонѣ, Синай, Баръ-Градь и Римъ.

XI-е (одиннадцатое) изд., 1908 г., текста 48 стр., 118 видовъ Св. мѣстъ и картинъ изъ жизни І. Христа. 42 стр. Цѣна съ перес. 25 к. почт. мар. За одинъ рубль 5 книжекъ. Спб., Бронницкая, 5. П. П. Свѣцкому, члену Императ. правосл. Палестин. общ.

2—1

МЕТОДИЧЕСКОЕ ЛЕЧЕНІЕ

НЕИЗЛЕЧИМЫХЪ

и умир. 0 леч. внутр. и заразн. болѣз. (отъ 50 к. книж.; за всѣ 30 кн.—10 р.). Метод. леченіе, совѣты (и выѣзды), особ. въ трудн. и запущ. болѣз.: ЧАХОТЪ, грудн., СЕРДЕЧ. и желуд. бол. желчн. и моч. пуз., малокр., заразн. ХУДОСОЧ., лиш., язв., сыпей, опух., РАКА, нос., гор., слабо-невр., парал., ревмат. и др. ПЛАТА м. по достиж. УСПѢХА. Главнѣйш. правило—достигнуть наибол. скор. и дешев. излеч. моими способами и лекарств. Адр.: Кіевъ, докт. Евгению ГУРИНУ.

КІЕВСКОЕ ТОВАРИЩЕСТВО ХУДОЖНИКОВЪ РЕЛИГИОЗНОЙ ЖИВОПИСИ.

Кіевъ, Андреевскій спускъ, д. 22—2.

Исполняютъ всевозможныя художественно-религіозныя работы всѣхъ стилей: орнаменты, стѣнную и иконостасную; живопись на стеклѣ, металлѣ, деревѣ, холстѣ и проч. Принимаетъ также иконостасы, кивоты, покраску церквей и т. п. работы. Въслѣдствіе непосредственнаго исполненія цѣны весьма умѣренныя. Для гарантіи начало работъ товарищество производитъ на свои средства и допускаетъ разсрочку платежа. Уставъ товарищества утвержденъ правительствомъ.

1—1

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ОБЩЕСТВА Религіозно-Нравственнаго Просвѣщенія ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-Петербургъ, Стремянная ул., 20. Телеф. 94—89.

Изъ книжнаго склада можно получать всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги,
изданія Общества Религ.-Нрав. Просвѣщенія и Але-
ксандро-Невскаго Общества трезвости.

Сочиненія о. Іоанна Ил. Сергіева (Кронштадтскаго).

А) ИЗЪ ДНЕВНИКОВЪ О. ІОАННА:

Моя жизнь во Христѣ, т. I, 387 стр. 1 р., въ коленкор. перепл. 1 р. 50 к.; т. II: то же—
414 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. III: Мысли о церкви и богослуженіи, 349 стр. 1 р., въ пер. 1 р.
50 к.; т. IV: Путь къ Богу, 288 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; всѣ 4 т. въ 2-хъ переплетахъ 5 р.—
Христіанская философія, 212 стр. 75 к.; Богопознаніе и самопознаніе, 123 стр. 40 к.; Путь спаси-
тельный, 128 стр. 50 к.; Горь сердца, 130 стр. 25 к.; Отъ смерти къ жизни, 114 стр. 25 к.; Жизнь
въ нѣдрахъ церкви, 66 стр. 25 к.; Слово мудрости духовной, 157 стр. 30 к.; О Богѣ, мірѣ и душѣ
человѣческой, ц. 30 к.

Б) СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ. *Его же:*

Полный кругъ словъ и поученій (на воскр. и праздн. дни) 568 стр. со мног. иллюстр. 2 р., въ
колен. перепл. 2 р. 50 к. Во славу Божию, 221 стр. въ переплѣтѣ, 70 к.

В) ПОЛНАЯ БІОГРАФІЯ:

«О. Іоаннъ Кронштадтскій», изящно изд. съ иллюстр., 398 стр. больш. форм. 1 р. 50 к., въ
роскошн. пер. 2 р.

ИЗЯЩНЫЯ ИЗДАНІЯ

съ иллюстраціями имѣются въ роск. переп. (рекомендуются для школьныхъ библиот., для
подарковъ дѣтямъ и взрослымъ, для библиотекъ церковныхъ, приходскихъ).

Путь Христовъ, рядъ очерковъ, картинъ,
разказовъ и размышленій изъ земной жизни
І. Христа, изящн. изд., съ илл., 565 стр., бол.
форм. 1 р. 75 к., въ роскош. пер. 2 р. 50 к.

Страсти Христовы, бесѣды о страданіяхъ
І. Христа, изящн. изд., съ илл., 374 стр. 6 ф.
1 р. 25 к., въ роскош. пер. 1 р. 75 к.

По стопамъ Св. Апостоловъ (о жизни и
дѣяніяхъ св. Апостоловъ), изящн. изд. съ илл.,
1 р. 25 к., въ роскош. пер. 1 р. 75 к.

Иисусъ Христосъ въ изящной литературѣ,
поэзій, живописи и скульптурѣ, изящн. изд.,
прекрасныя илл., стр. 208, 3 р., въ роскош. пер.
3 р. 75 к.

«Солнышко». Сборникъ стихотвореній и раз-
казовъ для дѣтей средняго возраста. Цѣна 2 р.,
въ рос. пер. 2 р. 75 к.

Ювачевъ, И. П. Паломничество въ Пале-
стину ко Гробу Господню, 351 стр. 126
иллюстр., изящн. изд. 1 р. 50 к., въ роск. пер.
2 р. 25 к.

Въ странѣ святыхъ настроеній (Афонъ) съ
иллюстр., стр. 341, ц. 80 к., въ роск. пер. 1 р. 30 к.

Смоленскій. Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ,
460 стр., съ иллюстр. 80 коп., въ роскош. пер.
1 р. 20 к. и 1 р. 30 к.

Свящ. А. В. *Рождественскій.* Семья право-
славнаго христіанина, сборникъ проповѣ-
дей, размышленій, разказовъ, съ иллюстрац.,
стр. 624, 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

Горевъ, Михаилъ. На службѣ Богу, очерки
и разказы изъ жизни русскихъ подвижниковъ
XIX столѣтія, 2 т. стр. 751, съ иллюстр. 1 р.
50 к., въ роск. пер. 2 р.

И ДРУГ. ИЗДАНІЯ.

Прот. *Михаилъ Соколовъ.* Пастырскіе За-
вѣты. Слова и рѣчи, 372 стр., 1 р.

Феодоръ Бухаревъ. О православіи въ отно-
шеніи къ современности, 309 стр., 1 р. 25 к.

Еп. *Іоаннъ Смоленскій.* Богословскія ака-
демическія чтенія, 311 стр., 1 р. 25 к.

Прот. *Д. Тихомировъ.* Курсъ основнаго
богословія, 156 стр., 50 к.

Свѣтъ во тьмѣ, современные переисно-
вѣ общественные вопросы, сборникъ статей вы-

дающихъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей,
378 стр. 1 р. 50 к.

Свящ. *П. Миртовъ.* Божіи искры, сборн.
словъ, житій, причтъ, размышл. на кажд. день
года, 648 стр., цѣна 2 р. въ пер. 2 р. 50 к.

Его же. Пастыри и пастырство, очерки
изъ современной литературы, 162 стр. 35 к.

Его же. Отъ Царской короны къ вѣнцу
мученицы. Историч. разказъ изъ эпохи гонѣ-
ній на христіанъ. 132 стр. 25 коп.

Д. И. Боголюбовъ, «За церковь родную и вѣру православную». Изъ записокъ миссіонера. 146 стр. 30 коп.

Его же. «Какъ душу спасать» — свято-отеческіе заветы христіанамъ. 162 стр. 30 к.

Его же. «При свѣтѣ евангельской правды» — рассказы, 148 стр. 30 коп.

Его же. Христіанство и социаль-демократія—30 к.

Поселянинъ. Петербургскія святыни, съ иллюстрац., 143 стр. 30 к.

Его же. О страданіи, по соч. еп. Буго, стр. 142,—30 коп.

Воскресныя чтенія, сборникъ религ.-нравственныхъ статей на воскресные дни свят. А. Рождественскаго, стр. 789, ц. въ переплетѣ 1 р. 65 коп.

Святая минута, сборникъ чтеній на каждый день года, 2 т. по 70 к. за 1 т., въ кол. по 1р. 10 к.

Въ борьбѣ за погибающую душу. Съ рисунками. Ц. 60 коп.

Азбука трезвости. Съ 32-мя рисунками. 3-е изданіе, исправленное и дополненное. Цѣна въ перепл., тиснен. золот. 85 к. Цѣна въ 60 к.

Народный печальникъ. — Отецъ Александръ Васильевичъ Рождественскій († 5-го іюля 1905 г.). Съ 24-мя рисунками. Цѣна въ 50 к.

Жертвы пьянства. 2-е изданіе. Цѣна въ переплетѣ 45 к., въ обложкѣ 30 коп.

Подъ игомъ Христовымъ или распятіе Филиппа Стронга. Повѣсть Шелдона (переводъ съ англійскаго). Цѣна 70 к.

Добрый другъ. Сборникъ поученій, бесѣдъ, религіозно-нравственныхъ статей и рассказовъ на всѣ двенадцать и другіе большіе праздники года. Цѣна 30 к.

Христіанскія добродѣтели. Сборникъ поученій, бесѣдъ, религіозно-нравственныхъ статей и рассказовъ. Цѣна 40 к.

Путь до дна—не видать добра. 2-е изданіе. Ц. въ переплетѣ 45 к., въ обложкѣ 30 к.

Сборники на праздники: Къ Свѣтленію Господню. Ц. 15 к. Во дни великаго поста. Ц. 30 к. Постъ и покаяніе. Ц. 12 к. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Ц. 10 к. Святая недѣля. Ц. 20 к. Отъ Пасхи до Пятидесятницы. Ц. 15 к. Троицынъ день. Ц. 10 к. Лѣто благочестиваго христіанина. Ц. 40 к. Непобѣдимое оружіе. Ц. 15 к. Возлюбимъ другъ друга. Ц. 10 к. Матерь милосердія. Ц. 15 к. Наши небесные заступники и хранители. Ц. 10 к. Николіинъ день. Ц. 10 к. Рождество Христово. Ц. 20 к. У яслей Спасителя. Ц. 10 к.

Именинникамъ и именинницамъ. Серия житій святыхъ: Св. Екатерина. Ц. 5 к.; Св. Варвара. Ц. 10 к.; Св. Марія. Ц. 15 к.; Св. Евдокія. Ц. 8 к.; Три дочери и мать. Ц. 5 к.; Преп. Ксенофонтъ и Марія. Ц. 3 к.; Святитель Николай чудотв. Ц. 12 к.; Св. Тихонъ Задонскій. Ц. 5 к.; Св. Михаилъ Клопскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Маленнъ. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Черниговскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Тверской. Ц. 3 к.; Св. Архангелъ Михаилъ. Ц. 5 к.; Христа ради юродивые: Николай Новгородскій (Ючаннй) и Николай Псковскій. Ц. 2 к.; Святитель Ѳеодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій. Ц. 15 к.; Преп. Серафимъ Саровскій чудот. Ц. 25 к.; Старецъ Серафимъ Саровскій. Ц. 20 к.

Семейная Библіотека: 1) Мужу христіанну. Ц. 12 к. 2) Женѣ христіанкѣ. Ц. 18 к. 3) Матери христіанкѣ. Ц. 12 к. 4) Маленькой христіанкѣ. Ц. 15 к. 5) Мальчику христіанину. Ц. 15 к. 6) О добрыхъ людяхъ. Книга I. Ц. 15 к. 7) О добрыхъ людяхъ. Книга II. Ц. 20 к. 8) О добрыхъ людяхъ. Книга III. Ц. 15 к. 9) О добрыхъ людяхъ. Книга IV. Ц. 15 к.

РИСУНКИ: «Изъ жизни пьяницы и трезвенника» роскош. рис., счет. 34, въ 10 краскахъ въ 2-хъ листахъ, 30 к. за листъ. **«ВЪ МИНУТЫ ТРЕЗВОСТИ»**, листъ съ художествен. рис. въ 14 крас. съ текст. 20 к. «Рисунки» разнаго содержанія цѣна отъ 1 коп. до 1 руб.

Жизнь Св. Благовѣрнаго Вел. Князя Александра Невскаго. Съ 10-ю рисунками. Цѣна 25 коп.

Памятная книжка трезвенника. Ц. 25 к.

Пора опомниться. 3-е изданіе. Цѣна 25 к.

О томъ, какъ Вознесенцы съ виномъ воевали. Цѣна 25 коп.

Христіанство и социаль-демократія или къ трезвымъ заветамъ. Цѣна 30 коп.

Исторія одной бутылки. Цѣна 15 коп.

Пьянство—великое зло. Цѣна въ переплетѣ 25 к., въ обложкѣ 10 коп.

Какъ трезвенники ѣздили на Валаамъ. Цѣна 10 коп.

Братьямъ христіанамъ. Цѣна 10 коп.

Священный обѣтъ. Цѣна 10 к.

Почему дядька Савельичъ бросилъ пить. Цѣна 10 коп.

Вино—смерть. Цѣна 10 коп.

Живыя души. Цѣна 10 к.

Между молотомъ и наковальней. Цѣна въ обложкѣ 8 коп.

Все вино загубило. Цѣна въ обложкѣ 8 к.

Уроки Священной исторіи.—Прот. Д. Г. Троицкаго. 1-я часть. Цѣна 80 к. Часть 2-я 60 к.

Обманы хмѣля. Сборникъ рассказовъ. Цѣна 10 к.

Страшный гость. «Царь голодъ». Ц. 10 к.

Женщина-работница. Цѣна 15 коп.

«Возрождающийся идеализмъ». Ц. 15 к.

Два поэта народнаго горя. Ц. 18 к.

Убийство во «имя общаго блага» и смертная казнь. Цѣна 10 к.

«Вѣрую» Льва Толстого и отвѣты на это «вѣрую». Цѣна 20 к.

Достоевскій и социальный вопросъ. Ц. 40 коп.

Христіане ли мы? Цѣна 4 коп.

Стоянь дѣтей. Цѣна 10 коп.

Письмо мирному труженику Фенеля. Цѣна 3 коп.

Брошюры противъ пьянства отъ 1 до 5-ти коп. разныхъ заглавій.

Въ складѣ имѣются ИКОНЫ прекраснаго писма и отдѣлки Владимірскаго иконописцевъ. Пересылка на счетъ покупателя.

Книги высылаются по предвѣденію задатка въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ ст. заказа.

КАТАЛОГЪ склада печатается нов. изданіемъ, высылается за 7 к. марку.

Завѣдывающій книжнымъ складомъ свящ. **Евгеній Кондратьевъ.**

(С.-Петербургъ. Садовая ул. 40, телеф. 265—29).

КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА И ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ.

Принимаются заказы на иконы, кресты, запрестольныя хоругви, плащаницы на кипарисѣ, липѣ, мѣди, цинкѣ, на бархатѣ, манчестерѣ, сукнѣ и полотнѣ, на стеклахъ зеркальныхъ и бемскихъ и расписаніе стѣнной живописи; иконамъ цѣны слѣдующія:

Размѣръ. Арш. Верш.	На кипарисныхъ доскахъ.	Стоимость.		На липовыхъ доскахъ.	Стоимость.		На липовыхъ доскахъ.	Стоимость.	
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
— 2	Съ изищной чеканной отдѣлкой и эмалью съ покрѣпленіемъ червоннымъ золотомъ и растворомъ стекла.	2	—	Съ изищной чеканной отдѣлкой и эмалью съ покрѣпленіемъ червоннымъ золотомъ и растворомъ стекла.	1	—	Съ золочеными червоннымъ золотомъ въѣнами въ однѣхъ краскахъ съ покрѣпленіемъ не измѣняющей вида олифы.	—	75
— 2 1/2		2	50		1	25		1	—
— 3		3	—		1	50		1	25
— 4		4	—		2	—		1	50
— 5		5	—		3	—		2	—
— 6		6	—		4	—		3	—
— 7		8	—		6	—		4	—
— 8		10	—		8	—		6	—
— 9		12	—		10	—		8	—
— 10		15	—		12	—		10	—
— 11		17	—		14	—		12	—
— 12		20	—		16	—		14	—
— 13		22	—		18	—		16	—
— 14		25	—		20	—		18	—
— 15		30	—		25	—		20	—
1 —		40	—		30	—		25	—
1 4		50	—		35	—		30	—
1 8		60	—		40	—		35	—
2 —		75	—		50	—		40	—
2 8		85	—		65	—		50	—
3 —		100	—		80	—		60	—
3 8		125	—		100	—		75	—
4 —		150	—		125	—		100	—
4 8		175	—		150	—		125	—

АДРЕСЪ: Село Палехъ, почт.-телегр. отдѣл., Владимірска. губ., Льву Ивановичу Парилкову.

По требованію высылается прейсъ-курантъ.

1—1

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Не прибѣгая къ широкоушательной рекламѣ и самовосхваленію, опираясь только лишь на цифровыя данныя, заводъ можетъ засвидѣтельствовать, что колокола, выпущенные имъ съ каждымъ годомъ, завоевываютъ себѣ все большую и большую извѣстность и широкое распро-
страненіе.

Минувшій годъ далеко оставилъ за собою всѣ предыдущіе, значительно повысивъ за-
казы, что въ свою очередь вызвало необходимость увеличенія завода.

Причина моего успѣха зиждется въ неуклонномъ слѣдованіи девизу, поставленному мною
въ основу дѣятельности моего завода—**добросовѣстность.**

Такая постановка дѣла даетъ полную гарантію въ томъ, что колокола моего завода,
слитые всегда изъ лучшаго матеріала, являются во всѣхъ отношеніяхъ лучшими, вполне отвѣ-
щающими послѣднему слову совершенной техники въ смыслѣ сильнаго и пріятнаго звука, проч-
ности и совершенства въ чистотѣ отдѣлки.

Заводъ принимаетъ заказы на отливку всевозможной величины колоколовъ, а также
переливаетъ старыя колокола по самымъ сходнымъ лѣнамъ.

Колокола по желанію заказчиковъ украшаются орнаментами, надписями и изображе-
ніемъ святыхъ бесплатно.—Подбираются звоны по камертону. Допускается разсрочка платежа
на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность
колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ доро-
гамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Всѣ заказы исполняются въ возможно кратчайшій срокъ.

Фирму мою «Валдайскій колокольно-литейный заводъ» прошу не
смѣшивать съ другими валдайскими однофамильцами.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Нов. губ.,
Валдайскій колокольно-литейный заводъ Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

ВЪ СКЛАДѢ ИЗДАТЕЛЬСТВА „ПРАВДА и ЗНАНІЕ“

имѣются въ продажѣ Листки: № 90—О постахъ правосл. Церкви; 108—Великопостная дума; 118—Преп. Марія Египетская, какъ дивный примѣръ покаянія; 131—Св. Четырнадцатипа; 193—О таинствѣ причащенія; 204—О таинствѣ покаянія; 298—Для чего Иисусъ Христомъ установлено таинство причащенія; 365—Приготовление къ Вел. посту; 369—Христіанскій постъ и его значеніе; 406—О томъ, какъ слѣдуетъ держать себя правосл. христіанину за великопостными и иными службами; 418—Покаявшаяся грѣшница—Марія Египетская; № 506—Правда ли, что христіанскій постъ ведетъ къ обьяденію; №№ 521, 524 и 526—Три бесѣды о силѣ и славѣ Креста Господня.

Цѣна: 1 л. 1 к., 100 л. 75 к., 1.000 л. 7 руб. безъ пересылки. Братствамъ и книжнымъ складамъ 40%. Уступки съ номинальн. цѣны.

Каталогъ №№ 1—550 листовъ безплатно. Принимается подписка на журналъ „ДОБРОЕ СЛОВО“.

Адресъ: Спб., Екатерин. кан., д. 138, кв. 5.

Къ столѣтію со дня рожденія ГОГОЛЯ (19 марта) продается брошюра:

Н. В. ГОГОЛЬ, КАКЪ ХРИСТІАНИНЪ. Цѣна отд. экз. 10 к., на 1 р. высыл. 15 экз.

ТОГО ЖЕ АВТОРА ПРОДАЮТСЯ И СЛѢД. КНИГИ:

ОЧЕРКИ и РАЗСКАЗЫ. ТОМЫ: I и II.

Содержаніе I т. I. Тернистый путь; II. Архіерейскій визитъ; III. Неразрѣшенный юбилей; IV. Одинъ день въ деревнѣ; V. Изъ быта воспитанницъ епархіальнаго училища; VI. Вѣра и невѣріе; VII. За оборомъ на монастырь. Всего 250 стран. Цѣна 1 руб.

Содержаніе II т. I. Тяжелый крестъ о. Николая; II. Владыку обманули; III. Кто правъ? IV. Бомба въ домѣ о. Каллистрата; V. Необыкновенный случай; VI. Встрѣча; VII. Въ тискахъ; VIII. Богатый наслѣдникъ; IX. Смерть о. Василия. 160 стран. Цѣна 1 руб.

Адресъ автора: Гор. Саранскъ, Пензен. губ., И. М. ДОБРОПРАВОВУ.

**ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА
А. С. ЛАВРОВА.**

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.

Разсрочка платежа.

КОЛОКОЛЫЕ ВЪЗЫКИ ЛИЦОЙ СЛАДИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Коколола до 1200 пудовъ.

Сильный и пріятный звукъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для перевозки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

Высшая награда золотая мед.

Высп. лагр. зол. мед.



Парижъ 1900 г.



Стокгольмъ 1897 г.

Высп. нагр. Чикаго.



1893 г.

Пар. выст. сер. мед.



1889 г.

сер. выст. сер. мед.



1889 г.

ФАБРИКАНТЪ ПАРЧЕВЫХЪ ШЕЛКОВЫХЪ И ЗОЛОТОКРУ-

ЖЕВНЫХЪ ТОВАРОВЪ

Григорій Ивановичъ ЗАГЛОДИНЪ.

Москва, Никольская, противъ Верхнихъ торговыхъ рядовъ, тел. № 23—86.

Настоящимъ имѣеть честь довести до свѣдѣнія своихъ многуважаемыхъ покупателей, что къ **ВЕЛИКОМУ ПОСТУ** и предстоящимъ праздникамъ **СВ. ПАСХИ** имъ заготовленъ громадный выборъ всевозможныхъ церковныхъ тканей, гробницъ, плащаницъ и проч. предметовъ, на разныя цѣны.

Облаченія траурныя

(для одного священника).

Обыкновенныя на	12 р., 15 р. и 20 р.	Съ вышитыми плеч. ручн. работы 30 р. и 40 р. Стихари диак. одинаковой цѣны съ ризами.
Съ шитою тамбурн. каймой и апл. 20 р. и 25 р.		

Гробницы для плащаницъ

на 60 р., 75 р., 100 р., 125 р., 150 р. и 200 руб.

Плащаницы выносныя

М и ш у р н ы я		Серебряно-вызолоченныя	
съ предстоящими и одностѣнными	35 р.	съ предстоящими и одностѣнными	отъ 100 р. и до 1000 р.
»	50 р.		
»	75 р.		
Плащаницы престольныя			отъ 6 руб. и до 50 р.

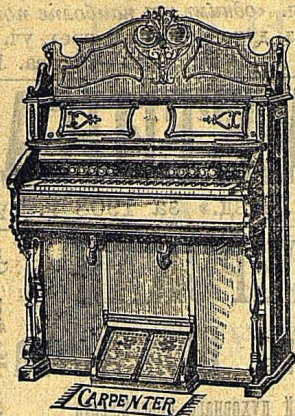
Облаченія Пасхальныя

(для одного священника).

Изъ парчи съ металлами	отъ 20 р. и до 500 р.
Изъ матерій шелковыхъ (старинной выработки)	» 12 » и до 100 »
Изъ матерій шелковыхъ (новѣйшей выработки)	» 10 » и до 70 »

Заказами прошу озаботиться заблаговременно.

ДУХОВЕНСТВУ ПРОДАЮ СЪ РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЖА.



ФИСГАРМОНИИ

ИЗВѢСТНОЙ американо́й фабрики **КАРПЕНТЕРЪ**
ОТЛИЧАЮТСЯ ПРЕКРАСНЫМЪ ТОНОМЪ И СОЛИД-
НОЙ КОНСТРУКЦІЕЙ.

ВНѢШНІЙ ВИДЪ ПО РИСУНКУ:

- № 4034, съ 12 регистр. и 98 голос. 160 руб.
 - № 4037, съ 12 регистр. и 122 голос. 175 руб.
 - № 4063, съ 14 регистр. и 159 голос. 200 руб.
- и другихъ видовъ въ 130, 250 и 300 руб.

Фисгармоніи американо́й системы собственной фабрики въ
Лейпцигѣ въ 90, 100, 120, 140, 160, 185, 225, 275 и дороже.
Фабрики Шидмайеръ рекомендуема Главачемъ въ 375, 475,
600, 850 и 1100 руб.

Прейсъ-курантъ № 4 бесплатно. Ноты въ большомъ выборѣ.

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнечій мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.

ВЪ ДНИ ВЕЛИКАГО ПОСТЯ

когда требуется строгій постъ, **Камерунъ какао**
долженъ быть постояннымъ и обязательнымъ напит-
комъ всѣхъ постящихся.

Камерунъ какао какъ чистый растительный
продуктъ (сѣмена какао-дерева) является безусловно
постнымъ и, благодаря своей огромной питательности,
даетъ возможность всѣмъ, а особенно съ слабымъ
здоровьемъ, бодро и не въ ущербъ своему здоровью
перенести долгій тяжелый постъ. Приготовленный
на водѣ, онъ всетаки своей питательностью и необык-
новенной укрѣпляющей силой замѣчательно благотвори-
тельно дѣйствуетъ на нервы и создаетъ покойное здоро-
вое настроеніе.

Зная какое громадное значеніе имѣетъ Великій
постъ въ жизни и что почти всѣ соблюдаютъ его, мы
горячо рекомендуемъ познакомиться съ этимъ пита-
тельнымъ и очень приятнымъ напиткомъ и убѣдиться
въ его выдающихся качествахъ.

Камерунъ какао на пробу можно выписать
всего 1 фунтъ за 1 р. 45 к. съ пересылкой на нашъ
счетъ; 5 фун. за 6 р. 45 к.

Требованія просимъ адресовать:

СКЛАДЫ **И. Е. ДУБИНИНА**, Москва,
Чаевъ Покровка, 55.

Приготовление **Камерунъ какао** самое простое;
заваривается просто кипяткомъ. Одного фунта **Каме-
рунъ какао** хватаетъ приблизительно на 100 чашекъ.

ЧТО НАДО ЗНАТЬ ПРАВ. ХР-НУ. ПОСОБИЕ КЪ ИЗУЧ. ПР. ХР. КАТИХИЗИСА. Изд. 2-е.

Сост. свещ. П. Песокпий. Ц. 80 к. съ пер., н. пл. 1 р. Вып. отъ авт. (С.-Петербург, М. Охта, мех.-техн. уч.) 10 и 6 экз. 25% уст. Отз. Уч. Ком. при Свят. Синодѣ призн. «однимъ изъ наиболее полезн. въ средѣ другихъ трудовъ по преподав. и изучен. Катихиз.» Допущ. въ духов., воен. и сред. уч. зав. М. Н. Пр. Прод. въ маг. Слоб.-Тузова; Москва—Башмаков, Панафид., Думнова; Кіевъ—Розова. 1—1

НАЧАЛЬНАЯ АРИΘМЕТИКА,

учебникъ для начальныхъ школъ—см. № 43 «Церк. Вѣд.» за 1908 г. 2—1

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ поставщика Двора Его Императорскаго Величества

и дѣйствительнаго члена церковно-археологическаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія

ВАСИЛІЯ ПАВЛОВИЧА ГУРЬЯНОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ: византийскомъ, греческомъ, строгановскомъ и фряжскомъ, а также и реставрацію древнихъ иконъ. Прозрачныя картины на текстъ и полотна.

Москва, Сухаревская площадь, уголъ Б. Спасской ул., домъ Карновичъ. 6—3

Телефонъ № 96—36.

Адресъ телеграммъ: Москва, Сухаревская, иконописцу Гурьянову.



ПАВЕЛЬ БУРЕ
Поставщикъ Двора
Его Величества

СТ. ПЕТЕРБУРГЪ: Невскій пр. 23
МОСКВА: Кузнецк. м. уг. Неглинн.

Иллюстр. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.

СОБСТВ. ФАБРИКИ

3—6

ДЛЯ СЕМЬИ и ШКОЛЫ! КИНЕМАТОГРАФЫ.

Аппараты для показыванія живой, движущейся фотографіи въ соединеніи съ волшебнымъ фонаремъ. № 1—15 р., № 2—30 р. № 3—50 р., № 4—75 р. и № 5—100 р.

Къ каждому прилагается серія лентъ для живой фотографіи, а равно и свѣтовыхъ картинъ для волшебнаго фонаря.

Складъ Новыхъ Изобрѣтеній С.-Петербурга, Б. Морская, 33.

Заказы высылаются по полученіи стоимости.

Выписки изъ твор. св. о.о. въ рус. перев. Самар. мис.-св. Александрова, д. 2 р. 25 к. Церк. хр. врем. безъ еписк. Головкина I—II в. 1 р. 10 к. Прав. Путевод. 1903, 1904, 1905 и 1907 г.г. вмѣстѣ 4 р. 50 к. отд. 1 р. 25 к. за год. экз. Архипаст. гласъ (прот. сект.) Прозорова I—II в. 1 р. 75 к. Вопр. жиз. при свѣтѣ вѣч. Никольскаго 1 р. Изъ дней вдов. и бѣв. свещ. 40 к., Свещ.-босакъ 20 к., Нахлѣбникъ 15 к., О причащ. 5 к. Плотникова: Рук. по общ. раск. 1 р. 20 к., Ист. раск. 1 р. 10 к., Мисіон. поуч. по прологу I—III в. 1 р. 30 к., Крат. рук. по расколовѣд. 60 к. Дополн. свѣд. (прот. раск.) по Зак. Б. 12 к. Адресъ: СПб. Сувор. пр. д. 65, кв. 10. К. Н. ПЛОТНИКОВУ.

Порядокъ церк. службъ во весь Великій постъ и въ Благовѣщеніе. (Благовѣщеніе въ нынѣшнемъ 1909 г. въ среду страстной седми.). Смотри объявленіе въ «Церк. Вѣд.» за 1908 г. № 4-й. Оренбургъ, прот. Г. СОЛОМИНУ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ Братья САМГИНЫ въ Москвѣ.

Существуетъ съ 1783 года. Телеф. 26—87. Колокола готовы отъ 20 ф. до 300 пуд. На заказъ отливаются въ какой угодно вѣсъ. Заводъ имѣетъ Государственный гербъ за Нижегород. выставку и много медалей. Адресъ: Москва, колокольный заводъ братьевъ Самгиныхъ.

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняетъ иконная лавка ВЫСОЧАЙШЕ учрежденн. комитета попечительства о русск. иконописи. С.-Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается БЕЗПЛАТНО. 3—3

БАНКИРСКИЙ ДОМЪ

А. В. СМІРНОВЪ.

Фирма существуетъ съ 1908 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Садовая 56.

ВЪ МОСКВѢ:

- 1) Кузнецкій Мостъ, д. Санъ-Галли.
- 2) Ильинка, Средніе Торговыя Ряды № 1.

Симъ извѣщаетъ г.г. кліентовъ, что 2-го января 1909 г. изъ числа проданныхъ нами билетовъ какъ за наличныя, такъ и съ разсрочкой платежа, выиграли у насъ 7 лицъ, въ томъ числѣ главный выигрышъ на билетъ I-го займа серія 02247 № бил. 48

200.000 РУБЛЕЙ

достался купившему у насъ билетъ жителю г. С.-Петербурга, крестьянину извозопромышленнику Федору Исаковичу Исакову.

Идя навстрѣчу интересамъ своихъ кліентовъ, Банкирскій Домъ смѣетъ Васъ за вѣрить, что нашъ проспектъ и настоящее объявленіе не есть простая реклама, а живой источникъ, дающій возможность каждому сдѣлать крупное сбереженіе, а въ лучшемъ случаѣ и обогатиться, яркимъ примѣромъ чего служить г. Исаковъ, такъ что желающимъ поправить свое матеріальное положеніе, слѣдуетъ идти примѣру январскаго счастливаго г. Исакова и купить въ нашемъ Банкирскомъ Домѣ хотя бы одинъ билетъ какого-либо займа. Если въ данный моментъ у Васъ не найдется денегъ купить билетъ за наличныя, тогда необходимо сейчасъ же затратить отъ 20 до 30 рублей. По полученіи отъ Васъ задатка на I заемъ 30 р., на II заемъ 25 р. и на III Двор. 20 р. Банкирскій Домъ продастъ вамъ требуемое количество билетовъ въ полную Вашу собственность, и тогда Вы будете имѣть возможность участвовать ежегодно въ трехъ тиражахъ выигрышей, въ общей суммѣ на 1.800.000 рублей.

Лучшимъ доказательствомъ того, что Банкирскій Домъ идетъ навстрѣчу интересамъ своихъ кліентовъ, служатъ сдѣланныя нами льготы, дающія нашимъ кліентамъ, кромѣ внезапнаго обогащенія, еще возможность незамѣтнымъ образомъ сдѣлать крупное сбереженіе и обладать одной изъ лучшихъ Государственныхъ бумагъ, которыя въ недалекомъ будущемъ должны быть цѣною въ 1000 руб. за каждый билетъ.

Крупные шансы на выигрышъ предоставлены нашимъ Банкирскимъ Домомъ всѣмъ кліентамъ, купившимъ билетъ, съ разсрочкой платежа, заключающіеся въ томъ, что кліентъ, купившій билетъ съ разсрочкой платежа, пользуется выигрышами на 150 билетовъ, специально для этой цѣли находящіеся въ нашей кассѣ, номера серій и билетовъ (смотри стр. 9—11 нашего проспекта) высылаются вмѣстѣ съ залоговымъ свидѣтельствомъ.

Обращаемъ Ваше вниманіе на то, что въ настоящій моментъ цѣна выигрышнымъ билетамъ очень дешевая, а потому и выгодная для покупки, и если Вы поторопитесь купить сейчасъ же, то Вы этимъ можете сэкономить нѣсколько десятковъ рублей.

Письма и переводы просимъ адресовать Банкирскому Дому А. В. СМІРНОВЪ. С.-Петербургъ, Садовая 56 или МОСКВА, Кузнецкій мостъ, д. Санъ-Галли.

ВАЖНО ДЛЯ ПРОВИНЦІИ,

гдѣ очень трудно достать хорошіе, прочные и умѣло произведенные часы, показывающіе

ТОЧНОЕ ВРЕМЯ.

М. СОКОЛОВЪ, МАСТЕРЪ-СПЕЦИАЛИСТЪ,

работавшій много лѣтъ у известной фирмы **Г. МОЗЕРЪ и К^о**

Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71,

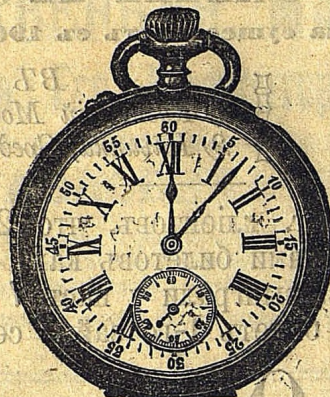
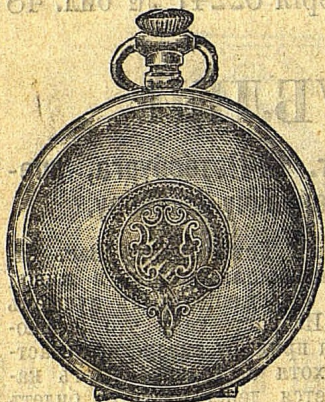
рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе прочные и вѣрные часы:

**Цѣны для всѣхъ
фабричныхъ.**

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на

5

ЛѢТЪ.



№ 150. Часы мужск., черные, открытые, хорош. сорта, цилиндр. 3 р. 75 к. и 4 р. 80 к. Такіе же высш. сорта анкерные 7 р. 75 к. и 12 р. Закрытые черн. часы анкерные 10 р. и 12 р. 50 к.

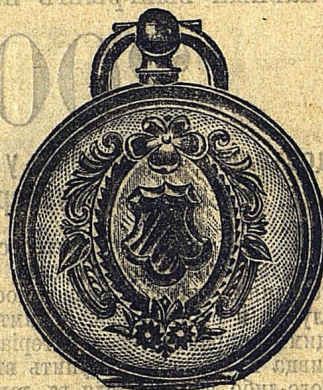
**НЕ СМѢШИВАТЬ
СЪ ВАРШАВОЙ!**

**Цѣны для всѣхъ
фабричныхъ.**

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на

5

ЛѢТЪ.



№ 130. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта, анкерн. 15 камн. 12 р. и 13 р. 50 к. Такіе же высшаго сорта 15 и 18 р.

№ 171. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключ., массивн. три крышки, лучш. сорта, анкерн. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р. Такіе же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.

ЧАСЫ-НОВОСТЬ

совершенно плоскіе (тонкіе) высшаго достоинства.

Точный ходъ, прочный механизмъ, изящество.

Полное ручательство на 5 лѣтъ.

Часы мужск. черн., лучш. сорта цилинд. 3 р. 85 к. и 5 р. 50 к.

Такіе же анкерн. 6 р. 25 к., 7 р. 50 к. и 8 р. 75 к.

Часы мужск. черн., высш. качества анкерн. 10 и 12 р.

Часы мужск. серебр. анкерн. откр.

или закрыт. 17 и 20 р.

Часы мужск. америк. золота анкер. 16 и 19 р.

Пятичная цѣна при всѣхъ часахъ бесплатно. Перес. на счетъ фирмы налогъ, платежъ, безъ задатка.



№ 42. Часы дамск.

сереб. 84 пр. лучш.

сорта цил. 8 р. 25 к.

и 11 р.

Такіе же высш. сорта

анкерн. 15 р.

Крѣпко вызолоч. на

1 р. дорож.

№ 20. Часы дамск. черн. 5 р. 75 к. и 8 р.

25 коп.

Такіе же высшаго сорта анкерн. 12 р.

При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ объявленіе банкирскаго дома Захарій Ждановъ въ С.-Петербургѣ.
С.-Петербургъ. Суходольная типографія.

Исполненіе заказовъ самое добросов. и аккуратное. Требуется бесплатно полный каталогъ.

Исполненіе заказовъ самое добросов. и аккуратное. Требуется бесплатно полный каталогъ.