

XXXXI-й

Годъ изд.



М И Ж И В

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1908.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1 Августа.

№ 15.

1 Августа

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 18 день минувшаго Іюня, на сопричисленіе, за 50—лѣтнюю службу. Церкви Божіей, къ ордену *Св. Владиміра 4-й степени*: протоіереевъ: **Екатериинскаго Собора г. Минска, Антонія Константиновича**, церкви с. Пукова, Игуменскаго уѣзда, Матѳея **Малевича**, церкви мѣст. Клецка, Слуцкаго уѣзда, **Іоанна Тумиловича** и священника церкви мѣст. Старобина, Слуцкаго уѣзда, Владиміра **Чеховича**.

В О З В А Н І Е.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра внутреннихъ Дѣлъ о намѣреніи почитателей памяти погибшаго отъ руки убійцы Главнаго Командира Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря Вице-Адмирала Чухнина образовать, путемъ повсемѣстной въ Имперіи подписки, капиталъ имени покойнаго,—проценты съ коего обращались бы на выдачу пособій и пенсій лицамъ пострадавшимъ отъ проявленій революціоннаго террора при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также ихъ семьямъ, и о выраженіи по этому случаю вѣрноподданническихъ чувствъ въ 14 день Мая 1907 года ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ начертать:

„Искренно сочувствую мысли увѣковѣчить память доблестнаго Вице-Адмирала Чухнина“.

28-го Іюня 1906 г. отъ руки гнуснаго убійцы палъ Адмиралъ Чухнинъ, честный стойкій труженикъ, неустрашимый герой долга, палъ на своемъ посту, ужасной жертвой крамолы...

Каждый день гибнуть незамѣнимые люди, гибнуть и незамѣтные, неизвѣстные, скромные, но высокіе герои честно выполненнаго долга, охранители нашего спокойствія и безопасности, блюстители порядка и закона. Ежедневно по всей Россіи разносятся новыя страшныя вѣсти о новыхъ убійствахъ, о новомъ неутѣшномъ горѣ оставшихся обездоленныхъ семей, обреченныхъ на нищету на безысходное страданіе.

Невольно залегаетъ на сердце жалость къ этимъ несчастнымъ невиннымъ страдальцамъ слѣпотою произвола, этимъ беспомощнымъ сиротамъ, дѣтямъ и семьямъ бѣдныхъ сторожей, дворниковъ, городовыхъ, солдатъ, этихъ безчисленныхъ героевъ честно выполненнаго долга. Чаше всего несчастныя семьи остаются совершенно безмощными.

Неужели же мы, русскіе люди, отнесемъ хладнокровно къ такому великому горю и необлегчимъ ихъ ужаснаго положенія, хотя бы посильной матеріальной поддержкой. Неужели же въ эти тяжелые дни, когда все страдаетъ подъ грубымъ гнетомъ разнузданности и произвола, когда доб-

рая совѣсть не останавливаетъ зло и преступленіе разливается все шире и дальше кровавымъ потокомъ, когда гибнетъ столько невинныхъ жертвъ, честныхъ борцовъ долга и присяги, неужели же мы отнесемъ ко всему этому безучастно, не возмутимся духомъ, не сплотимся, не найдемъ въ себѣ силъ и возможности противустать наглому звѣрству убійць, и не придемъ на помощь, хотя бы матеріальной жертвой несчастнымъ страдальцамъ террора.

Пусть этотъ крикъ души будетъ мощнымъ кличемъ, объединяющимъ всѣ добрыя силы, всѣ русскія чувства и стремленія...

Пусть отзовутся наболѣвшія струны сердца въ одномъ чувствѣ, въ одной идеѣ облегченія участи этихъ безпомощныхъ страдальцевъ...

Что не по силамъ одному человѣку, то въ рукахъ общества людей.

Открывая съ **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія повсемѣстную въ Имперіи подписку, Комитетъ капитала имени Вице-Адмирала Чухнина считаетъ своимъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что, согласно § 5 утвержденного положенія о вышеупомянутомъ капиталѣ, правомъ на полученіе пособій и пенсій будутъ пользоваться всѣ безъ изъятія лица, пострадавшія отъ проявленій революціоннаго террора, при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также и ихъ семьи, *независимо отъ мѣста жительства и службы въ предѣлахъ Россійской Имперіи*. Вслѣдствіе чего, комитетъ, и обращается по *всей Россіи* съ глубокой просьбой помочь общему дѣлу увеличеніе капитала, приглашая всѣхъ сочувствующихъ этой идеѣ внести посильную жертву въ любомъ видѣ и формѣ.

По жертвованія просятъ адресовать въ г. Севастополь въ Комитетъ по дѣламъ капитала имени Вице-Адмирала Чухнина.

Предсѣдатель Комитета Вр. Генераль Губернаторъ,
и. д. Главнаго Ксмандира Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря и Начальникъ гарнизона г. Севастополя (подписаль)

Контръ-Адмираль *Виренъ*.

Членъ-Секретарь (скрѣпилъ) Полковникъ *Уклонскій*.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ виду вышенепечатаннаго воззванія, Духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, предлагаетъ духовенству епархіи принять участіе возможнымъ пожертвованіемъ изъ личныхъ средствъ въ составленіи капитала имени Вице-Адмирала Чухнина, направляя свои пожертвованія непосредственно въ Комитетъ по дѣламъ означеннаго капитала въ г. Севастополь.

По поводу сбора пожертвованіи въ пользу Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста.

По особому ходатайству, состоящаго подъ АВГУСТЪЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу помянутаго Общества повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сборъ пожертвованій въ 1909 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го Января), о чемъ напечатано въ № 18—19 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 6 Мая сего года. Приступая нынѣ къ организаціи этаго сбора и полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста проситъ Его Преосвященство благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ сосѣдствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вслѣдствіе сего и въ видахъ успѣшности сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, опредѣленіе Святѣйшаго Синода о семъ сборѣ, по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго, подтверждается благочин-

нымъ и настоятелямъ всѣхъ церквей и монастырей епархіи къ точному и неукоснительному исполненію во всемъ согласно съ указаніями какія преподаны будутъ Комитетомъ Общества.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположены: опредѣленный на священническое мѣсто къ Гребенской церкви, Игуменскаго у., состоящій на псаломщической должности при Дукорской Петропавловской церкви, того же у., діаконь Іоаннь **Жогъ**—во священника 29-го Іюня и опредѣленный на священническое мѣсто къ Сѣпницкой церкви, Минск. у., учитель второклассной школы Иванъ **Перхоровичъ**—во діакона 29 Іюня, а во священника 5 Іюля.

Опредѣленъ кандидатъ Д. Академіи священникъ Николай **Шеметилло** на священническое мѣсто къ Слуцкой Островской церкви—25-го Іюля.

Перемѣщены: согласно прошеніемъ псаломщикъ Новоградскаго собора Григорій **Личко** на такую же должность къ Еремичской церкви, Новогр. у., 20-го Іюля и испр. должность псаломщика Косинской церкви, Борис. у., Евстафій **Оберманъ** на такую же должность къ Борисовскому собору—1-го Августа.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Вицковской церкви, Минскаго у., на 1-е 3-хъ лѣтіе мѣщанинъ Николай **Улащикъ**—22-го Іюля.

Уволены: а) согласно прошеніямъ отъ занимаемыхъ должностей церковный староста Новоградскаго собора Леонидъ **Латернеръ**—20-го Іюля и псаломщикъ Борисовскаго собора Владиміръ **Вериго**—1-го августа; б) по преклонности лѣтъ заштатъ Протоіерей Ястребльской церкви, Новогр. у., Григорій **Незевичъ**—24-го Іюля.

Некрологъ. Умеръ заштатный священникъ Евстафій **Александровичъ**—17-го Апрѣля (донесено благочиннымъ Триденскимъ 12-го Іюля).

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Іюль мѣсяць 1908 года.

Изъ жалованья духовенства удержано: 1) на содержаніе воспитанниковъ Епархіального Общежитія при Минской Духовной Семинаріи съ cadaго протоіерея и священника по 2 р. и съ cadaго діакона и псаломщика по 1 р., при вакантности того и другого мѣста въ составѣ причта вычетъ не произведенъ; вычетъ этотъ не подлежитъ возвращенію изъ суммъ церкви; 2) въ пользу Правленія Минской духовной Семинаріи за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Лясковичской, Бобр. у. Ѳаддѣя Герасимовича, Волмянской, Игум. у., Іосифа Лукашевича и Пережирской, того же у., Димитрія Талюша по 8 р. 79 к. съ cadaго и Невельской, Пинск. у., Константина Рубановича 5 р. 76 к.; 3) въ пользу Правленія Минскаго мужскаго духовнаго училища съ псаломщика Велятичской церкви, Борис. у., Ильи Пушкина 8 р. 79 к.; 4) въ пользу Правленія Слуцкаго Духовнаго училища съ псаломщиковъ церквей: Телешевичской, Моз. у., Владимира Шолковича, Казиміровской, Рѣч. у., Георгія Киркевича и Городятчской, Моз. у., Георгія Жучковскаго по 8 р. 79 к. съ cadaго; 5) въ пользу Правленія Минскаго женскаго духовнаго училища съ священника Пніовской церкви, Пинск. у., Іоанна Хлѣбцевича 10 р. 88 к.; 6) въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Хобенской, Рѣч. у., Сергѣя Мигая 25 р. 69 к., Тоново-Слободской, Минс. у., Александра Бѣляева 10 р. 88 к., Стаховской, Пинс. у., Михаила Скурата 25 р. 69 к., Невельской, Пинс. у., Іосифа Іолоба 2 р. 84 к., Малодушской, Рѣч. у., Александра Ржецкаго 1 р. 75 к., и Кимейской, Бор. у. Іоанна Волосевича 19 р. 17 к. и псаломщиковъ церквей: Новогрудской соборной Григорія Личко 3 р. 68 к., Моринской, Новогр. у., Михаила Высоцкаго 3 р. 26 к., Турецкой, того же у., Василя Шибуты 3 р. 27 к., Зубковской, Слуц. у., Александра Бирюковича 3 р. 26 к., Милошевичской, Моз. у., Владимира Стрибульскаго, Койдановской, Минс. у., Михаила

Проневича, Косинской, Борис. у., Евстафія Обермана, Семеновичской, Игум. у., Іоанна Черняковскаго, Гребенской, Игум. у., Антона Мелешко по 3 р. 27 коп. съ cadaго, Бобровичской, Пинс. у., Саввы Сапуна 6 руб. 52 коп., Плотницкой, того же у., Евстафія Ярошевича 3 р. 27 к., Демеховской, Рѣч. у., Митрофана Ржецкаго 7 р. 24 к., Ручаевской, того же у., Михаила Бойдакова 3 р. 27 коп., діакона Игуменскаго собора Михаила Глинскаго 15 р. 36 к., Дукорской, того же у., Евгенія Говорскаго, Очижской, того же у., Александра Окулича и Бараньской, Борис. у., Антонія Лисовскаго по 3 р. 26 коп. съ cadaго; 7) оставлено въ Казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консистеріи жалованье священниковъ церквей: Острожанской, Моз. у., Николая Степанова и Порѣчской, Пинс. у., Петра Гаховича по 30 руб. 64 коп. съ cadaго и изъ жалованья Радилевичской церкви, Мозыр. у., священника Александра Давидовича 15 руб. 32 коп. и 8) зачислено на пополненіе долговъ и по другимъ распоряженіямъ въ депозиты: Духовной Консистеріи, Окружнаго Суда, Уѣздныхъ Членовъ онаго, Городскихъ Судей, Уѣздныхъ Съѣздовъ и Земскихъ Начальниковъ съ священниковъ церквей: Смѣдинской, Мозыр. у., Петра Сулковскаго 8 руб. 16 коп., Островковской, Новогр. у., Александра Ясинскаго 30 руб. 64 коп., Косаричской, Бобр. у., Александра Любича, Волковичской, Новогр. у., Георгія Смирнова, Бѣлевичской, Слуцк. у., Владиміра Мацкевича, Сторожовецкой, Моз. у., Іоанна Шеметилло, Урѣчско-Тальской, Бобр. у., Николая Делекторскаго, Дудичской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго, Мало-Долецкой, Борис. у., Іоанна Кричевскаго и Заспенской, Рѣч. у., Евсигнія Крокоса по 8 руб. 16 коп. съ cadaго, Ремезовской, Моз. у., Ипполита Терравскаго 30 руб. 64 коп. и Добровольщинской, Бобр. у., Григорія Булыги 14 руб. 15 коп. и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича, Верхменской, Игум. у., Θεодора Тарановича, Романовской, Слуцк. у., Флора Терравскаго, Завшицкой, того же у., Семена Неслуховскаго и Пинской Лещинской Владиміра Бруякина по 2 руб. 50 коп. съ cadaго, Мозырскаго собора

Тимофея Мацкевича и Пинскаго собора Александра Шелепина по 3 руб. 35 коп. съ каждаго, Минскаго Екатерининскаго собора Константина Горбачевича 3 руб. 25 коп.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

- 1) При Игуменскомъ соборѣ (настоятельское)
- 2) Ястребльской, Новогр. у., 3) Замошко-Слободской, Борис. у., 4) Давидъ-Городокекой, Моз. у., 5) Степской, Бобр. у., и 6) Пятевской, Минскаго у.

Б) Псаломщическія.

- 1) При Новогрудскомъ соборѣ, 2) Телядовичской, и 3) Поцѣйковской Слуцк. у., 4) Велятичской, 5) Кухоцковольской и 6) Хоиницкой, Пинск. у., 7) Бѣлосорокской, Рѣчицк. уѣзда, и 8) Косинской, Борис. у.
-

ПЕРЕВОДНЫЕ СПИСКИ

воспитаницъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

1-й классъ. Землянская Екатерина, Пигулевская Клавдія, Рункевичъ Софія, Шамовская Неонилла, Тумиловичъ Ольга, Жудро Вѣра, Мальцева Вѣра, Володковичъ Ольга, Емельяновичъ Марія, Еліашевичъ Ксенія, Козюличъ Вѣра, Вечорко Ольга, Гродзицкая Ольга, Савичъ Евгенія, Кречетовичъ Анна и Сосиновская Евгенія—переводятся изъ 1-го класса во 2-й.

Назначаются новыя испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ Антоницкой Зиновіи—по русскому языку (письменному), Антроповой Маріи—по русскому языку (письменному), Любичъ Ольгѣ—по русскому языку (устному и письменному), Мигай Аннѣ—по русскому языку (устному и письменному), Сѣвбо Зинаидѣ—по русскому языку (устному).

2-й классъ. Отрошенко Стефанида, Мицкевичъ Марія, Роздяловская Любовь, Дылевская Наталья, Сѣвбо Нина, Щербинская Валентина, Можаровская Анастасія, Хлѣбцевичъ Ксенія, Курбатова Неонилла, Касперская Нина, Плышевская Лидія, Скобарева Зоя, Семенова Марія, Тучкевичъ Клавдія, Воронецъ Юлія, Некрашевичъ Параскева, Якубовичъ Валентина, Сулковская Валентина, Козюличъ Марія, Гузаревичъ Ксенія, Урбановичъ Марія и Жудро Елена—переводятся изъ 2-го класса въ 3-й.

Назначаются новыя испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ: Киршевской Надеждѣ—по русскому языку (устному и письменному), Кунцевичъ Александрѣ—по русскому языку (устному и письменному), Мазюкевичъ Любоми—по русскому (письменному) языку, Минькевичъ Вѣрѣ—по русскому языку (устному и письменному), Смирновой Татьянѣ—по арифметикѣ, Соловьевичъ Ольгѣ—по русскому языку (устному и письменному), Ясинской Еленѣ—по русскому языку (письменному), Вечерко Вѣрѣ назначается экзаменъ послѣ каникулъ по русскому языку и Прохоровой Елисаветѣ по всѣмъ предметамъ, въ виду ихъ болѣзни.

3-й классъ. Чистякова Анастасія, Карнишина Анна, Сацкевичъ-Стецкевичъ Марія, Шакунь Зинаида, Голиневичъ Нонна, Григоровичъ Екатерина, Воронецъ Наталія, Красицкая Надежда, Чернышева Нина, Невѣровичъ Вѣра, Шолковичъ Анастасія, Мальцева Александра, Гаховичъ Наталія, Буйчикова Марія, Дылевская Елена, Рыбцевичъ Александра, Вабищевичъ Наталія, Могильницкая Ларисса, Кляевская Александра, Гродзицкая Лидія, Тычино Надежда, Кунцевичъ Лидія, Навроцкая Надежда и Савичъ Зинаида—переводятся изъ 3-го класса въ 4-й.

Назначаются новыя испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ: Зимницкой Нинѣ—по русскому языку (письменному), Масловской Евгеніи—по русскому языку (письменному) и по гражданской исторіи, Очаповской Ноннѣ—по русскому языку (письменному), Струковской Надеждѣ—по русскому языку (устному и письменному) и по гражданской исторіи, Хлѣбцевичъ Варварѣ—по русскому языку (устному), по гражданской исторіи и естествовѣдѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Новицкая Евгенія, Петроченко Евгенія и Струковская Вѣра.

Неслуховской Клавдіи—назначается экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ, по болѣзни.

4-й классъ. Суцѣвичъ Ольга, Подольская Надежда, Скобарева Анна, Шамовская Ирина, Костеничъ Марія, Теодоровичъ Екатерина, Киркевичъ Ксенія, Лукина Раиса, Зенкова Марія, Каткова Евгенія, Курганъ Раиса, Серпова Ксенія, Роздяловская Вѣра, Ждановичъ Людмила, Сосиновская Екатерина, Гаховичъ Марія, Кушлянская Зинаида, Копачинская Ларисса, Бирюковичъ Лидія, Киркевичъ Евгенія, Антропова Любовь, Кляевская Евгенія и Скрипчинская Вѣра—переводятся изъ 4-го класса въ 5-й.

Назначается экзаменъ послѣ каникулъ Воронецъ Аннѣ по естествовѣдѣнію и Чесской Ольгѣ по всѣмъ предметамъ, въ виду ихъ болѣзни.

5-й классъ. Можаровская Анастасія, Можаровская Александра, Турцевичъ Надежда, Яницкая Неонилла, Чернышева Александра, Шпаковская Лидія, Рубановичъ Нина, Виторская Зоя, Мироновичъ Зинаида, Мазюкевичъ Елена, Гаховичъ Стефанида, Желѣзняковичъ Евгенія, Рыбцевичъ Теофанія, Кричевская Юлія, Александрова Нина и Белиновичъ Анна—переводятся изъ 5-го класса въ 6-й.

Назначаются новыя испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ: Балицкой Нинѣ—по сочиненію, Голынецъ Екатеринбургѣ—по сочиненію, исторіи русской литературы и по геометріи, Дорошкевичъ Любви—по сочиненію, Мигай Неониллѣ—по сочиненію, Реутовичъ Лидіи—по исторіи русской литературы, Рункевичъ Маріи—по сочиненію, Слупской Еленѣ—по исторіи русской литературы.

Назначается экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ Суходольской Любви и Юноцкевичъ Раисѣ, въ виду ихъ болѣзни.

Гусева Ольга, какъ равнымъ образомъ и сестра ея Лидія, воспитанница 1-го класса, переводятся въ слѣдующіе классы по годовымъ балламъ въ виду ходатайства,

возбужденнаго отцомъ ихъ Н. Гусевымъ, и согласія, изъявленнаго Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

6-й классъ. Голиновичъ Серафима, Рудаковская Евгения, Смирнова Нина, Струсевичъ Вѣра, Красицкая Марія, Смирнова Марія, Заусцинская Марія, Курганъ Серафима, Поплавская Анна, Шелепина Клавдія, Говорская Евгения, Масловская Зинаида, Квятковская Надежда, Пашковская Екатерина, Гаховичъ Анна, Сомковичъ Вѣра, Некрашевичъ Татьяна, Зелезинская Пелагея, Мироновичъ Людмила, Дубенецкая Лидія, Ясинская Наталія, Яницкая Валентина и Слупская Анна—признаются окончившими полный курсъ ученія въ Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и удостоиваются званія домашнихъ учительницъ по тѣмъ предметамъ, въ которыхъ онѣ оказали хорошіе успѣхи. Лидіи Адамацкой, своевременно не державшей выпускныхъ экзаменовъ, вслѣдствіе болѣзни, назначаются такыя послѣ лѣтнихъ каникулъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПАРИЧСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Согласно журнальному опредѣленію Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 29-го апрѣля текущаго года за № 150, утвержденному резолюціей **Его Преосвященства**, отъ 5-го мая за № 2238, годичныя занятія въ училищѣ въ нынѣшнемъ учебномъ году окончились 2-го мая, экзамены были произведены въ промежутокъ времени между 3 и 30-мъ мая, по росписанію, утвержденному резолюціей **Его Преосвященства** отъ того же 5-го мая; 1-го іюня состоялся выпускъ воспитанницъ и актъ, при чемъ результаты экзаменаціонныхъ испытаній оказались такovy: изъ 1-го класса во 2-й—переведены 17 воспитанницъ, 5-ти воспитанницамъ назначены новыя испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ; изъ 2-го класса въ 3-й переведены 22 воспитанницы, 9-ти назначены испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ; изъ 3-го класса въ 4-й переведены 24 воспитанницы, 6-ти назначены испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ, 3 оставлены на повторительный курсъ

въ томъ же классѣ; изъ 4-го класса въ 5-й переведены 23 воспитанницы, 2-мъ назначены испытанія послѣ каникулъ; изъ 5-го класса въ 6-й переведены 17 воспитанницъ, 9-ти назначены испытанія послѣ каникулъ; изъ 24-хъ воспитанницъ 6-го класса окончили въ нынѣшнемъ году училище съ правами домашнихъ учительницъ 23 воспитанницы, а одной, въ виду ея болѣзни, назначены выпускныя экзаменаціонныя испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТОГО ЖЕ УЧИЛИЩА.

Согласно опредѣленію Правленія Паричскаго училища, отъ 30-го мая—6-го іюня текущаго года за № 330, утвержденному резолюціей **Его Преосвященства**, отъ 24-го іюня за № 3147, учебныя занятія въ будущемъ 1908—9 учебномъ году въ Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства предположено начать 1-го сентября, производство же переэкзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ пріурочить ко времени между 25 и 28 августа.

Правленіе того же училища, на основаніи своего журнальнаго опредѣленія отъ 30-го мая—6-го іюня за № 330, утвержденнаго резолюціей **Его Преосвященства**, отъ 24-го іюня за № 3147, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія родителей и родственниковъ дѣвицъ, воспитывающихся въ Паричскомъ училищѣ, что дѣти, за которыми числятся недоимки по содержанию ихъ въ училищѣ, не будутъ допущены къ продолженію ученія до тѣхъ поръ, пока не будутъ уплачены ихъ родителями (или лицами, ихъ замѣняющими) прежніе долги училищу.

Отъ Совѣта Богусевичской второклассной школы.

Совѣтъ школы объявляетъ, что пріемныя испытанія въ наступающемъ учебномъ году имѣютъ быть произведены 1 сентября, съ 9 ч. утра. Желаніе поступить въ школу подають о семъ прошеніе на имя завѣдующаго школой (м. Богусевичи Игуменскаго уѣзда) съ приложеніемъ: 1) метрической выписи о рожденіи 2) свидѣтельство объ окончаніи

начальной школы (ц.-приходской или народнаго училища) и 3 свидѣтельство о привитіи оспы. Въ школу принимаются лица православнаго исповѣданія въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ безъ физическихъ недостатковъ, по выдержаніи испытанія изъ курса начальной школы. За содержаніе въ общежитіи школы въ теченіе учебнаго года вносятъ воспитанники 43 руб. въ два срока: къ 10 сентября 22 руб. и къ 7 января 21 руб.

Отъ Совѣта Изяславской второклассной школы.

Совѣтъ Изяславской второклассной школы симъ доводитъ до свѣдѣнія, что приемныя испытанія для поступленія во второклассную учительскую школу будутъ произведены 1 Сентября сего года въ 9 часовъ утра. Испытанія будутъ производиться по программѣ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ школу принимаются лица, окончившія курсъ однокласснаго церковно-приходскаго или министерскаго училища въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Желавшіе держать экзамень для поступленія во второклассную школу подаютъ о томъ прошенія (безъ марокъ) на имя завѣдующаго школой священника Петра Сущинскаго (почт. ст. Изяславль), съ представленіемъ свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы, свидѣтельства о привитіи оспы и метрической выписи о рожденіи. Всѣ ученики, поступившіе въ школу, обязаны помѣщаться въ общежитіи при школѣ, гдѣ они будутъ пользоваться столомъ. Плата за содержаніе въ общежитіи установлена Минскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 45 рублей за девять учебныхъ мѣсяцевъ (съ 1-го сентября по 1-е іюня). Взносъ платы производится въ два срока: къ 1-му сентября 25 руб. и къ 1-му января—20 руб. Постельныя принадлежности ученики должны имѣть свои. Установленная форма: черная рубашка съ кушакомъ и черныя брюки.

Отъ Всероссійскаго Общества Св. Ольги.

Первое великое имя нашей исторіи до сихъ поръ не увѣнчано благодарностью народной. Прошло тысячелѣтіе со дня рожденія св. Ольги—и ни одинъ изъ древнихъ городовъ, помнящихъ начало Руси, не украшенъ памятникомъ этой государыни. Въ Петербургѣ образовалось общество лицъ, задавшихся цѣлью пополнить этотъ пробѣлъ. Предполагается на пожертвованія народа русскаго воздвигнуть св. Ольгѣ, памятникъ на подобіе того, что поставленъ въ Кіевѣ ея внуку, св. Владиміру. Мѣстомъ памятника выбранъ старый городъ Ольги, Псковъ, изъ окрестностей котораго, по преданію, она была родомъ.

Какія заслуги св. Ольги отмѣчены въ нашей исторіи? Полузабытыя, эти заслуги значенія громаднаго. Избранная въ жены Игорю Олегомъ Вѣщимъ, Ольга—первый государь Россіи русской крови. До нея царствовали чуждые странѣ Варяги, пришельцы или завоеватели, власть которыхъ то, завязывалась, то порывалась. Послѣ вѣроломнаго убійства Игоря, едва сложившемуся государству угрожало распадѣніе. Княгиня Ольга мужественной рукой возстановила единство русскихъ племенъ и цѣлыя десятилѣтія правила Русью какъ великая государыня. Ольга явилась родоначальницей славянскій нашей династіи. Отъ нея пошли великіе князья-богатыри X и XI вѣка: неукротимый Святославъ, Владиміръ Красное-Солнце, Ярославъ Мудрый, Владиміръ Мономахъ и др. Могучая праматерь столь замѣчательныхъ государей заслуживаетъ исключительно почетнаго мѣста въ исторіи. Укрѣпивъ тогдашнюю Россію, княгиня Ольга первая внесла въ нее наиболѣе яркій свѣтъ европейскаго просвѣщенія—христіанство. Установившеюся славою Ольги, какъ „мудрѣйшей изъ людей“, рѣшено было принятіе новой вѣры при Владимірѣ. Мудрость Ольги занесена въ лѣтописи; о ней свидѣтельствуетъ тогдашній византійскій императоръ. Въ сіяніи государственной мудрости Ольга заканчиваетъ великую жизнь, посвящая преклонные годы учрежденію т. н. погостовъ—опорныхъ точекъ тогдашней государственности и цивилизаціи. Какого духа была княгиня Ольга—показываетъ то, что Святославъ-завоеватель, отправляясь въ далекіе походы, оставлялъ на рукахъ старой матери своихъ дѣтей и все царство Русское, и она правила имъ и твердо защищала Россію до послѣдняго вздоха. Послѣдній годъ жизни св. Ольги выдержала въ Кіевѣ жестокою осадю со стороны несмѣтныхъ полчищъ Печенѣговъ. Восьмидесятилѣтняя государыня наканувъ смер-

ти сумѣла отстоять тогдашнюю столицу Руси и вмѣстѣ съ нею все царство. Если бы не геройскій духъ св. Ольги, то ужъ тогда—въ 968 году—едва сложившаяся славянская держава наша была бы сметена азіатами съ лица земли и не было бы, можетъ быть, никакой Россіи, никакой исторіи ея. Вотъ за это двукратное—въ началѣ и въ концѣ царствованія—спасеніе родины отъ гибели, за долговременное величіе духа, за свѣтъ Христовой вѣры, за прославленную уже тогда мудрость, за кровь великихъ царей, родникъ которой былъ въ ея сердцѣ, народъ Русскій не можетъ забыть первую свою государыню, и не можетъ отказать ей въ вѣчно-благодарной памяти.

Есть многія тысячи русскихъ людей, принадлежащихъ къ потомству Ольги великой,—всѣ князья и дворяне, ведущіе свой родъ отъ Рюрика. Есть сотни тысячъ русскихъ женщинъ, носящихъ благородное имя Ольги. Есть милліоны Русскихъ людей, для которыхъ это имя дорого, какъ имя матери, сестры, жены, дочери. Есть милліоны Русскихъ людей, чтущихъ въ лицѣ Ольги первую святую нашей церкви, зачинательницу нашего православія, равноапостольную по своимъ заслугамъ. Неужели же у названныхъ милліоновъ Русскихъ людей рука сожмется, чтобы не дать на всенародный памятникъ св. Ольгѣ хотя бы скромное пожертвованіе? Изъ малыхъ кирпичей созидается великое зданіе,—принесите же хоть малый кирпичъ.

Членскіе взносы (10 р., 3 р., 1 р. въ годъ) и единовременныя пожертвованія принимаются въ конторѣ „Нового Времени“, въ СІІБ., Невскій, 40, и хранятся въ Обществѣ Взаимнаго Кредита Спб. уѣзднаго земства. Отчеты о ходѣ дѣла и движенія суммъ будутъ печататься своевременно въ газетахъ и контролироваться общимъ собраніемъ Общества св. Ольги на основаніяхъ, указанныхъ въ законѣ.

Предсѣдатель Совѣта **С. В. Воейковъ**, членъ Гос. Думы.

Члены Совѣта: **С. П. Фроловъ**, тайный совѣтникъ.

А. Д. Заринъ, членъ Гос. Думы.

Н. Г. Корсакевичъ, ген.-маіоръ.

М. О. Меньшиковъ.

Всероссійское Общество св. Ольги имѣетъ цѣлью прославленіе памяти Святой Ольги, великой княгини русской постановкой народнаго памятника и устройствомъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій имени Святой.

Средства Общества составляются изъ членскихъ взносов и всякаго рода пожертвованій, собираемыхъ дозволен-

ными закономъ способами и съ разрѣшенія правительственныхъ властей во всѣхъ подлежащихъ случаяхъ, какъ-то: концертовъ, чтеній, вечеровъ, разныхъ сборовъ и т. п.

Членами Общества могутъ быть лица обоого пола, достигшія совершеннолѣтія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя по закону не могутъ быть допускаемы ни къ образованію обществъ, ни къ участию въ нихъ.

Для поступленія въ члены Общества требуется письменное заявленіе желающаго вступить въ Общество и утвержденіе Совѣта Общества.

Члены Общества раздѣляются на почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ, соревнователей и жертвователей.

Званіе почетнаго члена предоставляется лицамъ, оказавшимъ Обществу особыя услуги.

Дѣйствительные члены уплачиваютъ не менѣе 10 р. въ годъ.

Соревнователи уплачиваютъ не менѣе 3 руб. въ годъ.

Жертвователи уплачиваютъ не менѣе 1 руб. въ годъ.

Члены общества, не возобновившіе членскаго взноса по истеченіи льготнаго срока, указаннаго Общимъ Собраніемъ, считаются добровольно выбывшими изъ Общества.

НОВАЯ КНИГА

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ

СЪ ПЕРЕВОДОМЪ ИХЪ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ. *)

Составилъ Минскій Каѳедральный Протоіерей **В. УСПЕНСКИЙ**.

Сборникъ ц. пѣснопѣній напечатанъ въ 16 долю печатнаго листа и заключаетъ въ себѣ 12 печатныхъ листовъ (400 стр.). Ц. Сборника 25 к. безъ пересылки и переплета; имѣется въ продажѣ: въ переплетѣ въ бумажномъ—33 к., въ простомъ каленкорѣ съ тисненіями—35 к., въ англійскомъ коленкорѣ—38 к., съ золотыми тисненіями 45 к. Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежемъ.

Имѣются въ продажѣ Слова, поученія рѣчи и религиозно-нравственныя и внѣбогослужебныя чтенія Протоіерея В. Успенскаго, изд. 1900 г. (270 стр. въ 8 д. листа). Ц. 1 р. съ пересылкой.

*) Подробное содержаніе сборника дано въ неоффиц. части этого номера

БРАТСКІЙ СЪѢЗДЪ.

Совѣтъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства во имя Животворящаго Креста Господня, разсмотрѣвъ данныя, касающіяся созыва Братскаго Съѣзда представителей братствъ Сѣверо-Западнаго края, нашелъ что самымъ подходящимъ для сего временемъ будетъ вторая половина августа.

На докладѣ по сему предмету Его Преосвященству было благоугодно начертать:

„22 Юля 1908 г. Можно Съездъ назначить на 29 Августа и мѣстомъ для засѣданій можно имѣть залу Св. Духова монастыря. Е. М.“

Совѣтъ Минскаго Народнаго Братства просить другія Братства Сѣверо-Западнаго края командировать на съездъ своихъ делегатовъ для совмѣстнаго обсужденія дѣйствій противъ враговъ православія и русскаго народа въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

На съездѣ участвовать имѣють право, не будучи членами братствъ, всѣ сельскіе священники и діаконы. Свѣтскіе лица—члены какъ Минскаго такъ и другихъ Братствъ желающіе участвовать въ съездѣ, должны заpastись удостовѣреніями о личности отъ Братскихъ Совѣтовъ или мѣстныхъ священниковъ.

Вопросы намѣченныя Совѣтомъ для обсуждения.

- 1) О наилучшемъ способѣ борьбы съ католической пропагандой.
- 2) О мѣрахъ противъ тайныхъ католическихъ школъ.
- 3) О матеріальномъ обезпеченіи сельскаго духовенства.
- 4) О содѣйствіи сельскому населенію въ дѣлѣ открытія кредитныхъ товариществъ и братскихъ лавокъ съ пищевыми и другими предметами первой необходимости, въ цѣляхъ поднятія его благосостоянія и для экономическаго расширенія.
- 5) О мѣрахъ противъ пьянства, суевѣрія, предрассудковъ и т. п.
- 6) Дополненіе устава Братства.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшія награды.—Воззваніе.—Распоряженія Еп. Начальства
По поводу сбора пожертвованій въ пользу Воинск. благотв.-О-ва.—Пере-
мѣны по Еп. службѣ.—Вѣдомость объ удержаніяхъ. Вакантныя мѣста.—
Переводныя списки Паричскаго женскаго дух. училища. Отъ Правленія
Паричскаго женскаго д. училища.—Отъ Совѣта Богусевичской школы.
Отъ Совѣта Изаславской школы.—Отъ Всероссийскаго Общества Св.
Ольги.—Братскій Сѣздъ.

Редакторъ. Димитрій Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Августа № 15. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу текущихъ событій.

Прежніе наши славянофилы мечтали объ объединеніи славянъ подъ главенствомъ Россіи. Правда, эти мечты остались мечтами; но мысли, высказываемыя славянофилами, имѣли горячій откликъ въ Россіи. Лучшій показатель этого отклика—освободительная война Россіи за братьевъ-славянъ въ 1877—1878 гг. Старые славянофилы своей проповѣдью заложили фундаментъ для всеславянскаго объединенія.

Нынѣшнее *неославянское* движеніе, конечно, есть отголосокъ прежняго славянофильства, правда, отголосокі нѣсколько уродливый.

Вождями настоящаго неославизма явились совершенно неожиданно, какъ *deus ex machina*, гг. Красовскіе, графъ В. Бобринскіе, Маклаковы, Львовы и т. п., доселѣ неизвѣстные славянскому міру и ничѣмъ не заявившіе себя для славянскаго единенія. Но такова уже сила новаго режима, когда на поверхность общественной жизни всплываютъ новыя фигуры и безперемонно пожинаютъ себѣ чужіе плоды.

Но и это было бы еще не столь зазорно. Вся же бѣда въ томъ, что эти новые пророки не знаютъ ни исторіи, ни фактическаго положенія вещей и, въ припадкѣ подогрѣтой поляками самовлюбленности, клеветаютъ на русскій народъ, топчя въ грязь изъ—за дешевыхъ польскихъ хлопковъ яркую и неизгладимую правду исторіи.

Мы имѣемъ въ виду странное поведеніе въ Краковѣ среди поляковъ члена Государ. Думы графа В. Бобринскаго.

Прославившійся своимъ петербургскимъ поцѣлуемъ полякамъ, пресловутый графъ позволилъ себѣ сказать въ Краковѣ слѣд. явную неправду: „мы понимаемъ тѣ *обиды*, которыя *мы* вамъ причиняли и причиняемъ.“

Легкомысленный и смѣшной графъ! Возьмите въ свои выхолонныя руки историческіе акты, и вы увидите, кто и кому причинялъ обиды,—русскіе ли полякамъ или наоборотъ. А если Вы не можете заниматься этой черной работой, то пріѣзжайте въ нашъ западный край. Здѣсь тысячи кричащихъ фактовъ польскаго засилья и даже насилія заставляютъ Васъ воздержаться отъ Вашихъ постыдныхъ словъ.

Если Россія усмирила польскіе мятежи, если она не хочетъ сдать полякамъ на съѣденіе бѣлоруссовъ—этихъ коренныхъ русскихъ, если она проливала за нихъ свою кровь, то неужели это „обиды“ съ нашей стороны для поляковъ? Поляки допущены у насъ къ самымъ верхамъ власти, ими кишитъ морское вѣдомство, акцизное, лѣсное и др. И это все „обиды“?!

Спуститесь, графъ, съ облаковъ своихъ фантазій въ самую гущу народной жизни напр. нашего края и Вы увидите здѣсь нѣчто поразительное. Для иллюстраціи я приведу слѣдующіе напр. факты, на дняхъ сообщенные мнѣ инспекторомъ народныхъ училищъ:

Недавно въ Минскомъ окружномъ судѣ разбирались слѣд. дѣла: 1) Католикъ въ незаконномъ сожитіи съ православной прижилъ трехъ дѣтей; двое изъ нихъ записаны были на имя отсутствующаго мужа православной женщины, а послѣдній новорожденный былъ окрещенъ у ксендза. Католикъ, воспользовавшись болѣзнью своей православной сожительницы, отвезъ новорожденнаго къ ксендзу, окрестилъ его въ католичество, причемъ совершилъ подлогъ: записалъ новорожденнаго въ число дѣтей *брата* своей сожительницы. — Дѣло объ этомъ подлогѣ разбиралось въ окружномъ судѣ, гдѣ присяжными были 9 католиковъ, два православныхъ и одинъ еврей. Несмотря на протестъ православныхъ и даже еврея, католики оправдали своего единовѣрца. — 2) Послѣ перерыва въ томъ же судѣ разбиралось другое дѣло: у православнаго крестьянина-сторожа панскаго лѣса—крестьяне увезли 2—3 дерева, съ вѣдома этого крестьянина. По показанію послѣдняго и др., онъ, угрожая убійствомъ, не могъ не согласиться на увозъ деревьевъ.—Какъ

же рѣшили *тѣже присяжные*? Они осудили его мѣсяцевъ на 5—6 въ тюрьму, не смотря на горькія слезы его и протестъ православныхъ и еврея...

И такихъ фактовъ—бездна: они бьютъ изъ всѣхъ щелей жизни, воія къ небу о католической злобѣ и неправдѣ.

Но гг. Бобринскіе не видятъ и не слышатъ объ этихъ фактахъ, находясь въ своемъ общеславянскомъ туманѣ и цѣлуясь съ поляками...

Конечно, братское единеніе съ поляками весьма желательно; но нужно, чтобы оно было искреннимъ съ *обѣихъ* сторонъ. А когда русскіе Бобринскіе искренно идутъ къ миру, поляки же одно говорятъ, дѣлаютъ же обратное, то такому братскому единенію грошъ цѣна. И даже больше того: цѣловаться съ поляками тогда, когда русское населеніе льетъ слезы отъ нихъ, преступно во всѣхъ отношеніяхъ. Говорить же, что мы русскіе „причиняемъ обиды полякамъ“, это—презрѣнная жажда самооплеванія, надъ которой съ удовольствіемъ посмѣиваются инородцы и прежде всего поляки.

Но не довольно ли намъ самооплеваній и не пора ли перейти намъ къ національному самосознанію?..

Д. Скрынченко.

НАШЕ ДѢЛО.

Много говорятъ, еще больше пишутъ теперь о народномъ образованіи. Всѣ, правые и лѣвые, требуютъ увеличенія школъ. Слухи о всеобщемъ обученіи, какъ будто, переходятъ въ дѣло. По крайней мѣрѣ въ бумажномъ производствѣ въ канцеляріяхъ уже много собрано статистическихъ свѣдѣній и намѣчено не мало проектовъ. Нашъ Сѣверо-Западный край и въ частности наша Минская губернія, по видимому, намѣчены быть чуть ли не первыми въ выполненіи плана всеобщаго обученія. Въ концѣ декабря истекшаго года въ Вильнѣ при Учебномъ Округѣ былъ съѣздъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, на которомъ обсуждался планъ введенія всеобщаго обуче-

нія въ краѣ, вырабатывалась сътъ народныхъ школъ и намѣчались пункты, гдѣ имѣють быть открыты новыя народныя училища. Намъ, сельскимъ пастырямъ, особенно заолустныхъ приходовъ, только бы привѣтствовать эти начинанія. Темнота народная всего больше намъ.

Но настоящіе лукавые дни требуютъ быть бдительными и осторожными въ ожиданіяхъ. Вопросъ вѣдь въ томъ, куда и кто поведетъ народъ черезъ школу. Лѣвые іудушки и зеленые ка-дэ развѣ о пользѣ народной помышляютъ? Они преслѣдуютъ свои цѣли, свою пользу. Имъ нужно разшатать основы Русскаго царства, искоренить въ народѣ вѣру въ Бога, уничтожить церковь. Что если и опять народное образованіе останется въ рукахъ тѣхъ, кто ненавидитъ Россію и все родное русское, кто не вѣритъ въ Бога и Православіе считаетъ за пережитокъ времени? Что если школы и опять будутъ открыты для всякихъ ученій, какъ въ послѣдніе 2—3 года, но только не для изученія истинъ Православной церкви, что если мастера ученія будутъ отрицатели религіи и всего религіозно-обрядоваго уклада нашего еще твердаго въ Православіи русскаго народа. Не должны ли всѣ эти опасенія возгрѣть въ насъ, пастыряхъ Православной церкви, не только гражданское мужество, но и пастырскую ревность стать возможно ближе и дѣйственнѣе къ народной школѣ?

Не бѣда, если насъ за это вмѣшательство заправили и мастера народнаго развращенія не полюбятъ и будутъ гнать. Не бѣда, если за это придется поступиться добрымъ мнѣніемъ о насъ у этихъ враговъ Церкви и родины; не бѣда, если еще и большому осмѣянію и поруганію подвергнется за это православное духовенство въ жидовскихъ и жидовствующихъ газетахъ. Не бѣда, что теперь духовенство явно на всѣ лады поносятъ и высмѣиваютъ. Это показываетъ, что въ тайнѣ чувствуютъ въ насъ еще большую силу, съ которой необходимо считаться. Опаснѣе будетъ, когда враги явно станутъ хвалить и превозносить, признавая наше безсиліе противостоятъ ихъ разрушительному дѣлу. Не сбылось ли это на всѣхъ тѣхъ отщепенцахъ пастыряхъ нашей церкви о. о. Тихвинскихъ, Петровыхъ, Гапонахъ,

Михаилахъ и комп., которые увлеклись фальшивыми лаврами, возложенными на ихъ головы „освободителями“. Пока они считались законными іереями, какъ громко кричали даже жидовскія газеты объ ихъ славѣ и какими знаменитыми были ихъ имена, а теперь съ лишеніемъ сана имена ихъ даже для прежнихъ ретивыхъ почитателей пустой звукъ.

Слава Богу, еще русскій православный народъ не мыслить школы безъ изученія Закона Божія. И только своимъ духовнымъ пастырямъ ввѣряетъ обученіе этому самому главному и необходимому, по его мнѣнію, предмету. Добріе народа и то, что духовенство всегда стояло во главѣ народнаго просвѣщенія, обязываетъ всѣхъ насъ не уступать свое историческое мѣсто въ школахъ для народа.

Много разъ дѣлались попытки освободить насъ пастырей отъ преподаванія Закона Божія въ народныхъ и другихъ училищахъ и замѣнить насъ свѣтскими лицами. Съ цифрами въ рукахъ доказывали, что само духовенство игнорируетъ преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ школахъ и что многіе ученики народныхъ училищъ на выпускныхъ экзаменахъ, не подготовленные по Закону Божію, лишаются права, которое дается окончившему курсъ народнаго училища при отбываніи воинской повинности. То съ льстивыми подходами доказывали, что у священниковъ не мало и своихъ прямыхъ обязанностей, а потому они и въ самомъ дѣлѣ не могутъ быть аккуратными преподавателями въ училищахъ, потому то и слѣдовало бы облегчить ихъ отвѣтственность за неуспѣхъ школьныхъ занятій, поручивъ учителямъ или другимъ свѣтскимъ лицамъ вести преподаваніе Закона Божія. Назначеніемъ обидно мизерной платы за преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ сельскихъ училищахъ также, надо полагать, имѣется въ виду отбить, какъ говорится, охоту у ревностныхъ законоучителей—пастырей.

Что грѣха таить, нѣкоторые изъ пастырей холодно отнеслись къ своимъ законоучительскимъ обязанностямъ въ народныхъ училищахъ и подъ разными предлогами устранились отъ преподаванія Закона Божія и негласно переда-

ли эту священную свою обязанность учителямъ школь. Видимаго ущерба въ такихъ школахъ при этихъ негласныхъ свѣтскихъ законоучителяхъ будто и не произошло, выпускные ученики на экзаменѣ, быть можетъ, отвѣчали и удовлетворительно. Но какъ подсчитать тотъ ущербъ, который произошелъ отъ сухого заучиванія учениками въ такихъ школахъ молитвъ, событій изъ священной и евангельской исторіи и истинъ нашей Православной вѣры?! Не черезъ такія ли школы прошли тѣ молодые люди, отъ которыхъ теперь житья нѣтъ въ селахъ и деревушкахъ святой Руси; которые не только холодны къ вѣрѣ и церкви, но и открыто дико глумятся и кощунственно осмѣиваютъ вѣрованія своихъ благочестивыхъ и еще твердыхъ въ Православіи родителей и стариковъ родственниковъ; которые вышли изъ школь съ зазубренными священными истинами и фактами священныхъ событій, не воспріявъ ихъ сердцемъ изъ живой бесѣды священника законоучителя и вѣрующаго пастыря церкви. Не изъ такихъ ли школь вышли такъ называемые „сознательные“, которые изучали Законъ Божій только какъ школьный предметъ, но не усвоили его внутренняго смысла и духа и потому не поставили его свѣточемъ жизни, и явили въ настоящіе дни новую породу людей „сверхъ звѣри“.

Надо ждать, что и теперь съ увеличеніемъ числа школь будетъ опять сдѣлана попытка устранить насъ пастырей отъ преподаванія Закона Божія въ народныхъ училищахъ или льстивыми предложеніями, или грозными и неумолимыми требованіями.

Страшно подумать, что будетъ, если православное духовенство не отстоитъ свое священное право воспитывать въ вѣрѣ врученныхъ ему Богомъ „малыхъ силъ“ и передастъ обученіе Закону Божію чуждымъ Церкви лицамъ, боясь угрозъ или нелегкаго предстоящаго преподавательскаго труда въ нѣсколькихъ школахъ своего прихода. Настоящее грозное время въ жизни нашей родины требуетъ отъ православныхъ пастырей удесятереннаго труда и усердія въ просвѣщеніи свѣтомъ Христова ученія и взрос-

дыхъ нашихъ прихожанъ и тѣмъ болѣе юныхъ чадъ, что бы сохранить ихъ отъ растлѣвающаго безбожія и дикихъ нравовъ язычества. Сколько бы не стоило труда, но только мы самолично пастыри должны во всѣхъ школахъ нашихъ приходовъ вести обученіе Закону Божию, не уклоняясь отъ этого ни за мизерность вознагражденія, ни за кислыя грѣхы тѣхъ, кому это будетъ не по праву, ни за физическую трудность быть „всѣмъ вся“.

Великій грѣхъ, и страшный отвѣтъ дадимъ мы предъ Богомъ, если допустимъ дѣтей нашихъ прихожанъ посѣщать безбожныя школы. Еще одно, два такихъ же поколѣній и на мѣстѣ святой православной Руси будетъ безбожная космополитическая Россія!

„Умъ хорошо, а два лучше.“ По этому народному правилу и слѣдуетъ намъ пастырямъ прежде на пастырскихъ собраніяхъ, а затѣмъ на епархіальныхъ сѣздахъ съ разрѣшенія и воли нашихъ Владыкъ открыто высказать и ознакомить другъ друга съ извѣстными намъ язвами, которыя проводятъ въ народъ черезъ школы, которыя разѣдаютъ и растлѣваютъ народный организмъ, воспитывая молодыя поколѣнія въ безвѣріи и извращеніи понятій и религіозныхъ и патріотически—народныхъ, кои когда-то прославили и укрѣпили наше Отечество; обсудить и выработать сообща приемы и положенія, которыми мы были бы крѣпки въ единеніи и неуклонно дружно, какъ и прежде, проводили въ народную среду вѣчныя истины Православной вѣры, оберегая тѣмъ православный русскій народъ отъ новыхъ пагубныхъ ученій, грязные потоки которыхъ устремились на Русь со всѣхъ сторонъ.

Священникъ Автономъ Ш-скій.

Мечты и дѣйствительность.

Подъ вліяніемъ цѣлага ряда внутреннихъ и внѣшнихъ факторовъ сложилась потребность реформированія нашего общественнаго строя. Необходимость обновленія признана и съ высоты Престола. Монарху благоугодно было даровать

народу новыя права. Наступившее переходное время выдвинуло въ жизнь цѣлый рядъ задачъ и вопросовъ, прежде невѣдомыхъ идей и понятій. Быть безучастнымъ зрителемъ общественно-политическихъ явленій современности уважающее себя духовенство не можетъ. Оно не имѣетъ для сего ни нравственнаго права, ни достаточныхъ логическихъ основаній. Слово Божіе заповѣдуетъ: „вы соль земли, вы свѣтъ міру... не можетъ градъ укрытися верху горы стояя“. Очевидно сфера пастырской дѣятельности — не кругъ только религиозныхъ вопросовъ. А исключительныя обстоятельства времени въ особенности обязываютъ духовенство къ активному участію въ общественной жизнедѣятельности. Служитель духа не можетъ допустить, чтобы жизнь, нынѣ призванная къ обновленію, слагалась самостоятельно и при томъ на началахъ грубаго матеріализма. Естественно, возникаетъ вопросъ, каковы задачи пастырства, примѣнительно къ переживаемому историческому моменту и соответствуетъ ли наличность тѣхъ силъ и средствъ, какими духовенство въ дѣйствительности обладаетъ, бремени лежащей на немъ задачи?

Недовольство и смута не смотря на дарованіе свободъ еще вполне не улеглась и естественно уляжется не такъ скоро. Темный народъ не въ состояніи сознательно и ясно разобратся ни въ томъ, что ему даровано, ни въ своихъ стремленіяхъ и идеалахъ. Интеллигенція, давно ушедшая отъ церкви, въ настоящемъ раскололась на множество партій разныхъ политическихъ оттѣнковъ. Создались благопріятныя условія для развитія пропагаторской дѣятельности нашихъ нелегалитованныхъ организацій. Она достигла небывалой доселѣ высоты и интенсивности. Во дворъ овчій вторглись иные учителя. Они убѣждены „въ своей правдѣ“ и самоотверженно ей преданы. „Злые геніи“ плѣняютъ толпу своимъ воодушевленнымъ убѣжденіемъ и передаютъ ей свое живое настроеніе. И устно, и печатно, они вливаютъ въ народное самосознаніе идеи коммунизма, марксизма, космополитизма и имъ подобныхъ социалистическихъ ученій. Въ призывѣ къ матеріальному уравниенію социализмъ исходитъ изъ началъ братства и равенства. Психологически-

естественно, это учение влечетъ къ себѣ людей чѣмъ—либо недовольныхъ. На практикѣ государственной жизни утопическія идеи социализма нигдѣ не примѣнимы. Носители его попутно съ пропагандой ученія ведутъ усиленную агитацію противъ существующаго строя. Будучи послѣдовательны въ этомъ направленіи, они доходятъ до примѣненія дѣйствій революціонно-террористическихъ. Народъ въ массахъ недоумѣваетъ, что дѣлать, какъ быть, гдѣ искать отвѣта на мятущіе его духъ вопросы. Духовенство безусловно единственный элементъ, могущій направить смятенныя силы народа къ спокойно-созидательной жизнедѣятельности на началахъ истинно христіанскихъ. И это естественно. Представляя сплоченную организацію, оно въ тоже время поставлено въ непосредственную близость къ народу. Однако быть истолкователемъ вопросовъ общественнаго и политическаго характера, уяснить обществу вполне безпристрастно, въ чемъ „по мысли церкви“ заключается моральное и матеріальное благо человечества,—дѣло весьма трудное въ своей сложности и отвѣтственное. Въ силу тяжелыхъ, роковымъ образомъ сложившихся истор. условій, въ общей массѣ духовенство несомнѣнно не подготовлено въ должной степени. Чтобы съ полной сознательностью разбираться въ вопросахъ современности, самому необходимо стоять на ступени современнаго обще-культурнаго развитія. Весьма естественно, въ этомъ направленіи найдется не мало существенныхъ пробѣловъ и недочетовъ. Восполнить недостающее по мѣрѣ силъ и возможности обязанность cadaго. Съ этой цѣлью духовенству необходимо расширять свои познанія по предметамъ религіозно-философскаго содержанія. Необходимо быть на высотѣ современной религіозной мысли вообще и въ частности въ дѣлѣ разбора и критики ученій, несогласныхъ со взглядами и ученіемъ церкви православной. А для этого надлежитъ выписывать духовные журналы и пр. изданія религіозно-философскаго содержанія. Равнымъ образомъ слѣдуетъ серьезно заняться изученіемъ социальныхъ и пр. примыкающихъ и съ ними связанныхъ наукъ и знаній, имѣющихъ значеніе общеобразовательное. Приходится пріобрѣтать какъ капитальныя сочи-

ненія, такъ равно и період. изданія, брошюры, листки по трактуемымъ предметамъ. Въ цѣляхъ образовательныхъ необходимо читать солидныя газѣты и пр. изданія текущей прессы. Здѣсь-много фактич. данныхъ для уясненія психологіи народной души, какъ во всемъ ея величіи и красотѣ духовной, такъ равно въ паденіи и смерти. Пастырство по существу требуетъ опытныхъ знаній жизни. Также, для болѣе безпристрастной оцѣнки важнѣйшихъ сторонъ жизни, важно прослѣдить, какъ онѣ освѣщаются въ газетахъ крайняго и умѣренно-безпартійнаго направленія и дѣлать сравнительную сводку. Вообще дѣло самообразованія должно быть поставлено возможно широко. Только такая постановка откроетъ широкіе горизонты для критической работы ума. А отсюда возможность придти къ истинѣ не ощупью и потемками, а вполне сознательно и добровольно. Только при такихъ условіяхъ создаются стойкіе, убѣжденные, до фанатизма преданные своему долгу люди:—качества необходимые въ переживаемое горячее время. Ограничившись узкими рамками, специализироваться въ изученіи извѣстнаго круга предметовъ,—опасно. При недостаткѣ въ умственномъ запасѣ данныхъ, для всесторонней критической оцѣнки изучаемыхъ явленій, едва ли будетъ возможно глубоко правильно ихъ осмыслить. Но служитель Христовъ въ своей дѣятельности обязанъ стоять внѣ политиканства и выше партійности. На его знамени должны быть начертаны вѣчныя истины Царства Божія съ его идеалами: правды, милосердія, любви, духовной свободы, братства и равенства во Христѣ, самоотреченія.

Долгъ пастырства смягчать и умалять вліяніе идей нынѣшняго грубо-матеріальнаго вѣка на образованіе новыхъ формъ и условій жизни въ ея непрерывномъ, прогрессирующемъ движеніи. Иначе жизнь пойдетъ стороною. Сложившись саомостоятельно на началахъ матеріализма, она, эта жизнь, можетъ стать ся откажетъ пастырямъ въ правахъ гражданства. Пастыри, призванные къ высшему міровому служенію, какъ поскетли истинъ вѣчныхъ, могутъ оказаться за бортомъ корабля житейскаго въ роли пассивныхъ зрителей. Для всѣхъ неожиданны тѣ формы, въ какія вылилось современное анти-

религіозное движеніе во Франціи. И наша печать почти ежедневно на ряду съ фактами полнаго религіознаго невѣжества, или индифферентизма, сообщаетъ о фактахъ сознательнаго отрицанія и глумленія надъ религіей и ея носителями. „Выражать опасеніе не—грѣхъ отчаянія, не признакъ самомнѣнія.“ Скорѣе этимъ выражается наличность полноты и сознаніе жизненной силы. Историческій опытъ долженъ освѣщать путь всякой дѣятельности. Но одинъ въ полѣ не воинъ. Пастырямъ необходимо объединеніе. Преимущества дружной, совмѣстной работы извѣстны. Условія настоящаго требуютъ дѣятельности планомѣрной съ неослабѣвающей энергіей. Вообще объединеніе оказало бы рѣшающее вліяніе на успѣхъ пастыр. дѣланія. Идея открытія пастырскихъ курсовъ (Церк. Вѣстникъ № 30, Кишин. Еп. В-и № 33 за 1907 г.), при благопріятныхъ условіяхъ, могла бы быть весьма плодотворной въ цѣляхъ объединенія пастырства. Здѣсь, подъ руководствомъ людей науки и опыта, общими силами, на основаніи данныхъ практики, могли бытъ уяснены наиболѣе раціональныя пути пастырской дѣятельности. Равнымъ образомъ была бы полная возможность выработать исходные пункты для опроверженія соціальныхъ ученій съ выясненіемъ ихъ слабыхъ сторонъ и недостатковъ и пр. и пр. Нужно ли доказывать, что курсы явятся могучимъ внѣшнимъ толчкомъ къ пробужденію. Въ видѣ разнообразнаго образовательнаго ценза духовенства одни на нихъ будутъ пополнять свои познанія, другіе возобновлять и освѣжать. Прожить жизнь въ глуши, среди царящаго мрака невѣжества, при отсутствіи путей сообщенія съ ближайшими центрами, получая однажды въ мѣсяцъ корреспонденцію и сохранить себя отъ вліянія одуряющей обстановки,—удѣлъ немногихъ... Для успѣха дѣла одной солидарности между духовенствомъ не достаточно. Нельзя ему идти своей дорогой внѣ духовно-нравственной связи и единенія съ пасомыми. Необходимо идти къ возрожденію этой связи, ослабленной вліяніемъ тяжелыхъ историческихъ условій. А для сего фактически доказать пасомымъ, что на пути къ морально-

му и матеріальному совершенствованію пастырь является дѣйствительнымъ, а не формальнымъ проводникомъ. Образъ такого пастыря, полной глубины и жизненной силы, начертанъ Пастыреначальникомъ въ притчѣ о добромъ пастырѣ. Иначе утратится и тотъ едва уловимый призракъ связи по мѣстамъ мерцающей, какъ нѣкій путеводный огонекъ. Только при живомъ общеніи и сближеніи пастыря съ пасомыми можетъ совершиться обновленіе духовно-правственной жизни. При такомъ условіи является возможность ознакомиться полно съ областію насущныхъ интересовъ и потребностей народныхъ. А знать народную душу со всѣми ея достоинствами и недостатками—не быть ли на вѣрномъ пути къ тому, чтобы полюбить ее? Только любящее сердце пастыря-отца способно, „жить народной жизнью, скорбѣть и болѣть его нуждами и болѣзнями“. Отсюда возможность болѣе успѣшно примѣнять цѣлесообразныя средства врачеванія изстрадавшейся и смятенной души народа. Существенно важно все неясное въ предстоящихъ ему задачахъ жизни выяснить ему понятнымъ языкомъ. Пока еще темныя, враждебныя силы не нарушили всецѣло его душевное равновѣсіе, пока еще въ массахъ мирная христіанская настроенность его не подчинилась сознательно противохристіанскимъ чувствамъ неудовольствія, зависти и злобы ...

Таковы въ общемъ задачи пастырства, указываемыя и современной духовной печатью. Но какова дѣйствительность, въ условіяхъ которой пастырю приходится жить и дѣйствовать? Современная жизнь на пути пастырской дѣятельности ставитъ множество разнаго рода препятствій и осложнений. На этомъ пути возникаетъ много вопросовъ практическаго характера. Гдѣ найти средство на пріобрѣтеніе книгъ, журналовъ, газетъ и пр. пособій для цѣлей самообразованія? При крайней скудости средствъ содержанія, при вздорожаніи „жизни“ духовенство оказалось въ безвыходномъ положеніи. Не могутъ быть названы средствами содержанія 300—400 рубл., а по мѣстамъ и того меньше, получаемыя въ счетъ жалованья. Матеріальной

поддержкой, повидимому, является вознаграждение за требоисправления, которое носить характер „доброхотныхъ подаяній“. Міряне пользуются правомъ обжаловать всякій случай, гдѣ будетъ доказана наличность вымогательства. Естественно, всякій, кому оплаченное вознаграждение покажется почему—либо выше нормы, имѣть возможность „навести“ на пастыря слѣдствие и судъ. Послѣдствія оказываются одинаково вредными для обѣихъ сторонъ. Пастырь остается нравственно приниженнымъ въ глазахъ прихожанъ, къ какимъ бы результатамъ слѣдствие ни привело. Въ случаяхъ оправданія міряне обыкновенно рѣшаютъ: Свой за своего потянулъ. И такъ, вслѣдствіе общаго упадка христіанской настроенности, тяжелаго экономическаго положенія страны, а также подъ вліяніемъ приведенныхъ и множества др. причинъ, традиціонный источникъ средствъ жизни „доброхотныя дающія“ оскудѣлъ, а по мѣстамъ изсякъ совершенно. Какъ бы ни было, но не всякому пастырю-семьянину удастся благополучно сводить концы съ концами. Естественно, тамъ, гдѣ гроши въ обиходномъ бюджетѣ имѣютъ существенно важное значеніе, трудно удовлетворить расходы въ нѣсколько десятковъ рублей, хотя бы на цѣли самообразованія. Да и хватитъ ли времени на это? Всякое, тѣмъ паче умственное занятіе, требуетъ спокойно-сосредоточеннаго къ себѣ отношенія. Необходимо быть внѣ окружающей обыденной обстановки, чтобы сосредоточиться на изучаемомъ предметѣ. Но не всякій способенъ такъ отвлечься, по причинамъ, лежащимъ въ духовномъ складѣ человѣка. Есть препятствія и вліянія, когда такое отвлечение сопровождается нарушеніемъ прямыхъ обязанностей. А обязанности пастыря и многочисленны и многосложны. Не мало требуется усилій и трудовъ на выполненіе прямыхъ обязанностей: устроить жизнь на началахъ истинно-христіанскихъ. Въ этомъ направленіи дѣятельность пастырская безпредѣльна. Тѣмъ болѣе, что часто бесполезная трата силъ и средствъ, такъ какъ пастырь связанъ въ своей дѣятельности со внѣ почти на каждомъ шагу, требуетъ особо энергичной дѣятельности. А обязанности случайныя, не имѣющія прямого и непосред-

ственнаго отношенія къ пастырской дѣятельности, отнимаютъ также не мало времени и силы. Однако кругъ обязанностей пастыря перечисленнымъ не исчерпывается. Пастырь—человѣкъ семейный. Не мало требуется трудовъ и заботъ по снисканію средствъ существованія. По сложившейся у насъ практикѣ, пастырь-труженикъ долженъ нести личный трудъ и по взысканію вознагражденія за свои труды. Этоты) удѣ самый тяжелый и неблагодарный. Естественно, по нынѣшнимъ временамъ остается надежда на земельныя угодья. Приходится терять силы и средства на веденіе хозяйства, гдѣ по условіямъ это возможно. Хозяйничанье требуетъ постояннаго надзора. Гдѣ „хозяйскій глазъ“ отсутствуетъ, тамъ оно идетъ на убытокъ. При указанныхъ условіяхъ пастырю почти нѣтъ возможности заняться самообразованіемъ за недостаткомъ времени и средствъ. О поѣздкѣ же на курсы съ сопряженными съ симъ послѣдствіями и мечать не приходится. Также не мало осложненій встрѣчаетъ пастыря на пути сближенія проповѣднической его дѣятельности съ жизнію. Естественно, приходится знакомиться съ современными настроеніями, теченіями въ области мысли и жизни, чтобы пастырское дѣло и слово явилось истиннымъ врачевствомъ. Подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ условій, пастырскіе завѣты поослабли, идея потускнѣла. Нужно считаться также съ общей неподготовленностью къ задачамъ современности и ихъ сложностью. При такихъ условіяхъ „сойти къ пасомымъ“ опасно, чтобы не смѣшаться. Нѣтъ твердыхъ гарантій тому, чтобы, занявшись изученіемъ соціально-политическихъ вопросовъ, само пастырство не увлеклось при этомъ и не разбилось бы на партіи. „Уходя въ міръ земной мысли, мірскихъ заблужденій и искаженій пастырству грозитъ опасность позабыть и потерять то, что держится почти одной традиціей мысли“. Да и дѣлу единенія пастыря съ пасомыми мѣшаютъ серьезныя препятствія, содержащіяся въ способахъ обезпеченія пастырства. Каждый мірянинъ проникнутъ убѣжденіемъ, что пастырь незаконно пользуется вознагражденіемъ за требоисправленія. Духовенство, вслѣдствіе скудости средствъ содержанія, при всемъ своемъ

искреннемъ желаніи, отказаться отъ платы не можетъ. Отсюда общее недовольство и глухой ропотъ пасомыхъ. Вотъ и проповѣдуй о нестяжаніи предъ тѣми, въ глазахъ которыхъ самъ являешься нарушителемъ сей заповѣди. Взывай къ довѣрію и солидарности, когда самъ, защищая свои матеріальные интересы, тѣмъ самымъ невольно вселяешь вражду и недовѣріе....

Таковы условія, среди которыхъ пастырю приходится жить и дѣйствовать. О томъ, что современная дѣйствительность готовитъ пастырству на каждомъ шагу препятствія и осложненія, слышны рѣчи и въ обществѣ и въ печати. Очевидно, ея содержаніе—результатъ уклоненія отъ пути истины. Дѣйствительно, въ современной жизни слышатся отзвуки иныхъ мотивовъ. Жизнь ушла по пути внѣшняго, матеріальнаго. Зло проникло во всѣ ея области. Не осталось почти ни одного уголка, гдѣ бы благія начинанія пастырства нашли себѣ благодарную почву. Безусловно, какъ на количество, такъ быть можетъ и на самый характеръ ненормальныхъ явленій современной жизни, много повліяли тяжелыя условія общественнаго и матеріальнаго быта пастырства.

Свящ. Влад. Ржечицкій.

Правда ли, что Зельманъ, Коленда, Лелюя, Лелюшъ— древнепольскія языческія божества?

Предъ нами лежитъ прошлогодній нумеръ одной нашей мѣстной газеты съ напечатаннымъ въ ней критическимъ очеркомъ нѣкоего Д. Д. Бохана на тему „о польской народной поэзіи“, въ которомъ онъ разсматриваетъ появившееся въ печати сочиненіе „Польскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ“.

Мы, признаться, сберегали этотъ номеръ газеты въ ожиданіи появленія на очеркъ Бохана антикритическаго отзыва со стороны подлежащей печати; насъ, главнымъ образомъ, заинтересоваль въ очеркъ этотъ, упомянутый въ числѣ

другихъ именъ, „Зельманъ“, дѣйствительное значеніе котораго замалчивается польской поэзіей, между тѣмъ какъ пѣснь о немъ еще жива въ народѣ—и нынѣ еще служить напоминачіемъ православному народу о пережиткѣ грустнаго времени, изъ-за польскаго въ нашемъ краѣ владычества,—времени не лишенаго, въ нѣкоторомъ родѣ, и церковно-историческаго интереса. Но ожидаемаго нами отзыва со стороны гражданской прессы на вышеупомянутый очеркъ г. Бохана и до сего времени не послѣдовало.

Поэтому мы, оказавшись вынужденными дать мѣсто въ нашемъ органѣ объясненіямъ значеній словъ и именъ: „Зельманъ“, „Лелюшъ“ и друг., до сего времени, какъ говоритъ самъ авторъ очерка, никѣмъ еще не объясненныхъ, находимъ, въ тоже время, нужнымъ. не обойти молчаніемъ и другого обстоятельства, рѣзко бросающагося въ глаза, знаменующаго злобы переживаемаго времени, именно: до чего нынѣ доходятъ лицемѣріе, злобность, полная невѣжественность, вплоть до профанаціи надъ искусствомъ состороны полякующихъ писакъ! Типичнѣйшимъ образцомъ для этого можетъ служить, именно, очеркъ г. Бохана. Послѣднему, какъ бы вовсе и не нужно знаніе силы и значенія доводовъ, утилизируемыхъ имъ для своей цѣли, какъ ровно и средствъ для оправданія послѣдней. Ему видите-ли, было нужно сказать лишь что-либо ласкающее польскихъ автономистовъ. И вотъ онъ строчитъ очеркъ „о польской народной поэзіи“, о которой не имѣетъ нисколькошаго представленія, такъ какъ совершенно не знаетъ простаго народа былаго польскаго государства, что съ положительностью устанавливается нижеприводимыми нами данными. Но это не мѣшаетъ г. Бохану говорить объ этомъ народѣ, даже съ подраздѣленіями его на характеры, оставляя, разумѣется, лучшія черты его за польскимъ народомъ. Здѣсь онъ инсинуируетъ на тему: о спокойномъ и мирномъ характерѣ польскаго народа, о его необычайной древности, а также о его чуждости характеровъ народовъ: „дикаго розбойничаго (вѣроятно русскаго—родного ему) и Украинскаго гайдамацкаго. На этомъ мѣстѣ авторъ очерка оставляетъ большое поле для полемики съ нимъ, но это не подходитъ къ програмѣ на-

шего органа. Поэтому мы не будем касаться и интенсивности автора на почвѣ подбора данныхъ для доказательства превосходства польскаго народа въ видѣ обрядовыхъ праздничныхъ и друг. пѣсенъ и былинъ, которыя сами за себя говорятъ, что составляютъ характеристику не исключительно польскаго, а общеславянскаго народа, хотя и приведены въ сборникахъ Яна Кохановскаго и друг. польскихъ поэтовъ; мы, главнымъ образомъ, имѣемъ въ виду остановиться на томъ мѣстѣ, гдѣ „сама себя раба бьетъ“:— гдѣ г. Боханъ говоритъ: „на необычайную древность обрядовыхъ пѣсенъ указываютъ хотя бы многія, до сего времени необъясненныя слова, въ родѣ Лелюшь, Пелелюшь, Дидь, Лода, Зельманъ, Галю, Коленда, Лелюя и друг., которыя быть можетъ являются именами низверженныхъ побѣдоноснымъ христіанствомъ **польскихъ** языческихъ божествъ“.

Но посмотримъ, на сколько правильно это утверждение г. Бохана.

1) „**Зельманъ**“. Это не предполагаемое г. Боханомъ какое либо миѳическое божество, а своего рода физическое, если можно такъ выразиться, культивированное польскимъ „кр улевствомъ“, божество,— слѣдовательно чисто польское—въ связи со средствами казны „Крулевской“. Ему установлены были пѣніе величанія съ жертвоприношеніями, ранѣе соблюденія которыхъ православный священникъ не могъ войти въ свой храмъ приходскій для исполненія христіанскихъ обрядовъ. Воспѣваемость Зельмана, въ извѣстныхъ намъ мѣстахъ Малороссіи и нынѣ существующая, какъ пережитокъ времени, останется безсмертною „Зельманъ“—... Это былъ монопольный, на громадномъ пространствѣ Малороссіи, арендаторъ православныхъ церквей.

Г. Боханъ, извлекавшій для своего очерка матеріалъ собственно изъ польскихъ поэтовъ и въ кабинетномъ порядкѣ, могъ упомянуть только о существующемъ обычаѣ въ быломъ польскомъ государствѣ хожденія молодежи на второй день пасхи по хатамъ сосѣдей съ зеленью, символирующей весну, и съ „когуткомъ“ (пѣтушкомъ), но не могъ упомянуть о существующемъ, рядомъ съ этимъ, другомъ

обычаѣ, что прежде начатія хожденія „по хатамъ“ населеніе былого польскаго государства, всегда преобладавшее православными, начиная съ перваго дня пасхи, разговѣвпись только, спѣшить на церковный погостъ, въ особенности молодежь: парни, чтобы, первыми вскочивъ на колокольню, зазвонить, видя въ томъ для себя всякія хорошія предзнаменованія; а дѣвцы, чтобы, похристосовавшись съ прочими, съ кѣмъ не повстрѣчались въ церкви, и съ болѣе близкими при посредствѣ обмѣна заготовленныхъ для этого крашенныхъ и расписанныхъ яицъ, составить хороводъ, который, бывало, обыкновенно начинается съ пѣсни:

„На дзень добрый Зельманъ,
 „На дзень добрый его братъ,
 „На дзень добрый Зельманова,
 „На дзень добрый ея братова
 „И вшистка ихъ родзина.

Смыслъ начатія хоровода съ этой именно пѣсни, очевидно, въ томъ, чтобы выразить этимъ вниманіе и благодарность „Зельману“ и его „родзинѣ“ за позволенное удовольствіе помолиться въ церкви и около нея повеселиться. Самое же введеніе въ обычай этой пѣсни, разумѣется, принадлежало польскимъ панамъ,—къ числу средствъ ихъ изобрѣтательности для униженія православной вѣры.

Въ силу этого обычая, санкціонированнаго высшей польской властью, составляло самую печальную необходимость пѣніе вышеприведенной пѣсни подъ окномъ у Зельмана, чтобы получить ключи отъ церкви. При этомъ, бывало, не скоро, не скоро... выйдеть къ бѣднымъ пѣвцамъ Зельманова или братова, взглянетъ, что къ ранѣ принесеннымъ „кугуткамъ“ ничего не добавлено, и уходитъ обратно въ свои покои,—иногда сказавъ мимоходомъ: ну... таке велике швято... „велигденъ“ (пасха) или „народзенья“ (Р. Х.)... А тѣ свое продолжаютъ... „на дзень добрый Зельманъ“... иногда съ варіаціями въ смыслѣ происшедшихъ въ Зельмановской родзинѣ приращеній или другихъ счастливыхъ явленій. Такимъ образомъ иногда поють до поздняго вечера, который обыкновенно вѣнчаетъ конецъ его

тѣмъ, что приходится приволакивать за рога барана или телушку...

Кстати сказать, что всѣ польскія издѣвательства надъ православною вѣрой, между прочимъ, опредѣленными налогами съ православныхъ церквей, взимаемыми при посредствѣ Зельмановской родины, которая, по предоставленному ей праву, блюла при этомъ и свои интересы, беря и произвольные въ свою исключительную пользу поборы, мало достигали главной полонизаторской цѣли; по крайней мѣрѣ, въ извѣстныхъ намъ мѣстахъ Малороссіи, они не отвращали народа отъ церкви, а напротивъ, оскорбляли только самобытность его чувствъ и усиливали въ немъ вѣру въ всеокрушающее Провиденіе Божіе, въ собственную мощь и вообще въ то, что все, что неестественно,—вѣчно существовать не должно.

Вотъ откуда (не мѣшало бы знать полякующимъ Боханамъ) возникаетъ исторія Гайдамакщины и отчасти дикое разбойничество, выраженное, между прочимъ, самоуправнымъ, безъ участія Зельмана, освященіемъ ножей, для дачи отпора полякамъ.

2) „Лелюя“ это вовсе не имя какого либо божества, а слово, которое поддается объясненію только того, кто знакомъ съ простымъ народомъ былого польскаго государства и его разговорной рѣчью; слово это изъ польской пасхальной пѣсни „кантычковой“ (сборникъ духовныхъ пѣсенъ), каждый стихъ которой оканчивается словомъ „алелюя“. Но при растяжимости, съ которой исполняется эта пѣсня, вообще, въ словѣ „Лелюя“ звукъ „а“ произносится совсѣмъ на иныхъ нотахъ, чѣмъ остальные слоги этого слова, по этому деревенскіе запѣвалы, въ своей разговорной рѣчи, совсѣмъ упускаютъ „а“ и выражаются: „заспиваймо лелюя“ и начинаютъ пѣть: „веселый намъ дзись дзень насталь, ктурего знась каждый жондаль, того дня Христуь зъ мартвыхъ всталь а.....лелюя (аллилуя). „Алилуя“, конечно, взято изъ православнаго богослуженія.

3) „Коленда“. Это также не „божество“, а слово, имѣющее особое значеніе. Оно изъ пѣсенъ рождественскихъ, которыя, вообще, называются „Колядами“, а по польски

„Колендами“.—Въ Малороссіи, да и здѣсь, во многихъ мѣстахъ Бѣлоруссіи, не только рождественскія пѣсни, но и сами праздники Рож. Хр., простолюдіемъ называются „Колядами“. Простой народъ, даже при указаніяхъ времени на разныя домашнія событія, выражается: Это было „до коляды“— „въ коляды“—или же по „колядахъ“. Собственно въ Малороссіи существуетъ обычай и нынѣ, что въ рождественскіе праздники ходятъ по хатамъ „колядники“, въ числѣ коихъ есть партіи даже изъ почетныхъ прихожанъ, заинтересованныхъ пожертвованіями въ пользу церкви, которыя при этомъ и предлагаются посѣщенными домохозяевами посѣтителямъ „колядникамъ“ независимо угощеній (которыя впрочемъ не обязательны). Въ посѣщеніяхъ этихъ и дома крестьянъ р. к. исповѣданія не обминаются колядниками, ибо въ числѣ послѣднихъ есть и католики. „Колядуютъ (т. е. поютъ) наряду съ пѣсней „Христось родился Богъ вполтился“ и польскую: „Боже народзоны сына еденего“, каждый стихъ которой оканчивается „ой коленда, коленда“.

4) „Дидь“. Это неизвѣстное г. Бохану, но извѣстное всему народу слово, собственно Малороссійское, означающее по русски „дѣдъ“, а по польски „дзядь“. Въ не такъ далекой отъ насъ Малороссіи, да и здѣсь, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Бѣлоруссіи, слово „дидь“ присуще не только отцу отца, но и каждому пожилому человѣку и даже каждому съ сумою, нищему, не смотря на его возрастъ, на примѣръ: „бидна дытына пішла въ диды“ (т. е. бѣдный ребенокъ пошелъ нищенствовать).

Пѣсенъ всякихъ на тему „дидь“ масса.

На примѣръ общеизвѣстная „Дидь иде, міхъ несе“ и т. д.

„Дидь рудый, баба руда...“

5) „Галю“ Это звательный падежъ собственнаго имени православной святой, воспоминаемой православной церковью 10 Марта.

„Ой Галю, Галю! й лыха бы нызнала щобъ неполюбила того паныча“.

6.) „Лелюшь“. Намъ довелось слышать, какъ значеніе этого слова объясняли „дидь“ дѣду на вопросъ со стороны

послѣдняго, кѣмъ и по какому поводу даю Стасенько прозвище „Лелюшъ“. „А бачеты (говорилъ дидъ) колысь то було, йще заполющи, що вельможни паны, въ своихъ забавахъ, вподобалы собі було замѣсть конивъ запрягаты въ брычки (тарангасы) своихъ людый, православныхъ, бачеты! тай были жъ вони йхъ, были! Боже ты мій мылый!—баатогами, (кнутами)—тыхъ що не потрафлялы брыкаты и ржаты якъ ті огеры (жеребцы) на місцѣ котрыхъ йхъ запраглы.— А Стасенко, бачеты, у насъ на все сыло бувъ спритницый и бувало въ брычці зовсімъ потрафлявъ (подрожалъ) якъ той огеръ, що звався „Лелюшъ“... Отъ за те саме, бачеты, въ надгороду іему відъ ласкавыхъ панівъ и зосталося прозвище того лелюша“.

Собственно же слово „Лелюшъ“ производное, отъ имени „Лель“ сына Ладо, которые оба (слав. Миѣ.) боги любви и согласія. Имъ совершались празднества ежегодно, въ теченіе одного цѣлаго лѣтняго мѣсяца. Именами ихъ жены ласкали своихъ мужей и невѣсты жениховъ. (Смотр. арія Людмилы изъ оперы „Русланъ и Людмила“); съ вторженіемъ же польскаго владычества, со своей своеобразной культурой, въ Ю.-З. Край, гдѣ божества эти особенно почитались, таковыя польскіими панами „побѣдоносно низвержены“ именно тѣмъ, что ихъ именами они стали называть своихъ конюшенныхъ жеребцовъ...

7) „Пелелюшъ“: тоже что „Лелюшъ“,—по объясненію „дида“.

8) „Лода...“ этого слова мы не встрѣчали ни въ пѣсняхъ ни въ разговорныхъ рѣчахъ народа, ни даже въ числѣ „польскихъ“ языческихъ и славянскихъ миѣич. божествъ, поэтому не сомнѣваемся, что это есть извращенное „Ладо“— имя божества, значеніе котораго объяснено нами въ 6 п.

Таковы то „польскія божества“!?!... И какъ жалокъ и смѣшонъ съ своими потугами полякующій Боханъ!

Е. Шостаковскій.

По епархіямъ.

Епископъ Тамбовскій Иннокентій, въ своемъ обращеніи къ спарх. съѣзду настоящаго года обращаетъ вниманіе духовенства на ту муть въ религіозныхъ и нравственныхъ понятіяхъ простаго народа, каковую оставило по себѣ освободительное движеніе, начавшееся три года тому назадъ. Указывая на многочисленные факты изъ жизни народа, онъ говоритъ: „Итакъ было бы ошибочно успокоивать себя мыслию, что революціонное движеніе окончилось въ Россіи, потерпѣло неудачу. Нѣтъ, оно затихло на время и перенесло свою дѣятельность въ среду крестьянской молодежи. Ее оно питаетъ своими разрушительными идеями; ее оно, вмѣсто религіозныхъ навыковъ, воспитываетъ въ понятіяхъ социализма и новѣйшихъ ученій, чтобы потомъ, при новой вспышкѣ революціи, здѣсь, среди народа, найти пособниковъ, которые сумѣютъ поднять толпу въ минуту народнаго возстанія. И посмотрите, какъ непріятны этимъ союзамъ крестьянской молодежи тѣ изъ священниковъ, которые видятъ эту бѣду и поднимаютъ противъ нея свой голосъ. Они служатъ помѣхою, тормазомъ ихъ „соціального дѣла“ и потому терпятъ то пожары, то кражи, то получаютъ даже смертные приговоры. Вотъ то печальное явленіе, то зло сель и дерерень, на которое я долженъ былъ обратить вниманіе ваше. По долгу званія своего мнѣ, какъ стражу, поставленному вверху горы на вышинѣ сторожевой башни, яснѣе видна эта опасность грозящая и церкви, и государству, чѣмъ вамъ, работающимъ въ узкихъ предѣлахъ своихъ приходоѡ. Какими средствами врачевать это зло, какія мѣры принять для искорененія его — объ этомъ составьте общій совѣтъ на вашихъ благочинническихъ собраніяхъ, выработайте совокупными усиліями вашими способы борьбы и мѣры врачеванія. Не забудьте что въ подростаящихъ поколѣніяхъ созрѣваетъ будущая Россія, что эта молодежь, растлѣваемая новыми идеями, — надежда и опора могущества и цѣлости нашей родины, что она должна быть хранительницей ея крѣпости, силы и счастья. Но особенно помните, что подростаящее поколѣніе — члены той православной церкви, которой мы всѣ служимъ

воспитанные въ отрицаніи церкви, въ непризнаніи ея ученія и таинствъ, какими же членами этой церкви они окажутся!? Какую пользу и службу сослужать они матери церкви, въ презрѣніи къ которой они выросли съ юношескихъ лѣтъ?!" (Тамб. Еп. Вѣд. 1908,5).

—**Казанскій епархіальный съѣздъ** духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу *о пересмотрѣ и необходимыхъ измѣненіяхъ въ уставъ благочинническихъ совѣтовъ*, при чемъ было постановлено: въ видахъ авторитетности и довѣрія къ рѣшеніямъ благочинническихъ совѣтовъ, желательно § 1 дополнить и редактировать слѣдующимъ образомъ: „Въ каждомъ благочинническомъ округѣ учреждается благочинническій совѣтъ, который состоитъ изъ благочиннаго, какъ предсѣдателя, двухъ членовъ въ званіи помощниковъ благочиннаго третьяго члена по выбору діаконовъ и псаломщиковъ благочинническаго округа изъ лицъ духовныхъ, присутствующаго съ правомъ рѣшающаго голоса при разборѣ дѣлъ, касающихся діаконовъ и псаломщиковъ; при рѣшеніяхъ же и разборѣ дѣлъ мірскихъ лицъ допускается съ рѣшающимъ голосомъ свѣдущее лицо по указанію заинтересованной стороны. Въ составъ благочинническихъ совѣтовъ не должны входить родственники первыхъ 4 степеней родства. § 2-й, въ которомъ говорится, что благочинническіе совѣты своей обязанностью имѣють „аттестацію священно-и церковно-служителей по клировымъ вѣдомостямъ,“ постановлено желательнымъ редактировать въ слѣдующей формѣ: „Представленіе начальству въ установленные сроки о награжденіи священно—и церковно-служителей, а также и церковныхъ старостъ и другихъ свѣтскихъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству“. При обсужденіи пункта подъ лит. „д“ высказывалось желаніе расширить компетенцію благочинническихъ совѣтовъ въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить имъ окончательное рѣшеніе на расходование церковныхъ суммъ при ремонтахъ церквей и церковныхъ домовъ и т. д. до трехъ сотъ рублей, такъ какъ нѣтъ никакихъ данныхъ не довѣрять совѣту, который на мѣстѣ болѣе точно, чѣмъ кто-либо знаетъ какъ церковныя средства, такъ и возможность ихъ расходованія. При томъ предоставленіе такихъ правъ благо-

чинническому совѣту избавило бы епархіальное начальство от множества подобныхъ обременительныхъ для него дѣлъ и ускорило бы рѣшеніе ихъ. Параграфъ 11-й желательно изложить: „Время и мѣсто собранія благочинническихъ совѣтовъ предоставляются усмотрѣнію самихъ совѣтовъ“,—опустивъ дальнѣйшія слова: „но объ этомъ заблаговременно оповѣщается духовенство“, такъ какъ оповѣщеніе не всегда возможно, да и не имѣетъ смысла. Послѣ параграфа 13-го желательно внести параграфъ: „должность духовника несомѣстима съ должностью помощника благочиннаго“, ибо положеніе духовника на благочинническомъ судѣ въ совѣтѣ будетъ тяжелымъ при рѣшеніи о духовныхъ дѣтяхъ его. По параграфу 14 „Положенія“ духовныя лица, состоящія подъ судомъ или же подвергавшіяся по суду наказаніямъ, ограничиваются въ правахъ: они лишены права выбора. Нѣкоторыми о.о. членами сѣзда замѣчено, что если лица, подвергавшіяся по суду наказанію, не лишаются права совершенія величайшаго таинства евхаристіи, то тѣмъ болѣе они не должны быть лишены права избранія. Что касается лицъ, состоящихъ подъ судомъ, то, пока не доказана ихъ виновность, было бы несправедливостью заранѣе предрѣшать ихъ виновность, лишая ихъ права избранія. (Смол. Еп. Вѣд.).

—**Въ Перми** 13 января въ покояхъ преосвященнаго, состоялось второе пастырское собраніе; на обсужденіе была поставлена тема: *Церковный Уставъ и его примѣнимость въ современной жизни*. Вопросъ современный и жизненный и пастырямъ церкви весьма близкій и знакомый. При обсужденіи мнѣнія подраздѣлились на двѣ категоріи. Одни имѣли въ виду теоретическую неприкосновенность церковнаго устава: видоизмѣнять, сокращать что-нибудь въ богослуженіи объявили грѣхомъ, ложащимся на совѣсть каждаго нарушителя церковнаго устава; сдѣлать какое-нибудь измѣненіе или сокращеніе въ уставѣ, по мнѣнію этихъ ораторовъ можетъ только Россійскій церковный соборъ и больше никто. Теоретичность подобныхъ сужденій вызвала сильный отпоръ со стороны ораторовъ другой категоріи. Изъ области теоретическихъ номинальныхъ витаній они переносили вопросъ въ современную жизнь, въ наличную дѣйствительность и

подъ этимъ угломъ освѣщали вопросъ. Они говорили: „когда горитъ домъ, не нужно дожидаться, когда соберутъ паровую машину, а нужно, не теряя минуты, своими средствами тушить пожаръ. А этотъ пожаръ въ церковно-богослужебной практикѣ есть. Мiръяне начинаютъ сознавать, что богослужение ихъ не удовлетворяетъ, не располагаетъ къ молитвѣ, почему ходитъ въ храмъ, говорятъ нѣкоторые, пожалуй, и не зачѣмъ. Православное богослуженіе—это высшая нравственно-педагогическая школа (академія народа)—начинаетъ терять свою цѣнность. Учительный, захватывающій умъ и сердце, характеръ нашего богослуженія утрачиваетъ свою обаятельную силу и мельчаетъ. Глубоко-содержательные стихиры, каноны и молитвословія остаются совершенно незамѣтными или невыполняемыми; они въ состояніи дать толчекъ къ молитвѣ развѣ только въ сердцѣ вѣрующаго, и то къ молитвѣ личной, индивидуальной; но нѣтъ, не видно объединенія всѣхъ молящихся въ одну душу для прославленія Бога едиными устами. Современное отправление богослуженія и дѣйствительная жизнь предлагаетъ пастырямъ серьезный литургико-практическій вопросъ и требуетъ его немедленнаго разрѣшенія. Необходимо теперь же приступить къ рѣшенію этого вопроса, необходимо установить общедетальную норму, порядокъ богослуженія, хотя бы на первыхъ порахъ, въ городскихъ церквахъ: сдѣлать это не такъ, по видимому, трудно. Но для этого необходимо, прежде всего, выяснитъ принципиальный взглядъ на церковный уставъ и его отношеніе къ современности, установить идейную точку зрѣнія при совершеніи богослуженія, строго охраняя общее положеніе нашей церковной старости. Дѣлая это, необходимо обратить серьезное вниманіе и на частные вопросы: на пѣніе, чтеніе и дисциплину въ храмѣ“.. Въ заключеніе дебатовъ резюмировались слѣдующія положенія. Необходимо немедленно, путемъ какъ частныхъ, такъ и общихъ собраний, приступить къ лучшей постановкѣ совершенія нашего богослуженія; необходимо установить принципиальный взглядъ на церковный уставъ и идейную точку зрѣнія при отпращиваніи богослуженія, а затѣмъ уже приступить къ изысканію тѣхъ мѣръ, которыя были бы въ состояніи унич-

тожить дефекты и дать лучшую практику нашему богослуженію. На этомъ пастырское собраніе закончилось. Въ ближайшемъ будущемъ назначень цѣлый рядъ такихъ собраній при чемъ программа ихъ занятій намѣчена слѣдующая: „Общественное богослуженіе, отправленіе его у насъ, желательное однообразіе въ совершеніи богослуженія; церковное чтеніе и пѣніе; мѣры для улучшенія постановки того и другого; учрежденіе общества любителей церковнаго чтенія, организація церковныхъ хоровъ и общаго церковнаго пѣнія; умѣлый выборъ церк. композицій; учрежденіе епарх. комиссіи, цѣль которой наблюдать и руководить ц. пѣніемъ въ епархіи. Богослуженіе частное; требоисправленіе, совершеніе таинствъ. Храмовая дисциплина“. (Смол. Еп. Вѣд.)

—**Отпаденіе отъ православія въ мусульманство.** На общемъ собраніи Уфимскаго Миссіонерскаго Комитета выяснилось, что число отпадающихъ въ мусульманство, довольно значительное вскорости послѣ 17 апр. 1905 г., въ настоящее время поступательно уменьшается (У. Е. В. № 14, 1908г.).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— **Евреи въ Англіи.** 26 іюля 1858 г. евреи получили доступъ въ парламентъ; а университеты открыты были для евреевъ лишь въ 1871 году.

Въ Іоркѣ евреи были истреблены въ XIII в., а въ 1290 г. всѣ изгнаны изъ Англіи. Только чрезъ 350 лѣтъ при Кромвелѣ, имъ позволили жить тамъ, но они до 1830 г. не могли покупать земли, служить въ арміи и флотѣ, не могли быть чиновниками, адвокатами, нотариусами, избирателями, преподавателями, не могли получать ученыхъ степеней въ университетахъ.

Первый законопроектъ о еврейскомъ равноправіи внесенъ былъ Робертомъ Грантомъ въ палату общинъ 1830 г., но былъ отвергнутъ большинствомъ 63 голосовъ, не дойдя до постатейнаго чтенія.

Второй законопроектъ въ 1833 г.; противъ него былъ *Гладстонъ*; но онъ же въ 1847 г. сталъ за равноправіе, хотя

и подалъ свой голосъ „съ отвращеніемъ“. Въ 1850 году Ротшильдъ, попавшій въ парламентъ, пропустилъ слова присяги „по истинной вѣрѣ христіанина“, и былъ удаленъ, а въ 1851 г. еврей Соломонъ—депутатъ отъ Грапча—избѣгая присяги, по захватному праву занялъ депутатское мѣсто, но былъ изгнанъ и судимъ. Только въ 1858 г. слова „по истинной вѣрѣ христіанина“ были опущены изъ присяги для евреевъ.

Словомъ, Англичане упорно защищались отъ еврейскаго вторженія и, даже допустивъ евреевъ въ парламентъ, они выдрессировываютъ ихъ подъ англійскій шаблонъ

(Росс. № 817).

Письмо въ Редакцію.

1.

М. г. г. Редакторъ.

Прочитавъ Ваши и братскіе призывы о съѣздѣ и открытіи церк.-прих. братствъ, считаю долгомъ выяснить Вамъ тѣ причины, по которымъ они не находятъ соотвѣтствующаго положенію православія въ краѣ отклика въ средѣ нашего духовенства. Мнѣ какъ служащему въ рядахъ послѣдняго это, думается, яснѣе. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы открыть дѣятельное братство недостаточно, напр., объявить въ церкви, что, молъ, открывається братство и желающіе де записаться въ члены онаго соблаговолятъ сдѣлать установленный взносъ. На это посмотрятъ какъ на особый видъ поборовъ; да и пользы не будетъ: будетъ все на бумагѣ, будетъ ярлыкъ, а дѣла никакого. По моему дѣло надо начать иначе. Нужно прежде всего внѣдрить въ сознание каждаго исторію нашего края (какъ поселились здѣсь славяне—наши предки, какъ просвѣтились православной вѣрой, какъ подпали подъ владычество Польши, какъ имъ жилось тамъ, какія попытки предпринимались іезуитами для совращенія православныхъ (унія), какъ наши дѣды защищали вѣру (братства), какъ воссоединились съ Россіей и православіемъ, какъ имъ стало житься подъ скипетромъ Русскаго царя (освобожд. отъ

крѣпостной зависимости), почему теперь дана свобода въ роисповѣданій, какъ ею пользуются поляки и ксендзы, что намъ надобно дѣлать для защиты своей народности и вѣры). Уяснивъ такимъ образомъ каждому роль, какую играли и теперь начинают играть въ исторіи нашего края католики, можно смѣло призывать православныхъ людей къ организаціи братствъ по примѣру нашихъ предковъ. Затѣмъ уже въ братствѣ необходимо просто и ясно внѣдрять въ сознаніе членовъ исторію церкви до нашихъ дней (какую организацію церкви далъ І. Христосъ) „идѣ же два и трие собораны во имя Мое, тамъ и Азъ посредѣ ихъ... повѣждь церкви, аще церковь преслушаетъ тебя буди“... (какъ рѣшали недоумонные вопросы Аностолы (Апостольскій соборъ), какъ рѣшали такіе вопросы св. отцы церкви (вселенскіе соборы), какъ римскій папа захотѣлъ узурпировать верховную власть въ церкви, какъ произошла размолвка и отдѣленіе Римской церкви отъ вселенской, какія отступленія сдѣлала Римская церковь, какія попытки дѣлала Римская ц. для подчин. себѣ православія, (уніи), какъ смотрѣтъ православному человѣку на эти попытки и вообще на католическое исповѣданіе, на какихъ условіяхъ возможно воссоединеніе католиковъ съ православною церковью). Введя въ сознаніе прихожанъ эти двѣ исторіи и сдѣлавъ ихъ такимъ образомъ сознательными русскими и сознательными православными, можно спокойно посвящать ихъ въ текущую жизнь, приглашая такъ или иначе реагировать на явленія и работать въ пользу своей народности и православія. Но, къ величайшему сожалѣнію, или насъ плохо въ семинаріи учили исторіи или мы плохо учили исторію, но изъ насъ рядовыхъ священниковъ подавляющее большинство знаетъ эти двѣ исторіи только въ самыхъ общихъ чертахъ, а подробно и ясно, да еще такъ, чтобы фактъ за фактомъ и при томъ общепонятно рассказать народу, — этого не въ силахъ сдѣлать почти ни одинъ изъ насъ. Изучить безъ книгъ эти двѣ исторіи сельскіе священники не могутъ. Могутъ конечно отдѣльныя, единичныя личности, но всё не могутъ. Здѣсь нужна и нужна скорая помощь со стороны Минскаго Православно-Народнаго братства

или даже Всероссійск. Крайняго Общества. Самое главное вниманіе нужно обратить на изложеніе. Изложеніе должно быть простое, общепонятное, по возможности безъ всякихъ непонятныхъ или иностранныхъ словъ, съ предстрочными, гдѣ требуется, поясненіями и не слишкомъ длинно и тягуче. Издавъ такимъ образомъ эти двѣ исторіи, ихъ необходимо черезъ о. благочинныхъ разослать по приходамъ, предписавъ самимъ іереямъ хорошенько изучить и затѣмъ внѣдрить въ сознаніе прихожанъ, организовать братства, обязательно выписать напр. „Братскій листокъ“, устраивать всякое воскресеніе собранія членовъ, гдѣ въ случаѣ неумѣнія что либо дѣлать, ограничиваться хоть чтеніемъ листка.

Зная, сколько Вы поработали въ нашемъ краѣ для Православія, я думаю, что не откажетесь употребить всѣ средства для составленія, изданія и распространенія по приходамъ этихъ исторій.

По моему, необходимо при семинаріи открыть особую кафедру—для преподаванія исторіи нашего края, такъ какъ безъ знанія ея невозможно быть общественнымъ дѣятелемъ. безъ нея не знаемъ куда идти, что и какъ дѣлать.

Безъ серьезной работы по организаціи православныхъ людей нашъ край рано или поздно станетъ католическимъ и польскимъ. Наши крестьяне деревнями ѣдутъ въ Сибирь другіе разными путями совращаются въ католичество... Нашъ провинціаловъ удивляетъ, какъ правительство своими актами разрушаетъ то, что съ его одобренія насъ приглашаютъ поддерживать (народность и вѣру). Неужели до сихъ поръ еще не поняли ксендзовъ и поляковъ? Они для себя требуютъ свободы во имя справедливости, а сами хохочутъ и топчутъ ногами эту же справедливость въ сношеніяхъ съ православными.

Каменскій Священникъ.

Примѣчаніе Редакціи. 29 сего августа на Братскомъ Съѣздѣ, Д. В. Скрыntenko сдѣлаеть особый докладъ по затронутымъ въ этомъ письмѣ вопросамъ.

II.

М. г. г. Редакторъ!

Покорнѣйше прошу Васъ дать мѣсто въ издаваемыхъ Вами „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ моему слѣдующему извѣщенію.

Перваго іюня, въ день св. Пятидесятницы, прихожане нашей Кореличской церкви, Ногогрудскаго уѣзда, поднесли въ даръ съ разрѣшенія Его Преосвященства и Св. Синода своему священнику о. Владиміру Любичу, прослужившему въ нашемъ приходѣ шесть лѣтъ, золотой украшенный драгоценными камнями, крестъ съ надписью на оборотной сторонѣ: „Благодарные прихожане своему дорогому пастырю о. Владиміру Любичу. 1908 г. Апрѣля 13 дня м. Кореличи, Минской Епархіи“. Прихожане весьма желали поднести этотъ крестъ въ день Св. Пасхи, но нѣкоторые обстоятельства заставили сдѣлать это въ день Св. Пятидесятницы. Крестъ былъ поднесенъ о. Владиміру послѣ Божественной Литургіи предъ вечернею. Одинъ изъ прихожанъ держалъ крестъ на блюдѣ, а другой,—предсѣдатель мѣстнаго волостного суда Савва Евтуховскій, прочиталъ слѣдующую рѣчь:

„Дорогой и горячо-любимый нашъ пастырь,
отецъ Владиміръ!

Наконецъ-то исполнилось завѣтное наше желаніе—поднести Вамъ, дорогой нашъ Батюшка, сей св. крестъ. Подносимъ мы Вамъ его въ знакъ нашей горячей любви и благодарности за Ваше истинно-пастырское отношеніе къ намъ. Вы неуклонно шли по пути, завѣщанному Намъ Божественнымъ страдальцемъ; Вы были нашимъ Ангеломъ хранителемъ: Вы раздѣляли наши радость и горе; Вы всегда относились къ намъ, какъ чадолюбивый отецъ.

На Вашемъ лицѣ мы читали одну только добрую улыбку, а гнѣва и раздраженія никогда не видали на немъ. Кто изъ прихожанъ Кореличской церкви ушелъ изъ Вашего дома, не будучи обласканнымъ и удовлетвореннымъ? Всѣмъ Вы служили, для всѣхъ были дѣйствительно отцомъ и мудрымъ совѣтникомъ. Труды Ваши и по приходу и по

школамъ высоко цѣнимъ. Всѣхъ чувствъ, которыми наполнено наше сердце къ Вамъ, дорогой Батюшка, я не могу выразить человѣческимъ языкомъ. Одно только скажу: мы любимъ Васъ горячо и нелицемѣрно. Любовь наша да послужить Вамъ, дорогой Батюшка, тою опорою и усладою жизни, которыя такъ рѣдки на тернистомъ пути Вашего паствыства! Всю свою жизнь Вы несете тяжелый крестъ—мы это видимъ, но несете его съ истинно - христіанскимъ терпѣніемъ и этимъ научаете и насъ терпѣливо переносить всѣ невзгоды жизни. Поученія Ваши облегчаютъ наше горе и укрѣпляютъ насъ въ вѣрѣ.

Сегодня день сошествія Св. Духа на св. Апостоловъ. Св. Апостолы и Матерь Божія собрались въ ожиданіи святаго Духа, движимые нелицемѣрно любовію къ Божественному Спасителю своему Господу. И мы собрались сегодня въ сей святой храмъ, движимые тою-же любовію къ Господу и желаемъ вознести горячія молитвы, дабы Онъ, Всемиловитый и Всещедрый, сохранилъ Васъ, дорогой Батюшка, цѣлымъ, здоровымъ и долгоденствующимъ. А Вы, дорогой Батюшка, помолитесь за всѣхъ насъ грѣшныхъ теперь, въ сей святой день, и всегда молитесь за насъ и любите недостойныхъ.

Примите-же, дорогой Батюшка, сей святой крестъ. Онъ будетъ всегда напоминать намъ о любви Вашей къ намъ и сохранить навсегда въ нашемъ сердцѣ этотъ Божественный огонь“.

На эту рѣчь о. Владиміръ сказалъ слѣдующее: „друзья! въ отвѣтъ на выраженные Вами чувства и желанія могу сказать только одно: сердце мое преисполнено глубокой благодарности за вашъ даръ. Не золото и камни эти дороги мнѣ, а неощенно дорогъ мнѣ Тотъ, Кто изображенъ на этомъ св. крестѣ и тѣ чувства ваши, которыя побудили васъ почтить меня этимъ святымъ даромъ. Друзья мои, примите-же, взамѣнъ этого дара вашего, мою глубокую благодарность и увѣреніе, что мои пастьрскія чувства къ Вамъ никогда не угаснутъ, уста мои никогда не умолкнутъ за васъ предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ. Боже, Спасителю нашъ! призри на рабовъ Твоихъ сихъ, вложи въ умъ и сердца ихъ Твое Божественное ученіе и направи

ихъ къ исполненію заповѣдей Твоихъ, а мнѣ недостойному служителю Твоему даруй терпѣніе, крѣпость и силу провозглашать Твое ученіе во вся дни живота моего. Боже, благослови ихъ!“

Это торжество наше было скромно по обстановкѣ внѣшней, но велико и знаменательно по силѣ внутренней.

Прихожанинъ.

Пользуясь случаемъ, Редакція съ своей стороны привѣтствуетъ добраго и почтеннаго о. Владиміра Любича съ радостнымъ событіемъ и въ своихъ пожеланіяхъ сливается съ пожеланіями Кореличскихъ прихожанъ.

Библиографическая замѣтка.

Новая книга съ разрѣш. Московскаго духовн. цензурн. Комитета.

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ

съ переводомъ на русскій языкъ.

Христіанское Богослуженіе, какъ извѣстно, состоитъ изъ пѣнія священныхъ пѣснопѣній, молитвъ и чтенія Св. Писанія. Пѣніе церковныхъ пѣснопѣній и псалмовъ составляло главнѣйшую часть Богослуженія. Въ древней Церкви пѣли всѣ, собиравшіеся на молитву—мушны, женщины и даже дѣти. Въ виду въ высшей степени благотворнаго вліянія общаго пѣнія на умы и сердца молящихся желательнымъ было бы, чтобы въ исполненіи ц. пѣснопѣній при Богослуженіи и нынѣ участвовалъ бы, по возможности, весь народъ, равно, чтобы ц. пѣснопѣнія пѣлись не только въ храмахъ, но и въ частныхъ домахъ... Въ цѣляхъ удовлетворенія назрѣвшей потребности въ общенародномъ церковномъ пѣніи и составленъ настоящій *сборникъ ц. пѣснопѣній* съ раздѣленіемъ послѣднихъ на музыкальныя строки (остановки при пѣніи), и указаніемъ церковныхъ гласовъ, а для достиженія сознательнаго отношенія къ исполненію ц. пѣнія представленъ параллельно переводъ на русскій языкъ всѣхъ церковныхъ пѣснопѣній.

вошедшихъ въ Сборникъ. И такъ какъ міряне, занятые житейскими заботами, посѣщаютъ Богослуженіе преимущественно въ воскресные и праздничные дни и во дни В. поста—дни говѣнія, то въ означенный Сборникъ вошли всѣ ц. пѣснопѣнія, употребляющіяся въ указанные праздники и дни первой и страстной седмиць—на всенощномъ бдѣніи (вечерни и утрени) и на литургіи. А именно: изъ всенощнаго бдѣнія **воскреснаго** вошли всѣ неизмѣняемая молитвословія и по **два** стихиры на Господи возвахъ всѣхъ 8 гласовъ, догматики, по **одной** стихиры на стиховнѣ съ богородничными всѣхъ гласовъ, тропари на Богъ Господь всѣхъ гласовъ съ опустительными богородичными, прокимны предъ чтеніемъ Евангелія, ирмосы всѣхъ восьми гласовъ и по **одной** стихирѣ на хвалитѣхъ; изъ службъ въ недѣли приготовительныя къ В. посту: по **одной** стихирѣ изъ стихиры на Господи возвахъ и на хвалитѣхъ; пѣснопѣнія по чтеніи Евангелія: Покаянія отверзи ми двери... и псаломъ: На рѣкахъ вавилонскихъ; изъ службъ въ 1-ю недѣлю В. поста всѣ неизмѣняемая пѣснопѣнія вечерни, повечерія, утрени, часовъ, изобразительныхъ и литургіи Преждедсвященныхъ Даровъ и по **два** и по три стихиры на Господи возвахъ, по **одной** и по **два** стихиры на стиховнѣ вечерни и утрени, ирмосы В. канона и прокимны на каждый день недѣли; изъ службъ въ страстную седмицу вошли: тропари и кондаки, стихиры по двѣ и по три на Господи возвахъ, по двѣ стихиры на хвалитѣхъ и на стиховнѣ—утрени,—ирмосы трипѣснцы первыхъ трехъ дней, равно—тропари, стихиры на Господи возвахъ и на стиховнѣ утрени и на хвалитѣхъ, ирмосы В. четверга, В. пятка, В. субботы,—антифоны на утрени В. пятка (по два отъ cadaго изъ 15), тропари часовъ В. пятка, непорочны В. субботы и литургійныя пѣснопѣнія В. четверга и В. субботы; изъ службъ въ двенадесятые праздники вошли: по двѣ и по три стихиры на Господи возвахъ и стихиры на слава и нынѣ, по двѣ стихиры—на литіи, на стиховнѣ, тропари, величанія, прокимны, ирмосы, по одной или по двѣ стихиры на хвалитѣхъ; антифоны на литургіи и прокимны; изъ службъ во св. Пасху: канонъ пасхальный—ирмосы и тропари, стихиры: Да воскреснетъ Богъ, часы пасхальные, антифоны на литургіи и стихиры на Господи возвахъ, на литіи и на стиховнѣ изъ службы въ недѣли Антипасхи.

Означенный сборникъ ц. пѣснопѣній изданъ въ 16 долю печатнаго листа (до 400 страницъ 12 печатныхъ листовъ.) При составленіи сего сборника имѣлось въ виду удовлетворить религіозной потребности въ дѣлѣ общенароднаго пѣнія при Богослуженіи въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ противовѣсъ Латинской пропагандѣ, которая имѣетъ успѣхъ въ здѣшнемъ краѣ, главнымъ образомъ, благодаря существованію общаго пѣнія въ костелахъ.

ц. Сборника 25 к. безъ пересылки.

Издатель и составитель Сборника ц. пѣснопѣній—Кафедральный Протоіерей г. г. Минска *Владиміръ Успенскій*.

Епархіальная Хроника.

—**Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 20 іюля литургія въ крест. церкви, 22 іюля въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны—литургія и молебень въ крестовой церкви, 27 іюля литургія тамъ же; 30 іюля—въ день рожденія Государя Наслѣдника и Великаго Князя Алексѣя Николаевича—литургія и молебень въ Крестовой церкви.—1 августа совершенъ **крестный ходъ** на рѣку Свислочь изъ Кафедрального собора для освященія воды.

—**Педагогическіе курсы.** 29 іюля закончились педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи. На торжественномъ актѣ въ залѣ женскаго духовнаго училища присутствовали всѣ курсисты, курсистки, лекторы и приглашенная публика. Актъ прошелъ по слѣдующей программѣ:

I.

„Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“

1. „Царю Небесный“ муз. Багряцова.
2. „Молитву проію ко Господу“ муз. Смоленскаго.
3. „Гимнь Свв. Кириллу и Меѳодію“ изъ сборника „Сельскіе хоры“.
4. „Гимнь Св. Князю Владиміру“ изъ сборника „Сельскіе хоры“.

II.

1. Чтеніе краткаго отчета о курсахъ.
2. Славянскій маршъ: „Братя славяне“ изъ сборника „Сельскіе хоры“.
3. Рѣчь К. В. Ельницкаго: „Средства къ педагогическому сумоусовершенствованію учителя“.
4. Храни, Господь, Царицу Мать, муз. Лисидина.
5. Выдача свидѣтельствъ о слушаніи курсовъ.
6. „Сторона-ль, сторѣнка, сторона-ль родная“.

„Боже, Царя храни!“

Какъ видно изъ отчета, прочитаннаго инспекторомъ курсовъ о. Д. Павскимъ, всего курсистовъ было 84 человекъ; отнеслись они къ своей работѣ серьезно. Лекторами были Епархіальный наблюдатель о. Д. Павскій, протоіерей А. Д. Юрашкевичъ (по цер.-славянскому языку), извѣстный педагогъ К. В. Ельницкій (по методикѣ и педагогикѣ), В. И. Кашинъ (ц. пѣніе), В. А. Триумфовъ (физика), И. У. Здановичъ (гигіена). Изъ лекторовъ о. Д. Павскій отмѣтилъ выдающуюся педагогическую опытность Ельницкаго.

Сердечную рѣчь произнесъ г. Ельницкій, растрогавъ до слезъ курсистокъ и курсистовъ.—Хоръ послѣднихъ подъ управленіемъ В. И. Кашина хорошо исполнилъ поставленныя въ программѣ пѣснопѣнія.

Въ концѣ акта, какъ бы отвѣчая общему тону его, ораторами выступили народный учитель и священникъ Петръ Суцинскій, произнесшіе сердечныя рѣчи.

Вообще актъ произвелъ на всѣхъ глубокое впечатлѣніе. Мы слышали, что курсисты и курсистки поднесли при адресахъ иконы о. Д. Павскому и К. В. Ельницкому.

—**Перемѣщеніе.** Съ 1 августа с. г. Начальницы Минскаго и Паричскаго женскихъ училищъ перемѣщены одна на мѣсто другой. Искренно жалѣемъ, что Минское женское училище теряетъ такую опытную руководительницу.

—**Пожертвованіе въ Мин. Ц. Ист.-Археол. Комитетъ.** Отъ священника Желѣзницкой церкви, Пин. у., К. **Буяковскаго** поступило 4 старыхъ сереб. монеты.

Изъ жизни Братства.

Ростъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства.

30 Юня сего года прихожане Качановичской церкви, Минской епархіи, Пинскаго уѣзда, въ общемъ своемъ собраніи подъ предсѣдательствомъ священника о. Стефана Околовича, постановили учредить въ своемъ приходѣ отдѣлъ Народнаго Братства, о чемъ составили актъ и представили его въ Совѣтъ Братства.

На докладѣ, представленномъ Предсѣдателемъ Совѣта Его Преосвященству, объ открытіи новаго отдѣла братства въ далекомъ Пинскомъ Полѣсѣ, Преосвященнѣйшій Владыка благоизволилъ начертать: „8 Юля 1908 г. *Благословляю на святое дѣло. Е. Михаилъ*“.

Изъ акта прихожанъ Качановичской церкви видно что и деревенскимъ жителямъ глухого Полѣсся стала ясна та опасность, которая надвинулась на нашъ исконно-Русскій православный край.

Сосѣдній полякъ-помѣщикъ, владѣлецъ имѣнія Бижоровичъ, устроилъ въ своемъ имѣніи школу, въ которой полякъ-учитель обучалъ всю зиму православныхъ крестьянскихъ дѣтей.

Вотъ нѣкоторыя выдержки изъ представленнаго акта:

„Католическіе учителя могутъ появляться и у насъ въ деревняхъ. Они стараются проникнуть во всѣ уголки русской земли и учить дѣтей православнаго вѣроисповѣданія—вѣрѣ, не угодной Богу, Царю и Отечеству“.

Въ томъ же актѣ указывается и еще одно страшное зло, какъ причина большой бѣдности—пьянство. „Въ нашемъ селѣ и въ сосѣднихъ деревняхъ находится много питейныхъ домовъ, содержимыхъ евреями, и это насъ разорять“. Заманиваемые кабатчиками-евреями крестьяне тратятъ на водку деньги и убиваютъ время и здоровье. Даже бабы и тѣ, пользуясь отсутствіемъ хозяина—мужа, захватываютъ и тащатъ въ корчму что попало: зерно, яйца и т. п. на „злопагубную водку“.

По всестороннемъ обсужденіи прихожане рѣшили, какъ говорится въ актѣ, „отстаивать общими силами интересы

православія и русской народности“ и постановили „по возможности сокращать у насъ тайную продажу крѣпкихъ напитковъ и чтобы евреи въ нашемъ приходѣ не поселялись —всячески тому противодѣйствовать. О появленіи католическихъ училищъ доводить до свѣдѣнія начальства и учредить въ селѣ Качановичахъ отдѣлъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства“.

Пожелаемъ отъ души успѣха новому отдѣлу Братства. Самое лучшее средство борьбы какъ съ польскими учителями такъ и съ пьянствомъ—это учрежденіе „Братской школы“ и вести воскресныя бесѣды какъ съ дѣтьми, такъ и взрослыми.

—**Райчанскій Отдѣлъ Народнаго Братства** въ собраніи своемъ имѣлъ сужденіе по поводу разбойничьяго нападенія поляка Лапинскаго на предсѣдателя Ляховичскаго Отдѣла Народнаго Братства. По всестороннемъ обсужденіи Собраніе постановило выразить Предсѣдателю Ляховичскаго Отдѣла горячее сочувствіе и соболѣзнованіе поднесеніемъ ему, чрезъ особо уполномоченныхъ делегатовъ, адреса.

Изъ акта Собранія Райчанскаго отдѣла Братства видно, что Предсѣдатель Ляховичскаго Отдѣла Братства, будучи у нихъ земскимъ начальникомъ, хорошо извѣстенъ Райчанцамъ, какъ человекъ въ высшей степени честный, добрый, отзывчивый на нужды меньшаго брата—крестьянина, и убѣжденный православный христіанинъ и горячій русскій патріотъ.

—**Совѣтъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства**, заслушавъ въ своемъ засѣданіи корреспонденцію „Минскаго Слова“ и Актъ Райчанскаго Отдѣла Братства, постановилъ выразить искреннѣе сочувствіе Предсѣдателю Ляховичскаго отдѣла Братства по поводу дерзкаго покушенія на него поляка—Лапинскаго.

— 20 Іюля обсуждались слѣдующіе вопросы:

- 1) Проектъ устава сельскихъ приходскихъ организацій—для обсужденія предстоящаго братскаго съѣзда (по вопросу дополненія Устава). Проектъ состоящій изъ 15 пунктовъ собраніемъ одобренъ.
- 2) О назрѣвшей потребности развитія изданія

газеты „Братскій Листокъ“.—Собрание пришло къ слѣдующему выводу: „Братскій Листокъ“ полюбился народу, и народъ жаждетъ получать его для чтенія, почему Собрание полагаетъ желательнымъ издавать „Братскій Листокъ“ два раза въ недѣлю съ приложеніемъ въ началѣ года Братскаго Календаря.

3) Слушали сообщеніе напечатанное въ № 26 „Бр. Л.“ что на докладѣ предсѣдателя Совѣта Минскаго Народнаго Братства о дѣятельности Райчанскаго отдѣла Его Преосвященству было благоугодно одобрить дѣятельность отдѣла а на докладѣ начертать „*Благодарю священника Райчанской церкви*“ — постановили: нынѣ же вознести братское моленіе о здравіи Преосвященнѣйшаго Покровителя Братства и всѣхъ Братчиковъ и почтительнѣйше просить предсѣдателя доложить Преосвященнѣйшему Владыкѣ, что Райчанскій Отдѣлъ тронуть милостивымъ и снисходительнымъ вниманіемъ Владыки и приносить искреннюю и глубокую благодарность за одобреніе слабой и незначительной, хотя чистосердечной, дѣятельности отдѣла на пользу православія и русской народности. Отдѣлъ вынужденъ исповѣдать, что мудрость и ревность Владыки въ отношеніи православія и русской народности, столь очевидно для всѣхъ насъ проявившаяся въ тяжкія, пережитыя нами, години смутъ и нестроенія на Руси вообще, а въ нашемъ краѣ въ особенности,—вслѣдствіе инородческаго и иновѣрческаго засилья, подвигали и вдохновляли отдѣлъ на посильную дѣятельность—неумѣлую, безъ достаточныхъ средствъ, происходившую лишь отъ яснаго сознанія необходимости отъ чистосердечнаго чувстваванія правоты и святости братскаго, испытаннаго нашими предками въ подобныхъ обстоятельствахъ, дѣла. Отдѣлъ приложить всѣ свои усилія, вложить всю свою энергію и умѣнье, чтобы развитъ свою братскую дѣятельность въ связи съ дѣятельностію Центральнаго Братства подъ мудрымъ покровительствомъ Вла-

дыки, чтобы будущею посильною дѣятельностью оправдать высказанное высшее вниманіе.

Отдѣлъ не обольщаетъ себя самонадѣянностью, а ясно сознаетъ необходимость посильной братской дѣятельности на пользу православія и русской народности. Отдѣлъ не обольщаетъ себя и не обманываетъ самоувѣреніемъ, что врагъ незначителенъ. Слишкомъ мало времени прошло послѣ того, какъ врагъ тѣснилъ насъ, чтобы мы забыли горькій опытъ. Слишкомъ мало надо имѣть азбучныхъ знаній и памяти, чтобы не знать или забыть, печальной памяти, превратную судьбу исторіи нашего искони православнаго русскаго края, нынѣ ополяченнаго и окатоличеннаго. Слишкомъ надо быть слѣпымъ или самоослѣплять себя, чтобы не видѣть этого. Врагъ малочисленъ но хитръ и уменъ, а главное наглъ, нахаленъ и безсовѣстенъ.

4) Слушали предложеніе Совѣта совершить 15 Авг. крестный ходъ въ сосѣдній Любаническій приходъ для присоединенія его къ Райчанскому Отдѣлу.—Предложеніе Собраніемъ одобрено.

5) Слушали сообщеніе о томъ что ксендзы въ г. Ковно напечатали по русски молитвословъ.—Постановили предупредить прихожанъ чтобы при покупкѣ молитвослововъ остерегались быть обманутыми. При чемъ Собраніе признало существующимъ фактомъ, что у нѣкоторыхъ православныхъ употребляютъ польскіе молитвенники.

Примѣчаніе. Печатавъ вкратцѣ о постановленіяхъ отдѣла опускается все не имѣющее общ. интереса.

Было бы весьма желательно и полезно, чтобы и другія отдѣлы братства высказались по поводу дополненія братскаго устава, по вопросамъ устройства его отдѣловъ. Это дѣло важное и весьма благовременное. Кіевскій миссіонерскій съѣздъ также призналъ необходимымъ для борьбы съ католическою пропагандою—образованіе по всѣмъ приходамъ Братствъ

по примѣру древнихъ Западно-Русскихъ Братствъ явившихся въ тяжелую годину опорой православія въ борьбѣ съ латинствомъ.

Что же касается изданія „Братскаго Листка“ то Совѣтъ Братства сознаетъ его недостатки и надѣется, что предстоящій Братскій Съѣздъ поможетъ разобратся въ этомъ дѣлѣ и самымъ точнымъ образомъ укажетъ тотъ путь, по которому слѣдуетъ идти, дабы „Братскій Листокъ“ могъ приносить сугубую пользу.

Въ настоящее время о „Братскомъ Листкѣ“ существуютъ два мнѣнія. Правда оба эти мнѣнія исходятъ отъ лицъ, принадлежащихъ къ различнымъ слоямъ общества, т. е. людей интеллигентныхъ, высокоученыхъ и людей изъ простого народа, знающихъ по опыту народную душу и нужду.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

По поводу тек. событий.—Наше дѣло.—Мечты и дѣйствительность.
—О древнепольскихъ языческихъ божествахъ.—По епархіямъ.—Письмо
въ Редакцію. Библиографич. замѣтка.—Еп. Хроника. Изъ жизни Братства

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскъ Типографія. Некрасова. Захарьевская ул., домъ № 52.