

# САРАТОВСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ 4 РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

31-го августа 1877 г.

№ 32.

ЦѢНА

за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою.

ПОДПИСНА

принимается въ Редакціи Епархіяльныхъ Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста и въ типографіи Кувардина.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Св. Синода.—Распоряженія епарх. начальства.—Извѣстія.—Вѣдомость о движеніи дѣлъ и бумагъ Саратов. дух. Консисторіи.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

1. *Отъ 25 мая—13 іюля 1877 года, за № 835, о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го марта 1877 года, за № 954, отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 25-го февраля 1877 года, за № 1,316, о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ. **П р и к а з а л и:** изъ означеннаго предложенія господина синодальнаго Оберъ-Про-

курора видно, что Высочайше утвержденная комиссия, разсмотрѣвъ отчеты за 1875 годъ комитетовъ с.-петербургскаго и московскаго для разбора и призрѣнія нищихъ, между прочимъ нашла, что терпимость вышнихъ въ церквахъ, монастыряхъ и на кладбищахъ, куда полицейское наблюденіе не проникаетъ изъ уваженія къ церковнымъ установленіямъ, противодѣйствуетъ мѣрамъ правительства къ искорененію нищенства; почему комиссия, въ виду уменьшенія, вслѣдствіе бдительности полиціи, числа нищихъ на улицахъ и торговыхъ площадяхъ, полагаетъ необходимымъ, для принятія установленныхъ закономъ мѣръ противъ нищенства, допустить полицію къ принятію сихъ мѣръ также на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при тѣхъ церквахъ, гдѣ нѣтъ благотворительныхъ обществъ, или эти общества не принимаютъ мѣръ къ отвращенію безобразныхъ, нарушающихъ благочиніе зрѣлищъ, дозволяемыхъ нищими при сборѣ подаяній. Вслѣдствіе сего и согласно изъясненному мнѣнію комиссіи, удостоенному Высочайшаго утвержденія, Святейшій Синодъ, признавая, съ своей стороны, возможнымъ дозволить чинамъ полиціи принимать законныя мѣры къ искорененію нищенства на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при церквахъ, съ строжайшимъ однако же при семъ соблюденіемъ подобающаго уваженія къ святости сихъ мѣстъ и безъ оскорбленія чувствъ народнаго благоговѣнія къ нимъ, опредѣляетъ: для свѣдѣнія и надлежащаго по сему предмету, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, объявить по духовному вѣдомству.

*II. Отъ 13-го—30-го іюля 1877 года., за № 1069, о провозглашеніи при совершеніи молебствій, по случаю особливо важныхъ и радостныхъ событій на театр военныхъ дѣйствій, вѣчной памяти убиеннымъ воинамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го сего іюля, № 2,631, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду для надлежащихъ распоряженій о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи относительно провозглашенія, при совершеніи съ Высочайшаго соизволенія, благодарственныхъ молебствій по случаю особо важныхъ и радостныхъ событій на театр военныхъ дѣйствій, многолѣтія и вѣчной памяти въ нижеслѣдующемъ порядкѣ: послѣ провозглашенія многолѣтія царствующему дому, провозглашать вѣчную память павшимъ на брани воинамъ и вслѣдъ за симъ многолѣтіе христолюбивому воинству, **П р и к а з л и:** объ взясенной Высочайшей волѣ, для должныхъ распоряженій и исполненія, объявить по духовному вѣдомству установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*III. Отъ 6-го—30-го іюля 1877 г., за № 1,028, о наблюденіи благочинными за поведеніемъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ теченіи вакацій — во время отпусковъ ихъ въ дома родителей и родственниковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе пресвященнаго скатеринославскаго, отъ 14-го іюня

сего года, за № 2,133, по вопросу о томъ, сохраняютъ ли въ настоящее время дѣйствіе ст. 8 и 44 Инстр. Благоч. приход. церкв., коими вмѣнено въ обязанность благочиннымъ наблюдать за поведеніемъ дѣтей духовенства какъ необучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ и обучающихся, во время отпусковъ ихъ въ дома родителей или родственниковъ. Приказали: хотя дѣти священно-церковно-служителей въ отношеніи правъ ихъ по состоянію и не принадлежать по ст. 273, томъ IX зак. о сост. (по прод. 1871 г.) къ духовному званію, но, обучаясь въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, они, въ качествѣ воспитанниковъ сихъ заведеній, необходимо должны подлежать надзору духовнаго начальства, которое отвѣчаетъ и передъ обществомъ и передъ правительствомъ за поведеніе ихъ въ семъ смыслѣ не только во время пребыванія въ стѣнахъ учебныхъ заведеній, но и внѣ ихъ. Кромѣ сего епархіальные преосвященные, какъ ближайшіе начальники епархій и духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ, въ виду того, что большинство воспитанниковъ сихъ заведеній готовится на служеніе церкви въ священно-церковно-служительскихъ должностяхъ, должны по силѣ указа Святѣйшаго Синода, отъ 22-го мая 1861 года, имѣть возможно точныя и обстоятельнѣйшія свѣдѣнія о поведеніи сихъ воспитанниковъ во все время состоянія ихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда они въ свободное отъ ученія время находятся въ домахъ родителей или родственниковъ, чтобы не допустить вопреки изъясненному указу Святѣйшаго Синода къ воспріятію священнаго сана такихъ изъ нихъ, которые по своимъ нравственнымъ качествамъ или поведенію и поступкамъ недостойны или неблаго-

надежны къ прохожденію этого званія. А потому порученіе епархіальными начальствами благочиннымъ, на основаніи ст. 8 благочиннической инструкціи, наблюденіе за поведеніемъ духовныхъ воспитанниковъ во время пребыванія въ домахъ родителей или родственниковъ представляется совершенно законнымъ и цѣлесообразнымъ, и къ отрицанію права благочинныхъ къ наблюденію, по порученію епархіальной власти, за поведеніемъ въ указываемое время воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній начальства сихъ заведеній неимѣютъ никакого разумнаго основанія. О чемъ, для общаго по духовному вѣдомству руководства, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 4 августа, утверждень свящ. с. Ивановки, Балаш. у., Александръ Семяхатовъ депутатомъ при производствѣ сѣдствій по VI округу Балаш. у.

—Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 4 сего августа, утверждены по 3-му округу Царицын. у., священники сель: Семеновки Леонтій Переселовъ—уполномоченнымъ на епархіальные и училищные сѣзды, и с. Липовки Феодоръ Моногеновъ кандидатомъ къ нему, на предстоящее трехлѣтіе.

—Резолюціями Его Пресвященства утверждены: 8 августа, свящ. с. Мордовскаго Барая Александръ Александровскій—Духовникомъ 5 округа, Балаш. у.; свящ. и благочинный с. Чибирлей Василій Серебряковъ—уполномоченнымъ на епархіальные и училищные сѣзды отъ 2-го округа Кузнец. у., а свящ. с. Невѣркина Александръ Образцовъ—ему кандидатомъ; свящ. с. Усть-Щербедина Николай Чумаевскій—депутатомъ на будущее трехлѣтіе отъ 5 округа Балаш. у.

— Однимъ причтомъ внесена подсудность въ подлежащую графу клировыхъ вѣдомостей неправильно. Вслѣдствіе чего консисторія, съ утвержденія Его Пресвященства подтверждаетъ духовенству Саратовской епархіи, чтобы оно впредь вносило свои подсудности въ клировыя вѣдомости точно, ясно и вполне согласно съ существующими предписаніями Епархіальнаго Начальства, а благочиннымъ вмѣняетъ въ непрѣмную обязанность строго наблюдать за правильнымъ внесеніемъ означенныхъ подсудностей, подъ опасеніемъ подвергнуться за неисполненіе сего строгому взысканію какъ за подлогъ по службѣ.

— По поводу замедленія однимъ церковнымъ причтомъ Саратовской епархіи въ доставленіи выписей изъ метрическихъ книгъ о лицахъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, подтверждается благочиннымъ епархіи, чтобы, въотстраненіе всякихъ неисправностей по сему предмету они въ требующихся отъ нихъ по указу консисторіи, отъ 30 января 1876 г. за № 1031 вѣдомостяхъ съ отмѣтками—когда и изъ какой церкви представлены тѣ выписки въ мѣстное присутствіе: 1) отмѣчали еще, какія ими благочинными приняты были мѣры къ немедленному доставленію выписей куда слѣдуетъ, по тѣмъ церквамъ, причты коихъ замедлили почему либо отсылкою оныхъ, и 2) вмѣстѣ съ тѣмъ отбирали бы и высылали въ консисторію письменныя объявленія виновныхъ причтовъ—почему они не представили въ подлежащее присутствіе метрическихъ выписей въ положенный срокъ, т. е. не премѣнно ранѣе 15 января каждаго года.

— Предписывается благочиннымъ епархіи донести консисторіи въ возможно скорѣйшее время, въ какихъ приходяхъ ихъ вѣдомствъ, въ какихъ селахъ и въ какомъ количествѣ находятся ивородцы мордовскаго племени.

— Резолюціею Его Пресвященства, 11 сего августа, священ-

никамъ Кузнецкаго уѣзда, сель: Мачима—Алексею Коликову и Армиева—Александрѣ Тростинскому, за ихъ пастырскую ревность къ проповѣданію Слова Божія, засвидѣтельствованную мѣстнымъ благочиннымъ, объявляется Архипастырское благословеніе.

—Окончившему курсъ Саратов. Дух. Сѣминаріи Александрѣ Пріобретенскому, согласно его прошенію, резолюцію Его Преосвященства, отъ 8 сего Августа, предоставлено мѣсто настоятеля въ Абадимско-турзовскомъ приходѣ, Петровскаго уѣзда.

—Сверхштатному причетнику с. Барановки, Хвалынскаго уѣзда, Ивану Любомирову, резолюцію Его Преосвященства отъ 9 сего Августа предоставлено мѣсто штатнаго и. д. псаломщика въ томъ же сель.

—Настоятель Успенской церкви сл. Трехъ-Острововъ, Волаш. у., Священникъ Николай Цвѣтковъ, согласно его прошенію, резолюцію Его Преосвященства отъ 8 сего Августа уволенъ за штатъ; мѣсто Настоятеля предоставлено тою же резолюцію помощнику настоятеля той церкви, Священнику Федору Мирандову, а мѣсто сего послѣдняго резолюцію отъ 8 же Августа предоставлено оконч. курсъ Саратов. Дух. Сѣминаріи Ивану Пштаевскому.

—Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, 17 сего Августа, крестьянинъ села Хрущевки, Балашовскаго уѣзда, Матвій Авдѣевъ Рахлинъ, утвержденъ въ должности церковнаго старосты на второе трехлѣтіе.

—Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 16 Августа сего 1877 года утверждены, по 3-му округу Сердобскаго уѣзда, Священникъ села Елани Гермогенъ Дивногорскій уполномоченнымъ на епархіальные и окружно—училищные сѣзды, на предстоящее трехлѣтіе, а Священникъ села малиновки Николай Добронравовъ—кандидатомъ къ нему.

## ИЗВѢСТІЯ.

Въ саратовскую Духовную Консисторію поступили слѣдующія пожертвованія.

*Въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ:*

Кружечнаго сбора по церквамъ 4-го округа, Аткарскаго уѣзда — 7 р. 24 к.; пожертвованныя церквами и духовенствомъ 3-го округа, Кузнецкаго уѣзда — 53 р. 50 к.; собранныи духовенствомъ Дубовской Троицкой церкви — 29 р. 70 к.; пожертвованныя учениками, частно обучающимися у діакона Саратовской Покровской Единицѣвской церкви Рахинскаго — 3 р.; собранныи священникомъ села Кряжима, Кузнецкаго уѣзда, Николаемъ Быстрицкимъ: холста 156 арш., корній около 4-хъ фун., 1 женская сорочка, шерстяныхъ чулокъ 3 пары и нитокъ 2 мотка. Собранныи по церквамъ 1-го округа, Хвалынскаго уѣзда — 5 р. 76 к.; пожертвованныя отъ церквей, причтовъ и церковныхъ старостъ того же округа — 10 р. 75 к.; отъ Аткарскаго собора — 25 р.; кружечнаго сбора по церквамъ города Камышина — 22 р.; пожертвованныи 3% съ получаемыхъ доходовъ протіересмъ города Камышина Чудновскимъ, за іюнь и іюль мѣсяцы — 2 р. 86 к.; отъ церквей и Духовенства 2-го округа, Аткарскаго уѣзда — 80 р.; отъ прихожанъ села Кашимкиря, Кузнецкаго уѣзда корній 13 ф.; собранныи священникомъ села Кручи, Сердобскаго уѣзда, Дмитриемъ Святоторовымъ холста 100 арш.; пожертвованныи духовенствомъ г. Вольска — 11 р. 35 к.; высланныи изъ кружекъ по церквамъ того же города — 48 р. 85 к.; отъ священника слободы Гусевки, Камышинскаго уѣзда, Николая Лебедева — 5 р.; священно-служителей Хвалынской Крестовоздвиженской церкви — 1 р. 55 к.; кружечнаго сбора по церквамъ 6-го округа, Аткарскаго уѣзда — 32 р.; собранныи священникомъ села Балыклей, Царицынскаго уѣзда, Михаиломъ Дмитревскимъ корній 6 фун. и денегъ — 10 р.,

всего же, кромя вышеозначенныхъ вещей деньгами—348 р. 56 к., а съ преждепоступившими 1985 р. 30 к.

—Благочинный 5 округа, Атеарскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Серебряковъ въ докладѣ своемъ, отъ 14 іюля сего 1877 года за № 196, объяснилъ Его Преосвященству, что въ чувствахъ глубокой благодарности къ священнику села Земляныхъ о. Павлу Протоклитову, бывшему въ 5 округѣ, въ теченіи двѣнадцатилѣтняго періода беземьно благочиннымъ, пятый благочинническій округъ единодушно положилъ: выразить свою общую признательность, въ воспоминаніе двѣнадцатилѣтней службы о. Протоклитова на поприщѣ благочиннической многополезной дѣятельности поднесеніемъ ему о. Протоклитову маленькаго Евангелія въ серебряной оправѣ, на что и уполномочилъ его, благочиннаго Серебрякова, просить у Его Преосвященства, милостивѣйшаго Архипастыря, разрѣшенія и благословенія. На этомъ докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1877 г. іюля 21. Разрѣшается“.

Въ № 173 Саратовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей напечатано—Въ № 178 „Правительственнаго Вѣстника“ приложенъ именной списокъ нижнимъ чинамъ, пользовавшимся и умершимъ отъ ранъ въ Тифлискомъ военно-временномъ госпиталѣ, въ іюль мѣсяцѣ 1877 года, по которому въ числѣ умершихъ значатся слѣдующіе чины изъ Саратовской губерніи: унтеръ-офицеръ 4-го кавказскаго стрѣлковаго баталіона Григорій Шишинъ, Петровскаго уѣзда; рядовой 164-го пѣхотнаго Закавказскаго полка Кирилла Новиковъ, Камышинскаго уѣзда.

**Умершіе.** Настоятель Зарѣчной Казанской г. Сердобска церкви, Священникъ Василій Скворцовъ.

—Поступили пожертвованія въ церкви Саратовской епархіи,

Царицынскаго уѣзда, слободы Александровки отъ жены дѣйстви-  
тельнаго стат. сов. Марьи Григорьевой Сибѣжковой, слѣдующія  
вещи: 1, сшитыя риза, епитрахиль, поясъ, поручи и набедрен-  
никъ изъ голубаго бархата, по бѣлому серебряному полю цвѣтами,  
стоимостію на 80 руб.; 2, сшитый шелковый, дикаго цвѣта, под-  
ризникъ, стоящій 18 руб.; 3, сшитая напестольная одежда изъ  
оплековой желтой, съ шелковыми вишневыми крестами, нарчи, на  
30 руб.; 4, вязаная крючкомъ изъ бумаги, на каленкоровой под-  
кладки, зелена, дли около-престольнаго апалол, стоящая 4 руб.;  
5, 12 аршинъ матеріи изъ бѣлаго аплеке-глазета и 12 аршинъ  
бѣлаго аплековаго гасу и крестъ со звѣздою для ризы, епит-  
рахили, пояса и поручей, на сумму 10 руб.; въ церковь села Со-  
лодчей отъ отставнаго гвардіи ротмистра Федора Николаева Мель-  
никова духовныя журналы, а именно: 1, „Духовная бесѣда“ съ  
1859 по 1864 г.; 2, „Душеполезное чтеніе“ съ 1860 по  
1870 г.; 3, „Христіанское чтеніе“ съ 1860 по 70 г.; 4,  
„Православное обозрѣніе“ съ 1860 по 1864 г.; 5, „Домашняя  
бесѣда“ съ 1859 по 1865 г. и за 1871 г.; 6, „Пра-  
вославный собесѣдникъ“ за 1861 и 1862 г.; 7, „Труды  
кіевской духовной Академіи,“ за 1862 г.; 8, „Духъ христіанина,“  
за 1862 г., и 9, „Странникъ“ за 1862 годъ; въ церковь  
Дубовской женской общины отъ титулярнаго совѣтника Павла  
Алексева Покровскаго — банковый билетъ за № 819 — въ 1000 руб.;  
въ церковь Вольской Владимірской женской общины — отъ По-  
томственной почетной Гражданки г. Кузнецка Евдокіи Патрикѣвой  
1000 руб., на пріобрѣтеніе земли для общины.

Отчеты церковно-приходскихъ попечительствъ, за 1-ю половину 1877 г.

*Села Воляго Кургана, Сердоб. у., Космодамианской церкви*

Отъ 2-й половины прошедшаго 1876 года оставалось на лицо суммы 38 руб. 46 коп.; въ теченіи сего полугодія собрано пожертвованій по пригласительному листу 65 руб. 51 коп., въ кружку 5 руб. 90 коп., выручено отъ продажи холста 8 руб., итого съ остаткомъ 117 руб. 87 коп. Крупныя пожертвованія, по пригласительному листу, были слѣдующихъ лицъ: деревни Кургана крестьянъ-собственниковъ Козьмы Семенова 25 руб., Θεодора Борисова Малькова тоже 25 руб., Балашовскаго 2-й гильдин кунца Сергія Иванова Москалева 5 руб. Деньги 117 руб. 87 коп. всѣ безъ остатка употребляемы на переливку двухъ разбитыхъ колоколовъ Космодамиановской церкви.

*Въ село Краишевскъ, Аткар. у.*

Къ первой половинѣ 1877 года находилось въ распоряженіи попечительства 120 руб., въ теченіи первой половины поступило на приходъ семь руб., въ первой половинѣ израсходовано на выписку журнала „Вѣстникъ народной помощи“, одинъ рубль; за тѣмъ къ второй половинѣ 1877 года состоитъ въ наличности 126 рублей.

*Терсинскаго прихода, Аткарскаго уезда.*

Состояніе суммъ попечительскихъ слѣдующее: къ 1-й половинѣ 1877 года было на лицо денегъ, собранныхъ: на церковь 4 р. 47 к., на причтъ 636 р. 27 к., на училище 20 р., итого 660 р. 74 коп.; къ сей суммѣ въ первую половину 1877 года собрано: на церковь 7 р., на причтъ 8 р. 50 к., на училище 4 р. 50 к., итого 20 р., всего на лицо 680 р. 74 к.; сумма эта въ расходъ не поступала въ 1-й половинѣ сего года, а сумма на причтъ никогда до сего времени не расходовалась потому, что имѣется въ виду устроить дома для причта. Вложено въ банкъ для приращенія 450 руб., а 230 р. 74 коп. хранятся въ попечительскомъ сундукѣ за печатію предсѣдателя и казначея попечитель-

ства. По повѣркѣ, произведенной настоящимъ собраніемъ попечительства, показанная сумма оказалась вся на лицо.

*Церковно-приходскаго попечительства, въ слободѣ Дубовой, Аткарскаго уезда.*

Попечительство въ слободѣ Дубовой утверждено 1876 года октября 1-го дня. По случаю не урожайныхъ лѣтъ члены означеннаго попечительства, не имѣя въ рукахъ никакихъ матеріальныхъ средствъ, не могли ни направить, ни проявить никакой полезной дѣятельности. Всѣ денежныя средства, въ нынѣшнемъ году, заключаются въ однихъ копѣчныхъ пожертвованіяхъ, извлеченныхъ изъ кружечнаго церковнаго сбора. Каковъ сборъ въ первое полугодіе сего 1877 года ограничился всего только тремя руб. пятидесятью пятью копѣйками. Частныхъ жертвъ ни отъ членовъ попечительства, ни отъ общества не было.

*Еланскаго церковно-приходскаго попечительства, Аткарскаго у.*

1). Членовъ попечительства состояло вмѣстѣ съ непремѣнными 15-ть; 2) Собраіе ихъ на совѣтъ было одно; 3) Кирпичный заводъ выстроенный церковнымъ старостою Духосошестввенской церкви, г. Балашова, купцомъ Васиіемъ Кулаковымъ по особому условію съ попечительствомъ, находится въ завѣдываніи его. 4) Предположенныя попечительствомъ дѣли распространенія приходскаго храма, устройства школы и богадѣльни, за неимѣніемъ средствъ и по неурожайнымъ годамъ, еще неосуществились. Впрочемъ для храма кирпичъ уже готовъ у г. Кулакова, а для богадѣльни куплено усадебное мѣсто съ жилой избой, и 5) къ 1-му января 1877 года въ кассѣ попечительства состояло въ наличности денегъ 110 руб. и 60 коп. Въ теченіе полугодія поступило 42 руб. 5 коп., за расходомъ къ 1-му іюля осталось всего 2 руб. 85 коп. Вся означенная сумма собрана исключительно по кружкѣ обносимой въ церкви.

*По ведомству благочиннаго Амкарскаго уѣзда, 2 окр.,  
с. Баланды священника Іакова Лаврова за 1876—77 г.*

Въ с. Баландѣ Крестовоздвиженская Церковь, при ней одно попечительство открыто 1872 г. въ іюнь;—Христорождественская Церк. при ней одно попечительство открыто 1872 г. въ іюнь, оставалось къ 1876—77 г. 289 р. 1 к., въ 1876—77 г. поступило 88 р. 1 к., въ 1876—77 г. израсходовано 225 р. 76 к., къ 1877—78 г. осталось 151 р. 26 к.;—Введенская Цер. при ней одно попечительство, открыто въ 1872 г. въ іюнь, оставалось къ 1876—77 г. 272 р., къ 1877—78 г. осталось 272 р.;—Большой Ольшанкѣ Богоявленская Цер. при ней одно попечительство, открыто 1870 г. въ іюль, оставалось къ 1876—77 г. 10 р., въ 1876—77 г. поступило 25 р., въ 1876—77 г. израсходовано 25 р., къ 1877—78 г. осталось 10 р.;—Малой Екатерининскѣ—Екатерининская Цер. при ней одно попечительство, открыто 1873 г. въ мартѣ, оставалось къ 1876—77 г. 343 р. 71 к., въ 1876—77 г. поступило 60 р. 85 к., въ 1876—77 г. израсходовано 155 р. 74 к., къ 1877—78 г. осталось 248 р. 82 к.;—Малой Воронцовкѣ—Троицкая Цер., при ней одно попечительство, открыто 1874 г. въ ноябрѣ;—Безобразовкѣ Николаевская Цер., при ней одно попечительство, открыто 1875 г. въ январѣ;—Монастырскаго—Покровская Цер. при ней одно попечительство, открыто 1875 г. въ іюль, оставалось къ 1876—77 г. 29 к., въ 1876—77 г. поступило 150 р. 70 к., въ 1876—77 г. израсходовано 101 р. 72 к., къ 1877—78 г. осталось 49 р. 27 к.;—Дивовѣ—Сергіевская Цер., при ней одно попечительство, открыто 1876 г. въ декабрѣ, въ 1876—77 г. поступило 53 р. 61 к., въ 1876—77 г. израсходовано 25 р. къ 1877—78 г. осталось 28 р. 61 к.;—Новаго Выселка—Троицкая Цер. при ней одно попечительство, открыто 1877 г. въ іюль; Малой Димитріевки—Х. Рождественская Цер. при ней одно попечительство, открыто 1877 г. въ іюль. Итого попечительствъ 11 оставалось къ 1876—77 г. 915 р. 1 к., въ 1876—77 г. поступило 378 р. 17 к. въ 1876—77 г. израсходовано 533 р. 22 к. къ 1877 г. осталось 759 р. 96 к.

Редакторъ А. Праздинъ.

## Перечневая въдомость

о движеніи дѣлъ и бумагъ по Саратовской Д. Консисторіи съ 1-го Іюля по 1-е Августа 1877 года.

	Оставалось отъ 31 іюля 1877 г.					Сколько поступило съ 31 іюля по 1 августа 1877 г.					Сколько изъ нихъ за это время должно присутствію и исполнено.					За тѣмъ сколько остается къ 1 авг. 1877 г. недоплатенныхъ и не исполненныхъ.				
	ДѢЛЪ.		бумагъ	ДѢЛЪ.		бумагъ	ДѢЛЪ.		бумагъ	ДѢЛЪ.		бумагъ	ДѢЛЪ.		бумагъ					
	Ставленни-ческихъ.	Распоряди-тельныхъ.		Хозяйствен-ныхъ.	Слѣдствен. и судебныхъ.		Бумагъ ис-полнительн.	Ставленни-ческихъ.		Распоряди-тельныхъ.	Хозяйствен-ныхъ.		Слѣдствен. и судебныхъ.	Бумагъ ис-полнительн.		Ставленни-ческихъ.	Распоряди-тельныхъ.	Хозяйствен-ныхъ.	Слѣдствен. и судебныхъ.	Бумагъ ис-полнительн.
По 1 столу. . . . .	—	—	—	2	5	—	71	—	8	297	—	67	—	7	296	—	4	—	3	6
По 2 столу. . . . .	—	2	6	—	26	—	6	34	—	231	—	6	32	—	249	—	2	8	—	8
По 3 столу. . . . .	—	—	—	9	8	—	—	—	15	49	—	—	—	16	50	—	—	—	8	7
По 4 столу. . . . .	—	3	—	—	7	4	37	—	—	106	4	37	—	—	104	—	3	—	—	9
По Казначейскому . . . . .	—	4	—	—	4	—	2	—	—	79	—	1	—	—	80	—	5	—	—	3
По Архиву . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—
<b>Итого. . . . .</b>	<b>—</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>50</b>	<b>4</b>	<b>116</b>	<b>34</b>	<b>23</b>	<b>770</b>	<b>4</b>	<b>111</b>	<b>32</b>	<b>23</b>	<b>787</b>	<b>—</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>33</b>

Съ 1 іюля по 1 августа 1877 г. было: исходящихъ бумагъ 1053, журнальныхъ статей 260, протоколовъ 30.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 32.

31 августа

1877 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Рѣчь при погребеніи сельскаго священника. —  
Замѣтка. — Письмо къ русскому художнику въ Римѣ. — Объявленія.

Рѣчь при погребеніи сельскаго Священника.

*Блаженъ путь, въ оныже идеши днесъ душе яко угото-  
вася тебѣ мѣсто упокоенія* (проким. погребал. апостола).

Такія утѣшительныя слова церкви какъ нельзя болѣе приложимы къ обще-любимому нами іерею Михаилу, бездыханный прахъ коего въ настоящія минуты находится предъ нашими глазами, во гробѣ.

Блаженный путь къ вѣчности дается не каждой душѣ; его удостоиваются лишь тѣ, которые къ тому приуготованы, потому что этотъ путь приводитъ къ Богу, въ царство вѣчнаго блаженства.

Какое же нужно приуготовленіе, чтобы душѣ умершаго не лишиться блаженнаго пути? *Многими скорбьми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе* (дѣян. 14, 28). Всякая скорбь, всякое страданіе, всякое воздыханіе, всякая слеза — вотъ и приуготовленіе къ блаженному пути.

Іерей Михаилъ лишился жены своей въ ту самую пору, когда оныя любилъ ее отъ всей души.\*) Съ минуты ея смерти оныя оставался одинокимъ. Въ такомъ скудномъ приходѣ не было человѣка, который могъ бы развлекать и утѣшать его: дѣти — это сироты одинъ другаго меньше — только лишь разстравляли его сердце; потому-что за ними требовался хлопотливый и постоян-

\*) Ея было 25, а ему 30 лѣтъ.

ный уходъ матери. И вотъ онъ въ этомъ томительномъ одиночествѣ началъ горевать... тосковать... плакать... онъ такъ горько плакалъ, что не разъ просилъ себѣ у Бога смерти. Однажды онъ говорилъ мнѣ, что давалъ предъ Богомъ много обѣщаній, чтобы забыть жену и не плакать по ней, но тоска не отходила отъ его сердца: чѣмъ больше онъ думалъ забыть ее, — тѣмъ сильнѣе душили его слезы. Развѣ это не скорбь?! Развѣ это не страданье?!

Если намъ не легко бывало терпѣть въ какое либо время горе, а каково было ему ежеминутно страдать ровно девять мѣсяцевъ со дня смерти жены!

Бывало, въ каждую глухую полночь онъ уходилъ къ могилѣ жены, и тутъ плакалъ и рыдалъ, какъ ребенокъ, зная, что въ такіе неурочные часы раздрающія его душу рыданія никто не услышитъ. Только однажды самый явственный призракъ жены его, сказавшій могильнымъ, страшнымъ голосомъ: „не плачь... я буду къ тебѣ ходить“ ... такъ сильно испугалъ его, что онъ безъ памяти допоздъ на колѣняхъ до своего холоднаго и пустаго дома. (Онъ сказалъ мнѣ все, а я передаю вамъ много меньше).

Отъ такой невыносимой и мучительной тоски, у него открылась другая болѣзнь, — начали гнить легкіе, эта болѣзнь самая продолжительная изъ всѣхъ болѣзней, но притомъ и самая мучительная, потому что съ каждымъ днемъ понемногу убавляетъ дыханія и доводитъ наконецъ до того, что больной просто задыхается. Развѣ эти двѣ — сердечная и тѣлесная — болѣзни, и притомъ такіа мучительныя, легко ему было переносить такъ долго?

— Развѣ это — не скорби?! Развѣ это — не страданія?!

Вотъ эти-то болѣзни, борются противъ которыхъ у не-

го не хватило силъ, такъ рано и уложили его въ гробъ. Но за то эти самыя болѣзни и уготовали душѣ его блаженный путь къ вѣчному покою.

А куда же теперь пойдутъ его малыя дѣти, — вотъ эти самыя безпріютныя птенцы, которые стоятъ у его гроба? Кто ихъ накормить... напоить... одѣлать, кто ихъ приласкаетъ? О, горе!..

Развѣ Ты, только Ты, единый Господи и Отецъ сиротъ, укажешь имъ добраго человѣка, который воспитаетъ и выведетъ ихъ въ люди.

Другъ и сослужитель нашъ, іерей Божій Михаилъ! Ты отходишь отъ насъ въ путь далекій, ты и не возвратишься къ намъ, хотя мы все такъ искренно любили тебя; ты переселяешься въ вѣчный покой, гдѣ нѣтъ никакой печали, никакого горя, никакого страданія, никакого воздыханія... Помолись же ты тамъ, — предъ престоломъ Господа, за насъ; а мы, грѣшныя, здѣсь помолимся за тебя. Аминь.

*Священникъ Кирилъ Поляскій.*

## ЗАМѢТКА.

Не давно какой-то книгоноша носилъ по Саратовскому базару „Листы о вѣчности Церкви, священства и семи Церковныхъ Тайнъ“, и: „Листы о пришествіи предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ антихриста и объ убіеніи имъ пророковъ Или и Еноха“. Купивъ тотъ и другой листы, я увидѣлъ изъ нихъ, что „Листы“ эти большею частію основаны на свято-отеческихъ писаніяхъ и чрезвычайно важны по содержанію; говорятъ, что „Листы“ о вѣчности Церкви, священства и семи Тайнъ Церковныхъ“ разошлось по Россіи до 100 тысячъ экз., не смотря на сравнительно недавнее начало ихъ изданія. — Такъ какъ въ настоящее время я не имѣю никакихъ должностныхъ занятій, то и пошелъ изъ любопытства за книгоношей; не успѣлъ книгоноша

провести на базарѣ и одного часа времени, какъ у него изъ 100 экз. листовъ не осталось уже ни одного, тогда какъ великопостные базары не Богъ вѣсть какіе, тѣмъ болѣе, что это было около полудня, когда на базарѣ не такъ много бываетъ народу; по всей вѣроятности, народъ и прежде отъ кого нибудь слышалъ о назидательной пользѣ „Листовъ“, а потому такъ охотно и раскуналъ ихъ; оставалось по одному „Листу“ того и другаго содержанія въ рукахъ книгоноши; бывшій тутъ деревенскій мужичекъ началъ *вымамливать* у него хотя одинъ изъ „Листовъ“. Книгоноша не давалъ, объясняя, что для г. Саратова ихъ пожалуй не достанетъ; мужичекъ, ни слова не говоря, захватилъ листъ о Церкви въ свои руки и отдавая насильно деньги, сказалъ: „нѣтъ, какъ угодно, а я съ этимъ листомъ не разстанусь!“ Приставали къ книгоношѣ и еще двое какихъ-то сельскихъ жителей, протѣя усердно листовъ, но онъ отъ нихъ отбивался, ссылаясь на то, что они могутъ обратиться къ священникамъ своимъ, и тѣ должны будутъ выписать листы, откуда хотять. — Закончивъ свое дѣло на базарѣ, книгоноша отправился на постоялый дворъ, гдѣ у него складъ „Листовъ“ и я—за нимъ. „Ну, братъ, — рассказывалъ дворникъ книгоношѣ, — изъ за твоихъ листовъ у меня деревенскіе мужики перессорились; ты мнѣ далъ продать только 6 листовъ, а ихъ потребовалось — 8, двоимъ мужичькамъ не досталось, они и подняли изъ за листовъ шумъ, ссору, вырывали другъ у друга; одинъ тащилъ листикъ себѣ, а другой—себѣ; да вѣдѣло чуть не дошло до драки!“ Взявъ нѣсколько листовъ на постояломъ дворѣ, книгоноша пошелъ въ бондарную, и я — за нимъ; бондари, живущіе за одну семью, взяли съ удовольствіемъ два—три листа; къ старшимъ примкнули два парня не совсѣмъ еще взрослые, изъ коихъ одинъ былъ мѣдникъ, кажется изъ Шахматовки, Сарат. у., одинъ изъ парней, укладывалъ листъ, то-

ворилъ: „листъ этотъ я пошлю къ матери въ деревню“, и другой говорилъ тоже. —

Возвратился я послѣ такихъ сценъ въ свою квартиру, съ мрачными мыслями; тяжело было на душѣ, когда увидѣлъ, какъ словесныя овцы блуждаютъ, выпрашивая себѣ душевной пищи на чуждыхъ имъ распутіяхъ, и впасть въ горькое раздумье, задавая слѣд. вопросомъ: неужели священникамъ, у конхъ пѣтъ въ приходѣ „Листовъ“, тяжело взяться за перо на нѣсколько минутъ, чтобъ для защиты православія отъ „пределающихъ иудѣ“, для вразумленія заблудшихъ и для утвержденія своихъ словесныхъ овецъ въ вѣрѣ, написать чрезвычайно важныя и столь полезныя для народа „Листы“, за нѣсколько копѣекъ? Вѣдь всего цѣна этимъ листамъ (въ Москвѣ, въ книжномъ складѣ братства Св. Петра, что въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ) не болѣе 8 к. экз. и съ пересылкою, да и эту ничтожную сумму можно въ простыхъ письмахъ вкладывать поч. марками, какъ о семъ было заявлено въ 30 № Саратов. Епарх. Вѣд. за истекшій годъ. — А вотъ фактъ и некрупнѣе: въ брат. св. креста получено донесеніе, какъ мнѣ сказывали, отъ одного изъ священниковъ Камыш. или Цариц. у., что закоснѣлый раскольникъ его прихода, получивъ отъ кого-то листъ „о вѣчности Церкви“ и внимательно прослѣдивъ его по святоотеческимъ книгамъ, сдѣлался не только православнымъ, но и ревностѣйшимъ защитникомъ православія противъ бывшихъ своихъ собратьевъ по вѣрѣ и старается обращать ихъ къ св. Церкви. —

„Все несу съ собою старопечатное“, сказалъ одинъ изъ ревнителей православія, получивъ изъ Пскова „Выписки изъ старопечатныхъ книгъ“. Озерскаго, двѣ части. Псковъ, славянская типографія. Ц. 3 р 50 к., съ перес. При семъ ревнитель пра-

православіа объединилъ мнѣ: всѣхъ старопечатныхъ книгъ до Нико-  
 новскаго времени намъ нѣтъ возможности не только приобрести,  
 но и прочесть; между тѣмъ старообрядцы постоянно упрекаютъ  
 насъ православныхъ въ томъ, что будто бы мы отступники отъ  
 „древле-Греческаго благочестія, что будто бы мы ввели новшества“  
 и т. под. Покойный Адрианъ С. Озерскій, сдѣлавшись изъ сек-  
 танта поборникомъ православія, не пожалѣвъ ни долготѣпныхъ  
 трудовъ, ни капитала, прослѣдилъ всѣ свято-отеческія старопечатныя  
 книги, рассмотрѣлъ множество древнихъ рукописей и составилъ  
 2 болѣе книги: „Выписки“, изъ коихъ ясно можно видѣть, что  
 тѣ истины, истины даже обрядовыя, за кои ратуетъ православ-  
 ная церковь, и изъ за коихъ старообрядцы отдѣлились отъ цер-  
 кви, заключаются въ древнихъ книгахъ и рукописяхъ и въ  
 такъ называемыхъ старопечатныхъ книгахъ, уважаемыхъ  
 самими старообрядцами, но только начетники скрываютъ и отъ  
 собесѣдниковъ, а тѣмъ болѣе отъ народа тѣ мѣста старо-  
 печатныхъ книгъ, кои доказываютъ истинныя православія; и если кто  
 имѣетъ 2 кн. Озерскаго, тотъ, какъ въ зеркалѣ, можетъ видѣть все  
 старопечатное „Выписки“ Озерскаго должно бы имѣть во всѣхъ  
 приходсахъ, зараженныхъ расколомъ, — имѣть не только въ цер-  
 ковной библіотекѣ или въ рукахъ собесѣдниковъ по расколу, но  
 и отдѣльно для народа, въ его обществѣ, для болѣе сво-  
 бодныхъ дѣйствій противъ раскола; потому что ревнители пра-  
 вославія изъ народа, взявъ съ собой „Выписки“, могутъ съ этими  
 книгами собираться во всякое время дня и даже въ глубокіе ве-  
 чера, когда, и гдѣ имъ удобнѣе, наприм., въ своихъ ли домахъ,  
 или пойдутъ съ книгами въ домъ начетчика, въ ближайшія отъ  
 селъ деревни, сады и т. под. Такимъ образомъ могутъ свобод-  
 нѣе и удобнѣе, по руководству Озерскаго, доискиваться и рассмат-  
 ривать мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, доказывающія истинныя

православія; могутъ даже, если начетчикъ недоступенъ для православныхъ, книги Озерскаго дать невѣдущимъ изъ старообрядцевъ и они по этимъ книгамъ постараются отыскать у начетчиковъ тѣ мѣста изъ староп. книгъ, кои учать въ пользу православія; тѣмъ болѣе, что такое ученіе, заключающееся въ старопечатныхъ книгахъ, начетчики велчески стараются скрывать отъ своихъ послѣдователей, держа ихъ въ невѣденіи и ослѣпленіи; вообще, послѣдствія пользованія книгами Озерскаго могутъ быть чрезвычайно благотѣльны и важны, въ цѣляхъ православія, противъ раскола.

Одинъ изъ моихъ знакомыхъ недавно привезъ книжку изъ Москвы: „Старопечатный Номоканонъ и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомидіи, — трудъ іеромонаха Моск. Никольскаго Единоб. монастыря“. Ц. 14 к. съ перес.

Достоуважаемый специалистъ по расколу, Н. И. Субботинъ, пишетъ: „недавно двумъ неутомимымъ изслѣдователямъ раскола о. о. о. Игумену Павлу и іеромонаху Филарету удалось найти, такъ сказать, вещественное, документальное свидѣтельство о томъ, что въ Номоканонѣ статья о просфорахъ исправилъ въ пользу седми—просфорія именно Московскій справщикъ временъ п. Иоасафа. Въ библіотекѣ Московской Синодальной типографіи они обратили вниманіе на рукописный экземпляръ Номоканона, значущійся въ Каталогѣ подъ именемъ Иоасафовскаго (№ 445). Предположивъ, не есть ли это тотъ самый экземпляръ, съ котораго производилось печатное изданіе Номоканона при п. Иоасафѣ и нѣтъ ли въ немъ объясненія, какъ случилось, что правило о пяти—просфоріи явилось въ Московскомъ печатномъ изданіи правиломъ о седми—просфоріи, о. Игумень Павелъ поручилъ іеромонаху Филарету заняться разсмотрѣніемъ этой рукописи. По разсмотрѣніи оказалось, что она дѣйствительно есть точный списокъ съ Кіевского (второго) изданія Номоканона, „изчерченный“ Московскимъ справщикомъ, т. е. подвергнутый во всемъ текстѣ, особенно въ статьѣ о просфорахъ многочисленнымъ неправкамъ,

и что именно по этому списку, съ удержаніемъ всѣхъ поправокъ Московскаго справщика, произведено печатаніе Номокалона при Иоасафовскихъ потребникахъ, мірскомъ и иноческомъ. Тщательно разсмотрѣвъ рукопись и сличивъ ее съ старопечатными Московскими изданіями Номокалона, іеромонахъ Филаретъ изложилъ свои замѣчанія объ этихъ послѣднихъ въ статьѣ, помѣщенной въ предлагаемой книжкѣ, каковая статья и предлагается особенно вниманію глголемыхъ старообрядцевъ: здѣсь найдутъ они новое несомнѣнное доказательство того, что уважаемые ими справщики времени патриарховъ Иоасафа и Иосифа, въ исправленіи книжномъ пестуили совершенно произвольно, — правы ли книги, не обращая вниманія ни на подлинный ихъ текстъ, ни на древніе списки, а руководствуясь преимущественно утвердившимися къ ихъ времени въ русской церкви обычаями и не задолго до нихъ изданными печатными книгами, или же своими собственными, большею частію ни на чемъ не основанными соображеніями“.

Даниловъ-Кругловъ.

*Письмо къ русскому художнику въ Римъ о томъ, почему принято было во вселенской церкви, и доселѣ въ православной, обыкновеніе изображать Богоматерь съ предвѣчнымъ младенцемъ въ преклонныхъ лѣтахъ ея жизни. Честь Христовой церкви правой и славной, въ которой мы съ тобой, другъ, имѣли счастье родиться и возрасти, побуждаетъ меня отвѣчать на сообщенное тобой особымъ письмомъ.*

Ты недоумѣешь, почему у насъ въ иконахъ Пресвятой Богородицы съ предвѣчнымъ младенцемъ допускается очевидный анахронизмъ; ибо въ такомъ видѣ изображать ея историческая точность требуетъ съ лицомъ возраста юнаго, а непреклонныхъ лѣтъ Ревность за точность историческую, конечно, похвальна: а нельзя,

кажется, или не обидѣлся, или не разсмѣялся съ бидою для тебя, когда бы ты тогда только хотѣлъ раздѣлить со мною радость о спасеніи меня отъ утоленія осенней порой, когда бы точнѣе сказали я тебѣ, что въ такомъ именно часу ночи несчастно я оскользнулся въ воду, и въ такую именно счастливую минуту времени спасенья отъ смерти. Возревнуй лучше о той исторической точности, въ которой жизнь и дыханіе матери нашей церкви и наша. И для того склонись и уможь и недоумѣваемъ въ послушаніе святыни, коей для всего міра христіанскаго хранилищемъ есть церковь *православная*. Кто имѣлъ счастье изобразить на полотнѣ черты лица Пресвятой Дѣвы? Въ мірѣ христіанскомъ извѣстно, что удостоился этого евангелистъ Лука, явно въ преклонныхъ лѣтахъ ея. Такъ вотъ какое святое въ православной церкви начало и причина замѣчаемаго тобою анахронизма въ святыхъ иконахъ Богородичныхъ, освященныхъ употребленіемъ осьмнадцати слишкомъ вѣковъ, — точнѣйшая истина! Вздумается ли возразить, что милліонныя числомъ копіи *естественно* очень далеки отъ своего оригинала? Но вотъ тебѣ *естественное* же и вразумленіе: въ гомеопатіи отъ билліонныхъ дѣлений лекарственнаго вещества не замѣчаютъ утраты въ силѣ лекарственной; только бы, конечно, дѣлалось не подъ вліяніемъ антидотовъ, чистыми руками.... Если же этого только и недостаетъ въ мірѣ семъ.... за то сколько уже благодатію Духа Божія, живущаго въ церкви Христовой оказалось съ чудотворной силой *обновленій* первописаннаго св. образа за благодатной Дѣвы Богоматери! Ты не можешь не согласиться, что особенное достоинство всякаго портрета въ томъ, когда въ лицѣ видна, какъ говорятъ, душа человѣка; и если изображеніе столь живо, что, видя его, возбуждаются точно какъ отъ взоровъ того самого, чье изображеніе: то это уже верхъ достоинства художественнаго. И такъ не крайне ли странно, какъ могутъ не

познавать истинно высокаго достоинства въ изображеніяхъ Царицы Небесной, когда ясно свидѣтельствуешь о томъ не въ одномъ мѣствѣ, не въ одномъ поколѣніи, не въ одномъ сословіи людей, нестоичимо и чудодѣйственная сила Божія, напр. изъ многихъ чудотворныхъ иконъ Богородичныхъ, — отъ Казанской, Кіевонечерской, Владимірской, Смоленской, Черниговской, Тихвинской, Почаевской, Иверской и др. Ежели же еще по физико-математическому масштабу разсужденія будешь раздумываться, для чего анахронически изображается здѣсь предвѣчный младенецъ: то успокойся можешь на томъ признаніи, что той самой, отъ которой *родися намъ Спасъ, иже есть Христосъ Господь*, благоудно было такъ быть ей изображенною отъ евангелиста Христова. Ибо такая только *слава Дщери Царевы внутри* сокровенная могла преобѣдѣть крайнее смиреніе ея, какъ *рабы Господа* (Лук. 1, 38, 48), чтобы изображеніе ея божественнаго лица имѣли вѣрные рабы Господа, Сына человеческого отъ нея, спасающаго родъ нашъ. И освятимся такою тайственностію въ сей церковной святинѣ, что предъ иконами Богородичными православной церкви поклонятся православные божественной тайнѣ спасительнаго *вочеловѣченія Сына Божія*; поклонику Богоматери здѣсь созерцается изображенною *въ той день* (времени), когда вопли *дуразумляла*, что безвѣменно-родившійся отъ нея *Сынъ Вышняго предвѣчно есть во Отца Своема, едино съ Нимъ* (Іоан. 14, 20; 10, 30), мысли о рожденномъ ею наследовать *престолъ Давида Отца Своего, яже суть Божія*, а не *человѣческое* что-либо, что могло быть при возрастаніи Бого-человѣка. Такъ, *о чesомъ помолимся мы, якоже подобаетъ, и не вѣмы, но Самъ Духъ водатайствуетъ о насъ въздыханіи неизглаголанными* (Рим. 8, 26)! Разгляди же вѣтѣмъ въ западныхъ иконахъ историческую

точность живописи какой-нибудь такъ называемой Рафаелевской. Можешь ли не примѣтить, что лицу Пресвятой Дѣвы стважны, точнѣе же крамольные художники не умѣютъ давать того священнаго колорита, какой свойственъ воспитавшейся въ св. храмѣ (о характеристивъ же не еврейскаго типа и костюмъ съ зрячими ли историками говорить), между тѣмъ какъ и на Западѣ можно видѣть для образца напр. юныхъ дѣвъ, богомысленно воспитавшихся подъ руководствомъ совершенныхъ въ любви Божіей *иннокентъ*. Не для того, впрочемъ, это высказалось, чтобы не благоговѣть предъ изображеніями Богоматери пошибомъ западной (*постыднихъ временъ*) кисти, а для того, чтобы, когда въ шумѣ публики, т. е. публичной толпы, оглушаешься восхищающими съ сердцемъ и *умъ* простодушныхъ, бойкими отзывами объ изяществѣ художественныхъ произведеній, или ослѣвляешься блескомъ изображеній *живо*, т. е. точно изъ среды насъ живыхъ—грѣшныхъ, представленнаго чего-либо съ мыслию историческою, чтобы, говоря, не восхищала (не похищала) у тебя православнаго ума, *мысль* какого-нибудь и *злохудожнаго художника*. Добрая мать много терпитъ и потеримаго въ семьѣ своей, и внушаетъ терпѣть, но не на счетъ *ума*; и очень ошибемся, если признаемъ то терпимымъ по достоинству.

Еще, иконописцевъ нашихъ любятъ порицать за то, что иногда довольно неискусно изобразивши что-нибудь изъ священной исторіи, смѣло дѣлаютъ подпись подлиннаго событія; а вмѣстѣ съ тѣмъ хотять уничижать и насъ, принимающихъ все такое. Но кто болѣе уступаетъ ума въ разсужденіи о предметахъ разсужденія, тотъ ли, кто вѣрнѣ подписи? Въ такомъ случаѣ, вѣдь естественно знаешь, чему вѣришь; оставляя при себѣ власть, въ какой степени вѣришь; а не тотъ ли лучше, кто принимаетъ съ вѣрою что-нибудь выданное подъ именемъ древнѣйшаго историче-

скаго событія (не по историческимъ признакамъ и доказательствамъ, а по восторженному отзыву *многихъ принявшихъ* то съ восхитительнымъ изумленіемъ? И кто кого гуманнѣе? Тотъ ли, кто очевидную вещь сдѣлаетъ съ невольнѣмъ соотвѣтственно ей подлинью, или тотъ, кто высокимъ о своемъ произведеніи мнѣніемъ въ публикѣ своего времени благовиднымъ умственнымъ насиліемъ, склоняетъ въ свое неправое мнѣніе, *изумляя* насъ?.. Не погрѣвайся когда и дурачатъ насъ тѣ публичные умники, которыхъ мы сами въ умѣ православномъ признаемъ, если и не *право*, но *славно* умными. „Пьяный трезваго не любить“, говоритъ пословица: но это не бѣда на свѣтѣ, когда трезвый умъ, съ *правомъ* на *славу* оправданнымъ, не уступаетъ правильнаго права славы славно умѣющимъ изумлять чувственною и сверхчувственною восторженностію сердца и разума по дѣйствию чего-то какъ бы спиртнаго въ головѣ. (Москов. Епарх. Вѣд. № 33).

---

ВНОВЬ ОТКРЫТА ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ  
ХУДОЖНИКОМЪ

С.-Петербургской ИМПЕРАТОРСКОЙ академіи художествъ  
Дмитріемъ Николаевичемъ Россовымъ,  
въ Саратовѣ, на Армянской ул., д. Разумова.

Исполняетъ заказы въ самомъ лучшемъ видѣ и во всевозможныхъ стиляхъ, по самой умѣренной цѣнѣ.

Художникъ Д. Н. Россовъ.

---

Редакторъ, Предсѣдатель Совѣта Братства Св. Креста, Протоіерей Іаковъ Груздевъ.

---

Дозволено цензурою. Саратовъ. Августа 31 дня 1877 г.  
Типографія И. Кувардина.