

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го декабря № 23. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 22 августа—21 сентября 1879 г. за № 1621,
о Высочайшей благодарности графини Елизаветы
Ламбертъ за пожертвованіе ею 30000 р. въ рас-
поряженіе Святѣйшаго Синода.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 августа 1879 г.
за № 6999, о томъ, что по опредѣленію Святѣйшаго
Синода, отъ 18 апрѣля—4 мая сего года, г. синодаль-

ный Оберъ-Прокуроръ входилъ къ Его Императорскому Величеству съ всеподданнѣйшимъ докладомъ о томъ, что жена генераль-адъютанта, графиня Елизавета Егоровна Ламбертъ, пожертвовавшая въ 1877 году 50000 р. въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, для употребленія процентовъ съ сего капитала, послѣ смерти ея и ея мужа, на миссіонерское дѣло по обращенію въ христіанство язычниковъ и магометанъ въ Россіи, нынѣ вновь представила 30000 р. билетами Государственнаго банка на тотъ же предметъ и на тѣхъ же основаніяхъ, но съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права проценты съ сего послѣдняго капитала, какъ въ частяхъ, такъ и полномъ ихъ количествѣ употреблять по непосредственному его усмотрѣнію, на пособіе православнымъ миссіямъ не только внутри Россіи, но и внѣ оной. На докладѣ семъ Его Императорское Величество Государь Императоръ въ 28 день іюля 1879 г. Высочайше повелѣтъ соизволилъ „Согласенъ и благодарить“. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить по принятому порядку въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“.

*Отъ 22 августа — 21 сентября 1879 г. за № 58,
о составленной г. Бастэномъ французской филологической грамматики съ журн. учебнаго комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа сего года, за № 305, съ журналомъ учебнаго комитета, за № 228, коимъ составленная Г. Бастэномъ книга, подъ названіемъ: „Etude philologique de la langue française ou gram-

maige
бургъ
ряетс
духов
комит
ныхъ
ный
митет

Жу
о к
го
Вас
la
le

Е
копій,
го про
„Въ
не суд
матик
ванія
бя тру
эту не
пѣхом
В
вая ча
яся са
би но
цузска

maître comparée et basée, sur le latin" (часть I, С.-Петербургъ 1878 г., часть II, С.-Петербургъ 1879 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение учебнаго комитета и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета Святѣйшаго Синода о книгѣ, составленной преподавателемъ французскаго языка въ шестой с.-петербургской гимназіи Г. Бастэномъ, подъ названіемъ: „Etude philologique de la langue française ou grammaire comparée et basée, sur le latin“ (часть I, С.-Петербургъ 1878 г., часть II. Синтаксисъ (С.-Петербургъ 1879 г.).

Въ представленномъ при прошеніи г. Бастэна, въ копіи, мнѣніи учебнаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о вышепоименованной книгѣ изъяснено: „Въ нашей учебной литературѣ по французскому языку не существовало до сихъ поръ полной французской грамматики, основанной на историческомъ изученіи образованія и развитія этого языка. Г. Бастэнъ взялъ на себя трудъ восполнить этотъ недостатокъ и выполнить—эту нелегкую задачу, можно сказать, съ большимъ успѣхомъ.

Въ началѣ прошлаго года появилась въ печати первая часть этого серьезнаго труда (этимологія), отличающаяся самой тщательной обработкой матеріала, при пособіи новѣйшихъ результатовъ историческаго изученія французскаго языка. Вслѣдствіе чрезвычайно подробнаго из-

№ 58,
илоло-
тета.

Святѣй-
дложеніе
ста сего
тета, за
подъ на-
ou gram-

слѣдованія предмета, превышающаго потребности гимназическаго курса, и также отчасти потому, что трудъ г. Бастэна былъ доведенъ только до половины, ученый комитетъ министерства, признавъ выдающіяся достоинства этимологіи Бастэна, одобрилъ оную для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки гимназій, какъ руководство весьма полезное для справокъ.

Въ настоящее время г. Бастэнъ, представивъ г. министру народнаго просвѣщенія два экземпляра 2-й части своей исторической грамматики французскаго языка, заканчивающей предпринятую имъ задачу, и опираясь на одобрительный отзывъ ученаго комитета о первой части этого труда, проситъ рекомендовать его для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній министерства какъ руководство, или по крайней мѣрѣ въ качествѣ пособія.

Вторая часть исторической грамматики г. Бастэна (синтаксисъ) отличается такими же высокими качествами обработки и замѣчательною полнотою, какъ и первая (этимологія). Она начинается разсмотрѣніемъ всѣхъ видовъ предложеній и всѣхъ особенностей французской конструкціи. Слѣдующій отдѣлъ разсматриваетъ вопросъ о значеніи, употребленіи, опущеніи французскихъ членовъ и замѣнѣ ихъ предлогами *à, de*. Для русскихъ этотъ вопросъ имѣетъ особенную важность по своей трудности, которая увеличивается отчасти неточностью и сбивчивостью правилъ, обыкновенно накапливаемыхъ безъ всякой критики въ существующихъ русскихъ грамматикахъ. Г. Бастэну, при помощи историческихъ изслѣдованій надъ возникновеніемъ многихъ правилъ, удалось привести этотъ вопросъ въ полную ясность и опредѣленность, чему особенно помогаетъ обиліе примѣровъ, заимствован-

ныхт
Глави
прила
ность
ноше
маніе
пени
поста
го мн
затро
ніа н
бѣ пр
налле
фразѣ
глаго
особе
вают
выбор
емому
щаго,
вопро
проса
то, чт
изъяв
Автор
отдѣл
мологі
мѣсто
автор
скихъ
нѣкото
сдѣлат

ныхъ изъ авторовъ и изъ разговорной французской рѣчи. Главы объ имени существительномъ, о всѣхъ видахъ прилагательныхъ и мѣстоименій съ такою же основательностью исчерпываютъ предметъ въ синтаксическомъ отношеніи. Въ этой части труда г. Вастэна особенное вниманіе обращаетъ на себя всестороннее и въ высшей степени поучительное разсмотрѣніе вопроса о правильной постановкѣ качественныхъ опредѣленій, вопроса, котораго многіе грамматики и методическіе учебники даже не затрогиваютъ, совѣтуя учащимся посредствомъ наблюденія надъ языкомъ лучшихъ авторовъ образовать въ себѣ практическій навыкъ и смѣтливость относительно надлежащаго помѣщенія качественныхъ опредѣленій во фразѣ. Въ отдѣлѣ, заключающемъ изученіе синтаксиса глагола, отдѣлѣ самомъ обширномъ и разработанномъ съ особеннымъ стараніемъ, наибольшаго вниманія заслуживаютъ статьи объ употребленіи *subjonctif*, о правильномъ выборѣ того или другаго времени соотвѣтственно сказуемому главнаго предложенія и намѣренію лица говорящаго, объ обоихъ причастіяхъ и объ *infinif* въ связи съ вопросомъ объ управленіи глаголовъ. Цѣлостности вопроса о синтаксисѣ глагола здѣсь какъ будто вредитъ то, что не достаетъ въ этомъ отдѣлѣ изученія формъ изъявительнаго, условнаго и повелительнаго наклоненія. Авторъ имѣлъ, конечно, свои основанія, перенося этотъ отдѣлъ синтаксиса въ свою первую часть, т. е. въ этимологию, но тѣмъ не менѣе справедливо, что настоящее мѣсто этому отдѣлу принадлежитъ въ синтаксисѣ. Если авторъ находитъ нужнымъ, при изученіи этимологическихъ формъ спряженія, дать временамъ и наклоненіямъ нѣкоторую синтаксическую обрисовку, то онъ могъ это сдѣлать, не исчерпывая въ этимологіи во всей подроб-

нести такой вопрос, который по существу своему всецѣло принадлежит синтаксису. Съ другой стороны, вполне подробное разсмотрѣніе синтаксическаго вопроса въ этимологіи также кажется не совсѣмъ умѣстнымъ и даже неудобнымъ потому, что разрываетъ одинъ предметъ на двѣ части, помѣщенные въ двухъ отдѣльныхъ книгахъ. Конечно, при изученіи синтаксиса глагола во 2-й части грамматики г. Бастэна можно взять недостающій отдѣлъ изъ его первой части, но тѣмъ не менѣе переходъ отъ одной книги къ другой, хотя того же автора, можетъ представить въ практикѣ нѣкоторое неудобство. Независимо отъ этой разрозненности, вопросъ о значеніи и употребленіи временъ и наклоненій разработанъ въ грамматикѣ г. Бастэна съ такою подробностію и основательностью, какихъ ученый комитетъ не находилъ ни въ одной изъ существующихъ грамматикъ. Историческій элементъ, котораго недостаетъ въ грамматикахъ другихъ авторовъ, служить для г. Бастэна могучимъ орудіемъ для разъясненія всѣхъ синтаксическихъ загадокъ и какъ-будто причудъ французскаго языка, и вмѣстѣ съ тѣмъ для окончательнаго дискредитированія многихъ изъ тѣхъ объясненій и правилъ, которыя созданы догадками и обманчивой находчивостью грамматистовъ и которыя накопились и поддерживались рутиннымъ воспроизведеніемъ ихъ на вѣру.

Въ разсмотрѣніи неизмѣняемыхъ частей рѣчи особенно выдается вопросъ объ отрицательныхъ формахъ по такъ называемомъ надбавочномъ отрицаніи. Затѣмъ вторая часть грамматики г. Бастэна заканчивается изученіемъ историческаго происхожденія французскихъ буквъ, причемъ выясняется механизмъ образованія французскихъ словъ изъ латинскихъ и другихъ; за этимъ отдѣломъ

высшаго
омограф
пособіи

Въ
предста
француз
талями
взятія
чиненіе
для ли
ніемъ ф
подводя
француз
щенный
ми фак
комъ об
ческаго
ствомъ,
но, въ
жетъ б
ныя и
заведен
лагогиче
народна

На
митета
комитет
гу, подт
çaise ou
С.-Пете
бургъ 1
тальныя

высшаго филологическаго характера слѣдуетъ словарь омографовъ, омонимовъ и паронимовъ, обработанный при пособіи историческихъ данныхъ.

Въ суммѣ, вторая часть грамматики г. Бастэна представляетъ цѣнное пособіе для изученія синтаксиса французскаго языка во всей его цѣлости со всѣми деталями и въ историческомъ его развитіи. Обѣ части, взятая вмѣстѣ, по справедливости могутъ считаться сочиненіемъ, незамѣнимымъ для преподавателей и вообще для лицъ, занимающихся серьезнымъ научнымъ изученіемъ французскаго языка, потому что обѣ вмѣстѣ онѣ подводятъ полный итогъ результатамъ, добытымъ многими французскими и нѣмецкими филологами, но итогъ очищенный трезвою критикой и провѣренный историческими фактами. Такъ какъ грамматика г. Бастэна слишкомъ обширна и далеко выходитъ за предѣлы гимназическаго курса, то она не можетъ служить ни руководствомъ, ни пособіемъ для учениковъ нашихъ гимназій; но, въ виду выше изъясненныхъ ея достоинствъ, она можетъ быть одобрена для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки всѣхъ средне-учебныхъ заведеній министерства и, какъ учебное пособіе, для педагогическихъ классовъ женскихъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія“.

На основаніи вышеизложеннаго мнѣнія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ полагалъ-бы составленную г. I. Бастэномъ книгу, подъ названіемъ: „Etude philologique de la langue française ou grammaire comparée et basée sur le latin“, (часть I. С.-Петербургъ 1878 г., часть II. Синтаксисъ С.-Петербургъ 1879 г.), одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

Отъ 22 августа—21 сентября 1879 г. за № 58,
объ изданной генераль-маіоромъ Ильинымъ книгъ
подъ названіемъ: „Іерусалимъ и Синай. Записки
второго путешествія на востокъ А. Норова, съ жур-
наломъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа сего
года за № 304, съ журналомъ учебнаго комитета, за №
227, коимъ изданная въ картографическомъ заведеніи
генераль-маіора Ильина книга, подъ названіемъ: „Іеру-
салимъ и Синай. Записки втораго путешествія на во-
стокъ А. С. Норова“ (С.-Петербургъ 1878 г.), вмѣстѣ
съ относящимся къ этой книгѣ „Альбомомъ видовъ Іеру-
салима и Синая, рисованныхъ съ природы Н. П. Поли-
вановымъ“ (С.-Петербургъ 1878 г.), одобряется для при-
обрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки
духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе учебнаго
комитета утвердить и, для объявленія о семъ правлені-
ямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ
„Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копи съ жур-
нала комитета.

Жу
под
скол
подг
вто
реда
и 2
вант

И
пользо
среди
стианс
отнош
личаю
восате
го пут
въ 183
„Путе
калипе
путеш
понима
дѣтъ, з
шимъ
этомъ
вышеск
теплом
страги
которо
рая ру
трудных
рыми д

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 227, объ изданныхъ въ картографическомъ заведеніи генералъ-майора Ильина: 1) книгъ подъ названіемъ: „Иерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ А. С. Норова. Подъ редакціею В. Н. Хитрово“ (С.-Петербургъ 1878 г.) и 2) „Палестина и Синай. Альбомъ видовъ, рисованныхъ съ натуры Н. Н. Поливановымъ“ (С.-Петербургъ 1878 г.).

Имя нашего почтеннаго паломника А. С. Норова пользуется почетною и вполне заслуженною извѣстностью среди лицъ, интересующихся описаніями священнаго христіанскаго востока. Труды Норова, имѣющіе къ нему отношеніе, распадаются главнымъ образомъ на два, отличающіеся одинъ отъ другаго, класса: къ первому относятся его болѣе раннія сочиненія—результатъ перваго путешествія по востоку—„Путешествіе по Св. Землѣ въ 1835 г.“ (3 изд.), „Путешествіе по Египту и Нубіи“, „Путешествіе къ семи церквамъ, упоминаемымъ въ Апокалипсисѣ“. Во всѣхъ этихъ трудахъ Норовъ является путешественникомъ просвѣщеннымъ, и даже ученымъ,—понимающимъ и знающимъ то, что ему приходится видѣть, знакомымъ, и притомъ довольно близко, съ прошедшимъ тѣхъ мѣстъ, которыя онъ посѣщаетъ. Но не въ этомъ одномъ заключается главная сила и достоинство вышесказанныхъ его сочиненій: они лежатъ въ томъ тепломъ религіозномъ чувствѣ, которыми согрѣта каждая страница, въ той непосредственной естественности, съ которою проявляется это чувство, и въ той вѣрѣ, которая руководитъ неутомимаго паломника въ его многотрудныхъ странствованіяхъ по тѣмъ мѣстамъ, съ которыми для христіанина связано воспоминаніе о важнѣй-

шихъ событіяхъ, какъ ветхозавѣтной, такъ и евангельской исторіи. Благодаря этимъ качествамъ, книги А. С. Норова представляютъ чтеніе въ высшей степени назидательное, обогащающее читателя знаніемъ и подкрѣпляющее его вѣру. Для читателя, хотя нѣсколько знакомаго съ обширною новѣйшею литературою христіанскаго паломничества на западѣ, книги Норова имѣютъ еще одну, и притомъ не незначительную прелесть — это духъ терпимости, въ противоположность рѣзко проявляющейся конфесіональной исключительности, которою проникнуто большинство католическихъ и протестантскихъ книгъ о христіанскомъ востокѣ. Первое путешествіе Норова относится къ 1835 г. По возвращеніи на родину, онъ принялся изучать Св. Землю по спеціальнымъ историческимъ и археологическимъ объ ней изслѣдованіямъ. Это изученіе въ послѣдствіи времени сгруппировалось около знаменитаго хожденія игумена Даниила, изданнаго въ 1861 г. археографическою комиссіею, подъ редакціею и съ обширнымъ коментаріемъ Норова. Какъ-бы ни были значительны недостатки этого коментарія, онъ все-таки показываетъ, что его составитель посвятилъ много любви и труда на изученіе обширной литературы христіанскаго востока, и притомъ не только новѣйшей, но и средневѣковой, и, при ея помощи, а также и путемъ собственныхъ наблюденій и розысканій, старался рѣшить многіе археологическіе, преимущественно же топографическіе вопросы. А ихъ, какъ извѣстно, въ св. землѣ едва ли не болѣе, чѣмъ гдѣ либо. Обиліе письменныхъ свидѣтельствъ и ихъ разнорѣчивость съ одной стороны и скудость документальныхъ показаній и монументальныхъ памятниковъ съ другой произвели то, что чуть не каждый изслѣдователь христіанскаго востока смотритъ на извѣ-

стную
еть ее
гельско
преиму
но спос
рѣзко
тою ил
больше
Нѣскол
мѣстны
т перь
завшее
остальн
ника, из
книга,
чается
1861 г
Синай.

В
вами тр
и съ то
каніями
поэтиче
да, подд
снить а
этомъ
нню Да
этотъ д
также
паломн
заслуж
однако,

стную мѣстность по своему и по своему же пріурочиваетъ ее къ тому или другому ветхозавѣтному или евангельскому событію. Этому разнорѣчію въ приложеніи преимущественно къ западнымъ изслѣдователямъ — особенно способствовало то, что археологи-топографы слишкомъ рѣзко отрѣшились отъ преданій, которыя связаны съ тою или другою мѣстностью. Отъ отношенія къ нимъ болѣею частію зависитъ и разногласіе археологовъ. Нѣсколько ниже мы укажемъ, какъ смотрѣлъ на эти мѣстныя преданія и какъ относился къ нимъ Норовъ, а теперь скажемъ, что археологическое направленіе, сказавшееся въ комментаріи къ Даніилу, сохранилось и въ остальныхъ, слѣдовавшихъ за нимъ, трудахъ нашего паломника, изъ коихъ — на первомъ мѣстѣ должна быть поставлена книга, заглавіе которой выписано выше. Въ ней заключается описаніе втораго, предпринятаго Норовымъ въ 1861 году, путешествія на востокъ: въ Палестину и на Синай.

Въ этомъ описаніи на ряду съ отличительными качествами трудовъ Норова, указанными выше, мы встрѣчаемся и съ только что отмѣченными археологическими изысканіями. Можно слѣдить за тѣмъ, какъ теплое чувство и поэтическое настроеніе автора, не безъ нѣкотораго труда, поддаются / тремленію мелочными изслѣдованіями разяснить археологическое значеніе извѣстной мѣстности. Въ этомъ путешествіи Норовъ приготавливалъ себя къ изданію Даніила и потому въ описаніи не рѣдки ссылки на этотъ древнѣйшій памятникъ русскихъ хожденій. Точно также не рѣдки ссылки и на другого замѣчательнаго паломника Варскаго Плаки Альбова, путешествіе котораго заслуживаетъ переизданія съ ученымъ комментаріемъ. Чаше однако, чѣмъ памятники русскихъ хожденій, цитуются

хожденія западныхъ, изученныя Норовымъ съ должною обстоятельностью, точно такъ же какъ и источники древніе, между которыми, послѣ книгъ св. Писанія, первое мѣсто занимаетъ Флавій Іосифъ. Эти цитаты, разсыпанныя въ описаніи щедрою рукою, имѣють естественно значеніе и интересъ лишь для немногихъ читателей спеціалистовъ, точно также для нихъ только занимательны и ссылки на новыхъ изслѣдователей христіанскаго востока, преимущественно западныхъ, съ которыми иногда авторъ полемизируетъ. Насколько можно судить челоуѣку, изучавшему св. землю только по книгамъ, эта полемика очень нерѣдко ведется съ достаточной убѣдительною; ею же обладаютъ и многія изслѣдованія автора. Думается, что эта убѣдительность, помимо другихъ причинъ, зависитъ преимущественно отъ разумно-консервативнаго отношенія автора къ мѣстнымъ преданіямъ, съ которыми большинство западныхъ изслѣдователей порвало всякую связь, и порвало ко вреду для истины. — Для того, чтобы уяснить взглядъ Норова на это преданіе, считаемъ нужнымъ привести слѣдующія его слова: „Новыя изысканія многое уяснили, но нельзя также не сказать, что многое затемнили отъ излишняго скептицизма къ мѣстнымъ преданіямъ.

Такъ, напримѣръ, положеніе Овчей купели, примыкающей къ стѣнамъ храма и явно сохранившей свое образование, не можетъ быть оспариваемо, такъ же какъ и страстной путь. Этотъ страдальческій, торжественный путь нашего Искупителя былъ постоянно охраняемъ отъ забвенія и отъ изувѣрства враговъ христіанства подробнымъ обозначеніемъ эпизодовъ мученическаго шествія Христа Спасителя. Я не могу усвоить мысли, чтобы царскія палаты, какъ полагають многіе новѣйшіе изы-

скатели,
такъ на
Гипшико
Иродъ
башни
во врем
башню;
ней мѣр
поэтому
Не вѣр
времени
только
вились
ма, но
камня н
хранили
зданій
Въ Ева
Ему на
„Не вид
остати
еслибы
ко къ х
ки, что
му: „И
Яко прі
о тебѣ
ють тя
камени в
пилося
такому
амъ, авт

скатели, находились при самомъ входѣ въ городъ, возлѣ такъ называемаго замка Давидова или такъ называе­мой Гипшиковой башни. Иосифъ Флавій говоритъ, что царь Иродъ устроилъ подземный входъ, который велъ отъ башни Антоніевоу къ восточнымъ вратамъ храма, дабы во время смуты укрыться отъ народа, и построилъ тамъ башню; это доказываетъ, что царскія палаты (по край­ней мѣрѣ Иродовы) были близъ башни Антоніевоу, а поэтому — тамъ, гдѣ ихъ ставить общепринятое преданіе. Не вѣрю также, чтобы какое-либо зданіе Иерусалима времени Спасителя осталось не разрушеннымъ. Оди­ только подземныя построенія храма и гробницы сохра­нились и пророчество Спасителя относилось не до хра­ма, но до всего Иерусалима, въ которомъ не осталось камня на камнѣ, но многіе изъ громадныхъ камней со­хранились и послужили основаніемъ вновь воздвигаемыхъ зданій въ Эліи Капитолійской, замѣнившей Иерусалимъ. Въ Евангеліи отъ Матѳея ученики Спасителя указывали Ему на великолѣпнѣ зданій храма; Господь сказалъ имъ: „Не видите ли вся сія; аминь глаголю вамъ: не имать остатки здѣ камень на камени, иже не раззорится“. Но еслибы возникло сомнѣніе, что слова сіи относятся толь­ко къ храму, то мы ясно видимъ изъ Евангелія отъ Лу­ки, что они должны быть отнесены ко всему Иерусали­му: „И яко приближися, видѣвъ градъ, плакася о немъ. Яко прїидуть днїи на тя и обложать врази твои острогъ о тебѣ и обыдутъ тя и обымуть тя отвсюду. И разбі­ютъ тя и чада твоя въ тебѣ и не оставятъ камень на камени въ тебѣ“. Грозное пророчество Спасителя совер­шилось во всей его полнотѣ (стр. 26 26)!“ Благодаря такому разумно-консервативному отношенію къ предані­ямъ, автору въ большинствѣ случаевъ удалось удачно

опредѣлять многія мѣстности священнаго востока; особенно это слѣдуетъ сказать о второй половинѣ книги, описывающей Синайскій полуостровъ. Эта половина вообще представляетъ большій интересъ, чѣмъ первая, потому что во время своего путешествія въ 185 г. Норрову не удалось посѣтить Синая, и тогда какъ, при описаніи своего вторичнаго посѣщенія Іерусалима и Палестины, онъ ограничивается только дополненіями своей первой поѣздки, имѣющими по необходимости отрывочный характеръ, при описаніи поѣздки на Синай, онъ рассказываетъ ее со всею обстоятельностью перваго знакомства. Отправившись изъ Александріи черезъ Каиръ въ Суецъ, Норровъ сѣлъ тамъ на пароходъ, доvezшій его до городка Еи-Торъ, единственнаго осѣдлага мѣста арабовъ Синайскаго полуострова. Оттуда онъ въ сопровожденіи довольно многочисленнаго каравана двинулся во внутренность полуострова къ „богослуживной“ горѣ; путь этотъ, не лишенный неудобствъ и даже опасностей, описанъ весьма подробно и въ высшей степени занимательно: читатель шагъ за шагомъ слѣдуетъ за паломникомъ, попирающимъ священную почву полуострова, на которомъ не разъ ветхозавѣтная исторія помѣщаетъ непосредственное Сочествіе Господне. Множество воспоминаній, связанныхъ у христіанина съ Синаемъ, даетъ автору поводъ распространяться о мѣстностяхъ, на которыхъ совершались различныя событія ветхозавѣтной исторіи: о пути израильтянъ въ землю обѣтованную, о различныхъ ихъ стоянкахъ, о явленіи Господа Моисею, о колодецѣ, изъ котораго онъ напоилъ стадо дочерей Іоѳора, о синайскомъ законодательствѣ и т. д. и т. д. Величіе и святость событій, свидѣтелемъ которыхъ былъ Синай, наполняютъ душу благочестиваго паломника стра-

хомъ и
жемъ уд
въ кото
дѣ Сина
на попр
книгъ М
самъ Тв
дя изра
кую пус
емъ на
ла Божі
они поз
ная въ
ликимъ
египтян
приведо
невольно
проникн
рый при
читаю н
но и пред
вый, усь
чрезъ Ел
угодно С
мой вер
въ то вр
на свящ
которую
Онъ соо
торію эт
никовъ,
самомъ

хомъ и умиленіемъ, передающимися и читателю. Не можемъ удержаться, чтобы не выписать нѣсколько строкъ, въ которыхъ Норовъ передаетъ свои впечатлѣнія при видѣ Синая: „я едва вѣрилъ, говоритъ онъ, что нахожусь на поприщѣ самыхъ торжественныхъ событій первыхъ книгъ Моисея и даже на томъ самомъ мѣстѣ, откуда самъ Творецъ міра проявилъ міру устами великаго вождя израилева, что Онъ есть Сый. Перенесясь чрезъ дикую пустыню, которая своимъ торжественнымъ беломолвіемъ на каждомъ шагѣ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ дѣла Божія, съ мѣста исхода израильтянъ къ мѣсту, гдѣ они познали законъ Его, я читаю здѣсь у подошвы Синая въ раскрытой передо мной книгѣ начертанныя великимъ Моисеемъ слова: „сами видите, елика сотворихъ египтяномъ и подъяхъ васъ, яко на крылѣхъ орлихъ и приведохъ васъ къ себѣ“. Пораженный сими словами, я невольно относилъ ихъ къ своему лицу и безмолствовалъ, проникнутый глубокою благодарностью къ Богу, который привелъ меня къ столь священному мѣсту, гдѣ я читаю не только Ветхій Завѣтъ Бога съ людьми Его, но и предвозвѣщенный Моисеемъ и пророками Завѣтъ Новый, усыновившій насъ Отцу небесному чрезъ Его Сына, чрезъ Его Слово, искони бывшее“ (стр. 86)! Судьбѣ не угодно было дозволить нашему паломнику быть на самой вершинѣ Синая: припадки болѣзни заставили его, въ то время какъ спутники его совершали восхождение на священную гору, оставаться въ Синайской обители, которую онъ изучилъ и описалъ во всей подробности. Онъ сообщаетъ весьма любопытную и поучительную исторію этой обители, прославившейся множествомъ мучениковъ, исповѣдниковъ, подвижниковъ, селившихся въ самомъ монастырѣ, такъ и на всемъ Синайскомъ полу-

островъ. Было время, когда, по прекрасному выраженію Норова, весь трехрамный край Синайскій, не смотря на дикость своей природы, былъ усѣянъ скитами, которые, какъ звѣзды на небѣ, сдѣлались въ горахъ и пропастьяхъ земныхъ источниками свѣта неземнаго (стр. 95). Благо-творно дѣйствуетъ на душу читателя величественно-простая, мѣстами глубоко-скорбная, повѣсть о подвижникахъ, селившихся на мѣстѣ святѣ, и своею жизнію, а не рѣдко и мученіями, давшихъ потомкамъ высокій примѣръ христіанской жизни.

Умилительно читать рассказъ объ избіеніи раиоскихъ отцевъ, о нашествіи дикихъ племенъ и о томъ смиреніи и терпѣннн, съ которыми встрѣчали ихъ жестокости Синаиты.

Исторія обители и св. горы ведется авторомъ и черезъ средніе вѣка, при посредствѣ свидѣтельствъ Титмара (который сообщаетъ любопытный фактъ о томъ, что мощи св. великомученицы Екатерины, почивающія на Синаѣ, источали изъ себя миро), Маундевила, Вильгельма Бальдензеля, Рудольфа, фонъ-Фремейнсперга Людольфа, Госсена, Тухера, Феликса, Фабри, Бернгарла, фонъ-Брейденбаха и др. Приводятся также свидѣтельства и Трифона Карабейникова, посланнаго царемъ Иоанномъ Васильевичемъ съ богатою милостынею въ Иерусалимъ и на Синай, для поминовенія царевича Иоанна Иоанновича и Барскаго. Очень жаль, что Норовъ не воспользовался замѣчательною исторіею патріарха Нектарія, которая ему была извѣстна по цитатѣ епископа Порфирія и изъ которой онъ приводитъ одинъ въ высшей степени занимательный отрывокъ посланія Георгія Схоларія. Исторія Нектарія представляетъ для исторіи Синая драгоцѣнный источникъ, которымъ слѣдовало бы воспользоваться съ должнымъ вниманіемъ.

Нѣсколько тоже не безинтересныхъ данныхъ дала бы книга: „Описаніе святой и богошественной горы Синайской, сочиненное на греческомъ языкѣ блаженнѣйшимъ папою и патриархомъ александрійскимъ, нынѣ же переведенное... Гавріиломъ Смирновымъ, Москва 1783 годъ“. Изложивъ довольно подробно исторію Синая, авторъ переходитъ къ описанію монастыря, его храмовъ и библиотеки; въ послѣдней онъ нашелъ массу пергаментныхъ рукописей на грузинскомъ языкѣ, никому неизвѣстныхъ.

Съ особенною подробностію описываетъ онъ мозаизу VI в., занимающую алтарную абсиду соборнаго храма Преображенія Господня, выстроеннаго императоромъ Юстиніаномъ. Мозаика эта, срисованная въ приложенномъ въ книгѣ атласѣ, имѣетъ надпись, переданную въ текстѣ (стр. 115) со многими ошибками, указывающими на неопытность издателя въ чтеніи эпиграфическихъ документовъ.

Самому А. С. Норову не было суждено издать свое путешествіе. По его смерти оно перешло въ руки Ш. И. Савваитова, но и имъ не было издано. Лишь въ прошломъ 1878 году оно увидѣло свѣтъ, подъ редакціей Н. В. Хитрово. Этотъ послѣдній снискалъ себѣ извѣстность своимъ путешествіемъ по востоку и изданіемъ нѣкоторыхъ относящихся къ нему брошюръ. Посему можно было надѣяться, что въ рукахъ свѣдущаго редактора путешествіе Норова будетъ издано достойнымъ его памяти образомъ. Къ сожалѣнію, этого нельзя сказать про настоящее изданіе. Правда, господинъ Хитрово прибавилъ нѣсколько замѣчаній (особенно пространно, но не особенно ясно и толково примѣчаніе 188 о дубѣ и дубравѣ Мамврійскихъ), но этимъ и ограничилась его редак-

торская дѣятельность; текстъ изданъ крайне небрежно со множествомъ опечатокъ, съ странной и мѣстами невозможной интерпункціей, съ непровѣренными цитатами и съ полнымъ незнаціемъ древнихъ источниковъ. Мы не преувеличимъ истины, если скажемъ, что нѣтъ ни одного греческаго слова, ни одной греческой цитаты, которыя были бы напечатаны правильно: напр. въ примѣч. 112, заключающемъ двѣ строки греческаго текста, находится 33 ошибки; между тѣмъ въ указатель опечатокъ приведено только одно, яко бы неправильно напечатанное греческое слово, и то исправлено невѣрно. Такая, доведенная до невозможной крайности, небрежность тѣмъ не пріятнѣе поражаетъ читателя, что онъ знаетъ, съ какою скрупулезною точностью передавалъ древнія цитаты самъ Норовъ.

Къ книгѣ приложенъ указатель, составленный довольно тщательно, но тоже не свободный отъ нѣкоторыхъ курьезовъ; для образца можно привести: Діонисій, епископъ дюсполійскій 12, Ареопагитъ Св. 20; ухо 113. Не всякій догадается, что слово ухо, отнесенное къ св. Діонисію Ареопагиту, обозначаетъ известное Діонисіево ухо въ сиракузскихъ каменоломняхъ.

Шестнадцать рисунковъ, составляющихъ альбомъ, подъ заглавіемъ: „Палестина и Синай“, заключаютъ слѣдующіе виды: Яффа, Лидда, Іерусалимъ, Геосиманія, Іерихонъ, Виелеемъ, пруды Соломона, Лавра св. Саввы, Вади Лацегъ, Синайскій монастырь, Хоривъ, вершина Синая, съ горы св. Епистилии, Сербаль, рисунокъ съ мизайки въ церкви Синайскаго монастыря и портреты А. С. Норова и іерусалимскаго патріарха Кирилла. Эти же портреты приложены и къ книгѣ, въ которой кромѣ того находятся: рисунки надписей на Синаитскихъ утѣ-

воспользоваться съ должнымъ вниманіемъ.

сахъ,
планъ
ва. Во
ческій
койна
сходно
Н
полага
генера
салит
стокъ
съ отн
русали
ливан
въ фу
ныхъ

Никан
архим
ствомъ

Лавро
путато
го уѣз

опредѣ
святск

сахъ, до сихъ поръ составляющихъ загадку для ученыхъ, планъ Иерусалима, Синай и карта Синайскаго полуострова. Все рисунки исполнены хорошо, а хромофотографическій снимокъ съ мозаики, сдѣланный племянникомъ покойнаго А. С. Норова, Н. П. Поливановымъ — превосходно.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ-бы изданную въ картографическомъ заведеніи генераль-маіора Ильина книгу, подъ названіемъ: „Иерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ А. С. Норова“ (С.-Петербургъ 1878 г.), вмѣстѣ съ относящимся къ этой книгѣ „Альбомомъ видовъ Иерусалима и Синая, рисованныхъ съ натуры Н. П. Поливановымъ“ (СПб 1878 г.), одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

И з в ѣ с т і я .

— Болховскаго Троицкаго монастыря іеромонахи: *Никаноръ* и *Гавріилъ*, согласно ходатайству настоятеля архимандрита Патермуѳія, награждены Его Преосвященствомъ набедренниками.

— Мценскаго уѣзда, села Болычева, свящ. *Петръ Лавровъ* утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ депутатомъ по 1-му благочинническому участку, мценскаго уѣзда.

— Студентъ Орловской Семинаріи *Павель Адамовъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ ливенской градской Всесвятской церкви съ рукоположеніемъ его въ санъ діакона.

— Бывшій законоучитель Орловскаго Александрин-

скаго Института благородныхъ дѣвиць Протоіерей Макарій *Троицкій*, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, опредѣленъ Св. Синодомъ на должность Настоятеля Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, по принятіи имъ монашества. 28 октября прот. Макарій Троицкій возведенъ въ санъ архимандрита.

Умерли: Свящ. лив. у., с. Гатица, Іоаннь *Орловъ*; псаломщикъ Орловскаго Каѳедральнаго Собора діаконъ Александръ *Поповъ* и сверхштатный причетникъ Воскресенской г. Трубчевска церкви Павелъ *Соколовъ*; на мѣсто Орлова опредѣленъ въ село Гатище бывший въ г. Орлѣ при Преображенской церкви свящ. Николай *Виноградовъ*, а на мѣсто Попова опредѣленъ и. д. псаломщика сверхштатный причетникъ того же Собора Петръ *Ильинскій*.

Василій

Василій

Теодоръ

Михаилъ

Димитрій

Николай

Іосифъ

Иполитъ

Александръ

Александръ

Петръ

Александръ

Іоаннь

Александръ

Теодоръ

Михаилъ

Матвій

Димитрій

Петръ

Димитрій

С П И С О КЪ

депутатовъ съѣзда.

Протоіерей:	Николай Вуколовъ.
Василій Любомирскій.	Василій Золотовъ.
Василій Птицынъ.	Алексѣй Дубровскій.
Феодоръ Смирновъ.	Василій Никольскій.
Михаилъ Покровскій.	Николай Михайловъ.
Димитрій Азбукинъ.	Борисъ Игрицкій.
Николай Воскресенскій.	Петръ Косминскій.
Іосифъ Васильевъ.	Николай Высотскій.
Ипполитъ Мерцаловъ.	Василій Петропавловскій.
Александръ Крутиковъ.	Василій Покровскій.
Священники:	Коронатъ Орловъ.
Петръ Шеховцевъ.	Василій Святскій.
Александръ Беллерофонтовъ.	Петръ Архангельскій.
Іоаннъ Орловъ.	Василій Гражданскій.
Александръ Рязановъ.	Василій Богатиковъ.
Феодоръ Сильвестровъ.	Василій Архангельскій.
Михаилъ Зиминъ.	Гавріиль Звѣревъ.
Матвѣй Никольскій.	Василій Успенскій.
Димитрій Дизертинскій.	Николай Преображенскій.
Петръ Богдановъ.	Димитрій Переверзевъ.
Димитрій Морозовъ.	Аѳанасій Орловъ.
	Іоаннъ Нивитскій.

Василій Васильевъ.	Павель Шербачевъ.
Григорій Соболевъ.	Николай Птицынъ.
Іоаннъ Иножарскій.	Василій Благовѣщенскій.
Георгій Славскій.	Евграфъ Острогорскій.
Григорій Макарьевъ.	Николай Преображенскій 2-й.
Василій Преображенскій.	Павель Переверзевъ.
Василій Успенскій 2-й.	Іоаннъ Покровскій.
Алексѣй Золотѣвъ.	Павель Успенскій.
Іоаннъ Михайловъ.	Іоаннъ Нацкій.
Петръ Маккавеевъ.	Андрей Переверзевъ.
Алексѣй Бѣльскій.	Николай Звѣревъ.
Алексѣй Макриновъ.	Іоаннъ Марковъ.
Василій Никольскій.	Михаиль Островъ.
Іоаннъ Лавровъ.	Андрей Соловьевъ.
Петръ Поповъ.	Василій Случевскій.
Андрей Діесперовъ.	Яковъ Ильинскій.
Феодоръ Соколовъ.	Алексѣй Золотовъ 2-й.
Петръ Острогорскій.	

По пр
священст
Епископа
депутаты
Духовной
въ долж
теля съ
депутато
тированіе
этого со
сентября
сѣзда
наго учи

ЖУРНАЛЪ

1-го сентября 1879 года.

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

По принятіи благословенія отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, О. О. депутаты собрались въ зданіи Орловской Духовной Консисторіи, для баллотированія въ должности предсѣдателя и дѣлопроизводителя съезда; но такъ какъ оказалось, что депутатовъ менѣе двухъ третей, то баллотированіе не состоялось, а постановлено: для этого собраться въ 5 часовъ вечера, 2 сентября, въ мѣстѣ постоянныхъ засѣданій съезда въ зданіи 1-го Орловскаго духовнаго училища.

Сентября 1-го.

Смотрѣль.

Подписали 45 депутатовъ.

Постановлено:

Списокъ баллотированныхъ лѣтъ представлять на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подписано 61 депутатомъ.

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотированныхъ въ должности **предсѣдателя и дѣлопроизводителя Орловскаго Епархіальнаго съѣзда,**
2-го сентября 1879 года.

Имена и фамиліи баллотированныхъ.	Число бал.		Резолюціи Его Преосвященства.	
	Избира- тельныхъ.	Неизбира- тельныхъ.		
Въ предсѣдателя:				
Священ. Василій Васильевъ.	53	8	Утверждается.	
Протоіер. Іосифъ Васильевъ.	27	34		
Прот. Василій Любомирскій.	45	16		
Протоіер. Василій Птицынъ.	52	9		
Прот. Ипполитъ Мерцаловъ.	43	18		
Св. Василій Петропавловск.	30	31		
Прот. Михаилъ Покровскій.	52	9		
Священ. Іоаннъ Лавровъ.	43	18	Утверждается.	
Прот. Дмитрій Азбукинъ.	30	31		
Въ дѣлопроизводителя:				
Священ. Георгій Славскій.	52	9		Утверждается.
Свящ. Іоаннъ Иножарскій.	43	18		
Свящ. Петръ Шеховцевъ.	30	31		
Свящ. Григорій Соболевъ.	52	9		
Свящ. Василій Успенскій.	43	18		

Постановлено:

Списокъ баллотированныхъ лицъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Подписано 61 депутатомъ.

Засѣданіе 3-го сентября 1879 г.

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а .

**Резолюціи Его
Преосвященства.**

По открытіи засѣданія заслушаны были:
1) резолюціи Его Преосвященства на актѣ
баллотированія, и постановлено: принять къ
свѣдѣнію. 2) Заслушано было отношеніе со-
вѣта Епархіальнаго Женскаго Училища,
отъ 2-го сентября 1879 года за № 106,
при которомъ препровождены въ сѣздѣ
смѣты и планы на переустройство училища,
составленные архитекторомъ Тибо-Бриньель,
и утвержденные строительнымъ отдѣленіемъ
Губернск. Правленія, отчетъ по приходу и
расходу суммъ въ Епархіальномъ женскомъ
училищѣ за 18⁷⁸/₇₉ учебный годъ, и смѣта
по содержанію училища на 18⁷⁹/₈₀ годъ.

Постановили: отношеніе совѣта училища
принять къ свѣдѣнію и затѣмъ предпола-
гали приступить къ разсмотрѣнію плановъ
и смѣтъ на переустройство училища, но по
нечеткости почерка, которымъ написаны смѣты
признано неудобнымъ разсматривать ихъ въ
настоящемъ засѣданіи въ полномъ ихъ со-
ставѣ, а заслушаны были одни конечные
выводы смѣтъ, и, въ виду громадности смѣт-
ной суммы, постановили: составить комиссію
изъ 12 депутатовъ по одному отъ уѣзда,
которой поручить: изъ доставленныхъ де-
путатами свѣдѣній о средствахъ причтовъ
и церкви епархіи сдѣлать общій выводъ
о мѣстныхъ средствахъ, на которыя можетъ

3-го сентября.

Ч и т а л ь .

Утверждается.

разсчит
скаго у
еще как
ству уч
довъ с
ли возм
ству ра
приступ
предвар
нужней
возможн
новъ ко
засѣдан
По
въ сост
Орла и
болевы.
Петръ
священн
арханге
колай Н
священн
Карачен
Азбукин
ценник
ровска
минскій,
никъ О
ска съ
новъ, о
Андрей

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его
Пресвященства.

разсчитывагь съѣздъ при переустройствѣ женскаго училища, подумать о томъ, нѣтъ ли еще какихъ либо средствъ къ переустройству училища, и на основаніи своихъ выводовъ сдѣлать предположеніе о томъ, есть ли возможность приступить къ переустройству разомъ всего училища, или слѣдуетъ приступать къ этому постепенно, устраивая предварительно то, что признается самымъ нужнѣйшимъ. Для того, чтобы депутаты имѣли возможность изъ среды своей избрать членовъ комиссіи, сдѣланъ на время перерыва засѣданія.

По возобновленіи засѣданія заявлено, что въ составъ комиссіи должны войти: отъ г. Орла и его уѣзда священникъ Григорій Соболевъ, отъ г. Ельца и уѣзда священникъ Петръ Шеховцевъ, отъ г. Ливенъ и уѣзда священникъ Андрей Переверзевъ, отъ Мало-архангельска съ уѣздомъ священникъ Николай Высоцкій, отъ г. Кромъ съ уѣздомъ священникъ Максимъ Платоновъ, отъ г. Карачева и уѣзда о. Протоіерей Дмитрій Азбукинъ, отъ г. Брянска и уѣзда священникъ Андрей Діесперовъ, отъ г. Дмитровска съ уѣздомъ священникъ Петръ Косминскій, отъ г. Болхова и уѣзда священникъ Θεодоръ Силвестровъ, отъ г. Мценска съ уѣздомъ Протоіерей Θεодоръ Смирновъ, отъ Сѣвска съ уѣздомъ священникъ Андрей Соловьевъ, и отъ г. Трубчевска съ

Утверждается.

З а н я т і е С ѣ ѣ з д а т

Резолюціи Его
Преосвященства.

уѣздомъ священникъ Василій Преображен-
скій. 3) Заслушанъ отчетъ прихода и рас-
хода суммъ по епархіальному женскому учи-
лищу и постановлено: отчетъ принять какъ
свѣдѣнію; а о. Настоятелямъ и Настоятель-
ницамъ монастырей, исправно внесшимъ
деньги по раскладкѣ съѣзда 1878 года,
объявить признательность епархіальнаго съѣз-
да, Настоятелю же Свѣнскаго Брянскаго
монастыря Архимандриту Героеву, въ ожи-
даніи побужденія его къ взносу денегъ со
стороны высшаго начальства, сдѣлать чрезъ
Орловскую духовную консисторію напомина-
ніе о взносѣ накопившейся за монастыремъ
недоимки. Орловскому женскому монастырю
объявить, что въ случаѣ дальнѣйшаго укло-
ненія его отъ взноса денегъ по раскладкамъ
съѣзда, Орловское духовенство вынуждено
будеть лишить монастырь очень выгодной
для него статьи дохода просфороченія,
открывъ въ г. Орлѣ просфорню для пече-
нія просфоръ для церквей г. Орла и близ-
кихъ къ нему сель, сдѣлавъ для нихъ по-
купку просфоръ во вновь устроенной прос-
форнѣ обязательно.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ,

Преосвященства.

3
По
были п
червяго
3 сентя
ложить
2) 3
суммъ
училищ
принять
тіе деф
года не
размѣр
воли ж
щій ока
численъ
пособіе
щимъ и
Остаток
года 20
лять въ
ложить
того чт
нужды,
дующаго
расходо
рѣшенія
3) 3

Резолюціи Его Преосвященства.
Утреннее засѣданіе 4-го сентября 1879 г.

З а н я т і я С ѣ з да

Резолюціи Его Преосвященства.

По открытіи засѣданія 1) заслушаны были прозвъ журналовъ 1 сентября, вѣчерняго засѣданія 2 сентября и утренняго 3 сентября, постановлено: по перепискѣ положить къ подпису депутатовъ.

2) Заслушана смѣта прихода и расхода суммъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища на 18⁷⁹/₈₀ годъ; поставлено: смѣту принять безъ всякихъ измѣненій, на покрытие дефицита—внести по образцу прошлаго года не менѣе 1 рубля съ причта (большій размѣръ жертвованія зависитъ отъ доброй воли жертвователей), съ тѣмъ чтобы могли оказаться остатки къ концу года причисленъ былъ къ суммѣ, назначенной на пособіе воспитанницамъ—сиротамъ, выходящимъ изъ училища по окончаніи курса. Остатокъ отъ смѣтнаго назначенія на 18⁷⁸/₇₉ года 2055 рублей 44 копѣйки не причислять къ неприкосновенному капиталу, а положить въ банкъ на текущій счетъ; для того чтобы совѣтъ училища, въ случаѣ нужды, имѣлъ возможность, не ожидая слѣдующаго сѣзда, по образцу прошлаго года, расходовать его на нужды училища съ разрѣшенія Его Преосвященства.

3) Заслушанъ 3 пунктъ отношенія совѣ-

5-го сентября.

Читалъ.

Утверждается.

З а н я т : я С ъ ъ з д а

Резолюціи Его
Пресвященства.

та епархіального женскаго училища отъ 2 сентября № 106, въ которомъ совѣтъ просить измѣнить существующій порядокъ представленія благочинными денегъ по 3 рубля съ одноштатной, по 5 съ двухштатной и по 10 съ трехштатной и владбищенскихъ церквей и по 1 копѣйкѣ съ десятины церковной земли и просить, чтобы эти деньги вносились не полугодіями, какъ теперь, а разомъ за весь годъ въ іюль мѣсяцъ, что дало бы возможность училищу получить на эти деньги болѣе %о, имѣя ихъ въ банкѣ на текущемъ счету и дало бы возможность совѣту училища вѣрнѣе опредѣлить, все ли не все деньги внесены благочинными.

Постановили: признавая причины, вызвавшія у совѣта училища желаніе измѣнить существующій порядокъ заслуживающими уваженія, и имѣя въ виду заявленія благочинныхъ, участвующихъ въ сѣздѣ въ качествѣ депутатовъ, что они считаютъ іюль мѣсяцъ самымъ удобнымъ временемъ для представленія прописанныхъ денегъ, — вмѣнить въ обязанность благочиннымъ епархіи въ генварѣ мѣсяцѣ 1880 года внести въ епархіальное женское училище деньги за вторую половину 1879 года, а въ іюль мѣсяцѣ 1880 года внести разомъ за весь 1880 годъ и такой порядокъ продолжать въ послѣдующіе годы. Въ отношеніяхъ своихъ при представленіи денегъ, отъ благочин-

Утверждается.

ные об
участка
штатны
этихъ
тинъ за
4) 5
саго П
Авраам
Мценск
%о на
650 р.
но умал
получае
коваго
стно де
безъизв
въ Мце
звачите
еборщи
въ сутк
дороги
ваній о
о томъ,
шейся
нощныя
церквах
храмы
ся, къ
венства,
ходы, к
монасты

З а н я т і я С ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

таются теперь у него. По прочтеніи заявленія о. настоятеля и по выслушаніи заявленій, съездъ пришелъ къ такому заключенію, что Мценскій монастырь могъ бы внести большую противъ назначенія съезда сумму; постановлено: отъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря въ генварѣ 1880 года должно быть внесено, согласно прежней раскладкѣ, 150 рублей текущаго сбора съ тѣмъ, чтобы монастырь теперь же внесъ накопившуюся за нимъ по одной его винѣ недоимку въ 150 рублей. Въ случаѣ дальнѣйшаго безъ всякаго основанія уклоненія монастыря отъ необременительнаго для него вноса, покорнѣйше просить Его Преосвященство своею властію понудить настоятеля монастыря вносить наложенныя на него по раскладкѣ съезда деньги.

5) Заслушаны а) прошеніе священника Малоархангельскаго уѣзда села Преображенскаго, что въ Куракинѣ, Алексѣя Успенскаго, въ которомъ онъ, описывая бѣдственное положеніе, въ которое онъ съ семействомъ поставленъ въ слѣдствіе двухъ пожаровъ, принять дочь его Неонилу Успенскую, обучающуюся въ 6 классѣ епархіальнаго женскаго училища, на епархіально-коштное содержаніе; б) свидѣтельство въ справедливости прописаннаго въ прошеніи священника Успенскаго, написанное на самомъ прошеніи благочиннымъ протоіереемъ Козловскимъ и отъ)

словесно
хіальнаго
воспитав
успѣхам
пособія.
наго пол
нять до
хіально-
возможно
епархіал
ность.
прошеніе
ши на п

6) За

по поряд
начали
указаль
баллотир
перерывъ
сѣданія
заявленій
леніе въ
Ильиной.
это напи
имя Его
бовою ма
никакихъ
кому не
надворной
послѣдств
оплачено
имя Его
секретаря

оціи Его
щенства.

З а н я т і я С ъ ъ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

словесное заявленіе предсѣдателя совѣта епархіальнаго женскаго училища о томъ, что воспитавница Неонина Успенская своими успѣхами и поведеніемъ вполне заслуживаетъ пособія. Постановлено: во уваженіе бѣдственнаго положенія священника Успенскаго, принять дочь его Неонилу Успенскую на епархіально-коштное содержаніе, чтобы дать ей возможность окончить курсъ. О чемъ совѣтъ епархіальнаго училища поставить въ извѣстность, препроводивъ въ совѣтъ училища прошеніе священника Успенскаго, прописавши на немъ настоящее постановленіе съѣзда.

Утверждается.

6) Затѣмъ о предсѣдатель заявилъ, что по порядку слѣдуетъ заняться избраніемъ начальницы епархіальнаго женскаго училища, указавъ на лицъ, изъявившихъ желаніе баллотироваться и потомъ сдѣлавъ на время перерывъ засѣданія. По возобновленіи засѣданія приступлено было къ прочтенію заявленій. Первое прочтано было заявленіе вдовы надворнаго совѣтника Анны Ильиной, и въ виду того, что заявленіе это написано во формѣ частнаго письма на имя Его Преосвященства, не оплачено гербовою маркою, и при немъ не приложено никакихъ документовъ и заявительница никому не извѣстна, постановлено: заявленіе надворной савѣтницы Ильиной оставить безъ послѣдствій. Вторымъ прочтано было, неоплаченное гербовымъ сборомъ, прошеніе на имя Его Преосвященства вдовы коллежскаго секретаря Екатерины Платоновой Никитюкъ,

Утверждается.

З а н я т і я С ѣ з д а

Резолюціи Его
Преосвященства.

и такъ какъ при прошеніи нѣтъ никакихъ документовъ и просительница о о. депутатамъ не извѣстна, постановлено: прошеніе г. Никитюкъ тоже оставить безъ послѣдствій. 3 прошеніе на имя Его Преосвященства вдовы титулярнаго совѣтника Анны Ивановой Владыкиной, при которомъ приложены: аттестатъ, выданный ей по окончаніи курса въ Санкт.-Петербургѣ въ училищѣ ордена св. Екатерины и аттестатъ, выданный ей отъ попечительнаго совѣта Ливенской прогимназіи при увольненіи ея отъ должности начальницы прогимназіи. Постановлено: подвергнуть г-жу Владыкину баллотированію. 4-е прошеніе на имя Его Преосвященства, окончившей курсъ наукъ въ Харьковскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, дѣвицы Таисіа Константиновой Гобято, при которомъ приложенъ аттестатъ, выданный ей отъ совѣта Харьковского института благородныхъ дѣвицъ. Постановлено: подвергнуть г. Гобято баллотировкѣ.

5) Переданные въ сѣздъ Его Преосвященствомъ, письменные отзывы похвальные, которыхъ удостоилась учительница Хотинскаго женскаго народнаго училища Елена Васильева Топорова, изъявившая желаніе занять мѣсто начальницы епархіальнаго женскаго училища, и хотя при этихъ отзывахъ не приложено аттестата о ея образованіи, но, принимая во вниманіе похвальные отзывы,

Утверждается.

Исполнить.

Исполнить.

Исполнить.

подписа
нуть г
окончан
одна и
требуем
ныхъ п
предста
освящен
перепис

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

подписанные значительными лицами, подвергнутъ г-жу Топорову баллотированію По лать? Ужели дѣло это окончаніи баллотированія оказалось, что ни такъ и закончить?! Что одна изъ баллотировавшихся не получила же съѣздъ ничего не требуемаго для избранія числа избирательныхъ шаровъ. Постановлено: актъ избранія которая теперь исправ предтавить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. 7) Подписанъ актъ избранія и чальницы? Или она не переписаны журналы 1-го и 2-го сентября.

Что же остается дѣлать? Ужели дѣло это закончить?! Что одна изъ баллотировавшихся не получила же съѣздъ ничего не требуемаго для избранія числа избирательныхъ шаровъ. Постановлено: актъ избранія которая теперь исправ предтавить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. 7) Подписанъ актъ избранія и чальницы? Или она не переписаны журналы 1-го и 2-го сентября. пожелаю баллотироваться? Такъ слѣдовало бы объ этомъ сказать форменно. Предлагаю съѣзду вновь заняться этимъ дѣломъ и порѣшить оное окончатель-но.

Подписанъ: предсѣдатель, 17 сентября, 1881 г. ...

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должность начальницы Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, 4-го сентября 1879 года.

Званіе, имя, отчество и фамиліи баллотированныхъ.	Число балловъ.		Резолюціи Его Преосвященства.
	Избира- тельныхъ.	Неизбира- тельн.	
Вдова титулярнаго совѣтника Анна Иванова Владыкина	14	59	Сентября 5 Смотрѣль.
Окончившая курсъ наукъ въ Харьковскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ, дѣвица Таисія Константинова Гобято	20	53	
Учительница Елена Васильева Топорова	27	46	

Подписали: предсѣдатель, 71 депутатъ и дѣлопроизводитель съѣзда.

5) Пароляныи и съѣздъ Его Преосвященства, именованнаго отъ Орловскаго епархіальнаго училища, въ которомъ удостоились участвовать Хотовскаго женскаго епархіальнаго училища Елена Васильевна Топорова, въ означеннаго желанія занять место начальницы епархіальнаго женскаго училища, а хотя при этомъ отсутствовали прилагаемыя аттестаты о ея образованіи, но, признавъ на означеннаго послѣднихъ отъ

3
1) 3
засѣданіи
переписа
депутат
2) 3
ной Кон
за № 4
на съѣз
тѣйшаго
1879 г
что на
съ 188
предлага
оно возм
училищ
которые
стояній
личество
въ вѣд
кулярѣ,
января
епархіи
30400
прежняг
циркуля
находит
либо из
димыми
должны

Вечернее засѣданіе 4 сентября 1879 года.

З а н я т і я С ѣ з д а.

Резолюціи Его
Преосвященства.

1) Заслушанъ проектъ журнала утренняго засѣданія 4-го сентября, постановлено: по переписаніи предложить къ подпису о. о. депутатовъ.

Сентября 6

Смотрѣль.

2) Заслушано отношеніе Орловской духовной Консисторіи отъ 4 сентября 1879 г. за № 4720, при которомъ препровождена на съѣздъ копія циркулярнаго указа Святейшаго Синода отъ 10-го 28 января 1879 г. за № 31, въ которомъ говорится, что на содержаніе училищъ и семинарій съ 1880 г. требуется вмѣсто 21% 25%, предлагается духовенству, не найдетъ ли оно возможнымъ уменьшить число духовныхъ училищъ, чрезъ соединеніе тѣхъ изъ нихъ, которые расположены въ недалекомъ разстояніи одно отъ другаго и въ коихъ количество учениковъ ограничено; и выписка изъ вѣдомости, приложенной при этомъ циркулярѣ, изъ которой видно, что съ 1-го января 1880 г. съ церквей Орловской епархіи требуется процентнаго сбора не 30400 рублей, а 36190 рублей, болѣе прежняго на 5790 рублей. По прочтеніи циркуляра, председатель предложилъ съѣзду, находитъ ли онъ возможнымъ закрыть какое либо изъ училищъ, или считаетъ необходимыми всѣ училища, и какимъ образомъ должны быть покрыты невошедшія въ рас-

З а н я т і я С ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

кладку прежнихъ лѣтъ 5790 рублей. На первый вопросъ послѣдовалъ единогласный отвѣтъ всѣхъ депутатовъ, что закрыть ни одного училища въ Орловской епархіи по значительности числа учащихся нельзя. По другому вопросу мнѣнія депутатовъ раздѣлились. Одни предлагали 5790 руб. соединить съ 30400 руб. и заняться пересмотромъ прежней раскладки, такъ какъ она, по ихъ мнѣнію, сдѣлана неравномѣрно. Другіе напротивъ предлагали, не касаясь 30400 р., учинить раскладку недостающихъ 5790 р. примѣнительно къ тому, какъ въ прошедшемъ году сдѣлана раскладка 10300 руб. на содержаніе параллельныхъ классовъ при семинаріи. Послѣ долгихъ споровъ между сторонниками обоихъ мнѣній, вопросъ этотъ подвергнутъ голосованію, и большинствомъ 52 голосовъ постановлено не касаться раскладки 30400 руб., а учинить раскладку недостающихъ 5790 р. по прописанному выше способу. Затѣмъ постановили: раскладку эту поручить комиссіи изъ 12 депутатовъ по одному отъ уѣзда, въ составъ которой, какъ выяснилось по возобновеніи засѣданія послѣ перерыва, должны войти: отъ г. Орла съ уѣздомъ протоіерей Николай Воскресенскій, отъ г. Ельца съ уѣздомъ священникъ Петръ Шеховцевъ, отъ г. Ливенъ съ уѣздомъ священникъ Андрей Переверзевъ, отъ г. Болхова съ уѣздомъ священникъ Василій Петропавловскій, отъ г. Мценска съ уѣз-

Сентября 6
Утверждается.

домъ с
г. Кар
Любом
священ
Кромъ
силевт
священ
съ уѣз
отъ г.
Василі
3)
о прих
паралл
становл
4)
ской Д
ря 18
котора
ныхъ
по оде
летвор
ученик
но: так
таты
открыт
открыт
минарі
ученик
5)
варіи

З а н я т і я С ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

домъ священникъ Матвѣй Никольскій, отъ г. Карачева съ уѣздомъ протоіерей Василій Любомирскій, отъ г. Брянска съ уѣздомъ священникъ Дмитрій Дизертинскій, отъ г. Кромъ съ уѣздомъ протоіерей Іосифъ Васильевъ, отъ г. Дмитровска съ уѣздомъ священникъ Петръ Косминскій, отъ г. Сѣвска съ уѣздомъ священникъ Андрей Соловьевъ, отъ г. Трубчевска съ уѣздомъ священникъ Василій Преображенскій.

3) Заслушавъ отчетъ Правленія Семинаріи о приходѣ и расходѣ денегъ на содержаніе параллельныхъ классовъ въ 18⁷⁸/₉₇ г., постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4) Заслушано отношеніе Правленія Орловской Духовной Семинаріи отъ 1-го сентября 1879 г. за № 355, въ первомъ пунктѣ котораго предполагается открытіе параллельныхъ классовъ при 5, 4, 3, и 1 классахъ по одному при каждомъ, подъ условіемъ удовлетворительной передержки пріемнаго экзамена учениками духовныхъ училищъ. Постановлено: такъ какъ сѣзду еще не извѣстны результаты пріемныхъ экзаменовъ, то вопросъ объ открытіи параллельныхъ классовъ оставить открытымъ, до полученія отъ Правленія Семинаріи опредѣленныхъ свѣдѣній о числѣ учениковъ, принятыхъ въ первый классъ.

5) Заслушано отношеніе Правленія Семинаріи отъ 1 сентября 1879 г. за № 356,

Сентября 6

Смотрѣлъ.

Утверждается.

Занятія Сѣзда

Резолюціи Его
Преосвященства.

въ которомъ Правленіе Семинаріи предлагаетъ на обсужденіе сѣзда вопросъ, не удобнѣе ли будетъ перенести лѣтнее каникулярное время, начинающееся теперь съ 15 іюня и продолжающееся до 1 сентября, на срокъ съ 1 іюля по 15 августа, представляя въ основаніе то, что первая половина іюля, въ которой нынѣ кончаются учебныя занятія, большею частію сопровождается жарамы, оказывающими неблагоприятное вліяніе на здоровье учениковъ при напряженной умственной дѣятельности во время экзаменовъ. Мнѣнія депутатъ въ по этому предложенію раздѣлились. Одни полагали оставить прежній срокъ каникулъ, говоря, что будто бы измѣненіе срока поставитъ духовенство въ новое и не совсѣмъ удобное экономическое положеніе и что съ новымъ срокомъ сентябрьская треть учебнаго года будетъ очень продолжительна и утомительна для учащихъся. Другіе, вопль соглашаясь съ Правленіемъ Семинаріи, полагали измѣнить срокъ каникулъ согласно предложенію Правленія. Декретъ священникъ Славскій при этомъ заявилъ, что онъ паходитъ предложеніе Правленія Семинаріи цѣлесообразнымъ, но что, по его мнѣнію, это не совсѣмъ удовлетворяетъ нуждѣ воспитанниковъ Семинаріи, такъ какъ съ настоящаго года, окончившіе курсъ въ 4 классѣ Семинаріи и желающіе поступить въ университетъ обязаны сдѣлать экзамены врѣлости, а срокъ для этихъ эк-

З а

заменовъ-
іюня и п
пускать
то ни од
возможно
тотъ же
ходить во
Семинаріи
чтобы въ
заменъ з
пайдетъ л
Семинаріи
каникулы
никулами
Семинаріи
то просит
вать объ
гихъ и
сторонник
ствомъ го
Славскаго

6) По
журналъ

пий Его
щенства.

З а н я т і я С ѣ з да

Резолюціи Его
Преосвященства.

заменовъ— послѣднія числа мая или первыя
іюня и потому, если Семинарія будетъ вы-
пускать своихъ воспитанниковъ 1-го іюля,
то ни одинъ изъ нихъ не будетъ имѣть
возможности держать экзамена зрѣлости въ
тотъ же годъ, а должны будутъ или пере-
ходить вопреки своему желанію въ 6 классъ
Семинаріи и терять цѣлый учебный годъ,
чтобы въ другомъ году, во время сать эк-
заменъ зрѣлости, предложилъ сѣзду, вне-
пайдетъ ли онъ возможнымъ просить Правленіе
Семинаріи измѣнить каникулы такъ, чтобы
каникулы семинаристовъ совпадали съ ка-
никулами гимназистовъ, и если Правленіе
Семинаріи само не въ правѣ сдѣлать этого,
то просить Его Преосвященство ходатайство-
вать объ этомъ, гдѣ слѣдуетъ. После дол-
гихъ и очень оживленныхъ преній между
сторонниками всѣхъ трехъ мнѣній, большин-
ствомъ голосовъ принято мнѣніе депутата
Славскаго.

6) Подписанъ и переписанъ въ вечерній
журналь засѣданія 3-го сентября.

Подлинъ занадлежащ. подписомъ

Резолюціи Его
Преосвященства.

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

(6)

(7)

(8)

(9)

(10)

(11)

(12)

(13)

(14)

(15)

(16)

(17)

(18)

(19)

(20)

(21)

(22)

(23)

(24)

(25)

(26)

(27)

(28)

(29)

(30)

(31)

(32)

(33)

(34)

(35)

Утреннее засѣданіе 5-го сентября 1879 года.

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а

**Резолюціи Его
Преосвященства.**

1) Заслушанъ проэктъ журнала вечерняго засѣданія 4 сентября и переписанный журналъ утренняго засѣданія того же числа, и постановлено: первый переписать, а второй предложить къ подпису оо. депутатовъ.

2) Заслушано прошеніе псаломщика-діакоча карачевского уѣзда села Бутря Дмитрія Лапина о пріятіи сына его Дмитрія, переведеннаго въ III классъ Семинаріи, на казенное или епархіально-коштное содержаніе. Постановлено: такъ какъ пріятіе воспитанниковъ на казенное или епархіально-коштное содержаніе вполнѣ зависитъ отъ Правленія Семинаріи, то прошеніе діакона Лапина препроводить въ оное Правленіе, прося его сдѣлать законное удовлетвореніе.

3) Затѣмъ слѣдовало приступить къ раскладкѣ 5970% сбора, но такъ какъ избранная для сего коммисія не успѣла приготовить раскладку, то и постановлено: настоящее засѣданіе закрыть до 6 часовъ вечера, а членамъ коммисіи предложить къ означенному времени приготовить раскладку.

За надлежащимъ подписомъ.

Сентября 9
Читаль.

Утверждается.

Читаль.

Вече

З а г

1) По
ѣзда пред.
учивенная
червемъ за
неподписан
татами от
Мпенска,
добавленна

отъ г.

— в.

— г.

— г.

Вечернее засѣданіе 6-го сентября 1879 года

Его
нства.

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>1) По открытіи засѣданія, вниманію сѣѣзда предложена была раскладка 5970 р., учиненная избранною для этой цѣли на вечернемъ засѣданіи 4 сентября комиссіею и неподписанная 4-мя членами, именно депутатами отъ гг.: Орла, Ельца, Сѣвска и Мценска, по которой на пополненіе 5790 р., добавленныхъ къ 21% сбору, предполагается</p>	<p>Сентября 9 Читаль.</p>
<p>отъ г. Орла съ уѣздомъ . . . 1300 р.</p>	
<p>— г. Ливень съ уѣзд. 700 р.</p>	
<p>— г. Ельца съ уѣзд. 700 р.</p>	
<p>— г. Малоарханг. съ у. 700 р.</p>	
<p>— г. Сѣвска съ уѣзд. 500 р.</p>	
<p>— г. Болхова съ уѣзд. 330 р.</p>	
<p>— г. Карачева съ уѣзд. 330 р.</p>	
<p>— в. Брянска съ уѣзд. 300 р.</p>	
<p>— г. Трубчевска съ уѣзд. 50 р.</p>	
<p>— г. Дмитровска съ уѣзд. 250 р.</p>	

Занятія Съѣзда.

**Резолюціи Его
Цреосвященства.**

г. Кромъ съ уѣзд. 250 р.

г. Мценска съ уѣзд. 180 р.

Итого . 5790 р.

По выслушаніи раскладки, предѣдатель предложилъ членамъ комисіи, не подписавшимъ раскладки, объяснить причины этого. Членъ комисіи отъ г. Орла протоіер. Воекресенскій заявилъ, что онъ считаетъ себя не въ правѣ принять настоящую раскладку, такъ какъ на Орель съ уѣздомъ пропорціоноально раскладкѣ въ прошломъ году 10387 руб. 50 к. не можетъ быть наложено 1300 руб., но отказался теперь же сказать цифру, которую онъ могъ бы принять. Членъ комисіи отъ г. Ельца съ уѣздомъ свящ. Петръ Шеховцевъ заявилъ, что онъ не подписалъ раскладки потому, что считаетъ ее неравноѣрною, принимая въ расчетъ всю процентную сумму 36190 р., но что онъ согласенъ подписать, если г. Орель приметъ на себя 1300 р. Членъ комисіи отъ г. Мценска съ уѣздомъ депутатъ свящ. Никольскій заявилъ, что онъ считаетъ ее слишкомъ обременительною для Мценска, особенно по сравненію съ Карачевомъ и Кромами съ ихъ уѣздами, и просилъ съѣздъ уменьшить налогъ съ Мценска и наложить сложенную сумму на Карачевскій и Брой-

З а
скій уѣздъ
заявилъ.
онально
бы отъ
точному
таго въ
яала заст
на была
нально, а
прошломѣ
комисіи
Петропан
заявилъ,
внучтъ
такъ как
счетами,
которсй
ду, по е
тѣ руко
уѣздъ въ
вносивш
внительно
ченъ во
миссія н
кладку
го года,
сенскій.
комисіи
сильевымъ
заявленій
сдѣлать
сѣданія

и Его
ценства.

З а н я т і я С ѣ ѣ з да.

Резолюціи Его
Преосвященства.

скій уѣзды. Депутатъ протоіерей Птицынъ заявилъ, что, сдѣлавши раскладку пропорціо-нально прошлогодней, комиссія отступила бы отъ своихъ полномочій, такъ какъ по точному выраженію, заслушаннаго и принятаго въ утреннемъ засѣданіи, проекта журнала засѣданія 4 сентября, комиссія должна была сдѣлать раскладку не пропорціо-нально, а примѣнительно къ раскладкѣ въ прошломъ году 10387 руб. 50 к. Членъ комиссіи отъ г. Болхова съ уѣздомъ свящ. Петропавловскій, поддерживая раскладку, заявилъ, что комиссія, учинивши раскладку, ничуть не превысила своихъ полномочій, такъ какъ руководствовалась тѣми же раз-счетами, какъ и прошлогодня комиссія, въ которой онъ участвовалъ. Въ прошломъ го-ду, по его заявленію, комиссія при расче-тѣ руководствовалась тѣмъ, сколько какой уѣздъ вносилъ въ прежніе годы, и уѣзды, вносявшіе въ прежніе годы усиленный сра-внительно съ другими взносы, были облег-чены во взносѣ прошлаго года, и что ко-миссія ничуть не обязана была сдѣлать рас-кладку пропорціоально раскладкѣ прошла-го года, какъ желаетъ протоіерей Воскре-сенскій. Это заявленіе поддержано членомъ комиссіи отъ г. Крокъ, протоіереемъ Ва-сильевымъ. Для согласованія всѣхъ этихъ заявленій, депутатъ Птицынъ предложилъ сдѣлать справку въ журналѣ вечерняго за-сѣданія 4 сентября о томъ, какъ по точ-

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а .	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>ному выраженію журнала должна быть сдѣлана раскладка — примѣнительно, или пропорціонально раскладкѣ прошлаго года. Для этого потребовалось прервать засѣданіе, такъ какъ журналъ указаннаго засѣданія въ это время переписывался въ квартирѣ дѣлопроизводителя. Въ время перерыва засѣданія, нѣкоторыми членами комиссіи учинена новая раскладка пропорціонально раскладкѣ прошлаго года, по которой предположено взноса</p>	
отъ г. Орла съ уѣздомъ 850 р.	
— г. Ливень съ уѣзд. 850 р.	
— г. Ельца съ уѣзд. 850 р.	
— г. Малоархан. съ уѣзд. 605 р.	
— г. Сѣвска съ уѣзд. 441 р. 90 к.	
— г. Болхова съ уѣзд. 412 р. 50 к.	
— г. Карачева съ уѣзд. 316 р. 25 к.	
— г. Брянска съ уѣзд. 316 р. 25 к.	
— г. Трубчевска съ уѣзд. 313 р. 50 к.	
— г. Кромъ съ уѣзд. 284 р. 60 к.	
— г. Дмитровска съ уѣзд. 275 р.	

З а н
— г. Мц
И пото
прочтені
что комисс
ку примѣн
пропорціон
предложен
нительная
гихъ прер
совъ проти
ка, по кот

отъ г. Ор
— г. Ливе
— г. Ель
— г. Мал
— г. Сѣв
— г. Бол
— г. Кар

Его
ства.

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

— г. Мценска съ уездъ . 2275 р.

Итого . 5790 р.

И потому по открытіи засѣданія и по прочтеніи справки, по которой оказалось, что комиссія должна была сдѣлать раскладку примѣнительно къ прошлому году, а не пропорціонально, на обсужденіе депутатовъ предложены были двѣ раскладки—примѣнительная и пропорціональная. Послѣ долгихъ пререканій большинствомъ 47 голосовъ противъ 21 принята первая раскладка, по которой предполагается

Сентября 9
Утверждается

прежняго
взноса. новаго. итого.

отъ г. Орла съ у. 4000—1300—5300 р.

— г. Ливень съ у. 4600—700—5300 р.

— г. Ельца съ у. 4600—700—5300 р.

— г. Малоар. съ у. 2700—700—3400 р.

— г. Сѣвска съ у. 2800—500—3300 р.

— г. Болхова съ у. 1900—330—2230 р.

— г. Карач. съ у. 1400—330—1730 р.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Пресвященства.
— г. Брянск. съ у. 1800 — 300 — 2100 р.	
— г. Трубч. съ у. 1900 — 250 — 2150 р.	
— г. Дмитр. съ у. 1450 — 250 — 1700 р.	
— г. Крокъ съ у. 1450 — 250 — 1700 р.	
— г. Мценск. съ у. 1800 — 180 — 1980 р.	
Итого . 3040 р. — 579 р. — 36190 р.	

Взносъ этотъ долженъ быть представленъ благочинными по образцу прежнихъ лѣтъ въ январь 1880 г.

По принятіи раскладки, депутатъ свящ. Петро авловскій предложилъ съѣзду постановить общее положеніе, которымъ бы руководствовались благочинные при выполненіи раскладки, разсчитывая раскладку между градскими и сельскими церквами въ уѣздахъ. Постановлено: чтъ бы благочинные руководствовались разсчетомъ, припечатаннымъ въ 12 № Епарх. Вѣд. 1873 г., съ тѣмъ однакожъ, что если благочинные въ какомъ либо уѣздѣ по мѣстнымъ условіямъ городовъ и уѣздовъ найдутъ этотъ разсчетъ неудобнымъ, то на своихъ благочинническихъ съѣздахъ или съ участіемъ всего духовенства уѣзда разверстались по своему усмотрѣнію.

Утверждается.

Подлинный, принадлежащимъ подписомъ

—тврд—
фійскомъ
года за
изданный
сдѣлать
молитвен
ду грамо
Советъ
быть вы
чаются
щихъ С
наго пом
ветхость
ствіе че
новлено:
припечат
на пред
желанію

Сов
вниманіе
также и
ступнаго
славянск
кого мо.
по цѣнѣ
рученны
построй
начальн

— тврд — Киевское Свято-Владимірское Братство при Со-
фійскомъ Соборѣ при отношеніи, отъ 17 октября 1879
Его года за № 49, препровождая къ Его Преосвященству
тва. изданный онымъ братствомъ *молитвенникъ*, — просить
сдѣлать распоряженіе о распространеніи означеннаго
молитвенника какъ въ начальныхъ школахъ, такъ и меж-
ду грамотными жителями Орловской епархіи. При этомъ
Советъ присовокупилъ, что средства, которыя могутъ
быть выручены отъ продажи молитвенника, предназна-
чаются для постройки дома для приюта евреевъ, ищущихъ
Св. Крещенія, такъ какъ служащее для означен-
наго помѣщенія зданіе братства пришло въ крайнюю
ветхость. — Цѣна молитвенника 3 к. за экзempl. Вслѣд-
ствіе чего въ Орловской Духовной Консисторіи поста-
новлено: Приложенное при семъ отношеніи объявленіе
припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ
на предметъ выписки публикуемаго молитвенника по
желанію.

О б њ я в л е н і е .

Советъ Свято-Владимірскаго братства, принимая во
вниманіе необходимость распространенія въ народѣ, а
также и въ народныхъ школахъ *молитвенника* общедо-
ступнаго по цѣнѣ, съ объясненіемъ не вполне понятныхъ
славянскихъ словъ и выраженій, предпринялъ изданіе та-
кого молитвенника въ значительномъ числѣ экземпляровъ,
по цѣнѣ 3 к. за экземпляръ, съ тѣмъ чтобы деньги, вы-
рученныя отъ продажи этого изданія, были обращены на
постройку дома для приюта ищущихъ св. крещенія и
начальнаго училища, состоящихъ при братствѣ.

Отпечатавъ нынѣ означенный молитвенникъ, братство долгомъ считаетъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ завѣдывающимъ народными школами, а также и къ ревнителямъ просвѣщенія и нравственнаго усовершенствованія народа, въ виду важности дѣли изданія означеннаго молитвенника, содѣйствовать къ возможному распространенію его какъ въ училищахъ, такъ и въ народѣ.

Съ требованіями обращаться въ Кіевъ, въ книжный магазинъ Редакціи „Кіевскаго Народнаго Календаря“, а также и въ другіе книжные магазины.

О Б Ѣ Д Ъ Н Ъ

Редакторъ, протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Декабря 1-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день священнаго Коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны. 26 августа 1879 г.

Призри съ небесе, Боже силъ, и виждь, и посети виноградъ сей, и соверши и, его же насади десница Твоя (Псал. 79, 14. 15).

Виноградный садъ, насажденный Богомъ, это, на языкѣ св. Писанія, святая церковь Божія.

Древле, до пришествія Христова на землю, такимъ винограднымъ садомъ была церковь еврейская; въ настоящее время достоинство виноградника Божія, преимущественно предъ всѣми народами земли, выпало на долю православной русской церкви и русской земли.

Что церковь еврейская была богонасажденнымъ садомъ, едва ли нужно пояснять. Всякому христіану, знакомому съ священною исторіею Ветхаго завѣта, этотъ предметъ долженъ быть обстоятельно извѣстенъ. Не Богъ ли избралъ изъ всего потомства Ноева Авраама и отечески воспиталъ его въ истинной вѣрѣ? Не Богъ ли укрѣпилъ въ вѣрѣ Авраамова сына Исаака? Не Богъ ли умножилъ потомство Іакова и вселилъ его на жительство въ землю египетскую, обитатели которой съ омер-

зениемъ смотрѣли на всѣхъ пастуховъ, а потому менѣе всякаго другаго народа могли вліять на измѣненіе религиозныхъ убѣжденій евреевъ, проводившихъ пастушескую жизнь? Не Божія ли чудодѣйствующая десница исторгла евреевъ изъ Египта, когда они и тамъ стали увлекаться въ слѣдъ идоловъ? Не таже ли десница чудодѣйственно руководила потомковъ Израиля на пути изъ Египта въ Ханаанскую землю, —землю, кипящую медомъ и млекою? Не Божія ли десница возвеличила свой избранный народъ среди другихъ народовъ, распространивъ предѣлы его владѣній во времена Давида и Соломона отъ Дамаска до Египта, отъ Средиземнаго моря до Ефрата? Не Божія ли десница очищала свой виноградникъ отъ дикихъ среди его произрастеній идолопоклонства и плевель языческаго нечестія, пока виноградныя лозы оставались еще рости на своей родной почвѣ? Не таже ли десница исторгла потомъ лозы своего любимаго виноградника изъ Обѣтованной земли и разсадила ихъ среди всѣхъ народовъ тогдашняго историческаго міра? Не Божія ли десница обновляла чрезъ это жизнь своихъ избранныхъ виноградныхъ лозъ—народа еврейскаго и подготавливала дикія лозы—народы языческіе къ пересадкѣ въ виноградникъ Божій? Не таже ли десница собрала часть обновившихся виноградныхъ лозъ, снова насадила ихъ на родной ихъ землѣ и поддерживала ихъ произрастаніе, пока не произошла въ средѣ избраннаго народа животворная для всего міра Лоза — Христось, источникъ вѣчной жизни для человѣчества?— Да, еврейская церковь была истинно винограднымъ садомъ, насажденнымъ и воздѣлываемымъ самимъ Господомъ Богомъ!

Божіе насажденіе и русская православно-христіанская церковь и русское государство.

Кто
десницы
церкви
Божій—
стіанска
ея быст
со всемо
XI вѣка
церкови
ная цер
ною по
носител
лась въ
призван
споровъ
своей р
своей в
лась по
гаго на
му быт
ваніемъ
русская
новится
ювая ц
главъ
вила ис
Христо
силъ, с
служені

(*)

одного м
тѣнія ч

Кто не увидитъ незримо, но премудро дѣйствующей десницы Божіей въ самомъ призваніи къ бытію русской церкви и русскаго государства? Древній виноградникъ Божій—еврейскую церковь смѣнила собою церковь христіанская. Но съ половины IX вѣка западная половина ея быстрыми шагами пошла въ сторону отъ единства со вселенскою православною церковью, а къ половинѣ XI вѣка и совсѣмъ отдѣлилась отъ союза съ восточною церковію. Носительницею православія оставалась восточная церковь, совпадавшая въ своемъ объемѣ съ восточною половиною древне-римскаго государства. Но и эта носительница православія все болѣе и болѣе становилась въ положеніе, не соответствующее ея высокому призванію: послѣ вѣковыхъ утонченныхъ религіозныхъ споровъ и волненій, она измельчала до крайности въ своей религіозности и растлѣвалась все болѣе и болѣе въ своей нравственности. Нельзя не видѣть, что приближалась пора передвиженія свѣтильника вѣры въ среду другаго народа (*). Господь и призываетъ къ политическому бытію русскій народъ (862 г.). Въ слѣдъ за образованіемъ русскаго государства начинаетъ формироваться русская православная церковь, и скоро во главѣ ея становится государственная власть (988 г.). Только эта юная церковь далеко еще не способна была стать во главѣ православнаго міра: съ одной стороны, безъ горнила испытаній, она не глубоко еще прониклась духомъ Христовой вѣры; двоевѣріе въ ней парило еще во всей силѣ, служеніе истинному Богу такъ обычно смѣнялось служеніемъ древнимъ богамъ; съ другой—самое государ-

(*) По слову Господню, передвиженіе свѣтильника вѣры съ одного мѣста на другое бываетъ послѣдствіемъ нравственнаго растлѣнія членовъ известной церкви. Апок. 2, 5.

ство, вельдствие своей раздробленности и родовых, кровавых усобицъ князей, не способно было охранять цѣлость церкви и ея неприкосновенность отъ посторонняго неправославнаго вліянія. Чего Русь не могла достигнуть въ обычномъ теченіи своей церковной и государственной жизни, къ тому приводитъ ея мощная десница Божія Господь повергаетъ русскую землю въ горнило тяжелыхъ испытаній, нанесенныхъ ей погромомъ, а затѣмъ болѣе чѣмъ 200 — лѣтнимъ татарскимъ игомъ. Въ этотъ бѣдственный періодъ своей жизни, когда восточная римская имперія, бывшая представительницею православія, склонилась къ своему окончательному паденію (1453 г.), — въ этотъ бѣдственный періодъ своей жизни Русь пересоздалась: двоевѣріе смѣнилось преданностью истинной вѣрѣ, православіе стало жизненною стихіею русскаго народа, его исключительнымъ достояніемъ, его народнымъ типомъ. Насажденный и среди бѣдствій возвращенный Богомъ духъ православія поставилъ русскіхъ князей выше искушеній папизма, превращающаго животворный духъ вѣры Христовой въ духъ неограниченнаго властолюбія, примѣрнаго корыстолюбія и неудержимой нетерпимости ко всему, что не преклоняется предъ созданнымъ въ христіанствѣ кумиромъ. Онъ же удержалъ въ истинной вѣрѣ русскій народъ, не смотря на возбужденіе противъ него, по вліянію Рима, крестовыхъ — кровавыхъ походовъ, не смотря на не оправдываемыя ничѣмъ притѣсенія и звѣрскія истязанія православныхъ за крѣпость въ православіи, пущенныя въ ходъ чрезъ посредство властей польско-литовскаго королевства, не смотря на всевозможныя ухищренія оо. іезуитовъ, этихъ примѣрныхъ мастеровъ превращать истину Божию во лжу (Рим. 1, 25), направленные къ ниспроверженію православія. Тотъ же

духъ пр
сахъ рус
вѣковой
нительно
ніе полу
чивающій
лія и во
особенно
общества
Внѣ
вія въ по
сподъ въ
единство
стало ст
ности, и
ниченой
віемъ
исполне
народы,
ваніями,
такія ра
ють
Таки
русское
въ смысл
никомъ
до насто
Богомъ.
до преду
міра. И
А е
парить н

духъ православія, глубоко укорененный Богомъ въ массахъ русскаго народа, и въ настоящее время охраняетъ въковой типъ русской народности. Не смотря на стремительно напорающій на русскую землю уже въ теченіе полутора столѣтій слишкомъ лѣтъ растлѣвающей и обезличивающей русскую народность духъ религіознаго своеволия и вольномыслія, переливающейся къ намъ съ запада особенно чрезъ посредство образованнаго слоя нашего общества.

Внѣдря въ сердца русскаго народа духъ православія въ періодъ тяжкаго монгольскаго владычества, Господь въ тоже самое время создавалъ государственное единство и укрѣплялъ силу Россіи: въ этотъ періодъ не стало въ ней гибельной государственной раздробленности, выработалась идея единства власти неограниченной монархіи. И Русь, крѣпкая своимъ православіемъ и государственнымъ единствомъ, пошла впередъ исполинскими шагами, подчиняя своей власти племена и народы, съ разнообразными нравами, обычаями и вѣрованіями, и распространяя предѣлы своихъ владѣній на такія разстоянія, которыя въ настоящее время обнимаютъ 1/3 часть сухаго пространства всего земнаго шара.

Такимъ образомъ русская православная церковь и русское государство, для безпристрастно углубляющихся въ смыслъ историческихъ событій, являются виноградникомъ насажденнымъ, возвращеннымъ и охраняемымъ до настоящаго времени не кѣмъ другимъ, какъ Тѣмъ же Богомъ. Который ревниво охранялъ еврейскую церковь до предуставленнаго ей времени сохраненія истины для міра. И мы съ вами, бр. хр., лозы виноградника Божія.

А если такъ, то къ кому, какъ не къ Богу, долженъ парить нашъ умъ, возноситься наши чувства, устремлять

ся наши очи, къ кому какъ не къ Богу, въ радости и скорби, въ счастіи и несчастіи, да и вообще во всѣ дни нашей жизни? Проникаясь этимъ убѣжденіемъ, и въ настоящій часъ мы обращаемся къ Господу и взываемъ къ Нему словами боговдохновеннаго Псалмопѣвца, повторяемыми на каждой литургіи нашими православными святителями: *призри съ небесе. Боже силь, и виждь, и посети виноградъ сей, и соверши и, егже насади десница Твоя*, т. е. Боже силь! обрати милостивое Твое, отеческое вниманіе на виноградникъ Твой, навѣсти его, осмотри его недостатки и укрѣпи въ немъ все то, что насадила десница Твоя.

Мы взываемъ, но отвѣтнаго голоса пока не слышимъ. Что же это? Ужъ не повторяется ли надъ нами та же исторія, которая совершалась надъ жрецами Ваала, состязавшимися съ пророкомъ Іліею на горѣ Кармилъ, когда цѣлодневное призываніе Ваала, со всѣми признаками примѣрнаго усердія слугителей его, не вызвало никакого отвѣта? Далекое, безпримѣрно далеко не въ томъ положеніи находимся мы, въ какомъ находились жрецы ложнаго бога Ваала.

И люди, мѣняющіе свои возрѣнія на предметъ, не могутъ назваться обстоятельными, умственно созрѣвшими. Тѣмъ не приличнѣе измѣнчивость истинному Богу. *Не яко человекъ, Богъ колеблетъя, ниже яко сынъ человекъ изупниетъся (*)*; *Его глаголы суть — ей и аминь (**)*. И на наше настоящее обращеніе къ Нему отвѣтъ данъ цѣлые вѣка назадъ, оттого нѣтъ нужды повторять его въ сей часъ, равно какъ и при каждомъ нашемъ молитвенномъ обращеніи къ Богу. Наше дѣло воскресить

(*) Числ. 23, 19.

(**) 2 Коринь. 1, 19, 20.

въ своей
Что же
Опр
возраста
градника
Своего в
заль его
шля мѣр
вѣры, пе
въ церк
но милл
разбили
разован
того же
сила, п
ноградн
единств
народно
шихъ и
милліон
От
кимъ ве
родѣ не
снерско
стіанъ,
нѣй къ
родцевъ
среди м
костію
одна др
ея крое

(*)

въ своей памяти отвѣтъ Божій и уяснить его себѣ —
Что же вѣщаетъ намъ непреложное слово Божіе?

Опредѣляя разъ и навсегда условіе жизненности, возрастанія, распространенія и процвѣтанія Своего виноградника, т. е. Своей церкви, Иисусъ Христосъ, устами Своего возлюбленнаго ученика Іоанна Богослова, указалъ его въ единствѣ вѣры: *сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра нѣша* (*). Одушевляясь духомъ этой вѣры, первоначальное малое общество Иисусово возрасло въ церковь, содержащую въ себѣ не десятки и сотни, но милліоны людей; о внутреннюю силу этого общества разбилися власть и могущество Рима, его религія и образованность, его вѣковыя нравы и обычаи. Единствомъ того же духа вѣры можетъ поддерживаться свѣжесть, сила, плодovitость и невырождаемость настоящаго виноградника Божія, русской церкви; только при такомъ единствѣ можетъ выработаться и окрѣпнуть духъ единой народности во множествѣ племенъ и народовъ, вошедшихъ и входящихъ въ составъ обширнѣйшаго, многомилліоннаго русскаго государства.

Отсюда становится яснымъ, съ одной стороны: ка-кимъ великимъ недостаткомъ является въ русскомъ народѣ неразвитость въ немъ любви къ успѣхамъ миссіонерской дѣятельности. Къ стыду православныхъ христіанъ, они равнодушнѣе христіанъ другихъ исповѣданій къ успѣхамъ своей вѣры среди многочисленныхъ иноподцевъ, обитающихъ на лицѣ русской земли, а также среди многихъ милліоновъ собственныхъ сыновъ Россіи, коснѣющихъ въ расколѣ, распавшемся на различныя, одна другой уродливѣйшія секты. А вѣдь въ успѣхахъ ея кроется залогъ внутренняго объединенія разнообраз-

(*) 1 Іоан. 5, 4.

ныхъ народностей въ одну, органически цѣльную народность. Образецъ равнодушія православныхъ христіанъ къ успѣхамъ своей вѣры есть и во очію нашу: у насъ открыто отдѣленіе миссіонерскаго общества, а много ли горячихъ участниковъ его дѣятельности? Что видимъ у себя, то же и повсюду, на всемъ пространствѣ русской земли. Судите сами, хорошо ли это!

Еще къ большому стыду образованнѣйшей части русскаго народа, а его пастырей въ особенности, относится существованіе до сего дня среди простаго православнаго населенія различныхъ идолопоклонническихъ убѣжденій и повѣрій, въ родѣ обращенія съ молитвою къ днямъ недѣли: „батюшка вторникъ или четвергъ, матушка среда или пятница помоги мнѣ!“ въ родѣ земныхъ поклоновъ предъ овиномъ (*), опахиванья сель растрепанными женщинами во время народныхъ и скотскихъ эпидемій, зажиганья трехъ свѣчей въ одной комнатѣ, сидѣнья за столомъ тринадцати человекъ и т. п., а равно существованія различныхъ искаженій въ самыхъ христіанскихъ понятіяхъ народа, въ родѣ такого, какое не рѣдко можно слышать въ нашемъ богоспасаемомъ градѣ: „Микитій, Божья Матушка, помилуй насъ!“ Изъ этихъ и подобныхъ явленій очевидна степень участія лучшихъ, образованнѣйшихъ сыновъ Россіи и ея духовныхъ пастырей въ особенности къ религіознымъ нуждамъ меньшихъ своихъ братій по вѣрѣ.

Нравственный недостатокъ русскаго народа въ одну сторону религіозной дѣятельности является истиннымъ бѣдствіемъ съ другой стороны — Умственное развитіе и преуспѣяніе русскаго народа, во всѣхъ отрасляхъ чело-

(*) См. журн. „Руководство для сельск. пастырей“. 1879 г. № 29, въ статьѣ: „Отрывки изъ моего дневника“ .vol 1 (*)

вѣческаго дивнаго естественнѣмъ. (*) но слабѣйшее уста православнаго породивше подготовле будущемъ намъ. прарицу съ жадно поитѣвующе. Что, если езно, по казывать, ружающе полнотѣ, наговорив бы фронти доказанно ствуетъ, такомъ умѣ? ющая до можетъ ус но приход примѣръ

(*) К. наго, ходи пороги две

вѣческаго вѣдѣнія, состоитъ въ зависимости отъ опередившаго насъ въ просвѣщеніи запада Европы. Оно и естественно и согласно съ божественнымъ наставленіемъ (*) младшему учиться у старшихъ, умственно слабѣйшему у сильнѣйшихъ. Но все ли вырабатываемое устарѣвающимъ Западомъ пригодно для юного православнаго славянства? Будто религиозное разложеніе, породившее столько бѣдствій въ минувшемъ Западе и подготовляющее ему новый рядъ бѣдъ и золъ въ его будущемъ, будто такое разложеніе принесетъ пользу намъ, православнымъ христіанамъ? А между тѣмъ, на ряду съ здоровыми плодами западной цивилизаціи, мы жадно поглощаемъ все попадающее подъ руку, все растлѣвающее умъ и сердце, всѣ наши мысли и чувства. Что, если бы сейчасъ предъ нами сталъ человекъ и серьезно, по всѣмъ правиламъ моднѣйшей науки, сталъ доказывать, что ни онъ самъ, ни мы съ вами, ни все окружающее насъ, ни самый міръ во всей его широтѣ и полнотѣ, ничто изъ всего этого не существуетъ? Потомъ, наговорившись въ этомъ направленіи мысли, перемѣнили бы фронтъ и заговорилъ: не смотря на все сказанное и доказанное, дѣйствительный міръ неотразимо свидѣтельствуешь, что онъ существуетъ? Что мы сказали бы о такомъ мудрецѣ? Не сказали ли бы, что онъ не въ своемъ умѣ? А вѣдь современная намъ мудрость, не желающая довѣрять ничему, кромѣ того, въ чемъ она можетъ убѣдиться внѣшними только чувствами, невольно приходитъ къ такимъ выводамъ. Приведенный нами примѣръ противорѣчія представляетъ въ себѣ одинъ изъ

(*) Кто премудръ, прилѣпится къ тому. Если увидишь разумнаго, ходи къ нему съ раннего утра, и пусть нога твоя истираетъ пороги дверей его. Сирах. 6, 35, 36. Еще: Притчи Солом. 13, 21.

самыхъ усерднѣйшихъ, нашихъ отечественныхъ поборниковъ современной позитивной науки (*). Да инаго вывода изъ этой мудрости и быть не можетъ, если только серьезно вникать въ содержаніе ея.—И она-то, эта-то самая мудрость увлекаетъ современное поколѣніе, сбиваетъ съ прямого пути на путь отрицанія не только молодые, неопытные, но даже возмужалые умы.

Не въ правѣ ли мы, поэтому, обратиться къ своимъ православнымъ братьямъ и сказать увлекшимся изъ нихъ духомъ современнаго отрицанія: не щеголяйте тѣмъ, что вы прочитали, напр., сочиненія Д. С. Милля, Ог. Конта, Гер. Спенсера, Бюхнера, Дарвина, или нашихъ отечественныхъ—Сѣченова, М. Троицкаго и др.! Не попирайте во имя этихъ авторитетовъ всего священнаго, унаслѣдованнаго нами отъ предковъ! Вы сами идете и другихъ увлекаете не къ свѣту истины, а въ непроглядную пропасть крайняго скептицизма. Если вы дѣйствительно любите истину, ищите ее съ усердіемъ и не берите себѣ въ руководители отчаянныхъ скептиковъ, дошедшихъ до скептическаго образа мыслей вслѣдствіе неизвинительнаго увлеченія въ односторонность сужденія о подлежащемъ человѣческому вѣдѣнію. Будьте безпристрастны и возьмите себѣ въ руководители писателей безпристрастныхъ, прочитайте, напр., и усвойте себѣ „позитивную философію“ Еп. Никанора. Ознакомившіеся съ нею увидятъ всю несостоятельность философскихъ выводовъ указанныхъ и подобныхъ авторитетовъ. Отвращаясь отъ руководителей, подобныхъ Еп. Никанору, мы покажемъ себя—или людьми нравственно-растлѣнными,

(*) Матв. Троицкій. См. разборъ его философскаго ученія въ „Позитивной философіи“ Еписк. Никанора, Том. 1.

или упорно
меньшей м

Недос
родный не
святой на
щее въ сл
народности
съ Запада
ществѣ не
литератора
Слова Бол
жизнь (*)
ваемой не
и уврачева
зображива
го виногра

Не с
и матери
гіозномъ
раннихъ
шей въры
ной любви
нія, Иису
нія други
ственности
нашему П
леннымъ
жіей (***)
посѣщенію

(*) Ио

(*) Ио

(**) Е

или упорными, фанатическими врагами истины, или, по меньшей мѣрѣ, людьми умственно незрѣлыми.

Недостаточно, однако, сознавать только нашъ народный недостатокъ сердечнаго участія къ успѣхамъ святой нашей вѣры и наше народное бѣдствіе, состоящее въ слѣпомъ увлеченіи растлѣвающими духъ вѣры и народности модными ученіями, переливающимися къ намъ съ Запада и усердно распространяемыми въ нашемъ обществѣ недозрѣлыми учеными и еще болѣе незрѣлыми литераторами. Надобно сознать и переводить въ жизнь Слова Божіи не сухая, отвлеченная мудрость, но *духъ и жизнь* (*). Съ чего же начать переведеніе въ жизнь сознаваемой необходимости — исправить нашъ народный недугъ, и уврачевать народный недугъ, останавливающіе ростъ, обезображивающіе видъ и изсушающіе жизнь богонасажденнаго виноградника, русской церкви и русскаго государства?

Не съ другой какой стороны, какъ съ семьи. Отцы и матери должны сосредоточить свое вниманіе на религіозномъ воспитаніи своихъ дѣтей, на внушеніи имъ съ раннихъ дней жизни уваженія къ истинамъ святой нашей вѣры и правиламъ чистой нравственности, сердечной любви къ виновнику нашей вѣры и нашего спасенія, Іисусу Христу, понятія о величій подвига наставленія другихъ въ истинахъ вѣры и правилахъ доброй нравственности (**), дѣтскаго уваженія къ боговѣчному нашему Государю и почтительнаго отношенія къ поставленнымъ отъ Него властямъ, какъ органамъ власти Божіей (***), благоговѣнія ко всякой святынь и усердія къ посѣщенію церковнаго богослуженія, осторожности къ

(*) Іоан. 6, 63.

(*) Іоан. 5, 19, 20.

(**) Римл. 13, 4.

воспріятію того, что говорятъ люди, чуждающіеся вѣры. Быть не можетъ, чтобы добрыя сѣмена, посеянныя въ рапнѣмъ дѣтствѣ, не принесли здоровыхъ плодовъ въ зрѣломъ возрастѣ, особенно — если благодѣтельное руководство родителей продолжится и на юношескій возрастъ дѣтей. При религіозномъ домашнемъ руководствѣ дѣтей съ ранней молодости, имъ не покажутся тяжелыми уроки закона Божія въ школѣ, но естественнымъ продолженіемъ и пополненіемъ домашняго развитія; имъ не покажется только школьною формальностью требованіе исполненія религіозныхъ обязанностей, какъ это бываетъ теперь; имъ не придетъ въ голову мысль находить опору для своей лѣности при изученіи предметовъ вѣры и при исполненіи религіозныхъ обязанностей въ томъ обстоятельстве, что въ системѣ нашего теперешняго школьнаго образованія законъ Божій поставленъ въ разрядъ второстепенныхъ предметовъ.

Правда, на этомъ пути много труда предстоитъ родителямъ: имъ необходимо принуждать самихъ себя къ точному, благоговѣйному исполненію христіанскихъ религіозныхъ обязанностей, къ честному образу всякой дѣятельности, къ соблюденію строгой законности въ супружеской жизни, съ прекращеніемъ незаконныхъ связей, если бы у кого таковыя оказались: ничто такъ не подрываетъ въ дѣтяхъ значенія самыхъ чистыхъ религіозныхъ и нравственныхъ внушеній со стороны школы, какъ противорѣчіе тѣмъ внушеніямъ дѣйствительной жизни въ окружающей средѣ; необходимо родителямъ ограничивать себя въ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ, отвлекающихъ отъ семьи: удалясь отъ семьи, можемъ ли мы рассчитывать на сердечную привязанность къ намъ дѣтей? смѣемъ ли роптать на отсутствіе въ нихъ привязанности къ

родителя
за знаком
ма и пр
развлечен
ственно
легко мо
своёмъ н
онъ безу
мейнаго,
данскаго
Въ
сти ихъ
данность
стотъ, у
лѣ, мысл
явленія
торыхъ
ство? Не
бреженія
церкви?
ющемъ в
ли изъ-за
самое на
дамент
видимъ
ною до
въ затру
ніе, въ
ихъ кап
слышимъ
въ разн
ди, имѣ

родителямъ и семья? необходимо внимательно наблюдать за знакомствомъ нашихъ дѣтей, за ихъ отлучками изъ дома и прогулками внѣ дома, за ихъ удовольствіями и развлеченіями, вообще за всѣмъ тѣмъ, что можетъ нравственно растлить ихъ: не наблюдая за ними во время, легко можемъ сдѣлаться жертвою поздняго раскаянія въ своемъ небреженіи. Правда, не легокъ этотъ трудъ, но онъ безусловно необходимъ для родителей: кромѣ семейнаго, въ немъ залогъ нашего общественнаго и гражданскаго благополучія.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы дѣтямъ съ ранней юности ихъ были вложены въ сердце—страхъ Божій, преданность Христу, любовь къ истинѣ и нравственной чистотѣ, уваженіе къ гражданскому закону, въ самомъ дѣлѣ, мыслимы ли были бы тѣ, постоянно умножающіяся явленія въ нашей общественной жизни, свидѣтелями которыхъ становимся мы и все современное намъ общество? Не видимъ ли мы быстро возрастающаго пренебреженія къ святой нашей вѣрѣ и предписаніямъ святой церкви? Не усматриваемъ ли этого особенно въ получающемъ научное образованіе словѣ общества? Не сѣгнемъ ли изъ-за этого на самое образованіе, хотя виною зла не самое научное образованіе, а отсутствіе прочнаго фундамента для развитія его, полагаемаго въ дѣтствѣ? Не видимъ ли усиливающагося злоупотребленія общественною довѣренностью, поставляющаго многихъ и многихъ въ затруднительное, а можетъ быть безвыходное положеніе, въ родѣ того, какое испытываютъ довѣрители своихъ капиталовъ банкамъ, при крушеніи таковыхъ? Не слышимъ ли о множествѣ злонамѣренныхъ банкротствъ въ разныхъ концахъ нашего любезнаго отечества? Люди, имѣющіе страхъ Божій отъ юности своей, не стали

бы злоупотреблять общественною довѣренностью. — Не замѣчаемъ ли умножающейся массы растлителей общественной нравственности, подтачивающихъ святость семейной жизни, увлекающихъ юношей и дѣвицъ на путь необузданной, грязной свободы? Не видимъ ли, какъ люди, получившіе отъ Бога острый умъ и выдающуюся способность красно говорить, но не имѣющие въ своемъ сердцѣ ни стремленія къ правдѣ и истинѣ, ни доли страха Божія, употребляютъ свои дарованія на морочанье членовъ общества и, подъ навѣяннымъ обморокомъ, на обдѣлыванье своихъ дѣлишекъ? Не читаемъ ли, что въ иныхъ мѣстахъ, подъ такой обморокъ, общества доходятъ до отчаянныхъ воззваній: „людей нѣтъ! выбрать некого“ на общественныя должности! и въ своемъ отчаяннѣ выбираютъ „различныя нравственныя ничтожества, воспomoществуемыя кумовствомъ и интригами партій (*)“? А вѣдь еще давно, очень давно, еще св. царь и пророкъ Давидъ подмѣтилъ и вдохновенно сказалъ: „Повсюду нечестивые ходятъ, когда ничтожные изъ сыновъ человѣческихъ возвысились“ (**). Да и мало ли какихъ недуговъ не усматривается въ нашей общественной жизни, при внимательномъ наблюденіи за ходомъ ея! А всему виною — отсутствіе страха Божія, любви къ истинѣ и уваженія къ закону въ недостойной части общественныхъ дѣятелей.

Перевоспитать наличный, дѣйствующій составъ общества не возможно; о тается довольствоваться ограниченіемъ злоупотребленій силою правосудія, а тамъ, куда не можетъ проникнуть око правосудія, терпѣливо вести

(*) Русск. Вѣдом. № 174, корреспонденція изъ Тамбова отъ 7 іюля 1879 г.

(**) Псал. 11, 9.

обществен
казаніе з
ственихт
ней мѣрѣ
отношені
нію напи
ныхъ дѣя
ся за во
уважені
ніи къ у
нѣ, въ бл
повинове
ніи вѣм
кому вос
стра, прі
шихъ кл
зарягям
всякою—
быта. По
благодѣ
намъ св
гсякимъ
ило бы
домъ ша
наши сре
сыновъ и
нашу на
умножені
няется и
неумѣющ
ющихся
готовыхъ

общественное горе, признавая въ немъ заслуженное наказаніе за небрежное воспитаніе недостойныхъ общественныхъ дѣятелей въ ихъ дѣтствѣ. Пусть, по крайней мѣрѣ, терпѣніе содѣлаетъ насъ болѣе разумными въ отношеніи къ будущему нашихъ обществъ, къ воспитанію нашихъ теперешнихъ дѣтей, будущихъ общественныхъ дѣятелей. Настоитъ нужда всѣмъ дружно приняться за воспитаніе дѣтей въ духъ святой нашей вѣры, въ уваженіи къ ея нравственнымъ требованіямъ, въ почтеніи къ унаслѣдованной нами отъ отцевъ нашихъ святинѣ, въ благоговѣнни къ священной особѣ Государя, въ повиновеніи законнымъ властямъ, въ строгомъ подчиненіи всѣмъ предписаніямъ гражданскаго закона. Къ такому воспитанію на лежитъ привлекать всѣ слои общества, пріучая: въ тоже время дѣтей, особенно бѣднѣйшихъ классовъ общества, къ разнаго рода практическимъ занятіямъ, къ искусствамъ и ремесламъ, а не пичкая ихъ всякою—всячиною, и бесполезною для ихъ быта. Последнее обстоятельство несомнѣнно дало бы благодѣтельные плоды: съ одной стороны оно дало бы намъ своихъ честныхъ и разумныхъ труженниковъ по всякимъ общественнымъ нуждамъ и тѣмъ самымъ избавило бы общества отъ неизбежной теперь почти на каждомъ шагу помощи намъ чужеземцевъ, эксплуатирующихъ наши средства, и отъ назойливыхъ услугъ пронырливыхъ сыновъ израиля, умѣющихъ очень искусно высасывать нашу народную кровь; съ другой — избавило бы насъ отъ умноженія пролетаріевъ, масса которыхъ всегда пополняется изъ среды людей, вкусившихъ образованіе но неумѣющихъ взяться ни за какое дѣло, а потому остающихся безъ средствъ, роищихся на свою нищету, и готовыхъ на все, для удовлетворенія своихъ нуждъ.

Вмѣстѣ съ воспитаніемъ дѣтей мужскаго пола должно идти объ-руку воспитаніе дѣтъ духъ св. вѣры дѣвиць, этихъ будущихъ матерей русскаго общества. Вѣдь никто другой, какъ матери полагаютъ первыя сѣмена добра въ неиспорченныя натуры дѣтей. И никто другой столько не силенъ умягчить и остепенить сухую и порывистую натуру мужей, какъ христіански воспитанныя и благоразумныя жены. Только воспитывая ихъ, нужно серьезно, а не для вида только, какъ это кое-гдѣ водится теперь, приучать ихъ къ руководѣлю и разнымъ хозяйственнымъ занятіямъ, соотвѣтствующимъ ихъ полу. Если когда, то въ настоящее время, съ уничтоженіемъ на Руси крѣпостнаго права, жены—книжницы, неумѣющія взяться за руководѣле и хозяйство, должны стать бременемъ въ семьѣ. Кромѣ этого, воспитывая дѣвиць, не слѣдуетъ допускать ихъ до безконтрольнаго гулянья по улицамъ и мѣстамъ общественныхъ собраній и до таковаго же участія въ разноо разныхъ увеселеніяхъ. Насколько губельна безконтрольность для молодыхъ людей вообще, а для дѣвиць въ особенности, этого, мы думаемъ, не нужно и пояснять.

И въ государственной нашей жизни не встрѣчалось бы тѣхъ, достойныхъ горькаго сожалѣнія явленій, которыя составляютъ собою выпуклые современные факты, если бы воспитаніе дѣтей, съ ранняго ихъ возраста, шло въ строго религіозно-нравственномъ направленіи. Что нынѣшнее разрушительное, нигилистическое движеніе имѣетъ своимъ источникомъ безвѣріе, это за всѣхъ нигилистовъ и социалистовъ торжественно на судѣ высказалъ государственный преступникъ Соловьевъ; его торжественное отреченіе отъ вѣры на судѣ и непринятіе предсмертнаго напутствія на эшафотѣ служатъ под-

твержденіе
безвѣрія
Поведеніе
и въ ден
гнусному
томъ на
христіанс
бесознате
ва Божіи
касайтес
мазанник
даръ нап
щное
мы сегод
жіихъ, н
людей пр
вѣріемъ.
жетъ бы
убійствъ

Что
сителей
ко сторо
ственной
пота сре
жда въ
—стать
она нау
недостат
ваніи пр
вершенс
ныхъ ли

(*)

твержденіемъ сказаннаго нами. А изъ мутнаго болота безвѣрія можетъ ли выходить что-нибудь нравственное? Поведеніе того же Соловьева во дни страстной седмицы и въ день св. Пасхи, во дни, предшествовавшіе его гнусному преступленію, служить выразительнымъ отвѣтомъ на это. Напротивъ, у людей, получившихъ истинно-христіанское направленіе въ дѣтствѣ, и сознательно и бесознательно, въ самой крови ихъ, отзывались бы слова Божіи, переданныя міру св. Псалмопѣвцемъ: *не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ* (*). И не только на помазанниковъ Божіихъ, каковъ и Благочествѣйшій Государь нашъ, Императоръ Александръ Николаевичъ, священное вѣнчаніе Котораго на престолѣ русскаго царства мы сегодня празднуемъ, не только на помазанниковъ Божіихъ, но и ни на кого изъ людей не поднимется рука людей проникнутыхъ духомъ Христовой вѣры. Да, безвѣріемъ, и только имъ, вмѣстѣ съ безнравственностью, можетъ быть объясняемъ фактъ возрастающаго количества убійствъ и самоубійствъ на липѣ русскаго народа!

Что религіозная благовоспитанность охраняетъ носителей ея отъ убійствъ и самоубійствъ, это одна только сторона дѣла; она регулируетъ весь ходъ государственной жизни: она предохраняетъ отъ безполезнаго ропота среди государственныхъ неудачъ и невыгодъ, побуждая вмѣсто сего къ энергическому изысканію способовъ — стать выше случившихся скорбныхъ обстоятельствъ; она научаетъ благоразумно относиться ко внутреннимъ недостаткамъ въ строѣ государственной жизни, на основаніи простаго соображенія, что ростъ, развитіе и совершенствованіе человѣческихъ обществъ, какъ и частныхъ лицъ, есть дѣло времени, иногда очень продолжи-

(*) Псал. 104, 15.

тельнаго, что недостатки становятся ясными только тогда, когда обнаружатся въ жизни. Благовоспитанность же религіозная научаетъ умѣренности въ счастливыхъ государственныхъ обстоятельствахъ, довольству зрѣлыми плодами политическихъ успѣховъ, умѣнно воздержаться отъ увлеченія такими плодами, какіе могло создать себѣ разгоряченное народное воображеніе, возбужденное случайными неимовѣрно блестящими успѣхами,—могло создать, не принимая въ расчетъ того, что жизнь одного изъ современныхъ государствъ тѣсно связана съ жизнью другихъ, что неумѣренность въ требованіяхъ можетъ создать такія политическія усложненія, которыя вырвутъ изъ рукъ и то, что въ нихъ было. Таже благовоспитанность способна умѣрить духъ увлеченія въ пылкія и рѣзкія сужденія о нашей государственной политикѣ: она укажетъ съ одной стороны крайнюю незрѣлость нашего общества въ политикѣ, за недавнимъ пробужденіемъ его къ сознательной общественной дѣятельности, только съ воцареніемъ нашего боговѣнчаннаго Монарха, Александра Николаевича; съ другой — пристыдитъ размашистыхъ, но непризванныхъ политиковъ тѣмъ, что ихъ желаніе неблаговременно вывести на свѣтъ нити нашей политики равносильно желанію—въ лицахъ разыграть съ нашими дипломатами басню дѣдушки Крылова: „Ворона и Лисица“; далѣе — научить безъ смущенія относиться къ иноземной, литературной брани на насъ; никто другой не выяснитъ намъ такъ хорошо нашихъ недостатковъ, какъ враги наши; потому, чѣмъ откровеннѣе ихъ брань, тѣмъ лучше намъ; —наконецъ успокоить тѣмъ, что боговѣнчанный Государь нашъ не пренебрегаетъ дѣльными сужденіями своихъ вѣроподданныхъ, если они оказываются истинно-полезными для государства.

Уясн
му привел
жизненно
виноградн
государст
на единст
остается
самимъ ст
отъ насъ,
маніе, гла
воспитані
вившагос
обходимы
питанію
приведут
жимся ел
лагаемой
женіе въ
ставляю
но и сам
жія Духа
кто ищет
Своихъ д
и полудн
молитвою
шимъ бла
вать къ
основаніе
Боже см
ши и. ел

Уясненіе отвѣта Божія на наше обращеніе къ Нему привело насъ къ наглядному уразумѣнію того, что жизненность, возрастаніе, распространеніе и процвѣтаніе виноградника Божія, нашей русской церкви и русскаго государства, могутъ покоиться не на чемъ другомъ, какъ на единствѣ живой и дѣятельной вѣры во Христа. Что же остается намъ дѣлать, какъ не положить себѣ за правило — самимъ стремиться и другихъ вести, насколько зависитъ отъ насъ, къ единству вѣры, сосредоточивая свое вниманіе, главнымъ образомъ, на содѣйствіи религиозному воспитанію дѣтей и отрезвляясь при этомъ отъ установившагося заблужденія, по которому не считается необходимымъ живое содѣйствіе общества школьному воспитанію дѣтей! Но все наши самыя благія начинанія не приведутъ къ желаннымъ послѣдствіямъ, если мы положимся единственно на свои силы въ достиженіи предполагаемой нами цѣли. Не только плоды вѣры, ея обнаруженіе въ разнообразныхъ нравственныхъ дѣйствіяхъ, составляющихъ наглядное процвѣтаніе и благоуханіе ея, но и сама она — плодъ дѣйствія въ людяхъ Святаго Божія Духа (*), даръ Божій. А дары Божіи даются тѣмъ, кто ищетъ ихъ; насильно Богъ никому не сообщаетъ Своихъ даровъ. Поэтому намъ предлежитъ трудъ — утро и полудне, и на всякое время обращаться съ сердечною молитвою къ Богу о Его божественномъ содѣйствіи нашими благими желаніямъ и стремленіямъ, всегда взывать къ Нему словами Псалмопѣвца, положенными въ основаніе нашей настоящей бесѣды: *призри съ небесе. Боже силъ, и виждь, и посети виноградъ сей, и соверши и, еюже насади десница Твоя.*

Законоучитель Гражданской Гимназіи,
Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

(*) Гал. 5, 22. 23.

Иванъ Филоновъ	5 2 ¹ / ₂ 3	2	2	2 ¹ / ₂ 2	2	2	2	2	15 ¹ / ₂ 28	За ок- наго выдан
Андрей Филоновъ	5 2 ¹ / ₂ 2	2 ¹ / ₂ 2	2	2 ¹ / ₂ 2	2	2	2	14 ¹ / ₂ 16		
Александръ Кирилловъ	5 2 ¹ / ₂ 2	2	2	2	2	2	2			

С П И С О К ъ

учениковъ Сѣвскаго духовнаго училища, составленный послѣ
испытаній, произведенныхъ въ юнѣ и юлѣ мѣсяцахъ сего
1879 года

№	IV-й К л а с с ъ.	П о в е д е н і е.								Сумма балловъ.	Число олущенн. уро- ковъ.	Опредѣленіе училищнаго Правленія.
		Пр. катихизисъ.	Церк. Уставъ.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариметика.	Сумма балловъ.			
	Разрядъ 1-й.											
	Теодоръ Говоровъ	5 5	5	5	5	5	4 ¹ / ₂ 5	34 ¹ / ₂	3	За окончаніемъ полнаго курса ученія выданы свидѣтельства.		
	Аѳанасій Сивягинъ	5 5	5	5	5	5	4 5	34	90			
	Александръ Архангельскій	5 4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	5	5	5 5	33 ¹ / ₂	1			
	Яковъ Покровскій	5 4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4	3	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂ 5	29	35			
	Никандръ Покровскій	5 4	4	4	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂	25 ¹ / ₂	75			

1879 г. 25. 147 (°)

Разрядъ 2-й.

Дмитрій Золотовъ	5	3	3 ¹ / ₂	3	4	4	4	3	24 ¹ / ₂	48
Семень Тебенковъ	5	4	3 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	24 ¹ / ₂	6
Антоній Миловидовъ	5	4	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	23	12
Николай Мезенцевъ	5	3	4	3	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	22	6
Александръ Георгіевскій	5	3 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	22	33
Михаиль Поповъ	5	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	22	47
Павель Крыловъ	5	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	21 ¹ / ₂	34
Дмитрій Ординскій	5	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	21 ¹ / ₂	58
Иванъ Случевскій	5	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	4	2	4 ¹ / ₂	21 ¹ / ₂	35
Василій Вознесенскій	5	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	2 ¹ / ₂	3	21	192

Егоръ Знаменскій	5	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	19 ¹ / ₂	155
Дмитрій Калинниковъ	5	3	3	2	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	19	80
Михаиль Кирилловъ	5	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	2	2 ¹ / ₂	18	27

Разрядъ 3-й.

Михаиль Десперовъ	5	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	18	8
Иванъ Филоновъ	5	2 ¹ / ₂	3	2	2	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	16 ¹ / ₂	52
Андрей Филоновъ	5	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	2	2	15 ¹ / ₂	28
Александръ Кирилловъ	5	2 ¹ / ₂	2	2	2	2	2	2	14 ¹ / ₂	16

По прошенію оставл. въ томъ же клас.

За окончаніемъ полнаго курса ученія выданы свидетельства.

За окончаніемъ полнаго курса ученія выданы свидетельства.

Стефанъ Ильинскій	5	4	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	20	33
Николай Кроптовъ	4	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	20	47
Семень Петровъ	4	3	3 ¹ / ₂	3	3	4 ¹ / ₂	3	20	7
Иванъ Бугославскій	5	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3	19 ¹ / ₂	5
Иванъ Красинъ	5	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	19	32
Иванъ Рождественскій	5	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	19	19
Егоръ Георгиевскій	4	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	18 ¹ / ₂	49
Николай Соколовъ	5	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	17 ¹ / ₂	39

Разрядъ 3-й.

Дмитрій Дкинъ	5	2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	2	2	3	27
Басилій Случевскій	5	2 ¹ / ₂	2	2	2	2	2	12 ¹ / ₂	13
Косма Поярковъ	4	2	2	2	2	2	2	12	—
Алексей Семовъ	4	2	2	2	2	2	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	30
Дмитрій Булгаковъ	5	2	2	2	2	2	1 ¹ / ₂	11 ¹ / ₃	7
Михаилъ Яковлевскій	4	2	2	2	2	2	1 ¹ / ₂	11 ¹ / ₃	85
Константинъ Дюмидовъ	4	3	2	3	2	3	3		

Предназначаются
къ поступленію въ
IV-й классъ.

За малоспособность
оставляются въ томъ
же классъ на повто-
рительный курсъ.

По прошенію
отца, оставляется
въ томъ же клас-
сѣ на повторител-
ный курсъ.

№	Имя	Поведение.	Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариметика.	Сумма балловъ.	Число оценокъ.	Число оценокъ.	Число оценокъ.	Опредѣленіе училищ. Правленія.
II-й Классъ.												
Разрядъ 1-й.												
	Михаиль Святскій	5	5	5	5	5	5	25	5	5	38	Предназначаются къ поступленію въ III-й классъ.
	Макарій Красинъ	5	5	5	5	5	5	25	5	5	18	
	Всеволодь Васильевъ	5	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	22 ^{1/2}	3	4	7	
	Александръ Митропольскій	5	4	4	4 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	20	4	3	11	
	Косма Дубровскій	5	4	4	4	4	3 ^{1/2}	19 ^{1/2}	4	4	1	
	Иванъ Митропольскій	5	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4	4	19	5	3	9	
	Яковъ Никифоровъ	5	4	3 ^{1/2}	4	3	4	18 ^{1/2}	5	3	16	
Разрядъ 2-й.												
	Александръ Ватковскій	4	4	3	3 ^{1/2}	4	3	18 ^{1/2}	3	3	18	
	Григорій Андреевскій	5	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	17 ^{1/2}	5	5	31	

Викторъ Покровскій	54	3 ^{1/2}	3	3	3 ^{1/2}	17	4	5	12
Дмитрій Поарковъ	54	3	3	3	3	16	3	3	2
Евламій Будановъ	54	3	3	3	3	16	3	3	
Иванъ Смѣловскій	43 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3	4	16	4	2	
Хрисанфъ Кутеповъ	44	2 ^{1/2}	3 ^{1/4}	3	3	16	5	13	
Григорій Гонорскій	53 ^{1/2}	3	3	3	3	15 ^{1/2}	5	4	12
Федоръ Свѣтовъ	53 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	15 ^{1/2}	5	3	1
Александръ Тростнинъ	53	2 ^{1/2}	3	3	3	14 ^{1/2}	5	4	6
Иосифъ Бунинъ	43	3	3	2 ^{1/2}	3	14 ^{1/2}	5	3	23
Аѳанасій Случевскій	54	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	14 ^{1/2}	4	9	

Разрядъ 3-й.

Василій Покровскій 1-й	43	2	2 ^{1/4}	2 ^{1/2}	2	12	4	5	40
Владиміръ Богословскій	43 ^{1/2}	2	2	2	2	12	5	3	
Михаилъ Простовъ	53	3	2	2	2	12	3	3	23
Иванъ Никольскій	42 ^{1/2}	2	2	2	2 ^{1/2}	10 ^{1/2}	3	3	15
Петръ Кропотовъ	42 ^{1/2}	2	2	2	2	10 ^{1/2}	3	3	28
Никаноръ Троицкій	42	2	2	2	2	10	3	2	62
Василій Покровскій	53	3	3	4	3	4	5	15	
Егоръ Скворцъ вь	53	3	2	2	2	4	4	15	
Иванъ Скворцовъ	52	2	3	3	2	3	3	37	

Предназначаются въ
III-й классъ.

Оставляются въ
томъ же классѣ
на повторител.
курсъ за не-
удовлетворител.
успѣхи

Какъ не бывшему на экз.
по болѣз. предоставляет.
право деж. онъ для
поступ. въ слѣд. клас.

		Назначается передержка экзамена:										
Владиміръ Звѣревъ	53	2	3	3	2 ¹ / ₂	13 ¹ / ₂	3	3	7			По Русскому языку.
Василій Бобровъ	53	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	3	13	5	3	55			По Латинскому языку.
Илья Никольскій	4	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2	12 ¹ / ₂	3	3	18		По Арифметикѣ.
Петръ Свѣтовъ	53	2	2 ¹ / ₂	2	3	12 ¹ / ₂	5	3				По Русскому и Греческому языкамъ.
Федоръ Семовъ	43	2	3	2	2 ¹ / ₂	12 ¹ / ₂	4	3	93			По Русскому и Латинскому языкамъ.
Николай Введенскій	43	2	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	12	3	3	3			Исключается изъ училищ. какъ пробъ въ томъ же клас. два года.
Сергѣй Введенскій	43	2	2	2	3 ¹ / ₂	13	4	2	12			Среди учебнаго года уволенъ, по прошенію отца, изъ училища.
Игнатій Канащкинъ												

Викторъ Погореловъ	54	2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	17	4	12				
------------------------------	----	-------------------------------	---	---	-------------------------------	----	---	----	--	--	--	--

№	Поведеніе.	Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Ариметика.	Сумма балловъ.	Число оцущенн. уроковъ.			Опредѣленіе училищнаго Правленія.
							Число оцущенн. уроковъ.	Число оцущенн. уроковъ.	Число оцущенн. уроковъ.	
1-й Классъ.										
Разрядъ 1-й.										
	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	17 ^{1/2}	5	3	13	Предназначаются къ поступленію во II-й классъ.
Дмитрій Соколовъ	5	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	17	5	4		
Василій Архангельскій	5	4	4	4 ^{1/2}	4	16 ^{1/2}	4	4	11	
Павель Генерозовъ	5	4 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4	16	4	4	15	
Алексѣй Ординскій	5	4	4	3 ^{1/2}	4	15 ^{1/2}	3	4	14	
Алексѣй Федосѣевъ	5	4	4	4	3 ^{1/2}	15 ^{1/2}	3	2	5	
Дмитрій Бобровъ	5	4	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	15	3	3	4	
Михаилъ Соколовъ	5	3 ^{1/2}	4	4	3 ^{1/2}	15	3	4	14	
Владиміръ Введенскій	5	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	15	2	3	18	
Виссаріонъ Георгіевскій	5	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	14 ^{1/2}	3	3	3	
Иванъ Соколовъ	5	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	14 ^{1/2}	4	4	1	
Егоръ Платоновъ	5	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	14 ^{1/2}	4	4	1	

Михаилъ Семеновъ 4 2 2 2 2^{1/2} 8^{1/2} 4 3 8
 Яковъ Ильинскій 5 2^{1/2} 2 2 2 8^{1/2} 3 2 14

Оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность

Разрядъ 2-й.

Петръ Троицкій	5	4 ^{1/2}	3	4	3	14 ^{1/2}	4	3
Валерій Рудневъ	5	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	14	3	3
Михаиль Θεодотовъ	5	4 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3	14	3	3
Иванъ Воиновъ	4	4	3	4	3	14	4	3
Владиміръ Поповъ	4	3	3	3 ^{1/2}	3	12 ^{1/2}	3	3
Василій Говоровъ	4	3	3	3 ^{1/2}	3	12 ^{1/2}	4	3
Петръ Георгіевскій	5	3	3 ^{1/2}	3	3	12 ^{1/2}	3	3
Макарій Николаевскій	5	3	3	3 ^{1/2}	3	12 ^{1/2}	3	3
Николай Булгаковъ	4	3	3	3	3	12	5	5
Александръ Яковлевскій	4	3	3	3	2 ^{1/2}	12	2	4
Василій Георгіевскій	5	3	2 ^{1/2}	3	3	11 ^{1/2}	3	3
Сергѣй Преображенскій	4	3	3	2 ^{1/2}	3	11 ^{1/2}	2	3
Николай Рождественскій	4	3	2 ^{1/2}	3	3	11 ^{1/2}	4	3
Иванъ Рудневъ	4	5	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	11	5	3
Константинъ Никольскій	4	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	10 ^{1/2}	3	3

Разрядъ 3-й.

Михаиль Семеновъ	4	2	2	2	2 ^{1/2}	8 ^{1/2}	4	3
Яковъ Ильинскій	5	2 ^{1/2}	2	2	2	8 ^{1/2}	3	2

При назначаются въ поступленію во II-й классъ.

Остаются въ томъ же классъ за малоуспѣшность

Николай Тимоновъ	4	3	4	3	3 1/2	13 1/2	4	4	9
Василій Покровскій	5	3 1/2	4	3	3	13 1/2	4	4	
Леонидъ Богословскій	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	13 1/2	4	3	4

Предна

— 1856 —

Иванъ Воскресенскій	4	2	2	2	2	8	8	3	22
Николай Эерскій	4	2	2	1 1/2	2	7 1/2	3	3	5
Михаилъ Покровскій	4	1 1/2	2	1	2	6 1/4	3	3	10
Николай Проценко	5	2	3	2	3		3	2	пол-
Дмитрій Величковскій	4	2	2	2	3		4	4	пол-
Михаилъ Лучезаровъ	5	3 1/2	3	2	4	12 1/2	3	3	68
Иванъ Никитскій	5	3	2 1/2	2	3	10 1/2	2	3	28
Михаилъ Городенскій	4	2 1/2	2 1/2	3	2	10	4	3	13
Афанасій Некрасовъ	5	3	2	2	3	10	3	3	9
Григорій Введенскій	4	3	2	2		10	5	5	15
Николай Введенскій	5	3	2	2	2 1/2	9 1/2	4	5	13
Владиміръ Карлинскій									
Александръ Бѣльскій									
Иванъ Гапоновъ									

на повторительный курсъ.
 Какъ же бывшимъ въ экзаменахъ по болѣзни, предоставляется держать послѣ каждаго экзамена.

Назначаются къ перездержкѣ экзамена.

По Латинскому языку.
 По Арифметикѣ.
 По Русскому и Латинскому языкамъ.

Премѣщаются въ другія Училища.
 За долговременную неявку исключены.

№	Приготовительнаго класса.	Поведеніе.	Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Славянскій языкъ.	Ариметика.	Сумма балловъ.	Чистописаніе.	Число олушен. уроковъ.	Опредѣленіе училищнаго Правленія.
Разрядъ 1-й.										
	Алексѣй Милосердовъ	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	5	18 ¹ / ₂	5	5	7
	Иванъ Лукашевичъ	4	4	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	15	1	4	2
	Иванъ Маккавеевъ	5	3	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	14 ¹ / ₂	5	4	6
	Иванъ Рождественскій	5	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	3	14	5	4	7
Разрядъ 2-й.										
	Аѳанасій Грабилинъ	5	4	3 ¹ / ₂	3	3	13 ¹ / ₂	4	3	1
	Алексѣй Петровъ	5	3	3 ¹ / ₂	3	4	13 ¹ / ₂	3	3	20
	Николай Тимоновъ	4	3	4	3	3 ¹ / ₂	13 ¹ / ₂	4	4	9
	Василій Покровскій	5	3 ¹ / ₂	4	3	3	13 ¹ / ₂	4	4	
	Леонидъ Богословскій	5	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	13 ¹ / ₂	4	3	4

Предназначаются въ поступленію

въ 1-й классъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

(ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ОТЪ 2-ХЪ ДО 4-ХЪ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ ВЪ НОМЕРѢ).

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(ДВУХМѢСЯЧНОЕ—ОТЪ 18 ДО 24 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ ВЪ КАЖДОЙ КНИЖКѢ).

Будутъ издаваться при С.-Петербургской духовной академіи въ 1880 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго шрифта. При „Христианскомъ Чтеніи“ въ слѣдующемъ году будутъ продолжаться начатое въ настоящемъ печатаніе

ТОЛКОВАНІИ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ

съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что къ концу 1880 года составитя второй выпускъ „Толкованій“ — объемомъ больше 25 печатныхъ листовъ (во второмъ выпускѣ будетъ окончено „Толкованіе на книгу пророка Іеремі.“).

Годовая цѣна за оба журнала и съ „Толкованіями на Вѣтхій Завѣтъ“ — семь руб. съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ — пять руб., за „Христианское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ — пять руб. Номера „Церковнаго Вѣстника“ по 15 к.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются стороннія объявленія авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ, о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по воопредѣлен-

Получить в Петербургской Академіи

Въ 1880 году

Ю

ной и съ будущаго года пониженной таксъ, именно по 15 коп. (вмѣсто прежнихъ 20 коп. за строчку петита (въ $5\frac{1}{2}$ квадратовъ). если объявленіе печатается въ одномъ номерѣ, и по 10 к. (вмѣсто прежнихъ 15 к.), если повторяется въ двухъ и болѣе номерахъ. При „Церковномъ Вѣстникѣ“ разсылаются отдѣльныя объявленія и прейсъ-куранты -- по пяти р., съ каждой тысячи.

Июгородные надписываютъ свои требованія прямо: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Адресъ редакціи, гдѣ принимаются статьи и объявленія для напечатанія: Невскій проспектъ, домъ № 125, кварт. № 2. Редакторъ для личныхъ объясненій съ нимъ принимаетъ по понедѣльникамъ отъ 6 до 9 час. вечера и по субботамъ отъ 9 до 12 час. утра.

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ и можно получать отдѣльныя изданія редакціи: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 9 (подлѣ духовной консисторіи).

Кромѣ того можно подписываться въ отдѣленіяхъ конторы: въ Петербургѣ при книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (бывшешъ Кораблева), въ Москвѣ при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Въ конторѣ редакціи и въ ея петербургскомъ и московскомъ отдѣленіяхъ можно получать полныя экземпляры

„ЦЕРКОВН. ВѢСТН“ И „ХРИСТІАНСК. ЧТЕНІЯ“

за 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг.

по 5 рублей за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по три рубля за годовой экземпляръ cadaго журнала отдѣльно.

Соб
въ пяти
50 печат
отдѣльно

„Т

Цѣ
„Христіа
въ 1879
1 рубль
указыват
Чтеніе“,
требовані

1)
Вѣстник
цію непр
означені
и поучен

2)
къ напе
дакпіи д
ихъ по

Тамъ же можно получать:

Собрание древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ въ пяти выпускахъ; цѣна всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатныхъ листовъ) три рубля и съ пересылкою, каждаго отдѣльно — одинъ рубль съ пересылкою.

1-го ноября выйдетъ первый выпускъ

„ТОЛКОВАНІЙ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ“

(20 печатныхъ листовъ)

Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою: новые подписчики на „Христіанское Чтеніе“ 1880 года, не получившіе этого журнала въ 1879 г., могутъ получать первый выпускъ „Толкованій“ за 1 рубль и съ пересылкою, для чего они при выпискѣ должны указывать №, за которымъ будетъ получаться ими „Христіанское Чтеніе“, или упоминать о высылкѣ перваго выпуска въ самомъ требованіи на этотъ журналъ.

ПРИМѢЧАНІЯ

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ Редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными. За слова и поученія Редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

ВЪ РЕДАКЦИИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за все исчисленные 14 годовъ платятъ безъ пересыл. 20 р., съ пересылкою 25 руб.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. съ пересылкою; за все 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 37 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за все вмѣстѣ 8 годовъ 27 р. безъ перес. и 32 съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За все вышесозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.

б) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ — за 1859 г.

по 5 руб. за оба журнала за годъ (каждо по 2 руб. 50 к. за экземпляръ каждаго журнала отдѣльно).

VI. ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНИЯ:

БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО:

- 1) на Псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 32 (печатныхъ листа; во второмъ — 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.
- 2) къ Антиохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 руб. сереб. безъ перес. и 1 р. 50 коп. съ пересылкою. Т. 2-й 2 р. съ перес.
- 3) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 34 листа; во второмъ — 34 листа). Цѣна за два тома 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ пересылкою.
- 4) На разные мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ — 35 листовъ; въ третьемъ — 38 листовъ). Цѣна за все три тома 3 руб. безъ перес. и 4 р. съ перес.
- 5) На разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ — 34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.
- 6) На первое посланіе къ Коринтянамъ, два тома (въ 1 томѣ 25 листовъ; во второмъ — 27 листовъ). Цѣна 1 р. 25 к. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес.
- 7) Письма Златоуста (20 листовъ). Цѣна 50 коп. безъ перес. и 75 к. съ перес.
- 8) Письма Θεодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ — 38 листовъ. Цѣна 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.
- 9) Церковная исторія Евсевія Памфила. 1 томъ (34 лис.) 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.; 2-й т. 2 р. съ перес.

10) Пресвящ. Филарета — Св. подвижницы восточной церкви (25 листов). Цѣна 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

11) Проф. И. В. Чельцова — Древнія формы символовъ (13 лист.). Цѣна 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

12) Митр. Шагуны — Каноническое право (40 листовъ). Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

13) Первый, второй, третій, четвертый и пятый (последній) выпуски „Собранія древнихъ литургій“. Ц. каждого отдѣльно 1 руб. съ перес. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три р. съ перес.

14) Указатель къ „Христіанскому Чтенію“ за 1821 — 1870 годы. Цѣна 30 коп. безъ пересылк. и 50 коп. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 руб. безъ перес. и 27 руб. съ перес.

15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). С. Кохомскаго. Цѣна 1 руб. съ перес.

16] Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) протоіерея Ѳ. Ѳ. Сидонскаго. Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 руб.

17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 коп. съ пересылкою.

18) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ коринтянамъ, проф. М. Голубева. 337 стр. Цѣна 80 к., съ перес. 1 руб.

Продаются еще слѣдующія книги:

1) Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ

по возрѣ
акад. Е.

кою 1 ру

2) (

Соч. бак

Цѣна 30

3)

латинской

сылкою.

4)

И. А. Ч

5)

1 руб. 2

6)

7)

вопросу

1 руб.

8)

очеркъ 1

чала ра

профес

перес. 2

Цѣна 1

9)

75 к. с

10

50 к.,

перес. н

11

рыхъ вр

2 р. съ

12

по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. слб. дух. акад. Е. Ловягина. 1872 г. Цѣна 1 руб. 25 к. съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. слб. духов. акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Цѣна 30 к., съ перес. 50 к.

3) Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской. Соч. А. Катанскаго 1868 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

4) Исторія Санктпетербургской духовной академіи. Соч. И. А. Чистовича. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

5) Курсъ опытной психологіи. Его же. Спб. 1868 г. Цѣна 1 руб. 25 к.

6) Теофанъ Прокоповичъ и его время. Его же. Цѣна 2 р.

7) Древнегреческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. Его же. Цѣна 1 руб.

8) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. профес. академіи И. Никольскаго. Цѣна 1 руб. 75 коп., съ перес. 2 р. Выпускъ 1-й (царствованіе императора Николая I), Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Его же. Цѣна 75 к. съ пер.

10) Учебникъ логики, А. Свѣтлина. Изданіе 4-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

11) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. М. О. Кояловича (стар. XI и 400). Цѣна 2 р. съ перес.

12) Объ апокрисисѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе

- Н. А. Скабалановича. Сиб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 к.
- 13) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому (мазоретскому) тексту къ книгѣ пророка Іереміа. Изслѣдованіе И. Якимова. Сиб. 1874 г. Цѣна 1 руб. съ перес. 1 руб. 25 к.
- 14) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. А. Катанскаго. С.-Петербургъ. 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ пер. (26 1/2 печ. л.).
- 15) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, каѳоликосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. И. Троицкаго. Сиб. 1875 г. Цѣна 2 (руб. съ перес.).
- 16) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завіта. Выпускъ первый Священника В. Рождественскаго. 1878 г. (263 стр.) Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой.
- 17) Константиннопольской патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. Тимоѣя Варсова. 1878 г. Цѣна 3 р. съ пересылкою.
- 18) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. Николая Варсова. 1878 г. (567 стр.) Цѣна 3 р. съ перес.
- 19) О церковномъ словесномъ искусствѣ. Соч. проф. А. Катанскаго. С.-Петербургъ. 1878 г. Цѣна 1 р. съ перес.
- 20) О церковномъ искусствѣ. Соч. проф. А. Катанскаго. С.-Петербургъ. 1878 г. Цѣна 1 р. съ перес.
- 21) Петръ и воззвѣщеніе. Соч. проф. А. Катанскаго. С.-Петербургъ. 1878 г. Цѣна 1 р. съ перес.
- 22) О церковномъ искусствѣ. Соч. проф. А. Катанскаго. С.-Петербургъ. 1878 г. Цѣна 1 р. съ перес.
- 23) О церковномъ искусствѣ. Соч. проф. А. Катанскаго. С.-Петербургъ. 1878 г. Цѣна 1 р. съ перес.

АД
ВЪ РЕДАКЦІЮ
ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ.
На
свои тре
псыня д

ВЪ РЕДАКЦІЮ
ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА и ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ.

ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Прошу высылать

за что прилагаю

Мѣсяца

числа

18

г.

Мѣсто для адреса:

Редакція покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ: 1) писать адресъ *подробно и четко*, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтоваго мѣста; 2) обозначать, что именно **имъ** высылать: оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованія на журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получалъ „Церковный Вѣстникъ“ или другой какой журналъ, то благовольтъ приложить къ требованію прежній печатный свой адресъ.

На этихъ бланкахъ редакція проситъ подписчиковъ писать свои требованія, когда къ требованіямъ прилагаются иногда подписныя деньги, давая на нихъ явственныя означенія въ

ОТЪ АВТОРА-ИЗДАТЕЛЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ ТАЛМУДА

ЕГО ПРОИСХОЖДЕНІЕ, ХАРАКТЕРЪ И ВЛИЯНІЕ НА ВѢРОВАНІЯ И ПРАВЫ
ЕВРЕЙСКАГО НАРОДА.

В. М. Кирасевскаго. (Православный въ евреевъ)

Москва, изд. 1879 г. ц. 2 р. съ перес. Выписывающіе
не менѣе 10 экз. пользуются уступкою 20%.

Содержаніе: Отдѣлъ первый. — Явленіе и значеніе Талмуда
и его составителей. — I. Происхожденіе и авторитетъ талмуда
или устнаго закона по раввинскимъ преданіямъ. II. Явленіе и
значеніе раввинизма. III. Происхожденіе и значеніе Синедріона.
IV. Раввинскія преданія о существованіи Талмуда и Синедріона
отъ времени Моисея не образуютъ непрерывной цѣпи. V. Рав-
винское преданіе о духовномъ присутствіи при синайскомъ зако-
нодательствѣ всѣхъ послѣдующихъ поколѣній израильскаго наро-
да. Отдѣлъ второй. — Талмудическія легенды, принимаемыя еврея-
ми за дѣйствительность. I. Легенды, которыми окрашено событіе
синайскаго законодательства. II. Легенда о Левіюанѣ и Беге-
мотѣ. III. Легенды о субботѣ и рѣкѣ Самбатіонѣ. IV. Отдѣлъ
третій. Отношенія талмуда къ вопросу о вѣротерпимости. I.
Раввинскіе законы о насильственномъ обращеніи всѣхъ не-евреевъ
въ еврейство. II. Законы относительно ноахидовъ. III. Раввин-
скія пониманія заповѣди о любви къ ближнимъ. IV. Раввинскіе
законы, опредѣляющіе болѣе частныя отношенія евреевъ къ языч-
никамъ. V. Молитвенныя обращенія евреевъ къ Богу объ истреб-
леніи иновѣрцевъ. — Отдѣлъ четвертый. — Взглядъ Талмуда на
неученыхъ (Амъ-Гаарецъ) евреевъ и женщинъ; законы, касаю-
щіеся брака. — I. Раввинскіе законы относительно Амъ-Гаарецъ
или неученыхъ евреевъ. II. Взглядъ Талмуда на женщину. III.
Запрещеніе женщинамъ и рабамъ изучать законъ. IV. Раввин-

скіе закон-
дахъ — Отд-
довыхъ уч-
по умерши-
III. Наказ-
рѣзанія; он-
законовъ р-
Пурима.

Нѣсколи-

Прос-
жетъ суди-
что въ не-
заблужден-
которому с-
онъ напол-
а евреи ле-
полученъ
отъ Самог-
лѣтій. Въ
дическимъ
щимся въ
бенное та-
авторитетъ
безукориз-
лагаемый
раввинами
предлагае-
добросовѣ-
Св. Писан-
законодат-
ній, и пр

скіе законы о многоженствѣ. — V. Талмудическіе законы о разводахъ — Отдѣлъ пятый, — нѣкоторыя изъ характеристическихъ обрядовыхъ учрежденій раввинизма. I. Раввинскіе законы о траурѣ по умершимъ. Правила относительно рѣзанія животныхъ и птицъ. III. Наказаніе, налагаемое Талмудомъ за несоблюденіе правилъ рѣзанія; ограниченія и противорѣчія раввиновъ въ примѣненіи законовъ рѣзанія. IV. Раввинскіе законы относительно праздника Пурима.

Нѣсколько словъ объ употребленіи евреями христіанской крови для религиозныхъ цѣлей.

Просмотрѣвъ оглавленіе предлагаемой книги, читатель можетъ судить о ея направленіи. Трудъ этотъ имѣетъ то значеніе, что въ немъ безпристрастно и вполне рационально объясняются заблужденія и несостоятельность талмуда или устнаго закона, которому евреи придаютъ авторитетъ божественный, тогда какъ онъ наполненъ нелѣпостями и нетерпимостью къ другимъ религіямъ, а евреи легкомысленно утверждаютъ, будто бы этотъ самый законъ полученъ вмѣстѣ съ писаннымъ закономъ на горѣ Синайской отъ Самого Бога. Заблужденія эти проходятъ чрезъ много столѣтій. Вѣрованія евреевъ дошли до нелѣпости, благодаря талмудическимъ законамъ, сказкамъ, баснямъ, или легендамъ, содержащимся въ талмудѣ. Этимъ баснямъ приписывается какое-то особенное таинственное значеніе, а словамъ раввиновъ придаютъ авторитетъ боговдохновенности. Евреи, доселѣ убѣжденные въ безукоризненности и чистотѣ талмудическаго ученія, прочтя предлагаемый трудъ, убѣдятся въ тѣхъ нелѣпостяхъ, кои выдаются раввинами за святую истину, какъ ученіе самого Моисея. Въ предлагаемомъ критическомъ разборѣ мы старались съ полнѣйшею добросовѣстностью, основываясь на выводахъ чистаго разума и книгъ Св. Писанія, выяснить, что евреи не остались вѣрными своему законодателю Моисею, но даже извратили смыслъ его постановленій, и прибавили къ нимъ много такого, что уже вовсе не гар-

мнируетъ съ божественнымъ характеромъ закона Моисеева. Все логическіе выводы ясно показываютъ, насколько можно довѣрять талмудическимъ законамъ; оказывается, что все положенія талмуда фальшивы, несообразны съ здравымъ смысломъ и противорѣчатъ писаніямъ боговдохновенныхъ мужей, слѣдательно, ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть источникомъ откровеніе. Для точнаго и вполне яснаго вразумленія настоящаго критическаго разбора приводится еврейскій текстъ изъ талмуда и разбирается, что даетъ возможность наглядно, во-очію представить себѣ всю несостоятельность талмудическаго ученія, умозаключенія подтверждаются фактами и выписками изъ Талмуда, коихъ приведено 244 цитаты на еврейскомъ языкѣ, съ параллельнымъ переводомъ. вмѣстѣ съ симъ не оставлено безъ вниманія и то унизительное положеніе женщины въ которое ее ставитъ Талмудъ.

Представляя вышеизложенное на ваше просвѣщенное вниманіе, смѣю надѣяться, что вы обратите на предлагаемую книгу особенное вниманіе и посодѣйствуете ея распространенію

Желающіе могутъ адресоваться къ самому автору, въ тип. Мартынова и К^о. на Тверской ул. н. д. Хомяковыхъ, въ Москвѣ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1880 ГОДУ

ОРЛОВСКИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Въ 1880 г. Орловскія Губернскія Вѣдомости будутъ выходить два раза въ недѣлю — по *Средамъ* и *Субботамъ*; издаваться будутъ въ томъ же видѣ и форматѣ, въ какомъ онѣ издаются въ текущемъ году.

Под
бернски
леніи

Въ
исправн

И. Поста
ловскаго
учениковъ

Реда

Дозв

Подписная цѣна.

	Взъз доставка на домъ и переноска		Съ доставкою на домъ и переноскою въ другіе города.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
На годъ	4	20	5	20
На 8 мѣсяцевъ	3	89	3	89
На полгода	2	50	3	15

Подписка принимается: въ г. Орлѣ въ редакціи Губернскихъ Вѣдомостей, состоящей при губернскомъ правленіи

Въ уѣздныхъ городахъ Орловской губерніи у г. исправниковъ и полиціймейстеровъ

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

СОДЕРЖАНІЕ.

Она 22-го августа — 21-го сентября 1879 г. за № 1
 I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Орловскаго Епарх. Сѣзда за 1879 г. — II. Слово. — Списокъ учениковъ Сѣвскаго духовнаго училища за 1879 г. — Объявленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ Высочайшимъ предоложеніемъ

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ

Орель. Типографія бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Декабря 1-го дня 1879 года.