

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 8.

Воскресеніе,
26 февраля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальныя извѣстія.

Священникъ с. Юхновъ, Маркелль Калиновскій, резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 5 сего февраля, назначень окружнымъ миссіонеромъ Каневскаго уѣзда.

Опредѣленъ на священническое мѣсто студентъ семинаріи Алексѣй Бѣлинскій—въ с. Хлиповку, Звенигородскаго уѣзда, 9 февраля.

Перемѣщены: священникъ с. Моисеевки, Сѣвирскаго уѣзда, Іаковъ Нестеровскій—къ Михайловской церкви м. Обухова, Кіевскаго уѣзда, 1 февраля; протоіерей Старо-Кіевской Вознесенской церкви, Никандръ Колпиковъ—настоятелемъ церкви и законоучителемъ коллегіи Павла Галагана, 12 февраля и законоучитель Кіево-Печерской гимназіи, священникъ Павелъ Старовойтенко—на 2 священническое мѣсто при Кіево-Вознесенской церкви, 12 февраля.

Назначены въ должности: священникъ с. Поличинець Глѣбъ Линчевскій—членомъ благочинническаго совѣта въ 3 округъ, Бердичевскаго уѣзда, 24 января; священникъ с. Скотаревои, Дмитрій Клеоновъ—духовнымъ слѣдователемъ въ 6 округъ, Звенигородскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника с. Искриной Владиміра Яесирскаго, 31 января; священникъ с. Бузуьова, Аполливарій Левицкій—завѣдующимъ бібліотекой во 2-й округъ, Черкаскаго уѣзда, 6 февраля и священникъ с. Нападовки, Василій Яцинскій—вторымъ духовнымъ слѣдователемъ во 2-мъ округъ, Липовецкаго уѣзда, 7 февраля.

Умерли: священникъ с. Лещиновки, Уманскаго уѣзда, Левъ Марчевскій, 2 февраля и протоіерей Русской Поляны, Черкаскаго уѣзда, Андрей Михалевскій, 11 февраля.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Лебедовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 13 декабря; земли церковной 39 дес., помѣщеніе очень ветхое, прихожанъ муж. пола 546 душъ.

— с. Свинаркѣ, Уманскаго уѣзда, съ 12 декабря земли церковной 34 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 739 душъ.

- Въ с. Люлинцахъ, Бердичевского уѣзда, съ 7 января; земли церковной 46 десятинъ, помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 227 душъ.
- с. Лукіановкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 24 января; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 910 душъ.
- с. Дѣдовщинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 24 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1456 душъ, штундистовъ обоего пола 65 душъ.
- с. Майдановкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 6 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 704 души.
- с. Бѣлой, Бердичевского уѣзда, съ 9 февраля; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 541 душа.
- с. Моисеевкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 февраля; земли церковной 36 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1235 душъ.
- с. Лещиновкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 2 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 736 душъ.
- с. Русской Полянѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 11 февраля; земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2013 душъ.

Испраздныя псаломщическія мѣста.

- Въ м. Балобановкѣ, Липовецкаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 19 ноября; земли церковной 73 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1410 душъ.
- с. Потовахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто съ 27 декабря; земли церковной 39 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2236 душъ.

- Въ г. Каневѣ, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1394 души.
- с. Погорѣломъ, Уманскаго уѣзда, съ 7 февраля; земли церковной 81 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 812 душъ.
- с. Халепѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 4 февраля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1172 души.
- с. Субботовѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 5 февраля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1228 душъ.

Кіевская Духовная Консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, приглашаетъ духовенство Кіевской епархіи оказать содѣйствіе успѣшности, имѣющаго производиться въ теченіи Крестопоклонной недѣли (съ 5 сего марта) въ церквахъ епархіи, сбора въ пользу Братства во имя Царицы небесной.

Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной о помощи идіотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго чело-вѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на-цѣпъ, что и дѣлають иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того,

что онъ дѣлаеть. Онъ можетъ зажечь домъ, и убить чело-
вѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родите-
лямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого
ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ
въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спа-
сенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для
нихъ истинное счастье—помѣстить больное дитя подъ вѣр-
ный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти
не было такихъ учрежденій, въ которыя бы принимали дѣ-
тей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченія
ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ.
Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ мило-
стивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ ис-
цѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего
русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ,
явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному
отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у
своей чудотворной иконы съ копеечками въ часовнѣ Скор-
бящей Божіей Матери, въ С.-Петербургѣ. Покойный архи-
мандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая
въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ
вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчаст-
ныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небес-
ной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идіотовъ и
припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и
болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного
смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей
Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ
при помощи сестеръ; подается медицинская помощь; наибо-
лѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школь.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г. окончена постройкаю и освященъ, подлѣ пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для пріюта, новый каменный домъ. Но и онъ полнымъ полонъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала Братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроенъ пріютъ съ церковью, состоящій изъ 3-хъ бараконъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой пріютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открыты такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Госудурья Императрица Александра Ѳеодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства, въ теченіе всей крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлекъ къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о разрѣшеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность—расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою на мѣстѣ совсѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь

которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со святыми.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой—помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія возможно большаго числа страдалцевъ. Они стучатся въ двери пріютовъ, но послѣдніе не могутъ принять ихъ—некуда, въ нихъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ со всенощной 4 марта и до литургіи 11 марта, включительно во всѣхъ церквяхъ Россіи раздается, устами пастырей, вопль несчастныхъ идіотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!

О б ъ я в л е н і я .

Продолжается подписка на 1906 годъ на духовный журналъ

СТРАННИКЪ

съ бесплатнымъ приложеніемъ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Цѣна: а) въ Россіи на журналъ „СТРАННИКЪ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛОТЕКИ“ восемь (8) рублей съ пересылкой.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“—
С.-ПЕТЕРБУРГЪ НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ, д. № 182.

За редактора С. Артемьевъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1906 годъ на журналы
„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ

Полнаго собранія сочиненій Св. ІОАННА ЗЛАТОУСТА,
 издаваемые при С.-Петербуржской дух. Академіи.

Условія подписки на 1906 годъ въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ
 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб.,
 въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб.,
 съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—
 6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полуго-
 діе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній св. Іоанна
 Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Хри-
 стианское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Тво-
 реній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ
 переплетѣ—7 руб.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ
 разсрочкою платежа подписныхъ денегъ — по усмотрѣнію
 самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ прежде вы-
 шедшихъ (1—11) томовъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“ не
 допускается.

Редакторъ „Церковнаго Вѣстника“

проф. Д. Миртовъ.

Редакторъ „Христ. Чтенія“ проф. П. Смирновъ.

3—3

Редакторъ Н. Соловьевъ.



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-
 ская улица.

КІЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ

Еженедільное издание.

№ 8. Воскресеніе, 26 февраля.

Къ свідѣнію сотрудничковъ.

Редакція просить не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью **на жизненную тему** можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуютъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.
--	---

Часть неофициальная.

Судьбы православія и русской народности на западныхъ окраинахъ. ¹⁾

Польскіе короли, будучи католиками, стали злоупотреблять своею властью во вредъ православной церкви. Они издавали стѣснительныя для православныхъ постановленія, они лишали ихъ права на занятіе должностей въ Коронѣ,—они запрещали православнымъ строить новые храмы, они распоряжались ими по своему произволу, запрещая даже отправленіе торжественныхъ богослуженій. Вѣра русскихъ стала дискредитироваться публично, ее называли въ официальныхъ

¹⁾ Окончаніе. См. Кіев. Еп. Вѣд. за 1906 г. № 7.

бумагахъ схизмой, при чемъ православные храмы ставились ниже еврейскихъ синагогъ. Пользуясь недобросовѣстно правомъ патронатства, короли и магнаты дѣлали съ своей стороны все, что только клонилось къ подавленію православія въ странѣ. Это дѣлалось очень легко: на епископскія мѣста король назначалъ такихъ лицъ, которые своимъ вліяніемъ могли внести въ среду православныхъ только разложеніе и крайній соблазнъ. Ставленниками польскаго правительства были тѣ же рыцари, любившіе грабежи и наѣзды и имѣвшіе вооруженную силу и пушки. Какова была домашняя жизнь православныхъ епископовъ и священниковъ, поставленныхъ королевскою властью, видно изъ того, что епископы имѣли свою псарню и лихо охотились на зайцевъ. Чему же здѣсь удивляться, если королевскіе чиновники, каштеляны и помѣщики, завѣдывая извѣстными округами, всѣ духовныя мѣста и приходы держали на откупѣ, какъ бы нѣкую аренду и отдавали ихъ тѣмъ, кто больше дастъ денегъ. И нужно сказать, что нигдѣ подобныя злоупотребленія не доходили до такихъ ужасныхъ размѣровъ, какъ у подножія королевскаго престола, дававшего тонъ общественнымъ теченіямъ, направленнымъ противъ русскаго народа и православной церкви. Вотъ образчики злобнаго отношенія польскихъ королей къ интересамъ русскою народности и церкви, образчики, взятые изъ актовъ Зап. Россіи.

Грамота Сигизмунда Августа боярину Корсаку: „Маючи ласковій взглядъ на пыльныя службы боярина земли Полоцкое, пана Глѣба Корсака, я, за жаданіемъ воеводы Полоцкаго Довойна и пановъ боярь, *дали есмо ему*, Корсаку, *владычество* Полоцкое; маеть онъ въ тую архіепископію вѣхати и тую архіепископію съ монастыремъ св. Михаила—падаванья нашего въ справу свою взяти“...—Какъ видимъ, монастыри и епископіи давались королями „за разныя пыльныя службы“ свѣтскимъ людямъ. До какой нелѣпности доходило право патронатства у королей, можно видѣть изъ того, что Вознесенскій монастырь Минской епархіи отданъ былъ „До-

стоевскому, человеку закону не греческаго“, т. е. не православному. Мало того; на церкви и монастыри короли и магнаты смотрѣли, какъ на свою частную собственность, которую можно продавать, закладывать, отчуждать и отдавать въ приданное за дочерями.

Однако, не смотря на всѣ эти ужасныя бѣдствія, русскій народъ не утратилъ своего національнаго самосознанія. Напротивъ, чѣмъ меньше оставалось въ рядахъ дворянъ ревнителей своей народности и вѣры, чѣмъ тяжелѣе было положеніе народа, тѣмъ сильнѣе онъ стремился къ сплоченію, тѣмъ съ большею охотою онъ шелъ на смерть и на всякую жертву за вѣру отцовъ и за самый незначительный обрядъ! Мало по малу появились тѣ центры, откуда всякое доброе движеніе получало и силу и направленіе. Такими центрами были православные Братства, организованныя во Львовѣ, Вильнѣ, Брестѣ, Бельскѣ, Могилевѣ, Киевѣ и Минскѣ.

Въ такомъ положеніи мы застаемъ православную церковь и русскую народность въ концѣ 1568 года, когда появилась новая страшная сила, болѣе опасная, чѣмъ польскіе короли и магнаты, терзавшіе русскій народъ. То были іезуиты, обладавшіе энергіей и образованностью, т. е. тѣмъ, чего не доставало изнѣженнымъ и невѣжественнымъ польскимъ магнатамъ.

Иезуиты быстро покрыли Литву и Западную Русь цѣлою сѣтью бесплатныхъ школъ и коллегій, они проникли ко двору, въ сенать и въ частные дома знатныхъ магнатовъ, они вліяли на общественную жизнь своими политическими кружками, они устраивали по городамъ и селамъ пышныя религиозныя церемоніи въ костюмахъ ангеловъ, со знаменами, бубенчиками, крестами и фонарями. Словомъ, они придумывали все, что могло усилить вліяніе католической церкви, произвести эффектъ и увеличить толпу. При такомъ положеніи дѣла, стремленіе папъ и польскихъ пановъ—обратить Россію въ католическую страну—пріобрѣло болѣе рѣшительный характеръ и закончилось, какъ извѣстно, Брестской цер-

ковной уніей (1596 г.) и неудавшейся попыткой посадить на Московскомъ престолѣ королевича Владислава. Мы не будемъ рассказывать о тѣхъ варварскихъ насиліяхъ и притѣвленіяхъ, къ какимъ прибѣгали поляки для привлеченія къ уніи русскихъ епископовъ и дворянъ. Скажемъ только, что тайная и явная латинская рать легко проникала въ семьи русскихъ дворянъ, какъ Вышневецкіе, Олельковичи, Збаражскіе и Сѣмашки, и что этотъ крестовый походъ противъ православной вѣры и русской народности составляетъ самую грязную страницу въ исторіи Польши.

Достаточно вспомнить о томъ, какъ іезуиты развозили по городамъ и селамъ всякія реликвіи, амулеты и талисманы, какъ они предлагали на всѣхъ перекресткахъ лѣпныя статуэтки съ цѣлебными стишками, чтобы понять психику этихъ инычаръ папскаго двора. До чего доходило вліяніе іезуитовъ, видно изъ слѣдующаго факта: „Дворянка Екатерина Мацѣевская, принявшая латинство, выгнала изъ своихъ земель православное духовенство, заставляла своихъ крѣпостныхъ перекрещиваться, а у маленькихъ дѣтей выжигала на ихъ тѣльцахъ православное миропомазаніе раскаленнымъ желѣзомъ“.

Но всѣ эти ужасы блѣднѣютъ передъ тѣмъ, что позволяли себѣ поляки послѣ введенія церковной уніи въ 1596 г. Теперь русскій народъ былъ поставленъ внѣ охраны закона. Православные священники скрывались въ лѣсахъ и болотахъ, богослуженіе совершалось въ поляхъ, дѣтей возили для крещенія за 100 верстъ, тѣла православныхъ выбрасывались изъ могилъ на съѣденіе собакамъ, церкви отдавались въ аренду евреямъ съ правомъ взыскивать любую плату за каждую потребу, за каждое богослуженіе. Не напрасно французъ Бопланъ, очевидецъ этихъ гоненій, сказалъ въ своихъ запискахъ, что „крестьяне въ Польшѣ мучатся какъ въ аду“. Не напрасно огромныя толпы русскихъ людей бѣжали въ казацкія степи и въ Запорожскую сѣчь, чтобы возвратиться оттуда метителями за поруганную вѣру и народность!

Казацкія возстанія Наливайки, Павлюка, Тараса, Гуни, Острицы и Байды потрясли основы старой Польши и ясно показали полякамъ, что русская народность проснулась.

Въ концѣ 18 вѣка Польша пала; она казалась какимъ-то жалкимъ обрубкомъ среди великихъ государствъ,—она похожа была на человѣка, который созналъ, что его жизнь была безцѣльна, что онъ потерялъ все и остался безпріютнымъ среди новыхъ лицъ. Тѣмъ не менѣе русскій народъ, сострадательный по своей природѣ и призванный „*хранить племя святое братство*“, не могъ не сочувствовать Польшѣ, славянской по происхожденію.

Императоръ Александръ I, восхищавшійся рыцарскимъ характеромъ поляковъ, рѣшилъ возстановить польское королевство на автономныхъ началахъ и исполнилъ это вопреки сильнѣйшему противодѣйствию всѣхъ европейскихъ державъ и особенно Англій, требовавшей обратить Польшу въ протекторатъ русскія губерніи. Мало того, тотъ же императоръ даровалъ польской стихіи столько простора и столько привилегій, что русское дворянство по сравненію съ поляками чувствовало себя сиротой. И что же? Примирилась ли польская народность съ русской? признала ли Польша свои прошлые грѣхи? Нисколько. Поляки рѣшили, что того и гляди императоръ отдастъ имъ всѣ земли по Днѣпръ и что ихъ господство надъ Западной Русью будетъ полнымъ и невозмутимымъ. Но къ счастью, Александръ I, при всемъ своемъ влеченіи къ полякамъ, не могъ измѣнить долгу русскаго Государя, не могъ отдать имъ поль-Россію. Тогда поляки рѣшили взять силой то, что было предметомъ ихъ мечты, начиная съ Гнѣзненскаго трактата. Возстаніе 1831 года было роковой ошибкой: оно завершилось ужасной катастрофой, въ которой повинны сами поляки.

Я могъ бы на этомъ окончить исторію православія и русской народности на западныхъ окраинахъ, но я сознаю необходимость предложить одинъ вопросъ: гдѣ видала исторія примѣръ, чтобы народность, господствующая въ государ-

ствѣ и создавшая его усиліями своихъ предковъ была подавлена ничтожнымъ меньшинствомъ покоренныхъ племенъ? Можно ли допустить, чтобы покоренный народъ, разыгрывающій роль несчастной жертвы, на самомъ дѣлѣ жестоко угнеталъ господствующій элементъ?

Такого диковиннаго явленія не сыскать въ лѣтописяхъ древняго и новаго міра, его можно наблюдать только въ Россіи на ея западныхъ окраинахъ, гдѣ русская народность и ея вѣра преслѣдуются, подавляются и даже уничтожаются польской стихіей. Если Россія не хочетъ отказаться отъ своего значенія въ Европѣ, если она не желаетъ погубить себя въ глазахъ собственнаго народа и остальныхъ державъ, то она должна защитить и поставить на должную высоту православіе и русскую народность на своихъ западныхъ окраинахъ, она должна убѣдить поляковъ, что ихъ отчизна—Малая и Великая Польша, а не тотъ обширный край, гдѣ началась государственная жизнь и гражданское развитіе русскаго народа,

Свящ. М. Стельмашенко.

Замѣтка.

(Два вопроса приходскаго пастыря).

Ежегодно приходится наблюдать въ нашей приходской практикѣ, что въ многолюдныхъ приходсахъ, особенно Кіевскихъ, въ великій постъ скопляется такая масса говѣющихъ, что приходскому духовенству такихъ церквей нѣтъ возможности совершать богослуженія съ молитвеннымъ, благоговѣйнымъ настроеніемъ и удовлетворить вполнѣ, по іерейской совѣсти, религіозныя нужды молящихся. Перечитать всѣ поминанія, перечитать имена, написанныя на просфорахъ говѣющихъ, повинимать частицы изъ этихъ просфоръ, которыхъ скопляется тысячи, и въ то же время отлучаться для исповѣди опоздавшихъ или неуспѣвшихъ поисповѣдаться съ вечера или до обѣдни и совершать въ то же время богослуженіе—это такой трудъ тяжелый, что облегчить его давно и давно пора.

Съ своей стороны, я предложилъ бы для такихъ церквей, гдѣ два священника, а одинъ престоль (Вознесенская Старо-Кіевская, Скорбящая и др.) служить раннюю обѣдню на переносномъ св. антиминосѣ. Это возможно и для такихъ церквей, гдѣ одинъ священникъ, который можетъ для служенія второй литургіи пригласить іеромонаха, или свободного священника. Миѣ разрѣшено епархіальнымъ начальствомъ совершать литургіи въ новомъ неосвященномъ храмѣ, положимъ, по очень уважительнымъ причинамъ. Но и вышеуказанное ненормальное явленіе въ нашей церковной жизни можетъ служить очень серьезнымъ основаніемъ къ введенію въ практику церковную предлагаемой мною мѣры. Неужели намъ терпѣть молчаливо и ничего не заявлять о такомъ въ высшей степени печальномъ явленіи, когда священникъ лишается физической возможности выполнить по іерейской совѣсти долгъ свой: благоговѣнно и сосредоточенно совершить богослуженіе, помянуть безъ пропусковъ имена, вписанныя въ помнналиницахъ и на просфорахъ, поданныхъ въ алтарь молящимися, собственноручно вынуть частицы изъ всѣхъ просфоръ этихъ, прослушать внимательно исповѣдь говѣющихъ, желающихъ во время литургіи исповѣдываться (а такихъ иногда набираются сотни)! Необходимо облегчить такой непосильный трудъ священника. А епархіальное начальство, безъ сомнѣнія, придетъ на помощь „труждающимся и обремененнымъ“ пастырямъ.

Другой вопросъ, который занимаетъ духовенство наше, выборы въ Государственную Думу. Созывъ Думы назначенъ Высочайшимъ Указомъ на 27 апрѣля сего года. Выборы членовъ Думы могутъ пасть на конецъ марта, когда духовенство наше занято будетъ совершеніемъ богослуженій, по случаю страстной седмицы. Необходимо просить отъ имени православнаго русскаго духовенства высшія гражданскія власти, чтобы, при назначеніи предвыборныхъ собраній и самыхъ выборовъ членовъ въ Государственную Думу, были назначены такіе сроки, когда духовенство, желающее и обязанное

участвовать въ этихъ собраніяхъ и выборахъ, свободно будетъ отъ такихъ важныхъ обязанностей своихъ, какъ совершеніе богослуженій въ великіе дни Страстной и Свѣтлой седмиць, а также и въ недѣлю вай, и 25 марта, и въ дни „проводъ“, т. е. поминовенія усопшихъ: воскресеніе, понедѣльникъ и вторникъ Троиной недѣли.¹⁾

Кто-же объ этомъ долженъ ходатайствовать. Просимъ нашихъ о. о. благочинныхъ войти съ ходатайствомъ къ Владыкѣ нашему и просить Его святительскаго распоряженія. Это путь самый прямой и скорый, а поспѣшить съ этимъ дѣломъ слѣдуетъ, чтобы не случилось такъ, какъ было недавно. Назначено было въ Кіевскомъ уѣздѣ предвыборное собраніе землевладѣльцевъ и священниковъ для совѣщанія о будущихъ выборахъ въ Думу и когда же? 5 января, въ сочельникъ крещенскій, когда духовенство занято хожденіемъ съ св. водой и наканунѣ праздника Крещенія Господня.

Священникъ *Платонъ Контранъвичъ*.

Историческая справка къ вопросу о выборѣ священнослужителей прихожанами.

Что въ первые вѣка христіанства избраніе не только священниковъ, но и епископовъ происходило въ присутствіи народа и съ общаго согласія всей паствы—это фактъ. Объ этомъ свидѣлствуетъ отецъ церкви III вѣка св. Кипріанъ еп. Карфагенскій, который говоритъ: „въ присутствіи народа могутъ открываться и преступленія порочныхъ людей и заслуги добрыхъ, и такимъ образомъ только то избраніе можетъ быть совершенно справедливо, которое происходитъ съ общаго голоса и сужденій всѣхъ“.

Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ заключать, что общее согласіе всей паствы имѣло характеръ нашей избирательной системы и что народъ избиралъ себѣ епископа и священнослужителей по своей волѣ. Избраніе принадлежало собору

¹⁾ Изъ опубликованнаго 20 февр. Указа Правит. Сенату видно, что выборы членовъ Госуд. Думы въ Кіевской губ. назначены 20 апр. 1906 г. *Ред.*

епископовъ; народъ же свидѣтельствовалъ предъ епископами о достоинствѣ избираемаго лица, высказывалъ то, что зналъ о личныхъ качествахъ и образѣ его жизни и изъявлялъ согласіе признать своимъ пастыремъ того, кого избирали епископы. Если народъ представлялъ что либо въ осужденіе избираемаго, то представленія народа были изслѣдуемы соборомъ, и если соборъ находилъ ихъ уважительными, то приступалъ къ избранію другого. Иногда народъ самъ отъ себя предлагалъ собору извѣстное ему лицо къ избранію во епископа. Но во всякомъ случаѣ дѣло самаго избранія и рѣшеніе его принадлежало не народу, а собору епископовъ съ областнымъ митрополитомъ. Когда общины христіанъ были малочисленны, избираемые были хорошо извѣстны избирателямъ, и когда священноначаліе было почти прямымъ путемъ къ мученичеству отъ преслѣдованій со стороны іудеевъ и язычниковъ, означенный способъ избранія на должности предстоятелей церкви былъ совершенно естествененъ, служилъ во благо церкви и потому имѣлъ широкое приложеніе и въ церковной практикѣ. Но какъ только, съ теченіемъ времени, появились злоупотребленія при народныхъ выборахъ пастырей церкви, ограничены были самые „мѣстные выборы“. Лица, совершенно недостойныя священнаго сана, предварительно склонивъ народъ разными средствами на свою сторону, нерѣдко предвосхищали избраніе у достойнѣйшихъ; иногда народъ по легкомыслію, увлеченный чѣмъ либо въ пользу извѣстнаго ему лица, хотѣлъ имѣть его своимъ пастыремъ, противорѣча опытному сужденію отцовъ собора и правиламъ церковнымъ; иногда же народъ, недовольный избраніемъ на соборѣ епископовъ, поднималъ мятежъ противъ избраннаго лица и не хотѣлъ принимать его къ себѣ. Все это и подобное побудило ограничить участіе народа въ избраніи епископовъ и пастырей церкви. 13-мъ правиломъ Лаодикійскаго собора опредѣлено: „да не будетъ позволяемо *сборищу* народа избирать имѣющихъ ставитися во священство“. Соборъ, очевидно, запрещаетъ не собраніе, а *сборище* народа,—

неразумное участіе паствы въ выборѣ пастырей церкви, а беспорядочное и темное вмѣшательство толпы. Много данныхъ для правильнаго сужденія о „мѣстных“ выборахъ представляетъ исторія и нашей отечественной церкви. Владимірскій соборъ, созванный въ 1274 г. всероссійскимъ митрополитомъ Кирилломъ, установилъ требовать отъ ставленниковъ, чтобъ ихъ сосѣди и знакомые засвидѣтельствовали ихъ честность и добрыя склонности, что, очевидно, было почти равнозначуще древнему „общему согласію всей паствы“. Но какъ на Востокѣ, такъ и у насъ въ Россіи, свидѣтельства или одобренія отъ прихожанъ вызывали многообразныя злоупотребленія. Избиратели пріобрѣтались подкупамъ, на что указывалъ собору 1551 года царь Иванъ Василіевичъ, утверждая, что „уличане“ брали съ избираемыхъ ими въ пріятъ большія деньги, и на что обратилъ вниманіе Московскій соборъ 1667 г., выразивъ, „что церкви Божіи корчемствовали“, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ болѣе выгодъ. Одобренія давались лицамъ совершенно несвѣдущимъ, которыя, по выраженію собора 1667 г. „ниже скоть пасти умѣютъ, кольми паче людей“. Для прекращенія подобныхъ злоупотребленій, установлены были соборомъ 1551 г. и потомъ духовнымъ регламентомъ для избранія прихожанами кандидатовъ на священство правила, которыя затѣмъ многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ. И нашъ Св. Синодъ, на предложеніе Московскаго губернскаго земскаго собранія въ 1880 году, относительно возстановленія древняго права приходовъ избирать себѣ священниковъ-настоятелей, далъ отрицательный отвѣтъ. Такимъ образомъ, возстановленіе нынѣ права приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ *невѣжества*, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многолѣтнихъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходяція на разсмотрѣніе Св. Синода дѣла показываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются по преимуществу люди, уда-

ленные изъ духовныхъ училищъ за лѣнность, неспособность, а иногда и за неодобрительное поведеніе; а между тѣмъ прихожане, однажды ими склоненные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, иногда домогаются опредѣленія ихъ съ противными церковнымъ законамъ настойчивостію и раздраженіемъ противъ своего епископа.

Священникъ *Василій Радецкій*.

Памяти безкорыстнаго труженика на нивѣ народной.

Много теперь появилось непризнанныхъ просвѣтителей народа, которые стараются навязать ему ученіе, чуждое и по духу, и по направленію. Но есть дѣйствительные благодѣтели народа, которые совершаютъ свое святое дѣло безъ всякой огласки, безкорыстно и самоотверженно. Къ числу такихъ тружениковъ принадлежитъ большинство учителей церковно-приходскихъ школъ. Одному изъ нихъ мы и намѣрены посвятить нѣсколько теплыхъ и душевныхъ словъ.

Этотъ безкорыстный и самоотверженный труженикъ былъ учитель церковно-приходской школы д. Голубятина, Евграфъ Яковлевичъ Чижскій. Всю свою жизнь, всѣ силы и свои способности онъ посвятилъ просвѣщенію народа въ духѣ церковности, посвятилъ не одинъ годъ, не два, а цѣлыхъ *тридцать* лѣтъ. Періодъ дѣятельности на всякомъ поприщѣ весьма почтенный, въ трудной же, отвѣтственной и малообезпеченной должности учителя народной школы, тридцатилѣтній періодъ педагогической дѣятельности является рѣдкимъ и выдающимся. Не мудрствуя лукаво, тридцать лѣтъ двигалъ онъ дѣло народнаго образованія, получая за свой каторжный трудъ первые годы 40—50 рублей, а только лишь послѣдніе *150 рублей содержанія въ годъ*. И при такихъ скромныхъ средствахъ, Евграфъ Яковлевичъ совершалъ свой подвигъ съ рѣдкимъ самоотверженіемъ, любовію и преданностію, школьнымъ дѣломъ онъ только жилъ, это дѣло было его атмосферою, внѣ которой онъ не могъ существовать, не смотря на

явный упадокъ силъ и окончательный подрывъ своего здоровья въ послѣдніе годы. Онъ такъ былъ преданъ своему просвѣтительному дѣлу, что не хотѣлъ измѣнить ему и избрать другое поприще дѣятельности и лучше обезпеченное, и иначе поставленное. Это былъ въ полномъ смыслѣ типъ учителя приходскихъ школъ „добраго стараго времени“, типъ въ высшей степени симпатичный, подкупающій своею простотою и преданностію долгу до самозабвенія, до полной потери силы и здоровья.

И вотъ этого человѣка не стало; 12 февраля Е. Я. Чижскій отошелъ въ вѣчность, скончался какъ воинъ на чашахъ, сраженный давнимъ и застарѣлымъ недугомъ катаррального состоянія легкихъ, который онъ и приобрѣлъ долгодлѣтнимъ, усерднымъ и упорнымъ трудомъ въ той тяжелой школьной атмосферѣ, которая извѣстна по опыту всякому учителю народной школы. Миръ праху твоему, глубоко вѣрующій, честный и безкорыстный труженикъ!

Казалось бы на этомъ слѣдовало и кончить. Но нѣтъ это еще не конецъ трагической развязки. Послѣ учителя Чижскаго осталась жена и двое малолѣтнихъ дѣтей. Не красна была жизнь этой несчастной семьи при существованіи главы семьи, но все же былъ уголь,—была кошѣйка на приобретеніе насущнаго куска хлѣба. А теперь.... теперь нищета и голодь... Но намъ думается, что учрежденію, вѣдающему церковно-школьное дѣло, Кіевскому Епархіальному Училищному Совѣту, слѣдовало бы обратить вниманіе на семью труженика, отдавшаго школьному дѣлу лучшія годы своей жизни и назначить осиротѣвшей семьѣ хотя бь самую маленькую пенсію. Вѣдь онъ работалъ *тридцать лѣтъ!*

Не мѣшало бы и товарищамъ усопшаго по профессіи придти съ посильною помощію въ пользу сиротъ и оказать имъ возможное вспомошествованіе, направляя свои пожертвованія въ редакцію „Епарх. Вѣдом.“, или же на имя пишущаго эти строки, завѣдующаго Голубятинской церковно-приходской школы, по адресу: ст. Попельня ю. з. ж. д.

Свящ. *Сераніонъ Брояковскій.*

Обзор печати по вопросам церкви и духовенства.

(Изъ духовныхъ журналовъ).

Въ „Церковномъ Голосѣ“, №№ 3 и 4, продолжается печатаніе проекта преосвященнаго епископа Стефана—„Къ каноническому устройству Россійской помѣстной церкви“. Въ № 3 преосвященный авторъ оканчиваетъ предлагаемую имъ программу реформы собственно епархіального управления, а въ № 4 излагаетъ проектируемые имъ измѣненія въ высшемъ церковномъ управленіи. Въ первомъ случаѣ авторъ предлагаетъ: а) образованіе подлѣ нынѣшней консисторіи еще пресвитерскаго совѣта при епископѣ, подѣ его личнымъ предсѣдательствомъ, при чемъ вѣдѣнію консисторіи оставляются дѣла меньшей важности, а важнѣйшія переносятся въ совѣщательный пресвитерскій совѣтъ, образуемый составомъ нынѣшняго „присутствія“, усиленнаго участіемъ начальникомъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений; б) реорганизацію церковнаго суда въ порядкѣ учрежденія апелляціонныхъ инстанцій, въ соотвѣтствіи съ древними канонами; в) реформу духовно-учебныхъ заведеній—съ отдѣленіемъ общаго образованія дѣтей духовенства отъ спеціально-богословскаго (3—4 годичный курсъ); г) участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ и д) предоставленіе сословію духовенства правъ юридическаго лица. Въ высшемъ церковномъ управленіи проектируется: 1) возстановленіе древне-церковнаго соборнаго управленія митрополичьихъ областей (митрополій проектируется 9: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Вильнѣ, Харьковѣ, Казани, Астрахани, Иркутскѣ и Тифлисѣ), для удовлетворенія разныхъ потребностей епархіальной и общецерковной жизни (избраніе епископовъ, церковный судъ, управленіе высшихъ духовныхъ школъ, и т. п.); 2) постоянное окружное управленіе при первосвятителѣ русской церкви—патріархѣ и 3) возстановленіе дѣйствія въ русской церкви помѣстнаго собора, періодически созываемаго. При этомъ пр. авторъ опровергаетъ высказываемое нынѣ съ нѣкоторой сто-

роны мѣнѣе, будто участіе клира и мірянъ въ помѣстныхъ соборахъ противно канонамъ и небезопасно; вопреки этому, показываетъ, что канонами такое участіе допускается, а по условіямъ жизни паствы русской церкви участіе клира и мірянъ въ помѣстныхъ соборахъ болѣе чѣмъ своевременно: при сильно возбужденномъ нынѣ во всѣхъ классахъ русскаго народа стремленіи къ общественности и самоуправленію клерикальный принципъ можетъ повести къ тому, что и тѣ еще православно-русскіе слои, которые не потеряли связей съ церковью, охотнѣе будутъ искать удовлетворенія своимъ потребностямъ въ разнаго рода сектантскихъ общинахъ, съ ихъ широкимъ самоуправленіемъ и компактною организаціею, чѣмъ въ изолирующей ихъ отъ себя церкви.

Мысль эта глубоко справедлива и заслуживаетъ всякаго пріятія и осуществленія въ практикѣ будущихъ соборовъ.

Въ „Церковно-Общественной жизни“, №№ 4—5, помѣщена (неоконченная) статья о. архимандрита Андрея—„Около церкви и политики“, гдѣ высказано нѣсколько современныхъ мыслей: о молитвѣ пастыря за верховную власть и о предстоящей пастырямъ дѣятельности подготовленія пасомыхъ къ участію въ Государственной Думѣ, причемъ священникъ всюду долженъ быть и оставаться только пастыремъ и избѣгать всякаго политиканства.

Въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ (январь) проф. В. А. Соколовъ въ статьѣ—„Можно-ли и должно-ли намъ молиться въ церкви за усопшихъ инославныхъ“—предлагаетъ этотъ, многократно возникавшій и всегда повторяющійся въ церковной практикѣ, въ просьбѣ на разрѣшеніе предстоящему Всероссійскому церковному собору. Самъ авторъ, на основаніяхъ библейскихъ, каноническихъ, историко-литургическихъ и иныхъ, высказывается за положительное рѣшеніе поставленнаго имъ вопроса, и, конечно, универсальному идеалу вселенской церкви отвѣчаетъ только такое, а не противоположное, рѣшеніе этого вопроса. Кому, какъ не православной церкви,

владѣющей богооткровенной истиной во всей ея полнотѣ, и явить опредѣляемое вѣчнымъ закономъ христіанской любви общеніе молитвы даже съ инославными—послѣ того, какъ они предстали уже суду Божию?

Въ той же книжкѣ названнаго сейчасъ академическаго журнала напечатанъ—„Проектъ организациі церковнаго устройства на началахъ патріарше—соборной формы“ проф. Н. А. Заозерскаго,—интересный уже потому, что принадлежитъ одному изъ лучшихъ отечественныхъ канонистовъ; стройность и вѣрность каноническимъ нормамъ—характеристичны для проекта. Въ качествѣ особенности послѣдняго отмѣтимъ требованіе, чтобы каждый уѣздъ имѣлъ своего епископа.

Тогда какъ проф. Заозерскій, на основаніи соборной практики древней вселенской церкви, полагаетъ, что на предстоящемъ помѣстномъ русскомъ церковномъ соборѣ голосомъ рѣшающимъ должны обладать только епископы, а прочіе—клиръ и міряне—только совѣщательнымъ, проф. В. Н. Мышцынъ („Изъ періодической печати“ тамъ же),—правда, менѣе освѣдомленный въ каноникѣ, но болѣе рѣшительный,—полагаетъ, что самое разграниченіе голосовъ на рѣшающіе и совѣщательные совершенно не церковнаго происхожденія и излишне по существу, что мірянамъ и клирикамъ должно быть предоставлено право рѣшающаго голоса въ области организационной и экономической.

Въ „Душеполезномъ Читаніи“ (февраль, „Отклики на современность“) рисуется совершающееся въ наши дни во Франціи поглощеніе церкви государствомъ, уничтоженіе всего вѣкового строя католической церкви въ этой странѣ, и это обстоятельство выставляется, какъ нѣкоторое, своего рода, цементъ тогѣ для русскихъ либерально настроенныхъ пастырей, привѣтствующихъ свободу церкви отъ государственной опеки;—совѣтъ и предостереженіе, можетъ быть, практически и разумные, но съ вѣрою въ неодолимность церкви, ея вѣчность и независимость отъ преходящихъ условій гражданской жизни не вполне, кажется, примиримые. Не осво-

божденіе отъ опеки государства привело церковь во Франціи къ настоящему кризису, а то обстоятельство, что представители церкви тамъ въ свое время вмѣшивались въ борьбу политическихъ партій. У насъ же общій голосъ пастырства требуетъ свободы пастыря отъ участія въ активной политикѣ.

Новый духовно-нравственный и патріотическій журналъ „Доброе Слово“, успѣвшій уже зарекомендовать себя съ симпатичной стороны, помѣстилъ на своихъ страницахъ (№ 5, янв. 29) живую и содержательную, хотя и краткую (какъ всѣ статьи этого журнала) статью: „Разореніе нашей школы“, въ которой правдиво изображено все зло современнаго упадка русской школы, высшей, средней и низшей.

Свящ. А. Глаголевъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Обращеніе архипастырей—Рижскаго и Курскаго—къ пастырямъ—Мнѣніе одного благочиннич. пастырскаго собранія о пастырской тактикѣ при современныхъ событіяхъ.—Проекты нѣкоторыхъ епарх. комиссій по реформѣ прихода и дух. школы.

—Архіепископъ Рижскій Агаѳангель въ началѣ февраля наст. г. обратился къ о. о. настоятелямъ церквей Рижской епархіи съ предложеніемъ возбуждать „смиренныя ходатайства предъ Главнымъ Начальникомъ края о законномъ покровительствѣ невиннымъ въ революціонномъ движеніи и о смягченіи участи виновныхъ, принявшихъ участіе въ безпорядкахъ или по недоразумѣнію, или подъ давленіемъ угрозъ, насилій и боязни мести со стороны агитаторовъ“. Давая такое порученіе пастырямъ, съ согласія Главнаго Начальника края, Архіепископъ въ своемъ предложеніи выражаетъ увѣренность, что пастыри въ роли предстателей будутъ поступать *по искреннему убѣжденію, свидѣтельствуемому іерейскою совѣстію и долгомъ священнической присяги*. „Просите и молитесь власть (пишетъ архипастырь пастырямъ), по край-

ней мѣрѣ, не приводить въ исполненіе приговоръ впредь до особаго распоряженія Главнаго Начальника края, а мѣ немедленно доносите для возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства“ (Рижск. Е. В. 1906 г. № 3).

Духовныя газеты—„Колоколъ“ и саратовскій „Братскій Листокъ“ (№ 30), привѣтствуя это предложеніе архіепископа Агаангела, замѣчаютъ: „Архипастырь не требуетъ невозможнаго съ точки зрѣнія государственнаго права, какъ, наприм., отмѣны смертной казни тѣмъ людямъ—звѣрямъ, которые не признають ни Божескихъ, ни человѣческихъ правъ за другими. Владыка стремится лишь помочь самой власти розобраться по правдѣ и совѣсти, кто правъ, а кто виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія. Пастыри въ сущности призываются быть только совѣстливыми свидѣтелями, а не равнодушными зрителями совершающихся естественныхъ ошибокъ“.

— Преосвященный Пителиръ, епископъ Курекій, съ своимъ викаріемъ—преосв. Іоанникіемъ, епископомъ Бѣлгородскимъ, обратились съ посланіемъ къ пастырямъ Курско-Бѣлгородской епархіи, въ которомъ призываютъ ихъ къ *бдительной стражѣ* пасомыхъ въ настоящее тяжелое время. Архипастыри такъ характеризуютъ современное тревожное душевное состояніе паствы: „одни объаты ужасомъ, другіе недоумѣніемъ; одни недовольны, другіе подпали скорби, о совершенныхъ ими поступкахъ; одни въ слезахъ, иные ожесточены и озлоблены“. А потому „приспѣло время усиленнаго и чрезвычайнаго пастырскаго дѣланія... Явите пастырскую любовь не словомъ или языкомъ только, но дѣломъ и истиною... Со властію и твердостію возвышайте пастырскій голосъ объ исполненіи пасомыми заповѣдей Правосуднаго Бога... Призывайте пасомыхъ къ правильному и разумному труду, заповѣданному Самимъ Богомъ... Не унывайте, не падайте духомъ, если въ извѣстный день не успеете убѣдить одного, научить другого, наставить третьяго... Утѣшайте, назидайте и ободряйте взаимно другъ друга во время пастырскихъ со-

браній“ (Курск. Е. В. 1906 г., № 5). Призывъ очень сердечный и весьма благовременный.

—Одно изъ благочинническихъ пастырскихъ собраній Новгородской епархіи высказываетъ слѣдующія мнѣнія о *пастырской тактикѣ при современныхъ событіяхъ*—а) въ отношеніи къ агитаторамъ и представителямъ разныхъ политическихъ партій, б) въ отношеніи къ земскимъ учителямъ и в) въ отношеніи къ движению противъ платы духовенству за требоисправление. „Представителямъ и агитаторамъ политическихъ партій, которымъ мы не можемъ сочувствовать, должно противодействовать исключительно словомъ убѣжденія, если со стороны агитаторовъ не будетъ грубаго насилія.. Земскіе учителя, особенно молодые, въ большинствѣ искренно желаютъ блага народу, и если иногда дѣйствуютъ во вредъ народу, то не по злой волѣ, а по заблужденію; поэтому мы должны стремиться, не унижая пастырскаго достоинства, къ устраненію антагонизма, замѣчаемаго часто между духовенствомъ и земскими учителями.. По поводу общественныхъ приговоровъ, ограничивающихъ содержаніе духовенства отъ прихожанъ, не слѣдуетъ выражать рѣзкаго протеста, чтобы не обострить отношеній между духовенствомъ и прихожанами, а смотрѣть на нихъ, какъ на одно изъ побужденій скорѣе обезпечить духовенство опредѣленнымъ содержаніемъ отъ казны или изъ другихъ источниковъ“ (Новгор. Еп. Вѣд. 1906 г., № 4). Высказывающіе такія мнѣнія о пастырской тактикѣ, повидимому, считаютъ себя очень дальновидными, на самомъ дѣлѣ они и не близоруки, и не дальнорюки, а видятъ въ событіяхъ времени то, что имъ самимъ хочется видѣть.

—Въ Тамбовскихъ, Псковскихъ, Полтавскихъ и Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатаны труды комиссій по проекту церковныхъ реформъ. По вопросу о реформѣ прихода комиссія проектируетъ: *возстановить и возродить церковный приходъ съ правами самодѣятельной и самостоятельной церковно-юридической единицы*. По мнѣнію

Тамбовской епарх. комиссії, „основаніемъ возраждающагося прихода должны служить приходскія братства, съ предоставленіемъ имъ полныхъ правъ самостоятельности во всѣхъ сторонахъ жизни прихода, подъ непремѣннымъ контролемъ высшей духовной власти“. Органомъ дѣятельности братства является церковно-приходскій совѣтъ, избранный изъ состава братства въ общемъ собраніи; совѣтъ распоряжается всѣмъ церковно-приходскимъ хозяйствомъ и завѣдуетъ церковными суммами. Отвѣтственность за цѣлость церковнаго имущества и законное пользованіе имъ должна быть возложена на весь приходъ. Дѣятельность приходскаго братства должна выражаться въ заботахъ о нуждахъ и благолѣпнн мѣстнаго храма, объ обезпеченіи причта вознагражденіемъ и помѣщеніемъ, а также въ дѣлахъ благотворенія и просвѣщенія, главнымъ образомъ, въ предѣлахъ своего прихода. Для полноты вліянія приходскаго пастыря на пасомыхъ необходимо предоставить ему право участія въ мірскихъ сходахъ и въ различныхъ общественныхъ дѣлахъ ихъ“ (Тамб. Е. Вѣд. 1906 г., № 3).

По мнѣнію Полтавской епархіальной комиссії, органами приходскаго управленія должны быть „церковно-приходское собраніе“ и „церковно-приходскій совѣтъ“. Первое состоитъ изъ всѣхъ членовъ приходской общины (мужчинъ и женщинъ), достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія; приходская община избираетъ совѣтъ изъ своей среды; въ совѣтъ участвуютъ: священникъ и церковный староста и избранные члены. Совѣту усвоится значеніе органа какъ административно - распорядительнаго, такъ и исполнительнаго. Кругъ дѣятельности церковно-приходскихъ собраній обнимаетъ собою, прежде всего, вообще служеніе нуждамъ и пользѣ церкви и прихода (Полт. Е. В. 1906 г. № 1).

Псковская и Новгородская епархіальныя комиссії считаютъ важнѣйшимъ условіемъ возрожденія прихода избраніе прихожанами священнослужителей себѣ. „Правильно понимаемое участіе прихожанъ въ избраніи себѣ священнослужителей необходимо, какъ возвращеніе къ идеальному церковно-

му строю“, читаемъ въ трудахъ Новгородской комиссіи (Новг. Е. В. 1906 г. № 4). „Нельзя не признать (заявляетъ Псковская епарх. комиссія), что избирательная система въ древней христіанской церкви породила нравственную связь между избирателями и избираемыми. Весьма полезно посему сохранить въ возможной мѣрѣ принципъ живого участія прихожанъ въ избраніи себѣ пастыря“ (Псков. Е. В. 1906 г., № 2). Но та и другая епарх. комиссіи, зная и оборотную сторону выборнаго начала, проектируютъ поставить приходскіе выборы въ такія условія, чтобы результаты ихъ не находились въ противорѣчій съ требованіями, предъявленными церковною властію. Условія эти слѣдующія: 1) епископъ, по испытаніи избранника, не найдя въ немъ требуемыхъ для кандидата священства качествъ, имѣетъ власть отклонить ходатайство прихожанъ: прихожане обязаны подчиниться рѣшенію епископа; 2) необходимо наравнѣ съ прихожанами предоставить право и самому приходскому духовенству (напримѣръ, въ лицѣ благочинническаго округа) свидѣтельствовать о добрыхъ качествахъ избираемаго приходомъ лица; 3) кандидатъ священства долженъ имѣть опредѣленный образовательный цензъ (Новг. Е. В.).

Въ видѣ опыта, допустимъ такой порядокъ избранія: окружной пресвитерскій совѣтъ вмѣстѣ съ представителями отъ мірянъ въ теченіи 2-хъ недѣль, по освобожденіи мѣста, представляетъ епископу избраннаго имъ кандидата; если не послѣдуетъ въ означенный срокъ этого представленія, епископъ назначаетъ своего кандидата (Полт. Е. В.).

Въ связи съ проектомъ о реформѣ прихода въ трудахъ комиссій поставлена и реформа духовной школы. „Необходимо нужно создать новый типъ пастырской всесловной школы и притомъ не многолѣтней, въ которую принимать дѣтей не съ младшаго возраста, а людей уже зрѣлыхъ, получившихъ общее образованіе — полное или близкое къ нему, людей свободно выбирающихъ эту школу и пастырское слу-

женіе, какъ свой жизненный подвигъ“ (Тамб. Е. В. 1906 г. № 3).

Что проектируется сдѣлать съ нынѣшними духовно-учебными заведеніями, объ этомъ скажемъ при удобномъ случаѣ въ другой разъ.

Библиографическая замѣтка.

Духовная школа. Сборникъ.

Москва 1906 г., стр. 348, ц. 1 руб. 35 коп.

Невыразимо тяжелое впечатлѣніе оставляетъ въ читателѣ данный „Сборникъ“ тѣмъ безграничнымъ самооплеваніемъ его авторовъ, какимъ насквозь, съ начала до конца, проникнуто все содержаніе Сборника, всѣ его статьи о „духовной школѣ“ во всѣхъ ея видахъ, какъ: духовное училище (статьи: „безъ призора“ и „дезорганизованная коллегія“), дух. семинарія („философія въ духовной школѣ“, „какъ мы изучали Библію“, „записки семинариста“, „семинарскія петиціи“ и др.), епархіальное женское училище („Епархіальныя женскія училища“), наконецъ—духовная Академія („о духовныхъ Академіяхъ“). Чертами исключительно отрицательными рисуются одинаково и воспитательная часть духовной школы (статьи: „воспитаніе въ духовной школѣ“, „атеизмъ“) и образовательная („принципы богословскаго образованія“; „къ вопросу о преподаваніи литературы“; „философія въ духовной семинаріи“; „какъ мы изучали Библію“). Основная идея „Сборника“ выражается слѣдующею тирадою предисловія („отъ авторовъ“): „духовная школа изжила сама себя. Въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ, она и *въ минимальной доль* ¹⁾ не осуществляетъ тѣхъ цѣлей, которыя ста-

¹⁾ Курсивъ нашъ. Если утверждаемое здѣсь справедливо, то какъ могли выйти изъ духовной школы авторы „Сборника“ напр. проф. В. В. Тихомировъ?

вятся ей ея идеей“. Цѣль „Сборника“—поставить предъ глазами общества вопросъ о духовной школѣ во всей ея дѣйствительной остротѣ и затѣмъ—расчистить почву для предстоящей реформы.

Можетъ быть, и дѣйствительно „Сборникъ“ будетъ имѣть это положительное значеніе въ дѣлѣ обновленія духовной школы. Но крайности отрицательнаго изображенія послѣдней очевидны здѣсь для всякаго сколько нибудь безпристрастнаго читателя (многія темныя стороны усвоятся исключительно духовной школѣ, ея образовательной и воспитательной системѣ; на самомъ же дѣлѣ недостатки эти во многихъ случаяхъ общи ей съ свѣтскою школою, среднею¹⁾ и вышею). Во всякомъ случаѣ психологія авторовъ—питомцевъ духовной школы, изошряющихъ свое искусство въ изображеніи исключительно отрицательныхъ сторонъ своей *Almae Matris*—духовной школы (а вѣдь и самое зло нигдѣ на землѣ не встрѣчается, какъ и добро, въ чистомъ непримѣсномъ видѣ!), намъ совершенно непонятна.

А. Г.

О б ъ я в л е н і я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на политическую, общественную и литературную еженедѣльную газету

„Окраины Россіи“

Россія переживаетъ въ настоящее время величайшій переворотъ въ своей внутренней жизни. Въ постигшихъ ее бѣдствіяхъ и смутѣ съ особою силою проявился сепаратизмъ окраинъ, нашедшій поддержку даже среди нѣкоторыхъ русскихъ политическихъ партій. Идетъ проповѣдь обособленія окраинъ, расчлененія Россіи. Финляндія быстро идетъ къ личной уніи. Поляки стремясь къ политической автономіи Польши, изгоняютъ русскихъ людей и русскій языкъ изъ государственныхъ учреждений и поднимаютъ польское знамя на За-

¹⁾ Ср. кн. г. Яроша „До университета“, библиогр. отзывъ о ней въ № 2 „Кіевск. Еп. Вѣд.“ 1906 г.

надѣ и Югѣ Россіи; армяне, грузины и другіе кавказскіе народы мятежомъ и разбоемъ добиваются особыхъ правъ, ослабляющихъ связи и устой Русской Державы. Сама правительственная власть дѣлаетъ уступки новымъ теченіямъ, словно идя навстрѣчу сепаратистскимъ стремленіямъ окраинъ. — Кто исповѣдуетъ принципъ единства, нераздѣльности и цѣлости Россіи, тотъ не можетъ мириться ни съ чѣмъ подобнымъ и не можетъ не страшиться за будущность Россіи.

Кружокъ русскихъ людей предпринимаетъ совмѣстными силами и пожертвованіями изданіе еженедѣльной газеты „Окраины Россіи“, въ которой долженъ найти мѣсто голосъ тѣхъ, кто крѣпко стоитъ за цѣлость Россіи, любитъ величественную исторію Русскаго Государства, вѣруетъ въ будущность Россійской Имперіи и дорожить ея единствомъ, пользою, честью и славою. Интересы и нужды русскихъ людей, живущихъ на окраинахъ, и инородцевъ, преданныхъ Россіи, найдутъ въ ней защиту.

Редакція обращается съ просьбою ко всемъ русскимъ людямъ, знающимъ окраины, или живущимъ въ нихъ, и къ инородцамъ, сознающимъ благо своей народности въ единеніи съ цѣлостной и могущественной Россіею, дѣлиться съ нашею газетою своими знаніями и мнѣніями и сообщать о своихъ нуждахъ и дѣлахъ

Въ числѣ ближайшихъ участниковъ газеты и ея сотрудниковъ состоятъ: М. М. Бородкинъ, проф. А. С. Будиловичъ, И. И. Булатовъ, П. Г. Бывалькевичъ, проф. А. М. Золотаревъ, проф. П. А. Кулаковскій, Н. Л. Мордвиновъ, А. Θ. Риттихъ, заслуж. проф. Н. Д. Сергѣевскій и мн. др. Обѣцано участіе и многихъ другихъ ученыхъ и дѣятелей—какъ живущихъ въ Петербургѣ, такъ и въ другихъ городахъ Россіи.

Газета „ОКРАИНЫ РОССІИ“ будетъ выходить по воскресеніямъ въ объемѣ не менѣ листа (16 стр.). Первый номеръ выйдетъ 5 марта 1906 г.

Подписная цѣна съ марта мѣсяца текущаго года по 1 января 1907 г. 5 рублей съ пересылкою и доставкою въ Россіи и за границу.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Гороховая, д. № 24, кв. № 7.

Редакторъ П. Г. Бывалькевичъ, издатель П. А. Кулаковскій.

Ежемѣсячный иллюстрированный религіозно-назидательный журналъ

„ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“ въ 1906 г.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) 12 книжекъ журнала; 2) Безплат. приложеніе—двѣ книги.

Подписная цѣна ТРИ рубля въ годъ съ пересылкою, за границу—ПЯТЬ руб., съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ ПЯТЬ руб., одни „Извѣстія“ не рассылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Редакторъ священникъ **Петръ Миртовъ.**

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ

въ 1906 году.

Подписная цѣна ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой.

Еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ

въ 1906 году.

Подписная цѣна ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. Адресъ
всѣхъ трехъ изданій: С-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.**ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА****ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ****СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.**

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ.*Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе. Судьбы православія и русекой народности на западныхъ окраинахъ.—Замѣтка.—Историческая справка къ вопросу о выборѣ священнослужителей прихожанами.—Памяти безгорыетнаго труженика на нивѣ народной.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.