

10 80
191

МИНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Апрѣля № 8. 1899 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чисель. Цѣна го-
довому изданію 5 руб. съ перес.

Подписна принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ губ. г. Минскѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ:

Псаломщическій сынъ **Иванъ Бирюковичъ** опре-
дѣлень, согласно прошенію, временно исполняющимъ долж-
ность псаломщика Алексіевской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, —
26-го Марта.

Бывшій псаломщикъ **Александръ Шигулевскій**
временно опредѣлень, согласно прошенію, на псаломщическое
мѣсто къ Панюшковичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, —
26-го Марта.

Діаконскій сынъ **Игнатій Янковскій** опредѣлень,
согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Зубков-
ской церкви, Слуцкаго уѣзда, — 29-го Марта.

Псаломщическій сынъ **Иванъ Шлышевскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Тѣшковской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, — 30-го Марта.

Псаломщическій сынъ **Паросній Кушляевскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Новоселковской церкви, Игуменскаго уѣзда, — 31-го Марта.

Брестянинъ **Лавреній Байбуза** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Чучевичской церкви, Мозырскаго уѣзда, 31-го Марта.

Псаломщикъ Брянчицкой церкви, Слуцкаго уѣзда, **Иосифъ Логовскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Погостской церкви, того же уѣзда, — 1-го Апрѣля.

Назначенный на священническое мѣсто при Мѣсятичской церкви, Пинскаго уѣзда, псаломщикъ **Николай Шеметилло** рукоположенъ 14 во діакона, а 21 Марта во священника.

Преподано Архипастырское благословеніе Преосвященнѣйшаго Свмеона, Епископа Минскаго и Туровскаго церковному старостѣ Чиколовицкой церкви, Рѣчицкаго уѣзда, **Тихону Шугачу** и крестьянину села Чиколовичъ **Матвеею Мельнику** за ихъ усердіе къ храму Божію, выразившееся въ пожертвованіи разныхъ вещей въ приходскую церковь всего на сумму 136 р. 50 к.

Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) *Гребенской* Аннинской церкви, Игуменскаго уѣзда, — предсѣдателемъ мѣстный приходскій священникъ Митрофанъ Пѣшко, а членами восемь прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Степской*, Бобруйскаго уѣзда, — предсѣдателемъ мѣстный приходскій священникъ Іоаннъ Шеметилло, а членами фельдшеръ Дубровскій и четверо прихожанъ изъ крестьянъ; 3)

Бродской, Игуменскаго уѣзда, — предсѣдателемъ мѣстный приходскій священникъ Платонъ Вирюковичъ, а членами девять прихожанъ изъ крестьянъ; 4) *Микулчской*, того же уѣзда, предсѣдателемъ мѣстный приходскій священникъ Андрей Минкевичъ, а членами четверо прихожанъ изъ крестьянъ; 5) *Семеновичской*, того же уѣзда, — предсѣдателемъ мѣстный приходскій священникъ Николай Любинскій, а членами семь прихожанъ изъ крестьянъ и 6) *Загорье-Стиненской* церкви, Новогрудскаго уѣзда, — предсѣдателемъ мѣстный приходскій священникъ Іосифъ Желѣзняковичъ, а членами восемь прихожанъ (званіе коихъ въ донесеніи благочиннаго не означено).

Некрологъ. Умерли: псаломщикъ Панюшковичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, **Адамъ Ральцевичъ** — 16 Марта и псаломщикъ Новоселковской церкви, Игуменскаго уѣзда, **Аристархъ Бушлянский**, — 7 Марта.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Мартъ мѣсяцъ текущаго 1899 года.

На жалованье Епархіальному Миссіонеру удержано съ протоіереевъ и священниковъ по 1 р. 3 к., съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; на содержаніе воспитанниковъ Семинаріи въ епархіальномъ общежитіи — съ протоіереевъ и священниковъ по 2 руб., а діаконовъ и псаломщиковъ по 1 р. Кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) благочинныхъ: 1 округа, Бобруйскаго уѣзда, протоіерея Добрынина 1 р. 3 к., 4 округа, того же уѣзда, священника Можаровскаго 1 р. 3 к., 1 округа, Пинскаго

уѣзда, священника Лукашевича 1 р. 3 к. и 3 округа, того же уѣзда, священника Рубановича 1 руб. 3 к. за церкви: Плюсовичскую, Несятскую, Достоевскую и Мѣсятичскую на содержаніе Мѣйскаго Епархіальнаго Миссіонера; б) настоятелей соборовъ протоіереевъ: Борисовскаго Фалевича 6 р. 50 к., Игуменскаго Фалевича 3 руб. 25 к., Новогрудскаго Наревича 6 р. 50 к., Слуцкаго Сулковскаго 6 руб. 50 к., Бобруйскаго Добрынина 6 р. 50 к., Рѣчицкаго Очаповскаго 3 р. 25 к., Мозырскаго Савича 3 руб. 25 к. и Пинскаго Грудницкаго 6 р. 50 к., въ уплату за книги Синодальнаго архива; в) священниковъ церквей: Станьковской, Минскаго уѣзда, Лукашевича 29 р. 61 к. съ выдачею казначею Консистоіи на пополненіе кружечнаго дохода причту Косковской церкви; Смолевичской, Борисовскаго уѣзда, Лисицкаго 18 р., Гливинской, того же уѣзда, Ягуневича 18 руб., Эсьмонской, того же уѣзда, Богдановскаго 18 р., Горновской, того же уѣзда, Серпова 18 руб., Дудичской, Игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 18 р., Лукской, Новогрудскаго уѣзда, Кохановича 18 р., Бакуевичской, Рѣчицкаго уѣзда, Каминскаго 18 р. и Лоевской, того же уѣзда, Сорочинскаго 29 р., въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе ихъ сыновей; Дудичской, Игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 8 р. 16 к., Верхменской, того же уѣзда, Бѣляева 15 р. и Вичинской, Пинскаго уѣзда, Рудаковскаго 8 р. 16 к. въ уплату кредиторамъ долговъ; Вороничской, Игуменскаго уѣзда, Плышевскаго 8 руб. 95 к. и Гребеньской, того же уѣзда, Пѣшко 8 р. 11 к. съ выдачею благочинному священнику Васюковичу на содержаніе Минскаго духовнаго училища; Березовецкой, Новогрудскаго уѣзда, Волочковича 29 р. 61 к. на пополненіе долга его Волковичской церкви; Верхменской, Игуменскаго уѣзда, Бѣляева 14 р. 61 к. въ пользу Минскаго церковно-утварнаго свѣчнаго склада за взяты изъ онаго для Верхменской церкви вещи; Грозовской, Слуцкаго

уѣзда, Яхневича 18 р., Блецкой, того же уѣзда, Скороходова 18 р., Любоничской, Бобруйскаго уѣзда, Шелепина 18 р. и Дудичской, Рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 18 р., въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе ихъ сыновей; Блецкой, Слуцкаго уѣзда, Скороходова 11 р. 50 к. для выдачи псаломщику сей церкви Лелявскому въ качествѣ кружечныхъ денегъ; Любаньской, Бобруйскаго уѣзда, Василевскаго 16 р. 28 к., Горковской, того же уѣзда, Мацкевича 22 р. 68 к., Омговичской, того же уѣзда, Русецкаго 29 р. 61 к., Языльской, того же уѣзда, протоіерея Пигулевскаго 29 р. 61 к., Залужской, того же уѣзда, Зауэцинскаго 26 р. 63 к., Поблинской, того же уѣзда, Мацкевича 26 р. 12 к., Осовецкой, того же уѣзда, Гаховича 29 р. 61 к. и Кривоносовской, того же уѣзда, Шубина 13 р. 50 к., съ выдачею благочинному священнику Еремичской церкви Гаховичу на пополненіе недоимки на содержаніе Слуцкаго дух. училища; Носовичской, Рѣчицкаго уѣзда, Сѣвбо 3 руб. 10 к. прогонныхъ денегъ благочинному 1 округа, Рѣчицкаго уѣзда, священнику Соловьевичу; Хотыничской, Пинскаго уѣзда, Родаковскаго 16 р. 32 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства; Слуцкой Михайловской—Лисицкаго 2 р., Носовичской, Рѣчицкаго уѣзда, Сѣвбо 10 р. и Ленинской, Мозырскаго уѣзда, Попенко 5 р. въ пользу Епархіальнаго Попечительства въ качествѣ штрафа и г) псаломщиковъ церквей: Ольберовичской, Борисовскаго уѣзда, діакона Борковскаго 8 р. 79 к., Игуменской соборной Юзefовича 11 р. 50 к. и Рѣчицкой соборной—діакона Голиневича 18 р., въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе сыновей; Копыльской, Слуцкаго уѣзда, Масловскаго 8 руб. 50 к., Позовщинской, Бобруйскаго уѣзда, Борковскаго 8 р. 50 к., Турѣвской, того же уѣзда, Пушкина 8 р. 50 к., Дубровской, того же уѣзда, Ясинскаго 8 р. 50 к., Голынской, Слуцкаго уѣзда, Герасимовича 8 р.

50 к., Подлѣской, того же уѣзда, Пигулевскаго 8 р. 50 к., Ольницкой, Бобруйскаго уѣзда, Ржецкаго 8 р. 50 к., въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сыновей; Пуховичской, Игуменскаго уѣзда, Бульчицкаго 1 р. и Буйновичской, Мозырскаго уѣзда, Былинскаго 8 р. 50 к., за содержаніе въ общежитіи Минской дух. Семинаріи сыновей, Поцѣйковской, Слуцкаго уѣзда, діакона Шимановскаго 8 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго дух. училища за содержаніе дочери; Кринковской, Бобруйскаго уѣзда, Москалевича 8 р. 79 к. съ выдачею благочинному священнику Гаховичу на пополненіе недоимки на содержаніе Слуцкаго дух. училища; Холмечской, Рѣчицкаго уѣзда, Кладкевича 5 р. въ пользу матери его Матрены Кладкевичъ; Демидовичской, того же уѣзда, Дроздовскаго 44 к. въ возвратъ переполученнаго имъ въ жалованье за Февраль мѣсяць 1897 года; Минской соборной Екатерининской—Горбацевича 3 р. 30 к.; Озерской, Минскаго уѣзда, Сосиновскаго 2 р. 50 к., Дричинской, Игуменскаго уѣзда, Костко 2 р. 50 к., Турецкой, Новогрудскаго уѣзда, Урбановича 2 руб. 50 к., Макановичской, Рѣчицкаго уѣзда, діакона Буткевича 2 руб. 50 к., Пинской соборной—Шелепина 4 р. 25 к., Ляховичской, Пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 50 к., Телеханской, того же уѣзда, Булькова 3 р. 30 к., Оховской, того же уѣзда, Рубановича 2 р. 50 к., Серникской, того же уѣзда, Мацкевича 2 р. 50 к., Мѣстковичской, того же уѣзда, Ждановича 2 р. 50 к. и Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 2 р. 50 к., въ уплату кредиторамъ долговъ; Голынской, Бобруйскаго уѣзда, Борзаковскаго 1 р., Панюшковичской, того же уѣзда, Ральцевича 1 руб. и Корытневской, того же уѣзда, Биршевскаго 1 р., въ пользу Епархіальнаго Попечительства въ качествѣ штрафа.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Достоевской, Пинс. у.,—12 Сент. 1898 г.
- и 2) Плісовичской, того же у.,—23 Февр. 1899 г.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Базиміровской, Рѣч. у.,—19 Дек. 1898 г.
- 2) Мало-Долецкой, Борис. у.,—15 Янв. 1899 г.
- 3) Дольской, Пинс. у.,—1 Февр.
- 4) Храпинской, того же у.,—9 Февр.
- 5) Мѣсятической, того же у.,—24 Февр.
- 6) Почаповской, Новогр. у.,—2 Мар.
- 7) Бараньской, Борис. у.,—4 Мар.
- 8) Вязокской, Бобр. у.,—6 Мар.
- 9) Вилейской, Борис. у.,—11 Мар.
- 10) Чиколовицкой, Рѣч. у.,—17 Мар.
- 11) Горковской, Бобр. у.,—17 Мар.
- 12) Прусевичской, Борис. у.,—23 Мар.
- и 13) Брянчицкой, Слуц. у.,—1 Апр.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1898 года.

(О к о н ч а н і е).

Актъ № 9-й.

1898 года, мѣсяца Декабря 10 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 8 сего Декабря 1898 г. за № 982, въ коемъ изложено журнальное опредѣленіе онаго Правленія, отъ 4 Ноября сего же года за № 33, объ учиненіи Архипастырскаго распоряженія о томъ, чтобы на будущее время окружные съѣзды духовенства не сокращали представляемыхъ имъ Правленіемъ смѣтъ расхода безъ вѣдома и согласія Правленія, особенно по такимъ статьямъ, которыя опытомъ предшествующихъ лѣтъ опредѣлялись съ достаточною точностію и уже признаны прежними съѣздами, и послѣдовавшую на ономъ опредѣленіи резолюцію Его Преосвященства, отъ 11 Ноября того же года за № 5237, слѣдующаго содержания: «Правленіе училища сообщить вмѣющему быть очередному съѣзду духовенства, что мною поручается съѣзду удовлетворить настоящую просьбу Правленія училища съ тѣмъ, чтобы съѣздъ о послѣдующемъ по сему представилъ мнѣ особый актъ». Депутаты съѣзда постановили принять таковую резолюцію Его Преосвященства къ свѣдѣнію, о чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1898 года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 10-й.

1898 года, Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали дополнительное прошеніе учительницы Острошицко-Городецкой церковно-приходской школы Стефаниды Галиной о принятіи сына ея Григорія Галина въ училище на содержаніе съ платою 55 р. въ годъ; по выслушаніи сего прошенія и снисходя къ дѣйствительной матеріальной бѣдности просительницы, депутаты съѣзда духовенства единогласно изъявили свое согласіе на то, чтобы ученикъ Григорій Галинъ былъ принятъ въ общежитіе училища съ платою 55 р. ежегодно. — О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1898 года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 11-й.

1898 года, Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе комитета завѣдующаго Минскимъ церковно-утварнымъ складомъ, отъ 8 Декабря 1898 г. за № 24, коимъ комитетъ сообщаетъ съѣзду, что 1 Декабря 1898 года поступило на погашеніе долга Минскаго духовнаго училища Римско-Католической Коллеги четырехрублеваго начисленія на проданныхъ свѣчахъ въ церквахъ Минскаго училищнаго округа въ теченіе 1897 и 1898 годовъ 3991 р. 27 к., каковыя деньги до распоряженія съѣзда хранятся въ Государственной сберегательной кассѣ при Минскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ за № 20818, и далѣе, что по сообщенію о. Смотрителя училища въ письмѣ, отъ 28 Ноября сего года, всей суммы на погашеніе вышепрописаннаго долга, считая вмѣстѣ и долгъ Приказу Общественнаго Призрѣнія, потребуется 4482 р. и, слѣдовательно, до полного количества нужныхъ

денегъ не достаетъ 490 р. 73 к., каковая сумма приблизительно можетъ быть пополнена къ Апрѣлю будущаго 1899 г. По выслушаніи сего депутаты съѣзда постановили: докладъ комитета по завѣдыванію Минскимъ окружнымъ утварно-свѣчнымъ складомъ принять къ свѣдѣнію и просить Правленіе Минскаго духовнаго училища, по истребованіи отъ комитета необходимой денежной суммы для погашенія долга Приказу Общественнаго Призрѣнія изъ специальныхъ поступленій на сей предметъ, внести таковую сумму къ 1 Января 1899 г. по назначенію, а недостающую сумму для погашенія долга Римско-Католической Коллегіи Правленіе училища имѣетъ внести тѣмъ же путемъ, когда таковая сумма составитъ отъ четырехрублеваго начисленія за проданныя въ церквахъ округа свѣчи.—О чемъ записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1898 года, послѣдовала таковая: *«1) Исполнить; 2) съѣздъ дополнительно доложить: а) относительно рѣшенія вопроса комитета о 4-рублевомъ отчисленіи послѣ внесенія денегъ нужныхъ на погашеніе долга Римско-Католической Коллегіи и б) относительно того, — отъ всѣхъ ли церквей округа аккуратно и полностью поступило четырехрублевое отчисленіе отъ проданныхъ свѣчей по настоящее время».*

Актъ № 12-й.

1898 года, мѣсяца Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушала отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 8 Декабря сего 1898 года за № 981, о томъ, что, вслѣдствіе сдѣланныхъ съѣздомъ 1897 года сокращеній по V ст. смѣты, Правленіе крайнею необходимостью вынуждено было сдѣлать

по сей статьѣ сверхсмѣтный расходъ на сумму 322 р. 17 к. по журнальнымъ опредѣленіямъ Правленія отъ 21 Сентября за № 28, 23 Октября за № 32, и 16, 19, 23 и 25 Ноября за № 33, утвержденнымъ резолюціями Его Преосвященства, отъ 29 Сентября за № 4461, 1 Ноября за № 5028 и 7 Декабря за № 5566. Депутаты сѣзда во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 13/14 Декабря 1897 г., послѣдовавшей на актѣ сѣзда отъ 13 Декабря того же года за № 12, постановили: сдѣланный Правленіемъ сверхсмѣтный расходъ въ количествѣ 322 руб. 17 к., за неизмѣнимъ въ настоящее время свободныхъ суммъ для покрытія сего расхода, внести въ смѣту расходовъ по содержанію училища на будущій 1899 годъ. — О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового вмѣстѣ съ вышепронисаннымъ отношеніемъ Правленія училища на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1898 года, послѣдовала такая: *«Смотрѣно»*.

Актъ № 13-й.

1898 года, Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружного сѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 9 Декабря сего 1898 г. за № 983, коимъ Правленіе училища просить сѣздъ ассигновать средства на содержаніе двухъ репетиторовъ для учениковъ младшихъ классовъ (приготовительнаго, I и II кл.). По выслушаніи сего и обсужденіи, и принимая во вниманіе соображенія: во первыхъ, что средства окружного духовенства и церквей истощены до крайности, и во вторыхъ, что содержаніе Минскаго духовнаго училища и безъ этого обходится очень дорого училищному округу (около 18000 р.), депутаты сѣзда духовенства постановили: отклонить ходатайство Правленія училища объ ассигнованіи средствъ на

содержаніе двухъ репетиторовъ для учениковъ приготовительнаго, I и II классовъ.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастьерское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1898 г., послѣдовала такая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 14-й.

1898 года, Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе эконома Минскаго духовнаго училища Константина Андреевскаго, отъ 8 Декабря сего года, объ увеличеніи ему содержанія съ 180 р. до 250 р. По выслушаніи сего прошенія депутаты съѣзда постановили: вслѣдствіе крайней скудности средствъ духовенства отказать въ просимомъ имъ увеличеніи содержанія.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастьерское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1898 г., послѣдовала такая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 15-й.

1898 года, Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія, отъ 10 Декабря сего 1898 года за № 988, съ препровожденіемъ прошенія на имя Правленія учителя приготовительнаго класса училища Георгія Минкевича, коимъ онъ просить Правленіе ходатайствовать предъ съѣздомъ духовенства о возстановленіи ему нормальнаго оклада содержанія въ количествѣ 540 руб. надбавкою къ получаемымъ имъ 400 руб. 140 руб., отнятыхъ съѣздомъ прошедшаго 1897 года. Депутаты съѣзда, принимая во вниманіе ходатайство о семь Правленія и труды Минкевича по препода-

ванію въ приготовительномъ классѣ, выражаютъ искреннее желаніе вполне удовлетворить просителя, но, за неимѣніемъ средствъ, находятъ возможнымъ ассигновать пособіе Минкевичу на будущій 1899 годъ только 60 руб., каковыя деньги и внести въ смѣту расхода на означенный годъ.— О чемъ постановили записать настоящій актъ и, съ приложеніемъ вышеозначенныхъ отношенія Правленія и прошенія Минкевича, представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1898 года, послѣдовала таковая: *«Смотрно»*.

Актъ № 16-й.

1898 года, Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 10 Декабря 1898 г. за № 985, съ препровожденіемъ прошенія на имя Правленія надзирателя училища Ильи Будрявцева, коимъ онъ проситъ Правленіе ходатайствовать предъ съѣздомъ духовенства о назначеніи ему единовременнаго пособія, въ количествѣ 50 руб., на леченіе постигшей его болѣзни рожи. Депутаты съѣзда, по вниманію къ ходатайству Правленія, назначили просителю Будрявцеву единовременное пособіе въ количествѣ 50 руб., съ тѣмъ, чтобы таковыя деньги внесены были въ смѣту расхода на будущій 1899 г.— О чемъ постановили записать настоящій актъ и, съ приложеніемъ вышепрописанныхъ отношенія Правленія и прошенія Будрявцева, представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1898 года, послѣдовала таковая: *«Смотрно»*.

Акты № 17-й.

1898 года, мѣсяца Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 10 Декабря 1898 года за № 986, объ ассигнованіи 160 руб. на устройство 16 гардеробныхъ шкафовъ въ виду того, что не все ученики имѣютъ особыя отдѣленія шкафовъ.—По обсужденіи сего вопроса, депутаты съѣзда не нашли возможнымъ въ настоящее время удовлетворить такое предложеніе Правленія училища, вслѣдствіе крайней ограниченности средствъ содержанія окружного духовенства, а посему постановили отложить устройство новыхъ шкафовъ до будущаго времени и просить Правленіе училища произвести сей расходъ изъ суммъ, имѣющихъ поступить въ 1900 г. въ счетъ платы за право ученія инословныхъ учениковъ.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1898 г., послѣдовала такая: «*Смотрѣно*».

Акты № 18-й.

1898 года, Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружного съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 10 Декабря сего года за № 987, съ препровожденіемъ прошенія на имя Правленія надзирателя училища Михаила Мигая, коимъ онъ проситъ Правленіе ходатайствовать предъ съѣздомъ духовенства о назначеніи ему съ 1 Января будущаго 1899 года, вмѣсто натуральнаго содержанія столомъ, столовыхъ денегъ въ размѣрѣ 12 руб. въ мѣсяцъ, каковая сумма, по его мнѣнію, соотвѣтствуетъ стоимости стола, которымъ онъ пользуется, а также и возвраты ему прибавки къ жалованью въ количествѣ 50 руб., назначенной ему съѣздомъ 1897 года. Де-

путаты сѣзда за неимѣніемъ средствъ находятъ невозможнымъ удовлетворить просителя возвращеніемъ ему добавки къ содержанію въ количествѣ 50 руб. Ходатайство же Правленія о замѣнѣ просителю натурального стола столовыми деньгами въ количествѣ 12 руб. въ мѣсяць депутаты сѣзда совершенно отклоняють отъ себя, въ виду могущихъ произойти недоразумѣній по смѣтѣ, а предоставляютъ Правленію самому удовлетворить въ этомъ отношеніи просителя, (если Правленіе найдетъ для себя это возможнымъ), не выходя изъ смѣты расхода пищею, выпадающаго (расхода) на его часть.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1898 года, послѣдовала такая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 19-й.

1898 года, Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго сѣзда духовенства слушали прошеніе помощника смотрителя училища Константина Виторскаго, отъ 7 сего Декабря, о возвратѣ ему отнятой сѣздомъ 1897 г. прибавки къ его содержанію въ количествѣ 160 руб., каковую просьбу свою мотивируетъ тѣмъ, что сѣздъ духовенства, сокращая его содержаніе на 160 руб., дѣлаетъ значительный подрывъ и безъ того скудныхъ его матеріальныхъ средствъ; между тѣмъ, онъ, помимо прямыхъ своихъ обязанностей, которыя нисколько не сократились при открытіи должности 2-го надзирателя, несетъ немало трудовъ по выполненію необязательныхъ для него службъ, какъ напримеръ: завѣдываніе ученическою бібліотекою, присмотръ за цѣлостью стеколъ и пр. Въ виду того, что помощникъ смотрителя г. Виторскій, какъ извѣстно духовенству, всегда искренно относился къ интересамъ училища, что и было

засвидѣтельствовано актами прежнихъ сѣздовъ духовенства, что онъ несетъ немало трудовъ по завѣдыванію безмездною библіотекою и отдѣломъ ученической библіотеки для чтенія, за каковой трудъ свой не получалъ никакого вознагражденія, — сѣздъ духовенства, находя справедливымъ вознаградить помощника смотрителя г. Виторскаго добавочнымъ содержаніемъ за его долготлѣтніе необязательные труды, постановилъ: назначить помощнику смотрителя училища г. Виторскому дополнительное вознагражденіе въ 100 руб. изъ общихъ средствъ отъ духовенства по содержанію окружного училища, каковую сумму и вносить ежегодно въ училищную смѣту, впредь до особыхъ распоряженій сѣзда. — О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское распоряженіе и благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Особое мнѣніе предсѣдателя сѣзда священника Иліи Флорова и депутатовъ протоіерея Василія Очаповскаго и священника Николая Заусдинскаго.

Актомъ сѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа 1891 г. за № 18 г. помощнику смотрителя духовнаго училища за усиленные труды по инспекціи и заботливое отношеніе къ своимъ обязанностямъ назначено вознагражденіе, въ количествѣ 100 руб. Актомъ сѣзда духовенства 1894 г. за № 13 къ тому вознагражденію сѣздомъ по тѣмъ же причинамъ прибавлено еще 60 руб., каковыя деньги постановлено просить Правленіе училища ежегодно вносить въ смѣту расхода. Нижеподписавшіеся, согласно прошенію г. помощника смотрителя, находятъ справедливымъ возстановить такое вознагражденіе на будущее время въ полномъ количествѣ, именно — 160 руб.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1898 г., послѣдовала такая: *«Въ виду заявленій сѣзда въ цѣломъ рядъ предшествующихъ сему актовъ*

(см. №№ 3, 13, 14, 15, 17) о крайней скудности средств округа, разрешается добавка по сему акту, во сто рублей ежегодно впредь до усмотрѣнія возможности средств Минскаго училищнаго округа, а не до особаго распоряженія съѣзда, какъ постановляетъ большинство депутатовъ настоящаго съѣзда».

Актъ № 20-й.

1898 года, Декабря 12 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда слушали переданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣнiе и заключенiе съѣзда прошенiе Смотрителя училища, священника Юанна Борковскаго, отъ 7 Декабря сего 1898 года, о возвратѣ ему отнятой съѣздомъ 1897 года прибавки въ 60 руб. къ его священническому жалованью при училищной церкви, каковое отнятiе, по мнѣнiю о. Смотрителя, незаконное. Принимая во вниманiе 1) что Уставомъ духовныхъ училищъ (1-е примѣчанiе къ § 46) требуется, чтобы Смотритель училища, имѣя священническiй санъ, состоялъ при училищной церкви, если таковая имѣется, о вознагражденiи же за совершенiе Богослуженiй въ ней ничего не говорится; 2) что по рукоположенiи Смотрителя училища во священника къ училищной церкви, утвержденнымъ резолюцiей Его Преосвященства, постановленiемъ съѣзда духовенства училищнаго округа назначено вознагражденiе ему въ 240 руб., т. е. выше того, какое предназначено было по проекту объ устройствѣ при училищѣ церкви (актъ съѣзда 1885 г. № 3); 3) что прибавка въ 60 руб. къ этому содержанiю сдѣлана была по просьбѣ о. Смотрителя въ 1894 г., въ то время, когда духовенство располагало достаточными средствами по содержанiю училища, а въ 1897 году отнято по скудости таковыхъ, безъ всякаго ограниченiя первоначальнаго его содержанiя по должности священника,— съѣздъ духовенства находитъ, что вознагражде-

ніе въ 240 руб. вполне достаточно за тотъ трудъ, который о. Смотритель несетъ по совершенію Богослуженій въ училищной церкви, а потому постановили просьбу о. Смотрителя училища, священника Іоанна Борковскаго, оставить безъ удовлетворенія.—О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Особое мнѣніе предсѣдателя съѣзда, священника Флерова, депутатовъ: протоіерея Василя Очаровскаго и священниковъ Михаила Русецкаго и Николая Заусцинскаго.

Актомъ съѣзда духовенства 1894 года за № 13 Смотрителю духовнаго училища, священнику Іоанну Борковскому, за заботливое отношеніе его къ нуждамъ училища и учениковъ депутаты съѣзда назначили ему изъ суммъ окружного духовенства 60 руб. прибавкою къ получаемымъ имъ 240 руб. по должности священника училищной церкви и постановили просить Правленіе ежегодно таковыя деньги вносить въ смѣту расхода по содержанію училища. По мнѣнію нижеподписавшихся, о. Смотритель училища также заботливо относится къ нуждамъ училища и до настоящаго времени. Кромѣ того безмездно несетъ обязанности по библиотекамъ училища и, какъ священникъ, не мало несетъ и другихъ обязанностей по епархіальной службѣ вообще, возлагаемыхъ на него Епархіальнымъ Начальствомъ,—состоитъ членомъ—казначеемъ Минскаго Епархіальнаго Совѣта, назначается въ разныя комиссіи, призывается въ праздники и въ каникулярное время къ служенію въ Кафедральномъ соборѣ и къ произнесенію проповѣдей. Въ виду вышеизложеннаго нижеподписавшіеся считаютъ совершенно справедливымъ удовлетворить просьбу о. Смотрителя возстановленіемъ ему съ будущаго 1899 года денежнаго вознагражденія въ количествѣ 60 рубъ въ годъ, каковыя деньги могутъ быть на будущій годъ пополнены изъ доходовъ по свѣчной и утварной опе-

раціи, съ внесеніемъ таковыхъ денегъ въ смѣту расхода на будущее время.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1898 г., послѣдовала таковая: «Согласно съ особо-прописаннымъ на семь актѣ мнѣніемъ, я не нахожу несправедливымъ, чтобы, по вниманію къ немаловажной полезной службѣ Смотрителя училища, священника Борковского, была восстановлена ему съ 1899 года прибавка ежегодно въ 60 рублей изъ доходовъ Минскаго окружного утварно-свѣчного склада, каковыя деньги 60 руб. и вносить въ смѣту расхода по содержанию училища ежегодно, съ отнесеніемъ сего расхода на доходы по Минскому окружному утварно-свѣчному складу впредь, доколь позволятъ средства доходовъ сего склада».

Актъ № 21-й.

1898 года, Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 12 Декабря сего 1898 г., положенную на актѣ № 11 нынѣшняго съѣзда духовенства, слѣдующаго содержанія: «1) Исполнить; 2) съѣздъ дополнительно доложить: а) относительно рѣшенія вопроса комитета о 4-рублевомъ отчисленіи послѣ внесенія денегъ нужныхъ на погашеніе долга Римско-Католической Коллегіи и б) относительно того,—отъ всѣхъ ли церквей округа аккуратно и полностью поступало четырехрублевое отчисленіе отъ проданныхъ свѣчей по настоящее время». — Выслушавъ означенную резолюцію Его Преосвященства, депутаты съѣзда постановили: вслѣдствіе недостаточности средствъ училищнаго округа и въ виду дефицита по смѣтѣ на 1899 годъ въ количествѣ 1793 р. 59³/₄ в., четырехрублевое начисленіе за каждый проданный пудъ свѣчей въ церквахъ училищнаго округа продолжать до 1 Января 1900 г. съ тѣмъ,

чтобы поступленіями отъ такового начисленія на свѣчи пополнялась въ Правленіе училища недостающая сумма на покрытие дефицита по смѣтѣ 1899 года, а именно въ суммѣ 1793 руб. 59³/₄ к., могущій же затѣмъ образоваться остатокъ—комитету имѣть въ своемъ вѣдѣніи впредь до особаго постановленія сѣзда. Относительно же вопроса объ аккуратности и полности поступленія отъ церквей четырехрублеваго отчисленія отъ проданныхъ свѣчей въ церквахъ округа по настоящее время, то комитетъ, завѣдующій Минскимъ церковно-утварнымъ складомъ, сообщилъ сѣзду, что четырехрублевое отчисленіе поступаетъ отъ всѣхъ складовъ сравнительно аккуратно, но полный расчетъ возможно будетъ сдѣлать только по представленіи годовыхъ отчетовъ, такъ какъ тогда только будетъ видно, сколько отъ высланныхъ въ теченіе года свѣчъ продано и сколько осталось не проданныхъ.—О чемъ записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Декабря 1898 года, послѣдовала такая: *«Смотрѣно»*.

Актъ № 22-й.

1898 года, Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго сѣзда духовенства слушали актъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета и прихода-расходной книги по Минскому окружному церковно-утварному складу за 1897 г. По рассмотрѣніи прописаннаго акта и приложеннаго къ нему отчета, депутаты сѣзда нашли веденіе дѣла склада и прихода-расходныхъ книгъ правильнымъ и точнымъ и самый отчетъ составленнымъ правильно; при этомъ обратили свое вниманіе на долги складу и лавкѣ за взятые разновременно церковно-утварныя вещи въ кредитъ, оставшіеся къ 1-му Января 1898 года, и, въ виду продолжительной задолженности нѣкоторыхъ церквей за оныя вещи,

съѣздъ духовенства просить комитетъ побудить оо. настоятелей церквей училищнаго округа уплатить слѣдующее съ нихъ церковные долги по складу и лавкѣ, а къ свѣдѣнію духовенства пропечатать отчетъ по Минскому церковно-утварному складу за 1897 г. въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Декабря 1898 года, послѣдовала такая: «*Исполнить*».

Актъ № 23-й.

1898 года, мѣсяца Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали при участіи членовъ Правленія, препровожденную при отношеніи Правленія, отъ 8 Декабря сего года за № 982, смѣту прихода и расхода суммъ отъ церквей и духовенства на содержаніе училища въ 1899 г. Изъ означенной смѣты усматривается, что приходъ денегъ Правленіемъ училища исчисленъ такъ: 1) остатокъ отъ 1897 г. билетами 1550 руб. и наличными 37 р. 4 к., 2) арендныхъ денегъ за нанимаемое въ главномъ училищномъ зданіи помѣщеніе 120 р., 3) за нанимаемое въ главномъ училищномъ зданіи подвальное помѣщеніе 175 р., 4) $\frac{1}{100}$ съ пожертвованнаго Фотинскимъ одного свидѣтельства $\frac{4}{100}$ государственной ренты 3 р. 80 к., 5) платы за содержаніе учениковъ: а) одного стипендіата Преосвященнаго Іаннуарія изъ $\frac{4}{100}$ государственныхъ билетовъ на сумму 1450 р.—55 р. 10 к., б) за 36 учениковъ, платящихъ по 55 р. въ годъ 1980 р., в) за 27 инословныхъ учениковъ платящихъ по 100 р. въ годъ 2700 р., а всего платы за содержаніе учениковъ 4735 р. 10 к., 6) вѣнчиковыхъ денегъ изъ Минской Духовной Консistorіи 703 р. 40 к., 7) взносовъ отъ церквей (и духовенства) 9924 р. 29 к., 8) отъ Каѳедральнаго собора 40 р., 9) за награды священно-служителей 120 р., 10) платы отъ

Слущкаго духовнаго училища за содержаніе въ Минскомъ стипендіата Слущкаго училищнаго округа Стефана Комара 97 р. 40 к., а всего по смѣтѣ предполагается къ поступленію въ 1899 году 15956 р. 3 к. Кромѣ сего платы за право ученія воспитанниковъ недуховнаго званія по трехлѣтней сложности поступления сихъ денегъ значится 1606 р., каковая сумма предположена къ израсходованію по личному усмотрѣнію Правленія, при чемъ съѣзду не было сообщено свѣдѣній объ израсходованіи сей суммы.

По смѣтѣ расхода суммъ по училищу предположено къ израсходованію: 1) платы служащимъ въ училищѣ 1550 р., 2) содержаніе церкви 410 р., 3) содержаніе библіотеки 262 р. 2 к., 4) содержаніе канцеляріи 232 р. 16 к., 5) содержаніе дома 5901 р. 61 к., 6) мебель и посуда 284 р., 7) содержаніе училища: а) пищею 7079 р. 55 к., б) обувью 180 р., в) одеждою 368 р. 21¹/₄ к., г) бѣльемъ и постелью 499 р. 25¹/₂ коп., д) снабженіемъ письменными принадлежностями 80 р. 65 к., е) снабженіемъ одеждою, бѣльемъ и обувью воспитанниковъ сиротъ, лишенныхъ епархіальнаго содержанія 25 руб., 8) содержаніе больницы 400 р., 9) мелочные расходы 50 р., 10) непредвидѣнные расходы 30 р., 11) разные расходы 75 р., а всего расхода 17427 руб. 45³/₄ к., сверхсмѣтнаго расхода, произведеннаго въ 1898 году, 322 р. 17 коп., а всего вообще предположено къ расходованію 17749 р. 62³/₄ к.

Такимъ образомъ всего по смѣтѣ къ расходу предполагается 17749 р. 62³/₄ к., прихода же ожидается 15956 р. 3 к., т. е. предполагается дефицитъ въ 1793 р. 59³/₄ к. Для покрытія сей суммы съѣздъ духовенства рѣшительно не можетъ найти никакого источника, такъ какъ всѣ средства церкви и духовенства истощены до крайней степени, и единственнымъ источникомъ для покрытія сего дефицита съѣздъ духовенства находить тѣ суммы, которыя предпола-

гаются къ поступленію отъ четырехрублеваго налога на продаваемые свѣчи, имѣющія поступить съ Апрѣля мѣсяца будущаго 1899 г. когда покроется долгъ Римско-Католической Коллегіи, согласно акту за № 21-мъ, а также и денежные суммы, имѣющія поступить доходомъ отъ операціи по церковно-утварному складу, каковыхъ суммъ въ будущемъ 1899 году предполагается къ поступленію, какъ заявилъ съѣзду духовенства комитетъ церковно-утварнаго склада своимъ отношеніемъ отъ 12 Декабря сего года, при семъ прилагаемымъ, всего до 2600 р., а за покрытіемъ долга Римско-Католической Коллегіи до 2100 р.—О чемъ депутаты съѣзда духовенства и постановили записать настоящій актъ, каковой вмѣстѣ со смѣтою и относящимися документами и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Декабря 1898 г., послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 24-й.

1898 года, Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства въ общемъ собраніи своемъ имѣли сужденіе о срокѣ съѣзда депутатовъ въ будущемъ 1899 году и, по обсужденіи, постановили: назначить съѣздъ депутатовъ въ 10 часовъ утра 8 Декабря 1899 г.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Декабря 1898 г., послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го апрѣля 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ

срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г., выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1888 года, назначено:

31-е декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 года не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтло-коричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупную цифрую влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною краскою.

25 » » — лиловою краскою.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Распоряженія Епархіальнаго Начальства: Перемѣны по епархіальной службѣ.— Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.—Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Некрологъ.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства.—Вакантныя мѣста.—Акты депутатовъ Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства (окончаніе).—Отъ Министерства Финансовъ

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Апрѣля № 8. 1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БЕСѢДА

въ день Благовѣщенія Пр. Дѣвы Маріи *).

*«Благовѣстуй, земле, радость
велию, хвалите, небеса, Божію
славу!»* (церк. пр.).

Этими словами, которыя мы слышали въ нынѣшній день, Св. Церковь призываетъ насъ къ радости. Радость состоитъ въ томъ, что нынѣ возвѣщается спасеніе роду человѣческому, такъ какъ Самъ Сынъ Божій восхотѣлъ воспринять плоть отъ Пресв. Дѣвы, чтобы спасти погибавшее человѣчество. Обратимъ свой взоръ на это бѣдственное состояніе рода человѣческаго.

Согрѣшивъ въ раю, первые люди лишились блаженства. Грѣхъ удалилъ ихъ отъ Бога, потому что имъ пріятнѣе стало казаться жить во грѣхѣ, нежели въ общеніи съ Богомъ. Люди предались страстямъ и всю цѣль жизни начали полагать въ угожденіи плоти, совершенно утративъ понятіе о жизни духовной. Они забыли объ истинномъ Богѣ, омрачились умомъ настолько, что славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ

*) Произнесена въ Минскомъ кафедральномъ соборѣ послѣ по-
вечерія.

образъ, подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся (Рим. I, 23), и стали имъ поклоняться, начали обоготворять самый порокъ. Что же произошло отъ такого забвенія о Богѣ? То, что люди сдѣлались исполненными всякой неправды, блуда, лукавства, корыстолюбія, злобы, исполнены зависти, убійства, распрей, безразсудны, непримиримы, немилостивы (Рим. I, 29—31). Но при такомъ состояніи рода человѣческаго жизнь человѣческая не могла продолжаться. Заботясь лишь о собственныхъ удовольствіяхъ, въ которыхъ полагали всю цѣну жизни, люди потеряли любовь и начали истреблять другъ друга. Да и собственной своей жизнью люди не могли уже дорожить: какъ скоро они лишались возможности удовольствій или, наконецъ, пресыщались порочными удовольствіями, они не находили уже въ жизни никакой радости и счастья. Тогда, охладѣвъ къ жизни, они сами стали убивать себя. Такъ, вслѣдствіе грѣха, родъ человѣческой приближался къ смерти, и такимъ образомъ во всей силѣ и буквально исполнилось на немъ опредѣленіе Божіе, чтобы возмездіемъ за грѣхъ была смерть (Рим. VI, 23).—Но это бѣдственное положеніе рода человѣческаго было тѣмъ безыходнѣе, что люди находились въ плѣну не только грѣха, но и діавола. Онъ всецѣло покорилъ человѣчество подъ свою власть, хотя сами люди этого не замѣчали. Онъ вводилъ людей въ заблужденіе чрезъ самый ихъ естественный разумъ, которому люди вполне довѣряли. Они думали, что лучше всего жить такъ, какъ внушаетъ сама природа. Но они обманывались, потому что не могли отличить истинныхъ природныхъ влеченій отъ страстей. Люди перестали слышать въ совѣсти своей голосъ Божій и слышали только голосъ своихъ страстей, за исключеніемъ развѣ немногихъ лучшихъ изъ нихъ. Оттого однѣ естественныя добродѣтели язычниковъ не могли исправить бѣдствій человѣческой жизни: онѣ были листьями безъ плода,

потому что корнемъ ихъ было самолюбіе. Эти добродѣтели во многихъ возбуждали только самонадѣянную гордость, и они не хотѣли обратиться къ Богу за помощью. Такъ обольщала людей діаволь. Другихъ же, преданныхъ всецѣло страстямъ, діаволь безъ труда держалъ въ полномъ забвеніи или же въ уныніи и отчаяніи, такъ чтобы, лишенные всякой надежды, они совсѣмъ и не искали Божественной помощи. — Оставалось, чтобы Самъ Богъ помиловалъ и спасъ родъ человѣческій. Но если Богъ и хотѣлъ помиловать, то сами люди не хотѣли прибѣгнуть къ милосердію Божию и, предавшись служенію плоти и помысловъ, были, какъ говоритъ Апостоль, по естеству чадами гнѣва (Ефес. II, 3). Своимъ непослушаніемъ и совершеннымъ невниманіемъ къ дѣйствіямъ Божественнаго промысленія они сами закрывали для себя двери милосердія Божія. — Тогда Господь, дѣйствительно, оставилъ людей ходить путями своими (Дѣян. XIV, 16), и оставленные самимъ себѣ, люди собственнымъ опытомъ убѣдились, что для нихъ необходима помощь Божественная и что никто изъ людей не можетъ возвратить человѣчеству времена счастливыя и блаженныя. Тогда они начали мечтать о возвращеніи золотого вѣка, когда люди были въ блаженномъ состояніи. Но мечты эти были напрасны: золотой вѣкъ былъ временемъ дѣтства рода человѣческаго и точно такъ же не могъ наступить снова, какъ невозвратимы для человека дни его дѣтства. Только одинъ еврейскій народъ, избранный Самимъ Богомъ, былъ носителемъ истиннаго свѣта въ то время, какъ все прочіе народы покрыла тьма, и свѣтъ едва лишь мерцалъ въ этой тьмѣ міра языческаго. Ему даны были богодухновенныя пророческія писанія, которыя, правда, сіяли лишь подобно свѣтильнику въ темномъ мѣстѣ (2 Петр. 1, 19), но чрезъ нихъ еврейскій народъ постепенно приготовлялся къ тѣмъ временамъ, когда должно было взойти самое «Солнце правды» (Мал. IV, 2) —

Христось.—Когда же, наконецъ, время приготовленія исполнилось, когда сами люди увидѣли, что поразившая всю человѣческую природу болѣзнь неисцѣльна и достигла полнаго развитія, и когда ожиданія пришествія въ міръ Божественнаго Посланника сдѣлались особенно живыми; тогда, дѣйствительно, и посланъ былъ въ міръ ожидаемый людьми Врачъ и Спаситель. *«Слово плоть бысть, и вселися въ ны»* (Іоан. 1, 14). Эту-то вѣсть о воплощеніи Сына Божія и посланъ былъ возвѣстить Гавріиль архангелъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи. Явившись, онъ сказалъ ей: радуйся, Благодатная, т. е. Та, Которая своею чистою и непорочною жизнью обрѣла милость у Бога,—Господь съ Тобою; благословенна Ты между женами, и благословенъ плодъ чрева Твоего; вотъ, Ты зачнешь во чревѣ, и родишь Сына, и наречешь имя Ему Іисусъ, такъ какъ Онъ спасетъ людей отъ грѣховъ ихъ (Лук. 1, 28—31; Мѡ. 1, 21).

Чтобы расположить насъ къ этой радости о спасеніи рода человѣческаго, Св. Церковь и установила нынѣшній праздникъ. Радость эта и всегда должна была бы быть столь же жива, близка и понятна намъ, какъ нѣкогда для погибавшаго человѣчества. Подобно язычникамъ, и мы, преданные житейской суетѣ, нерѣдко совсѣмъ не имѣемъ Бога въ помысленіяхъ своихъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ и голосъ совѣсти начинаетъ слышаться все менѣе и менѣе ясно, чувство правды притупляется, такъ что мы перестаемъ сознать и сожалѣть о суетности своей жизни, какъ бы она и въ самомъ дѣлѣ была правая; за грѣховные помыслы и взгляды, хотя изъ нихъ рождаются пороки и страсти, совсѣмъ не считаемъ себя достойными осужденія; наконецъ, даже всевозможныя слабости и пороки начинаемъ считать извинительными. Съ умноженіемъ же грѣховъ и любовь охлаждаетъ и все болѣе и болѣе изгоняется изъ сердца самолюбіемъ, отъ котораго, какъ отъ корня, возрастаютъ всѣ грѣхи.

Такъ, незамѣтно для себя самихъ, мы становимся людьми плотскими и дѣлаемся, наконецъ, близки къ духовной гибели. Можемъ ли мы въ такомъ случаѣ сказать, что жизнь наша много лучше жизни язычниковъ, которые удовольствія плоти ставили выше всего? Но съ каждымъ изъ насъ бываютъ минуты духовнаго просвѣтленія, когда мы начинаемъ сознавать и сожалѣть о томъ, что ведемъ жизнь недостойную христіанскаго званія, забыли и уклонились отъ заповѣдей Христовыхъ. Вотъ, въ эти-то минуты, когда мы сознаемъ всю опасность для нашей души грѣха, мы и бываемъ болѣе всего способны понимать и чувствовать сердцемъ радость спасенія. Мы знаемъ, что, и сдѣлавшись близки къ духовной гибели, мы имѣемъ Спасителя. Поэтому послѣ скорбныхъ покаянныхъ чувствъ душу нашу исполняетъ тихая радость, и въ успокоенной совѣсти снова водворяется миръ.—Какъ до пришествія Христова родъ человѣческій находился въ плѣну отъ діавола и восторжествовалъ, увидѣвъ себя избавленнымъ отъ этого плѣна: такъ и христіане не должны забывать объ этомъ избавленіи, помня, что и теперь діаволъ является виновникомъ всякаго зла въ родѣ человѣческомъ, въ которое увлекаетъ людей по доброй ихъ волѣ, потому что они возлюбили болѣе тьму, нежели свѣтъ (Іоан. III, 19). И нынѣ діаволъ, *«яко левъ рыкающій, ходитъ, иский кого поглотити»* (1 Петр. V, 8). Онъ всѣваетъ въ умы людей злыя мысли, вселяетъ какое-то непонятное нерасположеніе и нетерпѣливость ко всему доброму, представляетъ чрезмѣрно труднымъ и непосильнымъ всякій подвигъ и самую жизнь по заповѣдямъ Христовымъ, возбуждаетъ гнѣвъ и неудовольствія на ближнихъ, изгоняетъ изъ сердца любовь къ нимъ. Но послѣ того, какъ пришелъ Христосъ упразднить власть діавола, уже потеряло прежнюю свою силу надъ людьми мучительное обладаніе діавола. Господь, пришедши, изгонялъ бѣсовъ изъ одержимыхъ ими

и, отразивъ всё искушенія діавола, и намъ далъ силу разумѣвать и отражать всё козни діавола вѣрою и знаменіемъ креста. «Противостаньте діаволу, и убѣжить» (Іак. IV, 7), такая власть надъ діаволомъ дана увѣровавшимъ во Христа, такъ чтобы они могли совершать свое спасеніе съ радостью.— И гнѣвъ Божій, который навлекло на себя древнее челоуѣчество, уже не тяготѣетъ надъ истинными послѣдователями Христа. Хотя и мы, подобно язычникамъ, постоянно грѣхами своими оскорбляемъ Бога и испытываемъ Его долготерпѣніе; хотя и наша ревность о томъ, чтобы устроить жизнь свою по волѣ Божіей, бываетъ большею частію мала, и мы, напротивъ, стараемся всякими благовидными предлогами извинить и оправдать жизнь по собственной грѣховной волѣ: но мы знаемъ, что теперь, обратившись къ Богу отъ всего сердца, мы приступаемъ къ Нему, не какъ къ разгнѣванному Судіи, но какъ къ Милостивому Отцу, такъ какъ Богъ во Христѣ простилъ насъ (Еф. IV, 32).

Итакъ, братіе, и мы должны были бы въ нынѣшній день исполниться радости о томъ, что «днесъ спасенія нашего главизна», т. е. начало. Но, быть можетъ, развѣ немногіе изъ насъ могутъ сказать, что они испытали дѣйствительно радость духовную въ день настоящаго праздника. А прочіе, быть можетъ, вошли и стояли въ храмъ занятые обычными житейскими заботами и мыслями, мало сосредоточиваясь на томъ, что читается и поется, по выходѣ же изъ церкви тотчасъ забыли и слышанное. Св. Церковь установила праздники для того, чтобы радостное воспоминаніе о Богѣ и Его благодѣяніяхъ тѣмъ удобнѣе расположило насъ жить по волѣ Божіей и постоянно имѣть въ своей памяти Бога. Но если мы не испытали даже и радости, то можетъ ли праздникъ оставить хотя какой слѣдъ въ нашей душѣ? Впрочемъ, теперь мы не должны особенно скорбѣть о томъ, что въ церковный праздникъ не испытали такой радости, какъ это

было нѣкогда въ дѣтствѣ. Радость дѣйствуетъ хотя и сильно, но чтобы добрыя впечатлѣнія не прошли безслѣдно, нужны усилія и съ нашей стороны, особенно когда овладѣваетъ душою лѣнь и уныніе. Въ дѣтствѣ мы испытывали большую радость потому, что сама дѣтская природа болѣе чувствительна. Теперь же недостатокъ природныхъ добрыхъ чувствъ и расположеній мы должны восполнить сами, собственнымъ трудомъ и усиліями. Мысль наша прикована лишь къ земному и неспособна долго сосредоточиться на размышленіи о духовныхъ предметахъ. Поэтому мы должны употребить усилія, чтобы возвращать свою мысль, чтобы она не блуждала праздна и была занята всегда чѣмъ-либо достойнымъ размышленія. Это кажется для насъ труднымъ и даже невозможнымъ, но иного пути нѣтъ; желающимъ же вступить на этотъ путь явится на помощь благодать Божія. Поэтому-то христіанскіе подвижники успѣвали въ этой борьбѣ настолько, что постоянно хранили въ умѣ своемъ память о Богѣ. Если мы не можемъ постоянно быть заняты духовными размышленіями, какъ это дѣлала Пресвятая Дѣва Марія въ храмѣ или нѣкоторые святые, то можемъ иногда приводить на память содѣянные грѣхи, чтобы просить Бога объ ихъ прощеніи, иногда просто молитвенно взывать къ Господу такою молитвою, какою кто можетъ. Даже самыя обычныя дѣла, совершаемая съ мыслию о Богѣ, могутъ быть вмѣнены намъ вмѣсто продолжительныхъ моленій, если мы не можемъ предаваться имъ по своей духовной немощи или по множеству житейскихъ дѣлъ и другихъ обязанностей. Теперешнее время поста и покаянія удобно и легко можетъ настраивать душу на размышленіе духовное. И потому мы, братіе, должны постараться лучше воспользоваться этими днями, чтобы они оставили въ душѣ нашей слѣдъ болѣе глубокой. Аминь.

Отличительныя черты проповѣдей св. Кирилла Туровскаго въ связи съ особенностями времени и его личностью.

(Продолженіе *).

Для объясненія этой особенности проповѣдей св. Кирилла мы должны обратиться къ нѣкоторымъ чертамъ его біографіи, которыя впрочемъ можно почерпнуть лишь изъ одного дошедшаго до насъ сравнительно поздняго источника: житія св. Кирилла, составленнаго уже во времена татарщины ¹⁾. Происходя изъ богатой семьи («богату родителю сынъ»), Кирилль не пристрастился къ тлѣнной славѣ этого міра и услаждался только чтеніемъ священныхъ книгъ. Это чтеніе окончательно отвлекло юношу отъ суетной мірской жизни, и вотъ мы уже видимъ его «мнихомъ». Но и монастырское общежитіе не дало ему того, къ чему стремилась его душа, и Кирилль уходитъ въ уединеніе, заключается въ столпѣ съ своими давнишними друзьями—книгами. Таковы скудныя, но достаточно объясняющія намъ особый складъ мышленія св. Кирилла черты его жизни въ молодыхъ годахъ. Юный отшельникъ вынесъ изъ родительскаго дома не только охоту къ чтенію Св. Писанія и патристическихъ авторовъ, но и достаточную подготовку къ этому занятію. Пономаревъ считаетъ св. Кирилла способнымъ черпать мысли не только изъ существовавшихъ тогда на Руси переводовъ греческихъ отцовъ, но и изъ самыхъ оригиналовъ ²⁾, и хотя Сухомли-

*) См. № 7 Минск. Епарх. Вѣд. за 1899 г.

¹⁾ Въ житіи составитель обращается къ святому съ мольбой: «моли о насъ Вседержителя.. избавить насъ отъ томленія поганскаго и отъ безбожныхъ агарянь, присно мучающихъ насъ», — несомнѣнное указаніе на времена татарскаго ига, а не на летучіе набѣги кочевниковъ 12-го вѣка.

²⁾ Срав. Шевырева 2 ч. стр. 250.

новъ объясняетъ хорошее знакомство св. Кирилла съ греческими гомилетическими трудами изъ существованія у насъ тогда въ славянскомъ переводѣ сборниковъ поученій греческихъ отцовъ, такъ называемыхъ «Торжественниковъ», но въ дальнѣйшей своей рѣчи почтенный авторъ находитъ сходство между проповѣдью св. Кирилла на недѣлю Вайи съ словомъ на тотъ же день Прокла Константинопольскаго, которое, какъ видно изъ подстрочнаго примѣчанія, находится лишь въ греческомъ текстѣ и по сіе время, — какъ же значить могъ почерпнуть изъ него мысли русскій проповѣдникъ 12-го вѣка, если не допускать знакомства св. Кирилла съ греческимъ языкомъ? Итакъ св. Кириллъ въ своемъ затворѣ собиралъ обильный словесный медъ съ цвѣтовъ греческаго церковнаго краснорѣчія, проникался духомъ греческихъ церковныхъ витій, готовлялъ въ себѣ будущаго русскаго Златоуста, каковымъ его называетъ не одинъ лишь древній благочестивый биографъ, но и литературные критики текущаго вѣка. Шевыревъ говоритъ, что Кирилломъ могла бы гордиться любая европейская литература того времени ¹⁾, что концепція слова на Вознесеніе выше Дантовскаго изображенія вознесенія человѣчества на небеса ²⁾. Петровъ называетъ Кирилла даровитѣйшимъ проповѣдникомъ своего времени ³⁾. Полевой говоритъ, что наши предки считали слова св. Кирилла за переводъ съ греческаго ⁴⁾. Самаринъ, признавая вліяніе на творчество св. Кирилла греческихъ гомилетическихъ произведеній, однако замѣчаетъ, что оно не вызвало рабскаго подражанія, но свободное созданіе въ византійскомъ стилѣ ⁵⁾. Максимовичъ называетъ произведенія

¹⁾ Шевыревъ 2 ч. стр. 251.

²⁾ Тамъ же, стр. 266.

³⁾ Петрова, стр. 22. «Очер. ист. рус. литературы».

⁴⁾ Полевой кн. первая стр. 16. «Исторія литературы».

⁵⁾ Самарина «Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ», стр. 42.

св. Кирилла изящнѣйшими въ нашей древней словесности ¹⁾. Галаховъ называетъ св. Кирилла вторымъ златословеснымъ учителемъ ²⁾. Хотя наряду съ такими похвальными отзывами о св. Кириллѣ, какъ писатель, слышатся и болѣе сдержанныя сужденія, но все же и здѣсь за св. Кирилломъ признается пальма первенства въ ряду русскихъ церковныхъ витій 12-го вѣка и предшествовавшаго времени. Преосв. Макарій, поставляя проповѣди св. Кирилла всего ниже въ ряду его литературныхъ трудовъ (первое мѣсто отводится молитвамъ, составленнымъ св. Кирилломъ, второе—его аскетическимъ твореніямъ), однако признаетъ, что названіе «Златоуста» справедливо прилагается къ Туровскому епископу, какъ лучшему церковному витію своего времени, хотя и существуетъ глубокая разница между нимъ и греческимъ Златоустомъ ³⁾. Профессоръ Е. Голубинскій признаетъ, что на Туровской кафедрѣ 12-го вѣка св. Кириллъ дѣйствительно былъ Златоустомъ, хотя оцѣненный масштабомъ, прилагаемымъ обычно къ греческимъ церковнымъ ораторамъ, онъ оказался бы не выше посредственности ⁴⁾. Миллеръ считаетъ св. Кирилла просто рабскимъ подражателемъ византійскимъ образцамъ церковнаго витіиства ⁵⁾, а Каченовскій даже списчикомъ съ Златоуста ⁶⁾. Но при всемъ разнообразіи мнѣній о достоинствѣ близкой связи Кирилловыхъ по-

1) Максимовичъ стр. 86. «Исторія древне-рус. словесн.»

2) Галаховъ. «Ист. лит.» стр. 57.

3) Преосв. Макарія. «Исторія русской церкви» т. 3, стр. 148.

4) Е. Голубинскій. Исторія русской церкви. Т. I-й, стр. 663.

5) Миллеръ кн., стр. 46.

6) Въ предисловіи Сухомлинова къ изданію твореній св. Кирилла Туровскаго весьма подробно излагается споръ между Каченовскимъ и Каллайдовичемъ по поводу авторства св. Кирилла, причемъ Каллайдовичъ отстаивалъ репутацію Туровскаго проповѣдника, заподозриваемаго въ плагиатъ. Стр. 19—23.

ученій съ византійскими образцами неоспоримымъ является фактъ хорошаго знакомства св. Кирилла съ греческой гомилетической патристикой. Какъ увидимъ далѣе, въ этомъ знакомствѣ коренятся не однѣ хорошія, но и невыгодныя стороны его проповѣдей и даже преимущественно послѣднія, такъ что, не смотря на діаметральную противоположность, всѣ отзывы о св. Кириллѣ, Туровскомъ византійцѣ, какъ сдержанные, такъ и похвальные имѣютъ свое основаніе ¹⁾.

Помимо чтенія книгъ св. Кириллъ могъ въ своемъ уединеніи въ столпѣ предаться созерцанію природы и развить въ себѣ вложенные въ душу съ дѣтства задатки поэтическаго таланта. Конечно, природа Минской губерніи—не благословенная Италия и не суровая Африканская Оиваида, но и здѣсь много своеобразной красоты для воспримчиваго наблюдателя. Слово на недѣлю Апостола Фомы открываетъ въ своемъ авторѣ тонкаго наблюдателя природы, а не простого подражателя св. Григорію Богослову ²⁾; весной въ природѣ дѣйствительно идетъ борьба зимняго оцѣпенѣнія съ вливающеюся всюду жизнію, благодаря теплотѣ солнечныхъ лучей, растопляющихъ ледяной зимній саванъ и какъ бы возвѣщающихъ воскресеніе погибшей при наступленіи зимы растительности. Будь наблюдатель только поэтомъ—сѣверяниномъ, онъ набросалъ бы прелестную весеннюю идиллію или при торжественномъ настроеніи—панегирикъ веснѣ, но св. Кириллъ имѣлъ помимо поэтическаго дара глубокую вдумчивость. Его мысль искала сближеній между жизнію природы и разумной твари, а хорошее знаніе св. Писанія ихъ подсказывало,—такъ возникъ символизмъ во взглядѣ св. Кирилла на природу, нашедшій себѣ отраженіе не въ однѣхъ его проповѣдяхъ, но и въ притчахъ, и въ аскетическихъ

¹⁾ Смот. мнѣніе Буслаева въ предисловіи Сухомлинова, стр. 72.

²⁾ Предисловіе Сухомлинова ст. 34.

опытахъ. Затворъ могъ оказать великое вліяніе на развитіе души будущаго Туровскаго святителя ¹⁾). Не имѣя живыхъ собесѣдниковъ, онъ сроднился духомъ съ греческими отцами и окружавшей уединенную келлью природой и потомъ, будучи призванъ на кафедру, проявилъ въ своихъ поученіяхъ, согрѣтыхъ огонькомъ природнаго ораторскаго дарованія, созерцательный аллегоризмъ въ пониманіи св. Писанія, напоминающій греческихъ отцовъ, и символическій взглядъ на природу, бывшую долго единственной свидѣтельницей молитвеннаго подвижничества пребывавшаго въ неизвѣстности мнѣха Кирилла. Какъ часто у насъ является при наблюденіи того или другаго явленія природы вопросъ: что оно означаетъ? Въ пустынномъ уединеніи отвѣтъ рождается въ самой же душѣ. Не отвлекаемая отъ сосредоточенности, она склонна рѣшать этотъ вопросъ изъ самой себя, видѣть въ природѣ скрытый разумъ, который столь же обусловливаетъ наблюдаемыя явленія, какъ разумъ отшельника руководитъ его поступками, а отсюда уже недалеко до сопоставленія явленій природы съ явленіями въ области нравственной. Слѣдовательно, символизмъ и византизмъ, накладывавшіе свой невыгодный для разумѣнія Туровской паствы отпечатокъ на проповѣди св. Кирилла, всецѣло плодъ его уединенія въ столпѣ, когда онъ былъ окруженъ греческими книгами и неизмѣнно слѣдовавшими въ своей чредѣ явленіями сѣверной природы, то улыбающейся человѣку, то мрачно угрюмой. Какъ должно отнестись къ этимъ особенностямъ поученій св. Кирилла?—При сужденіи о литературномъ приѣмѣ того или другаго автора нужно знать кругъ его читателей, а въ данномъ случаѣ слушателей. Изъ ранѣе сказаннаго опредѣляется съ большей или меньшей вѣроятностію, что это

¹⁾ Предисловіе къ изданію твор. св. Кирилла преосв. Евгенія Минскаго стр. 58.

были простодушные малограмотные люди, требовавшие наученія въ истинахъ вѣры, такъ сказать, почти миссіонерской проповѣди, или оглашенія. Св. Кириллъ, какъ можно думать, сознавалъ эту необходимость катихизаціи въ Туровѣ въ то время и предложилъ паствѣ въ рядѣ поученій пересказать важнѣйшихъ событій Евангельской исторіи, ознакомля своихъ слушателей и съ главнѣйшими фактами ветхозавѣтнаго домостроительства спасенія въ тѣхъ случаяхъ, когда считалъ удобнымъ сопоставлять ветхозавѣтныя событія съ новозавѣтными ¹⁾. Опушеніе здѣсь правоученія понятно: требовалось сообщить знаніе по Евангельской исторіи, а не дѣйствовать на волю слушателей; но Туровскій святитель, недавній затворникъ, не сумѣлъ приблизить свои поученія къ степени развитія слушателей, или скорѣе онъ, стремясь популяризировать свою рѣчь, поддался приемамъ и взглядамъ византійскимъ. Мы знаемъ, что апологъ, или притча, былъ любимѣйшимъ и наиболѣе распространеннымъ способомъ преподавать нравственные истины на востокѣ: Самъ Господь глагола къ народу въ притчахъ. Но рускіе славяне Турова не привыкли къ восточному аллегоризму, — этимъ объясняется, почему число слушателей предъ кафедрой краснорѣчиваго Туровскаго епископа все сокращалось, какъ онъ самъ свидѣтельствуетъ въ словѣ на недѣлю 5-ю по Пасхѣ. Высокоторжественное настроеніе проповѣдника сообщало его проповѣдямъ нѣсколько высокопарный тонъ, еще болѣе удалявшій ихъ отъ разумнѣйшей массы. Шевыревъ весьма высоко мнѣнія о церковно-славянской рѣчи св. Кирилла и сравниваетъ ее съ драгоценными камнями въ окладѣ иконъ,

¹⁾ Сухомлиновъ замѣчаетъ по проповѣдяхъ св. Кирилла, что онъ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ пересказъ Евангельскаго повѣствованія съ дополненіями и объясненіями, по преимуществу извлекаемыми изъ греческихъ святоотеческихъ трудовъ. Стр. 12.

которые не обезцѣниваются и тогда, когда самый окладъ и живопись иконы потускнѣють ¹⁾). Но если языкъ и отборные славянизмы св. Кирилла являются перлами въ глазахъ нѣкоторыхъ литературныхъ критиковъ недавняго прошлаго, то еще изъ этого далеко до вывода, что они были таковыми и для его современниковъ. Большинство изслѣдователей считаютъ, какъ преосвященные Филаретъ ²⁾ и Макарій ³⁾, что выше всего должны быть поставлены поученія св. Кирилла на недѣлю 5-ю по Пасхѣ и Пятидесятницу (Пентикостію ⁴⁾). Изъ новѣйшихъ изслѣдователей послѣдняго мнѣнія держится Пономаревъ ⁵⁾. Итакъ тѣ именно поученія, въ которыхъ всего менѣе искусственности, отборныхъ метафорическихъ выраженій и символизма поставляются на первое мѣсто въ ряду проповѣдей св. Кирилла, значить и въ глазахъ современныхъ читателей, неизмѣримо болѣе просвѣщенныхъ сравнительно съ слушателями св. Кирилла, высокопарная и фигуральная рѣчь проповѣдника не вызываетъ одобренія, тѣмъ болѣе она должна была ронять впечатлѣніе отъ его поученій въ Туровѣ 12-го вѣка. Но не нужно думать, что изысканныя выраженія св. Кирилла, періодичность его рѣчи, прямые грецизмы ⁶⁾, были плодомъ особой выработки проповѣдникомъ своего стиля. Несомнѣнно, стиль его

¹⁾ Шевыревъ, стр. 270, вышецит. соч.

²⁾ Преосв. Филарета, архіеп. Черниг. стр. 55. «Обз. рус. дух. л.».

³⁾ Преосв. Макарія, т. 3, стр. 149, вышецит. соч.

⁴⁾ Въ своемъ монографическомъ изслѣдованіи о св. Кириллѣ, преосв. Макарій даже заподозрѣваетъ принадлежность этихъ поученій св. Кириллу на основаніи ихъ особой учительности. Предисловіе Сухомлинова стр. 69.

⁵⁾ Его изслѣдованіе въ издаваемыхъ при «Странникѣ» «памятникахъ древне-русской письменности», стр. 117 и слѣдующія.

⁶⁾ Власфемисати, догматисати и другіе примѣры у Каллайдовича въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ проповѣдямъ.

сложился самъ собою подъ вліяніемъ патристическаго чтенія, его мысли, подчасъ буквально сходныя съ мыслями отцовъ, укладывались и въ одни съ ними выраженія, сообщая его поученіямъ отпечатокъ мало понятной для необразованной массы образной святоотеческой рѣчи.

Изъ позднѣйшихъ произведеній греческой церковной словесности св. Кириллъ заимствовалъ и драматизацію Евангельскихъ повѣствованій ¹⁾. У нашего проповѣдника является много придуманныхъ имъ рѣчей дѣйствующихъ лицъ Евангельскихъ рассказовъ; не представляясь буквально заимствованиями изъ св. Писанія, хотя и возможно дѣлать сближеніе ²⁾, эти рѣчи—продуктъ поэтическаго творчества св. Кирилла; но въ нихъ полетъ воображенія уноситъ проповѣдника слишкомъ далеко отъ исторической библейской почвы. Многие, поддаваясь живости рѣчей, ихъ отдѣльнымъ превосходно обработаннымъ фрагментамъ, думаютъ, что этой драматизаціей Евангельскихъ повѣствованій св. Кириллъ могъ глубоко вліять на массу. Конечно, нельзя оспаривать этого мнѣнія, но дѣло въ томъ, что при этомъ получалась только занимательность, но не дѣйствительное наставленіе для массы въ Священной Исторіи. Во-первыхъ, въ рѣчахъ дѣйствующихъ лицъ у св. Кирилла нерѣдко попадаются анахронизмы, спутывающіе представленіе массы о порядкѣ событій въ земной жизни Богочеловѣка. Въ наиболѣе художественныхъ словахъ св. Кирилла, разумѣемъ о разслабленномъ и на Вознесеніе, встрѣчаются крупныя историческія неточности.

¹⁾ Драматизація въ проповѣдяхъ св. Кирилла Туровскаго можетъ быть выводима и изъ вліянія твореній св. Ефрема Сирина, любимѣйшаго проповѣдника въ читающемъ древне-рускомъ обществѣ, какъ это свидѣтельствуютъ многочисленные списки съ его проповѣдей.

²⁾ См. у Сухомлинова въ отдѣлѣ: Библейское вліяніе.

сти: Спаситель говоритъ разслабленному: «Я воскресилъ Лазаря». Но объ этомъ чудѣ повѣствуется въ Евангеліи отъ Іоанна лишь въ главѣ 11, а объ исцѣленіи разслабленнаго въ главѣ 5-й. Въ словѣ на Вознесеніе очевидцемъ этого событія представляется апос. Павелъ. Но особенно рельефно выступаетъ анахронизмъ въ словѣ о слѣпорожденномъ. Лишь одинъ 16 ст. 9 главы отъ Іоанна здѣсь расширенъ въ значительный діалогъ двухъ іудейскихъ фракцій: вѣрующей, хотя и колеблющейся, и совсѣмъ невѣрующей во Христа. Защитники мессіанства Христа опираются на ветхозавѣтныя пророчества и указываютъ, что въ случаѣ, если бы открылся обманъ, можно убить Христа и вмѣстѣ съ Нимъ мнимоисцѣленнаго. Здѣсь очевидный анахронизмъ, такъ какъ въ 11 главѣ 53 ст. отъ Іоанна говорится, что лишь со дня воскресенія Лазаря Іудеи положили убить Іисуса, намѣреніе же убить исцѣленнаго вмѣстѣ съ Цѣлителемъ прямо намекъ на 12-ю главу 10 ст. отъ Іоанна, гдѣ высказывается предположеніе синадріона убить съ Іисусомъ Лазаря. Очевидно, отъ подобнаго свободнаго отношенія къ Евангельской хронологіи представленіе слушателей св. Кирилла о земной жизни Господа могло слутываться. Слепорожденный въ рѣчи предъ книжниками обличаетъ ихъ въ идолопоклонствѣ, но оно было во время земной жизни Господа уже преданіемъ глубокой старины ¹⁾. Рѣчь слѣпорожденнаго, очевидно, составлена въ подражаніе рѣчи архидіакона Стефана о постоянномъ противленіи св. Духу ²⁾. Но что могъ подумать русскій простолудинъ 12-го вѣка, слыша такую рѣчь исцѣленнаго предъ

¹⁾ Изъ таргумической литературы этого времени наоборотъ извѣстно, что іудеи въ послѣднѣе время имѣли самое духовное понятіе о Богѣ. См. «ученіе о Логосѣ у Филона Александрійскаго и Іоанна Богослова» профес. Муретова, стр. 42 и слѣдующія.

²⁾ Дѣянія гл. 7, 51 ст.

книжниками?—Скорѣе всего, что они идолопоклонники, требующіе обличенія, и весьма возможно, что рѣчь объ историческомъ прошломъ Израиля могла быть отнесена къ религиозному состоянію Іерусалима при жизни Христа. Далѣе, изгнанный синадріономъ слѣпорожденный, встрѣтивъ Господа, покланяется Ему и говоритъ уже объ Его вознесеніи. Въ заключеніи поученія исцѣленный въ обращенной къ нему проповѣдникомъ похвалѣ именуется страстотерпцемъ, искуснымъ поборникомъ за Христа, проповѣдникомъ истины, т. е. проповѣдникъ, самъ составивъ рѣчь исцѣленного, исполненную возвышеннаго богословствованія, за свое же изобрѣтеніе увѣличиваетъ его ¹⁾. Итакъ расширеніе Евангельскихъ повѣствованій въ проповѣди выдуманнми рѣчами могло иногда спутывать хронологію жизни Господа и вызывать у начитанныхъ слушателей въ Св. Писаніи прямо недоумѣніе. Здѣсь, кажется, Туровскій проповѣдникъ подпалъ подъ болѣе чѣмъ невыгодное вліяніе византійской письменности, которая уже съ глубокой христіанской древности драматизировала Евангельскія повѣствованія, что породило рядъ апокрифовъ, такова напр. драматизація исторіи страданій въ Евангеліи отъ Никодима, или исторія рожденія и дѣтства Пресвятой Дѣвы въ такъ называемомъ Первоевангеліи Іакова ²⁾. У самого св. Кирилла есть нѣчто напоминающее новозавѣтные апокрифы въ проповѣди на Вознесеніе, разумѣемъ измышленную проповѣдникомъ борьбу между сопровождавшими вознесившаго Господа—ангелами и стражами рая ³⁾. Что касается до содержанія рѣчей Евангельскихъ лицъ въ проповѣдяхъ св. Кирилла, то оно по большей части состоитъ въ сближеніи самыхъ разнообразныхъ мѣстъ Св. Писанія обо-

¹⁾ Предисловіе къ изданію преосв. Евгенія Минскаго, стр. 51.

²⁾ Смotr. у Сухомлинова въ его предисловіи, стр. 29.

³⁾ Смotr. Миллеръ вышецитир. соч., стр. 143.

ихъ завѣтовъ, или въ расширеніи Евангельскаго текста богослужбными пѣснопѣніями чествуемаго праздника. Рѣчи, составленныя подь воздѣйствіемъ пѣснопѣній на душу Туровскаго святителя, отличаются безыскусственностію, глубоко-назидательны, скромно-торжественны. Въ нихъ проповѣдникъ выступаетъ подражателемъ греческихъ гимнологовъ и глубоко-вѣрующимъ искреннимъ христіаниномъ. Если всѣ критики произведеній св. Кирилла отзываются съ наибольшей похвалою объ его молитвахъ, то нужно замѣтить, что эти гимны—рѣчи въ его проповѣдяхъ въ сущности тѣ же молитвы, а потому наилучшее изъ всего вышедшаго изъ-подъ пера св. Кирилла. Если замыселъ слова на Вознесеніе поражаетъ оригинальнію и силой воображенія, то слово на недѣлю 3-ю по Пасхѣ о снятіи со креста тѣла Христова—образецъ такого молитвотворнаго вдохновенія св. Кирилла: простота композиціи и сердечность рѣчи Пресвятой Дѣвы, равно похвала милосердному Іосифу—неподражаемы. Здѣсь и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ другихъ поученій, напр. въ общемъ тонѣ рѣчи Господа къ разслабленному, открывается воспріимчивая къ богослужбному назиданію душа святителя, которая почти совсѣмъ скрывается въ другихъ риторическихъ рѣчахъ, полныхъ сухости образовъ и внѣшняго библеизма отъ накопленія цитатъ изъ Св. Писанія, не всегда идущихъ къ дѣлу, чѣмъ отличались греческіе витіи мѣднаго вѣка церковной литературы.

Е. Воронцовъ.

(Продолженіе будетъ).

Изъ епархіальной хроники.

14-го Марта, во вторую недѣлю Св. Четырдесятницы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. Въ 4 часа вечера Его Преосвященствомъ была совершена въ соборѣ пассія, съ присоединеніемъ молебствія съ акаѳистомъ Покрову Пресвятой Богородицы. Бесѣда на пассію была предложена ключаремъ собора, священникомъ П. Аѳонскимъ. По окончаніи Богослуженія, Владыка испытывалъ въ знаніи Закона Божія ученицъ женскихъ трехклассныхъ училищъ г. Минска. За Богослуженіемъ ученицы принимали участіе въ чтеніи на клиросѣ.

21-го Марта, въ недѣлю Крестопоклонную, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Минскомъ кафедральномъ соборѣ. Наканунѣ на всенощномъ бдѣніи въ соборѣ Его Преосвященствомъ былъ совершенъ чинъ выноса Святаго Животворящаго Креста Господня. Въ 4 часа вечера въ соборѣ Владыка совершилъ пассію, съ присоединеніемъ молебствія Св. Кресту съ акаѳистомъ Страстямъ Христовымъ. Бесѣда на пассію о крестныхъ страданіяхъ Спасителя была предложена самимъ Архипастыремъ. По окончаніи Богослуженія, Владыка испытывалъ въ знаніи Закона Божія учениковъ приходскихъ училищъ и школы ремесленныхъ учениковъ, принимавшихъ во время Богослуженія участіе въ чтеніи на клиросѣ.

25-го Марта, въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Минскомъ кафедральномъ соборѣ. Въ 4 часа вечера Владыка совершилъ въ соборѣ великое повечеріе, которое изволилъ читать самъ, а по окончаніи его—молебствіе съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ. По окончаніи повечерія была предложена бесѣда о. Инспекторомъ Семинаріи, Иеромонахомъ

Оаддеемъ. За Богослуженіемъ принимали участіе въ чтеніи на клиросѣ ученицы приходскихъ училищъ г. Минска. По окончаніи Богослуженія Владыка испытывалъ ихъ въ знаніи Закона Божія.

28-го Марта, въ четвертую недѣлю Св. Четырдесятницы, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Крестовой Архіерейской церкви. Въ 4 часа вечера Владыка совершилъ въ кафедральномъ соборѣ пассію, съ присоединеніемъ молебствія съ акаѳистомъ Св. Іоанну Предтечѣ. Бесѣда на пассію была предложена Смотрителемъ Минскаго духовнаго училища, священникомъ І. Борковскимъ. По окончаніи Богослуженія, Владыка испытывалъ въ знаніи Закона Божія учениковъ и ученицъ прівокзальной школы, которые за Богослуженіемъ принимали участіе въ чтеніи на клиросѣ.

31-го Марта Его Преосвященство совершилъ въ 6 часовъ вечера въ Минскомъ кафедральномъ соборѣ утреню, съ чтеніемъ канона св. Андрея Критскаго, а 2-го Апрѣля въ 6 часовъ вечера—утреню, съ чтеніемъ акаѳиста Пр. Богородицѣ.

4-го Апрѣля, въ пятую недѣлю Св. Четырдесятницы, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Крестовой Архіерейской церкви. Въ 4 часа вечера Владыка совершилъ въ кафедральномъ соборѣ пассію, съ присоединеніемъ молебствія съ акаѳистомъ Святителю и Чудотворцу Николаю. Бесѣда на пассію была предложена Епархіальнымъ Миссіонеромъ, священникомъ І. Рыбцевичемъ. За Богослуженіемъ стояли ученицы двухклассной Екатерининской церковно-приходской школы и ученики образцовой школы при Минской Семинаріи и школы Минскаго Св.-Духова монастыря, принимая участіе въ чтеніи. По окончаніи Богослуженія Владыка испытывалъ учениковъ и ученицъ въ знаніи Закона Божія.

11-го Апрѣля, въ недѣлю Вай, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Минскомъ кафедраль-

номъ соборѣ. Наканунѣ Его Пресвященствомъ на всенощномъ бдѣніи въ соборѣ былъ совершенъ чинъ освященія вай. За литургіей былъ произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Извѣстія и замѣтки.

35-лѣтіе Виленскаго Вѣстника со дня изданія его на русскомъ языкѣ. 25-го Марта настоящаго года былъ отпразднованъ тридцатипятилѣтній юбилей «Виленскаго Вѣстника» со времени изданія его, по распоряженію графа М. Н. Муравьева, на русскомъ языкѣ. Въ 1 часъ дня въ помѣщеніе Редакціи стали собираться пожаловавшіе на торжество гости. Въ 1½ часа дня началось молебствіе, которое совершалъ соборно о. Ректоръ Виленской Семинаріи, Архимандритъ Иннокентій. Празднество Редакціи почтили своимъ присутствіемъ: Виленскій, Ковенскій и Гродненскій генераль-губернаторъ и командующій войсками округа генераль-адъютантъ В. Н. Троицкій, помощникъ командующаго войсками генераль-лейтенантъ П. Т. Перликъ, попечитель учебнаго округа, сенаторъ тайный совѣтникъ Н. А. Сергіевскій, управляющій губерніей, свѣтлѣйшій князь Имеретинскій, помощникъ попечителя учебнаго округа дѣйствительный статскій совѣтникъ А. В. Бѣлецкій, представители гражданскаго и военнаго вѣдомствъ г. Вильны, редакторъ «Минскаго Лестка» И. П. Фотинскій, сотрудники «Виленскаго Вѣстника» и др. Въ концѣ молебствія о. Ректоромъ Семинаріи было сказано прочувствованное слово. По окончаніи молебствія всѣмъ присутствовавшимъ на торжествѣ былъ предложенъ въ помѣщеніи Редакціи обѣдъ.

По случаю юбилея Редакціей «Виленскаго Вѣстника» было получено много привѣтственныхъ телеграммъ и писемъ, съ

пожеланіями служить родному русскому дѣлу вѣрой и правдой, съ полнымъ самоотверженіемъ во благо отечества, помня дорогіе завѣты графа М. Н. Муравьева. Редакторомъ «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» была отправлена въ этотъ день на имя Редактора «Виленскаго Вѣстника» П. Г. Бывалькевича привѣтственная телеграмма слѣдующаго содержанія: «Отъ всей души привѣтствую тридцатипятилѣтіе плодотворнаго служенія «Виленскаго Вѣстника» русскому дѣлу въ Сѣверо-Западномъ краѣ и желаю дальнѣйшаго процвѣтанія».

Отъ Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Согласно предложенію Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, при Казанскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и при всѣхъ его Отдѣленіяхъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, организуются комитеты для пособія учащимъ и учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба.

У г. Начальника губерніи испрошено разрѣшеніе на сборъ пожертвованій въ пользу учащихся и учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ по подписнымъ листамъ. Пожертвованія могутъ быть направляемы въ канцелярію Его Высокопреосвященства, ко всѣмъ членамъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій, оо. благочиннымъ, и въ редакцію «Извѣстій по Казанской епархіи». Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ и расходъ суммъ будутъ печататься въ «Извѣстіяхъ по Казанской епархіи».

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Бесѣда на день Благовѣщенія Пр. Дѣвы Маріи.—Отличительныя черты проповѣдей св. Кирилла Туровскаго въ связи съ особенностями времени и его личностію. (продолженіе).—Изъ епархіальной хроники.—Извѣстія и замѣтки.—Отъ Казанскаго Епарх. Учил. Совѣта.—Въ приложеніи объявленія

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 14 Апрѣля 1899 года. Цензоръ, Каеедральнаго собора Блючарь, Священникъ Павелъ Аеонскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Въ книжныхъ магазинахъ Товарищества
М. О. ВОЛЬФЪ.

поставшивозъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Гостинный Дворъ, № 18. МОСКВА, Кузнецкій
Мостъ, № 12

продолжается приемъ подписки на новое
РОСКОШНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНИЕ

Э Л Л А Д А

ОЧЕРКИ и КАРТИНЫ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

для любителей классической древности и для самообразованія
Сочиненіе Д-ра ВІЛЬГЕЛЬМА ВЕГНЕРА.

переводъ П. ЕВСТАФЬЕВА.

Четвертое русское исправленное и значительно дополненное из-
даніе подъ редакцію профессора В. И. МОДЕСТОВА, со мно-
жествомъ иллюстрацій.

ЭЛЛАДА, выходящая въ свѣтъ въ 10 выпускахъ, составитъ
одинъ большой, въ объемѣ около 700 стр., съ болѣе 300 худо-
жественно выполненныхъ гравюръ, автотипій и около 10 от-
дѣльныхъ картинъ, печатанныхъ черною и цвѣтными красками,
съ нѣсколькими хромолитографіями. Все изданіе будетъ окончено
въ 1899 году.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на все изданіе (10 выпусковъ) съ до-
ставкою и пересылкою 5 рублей 50 коп. Допускается разсрочка:
при подпискѣ высылается 1 р. 30 коп., и для полученія съ 1 по
7 выпусковъ по 60 коп. за каждый выпускъ. Последніе 3 вы-
пуска будутъ высланы бесплатно. По выходѣ послѣдняго выпу-
ска, цѣна будетъ возвышена.

Вышелъ въ свѣтъ и разосланъ г.г. подписчикамъ второй вы-
пускъ «ЭЛЛАДЫ» (стр. 65—140).

Содержаніе: Сказанія эллинской старины. Греческіе герои.

Аргосъ и его герои. (Съ 1 рис.).—Геракль (у римлянъ Геркулесъ). (Съ 5 рис.).—Ѡсей (Тезей) (Съ 5 рис.).—Ѡакъ и его потомки.—Тивядариды (Диоскуры) въ Лаконіи. (Съ 2 рис.).—Пелопъ и его родъ. (Съ 2 рис.).—Калидонская охота. (Съ 2 рис.).—Походъ аргонавтовъ. (Съ 4 рис.).—Кадмея и ея герои. (Съ 3 рис.).—Походъ на Трою. (Съ 13 рис.).—Отдѣльных картины: Нюба съ младшей дочерью (съ фотографіи).—Послѣдній бой въ Троѣ. Рисунокъ на вазѣ (въ двухъ краскахъ).

Отдѣльно выпуски «Элады» не продаются, за исключеніемъ перваго, который, для ознакомленія, высылается за 9 семикоп. почтовыхъ марокъ.

Вышла новая книга:

ОСНОВЫ ТРЕЗВОСТИ

составилъ

Д-ръ А. В. Соболевскій.

(Опытъ руководства для школъ).

Изданіе П. П. Сойкина.

Цѣна 50 коп.

Адресъ для требованій: С.-Петербургъ, Стремянная, 12. Кн. складъ Сойкина.

НОВАЯ КНИГА

священника

ТРЕСВЯТСКАГО

«Сборникъ для справокъ въ служебной практикѣ причта и календарь священника»

высылается книжнымъ магазиномъ **ФРУМКИНА**, въ Минскѣ за 2 р. 25 к. Тамъ же имѣются *всѣ* вновь вышедшія книги священника *Дьяченко* и др.
