

16 Ноября

1905 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

№ 22.

Подписка принимается въ
редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Объявляется признательность Епархіального Начальства.

Священнику церкви села Новой Воловки, Чембарскаго уѣзда, Михаилу Свинцову за убѣжденіе своихъ прихожанъ къ пожертвованію 1000 р. на ремонтъ приходскаго храма.

Священнику церкви села Русскаго Пимбура, Керенскаго уѣзда, Александру Токареву и церковному старостѣ церкви того же села, крестьянину Филиппу Пескову за ихъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ постройки дома для жительства приходскаго священника.

Представителямъ отъ прихожанъ Николаевской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова, крестьянамъ Спиридону Ерахтину и Онисиму Перемышлину, крестьянину Героею Катурину, крестьянину Ивану Теринову и

мѣщанину Михаилу Александрову за пожертвованія въ названную церковь на устройство въ ней придѣла и на приобрѣтеніе для него церковной утвари: первыми двоими по 25 рублей каждымъ, третьимъ и четвертымъ по 50 руб. каждымъ и послѣднимъ 65 рублей.

Управляющему фабрикой г. Камендровскаго Александру Попову и мѣщанину Ѳомѣ Иванову за пожертвованія въ ту же церковь деньгами на устройство въ ней придѣла и вещами изъ церковной ризницы: первымъ на 55 рублей, а послѣднимъ на 45 рублей.

Пензенскому дворянину Владиміру Морозову за пожертвованіе на постройку новаго храма въ селѣ Есене-евкѣ, Нижне—Ломовскаго уѣзда, одного свидѣтельства 4⁰/₁₀₀ Государственной ренты въ 100 рублей.

Священнику православной церкви села Абашева, Наровчатскаго уѣзда, Серафиму Фелицину за убѣжденіе и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію въ суммѣ 392 руб. на ремонтъ приходскаго храма и на пополненіе церковной ризницы.

Мѣщанкѣ Анѣисѣ Романи, Астраханской мѣщанкѣ Аннѣ Никольской, женѣ коллежскаго регистратора Серафимѣ Лебедевой, Пензенскому мѣщанину Льву Горшкову, и крестьянкѣ Матронѣ Аванасьевой за пожертвованіе въ церковь села Есенеевки, Нижне—Ломовскаго уѣзда, нѣкоторыхъ предметовъ изъ церковной утвари или ризницы: первыми двумя на 50 рублей каждой, третьей на 25 руб., четвертымъ на 10 руб. и послѣдней на 20 руб.

Священнику Есенеевской церкви Николаю Полякову за убѣжденіе и расположеніе вышеозначенныхъ лицъ къ пожертвованіямъ въ названную церковь.

Землевладѣлицѣ при деревнѣ Головачевкѣ въ Мокшанскомъ уѣздѣ Александрѣ Блоккѣ, церковному стростѣ,

крестьянину Игнатію Тарасову, потомственному дворянину Юрію Ушакову, управляющему имѣніемъ г.г. Араповыхъ Николаю Веригину, крестьянину Димитрію Мартышкину, бывшему начальнику Сытинской почтово—телеграфной конторы Михаилу Шварцъ и потомственному дворянину Семену Арапову за ихъ пожертвованія на ремонтъ церкви села Тоузакова, Мокшанскаго уѣзда: первую 100 рублей, вторымъ 40 рублей, третьимъ 50 р., четвертымъ и пятымъ по 40 р., шестымъ 30 рублей и послѣднимъ 50 рублей.

Священнику церкви села Бекетовки, Мокшанскаго уѣзда, Сергію Саввину и церковному старостѣ этой церкви, коллежскому совѣтнику Василю Просвирнину за ихъ особенныя заботы о нуждахъ приходскаго храма.

Пензенскому мѣщанину Тимоѳею Народецкому за пожертвованіе въ Бекетовскую церковь нѣкоторыхъ предметовъ церковной ризницы на сумму 47 рублей.



Опредѣлены: окончившій курсъ Пензенской духовной Семинаріи Алексѣй Златогорскій—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Михайловки, Чембарскаго уѣзда, 12 октября; воспитанникъ той же Семинаріи II класса Пантелеймонъ Разумовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Сентяпина, Чембарскаго уѣзда, 12 октября; псаломщикъ церкви с. Высокаго, Чемб. уѣзда, Капитонъ Веденяпинъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Мокраго Мичкаса, Н. Ломов. уѣзда, 19 октября; псаломщикъ Краснослободской Покровской церкви Иванъ Викторовъ—на діаконское мѣсто при церкви села Новой Самаевки, Краснослободскаго уѣзда, 19 октября; окончившій курсъ Пензенской Духовной Семинаріи Григорій Виллаховъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Голодяевки, Чембар-

скаго уѣзда, 20 октября; псаломщикъ церкви с. Ключарева, Инсарскаго уѣзда, Григорій Веселовскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Мордовскихъ Юнковъ, Краснослободскаго уѣзда, 21 октября.

Рукоположены: діаконъ церкви села Мокраго Мичкаса, Н. Ломов. у., Николай Тиховъ—во священника къ церкви с. Перевѣсья, Наровчатскаго уѣзда, 5 октября; діаконъ церкви с. Голицына, Н. Ломов. уѣзда, Алексѣй Николаевскій—во священника къ церкви с. Зубова, Наровчатскаго уѣзда, 9 октября.

Утверждены: въ должности законоучителей: протоіерей Пензенскаго Каѳедральнаго собора Стефанъ Архонтовъ параллельнаго отдѣленія при мужскомъ училищѣ и 5 женскаго училища въ г. Пензѣ; священникъ Пензенской Боголюбской церкви Стефанъ Голубевъ—1-го начальнаго женскаго училища; священникъ Пензенской Николаевской церкви Леонидъ Кульметьевъ—5-го женскаго училища и 3 женскаго начальнаго училища и священникъ при церкви Пензенскаго Тихоновскаго духовнаго училища и Ѳеодоръ Покровскій—2-го мужскаго приходскаго училища въ г. Пензѣ—13 октября, священникъ Спасской церкви при Киселевской богадѣльнѣ Михаилъ Сатурновъ въ должности духовника Пензенскаго градскаго духовенства, 25 октября.

Уволенъ: діаконъ церкви с. Мордовскихъ Юнковъ, Краснослобод. уѣзда, Василій Ивановскій, согласно прошенію, за штатъ, 20 октября.

Посвященъ въ стихарь: псаломщикъ церкви с. Каньгушъ, Краснослобод. уѣзда, Иванъ Діалектовъ, 20 октября.



ПРАЗДНІЯ МѢСТА.

Священническія: *Наровчатск. у.:* въ сс. Вьюнкахъ — съ 21 сент. 1905 г., Рузановѣ — съ 21 сент. 1905 г.; *Н.-Ломовск. у.:* въ с. Подхвятиловкѣ — съ 3 октября 1903 г.; *Мокшанск. у.:* въ с. Рождественѣ — съ 1 сент. 1905 г.; *Городищенск. у.:* въ сс. Сыромясѣ — съ 19 сент. 1905 г., Столыпинѣ — съ 23 сент. 1902 г.; *Саранск. у.:* въ с. Гартѣ — съ 29 сент. 1905 г., *Инсарск. у.:* въ с. Ивановкѣ — съ 14 окт. 1905 г.

Діаконскія: *Городищ. у.:* въ сс. Архангельскомъ Куравинѣ — съ 2 мар. 1904 г., Ильминѣ — съ 29 окт. 1901 г.; *Н.-Ломовск. у.:* въ сс. Сух Пичевкѣ — съ 8 нояб. 1896 г., Подхвятиловкѣ — съ 17 мая 1903 г., Голицынѣ — съ 19 сент. 1905 г., *Наровч. у.:* въ сс. Плесковкѣ — съ 2 дек. 1900 г., Паевкѣ — съ 6 мар. 1901 г., *Керен. у.:* въ с. Сер.-Поливановѣ — съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.:* въ с. Дертевѣ — съ 2 янв. 1904 г., при Пенз. Каѳедральномъ соборѣ — съ 21 окт. 1905 г.; *Инсарск. у.:* въ сс. Починкахъ — съ 30 апр. 1905 г., Ускляяхъ — съ 24 авг. 1905 г.; *Саранск. у.:* въ с. Напольномъ Вясѣ — съ 14 сент. 1905 г.; *Краснослободск. у.:* въ с. Уреяхъ — съ 16 окт. 1905 г.

Псаломщическія: *Саранск. у.:* при Рождество-Богородицкой церкви гор. Саранска — съ 30 сент. 1905 года; *Краснослободск. у.:* при Покровской церкви гор. Краснослободска — съ 19 окт. 1905 г.; *Инсарск. у.:* въ сс. Рузаевкѣ — съ 6 окт. 1905 г., Бутурлинѣ — съ 29 окт. 1905 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„Воскресное Чтеніе“

ВЪ 1906 ГОДУ.

Въ 1906 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ получаютъ въ теченіе года: 1) 52 нумера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія. 2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и заблаговременно—за мѣсяць впередъ—разсылаются поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „Церковная Проповѣдь“. 3) Дано будетъ въ теченіи года 20 №№ поучительныхъ листовъ для народнаго чтенія. 4) Всѣмъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ будетъ разослана очень назидательная книга „Пастырскій призывъ къ трезвости“. (Сборникъ поучительныхъ стихотвореній для чтенія въ народныхъ чайныхъ, школахъ и дома).

Цѣна за всѣ изданія ТРИ РУБ. съ перес. При этомъ редакція допускаетъ подписку и отдѣльно на Поученія и Листы за 1 руб. съ перес.

Адресъ: Кіевъ. Редакціи журнала „Воскресное Чтеніе“.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—
2) Праздныя мѣста.—3) Объявленіе.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Печать. Типографія Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ вопросу о выборномъ началѣ въ духовенствѣ.

Въ № 20 П. Е. В. за 1905 г. въ статьѣ „Выборное начало въ духовенствѣ“ авторъ ставитъ вопросъ — желательно ли возстановленіе этого начала въ настоящее время? — и отвѣчаетъ на него краткимъ историческимъ очеркомъ существованія выборнаго начала на Руси, а равно и практическими указаніями тѣхъ неудобствъ, какія обычно проявляются при избраніи народомъ іерархическихъ лицъ. Изъ историческаго очерка и изъ практическихъ указаній автора съ ясностью, повидимому, слѣдовалъ выводъ, что возстановленіе выборнаго начала въ духовенствѣ нежелательно. И однако, сверхъ ожиданія, авторъ, увлекаемый духомъ времени, заключаетъ свою статью слѣдующей фразой: „не отвергая въ принципѣ выборнаго начала, можно пожелать только, чтобы приходу дана была возможность намѣчать себѣ излюбленныхъ кандидатовъ и представлять ихъ на усмотрѣніе епископа“ (стр. 1081). Иначе говоря,

авторъ, хоть и съ слабою оговоркою. на поставленный вопросъ отвѣчаетъ утвердительно: выборное начало желательно, возможно допустить и въ настоящее время.

Ставя тотъ же вопросъ, мы думаемъ отвѣтить на него отрицательно—на основаніи церковно-историческихъ фактовъ и кановическихъ предписаній, изъ которыхъ послѣднія, какъ никѣмъ еще не отмѣненные, обязательны для всѣхъ вѣрующихъ.

Выборное начало, какъ извѣстно, существовало въ древней церкви, въ эпоху гоненій, когда христіанская вѣра была такъ сильна и ярка. Съ IV вѣка выборное начало начинаетъ быстро падать и затѣмъ почти совершенно отмѣняется. Дѣло въ томъ, что народъ, участвующій въ выборѣ іерархическихъ лицъ, не умѣлъ удержать за собою этого права, не умѣлъ цѣнить всей важности избранія духовенства голосомъ народа. Появились безпорядки, злоупотребленія, которыя повели къ упадку выборнаго начала. Нерѣдко являлись честолюбивые искатели епископской власти, привлекали на свою сторону гражданскихъ начальниковъ, составляли въ народѣ себѣ партію и такими способами пролагали себѣ путь къ епископскій кафедрѣ, которой они были недостойны. Даже открытыя возмущенія, случалось, имѣли мѣсто во время епископскихъ избраній. Какимъ характеромъ запечатлѣны были народныя собранія, составлявшіяся въ цѣляхъ избранія пастыря, этого лучше всего показываютъ жалобы знаменитаго отца церкви—св. Златоуста. Онъ пишетъ: „приди сюда и посмотри на народное празднество, я говорю объ избраніи въ епископскій санъ, какое у насъ бываетъ, и ты увидишь, что на епископа, который предсѣдательствуетъ на такихъ собраніяхъ, сыплется столько порицаній, сколь велико все собраніе. Ты увидишь тогда, что всѣ они, раздѣлившись на многія

партіи, каждый стоитъ за своего кандидата, предлагають одинъ-одного, другой-другого. Потому что никто не беретъ во вниманіе должнаго, т. е. душевныхъ качествъ, но поставляются другія побужденія, по которымъ оцѣниваютъ своихъ кандидатовъ, напр., говорятъ: этотъ достоинъ избранія, такъ какъ онъ изъ знатнаго рода, а другой—такъ какъ онъ богатъ. Всякій старается, чтобы предпочтень былъ другимъ или короткій его другъ, близкій родственникъ или даже льстець. Другіе избираются даже за свою злобу, изъ опасенія, чтобы, въ случаѣ отверженія ихъ, они не стали жестоко мстить“ (слова о свящ. т. I, стр. 428—9. СПб. 1895 г.).

Бывало иногда и хуже. Споры о кандидатахъ иногда такъ затягивались, что предсѣдательствующій въ собраніи епископъ, не видя конца распрямъ, собственною властью назначалъ епископа. Такъ поступилъ I. Златоустъ въ Ефесѣ, назначивъ туда, вопреки желанію гражданъ, своего діакона Ираклида. Въ Римѣ въ 60-хъ г.г. IV в. выборы папы Дамаса окончились кровавымъ столкновеніемъ партій, изъ которыхъ одна желала избранія Дамаса, другая—Урсина. Сначала эти двѣ партіи въ теченіе трехъ дней дрались на улицахъ; затѣмъ спустя нѣкоторое время подрались въ базиликѣ Сицинина, причемъ было убито до 137 чел., преимущественно приверженцевъ Дамаса; чрезъ нѣсколько дней послѣдніе взяли реваншъ—въ другомъ храмѣ было убито до 160 приверженцевъ Урсина.

Если такъ сильно разгарались страсти при выборѣ іерархическихъ лицъ, то это, очевидно, нисколько не могло гарантировать правильности избранія: очень часто въ епископское достоинство возводились люди совершенно негодные. Св. Григорій Богословъ пишетъ: „теперь есть опасность, чтобы чивъ самый священный не сдѣлался у насъ наиболѣе

смѣшнымъ, потому что епископство въ ней приобретается не добродѣтелю, но происками. Народъ ищетъ теперь не священниковъ, а риторовъ, не блюстителей душъ, но обладателей золота, не такихъ, кто приносилъ бы жертвы съ чистымъ сердцемъ, но могущественныхъ предстателей.“ На IV Халкидонскомъ соборѣ одинъ изъ отцовъ, рассматривая дѣло о неправильныхъ выборахъ епископа въ Ефесѣ, гдѣ сразу было поставлено два епископа и каждый силой добивался доставшагося ему мѣста, замѣтилъ, что въ Ефесѣ въ епископы „рукополагають конфетчиковъ, т. е. кого ни попало — отъ того и бывають возмущенія“.

Если такъ худо обстояло дѣло избранія на іерархическія степени въ Римской имперіи, гдѣ граждане были людьми сравнительно образованными и свѣдующими (особенно въ восточной половинѣ) въ вопросахъ христіанской вѣры и церкви, въ эпоху, которая извѣстна подъ именемъ „золотого вѣка“ христіанства, то гдѣ гарантіи тому, что дѣло избранія іерархическихъ лицъ у насъ въ Россіи пойдетъ лучше, чѣмъ на востокѣ? Напротивъ, какъ справедливо указываетъ авторъ статьи въ № 20 Е. В., въ Россіи, гдѣ умственное и религіозное развитіе паствы довольно низко, уклоненія въ сторону отъ правильнаго избранія іерархическихъ лицъ, примуть болѣе грубую, грязную, отталкивающую форму (стр. 1079). Несомнѣнно, въ наше время нужны искренно — убѣжденные и широко — образованные пастыри. Знаетъ таковыхъ приходъ? Въ большинствѣ случаевъ — нѣтъ, и знать не можетъ. Приходъ можетъ знать только своихъ людей, т. е. прежде всего дѣтей того же духовенства и потому право выбора паствою пастыря поведетъ къ наслѣдственному закрѣпощенію мѣстъ, къ обособленію духовенства въ касту, что безусловно воспрещается правилами.

Вселенскіе и помѣстные соборы рядомъ правилъ совершенно воспрещаютъ примѣненіе выборнаго начала къ избранію іерархическихъ лицъ. Начало положено Лаодикійскимъ соборомъ. Правило 12 гласитъ: „епископовъ, по суду митрополитовъ и окрестныхъ епископовъ, поставляти на церковное начальство, и притомъ такихъ, которые съ давняго времени испытаны и въ словѣ вѣры и въ житіи, сообразномъ правому слову“. Правило предписываетъ, чтобъ избраніе въ епископы совершалось епископами, а не народомъ и чтобъ единственнымъ основаніемъ къ избранію извѣстнаго лица служила бы его вѣра и его жизнь. Толковникъ правила Зонара замѣчаетъ: „въ древности избиралъ епископовъ городской народъ (т. е. вообще весь народъ епархіи, такъ какъ жители селеній также приписывались къ городамъ). Но поелику отъ сего происходили смятенія, то по этой причинѣ рѣшенія о поставленіи епископовъ представлены епископамъ каждой области.“ Въ толкованіи на 4 прав. 1 всел. собора Вальсамонъ замѣчаетъ: „въ древности избранія архіеревъ совершались въ собраніи гражданъ. Но божественнымъ отцамъ не было это угодно, чтобы жизнь посвящаемыхъ не подвергалась пересудамъ мірскихъ людей и потому они опредѣлили, чтобы епископъ былъ избираемъ областными епископами каждой области.“ 13 пр. Лаодикійскаго собора идетъ еще далѣе. „Да не будетъ позволено, говорится здѣсь, сборищу народа избирати имѣющихъ произвестися во священство.“ Если 12 пр. Лаод. соб. и 4 пр. 1 всел. с. воспрещаютъ избраніе народомъ епископовъ, то данное правило воспрещаетъ избраніе народомъ—сборищемъ черни, какъ выражается Зонара, всякихъ лицъ во священный санъ, т. е. епископовъ, присвитеровъ и діаконовъ. Аристинъ кратко и выразительно по поводу даннаго привила замѣчаетъ: „не

избранъ, кто избирается мірскими людьми,“ т. е. избраніе должно быть признано недѣйствительнымъ.

Сторонники выборнаго начала, опираясь на греч. терминъ, употребленный въ правилѣ — *ὄχλος*, чернь, утверждаютъ, что только беспорядочной толпѣ, низшимъ слоямъ населенія, или, говоря современнымъ языкомъ, пролетариату не предоставлено права выбора іерархическихъ лицъ; законно же составленнымъ народнымъ собраніямъ, собраніямъ представителей лучшихъ гражданъ, даже агентамъ власти гражданской право избранія іерархическихъ лицъ принадлежитъ. Такъ проф. Павловъ, подчеркивая вышеуказанный терминъ (*ὄχλος*), говоритъ, что и позднѣе Лаодикійскаго собора требовалось, чтобы избираемые на церковно-іерархическія степени получали одобрительное свидѣтельство отъ мѣстной приходской общины и чтобы никто не былъ поставляемъ въ духовные пастыри безъ воли народа, причемъ ссылается на 7 пр. *Θεοφ. Алекс.* Но, во 1-хъ, здѣсь уже нѣтъ рѣчи объ избраніи народомъ кандидата, а лишь объ одобреніи уже избраннаго и представленнаго кандидата паствѣ. Во 2-хъ, 7 пр. *Θεοφ.* положительно удостовѣряетъ, что избраніе совершается помимо народа. Въ немъ прямо узаконяется уставъ избранія: „весь соборъ священнослужителей да испытаетъ избраннаго, и съ согласіемъ священства да совершить рукоположеніе среди церкви, въ присутствіи народа, и при возглашеніи епископа, аще можетъ и народъ свидѣтельствовать о немъ“. Наше теперешнее „аксіось“, первоначально произносимое епископомъ, а потомъ подтверждаемое сослужащими и пѣвчими, и есть отголосокъ того устава, который вводитъ *Θεοφилъ 7 пр.* Въ 3-хъ, раздѣленіе паствы на „чернь“ и „почетныхъ“, выдѣленіе изъ нея особыхъ избирателей совсѣмъ неудобно. Вся

паства заинтересована, конечно, въ обладаніи хорошимъ пастыремъ, а „червь“ еще болѣе, чѣмъ „почетные“. Говорить же, что „необразованная червь“ легче допустить безпорядки и устроить незаконное избраніе, довольно рискованно: всего легче „почетные“—то, образованные, пользуясь толпой, какъ слѣпымъ оружіемъ, и устраиваютъ безпорядки. Такъ понималъ дѣло и 7 вс. соборъ, когда пр. 3 категорически отстраняетъ отъ избранія лицъ на іерархическія степени всѣхъ „власть имѣющихъ“, т. е. какъ разъ тѣхъ самыхъ, которые обычно пользуются почетомъ и вліяніемъ въ обществѣ.

Итакъ, правила соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ ясно отстраняютъ отъ избранія іерархическихъ лицъ паству и предписываютъ выборы епископовъ производить соборомъ епископовъ или уполномоченными отъ нихъ, а низшихъ іерархическихъ лицъ—епископу, по совѣщаніи съ пресвитерами. И это вполне понятно. По ученію нашей церкви, пастырь не просто уполномоченное лицо къ совершенію извѣстныхъ дѣйствій, вродѣ протестантскаго пастора, а лицо, которому, по *jure divino*, сообщаются чрезъ епископа особые благодатные дары. И слѣд., только одинъ епископъ и отвѣчаетъ за то, достойному или недостойному онъ сообщилъ эти дары. И какихъ бы кандидатовъ ему ни представляли, онъ одинъ вправѣ рѣшить, хороши они или дурны, а потому—слѣдуетъ ли ихъ рукоположить или нѣтъ. Тоже самое взаимоотношеніе существуетъ между соборомъ епископовъ и кандидатами на епископское служеніе. Каноническія правила, устанавливающія эти отношенія, слишкомъ многочисленны и общеизвѣстны и потому нѣтъ никакой нужды приводить ихъ.

Итакъ, строго согласно съ правилами, имѣющими

для насъ обязательную силу, избраніе низшихъ іерархическихъ лицъ должно совершаться епископомъ по совѣщаніи съ пресвитерами. Въ какой формѣ, отъ какого учрежденія пресвитерскаго епископъ выслушаетъ совѣщательный голосъ пресвитеровъ, объ этомъ уже говорилось въ одномъ изъ обзоровъ текущей печати, помѣщенныхъ на стр. Еп. Вѣд. Избраніе епископа должно происходить на областномъ или митрополичьемъ соборѣ епископовъ.

Болѣе сложенъ вопросъ объ удаленіи изъ прихода іерархическаго лица, оказавшагося непригоднымъ для служенія или непосредственно велѣдъ за выборомъ или въ послѣдствіи, благодаря беспорядочной жизни. Но и при разрѣшеніи даннаго вопроса можно руководиться или существующими каноническими правилами или тѣми соображеніями, какія излагались на стр. Еп. Вѣд. при описаніи намѣченной реформы епархіальнаго управленія. Приходъ будетъ навѣрное преобразованъ въ самоуправляющуюся церковную единицу, распорядительнымъ органомъ которой явится общеприходское собраніе. Приговоръ объ удаленіи того или иного іерархическаго лица, оказавшагося непригоднымъ, можетъ исходить только отъ этого собранія и долженъ быть поставленъ опредѣленнымъ большинствомъ членовъ, напр. $\frac{2}{3}$. Приговоръ можетъ быть направленъ въ окружный съѣздъ, который долженъ обсудить его и обслѣдовать обстоятельства дѣла, а затѣмъ съ своимъ заключеніемъ представить все дѣло епископу, который, совмѣстно съ пресвитерскимъ совѣтомъ, и поставитъ окончательное рѣшеніе по дѣлу. Обжалованіе епископскаго рѣшенія можно сдѣлать предъ областнымъ соборомъ.



Изъ путевыхъ замѣтокъ епархіальнаго миссіонера во время переѣздовъ съ миссіонерскою проповѣдью въ 1905 году.

15 мая, Арх. Куракино. Служилъ божественную литургію и молебенъ о дарованіи русскому воинству побѣды. Предъ молебномъ говорилъ слово по поводу дарованія расколосектантамъ вѣроисповѣдной свободы. Свобода эта нисколько не должна смущать православныхъ, такъ какъ она дастъ имъ только большую возможность увидѣть и познать недостатки и заблужденія расколосектантскаго вѣроисповѣднаго служенія и заставить еще крѣпче полюбить свою святую вѣру православную. Извѣстно, что всякая ложь, выдаваемая за истину, тогда только привлекательна, когда она необнаружена и сокрыта, но разъ она дѣлается открытою, то теряетъ всякую привлекательность. Съ другой стороны, эта свобода отнимаетъ у расколосектантовъ и послѣднюю иллюзію считать свою вѣру правою потому только, что она была якобы доселѣ гонимую.

Указъ 17 апрѣля на раскольниковъ не произвелъ особо пріятнаго впечатлѣнія; многіе даже имъ видимо опечалены: они считаютъ дарованную имъ свободу несомнѣннымъ признакомъ скорого наступленія кончины міра. Довольны ей только сектанты и раскольничьи вожди —эксплоататоры невѣжественной массы (особенно австрійскаго и бѣглопоповщинскаго толковъ). Они поняли этотъ указъ въ смыслѣ дарованія имъ безшабашной свободы выражать безъ всякаго стѣсненія свои глумленія надъ православною церковью и ея служителями. Въ этомъ они и стали уже упражняться, особенно на публичныхъ бесѣдахъ, полагая въ томъ всю свою защиту и оправданіе.

Въ видахъ большей эксплуатаціи стали они также побуждать рядовую братію къ постройкамъ новыхъ молитвенныхъ домовъ на открытыхъ мѣстахъ. На благоуукрашенія таковыхъ они обращались за пожертвованіями даже къ православнымъ. Такъ, нѣкоторые изъ раскольниковъ просили пожертвованія утварью для своихъ моленныхъ въ фарфоро-фаянсовомъ заводѣ князя Оболенскаго. Но администрація завода нашла удовлетвореніе просьбъ для себя излишнимъ въ виду того, что въ этомъ нуждаются и многіе православные храмы.—Арх.-Куракинскіе раскольники свои молитвенныя собранія стали дѣлать также въ новой моленной, отстроенной и покрытой желѣзомъ въ текущемъ году. Бесѣдовалъ здѣсь съ нѣкоторыми раскольниками только частно. Въ настоящее время, какъ мнѣ извѣстно, Куракинцы сильно возмущены происшедшими выборами въ сельскіе старосты яраго старообрядца Прозорова. Впрочемъ будемъ надѣяться, что онъ измѣнится къ лучшему.

18 мая посѣтилъ Уранку. Подъ впечатлѣніемъ свободы Уранскіе раскольники задумали построить себѣ моленную каменную. Для сего на первыхъ порахъ они открыли подписку, которая дала сотни подписей. Подписывали на моленную кто 50 руб., кто 25 р., кто 10 и т. д. Но когда пришла пора собирать деньги, то набрали около 3 рублей. Нанятые кирпичники потребовали, по условію, устройства кирпичнаго сарая, чтобъ начать работу, но денегъ не было; отъ натуральной повинности тоже стали отказываться,—и дѣло, сторяча начатое, на ладъ не пошло. Начались съ рабочими чуть не судебныя недоразумѣнія и къ затѣѣ расколичьихъ воротилъ почувствовали многіе сильное охлажденіе. Чѣмъ дѣло кончится—покажетъ будущее. Бесѣдовалъ съ здѣшними также частно—и преимущественно на вокзалѣ.

3 іюля. Служилъ литургію въ Морд. Качимѣ, говорилъ слово о значеніи храма въ жизни христіанина (по поводу постройки тамъ новаго храма) и объ отчужденіи отъ таковыхъ по своему упорству раскольниковъ. Послѣ полудня бесѣдовалъ съ раскольниками подпольническаго толка. Отъ лица послѣднихъ говорилъ начетчикъ Димитрій Софроновъ. Говорили о недостойнствѣ пастырей, объ ихъ матеріальномъ обеспеченіи, о покрывалахъ женщинъ, присутствующихъ на Богослуженіи, о крестномъ знаменіи и другихъ предметахъ. Бесѣда продолжалась съ 2 до 9 ч. Слушателей перебивало до 200 человѣкъ. Софроновъ своею комичной фигурой и далеко неосмысленными отвѣтами возбуждалъ только смѣхъ въ слушателяхъ. Православные искренно благодарили за бесѣду.

8 іюля служилъ литургію въ Русс. Качимѣ.

10-го утромъ посѣтилъ Русс.-Качимскую моленную, гдѣ бесѣдовалъ съ собравшимися на молитву раскольниками о перстосложеніи, о неисправности богослужебныхъ книгъ, находящихся въ моленной, объ антихристѣ и другихъ предметахъ, возбуждаемыхъ ими. Бесѣда продолжалась съ 8 до 12 часовъ. Раскольниковъ было до 30 человѣкъ.

31 іюля служилъ литургію и великую вечерню съ акаѳистомъ Спасителю въ с. Борнукахъ или Никольскомъ. Усердіе прихожанъ къ посѣщенію храма Божія вообще и, въ особенности, во время чтеній акаѳистовъ, ихъ искренно религіозная настроенность съ продолжительными, почти всею массою, колѣностояніями, проникнутыми видимо благоговѣйнымъ духомъ молитвы, обратили мое вниманіе. Доброму пастырю, сумѣвшему возбудить въ своихъ прихожанахъ въ часы досуга любовь къ искреннему благоговѣйному возношенію ума своего къ Богу, воздается должное.

1 августа въ с. Большой Садовкѣ посѣтилъ раскольничьи моленные у бѣглоповцевъ и австрійцевъ, гдѣ бесѣдовалъ съ хозяевами оныхъ. Затѣмъ въ силу указа Пензенской духовной консисторіи отъ 7 апрѣля, за № 7167, сдѣлалъ должное увѣщаніе и наставленіе крестьянкѣ Елизаветѣ Гришаньной, которая возвратилась въ православіе. но раскольники продолжаютъ строить ей различныя козни. Съ 11 до 3 часовъ велъ публичную бесѣду на открытомъ воздухѣ съ слѣпцомъ Ключевымъ. Это—человѣкъ грубый, азартный и горделивый. Разъ сознавшись въ своей неправотѣ, онъ черезъ нѣкоторое время, какъ бы опомнившись въ неудачѣ, снова возвращался къ тому же вопросу, стараясь загладить произведенное впечатлѣніе какими либо грубыми и дерзкими выраженіями. Говорили больше о спасительности церкви и ея таинствъ. Православные такъ же отъ души благодарили.

28 августа, Алферьевка, Послѣ божественной литургіи посѣтилъ раскольничью маленную. Страннымъ показалось, что всѣ пѣвцы (а ихъ было до 15 человѣкъ) и старики были за службой въ длинныхъ черныхъ подрясникахъ, совершенно тождественнаго покроя съ нашими, а женщины въ черныхъ юбкахъ и кофтахъ. Закончивалось обѣдница. Наставникъ поморець дѣлаетъ отпустъ: „воскресый изъ мертвыхъ Христосъ истинный Богъ нашъ... лицомъ не къ народу, а къ иконамъ, всѣ дѣлають седьминоклонный началъ,—и служба кончилась. Испросивъ разрѣшеніе помолиться предъ иконами, я обратился къ нимъ съ рѣчью мира и любви. Рѣчь была принята со вниманіемъ. Завелась бесѣда на тему о томъ, что молитва, какъ бы ни была усердна, однакоже внѣ церкви, безъ священства и таинствъ, спасительною быть не мо-

жетъ. Въ ихъ же Евангеліи Іоасафовскаго изданія было показано имя *Иисусъ*, пишомое съ двумя буквами *Ии*. Значить—хулить таковое безумно и грѣшно. Когда же въ разговорѣ о двуперстїи въ подтвержденіе существующаго въ православной церкви именованнаго перстосложенія было показано на имѣющіяся въ ихъ моленной четыре иконы съ изображеніемъ Богоматери съ младенцемъ *Иисусомъ*, благословляющимъ именованно (каковыя иконы разсматривали всѣ присутствующіе старообрядцы), то наставникъ, раздраженный такою неожиданностію, сбѣжалъ буквально изъ моленной. Замѣчательно, что раскольничьи иконописцы въ придѣлываніи всѣмъ святымъ на иконахъ въ дѣло и безъ дѣла руки съ двуперстнымъ сложеніемъ дошли положительно до виртуозности. Тамъ же я обратилъ ихъ вниманіе на икону Богоматери, держащей на правой рукѣ Богомладенца и въ то же время молящейся двуперстно. „Вѣдь такое изображеніе неестественно и, слѣдовательно, болѣе чѣмъ несправедливо, сказалъ я. Неестественно потому, что имѣя на рукѣ младенца, молиться тою же рукою не возможно; несправедливо потому, что до страданій и воскресенія Спасителя не молились ни двумя, ни тремя перстами, ибо крестъ былъ въ ветхомъ завѣтѣ орудіемъ позора“. Бесѣда въ моленной продолжалась часа два съ половиною. Всѣхъ старообрядцевъ было человѣкъ до 40. Хотѣлъ было устроить еще бесѣду на вольномъ воздухѣ, но на публичный приговоръ выставить себя они отказались.

Сентябрьская поѣздка была предпринята мною въ село Каменку, Ломовскаго уѣзда, куда я былъ вызванъ экстренно по случаю ожидаемаго туда прїѣзда съ Нижегородской ярмарки начетчиковъ австрійскаго толка—Замыкова и Лукина. Наблюдая всюду смутное движеніе въ

народѣ, 4 сентября за божественной литургіей я говорилъ слово о свободѣ, законности и правдѣ съ точки зрѣнія евангельской. 5 сентября посѣтилъ австрійскую моленную, гдѣ бесѣдовалъ въ присутствіи собравшихся любопытствующихъ съ ихъ настоятелемъ Фетисовымъ и попечителемъ Архиппомъ Чернышевымъ о незаконности австрійской іерархіи. Малограмотный настоятель отзывался больше своимъ незнаніемъ и антихрестовымъ временемъ, а Чернышевъ утверждалъ только одно, что у нихъ все хорошо, а въ великороссійской церкви все плохо. Фактами изъ жизни австріевщины и каноническими ссылками имъ было доказано совершенно противоположное. Начетчиковъ однакоже пришлось прождать совершенно напрасно: они почему—то не исполнили свое обѣщаніе.

28 сентября посѣтилъ Ромоданово и Пушкино, но бесѣды въ означенныхъ пунктахъ не состоялись: въ первомъ по случаю отъѣзда молоканскаго пресвитера, а во второмъ по случаю конской мобилизаціи.

1 октября совершалъ божественную литургію соборне въ селѣ Трофимовщинѣ. За литургіей говорилъ слово о почитаніи Божіей Матери и въ честь Ея различныхъ чудотворныхъ иконъ. По полудни ходили съ свящ. Трыновымъ въ дер. Уришку (гнѣздо молоканства), гдѣ до 12 часовъ ночи бесѣдовали съ штундо-баптистами и молоканами. Представитель первыхъ Солдатовъ старался больше всего говорить о недостойнствѣ членовъ прав. церкви и въ особенности ея пастырей, при чемъ однакоже онъ заявилъ, что пройдя чрезъ молоканство и штундобаптизмъ, онъ тамъ истинной церкви не нашелъ, ибо ни тутъ, ни тамъ нѣтъ ни поставленныхъ пастырей, ни седемичнаго числа таинствъ,—почему не принялъ и баптистическаго крещенія. Пожелавши отъ души ему

всякаго безпристрастія въ отысканіи истины, вокругъ которой онъ бродить и не хочетъ признать, лишь по минутному своему прежнему увлеченію, мы въ самую сильную грозу и ливень рѣшились возвратитися въ Трофимовщину.

2 октября служилъ тамъ же соборне и говорилъ слово о значеніи христіанской свободы и объ отношеніи къ ней современнаго общества. На вторую бесѣду сектанты по случаю ненастной погоды не пришли. Вечеромъ посѣтили благотворителя Борисова, который въ дер. Грабовѣ построилъ школу и даетъ отопленіе и освѣщеніе для нея, просилъ о содѣйствіи къ скорѣйшему ея открытію.

3 октября, дер. Новая Михайловка. По приѣздѣ отправился въ моленную поморцевъ, но хозяинъ моленную не показалъ. Пришлось часа два побесѣдовать съ собравшимися раскольниками на улицѣ. Вечеромъ бесѣда назначена была въ школь, но раскольники и туда не пришли. Пришлось ограничиться только объясненіями на предложенные недоумѣнные вопросы православными, которые, выражая въ концѣ свою благодарность за сердечныя разсужденія, заявили: „мы изъ бесѣдъ вполне уяснили православное ученіе о вѣчности церкви и ея таинствъ, такъ что не мы теперь бѣгаемъ отъ раскольниковъ, а они отъ насъ.“ Бесѣда продолжалась до 2 часовъ ночи. 5-го утромъ бесѣдовалъ въ школь съ учениками объ обрядахъ, таинствахъ и о прообразовательныхъ событіяхъ ветхаго завѣта.

6, 7 и 8 октября провелъ въ бесѣдахъ съ новокрещенными татарами приходовъ сель Елховки, Атемара, Саранскаго уѣзда и Ускляя, Инсарскаго уѣзда. Татары эти, какъ оказалось, въ младенчествѣ были когда-то крещены и оставлены въ покоѣ жить на тѣхъ же мѣ-

стахъ, при тѣхъ же условіяхъ и среди такихъ же фанатиковъ татаръ, исповѣдающихъ магометанскую вѣру. Имъ о Христѣ Спасителѣ нашемъ никто никогда ничего не говорилъ, ничего не знаютъ они и теперь. По духу и внѣшней формѣ они чистые магометане. Положеніе ихъ въ обществѣ и государствѣ до сего времени оставалось неопредѣленнымъ и при случаѣ очень затруднительнымъ. И тяготу эту они несли не по своей винѣ, ибо надъ ними по приказу исполнили только форму и оставили въ покоѣ. Теперь уже дѣло было непоправимо. Однако же, исполняя свой долгъ, я въ сердечныхъ разговорахъ предложилъ имъ увѣщаніе, которое состояло въ слѣдующемъ. По корану прежде всего имъ былъ представленъ ликъ Господа Іисуса Христа, какъ великаго Посланника Божія, принесшаго на землю совершеннѣйшее ученіе Евангельское, какъ воплотившагося Сына Божія, принесшаго Себя въ жертву за грѣхи людей (по корану Онъ—Слово Божіе, низведенное въ дѣву Марію Духомъ Святымъ⁴⁾), какъ великаго Чудотворца и, наконецъ, какъ Мздовоздаятеля и Судію. Затѣмъ представлена была по тому же корану и личность Магомета, какъ простаго неученнаго человѣка, не обладающаго ни даромъ пророчества, ни даромъ чудотвореній и привнесшаго далеко не совершеннѣйшее ученіе. Изъ сравненій сдѣланъ былъ надлежащій выводъ. При этомъ совершенно свободныя разсужденія приводили нѣкоторыхъ смѣльчаковъ даже къ такому любопытству, что они спрашивали о райской жизни, о святыхъ угодниковъ и о чудесахъ отъ ихъ мощей, или костей. Но какъ только выводъ самъ собой приходилъ къ прямому положительному униженію магометанства и возвышенности Христіанства—они раздражались и дѣлались неспособными къ воспріятію истины: „мы не хулимъ Христіанства, но хоть рѣжь насъ, а магометанства не оставимъ.“

Такимъ образомъ миссія моя все же оставалась бесплодною и, если чего я и могъ достигъ, такъ развѣ только того, что они измѣнили свой взглядъ на христіанство и можетъ быть въ будущемъ не будутъ такъ презрительно относиться къ нему. Да большаго и ожидать было невозможно, ибо въ одинъ разъ перевернуть убѣжденіе человѣка, свыкшагося съ своимъ религіознымъ положеніемъ со дня рожденія, не мыслимо. Бесѣды эти продолжались по 5—6 часовъ безостановочно. Весь обратный путь по желѣзной дорогѣ я долженъ былъ усиленно полемизировать съ людьми, держащимися крайняго направленія, клонящагося къ явному и открытому униженію христіанской церкви и ея служителей.

С. С. М.

Изъ текущей печати ¹⁾.

Представляя собою въ округѣ высшую административную и судебную власть, окружные съѣзды имѣютъ свой постоянный исполнительный и распорядительный органъ—благочиннической совѣтъ, съ благочиннымъ, какъ предсѣдателемъ во главѣ, избираемый также на извѣстный срокъ, напр., на три года. Количество членовъ совѣта опредѣляется на мѣстѣ, сообразно мѣстнымъ нуждамъ, причемъ благочинный утверждается епархіальнымъ начальствомъ, члены же совѣта—только съѣздомъ. Для удобства дѣла члены совѣта могутъ подѣлить между собою обязанности: одинъ будетъ вѣдать дѣла хозяйственныя, другой просвѣтительныя, третій судныя, самъ благочинный административныя или распорядительныя и т. д.

¹⁾ Продолженіе. См. № 21-й.

Изъ предыдущаго видно, что при намѣчаемой реформѣ должность благочиннаго получаетъ совсѣмъ иное значеніе, чѣмъ какое она имѣетъ теперь. И это понятно въ виду тѣхъ нареканій, какимъ она подвергается въ настоящее время. А нареканій этихъ такое множество и они настолько вошли въ общее сознаніе, что авторитеты современныхъ благочинныхъ страшно падаютъ. Благочинные пишутъ въ Костромскихъ епарх. вѣдомостяхъ, призванные быть представителями епархіальной власти и руководителями церковно-просвѣтительной дѣятельности духовенства, не имѣютъ у послѣдняго почти никакого нравственнаго авторитета. Они безсильны уладить распри, иногда самыя пустыя, среди причтовъ; не только священники, особенно молодые, даже псаломщики пренебрежительно относятся къ увѣщаніямъ благочиннаго, не оказываютъ ему повиновенія, грозя дѣйти до синода. Благодаря этому масса незначительныхъ дѣлъ, которыя могли бы быть рѣшены благочиннымъ, поступаютъ на разсмотрѣніе епископа, отвлекая послѣдняго отъ другихъ болѣе важныхъ дѣлъ. Причину паденія авторитета благочинныхъ видятъ въ томъ, что они далеко не всегда по своимъ личнымъ качествамъ являются образцовыми пастырями и достойными начальниками, часто страдая обычными въ духовенствѣ недостатками, кромѣ того, обнаруживая часто пристрастіе въ благочинническихъ отчетахъ о поведеніи членовъ причта, или чрезмѣрное миролюбіе и снисходительность тамъ, гдѣ требуется рука властная, сильная. Можетъ ли благочинный, спрашивають, съ должной авторитетностью дѣлать внушенія священникамъ, перадающимъ о проповѣданіи слова Божія, если онъ самъ страдаетъ тѣмъ же самымъ недостаткомъ?

И неудивительно, что авторитетъ благочинныхъ па-

даетъ, что довѣріе къ нему постепенно исчезаетъ у духовенства: въ самой этой должности, въ ея правахъ и привилегіяхъ скрываются такіе недостатки, что иного исхода и ожидать нельзя.

а) Благочинные являются „средостѣніемъ“ между епископомъ и епархіальнымъ духовенствомъ. И существующей практикой и особыми предписаніями епархіальной власти въ большинствѣ случаевъ исключаются непосредственныя письменныя (для многихъ единственно удобныя) сношенія духовенства съ епархіальнымъ начальствомъ. Почти всѣ заявленія о его нуждахъ и недоумѣніяхъ должны направляться чрезъ благочиннаго. Епископъ будетъ знать о нихъ изъ вторыхъ рукъ и, слѣдовательно, часто не въ ихъ истинномъ видѣ. Самыя заявленія священниковъ, проходя чрезъ руки благочиннаго, конечно, будутъ измѣняться по желанію и вкусамъ послѣдняго, такъ какъ онъ имѣетъ полную возможность оказать давленіе на священника, располагая для этого довольно сильными средствами. Не говоря уже о томъ, что нѣкоторыхъ заявленій, почему либо неприятныхъ ему, онъ можетъ не взять. взявши, положить подъ сукно или замедлить представленіемъ ихъ, передаваемые имъ бумаги, благодаря его отзывамъ и заключеніямъ, неминуемо примутъ опредѣленную окраску. Надо помнить, что благочинный—это обыкновенный священникъ, избранный не духовенствомъ, а епископомъ, живетъ среди подобныхъ себѣ священниковъ и потому связанъ съ ними извѣстными симпатіями и антипатіями. Въ конечномъ результатѣ будетъ то, что епископъ на положеніе церковной жизни въ своей епархіи будетъ смотрѣть чрезъ очки благочинныхъ (проф. Мыщинъ, Ц—общ. вопросы, стр. 10).

б) Обязанности благочинныхъ въ томъ видѣ, какъ

онѣ опредѣляются нынѣ дѣйствующею инструкціею, слишкомъ сложны, а иногда и не совсѣмъ каноничны. Обязанность ихъ не только слѣдить за исправностью и поведениемъ священно-церковнослужителей, но и доносить о поведеніи ихъ епархіальной власти, должна смущать совѣсть истиннаго пастыря, желающаго быть старшимъ братомъ и отцомъ для своихъ сослуживцевъ. Сожалѣніе о томъ, что не были приняты всѣ мѣры къ предварительному устраненію зла, боязнь за возможность ошибки въ такомъ щекотливомъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, какъ оцѣнка своихъ собратьевъ, должны побуждать самихъ благочинныхъ желать, чтобъ ихъ власть въ важныхъ дѣлахъ была властью не одного лица, а нѣсколькихъ. „Обвиненіе на пресвитера не иначе принимай, какъ при двухъ или трехъ свѣтляхъ“. Слѣдовательно, епископъ не имѣетъ права слишкомъ полагаться на единоличное донесеніе благочиннаго; оно, по апостолу, должно быть подтверждено еще двумя или тремя лицами, т. е. коллегіально (*ibid.* стр. 15).

в) Должность благочиннаго, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, положительно обидна для духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, говоритъ Н. Ц. въ „Церк. Вѣстникѣ“, № 16, стр. 496, что это за опека, что за надзоръ надъ людьми взрослыми, самостоятельными, состоящими на штатной службѣ, пользующимися уваженіемъ и имѣющими на это право. Между тѣмъ о. благочинный можетъ произвольно третировать ихъ, даже выставляя имъ, какъ школьникамъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, отмѣтки объ ихъ поведеніи. Не говоримъ уже о томъ злѣ, что благочинный доносчикъ на духовенство своего благочивія.

Въ виду только что указанныхъ сторонъ въ должно-

сти современного благочиннаго, въ печати были переданы нѣкоторые проекты, клонящіеся, будто бы, къ уврачеванію недостатковъ и ненормальностей въ должности благочиннаго. Одинъ изъ проектовъ сводится къ тому, чтобъ освободить благочиннаго отъ обязанностей приходскаго священника, такъ какъ эти послѣднія оставляютъ ему мало досуга для наблюденія и руководства надъ жизнью духовенства округа. А чтобы поставить его выше подчиненныхъ по публікаціямъ, стремленіямъ и по всей вообще дѣятельности, въ благочинные слѣдуетъ назначать лицъ съ академическимъ образованіемъ, расширить ихъ власть, поручивъ имъ рѣшеніе менѣе значительныхъ дѣлъ и назначить содержаніе въ 1500 р. въ годъ. (Бог. Вѣстн. 1905 г.). Этотъ проектъ нельзя признать состоятельнымъ, такъ какъ въ сущности онъ сводится къ замѣнѣ настоящихъ благочинныхъ форменными чиновниками, въ совсѣмъ неопытными, даже незнакомыми съ пастырской приходской дѣятельностью. Повышенный же образовательный цензъ благочинныхъ вовсе не гарантируетъ ни религіозныхъ, ни нравственныхъ добродѣтелей ихъ.

Авторъ другого проекта желаетъ вмѣсто современныхъ окружныхъ благочинныхъ видѣть уѣздныхъ благочинныхъ, также съ академическимъ образованіемъ. Было бы проще и цѣлесообразнѣе автору проекта пожелать введенія не уѣздныхъ благочинныхъ, а уѣздныхъ епископовъ тамъ, гдѣ это будетъ удобно, какъ этого нѣкоторые и желаютъ (см. одинъ изъ предыдущихъ обзоровъ текущей печати). Въ такомъ же видѣ проектъ автора близко напоминаетъ предшествующій, а потому и раздѣляетъ всѣ его недостатки.

Такимъ образомъ, попытки сохранить должность благочиннаго съ современными правами его и полномочіями

показываются не особенно удачными. Естественнее принять тотъ проектъ, который намѣчаетъ Н. Цзяи, который прямо вытекаетъ изъ того, что сказано нами выше, относительно благочинническихъ совѣтовъ. Должность благочиннаго въ настоящемъ ея видѣ должна быть совершенно уничтожена и замѣнена выборнымъ благочинническимъ совѣтомъ, подъ контролемъ окружнаго сѣзда. Благочинный или названіе его остается — въ видѣ председателя совѣта, какъ лицо ведущее отъ имени окружнаго сѣзда и благочинническаго совѣта сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ и нѣкоторыми другія обязанности чисто исполнительнаго характера. Что же касается тѣхъ функций благочиннаго, по которымъ они собственно и носятъ этотъ титулъ, то всѣ эти функции безусловно уничтожаются. Освобожденное отъ опеки, надзора, узаконенныхъ доносовъ со стороны благочиннаго, духовенства, много отъ этого выиграетъ въ престижѣ предъ мѣрянами и въ самочувствіи, въ сознаніи своею человеческаго достоинства. Что касается нравственнаго руководства пастырями, которое тоже составляетъ отчасти обязанность благочиннаго, то оно по справедливости должно быть вручено окружному духовнику.

Однако со стороны членовъ причта всегда будутъ возможны правонарушенія нравственнаго и служебнаго характера. Кому же будетъ принадлежать инициатива остановить правонарушенія, принести на нихъ жалобу, увѣщевать и участвовать судить ихъ? Конечно окружному сѣзду, а прежде всего самому реформированному на новыхъ началахъ приходу.

(Окончаніе будетъ).



ПО ЕПАРХІИ.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, начиная съ настоящаго №, вводитъ въ изданіе особый отдѣлъ, подъ вышеприведеннымъ названіемъ. Цѣль его—въ сжатомъ и ясномъ видѣ сообщать всѣ, болѣе или менѣе выдающіяся событія Епарх. жизни, имѣющія мѣсто не только въ губернскомъ городѣ, но и въ сельскихъ приходахъ. Если епархіальный органъ долженъ являться точнымъ отображеніемъ епархіальной жизни, то задача. необходимость и важное значеніе вводимаго отдѣла настѣлько, такъ сказать, ощутительно—видимы сами по себѣ, что особо говорить объ этомъ не представляется никакой надобности. Редакція желала бы только и на этотъ разъ снова указать духовенству епархіи, что успѣхъ вводимаго отдѣла будетъ всецѣло зависеть опять таки отъ самого духовенства, именно отъ его желанія участвовать въ изданіи и преуспѣваніи своего епарх. органа. Поэтому. вводя новый отдѣлъ, Редакція обращается къ духовенству съ покорнѣйшею просьбою отмѣчать выдающіеся факты епарх. жизни и сообщать о нихъ въ Епарх. Вѣдомости. При этомъ въ высшей степени желательно, чтобы сообщенія эти—а) касались только дѣйствительно выдающихся явленій, которыя такъ или иначе освѣщаютъ современное состояніе епархіальной жизни и о которыхъ. слѣдовательно, стоитъ говорить, слѣдуетъ думать; б) были бы написаны, по возможности, кратко, ибо отдѣлу „По епархіи,“ по условіямъ размѣра №№ Епарх. Вѣдомостей, можетъ быть отведено только нѣсколько страницъ; а главное,—в) чтобъ они были *безусловно достоверны*, что особенно необходимо въ наше время всеобщаго разброда и литературной сумятицы, когда слухи принимаются прессой чуть ли не за факты и когда нынѣ съ такою же легкостію опровергается то, что

съ такимъ авторитетомъ и какъ нѣчто достовѣрное сообщалось вчера: такія явленія въ епарх. органѣ не должны быть терпимы.



Вопросъ о реформѣ прихода на собраніи Пензенскаго градскаго духовенства, 19 октября 1905 г.

На собраніи духовенства г. Пензы 19 октября 1905 г., въ теченіи трехъ часовъ, съ ноослабнымъ интересомъ и напряженнымъ вниманіемъ, обсуждался вопросъ объ условіяхъ оживленія современной церковно-приходской жизни. Окончательныя пожеланія, на которыхъ остановилось собраніе, сводятся къ слѣдующему.

На вопросъ: желательно ли возстановленіе прихода, какъ автономной общины и юридической единицы, собраніе высказалось въ утвердительномъ смыслѣ, вполне присоединяясь къ установившемуся въ литературѣ и обществѣ взгляду, что самоуправляющійся приходъ волеетъ живую струю въ жизнь всей православной церкви и въ особенности долженъ оживить дѣятельность духовенства.

Приходу должно быть дано древне—каноническое устройство, но едвали возможно, чтобы современная община до частныхъ могла уподобиться древне-апостольской общинѣ, какъ то желаетъ и пропагандируетъ А. Папковъ; нужно считаться съ современнымъ положеніемъ Христіанства и социальнымъ строемъ русскаго общества. Только съ этой точки зрѣнія могутъ обсуждаться вытекающія изъ понятія объ автономномъ, строго каноническомъ устройствѣ общины, какъ изъ своего первоисточника, всѣ стороны и частности жизни и дѣятельности современнаго прихода и русскаго духовенства.

Выборы духовенства приходомъ въ высшей степени желательны, но они должны быть поставлены въ известную современную норму, безъ умаленія власти епископа, при живомъ участіи духовенства, — ни подъ какимъ видомъ они не должны вести ни къ пониженію умственного уровня духовенства, вслѣдствіе низкаго культурнаго уровня выборщика — сельской общины, ни къ непопозволительной, недостойной для пастырскаго авторитета, конкуренціи между кандидатами, — ни къ др. печальнымъ послѣдствіямъ, имѣвшимъ мѣсто при приходскихъ выборахъ въ древне-русскихъ приходахъ XIV—XV вѣковъ. По мнѣнію собранія, схему современныхъ выборовъ можно представить въ такомъ видѣ: при освобожденіи въ приходѣ священническаго или діаконскаго мѣста, прихожане обращаются съ просьбой къ епархіальному преосвященному объ опредѣленіи къ нимъ новаго священника; преосвященный сдаетъ прошеніе на разсмотрѣніе духовенства округа, которое изъ имѣющихся у него и хорошо извѣстныхъ ему кандидатовъ (каковыми могутъ быть: священники этого же округа; достойные, образованные діаконы; окончившіе спеціальную богословскую школу и т. д.) назначаетъ два—три лица и рекомендуетъ ихъ владыкѣ. Преосвященный, получивъ рекомендацию, представляетъ этихъ кандидатовъ, — можетъ быть, съ присоединеніемъ къ нимъ одного или двухъ своихъ, — на усмотрѣніе общины; послѣдняя выбираетъ изъ нихъ желаннаго, при чемъ въ выборахъ участвуютъ обязательно всѣ (т. е. имѣющіе право) прихожане, мѣстный причтъ и представители окружнаго духовенства¹⁾; избраніе должно производиться открытой подачей голосовъ, при чемъ жела-

¹⁾ Представители отъ окружнаго духовенства необходимы для разъясненій разнаго рода, а въ случаѣ возникновенія недоразумѣній, и вразумленія выборщиковъ.

тельно полное единогласіе и лишь въ крайнемъ случаѣ наличіе $\frac{3}{4}$ всѣхъ прихожанъ, имѣющихъ не менѣе 25 лѣтъ отъ роду.

Избранный кандидатъ утверждается епископомъ. Близкое, живое участіе въ выборахъ окружнаго духовенства желательно въ высшей степени: кому, какъ не ближайшимъ священникамъ знать условія жизни въ каждомъ приходѣ своего округа? Кромѣ того, такое участіе сразу нравственно связало бы вновь избраннаго по рекомендаціи округа священника или діакона съ окружнымъ духовенствомъ, сдѣлало бы его членомъ этой тѣсной семьи, подченило бы нравственному суду ея и т. д. Затѣмъ, округъ можетъ болѣе компетентно, чѣмъ другая инстанція, судить объ умственныхъ и нравственныхъ качествахъ кандидатовъ на извѣстное мѣсто, такъ какъ многіе священники уже знаютъ этого кандидата или по мѣсту рожденія и воспитанія его, такъ какъ въ въ большинствѣ случаевъ ищущіе священства, при выборномъ началѣ, несомнѣнно будутъ имѣть тяготѣвіе пристроиться поближе къ своей родинѣ, или по отыграмъ своихъ сыновей—товарищей, близко знающихъ интимныя стороны жизни и настроенности кандидата, что при рекомендаціи школьнаго начальства имѣетъ большое значеніе.

Вновь избранному кандидату должно быть положено жалованье. Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства вызвалъ продолжительныя пренія. Собраніе единогласно высказалось, между прочимъ, за полное уничтоженіе существующей системы обезпеченія духовенства, какъ унижающей достоинство священника и очень часто поселяющей между духовнымъ отцомъ и прихожанами недоброжелательныя отношенія. При наличныхъ обстоятельствахъ современной жизни русскаго общества, духовенству должно

быть положено строго определенное и въ полномъ смыслѣ слова приличное по своимъ размѣрамъ жалованье ¹⁾). Бу-

1) Въ обществѣ твердо укоренилось мнѣніе, что наше сельское и городское духовенство настолько матеріально обезпечено, и ему такъ много дано всякихъ правъ, что лучшаго и желать не остается. Мнѣніе это держится тѣмъ упорнѣе, что духовенство не любитъ вообще писать о своихъ огорченіяхъ, почему постороннимъ людямъ и кажется, что все обстоитъ благополучно и лучшаго ничего ждать не остается. Но случается иногда, что чел.вѣкъ, какъ говорится, не вынесетъ и предъ нами неожиданно предстанетъ далеко неприглядная картина и безправія и необезпеченности духовенства. Подобнаго рода картину рисуешь въ „Костромскихъ Епарх. Вѣд.“ одинъ священникъ. Вотъ что онъ пишетъ. „Не достаешь полгода жениху или невѣстѣ—къ владыкѣ, а я твердо знаю, что мужикъ мой въ прошеніи вретъ, и ни за что бы ему не разрѣшилъ: не смѣю и этого лжеца вѣнчаю. Завѣдомый развратникъ бросаетъ 5—6 гражданскихъ дѣтей и такую же супругу и безъ моего вѣдома или даже и съ вѣдома вступаетъ въ законный бракъ,— молчу, не силенъ, вѣнчаю. Первый чел.вѣкъ въ приходѣ 10—15 лѣтъ въ храмъ не заглядываетъ,—молчи! Двери на петляхъ не стоятъ во время службы, только и дѣла, что ходятъ да смѣются, да балясы точать,—не оговаривай, а то за „всенародное обличеніе“ „да извержешься!“ Кумъ пріѣхалъ выпивши, на ногахъ не стоитъ, отослалъ,— слѣдствіе и „послѣдствія“, въ родѣ 5 р. штрафа! Пріѣхалъ мужикъ крестить, богатый и пьный и ломается—„денегъ за труды нѣтъ!“— „Ты, Семень. пятаго крестишь, хотя за одного заплатилъ бы!“— „А коли ты торговаться,—прощай“. Взядъ да увезъ ребенка и держитъ некрещеннаго цѣлую недѣлю. Священникъ къ нему, онъ и ухомъ не ведетъ... Это былъ! Насилу уговорилъ, а умри онъ некрещеный, ну, и ступай „въ родъ жизни“. Хоронить чрезъ трое сутокъ... да тогда къ нему и не показывайся, а то привезетъ гробъ на крыльцо „попу“, и хорони, какъ знаешь. Гдѣ защита? Гдѣ правда? У себя въ домѣ не смѣю ничего! Явный воръ и развратникъ лѣзетъ ко святой чашѣ, попробуй, не допусти его,—ну, и пойдешь въ монастырь „за превышеніе власти“. Борьба съ церковными старостами не только мнѣ, священнику,—владыкамъ не подъ силу. Горько одно, что мы всѣ и давно это знаемъ и ничего для этого не предпринимаемъ. Надо все пересмотрѣть, обсудить, уладить, спросить у насъ, чѣмъ мы больны и отчего выздор.овѣемъ, и всѣмъ будетъ хорошо!“ Если съ этой картиной сопоставимъ маленькую справку о содержаніи изъ Государственнаго Казначейства, получаемомъ высшею іерархіею римско-католической церкви въ Россіи, сравненіе получится поучительное. Оказывается, что митрополитъ—архіепископъ Могилевскій получаетъ 6610 р., епископъ Тираспольскій—14.480 р., епископъ Виленскій—7239 р., епископъ Тельшев-

детъ ли жалованье это выдаваться изъ казны, или общиной при помощи земства, для дѣла это безразлично; желательно только, чтобъ размѣры жалованья изъ общепархіальной суммы,—опредѣляемые высшей инстанціей для епархіи,—по уѣздамъ, округамъ и приходамъ устанавливались на епархіальныхъ и окружныхъ сѣздахъ духовенства, при широкомъ участіи мірянъ (представителей земствъ и городовъ, церковныхъ старостъ и т. д.), такъ какъ только при такомъ положеніи дѣла можно будетъ надѣяться, что жалованье распределится пропорціонально труду и условіямъ жизни въ томъ или другомъ приходѣ. При опредѣленномъ жалованьи и земельномъ надѣлѣ, который остается въ вѣдѣніи вричта на старыхъ основаніяхъ, всѣ необходимыя христіанскія требы совершаются причтомъ бесплатно. Нѣкоторые члены собранія высказались за сокращеніе хождевій по приходу съ молебнами, иногда очень многочисленныхъ (до 7—8 разъ въ годъ), до возможнаго минимума, напримѣръ, до двухъ разъ—на Пасху и Рождество. Но значительное большинство членовъ подали голосъ за сохраненіе на первыхъ порахъ старыхъ обычаевъ и по-

скій—8028 р., да его суффраганъ—2000 р., епископы: Плоцкій, Люблинскій, Кѣлецкій—по 5000 р. въ годъ, и т. д. И не смотря на такія огромныя цифры, казенное жалованье ихъ ничтожно сравнительно съ мѣстными источниками, которыми невозбранно пользуются св. отцы... Впрочемъ, это—сильные міра сего. Но еслибъ мы коснулись простыхъ католическихъ священниковъ, то и здѣсь—какая бездна между ксендзомъ и прав. батюшкой... И все же, дѣло не въ окладахъ, не въ размѣрѣ ихъ, а въ способѣ полученія. Въ то время какъ католическій патеръ получаетъ свое жалованье, какъ и всѣ порядочные люди, т. е. вполне приличнымъ образомъ, русскій священникъ свои 300—400 р. „кружечныхъ доходовъ“ долженъ собирать по копѣйкамъ, протягивая руку, какъ нищій... и это изо дня въ день, изъ года въ годъ! „А еще поднимаются голоса,—съ горечью восклицаютъ „Гродненскія Епарх. Вѣд.“,—объ отнятіи отъ сельскаго духовенства и того скуднаго „вспомоществованія отъ казны“ (неправильно называемаго жалованьемъ), которое далеко не всѣ священники получаютъ!“

рядковъ въ каждомъ приходѣ; иначе духовенство будутъ упрекать, что „ходили-де, когда только деньги получали“... Въ частности, относительно полной автономіи прихода въ назначеніи каждому новому члену причта новаго оклада жалованья, за что такъ ратуетъ А. Папковъ, собраніе единодушно высказалось въ отрицательномъ смыслѣ, полагая, что, при современныхъ условіяхъ жизни большинства сельскихъ общинъ, такое самовластіе прихода рѣшительно невозможно, какъ по низкой расцѣнкѣ труда священника со стороны прихожанъ¹⁾, такъ и крайней бѣдности нашихъ сельскихъ приходовъ.

При обсужденіи подробностей дальнѣйшаго контроля мѣстнаго причта со стороны прихода, собраніе не могло придти ни къ такимъ положительнымъ заключеніямъ, главнымъ образомъ по причинѣ неизвѣстности тѣхъ основаній и подробностей, въ сферѣ которыхъ будетъ жить и дѣйствовать церковная община. Отмѣчено лишь особо тревожное положеніе въ будущемъ священника или діакона, „не сошедшагося характеромъ“ съ приходомъ. Остается въ приходѣ нельзя, а идти помимо „поповства“ тоже некуда. Въ лучшемъ смыслѣ, записывайся опять кандидатомъ, т. е. сиди безъ дѣла и хлѣба, да жди выборовъ, но... запишутъ ли кандидатомъ, а если и запишутъ, то возьметъ ли къ себѣ какой приходъ такого „неуживчиваго“ человѣка?

Автономная, юридически самостоятельная община должна сосредоточить въ своемъ вѣдѣніи и распоряженіи

¹⁾ Приведемъ такой примѣръ. На приходскомъ сходѣ идутъ разсужденія о размѣрѣ жалованья новому священнику. „Ну, сколько же дадите, старички?“—спрашиваетъ кандидатъ.—„Да 50 р. въ годъ... такъ и быть, получай“.—„Что вы? Бога побойтесь“.—„Мы по совѣсти,—вашъ трудъ легкій, въ теплѣ, да холѣ. А вонъ ночной сторожь: всю ночь дрогнетъ, а цѣна ему за круглый годъ 35 рублей!“...

всѣ благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія прихода. Причтъ принимаетъ во всѣхъ начинаніяхъ этого рода самое близкое, живое участіе. Желательно, чтобъ о. о. діаконъ, въ соотвѣтствіе той идеѣ, съ которой учреждался ихъ институтъ, являлись завѣдующими экономической частью приходскихъ благотворительныхъ учреждений: противъ этого нѣкоторые изъ присутствующихъ о. о. діаконѣвъ заявили, что къ данному пожеланію должно быть сдѣлано добавленіе: участіе діаконѣвъ не должно быть обязательнымъ, такъ какъ это не согласовалось бы съ выборнымъ началомъ, но всякій разъ должно опредѣляться желаніемъ и рѣшеніемъ прихода; собраніе согласилось съ заявленіемъ.

Въ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ желательно самое широкое участіе женщинъ. Кто найдетъ больного, кто сердцемъ почувствуетъ нужду и горе, кто можетъ съ такою нѣжностію повозиться съ дѣтьми—сиротами, которыхъ надо поприласкать, добродушно научить, отъ худого предостеречь... кто, какъ не женщина, которую природа такъ щедро наградила способностями материнства и самотверженія? Незамѣнима женщина—христіанка и въ качествѣ смотрительницы за храмомъ и богоугодными заведеніями. Никакой староста не усмотритъ съ такою тщательностію за чистотой дома Божія, какъ могла бы сдѣлать это опять таки женщина, отъ дней юности привыкающая, по условіямъ семейной жизни, къ поддержанію чистоты и опрятности въ домѣ.

Затѣмъ, собраніе перешло къ обсужденію положенія собственно причта въ самоуправляющемся приходѣ. Священникъ долженъ разсматриваться исключительно, какъ 1) совершитель таинствъ, 2) учитель—проповѣдникъ и 3) пастырь—руководитель жизни прихожанъ. Такой идеаль данъ Самимъ Христомъ.

Жизнь послѣднихъ двухъ столѣтій выработала изъ русскаго священника формалиста—требоисправителя, канцеляриста—чиновника. Собраніе единогласно высказало пожеланіе, чтобъ, при новомъ порядкѣ вещей, пастырь и на самомъ дѣлѣ являлся только служителемъ Христа; онъ всецѣло долженъ быть проникнутъ идейнымъ смысломъ своего служенія. Поэтому всѣ полицейско—бюрократическія функціи, возлагающіяся нынѣ съ такимъ усердіемъ на церковные причты, должны быть уничтожены разъ навсегда; письмоводство также необходимо сократить до возможнаго минимума и на обязанности причта должны остаться исключительно однѣ метрическія книги. Съ большою подробностію собраніе отмѣтило и обсудило необходимость освобожденія духовенства отъ длинной формальной предбрачной процедуры. Священникъ—не юристъ и не адвокат—сутяга. Его дѣло—крестить, вѣнчать, напутствовать, отпѣвать, а не дѣлать полицейскихъ опросовъ: зачѣмъ и какъ родился, зачѣмъ женится или вступаетъ въ замужество, какъ и зачѣмъ умирають? Брачные обыски пусть вѣдаютъ свѣтскія учрежденія, отъ которыхъ священникъ и долженъ получать удостовѣренія о безпрепятственности (съ гражданской стороны) брака. Положенія о церковныхъ степеняхъ родства, свойства и кумовства тоже должны быть упрощены до возможной степени. Вообще дѣйствительность требуетъ въ этомъ дѣлѣ скорыхъ и рѣшительныхъ реформъ, такъ какъ нынѣшняя предбрачная процедура весьма часто приводитъ къ печальнымъ послѣдствіямъ, даже къ переходу изъ православія въ протестантство, какъ показываетъ случай въ Минской епархіи. ¹⁾ Можетъ ли быть дальше терпима такая система?

¹⁾ Въ 263-мъ № „Русскихъ Вѣдомостей за 1905 г. опубликовано слѣдующее письмо въ редакцію. „Будучи вынужденнымъ (по какимъ

Проповѣдничество должно быть живымъ и свободнымъ дѣломъ пастыря; всякія стѣсенія въ такомъ святомъ дѣлѣ (въ родѣ цензуры проповѣдей и под.) не должны имѣть

причинамъ, упомяну ниже) отступить отъ православія и пожелавъ перемѣнить эту религію на религію протестантскую, я написалъ въ этомъ смыслѣ заявленіе и адресовалъ его заказнымъ письмомъ на имя Минскаго губернатора. Съ тѣхъ поръ прошло уже полтора мѣсяца, а я не имѣю никакого извѣстія о судьбѣ моего заявленія. Одновременно я послалъ прошеніе въ синодъ по дѣлу, начатому мною уже давно. „Дѣло“ это можетъ служить любопытною характеристикой православнаго бюрократизма. Вотъ въ чемъ оно заключается. Желая жениться, я обратился въ февралѣ сего года къ священнику села Чирковичи, Бобруйскаго у., Минской губ., къ приходу котораго принадлежитъ имѣніе Шатилки, гдѣ я живу, причемъ представилъ ему всѣ документы свои и своей невѣсты: паспорта, изъ которыхъ видно, что мы оба холосты; метрики и пр. Казалось бы, ему оставалось только исполнить обрядъ. Не тутъ-то было. Священникъ заявилъ, что мнѣ еще не достаетъ удостовѣренія отъ священника того прихода, гдѣ раньше жилъ, въ томъ, что я холостъ, паспортнымъ же свѣдѣніямъ онъ, священникъ, вѣрить не обязанъ. Раньше же (и притомъ до Мая 1904 г., когда я пріѣхалъ въ имѣніе), я жилъ за границей, въ мѣстахъ, гдѣ русскаго священника не существуетъ. Отъ кого же мнѣ брать удостовѣреніе? Вотъ съ этимъ-то вопросомъ и обратился въ Минскую духовную консисторію, объясняя въ чемъ дѣло, и прибавляя, что еслибъ даже тамъ, гдѣ я раньше жилъ, и была русская церковь со священникомъ, все-таки непонятно, какимъ образомъ я могъ бы требовать у этого послѣдняго письменное удостовѣреніе въ томъ, что я холостъ. Въ отвѣтъ на все это Минская дух. консисторія прислала мнѣ полицейскаго урядника, черезъ два съ половиною мѣсяца, съ заявленіемъ, которое гласило, что консисторія находитъ дѣйствія чирковинскаго священника правильными. Отчаяваясь добиться разрѣшенія отъ полицейски-православной бюрократіи, я тѣмъ не менѣе рискнулъ еще послѣ этого обратиться съ подробнымъ изложеніемъ вышеприведеннаго къ Минскому архіерею, спрашивая его, какимъ же образомъ мнѣ, наконецъ, вступить въ бракъ. Письмо это, какъ и слѣдовало ожидать, осталось гласомъ вопіющаго въ пустынь, такъ же какъ и заявленіе, посланное въ Синодъ. Остается, какъ видите, одинъ или, лучше сказать, два способа дальнѣйшихъ дѣйствій, чтобы добиться чего-либо въ этомъ направленіи: 1) избавиться отъ православной бюрократіи радикально, а именно перемѣнить религію, и 2) обратиться къ гласности, къ печати, всегда и во всѣхъ дѣлахъ благотѣльно дѣйствующей. Это послѣднее я и дѣлаю, обращаясь съ этимъ письмомъ къ вамъ. Николай Ивановичъ Нестеровъ“.

мѣста; проповѣди по назначенію въ губернскихъ городахъ должны быть отмѣнены, ибо они не только не приучаютъ народъ къ проповѣди, но скороѣ наоборотъ. Въмѣсто это о, при уѣздныхъ и губернскихъ соборныхъ церквахъ желательно имѣть особыхъ проповѣдниковъ, назначаемыхъ изъ наличнаго соборнаго духовенства, или (въ губ. городѣ) изъ преподавателей мѣстной духовно—богословской школы. Діаконы, по мѣрѣ дарованій, участвуютъ въ проповѣданіи и особенно во внѣцерковныхъ собесѣдованіяхъ, на всегда съ согласіемъ и подъ руководствомъ священника.

Высказано пожеланіе о сокращеніи въ богослужебныхъ послѣдованіяхъ многочисленныхъ повтореній однихъ и тѣхъ же молитвъ, о новомъ переводѣ („на евангельскій языкъ“) богослужебныхъ книгъ, гдѣ, при существующемъ переводѣ встрѣчается очень много мѣстъ, затруднительныхъ для точнаго и яснаго пониманія молитвъ и пѣснопѣній (напримѣръ: „Волною морскою“... „Любити убо намъ... „Всѣль еси на крви“...; слова: катапетасма, краегранесіе и под.) и пересмотрѣ самого порядка службъ, сообразно современнымъ условіямъ жизни, чтобъ утромъ, напримѣръ, не молиться по вечернему, а вечеромъ—по утреннему. Одинъ изъ псаломщиковъ заявилъ опасеніе, какъ бы подобное нововведеніе не вызвало новаго раскола. Собраніе заслушало это возраженіе и, послѣ обсужденія, пришло къ такому выводу: исправленіе книгъ—дѣло всероссійскаго собора, при широкомъ участіи мірянъ; всѣ постановленія, поэтому, должны войти въ сердце народнаго религіознаго сознанія. Если же, тѣмъ не менѣе, они вызовутъ нѣкоторыя сомнѣнія, то правдѣ ли, свѣту ли бояться тьмы и косности? Достаточно и того, что боязнь новыхъ расколовъ останавливало русскую церковь отъ всякихъ, даже незначительныхъ исправленій книгъ въ теченіе двухъ

столѣтій! Пѣніе и чтеніе въ церквахъ должны всецѣло лежать на обязанности псаломщиковъ.

Школьное учительство, его размѣры и характеръ будетъ зависѣть отъ типа приходской школы. Но законоучительство есть неотъемлемое право и святая обязанность священника и его помощника—діакона (гдѣ священникъ не поспѣваетъ одинъ). Желательно, чтобъ славянскій яз. и пѣніе въ школахъ также лежали на обязанности причта, а именно: первый—на обязанности діакона, второе—псаломщика, но, смотря по способностямъ, можно и наоборотъ.

Излюбленный, свободно избранный, обеспеченный, на свѣщницѣ приходскаго контроля поставленный, но вполне самостоятельный священникъ будетъ считать своею нравственною обязанностію, непреложнымъ долгомъ служить дѣлу спасенія своей паствы,—онъ самъ пойдетъ на встрѣчу къ приходу, а не будетъ ждать, когда сами овцы придутъ къ нему (да еще съ приношеніями). Жизнь паствы будетъ жизнью пастыря, служеніе Христу—смысломъ пастырскаго существованія. Тогда пастырь будетъ управлять приходомъ не „для прихода“ только, а чтобъ свершить, по мѣрѣ силъ и разумѣнія, свое великое назначеніе!..

Сношенія со старобрядцами вѣдаются исключительно приходскимъ духовенствомъ; ни окружныхъ, ни епархіальныхъ казенныхъ миссіонеровъ быть не должно, ибо безъ помощи священника они все—таки ничего не сдѣлаютъ, хотя бы число ихъ увеличить въ нѣсколько разъ. Къ тому же, наличіе миссіонеровъ, какъ ставленниковъ бюрократическаго строя, стѣсняетъ дѣятельность священника прилежнаго, лѣниваго, нерадиваго—совсѣмъ усыпляетъ. Въ случаяхъ особыхъ затрудненій при сношеніяхъ со старо-

обрядцами, указывалось не желательность братских союзов между ближайшими священниками, единения и взаимопомощи окружного духовенства, въ крайнихъ случаяхъ, возможности безъ всякихъ затрудненій вызвать преподавателя раскола изъ обновленной духовной школы.

• Вопросы духовнаго суда, просвѣщенія народа чрезъ открытіе церковныхъ библиотекъ и др. просвѣтительныхъ учрежденій въ приходѣ, о связи и объединеніи этихъ учрежденій въ лицѣ какого—либо центрального, епархіальнаго общества или братства; вопросы саморазвитія духовенства чрезъ пастырскія собранія и окружныя библиотеки и мн. др. за недостаткомъ времени, а также по связи ихъ съ дѣлами окружного и епархіальнаго управленій, были только намѣчены, но подробно не обсуждались.

Священ. *Николай Выстровъ.*



Гор. Нижній-Ломовъ. Въ соборной церкви города Нижняго Ломова 18-го октября состоялся съѣздъ духовенства перваго благочинническаго округа для обсужденія вопросовъ, касающихся не только нуждъ духовенства, но имѣющихъ и общее современное значеніе. Съѣздъ этотъ отличался особеннымъ единеніемъ членовъ его и оживленностью сужденій, и выдѣлялся ровнымъ, покойнымъ и обстоятельнымъ обсужденіемъ подлежащихъ ему вопросовъ обычныхъ и выдвинутыхъ современною жизнью. Предъ открытіемъ съѣзда благочиннымъ и настоятелемъ соборной церкви сказано было привѣтствіе вновь сформированному округу и духовенство приглашено было къ дружной и разумной работѣ по благоустройству церкви православной, въ дѣлѣ устроенія и развитія церковно-приходской жизни и особенно

усиленія его пастырской, просвѣтительной дѣятельности. „Но усиленіе пастырской просвѣтительной дѣятельности, говорено было имъ, тѣсно связывается нынѣ съ улучшеніемъ положенія духовенства и особенно возвышеніемъ его авторитета. Всестороннее и плодотворное усиленіе пастырскаго служенія нынѣ особенно требуетъ отъ духовенства необходимости и возвышенія его самосознанія, единенія и частаго, братскаго общенія. Нынѣ это единеніе, взаимное довѣріе и сплоченность духовенства, столь необходимы въ дѣлѣ пастырскаго служенія и его плодотворности, составить великую силу въ пастырскомъ служеніи и въ дѣлѣ его возвышенія. Только при этихъ условіяхъ, при единомыслномъ стремленіи духовенства къ общему благу, оно должно стать на принадлежащую ему высоту“. И это желательное единеніе и взаимное довѣріе сказались и въ дѣйствіяхъ и сужденіяхъ настоящаго сѣзда. Кромѣ обычныхъ выборовъ разныхъ должностныхъ лицъ округа, избранныхъ единогласно и единодушно безъ всякихъ разногласій и пререканій, на этомъ сѣздѣ приняты постановленія объ открытіи свѣчнаго склада въ Соборной церкви, съ продажей иконъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, о равномѣрномъ и безобидномъ распредѣленіи обязательныхъ взносовъ съ церковей на епархіальныя потребности путемъ замѣны этихъ взносовъ установленіемъ взноса съ пуда проданныхъ свѣчъ, о пополненіи церковныхъ бібліотекъ журналами и книгами, нужными не только для причта, но и для прихожанъ, объ усиленіи средствъ на бѣдныхъ округа, о служеніи сорокоуствоу по умершихъ членахъ причтовъ въ Соборной церкви и церкви женскаго монастыря, причты коихъ изъявили на то полное свое согласіе и безмездно. Продолжительно обсуждался духовенствомъ сѣзда предложенный Епархіальнымъ началь-

ствомъ и требуемый временемъ вопросъ о лучшемъ устройствѣ прихода, а именно въ какой мѣрѣ и какими путями возможно осуществленіе мысли о приходѣ, какъ церковной общинѣ, съ широкимъ развитіемъ въ немъ дѣятельности религіозно-правственной, просвѣтительной и благотворительной. Изъ разсужденій депутатовъ съѣзда по вопросу о реформѣ церковнаго прихода выяснилось, что въ основаніе новаго прихода должна быть положена мысль о полной солидарности всѣхъ жизненныхъ интересовъ церкви, духовенства и прихожанъ. Церковь, преслѣдуя душевное спасеніе чадъ своихъ, не должна чуждаться и экономическихъ интересовъ ихъ. Она должна свободно располагать всѣми своими матеріальными средствами на дѣла просвѣтительныя и благотворительныя въ приходѣ. Духовенство, кромѣ отправленія службы, исполненія церковныхъ требъ и неопустительнаго проповѣданія Слова Божія, должно быть допущено къ участию во всѣхъ общественныхъ дѣлахъ съ правомъ рѣшающаго голоса, въ избраніи должностныхъ лицъ сельскаго общества и въ контролѣ прихода и расхода общественныхъ суммъ. Разно и міряне должны получить широкое участіе въ дѣлахъ церкви. Всѣ расходы по церкви должны производиться съ вѣдома и согласія прихожанъ. Такимъ намѣчаемымъ путемъ приходъ составитъ сплоченную церковно-общественную единицу, члены которой получаютъ возможность относиться другъ къ другу съ полнымъ довѣріемъ и взаимнымъ уваженіемъ, и будутъ одушевлены единодушнымъ стремленіемъ къ благоустроенію приходской жизни. Необходимы улучшеніе и положенія духовенства и возвышеніе его авторитета. Устройство прихода на новыхъ началахъ возможно при полномъ освобожденіи приходскаго духовенства отъ всѣхъ денежныхъ и натуральныхъ поборовъ съ прихожанъ и замѣнѣ ихъ опре-

дѣленнымъ, достаточнымъ годовымъ жалованіемъ, получаемымъ изъ какого угодно учрежденія, только не изъ рукъ прихожанъ, ровно и при освобожденіи всѣхъ церквей отъ разныхъ взносовъ и поборовъ, когда явится полная возможность церковныя средства употреблять на дѣла просвѣщенія и благотворенія въ приходѣ. Всѣ эти общія основанія реформы прихода и устроенія церковно-приходской жизни, съ подробностью изложенныя въ докладѣ депутата съѣздовъ собраніемъ духовенства приняты и направлены на обсужденіе обще-епархіального съѣзда. Были обсуждаемы и другіе вопросы относительно духовно-учебныхъ заведеній и разныхъ сторонъ жизни духовенства, и нѣтъ сомнѣнія, что нынѣ всякое собраніе духовныхъ руководителей народа въ своихъ сужденіяхъ не можетъ оказаться безъ вліянія отъ всѣхъ современныхъ движеній по устройству церкви Православной и, конечно, работа его при единодушномъ желаніи блага всегда будетъ цѣнной и плодотворной.

Свящ. *Г. Яюдинскій.*

Г. Верхній Ломовъ. Окружный съѣздъ духовенства III округа Н.-Ломовскаго уѣзда, собравшійся 19 октября для избранія депутата на общепархіальный съѣздъ, прошолъ шумно. Низшіе члены клира, воспользовавшись предоставленнымъ имъ правомъ полного голоса, сговорились избрать въ депутаты желаемого имъ священника, о чемъ и заявили на съѣздѣ. Но другіе священники такой способъ выбора признали неправильнымъ и незаконнымъ. Такъ какъ при подавляющемъ большинствѣ голосовъ діаконовъ и псаломщиковъ, они могутъ дѣлать избраніе по своему желанію, то священники хотѣли подать просьбу объ отмѣнѣ постанов-

левій, коимъ и псаломщикамъ и діаконамъ дано право голоса. Священники предложили въ депутаты другое лицо, но тѣ воспротивились. Въ видѣ компромисса избрали о. благочиннаго.



Съѣздъ духовенства IV округа Мокшанскаго уѣзда.

Октябрьскій съѣздъ духовенства IV округа Мокшанскаго уѣзда представлялъ собою вѣчто особенное сравнительно съ такими же прежними съѣздами. На немъ принимали участіе не только священники, но діаконы и псаломщики; замѣтны были подъемъ духа и интересъ къ подлежащимъ разрѣшенію вопросамъ, при рѣшеніи которыхъ подавали мнѣнія почти всѣ участники съѣзда,—говорили не только священники, но и діаконъ, и псаломщики:—жалъ только, что при этомъ говорили не по одному, а почти всѣ заразъ, кучами и въ разныхъ углахъ. И благо, если-бы участники съѣзда не сходились во взглядахъ; но въ томъ-то и дѣло, что всѣ были согласны почти во всемъ и говорили приблизительно одно и то же. Не смотря, впрочемъ, на кажущуюся беспорядочность, съѣздъ пришелъ къ нѣкоторымъ очень твердымъ и положительнымъ рѣшеніямъ: съѣздъ постановилъ 1) уравнивать визшихъ членовъ причта въ правѣ голоса на окружающихъ съѣздахъ со священниками. 2) производить выборы депутатовъ на епархіальные съѣзды посредствомъ баллотировки, съ предварительнымъ указаніемъ кандидатовъ подачей записокъ, а не какъ было прежде — „единогласно“... Выбранному даны были нѣкоторыя инструкціи и слѣданы разныя напоминанія. 3) Такъ какъ указъ дух. консисторіи, въ

когоромъ были поименованы вопросы, подлежащіе разрѣшенію, не былъ разосланъ причтамъ и члены причта не оказались знакомыми съ этими вопросами и не успѣли обсудить ихъ, то постановлено было, чтобы подобныя указы непременно были рассылаемы причтамъ до открытія благотворительнаго сѣзда. 4) Выражено было желаніе дѣлать окружныя сѣзды почаще, не менѣе 4—5 разъ въ годъ. Это желаніе обнаружилось тогда, когда собраніе, приступивъ къ разсмотрѣнію постановленныхъ консисторіей вопросовъ, постепенно, все болѣе и болѣе, убѣждалось, что обстоятельное рѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ физически невозможно для настоящаго сѣзда; между тѣмъ какъ назначить еще одинъ сѣздъ до епархіальнаго сѣзда уже времени не было.

Сѣздъ показалъ вѣру духовенства въ лучшее будущее; духовенство видимо пробуждается отъ многолѣтней спячки, готово работать не въ видахъ личныхъ интересовъ, а для исполненія своего пастырскаго долга, чтобы снять съ себя тѣ многочисленныя упреки и обвиненія, которые сыплются на него особенно въ послѣднее время, когда къ работѣ призываются всѣ сословія.



Построеніе новаго храма въ селѣ Гумнахъ, Краснослободскаго уѣзда.

Построеніе храма въ селѣ Гумнахъ, конечно, особенно важнаго изъ себя ничего не представляетъ. Если же мы, не смотря на это, рѣшились сказать по этому поводу на страницахъ епарх. органа нѣсколько словъ, то больше всего изъ желанія показать читателямъ, какимъ тяжелымъ бременемъ дѣло сельскаго храмозданія ло-

житься на приходскихъ священниковъ (по селамъ исключительно на нихъ однихъ), сколько имъ приходится, помимо физическихъ трудовъ и заботъ, перенести при этомъ всякихъ нравственныхъ огорченій и обидъ, и какъ, слѣдовательно, несправедливы, хотя бы съ этой стороны, обвиненія современныхъ пастырей въ томъ, что они ничего не дѣлали и не дѣлаютъ для своей паствы,—предъявляемыя и устно и печатно.

Исторія построенія новаго каменнаго храма въ с. Гумнахъ такова. По сохранившемуся доселѣ приходскому преданію, въ Гумнахъ въ давныя времена храмъ былъ деревянный, ветхій. Просуществовавши 113 лѣтъ, храмъ этотъ сгорѣлъ. Въмѣсто него въ 1809 году въ Гумнахъ заложенъ и затѣмъ отстроенъ, исключительно на средства Краснослободскаго купца А. Д. Муромцева, новый храмъ каменный и трехпрестольный. Оконченъ постройкой этотъ храмъ въ 1813 году и въ томъ же году освященъ.

Гуменцы съ благодарностью приняли рѣдкій по своей щедрости даръ, хотя сознавали, что новый храмъ тѣсенъ для прихода, даже тѣсенѣ сгорѣвшаго деревяннаго. Но съ этимъ неудобствомъ приходилось, волей—неволей, примириться, и прихожане, не забывая въ своихъ молитвахъ имя храмоздателя, молились въ новомъ храмѣ почти сто лѣтъ. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ увеличенія населенія, тѣснота ощущалась больше и больше. Кромѣ того въ храмѣ были замѣчены значительныя трещины по сводамъ. Трещины замазывали, но замазка какъ всегда бываетъ въ такихъ случаяхъ, немедленно вываливалась; а трещины продолжали увеличиваться вдоль и поперекъ. Причиной тому были, по всей вѣроятности, грунтовыя условія, плохое исполненіе работъ, а также недостатокъ необходимыхъ поперечныхъ желѣзныхъ связей.

Вновь, поступившій въ приходъ въ 1882 г. и состоящій въ немъ доселѣ, священникъ, указывая на трещины, постепенно, но настойчиво началъ готовить прихожанъ къ мысли замѣнить тѣсный, ветшающій храмъ новымъ; при этомъ, особенное вниманіе обращалъ на выясненіе самаго главнаго вопроса, — о средствахъ, какими приходъ могъ бы располагать при построеніи новаго храма.

Благодаря частымъ бесѣдамъ объ этомъ предметѣ въ храмѣ, на сходахъ и вообще при всякомъ удобномъ случаѣ, общество ознакомилось съ предстоящимъ дѣломъ, и 2 января 1898 года (только черезъ 16 лѣтъ послѣ поступленія священника), на полномъ приходскомъ сходѣ былъ составленъ приговоръ о построеніи новаго каменнаго храма.

Наличныхъ церковныхъ суммъ въ это время имѣлось только 184 рубля 17 коп. Конечно, съ такими средствами строить большой храмъ было нельзя. Поэтому на этомъ же сходѣ было постановлено разчистить часть лѣса въ количествѣ 50 десятинъ, для сдачи ихъ въ аренду подъ пашню и всѣ получаемыя отъ сего средства употреблять на построеніе новаго храма. Затѣмъ общество постановило обратить на построеніе храма и различные лоскуты свободной земли, которые раньше неизвѣстно какъ и куда-то „распыливались“, по втраженію самихъ прихожанъ. Такихъ лоскутовъ въ первый же годъ собралось десятинъ до 40. Началась заготовка матеріала; но вмѣстѣ съ тѣмъ въ приходѣ начались и волненія изъ за мѣста для новаго храма.

Священникъ и большая часть прихожанъ видѣли, что старый храмъ расположенъ въ отдаленномъ отъ большинства крестьянскихъ домовъ мѣстѣ, такъ что невольно бросалась въ глаза слѣдующая картина. Питей-

ное заведеніе занимало самое лучшее и удобное мѣсто въ селѣ и всѣ ходили въ него по улицамъ, а въ храмъ ^{4/5} прихожанъ вынуждены были ходить по огородамъ, зимою по глубокимъ сугробамъ, благодаря чему иногда престарѣлыя богомольцы даже плутали и, не найдя дороги въ храмъ, возвращались домой; къ этому надо прибавить, что весною и осенью путь ко храму затрудняла непролазная огородная грязь. Все это тяготило почти весь приходъ и причтъ. Всѣмъ было желательно видѣть храмъ на другомъ, болѣе центральномъ и приличномъ мѣстѣ и именно тамъ, гдѣ онъ сейчасъ выстроенъ; тѣмъ паче на этомъ именно мѣстѣ въ теченіи 113 лѣтъ стоялъ старый сгорѣвшій храмъ. Къ сожалѣнію, пятая часть прихожанъ живущихъ рядомъ съ ветшающимъ храмомъ, не согласилась съ этимъ почти общимъ желаніемъ и настоятельно требовала строить храмъ на старомъ мѣстѣ, т. е. позади огородовъ.

Начались недовольство, пререканія, волненія. Желая прекратить эти непріятности, мѣстный земскій начальникъ назначаетъ 15 августа 1890 г., по просьбѣ причта, полный приходскій сходъ подъ личнымъ своимъ предсѣдательствомъ. Впрочемъ самъ причтъ уклонился отъ участія въ семъ сходѣ, въ тѣхъ видахъ, чтобъ рѣшеніе вопроса о мѣстѣ зависело исключительно отъ прихожанъ.

Земскій начальникъ предложилъ сходу высказаться открыто, не стѣсняясь, за то или другое мѣсто. Изъ 185 собравшихся домохозяевъ 135 человекъ избрали новое, а 50 — высказались за старое. — почему, на основаніи законныхъ двухъ третей голосовъ, сейчасъ же былъ составленъ приговоръ; приговоръ еще неокончили рукоприкладствомъ, какъ отъ 50 отдѣлились еще 17 человекъ, которые тоже присоединились къ 135, — такъ что получился такой вы-

водъ: 152 домохозяина—за новое мѣсто и 33—за старое. Приговоръ отослали въ духовную консисторію вмѣстѣ съ проэктомъ, который былъ къ этому времени уже готовъ.

33 домохозяина остались конечно недовольными, „обиженными“; къ ихъ услугамъ явился какой-то временно-проживающій въ г. Краснослободскѣ „административно сосланный“, посыпались туда и сюда прошенія; всѣхъ прошеній было до 13), въ числѣ ихъ: одно въ Св. Синодъ, одно въ Саратовскую судебную палату, одно Пензенскому Губернатору. Главнымъ предметомъ прошеній былъ протестъ противъ новаго мѣста; но вмѣстѣ съ тѣмъ писавшія прошенія не приминуть облить грязью и приходскаго священника; онъ—будто бы отъ лица своихъ довѣрителей,—указывалъ на священника, какъ на человѣка, неблагонамѣреннаго не только въ политическомъ, но даже въ религіозномъ отношеніи. Производимыя, сперва гражданскою, затѣмъ духовною властью изслѣдованія и дознанья по симъ прошеніямъ, само собою разумѣется, выяснили всю ложь возводимыхъ на священника обвиненій.

Въ концѣ концовъ. Св. Синодъ, на разсмотрѣніе коего восходило дѣло, на основаніи донесенія епархіальнаго начальства и удостовѣренія Краснослободской уѣздной администраціи, призналъ всѣ дѣйствія священника законными, и избранное большинствомъ домохозяевъ новое мѣсто для храма вполне цѣлесообразнымъ.

Только уже послѣ этого, 18 іюня 1900 года на этомъ новомъ мѣстѣ и былъ заложенъ новый храмъ. Съ Божьею помощію, стройка шла такъ успѣшно, что 11-го сентября явилась возможность освятить престолъ въ трапезной части новаго обширнаго и красиваго храма.

На постройку пока израсходовано до 13.000 рублей. не включая сюда натуральной повинности прихожанъ по

окончанію канавъ, доставкѣ матеріала и деревьевъ на лѣса изъ общественныхъ владѣній. Общественныхъ средствъ употреблено до 10,000, остальные церковныя и пожертвованныя по книжкамъ и частными лицами.

Первымъ по количеству и времени жертвы благотворителемъ является Краснослободскій купецъ Ивановъ, пожертвовавшій для начала дѣла 25,000 отличнаго кирпича, и затѣмъ во все время стройки неоставлявшій храма своими посильными жертвами. Затѣмъ слѣдуетъ: настоятель Московскаго Покровскаго монастыря, архимандритъ Аристархъ, пожертвовавшій вещами и деньгами на сумму до 240 рублей; казначей Московской Иверской часовни, Іеромонахъ Іоанникій, приславшій въ два раза сто руб.; архимандритъ Григорій, помогавшій строительнымъ матеріаломъ и деньгами; діаконъ села Гумень Ѳ. М. Степановъ пожертвовавшій, по случаю своего 50-лѣтняго служенія въ Гумнахъ, сто рублей; архимандритъ Гедeonъ и другіе благотворители. Общая сумма частныхъ жертвъ простирается за 1000 рублей.

Много душевныхъ тревогъ принесла строителямъ, особенно священнику, постройка храма въ с. Гумнахъ. Но труды ихъ Господь увѣнчалъ видимымъ успѣхомъ. Трапезный храмъ уже готовъ. Половина дѣла сдѣлана. Еще нѣсколько усилій и въ Гумнахъ будетъ красоваться „домъ Божій“, прочный, благоустроенный, на должномъ мѣстѣ,—и въ немъ будетъ цѣлые вѣка неустанно возноситься вѣчная хвала Тому, Кто и слабымъ людямъ посылаетъ Свою помощь для совершенія добраго дѣла!

Свящ. П.

О порядкѣ ознакомленія членовъ причта съ епархіальными распоряженіями.

Въ каждомъ вѣдомствѣ, какъ извѣстно, есть своей высшій правящій органъ, отъ котораго и исходятъ къ подвѣдомственнымъ ему лицамъ и учрежденіямъ всѣ распоряженія и разъясненія, иногда требующія скорого и неуклоннаго исполненія или принятія къ свѣдѣнію и руководству. Въ военномъ и гражданскомъ вѣдомствахъ существуетъ образцовый порядокъ: самый маленькій служащій обязательно знаетъ о всякомъ не секретно поступившемъ въ то учрежденіе распоряженіи своего начальства. Но почему-то въ духовномъ вѣдомствѣ такого порядка не существуетъ, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ заходустныхъ приходахъ.

О всякомъ поступающемъ изъ духовной консисторіи окружному благочинному указѣ, въ каторомъ объявляется или воля енархіальнаго архіерея, распоряженіе или опредѣленіе Св. Синода и самой консисторіи, послѣднимъ, т. е., благочиннымъ, по мѣрѣ возможности, дается знать подвѣдомственнымъ ему причтамъ, смотря по существу дѣла для исполненія или же свѣдѣнія и руководства. Получая указъ чрезъ о. благочиннаго старшій членъ причта, почему-то не всегда находитъ нужнымъ знакомить съ даннымъ указомъ или распоряженіемъ остальныхъ младшихъ своихъ сослуживцевъ—діаконовъ и псаломщиковъ, если только по существу своему онъ не касается этихъ членовъ, вслѣдствіе чего лица эти совершенно не знаютъ, что дѣлается въ высшихъ и среднихъ инстанціяхъ духовнаго вѣдомства и какія послѣдовали разъясненія и нововведенія со стороны духовнаго начальства, а между тѣмъ случались такія указанія, которыя обязательно долженъ знать каждый членъ

причта, потому что въ случаѣ неисполненія его, онъ дол-
женъ отвѣчать за это своей персоной. Часто случается,
что окружный о. благочинный, въ виду скорого наступле-
нія срока, дѣлаетъ въ причту запросъ, почему такое то
распоряженіе до сихъ поръ остается неисполненнымъ или
почему причтъ къ такому то дѣлу относится халатно?
Подобныхъ вопросовъ со стороны о. благочиннаго во вся-
комъ разѣ никогда бы не было, если бы только старшій
членъ причта сообщалъ о всѣхъ поступившихъ распоря-
женіяхъ духовной власти младшимъ членамъ, которые
своевременно внесли бы ихъ во входящій журналъ, и не за-
медлили бы приготовить исполнительную по нимъ бумагу
для подписи старшаго члена и для препровожденія ея ку-
да слѣдуетъ (ст. 2 п. 4 Высочайше утвержденныхъ 16
апрѣля 1869 г. Положеній).

Много всевозможныхъ распоряженій и опредѣленій
Св. Синода и Епархіальныхъ Начальства печатывается
въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, но всѣ они
остаются неизвѣстными младшимъ членамъ причта, потому
что Епархіальныя и Церковныя Вѣдомости сплошь и ря-
домъ не поступаютъ въ ихъ руки. Въ устраненіе на
будущее время подобнаго рода не-
удобствъ, замедляющихъ скорый ходъ церковнаго дѣло-
производства, было бы весьма желательно, чтобы
всѣ выходяція изъ Духовной Консисторіи чрезъ окружна-
го о. благочиннаго указы и распоряженія или опредѣленія
на имя сельскихъ причтовъ, для общей пользы епархіи,
объявлялись бы главою причта всѣмъ младшимъ его чле-
намъ, съ приспискою оная данному распоряженію
въ время выслушанія или прочтенія такового. А за-
тѣмъ, на основаніи указаннаго выше закона (ст. 2,
п. 4 Высочайше утвержденныхъ 16 апрѣля 1869

года Положеній), передавались бы этимъ членамъ для записыванія во входящій журналъ, если самъ *старшій* членъ причта не ведетъ писмоводства, для храненія ихъ въ должномъ порядкѣ въ церковномъ архивѣ.

Въ 2-хъ, желательно было бы, чтобы всѣ духовные журналы, выписываемые за счетъ церкви, и обязательные духовные органы—Епархіальныя и Церковныя Вѣдомости—давались для прочтенія *всѣмъ безъ исключенія младшихъ* членамъ причта, благодаря чему могъ бы подняться и уровень ихъ образовательнаго ценза, а чрезъ это само собою могла бы быть болѣе продуктивною ихъ дѣятельность въ общепархіальныхъ дѣлахъ. Безъ сомнѣнія, что и среди этихъ маленькихъ людей найдутся лица довольно даровитыя и интересующіяся дѣлами церкви.

Въ 3-хъ, что особенно важно, желательно было бы, чтобы Духовная Консисторія и вообще епархіальная власть всѣ свои *циркулярныя* распоряженія обязательно печатала въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, гдѣ самое помѣщеніе ихъ налагало-бы на членовъ причтовъ обязанность освѣдомленности объ нихъ; тогда какъ при опубликованіи епархіальныхъ распоряженій чрезъ о.о. благочинныхъ многіе причты узнаютъ о нихъ очень поздно, не получаютъ для себя самага текста распоряженія (ибо благочинный на одномъ экземплярѣ циркуляра, который даетъ лишь прочитать, требуетъ росписки отъ всѣхъ причтовъ) и часто остается въ невѣденіи о томъ, какія распоряженія прежде состоялись,—зѣдь въ памяти всего не удержишь. А особенно затруднительно бываетъ положеніе новыхъ священниковъ, которые не имѣютъ возможности справиться на мѣстѣ, какія распоряженія состоялись до ихъ назначенія по разнымъ вопросамъ ихъ пастырской практики. А если бы Епархіальныя власти систематически печатали ихъ въ

официальной части Епарх. Вѣдомостей, то у каждаго священника подъ руками былъ бы сборникъ епархіальныхъ распоряженій. Теперь же часто и сами благочинные теряются въ вопросахъ о томъ, что и когда было предписано по извѣстному дѣлу отъ архіерея или консисторіи и дѣйствуютъ больше по преемству другъ отъ друга въ силу установившагося обычая, не осмысливая юридически послѣдній...

П. Н. В.

Архіерейскія служенія въ октябрѣ мѣсяцѣ 1905 года.

1 октября, Его Преосвященство совершалъ литургію въ приходской Покровской церкви. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божій Матери съ возгласеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. Θ. Н. Сатурновъ произнесъ съ церковной кафедры празднику приличное слово.

2 октября, Архипастырѣ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. В. И. Тонитровъ произнесъ слово.

Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ молебенъ Господу Иисусу Христу съ прочтеніемъ послѣ 6-ой пѣсни канона акаѳиста Иисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія свящ. Θ. П. Пучковскій произнесъ съ церковной кафедры бесѣду „О праздникѣ Покрова Пресвятыя Богородицы“ съ нравственными уроками.

4 октября, Владыка совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе.

5 октября, Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, — молебенъ св.

Алексію съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. С. Г. Архонтовъ произнесъ приличное торжеству слово.—На богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія.

9 октября, Архипастыръ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной,—благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю заключенія мира съ Японією.

10 октября, въ день 85 лѣтней годовщины со дня кончины Преосвященнаго Епископа Иннокентія, бывшаго Пензенскаго и Саратовскаго, Архипастыръ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную (заупокойную) литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, панихиду въ предѣльномъ храмѣ собора (въ усыпальницѣ), гдѣ почиваетъ преспомянутый Епископъ Иннокентій.

16 октября, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви божественную литургію и, по окончаніи оной,—благодарственный Господу Богу молебенъ, съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

17 октября. Архипастыръ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной,—благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія а) Царствующему Дому, б) съ возглашеніемъ „Вѣчной Памяти“ Государю Императору Александру III и в) съ возглашеніемъ многолѣтія Богомъ хранимой Державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіанамъ.—На Богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія, представители различныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы.

20 октября, Архипастыръ совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ божественную заупокойную литургію и, по окончаніи оной, при участіи городского духовенства панихиду по Императорѣ Александрѣ III, Царѣ-Миротворцѣ.

21 октября, Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи

оной, при участіи градскаго духовенства, — благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣноприклоненіемъ и приглашеніемъ многолѣтія. На литургіи вмѣсто причащнаго стиха о. ректоръ семинаріи прот. П. А. Поздневъ произнесъ приличное торжеству слово. — На богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства, представители различныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы.

Того же числа, Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, на которомъ читали акаѣистъ Божей Матери, а 22 октября. — божественную литургію въ Казанской г. Пензы церкви по случаю храмоваго праздника. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божей Матери съ приглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причащнаго стиха о. прот. П. П. Алмазовъ произнесъ празднику приличное слово. По окончаніи богослуженія Архипастыръ обратился къ прихожанамъ съ глубоко — назидательнымъ словомъ.

23 октября, въ 20 недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной, — благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю Высочайшаго Манифеста 17-го октября. Предъ началомъ молебна былъ прочтенъ Высочайшій Манифестъ.

Того же числа, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе съ прочтеніемъ акаѣиста Скорбящей Божей Матери.

24 октября, Архипастыръ совершалъ въ Крестовой церкви божественную литургію и, по окончаніи оной, — молебенъ Божей Матери съ приглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

30 октября, Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію. На литургіи вмѣсто причащнаго стиха свящ. А. С. Урановъ произнесъ слово.

Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Архипастыръ совершалъ въ кафедр. соборѣ молебенъ Бо-

жей Матери. По окончаніи молебнаго пѣнія, ключаремъ собора прот. К. П. Ручимскимъ прочитана была съ церковной кафедры бесѣда по поводу тяжелыхъ и печальныхъ событій, переживаемыхъ русскимъ государствомъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

въ 1906 году

СОРОКЪ ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

„Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ будущемъ 1906 году будутъ издаваться по прежней программѣ два раза въ мѣсяцъ. Неофициальная часть будетъ открыта по преимуществу для такихъ статей, которыя или относятся къ *пастырскому служенію*, или же имѣютъ мѣстный интересъ для епархіальнаго духовенства. каковы: историко-статистическія изслѣдованія о религіозно-нравственномъ состояніи какъ русскихъ, такъ и инородцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ епархіи; мѣры, предпринимаемыя мѣстнымъ духовенствомъ для возвышенія религіозно-нравственнаго уровня своихъ прихожанъ и для искорененія народныхъ суевѣрій, повѣрій и предрасудковъ; статьи по мѣстному расколу; некрологи почившихъ пастырей церкви съ краткою характеристикою ихъ дѣятельности; свѣдѣнія о ходѣ

учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ мѣстныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ, съ обсужденіемъ относящихся сюда вопросовъ; замѣтки по вопросамъ пастырской практики и проч. Отдѣлъ „*Изъ текущей печати*“ будетъ посвященъ обзорѣнію журнальныхъ и газетныхъ статей, касающихся интересовъ православной церкви и въ частности-интересовъ православнаго духовенства. Въ отдѣлъ „*По епархіи*“ будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ въ служебной жизни дѣятельности епархіальнаго духовенства, о событіяхъ епархіальной жизни—празднествахъ, служеніяхъ, крестныхъ ходахъ и проч. Въ отдѣлъ „*Диепархіальныя извѣстія*“ будутъ сообщаться свѣдѣнія о дѣятельности духовенства въ другихъ епархіяхъ.

Принимая всѣ мѣры къ улучшенію изданія, редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей приглашаетъ духовенство къ самому широкому и живому участию въ изданіи епархіальнаго органа.

При семъ редакція считаетъ благовременнымъ напомнить къ свѣдѣнію сотрудниковъ, что

а) Рукописи должны доставляться въ редакцію четко переписанными за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, не согласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи.

в) По существующимъ почтовымъ правиламъ, рукописи могутъ быть посылаемы бандеролью, съ оплатою 2 коп. за каждые четыре листа.

г) Напечатанныя въ неоффиц. части статьи оплачиваются 15—20 р. за печатный листъ.

д) Непринятая для печати рукописи возвращаются

авторамъ или лично, или по почтѣ. если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Цѣна за годовое изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою **5 рублей**. Редакція проситъ причты церквей присылать свои заявленія объ измѣненіяхъ въ своихъ адресахъ до 15 декабря и высылать деньги исключительно въ редакцію Вѣдомостей, а не вкладывать оныя въ пакеты, адресуемые въ правленіе семинаріи, консисторію, Епархіальный училищный Совѣтъ и проч. За перемѣну адреса въ теченіи года подписчики прилагаютъ 35 коп. деньгами или 7 коп. почт. марками. Въ редакціи есть №№ Вѣдомостей за прошлые года, которые могутъ быть высланы при платѣ по 20 коп. за каждый №.

Редакція журналовъ и газетъ, съ которыми редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обмѣнивалась изданіями въ 1905 году, благоволятъ продолжать обмѣнъ и въ 1906 году.

Подписка принимается въ Пензѣ—въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при духовной семинаріи.



СЪ НОЯБРЯ ВЫХОДИТЬ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА „РОССІЯ“

съ литературными и художественными приложеніями.

Цѣна съ доставкою и пересылкою: за годъ 4 руб. за три мѣсяца 1 руб., за одинъ мѣсяць 50 коп.

Адресъ Главной Конторы: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Бассейная ул., д. № 3.



Открыта подписка на 1906 годъ.

Русскій Паломникъ

Въ 1906 году подписчики получаютъ:

52 №№ литературно-художеств. и иллюстр. жур-
нала до 2,000 столб. текста и до 300
иллюстрацій. Въ журналѣ будутъ печататься статьи
духов. и свѣтск. писателей по предмет. христіанск. вѣры
и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ;
описаніе святыхъ и достопримѣчательностей Россіи и пра-
вославнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера
духовно-назидательнаго; очерки и рассказы изъ русской
исторіи; воспоминанія и преданія старины; *статьи по
современнымъ вопросамъ церковно-обществ. жизни*; теку-
щія новости; отзывы о наиболѣе полезныхъ книгахъ и
тому под.

12 книгъ ежемѣсячныхъ приложеній до 2.000 стра-
ницъ убористой печатн.

4 книги болѣе 600 страницъ большого формата,
сочиненіе ЮАННА АРНДТА ОБЪ ИСТИН-
НОМЪ ХРИСТІАНСТВѢ.

2 книги болѣе 350 страницъ большого формата,
сочиненіе профес. Московской Духовной
Академіи, протоіеря *Θ. А. Голубин-
скаго*: Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ
міра и человѣка.

10 картинъ въ краскахъ точныхъ копій съ кар-
тинъ знаменитыхъ русскихъ художн.
на библейскіе, историческіе и духовные сюжеты.

И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ

НОВОЙ ежедневной политической, общественной и литерат. ГАЗЕТЫ

Обновленная Россія органъ прогрессив-
ной мысли.

За уменьшенную плату **2 р. 60 к.** въ годъ Газета высылается со дня-получения денегъ (№ 1 выйдетъ 15 Ноября).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: НА ЖУРНАЛЪ РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всеми приложен. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6 рублей.**

Вмѣстѣ съ газетой „Обновленная Россія“ **8 р. 60 к.**

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ *С.-Петербургъ, Стремянная. № 12, собств. домъ.*



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ.

на иллюстрированный духовно-народный журналъ

КОРМЧИЙ

издаваемый при участіи

отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго, интереснаго духовно-нравственнаго содержанія.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ, священника Вас. Авв. Черкесова и его же „Краткіе отвѣты вопрошающимъ“ на личные запросы каждаго.

52 №№ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ВѢСТНИКА подъ заглавіемъ Современное Обзорѣніе событій текущей жизни, издаваемаго по программѣ: 1) руководящая передовая статья на современные темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезныя совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для бесплатной раздачи народу въ церквахъ).

12 КНИЖЕКЪ ДЛЯ НАРОДА подь общимъ заглавiемъ: Народная библиотекa „КОРМЧАГО“, состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссионерскаго, военнаго и проч.

24 ПРАВОСЛАВНО-МИССИОНЕРСКИХЪ ЛИСТКА, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣяныя вопросы расколо-сектантства.

1 КНИГА ПРОПОВѢДЕЙ на всѣ воскресныя и праздничныя дни цѣлаго года, а также на разныя случаи приходской жизни.

Въ видѣ особаго приложенiя на 1906 годъ:

1 книга подь заглавiемъ: нравственныя уроки изъ книги книгъ.

Это новое бесплатное приложенiе имѣетъ двоякую цѣль: обильный и полезный материалъ для въѣбогослужбныхъ бесѣдъ и здоровое, доброе чтенiе дома.

Цѣна журнала въ годъ съ перес. 4 руб.

Адресъ: Москва, Большая Ордынка, въ редакцiю журнала „Кормчiй“.

Открыта подписка на 1906 года.

(подисной годъ начинается съ 1-го Ноября)

ПРИРОДА И ЛЮДИ

52 №№ художественно-литературнаго журнала, въ которыхъ читатель найдетъ все, что необходимо въ настоящее время каждому слѣдующему за всемирн. прогрессомъ.

40 томовъ ПОЛНАГО собранiя сочин. свыше 6.500 стр. **ЖЮЛЯ ВЕРНА.**

Это громадное изданiе невозможно дать сразу въ одинъ годъ. Оно заключаетъ болѣе 80 томовъ, т. е. свыше 13.000 стр. Въ 1906 г. будутъ даны первые 40 томовъ, стоимость которыхъ въ отдѣльной продажѣ свыше 50 руб., остальные въ слѣдующемъ году.

КРОМЪ ТОГО РОСКОШНОЕ ИЗНАНИЕ:

Свѣточи Русскаго самосознанія

НА ПУТИ КЪ СВОБОДѢ.

Въ этомъ изданіи будетъ помѣщенъ рядъ превосходно исполненныхъ портретовъ этихъ свѣточей русскаго самосознанія, начиная отъ А. Н. Радищева и кончая Н. К. Михайловскимъ и кн. С. Н. Трубецкимъ, умершимъ на зарѣ нашей обновляемой жизни, съ ихъ автографами, подробными біографіями и яркими характерист. ихъ дѣятельности.

и, наконецъ право на полученіе новой, ЕЖЕДНЕВНОЙ политической и литературной ГАЗЕТЫ „Обновленная Россія“

органъ прогрессивной мысли. За уменьшенную плату 2 руб. 60 коп. въ годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ со всѣми прилож. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи 6 руб.

ВМѢСТѢ СЪ ГАЗЕТОЮ „ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ“ 8 Руб. 60 к. Подписка принимается въ Главной Конторѣ „Природа и Люди“.

С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Къ вопросу о выборномъ началѣ въ духовствѣ.—2) Изъ путевыхъ замѣтокъ епархіальнаго миссіонера во время переѣздовъ съ миссіонерскою проповѣдью въ 1905 г. С. С. М.—3) Изъ текущей печати.—4) По епархіи: а) Вопросъ о реформѣ прихода на собраніи Пензенскаго градскаго духовенства, 19 октября 1905 г. Свящ. Н. Быстровъ. б) Г. Нижній Ломовъ. Свящ. І. Ягодинскій. в) Г. В.-Ломовъ. г) Съѣздъ духовенства IV округа Мокшанскаго у. д) Построеніе новаго храма въ с. Гумнахъ, Красн. у. Свящ. П. 5) О порядкѣ ознакомленія членовъ причта съ епархіальными распоряженіями.—5) Архіерейскія служенія въ октябрѣ мѣсяцѣ 1905 г.—6) Объявленія.

Въ приложеніи.—Журналы общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пенз. епарх., стр. 67—74.

Редакторы: { А. Поповъ,
Н. Смирновъ.

Довѣ. ценз. Пенза, 16 ноября 1905 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Позднень.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

Журналь № 24-й, отъ 20 декабря.

I.—Назначить—1) зашт. свящ. с. Титова, Н.-Ломовск. у., Льву Прозорову—125 р. пенсіи въ годъ съ 1 ноября 1904 г., выдавать чрезъ мѣстн. благоч. Прот. Конст. Европейцева, котораго просить замѣнить поручительство о. Прозорова по ссудѣ другимъ; 2) зашт. свящ. с. Потижской Слободы Инсарск. у., І. Никольскому—50 р. пенсіи съ 1 іюля 1904 г. по IV разр. за 25 л.,—выдавать чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго; 3) зашт. свящ. с. Репьевки, Городищск. у., Петру Солонову—25 р. пенсіи въ годъ съ 1 мая 1904 г. по V разр. за 25 л.,—выдавать чрезъ мѣстн. о. благочиннаго; 4) зашт. діак. Покровской ц. г. В.-Ломова Іосифу Сокольскому—25 р. пенсіи въ годъ съ 1 ноября 1904 г. по V разр. за 25 л., выдавать чрезъ мѣстн. благочиннаго; 5) зашт. псал. с. Вяземки Керенск. у., Оеод. Евфимову—50 руб. пенсіи въ годъ съ 1 авг. 1904 г. за 25 л. по IV разр.,—выдавать чрезъ мѣстн. благочиннаго; 6) вдовѣ свящ. с. Дубасова, Танѣевки тожь. Мокш. у., Александрѣ Ив. Димитревской—100 р. пенсіи въ годъ съ 1 ноября 1904 г. по 1 разр. за 20 л.,—выдавать чрезъ мѣстн. благочиннаго; кромѣ того 200 р. единовремен. пособія по 1 разр., которое за вычетомъ 125 р. долга по ссудамъ, выслать изъ Правленія; 7) вдовѣ зашт. свящ. с. Владыкина Чембарск. у., Иринѣ Яковл. Никольской—200 р. единовремен. пособія по 1 разр. —выслать изъ Правленія; перевести на ея имя пенсію покойнаго мужа въ колич. 125 р. съ 1 іюля 1904 г. и выдавать вдовѣ съ 15 окт. 1904 г. въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ оклада, чрезъ мѣстн. благочиннаго, удержавъ 24 р. пени по ссудѣ; 8) вдовѣ свящ. с. Никольскаго, Н.—Ломовск. у., Аннѣ Ив. Любимовой—125 р. пенсіи въ годъ съ 1 нояб. 1904 г. по 1 разр. за 25 л. и 200 р. единовремен. пособія так-

же по 1 разр.; пенсію выдавать через мѣстн. благочиннаго, а пособіе выслать изъ Правленія вмѣстѣ съ другими; 9) сиротамъ свящ. с. Боголюбовки, Городищенск. у., А. Ягодина—125 р. пенсіи въ годъ съ 1 нояб. 1904 г. по 1 разр. за 25 л. и 200 р. единовремен. пособія по 1-му разр.; пенсію выдавать через мѣстн. благоч., причемъ удержать 2 р. въ субсидію Общества въ уплату за 1904 г., а пособіе выслать изъ Правленія; 10) вд. свящ. с. Паева, Инсарск. у., Ник. Барсова—Серафимѣ Александр. Барсовой—100 р. пенсіи въ годъ съ 1 нояб. 1904 г. за 20 л. по 1 разр., причемъ удержать 30 р. взносовъ за 1894, 1895 и 1902 годы и 28 р. 20 к. пени съ нихъ и 40 р. единовременнаго пособія по V разр., пенсію выдавать через мѣстн. благочиннаго, пособіе выслать изъ Правленія; 11) вдовѣ свящ. с. Урей, Краснослободск. у., Елизаветѣ Гр. Ягодиной—10 р. въ возвратъ чл. взносовъ за 2 года по IV и V разр.; и 80 р. единовремен. пособія по IV разр.; причемъ удержать изъ пособія 60 к. въ уплату въ основ. капиталъ и 24 к. пени,—выслать изъ Правленія; 12) вд. свящ. с. Чиркова, Городищск. у., Александрѣ Лебедевой—100 р. пенсіи въ годъ по II разр. за 25 л. съ 1 окт. 1904 г., выдавать, въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ оклада, через мѣстн. благочиннаго; 40 р. единовремен. пособія по V разр. выслать изъ Правленія; 13) вд. псал. г. Н.—Ломова Покрово—Архангельской ц., Людмилѣ Вазерской—15 р. пенсіи въ годъ по V разр. за 15 лѣтъ, съ 1 окт. 1904 г., выдавать через мѣстн. благочиннаго, кромѣ того 40 р. единовремен. пособія по V разр.,—выслать изъ Правленія; и 14) вдовѣ псал. с. Тянги, Чембарск. у., Зоѣ Яковлевой назначить 18 р. въ возвратъ взносовъ по V разр. за 9 лѣтъ и 40 р. единовремен. пособія, причемъ удержать пени за 1903 годъ 40 к. по взносамъ на пенсію и 20 к. по взносамъ на пособія.

II.—Выдать ссуды: свящ. с. Бекетовки, Инсарск. у. Мих. Ферлюдину—40 р. на $\frac{1}{2}$ г.; діак. с. Ремезенокъ, Саранск. у., Н. Малинину—30 р. на $\frac{1}{2}$ г.; псал. соборной ц. г. Инсара Евгению Иванисову—50 р. на $\frac{1}{2}$ г.; псал. с. Трофимовки, Городищ. у., Ив. Толмачеву—20 р. на 4 мѣс.; псал. Соборной, ц. г. Верхн. Ломова—Ник. Веселовскому—26 р. на годъ; псал. с. Годяйкина, Городищенск. у. Ив. Архангельскому—45 р. на годъ; псал. с. Скрябина Саранск. у., П. Протопопову—10 р. на 3 мѣс. и псал. с. Слободскихъ Дубровокъ, Краснослободск. у., Вас. Боброву—3 р. на три мѣсяца. Изъ означенныхъ лицъ ссуды выдать за поручительствами: діак. Малинину за поручительство мѣстн. свящ. Алексѣя Столыпина; псал. Иванисову—брата его свящ. с. Чекашевыхъ Полянокъ, Инсарск. у., I. Иванисова, псал. Веселовскому—свящ. с. Терновки, Пензенск. у., Стеф. Чернозерскаго; псал. Архангельскому—діак. с. Александровки того же уѣзда Феод. Быстрова и псал. Протопопову—псал. с. Уды, Саранск. у., Ив. Касаткина; прочимъ же лицамъ ссуды выдать подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ чл. взносовъ, при чемъ псал. Иванисову, какъ представившему отъ мѣст. благоч. удостовѣреніе о своей несостоятельности, ссуду выдать изъ 7⁰/₀ годовыхъ, а прочимъ всѣмъ изъ 8⁰/₀ годовыхъ.

II.—Объявить просителю—зашт. свящ. с. Титова, Н.—Ломовск. у., Льву Прозорову, что по § 5 Устава, пособіе выдается не заштатнымъ, а осиротѣвшимъ семействамъ; заштатнымъ же, пользующимся пенсіей изъ Общества, дозволяется продолжать взносы на единовременное пособіе (примѣч. къ § 10 устава).

IV.—Бывшимъ псаломщикамъ: Агринскому Мих. с. Константиновки Саранск. у. и Зарину Александру с. Колонь—Анучина тоже, Чембарск. у., выдать въ возвратъ членскихъ взносовъ обоимъ по 6 руб., при чемъ у псал.

Зарина удержать въ основной капиталъ по V разр. на пенсію 1 р., съ пеней въ колич. 34 к. и на единовременное пособіе 50 к. съ пеней 16 к. и исключить обоихъ изъ списка членовъ Общества.

V.—Изъ пенсіи и единовремен. пособія дочери умершаго свящ. с. Новаго Дракина, Наровчатск. у., дѣвицы Серафимы Ник. Миловской зачесть—1) изъ 40 р. пособія и 2-хъ руб. взносовъ, подлежащихъ возврату, 39 р. 60 к. въ погашеніе капит. долга по ссудѣ и 2 р. въ уплату пени по ссудѣ; 2) 6 р. взносовъ, излишне внесенныхъ по Обществу и 2 р. 40 к. пенсіи за ноябрь и декабрь 1903 г. зачесть также въ уплату пени; счетъ по ссудѣ кончить, —72 к. пенсіи въ разчетъ за 1903 г. подлежатъ возврату.



Журналь № 24-й, отъ 30 декабря.

ВѢДОМОСТЬ

о зачетѣ пенсій вдовъ, сиротъ и заштатныхъ по ссудамъ Общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи за 1904 г.

№№	Имена и фамиліи пенсіонеровъ общества.	Количество пенсій за 1904 г.	Изъ той суммы зачесть по ссудамъ.			Подлежать выдѣль пенсіонерамъ.		Примѣчанія.
			въ погашен. ссуды.	въ уплату пени.	Р.	К.		
							Р.	
1	Шиловскія, сироты умерш. свящ. с. Семи-вражекъ, Наровчатск. у., дѣвицы	50	—	—	50	—	—	

<p>Масловскій Кирилль, зашт. свящ. с. Большой Ижморя, Керенск. у. Изъ 125 р. за декабрь.</p>	10 41	— —	10 41	— —	<p>*) 0/00/0 за 1/2 г.</p>
<p>Городковъ Матвѣй, зашт. діак. с. Ртищева, Керенск. у. Изъ 30 р съ декабря 1903 г.</p>	32 50	— —	22 86	9 64	<p>счетъ по судѣ кон- чить.</p>
<p>Кристаллова Анна Мих., вд. діак. с. По- кровскаго, Наровчатск. у. Изъ 75 р. съ 1 мая.</p>	50 —	— —	95 22	— 27 5	<p>счетъ кон- чить.</p>
<p>5 Пospѣлова Дарья Ив., вд. псал. с. По- рошина, Н.-Ломов. у. Изъ 30 р. съ 1 нояб. 1903 г.</p>	35 —	23 55	11 45	— —	
<p>Богоявленская—дѣ- вица, дочь умерш. свящ. с. Керы, Н.-Лом. у. .</p>	52 50	— —	52 50	— —	
<p>Оранская Наталья Степ., вд. псал. с. Не- чаевки, Саранск. у. Изъ 15 р. съ ноября 1903 г.</p>	17 50	— —	16 47	1 3	<p>счетъ по судѣ кон- чить.</p>
<p>Никольская Ирина Яков., вд. зашт. прот. с. Владыкина, Чемб. у. Изъ 125 р. съ 1 іюля, а съ окт. ³/₄ оклада. . .</p>	55 98	— —	24 —	31 98	<p>счетъ кон- чить.</p>

	Киселева, вд. діак. с. Домосердокъ, Горо- дищ. у. $\frac{7}{8}$ изъ 10 р. съ 1 марта 1903 г.	16	4	—	—	2 22	13 82	счетъ кон- чить.
10	Преображенскія дѣ- вицы, дочери умерш. псал. с. Дворянск. Умыса, Саранск. у.	8 75	5 19	3 56	—	—	—	
	Номофиловъ Илья, зашт. псал. с. Малыхъ Березниковъ, Саранск. у. Изъ 25 р. съ 1 нояб. 1903 г.	29 16	25	—	4 16	—	—	
	Гусевъ Ив., зашт. псал. с. Чернышева, Керенск. у. 30 р. съ 1 ноября.	22 50	—	—	22 50	—	—	
	Муромская Марья Дм., вд. діак. с. Ре- мезенокъ, Саран. у.	10	—	10	—	—	—	
	Печеринъ Ив., зашт. псал. с. Лопуховки, Городищенск. у.	20	—	—	—	18 74	1 26	счетъ кон- чить.
15	Смирницый Мих., зашт. псал. с. Нов. Верхисъ, Ивсарск. у. 20 р. съ 1 окт. 1903 г.	25	—	20	—	5	—	
	Скворцова, вд. свящ. с. Морд. Пишли, Инс. у.	17 50	17 50	—	—	—	—	

1905 года

Парвулюсова Анаст. Мих., вд. свящ. с. Ади- каевки, Н.-Ломов. у.	15	15	—	—	—	—	—	—	
Алферьевъ А-ндръ, зашт. псал. Казанской ц. г. Саранска изъ 10 р. съ авг. 1903 г.	14	16	8	—	6	16	—	—	
Архангельская Соф. Вас., вд. свящ. села Старокорсак. Майдана, Инсар. у. въ уплату по ссудѣ зятя ея свящ. Морд. Парокъ, Красн. у., А. Благославова .	45	*	43	96	14	—	—	—	*) 0/0/0 за годъ съ 12 р. 60 к.
20 Вънценосцева Варв. Агапова, вд. діац. с. Архангельск. Голицы- на, Саранск. у., 15 р. съ 1 июня . . .	8	75	8	75	—	—	—	—	
Темпейская Евгенія Яковл., вд. псал. с. Говорова, Саранск. у. за 1903 и 1904 годы.	30	—	10	—	—	—	20	—	счетъ кон- чить.
Ремезовы Петръ и Никол. Ив., сироты умерш. свящ. с. Ко- шелевки, Наровч. у. .	17	50	14	34	1	65	—	21	*) 0/0/0 счетъ кон- чить.
Викторова Евд. Ив., вд. псал. с. Оброчнаго, Краснослоб. у. 25 р. съ апр. 1904 г. . .	18	75	18	75	—	—	—	—	

	Оеокритовы Марія и Татіана Ал., дѣвицы, сироты умерш. свящ. с. Больш. Ивановки, Краснослоб. у. . . .	17 50	14 63	— 20	6	2 52	*) 0/00/0 счетъ кон- чить.
25	Смирнова Ксенія Ге- рас., вд. діак. с. Зна- менскаго, Мокш. у. .	8 75	8 75	—	—	—	
26	Димитревская А-ндра Ив., вд. свящ. с. Ду- басова, Мокш. у. 100 р. съ 1 нояб. 1904 г. пенсіи и 200 р. единовр. пособія	16 66	16 66	—	—	—	*)единовр. пособія. счетъ кон- чить.
		200 *)-	108 34	—	—	91 66	

Журналь № 25-й, отъ 31 Декабря.

По освидѣтельствѣваніи суммъ за декабрь мѣсяць ока-
залось: къ 1 января 1905 года Общество имѣетъ всего
213.311 р. 70 к., въ томъ числѣ: въ Государств. проценти.
бумагахъ 45.900 р., въ квитанціяхъ Комитета Епарх.
Свѣчн. Завода—151 826 р.—, въ ссудахъ—13045 р. 86
к., въ сберегат. кассѣ Государств. банка по книжкѣ
№ 19927—38 р. 11 к., на текущемъ счету —2358 р.
87 к. и наличными—142 р. 86 коп.

Конецъ журналовъ 1904 года.