



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

1 Декабря № 34 1905 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ изъ дѣлъ Консистоіи за время отъ 1-го
октября по 1-е ноября сего 1905 года.

1 октября священникъ с. Дроздова, Ровенскаго уѣзда, Тео-
филактъ *Цитановскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

1 октября окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи
Зиновій *Брыныхъ* опредѣленъ на священническое мѣсто въ село
Дроздовъ, Ровенскаго уѣзда.

7 октября священникъ с. Усолушь, Житомирскаго уѣзда,
Іосифъ *Захаревичъ*, согласно прошенію, отчисленъ отъ предо-
ставленнаго ему Ушомірскаго прихода, того же уѣзда, и оставленъ
на прежнемъ мѣстѣ службы.

7 октября священникъ с. Пасѣчной, Новоградволынскаго
уѣзда, Сергій *Красицкій*, согласно прошенію, переведенъ въ
м. Ушоміръ, Житомирскаго уѣзда.

7 октября священникъ с. Вересовъ, Житомирскаго уѣзда,
Іоаннъ *Захаревичъ*, по болѣзни, уволенъ за штатъ.

8 октября священникъ с. Сморщекъ, Заславскаго уѣзда, Леонтій *Струмънскій*, переведенный было въ с. Васьковчики, того же уѣзда, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Сморщкахъ.

8 октября священникъ с. Корчевки, Староконстантиновскаго уѣзда, Никандръ *Корженевскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Васьковчики, Заславскаго уѣзда.

10 октября назначенный на священническое мѣсто въ село Любитовъ, Ковельскаго уѣзда, Антоній *Новоселецкій*, согласно прошенію, отчисленъ отъ предоставленнаго ему мѣста.

10 октября священникъ с. Барпиловки, Ровенскаго уѣзда, Михаилъ *Новоселецкій*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Любитовъ, Ковельскаго уѣзда.

10 октября б. священникъ с. Буковъ, Житомирскаго уѣзда, Андрей *Левицкій*, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Тупалы, Ковельскаго уѣзда.

10 октября окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Сергѣй *Скородинскій*, назначенъ на священническое мѣсто въ с. Пасъчну, Новоградволынскаго уѣзда.

12 октября окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Антонъ *Ярошевичъ*, назначенъ на священническое мѣсто въ с. Корчевку, Староконстантиновскаго уѣзда.

12 октября экономъ Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища діаконъ Константинъ *Новоселецкій*, назначенъ на священническое мѣсто въ с. Лишню, Кременецкаго уѣзда.

12 октября учитель Новоселковской ц.-приходской школы Иванъ *Новосадскій*, назначенъ сверхштатнымъ священникомъ въ с. Лавриновцы, Заславскаго уѣзда, для совершенія службъ въ церкви с. Марковецъ, приписной къ Лавриновецкому приходу.

13 октября псаломщикъ с. Марковичъ, Владимірволынскаго уѣзда, Поликарпъ *Малевичъ*, назначенъ исправляющимъ должность настоятеля въ с. Порванче, того же уѣзда.

13 октября священникъ с. Бураковъ, Житомирскаго уѣзда, Владиміръ *Кондрацкій*, согласно прошенію, переведенъ въ село Шуньки, Острожскаго уѣзда.

13 октября священникъ с. Монастырька, Ясногородскаго прихода, Житомирскаго уѣзда, Онисимъ *Балковскій*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Бураки, того же уѣзда.

13 октября священникъ с. Сирикъ, Житомирскаго уѣзда, Константинъ *Зилитинкевичъ*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Кольчинъ, Луцкаго уѣзда.

13 октября священникъ с. Шунекъ, Острожскаго уѣзда, Тимоѣей *Яржемскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Сирики, Житомирскаго уѣзда.

13 октября завѣдывающій приходомъ въ с. Пасѣчной, Новоградволинскаго уѣзда, священникъ Виталій *Багинскій*, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Монастырокъ, Ясногородскаго прихода, Житомирскаго уѣзда.

15 октября настоятель Заславскаго собора протоіерей Николай *Конашевичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

15 октября наблюдатель ц. приходскихъ школъ Кременецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Струтинскій*, назначенъ настоятелемъ Заславскаго собора.

20 октября псаломщикъ-діаконъ Петро-Павловской церкви м. Чуднова, Житомирскаго уѣзда, Алексій *Кузьминскій*, назначенъ сверхштатнымъ священникомъ къ церкви с. Городищъ, Тютюнникскаго прихода, того же уѣзда.

21 октября псаломщикъ Воскресенской церкви м. Красилова, Староконстантиновскаго уѣзда, Георгій *Крыжановскій*, назначенъ священникомъ въ с. Карпиловку, Ровенскаго уѣзда.

25 октября штатный діаконъ м. Эмильчина, Новоградволинскаго уѣзда, Владиміръ *Богурскій*, назначенъ священникомъ въ с. Пекарщину, Житомирскаго уѣзда.

26 октября псаломщикъ-діаконъ Староконстантиновскаго собора Ананія *Варницкій*, назначенъ священникомъ на діаконской вакансіи въ с. Нападовку, Заславскаго уѣзда.

31 октября священникъ м. Ушоміра, Житомирскаго уѣзда, Сергій *Красицкій* и назначенный священникомъ въ с. Пасѣчну, Новоградволинскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной Семинаріи Сергій *Скородинскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

1 октября псаломщикъ Кременецкаго св. Николаевскаго собора Александръ *Кривицкій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

1 октября псаломщикъ Заславскаго собора Ниль *Цихоцкій* перемѣщенъ на такую же должность къ Кременецкому собору.

1 октября окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи Николай *Голышковскій* назначенъ на должность псаломщика къ Заславскому собору.

1 октября псаломщикъ Воскресенской церкви м. Бѣлогородки, Заславскаго уѣзда, Михаилъ *Соболевъ*, за продолжительную неявку къ мѣсту службы, уволенъ отъ должности.

1 октября б. псаломщикъ м. Купеля, Староконстантиновскаго уѣзда, Алексѣй *Аржемскій*, назначенъ псаломщикомъ къ Воскресенской церкви м. Бѣлогородки, Заславскаго уѣзда.

3 октября псаломщикъ м. Александріи, Ровенскаго уѣзда, Гавріилъ *Вогуславскій*, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

3 октября учитель церковно-приходской Каменно-горенской школы, Ровенскаго уѣзда, Владиміръ *Якубовскій* назначенъ и. д. псаломщика въ м. Александріи, того-же уѣзда.

7 октября псаломщикъ-діаконъ Острожскаго Собора, Петръ *Хроменко* переведенъ на такое-же мѣсто къ Житомирскому Кафедральному Собору.

7 октября псаломщикъ-діаконъ с. Черницы, Новоградволынскаго уѣзда, Герасимъ *Черній* переведенъ въ м. Рогачевъ, того же уѣзда.

7 октября псаломщикъ-діаконъ м. Рогачева, Новоградволынскаго уѣзда, Владиміръ *Михайловскій* переведенъ въ с. Озеро, Луцкаго уѣзда.

7 октября псаломщикъ-діаконъ с. Озера, Луцкаго уѣзда, Іоаннъ *Калиновичъ* переведенъ на с. Черницу, Новоградволынскаго уѣзда.

8 октября псаломщикъ с. Леликова, Ковельскаго у., Іуліанъ *Помазанскій*, назначенъ псаломщикомъ Ташкентскаго женскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ діакона.

8 октября псаломщикъ с. Журжевичъ, Овручскаго уѣзда, Николай *Яшинскій* уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

8 октября псаломщикъ с. Коницъ, Овручскаго уѣзда, Евгений *Яскевичъ* переведенъ въ с. Журжевичи, того же уѣзда.

9 октября псаломщики-діаконы: с. Борохова, Луцкаго уѣзда, Ерискентъ *Левитскій* и с. Великой Глуши, Ковельскаго уѣзда, Василій *Михалевичъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

9 октября и. д. псаломщика с. Выщикусь, Житомирскаго уѣзда, Θεодоръ *Разгонъ* устраненъ отъ исполненія этой должности.

9 октября послушникъ Житомирскаго Архіерейскаго дома Даміанъ *Хмьлюкъ*, назначенъ и. д. псаломщика въ с. Выщикусы, Житомирскаго уѣзда.

10 октября псаломщики Овручскаго уѣзда: с. Каленскихъ, Кипріанъ *Подконтормый* и с. Лученокъ, Василій *Лукиановъ*, для пользы службы, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

11 октября псаломщикъ с. Свиноухъ, Кременецкаго уѣзда, Флоръ *Веселовскій*, переведенъ на такую же должность въ село Млыновцы, того же уѣзда.

11 октября безмѣстный псаломщикъ Анатолій *Данилевичъ*, назначенъ псаломщикомъ въ с. Свинюхи, Кременецкаго уѣзда.

12 октября псаломщикъ с. Оконска, Луцкаго уѣзда, Павелъ *Комарницкій*, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

12 октября псаломщикъ-діаконъ с. Дроздова, Ровенскаго уѣзда, Андрей *Орликъ* перемѣщенъ въ с. Окоискъ, Луцкаго уѣзда.

12 октября священническій сынъ Борисъ *Цитановскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Дроздовъ, Ровенскаго уѣзда.

12 октября псаломщикъ Воскресенской церкви м. Любаря, Новоградволинскаго уѣзда, Никифоръ *Заіончковскій*, назначенъ временно и. д. псаломщика въ с. Жидичинъ, Луцкаго уѣзда.

12 октября учитель Крестовоздвиженской церковно-приходской школы м. Любаря, Новоградволинскаго уѣзда, Иларіонъ *Дулевичъ* назначенъ на должность псаломщика къ Воскресенской церкви того же мѣстечка.

12 октября псаломщики Острожскаго уѣзда: с. Бѣлашева, Іоанникій *Бучинскій* и с. Перерослаго, Михаилъ *Михалевичъ*, для пользы службы переведены одинъ на мѣсто другого.

12 октября псаломщикъ с. Дидковичъ, Овручскаго уѣзда, Виталій *Котовичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

12 октября псаломщикъ с. Обычь, Кременецкаго уѣзда, Меѳодій *Осадовскій*, почисленъ за штатъ.

12 октября окончившій Почаевскую второклассную школу Стефанъ *Яссіевичъ*, назначенъ на должность псаломщика въ село Обычи, Кременецкаго уѣзда.

12 октября псаломщикъ-діаконъ с. Крупца, Острожскаго уѣзда, Аркадій *Доброчинскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

12 октября псаломщикъ Георгіевской церкви м. Любаря, Новоградволинскаго уѣзда, Арсеній *Теодоровичъ*, переведенъ на такую же должность въ с. Крупецъ, Острожскаго уѣзда.

13 октября безмѣстный псаломщикъ Діонисій *Страдомскій* назначенъ на должность псаломщика въ с. Копище, Овручскаго уѣзда.

15 октября окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи Платонъ *Ганжулевичъ*, назначенъ на должность псаломщика въ с. Борысть, Ровенскаго уѣзда.

18 октября псаломщикъ Ровенскаго собора Теофілъ *Котыковичъ* уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

18 октября безмѣстный псаломщикъ Михаилъ *Пудловскій* назначенъ на должность псаломщика къ Ровенскому собору.

18 октября псаломщикъ с. Немильни, Новоградволинскаго уѣзда, *Теодоръ Теодоровичъ* переведенъ въ село Марковичи, Владимірволинскаго уѣзда.

18 октября безмѣстный псаломщикъ Иванъ *Каленчукъ* назначенъ на должность псаломщика въ с. Немильню, Новоградволинскаго уѣзда.

19 октября псаломщики: с. Малаго-Браталова, Житомирскаго уѣзда, Онисифоръ *Абрамовичъ* и с. Любомирки, Новоградволинскаго уѣзда, Даміанъ *Кречковскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

19 октября псаломщикъ с. Петрашей, Овручскаго уѣзда, Петръ *Котовичъ* почисленъ за штатъ.

19 октября студентъ Волинской духовной Семинаріи Леонидъ *Ненадкевичъ* опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Петраши, Овручскаго уѣзда.

20 октября безмѣстный псаломщикъ с. Хочиня, Овручскаго уѣзда, Лука *Лотоцкій*, назначенъ псаломщикомъ къ Петро-Павловской церкви м. Чуднова, Житомирскаго уѣзда.

23 октября псаломщикъ Острожскаго собора Иванъ *Залазинскій* и псаломщикъ-діаконъ Житомирскаго кафедральнаго собора Петръ *Хроменко* переведены одинъ на мѣсто другого.

24 октября псаломщикъ-діаконъ с. Кольскихъ, Овручскаго уѣзда, Іустинъ *Помазанскій* и псаломщикъ с. Можаровъ, того же уѣзда, Александръ *Бобровницкій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

24 октября уволенный изъ IV класса Семинаріи священнической сынъ Николай *Спницкій* опредѣленъ на должность псаломщика въ с. Дидковичи, Овручскаго уѣзда.

26 октября студентъ Кіевской духовной Академіи Бипріанъ *Пономаренко* опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Староковстантинівскому собору.

27 октября псаломщикъ с. Вишнополя, Новоградволинскаго уѣзда, Иванъ *Багинскій* и псаломщикъ-діаконъ с. Недашекъ, Овручскаго уѣзда, Александръ *Демидюкъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

29 октября псаломщикъ с. Кокорева, Кременецкаго у., Иларій *Спницкій* и псаломщикъ-діаконъ м. Домбровицы, Ровенскаго уѣзда, Викторъ *Саковскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

29 октября псаломщикъ-діаконъ с. Крошни, Житомирскаго уѣзда, Евгенийъ *Буткевичъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ м. Эмельчинъ, Новоградволинскаго уѣзда.

29 октября окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Антонъ *Новоселецкій* назначенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Крошню, Житомирскаго уѣзда.

30 октября псаломщикъ Преображенской церкви Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Кременцѣ, Иванъ *Котійковскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

30 октября экономъ Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Кременцѣ Стефанъ *Кошаровскій* назначенъ псаломщикомъ Преображенской церкви того же училища.

31 октября учитель ц. приходской школы с. Пегарщины, Житомирскаго уѣзда, Іаковъ *Фещенко* назначенъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ съ оставленіемъ его въ прежней должности.

2 октября просфорня с. Булсоновъ. Овручскаго уѣзда, Надежда *Помазанская* уволена отъ занимаемой ею должности.

2 октября псаломщическая дочь Марія *Гречина* назначена на просфорническое мѣсто въ с. Болсуны, Овручскаго уѣзда.

9 октября священническая вдова Елисавета *Бучинская* назначена на просфорническое мѣсто въ с. Горыньгородъ, Ровенскаго уѣзда, на мѣсто умершей Θεодосіи *Епифановичъ*.

14 октября просфорня м. Межирича, Острожскаго у.. Варвара *Боцяновская*, за неявку къ мѣсту службы, уволена отъ предоставленной ей мѣста.

14 октября б. просфорня Житомирскаго Каедральнаго собора Елисавета *Скалозубова* назначена на просфорническое мѣсто въ м. Межиричи, Острожскаго уѣзда.

14 октября псаломщическая дочь Ольга *Москалевичъ* назначена просфорнею въ м. Кузьминъ, Староконстантиновскаго уѣзда, на мѣсто умершей Ольги *Левичкой*.

15 октября священническая вдова Домникія *Гасъкевичъ* назначена просфорнею въ с. Мотрунки, Староконстантиновскаго уѣзда, на мѣсто умершей Стефаниды *Дужовской*.

26 октября псаломщическая вдова Надежда *Карнковская* назначена просфорнею въ с. Таражъ, Кременецкаго уѣзда, на мѣсто умершей Матроны *Москалевичъ*.

Награжденія похвальными листами, преподанія Архипастырскаго благословенія и награжденія набедренникомъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 30 октября с. г. за № 1719, мѣщанинъ г. Ковеля Меодій *Чеханюкъ*, за

сдѣланное имъ пожертвованіе въ пользу св. Благовѣщенской церкви г. Ковеля, награждается похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 4 ноября за № 6982, личная гражданка, проживающая въ с. Безыимовѣ, Житомирскаго уѣзда, Домникія *Слупенко*, за сдѣланныя ею пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, награждается похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 5 ноября, за № 7025, прихожанамъ с. Комарова Ковельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 1500 руб. на устройство новой кладбищенской церкви, преподается Божіе благословеніе, а церковный староста того-же села крестьянинъ Яковъ *Глушко*, за понесенные имъ труды при постройкѣ вышеозначенной церкви, награждается похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 5 ноября за № 7026, крестьянинъ м. Берестечка, Дубенскаго уѣзда, Іосифъ *Надашкевичъ*, за понесенные имъ труды по устройству и улучшенію мѣстнаго церковнаго хора, награждается похвальнымъ листомъ.

Церковный староста м. Любомля, Владимірволинскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ *Кужель* за усердіе въ дѣлѣ благоуукрашенія мѣстной Георгіевской церкви, резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 5 ноября за № 1742, награжденъ похвальнымъ листомъ, а прихожанамъ той же церкви: Саввѣ *Влекоцюку*, Стефану *Мохнюку* и другимъ, за пожертвованія, преподано Архипастырское благословеніе.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 5 ноября за № 1749, прихожанамъ Новодоро-Осмиговичскаго и Хворостово-Тумино-Губинскаго приходоѡ, Владимірволинскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія на украшеніе своихъ приходскихъ церквей, преподано Божіе благословеніе, а крестьяне с. Осмиговичъ: Григорій *Голубовскій*, Василій *Кминъ*, Пантелеимонъ *Окантиюкъ*, Михаилъ *Цисарукъ* и Лука *Бадьрукъ*; с. Хворостова: Софроній *Гандералъ*, Стефанъ *Романюкъ*, Сумеонъ *Петрушка* и Осипъ *Собчакъ*; с. Губина: Ѳеодоръ *Августовскій* и Даміанъ *Евчукъ* и с. Тулина: Филиппъ *Процакъ* и церковный староста Ѳеодоръ *Пугачъ*, за особенное усердіе въ дѣлѣ пожертвованій, награждены похвальными листами.

Прихожанамъ с. Обычи, Кременецкаго уѣзда, за ихъ усердіе къ щедрому пожертвованію на благоуукрашеніе мѣстнаго храма Божія, резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 6 ноября за № 1725, преподано Божіе благословеніе, а священникъ того же

села Мелетій *Рыжковскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ набедренникомъ.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консисторією, на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія отъ 1 ноября 1905 года за № 1685, на имя крестьянъ д. Гриньковецъ, Матвѣвецкаго прихода, Кременецкаго уѣзда, Θεодора Михайлова *Комаринца*, Ивана Григорьева *Столяра* и Антона Михайлова *Яценюка* выдана книга за № 21625 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіе одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку церкви въ той деревнѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, отъ 2 ноября 1905 г. за № 9698, на имя крестьянъ с. Песчатина Матвѣвецкаго прихода, Кременецкаго уѣзда, Михаила Константинова *Козака* и Никиты Семенова *Грищука* выдана книга за № 23202 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіе одного года добротныхъ пожертвованій на постройку церкви въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, отъ 5 ноября 1905 года за № 7040, на имя крестьянъ с. Якимовець, Заславскаго уѣзда, Конона *Рабченко* и Никиты *Ничипорука* выдана книга за № 23023 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіе одного года добротныхъ пожертвованій на окончаніе постройки церкви въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, отъ 9 ноября 1905 года за № 7139, на имя крестьянъ д. Городищъ, Пражевскаго прихода, Житомирскаго уѣзда, Григорія Николаева *Герещака* и Андрея Кондратіева *Моргалюка* выдана книга за № 23244 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіе одного года добротныхъ пожертвованій на окончаніе постройки церкви въ той деревнѣ.

Копія рапорта Благочиннаго 1-го округа, Ковельскаго уѣзда, протоіерея Петра *Вѣлецкаго*, отъ 2 ноября за № 447, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія.

Долгъ имѣю почтительнѣйше донести Вашему Преосвященству, что 24-го октября сего года умеръ заштатный протоіерей села Старой Выжвы, Ковельскаго уѣзда, Николай Емеліановъ

Левицкій, на 88 году жизни. До 21 апрѣля сего года покойный протоіерей Левицкій состоялъ на приходской службѣ и активно исполнялъ пастырскія обязанности. Покойный принадлежалъ къ числу людей аккуратныхъ, интересующихся событіями общественной жизни и не любившихъ говорить о себѣ. Примѣръ старца протоіерея поучителенъ, между прочимъ, въ томъ, что онъ 65 лѣтъ служилъ на одномъ и томъ же приходѣ, отдавая свои силы деревнѣ.—Протоіерей Левицкій семьи, требующей заботы его, не оставилъ. Не оставилъ и имущества.—26 октября, послѣ божественной литургіи, мною отпѣваніе совершено стройно и умирительно при участіи шести священниковъ и хора псаломщиковъ. Передъ стихирой «Приидите послѣднее цѣлованіе» было сказано поученіе, а затѣмъ тѣло, по обнесеніи вокругъ храма, при пѣніи ирмосовъ «Помощникъ и Покровитель» было сопро-вождено на приходское кладбище и предано землѣ.

На рапортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября за № 7127, послѣдовала, между прочимъ, такая: «Рапортъ отпечатать».

Рапортъ на имя Преосвященнѣйшаго Антонія.

На основаніи циркулярнаго распоряженія Вашего Преосвященства, милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, согласно порученію Святѣйшаго Синода, относительно устраненія междоусобія среди моихъ прихожанъ и пастырскаго моего воздѣйствія на прихожанъ, что мнѣ предложено и мѣстнымъ отцомъ Благочиннымъ, съ препровожденіемъ ко мнѣ печатнаго циркулярнаго распоряженія Вашего Преосвященства, я считаю своимъ священнымъ и нравственнымъ долгомъ смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству, что въ вѣренномъ мнѣ Посягво-Мятинскомъ приходѣ, никакихъ волненій, бунтовъ, безчинствъ, смуть и нарушеній порядка и тишины нѣтъ, разъ, благодаря, моему неопустительному и благоговѣйному, истовому совершенію въ церквахъ литургій, съ напominаніемъ всегда о стойкомъ держаніи св. Писаній и св. преданій о Самодержавіи, о Православіи и Русской народности, не только во всѣ воскресные, дванадесятые —праздничные дни, но и въ табельные, вѣкторіальныя, среднецерковныя и малые церковныя праздники, со знаками полукрестъ и крестъ; а другой разъ, благодаря, произносимымъ мною при каждомъ Богослуженіи, въ церквахъ и внѣ—при требахъ проповѣдямъ, поученіямъ, словамъ, бесѣдамъ, рѣчамъ, катихизическимъ поученіямъ и внѣбогослужебнымъ поученіямъ и себе-

сѣдованіямъ. Помимо сего учу взрослыхъ Христовой Божіей вѣрѣ и христіанскому благочестію и христіанской доброй нравственности, а дѣтей въ церкви и въ школахъ закону Божію, какъ-то: святому крестному знаменію, молитвамъ, символу вѣры православныя, десятословію (десятимя заповѣдямъ Божіимъ) и всѣмъ утреннимъ и вечернимъ молитвамъ, тропарямъ и кондакамъ, и разъясняю имъ непонятныя славянскія слова и рѣченія, а также смыслъ и значеніе молитвъ, девяти Евангельскихъ блаженствъ, символа вѣры, заповѣдей Божіихъ, молитвъ предъ святымъ причащеніемъ и послѣ святаго причащенія, объясняю рядовыя воскресныя и праздничныя Евангельскія и Апостольскія чтенія по главамъ и зачаламъ и стихамъ и т. п.; вообще поступаю согласно съ апостольскимъ и Господнимъ наставленіемъ (Еван. Матѣ. глава 28 ст. 19, 20) (2 Тим. 4, 1—2) (1 Кор. 9, 16 и сл.) (Ев. Матѣ. 14, 17) (1 Тим. 4, 8) (Еф. 6, 4) (1 Тим. 4, 12) и правиломъ 19-мъ 6-го Вселенскаго собора, что клиръ и народъ должны поучаться по вся дни и наиболѣе во всѣ воскресныя дни словесамъ благочестія. Въ этомъ мнѣ пособіями служатъ: окружныя посланія Вашего Преосвященства и другихъ архипастырей, а также воззванія и поученія Св. Синода, помѣщаемыя въ Церковныхъ и Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, руководство для сельскихъ пастырей, съ проповѣдями, Кіевской духовной семинаріи, Почаевскій Листокъ, Троицкія книжки Сергіево-Троицкой Московской Лавры, Кормчій, Русскій Паломникъ, Воскресный день, Зернышка Божіей Нивы, Брошюры Протоіерея А. Ковальницкаго, Народный собесѣдникъ Новгородскаго, Трезвая жизнь, Воскресный благовѣсть, Пастырскій собесѣдникъ, поученія на разныя случаи Маврицкаго, Церковный вѣстникъ, Воскресное чтеніе, Варшавская бесѣда, Вѣра и церковь, Отдыхъ христіанина, Моя жизнь во Христѣ, Протоіерея Кронштадтскаго, Евангеліе, какъ основа жизни свящ. Петрова, журналъ—Русское чтеніе и много другихъ пособій. Благодаря моему душеполезному назиданію, всѣ мои честныя и богобоящіеся прихожане ведутъ себя благопристойно и свято и живутъ другъ съ другомъ въ мирѣ, согласіи, любви Евангельской и христіанскомъ братолюбіи, другъ другу помогаютъ, другъ друга тяготы носятъ и тако исполняютъ законъ Христа Истиннаго нашего Бога, по изреченію св. Апостола.

Вашего Преосвященства, смиреннѣйшій слуга и богомолецъ,
священникъ Антоній Шушковскій.

О смерти протоіереевъ, священника и псаломщиковъ.

Благочинный Староконстантиновскаго городского округа священникъ Иларій Дучинскій, отъ 28 октября 1905 года, за № 342, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 20-го октября послѣ продолжительной болѣзни (паралича мозга) мирно почилъ о Господѣ бывшій протоіерей Староконстантиновскаго собора о. **Василій Іоакимовичъ Левитскій**. Послѣ смерти его осталась жена-вдова Анна Николаевна 47 лѣтъ и непристроенныя дѣти: Лидія 17 л., окончившая Житомирское духовное училище, Анна 14 лѣтъ, воспитывающаяся въ Житомирской гимназій, Ольга 11 лѣтъ, состоящая въ Житомирскомъ училищѣ и племянница Ксенія Николаевна Левитская 16 лѣтъ, воспитывающаяся на средства Левитскихъ въ Житомирскомъ училищѣ. Имущество по смерти протоіерея Левитскаго оцѣнено въ 250 руб. Взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства о. Василій Левитскій вносилъ аккуратно.

Благочинный 1 округа Ковельскаго уѣзда, протоіерей П. Вѣлецкій отъ 2 ноября 1905 года за № 446, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 24 октября сего года умеръ заштатный протоіерей с. Старой-Выжвы, Ковельскаго уѣзда, и духовникъ 1 округа того же уѣзда, **Николай Емельяновъ Левицкій**, на 88 году жизни.

До 21 апрѣля сего года покойный протоіерей Левицкій, состоялъ на приходской службѣ и активно исполнялъ пастырскія обязанности. Покойный принадлежалъ къ числу людей аккуратныхъ, интересующихся событіями общественной жизни и нелюбившихъ говорить о себѣ. Примѣръ старца протоіерея поучителенъ, между прочимъ, въ томъ, что онъ 65 лѣтъ служилъ въ одномъ и томъ же приходѣ, отдавая свои силы темной деревнѣ.

Покойный протоіерей Левицкій имущества по себѣ не оставилъ. Жилъ одинокимъ, скромно и, по выходѣ въ заштатъ, оставался на мѣстѣ при внучкѣ, состоящей замужемъ за священникомъ Θεодосіемъ Муссіевичемъ, занявшимъ Старо-Выжвовскій приходъ. Сверхъ сей внучки онъ имѣлъ и оставилъ еще многихъ внуковъ и сына-священника. Потребные взносы въ эмеритальную кассу дѣлалъ.

«Я лично,—добавляет о. благочинный,—принадлежу къ числу почитателей почившаго за добрыя качества души его.

Присоединяясь къ кружку родныхъ, болѣзнующихъ о кончинѣ его, я за себя и товарищей кланяюсь до земли праху протоіерея Левицкаго и кладу вѣнокъ на могилу его».

Благочинный 1 округа Овручскаго уѣзда, священникъ Аполлоній Гардасевичъ, отъ 9 ноября 1905 года за № 861, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 5 ноября сего года скончался отъ старческой немощи 80-ти лѣтъ отъ роду вдовый заштатный протоіерей г. Овруча, о. **Димитрій Комиссаревскій**.

Послѣ него осталась дочь его вдова чиновника, Ольга Димитріева Пинерилевичъ 50-ти лѣтъ.

Почившій заштатный протоіерей Комиссаревскій, до выхода своего за штатъ, установленные сборы на осиротѣлыя семейства и положенные взносы въ эмеритальную кассу Волынскаго духовенства вносилъ аккуратно.

Благочинный Луцкаго городского округа протоіерей Діонисій Кириловичъ, отъ 5 ноября 1905 года за № 786, сообщилъ Редакціи для напечатанія что:

1) 20 іюля сего 1905 года скончался въ г. Луцкѣ, на 67 году жизни, заштатный священникъ **Авксентій Сильвестровъ Добржанскій**. Непристроенной семьи послѣ него не осталось никакой: единственная дочь его находится въ замужествѣ за начальникомъ Луцкаго тюремнаго замка. 25 коп. сборъ, какъ никому незавѣщанный, имѣеть поступить на усиленіе средствъ эмеритальной кассы.

2) 17 сентября умеръ отъ ушиба, опрокинувшись съ возомъ сѣна, на 73 году жизни, заштатный псаломщикъ с. Жидичина **Лука Береговичъ**. Послѣ него остались: жена его старуха 70 лѣтъ и непристроенный, 28 лѣтъ, сынъ Петръ. Положенные взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства покойный Береговичъ вносилъ аккуратно, а потому семья его имѣеть право на полученіе какъ эмеритальной пенсіи, такъ и единовременнаго изъ пятнадцатипроцентнаго сбора пособія.

Благочинный 5 округа, Острожскаго уѣзда, священникъ Алексій Александровичъ, отъ 13 ноября 1905 года за № 644, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 2 ноября

1905 года умеръ заштатный псаломщикъ-діаконъ м. Ляховець Филиппъ Сильвестровъ Михайловскій, 61 года, отъ каттара легкихъ. Послѣ него осталась жена его Анастасія Гаврііловна и 3 непристроенныхъ дѣтей: сынъ Василій, недавно вернувшійся изъ военной службы, какъ запасной сынъ Всеволодъ, состоящій учителемъ церковно-приходской школы на маломъ окладѣ, и дочь Елена, окончившая Кременецкое духовное училище. Послѣ покойнаго остались долги, а имущества почти никакого не осталось. 5-ти копѣчный взносъ покойный Михайловскій вносилъ исправно.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВМѢСТѢ СЪ

ПОЧАЕВСКИМЪ ЛИСТКОМЪ

на 1906 годъ.

Подписная цѣна 6 рублей съ пересылкой.

Деньги непременно нужно адресовать такъ: г. Кременецъ, Редактору Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Петру Ивановичу БЪЛЯЕВУ.



Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Ноября 1905 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 34 1905 года.

❁ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ❁

Поученіе въ недѣлю 18.

(Призывъ жить для царствія Божія и правды Его).

Среди пустынныхъ береговъ Генисаретскаго озера народъ внимаешь словамъ Господнимъ, а эти божественныя слова сопровождаются дивнымъ знаменіемъ милости Божіей. Всю ночь апостолы трудились въ ловлѣ рыбъ, но сѣти ихъ были пусты, и вотъ, по слову Господню, они снова закидаютъ ихъ и извлекаютъ множество рыбъ, такъ что даже сѣти прорываются. Ужась объялъ апостола Петра и прочихъ и воскликнулъ онъ: «изыди отъ мене, яко мужъ грѣшенъ есмь, Господи» (5. 8 Лук.).

Не разъ слова Господни сопровождались знаменіями милости Божіей. Вотъ, на примѣръ, Господь съ утра до глубокаго вечера благовѣствуетъ Царствіе Божіе на пустынной горѣ, а потомъ чудесно питаетъ этотъ народъ хлѣбомъ. Такъ и здѣсь напрасно потрудившихся учениковъ радуешь великимъ уловомъ рыбы... Такъ милосердъ Господь. Онъ не лишаетъ тѣхъ радостей, которые не вредятъ намъ. Не имѣть улова, возвратиться съ пустыми сѣтями для учениковъ Христовыхъ—рыбарей было проскорбно, и Онъ дивно утѣшаетъ ихъ.. Множеству народа, цѣлый день жадно внимавшему словамъ Христовымъ было тяжело безъ пищи отыскивать свои жилища, и Господь чудесно питаетъ и 5 и 4 тысячи мужей.

При мысли объ этихъ чудесахъ, невольно вспоминаются слова Господни: «ищите прежде Царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ» (Мѡ. 6, 33), Все земное будетъ и преизбудеть, если только будемъ жить для правды, для Царствія Божія... О, какое великое твое назначеніе, христіанинъ! Жить для Царствія Божія, для правды, для той вѣчной правды, что сошла на землю въ лицѣ Сына Божія...

Что можетъ быть дороже и цѣннѣе, какъ жить для Царствія Божія и Его правды. Жить, зная, что горестный земной удѣлъ приведетъ къ нескончаемой вѣчной радости. Жить, вѣря, что съ разрушеніемъ тѣла, встанетъ новое тѣло для вѣчной жизни. Что радостиѣ того сознанія, что я здѣсь на землѣ не напрасно живу, тружусь и молюсь, не для поколѣнія будущаго только, тогда для меня то вѣдь нѣтъ радости, а для вѣчнаго Небеснаго Царствія, гдѣ вѣчная слава, гдѣ вѣчная и моя радость съ Господомъ... Нѣтъ на землѣ человѣка счастливиѣе того, который живетъ постоянно, неизмѣнно для Царствія Божія... О, какой глубокой смыслъ получаетъ его жизнь! Что въ сравненіи съ этимъ счастіемъ—минутныя радости, притомъ отравляемая грѣхомъ. Жить, вѣря, что съ смертію не кончится жизнь, жить, зная, что скорбный удѣлъ земной кончится вѣчной радостью, вѣчнымъ торжествомъ святой правды?! О, великое блаженство!

Кто живетъ для Царствія Божія, тотъ живетъ для правды. Правда святая объяла все его существо... Ради этой правды христіанинъ терпитъ лишенія, укоризны... Грѣшный міръ ненавидитъ эту правду. Она укорь для его нечистой совѣсти. Правда, какъ дивный призракъ встаетъ внезапно предъ грѣшной совѣстью и своимъ правдивымъ взоромъ судитъ ее... И никакія житейскія удобства, никакіе дворцы и замки, блестящія одежды не спасутъ преступника отъ суда этой правды. Нарушать ее легко для грѣшной совѣсти, но избѣжать суда ея невозможно... Она видитъ всѣ изгибы души, она проникаетъ во всѣ тайники. Блаженъ тотъ, кто полюбилъ святую правду, кто сдѣлалъ себя ея служителемъ. Эта небесная правда даетъ и среди скорбей и печалей житейскихъ такъ много радости и утѣшенія, что можно забыть всякое зло—всѣхъ своихъ недруговъ, всѣ обиды и огорченія, всѣ нестроенія жизни и частныя и общественныя. Вѣчная правда награждаетъ носителей ея неземнымъ блаженствомъ... Для христіанина—борца за правду—наступаетъ еще здѣсь на землѣ Небесное Царствіе, онъ радуется, ликуетъ среди горестей и печалей житейскихъ. Совмѣщаютъ

ся двѣ противоположности—радость и счастье,—страданіе и скорби за правду...

Но мало того. Тѣхъ, кто живетъ для Царствія и правды, Господь обильно награждаетъ и земными благами. Какъ вниманіе народа ученію Христа было награждено чудеснымъ насыщеніемъ или трудъ апостоловъ дивнымъ уловомъ, такъ награждаетъ Господь и нынѣ. Послѣ испытаній жизни вдругъ постигаетъ бездна милости Божіей. Какъ въ древности, послѣ испытанія Іовъ получилъ и богатство и дѣтей, такъ и тѣ, кто отъ всего отказывается ради Царствія, получаютъ изобильно и богатство и все прочее, но ни къ чему этому не прилѣпляется ихъ сердце. Были святые изъ богатыхъ и знатныхъ, были и жившіе въ брачной жизни.

Все это говоримъ, конечно, не для того, чтобы намъ жить для Царствія Божія ради земныхъ благъ. Кто живетъ искренно для Царствія Божія и правды, того нисколько не могутъ прельщать эти блага, они для него ничтожны. Онъ живетъ высшимъ—стремится къ вѣчному, небесному... Говоримъ это, чтобы напомнить о вѣчномъ Царствѣ Божіемъ и заставить себя постоянно думать о немъ... А кто не живетъ для Царствія Божія, для того удары судьбы ужасны, (а они неизбѣжны), ибо онъ весь смыслъ жизни видитъ только въ земномъ, а земное не прочно, тѣнно, измѣнчиво...

Дорожи же, христіанинъ, пока живешь, святой правдой; знай, что ужасно будетъ жить, еще болѣе страшно умирать, когда ты надругаешься надъ ней.. Она осудитъ тебя своимъ вѣчнымъ приговоромъ. Аминь.

С. І. Зосима.

Къ статьѣ «десять лѣтъ тому назадъ».

Посвященіе Преосв. Антонія въ санъ епископа въ 1897 г., а затѣмъ возведеніе его въ званіе почетнаго члена Московской Академіи въ 1899 году профессора и студенты привѣтствовали слѣдующими телеграммами:

1) Ваше Преосвященство! Корпорация Московской духовной Академіи, сохраняя самое пріятное и благодарное воспоминаніе о времени Вашего ректорства въ ней и высоко чтя въ Васъ просвѣщеннаго и гуманнѣйшаго дѣятеля Русской Церкви, науки и школы, отъ души привѣтствуетъ Ваше вступленіе на болѣе широкое поприще того же плодотворнаго нравственнаго служенія дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ архипастырскомъ санѣ.

Голубинскій, Ключевскій, Цвѣтковъ, Каптеревъ, Воскресенскій, Заозерскій, Муретовъ, Казанскій, Голубинскій, Соколовъ, Кипарисовъ, Корсунскій, Бѣляевъ, Шостинъ, Голубцовъ, Введенскій, Глаголевъ, Соколовъ, Спасскій, Мышцынъ, Лучининъ, Поповъ, Андреевъ, Громогласовъ, Тихомировъ, Городенскій, Смирновъ, Всехсвятскій, Колосовъ, Добротворскій, Поповъ, Соколовъ.

2) Привѣтствуемъ Васъ, горячо любимый и дорогой отецъ Антоній, съ принятіемъ святительскаго сана. Отъ всей души желаемъ Вамъ въ этомъ новомъ служеніи полного осуществленія всѣхъ Вашихъ высокихъ и незабвенныхъ для насъ стремленій. Просимъ Вашего благословенія и молитвъ.

Ваши питомцы—студенты 53 курса. Вмѣстѣ съ нами шлетъ Вамъ поздравленія и сердечныя пожеланія экономъ о. Гедеонъ.

3) Ваше Преосвященство, дорогой отецъ ректоръ! Отъ всего сердца поздравляемъ Васъ съ днемъ Вашего академическаго праздника. Приносимъ вамъ искреннія пожеланія успѣховъ въ Вашей многотрудной и плодотворной дѣятельности. Память о свѣтлыхъ дняхъ Вашего пребыванія въ Московской Академіи, неизмѣнно хранящаяся въ нашихъ сердцахъ, служитъ отрадой и ободреніемъ въ нашей жизни. Да продлитъ Господь драгоценные дни жизни Вашей на многіе годы.

Студенты Московской духовной Академіи.

4) Московская духовная Академія, памятуя Ваши заботы о всестороннемъ ея процвѣтаніи въ бытность ея ректоромъ и высоко цѣня Вашу воспитательную и просвѣтительную дѣятельность, проситъ Васъ принять искреннее поздравленіе съ званіемъ ея почетнаго члена.

Ректоръ Академіи епископъ Арсеній, архимандритъ Евдокимъ, Ключевскій, Цвѣтковъ, Каптеревъ, Воскресенскій, Соколовъ, Заозерскій, Муретовъ, Голубинскій, Казанскій, Бѣляевъ, Шостинъ, Голубцовъ, Введенскій, Глаголевъ, Спасскій, Мышцынъ, Поповъ, Андреевъ, Соколовъ, Громогласовъ, Тихомировъ, Городенскій, Смирновъ, Лучининъ, Всехсвятскій, Забавинъ, Поповъ, Протопоповъ, Анастасій Покровскій, Соколовъ.

5) Горячо привѣтствуемъ Ваше Преосвященство съ избраніемъ въ почетные члены нашей Академіи. Да хранится вѣчно въ Академіи Ваше незабвенное имя, какъ оно хранится въ нашихъ сердцахъ.

Студенты Московской духовной Академіи.

Язычество, какъ выраженіе утилитарныхъ и чувственныхъ стремленій человѣческой природы.

(Продолженіе).

Приступая къ объясненію того, какъ явился языческой культъ, св. Аѳанасій считаетъ нужнымъ предупредить, что онъ «не отъ благаго, но отъ злобы (т. I, стр. 10)».

Уклоненіе въ идолопоклонство, какъ опредѣленную форму богопочитанія, представляетъ изъ себя дальнѣйшее развитіе того психическаго процесса, который мы выше намѣтили и который складывается вопреки нравственнымъ запросамъ человѣческаго духа. Этотъ процессъ закончился у насъ убѣжденіемъ человѣка, что къ истинному благу относится и удовольствіе, но люди, увлекаемые страстями, не остановились и на этомъ: они пришли къ той нагубной, безумной мысли, что удовольствіе есть *единственное* благо. Такъ об. они сосредоточили все свое вниманіе на чувственныхъ вещахъ и Того Бога, Котораго предали забвенію въ умѣ, стали усматривать въ видимомъ мірѣ, прославляя въ немъ то, что было имъ угодно и приятно. Для уясненія своей мысли св. отецъ обращается къ слѣдующему примѣру: «представь, говоритъ онъ, что погружившійся въ глубину не видитъ уже свѣта и вещей, видимыхъ при свѣтѣ, потому что глаза его обращены внизъ и надъ нимъ лежитъ глубокой слой воды; ощущая же одно то, что находится въ глубинѣ, думаетъ онъ, что кромѣ сего нѣтъ уже ничего, а напротивъ того, что видимыя имъ вещи составляютъ все въ собственномъ смыслѣ существующее. Такъ и въ древности обезумѣвшіе люди погружившись въ плотскія вожделѣнія и мечтанія, предавъ забвенію и понятіе и мысль о Богѣ; при слабомъ своемъ разсудкѣ, лучше же сказать, при отсутствіи разума, видимыя вещи вообразили себѣ богами.

Итакъ, *идолослуженію предшествуетъ зло, какъ причина* (т. I стр., 16)».

Приведенныя мысли св. Аѳанасія составляютъ, т. с., его общее ученіе о происхожденіи язычества, но далѣе въ томъ же словѣ онъ говоритъ и о частныхъ видахъ его; эти послѣднія разсужденія, хотя и не такъ глубоко обоснованы, какъ первыя, однако они находятся съ ними въ тѣсной связи: свою общую мысль о злѣ, какъ причинѣ происхожденія язычества, св. Аѳанасій выдерживаетъ и во второй части своихъ разсужденій о появленіи религіознаго нечестія.

Большая часть изслѣдователей религій думаетъ, что онѣ въ своемъ развитіи восходятъ отъ формъ болѣе грубыхъ къ болѣе чистымъ, возвышеннымъ—отъ фетишизма къ монотеизму.

Св. Аѳанасій Великій учитъ объ этомъ предметѣ совершенно наоборотъ; онъ твердо убѣжденъ въ томъ, что люди одинаково прогрессировали какъ возлѣ, такъ и въ постепенномъ развитіи идолопоклонства. Сначала они, «ниспадая въ понятіяхъ и помыслахъ», воздали божескую честь небу, солнцу, лунѣ и звѣздамъ. «Потомъ, еще ниже нисходя омраченными помыслами, наименовали богами эфиръ, воздухъ и то, что въ воздухѣ. Поступивъ же еще далѣе во злѣ, возвеличили уже богами стихіи и начала тѣлеснаго состава: теплоту, сухость, холодъ и влажность. И какъ совершенно упавшіе, влачатся по землѣ, подобно землянымъ улиткамъ, такъ злочестивѣйшіе изъ людей, павъ и унизившись въ представленіи о Богѣ, въ число боговъ, наконецъ, включили людей и изображенія людей, какъ еще живыхъ, такъ и умершихъ. А возжелавъ еще худшаго и остановившись на томъ мыслию, божественное и премірное перенесли уже на камни, деревья, на пресмыкающихся въ водѣ и суши, и изъ безсловесныхъ—на животныхъ свирѣпыхъ, имъ стали воздавать всякую божескую честь (т. I., стр. 17)».

Св. отецъ дивится, что людское нечестіе не остановилось и на этомъ: оно обоготворило и такіе предметы, которые собственно и не существуютъ въ природѣ, а могутъ быть только представлены развратившимся человѣческимъ умомъ; верхомъ безобразія для него кажется и то, что люди чтутъ въ качествахъ боговъ только части тѣла: голову, руки, ноги, и боготворятъ себя и свои страсти. Изъ этого для него вытекаетъ то заключеніе, что идолослуженіе не иначе явилось у людей, какъ *изъ возможности къ воображаемому* (т. I. стр. 18).

Св. Аѳанасій весьма много говоритъ о почитаніи за боговъ людей,—это въ его разсужденіи о происхожденіи язычества послѣдній пунктъ. Какъ видно, мысли св. отца по данному вопросу весьма цѣнны; значеніе и интересъ ихъ заключается въ томъ, что онѣ соединяютъ въ себѣ во едино и ученіе Св. Писанія и тонкій анализъ движеній человѣческой души.

Св. Аѳанасій, какъ историкъ религій, конечно, не вполне самостоятеленъ,—вторая часть его разсужденій построена на основаніи книги Премудрости Соломоновой, которую она передаетъ по мѣстамъ весьма точно, даже по буквѣ, но первая часть, а ее должно считать главной, есть уже плодъ самостоятельныхъ изысканій и наблюденій; для построения ея необходимо было, съ одной

стороны, правильно понимать учение Св. Писанія о грѣхѣ и его слѣдствіяхъ, о взаимоотношеніи нравственной настроенности человека и его религіозными воззрѣніями, а съ другой, нужно было знать человѣческую душу и законы ея жизни.

Мы сказали, что св. Аѳанасій свое учение о происхожденіи различныхъ видовъ идолопоклонства основываетъ на книгѣ Прем. Соломоновой,—поэтому мы не будемъ здѣсь излагать ея учение объ этомъ предметѣ, а замѣтимъ только то, что и она причину ихъ видитъ въ грѣховности человѣческой природы: *тщеславіе* ввело идоловъ въ міръ (14, 14).

Св. Писаніе, говоря о язычествѣ и указывая на его нравственныя причины, не входитъ въ разсмотрѣніе самаго характера его религіозныхъ идей; оно догматично въ этомъ отношеніи, такъ какъ только утверждаетъ фактъ существованія многобожія у извѣстныхъ народовъ и хотя говоритъ о зависимости этого факта отъ другаго факта, но не выясняетъ, на чемъ собственно зиждется эта зависимость и по какимъ психологическимъ законамъ она существуетъ. Для свящ. писателей слишкомъ ясно, что язычество есть слѣдствіе безнравственной жизни, чтобы выяснять самую сущность связи между религіознымъ и нравственнымъ богоотступничествомъ.

Но для насъ, въ виду полноты выясненія предмета, едвали будетъ лишнимъ сдѣлать это.

Опредѣленіе общаго характера и духа религіозныхъ идей язычества настолько важно для установленія его коренной причины, что этому вопросу будетъ посвящена вся слѣдующая глава.

II.

Религія, какъ дѣло Божіе и какъ выраженіе идеальныхъ стремленій человѣческой природы, должна стоять выше всего временнаго, условнаго, случайнаго; она не входитъ въ цѣпь тѣхъ жизненныхъ нитей, которыя соединяютъ людей съ внѣшнимъ міромъ.

Религія хотя и назначена для человека, живущаго въ предѣлахъ пространства и времени, но сама она независима отъ нихъ и стоитъ выше всѣхъ человѣческихъ цѣлей, каковы бы онѣ не были.

Слѣдовательно, только та религія есть истинная религія, которая не подчиняется человѣческимъ желаніямъ, а сама подчиняетъ ихъ и даетъ имъ разумное направленіе. Таково христіанство; какъ богооткровенная истина, оно несетъ свой свѣтъ всѣмъ народамъ, примиряя ихъ въ себѣ. Так. об. оно по самому су-

ществу своему носить универсальный характер. Совсѣмъ другое, другое до противоположности мы видимъ въ язычествѣ; какъ отголосокъ низшихъ потребностей человѣческаго духа, которыя разнообразятся смотря по народу, оно распадается на множество отдѣльных видовъ; эти виды, будучи по существу одними и тѣми же по спеціальнымъ чертамъ. Однако, все это разнообразіе легко можно свести къ двумъ основнымъ группамъ; однѣ языческія религіи служатъ выраженіемъ извѣстныхъ стремленій отдѣльных индивидуумовъ, а другія—цѣлаго собранія ихъ въ государствѣ. Впрочемъ, эта мысль требуетъ нѣкотораго поясненія уже потому одному, что она должна быть принимаема не въ слишкомъ строгомъ смыслѣ. Намъ думается, что государство, да еще языческое, не можетъ осуществлять законовъ высшей правды; самое многое, если оно живетъ тѣмъ, что извѣстно подъ именемъ права, а въ язычествѣ государство стремилось собственно, и, конечно, не совсѣмъ удачно, только помирить эгоистическія стремленія людей въ одномъ принципѣ—пользѣ. Поэтому въ немъ трудно отдѣлить общественныя интересы отъ частныхъ. Впрочемъ, дѣлать это и не входитъ въ нашу задачу, — для насъ важно отмѣтить только тотъ фактъ, что и государственныя религіи въ язычествѣ носятъ на себѣ печать эгоизма.

Выше мы сказали, что христіанство, какъ истинная религія, универсально, универсально потому, что въ основѣ его нравственнаго ученія лежитъ такое чувство, которое способно объединить весь міръ во всемъ разнообразіи его разумныхъ существъ, разнообразіи, созданномъ стремленіемъ къ духовному обособленію. Напротивъ, языческія религіи потому и не истинны, что онѣ не универсальны, что онѣ живутъ не всеобъединяющей любовью, а нѣкоторымъ отрицаніемъ ея въ государствѣ или частной жизни. Слѣдовательно, онѣ по самому существу своему и не способны къ всемірному распространенію, потому что выражаютъ интересы только одного извѣстнаго народа, а не всего міра; при всякомъ стремленіи выйти изъ рамокъ этой исключительности, при первой попыткѣ къ обобщенію, онѣ падаютъ, потому что неспособны вдохнуть душу въ жизнь народовъ, кромѣ, разумѣется, тѣхъ, въ странѣ которыхъ онѣ появились.

Вѣдь Аписъ понятенъ только въ Египтѣ, Ормуздъ и Ариманъ въ Персіи, а Зевсъ въ Греціи. Не смѣшонъ ли первый подъ голубымъ небомъ Эллады, между тѣмъ его благоговѣнно чтутъ на берегахъ Нила. Греческій духъ, какъ говоритъ А. Веберъ, не знаетъ ничего болѣе великаго, прекраснаго, болѣе божественнаго, какъ человѣческая природа. Богъ, котораго обожаетъ Греція подъ

видомъ Зевса, Афины, Афродиты,—это человѣкъ, его сила, мудрость, красота,—между тѣмъ въ какой нибудь другой странѣ этотъ крайній антропоморфизмъ не будетъ понятенъ, не скажетъ сердцу человѣческому ничего пріятнаго и не возбудитъ его къ дѣланію добра.

Насколько рельефно выступаетъ эгоистическое начало въ язычествѣ, это ясно видно изъ исторіи Рима: пока его храмы населяли туземные боги, онъ былъ крѣпокъ и непобѣдимъ, но какъ только онъ захотѣлъ обобщить, объединить религіи древняго міра, такъ его политическое могущество сильно поколебалось, потому что пантеонъ былъ слишкомъ искусственнымъ собраніемъ боговъ—по крайней мѣрѣ для Рима, который жилъ исключительно эгоистической жизнью, поэтому ему не могли быть понятными религіозные интересы какого нибудь другаго народа, — послѣдній вѣдь былъ для Рима или сильный врагъ или легкій предметъ военной добычи.

Язычники греко-римской имперіи были отчасти правы, когда утверждали ту мысль, что христіанство разрушаетъ ихъ государство, правы потому, что евангельская проповѣдь дѣйствительно разрушала тотъ принципъ жизни, который выставлялъ Римъ съ своей религіей.

Римляне, какъ и другіе язычники, стремились *обожить* все человѣческое, дать поступкамъ человѣка желательное для его самолюбія объясненіе и кромѣ того свою религію тѣсно связали съ государствомъ, вѣрно предполагая, что послѣднее много выиграетъ отъ этого въ своей крѣпости и устойчивости,—христіанство же, начиная съ проповѣди о самоотреченіи, говоритъ почти исключительно о ничтожествѣ человѣка, и свое ученіе ставитъ единственно на религіозную точку зрѣнія; оно знаетъ только чисто духовные интересы людей и не хочетъ ничего знать болѣе.

Отсюда понятно, что христіанство было губительнымъ для міровоззрѣнія римлянина и всякаго другаго язычника, который населялъ небо людьми и связывалъ религіозные интересы съ государственными.

Между тѣмъ эта связь особенно сильно утверждалась древнимъ міромъ и во всякомъ случаѣ не въ пользу религіи,— послѣдняя предъ государственными интересами отступаетъ на второй планъ. она не самостоятельна и по своему содержанію и по своему культу, потому что они выражаютъ только то, что даетъ наличная жизнь государства и общества. Развивая эту мысль, историкъ религій Мензисъ говоритъ слѣдующее: «религія должна отражать идеалы того общества, которое ее исповѣдуетъ; нужды,

ощущаемыя обществомъ въ извѣстное время, должны составлять содержаніе его молитвъ; жертвоприношенія должны быть таковыми, какими ихъ допускаетъ общественное чувство; боги, чтобы сохранить уваженіе общины, должны съ теченіемъ времени измѣняться и находиться въ живой связи съ своимъ народомъ... Религія въ сущности есть внутренняя сторона цивилизаціи, въ ней выражается основной духъ человѣческой жизни въ различныхъ времена и у различныхъ народовъ. Религія извѣстнаго народа есть самое вѣрное выраженіе его характера и *наибольше точно отражаетъ въ себѣ его положеніе, его цѣли и политику. Религія извѣстнаго народа показываетъ, что въ это время было предметомъ человѣческихъ стремленій и упований.* (Истор. религ. стр. 11—11)». Эти слова Мензиса какъ нельзя лучше выражаютъ характеръ и внутреннюю подкладку религиозныхъ воззрѣній язычества.

Итакъ, въ язычествѣ религія—этотъ священнѣйшій и божественнѣйшій даръ—сводится на обыкновенную, чисто земную дѣятельность человѣческаго духа и становится въ тѣсную зависимость отъ всѣхъ его желаній. Это положеніе находитъ для себя самое наглядное подтвержденіе во всемъ строѣ древняго міра.

Узкія рамки настоящей статьи, конечно, не позволяютъ намъ обозрѣть этотъ строй съ тѣхъ сторонъ, которыя освѣщаютъ нашу мысль,—поэтому мы займемся разсмотрѣніемъ только тѣхъ моментовъ духовно-религиозной жизни язычника, которые по самому существу своему должны бы стоять внѣ зависимости отъ обыкновенныхъ потребностей его,—тогда какъ въ дѣйствительности и они не составляютъ въ этомъ отношеніи никакого исключенія, и так. об. ясно подтверждаютъ нашу мысль, что язычество коренится въ нравственныхъ нестроеніяхъ человѣческой природы.

Упомянутые моменты мы сведемъ къ молитвѣ и представленію формъ существованія въ будущей жизни.

Связь или, вѣрнѣе сказать, субъективная зависимость религиозныхъ идей отъ духовно-нравственнаго развитія человѣка особенно ярко выступаетъ въ молитвѣ. Молитва по идеѣ есть такой моментъ въ жизни человѣка, когда чистый духъ его предстаетъ предъ очами всевидящаго Бога съ своими духовно-нравственными нуждами, благодареніями и славословіями; такое содержаніе ея необходимо предполагаетъ высокое понятіе о Богѣ, какъ любящемъ, всесвятомъ, всемогущемъ и премудромъ Творцѣ, Промыслителѣ и Спасителѣ міра.

Язычники, погрязшіе въ порокахъ, утратили даръ истинной молитвы, потому что утратили истинное понятіе о Богѣ. Ихъ

молитвенныя обращенія къ Богу носятъ низменный характеръ; они позабыли ту истину, что центръ молитвы—это спасеніе души, а не испрашиваніе чувственныхъ благъ.

Такихъ молитвъ весьма много указано, напр., въ книгѣ Э. Б. Тейлора «Первобытная культура»: индѣецъ племени Нутка, собираясь на войну, молится такъ: «Великій Квагутце, сохрани мнѣ жизнь, избавь отъ болѣзни, помоги мнѣ найти врага и не бояться его, дай мнѣ найти сто снѣщимъ и убить много враговъ». Характерна въ этомъ отношеніи военная пѣснь делаваровъ: «о, великій духъ на небѣ, сжапись надъ моими дѣтьми и надъ моей женой! Пусть не придется имъ оплакивать меня! Пошли мнѣ удачу въ этомъ дѣлѣ, чтобы я могъ убить моего врага, и принести домой знаки побѣды моей милой семьѣ и моимъ друзьямъ, чтобы мы могли порадоваться вмѣстѣ... Будь милостивъ ко мнѣ и защити мою жизнь, и я принесу тебѣ даръ».

Жители Перу обращаются къ солнцу съ такой молитвой: «о, солнце, ты повелѣваешь, чтобы были Куцко и Тампу, чтобы дѣти твои тамъ могли завоевать всѣ другіе народы. Мы просимъ тебя, чтобы дѣти твои инки всегда были завоевателями, такъ какъ ты создалъ ихъ для этого».

Зулусъ молится своимъ предкамъ такъ: «да, да, наши отцы, совершившіе такія то и такія то благородныя дѣла, обращаюсь къ вамъ съ молитвой. Прошу у васъ благоденствія, принести въ жертву одного изъ вашихъ буйволовъ. Я не могу, говорю я, отказать вамъ въ пищѣ, потому что скотъ, который здѣсь, дали мнѣ вы. И если вы требуете отъ меня пища, которую вы сами дали мнѣ, не слѣдуетъ ли мнѣ дать ее вамъ? Прошу васъ о скотѣ, чтобы эта изгородь была полна имъ».

Я молю о хлѣбѣ, чтобы какъ можно болѣе народа могло собраться повеселиться и воздать вамъ хвалу. Молю также о дѣтяхъ, чтобы населеніе этой деревни умножилось, и чтобы ваше имя не уничтожалось никогда».

(Окончаніе слѣдуетъ).

Православное ученіе о священной Іерархіи и ея непрерывномъ существованіи до скончанія міра.

(Противъ старообрядцевъ - беспоповцевъ).

(Продолженіе).

Послѣ разбора возраженій, которыми беспоповцы пытаются опровергнуть святоотеческія свидѣтельства о непрерывномъ су-

ществованіи новозавѣтной іерархіи до скончанія міра, перейдемъ къ положительнымъ доказательствамъ безпоповцевъ. Прежде всего замѣтимъ, что во всей святоотеческой литературѣ нѣтъ свидѣтельствъ о томъ, что основанное Спасителемъ новозавѣтное священство въ Единой, Святой, Соборной Церкви можетъ прекратиться раньше времени, т. е. до скончанія міра. Въ виду этого безпоповцы прибѣгаютъ къ натяжкамъ и, опираясь на неясныя мѣста святоотеческихъ твореній, даютъ имъ свое произвольное толкованіе.

Такъ, напримѣръ, въ книгѣ о вѣрѣ, толкуютъ безпоповцы, говорится, что начало Церкви съ концомъ согласуется (Кн. о вѣр. л. 20 об., 186 об.). Слѣдовательно, какую Церковь была въ началѣ, такую должна быть и въ концѣ. Въ началѣ-же Церковь не имѣла іерархіи, такъ какъ послѣдняя появилась только съ Пятидесятницы. А что общество вѣрующихъ и до Пятидесятницы называлось Церковью, то видно изъ многихъ мѣстъ Писанія, напримѣръ: «Петръ-же отвержеся Христа и Его Церкви» (Кн. Кирил. 456 л.). И еще: въ Благовѣстномъ Евангеліи въ 114 зачалъ Луки читаемъ: «И бяху выну въ Церкви, хваляще и благословяще Бога». Значить, заключаютъ безпоповцы, Церковь можетъ быть и безъ іерархіи. Таковою она была въ началѣ, таковою должна быть и въ концѣ, т. е. въ настоящее время, ибо начало Церкви съ концомъ согласуется.

Ошибочность этого толкованія заключается въ томъ, что, по мнѣнію безпоповцевъ, Церковь получила свое окончательное устройство еще до Пятидесятницы; на самомъ-же дѣлѣ далеко не такъ. И если общество вѣрующихъ до Пятидесятницы и называется у святыхъ Отцевъ Церковью, то не въ смыслѣ символической, т. е. Единой, Святой, Соборной и Апостольской, а просто въ смыслѣ извѣстнаго общества вѣрующихъ, но еще не получившихъ благодатныхъ даровъ св. Духа. (Іоан. 7, 38—39).

Въ строгомъ-же смыслѣ Церковь была основана Христомъ только на крестѣ, гдѣ Господь, по свидѣтельству Слова Божія, «стяжалъ ее Кровію Своею (Дѣян. 20, 28). Въ это время она уже имѣла іерархію, такъ какъ по свидѣтельству Бол. Катихизиса, Господь Своихъ апостоловъ еще на Тайной вечери «священники сотвори», когда сказалъ: «сіе творите въ Мое воспоминаніе». Окончательное-же завершеніе Церкви послѣдовало въ день Пятидесятницы, когда апостолы получили благодатные дары св. Духа (Толк. Ап. л. 4).

Съ этого времени и слѣдуетъ считать собственно начало существованія Церкви; но съ этого-же времени она уже имѣла

Что же касается того, что пр. Ниль Синайскій называетъ епископовъ жилами Церкви, то это въ другомъ смыслѣ и съ другимъ назначеніемъ, а не какъ толкованіе на извѣстные слова вышеприведеннаго пророчества Осіи. Поэтому безпоповцы, перенося толкованіе одного Отца на другого, поступаютъ произвольно и нарушаютъ слѣдующія слова преп. Іосифа Володцкаго: «Сего ради подвигнемся со страхомъ Божиимъ и упрядимся со смиреніемъ въ Божественная Писанія, якоже глаголетъ Божественный Іоаннъ Златоустъ, еже увѣдѣти намъ куюждо главизну тако, якоже лежитъ и въ свое время примати, а не безвремени. Добръ убо рекоша святіи отцы, яко доброе, не въ свое время приемено, на злое происходитъ» (Просвѣтитель, сл. 5, стр. 185—186).

Не мѣшаетъ помнить также и то, что нигдѣ, за исключеніемъ помѣщеннаго въ Сборникъ Иниолитова слова, вышеприведенныя пророчества Исаи и Осіи не относятся къ Церкви Новозавѣтной. Такъ, приводя вышеозначенное пророчество Исаи, св. Ефремъ Сиринъ говоритъ: «Иудея, по опустѣніи своемъ, подобна кущѣ въ обранномъ виноградникѣ, и овощному хранилищу въ вертеградѣ, въ которомъ плоды уже сняты» (Толк. Ефр. Сир. на пр. Ис. твор. св. Отц. русск. пер. гл. 20, стр. 223, Москва 1852 г.). Значитъ св. Ефремъ Сиринъ относитъ данныя слова пророчества Исаи не къ Новозавѣтной Церкви, а къ Іудейскому государству. Такъ именно и должно быть, потому что первая глава Исаи, въ которой содержится означенное пророчество (ст. 8) имѣетъ слѣдующее надписаніе: «видѣніе еже видѣ Исаія на Іудею и на Іерусалимъ».

Что касается приведеннаго пророчества Осіи, то Блаженный Теодоритъ толкуетъ его такимъ образомъ: «Наведетъ Господь вѣтръ знойный изъ пустыни нань... Черезъ сіе даетъ разумѣть персидскаго царя Кира, который ополчился и разрушилъ Вавилонское царство, истребилъ весь царскій родъ, отнялъ способы къ самоуправству. Ихъ-то въ переносномъ смыслѣ называетъ Богъ источниками и жилами», а не епископовъ Новозавѣтной Церкви, какъ неправильно полагаютъ безпоповцы (Твор. Блаж. Теодор. т. 4-й, стр. 313 я Москва 1857 г.).

Также толкуетъ вышеозначенное пророчество и Теофилактъ Болгарскій: «На вавилонянъ наведетъ вѣтръ знойный—Кира, царя Персидскаго, пишетъ отецъ... Иизсушитъ жилы его и опустошитъ источники его, т. е. истребитъ все царское племя и разрушитъ всѣ опоры и пособія власти».

(См. Уч. рук. проф. Ивановскаго, стр. 50, ч. 2). Слѣдовательно, и Блаженный Теодоритъ, и Блаженный Теофилактъ относятъ это пророчество къ народу Вавилонскому, а не къ Церкви Новозавѣтной, какъ толкуетъ Ипполитово слово.

Ко всему прочему добавимъ, что и въ древнемъ спискѣ Ипполитова слова (Невостр. сбор. XIII), который мы считаемъ подлиннымъ, также нѣтъ приложенія вышеприведенныхъ пророчествъ къ Церкви Новозавѣтной.

Отсюда понятно, что служить доказательствомъ суемудрія безпоповцевъ Ипполитово слово не можетъ.

О прекращеніи новозавѣтнаго священства раньше скончанія міра предсказываетъ, по мнѣнію безпоповцевъ, и Блаженный Иеронимъ. Это предсказаніе безпоповцы видятъ въ слѣдующихъ словахъ Блаженнаго Иеронима:

Приведа 10 ст. 9 гл. пр. Иереміи «о горахъ подниму плачь и вопль, и о степныхъ пастбищахъ—рыданіе, потому что они выжжены, такъ что никто тамъ не проходитъ, и не слышно баянія стады: отъ птицъ небесныхъ до скота—всѣ разсѣялись и ушли», Блаженный Иеронимъ пишетъ: ...въ метафорическомъ смыслѣ поднимется плачь о горахъ и рыданіе о красотахъ пустыни, когда грѣшатъ князья Церкви и ничего не обрѣтается въ ней изъ стяжанія Божія и не слышится голосъ Господа, Владыки Церкви, чрезъ святыхъ и апостольскихъ мужей»... Изъ этихъ словъ, говорятъ безпоповцы, ясно открывается, что священство можетъ прекратиться и не будетъ слышаться голосъ Господа чрезъ святыхъ и апостольскихъ мужей.

Но еслибы въ приведенныхъ словахъ Блаженнаго Иеронима заключалось предсказаніе о прекращеніи новозавѣтнаго священства, то по меньшей мѣрѣ было-бы сказано такъ: ...когда согрѣшатъ и прекратятся князья Церкви и ничего не будетъ обрѣтаться въ ней изъ стяжанія Божія и не будетъ слышаться голосъ Господа... и т. д. Этого, однако, смысла слова Блаженнаго Иеронима не имѣютъ,—потому что сказано «грѣшатъ», а не «согрѣшатъ», «не обрѣтается», а не «обрѣтется», «не слышится», а «не будетъ слышаться». А если такъ, то всѣ вышеозначенныя выраженія указываютъ не на то, что имѣеть случиться въ будущемъ, а обозначаютъ явленіе, которое можетъ происходить часто и повторяться.

Это явленіе есть не что иное, какъ возможное уклоненіе пастырей, князей Церкви, отъ исполненія своей обязанности—проповѣдывать слово Господа Бога. И вотъ, въ такихъ случаяхъ, когда пастыри грѣшатъ и не проповѣдуютъ пасомымъ Слова

Божія, поднимется, по словамъ Блаженнаго Иеронима, плачь и рыданіе о красотахъ пустыни.

Что-же? Выходить-ли изъ словъ Блаженнаго Иеронима предсказаніе о прекращеніи новозавѣтной іерархіи раньше скончанія міра? Конечно, нѣтъ: Іерархія пребудетъ всегда; но никто не станетъ отрицать, что нѣкоторые изъ пастырей могутъ по временамъ уклоняться отъ исполненія своей обязанности—проповѣди слова Божія и впадать въ грѣхи слабости человѣческой, вызывая тѣмъ слезы и плачь въ наствѣ. Объ этомъ именно и говоритъ Блаженный Иеронимъ, а вовсе не о прекращеніи въ Церкви священной іерархіи. Слѣдовательно, безпоповцы приписываютъ Иерониму то, чего онъ не говорилъ, да, какъ Отець и Учитель Церкви, и не могъ сказать.

Другое якобы предсказаніе Иеронима о прекращеніи новозавѣтнаго священства безпоповцы видятъ въ слѣдующихъ словахъ его: изъясняя слѣдующій 11-й стихъ той-же 9-й главы Іереміи: «И сдѣлаю Іерусалимъ грудю камней, жилищемъ шакаловъ, и города Іудеи сдѣлаю пустыней безъ жителей», Блаженный Иеронимъ пишетъ: «когда не будетъ церковныхъ мужей и учителей, тогда Іерусалимъ дается въ переселеніе, или обращается въ груды мусора, такъ что въ немъ преобладаетъ слово еретическое и дѣлается онъ логовищемъ драконовъ».

Спрашивается: что нужно разумѣть въ вышеприведенныхъ словахъ подъ именемъ Іерусалима? Если Іерусалимъ обозначаетъ здѣсь новозавѣтную Церковь, какъ думаютъ безпоповцы, то въ словахъ Блаженнаго Иеронима заключается внутреннее противорѣчіе. Въ самомъ дѣлѣ, можно-ли сказать о Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, что въ ней будетъ преобладать слово еретическое, и она дѣлается логовищемъ драконовъ? Нѣтъ, нельзя, такъ какъ тогда, вопреки обѣтованію Божію, выходило-бы, что Церковь одолѣютъ врата адовы; между тѣмъ «Церкви ничто-же равно есть, и никогда-же старѣетъ; выше небесъ взыде, ни варвары, ни бѣси преодолѣютъ ей. Колицы ратоваша Церковь, и ратовавшіи погибоша. Борима есть и не побѣждается. И чесо ради попусти брань? Яко да покажетъ свѣтлѣйшую побѣду... Небесъ выше есть (Церковь), каменія твердѣйши есть, земли ширши есть», а не логовище драконовъ, какъ, не понявъ толкованія Иеронима, думаютъ безпоповцы (Книг. о вѣр. л. 19). Даже если согласиться съ безпоповцами и признать Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церковью ихъ общество, то и тогда ни одинъ безпоповецъ не рѣшится сказать, что въ ихъ обществѣ возобладало слово еретическое, и оно сдѣлалось лого-

вищемъ драконовъ. Поэтому разумѣть въ толкованіи Іеронима подъ именемъ Іерусалима новозавѣтную Соборную Церковь—неосновательно, и будетъ ближе къ истинѣ, если подъ именемъ Іерусалима мы будемъ разумѣть вообще одно изъ христіанскихъ обществъ. Тогда смыслъ толкованія Блаженнаго Іеронима намъ будетъ вполне понятенъ, именно, когда въ какомъ либо христіанскомъ обществѣ не будетъ церковныхъ мужей и учителей, тогда въ немъ преобладаетъ слово еретическое, и оно дѣлается логовищемъ драконовъ. Такъ, напримѣръ, случилось въ обществѣ старообрядцевъ-безпоповцевъ, когда они остались безъ руководства іерархическихъ лицъ. Такимъ образомъ, вышеприведеннымъ толкованіемъ Блаженный Іеронимъ не только не предсказываетъ о прекращеніи всей новозавѣтной іерархіи, а, наоборотъ, утверждаетъ важное значеніе ея, доказывая, что безъ іерархическихъ лицъ христіанское общество дѣлается логовищемъ драконовъ, и въ немъ преобладаетъ слово еретическое. Въ утѣшеніи безпоповцевъ, которыхъ слова Іеронима касаются ближе всѣхъ, скажемъ, что не всѣ святые Отцы толкуютъ вышеозначенный 11-й стихъ 9 гл. Іереміи такъ, какъ Блаженный Іеронимъ. Напримѣръ, Блаженный Θεодоритъ, толкуя означенный стихъ, не относитъ его къ новозавѣтнымъ временамъ, а видитъ въ немъ предсказаніе о запустѣніи іудейскаго города Іерусалима и только. «Потомъ пророкъ повелѣваетъ самимъ іудеямъ, пишетъ св. Отецъ, оплакивать запустѣніе путей и горъ. Ибо, говоритъ онъ, нѣтъ на нихъ не только людей, но и скотовъ и птицъ; потому что птицы любятъ жить въ мѣстахъ обитаемыхъ, а въ мѣстахъ пустынныхъ рѣдко онѣ видны. Угрожаетъ же пророкъ плѣненіемъ и запустѣніемъ города и сказуетъ, что онъ обратится въ жилище змій»... (Твор. Блаж. Θεодор. ч. 6, стр. 155).

Укажемъ еще на одно толкованіе Блаженнаго Іеронима, въ которомъ безпоповцы также видятъ предсказаніе о прекращеніи новозавѣтнаго священства. Изъясняя 1—5 стихи 22 гл. пророка Іереміи, Блаженный Іеронимъ, между прочимъ, пишетъ: «все, что сказано дому царскому, пусть разумѣютъ епископы и сослужители ихъ пресвитеры и діаконы и весь чинъ церковный, — что если они исполнять повелѣнное имъ (Лук. 17, 10), и, между прочимъ, не будутъ проливать невинной крови, соблазняя меньшихъ (Матѳ. 18, 6), и уязвляя совѣсть каждаго (1. Кор. 8, 12), то сохранять данный имъ отъ Господа санъ; если же исполнить это они не захотятъ, и этимъ пренебрегутъ, то сами обратятъ Церковь Божию въ пустыню» (ч. 6, кн. 11, стр. 386—387).

Въ вышеприведенныхъ словахъ Блаженнаго Иеронима совершенно нѣтъ рѣчи о возможномъ прекращеніи въ Церкви всего священства. Говорится условно лишь о томъ, что если пастыри Церкви пренебрегутъ своимъ назначеніемъ и будутъ служить соблазномъ для пасомыхъ, то утратятъ свое пастырское достоинство и обратятъ Церковь Божию въ пустыню. Говорить-же, что послѣднее обязательно случится, Блаженный Иеронимъ не могъ, такъ какъ тогда вышло-бы, что Спаситель, во-первыхъ, сказалъ неправду, когда предсказалъ, что большинство пастырей до скончанія міра пребудетъ вѣрнымъ своему долгу и назначенію (притча о 10 мнасахъ), что и подумать грѣшно; во-вторыхъ, не исполнилъ Своего обѣтованія о пребываніи съ пастырями до скончанія вѣка.

Отсюда понятно, что цѣль, которую преслѣдовалъ Блаженный Иеронимъ вышеозначеннымъ обращеніемъ къ пастырямъ состояла не въ томъ, чтобы доказать возможность прекращенія въ Церкви священства, какъ неправильно думаютъ безпоповцы; а исключительно показать, какими послѣдствіями для Церкви можетъ сопровождаться пренебреженіе пастырями своего высокаго назначенія. Другими словами, здѣсь, какъ и въ предшествующемъ толкованіи отрицательнымъ путемъ доказывается важность и необходимость для Церкви пастырей. Что-же касается старообрядческаго пониманія словъ Блаженнаго Иеронима, то помимо всего прочаго оно заключаетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе. Сказано: если пастыри пренебрегутъ своимъ назначеніемъ, то обратятъ Церковь Божию въ пустыню. Но вотъ у безпоповцевъ нѣтъ совсѣмъ пастырей, послѣдніе пренебрегли якобы своимъ назначеніемъ; выводъ: слѣдовательно, общество безпоповцевъ теперь не Церковь а пустыня. Въ сущности оно, конечно, такъ, но съ такимъ выводомъ не согласятся сами безпоповцы.

Значить, и съ безпоповщинской точки зрѣнія слова Блаженнаго Иеронима должны имѣть совсѣмъ не тотъ смыслъ, какой имъ придають безпоповцы.

Мы не знаемъ, ссылаются-ли безпоповцы на другія какія-либо мѣста изъ толкованій Блаженнаго Иеронима въ доказательство возможности прекращенія въ Церкви священства. Но если и ссылаются, то подобнымъ-же образомъ, какъ въ мѣстахъ, только что разсмотрѣнныхъ нами, и съ такимъ-же результатомъ. Дѣло въ томъ, что противорѣчить самому себѣ Блаженный Иеронимъ не можетъ, а онъ въ 9 части своихъ твореній (кн. 16, стр. 11, 1883 г.) положительно утверждаетъ вѣчное существованіе въ Церкви священства. Вѣдь если-бы Господь, давшій обѣтованія о

неодолѣнности Церкви и о спребываніи съ пастырями до скончанія вѣка, допустилъ возможность прекращенія священства и обращенія Своей Церкви въ логовище драконовъ и въ пустыню; то послѣднее нельзя истолковать иначе, какъ только великимъ гнѣвомъ Божиимъ къ людямъ. Но этого-то гнѣва Божія въ Новомъ Завѣтѣ, по словамъ Блаженнаго Іеронима, и не можетъ быть «какъ въ то время, пишетъ Іеронимъ, когда вся вселенная согрѣшила, послѣ того, какъ совратилась вся земля съ пути Господня, наведенъ былъ потопъ, и со всѣми виновниками грѣховъ всѣ грѣхи были уничтожены, и человѣческій родъ былъ сохраненъ въ лицѣ одного человѣка Ноя, которому Я поклялся (говоритъ Іеронимъ какъ-бы отъ лица Господа), что болѣе не будетъ наводимъ потопъ на землю, и обѣщаніе Мое доселѣ исполнялось, и никогда не сдѣлается недѣйствительнымъ (Быт. гл. 8 и 9); такъ клянусь Церкви Моей, которую для Себя Я искупилъ Своею кровію, что Я болѣе не буду гнѣваться на помилованныхъ Мною, и милость Моя не переменится ни на какой строгій укоръ. Ибо скорѣе горы и холмы поколеблются, нежели Мое опредѣленіе измѣнится. Сообразно этому и въ Евангеліи говорить: «небо и земля мимоидеть, слова-же Моя не мимоидуть» (Матѳ. 24, 35).

О возможности прекращенія въ Церкви священства предсказывалъ, по мнѣнію безпоповцевъ, и св. Аѳанасій Великій. Именно, изъясняя слова Псалмопѣвца «не постыдятся во время люто» (Пс. 36, 19), святой Отецъ говоритъ: «во времена гоненій, при оскудѣніи учителей, Самъ Господь Духомъ Своимъ Святымъ препитаеть вѣрующихъ въ Него» (к. 4, стр. 146). Отсюда безпоповцы дѣлаютъ выводъ, что священство можетъ оскудѣть.

Но оскудѣніе священства и полное прекращеніе его—далеко не одно и тоже. Дѣйствительно, священство можетъ оскудѣть, т. е. уменьшиться въ своемъ числѣ, но прекратиться окончательно оно не можетъ въ силу полученнаго отъ Господа обѣтованія. Вотъ почему св. Іоаннъ Златоустъ, который, безъ сомнѣнія, зналъ толкованія св. Аѳанасія лучше безпоповцевъ, говоритъ, что новозавѣтное священство будетъ вѣчнымъ. Оно, по словамъ св. Златоуста, имѣетъ двоякое отличіе отъ священства ветхозавѣтнаго, «зانه не имать конца, якоже законное, и яко съ клятвою».

Что-же касается самого св. Аѳанасія, то учить о возможности прекращенія въ Церкви священства онъ не могъ, такъ какъ безъ епископскаго чина въ Церкви, по мнѣнію святаго

Отца, не можетъ быть и самой Церкви и истиннаго христіанства (Письмо къ Драконт. ч. 1, стр. 394—395).

Въ числѣ предсказаній о прекращеніи въ Церкви священства указываютъ также безпоповцы на слова св. Филиппа, Митрополита Московскаго, который, отправляясь въ изгнаніе, сказалъ: «Радуюсь, что для Церкви Господней терплю сіе; но близко время, когда она пріемлетъ вдовство, и пастыри, яко наемники, презираемы будутъ» (Училищ. Благод. т. 1, ч. 3, стр. 160—161).

Какъ предсказалъ св. Филиппъ, толкуютъ безпоповцы, такъ въ дѣйствительности и случилось: въ скоромъ времени, послѣ 1667 года, Церковь лишилась священства и стала вдовой.

Но, во-первыхъ, вдовство Церкви указываетъ не на окончательное прекращеніе въ ней священства, а только на временное пребываніе какой либо частной Церкви безъ епископа. Последнее открывается отчасти и изъ словъ св. Филиппа, который хотя и предсказалъ о вдовствѣ Церкви, тѣмъ не менѣе указалъ, что пастыри въ ней все же останутся («пастыри, яко наемники...»); у старообрядцевъ же священство прекратилось окончательно.

Во-вторыхъ, какъ видно по всему, св. Филиппъ, когда предсказывалъ вдовство Церкви, то имѣлъ въ виду Церковь Русскую, слѣдовательно, частную; временное-же прекращеніе благодати хиротоніи въ какой-либо изъ частныхъ Церквей вовсе не свидѣтельствуетъ объ окончательномъ прекращеніи священства во всей Соборной Церкви, какъ дерзновенно именуютъ свое общество безпоповцы.

Покажемъ также недобросовѣстное пользованіе вышеприведенными словами св. Филиппа старообрядцами.—Вычитывая съ особеннымъ удовольствіемъ слова: «и пастыри, яко наемники, презираемы будутъ», старообрядцы относятъ ихъ почему-то всегда къ пастырямъ Великороссійской Церкви. Но такъ-ли это въ дѣйствительности? Сказано, что будутъ презираемы, какъ наемники пастыри той Церкви, которая пріиметъ вдовство; Церковь-же Великороссійская никогда не вдовствовала. Поэтому, если предсказаніе о вдовствѣ Церкви старообрядцы относятъ къ своему обществу, то естественно къ нему-же должны относить и слова о презрительномъ отношеніи къ пастырямъ.—А такъ какъ на послѣднее старообрядцы никогда не согласятся, то должны поэтому совершенно отказаться отъ пользованія предсказаніемъ св. митрополита Филиппа.

Ученіе о возможности прекращенія въ Церкви священства безпоповцы находятъ также въ словахъ св. Златоуста: «діаволъ

надбѣся, что погубя пастырей, расхитить стадо» (Бесѣд. на разн. случ. ч. 1, стр. 339-й).

Но въ приведенныхъ словахъ совсѣмъ не говорится о возможности прекращенія въ Церкви всего священства. Слова св. Златоуста относятся къ св. Игнатію Богоносцу, который, по наученію діавола, былъ преданъ язычниками смерти. Діаволь надбѣлся, говорить св. Златоустъ, что погубя пастырей, расхитить стадо. Однако замысль діавола не удался, и священство въ Церкви не прекратилось.—Значить не св. Златоустъ, а діаволь допускалъ возможность прекращенія въ Церкви священства. Вотъ на кого рѣшаются ссылаться безпоповцы въ подтвержденіе своего нечестиваго ученія о возможности прекращенія въ Церкви священства.—Дальше этого идти некуда!

Ссылаются также безпоповцы и на книгу Кириллову, гдѣ находятъ слова, что можно быть и безъ епископовъ (Кир. кн. л. 502). Но въ книгѣ Кирилловой, когда говорится, что можно быть и безъ епископовъ, ясно указывается—безъ какихъ именно епископовъ можно быть. Этими епископами были нѣкоторые изъ іерарховъ южно-русской Церкви, уклонившіеся въ унію съ Римомъ.—Вообще-же о возможности прекращенія въ Церкви священства Кириллова книга не только не учитъ, а наоборотъ ясно трактуеть о непрерывномъ существованіи въ Церкви священства до скончанія міра (л. 76-й).

Этимъ мы и закончимъ разборъ безпоповщинскихъ доказательствъ о возможности пракаращенія Богоустановленнаго священства.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ выборамъ въ Государственную Думу.

Манифестомъ отъ 17 октября русскій народъ призывается къ новой государственной жизни на началахъ гражданской свободы. Но и этотъ актъ Монаршей воли не внесъ полного успокоенія въ умы и настроеніе мятущагося общества. Появившіяся въ послѣднее время различныя политическія партіи, съ разнообразными до противоположности программами, по прежнему продолжаютъ развивать свою дѣятельность въ противоположныхъ направленіяхъ. Очевидно, Россія безповоротно вступила на путь партійной агитаціи, обычной формы жизни западныхъ государствъ, и теперь каждому русскому гражданину необходимо избрать для себя какую либо опредѣленную политическую про-

грамму въ духъ той или иной партіи. Къ какой же партіи всего естественнѣе примкнуть духовенству?

Среди множества группъ и партій, выступившихъ съ своими политическими программами, намѣчаются два главныхъ теченія, или направленія: монархическое и конституціонное. Приверженцы конституціонныхъ программъ желаютъ и домогаются еще большаго расширенія правовыхъ порядковъ, чѣмъ какое дается манифестомъ 17 октября. Крайней и нескрываеваемой ихъ цѣлью является если не совершенная отмѣна царской власти, то, по крайней мѣрѣ, полное уничтоженіе самодержавія. Правда, нѣкоторыя партіи готовы оставить за царемъ наименованіе «самодержавнѣйшій» для публичныхъ и въ частности церковныхъ возгласеній, но вѣдь это имъ желательно, какъ только словесный титулъ безъ реального содержанія, даже болѣе—это будетъ обманъ, рассчитанный на то, чтобы затемнить правду предъ народомъ, въ понятіи котораго самодержавіе—неотъемлемая принадлежность царской власти. Въ продолженіе послѣднихъ пятидесяти лѣтъ, послѣ сверженія татарскаго ига, русскій народъ жилъ подъ покровомъ единодержавной власти царей и императоровъ. Совмѣстными трудами Царя и народа Россія развилась въ обширное государство и на Царя русскій народъ навѣкъ смотрѣть, какъ на помазанника Божія, носителя нравственнаго начала, какъ на полновластнаго, отвѣтственнаго предъ Богомъ и совѣстію, распорядителя судьбами отечества, какъ на верховнаго охранителя порядка и единства среди разноплеменныхъ народовъ, вошедшихъ въ составъ Россіи. Возможно-ли будетъ спокойное сожителство этихъ народовъ и племенъ безъ крѣпкой, связующей ихъ власти? Устойтъ-ли русское населеніе, это основное ядро государства, въ борьбѣ за права съ другими народностями.—борьбѣ, неизбежной при конституціонномъ правленіи? Сохранится-ли достоинство православія, какъ господствующаго въ странѣ вѣроисповѣданія? Не начнется ли гоненіе на него, да и вообще на Христіанскую религію, примѣръ чего мы видимъ во Франціи, гдѣ парламентарное большинство угнетаетъ христіанскую совѣсть большинства народа? Да и вообще примѣры западныхъ государствъ, гдѣ мы видимъ непрекращающуюся борьбу политическихъ страстей, грубое господство торжествующей партіи, попраніе законнѣйшихъ достоинствъ и привилегій слабыхъ политическихъ организацій—даютъ всю силу возникающимъ опасеніямъ на зарѣ новой жизни русскаго государства. Единственнымъ, исторически оправданнымъ средствомъ спасти Россію отъ неурядицъ является сохраненіе самодержавной формы правленія

при осуществленіи тѣхъ гражданскихъ свободъ, которыя даны манифестми 6 авг. и 17 октября. За Царемъ долженъ остаться рѣшающій голосъ по важнѣйшимъ вопросамъ государственной жизни.

Съ такими именно стремленіями выступаетъ (въ Москвѣ, Холмѣ) монархическая, или патріотическая партія. Въ этой-то партіи и рѣшило примкнуть и Могилевское городское духовенство. Бѣлорусское и малорусское духовенство никогда не забудетъ тѣхъ благодѣній, какія оказаны краю именно самодержавными русскими правителями. Самодержавная Екатерина Великая освободила Бѣлоруссію и западную Малороссію отъ тягчайшаго польскаго владычества и гоненія на его исконную праотеческую вѣру. Самодержавный Александръ II освободилъ народъ отъ тяжелой крѣпостной зависимости. Самодержецъ Императоръ Николай II даруетъ теперь общую гражданскую свободу.

Всѣ Самодержцы русскіе заботились о поднятіи въ западномъ Краѣ православія на подобающую ему высоту, вывели его изъ того унижительнаго положенія (до аренды православныхъ храмовъ евреями включительно), въ какое его поставила власть инородцевъ и иновѣрцевъ, настроили ему по всему Краю величественные храмы, вмѣсто тѣхъ жалкихъ клѣтушекъ, въ которыя загнало православныхъ сеймовое «большинство» Рѣчи Посполитой. Могутъ-ли сдѣлать что либо подобное конституціонные, то есть, лишенные всякой власти, русскіе монархи своему народу? Не соберется ли чрезъ подкупъ, интриги и другіе способы выборной борьбы, такое большинство въ томъ Учредительномъ собраніи, въ которое домогаются обратить Государственную Думу наши конституціоналисты, которое (т. е. большинство) тяжкимъ гнетомъ обратится на заветныя святыни совѣсти русскаго народа, которое отдастъ и матеріальное его достоинство на расхищеніе международной плутократіи?! Конституціонные монархи безсильны будутъ противъ этихъ воиющихъ на силій, какъ безсильны были польскіе короли предъ «державнымъ» большинствомъ польскаго сейма. (Изъ Могилевскихъ Епарх. Вѣд.).

Русское Собраніе избирателямъ въ Государственную Думу.

За Вѣру, Царя и Отечество.

Предложенія Особаго Совѣщанія (сокращенно).

«Православной вѣрѣ—господство, каждой вѣрѣ—почитаніе-русской народности подобааетъ всеобъединяющая и всеподчиняю;

щая сила, но каждой народности да будет свобода во всемъ, что этому объединенію и этому подчиненію не препятствуетъ.

(Слова Императора Александра III).

«Гласъ Божій повелѣваетъ намъ стать бодро на дѣло правленія съ вѣрою въ истину Самодержавной Власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народнаго отъ всякихъ на нее посползновеній».

(Слова Императора Александра III).

Русское Собраніе считаетъ, что не будучи отмѣнено манифестовъ 17-го октября 1905 года Царское Самодержавіе продолжаетъ существовать и при новыхъ порядкахъ и что Государственная Дума не призвана и ни въ коемъ случаѣ не можетъ измѣнять что либо въ основныхъ законахъ. Признавая задачу Думы *дѣловую* разработку и обсужденіе законодательныхъ предположеній и *дѣловой* надзоръ за дѣйствіями исполнительныхъ властей, Русское Собраніе полагаетъ своимъ долгомъ содѣйствовать выбору въ Государственную Думу всѣхъ раздѣляющихъ этотъ взглядъ и принимающихъ слѣдующія положенія:

I.

Православные люди, вѣруя во Единую, Святую, Соборную, Апостольскую Церковь, не допускаютъ иного отношенія Государства къ Церкви, какъ на слѣдующихъ началахъ:

1) чтобы *голосъ Церкви*, въ согласіи съ канонами и преданіемъ, былъ правительствомъ выслушиваемъ и принимаемъ въ уваженіе по всѣмъ вопросамъ законодательнымъ и основнымъ вопросамъ верховнаго государственнаго управленія;

2) чтобы *свобода соборной жизни Церкви*, отъ прихода до Собора, была ограждена отъ всякаго внѣшняго воздѣйствія правительственныхъ лицъ и учреждений;

3) чтобы *хозяйственная и бытовая сторона церковнаго управленія* пользовалась постояннымъ и всестороннимъ содѣйствіемъ силъ правительственныхъ, общественныхъ и народныхъ, сообразно господствующему историческому и численному преобладанію въ населеніи Россіи людей православныхъ.

II.

Самодержавный Царь не тождественъ въ глазахъ русскаго народа съ Правительствомъ, и послѣднее несетъ на себѣ отвѣтственность за всякую политику, вредную православію, царскому самодержавію и русскому народу.

III.

Царское Самодержавіе, будучи главнымъ залогомъ исполненія Россіей ея всемірно-христіанскаго призванія, то же время

является залогомъ ви́шняго государственнаго могущества и внутренняго государственнаго единства Россіи.

IV.

Просвѣщеніе въ Россіи должно расти и крѣпнуть на тѣхъ же началахъ, на коихъ выросла и русская государственность, а потому и *государственная школа*, не посягая на культурное самоопредѣленіе частныхъ народностей Россіи, должна быть *Русскою школою*.

V.

Русскій языкъ есть *государственный языкъ* и всѣ правительственныя учрежденія должны пользоваться государственнымъ языкомъ, неуклонно и настойчиво стремясь къ единству языка во всѣхъ отрасляхъ государственной жизни.

VI.

Боевая готовность сухопутныхъ и морскихъ военныхъ силъ, оборона границъ государства и боевыя средства сообщенія должны быть доведены до совершенства, соотвѣтствующаго историческому призванію Россіи, причемъ все необходимое для государственной обороны должно создаваться внутри страны ея средствами и трудомъ ея народа, а бремя содержанія военныхъ силъ должно лечь равномерно на населеніе всего государства.

VII.

Племенные вопросы въ Россіи должны разрѣшаться сообразно отношенію каждой народности къ историческому призванію Россіи. Чуждое стѣсненій мѣстной жизни, управленіе окраинами должно ставить на первое мѣсто общегосударственные интересы и поддержку законныхъ интересовъ русскихъ людей. Всѣ же попытки къ расчлененію Россіи подъ какимъ бы то ни было видомъ не должны быть допускаемы. *Россія едина и недѣлима*.

VIII.

Еврейскій вопросъ долженъ быть разрѣшенъ законами и мѣрами управленія особо отъ другихъ племенныхъ вопросовъ, въ виду продолжающейся стихійной враждебности еврейства къ христіанству и не-еврейскимъ національностямъ и стремленія евреевъ ко всемірному господству надъ арійскимъ человѣчествомъ.

IX.

Свободы, возвѣщенныя манифестомъ 17 октября 1905 г., должны быть обусловлены законами, ограждающими личность, общество и государство отъ злоупотребленія ими, а самыя свободы отъ нарушеній со стороны правительственныхъ и обще-

ственныхъ должностныхъ лицъ и учреждений, выразятся ли эти нарушенія въ превышеніи или бездѣйствіи власти.

X.

Хозяйственная политика должна имѣть своимъ руководящимъ началомъ взглядъ на Россію, какъ на страну крестьянскую и преимущественно земледѣльческую, и своею цѣлью благоустройство крестьянства на почвѣ содѣйствія увеличенію площади крестьянскаго землевладѣнія на почвѣ общиннаго землевладѣнія.

XI.

Финансовая и экономическая политика должна быть направлена къ освобожденію Россіи отъ зависимости отъ иностранныхъ биржъ и рынковъ и должна покровительствовать возникновенію русскихъ промышленныхъ предпріятій и содѣйствовать производительному труду, а не капитализму.

XII.

Такимъ образомъ, верховнымъ мѣриломъ дѣятельности государственнаго управленія *подъ самодержавнымъ Царемъ въ единеніи его съ народомъ* должно быть *народное благо*, причѣмъ государство, открывая достаточный просторъ для *мѣстнаго самоуправленія*, должно блюсти, чтобы это самоуправленіе нигдѣ не клонилось къ ущербу русскихъ народныхъ интересовъ религіозныхъ, умственныхъ, хозяйственныхъ, правовыхъ и политическихъ.

Сочувствующіе изложенной программѣ Русскаго Собранія благоволятъ сообщить свои адреса дѣлопроизводству Собранія (Троицкая, 13) для своевременнаго извѣщенія ихъ о предвыборныхъ совѣщаніяхъ. Живущіе въ провинціи—въ Отдѣлы Собранія, гдѣ они существуютъ (Вильна, Варшава, Харьковъ, Одесса, Казань, Оренбургъ); гдѣ же ихъ нѣтъ, желательно объединеніе русскихъ людей на началахъ, изложенныхъ въ программѣ.

60-тилѣтній юбилей въ свящ. санѣ протоіерея села Цвѣтохи, Заславльскаго уѣзда, о. Филимона Уловича.

Трогательны и весьма отрадны всѣ тѣ вообще случаи въ жизни человѣка, въ которыхъ онъ испытываетъ на себѣ почему либо особенно благодѣющую десницу Божію, приведшую его къ желанной цѣли и сподобившую достигнуть того, чего не всѣ, не всегда и не одинаково всѣ счастливо достигаютъ. Таковы вообще случаи: день совершеннаго и счастливо-оконченнаго

учащимся юношею своего образованія, день и часъ вступленія въ бракъ, для родителей—день рожденія первенца своего;— день, въ который маститый уже глава семейства бываетъ окруженъ, *яко новосаженіями масличными*, своими дѣтьми, внуками и правнуками, со всѣхъ сторонъ собравшимися опять во едино, въ одно родное гнѣздо, и проч. и пр. Все это, говоримъ, въ высшей степени отраднo, торжественно, поучительно. Но все это, однакъожь, не то, что празднованіе челоуѣкомъ 60-тилѣтія своей служебной, безпорочно пройденной жизни. Другіе всѣ случаи, не смотря на ихъ и торжественность и знаменательность, все таки случаи, часто встрѣчающіеся, болѣе или менѣе, такъ сказать, заурядные: не то 60-тилѣтній служебный юбилей. Чтобы дожить до него, нужно достигнуть по меньшей мѣрѣ *Давидовскаго* предѣла жизни (Пс. 89); чтобы достигнуть его благополучно, — о, какъ много, много нужно пройти безбѣдно подводныхъ скаль и мелей въ семь *житейскомъ морѣ*, *воздвизаемоу* всегда и для всѣхъ если *не напасти*, то искушеній бурей!

Такое выдающееся въ сельской жизни событіе—юбилейное торжество совершено было 18 іюля 1905 года въ селѣ Цвѣтохъ, Заславльскаго уѣзда, Волинской губ. Это былъ день празднованія 60-тилѣтія со дня посвященія въ іерейскій санъ протоіерея Филимона Уловича.

О. Ф. Уловичъ сынъ священника Іоанна Уловича. По окончаніи семинарскаго курса со степенью студента семинаріи, 18 іюля 1845 г. принялъ санъ священника. О жизни и дѣятельности о. Ф. Уловича достаточно было мною сказано въ описаніи чествованія его по случаю 50-тилѣтія его пастырской службы. (Волин. Епарх. Вѣдом. №№ 1—2 за 1897 г. ч. неофиц.). Чувство глубокаго уваженія къ маститому старцу побуждаетъ меня теперь добавить слѣдующее о немъ.

Милосердый Создатель, по неизреченной Своей милости, пославъ ему житейскія испытанія, наградилъ его ясностію мысли и полною сознательностію, такъ что онъ отчетливо обнимаетъ все видѣнное, слышанное и испытанное въ его жизнь. Не смотря на свою глубокую старость (86 л.), онъ еще бодръ и усердно служить Церкви въ селѣ Цвѣтохъ. Здѣсь протекла вся его служебная жизнь; здѣсь пережилъ онъ всѣ радости и горести семейныя; здѣсь же за честное и неуклонное пастырское служеніе милостивымъ Начальствомъ разновременно онъ отличенъ былъ разными наградами, кончая орденомъ Анны III ст. и Владиміра IV ст. Достоинчнейшій юбиляръ, какъ

дѣятельный пастырь Церкви, благочестивый христіанинъ, дружественный собратъ и пріятный собесѣдникъ, пользуется въ своей мѣстности особеннымъ почетомъ и уваженіемъ всѣхъ знающихъ его, а потому въ торжествѣ его достославнаго юбилея принимало участие духовенство даже другихъ уѣздовъ и губерній. Наганувъ торжества юбиларомъ соборнѣ отслужено всенощное бдѣніе. Въ день торжества къ соборному служенію прибыло много духовенства, дѣти и внуки юбилара, и божественная литургія началась въ 9^{1/2} часовъ, при громадномъ стеченіи народа, пришедшаго увидѣть необычайное торжественное служеніе. Тѣсный храмъ не могъ вмѣстить молящихся, пришедшихъ изъ другихъ сель. О. юбиларъ участвовалъ въ служеніи. Какъ за литургіей, такъ и во время благодарственного молебна были сказаны сыномъ юбилара священникомъ Петромъ Уловичемъ и протоіереемъ м. Славуты Ковальницкимъ рѣчи, въ которыхъ развита та мысль, какимъ образомъ достигается долголѣтіе. Къ концу молебна священникъ Сѣдлецкой губ. І. Антиповичъ (женатый на родной внукѣ о. юбилара) произнесъ рѣчь, обращенную къ дѣду-юбилару. Въ этой рѣчи свящ. Антиповичъ указалъ, что причиною долголѣтія юбилара была глубокая вѣра въ провидѣніе Божіе. Эта то вѣра, спасающая человѣка на тернистомъ его пути, хранила юбилара во всѣхъ жизненныхъ его невзгодахъ, такъ что онъ не падалъ духомъ, мужественно несъ тяжелыя испытанія, продолжая неуклонно исполнять свои обязанности семьянина, пастыря духовнаго, благочиннаго и духовника; за что и удостоился получить всѣ доступныя для сельскаго священника награды и, наконецъ, возведенъ въ санъ протоіерея; явленіе—въ сель весьма рѣдкое. Рѣчь о. Антиповича была весьма трогательна, такъ что привела юбилара и присутствующихъ въ слезы. Въ заключеніе рѣчи сынъ юбилара—начальникъ ст. «Глуховцы» ю.-з. ж.-д. Евгеній Уловичъ поднесъ отцу-юбилару икону Почаевской Богоматери, а старшій сынъ юбилара—священникъ с. Хоровца Аркадій Уловичъ поднесъ цѣнное Евангеліе съ надписью: «дорогому отцу, дѣду и прадѣду отъ признательныхъ дѣтей, внуковъ и правнуковъ». Окружное же духовенство поднесло наперсный крестъ украшенный камнями, сопровождая это подношеніе адресомъ, исполненнымъ высокаго уваженія и любви къ достоуважаемому юбилару. Разчувствованный маститый старецъ съ глазами, полными слезъ, принявши и поцѣловавши икону, евангеліе и крестъ, благословлялъ провидѣніе Божіе, пекущееся о немъ во все время его жизни и спасающее его, благодарилъ

Господа, исполнившего его долгою дней и сподобившего его узрѣть радостнѣйшій день 60-тилѣтія его служенія въ санѣ священника, благодарилъ духовенство, народъ и родныхъ своихъ за ихъ любовь и признательность къ нему и заключилъ рѣчь свою пожеланіемъ всѣмъ дожить до такого счастливаго дня. Самъ юбиляръ принималъ участіе въ служеніи знаменательнаго въ этомъ случаѣ благодарственнаго молебна, *благодарственнаго* на этотъ разъ для самаго юбиляра,—въ особеннѣйшемъ значеніи слова... Что передумалось и перечувствовалось тогда, вполне выразить то отказывается слабое перо. Такихъ священно-торжественныхъ и умирительно-назидательныхъ минутъ, при другихъ самыхъ выдающихся событіяхъ въ жизни людской, скажу по-ложу руку на сердце, никогда не испытывали очевидцы этого торжества. И необыкновенно умирительное, благоговѣйное служеніе *старца о. Филимона*, и пѣніе его дѣтей и внуковъ во все время богослуженія, и слезы его во время молебна,—слезы хваленія, и *вѣчная память*, въ концѣ (послѣ многолѣтствій уже) имъ самимъ возглашенная своей почившей супругъ.—все, все было поучительно, торжественно, свято, велико!.. Но особенно поразительно было слушать чтеніе юбиляромъ послѣ молебна благодарственной молитвы, которая, безъ всякаго преувеличенія можно сказать, была скорѣй проплакана имъ, чѣмъ прочтена... Послѣ словъ: и *о всѣхъ благодѣяніяхъ на рабѣхъ твоихъ бывшихъ*, голосъ юбиляра дрогнулъ и уналъ совершенно... Настала пауза, такъ много говорившая и безмолвно поучавшая всѣхъ, особенно сослуживцевъ о. Филимона... Что совершалось тогда въ душѣ самаго юбиляра, трудно все и вообразить даже. Тутъ, думаемъ, представилось его воспоминанію: и его дѣтство, и трудно пройденная школа, и вся наконецъ жизнь его и семейная, и служебная и всѣ его радости и печали... Но, кто познаетъ въ эти минуты мысли человѣка, благоговѣйно торжествующаго и обуреваемаго тысячею воспоминаній, самыхъ разнородныхъ? Кто раскроетъ и познаетъ сердце его, кромѣ Сердцевѣдца!

Само собой разумѣется, что какъ на литургіи, такъ и на молебнѣ, въ приличныхъ мѣстахъ, провозглашалось отъ діакона и имя *всечестнѣйшаго юбиляра*. Послѣ многолѣтія Царствующему Дому, Свят. Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Епископу Вольнекому и Житомирскому и юбиляру, всѣ участвующіе въ торжествѣ собрались привѣтствовать юбиляра въ его домѣ, гдѣ провозглашена была краткая литія съ многолѣтіемъ—по чину, затѣмъ и юбиляру. Трапезу благословилъ самъ юбиляръ.

Домашнее юбилейное торжество началось и окончилось рѣчами духовенства, дѣтей и внуковъ. День 18 іюля былъ для гостей юбиляра торжествомъ духовнымъ; для протоіерея же Ф. Уловича, по обилію рѣчей, въ честь его сказанныхъ, по сочувствію доховенства, прихожанъ, дѣтей, внуковъ и правнуковъ, выразившемуся въ поднесеніи подарковъ, составилъ памятную эпоху въ жизни, до которой сподоби, Господи, дожить и намъ!

При семъ прилагается рѣчь пишущаго эти строки, составленная и обращенная къ юбиляру.

Привѣтственная рѣчь по случаю 60-лѣтняго юбилея въ священ. санѣ протоіерея с. Цвѣтохи о. Филимона Уловича, 18 іюля 1905 года.

Высокопреподобнѣйшій отецъ Филимонъ, глубокоуважаемый патріархъ нашъ!

Привѣтствую тебя нынѣ съ 86-лѣтіемъ твоей жизни, и 60-лѣтіемъ служебной дѣятельности. Я невольно воспоминаю при семъ, какъ еще древній и великій въ патріарсѣхъ Иаковъ жаловался уже на постепенное сокращеніе жизни человѣческой, не смотря на значительную еще, по отношенію къ нашему времени, тогдашнюю ея продолжительность: *малы и злы быша дніе лѣтъ житія моего: не достигоша во дни лѣтъ житія отецъ моихъ* (Быт. 47, 9), говорилъ онъ, представъ Фараону, хотя ему было уже тогда 130 лѣтъ. Спустя послѣ сего только 12 поколѣній, св. Давидъ съ грустью также жалуется на еще болѣе краткій срокъ *бытія человѣча: дніе лѣтъ жизни нашея, въ нихъ же семдесятъ лѣтъ, аще же въ силахъ восемдесятъ лѣтъ: множае сихъ—трудъ и бользнь* (Пс. 89). Что же, думаю, сказалъ бы сей порфиросный пѣвецъ израильскій, если бы пришлось ему служить въ наше, скудное лѣтами жизни, время? Вѣрно,—онъ не сказалъ бы и того, что сказалъ во время свое, а скорѣй сказалъ бы: *дніе лѣтъ жизни нашея, въ нихъ же 60* (а то, пожалуй, и 50) *лѣтъ, аще же въ силахъ 70 лѣтъ, а дальше—одна дряхлость, а съ нею и недуги, неминуемо кладущіе на одръ смертный. Да возрадуется же, всечестный старче, душа твоя о Господь,* что Онъ, Милосердный и Праведный, судилъ тебѣ дожить до сего вожделѣннаго, столь рѣдкостнаго въ наше время дня и въ возможной для твоихъ лѣтъ бодрости тѣла и духа прейти ту черту жизни, которой и во времена, далеко-далеко отъ насъ отстояція, не всѣ достигали, и притомъ прейти, употребивъ цѣлое 60-лѣтіе на непорочное, полезное и достохвальное служеніе твое алтарю Господню.

Каковы были *дніе мѣтъ житія твоего* по отношенію къ счастью земному, я не берусь тутъ говорить, да много я могу и не знать. Многое можетъ быть тайною твоего христіански-терпѣливаго сердца, а многое, быть можетъ, какъ *святое святыхъ* души твоей, сокрыто отъ меня *сверху до низу* непроницаемой завѣсой твоего смиренія. Но какъ на нашей бѣдной землѣ всегда больше печалей, чѣмъ радостей, то не могу не сказать, ничуть не боясь омрачить этимъ настоящаго свѣтлаго торжества, что и ты, старче Божій, какъ бы въ сходство съ древнимъ патріархомъ *израилемъ*, испыталъ въ жизни не мало печалей семейныхъ. Въ особенности же потеря тобой супруги, которой своеобразная и, такъ сказать, дѣтски-почтительная привязанность къ тебѣ и уваженіе не столько какъ къ супругу, но и какъ къ *іерію Бога Вышняго*, не могли не подвергнуть облакомъ печали и твоей жизни, не огорчить твоего любящаго и супружески вѣрнѣйше преданнаго сердца. О, какъ бы, думаю, возрадовалась она, если бы была теперь?! Я думаю, что у нея, при настоящемъ торжествѣ, порывы радости не разъ смѣнялись бы тихими слезами умиленія отъ полноты чувствъ ея богобоязненной души и невольно склоняли бы ея главу предъ твоимъ смиреніемъ, полнымъ въ тоже время незримаго для тебя самаго величія...

Но во свѣтъ вѣры, миѣ и такъ зрится сопричастующимъ тутъ ея духъ, радующійся, молящійся, благожелающій, благословляющій.

Итакъ,—о всемъ и за вся *слава Богу, Благодателю нашему! Слава Ему милосердному*,—самая скорби жизни нашей растворяющему Своими милостями и щедротами! *Слава Ему правосудному*—доброе и непорочное житіе однихъ, самымъ долголѣтіемъ жизни избранныхъ Своихъ, ставившему, во очію всѣхъ, примѣромъ для другихъ!..

И сей-то примѣръ, и сей-то глубокій жизненный урокъ, я думаю, живо теперь чувствуется всѣми нами, твоими собратіями по священству, и чадами по духу. Зная, впрочемъ, твое смиреніе, я не дерзну касаться слабымъ моимъ словомъ свойствъ и качествъ твоей кроткой и незлобивѣйшей души, за кои, видно, и судилъ тебѣ Господь дожить до сего вождельннаго для тебя и поучительнаго для насъ дня. Скажу только,—мы и сами теперь не знаемъ, за что особенно благодарить тебя, всечестнѣйшій старче Божій? За то ли, что ты доставилъ намъ рѣдкій въ наше время случай утѣшиться празднованіемъ твоего 60-лѣтія служенія Церкви, или за то, что ты этимъ самимъ

преподалъ намъ урокъ и къ собственному нашему назиданію, — т. е. какъ и мы должны вести себя, чѣмъ и какъ и мы можемъ заслужить милость Божію, нынѣ столь свѣтло-торжественно явленную на тебѣ??!

Небесный Пастыреначальникъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ да благословитъ тебя послужить Его св. Церкви еще и еще, на пользу твоей паствы и во утѣшеніе наше. А затѣмъ, да сподобитъ Онъ нѣкогда *внѣсти съ дерзновеніемъ и въ нерукотворенная Его святая* (Евр. 9, 24), и быть причтену къ лику *первородныхъ братьевъ* нашихъ, давно, давно уже *на небесахъ написанныхъ* (Евр. 12, 23).

Уроженецъ с. Цвѣтохи, Благочинный Кіевской губерніи,
Священникъ *Флоръ Антиповичъ*.

Интересный документъ.

Предъ нами—Окружное письмо уніатскаго митрополита Аѳанасія Шептицкаго къ духовенству отъ 3 мая 1738 года, только что обнаруженное въ цѣльномъ составѣ Почаевскою лаврою, гдѣ доселѣ хранится печатный экземпляръ этого замѣчательнаго памятника «просвѣтительной дѣятельности» одного изъ ярыхъ поборниковъ латинской уніи.

Съ именемъ митрополита Аѳанасія Шептицкаго связывается въ исторіи западно русской уніи, которая принесла столько несчастій православно-русскому народу на западѣ, а отчасти—и югъ Россіи, представленіе какъ объ энергичномъ уніатскомъ миссіонерѣ и исполнителѣ широкихъ корыстныхъ замысловъ папскаго престола, которые тотъ всегда питалъ въ отношеніи къ западно-русскому православному народу. Не даромъ м. Аѳанасій любилъ называть себя «подножіемъ ногъ папскихъ». Дѣйствительно, онъ все дѣлалъ, чтобы тѣснѣе связать уніатовъ съ папой и обезличить унію до степени полного сліянія съ католичествомъ. Планъ окатоличить православное населеніе Польши, Бѣлоруссіи и, отчасти, Малороссіи былъ задуманъ давно. Въ 1596 году учреждена унія, и православнымъ, принявшимъ ее, обѣщано сохраненіе всей ихъ религіозной обрядности и тѣхъ разностей, которыми восточная церковь отличается отъ западной. Но все это были простые слова. Ловкіе іезуиты, взявшіе подъ свою опеку еще орденъ монаховъ-базиліанъ, постепенно начинаютъ проводить латинскія идеи и латинскую практику въ обиходъ уніатскихъ церквей. Появляются богослужебныя книги, изданныя въ Галицкихъ и Волинской типографіяхъ съ такими осо-

бенностями, которыя не оставляютъ тѣни сомнѣнія, что по нимъ властно прошла редакторская рука іезуитовъ, выбрасывавшихъ восточное и русское и вносившихъ западное и католическое. Обливательное крещеніе, колокольчикъ за литургіей, латинскія особенности въ провозженіи мертвѣго тѣла—все это, какъ и многое другое, прочно утверждается въ униатскихъ церквахъ за XVII вѣкъ. Но вотъ собирается знаменитый Замойскій соборъ 1720 г. На немъ предсѣдательствуетъ папскій нунцій (Іеронимъ Гримальди), въ составъ его входятъ: униатскій митрополитъ (Левъ Бишка), шесть униатскихъ епископовъ, протоархимандритъ базилианскаго ордена, делегаты отъ униатскихъ епархій и множество латинскихъ канониковъ. Соборъ постановляетъ ввести за богослуженіемъ латинскій символъ вѣры (съ Filioque) и печатать его отнынѣ въ такой редакціи,—учредить празднество въ честь Іосафата Кунцевича, полоцкаго епископа, униата-фанатика, ввести въ униатскій календарь католическій праздникъ тѣла Божія и вообще—переправить униатскія богослужебныя книги такъ, чтобы ничего не осталось тамъ напоминающаго православіе и русской народности.

Исправить богослужебныя книги такъ, чтобы онѣ ни чѣмъ не напоминали о вѣрѣ отцовъ и народныхъ святыняхъ,—что можетъ быть кощунственнѣе и дерзновеннѣе этого? Лишить цѣлый народъ національной святыни—значить положить начало лишенію и его національнаго сознанія. Жизнь каждаго народа связана съ его вѣрой, и въ исторіи каждаго народа есть священныя имена, дорогія ему потому, что они неотдѣлимы отъ плоти и духа народнаго. Преп. Антоній и Θεодосій печерскіе, четыре святителя московскіе, преп. Сергій радонежскій: какъ много говорятъ они уму и сердцу истинно русскаго православнаго человѣка! Съ ними связаны цѣлыя страницы и гражданской и религіозной жизни русскаго народа. Что чувствовалъ бы русскій человѣкъ, если бы какая-нибудь сила вздумала бы кощунственно занести руку на свѣтлую память этихъ дорогихъ намъ именъ и сдѣлала бы попытку лишить ихъ свѣтозарнаго свѣта, въ какомъ представляются намъ наши русскіе, кровно-близкіе намъ святители и угодники?.. Думаемъ, что негодованію нашему не было бы границъ, и мы всѣ мѣры употребили бы обуздать уста и руки нечестивцевъ.

Но служители папскаго престола рѣшились именно лишить западно-русскій народъ его національныхъ святынь и замѣнить ихъ новыми, своими, ничего не говорящими или, въ лучшемъ случаѣ, мало говорящими народному чувству. Лишить западно-

русскій народъ національныхъ святынь надо было іезуитамъ для того, чтобы привести панѣ послушныхъ ему новыхъ чадъ, а польскому правительству это важно было въ тѣхъ видахъ, чтобы подчинить себѣ цѣлый народъ, заброшенный на опасную окраину русскаго государства и ставшій лицомъ къ лицу съ Польшей. Нѣтъ зависимости болѣе, чѣмъ религіозная; католическая Польша была всецѣло въ рукахъ папы и іезуитовъ. Она вѣрно служила имъ и, особенно, *теперь* готова была служить, такъ какъ для нея открывалась перспектива подчиненія своей государственной власти всего юго-запада Россіи.

Половина XVIII вѣка—самое тяжелое время для юго-западной Россіи. Своеволіе поляковъ, подѣ властью которыхъ находилась наша западная окраина, не имѣло предѣловъ. Подданные короля Августа III дѣлали съ православными все, что хотѣли. Исторія того времени представляетъ безчисленное множество примѣровъ самаго дикаго, варварскаго отношенія не только польскихъ магнатовъ, но и мало-мальски сильныхъ людей—къ православному духовенству и къ русскимъ. Увидить польскій панъ православнаго священника—и прикажетъ ему обжечь бороду и посадить въ чуланъ или яму; или—вздумаетъ отрѣзать руку у православнаго челоуѣка—и, не колеблясь, приводитъ свой замыселъ въ исполненіе. Все это было самымъ обчнымъ и зауряднымъ явленіемъ, на которое приучались сами православные смотрѣть хладнокровно. Издѣвательство надъ православною вѣрой, надъ церковными обрядами, надъ всѣмъ строемъ православно-русской жизни считалось у поляковъ признакомъ хорошаго тона. Такъ было на западѣ Россіи. Собственно же въ Малороссіи, послѣ Палія († 1711 г.), вызвавшаго было къ жизни въ средѣ малорусскаго казачества русскую партію, но, къ сожалѣнію, не оцѣненнаго въ своей дѣятельности и Петромъ В., въ Малороссіи, особенно ближайшей къ Польшѣ, царилъ неувѣренность касательно ея исторической будущности. Невыясненнымъ для малороссовъ было даже и то, къ кому лучше примкнуть: къ полякамъ ли, или къ Россіи, которая, въ лицѣ тогдашняго правительства, дѣйствительно странно держалась по отношенію къ Малороссіи, настолько странно, что среди малороссовъ царилъ даже убѣжденіе, что Петръ В. хочетъ отдать Малороссію подѣ власть поляковъ. Лучшіе представители народной партіи стремились къ единенію съ Россіей, но не находили должной поддержки себѣ у Петра. Петръ дружилъ съ Польшей. И это обстоятельство, равно какъ явно всѣмъ видимое усиленіе польскаго вліянія въ Малороссіи,

такъ часто переиначивающагося съ католичествомъ, отнимали руки у дѣятелей въ пользу сохраненія своей народности и своей вѣры.

Несчастное политическое положеніе юго-запада Россіи было какъ разъ на руку іезуитамъ. Они обращаютъ въ свою пользу польское правительство, заставляя его энергичнѣе воздѣйствовать на политически малосильный юго-западъ Россіи, въ смыслѣ подчиненія его Польшѣ, и сами ведутъ пропаганду латинской уніи, помогая тѣмъ польскому правительству. Словомъ, все направляется къ политическому и религіозному рабству юго-запада Россіи.

Въ эту-то пору, послѣ Замойскаго собора, и выступаетъ на поле миссіонерской дѣятельности митрополитъ львовскій Аѳанасій Шептицкій. Онъ — точный исполнитель соборнаго рѣшенія, клонившагося къ окончательному окатоличенію уніатовъ. Самого пану Климента XI привели въ смущеніе опредѣленія Замойскаго собора, безцеремонно попиравшаго всѣ права уніатовъ, предоставленныя имъ папою Климентомъ VIII (въ 1596 г.), и онъ не рѣшился утвердить соборныхъ актовъ, предоставивъ сдѣлать то своему преемнику Бенедикту XIII. Однако и тотъ утвердилъ (въ 1724 г.) соборныя опредѣленія подъ условіемъ: если выработываемыя мѣры привлеченія уніатовъ въ лоно католической церкви не противорѣчатъ постановленіямъ вселенскихъ соборовъ и конституціямъ предыдущихъ панъ. Но Аѳанасія, видимо, мало беспокоили законныя права уніатовъ. Онъ чувствовалъ за собою силу и, не церемонясь, издалъ въ 1738 г. окружное письмо къ «пречестнымъ отцемъ игуменомъ, и протопрезвитеромъ въ діецезіяхъ нашихъ обрѣтающимся, намъ въ Духу Святомъ послушнымъ сыномъ», съ требованіемъ немедленно исправить церковно-богослужебныя книги по его точному указанію. М. Аѳанасій ссылается на опредѣленіе Замойскаго собора и *волю св. апостольскаго трона*, каковая, какъ видимъ, истолкована имъ совершенно иначе, чѣмъ она на самомъ дѣлѣ была выражена п. Бенедиктомъ XIII. За обращеніемъ къ подвѣдомому духовенству слѣдуютъ самыя указанія, въ какихъ книгахъ, что именно и какъ слѣдуетъ исправить. Нужно подивиться великолѣпному знанію богослужебныхъ книгъ, какимъ владѣлъ м. Аѳанасій, и точному умѣнію исправлять богослужебный текстъ ихъ, — по всей вѣроятности, въ трудѣ исправленія м. Аѳанасію не мало посодѣйствовали оо. базилянцы, большіе знатоки православно-русскаго обряда и вообще православно-русскаго богослуженія¹⁾.

¹⁾ Аѳ. Шептицкій самъ былъ сначала протоархимандритомъ базилянскаго ордена.

Мы не будемъ излагать подробно предписанній м. Аѳанасія ¹⁾, —ограничимся лишь указаніемъ нѣкоторыхъ. Прежде всего, ревностный насадитель латинской уніи дѣлаетъ исправленія не въ одномъ служебникѣ и требникѣ, которые, кажется, должны были представлять главный интересъ для редактора, такъ какъ тамъ собраны всѣ важнѣйшія церковныя службы и послѣдованія, розняціяся другъ отъ друга въ православной и католической церкви, но вниманія Шептицаго обращено и на тѣ книги, гдѣ содержатся или полныя службы въ честь русскихъ святыхъ, или указывается просто память ихъ. Безжалостно уніатскій митрополитъ повелѣваетъ выкинуть или вымазать службы и памяти почти всѣхъ, чтимыхъ русскою Церковью національныхъ святыхъ, какъ напр. свв. Петра и Алексія, митрополитовъ кіевскихъ и всея Россіи, пр. Максима, Христа ради юродиваго, моск. чудотворца, пр. Евѳимія Суздальскаго, преп. Ѳеодора и Василия печерскихъ и др. Изъ русскихъ святыхъ, какъ извѣстно, уніаты оставили только св. кн. Владиміра, блаж. Ольгу, свв. Бориса и Глѣба и преп. Антонія и Ѳеодосія печерскихъ. Нѣкоторые уніатскіе святцы сохранили еще память трехъ виленскихъ мучениковъ: Антонія, Іоанна и Евстафія ²⁾. Даже общія молитвы къ пренеподобнымъ печерскимъ выброшены изъ акаѳистника, по волѣ митр. Аѳанасія ³⁾. вмѣсто русскихъ святыхъ, въ уніатскія богослужебныя книги вносятся (правда, не сразу) Игнатій Лойола, королевичъ Казиміръ, Янъ Непомуцень, І. Кунцевичъ и др. Съ тѣмъ вмѣстѣ, окончательно погибаетъ все родное и святое для юго западныхъ русскихъ страдальцевъ подъ игомъ Польши и уніи.

¹⁾ Тѣмъ болѣе, что объ этомъ можно подробно читать въ кн. *прот. А. Ѳ. Хойнацкаго*: «Западно-русская церковная унія въ ея богослуженіи и обрядахъ». Кіевъ, 1871 г.

²⁾ *Прот. А. Ѳ. Хойнацкій*— «Западно-русская ц. унія...» стр. 418.

³⁾ Въ ряду исправленій «Служебника» достойно особеннаго замѣчанія слѣдующее: «На листѣ 111, вмѣсто типика о раздробленіи св. Агнца тамо положеннаго положи сей: егда же вознесетъ св. Агнецъ, глаголя: святая святымъ, раздѣляетъ сей на четыре части, и полагаетъ я на св. дискосѣ крестообразно; таже, пріемъ едину часть, влагаетъ въ св. чашу, прочія же или самъ вси потребляетъ, или отъ сихъ иныхъ презвитеровъ и діаконовъ, аще будутъ сослужащія, причащаетъ. Прочія же люди, аще причащенія желали будутъ, причащаются отъ частей, посвященныхъ въ честь пресв. Богородицы, девяти чиновъ и иныхъ, такожде за живыхъ и усопшихъ положенныхъ (стр. 22 Окр. п.)... Очевидно, уніаты не считали мірянъ достойными пріобщенія отъ Тѣла Христова?!

Но эпоха торжества униі была и предверіемъ ея погибели. Насильственное отторженіе отъ Церкви и русской народности вызываетъ въ православныхъ жителяхъ юго-западной Россіи особый подъемъ патріотизма и готовности отчаянно бороться за отцовскую вѣру. Малороссія пріобрѣтаетъ расположеніе импер. Елизаветы Петровны, а затѣмъ Екатерины II, которыя берутъ ее подъ свою защиту, а въ средѣ духовенства православной Украины являются такіе борцы за православіе и народность, какъ еп. Гервасій переяславскій, игумень Мотренинскаго монастыря Мельхиседекъ Яворскій и Георгій Конисскій, еп. Бѣлорусскій.

Благопріятныя политическія обстоятельства и ревность православныхъ пастырей готовятъ воссоединеніе униатовъ, которое и происходитъ при имп. Николаѣ I. *Отторгнутые насиліемъ (въ 1596 г.), униаты воссоединены любовью (въ 1839)...*

Но вотъ въ наши дни политическихъ шатаній, съ объявленіемъ свободы вѣроисповѣданія, снова зашевелились польскіе ксендзы и опять повели свою пропаганду. Уже много жертвъ попало въ ихъ сѣти. Но, конечно, этого имъ мало. Они стремятся получить больше. Рука объ руку идутъ они вмѣстѣ съ польскими патріотами, увлеченными заманчивой мечтой «независимости» польскаго народа.

Въ этомъ случаѣ современность не можетъ не напомнить событіями далекую старину...

Кому дороги національные идеалы Россіи, чьему сердцу близка православная отеческая наша вѣра, тѣ должны собираться съ силами, чтобы и теперь отстоять русскую народность и русское православіе отъ всѣхъ многообразныхъ навѣтовъ вражійихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ должны молить Господа, да изведетъ Онъ добрыхъ, честныхъ, и беззавѣтно самоотверженныхъ дѣятелей, подобныхъ прежнимъ, во всѣхъ областяхъ русской жизни, и особенно — на поприщѣ религіозной дѣятельности.

Россія страдаетъ и трепетно ждетъ своего спасенія...

Н. Пальмовъ.

(Руков. для сельскихъ пастырей № 44).

ВОЗЗВАНІЕ.

Боголюбивые христіане!

Со времени пожара 4 января 1903 года многолюдный приходъ нашъ остается безъ храма. Третій годъ мы тяжело бѣдствуемъ, принужденные молиться

подъ открытымъ небомъ, такъ какъ въ устроенномъ въ церковной сторожкѣ временномъ храмѣ помѣщается десятка два—три молящихся. Напрягши всѣ свои средства, мы достигли того, что имѣемъ утѣшеніе видѣть новый нашъ храмъ отстроенный вчернѣ. Но окончить храмъ, устроить въ немъ иконостасъ и снабдить кое-какой утварью—выше нашихъ силъ. Обращаемся къ вамъ, христілюбивые благодѣатели, помогите намъ въ нашей нуждѣ, дайте возможность собираться въ новомъ храмѣ, гдѣ и о Васъ мы и потомки наши будемъ возносить горячія молитвы!

По жертвованію деньгами и вещами просимъ адресовать: г. Дубно, Волынской губерніи, с. Обговъ, священнику Александру Лысаковскому съ церковнымъ старостой.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1906 года

(пятнадцатый годъ изданія)

съ приложеніемъ

ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО

ФЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО.

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1905 годъ (полностью).

По примѣру прошлаго года редакція будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ живымъ вопросамъ, которые съ такой чисто стихійною силою овладѣваютъ сознаниемъ общества въ переживаемый нами критическій моментъ нашей исторіи.

Мы наканунѣ великихъ преобразованій и коренной реформы церковнаго управленія, духовной школы, всей вообще церковной жизни. Пронесутся-ли намѣченныя реформы освѣжающей грозой надъ нашимъ обветшалымъ церковно-правительственнымъ механизмомъ или же подъ влияніемъ увлеченія и частнаго интереса церковная жизнь, хотя и введенная въ новое русло, получить снова ложное направленіе? Сознать ли ошибку строя, организація котораго была навѣяна *протестантскими* образцами, не уклонятся ли правящія сферы церкви по закону реакціи въ противоположную, худшую крайность, послѣдовательное проведеніе которой такъ отгалкиваетъ насъ *въ католичество*? Тревожные вопросы встаютъ въ сознаниі: освободившись отъ гнета сверху, не останется ли іерархія совершенно безконтрольной и свободной отъ воздѣйствія снизу? Не будутъ ли принесены въ жертву юридической стройности системы остатки свободы блага духовенства, и безъ того униженнаго, лишеннаго голоса и стѣсненнаго въ своей дѣятельности? Будетъ-ли, наконецъ, проведено въ жизнь исповѣдуемое, но не осуществляемое нами великое правило соборности: *изъ Церкви Божіей не повелѣваютъ безъ согласія впрующихъ*? Не проникнетъ ли въ духовную школу совершенно чуждый нашему исповѣданію католическій принципъ насильственнаго искаженія ума и чувства юноши, вытравливанія его индивидуальныхъ стремленій, данныхъ Богомъ самой его природѣ? Не будетъ ли принесено въ жертву сомнительной поверхностно ожидаемой пользѣ достигнутое съ такимъ трудомъ, но все еще недостаточное общее образованіе нашего духовенства? Предстоящая реформа, какъ и все, можетъ имѣть свои опасности. Поэтому необходимо, чтобы всѣ сознательныя силы церкви приняли дѣятельное участіе въ разработкѣ проектовъ намѣчаемыхъ преобразованій.

Для читателей «Вог. Вѣстника», надѣмся, ясно то положеніе которое занялъ журналъ въ вопросѣ о церковныхъ реформахъ. Для него, дорогъ важнѣйшій жизненный принципъ православной церкви, такъ рѣзко отличающій ее отъ католичества и протестантства,—принципъ соборности, проведенный послѣдовательно, сверху до низу. Противъ протестантствующихъ тенденцій онъ стоитъ *за освобожденіе церкви отъ гнета мірской власти, но именно церкви, а не іерархіи только*; противъ католичествующихъ теченій, стремящихся вознести іерархію на высоту никому необязаннаго отчетомъ владычества и тѣмъ окончательно порвать ту тонкую связь между высшамъ духовенствомъ и духовенствомъ низшимъ и мірянами, какая еще существуетъ,—*за самое широкое самоуправленіе церкви, при которомъ голосъ блага духовенства и мірянъ получилъ бы подобающее значеніе и вѣсъ*. Глубоко убѣжденный въ томъ, что объявленіе вѣротерпимости, которая рано или поздно неизбежно будетъ проведена и въ жизнь, потребуетъ отъ всѣхъ дѣятелей церкви самаго активнаго участія въ имѣющей возгорѣться борьбѣ, журналъ стоитъ *за освобожденіе блага духовенства отъ связывающихъ и стѣсняющихъ его движеніе путъ, за предоставленіе ему возможно большей свободы проповѣдническаго сло-*

ва, пастырской дѣятельности и сѣздовъ для обсужденія нуждъ и пріемовъ пастырскаго воздѣйствія. Наконецъ, въ вопросѣ о реформѣ духовной школы журналъ высказался уже за *возможно большее повышение общаго образованія духовенства, за предоставленіе совѣтамъ духовно-учебныхъ заведеній большей свободы въ завѣдываніи учебными дѣлами, за уничтоженіе кастоваго устройства, семинарій и академій, стѣсняющаго какъ выходъ изъ духовнаго званія юношамъ, не имѣющимъ къ нему склонности, такъ и приливъ свѣжихъ силъ изъ другихъ сословій.*

Въ сознаніи необходимости самой широкой гласности въ обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ церковною реформой, редація приглашаетъ принять въ немъ участіе и своихъ подписчиковъ, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. Съ благодарностью будутъ приняты сообщенія, замѣтки, отдѣльныя соображенія и корреспонденціи. Рукониси небольшія по объему будутъ печататься полностью, болѣе обширныя—въ извлеченіи. Какъ неоднократно могли убѣдиться читатели «Богословскаго Вѣстника», редація въ видахъ безпристрастія и въ обезпеченіе всесторонняго освѣщенія вопросовъ охотно даетъ мѣсто и трудамъ, съ которыми не согласна по существу, оставляя за собою право оговорокъ и критическихъ замѣчаній при сохраненіи однако полной неприкосновенности текста рукониси.

Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» всѣмъ подписчикамъ его въ 1906 году будутъ высланы:

ТРЕТІЙ И ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЫ

ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ТЕОДОРИТА,

ЕПИСКОПА КИРРСКАГО,

въ русскомъ переводѣ

Вѣрная однажды намѣченной задачѣ—содѣйствовать возможно широкому распространенію въ обществѣ святоотеческой литературы путемъ удешевленія изданій и этимъ идти навстрѣчу возрастающему интересу къ изученію твореній оо. церкви, редація «Богословскаго Вѣстника» приступила къ новому изданію твореній бл. Теодорита Киррскаго съ цѣлю выдавать ежегодно своимъ подписчикамъ въ качествѣ приложенія *по два тома* сочиненій этого замѣчательнаго церковнаго писателя. Каждый томъ отъ 25—30 печатныхъ листовъ въ отдѣльной продажѣ стоитъ 1 р. 50 коп. Такимъ образомъ, подписчики «Богословскаго Вѣстника» получаютъ возможность приобрести за одинъ рубль вмѣсто трехъ каждые два тома твореній бл. Теодорита.

Творенія Киррскаго пастыря, преимущественно экзегетическія, по справедливости привлекаютъ вниманіе общества. По научности пріемовъ, по стремленію твердо держаться священнаго текста и выяснять прежде всего его непосредственный смыслъ бл. Теодоритъ изъ всѣхъ древнихъ толкователей болѣе всего приближается къ современной научной экзегетикѣ. Чуждаясь произвольнаго и мечтательнаго аллегоризма, свойственнаго александрійцамъ, онъ былъ свободенъ и отъ крайностей антиохійскаго буквализма. Его экзегезисъ, чуждый крайнихъ увлеченій,

представляет собою счастливое сочетание того и другого направления.

Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ» совмѣстно съ приложеніемъ первыхъ двухъ томовъ твореній блаженнаго теодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Прим. Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ *безъ приложения* (Цѣна 7 рублей). Допускается *разсрочка* на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложения* пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 4 руб., къ 1 іюля 3 руб.); на три срока—(при подпискѣ 3 руб., къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.).

За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ проф. *И. Поповъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1906 году

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ СЕДЬМОЙ.

Изданіе жунала *«Душеполезное чтеніе»* въ 1906 году, *сорокъ седьмомъ* съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. Вѣрная завѣтамъ въ Бозѣ почившаго основателя журнала, преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, неснаго труда по редактированію *«Душеполезнаго Чтенія»* ровно тридцать лѣтъ, редакція будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель *Филаретъ*, митрополитъ Московскій: «И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе,—*Душеполезное чтеніе* можетъ соответствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *назидательнаго и понятнаго* духовнаго чтенія».

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ *пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія* уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЬ:

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*.
- 3) «*Публичныя богословскія чтенія*».
- 4) Записки *Превосв. Леониды, покойнаго архіепископа Ярославскаго*, одного изъ ближайшихъ сослужителей приснопамятнаго Святителя Филарета.
- 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ.
- 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго *Феофана-Затворника*, іеросхимонаха о. *Амвросія* Оптинскаго: слова, поученія и вѣдбогослуженныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви.
- 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и «богоспасаемымъ градамъ».
- 10) Новыя данныя о расколѣ, при содѣйствіи специалиста по расколу профессора Московской Духовной Академіи *И. М. Громогласова*.
- 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.
- 12) Отклики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей *Духовнаго Чтенія*, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ *полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго*, съ примѣчаніями *Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова*.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1906 году въ *Душеполезномъ чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Опредѣленіемъ *Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ* отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе*—*одобрить*, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **ЧЕТЫРЕ** рубля съ пересылкой. За границу—**ПЯТЬ** рублей.

Адресъ: *Москва*. Въ редакцію журнала: *Душеполезное Чтеніе* при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи, *Алексѣй Введенскій*.

Издательница *Ольга Касицына*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 г. НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ «Странникъ» будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ безплатнаго приложенія издается «Общедоступная Богословская Библіотека», имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

I. *Православная Богословская энциклопедія*, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всеѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на I. Ким. б. II (съ картами и иллюстраціями).

II. *Толковая библія*, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ *третій*, въ который входятъ не вошедшія во II. т. Историческія книги.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всеѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководства къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. *Матерія и Духъ*—особый трактатъ изъ серіи «Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка». Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлю объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ «Странникъ» съ приложеніемъ двухъ томовъ «Общедоступной Богословской Библіотеки» восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ отдельной продажѣ для неподписчиковъ цѣна «Богослов. Библіотеки» 2 руб. 50 коп. за томъ, безъ перес. и 3 руб. съ перес.

а) Желающие иметь выпуски «Библиотеки» в изящном англійском переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающие получить уже вышедшіе шестнадцать выпусковъ «Библиотеки» (4-ре т. «Православнаго Собесѣд. Богословія», 2 т. Исторіи Христ. церкви въ XIX в., 6 т. «Правосл. Богосл. Энциклопедіи», два т. сочин. Фаррара: «Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви» (съ иллюстраціями) и два тома «Толковой Библии», прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала «СТРАННИКЪ» — С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

Городскіе СПб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи — Невскій проспектъ, д. 182.

За редактора С. Артемьевъ.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ НА ЖУРНАЛЫ

„Церковный Вѣстникъ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста,
издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

I

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ «ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» вступаетъ въ 1906 году въ тридцать второй годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) Передовыя статьи, посвященныя обсужденію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелають высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ «Мнѣнія и отзывы» приводятся и подвергаются отбѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настоячивому желанію подписчиковъ, «Церковный Вѣстникъ» давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимся явлениями мѣстной церковной жизни.

6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемья, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

10) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныя отдѣлы.

11) Объявленія.

II.

«ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ».

Ежемесячный журналъ «ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ», старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1906 году въ семьдесятый шестой годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи.

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, «Христіанское Чтеніе» даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III.

Съ 1895 года редація издаетъ и въ 1906 г. заканчиваетъ изданіемъ

„Полное собраніе твореній Св. Іоанна Златоуста“

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ все дошедшія до насъ творенія святаго отца Церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Мина (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Ежегодно доселѣ въ теченіе 11 лѣтъ издавался большой томъ въ 2-хъ книгахъ до 60-ти и болѣе печатныхъ листовъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), а въ 1906 г. будетъ изданъ послѣдній XII-й томъ въ 3 книгахъ до 100 листовъ (около 1600 стр.).

3) Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля, XII-го же тома—четыре (4) рубля.

4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редація духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, доселѣ находила возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получали томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ руб. за одинъ руб. (8 р.+1=9 р.) и подписчики на одинъ журналъ—за 1 руб. 50 коп. (5 р.+1 р. 50 к.=6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку. Эти льготныя условія редація оставляетъ и въ 1906 г., не смотря на увеличеніе объема прилагаемаго тома.

При такихъ льготныхъ условіяхъ все подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при незначительномъ расходѣ приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ Церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1906 году будетъ изданъ Двѣнадцатый томъ въ трехъ книгахъ. Въ него войдутъ Бесѣды Св. Іоанна Златоуста на посланія Св. Апостола Павла къ Евреямъ, литургія Св. Іоанна Златоуста, болѣе 70 словъ на разныя темы, отрывки толкованій на кн. Іова, Притчи Соломоновы, прор. Іеремію и др. и «Указатель» къ 12 томамъ «Златоуста».

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1906 года пожелали бы получить и первые одиннадцать томовъ все вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру первыхъ одиннадцати томовъ.

Условія подписки на 1906 годъ.

Въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдѣльно за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за «Христіанское Чтеніе» 5 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала 10 (десять) р., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—11 р. 50 к. въ переплетѣ—12 р.; за каждый журналъ отдѣльно—7 (семь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома «Твореній Св. Іоанна Златоуста»—9 руб., въ переплетѣ—9 р. 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ редакцію «ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА» и «ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ», въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр., д. № 182, кв. 10), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при «Церковномъ Вѣстникѣ».

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ,—по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1—11) томовъ «Твореній св. Іоанна Златоуста» не допускается.

Редакторъ «Церк. Вѣстника» проф. *Д. Миртовъ*.

Редакторъ «Христ. Чтенія» проф. *П. Смирновъ*.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„Труды Кіевской Духовной Академіи“

на 1906 годъ

(СОРОКЪ СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10—15-ти и болѣе листовъ.

Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ и по изложенію доступнымъ большинству читателей, а также переводы твореній блж. Іеронима и блж. Августина, которые въ отдѣльныхъ оттискахъ

будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ «Библиотека твореній св. отцевъ и учителей церквей западныхъ».

Указомъ Св. Синода отъ 3/29 февр. 1884 г. подписка какъ на «Труды», такъ и на «Библиотеку твореній св. отцевъ и учителей церквей западныхъ» рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. Для ознакомленія съ прошлымъ журнала можетъ служить «Систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ Труд. Кіев. Дух. Акад.» за 45 лѣтъ его существованія (1860—1904); какъ этотъ указатель, такъ и каталогъ книгъ, имѣющихся въ складѣ редакціи для продажи, высылаются по первому требованію.

Цѣна за годовое изданіе 7 р., а за границу 8 р.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ НА

XVIII г.
изданія.

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“.

XVIII г.
изданія.

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. Въ официальной части помѣщаются: Высочайшія повелѣнія по вѣдомству православнаго исповѣданія, постановленія Св. Синода, приказы и сообщенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и распоряженія состоящихъ при Центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства учреждений. Въ неофициальной части помѣщаются слова, избранныя изъ твореній святоотеческихъ, и проповѣди современныхъ архимандритовъ и пастырей русской Церкви и статьи богословскаго и церковно-историческаго содержанія примѣнительно къ нуждамъ и вопросамъ времени. Особые отдѣлы посвящаются обзору текущей церковной жизни въ Россіи, богословской журнальной литературы и выдающихся книгъ духовнаго содержанія: также ведется въ журналѣ хроника церковной жизни на православномъ Востокѣ и на инославномъ Западѣ, и даются бесплатно отвѣты на разные запросы и недоумѣнія, возникающіе въ пастырской практикѣ. Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ трехъ печатныхъ листовъ. Въ 1904 г. журналъ печатался въ 43.500 экземпляровъ. Рукописи, не подлежащія напечатанію, возвращаются авторамъ, если на пересылку ихъ приложены марки, въ противномъ случаѣ чрезъ полгода, со дня полученія ихъ редакціей, уничтожаются.

Цѣна на годъ 3 руб. съ пересылкой, за границу 4 р., отдѣльный номеръ — 10 коп. Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ «Церк. Вѣдом. (Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7), для иногородныхъ — въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Редакторъ Протоіерей *Петръ Смирновъ*.

**ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ОНИСИМА ТИМОФЕЕВИЧА
ШВЕДА.**

Исполняет заказы иконостасовъ, кіотовъ, роспись церквей и проч. по обычаю прежнихъ лѣтъ, изготовляются образа въ видѣ звѣзды надъ царскими вратами съ механизмами для поднятія и опусканія. При мастерской открыто отдѣленіе.—Спеціально сребреніе, золоченіе и чеканка по металлу серебру и золоту, починка и ремонтъ церковной утвари какъ то: чашь, крестовъ, евангелій и проч. Таковыя предметы отправляются почтой и по желѣзной дорогѣ; золото и старое серебро принимаются въ ломъ по цѣнѣ существующаго курса дня. На всѣ письменныя запросы отвѣчаю немедленно. Мастерская помѣщается въ Кіевѣ, Трехсвятительская ул. № 15.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

**НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ
САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ**

В. М. ФОЛОМИНА

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ — ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

VI годъ изданія

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

Ежедневная газета съ еженедѣльнымъ худ. литер. иллюстр. журн. и 4-мя преміями.

ВЪ ГОДЪ съ пересылкою 2 р. 90 к.

Допускается разсрочка. Ред.-Изд. *Дм. Дубенскій.*

Пробныя номера съ журналомъ и подроб. объявленія
Б Е З П Л А Т Н О.

Подписка въ Главн. Конторѣ СПБ., Надеждинская ул., д. 19 и
во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

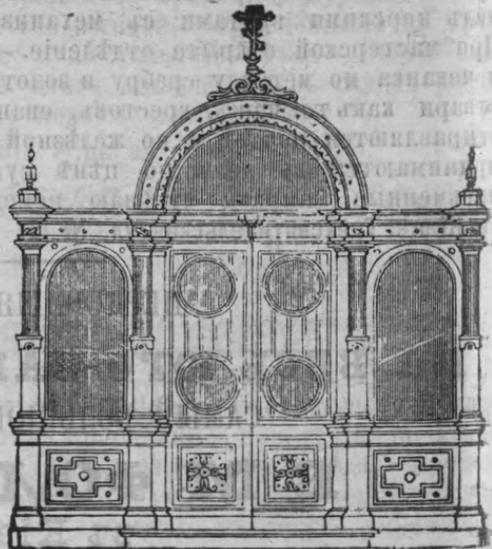
ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

П. Е. МАЛИКОВА

(существует 30 лѣтъ)

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ И КІОТОВЪ,

Живописи ИКОНЪ, реставр.
древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛО-
ТЫ, работы исполняются акку-
ратно съ рачительствомъ. До-
пускается разсрочка платежа.



Адресъ: *Кіевъ, Вознесен-
скій сп., № 35. Возлѣ но-
вой духовной семинаріи.*

(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).

При семь номерѣ разсылается Почаевскій
Листокъ № 48 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ недѣлю 18.—Къ статьѣ «десять
лѣтъ тому назадъ».—Язычество, какъ выраженіе утилитарныхъ и
чувственныхъ стремленій человѣческой природы (продолженіе).—Пра-
вославное ученіе о священной Іерархіи и ея непрерывномъ существо-
ваніи до скончанія міра (продолженіе).—Къ выборамъ въ Государ-
ственную Думу.—Русское Собраніе избирателямъ въ Государственную
Думу.—60-тилѣтній юбилей въ свящ. санѣ протоіерея села Цвѣтохи,
Заславльскаго уѣзда, о. Филимона Уловича.—Интересный документъ.—
Воззваніе.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Ноября 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.