

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIV г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 15—16

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЪНУДѢ.

10 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Именной Высочайшій указъ

*Святѣйшему Правительствующему
Сънуду.*

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, на имя Святѣйшаго Правительствующаго Сънуда, въ 1-й день апрѣля 1911 года, даннымъ, епископъ Астраханскій и Енотаевскій **Георгій**, во вниманіе къ примѣрно-ревностной и отлично-полезной для Церкви Божіей пятидесятилѣтней службѣ его въ священномъ санѣ, **Всемиловѣйше** возведенъ въ санъ *архіепископа*.

Высочайшій рескриптъ.

Преосвященный Архіепископъ
Томскій **Макарій**.

Доблестное служеніе ваше Святой Христовой Церкви, совершаемое свыше пятидесяти лѣтъ непрерывно въ одной и той же Томской епархіи, ознаменовано неослабными

трудами по просвѣщенію свѣтомъ Христова ученія инородцевъ Алтая и по переводу на ихъ языкъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ и всегда сопровождалось проповѣданіемъ Слова Божія и неусыпными заботами и попеченіемъ о духовномъ преуспѣяніи вашей паствы.

Нынѣ, въ виду исполнившагося пятидесятилѣтія служенія вашего въ священномъ санѣ, желая явить вамъ особый знакъ Монаршаго благоволенія, **Я Всемиловѣйше** жалую вамъ препровождаемые при семь знаки Императорскаго ордена *святаго благовернаго великаго князя Александра Невскаго съ брилліантовыми украшеніями*.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

НИКОЛАЙ.

Въ Парскомъ Селѣ.
1-го апрѣля 1911 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 1-й день сего апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Екатеринославской епархіи каедрѣ викарнаго епископа, съ наименованіемъ его епископомъ Таганрогскимъ, а епархіальнаго епископа Екатеринославскимъ и Мариупольскимъ, и съ отнесеніемъ содержания по означенной каедрѣ на изысканныя мѣстныя средства.

Государь Императоръ, въ 1-й день сего апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Астраханской духовной семинаріи архимандриту Теодору епископомъ Сумскимъ, викаріемъ Харьковской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ было произведено въ гор. С.-Петербургѣ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію ходатайствъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, внѣ правилъ, къ 10 апрѣля сего года—дню Св. Пасхи, за неслужебныя отличія по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, статсъ-дамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государынь Императрицъ, графинѣ Елисаветѣ Воронцовой-Дашковой *бриллиантовья украшенія* къ имѣющейся у нея золотой

нагрудной медали на Аннинской лентѣ, потомственному почетному гражданину Степану Богомолу—орденъ *св. Станислава 2-й степени* и потомственному почетному гражданину Авраамію Полушину и лично почетному гражданину Павлу Хабарину, примѣнительно къ п. 18 ст. 459 Учр. Орд. и др. Знак. Отлич., изд. 1892 г., орденъ *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 10 апрѣля сего года—дню Св. Пасхи, пожаловать въ нижеслѣдующихъ 3 спискахъ поименованныхъ лицъ, за неслужебныя отличія по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, знаками отличій, въ спискахъ указанныхъ.

I. Списокъ лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ кавалерами орденовъ:

св. Владимира 4-й ст.:—староста церкви с. Взорнова, Шуйскаго у., Иванъ Ершовъ;

св. Станислава 2-й ст.: потом. поч. гражд. Иванъ Крыловъ (старшій) и Иванъ Соколовъ;

св. Анны 3-й ст.: староста Кіево-Шулявской Маріе-Магдалининской церкви, отставной коллежскій секретарь Иванъ Фузыкъ, дѣлопроизводитель Совѣта попечителей Сергіево-Елисаветинской богадѣльни, отставной коллежскій регистраторъ Теодоръ Дубенскій, староста Богословской, на Каткиной Горѣ, гор. Костромѣ, церкви Иванъ Чумаковъ, потом. поч. гражд. Михаилъ Карзинкинъ, староста Суворовской Кончанской, при Императорской Николаевской Военной Академіи, церкви Василій Крутовъ;

св. Станислава 3-й ст.: староста церкви с. Мошкова, Оршанскаго у., отставной коллежскій регистраторъ Николай Некрасовъ, фельдшеръ при Бѣлевскомъ Спасо-Преображенскомъ муж. мон., отставной коллежскій регистраторъ Владиміръ Тутелевъ, староста Московской Богородице-Рождественской, за Смоленскими

воротами, церкви **Теодоръ Грачевъ**, класный художникъ II-й степени **Георгій Поповъ**, попечитель Волочковской второклас. школы, Дорогобужскаго у., 1-й гильдіи купецъ **Дмитрій Козловъ**, староста Тверскаго Преображенскаго кафедральнаго собора, 1-й гильдіи купецъ **Дмитрій Яньковский-Русинъ**, старосты церквей: с. Черкизова, Московскаго у., 2-й гильдіи купецъ **Николай Ленихинъ** и с. Знаменскаго, Сергачскаго у., 2-й гильдіи купецъ **Теодоръ Ламакинъ**.

II. Списокъ лицъ, Всемиловѣйше пожалованныхъ ко дню Св. Пасхи с. г. званіями почетныхъ гражданъ:

потомственнаго: попечитель Кальчинской церк.-прих. школы, Архангельскаго у., крестьянинъ **Константинъ Постниковъ**; бывший староста Христорожественской церкви гор. Переславля, мѣщанинъ **Иванъ Сергѣевъ**; староста Московскаго Введенской, въ Семеновскомъ, церкви, 2-й гильдіи купецъ **Александръ Долгоносковъ**; староста Московскаго Николаевской, на Мясницкой, церкви, 2-й гильдіи купецъ **Петръ Самсоновъ**; староста Московскаго Богоявленской, въ Дорогомилевской слободѣ, церкви, личный почетный гражданинъ **Николай Мясниковъ**; предѣдатель Лужскаго церк.-прих. попечительства, личный почетный гражданинъ **Иванъ Якшинскій**; регентъ церковнаго хора при Входеоерусалимской Знаменской, гор. С.-Петербурга, церкви, мѣщанинъ **Константинъ Мерзляковъ**; членъ комитета по построению Покровскаго собора гор. Севастополя, личный почетный гражданинъ **Стефанъ Мачука**; вахтеръ Митрофаніевскаго Суходальнаго подворья, личный почетный гражданинъ **Михаилъ Матвѣевъ**;

личнаго: староста церкви с. Маркова, Покровскаго у., крестьянинъ **Иванъ Сидоровъ**; староста Спасскаго собора гор. Вятки, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Лебедевъ**; учитель пѣнія градо-Екатеринбургской Вознесенской церк.-прих. школы, мѣщанинъ **Иванъ Основинъ**; попечитель Ивановской церк.-прих. школы, Павлоградскаго у., **Евгеній Майеръ**; староста церкви с. Кутепова, Малоярославецкаго у., мѣщанинъ **Владиміръ Соколовъ**; староста Троицкой, гор. Волоколамска, церкви, временный купецъ изъ купцовъ 2-й гильдіи **Иванъ Макѣевъ**; учитель Московскаго Георгіевской, на Красной Горѣ, двухклас. ц.-прих. школы, мѣщанинъ **Александръ Наумовъ**; мѣщанинъ **Павель Аввакумовъ**; староста Вытегорской кладбищенской Всѣхвятской церкви, 2-й гильдіи купецъ **Павель Медринъ**; староста церкви с. Бобров-

ника, Зѣньковскаго у., крестьянинъ **Теодосій Дубовикъ**; бывший староста Андреевскаго, на Васильевскомъ островѣ, собора въ гор. С.-Петербургѣ, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Ильинъ**; староста Входеоерусалимской Знаменской церкви въ гор. С.-Петербургѣ, 2-й гильдіи купецъ **Василій Евреинковъ**; староста церкви Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ гор. С.-Петербургѣ, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ **Константинъ Харчевъ**; членъ Темрюкскаго отдѣленія Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и попечитель мужской и женской ц.-прих. школы станицы Крымской, Кубанской области, 2-й гильдіи купецъ **Тимоѣй Янгаровъ**; староста Параскевѣевской церкви гор. Чернигова, 2-й гильдіи купецъ **Василій Дейнеко**.

III. Списокъ лицъ, Всемиловѣйше пожалованныхъ медалями съ надписью за усердіе для ношенія:

На шеѣ: золотыми:

На Андреевской лентѣ:

Екатеринославской — староста Соборно-Вознесенской церкви гор. Павлограда **Иванъ Рыбниковъ**;

С.-Петербургской — вдова Лужскаго 2-й гильдіи купца **Александра Третьякова**;

Ставропольской — староста Ставропольскаго Троицкаго собора **Иванъ Степинъ**;

Духовнаго Вѣдомства — служащій по письменной части въ Суходальной Канцеляріи **Гаврилъ Сподобинъ**.

На Александровской лентѣ:

Астраханской — крестьянинъ **Иванъ Храмовъ**;

Владимірской — староста Богородицкаго собора гор. Муромъ **Николай Нехоросевъ**;

Екатеринбургской — учительница Нижне-Тагильской Александро-Невской ц.-пр. школы, Верхотурскаго у., **Марія Пермькова**;

Нижегородской — попечитель Христорожественской ц.-пр. школы с. Большаго Мурашвина, Книгининскаго у., **Семень Панышевъ**;

Омской — потом. почет. гражд. **Степанъ Волковъ**;

Пермской — потом. почет. гражд. **Татьяна Жирнова**;

Псковской — фельдшеръ Псковской дух. сем. **Василій Евдокимовъ**;

Тамбовской — староста церкви Серафимовскаго Тамбовскаго дух. учил. **Семень Дѣдовъ**;

Духовнаго Вѣдомства: наборщикъ С.-Петербургской Синодальной типографіи Николай **Цыганковъ**; разсылный Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Петръ **Логгиновъ**.

Серебряными:

На Владимірской лентѣ:

Владимірской: 2-й гильдіи купецъ Василий **Андреевъ**; староста Воскресенскаго собора гор. Шуи, Павелъ **Пуховъ**; лич. почет. гражд. Максимъ **Наумовъ**;

Вологодской — староста Богородской Христофоровской церкви, Сольвычегодскаго у. Александръ **Амосовъ**;

Вятской: предсѣдатель ц.-пр. попечительства Преображенскаго собора гор. Слободскаго Иванъ **Салтыковъ**; староста церкви с. Ильинскаго, Яранскаго у., Андрей **Домрачевъ**;

Донской — попечитель Николаевской ц.-пр. школы, 1-го Донскаго округа, Иванъ **Осьминкинъ**;

Екатеринбургской — 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Морозовъ**;

Казанской: староста церкви с. Пановки, Лаишевскаго у., Петръ **Будылинъ**; 2-й гильдіи купецъ Александръ **Романовъ**;

Московской: временный Дмитровскій купецъ Петръ **Ижвановъ**; попечитель Карачаровской ц.-пр. школы, Московскаго у., Иванъ **Рыбаковъ**;

Нижегородской: попечительница Покровской ц.-пр. школы с. Павлова, Горбатовскаго у., Анна **Тамарова**; попечитель ц.-пр. школы дер. Борзовки, Балахнинскаго у., Кирилль **Новиковъ**;

Новгородской: членъ-представитель Городскаго Общества въ Тихвинскомъ уѣзд. отдѣл. Новгород. Епарх. Учл. Совѣта и попечитель Ругуйской ц.-пр. школы, Иванъ **Шиженскій**; крестьянинъ Михаилъ **Балаевъ**;

Олонекской — учительница Гамъ-Ручейской одноклас. ц.-пр. школы, Петрозаводскаго у., Анастасія **Черныяская**;

Орловской — швейцаръ Орловской дух. сем. Сергій **Палъевъ**;

Пермской — староста градо-Пермскаго кафедральнаго Спасо-Преображенскаго собора Теодоръ **Кругловъ**;

Полтавской — предсѣдатель ц.-пр. попечительства при Рождество-Богородичной церкви с. Подолокъ, Гадячскаго у., Матвеей **Палаженко**;

Рижской — староста Аррокюльской Свято-Троицкой церкви, Эстляндской губ., Василій **Горбачевъ** (онъ же Андреевъ);

С.-Петербургской — староста Николаевскаго, въ Новой Ладогѣ, собора Максимъ **Кукинъ**;

Саратовской: попечитель ц.-пр. школы и членъ ц.-пр. попечительства при Свято-Троицкой церкви пос. Дубовки, Царицынскаго у., Гаврилъ **Зарайскій**; крестьянинъ Иванъ **Ясковъ**;

Таврической — учительница Таврическаго епарх. жен. учл. Марія **Котляревская**;

Херсонской — отставной унтеръ-офицеръ Семень **Слободенюкъ**;

Ярославской — попечительница Новополевской ц.-пр. школы, Даниловскаго у., Наталія **Иванова**;

Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго Духовенства — староста церкви Херсонскаго дисциплинарнаго баталіона Василій **Коникъ**;

Духовнаго Вѣдомства — служащая по письменной части въ Синодальной Канцеляріи Софія **Потемкина**.

На груди: золотыми

на Аннинской лентѣ:

Владивостокской — членъ ц.-пр. попечительства Владивостокскаго собора, Павелъ **Копыловъ**;

Владимірской: 2-ой гильдіи купецъ Александръ **Васневъ**; старосты церквей: пог. Благовѣщенскаго, Александровскаго у., Иванъ **Смирновъ**; безприходной Срѣтенской, приписной къ Благовѣщенскому, гор. Гороховца, собору Иванъ **Ларинъ**; с. Панькова, Покровскаго у., Георгій **Никифоровъ**; с. Крутова, Ковровскаго у., Евенмій **Горшковъ**;

Вологодской: крестьянинъ Николай **Шаминъ**; членъ ц.-пр. попечительства Успенской Чернецкой церкви, Грязовецкаго у., Дмитрій **Маховъ**; староста Введенской Бѣлошингорской церкви, Грязовецкаго у., Михаилъ **Пальниковъ**;

Вятской — староста церкви с. Каракулина, Сарапульскаго у., Иларіонъ **Ведерниковъ**;

Грузинскаго эъзархата: староста Кулашской Спасской церкви, Имеретинской епархіи, Григорій **Саноудзе**; крестьянинъ Петръ **Степашкинъ**;

Донской: учительница Новочеркасской Михаило-Архангельской ц.-пр. школы, Аполлинаріи **Кирѣева**; мѣщанинъ Яковъ **Солдаговъ**; попечительница Леоновской ц.-пр. школы, Таганрогскаго округа, вдова генераль-лейтенанта Екатерина **Леонова**;

Екатеринбургской: учительница Изъѣдугинской школы грамоты, Шадринскаго у.,

Ольга **Ситникова**; старосты церкви: Спасо-Преображенской, Верхне-Уфалейского завода, Екатеринбургского у., Сергѣй **Ивановъ**; Вѣх-свѣтской, Верхъ-Исетского завода, Василий **Михайловскій**;

Екатеринославской—староста церкви с. Троицкаго, Ростовскаго на Дону округа, Корнилий **Костричь**;

Кіевской: учительница ц.-пр. школы с. Княжичь, Кіевскаго у., Анна **Протасова**; староста Кіево-Подольской Воскресенской церкви Романъ **Лудановъ**; учитель ц.-пр. школы с. Медвина, Каневскаго у., Исидоръ **Панченко**;

Московской: крестьянинъ Θεодоръ **Астаховъ**; попечитель Рахновской ц.-пр. школы, Волоколамскаго у., Евфимій **Козловъ**; учитель Московской Троицкой единоувѣрческой ц.-пр. школы Василий **Орловъ**;

Нижегородской: попечители ц.-пр. школы: дер. Большихъ Отарь, Макарьевскаго у., Георгій **Яранцевъ**; с. Малаго Мурашвина, Книгинскаго у., Александръ **Шапошниковъ**; попечительницы ц.-пр. школы: с. Маресева, Сергачскаго у., жена генераль-маіора Надежда **Венюкова**; женской с. Черновскаго, Сергачскаго у., Александра **Ермолова**; с. Гарей, Арзамасскаго у., Ольга **Хотянцева**;

Новгородской—предсѣдатель ц.-пр. попечительства Христорождественской въ с. Боркахъ, Старорусскаго у., церкви Степанъ **Борисовъ**;

Омской: начальница Омскаго епарх. женск. учил. Анна **Пономарева**; вдова отставнаго канцелярскаго служителя Акилина **Аедоницкая**;

Орловской—мѣщанинъ Аверкій **Бушкаревъ**;

Пермской: жена мѣщанина Марія **Баранова**; крестьянинъ Тимофей **Лукиныхъ**;

Полтавской—учитель Флоровской ц.-пр. школы, Полтавскаго у., Иванъ **Кравченко**;

Рязанской—учительница Львово-Слободской ц.-пр. школы, Зарайскаго у., Марія **Терновская**;

Самарской: учительница Воскресенской гор. Самары ц.-пр. школы Антонина **Лаврская**; попечительница Александровской церковной школы, Самарскаго у., графиня Вѣра **Толстая**;

С.-Петербургской—сторожъ при Воскресенской Малоколоменской церкви въ С.-Петербурѣ Василій **Матвѣевъ**;

Саратовской—староста Успенской церкви пос. Дубовки, Царицынскаго у., Василій **Лукичевъ**;

Ставропольской—учительница ц.-пр.

школы при церкви Анапскаго резервнаго баталіона гор. Екатеринодара Евгенія **Брянская**;

Тулъской: классныя воспитательницы Бѣлевскаго епарх. женск. учил. Серафима **Хитрова** и Марія **Богданова**;

Тамбовской: потом. поч. гражд. Марія **Попова**, урожденная княжна Кильдишева;

Томской: староста церкви с. Риддерскаго Рудника, Змѣиногорскаго у., Лука **Замятинъ**; попечитель мужской Уладинской миссіонерской школы Алтайской духовной миссіи, Бійскаго у., Василій **Юргановъ**;

Туркестанской—бывшій староста Сергѣевской гор. Ташкента церкви Василій **Крюковъ**;

Уфимской—регентъ хора дѣвчечьхъ Крестовоздвиженской церкви пригорода Зайнсва, Мензелинскаго у., Филиппъ **Лобановъ**;

Харьковской: служители при Харьковскомъ дух. учил.: Кирилль **Шпиченко** и Осипъ **Ткаченко**; староста церкви с. Яковенкова, Змѣевскаго у., Вонифатій **Саенко**;

Холмской—экономъ Холмскаго дух. учил. Софонія **Сошинскій**;

Черниговской—староста церкви с. Березинской Дымерки, Остерскаго у., Петръ **Петричь**;

Якутской: попечитель Усть-Сольской ц.-пр. школы, Якутскаго округа, Θεодоръ **Ваишевъ**; староста церкви с. Нерюктейскаго, Олекминскаго округа, Иванъ **Габышевъ**; почетный инородецъ Бестятскаго наслега, Мархинскаго улуса, Степанъ **Алексѣевъ**;

Ярославской—попечитель Красносельской на Шекснѣ и Усть-Маткомской ц.-пр. школы, Мологскаго у., Иванъ **Ромашевъ**;

Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства—2-ой гильдіи купецъ Стефанъ **Мординъ**;

Духовнаго Вѣдомства: служащіе по письменной части въ Синодальной Канцеляріи: Наталія **Кузьмина** и Николай **Поликарповъ**; ламповщикъ при домѣ духовнаго вѣдомства по Литейному пр. гор. С.-Петербурга, № 62, Александръ **Куликовъ**.

Серебряными:

На Александровской лентѣ:

Вологодской: учительницы ц.-пр. школы: Яренскаго у.: Овдовской Марія **Андреева**; Сероговской женской Клавдія **Губенская** и Межогской Марія **Загребина**;

Вятской: учительница школы грамоты дер. Удаловской, Вятскаго у., Параскева **Макарова**; учительницы ц.-пр. школы: одноклас. въ с. Ка-

ринѣ, того же у., **Марія Бушмакина**; Вятской градской **Александра Бехтерова**; с. Загарья, Вятскаго у., **Марія Тукмачева**; учитель школы грамоты дер. Минѣвской, того же у., **Петръ Суворовъ**;

Грузинскаго эвзархата — учитель ц.-пр. школы при Кутанской кладбищенской Архангельской церкви **Самуиль Антадзе**;

Екатеринбургской: учительницы ц.-пр. школы: Камышловскаго у.: Волковской—**Агрипина Яковлева** и **Марія Верхоглядова**; Володинской—**Елисавета Притыкина**; Шадринскаго у.: Топорищевской—**Евгенія Дерябина**; Затеченской—**Екатерина Пономарева**; Ирбитскаго у.: Вичурской—**Тансія Кузнецова**; Рудновской—**Раиса Первушина**; Мельниковской—**Анастасія Бодрова**; Верхотурскаго у.: Вязовской—**Нижне-Тагильскаго завода, Зоя Калинина**; помощница учительницы Вязовской ц.-пр. школы **Нижне-Тагильскаго завода Алла Потъхина**; учительница соборной ц.-пр. школы гор. Шадринска **Алевтина Попова**;

Калужской—учитель Челышевской ц.-пр. школы, Медынскаго у., **Иванъ Товарковъ**;

Кіевской: учительницы ц.-пр. школы: с. Аврамовки, Липовецкаго у., **Стефанида Коломацкая**; с. Шучинки, Кіевскаго у., **Елена Нежененко**; учительница I класса Кіево-Борисо-Глѣбской двухклас. ц.-пр. школы **Марія Діаковская**; учителя ц.-пр. школы: Чигиринскаго у.: с. Китай-города, **Петръ Прочуханъ**; с. Яновки, **Стефанъ Горбанъ**; с. Вишнополя, Уманскаго у., **Николай Кмитевичъ**; с. Шапівки, Сквирскаго у., **Акимъ Филонъ**; Радомельскаго у.: с. Новыхъ Шепеличь, **Никита Ооменко**; дер. Барановки, **Иванъ Мурга**; Кіевскаго у.: с. Линянскаго Скитца, **Моисей Оедорченко**; с. Загалець, **Флегонтъ Буйницкій**; Кіево-Михайловской, **Серафимъ Стасяновичъ**; Каневскаго у.: с. Ключниковъ, **Сергій Корчака**; с. Кидановки, **Софроній Кравченко**; с. Мартыновки, **Осипъ Царенко**; с. Емчихи, **Максимъ Заяць**; с. Семигоръ, **Петръ Жмака**; с. Голяковъ, **Романъ Сидоренко**; с. Дашекъ, **Игнатій Гуриченко**; с. Выграва, **Евфимій Шевченко**; дер. Николаевки, **Несторъ Сухобрусъ**; с. Сухинь, **Меводій Петренко** и дер. Туниковъ, **Антонъ Милевскій**;

Орловской: учителя церковно-приходскихъ школы: Шпилевской, Болховскаго у., **Герасимъ Игнатовъ**; Богоявленской, гор. Брянска, **Григорій Митинъ**; Осмонской, Дмитровскаго у., **Сергій Бородинъ**; образцовой при Бошинской второклас. школѣ, Карачевскаго у., **Илія Солодухинъ**; Петровско-Карпьевской, Ливенскаго у., **Тимоей Солдатовъ**; Мало-

архангельскаго у.: **Ивановской—Владиміръ Дрогайцевъ**; Каменской — **Семень Любимовъ**; учительницы ц.-пр. школы: Морачевской, Брянскаго у., **Маргарита Леонтьева**; Камынинской, Карачевскаго у., **Елисавета Березовская**; Шевяковской, Малоархангельскаго у., **Параскева Сомова**; Ловчиковской, Орловскаго у., **Анастасія Кузина**; Крестовоздвиженской, г. Орла, **Евдокія Бѣликова**; Сомовской, Малоархангельскаго у., **Александра Хожлова**; Лопушской, Трубчевскаго у., **Марія Звѣрева**; Всѣхсвятской, гор. Карачева, **Александра Птицына**;

Пензенской—учитель Петропавловской, гор. Пензы, двухклас. ц.-пр. школы **Василій Троицкій**;

Полоцкой—учительница Двинской Александр-Невской ц.-пр. школы **Александра Антонова**;

Полтавской: учительницы ц.-пр. школы: Кременчугскаго у.: с. Манжелей, **Іуліанія Кризуса**; Жуковской — **Евдокія Тарандина**; мѣст. Глобина, **Евдокія Діонисьева**; с. Кобелячка—**Евдокія Головкова**; Хорольскаго у.: с. Трубайцовъ, **Вѣра Качанъ**; с. Казенной Кривой Руды, **Евдокія Красюкова**; с. Сухо-рабовки, **Екатерина Трипольская**; с. Поповки, **Зинаида Дзюбенко**; Федіевской, Полтавскаго у., **Параскева Гладкая**; Золотоношскаго у.: **Песчанской жен., Марія Антоненко**; **Шабельниковской, Антонина Зубковская**; с. Бобровника, **Зѣньковскаго у., Елена Гайдамакина**; Лубенской Троицкой жен., **Надежда Павленко**; Лукомской, Лубенскаго у., **Матрона Горбунова**; гор. Лохвицы: **Николаевской, Дарья Гайдамакина** и **Благовѣщенской, Анна Сагарда**; Вознесенской, гор. Ромень, **Анна Горуновичъ**; учительница школы грамоты с. Песчаного, Кременчугскаго у., **Александра Косенко**; учителя ц.-пр. школы: Хорольскаго у.: **Подольскихъ Хуторовъ, Павелъ Ляхъ**; Черевковской—**Порфирій Артеменко**; с. Красянь, Прилукскаго у., **Моисей Клименко**; Середовской, Полтавскаго у., **Андрей Бородай**; одноклас. при Христорождественской первыи мѣст. Рашевки, Гадыскаго у., **Іустинъ Ивановъ**; двухклас. посада Крюкова, Кременчугскаго у.: с. Рогинець, **Борисъ Долбня**; дер. Песокъ, **Евгеній Чаленко**; Свято-Троицкой, гор. Кременчуга, **Лука Попель**; учитель школы грамоты хут. Приловщины, **Зѣньковскаго у., Феодосій Козловъ**;

Рязанской: учительницы ц.-пр. школы: Пронскаго у.: **Дурновской—Евдокія Назарова**; Филаговской—**Зинаида Мостягина**; Кирилло-Меводіевской при Покровской церкви гор. Рязанска, **Зинаида Малинина**; Раненбургскаго у.:

Кривополянскою—Агриппина **Топнина**; Ново-Сергѣевскою—Павла **Дмитревская**; Пупкинскою—Елисавета **Сапожкова**; Зарайскаго у.: Радупинскою—Анна **Житовская**; Гальбинскою Надежда **Леонтьева**; учителя ц.-пр. школы: Екатерининскою, Сапожковскаго у., Сергѣй **Смоляевъ**; Дмитріевско-Боровскою, Раненбургскаго у., Николай **Вишневскій**; Богословскою, Рязанскаго у., Дмитрій **Кедровъ**;

Самарскою: учительницы ц.-пр. школы: Бузулуцкаго у.: с. Сурикова—Елена **Курочкина**; Озерьевскою—Александра **Аксютина**; с. Перевозникова, Раиса **Руфимова**; Бѣловскою—Клавдія **Муромцева**; Ефимовскою—Любовь **Голубева**; Ромашкинскою—Елисавета **Голубева**; Сорочинскою двухклас. — Марія **Докукина**; Карамзинскою—Людмила **Тихомирова**; Покровскою, слоб. Покровскою, Новоузенскаго у., Стефанида **Янычкiewiczъ**; Вилловатовскою женскою—Анна **Петрова**; учительница ц.-пр. школы при Тихвинскомъ жен. мон. гор. Бузулука, Александра **Панормова**; учитель ц.-пр. школы с. Ярзавы, Ставропольскаго у. Иванъ **Журавлевъ**;

Ставропольскою: учительницы ц.-пр. школы: гор. Екатеринодара: при Дмитріевскою церкви—Антонина **Богатырева**; Екатерининскаго прихода—Анастасія **Денисова**; соборнаго прихода—Ольга **Копытовская** и Анна **Нарыжнякъ**; Покровскаго прихода—Марія **Федорова**; станицы Баталпаинскою, Ольга **Бѣлозубова**; станицы Зеленчукскою, Ксенія **Семенко**; учитель ц.-пр. школы с. Натрбова, Ярославъ **Степанюкъ**;

Тверскою: учительница образцовой школы при Тверскомъ епархіальномъ женск. училищѣ, Елена **Величкина**; воспитательница того же училища Александра **Левитская**;

Тульскою—учитель ц.-пр. школы сельца Явотова, Одоевского у., Василій **Демидовъ**;

Туркестанскою—бывшая учительница Самаркандскою 2-клас. ц.-пр. школы, нынѣ заведующая Кизиль-Арватскимъ желѣзнодорож. училищемъ Евдокія **Безшапова**;

Холмскою: учителя ц.-пр. школы: Люблинскою губ.: Балонскою, Замостскаго у., Лука **Голанда**; Холмскаго у.: Андреевскою—Романъ **Дягель**; Струпинскою—Феофанъ **Томашукъ**; Глубоковскою—Дмитрій **Гадомскій**; Рыбьевскою—Иванъ **Марчукъ**; Верховинскою, Красноставскаго у., Константинъ **Жукъ**; Сѣдлецкой губ.: Сычинскою однокл., Константиновскаго у., Михаилъ **Курилюкъ**; Бѣльскаго у.: Мазановскою—Романъ **Старосельникъ** и Данцовскою—Иванъ **Пляжукъ**.

Якутскою—учитель образцовой школы при Якутскою дух. сем. Дмитрій **Рѣшетниковъ**.

на *Станиславскою лентъ*:

Архангельскою—староста церкви Шпенскаго прихода, Кемскаго у., Василій **Лаврентьевъ**;

Астраханскою—членъ попечительства Петро-Павловскою церкви гор. Астрахани Цавель **Вѣровъ**;

Владикавказскою: старосты церквей: слоб. Нальчинъ, Герасимъ **Коваленко**; станицы Николаевскою, Семень **Супруновъ**; крестьянинъ Феоdorf **Гусаченко**;

Владимѣрскою: староста церкви пог. Багаевского, Покровскаго у., Петръ **Борисовъ**; попечительница Просенницкой ц.-пр. школы, Меленковскаго у., Анна **Цаде**;

Вологодскою: крестьянинъ Феоdorf **Ручинъ**; бывший староста Покровскою Маслянской церкви, Вологодскаго у., Иванъ **Шейнъ**; старосты церквей: Николаевскою Пеньевскою, Грязовецкаго у., Александръ **Баркалевъ**; Иоанно-Предтеченскою гор. Тотмы Матвѣй **Бѣловъ**; Успенскою Помоздинскою, Устьсыольскаго у., Евфимій **Кормановъ**;

Волынскою: старосты церквей: с. Боболь, Ковельскаго у., Иванъ **Ферендюкъ**; Введенскою приписной къ Ковельскому собору, Игнатій **Третьякъ**; с. Бутовецъ, Изяславскаго у., Карлъ **Чаплинскій**; бывший староста церкви с. Полапъ, Владимирволинскаго у., Самуилъ **Кондрацюкъ**;

Воронежскою: с. Рождествена, Задонскаго у., Алексѣй **Ивановъ**; с. Афанасьевскаго, Корогодскаго у., Иванъ **Вѣниковъ**; с. Веретеникова, того же у., Владимиръ **Брылевъ**; слоб. Воскресенскою, Острогскаго у., Василій **Ткачевъ**; с. Павловскаго, Воронежскаго у., Дмитрій **Мануковский**; слоб. Голой, Богучарскаго у., Иванъ **Михайлусовъ**;

Вятскою: старосты церквей: с. Старыхъ Зятцей, Малмыжскаго у., Василій **Хлѣбниковъ**; с. Сямь-Можги, того же у., Иларіонъ **Кокоулинъ**;

Грузинскаго экзархата: старосты церквей: Боржомскою кладбищенскою Св. Ольги Алексѣй **Ивановъ**; Лихаурскою Богородичною, Гурійско-Мингрельскою епархіи, Максимъ **Горделадзе**; Самтредскою Иоанно-Крестительскою, Имеретинскою епархіи, Кутаисскаго у., Дариспанъ **Ахобадзе**; Кварельскою Ооминскою, Грузинскою епархіи, Варооломей **Самукашвили**; с. Гезати, Имеретинскою епархіи, Николай **Гегешидзе**;

Донскою: староста церкви станицы Верхне-Кундрючевскою, 1-го Донскаго округа, Филиппъ **Осиповъ**; попечитель Нижне-Курмоарскою ц.-пр.

школы, того же округа, Александръ **Плотниковъ**;

Екатеринбургской: швейцарь Екатеринбургскаго епарх. женск. учил. Григорій **Гольшевъ**; старосты церквей: Шадринскаго у., Владиміро-Богородицкой с. Могильскаго Гавриилъ **Поникаровский**; Николаевской с. Кокоринскаго, Иванъ **Харловъ**; кладбищенской гор. Камышлова, Павелъ **Кривцовъ**; градо-Ирбитской Свято-Троицкой кладбищ. Петръ **Шипицынъ**; 2-й гильдіи купецъ Александръ **Романовъ**; предѣлатель Сосвинскаго ц.-пр. попечительства, Верхотурскаго у., Андрей **Омлянъ**; Шадринскій мѣщ. Алексѣй **Морозовъ**;

Екатеринославской: старосты церквей: Верхнедѣпровскаго у.: Покровской с. Салсагани, Петръ **Стагкевичъ**; с. Сошиновки, Алексѣй **Филипповъ**;

Казанской: купеческій сынъ Николай **Сokolovъ**; мѣщанинъ Петръ **Кореповъ**; попечитель Воскресенской ц.-пр. школы. Казанскаго у., Константинъ **Закроевъ**;

Калужской: попечители ц.-пр. школы: Уколицкой одноклас., Козельскаго у., Николай **Кляганъ**; Астаповской, Мосальскаго у., Николай **Саввинъ**;

Кишиневской: старшій служитель Кишиневскаго кафедральнаго собора Степанъ **Пячко**; постоянный членъ Вѣлецкаго уѣзд. отдѣл. Кишиневскаго епарх. учил. совѣта Евдокимъ **Смолюшекъ**;

Кіевской: крестьянинъ Діонисій **Ларіончикъ**; старосты церквей: Радомысльскаго у.: с. Зарудія, Василій **Гниденко**; с. Яновки, Семень **Алексіенко**; д. Слипчинець, Дмитрій **Мосейчукъ**; Кіевскаго у.: с. Дружня, Симонъ **Титенко**; с. Лубянки, Павелъ **Король**; Бердичевскаго у.: с. Сопина, Антоній **Печенюкъ**; с. Голубовки, Пименъ **Самотуга**; м. Бѣлиловки, Онисимъ **Паламарчукъ**; с. Вернигородка, Осипъ **Цымбалюкъ**; с. Бабина, Липовецкаго у., Θεодосій **Слободяникъ**; с. Коржевой, Уманскаго у., Митрофанъ **Грабовенко**; с. Снѣжной, Сквирскаго у., Емельянъ **Мельничукъ**; Свято-Троицкой предмѣстья гор. Умани Григорій **Пензайчукъ**; учитель двухклас. ц.-пр. школы с. Подобной, Уманскаго у., Маркіанъ **Кульбицкій**;

Костромской—кресл. Иванъ **Бортевъ**;

Курьской: старосты церквей: Фатежскаго у.: с. Радубежа, Андрей **Толстыхъ**; с. Гнѣздилова, Иванъ **Блюдинъ**; с. Добраго Колодезя, Тимскаго у., Памфилъ **Анненковъ**;

Минской: крестьянинъ Николай **Чечеть**; представитель отъ прихожанъ при свидѣлствованіи суммъ Троицкой церкви с. Загорье-Сѣннаго, Новогрудскаго у., Захарія **Войтовичъ**;

старосты церквей: Троицкой, того же села, Андрей **Лозовскій**; с. Сѣницы, Минскаго у., Павелъ **Вальковичъ**;

Могилевской: старосты церквей: Быховскаго у.: с. Острововъ, Титъ **Кондратьевъ**; с. Кузьковичъ, Иванъ **Котовъ**; с. Нилюновичъ, Евдокимъ **Димитріевъ**; Гомельскаго у.: с. Поповки, Терентій **Соловьевъ**; с. Спитка, Филиппъ **Парфенцовъ**; с. Вейно, Могилевскаго у., Дмитрій **Ныркoвъ**; Николаевской гор. Могилева Самуилъ **Подгородниковъ**; с. Присны, Рогачевскаго у., Василій **Кондратьковъ**; предѣлатель ц.-пр. попечительства с. Кожуховичъ, Мстиславскаго у., Стефанъ **Ткачевъ**;

Московской: попечители ц.-прих. школы: Андреевской, Коломенскаго у., Василій **Жучковъ** и при духовно-цѣвческомъ хорѣ Петрова, Александръ **Петровъ**; староста Воскресенской церкви с. Борисъ-Городка, Можайскаго у., Александръ **Маргоринъ**;

Нижегородской: староста церкви с. Краснаго Яра, Макарьевскаго у., Алексѣй **Абросимовъ**; попечители ц.-прих. школы: с. Краснаго, Арзамасскаго у., Павелъ **Меньшовъ**; дер. Демидова, Горбатовскаго у., Θεодоръ **Чуановъ**;

Новгородской: лич. поч. гражд. Елизавета **Злынская**; крестьянка Анна **Адріанова**; крестьяне: Иванъ **Тюшинъ**, Константинъ **Кармановъ** и Абрамъ **Кокоревъ**; потом. поч. гражд. Ираида **Копыльдова**; староста Николаевской церкви с. Хилина, Тихвинскаго у., Арсеній **Петровъ**; жена мѣщанина Александра **Воробьева**; крестьянинъ Иванъ **Чугуновъ**;

Олонецкой—староста Шемеской Боголюбленской церкви, Лодейнопольскаго у., Осипъ **Неѣловъ**;

Омской—воспитательница Омскаго епарх. женск. учил. Таясія **Козьмина**;

Оренбургской: старосты церквей Оренбургскаго у.: пос. Изякъ-Никитинскаго, Матвѣй **Федоровъ**; с. Ивановки, Александръ **Букинъ**; мѣщанинъ Павелъ **Кислинскій**; крестьянинъ Осипъ **Загуливътеръ**; староста Христорождественской церкви станицы Нижнеуевельской, Троицкаго у., Памфилъ **Бабинъ**;

Орловской: крестьянинъ Романъ **Носовъ**; староста церкви при І Орловскомъ духовномъ училищѣ Иванъ **Геннигъ**;

Пермской: старосты церквей: с. Березовскаго, Кунгурскаго у., Меркурій **Михайловъ**; Пермскаго у.: с. Краснослудскаго, Θεодоръ **Костаревъ**; Вознесенской с. Василевскаго, Павелъ **Русакoвъ**;

Подольской: волосные писари: Боговицкаго волосного правленія, Каменецкаго у.,

Феофанъ **Словенко**; Клявлянской волости, Гайсинскаго у., Иринея **Шулякъ**; учитель черчения и рисованія Винницкой церк.-учит. школы Алексѣй **Пшенишниковъ**;

Полтавской—староста Вязицкой церкви, Лепельскаго у., Макарій **Облецовъ**;

Полтавской: предсѣдатели ц.-прих. попечительствъ церквей: Свято-Троицкой гор. Кременчуга, Алексѣй **Таранъ**; с. Кохновки, Кременчугскаго у., Иванъ **Шипка**; бывший предсѣдатель ц.-прих. попечительства Свято-Троицкой церкви гор. Кременчуга, Степанъ **Щербакъ**; старосты церквей: с. Ганебнаго, Константиноградскаго у., Савва **Григоренко**; Кобелякскаго у.: мѣст. Соколы: Николаевской Григорій **Алексенко** и Богоявленской, Никифоръ **Лѣсный**; с. Мутыхъ, Золотоношскаго у., Калининъ **Тарасенко**; с. Маюрщины, Пирятинскаго у., Феодоръ **Мусіенко**; с. Столбовахи, Кременчугскаго у., Алексѣй **Кологѣевскій**; с. Сторожевой, Полтавскаго у., Василій **Декаль**;

Рязанской—попечитель Магьтской ц.-пр. школы, Зарайскаго у., Василій **Левинъ**;

Самарской: членъ Николаевскаго уѣзд. отд. Самарск. епарх. учил. Совѣта и попечитель ц.-прих. школы гор. Николаевска Степанъ **Рѣшетниковъ**; попечитель Покровской ц.-прих. школы с. Большой Глушицы, Николаевскаго у., Николай **Распоргуевъ**;

С.-Петербургской: старосты церквей Новоладожскаго у.: Теребужской Успенской Петръ **Фроловъ**; с. Городва, Александръ **Столяровъ**; представители прихожанъ эстонской Крестовоздвиженской въ гор. Кронштадтѣ церкви: Василій **Тру** и Василій **Якштейнъ**; крестьянинъ Павелъ **Сусловъ**; С.-Петербургскій ремесленникъ Николай **Васильевъ**;

Саратовской—староста Св.-Троицкой церкви пос. Дубовки, Царицынскаго у., Александръ **Шаровъ**;

Симбирской: попечитель Тургеневской ц.-пр. школы, Ардатскаго у., Алексѣй **Анисимовъ**; 1-й гильдіи купецъ Николай **Поповъ**;

Ставропольской—попечитель образцовой одноклас. жен. при Екатеринодарскомъ епарх. жен. училищѣ школы, Яковъ **Николаевъ**;

Тамбовской: старосты церквей: кладбищенской гор. Елатьмы, Александръ **Смоляиновъ**; Троицкой соборной гор. Моршанска Андрей **Наплековъ**; мѣщанинъ Еватерина **Копейкина**;

Тверской: воспитательницы Тверскаго епарх. жен. училища: Вѣра **Ромодановская** и Марія **Манфановская**;

Томской: староста церкви с. Голубцовскаго, Барнаульскаго у., Тимофѣй **Рѣзепковъ**; инородецъ Іона **Распаевъ**;

Уфимской—попечитель Николо-Заварницкой ц.-пр. школы, Уфимскаго у., Андрей **Толстиковъ**;

Харьковской: мѣщанинъ Иванъ **Выставкинъ**; старосты церквей: Антоніевской при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, Стефанъ **Бакановъ**; Зміевскаго у.: Богородичной слоб. Гинѣвки, Петръ **Штефоновъ**; слоб. Боршевой, Аванасій **Гнѣдь**; слоб. Лимава Назарій **Клочко**; староста Николаевскаго молитвеннаго дома с. Непокрытаго, Харьковскаго у., Яковъ **Евлановъ**;

Херсонской—староста Архистратиго-Михайловской церкви с. Николаевки, Елисаветградскаго у., Феодотъ **Крыжановскій**;

Черниговской: старосты церквей: Глуховскаго у.: с. Чуйковки, Иванъ **Евдокименко**; Покровской мѣст. Воронеза, Сергій **Вороневъ**; мѣст. Веркиевки, Нѣжинскаго у., Иванъ **Пушкаръ**; с. Буды, Черниговскаго у., Аванасій **Герасименко**; с. Топчѣвки, Козелецкаго у., Петръ **Гурай**; с. Куликовки, Городнянскаго у., Петръ **Полеченько**; Вознесенскій мѣст. Орловки, Новгородѣвскаго у., Василій **Ковчинъ**; предсѣдатель попечительства Николаевской церкви м. Серединой Буды, Новгородѣвскаго у., Ілія **Инютинъ**;

Якутской: инородцы Вилюйскаго округа 2-го Жарханскаго наслега Мархинскаго улуса: Иванъ **Ноговицынъ** и Гавріилъ **Ноговицынъ**; фельдшеръ при больницѣ Якутской дух. сем., инородецъ Петръ **Судиновъ**;

Ярославской: предсѣдатель Вахтинскаго ц.-пр. попечительства, Даниловскаго у., Дементій **Васильевъ**; староста церкви с. Никольскаго на Пенѣ, Ростовскаго у., Василій **Стрижниковъ**; попечители ц.-пр. школы: Качаевской, Даниловскаго у., Александръ **Трофимовъ**; Воицкой, Мологскаго у., Петръ **Смирновъ**; Благовѣщенской, Ростовскаго у., Сергій **Ивановъ**, попечительница Новской ц.-пр. школы, Ярославскаго у., Марія **Кашина**;

Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: старосты: Курской Покровской военной церкви Владимиръ **Наумовъ**; Очаковскаго крѣпостнаго собора Петръ **Вашичъ**; крестьянинъ Александръ **Петровъ**;

Духовнаго Вѣдомства: служащіе по письменной части въ Синодальной Канцеляріи: Евдокія **Степанова** и Андрей **Гладковъ**; мастеръ переплетнаго отдѣленія С.-Петербургской Синодальной типографіи Вильгельмъ **Лаанъ**; служащая по письменной части въ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ, Марія **Васильева**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 20 января—12 февраля 1911 года за № 830, объ отпускѣ средствъ на ремонтъ Троицкаго собора, въ виду предстоящаго въ 1913 году празднованія трехсотлѣтня царствованія Дома Романовыхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 января 1911 года за № 1240, по Высочайшему повелѣнію, объ отпускѣ средствъ на ремонтъ Троицкаго собора, въ виду предстоящаго въ 1913 году празднованія трехсотлѣтня царствованія Дома Романовыхъ. Приказали: Преосвященный Костромской вошелъ въ Центральное Управление Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ объ отпускѣ средствъ на ремонтъ Троицкаго собора въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ, въ виду предстоящаго въ 1913 году празднованія трехсотлѣтня царствованія Дома Романовыхъ. Признавая изложенное ходатайство заслуживающимъ полного уваженія и имѣя въ виду древность названнаго собора, построеннаго въ 1652 г., Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода съ необходимыми командировать въ городъ Кострому члена Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, профессора архитектуры Померанцева, для детальнаго осмотра собора, совмѣстно съ представителемъ Императорской Археологической Комиссіи, академикомъ архитектуры Покрышкинымъ, и для выясненія на мѣстѣ, какія именно работы необходимы для приведенія сего собора въ исправное состояніе. По исполненіи сего порученія, профессоръ Померанцевъ и академикъ архитектуры Покрышкинъ представили

въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ актъ произведеннаго ими техническаго осмотра Троицкаго собора, каковой актъ былъ препровожденъ къ Костромскому епархіальному начальству для составленія, согласно съ нимъ, смѣтныхъ исчисленій на ремонтныя по собору работы. Составленная, на основаніи сего акта, смѣта на ремонтно-реставраціонныя работы по названному собору была затѣмъ рассмотрѣна Техническо-Строительнымъ Комитетомъ Хозяйственнаго Управленія и утверждена имъ въ суммѣ 97.536 рублей. Затрудняясь произвести столь крупный расходъ изъ ассигнуемаго по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на строительныя надобности кредита и имѣя въ виду, что предположеніе о реставраціи Троицкаго собора стоять въ ближайшей связи съ предстоящимъ празднованіемъ трехсотлѣтня царствованія Дома Романовыхъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, по предварительномъ сношеніи съ предсѣдателемъ Совѣта Министровъ, препроводилъ настоящее дѣло предсѣдателю Комитета по устройству означеннаго празднованія, гофмейстеру Булыгину, на тотъ предметъ, чтобы потребная на вышеуказанную надобность сумма была отпущена изъ средствъ, имѣющихся быть ассигнованными въ распоряженіе сего Комитета. По рассмотрѣніи соответствующихъ предположеній Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Комитетъ сей призналъ желательнымъ: 1) привести Троицкій соборъ въ надлежащій ко дню вышеупомянутаго празднованія видъ и сосредоточить въ Комитетѣ все дѣло по реставраціи собора; 2) раздѣлить представленную смѣту на 3 части, а именно—а) по ремонту собора (19.326 р.), б) по позолотѣ его главъ (17.625 р.) и в) по художественной реставраціи иконъ, стѣнописи и иконостаса въ соборѣ (60.585 р.), съ выдѣленіемъ въ первую очередь

первыхъ двухъ изъ означенныхъ частей; 3) потребный на реставрацію собора кредитъ, въ общей суммѣ 97.536 руб., отпускать въ распоряженіе Комитета, по мѣрѣ надобности, дабы возможно было безотлагательно же приступить къ ремонтнымъ работамъ, на которыя имѣется точная смѣта, и 4) реставрацію иконостаса, фресокъ и иконъ поручить особой археологической подкомиссіи и произвести лишь въ предѣлахъ безусловной необходимости. Изложенныя предположенія Комитета засимъ были представлены гофмейстеромъ Булыгинымъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ. Нынѣ исправляющей должность управляющаго дѣлами Совѣта Министровъ, при отношеніи отъ 8 января 1911 года за № 95, препроводилъ къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору копию съ Высочайше утвержденного 6-го января 1911 года особаго журнала Совѣта Министровъ 9 декабря 1910 г. о реставраціи Троицкаго, въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ, собора, изъ каковой копии усматривается, что, обсудивъ настоящее дѣло и раздѣляя заключеніе Комитета о необходимости ко дню празднованія трехсотлѣтія воцаренія Дома Романовыхъ полного обновленія названнаго собора, достопамятнаго въ событіяхъ избранія на царство Михаила Феодоровича, Совѣтъ Министровъ призвалъ наиболѣе цѣлесообразнымъ отнестися потребныя на сей предметъ издержки на счетъ кредита на непредусмотрѣнныя смѣтами экстренныя надобности. При этомъ Совѣтъ замѣтилъ лишь, что суммы на ремонтъ собора (19.326 р.) и позолоту его главъ (17.625 р.) исчислены совершенно точно; что же касается расходовъ по художественной реставраціи иконъ, стѣнописи и иконостаса въ соборѣ, то они опредѣлены лишь предположительно и, быть можетъ, допускать нѣкоторое сокращеніе, особенно въ виду

того, что работы эти желательнѣе произвести съ возможнымъ сохраненіемъ старинной живописи. Поэтому, въ настоящее время надлежитъ ограничиться только отпускомъ вышеуказанныхъ 2-хъ суммъ, съ предоставленіемъ Министру Финансовъ отпускать въ распоряженіе Комитета средства, нужныя на реставрацію иконъ, стѣнописи и иконостаса въ соборѣ, въ количествѣ не свыше 60.585 руб., по мѣрѣ выясняющейся въ сихъ средствахъ надобности и точнаго установленія ихъ размѣра. На основаніи изложеннаго, Совѣтъ Министровъ полагалъ: I. Ко дню празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ произвести полный ремонтъ и реставрацію Троицкаго, въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ, кафедральнаго собора. II. Вызываемые указанною въ предшедшемъ (I) отдѣлѣ мѣрою расходы отнестися на счетъ кредита на непредусмотрѣнныя смѣтами экстренныя надобности, отпустивъ нынѣ же въ распоряженіе Комитета по устройству празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ 19.326 руб. на ремонтъ Троицкаго собора и 17.625 р. на позолоту его главъ и предоставивъ Министру Финансовъ отпускать въ распоряженіе Комитета суммы, необходимыя на реставрацію иконъ, стѣнописи и иконостаса собора, въ количествѣ не свыше 60.585 р., по мѣрѣ выясняющейся въ сихъ средствахъ надобности и точнаго установленія ихъ размѣра. Таковыя заключенія Совѣта Министровъ Высочайше утверждены въ 6-й день января 1911 года. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, принявъ къ свѣдѣнію, увѣдомить преосвященнаго Костромскаго указомъ, въ Хозяйственное

Управление при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія.

—
Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 16—28 марта 1911 года за № 1960, постановлено: 1) уволить протоіерея Богородице-Рождественской горады Тулы церкви Никодима Руднева отъ должности сверхштатнаго члена Тульской духовной консисторіи, въ виду закрытія третьяго штата при сей церкви и увеличившейся вслѣдствіе сего работы по приходу, и 2) назначить на сію должность протоіерея Воскресенской, что при Императорскомъ Тульскомъ оружейномъ заводѣ, церкви Димитрія Протасова.

—
 III. Отъ 12—28 марта 1911 года за № 1982, состоящій на штатной діаконской вакансіи при кладбищенской Скорбященской церкви гор. Уфы священникъ Александръ Осиповъ назначенъ на должность штатнаго члена Уфимской духовной консисторіи.

—
 IV. Отъ 19—29 марта 1911 года за № 2098, преподаватель Холмской духовной семинаріи, священникъ Петръ Маккавеевъ, перемѣщенъ на должность помощника смотрителя Петрозаводскаго духовнаго училища.

—
 V. Отъ 14—28 марта 1911 года за № 1887, постановлено: уволить игуменію Серафиму, согласно ея просьбѣ, по преклонности лѣтъ и тяжкой болѣзни, отъ должности настоятельницы Георгіевскаго женскаго монастыря, Уфимской епархіи, утвердить въ означенной должности единогласно избранную на оную сестрами монастыря монахиню Магдалину, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

—
 VI. Отъ 22 марта 1911 года за

№ 2136, постановлено: уволить священника Маркова отъ должности Тульского епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, съ 11 января текущаго года, со дня назначенія его на службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

—
 VII. Отъ 12—23 марта 1911 года за № 1858, постановлено: назначить на должность епархіальнаго противораскольническаго миссіонера-проповѣдника Забайкальской епархіи, настоятеля Тихвинскаго Антоніе-Дымскаго монастыря, Новгородской епархіи, игумена Серафима.

—
 VIII. Отъ 2 апрѣля сего года за № 41, постановлено: освободить іеромонаха Иліодора отъ должности настоятеля Новосильскаго Свято-Духова монастыря, Тульской епархіи, за переводомъ его въ распоряженіе преосвященнаго Саратовскаго.

—
Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 29 марта 1911 года, за № 12, опредѣляется: кандидатъ Кіевской духовной академіи Ивановъ на должность учителя латинскаго языка въ Тульское духовное училище, съ освобожденіемъ его, съ 14-го декабря 1910 г., отъ даннаго ему назначенія на должность учителя латинскаго языка въ Читинское духовное училище (съ 17-го марта 1911 г.).

Утверждается: и. д. второго преподавателя физики и математики въ С.-Петербургской духовной семинаріи Поѣдимскій въ означенной должности (съ 17-го марта 1911 г.).

Перемѣщаются: учитель С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Антоніевскаго духовнаго училища Смирновъ на должность помощника смотрителя въ то же училище и преподаватель Орловскаго епархіальнаго женскаго училища Рождественскій на должность учителя ариеметики, географіи и природовѣдѣнія въ Сѣвское духовное училище (Смирновъ по опредѣленію Св. Синода) съ 13-го и Рождественскій съ 15-го марта 1911 г.).



П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВЪДОМОСТЯМЪ,

№№ 15—16

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

10 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

ХРІСТОСЪ ВОСКРѢСЕ!

Воскресеніе Христово.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ СВ. ПАСХИ.

Смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, много житія вѣчнаго начало.

Такъ православная Церковь выражаетъ въ своихъ Пасхальныхъ пѣснопѣніяхъ существо великаго праздника Воскресенія Христова — «царя и господа субботу, праздника изъ праздниковъ и торжества изъ торжествъ». Празднуя Воскресеніе Христово, христіанскій міръ празднуетъ *смерти умерщвленіе, ада разрушеніе, начало новой жизни—вѣчной.* Это ограднѣнія и успокоительнѣйшія для сердца чело- вѣческаго тайны нашей вѣры и нашего упованія,—такія, которыя христіанину, жи- вущему среди неизбѣжныхъ на настоящей землѣ бѣдствій и скорбей, всегда необхо- димо носить въ сердцѣ своемъ. Углубиться благоговѣнною мыслію въ эти тайны и ураз- умѣть ихъ, насколько онѣ открыты въ словѣ Божіемъ, въ дни переживаемой высокой и

святой Пасхальной радости будетъ весьма благовременно.

Смерти празднуемъ умерщвленіе. Смерть, какъ и всё ея предвѣстники—изнеможеніе тѣла, болѣзни и страданія, начиная съ бо- лѣзней рожденія, не есть первоначально установленный Творцомъ всеобщій законъ природы. *Богъ смерти не сотвори* (Прем. I, 13); Онъ *созда челоука въ неистлнне* (3, 23),—для жизни безсмертной не по душѣ только, но и по тѣлу. Необходимымъ удѣломъ челоучества смерть сдѣлалась послѣ грѣхопаденія нашихъ прародителей: *единнмъ челоукомъ грѣхъ съ мнрѣ сннде и грѣхомъ смерть, говорить апостоль, и тако смерть во вся челоуки сннде, съ немъ же вси согрѣшиша*, т. е. потому, что всё люди согрѣшили съ Адамомъ или въ Адамѣ (Рим.

5, 12), родившись отъ Адама, уже изгнаннаго изъ рая и осужденнаго за грѣхъ на смерть съ ея предтечами. Но если бы люди не согрѣшили, тогда тѣло ихъ отъ вкушенія плодовъ райскаго древа жизни сохранило бы способность *жить во вѣкъ* (Быт. 3, 22) и созрѣвало бы, съ постепеннымъ утвержденіемъ человѣка въ добръ, къ безболѣзненному, безъ посредства смерти, преобразованію изъ *душевнаго* въ *духовное* тѣло (I Кор. 15, 44—45). Что смерть не есть естественное, мирное разлученіе души съ тѣломъ, а разрывъ насильственный и неестественный, наказаніе со стороны правды Божіей за грѣхъ, объ этомъ свидѣлствуютъ болѣзненность смерти и тотъ страхъ и ужасъ, который проникаетъ все человѣческое существо при ея приближеніи и побуждаетъ людей искать способовъ и средствъ отдалить отъ себя и близкихъ своихъ часъ смертный хотя бы на краткое время. Смертію разрушаются человѣческіе планы, стремленія къ совершенству, расторгаются узы дружбы, любви и проч. А сколько горя, слезъ вызываетъ смерть у тѣхъ, которые въ усопшемъ лишаются близкаго и дорогаго имъ человѣка? Похищеніе же смертію такъ называемыхъ великихъ людей вызываетъ скорбь у цѣлыхъ народовъ. Хотя многіе изъ новѣйшихъ натуралистовъ,—тѣ, которые не признаютъ существеннаго (качественнаго) различія между человѣкомъ и животнымъ,—увѣряютъ, что люди умирали бы, если бы и не было грѣха Адамова, что, слѣдовательно, смерть людей, какъ и животныхъ, есть естественно-необходимое явленіе, первоначальный и неизмѣнный законъ природы, но это неправда. Невозможно допустить, чтобы премудростію и благостію Самого Творца въ качествѣ естественно-нормальнаго явленія установлено соединеніе души съ тѣломъ лишь на краткое время и съ тѣмъ, чтобы оно прерывалось смертію вопреки присущей человѣку жадѣ жизни, чтобы разрушить смертію часто самыя благе его планы и намѣренія, самыя высокія и чистыя земныя связи. Человѣче-

ство справедливо всегда смотрѣло и смотритъ на смерть, какъ на величайшее зло, хотя премудростію Божіею оно и обращается ко благу самого же человѣчества. Итакъ, смерть—*оброци грѣха* (Рим. 6, 23), т. е. слѣдствіе и наказаніе грѣха со стороны правды Божіей. И такъ какъ люди, какъ потомки падшаго Адама, всѣ *чада гнѣва Божія по естеству* (Еф. 2, 3), *вси согрѣшишии и лишени суть славы Божія* (Рим. 3, 23), *нѣтъ праведнаго ни одного* (Рим. 3, 10), то смерть должна была явиться неизбежнымъ удѣломъ человѣчества *на всѣ времена*. По силѣ всеобщей грѣховности могла для тѣла должна была стать безотраднымъ мѣстомъ истлѣнія, въ которомъ Богомъ созданная красота наша становится смрадомъ и пищею червей. Предотвратить смерть и это уничтоженіе тѣла не въ силахъ никакая человѣческая наука, никакіе успѣхи медицины ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ. Душа по разлученіи отъ тѣла черезъ смерть тѣла, какъ созданная безсмертною по природѣ,—сама себя уничтожить не можетъ—и по благости Творца, конечно, продолжала бы сознательное бытіе и по разлученіи отъ тѣла, съ памятованіемъ земной своей жизни, но душа безъ тѣла не есть человѣкъ, какъ и тѣло безъ души есть лишь прахъ, трупъ, а не человѣкъ. Дорога и цѣнна для человѣка жизнь полная, по душѣ и тѣлу, тѣлесно-духовное безсмертіе. Но этого-то блага человѣчество и лишилось навсегда со времени приговора правды Божіей: *въ онъ же аще день вкусите отъ него, смертію умрете* (Быт. 2, 17). Возвратить себѣ похищенное смертію тѣло сама душа, разлучившаяся съ тѣломъ, уже не можетъ. Если таковъ конецъ бытія человѣческаго, понятны страхъ и ужасъ смерти, безутѣшная скорбь и печаль при видѣ ея. Тогда лучше не рождаться на краткое время, тогда небытіе для человѣка лучше бытія, какъ и утверждаютъ это иные изъ новѣйшихъ мыслителей. Но какъ измѣняется послѣдняя судьба человѣчества, какія от-

радныя и успокоительныя чаянія овладѣваютъ вѣрующею христіанскою душею съ воскресеніемъ по плоти Христа Спасителя! Онъ Богочеловѣкъ, *пришедый въ міръ грѣшныя спасти* (Тим. I, 15), принявъ на Себя грѣхи всего міра, всѣхъ поколѣній людей, когда-либо жившихъ, живущихъ и всѣхъ будущихъ, сдѣлался за всѣхъ *клятвою* (Гал. 3, 13), Самого Себя принесъ правдѣ Божіей въ умилостивительную и очистительную жертву за принятые Имъ на Себя грѣхи міра (Рим. 3, 25). И Богъ принявъ эту жертву, ибо воскресилъ Его отъ мертвыхъ. Если бы не совершилось этого величайшаго чуда, тогда смерть Христова могла бы являться въ человѣческомъ сознаніи высокимъ, даже безпримѣрнымъ мученичествомъ за идею, могла бы возбуждать слезы состраданія,—и только, но не искупительною жертвою, а врагамъ Христовымъ, какъ иудей,—даже просто казнію за богохульство. *Аще Христосъ не воста, суетна вѣра ваша; есте во грѣсахъ вашихъ*, говоритъ апостолъ Павелъ (I Кор. 15, 17). Но когда Богъ воскресилъ Его отъ мертвыхъ, то этимъ засвидѣтельствовалъ, что принявъ Его смерть, какъ угодно Ему жертву за спасеніе міра, что, следовательно, грѣхъ и связанное съ нимъ осужденіе на смерть потеряли свою силу надъ человѣкомъ, что *ни едино нынѣ осужденіе сущимъ о Христѣ Иисусѣ, не по плоти ходящимъ, но по духу* (Рим. 8, 1).

Но какъ не для Себя и не за Себя страдалъ и умеръ Господь Иисусъ Христосъ, такъ не для Себя и воскресъ изъ мертвыхъ, но для оправданія нашего (Рим. 4, 25), да и мертвыми и живыми обладаетъ (14, 9). Его побѣда надъ смертію по отношенію къ Своему человѣчеству — *воста отъ мертвыхъ*, Самъ Онъ *ктому уже не умираетъ; смерть Имъ ктому не обладаетъ* (Рим. 6, 9), т. е. снова умереть уже не можетъ,—естъ начало побѣды надъ смертію и для всего искупленнаго Имъ человечества. *Христосъ воста отъ мертвыхъ*, говоритъ апостолъ, *начатокъ умершимъ*

бысть (I Кор. 15, 20). Какъ въ ветхомъ заветѣ, когда приносили въ храмъ Богу начатки, напримѣръ, первые снопы отъ жатвы, тѣмъ самымъ освящали всѣ снопы и всю жатву, такъ Христосъ Господь, воскресши, освятить, благословить и утвердилъ воскресеніе всѣхъ, которые возстанутъ изъ земли, какъ колосы изъ сѣмянъ: *помеже челоукомъ смерть бысть, и челоукомъ воскресеніе мертвыхъ; якоже бо о Адамѣ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ* (I Кор. 15, 21—22), т. е. всѣ потомки Адама, не только праведные, но и грѣшныя: *воскресеніе воцѣтъ быти мертвымъ, праведникомъ же и грѣшникомъ* (Дѣян. 24, 15).

Промысломъ Божіимъ отложено всеобщее воскресеніе людей до кончины міра. Но воскресеніе Иисуса Христа служить залогомъ и удостовѣреніемъ, что оно совершится. Какъ возможно было и дѣйствительно совершилось воскресеніе Его человечества, единосущнаго нашему, такъ возможно и воскресеніе нашего человечества. Если Онъ по смерти могъ исполнить не разъ высказывавшееся Имъ во время земной Своей жизни обѣтованіе о Своемъ воскресеніи (напр., Иоан. 2, 18—19; 8, 28; Мате. 12, 39; 17, 23), то теперь, будучи несомнѣнно живымъ (Евр. 7, 7; Ап. 1, 18) и когда Ему *дадеса всякая власть на небеси и на земли* (Мате. 28, 18), можетъ исполнить и обѣтованіе о всеобщемъ воскресеніи и обѣтованіе исполнить. Онъ Самъ говоритъ: *Азъ живу, и вы живи будете* (Иоан. 14, 19). *Грядетъ часъ, въ онъже вси сущи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божіа, и изидутъ створиши благая въ воскрешеніе живота, а створиши злая въ воскрешеніе суда* (Иоан. 5, 28). Современники событий смерти и воскресенія Христа имѣли удостовѣреніе этого и въ томъ, что съ воскрешеніемъ Господа *многа тѣлеса усопшихъ святыхъ востаха, и изидеше изъ гробовъ, по воскресеніи Его видоша во святый градъ, и явниша многимъ* (Мате. 27, 52—53).

Что же теперь смерть, гробъ, могила для насъ? Это уже не безотрадное мѣсто истлѣнія. Это, напротивъ, вечернее ложе, на которомъ будетъ покоиться утомленное и изнемогшее въ жизненной борьбѣ тѣло наше до предначинаннаго часа и на которомъ отложить всякую грѣховную порчу, чтобы возстать безстрастнымъ, чистымъ и бессмертнымъ. Это Божія нива, на которой сѣется *тлѣнное*, чтобы возстать *въ нетлѣннѣе*, сѣется *не въ честь*, чтобы возстать *въ славу*, сѣется *въ немощи*, чтобы возстать *въ силу*; сѣется тѣло *душевное*, чтобы возстать *духовнымъ* (I Кор. 15, 42—43). Въ такомъ тѣлѣ: какъ наше земное тѣло, возлежъ во гробѣ, уснулъ плотію Господь Иисусъ Христосъ, но возсталъ изъ гроба, хотя и въ прежнемъ, но уже прославленномъ тѣлѣ: такъ Онъ *преобразитъ тѣло смиренія нашего, яко быти сему сообразну тѣлу славы Его* (Фил. 3, 21). *Подобаетъ бо тлѣнному сему облещися въ нетлѣннѣе и мертвенному сему облещися въ бессмертіе* (I Кор. 15, 53). — *сему*, т. е. тѣлу, которымъ душа владѣетъ въ настоящей жизни и которое погребается въ землѣ.

Съ празднованіемъ побѣды надъ смертію мы празднуемъ въ «сей нареченный и святыи день» и *адово разрушеніе*. Адъ, т. е. мѣсто, лишенное свѣта, темное, — это обычное библейское обозначеніе мѣста пребыванія душъ умершихъ грѣшныхъ людей, называемое еще *преисподними мѣстами и земли* (Еф. 4, 9), *тѣмою кромѣшиною* (Мк. 22, 13) *темницею духовъ* (I Петр. 3, 18). Это такая мрачная, всепоглощающая бездна, въ которую не осмѣливались проникнуть самые смѣлые, самые пытливые умы премудрыхъ и разумныхъ міра сего. Сюда-то въ «это мѣсто осужденія и гнѣва Божія» (Пр. испов. 68) сходили души всѣхъ умершихъ людей до времени принесенія Спасителемъ искупительной жертвы за грѣхи міра. Входъ на небо, въ свѣтлыя обители Отца небеснаго, былъ закрытъ для людей по причинѣ грѣховной нечистоты людей и тяготѣвшаго надъ всѣми ими осужденія за

грѣхъ. Плѣнниками ада были души всѣхъ умершихъ въ теченіе многихъ тысячелѣтій до Рождества Христова, начиная отъ прародителей, всѣхъ ветхозавѣтныхъ людей, не исключая и сыновъ Израиля. Печальными и грустными чертами ветхозавѣтное слово Божіе изображаетъ участь находившихся тамъ. Освободиться собственными силами отъ узъ адовыхъ для нихъ было невозможно. Одна могла быть надежда у томившихся плѣнниковъ ада и діавола, то явится и въ эту область благословенное *Слѣмя жены* и сокрушитъ главу змія въ собственномъ его царствѣ; свяжетъ сильнаго и расхититъ сосуды его дома. *Не оставиши души моя во адѣ*, такъ выражалъ эту надежду псалмопѣвецъ Давидъ (Пс. 15, 10). Этою надеждою, безъ сомнѣнія, утѣшались себя и другіе благочестивые сыны Израиля, находившіеся во адѣ, а отъ нихъ эта надежда могла сообщаться и душамъ умершихъ изъ всѣхъ другихъ народовъ. По принесеніи крестной жертвы Христосъ Спаситель, когда тѣло Его покоилось во гробѣ, сошелъ Своєю душою въ эту область, даже въ самыя мрачныя мѣста ада, даже къ упорнымъ нѣкогда въ невѣрїи и нечестїи современникамъ. Ноя, погибшимъ въ волнахъ потопа. Сошедши туда, Онъ *сущимъ въ темнотѣ духовомъ проповѣда* Евангеліе царствія Божія, какъ проповѣдывалъ и на землѣ, чтобы и весь дохристіанскій міръ приобщить къ свѣту Евангелія (I Петр. 3, 18—20; 4, 6; Еф. 4, 8—4). И какъ только возсіялъ въ этой мрачной области свѣтъ, «содержимые адовыми узами», говорится въ Пасхальной церковной пѣсни, «радостными стопами потекли къ свѣту». Всѣхъ изъ нихъ, которые только увѣровали Его проповѣди, всѣхъ и каждого, кто пожелалъ идти за Нимъ, какъ за Освободителемъ, Онъ извелъ изъ узъ адовыхъ. Такимъ образомъ «адъ былъ плѣненъ сошедшимъ туда Господомъ, упрядненъ, поруганъ, умерщвленъ, низложенъ, связанъ» (изъ слова св. Златоуста на Пасху); «нисшедши въ преисподняя земли, Онъ сокру-

шивъ вереи вѣчныя, содержація связан-
ныхъ». Съ сонмомъ освобожденныхъ плѣн-
никовъ ада Господь взшелъ на небеса, и
они первые составили небесное тѣло Цер-
кви подъ главою—Христомъ. А умирающіе
нынѣ, со времени Христова воскресенія,
которые *Христови суть* (1 Кор. 3, 23),
уже свободны отъ владычества діавола и
узъ адовыхъ. Отнынѣ *никто не возмутитъ*
души нашей изъ руки всемогущаго Па-
стыря (Іоан. 10, 28), никто не заключитъ
уже въ страшную темницу духовъ, ибо есть
нынѣ *Имѣющіи ключи ада* (Апок. 1, 18),
т. е. власть отверзать врата ада и возво-
дить изъ него въ свѣтлыя обители Отца
небеснаго. Міродержитель тьмы вѣка сего
со всѣмъ своимъ воинствомъ (Еф. 6, 12),
конечно, и нынѣ усиливается всячески во-
влекъ насъ въ грѣхъ, чтобы сдѣлать своими
плѣнниками, но *кровь Иисуса Христа пра-
ведника очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха,
и аще исповдаемъ грѣхи, Онъ оставитъ
намъ грѣхи наши и очиститъ насъ отъ
всякія неправды* (1 Іоан. 1, 9; 2 1). Вѣ-
рующимъ въ Него Онъ далъ обѣтованіе:
*поищу вы къ Себѣ, да идѣте есмь Азъ и
вы будете* (Іоан. 17, 24). Такимъ обра-
зомъ съ воскресеніемъ Иисуса Христа и для
Христовыхъ страна загробнаго бытія—не
мрачныя узы адовы, каковой она была до
этого времени для душъ умершихъ, а бла-
женныя обители, въ которыхъ души, въ
ближайшемъ общеніи съ Господомъ, съ со-
боромъ святыхъ ангеловъ и во взаимномъ
общеніи, будутъ находиться до того дня,
какъ опять соединятся съ своими прежни-
ми, но уже прославленными тѣлами. Нахо-
дясь въ предвкушеніи полнаго блаженства
и будучи близкими къ Господу, онѣ своимъ
молитвеннымъ предстательствомъ предъ Бо-
гомъ и другими способами, по изволенію
Божію, могутъ помогать и земнымъ своимъ
собратіямъ въ дѣлѣ достиженія спасенія и
въ разныхъ другихъ ихъ нуждахъ.

Наконецъ, мы празднуемъ нынѣ *иного
житія вѣчнаго начало*. Эта другая жизнь,
начинаясь возрожденіемъ человѣка водою и

Духомъ въ таинствѣ крещенія (Іоан. 3, 5;
1, 12—13), *совлеченіемъ ветхаго человѣка*
и облеченіемъ *въ новаго, созданнаго по Богу
въ правдѣ и преподобіи истинны* (Еф. 2, 24),
иначе—духовнымъ воскресеніемъ еще здѣсь,
на настоящей землѣ, продолжаясь и разви-
ваясь въ загробномъ мірѣ до времени все-
общаго воскресенія, завершится полнымъ
блаженствомъ человѣка—по душѣ и по тѣлу
съ открытіемъ въ полной силѣ и славѣ цар-
ства Божія и Христова. *Око не видѣтъ, ухо
не слышитъ, и на сердце человеку не изодо-
ша*, говоритъ апостолъ Павелъ, *яже упо-
твора Богъ любящимъ Его* въ этомъ имѣю-
щемъ открытѣ царствѣ (1 Кор. 2, 9).
Думаю, говоритъ онъ же, *что ничтожныя
временныя страданія ничего не стоятъ въ
сравненіи съ тою славою, которая от-
кроется для насъ тогда* (Рим. 8, 18). Въ
основныхъ чертахъ слово Божіе такъ изо-
бражаетъ это будущее житіе имѣющихъ
услышать на всемірномъ судѣ призывъ Го-
спода войти въ *уготованное отъ сложенія
мира царствіе* (Мѣ. 25, 34). Они будутъ
находиться въ ближайшемъ общеніи съ
Господомъ Иисусомъ, узрять Его, *яко же
есть* (Іоан. 3, 2), а чрезъ Иисуса Христа
и Духа Святаго и къ Богу Отцу будутъ
такъ близки, какъ близки бывають дѣти
къ своему родному отцу, живя въ его домѣ
(Іоан. 14, 2; 17, 21). Блаженное царство
славы будетъ *скиніею Божіею съ чловѣки,
идѣ Онъ вселится съ ними: и тѣмъ людіе
Его будутъ, и Самъ Богъ* (трїипостасный)
будетъ съ ними (Апок. 21, 3). Богъ бу-
детъ и *свѣтомъ* для праведниковъ, про-
свѣщающимъ ихъ; и *оревомъ животнымъ*, пи-
тающимъ ихъ своими плодами, и *источ-
никомъ воды животныя*, напоющимъ ихъ
(Апок. 21, 6, 22—23). Жилищемъ блажен-
ныхъ обитателей будетъ *новое небо и но-
вая земля, въ нихъ же правда живетъ*
(2 Петр. 3, 13). На новыхъ небѣхъ и
землѣ не будетъ ни одного изъ тѣхъ
волъ, которыя теперъ превращають для
насъ землю въ мѣсто изгнанія и на-
казанія (Рим. 8, 20—21); напротивъ, они

будутъ отобразомъ славы Божіей (Ап. 21, 23). Вся тварь ожидаетъ этого прославленія чадъ Божіихъ, чтобы и самой освободиться отъ нынѣшняго рабства тлѣнію (Римл. 8, 20—21). Тѣло человѣка уже не будетъ знать недостатковъ, скорбей, болѣзней, смерти, изнурительныхъ трудовъ, необходимыхъ нынѣ для сохраненія, питанія, одѣянія: они (праведники) не будутъ уже ни алкать, ни жаждать, и не будетъ падать изъ солнце и никакой зной: ибо Анецъ, Который среди престола, будетъ пасти ихъ и водить ихъ на живые источники воды... и отретъ Богъ всяку слезу съ очей ихъ, и смерти не будетъ уже: ни плача, ни вопля, ни болѣзни уже не будетъ; ибо преждее прошло (Ап. 7, 16—17; 21, 4). Со всѣмъ этимъ соединится взаимное ближайшее общеніе праведниковъ между собою и съ ангелами; всѣ едино будутъ, будучи связаны между собою узами чело-вѣческой любви, какъ дѣти одного общаго Отца. Каждый блаженный обитатель царства славы узнаетъ тамъ и войдетъ въ общеніе съ тѣми, съ которыми здѣсь были связаны духовными узами чистой любви, родства и дружбы; не «видѣвшіе здѣсь другъ друга, увидятся тамъ,—мать узнаетъ, что это ея сынъ, а сынъ узнаетъ, что это его мать» (Ефр. Сир. О страхѣ Бож. и послѣдн. судѣ). Всѣ праведники тогда дѣйствительно приобщатся *по граду Бога живаго, Иерусалиму небесному, и тѣмамъ ангеловъ, торжествующей Церкви первородныхъ на небесахъ написанныхъ* (Евр. 12, 22—23). И никто и ничто не отниметъ этого ихъ блаженства и радости (Іоан. 16, 22), никто не восхититъ ихъ отъ руки Христовой,—слава и блаженство ихъ будутъ вѣчными.

Вотъ для какихъ отраднѣхъ чаяній воскресеніе Христова служитъ основаніемъ и залогомъ. Понятно поэтому, что къ прославленію Христова воскресенія въ Пасхальныхъ пѣснопѣніяхъ призываются «небеса и земля, міръ видимый же весь и невидимый», короче,—«вся тварь». «Отъ смерти къ жизни, отъ земли къ небеси Христосъ

Богъ насъ преведе», а съ нами—и всю тварь, нынѣ совоздыхающую и соболѣзную съ нами и за насъ же грѣхъ подыгомъ рабства тлѣнію. Но, прославляя воскресеніе изъ гроба своего Господа, и сами мы призываемся къ тому, чтобы быть мертвыми для грѣха, живыми же для Бога во Христѣ Іисусѣ. Или не разумете, говоритъ Апостоль Павелъ, что все мы, крестившіеся во Христа Іисуса, въ смерть Его крестились. Мы спореблмсь съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы, какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отчю, такъ и намъ ходить въ обновленной жизни... Не быть рабами грѣху и не предавать членовъ нашихъ въ орудія неправды, нечистоты и беззаконію, но представлять въ рабы праведности на дѣла святыхъ (Рим. 6, 3—20). Аще воскреснете со Христомъ, вышнихъ ищите, итѣже есть Христосъ, одесную Бога сѣдя (Кол. 3, 1). А посему апостоль призываетъ и праздновать радость воскресенія Христова не въ квасъ ветхъ, ни въ квасъ злобы и лукавства, но въ беззасиыхъ чистоты и истинны (1 Кор. 5, 8). Радость воскресенія есть радость духовная, а не плотская, почему должна и обнаруживаться не въ плотскихъ дѣлахъ тмы, не въ наслажденіяхъ плоти, но въ дѣлахъ свѣта и разума, особенно въ дѣлахъ любви и милосердія къ ближнимъ.

Протоіерей Н. Малиновскій.



ИСТОЧНИКИ ЖИЗНИ ¹⁾.

Да будетъ намъ позволено небесную радость Воскресенія Христова изъяснить земнымъ примѣромъ.

Въ перепискѣ двухъ выдающихся мыслителей и дѣятелей нашего времени намъ встрѣчается одна полная скорби страница. Пишетъ старецъ своему болѣе молодому другу. Обозрѣвая работу жизни, сообщаю

¹⁾ Слово на Пасху (вечерня) въ Успенскомъ Московскомъ соборѣ, 18-го апрѣля 1910 года.

о немощахъ старости, о томъ, что при множествѣ плановъ, замысловъ, порывовъ и желаній сдѣлать то или другое для дѣла своего—миссіонерскаго и школьнаго, ему уже ничего не удастся,—онъ съ горечью и тоскою восклицаетъ словами псалма: «обновится ли, яко орля, юность моя?»

Войдите въ настроеніе этого прекраснаго человѣка, переживите съ нимъ его чувства. Что если бы передъ нами не горѣлъ негасимо свѣтъ воскресенія? Что, если бы за гранью смерти, въ самомъ дѣлѣ, насъ ожидала только тьма небытія? Что, если бы всѣ усилія и труды жизни, всѣ наши жертвы, благородные порывы, безкорыстные подвиги,—всѣ кончались только могилой? Что, если бы всѣ клеветы, несправедливости, гоненія, преслѣдованія, которыми полна жизнь каждаго болѣе или менѣе добросовѣстнаго и усерднаго работника въ мірѣ, такъ и оставались бы какъ что-то неисцѣльное, непоправимое, неустраняемое, постоянно тяготящее надъ человекомъ? Что, если бы не было вѣры въ торжество правды?

Стоить ли тогда работать, къ чему-то стремиться, чего-то желать? Не лучше ли отдаться грубымъ и непосредственно приятнымъ животнымъ удовольствіямъ? Не лучше ли тогда исповѣдать и осуществить философію безсловесныхъ: «ямы и пѣмъ, утрѣ бо умремъ»,—будемъ ѣсть и пить, ибо завтра,—завтра мы умремъ?

Но если нѣтъ такихъ удовольствій; если для полученія ихъ нѣтъ средствъ, или если самое тѣло по пресыщенію, болѣзни или старости ихъ уже не воспринимаетъ, то почему же это «завтра» не сдѣлать и не принести въ исполненіе сегодня? Иными словами: стоитъ ли тогда жить?

Нравственные выводы и приложеніе нравственныхъ законовъ несравненно удобнѣе и лучше разматривать въ широкомъ ходѣ и въ широкихъ обобщеніяхъ исторіи, чѣмъ въ жизни частнаго, отдѣльнаго человѣка.

Есть страна, имя ей Индія, гдѣ пре-

красна и богата природа, гдѣ сосредоточены сказочныя богатства; тамъ жить и живетъ многочисленный и весьма способный отъ природы и духовно-одаренный народъ. Казалось, ему ли не преуспѣвать во всемъ? Но народъ тамъ принялъ особую вѣру буддизма, увѣ, нынѣ и у насъ входящую въ моду... Эта вѣра поучала подавлять всѣ страсти, повѣтывала ограничивать себя во всемъ, запрещала войну и насилія, и всякое пролитіе крови. Повидимому,—и нѣкоторые такъ именно ошибочно и разсуждаютъ,—повидимому, въ ней было такъ много похожего на христіанство. Но она не знала ни мысли, ни ученія о воскресеніи, обогворяла небытіе и смерть, какъ избавительницу отъ земныхъ злостраданій. И дыханіе смерти пронеслось надъ всею страной; три тысячи лѣтъ она не можетъ подняться къ жизни и дѣятельности: она—предметъ желаній чужеземныхъ завоевателей, страна рабства и безжизненности. Многочисленный народъ лежитъ тамъ въ многовѣковомъ разслабленіи.

Есть народности мусульманскія въ Европѣ и Азій, также очень способныя. Въ противоположность Индіи, онѣ проявляли въ одно время необычайную дѣятельность въ исторіи, приняли и оправдали всѣ плотскія человѣческія страсти, а въ развитіи злобы, мстительности, воинственности явили необыкновенную силу, которая плѣняла многихъ и изъ нашихъ поговѣ, въ періодъ увлеченія ихъ языческими идеалами жизни. Но и эти народности не вѣдали слова о Воскресшемъ и о Воскресеніи, не знаютъ Живого Воскресшаго Бога, Побѣдителя смерти, и что же мы видимъ? И онѣ пришли теперь къ состоянію застоя, бездѣятельности, постепеннаго умиранія, онѣ не нашли въ своемъ собственномъ духѣ, въ своей вѣрѣ источникъ жизни, и если проявляютъ жизнь, то ищутъ основъ ея у народовъ христіанскихъ.

И только эти, именно христіанскіе народы явились въ мірѣ дѣятельными, твор-

ческими, въ полномъ смыслѣ слова, оживотворили они исторію человѣчества.

Правда, имъ предшествовали язычники греки и римляне, съ ихъ высокою образованностью, философій, искусствомъ, литературою... Но пока не коснулись этихъ сокровищъ духа огонь и свѣтъ Христовой вѣры, мы видимъ, что и древніе образованные народы также неизбѣжно приходили къ состоянію полнаго одряхлѣнія, разложенія и гибели, и въ лицѣ лучшихъ своихъ мыслителей указывали на самоубійство, какъ на единственный и достойный исходъ изъ жизни.

Но вотъ двѣ тысячи лѣтъ несетъ по міру звенящее слово о Воскресшемъ. И въ этой свѣтлой вѣрѣ въ воскресеніе живо все, что жизни достойно. И чѣмъ выше была вѣра, чѣмъ одушевленнѣе ревность о Богѣ, чѣмъ живѣе и непосредственнѣе, глубже и искреннѣе была вѣра въ Воскресшаго и въ воскресеніе, тѣмъ болѣе разительнымъ, полнымъ и мощнымъ было проявленіе творческихъ силъ христіанскихъ народовъ. Удивительно, въ самомъ дѣлѣ, по силѣ, широтѣ и глубинѣ вліянія исповѣданія истины воскресенія въ жизни и исторіи этихъ народовъ. Изъ нихъ много было такихъ, которые падали подъ ударами сильнѣйшихъ завоевателей, теряли свою самостоятельность, поникали предъ силою поработителей иновѣрныхъ,—но поникали временно. Проходили годы, столѣтія, и мы видимъ: иновѣрные насильники слабѣли, раздѣлялись, ослабѣвали, а христіанскіе народы жили и живутъ доселѣ. Таковы всѣ государства славянскія, и особенно Россія, которая, въ отношеніяхъ своихъ къ монгольскимъ поработителямъ, проявила прямо чудесные источники, неисчерпаемые родники жизни. Въ этомъ самомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ мы стоимъ, вспомните, сколько жалобъ принесено Богу на всѣ униженія, страданія, насилія татарскаго ига! Но здѣсь же изъ вѣка въ вѣкъ, 750 лѣтъ подъ-рядъ, неумолчно звучали пѣсни о Воскресшемъ, и вѣра въ

воскресеніе сохранила народъ для жизни, счастья и процвѣтанія, а сила невѣрныхъ погибла съ шумомъ. И вообще, нужно сказать, что за 2000 лѣтъ существованія христіанства, когда на глазахъ исторіи погибли и исчезли съ земли буквально сотни различныхъ племенъ и народностей, не погибъ, какъ индивидуальность, ни одинъ народъ христіанскій, какъ бы онъ ни былъ количественно малъ и незначителенъ! Это—вѣчное чудо исторіи.

Братіе возлюбленные! Не станемъ сегодня омрачать нашей радости напоминаніями о нечестіи и невѣріи, охватывающемъ нынѣ жизнь нашу, не станемъ говорить объ измѣнѣ многихъ изъ насъ Воскресшему Христу. Скажемъ лишь одно: зло само себя бьетъ на нашихъ глазахъ, воочію показывая намъ на примѣрахъ множества самоубійствъ среди нашихъ современниковъ,—показывая и доказывая истину: гдѣ отходить человѣкъ отъ вѣры Воскресшаго, гдѣ ищетъ человѣкъ иныхъ «ключей счастья» и родниковъ жизни, тамъ неизбѣжно падаетъ жизнь не только въ широкомъ смыслѣ размаха и развитія творчества и дѣятельности, но даже въ самомъ узкомъ, обычномъ, чисто-физическомъ смыслѣ.

Да возрадуется же нынѣ сердце наше о Воскресшемъ Господѣ! Его воскресеніемъ мы живы, и движемся и есмь! Въ Его воскресеніи намъ открыта безграничная и безконечная жизнь и на землѣ и надъ землею, по ту сторону могилы, гдѣ обновится, яко орля, юность наша, гдѣ нѣтъ и быть не можетъ старости и увяданія. Въ Его воскресеніи намъ дана готовность и побужденія безустанной дѣятельности предъ лицомъ любящаго Бога и вѣчно Живого Христа. Въ Его воскресеніи черпаемъ мы силы и способность стать выше земныхъ огорченій, несправедливостей, и всякихъ проявленій человѣческой злобы и собственнй нашей чувственности, себялюбія и грѣховности, безъ конца восходить по пути нравственнаго совершенства—въ мѣру воз-

раста исполненія Христова. Вѣра въ полное и окончательное побѣдное торжество правды и добра надъ зломъ заполняетъ всю нашу жизнь, ея каждое мгновеніе.

Да возрадуется сердце наше о Христѣ Господѣ: Воскреснемъ: Онъ Предтечею о насъ вниде на небеса, Онъ, Первенецъ изъ умершихъ, а мы по Немъ вторые—въ воскресеніи: первый Христосъ, а за Нимъ мы, Христовы.

Въ этой живой вѣрѣ и обрѣтаются вѣчные родники жизни, свѣта, радости, бодрости, увѣренности въ побѣдѣ надъ всякимъ зломъ жизни.

Съ такою вѣрою полна и не суетна наша жизнь, не страшна и смерть. Ибо воскресъ Христосъ, — и жизнь жительствуетъ, воскресъ Христосъ—и мертвого нѣтъ ни единого во гробѣ, воскресъ Христосъ, и въ Немъ послѣдній врагъ истребленъ—смерть. У смерти отнято жало, у ада вырвана побѣда.

Христосъ воскресъ,—воистину воскресъ!

Протоіерей **І. Восторговъ.**

НОВОСАЖДЕНІЯ ДУХОВНЫЯ ¹⁾.

Сынове Твои, яко новосажденія масличныя, окрестъ трапезы Твоей (Пс. 127, 3).

Видѣли мы нынѣ, и видимъ въ эти минуты сыновъ Твоихъ, Господи, какъ молодой масличный садъ, поднявшійся вокругъ трапезы Твоей. Дружно взрослые они, скоро поднялись,—и се, новая дружина, не малая, даже рѣдкая числомъ, сразу 180 іереевъ Твоихъ,—облеклась въ доспѣхи креста Твоего и исходитъ на духовное воинствованіе.

Что сказать намъ, уже десятками лѣтъ пробывшимъ въ такой дружинѣ, милостью Божіей, по изволенію и довѣрію церков-

наго священноначалія, бывшимъ руководителямъ для этихъ только что облагодатствованныхъ и облеченныхъ во всеоружіе духовное воиновъ?

Намъ невольно вспоминается разсказъ нашей старой русской лѣтописи. Вотъ, на историческомъ и славномъ полѣ Куликовомъ сходятся на бой рать русская-христіанская и полчища татарскія, басурманскія. Мудрый вождь оставляетъ въ лѣсу часть воинства, не пуская его сразу въ битву. Гремить бой, идетъ лютая, невиданная сѣча; стонетъ стономъ земля; падаютъ десятками тысячъ русскіе воины, льется кровь на пространствѣ десяти веретъ; склоняются, колеблются, вотъ-вотъ падутъ княжји большія знамена; подается русская сила... Рвутся воины изъ-за лѣса, рвутся въ бой, полные бодрости и силы. И вотъ, приспѣлъ ихъ часъ; кликнулъ князь кличъ, вышло свѣжее войско и бросилось на подмогу ослабѣвающимъ и уставшимъ братьямъ. Нежданно было появленіе его, страшень его ударъ и натискъ, и предъ нимъ не устояла и пала вражья сила. Вѣжали басурмане, и самъ жестокой ихъ ханъ, не вѣдавшій страха и поражений, спасается бѣгствомъ, и говорить тѣ слова, что по справедливости стали знаменитыми въ русской исторіи: «Великъ Богъ земли русской»!

Приспѣлъ и вашъ часъ, дорогие друзья, наши недавніе слушатели, а нынѣ собратья наши по Христу и по благодати священства. Выходите свѣжею ратью, бодрою дружиною на вѣковѣчный и нескончаемый подвигъ духовной брани противъ невѣрія, нечестія, за дѣло спасенія людей. Выходите, подкрѣпляя и пополняя рѣдѣющіе ряды усталыхъ служителей Церкви, и порадуите насъ, старѣющихся въ борьбѣ и трудѣ, вашею бодростью и вашимъ воодушевленіемъ.

Благословенъ и преблагословенъ Господь нашъ и Спаситель, нашъ Пастыреначальникъ, и да будетъ Ему исповѣданіе моего благодарнаго сердца возвѣщено гласомъ

¹⁾ Рѣчь при закрытіи вторыхъ пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ, 2 апрѣля 1911 года.

громовымъ за то, что Онъ далъ намъ, вашимъ руководителямъ, «мѣсяцъ шесть» наслаждаться видомъ вашего воодушевленнаго труда и горячей преданности дѣлу Христова пастырства. Оно возрастало, это святое воодушевленіе, на нашихъ глазахъ; замѣтно для насъ нарастала ваша ревность, и съ радостью видѣли мы вашъ трудъ, и терпѣніе и рвеніе, учительство и ученіе, участіе въ служеніи народу дѣломъ молитвы и проповѣди. Трогательно разставались съ вами сотни слушателей вашихъ на народно-мисіонерскихъ курсахъ; долго и мы не забудемъ васъ въ этомъ храмѣ, въ этихъ обширныхъ аудиторіяхъ, гдѣ возносились ваша молитва, гдѣ гремѣло ваше славословіе Богу нашему, гдѣ вы слушали слово ученія. Опустѣютъ эти стѣны; отлетите вы далеко. Прилетятъ ли сюда новые ревнители, обрѣкшіе себя служенію Христову, будемъ ли мы съ ними еще работать,—то вѣдомо Единому... Въ часъ разставанья, послѣ неоднократныхъ завѣтовъ и совѣстныхъ службъ и бесѣдъ уединенныхъ, нынѣ, въ присутствіи этого торжественнаго собранія, свидѣтельствуемъ о томъ, что дружно и непреткновенно прошли наши долгіе курсы, показавшіеся столь краткими при напряженномъ трудѣ, который едва давалъ вамъ время для необходимаго отдыха тѣлу. Свидѣтельствуемъ, что никто изъ васъ ничѣмъ и не однажды не огорчилъ насъ какимъ-либо проявленіемъ злой или лукавой воли. При постоянномъ напряженіи труда намъ не нуженъ былъ строй жизни, хоть сколько-нибудь предполагающій и допускающій недобѣре, подозрительность и надзоръ надъ вами, понимаемый въ обычномъ внѣшнемъ смыслѣ этого слова.

Свидѣтельствуемъ еще и еще, и другіе со стороны свидѣлствуютъ, что вы воодушевлены были въ единомъ духѣ вѣры сердечной, горячей, а не холодной и разсудочной; казалосьсь временами, что вы горѣли ревностью сыновъ пророческихъ. Довольно сказать, что обрѣлись среди васъ

желающіе иночества, нашлись ищущіе служенія въ японской части Сахалина среди покинутыхъ тамъ русскихъ православныхъ людей и крещенныхъ гольдовъ и орочанъ, нашлись желающіе идти къ берегамъ Ледовитаго океана въ страну мраза и мрака, въ среду полудикарей, но крещенныхъ во имя Христово.

И, однако, смотря на васъ въ этотъ прощальный часъ разлуки, я невольно ощущаю трепеть души, и сердце мое сжимается тяжелыми предчувствіями и опасеніями. Новосаженія масличныя, возросшія теперь такимъ густымъ вертоградомъ, садомъ,—вы будете теперь пересажены на другую землю и расти въ одиночку... Удержитесь ли предъ бурями и непогодами? Срастетесь ли съ новою почвою? Пустите ли тамъ свои корни? Укрѣпитесь ли на новыхъ мѣстахъ? Перенесете ли болѣзнь пересадки?

Рать великая, дружная, воодушевленная,—вы пойдете теперь не отрядомъ: вы будете каждый на стражѣ церковной одинъ одинешенекъ. Сохраните ли ваше одушевленіе, вашъ духовный подъемъ? Не растеряете ли этого настроенія? Не дрогнете ли отъ опасности? Не опустите ли оружіе? Не закрадется ли въ сердце война скука, уныніе, тоскливость, равнодушіе, разлѣненіе и разсѣянность?

Ахъ, тяжело одиночество! Самъ Господь тяготился имъ, когда въ Геесиманскомъ бореніи искалъ дружественнаго соучастія учениковъ, и еще глубже, и еще больше страдалъ Онъ, когда, по слову пророка, ждалъ соскорбящаго, и его не было, и соутѣшающаго,—и его не обрѣталъ... (Псал. 68, 21).

Смотрю на васъ, и слышится мнѣ голосъ Спасителя, бесѣдующаго съ учениками въ прощальный часъ. Въ отвѣтъ на увѣренія въ преданности и готовности умереть за Него, Онъ говоритъ имъ: «Наступаетъ часъ, и насталъ уже, что вы разойдетесь каждый въ свою сторону, и Меня единого оставите... (Іоаннъ XVI, 32). Такъ,—еще разъ повторяемъ,— даже для Христа

страшно было это ужасающее одиночество, одиночество среди великаго многолюдства, это чувство, столь знакомое каждому пастырю Церкви... И вотъ, представляется мнѣ, отъ Океана Великаго, гдѣ расположены приходы, куда многіе изъ васъ пойдутъ, до океана Ледовитаго, по необъятнымъ пространствамъ Сибири, по Амуру, Енисею, Оби, Иртышу, отъ границъ Монголіи, отъ предгорій Алтая, по степямъ Киргизскимъ, по Туркестану, въ жаркихъ степяхъ Закаспійскихъ и Закавказскихъ, и по инородческимъ селеніямъ Приуралья и Поволжья разойдетесь вы теперь на вашу церковную работу. Здѣсь вы воодушевлены, объединены, горите духомъ; что то будетъ тамъ? Не погаснете ли вы, какъ искра, упавшая въ воду? Помните, что въ огромной толпѣ, сплошь заполняющей обширное помѣщеніе и стоящей целовѣкъ къ человѣку, если кто умретъ или заболѣетъ до изнеможенія, — то не упадетъ: даже групп тогда держится прямо и стоитъ, какъ живой. Оставьте его, отойдите, — и онъ грохнется объ полъ... Не будетъ ли со многими изъ васъ чего-либо подобнаго, когда вы останетесь одиноки?

Великая мать великаго Августина молилась о своемъ погибавшемъ сынѣ и услышала въ видѣніи: «Не можетъ погибнуть дитя столь многихъ слезъ»... Возлюбленные, съ полнымъ правомъ можно сказать и о васъ, что вы тоже дѣти многихъ слезъ! Не отъ избытка средствъ Святѣйшій Синодъ отпустилъ для церквей, для приходовъ Сибири, для вашего образованія здѣсь и для отправленія на дальнюю сторону буквально до милліона рублей. Не отъ избытка средствъ и вы пришли сюда, многіе оставивъ семьи почти въ нищетѣ, покинувъ мѣста служенія, хоть сколько-нибудь обезпечившія васъ и семьи ваши насущнымъ хлѣбомъ. Это жертвы матеріальныя. О другихъ жертвахъ вы упомянули сегодня во встрѣчной рѣчи нашему архипастырю: сколько здѣсь положено труда, времени, усердія и съ вашей стороны и со сто-

роны вашихъ руководителей, — о томъ нужно ли говорить? Насъ никто, нигдѣ, никогда не упрекалъ за недостатокъ работы; мы слышали отъ всѣхъ только одни предупреденія — не переутомиться, не переутомить васъ, не довести до изнеможенія, не пасть на половинѣ дороги отъ усталости. Окончивъ занятія и видя, что среди 180 человекъ не было у насъ ни одного случая даже недѣльнаго заболѣванія, видя, что и мы и вы всѣ еще бодры, не пали, а стоимъ въ трудѣ; какъ, скажите, не признать во всемъ этомъ особой милости, прямо чуда Божія?

Позвольте же видѣть здѣсь, въ утѣшеніе всѣмъ намъ, какъ бы нѣкоторое предзнаменованіе и предуказаніе того, что не погибнете для Церкви и вы, дѣти столь многихъ трудовъ и слезъ. Въ гдину великой нужды церковной вы призваны на служеніе пастырское. Три милліона русскихъ людей, повинувъсь не столько нуждѣ, сколько какому-то таинственному влеченію, въ которомъ слышится предчувствіе великой исторической жизни и великаго, міроваго предназначенія нашего народа, уже осѣли на огромныхъ пространствахъ Сибири. Движеніе переселенческое не прекращается; оно нѣсколько понизилось въ числѣ, но возвысилось со стороны порядка и планомерности. За два года занятій, выпустивъ около трехсотъ священниковъ, мы удовлетворили едва десятую часть острой церковной нужды. Вамъ, пастырямъ-переселенцамъ суждено стать въ челѣ великаго движенія, ибо съ народомъ нашимъ пока еще никто, кромѣ васъ, не переселяется... Видитъ Богъ, мы учили васъ, мы завѣщали вамъ быть въ этомъ служеніи церковно-народномъ не наемниками, не ремесленниками, хотя бы совнѣ и исправными, или, какъ говорятъ въ міру, — корректными, но отцами и вождями темнаго народа, его ангелами хранителями, вдумчиво и участливо вмѣстѣ съ нимъ совершающими его великое миссіонерское-религіозное и міровое-государственное служеніе и таинственное въ грядущихъ вѣкахъ призваніе.

Утѣшьте же Святую Церковь Божию въ годину скудости пастырей и учителей для ея чады въ далекихъ странахъ!

Утѣшьте сердце Царя. Славу Его царствования составить великое дѣло облегченія и упорядоченія переселенія. Объ этомъ не забудетъ исторія: къ сіянію великаго историческаго дѣла приобщитесь и вы.

Утѣшьте нашъ родной, безконечно любимыи русскій народъ. Великій въ смиреннѣи, смиренный и терпѣливый въ подвигѣи, неизмѣнный въ вѣрѣи и служеніи Богу, онъ насъ всѣхъ не только взростилъ и питаль тѣлесно,—вѣтъ, не мы его, а онъ насъ носить на крылахъ своего духа, согрѣваеъ вѣрою, учить подвигу. О, если бы мы были достойны его религиозныхъ исканій, его духовныхъ порывовъ, его упованій и его благоговѣнія, къ намъ, недостойнымъ служителямъ алтаря Святѣйшаго Бога нашего. И, вотъ, представьте себѣ не выдуманную картину: стоитъ народъ нашъ предъ вами въ молебѣи колѣнопреклоненный; онъ протираеъ свои руки къ вамъ, онъ зоветъ васъ къ себѣ. Придите въ его тьму, въ его одиночество, въ его трудъ; придите къ нему на новыя мѣста переселенія, утѣшьте, поддержите его въ его понятной тоскѣи по оставленной родинѣи, въ его естественной растерянности на новыхъ мѣстахъ, въ его неизбежномъ при переселеніи страданіи. Сколько писемъ, сколько трогательныхъ приговоровъ отъ новоселовъ читалось нами во время нашихъ занятій!.. Какъ они молять и зовуть васъ прийти къ нимъ на молитву! Какъ просятъ прислать священниковъ съ пастырскихъ курсовъ! Какое сердце не задрожитъ готовностью послужить этому народу-кормильцу, родному и близкому, народу-богоносцу и Христоролюбцу, въ отвѣтъ на его духовныя исканія?!

Утѣшьте сердце нашего архипастыря-митрополита. Онъ насъ собралъ здѣсь, пріютилъ, питаль и возгрѣваль своей любовью, и какъ представитель высшей церковной власти, Святѣйшаго Синода, и какъ архипастырь древлеправославнаго града

Москвы, искони много помогавшаго далекой Сибири въ ея устроеніи духовномъ, и какъ человекъ, и какъ священникъ, коему дѣло церковное слишкомъ близко и дорого, коему страдающая Родина есть мать любимая и святая!..

Ахъ, дохни, дохни, восшуми, возвѣи, Преславный Душе! Всколыхни эту нашу молодую рошу! Зашумите шумомъ жизни и вы, новосаженія масличныя, потянитесь зелеными вѣтвями на встрѣчу Вѣчному Солнцу Правды! Не сохните вы, молодые побѣги; растите, зрѣйте, ширьтесь и поднимайтесь къ свѣтлому небу!

Выходи, свѣжая дружина, на великое воинствованіе духовное, поддержи насъ, иногда уже изнемогающихъ духовныхъ воиновъ,—иныхъ, склонившихся за преполовеніе дней, иныхъ же, уже помышляющихъ о закатѣ жизни!..

Въ конецъ же, не наше, а апостольское вамъ слово: «Начавшій въ васъ доброе дѣло пусть совершаеъ его даже до дня Иисуса Христа». (Филип. I, 6).

Богу нашему слава! Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ**.

Общество распространія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви въ С.-Петербургѣ.

(По свѣдѣніямъ за 1908 и 1909 гг.).

Общество распространія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви въ С.-Петербургѣ, благоговѣнно внимая незабвеннымъ Высочайшимъ словамъ въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра Александровича, пожелаващаго Обществу «продолжать и расширять доброе начало» религиозно-нравственнаго служенія народу православному, въ 1908 и 1909 гг. проявило свою дѣятельность съ тою же замѣчательною энергіею и тѣми же плодотворными результатами, которыми сопровождалась его дѣятельность и въ прежніе годы.

Самымъ знаменательнымъ событіемъ въ

жизни общества за послѣдніе годы было состоявшееся 14 декабря 1908 г. освященіе Воскресенскаго храма, построеннаго обществомъ въ ознаменованіе всерадостнаго событія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы Александры Теодоровны. Храмъ заложенъ былъ 25-го іюля 1904 г. Нужны были громадныя средства (по смѣтѣ 450.000 р.), чтобы довести дѣло до конца, а постройка какъ-разъ пала на тяжелые годы, когда вся страна переживала бури и натиски мятежныхъ идей и революціоннаго броженія. И точно наперекоръ общественному разброду, у Варшавскаго вокзала постепенно росло величественное молитвенное зданіе, ставшее навсегда памятникомъ преданности царелюбиваго народа русскаго своимъ роднымъ святоисторическимъ завѣтамъ. Радость общества по случаю освященія новаго (7-го) своего храма въ столицѣ была тѣмъ болѣе велика, что ее благоугодно было раздѣлить и Его Императорскому Величеству Государю Императору, соизволившему осчастливить общество слѣдующими, собственноручно начертанными на всеподданнѣйше представленномъ бывш. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода П. П. Извольскимъ адресѣ его, Высокомилюстивыми словами: *«Радуюсь совершившемуся освященію храма Воскресенія Христова. Желаю обществу распространенія въ духѣ православной Церкви дальнѣйшаго прочнаго развитія на пользу русскаго народа».*

Въ 1909 г. Обществомъ построенъ 8-й храмъ за Нарвской заставой на участкѣ земли, пожертвованной обществу дворяниномъ Овсянниковымъ, и такимъ образомъ, на окраинѣ столицы вызванъ къ жизни новый центръ религіозно-просвѣтительной дѣятельности.

Одновременно съ дѣломъ постройки храмовъ, общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія продолжало свою

религіозно-просвѣтительную дѣятельность, выражавшуюся, кромѣ богослуженій въ храмахъ общества, въ организаціи проповѣдничества, благотворительности, въ устройствѣ пастырскихъ собраний, въ дѣлахъ состоящихъ при обществѣ особыхъ учреждений — религіозно-просвѣтительнаго союза и др., въ школьномъ и внѣшкольномъ обученіи дѣтей, чтеніяхъ для народа, а также въ изданіи и распространеніи книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія.

Центры дѣятельности общества: 1) при Троицкой церкви на Стремянной ул.; 2) при Воскресенской церкви у Варшавскаго вокзала; 3) при Іоанно-Предтеченской церкви; 4) при Казанской церкви на Охтѣ; 5) при Серафимовской церкви въ с. Александровскомъ (за Невской заставой); 6) при церкви Христа Спасителя близъ ст. «Дюны», Приморской желѣзной дороги; 7) при Серафимовской церкви на ст. «Графская» Финляндской желѣзной дороги, и 8) въ залѣ Педагогическаго музея въ Солянскомъ городкѣ въ С.-Петербургѣ.

При Троицкой церкви на Стремянной: а) ежедневно, послѣ всенощной, ведутся бесѣды, привлекающія много народа; б) устроена бібліотека-читальня, изъ которой въ теченіе 1909 г. выдано 2604 экз. книгъ и журналовъ и в) состоятъ Троицкій церковно-народный хоръ, удостоившійся въ 1908 г. получить благоволеніе Святѣйшаго Синода съ грамотою.

При Воскресенскомъ храмѣ: а) ведутся духовныя бесѣды, коихъ произнесено въ 1908 и 1909 гг. всего 2.928 изъ нихъ 1.568 бесѣдъ посвящены были раскрытію догматическихъ и нравственныхъ истинъ христіанскаго вѣрученія, а остальныя имѣли своимъ предметомъ разъясненіе вреда пьянства и необходимости для истиннаго христіанина воздержанія и трезвости; въ теченіе 1909 г. бесѣды посѣтило 600.000 чел.; б) съ замѣчательнымъ успѣхомъ развиваетъ свою дѣятельность Александро-Невское общество трезвости, имѣв-

шее (вмѣстѣ съ отдѣленіями) къ концу 1909 г. болѣе 100.000 членовъ, изъ нихъ 44.320 трезвенниковъ, внесшихъ установленный членскій денежный взносъ; создавшее нѣсколько просвѣдительныхъ пунктовъ въ разныхъ частяхъ города, гдѣ ведутся чтенія и бесѣды; учредившее нѣсколько библиотекъ и читаленъ; проявляющее широкую благотворительную дѣятельность (2 бесплатныхъ столовыхъ, дѣтскій садъ, гдѣ отпущено было дѣтямъ въ 1909 г.—37.000 обѣдовъ, нѣсколько дѣтскихъ питомниковъ-школъ, денежная помощь нуждающимся членамъ къ праздникамъ) и издающее три журнала («Отдыхъ Христіанина», «Воскресный Благовѣстъ» и «Трезвая Жизнь»), кромѣ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, коихъ выпущено всего до 658.000 экз.; в) въ цѣляхъ противо-дѣйствія воинствующему сектантству въ 1908 г. учреждены миссіонерскіе курсы, на коихъ въ 1909 г. обучалось 40 чел., изъ нихъ 15 чел. оказались вполне подготовленными къ самостоятельному выступленію на бесѣдахъ съ сектантами; г) въ виду расширяющейся книгоиздательской дѣятельности Общества, въ 1908 г. открыта вполне оборудованная собственная типографія; д) въ трехъ школахъ—одноклассной церковно-приходской, руководяномъ классѣ и воскресной (извѣстныхъ вмѣстѣ подъ названіемъ «Воскресенской школы»), въ 1909 г. обучалось: въ первой—157 дѣтей; во второй—45 ученицъ, обучающихся руководялію—шитью и кройкѣ платья и бѣлья, и въ третьей—400 чел., раздѣленныхъ на 5 группъ съ отдѣльнымъ учителемъ для каждой группы; при воскресной школѣ открыты бесплатные курсы французскаго языка и музыки; е) въ бесплатной библиотекѣ-читальнѣ, имѣвшей къ 1 января 1910 г. 13.208 томовъ, въ теченіе 1909 г. посѣщеній было: въ библиотекѣ—6.434 и въ читальнѣ—8.657, и ж) Воскресенскій церковно-народный хоръ, состоящій изъ 53 человекъ мужчинъ и женщинъ.

При Иоанно-Предтеченской церкви ведутся ежедневныя послѣ вѣношной бесѣды и функционируютъ: братство трезвости (2.000 человекѣкъ), воскресная школа (въ 1909 г.—444 учащіяся, изъ нихъ—328 взрослыхъ и 116 дѣтей), руководящая школа (въ 1909 г.—30 ученицъ) при которой городскимъ попечительствомъ открытъ вещевой складъ съ работою бѣдныхъ женщинъ и библиотекъ. Открытія въ февралѣ 1908 г. при Предтеченской Воскресной школѣ православно-библейскія собесѣдованія съ свободнымъ для всѣхъ желающихъ доступомъ приняли затѣмъ характеръ закрытыхъ школьныхъ (противосектантскихъ катихизическихъ) уроковъ подъ именемъ «Предтеченскаго народно-миссіонерскаго союза». При руководящей школѣ въ 1909 году учрежденъ «Предтеченскій дѣтскій кружокъ». Цѣль и задачи «кружка» настолько важны, что представляется необходимымъ подробнѣе остановиться на изложеніи тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ возникла эта новая религіозно-просвѣдительная организація Общества, равно какъ и основаній послѣдней. На одномъ изъ собраній членовъ общества обращено было вниманіе на печальное явленіе въ жизни дѣтей школьнаго возраста: многія дѣти курятъ табакъ, извѣдали уже вкусъ водки и протч.; тутъ же указано было и на угрожающую опасность для дѣтей со стороны сектантовъ, по временамъ устраивавшихъ особыя собранія для дѣтей, которыя завлекались общаніемъ подарковъ. Отсюда самъ собою возникалъ вопросъ: что же дѣлать? Такъ какъ происходило это предъ временемъ Великаго поста, то и рѣшено было воспользоваться самымъ могучимъ средствомъ, которое даетъ для борьбы съ порокомъ святая Церковь: говѣніемъ, исповѣдію и причащеніемъ Святыхъ таинъ. Было исполнено благословеніе владыки митрополита отслужить для дѣтей особую литургію св. Иоанна Златоуста въ четвергъ 2-й недѣли Великаго поста, 19-го февраля. Съ воскресенья всѣ

говѣющія дѣти ходили къ службамъ церковнымъ, поученія въ эти дни были приравнены къ ихъ дѣтскому пониманію, велись и вѣщбогослужобныя бесѣды о важности исполненія долга говѣнія и святости таинствъ. Въ среду всѣ дѣти были исповѣданы, а на другой день причащены, при чемъ всю литургію пѣли сами. Послѣ литургіи въ баракѣ при церкви былъ приготовленъ для дѣтей чай и здѣсь же имъ было объявлено, что съ сего времени для нихъ будетъ служить въ Предтеченской церкви по четвергамъ особыя (въ 7 часовъ) литургіи при общемъ пѣніи, а въ баракѣ будутъ устраиваться еженедѣльные дѣтскія собранія. При этомъ было разъяснено дѣтямъ, что для большей пользы отъ этихъ собраній необходимо серьезное къ нимъ отношеніе, почему и образуется дѣтскій кружокъ, и только члены кружка могутъ быть на собраніяхъ. Условіемъ для поступления въ кружокъ было постановлено обязательство не сквернословить, не курить табаку, не пить водки или пива. Послѣ того начались регулярныя дѣтскія собранія по понедѣльникамъ отъ 3 до 6 часовъ дня. На первомъ же собраніи былъ составленъ списокъ дѣтей, вступившихъ въ кружокъ; всѣ они были раздѣлены на десятки, и для каждаго десятка назначены десятскіе, на обязанность которыхъ было возложено отмѣчать не бывшихъ и помогать руководительницамъ кружка въ соблюденіи порядка. Порядокъ дѣтскихъ собраній былъ выработанъ слѣдующій: пѣніе «Царю Небесный», чтеніе завѣдующимъ школою дневного Евангелія и краткое его объясненіе, повтореніе сказаннаго дѣтьми и чтеніе однимъ изъ дѣтей отрывка изъ Евангелія по его личному выбору; пѣніе молитвы: «Яко посреди учениковъ Твоихъ пришелъ еси, Спасе» трижды, а также и другихъ знакомыхъ молитвъ и разучиваніе новыхъ; засимъ религиозно-нравственная бесѣда по житіямъ святыхъ или другого содержанія, рассказъ изъ русской исторіи, пѣніе стиховъ и пѣсенокъ и перерывъ,

во время коего—дѣтскія игры и чай съ булкой; послѣ перерыва какой-либо назидательный рассказъ и въ заключеніе идейная дѣтская сказка; на зимнее время— туманныя картины по географіи и естествовѣдѣнію. Вторая «дѣтская» обѣдня была въ среду на Свѣтлой седмицѣ, а въ четвергъ на этой же недѣлѣ дѣти пѣли обѣдню. Съ сентября 1909 г. возобновились въ кружкѣ занятія по расширенной программѣ; кромѣ собраній по понедѣльникамъ, по четвергамъ велись религиозно-нравственныя бесѣды съ туманными картинками по ветхо-завѣтной исторіи, еженедѣльно устраивалась спѣвка, и два раза въ недѣлю были занятія гимнастикой и подвижными играми подъ руководствомъ учительницъ-специалистокъ. На Рождествѣ для дѣтей была устроена на пожертвованныя средства елка. Къ концу 1909 г. руководительницамъ удалось приучить всѣхъ дѣтей къ аккуратному посѣщенію храма за всеночной и обѣдней въ воскресные и праздничные дни. Въ церкви всѣ дѣти стоятъ въ рядахъ въ указанномъ порядкѣ подъ наблюденіемъ старшихъ; десятскіе отмѣчаютъ не бывшихъ. Предъ праздникомъ Рождества Христова дѣти вмѣстѣ съ руководительницами исполнили долгъ говѣнія. Трудно сказать что-либо положительное о результатахъ дѣятельности кружка за первый годъ; однако отрадно уже и то, что дѣти полюбили его и охотно посѣщаютъ его; сѣмя доброе брошено, а «возвращай есть Богъ». Устроители твердо вѣрятъ, что начатое подъ благодатнымъ освѣщеніемъ храма Божія, съ архипастырскаго благословенія, дѣло это не заглохнетъ.

При Казанской церкви на Охтѣ организованы духовныя бесѣды, существуетъ Общество трезвости (1.847 член.) и имѣется библиотека.

При Серафимовской церкви въ с. Александровскомъ (за Невской заставой) въ 1909 г. было закончено чернѣй каменное 2-хъ этажное зданіе, предназначаемое въ дневные часы для яслей или приюта для

дѣтей, а въ вечерніе для народныхъ чтеній. Постройка велась почти на наличныя деньги, собираемая церковью въ дни Богослуженій.

Въ церкви «Христа Спасителя» (близъ ст. «Дюны», Приморской желѣзной дороги) богослуженіе совершалось съ Вербнаго Воскресенья до сентября.

Серафимовская церковь Общества (на ст. «Графская», по Финляндской желѣзной дорогѣ), съ увеличеніемъ числа жителей въ этомъ новомъ поселкѣ, пріобрѣтаетъ все большее значеніе. Богослуженіе совершается не только лѣтомъ, но и зимой, въ теченіе цѣлаго года. Въ большіе праздники лѣтомъ церковь уже не вмѣщаетъ всѣхъ желающихъ помолиться.

Въ залѣ Педагогическаго Музея (Соляной Городокъ) духовныя бесѣды велись по четвергамъ и по воскресеньямъ съ 4-го января по 9-ое апрѣля включительно; затѣмъ, послѣ лѣтняго перерыва, съ 1-го октября по 27-ое декабря включительно. Въ теченіе 1909 г. было 48 бесѣдъ; считая среднимъ числомъ за каждой бесѣдой по 200 человѣкъ, за весь годъ получится 9.600 посѣщеній. Бесплатная духовная бібліотека, находящаяся въ зданіи Педагогическаго Музея, открыта ежедневно. Всѣхъ книгъ и журналовъ въ ней имѣется 6.982 названій въ количествѣ 20.700 томовъ.

Общество распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви не ограничиваетъ свою дѣятельность предѣлами означенныхъ своихъ храмовъ и существующихъ при нихъ просвѣдительно-благотворительныхъ учрежденій, какъ ни широка и ни разнообразна эта дѣятельность. Безъ преувеличенія можно сказать, что увеличивающееся съ каждымъ годомъ благотворное вліяніе Общества простирается въ большей или меньшей степени едва ли не на все православное населеніе С.-Петербурга, а отчасти и его окрестностей.

Въ вѣдѣніи Общества состояло въ 1909 г. 30 проповѣдническихъ пунктовъ

(въ 1908 г.—24): въ епархіальныхъ и военныхъ церквахъ столицы, а также и въ нѣкоторыхъ общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ въ городѣ и внѣ его.

Существующій при обществѣ «Религиозно-просвѣдительный Союзъ» имѣетъ свою задачу—удовлетвореніе духовныхъ нуждъ какъ самихъ членовъ союза (коихъ было въ 1909 г.—167), такъ и не принадлежащихъ къ союзу лицъ, нуждающихся въ утѣшеніи и въ религиозной и нравственной поддержкѣ. Первая цѣль достигалась посредствомъ собраній членовъ союза, на которыхъ читалось и объяснялось Евангеліе и происходилъ обмѣнъ мнѣній по поводу религиозныхъ вопросовъ и новѣйшихъ религиозныхъ теченій. Для достиженія второй задачи, члены союза устраивали чтенія и бесѣды религиозно-нравственнаго содержанія въ богадѣльняхъ, больницахъ, пріютахъ, тюрьмахъ и т. п. учрежденіяхъ. Насколько плодотворна эта дѣятельность союза, видно изъ того, что въ отчетахъ членовъ указываются случаи, когда люди, повидимому, совершенно утратившіе вѣру и огрубѣвшіе нравственно, совершенно измѣнились подъ вліяніемъ бесѣдъ и чтеній, выражали желаніе говѣть и снова возвращались къ вѣрѣ въ Бога.

«Христіанское содружество учащейся молодежи», учрежденное обществомъ для удовлетворенія религиозно-нравственныхъ запросовъ учащагося юношества, 1-го октября 1909 г. вступило въ седьмой годъ своей жизни. За этотъ періодъ своей жизни, правда небольшой еще, но совпавшей съ бурными годами волненій и неурядицъ среди молодежи, молодое учрежденіе окрепло, привлекая къ себѣ новыхъ членовъ. Общее количество его членовъ, несмотря на ежегодную убыль тѣхъ, которые, окончивъ курсъ высшихъ учебныхъ заведеній, уѣзжаютъ изъ Петербурга, не уменьшается. Рѣдѣющіе къ концу учебнаго года ряды сотрудниковъ осенью пополняются съ избыткомъ новыми членами. Охотно посѣщаются собранія содружества и старшими

членами, какъ духовными, такъ и свѣтскими. Общее количество членовъ содружества въ 1909 г. равнялось 115 (въ 1908 г. 102). Въ 1908 и 1909 г.г. было устроено 15 рефератныхъ собраний и нѣсколько собраний безъ рефератовъ. На Всероссийскомъ законоучительскомъ съѣздѣ (20 іюля—1 августа 1909 г.), удѣлившемъ не мало вниманія обсужденію вопроса о религіозномъ настроеніи современной молодежи, интересъ къ «Содружеству» выразился въ томъ, что по просьбѣ многихъ членовъ съѣзда, обращенной къ его предсѣдателю, распорядитель «Содружества» сдѣлалъ о содружествѣ особый докладъ, съ краткимъ очеркомъ его жизни за протекшее время, съ самаго основанія. Было признано желательнымъ завести, гдѣ это возможно, подобныя учрежденія и для воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Въ 1909 году при обществѣ организованъ «Кружокъ С.-Петербургскихъ законоучителей». Согласно утвержденнымъ, въ видѣ опыта, на одинъ годъ, правиламъ «Кружка», послѣдній учрежденъ въ дѣлахъ объединенія законоучителей и взаимопомощи въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія. Кружокъ занимается: а) изученіемъ, разборомъ и опроверженіемъ выдвигаемыхъ наукою, особенно современною, возраженій противъ истинъ христіанской вѣры и христіанской нравственности, б) изысканіемъ мѣръ борьбы съ распространяющимся среди молодежи невѣріемъ и атеизмомъ, в) обсужденіемъ вопросовъ методическаго характера, а также вопросовъ практическихъ, касающихся постановки и исполненія преподаванія Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ. Кружкомъ устраиваются собранія членовъ, на коихъ представляются и обсуждаются доклады по вышеуказаннымъ пунктамъ. Членами Кружка могутъ быть всѣ законоучители и преподаватели Закона Божія въ С.-Петербургѣ. Духовныя лица могутъ присутствовать на всѣхъ собраніяхъ Кружка и участвовать

въ преніяхъ, свѣтскія же лица могутъ быть допускаемы въ собранія и къ преніямъ съ разрѣшенія руководителя Кружка. Лица, близкія учебно-воспитательному дѣлу и интересующія имъ, могутъ быть особо приглашаемы на собранія Кружка. Кружокъ состоитъ подъ руководствомъ одного изъ главныхъ наблюдателей за преподаваніемъ Закона Божія, по назначенію митрополита С.-Петербургскаго.

По инициативѣ общества происходили пастырскія собранія столичнаго духовенства при большомъ участіи церковныхъ старостъ и представителей отъ прихожанъ. Такихъ собраний было: въ 1908 г.—2 и въ 1909 г.—3. Три собранія происходили подъ личнымъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго. На собраніяхъ обсуждались церковно-общественные вопросы, выдвигаемые въ столичной жизни сектантскимъ движеніемъ, и выработаны рядъ мѣръ, направленныхъ къ наилучшей организаціи въ С.-Петербургѣ приходской противосектантской миссіи.

Дѣятельность общества была бы односторонней, если бы въ дѣлѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія ограничивалась только словомъ устнымъ, безъ слова печатнаго. Вотъ почему съ самаго начала существованія общества возникло и доселѣ продолжается съ возрастающимъ успѣхомъ издательское и вообще книжное дѣло общества, какъ органически вытекающее изъ существа его задачъ. Издательство неизбежно привело общество къ устройству склада своихъ изданій и книжнаго магазина. Складъ развивалъ свою дѣятельность не только въ С.-Петербургѣ, но и въ провинціи, приобретающая себѣ покупателей въ лицѣ провинціального духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ книжныхъ складовъ. Для удобнѣйшаго распространенія книгъ Священнаго Писанія, религіозно-нравственнаго содержанія и брошюръ противъ пьянства общество, въ про-

тивовѣсь широко распространяющейся въ народныхъ массахъ социалистической и атеистической литературы, имѣеть своихъ книгоношъ, коихъ въ 1909 г. было—49. Для усиленія дѣятельности книгоношъ Со-вѣтъ общества въ 1908 г. исходатайство-валъ для нихъ въ Министерствѣ Путей Сообщенія 10 бесплатныхъ проѣздныхъ билетовъ по всѣмъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ. Въ томъ же году получены были бесплатные билеты для проѣзда нѣсколь-кихъ книгоношъ на Волжскихъ парохо-дахъ. Благодаря этому, книгоноши обще-ства предпринимаютъ далекия поѣздки, всюду распространяя книги Священнаго Писанія и религіозно-нравственнаго содер-жания. Вращаясь среди простого народа по всей Россіи, книгоноши единогласно жалуются на большія препятствія къ ихъ дѣятельности со стороны широкой пропа-ганды въ народѣ сектантства и со стороны сектантовъ. Нѣкоторые изъ нихъ потому только не отказываются отъ своего тяже-лага труда, что смотря на него, не какъ на средство къ жизни, а, прежде всего, какъ на религіозный подвигъ, совершае-мый во имя Божіе. И дѣйствительно, че-ловѣкъ, твердый въ православной вѣрѣ и въ ея ученіи, много добраго можетъ сдѣ-лать въ положеніи книгоноши. Это—есте-ственные народные миссіонеры. Со стороны провинціального духовенства книгоноши, по заявленіямъ ихъ, встрѣчаютъ сочувствіе. Въ счетныхъ книжкахъ книгоношъ есть не мало записей мѣстныхъ священниковъ о томъ, что книгоноша посѣтилъ ихъ при-ходъ и распространялъ въ народѣ книги. Изъ книгъ въ 1909 г. книжный складъ болѣе всего распространилъ Синаодальныхъ изданій, всего на сумму по номинальной стоимости 42.400 р.; далѣе идутъ изданія Общества распространенія религіозно-нрав-ственного просвѣщенія по номинальной стоимости на 15.650 р., изъ нихъ преим-ущественно сочиненія о. Іоанна Кронштадт-скаго (12979 экземпляровъ книгъ 15 на-званій); изданія Александровскаго обще-ства трезвости по номинальной стоимости на 345 р. Всего въ годъ продано книгъ на сумму по номинальной стоимости на 98.627 р. 94 к., а за скидкою на 77.540 р.

89 к. (въ 1908 г.—на 58.874 р. 32 к.). Такъ широка и многообъемлюща дѣя-тельность С.-Петербургскаго общества рас-пространенія религіозно-нравственнаго про-свѣщенія, пустившаго глубокіе корни въ народную жизнь и встрѣчающаго полную отзывчивость и сочувствіе въ жаждущей слова Божія народной массѣ.

Ф. В.—вз.



Въ защиту проекта новыхъ штатовъ семинарій и училищъ.

Выработанный Учебнымъ Комитетомъ проектъ новыхъ штатовъ семинарій и учи-лищъ встрѣтилъ себя противниковъ тамъ и съ такой стороны, съ которой, повиди-мому, ихъ всего менѣе можно было ожидать. Въ то время, какъ и Святейшій Синодъ, и Правительство, и Государственная Дума на-ходятъ нужнымъ какъ можно скорѣе улуч-шить несчастное матеріальное положеніе преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, органъ одного изъ этихъ заведеній—«Цер-ковный Вѣстникъ» выступаетъ съ редакціон-ной передовицей противъ скорѣйшаго одобре-нія новыхъ штатовъ Государственной Думой и находить, что «Государственной Думѣ остается одно (т. е. одно изъ двухъ?): или предложить духовному вѣдомству вырабо-тать и внести новые штаты духовныхъ академій одновременно съ штатами семи-нарій и училищъ, или же *отвергнуть по- слѣдніе* впредь до того времени, какъ вѣ-домство устранитъ указанную несообраз-ность», т. е. лучшее, будто бы, обезпеченіе семинарій и училищъ сравнительно съ академіями. Итакъ, органъ духовной ака-деміи, питомника преподавателей семина-рій и училищъ, органъ въ значительной мѣрѣ черпающій средства своего существо-ванія изъ скудныхъ средствъ этихъ пре-подавателей, приглашаетъ Государствен-ную Думу вновь отложить этотъ насущный вопросъ на неопредѣленное и, быть можетъ, весьма продолжительное время, не сму-щаясь тѣмъ, что по латинской пословицѣ quod differtur, saepe aufertur (въ вольномъ переводѣ, «куй желѣзо пока горячо») и что

отклоненіе проекта Государственной Думой въ данное время при извѣстномъ стеченіи обстоятельствъ можетъ оказаться равносильнымъ для нынѣшняго поколѣнія труженниковъ духовной школы осужденію на пожизненное нищенство. Очевидно, чтобы рѣшиться на такое жестокое предложеніе, у автора должны бы быть какія-нибудь весьма основательные, вѣскіе мотивы. Къ удивленію, мы не видимъ ничего подобнаго. Журналъ указываетъ лишь нѣсколько, какъ мы увидѣмъ далѣе, мнимыхъ несообразностей въ проектѣ штатовъ и одну, по его мнѣнію, «самую важную и крупную». Послѣдняя состоитъ въ томъ, что увеличеніе содержанія преподавателей средней и низшей школы не сопровождается увеличеніемъ содержанія и преподавателей школы высшей и потому первые могутъ получить содержаніе выше содержанія послѣднихъ. Казалось бы единственный выводъ отсюда—это необходимость, не разрушая уже налаженнаго дѣла повышенія содержанія въ средней школѣ, какъ можно скорѣе повысить содержаніе и въ школѣ высшей. Но у академическаго журнала другая логика, не логика ума, а логика сердца, логика героя одного восточнаго сказанія. «Благочестивъ былъ Керимъ, благочестивъ, но и завистливъ. И захотѣлъ Аллахъ и благочестіе его вознаградить и отъ зависти избавить. Проси, чего хочешь, сказалъ онъ Кериму, но только помни, что сосѣду твоему я дамъ вдвое болѣе. Всю ночь не спалъ Керимъ и думалъ, а на утро сталъ молить Аллаха: Алла, алла! выколи мнѣ одинъ глазъ».

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ провалъ новыхъ семинарскихъ и училищныхъ штатовъ въ Думѣ не явится неблагоприятнымъ прецедентомъ и для штатовъ академическихъ и, наоборотъ, развѣ принятіе ихъ Думою не явится сильнѣйшимъ аргументомъ для скорѣйшаго повышенія содержанія и преподавателямъ академіи? А если такъ, то, только обладая благожелательностью Керима, можно совѣтовать Думѣ отвергнуть эти новые штаты.

Что особенно печально, странную статью «Церковнаго Вѣстника» какъ нельзя лучше сумѣютъ использовать враги духовной школы въ Думѣ, прикрываясь авторитетомъ духовной академіи.

Авторъ слишкомъ поспѣшно, чтобы не сказать легкомысленно написанной статьи, увлеченный своими высокими переживаниями, даже не видитъ самой очевидной вещи, не видитъ, что при всякомъ значительномъ, но не одновременномъ увеличеніи содержанія въ высшей и низшей школѣ нѣкоторая несообразность неизбежна. Если сначала повысятъ содержаніе въ низшей и средней школѣ, содержаніе въ высшей школѣ окажется слишкомъ малымъ сравнительно со школой средней и низшей, если же сначала повысятъ содержаніе высшей школы, то слишкомъ низкимъ окажется содержаніе въ школѣ средней и низшей. Если авторъ теряетъ самообладаніе, сравнивая 1.200—3.000 р. существующаго жалованья въ высшей школѣ, помимо прочихъ ея денежныхъ и иныхъ преимуществъ (эмментуры, пенсіи, равной жалованью, премій, заработка въ академическихъ журналахъ и т. д.), съ 900—3.450 руб. проектируемаго жалованья (безъ этихъ преимуществъ) въ школѣ низшей и средней, то тѣмъ болѣе преподаватели послѣдней могутъ находить несообразной столь значительную разницу, какая существуетъ между ихъ фактическимъ жалованьемъ и проектируемыми шеститысячными окладами профессоровъ академіи. При этомъ нужно замѣтить, что немного болѣе 3.000 р. преподаватель семинаріи и училища можетъ получать только исполняя двѣ должности, т. е. состоя въ то же время и воспитателемъ и то только послѣ 15—20 лѣтъ службы.

Да и вообще авторъ поступилъ бы правильнѣе, если бы сравнивалъ вознагражденіе преподавателей академіи съ вознагражденіемъ преподавателей другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, а не семинарій и училищъ. Послѣднія же нужно сравнивать съ другими средними же учебными заведеніями—гимназіями. А тогда окажется, что Думѣ слѣдуетъ не отвергать проектъ штатовъ, а провести ихъ одновременно со штатами министерскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Характерно, что свѣтская школа находится въ настоящее время въ аналогичномъ положеніи со школой духовной. И тамъ дѣло повышенія содержанія въ школѣ средней ушло далеко впередъ

сравнительно съ школой высшей, но, насколько намъ извѣстно, ничего подобнаго такому выступленію со стороны представителей высшей школы тамъ не было. Приходится съ грустью признать, что народное наблюденіе о «глазахъ завидующихъ» въ данномъ случаѣ оказалось вѣрнымъ.

Перейдемъ теперь къ тому, что авторъ называетъ частными несообразностями проекта штатовъ. Эти несообразности заключаются въ томъ, что за однѣ должности проектъ назначаетъ, по мнѣнію журнала, вознагражденіе слишкомъ высокое, за другія—слишкомъ низкое. Хорошо обеспечиваются, будто бы, начальственные должности, чрезъ мѣру высоко оплачиваются воспитатели, учителя дѣвнн и гимнастики и секретари семинарій и не удовлетворительно и, главное, неравномѣрно обеспечиваются преподаватели прочихъ предметовъ, особенно въ семинаріяхъ. Методъ аргументаціи автора очень простъ. Онъ исходитъ изъ того положенія, что одни и теперь плохо исполняютъ свое дѣло и будутъ плохо исполнять его и при новыхъ штатахъ, почему не заслуживаютъ столь значительнаго повышенія, тогда какъ другіе ежедневно употребляютъ по нѣсколькѣ часовъ на одну подготовку къ урокамъ и потому ихъ трудъ отмѣчивается слишкомъ низко. Эта аргументація подкрѣпляется еще по большей части тенденціозно невѣрными фактическими справками.

Не справедливо, прежде всего, что преподаватели гораздо хуже обеспечены, чѣмъ начальствующія лица. 3600 р. жалованья ректору семинаріи и 2.700 р. жалованья инспектору семинаріи и начальнику училища вовсе не являются высокимъ окладомъ, сравнительно съ 2400—3450 руб. жалованья преподавателей, прослужившихъ болѣе 10 лѣтъ и имѣющихъ или полное число уроковъ (18—24) или исполняющихъ обязанности воспитателя. Правда, молодые преподаватели получаютъ значительно менѣе, но, во первыхъ, на административныя должности и

теперь назначаются по большей части долго прослужившія лица, а при новомъ уставѣ будутъ назначаться только прослужившія не менѣе 10 лѣтъ, такъ что администраторовъ можно сравнивать только съ преподавателями, служившими болѣе 10 лѣтъ, а во-вторыхъ, низкій размѣръ окладовъ младшихъ преподавателей и самъ по себѣ вопиѣ законенъ. Если они вынуждены тратить нѣсколько часовъ на подготовку къ двумъ урокамъ, то это потому, что они еще сами учатся преподавать, и ихъ трудъ никакъ нельзя считать равноцѣннымъ съ трудомъ хозяевъ своего дѣла (по крайней мѣрѣ по идеѣ)—преподавателей послужившихъ. Да и потребности въ первые годы службы, пока у преподавателя нѣтъ семьи, довольно незначительны.

Что касается неравномѣрности вознагражденія отдѣльных преподавателей семинарій и болѣе высокихъ, будто бы, окладовъ преподавателей училищъ, то эта мнимая неравномѣрность есть лишь слѣдствіе того, что авторъ статьи не потрудился ознакомиться, какъ слѣдуетъ, съ тѣми штатами, которыя онъ критикуетъ. Онъ находитъ, что въ училищахъ у преподавателей и уроковъ много и вакансій воспитательскихъ достаточно, тогда какъ семинарскіе преподаватели и уроковъ имѣютъ мало и должность воспитателей занятъ не будутъ имѣть возможности. Но онъ не помнитъ или не знаетъ того обстоятельства, что большее число уроковъ не совмѣстимо по уставу съ воспитательствомъ. Преподаватель, имѣющій болѣе 12—18 уроковъ, не можетъ быть въ то же время воспитателемъ. А если такъ, то никакой неравномѣрности не будетъ. Преподаватели и въ семинаріяхъ и въ училищахъ, имѣющіе мало уроковъ, будутъ воспитателями, а для кого воспитательскихъ вакансій не хватитъ, будутъ брать больше уроковъ. Авторъ преувеличиваетъ различіе между семинаріями и училищами въ количествѣ воспитательскихъ вакансій. Онъ указываетъ, что два воспитателя въ семинаріяхъ предпола-

гаются не изъ преподавателей и потому въ семинаріяхъ на 9 преподавателей будетъ лишь 3 вакансіи, тогда какъ въ училищахъ на 4 преподавателей будетъ также 3 вакансіи. Но во-первыхъ, замѣненіе двухъ вакансій не изъ преподавателей въ семинаріяхъ—это лишь временная мѣра, предусмотрѣнная для того, чтобы не оставить безъ должности помощниковъ инспектора и, слѣдовательно, обычно въ семинаріяхъ будетъ 5¹⁾ вакансій, а во вторыхъ, тогда какъ въ большинствѣ семинарій есть параллельные классы, въ училищахъ, за небольшими исключеніями, ихъ нѣтъ. Тогда какъ на 57 семинарій приходится 218 параллельныхъ отдѣленій, на 186 училищъ ихъ приходится всего 135, т. е. въ среднемъ на каждую семинарію приходится 4 отдѣленія, а на училище не приходится и по одному. А такъ какъ, по примѣчанію 12 къ проекту штатовъ, «на каждое параллельное отдѣленіе класса полагается по одному воспитателю», то всего на каждую семинарію въ среднемъ приходится 8 воспитательскихъ вакансій, тогда какъ на училище всего 4. Правда, вмѣстѣ съ увеличеніемъ отдѣленій можетъ быть увеличено и число преподавателей, но по примѣч. 2, только тогда, когда общее число уроковъ у одного преподавателя будетъ превышать 24. Должность секретаря, оплачиваемая въ семинаріи 900 р., если только она не будетъ замѣщена особымъ чиновникомъ, можетъ служить замѣной воспитательской должности, тогда какъ въ училищѣ она оплачивается всего въ 400 р.

Наконецъ, добавленіемъ къ жалованью преподавателей семинаріи является плата за преподаваніе еврейскаго языка (150 р. за два урока), за веденіе практическихъ бесѣдъ по обличенію старообрядчества

(300 р.) и за подготовку опытовъ по физикѣ (180 р.), чего въ училищѣ нѣтъ.

Итакъ, между семинаріями и училищами въ отношеніи вознагражденія на самомъ дѣлѣ не только «рѣзкой», но и никакой разницы нѣтъ, а если и есть, то въ пользу семинаріи, а не училища.

Академическій журналъ беспокоится, что воспитатели въ семинаріяхъ и училищахъ будутъ получать слишкомъ высокіе оклады. «Оклады эти, пишетъ онъ, доходя до 1.200 р. съ квартирными деньгами, вдвое выше проектируемыхъ для классныхъ воспитателей въ гимназіяхъ. Объяснительная записка къ проекту штатовъ объясняетъ такое повышеніе тѣмъ, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на воспитателяхъ будетъ лежать обязанность слѣдить за своимъ классомъ не только въ утреннее, но и вечернее время. Однако, такое объясненіе не совсемъ убѣдительно. Если министерство народнаго просвѣщенія хотѣло дать своимъ класснымъ наставникамъ 600 р. вмѣсто 180 р., то это, разумѣется, дѣлается въ виду именно того, чтобы руководство воспитателей не оставляло воспитанниковъ и внѣ учебныхъ часовъ».

Давное объясненіе показалось неубѣдительнымъ автору несомнѣнно потому, что онъ или не потрудился, какъ слѣдуетъ, прочитать или намѣренно пропустилъ его существенную часть. А именно, въ проектѣ объяснительной записки указывается, что «почти при всѣхъ духовныхъ училищахъ имѣются обширныя ученическія общежитія, составляющія съ учебнымъ заведеніемъ одно нераздѣльное цѣлое, между тѣмъ какъ по гимназіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ученическіе пансіонеры имѣются въ относительно немногихъ мѣстахъ. Въ тоже время требуютъ особаго надзора и приходящіе воспитанники, живущіе на квартирахъ, потому что изъ нихъ лишь немногіе находятся у родителей или родственниковъ, большинство же, пріѣхавши въ семинарію изъ различныхъ частей губерній, живетъ на квартирахъ чужихъ имъ

¹⁾ Два воспитателя будутъ тѣми же преподавателями только съ меньшимъ количествомъ уроковъ (до 12, а не до 18), такъ что двѣ вакансіи обычно будутъ замѣщаться преподавателями раскола и другихъ предметовъ съ минимальнымъ числомъ уроковъ.

лицъ, на воспитательное наблюдение которыхъ положиться невозможно. Въ гимназіяхъ же обычно весьма значительная часть приходящихъ учениковъ, а нерѣдко и большинство относится къ числу мѣстныхъ городскихъ жителей и живетъ у своихъ же родителей или родственниковъ» (Проектъ Объяснительной записки, стр. 14—15). Поэтому, указывается далѣе въ проектѣ, «воспитатели духовнаго вѣдомства будутъ нести двойной трудъ, выполняемый въ гимназіяхъ двумя лицами — класснымъ наставникомъ и воспитателемъ пансіона, «для постоянного же наблюденія за воспитанниками, живущими въ общежитіи, какъ во время классныхъ и вечернихъ занятій, такъ и ночью, устанавливаются дежурства воспитателей. За такой усиленный и постоянный трудъ, говоритъ записка, является вполне справедливымъ назначить окладъ въ 900 руб. въ годъ» (стр. 15—16).

Не точна ссылка и на Министерство Народнаго Просвѣщенія. Обычное вознагражденіе класснаго воспитателя здѣсь въ настоящее время не 180 р., какъ сказано въ статьѣ, а 160 р., а по Министерскому проекту предполагается не 600 р., а 1.200 р. ¹⁾ за два класса. 600 же руб. установлено «въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется возможность имѣть для одного класса отдѣльнаго класснаго наставника» ²⁾. Воспитатели же въ пансіонахъ и теперь получаютъ 700 р., а по проекту министерства имъ предполагается назначить 900 р. (при готовой квартирѣ) съ прогрессивными прибавками по пятилѣтіямъ наравнѣ съ преподавателями ³⁾. Такимъ образомъ, воспитатели въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ за 1.200 р. будутъ выполнять ту же или

даже большую, работу, которую въ министерствѣ будутъ выполнять два лица, получающіе за это вмѣстѣ 1.500 рублей (600+900), квартиру и пятилѣтнія прибавки.

«Въ лучшемъ случаѣ, говоритъ далѣе «Церковный Вѣстникъ» обязанности воспитателей сведутся къ наблюдению и руководству учениковъ во время вечернихъ занятій. Справедливо ли оплачивать этотъ невеликій трудъ 1.200 руб., когда преподаватель за 12 уроковъ будетъ получать всего 900 р.? Поэтому, какъ бы ни пріятно было духовнымъ педагогамъ получить за воспитательство предполагаемое содержаніе, оно вызываетъ, въ общей картинѣ, сильное недоумѣніе.

Это не недоумѣніе, а скорѣе недоуміе. Писать такъ можно только совершенно не понимая основной идеи предпринятой реформы духовно-учебныхъ заведеній — «возвышеніе дѣла воспитанія въ сихъ заведеніяхъ» (Объясн. Зап. стр. 15). Недостатки постановки воспитательскаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ послѣднее время сказывались такъ ярко, что только слѣпой или намѣренно закрывающей глаза можетъ не видѣть необходимости коренной его реформы. Проектъ устава и создаетъ съ этою цѣлью особыхъ воспитателей для каждаго класса съ достаточнымъ вознагражденіемъ, но и съ трудными обязанностями и съ особой отвѣтственностью. Академическій журналъ для чего-то считаетъ нужнымъ говорить лишь объ одной части этихъ обязанностей, — руководствѣ вечерними занятіями, умалчивая объ остальныхъ, не менѣе важныхъ и трудныхъ. «На воспитателей возлагается обязанность слѣдить за развитіемъ умственныхъ и нравственныхъ силъ воспитанниковъ и въ особенности за ихъ религіозною настроенностью и церковнымъ направленіемъ, оберегать ихъ отъ соблазновъ, отучать отъ вредныхъ привычекъ, заботиться объ ихъ нуждахъ, руководить внѣкласснымъ чтеніемъ ими книгъ и помогать имъ въ ихъ

¹⁾ См. «Докладъ по внесенному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ» (Представленіе отъ 7-го октября 1909 г. № 24152), стр. 5.

²⁾ Тамъ же стр. 7.

³⁾ Тамъ же стр. 7.

занятіяхъ» (Проектъ устава § 89). «Воспитатели раздѣляютъ съ инспекторомъ семинаріи и старшимъ воспитателемъ училища обязанность общаго наблюденія за воспитанниками, какъ живущими въ общежитіи, такъ и квартирными, для чего назначаются очередныя дежурства» (Пр. уст. § 90).

А изъ объяснительной записки видно, что дежурства эти должны продолжаться не только въ теченіи дня, но и ночи. Однимъ словомъ, на воспитателей возлагаются всѣ тѣ обязанности, которыя до сихъ поръ несли помощники инспектора и кромѣ того цѣлый рядъ новыхъ серьезныхъ и отвѣтственныхъ обязанностей, направленныхъ къ возвышенію дѣла воспитанія. Между тѣмъ вознагражденіе за этотъ усиленный трудъ назначается не только не выше, но даже ниже того вознагражденія, которое получаютъ теперь помощники инспектора. Если даже взять одно руководство вечерними занятіями учениковъ, позабывъ о всѣхъ прочихъ обязанностяхъ, то и этотъ трудъ требуетъ, по крайней мѣрѣ въ училищахъ, три-четыре часа ежедневной самой напряженной работы въ день и слѣдовательно, равняется 18—24 недѣльнымъ урокамъ. Итакъ авторъ безпокоится совершенно напрасно. Конечно, мы все время исходили изъ предположенія, что высшія духовно-учебныя заведенія сумѣютъ подготовить для среднихъ и низшихъ достаточное число хорошихъ воспитателей.

Безпокоютъ автора статьи и оклады учителей пѣнія и гимнастики и семинарскихъ секретарей. «Преподаватель церковнаго пѣнія сравнивается съ прочими преподавателями. Но это несообразно ни съ какою (?) справедливостью. Объяснительная записка говоритъ, будто такое уравненіе имѣетъ цѣлью привлечь опытныхъ людей въ преподаватели пѣнія».

Опять авторъ статьи позволяетъ себѣ замалчивать другіе всѣкіе мотивы, указываемые запиской. А именно, записка ука-

зываетъ на особую важность церковнаго пѣнія въ курсѣ духовной школы и на то, что «на преподавателей церковнаго пѣнія возлагается также (безплатная) обязанность руководства хоромъ семинаріи и училища». Помимо питомцевъ консерваторіи въ настоящее время можно найти не мало лицъ со спеціальнымъ музыкальнымъ образованіемъ, а хорошей окладъ и можетъ привлечь ихъ въ духовныя учебныя заведенія. Заявленіе журнала, что «во всѣхъ условіяхъ преподавать пѣніе *несравненно* болѣе легкой трудъ, чѣмъ преподавать научные предметы» сколь категорично, столько же и голословно, а «quod gratis asseritur, gratis negatur».

Соблазняетъ автора и «ассигнованіе учителю гимнастики 600 руб., что составитъ будто бы, приблизительно тоже 75 р. за часъ, если не больше»... Въ семинаріяхъ же гимнастика поставлена прямо смѣхотворно. И это не потому, что мало вознагражденіе преподавателю, а потому, что ею мало кто интересуется, и смотрятъ на нее какъ на развлеченіе.. Еще мальчики церковнаго (духовнаго?) училища гимнастикой могутъ заниматься серьезно, но не семинаристы. За что же тутъ платить 600 руб.? Право, это даромъ брошенные деньги: и половины было бы достаточно за тѣ «упражненія» (ковычки «Церк. Вѣстника»), какія можно предполагать въ семинаріяхъ».

Но вмѣсто того, чтобы примиряться со «смѣхотворной» постановкой гимнастики, лучше было бы совершенно упразднить ее. Но если составители проекта штатовъ не раздѣляютъ допотопныхъ взглядовъ «Церк. Вѣстника» на значеніе физическихъ упражненій, а справедливо придаютъ имъ «весьма важное значеніе для укрѣпленія здоровья учащихся» (Объясн. Зап. стр. 14) и, прибавили бы мы, и для ихъ воспитанія, то необходимо для ихъ надлежащей постановки «привлечь къ обученію симъ предметамъ наиболѣе опытныхъ и свѣдущихъ лицъ», что возможно только при до-

статочномъ вознагражденіи. Пока нѣтъ инструкціи преподавателямъ гимнастики, нельзя и вычислять, какое вознагражденіе они будутъ получать за часъ. Что касается интереса и взглядовъ на гимнастику учащихся, то составители штатовъ должны руководиться другимъ, болѣе высокимъ критеріемъ, иначе, пожалуй, пришлось бы выкинуть изъ курса семинаріи больше половины предметовъ.

Правда, Министерство Народнаго Просвѣщенія проектировало на вознагражденіе учителя гимнастики въ размѣрѣ 250 р. въ годъ, но коммиссія по народному образованію не согласилась съ этимъ. Она нашла, что «гимназіи въ такомъ случаѣ либо совсѣмъ останутся безъ учителей гимнастики, либо будутъ довольствоваться отставнымъ унтеръ-офицеромъ. Между тѣмъ, на физическое развитіе учащихся давно необходимо обратить самое серьезное вниманіе, такъ какъ это одна изъ наиболѣе запущенныхъ сторонъ нашей школы... и оставлять далѣе эту сторону воспитанія нашего юношества въ теперешнемъ положеніи составляетъ непростительный грѣхъ. Министерству необходимо употребить всѣ усилія, чтобы на дѣло физическаго развитія и на игры было, наконецъ, обращено должное вниманіе, и первое начало должно быть положено въ отпускѣ на эту потребность такой суммы, которая дала бы возможность поставить физическія упражненія въ школѣ съ тою серьезностію, каковую они требуютъ.

Въ виду сего, коммиссія признала необходимымъ, для сколько-нибудь усильной постановки физическихъ упражненій учащихся и обученію ихъ пѣнію и играмъ, отпустить на эти надобности для гимназій 1.200 р., а для 6-ти классныхъ прогимназій по 1.000 р.». Въ заключеніе коммиссія выразила пожеланіе, чтобы на физическія упражненія въ школѣ смотрѣли съ тою же серьезностію, какъ и на другіе предметы преподаванія ¹⁾.

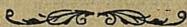
¹⁾ «Докладъ», стр. 22.

«Вызываетъ недоумѣніе» у «Церк. Вѣстника», наконецъ, и окладъ (900 р.) секретаря правленія и совѣта семинаріи. «Если учесть работу семинарскаго секретаря, то ее право не будетъ и на часъ въ день среднимъ числомъ. И за это 900 р., тогда какъ преподаватель, давая 2 урока въ день и употребляя на подготовку къ нимъ по нѣскольку часовъ, получить то же самое!» возмущается журналъ. «Это прямо щедрость, ни съ чѣмъ не сообразная и рѣшительно непонятная». Прежде чѣмъ возмущаться, академическому журналу слѣдовало бы припомнить, какъ обезпечены секретари въ академіяхъ. Здѣсь секретарскія обязанности несутъ не одинъ, а два особыхъ чиновника съ значительно высшими окладами и готовой квартирой и никто не находитъ, что они получаютъ жалованье даромъ. Между тѣмъ въ большихъ семинаріяхъ съ однимъ или нѣсколькими общежитіями дѣла не меньше, чѣмъ въ академіяхъ. Въ гимназіяхъ, по большей части не имѣющихъ общежитій, канцелярскія обязанности несутъ два лица—письмоводитель канцеляріи и секретарь педагогическаго совѣта, получающія вмѣстѣ 930 р., а тамъ дѣла значительно менѣе. Однако коммиссія по народному образованію нашла нужнымъ повысить окладъ письмоводителя до 1.100 р. безъ квартиры или до 800 р. при готовой квартирѣ. «Обязанности письмоводителя, заявила коммиссія, весьма сложны и разнообразны. Будучи въ одно и тоже время и казначеемъ, и бухгалтеромъ, и дѣлопроизводителемъ, онъ является, вмѣстѣ съ тѣмъ, однимъ изъ ближайшихъ и необходимыхъ помощниковъ директора въ дѣлѣ управленія учебнымъ заведеніемъ по части административной». А вѣдь секретарь семинаріи кромѣ всѣхъ этихъ обязанностей исполняетъ и обязанность секретаря педагогическихъ собраній, которыя въ гимназіи исполняетъ особое лицо съ вознагражденіемъ по проекту въ 180 р. Сама жизнь уже показала, что нельзя назначать жалованье секретарю менѣе 900 р. Въ Петербургской семинаріи не нашлось лицъ,

желающихъ занять эту должность за меньшій окладъ и какъ епархіальное начальство, такъ и мѣстное духовенство сочли необходимымъ повысить окладъ. Меньшій окладъ нельзя назначить и потому, что секретаремъ можетъ быть особое лицо съ образованіемъ не ниже средняго.

Такова точность тѣхъ справокъ и такова основательность тѣхъ доводовъ, которыми авторъ статьи думаетъ подкрѣпить свой совѣтъ Государственной Думѣ отвергнуть проектъ новыхъ штатовъ. Конечно, мы не допускаемъ и мысли, чтобы данная статья являлась выраженіемъ мнѣнія всей академической корпораціи и даже кого-либо изъ ея членовъ. Поверхность знакомства съ жизнью духовно-учебныхъ заведеній, удивительная узость взглядовъ, совершенно не академическое отношеніе къ вопросу слишкомъ ясно говорятъ объ этомъ и намъ думается, что это статья какого-нибудь посторонняго академіи лица, попавшая въ журналъ или по недосмотру редактора или по недостатку другого болѣе приличнаго матеріала.

С. Троицкій.



Государственная Дума и духовенство.

DXXXVIII.

«Оппозиція» торжествуетъ побѣду: на дополнительныхъ выборахъ въ Москвѣ членомъ Думы избранъ кадетъ, присяжный повѣренный Н. В. Тесленко. Событіе само по себѣ не важное, такъ какъ одинъ членъ Думы музыки, конечно, не мѣняетъ. Но оно и совсѣмъ перестанетъ быть событіемъ даже неважнымъ, если принять во вниманіе, что кадетъ Тесленко избранъ на мѣсто *кадета-же* Головина, отказавшагося отъ участія въ Думѣ, вслѣдствіе принятія участія въ концессионныхъ дѣлахъ, что, по его справедливому признанію, несомнѣнно со званіемъ члена Государственной Думы. Такимъ образомъ, одинъ кадетъ замѣняется

другимъ кадетомъ,—вотъ и все. Гдѣ же и въ чемъ тутъ «побѣда»?

Кадеты, а съ ними и вся «оппозиція», между тѣмъ, торжествуютъ побѣду, тѣмъ, что придать избранію одного кадета на мѣсто другого кадета значеніе какого-то важнаго, симптоматическаго событія! Это, видите ли, свидѣтельствуешь о «полѣвѣніи» страны и предпрѣдѣляетъ составъ будущей, четвертой Думы, которая будетъ-де «оппозиціонной». Да изъ чего же это слѣдуетъ? Во-первыхъ, «событіе» относится, во всякомъ случаѣ, не ко всей странѣ, а только къ городу Москвѣ, гдѣ происходили выборы. А во-вторыхъ, и о «полѣвѣніи» Москвы рѣчи не можетъ быть, такъ какъ если бы она «полѣвѣла», то выбрала бы, ясно, болѣе лѣваго члена Думы, чѣмъ былъ раньше (Головинъ). Между тѣмъ, избранъ членъ той же кадетской партіи. По меньшей мѣрѣ, наивно выводить изъ этого «полѣвѣніе» Москвы, не говоря уже о всей странѣ! Скорѣе наоборотъ: можно вывести изъ этого, что Москва именно не «полѣвѣла» съ 1907 года, когда происходили общіе выборы въ Государственную Думу.

Правда, Н. В. Тесленко избранъ въ члены Думы очень значительнымъ большинствомъ, сравнительно съ числомъ голосовъ, полученнымъ другимъ — октябристскимъ кандидатомъ. Но на это было двѣ причины, чисто случайнаго свойства: во-первыхъ, правые (монархисты и націоналисты) совершенно уклонились отъ участія въ выборахъ, не имѣя возможности провести своего кандидата, вступить же въ блокъ съ октябристами (какъ это было на общихъ выборахъ въ Государственную Думу въ 1907 году) не считали возможнымъ; во-вторыхъ же—октябристы почему-то выставили своимъ кандидатомъ въ члены Думы отъ русской Москвы не русскаго человѣка, а нѣмца, совершенно никому неизвѣстнаго. Эти двѣ причины и дали кадетамъ значительное большинство голосовъ, котораго не было бы при блокѣ октябристовъ съ правыми и при кандидатурѣ въ

члены Думы не нѣмца, а русскаго чело-
вѣка.

Во всякомъ случаѣ, ничего къ кадетско-
му полку не прибыло и вообще ничего они
отъ этого не выиграли, а только не про-
играли. Какая же это «побѣда» и чего
тутъ торжествовать? Если кадетамъ при-
ходится торжествовать по тому случаю, что
на выборахъ прошелъ кадетъ на мѣсто ка-
дета же,—очевидно, сами они плохо вѣ-
рятъ въ «полѣвнїе страны», ибо, значить,
ожидали иного исхода выборовъ.

Во всякомъ случаѣ, дополнительные вы-
боры въ Москвѣ служатъ хорошимъ назиданіемъ: нельзя выставлять въ русскую
Думу отъ русскаго народа нерусскаго
кандидата. Иновѣрцевъ и такъ слишкомъ
достаточно въ Думѣ; представителемъ своихъ
интересовъ инородцы никогда не выберутъ
русскаго челоуѣка, хотя бы даже и лѣва-
го,—какъ же требовать, чтобы русскіе лю-
ди выбирали представителями своихъ ин-
тересовъ инородцевъ? Да еще гдѣ: въ са-
момъ сердцѣ Россіи—Москвѣ!

Московскіе выборы являются поучитель-
ными и въ другомъ отношеніи: они пока-
зали воочию, что самостоятельно октябри-
сты не могутъ выступать на выборахъ.
Въ Москвѣ октябристы наиболѣе сильны, а
между тѣмъ и тамъ самостоятельное выступ-
леніе оставило ихъ въ ничтожномъ меньшин-
ствѣ. Что же говорить о другихъ мѣстахъ, гдѣ
октябристовъ горсточка? На общихъ выбо-
рахъ въ Государственную Думу (въ 1907 г.)
октябристы и не выступали самостоятельно,
а шли вездѣ объ руку съ правыми и на-
ціоналистами. Благодаря этому, только они
и прошли въ Думу въ болѣе или менѣе
значительномъ количествѣ. Теперь октябри-
сты попробовали выступить самостоятель-
но,—и неудачно. Эта проба должна имъ
послужить на пользу: если они на общихъ
думскихъ выборахъ, предстоящихъ въ
1912 году, выступаютъ самостоятельно,—
четвертая Дума, дѣйствительно, можетъ
оказаться «оппозиціонной», такъ какъ са-
мостоятельно октябристы нигдѣ своихъ

кандидатовъ провести не могутъ, какъ не
смогутъ провести ихъ самостоятельно въ
большей части Россіи (за исключеніемъ за-
падныхъ и нѣкоторыхъ другихъ губерній)
и правые. Понятно, это было бы какъ
нельзя болѣе на-руку кадетамъ и вообще
лѣвымъ, которые, дѣйствуя сплоченно, по-
лучили бы возможность вездѣ или почти
вездѣ провести своихъ кандидатовъ.

Это, дѣйствительно, было бы торжествомъ
«оппозиціи», т. е. несчастіемъ Россіи. Дѣло,
такимъ образомъ, не въ «полѣвнїи» Рос-
сіи, т. е. не самоотреченіи ея отъ самое
себя, а въ партійномъ раздорѣ, т. е. въ
томъ, что партійные интересы ставятся
выше интересовъ народныхъ и государ-
ственныхъ. Отъ этого и нужно отрѣшиться
при предстоящихъ выборахъ въ четвертую
Думу.

DXXXIX.

«Оппозиція» сдѣлала рѣшительную по-
пытку сорвать законопроектъ о мѣрахъ
борьбы съ пьянствомъ, прошедшій уже въ
двухъ чтеніяхъ. При второмъ чтеніи г. Бу-
латъ, отъ имени «оппозиціи», внесъ «по-
правку» столь радикальнаго свойства, что
ее пришлось передать на обсужденіе ком-
мисіи: предложено было полное уничтоже-
ніе производства спирта и питейной тор-
говли въ теченіе 20 лѣтъ, сокращая ка-
ждый годъ производство на одну двадца-
тую. Помимо несущественности проекта по
существу (ибо спиртъ имѣетъ широкое
примѣненіе и помимо питія, слѣдовательно—
полное уничтоженіе производства спир-
та невозможно), ясно, что это не «поправка»
къ принятому законопроекту, а совсѣмъ
особый законопроектъ. Но цѣль «оппози-
ціи» достигнута уже отчасти: третье чте-
ніе, т. е. окончательное принатіе законо-
проекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ,
оттянуто на два мѣсяца (обсужденіемъ въ
коммисіи «поправки»). Если же коммисія
начнетъ обсуждать ее по существу, то ра-
нѣе будущей сессіи законопроектъ и не
увидитъ свѣта Божьяго, если только уви-

дять. Къ этому и сводится тактика «оппозиціи».

Коммиссія, руководимая преосвященнымъ Митрофаномъ, однако, поняла эту не хитрую тактику и отклонила «поправку», не обсуждая ее по существу, какъ не имѣющую отношенія къ данному законопроекту и какъ рассчитанную лишь на отерочку на неопредѣленное время третьяго чтенія уже принятаго въ двухъ чтеніяхъ законопроекта (такъ какъ обсужденіе «поправки» по существу потребовало бы сложныхъ сношеній съ различными вѣдомствами). Однако, «оппозиція» стала упорствовать, требуя новой передачи «поправки» въ коммиссію для обсужденія ея по существу. Вопросъ обсуждался въ Думѣ 28 марта и вызвалъ оживленныя пренія. Блестящій отпоръ лѣвымъ, стремившимся во что бы ни стало сорвать законопроектъ, далъ преосвященный Митрофанъ — предѣдатель коммиссіи по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Прямо поставивъ вопросъ (не въ бровь, а прямо въ глазъ!): не имѣемъ ли мы здѣсь дѣло съ опредѣленнымъ систематическимъ планомъ, направленнымъ противъ всякихъ формъ борьбы съ пьянствомъ? — владыка отмѣтилъ, что «мѣры, которыя вноситъ правительство и вноситъ на основаніи неоднократныхъ объ этомъ заявленій Думы, съ легкимъ сердцемъ отвергаются — я разумно отклоненіе установленія опеки надъ привычными пьяницами. Кадеты проваливали этотъ законопроектъ, хотя при обсужденіи указа 9 ноября сами же говорили о необходимости мѣръ противъ пьяницъ, расточителей жизни. Мы говорятъ они, не сторонники запретительныхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ, но мы всячески будемъ привѣтствовать мѣры гуманныя, мѣры просвѣщенія, мѣры научной борьбы съ пьянствомъ. Да, хорошо, но, къ сожалѣнію, эти претензіи ваши незаконны. Припомните, что случилось съ тѣмъ заявленіемъ, которое сдѣлалъ членъ Государственной Думы Чельшевъ о томъ, чтобы въ программу преподаванія началь-

ныхъ школъ былъ введенъ курсъ преподаванія о вредѣ пьянства. Въ первый разъ это заявленіе было принято благодаря, главнымъ образомъ, дружной поддержкѣ кадетской фракціи, но вотъ коммиссія, по почину вѣдомства, удалось этотъ вопросъ включить въ общій курсъ преподаванія гигиены, т. е., гг., другими словами, замолчать этотъ вопросъ, затушевать. И что же? Та же кадетская фракція, которая на словахъ такъ стоитъ за мѣры гуманныя, за мѣры просвѣщенія, она вся, за исключеніемъ Шингарева, голосовала противъ заявленія Чельшева и то же повторила въ тотъ разъ, когда Чельшевъ снова внесъ свое заявленіе при разсмотрѣніи законопроекта о борьбѣ съ пьянствомъ».

На первый взглядъ это можетъ показаться страннымъ: «оппозиція», выдающая себя за «печальницу народа», упорно и систематически стоитъ за сохраненіе зла, отъ котораго гибнетъ народъ! Но въ дѣйствительности ничего тутъ нѣтъ страннаго, потому что «оппозиціи» до народа никакого дѣла нѣтъ: ей важенъ народъ только какъ матеріалъ, какъ слѣпое орудіе для революціи, а именно водка-то и способна обратить его въ слѣпое орудіе, такъ какъ трезвый народъ — зрячій, т. е. выдающій противународность революціи и за ней, поэтому, не идущій. Прекрасно это выяснилъ преосвященный Митрофанъ въ дальнѣйшей части своей рѣчи, на-чисто разоблачившей «оппозицію»: «Здѣсь постоянно говорятъ о реакціи справа. А развѣ то, что вы дѣлаете, не есть реакція съ лѣвой стороны противъ самаго здороваго, самаго лучшаго и самаго желательнаго народнаго теченія? Прежде вы были въ оппозиціи съ правительствомъ, а теперь вы становитесь въ оппозицію съ народомъ. Какую же пѣнность имѣть весь вашъ демократизмъ, если вы тормозите и хороните первое здоровое предположеніе? Очевидно, вы боитесь трезвости народа; вы боитесь, что трезвый народъ не пойдетъ по пути осуществленія вашихъ политическихъ мечта-

ній. Конечно, никто изъ васъ открыто не заявлялъ съ кафедръ, что онъ возражаетъ противъ борьбы съ пьянствомъ, но весь ходъ думской борьбы противъ специальной комиссіи показываетъ, что именно таковы ваши затаенныя дѣли. Вы только крикуете, только опровергаете всякія мѣры и ничего положительнаго не даете со своей стороны).

Обращаясь, затѣмъ, къ самой «поправкѣ», внесенной Булатомъ, отъ имени «оппозиціи», и отвергнутой комиссіей, владыка сказалъ: «Она общаетъ въ 20 лѣтъ ликвидировать все монопольное производство. Да кто же не посочувствуетъ или не порадуется этому, въ особенности изъ тѣхъ, которые не знакомы съ технической стороной дѣла. А на самомъ дѣлѣ, господа, этотъ вопросъ далеко не такъ легокъ, какъ можетъ казаться съ перваго взгляда, и трудность разработки этого вопроса хорошо была учтена интерpellантомъ. Онъ зналъ, что внося это предложеніе, онъ надолго отбрасываетъ законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ, а самъ по наружному виду остается сторонникомъ самыхъ радикальныхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ. Тутъ всѣ старанія направлены на то, чтобы умѣло скрыть свое подлинное лицо. И вотъ настоящая поправка какъ разъ на руку этимъ мнимымъ борцамъ за трезвость народа».

Не отвергая принципиально предложенія «оппозиціи», владыка просилъ, однако, отнюдь не связывать его съ даннымъ законопроектомъ, а выразить соответствующее пожеланіе въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ или даже внести отдѣльное законодательное предположеніе, разработавъ его и внося, когда нарѣветъ пора въ такихъ механическихъ мѣрахъ. «Здоровая законодательная мысль,—сказалъ въ заключеніе владыка, подмажетъ вамъ правильность этого пути, и попытки задержать нормальное теченіе даннаго законопроекта, устроить для него обструкцію, искусственно создать для него пробку будутъ вами по-

няты и не удадутся. Я усерднѣе прошу васъ только объ одномъ, примите заключеніе комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и дайте же, наконецъ, возможность подготовиться къ слѣдующему чтенію законопроекта, котораго ждетъ все населеніе».

Слово владыки произвело сильное впечатлѣніе и оказало должное дѣйствіе: большинствомъ 95 голосовъ противъ 58 предложеніе о возвращеніи законопроекта въ комиссію отклонено, а затѣмъ отклонена вовсе и самая «поправка» г. Булата.

Такимъ образомъ «оппозиція» потерѣла полное пораженіе, законопроектъ спасень отъ долгаго ящика и въ непродолжительномъ времени состоится третье чтеніе его. Принятіе законопроекта совершенно обезпечено и въ третьемъ чтеніи онъ, вѣроятно, не вызоветъ даже большихъ преній.

Интересно отмѣтить такое обстоятельство: многіе члены Думы изъ центра имѣютъ винокуренные заводы; опасались, поэтому, что законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ вызоветъ оппозицію съ этой стороны (г. Челышевъ въ одной изъ своихъ рѣчей прямо высказывалъ такую опасенія). Въ дѣйствительности, однако, произошло совершенно обратное: члены Думы—владѣльцы винокуренныхъ заводовъ, поднявшись выше своихъ интересовъ, не возражали противъ законопроекта и не препятствовали его проведенію. Врагами трезвости народной явились не они, а господа изъ «оппозиціи», не могущіе ни въ чемъ подняться выше своихъ революціонныхъ дѣлей, для которыхъ пьянство—одно изъ дѣйственныхъ средствъ. Вотъ каковы эти «народные печальники»!

Первый шагъ къ отрезвленію народа можетъ, такимъ образомъ, считаться сдѣланнымъ. Несомнѣнно, осуществленіе мѣръ противъ пьянства, заключающихся въ законопроектѣ, не замедлитъ дать реальные результаты, которыми положено будетъ начало новой народной жизни, идущей по пути къ трезвости. И въ нравственно-ре-

лигіозномъ, и въ экономическомъ, и въ физическомъ отношеніяхъ это сулитъ, дѣйствительно, обновленіе. Остается только пожелать скорѣйшаго осуществленія проектируемыхъ мѣръ, прохожденіе которыхъ въ Государственномъ Совѣтѣ, конечно, не встрѣтитъ затрудненій.

DXL.

Какъ чутко относится деревня къ тому, что дѣлается въ Думѣ, и какъ она слѣдитъ за своими членами Думы, свидѣтельствуетъ торжественная встрѣча, устроенная крестьянами протоіерею о. Григорію Маньковскому, члену Думы отъ Подольской губерніи, при проѣздѣ его черезъ станцію Рахны Лѣсовые. Вотъ что сообщаетъ объ этомъ корреспондентъ: «Крестьянамъ с. Рахновъ очень понравилась рѣчь его въ Государственной Думѣ въ защиту крестьянскаго сословія и они рѣшили лично благодарить о. протоіерея. И вотъ группа крестьянъ, во главѣ съ сельскимъ старостою, прибыла на вокзалъ ко времени прихода поѣзда. Какъ только о. Маньковскій вышелъ изъ вагона, всѣ радостно привѣтствовали его, подходили подѣ благословеніе и благодарили. Встрѣча была особенно сердечна. Дружное «ура» огласило платформу. Изъ устъ крестьянъ полились наилучшія пожеланія добродушному пастырю».

Въ этой встрѣчѣ какъ нельзя лучше вылилась крестьянская душа. Всѣмъ, конечно, понятны встрѣчи крестьянами «своихъ» членовъ первой и второй Думы послѣ ихъ отпуска: встрѣчи (между прочимъ и въ той же Подольской губерніи) эти были таковы, что тѣ, кто удостоился ихъ, спѣшили спастись бѣгствомъ, а кто еще не удостоился (опоздавъ, къ счастью своему, возвращеніемъ на родину) тоже спѣшили спастись бѣгствомъ, чтобы не удостоиться ихъ. Въ третьей Думѣ представители въ большинствѣ оказались уже совсѣмъ другіе; особенно увеличилось число представителей духовенства, вообще составляющихъ болѣе десятой части Думы, въ част-

ности же отъ Западной Руси—пятую часть всѣхъ представителей ея въ Думѣ. Въ этомъ какъ нельзя ярче сказалось довѣріе народа къ своимъ духовнымъ пастырямъ и этимъ какъ нельзя лучше опровергнуты «освободительныя» инсинуаціи о разрывѣ народа съ духовенствомъ. Г.г. «освободители», дѣйствительно, старались всѣми силами о такомъ разрывѣ, но всѣ эти старанія привели къ тому лишь, что въ третьей Думѣ представителей духовенства въ четыре и пять разъ больше, чѣмъ во второй и первой Думахъ. Вотъ краснорѣчивый отвѣтъ народа на революціонные призывы его съ Церковью и духовенствомъ!

О глубокомъ довѣрїи, питаемомъ русскимъ народомъ къ своимъ пастырямъ, лучше всего свидѣтельствуетъ слѣдующій приговоръ (копія котораго мнѣ прислана) крестьянъ с. Рейшишки, Дукитанскаго православнаго прихода и уѣзда Виленской губерніи, собравшихся на сходъ для сужденія о томъ, какъ бы улучшить свою жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ и постановившихъ: «раздоры, несправедливости, при раздѣлѣ купленной нами земли, долго будутъ намъ памятны. Большіе убытки понесли мы при продажѣ части земли. Очень чувствительны намъ развившіяся среди насъ наклонности къ выпивкѣ, къ ссорѣ, однимъ словомъ непроглядна, нелегка наша жизнь. Такъ продолжаться не должно, иначе въ будущемъ насъ ожидать большія бѣды, а между тѣмъ сами мы направите свои дѣла не въ состояніи. На наше счастье, въ нашъ Дукитанскій приходъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1909 года назначенъ священникомъ отецъ Георгій Яковлевичъ Жукъ. Этотъ священникъ, какъ мы успѣли убѣдиться, близко къ сердцу принимаетъ наши нужды и интересы и всячески старается лучше устроить нашу жизнь. Послѣ продолжительнаго, серьезнаго разсужденія мы вполне сознательно и единогласно постановили покорнѣе просить своего батюшку о. Георгія взять на себя трудъ улучшенія и устройства во всѣхъ

отношеніяхъ нашей жизни. Къ большой нашей радости батюшка согласился. Дабы батюшкѣ легко было бы выполнить это тяжелое дѣло, симъ приговоромъ, за нашими собственноручными подписями, предоставляемъ ему, о. Георгію, право судить насъ, наказывать, въ случаѣ проступковъ, по своему усмотрѣнію, а мы обязываемся подчиняться, слушаться его во всѣхъ его распоряженіяхъ и начинаніяхъ, клонящихся къ улучшенію нашего быта. Такъ мы признаемъ рѣшающимъ дѣло его голосъ при раздѣлѣ оставшейся неподѣленной нами земли и тѣса. Ему на помощь при разборѣ нашихъ дѣлъ выбрали изъ своей среды четырехъ человекъ: Емельяна Тыщука, Ивана Самайлюка, Александра Колдубу и Василя Тарасюка. Всѣ недоразумѣнія, несогласія, дѣла разрѣшаются священникомъ, постановленіямъ котораго мы безпрекословно подчиняемся. Только дѣла крупныя уголовныя будемъ передавать власти. Въ числѣ наказаній, налагаемыхъ на виновныхъ, будетъ за пьянство въ первый разъ стоять на колѣняхъ во время Божественной литургии, а во второй—тоже и пятьдесятъ копеекъ въ кружку, въ третій разъ три раза подрядъ на колѣняхъ и взносъ въ церковную кружку отъ рубля до пяти. За буйство тѣ же наказанія и штрафы отъ пяти до десяти рублей, въ крайнемъ случаѣ ссылка въ монастырь отъ 7 до 30 дней на послушаніе и трудъ въ немъ для исправленія. Сельскій староста обязанъ во всякое время подчиняться, слушаться батюшку. Въ случаѣ ослушанія, староста подвергается штрафу отъ рубля до пяти. За непослушаніе старостѣ мы подлежимъ штрафу отъ одного до двухъ рублей. Штрафы поступаютъ въ особую церковную кружку, составленныя изъ нихъ суммы идутъ на украшеніе церкви».

Этотъ приговоръ нельзя не рекомендовать особенному вниманію г.г. нашихъ «освободителей», ведущихъ систематическій походъ противъ духовенства и Церкви православной и старающихся даже дока-

зать, что думское духовенство — вовсе-де не представители народа, не питающаго-де къ нему довѣрія и не ввѣрявшаго ему свои интересы, не посылавшаго его въ Думу, въ члены которой оно-де «само себя избрало». Что значить «само себя избрало» — не поясняется, но это, кажется, и само собою ясно; вѣдь если бы дѣйствительно можно было «самимъ себя избирать», то г.г. «освободителямъ», конечно, не пришлось бы жаловаться и нарекать на «реакціонную» Думу, — какъ она могла бы быть «реакціонной», если г.г. «освободителямъ» стоило бы только «самимъ себя избрать» и она была бы «оппозиціонной»? А если она не «оппозиціонная», а «реакціонная», то что же это значить? Неужели это значить, что г.г. «освободители», не пожелавъ «сами себя избирать», уступили свои мѣста «реакціоннымъ» элементамъ? Очевидно, нѣтъ: это значить именно, что никто «самъ себя избирать» не можетъ, избиратели же выбираютъ не тѣхъ, кто самъ хочетъ попасть въ Думу, а тѣхъ, кого онъ больше считаетъ въ Думу, т. е. кого онъ больше считаетъ своимъ и кому больше довѣряетъ.

Отсюда ясно и то, — что значить, что представителей духовенства въ Думѣ больше во много разъ (относительно), чѣмъ представителей всѣхъ другихъ сословій: это значить, очевидно, что народъ считаетъ духовенство больше своимъ и больше ему довѣряетъ. Приведенный приговоръ крестьянъ Виленской губерніи только подтверждаетъ это особое довѣріе народа къ своимъ духовнымъ пастырямъ (кому другому крестьяне рѣшились бы выдать такую *carte blanche* надъ собой и надо всѣмъ своимъ достояніемъ, о которой идетъ рѣчь въ приведенномъ приговорѣ?) и только лишь въ приведенномъ приговорѣ г.г. «освободителей», свидѣтельствуя о полномъ и безнадежномъ разрывѣ народа съ ними...

DXLI.

Передъ Пасхальнымъ перерывомъ думское совѣщаніе собралось для распредѣленія

занятій до лѣтнихъ каникулъ. Времени осталось немного: послѣ Пасхи сессія продолжается не болѣе полутора мѣсяца. Изготовленныхъ же комиссіями и ждущихъ очереди законопроектовъ много. Всѣхъ обсудить до каникулъ нельзя, слѣдовательно—нужно опредѣлить, какіе не терять отлагательства и какіе могутъ быть отложены до будущей сессіи. Это-то и явилось камнемъ преткновения. Совершенно правильно предложено было поставить на первую очередь финляндскіе законопроекты (о равноправіи русскихъ и о денежныхъ взносахъ, взамѣнъ личной воинской повинности, не отбываемой финляндцами) и Холмскій законопроектъ. Однако, противъ этого возстала «оппозиція», считающая финляндскіе и холмскіе законопроекты ненужными (они вѣдь касаются не инородческихъ, а русскихъ интересовъ, — зачѣмъ же ихъ?) и желающая выдвинуть впередъ свои законопроекты—о расширеніи бюджетныхъ правъ Думы, объ ответственности должностныхъ лицъ и о предоставленіи полякамъ городского самоуправления. Это, по ихъ мнѣнію, болѣе важно, а русскіе въ Финляндіи и Холмщинѣ могутъ подождать...

Вопросъ такъ и не рѣшенъ. Рѣшено только послѣпасхальную работу начать съ законопроекта о расширеніи бюджетныхъ правъ Думы, а что затѣмъ пойдетъ—неизвѣстно. Разрѣшеніе бюджетныхъ правъ Думы, между тѣмъ, вовсе даже не входитъ, строго говоря, въ компетенцію Думы, по крайней мѣрѣ—въ компетенцію по самостоятельной инициативѣ. Да и помимо того, какъ извѣстно, и такъ Дума не можетъ справиться съ бюджетомъ до апрѣля мѣсяца (хотя по закону онъ долженъ быть ею рассмотрѣнъ до Рождества), а хотять еще расширить ея бюджетныя права!

Повидимому, однако, отложить въ сторону холмскій и финляндскіе законопроекты «оппозиціи» не удастся: не только правые и націоналисты, но и значительная часть октябристовъ (правая группа) за постановку ихъ въ ближайшую очередь. По всей

вѣроятности, они и будутъ поставлены на ближайшую очередь послѣпасхальной работы. Холмскій законопроектъ почти готовъ и можетъ обсуждаться въ ближайшее же время, финляндскіе же законопроекты оба давно уже изготовлены комиссіями и ждутъ очереди. Уничтоженіе безправнаго и приниженаго положенія русскихъ въ «нераздѣльной части» русскаго государства требуется, конечно, безотлагательно. Ни въ какомъ государствѣ такое уродливое положеніе одного дня не было бы терпимо, а у насъ оно терпѣлось цѣлое столѣтіе! Законопроектъ о равноправіи русскихъ въ Финляндіи внесенъ былъ Правительствомъ въ Думу еще осенью, при чемъ въ немъ указано, что «законъ этотъ вступаетъ въ дѣйствіе 1 мая 1911 г.». Между тѣмъ, онъ до сихъ поръ не обсужденъ даже въ Думѣ, хотя изготовленъ комиссіей еще въ прошломъ году. Очевидно, введеніе его во всякомъ случаѣ придется уже отсрочить и, чтобы отсрочка не была долгая, Дума безотлагательно должна его обсудить.

Что касается—другого финляндскаго законопроекта—о денежныхъ взносахъ, взамѣнъ личной воинской повинности, то это такое же неотложное дѣло. Финляндцы, являющіеся подданными русскаго государства и пользующіеся его защитой, не только не несутъ воинской повинности, но и не участвуютъ вовсе въ расходахъ государства на оборону. И воинскую повинность отбывать и расходы на государственную оборону нести за нихъ, очевидно, приходится русскимъ. Допустимо ли такое положеніе? Для устраненія его и установлены денежные взносы, взамѣнъ личной воинской повинности; размѣръ взносовъ опредѣленъ въ 20 милліоновъ марокъ (7½ милл. рублей) въ годъ, при чемъ вводятся они постепенно, начиная съ 10 милліоновъ марокъ и съ прибавкой по 1 милл. марокъ ежегодно въ теченіе десяти лѣтъ. Думская комиссія совершенно справедливо пришла къ заключенію, что

установленный размѣръ денежных взносов является «весьма скромнымъ возмѣщеніемъ за предоставляемые финляндцамъ льготы». Что это такъ, видно изъ того, что Финляндія, по вычисленіямъ комиссіи, должна была бы нести 13.801.000 р. расходовъ на армію и флотъ. Между тѣмъ, 20 милліоновъ марокъ составляетъ только 7.500.000 руб. т. е., по мнѣнію комиссіи, Финляндія будетъ нести вдвое меньше расходовъ, чѣмъ съ нея причиталось бы.

Несомнѣнно, «оппозиція», пекущаяся объ инородческихъ интересахъ, потому и старается такъ отложить финляндскіе законопроекты, что возразить противъ нихъ по существу она ничего не можетъ. Потому же она старается такъ затормозить и холмскій законопроектъ. Но это, конечно, не должно ей удасться и, несомнѣнно, не удастся. Национальные и государственные интересы требуютъ безотлагательнаго разрѣшенія холмскаго вопроса, слишкомъ наболѣвшаго и слишкомъ ужъ долго ждущаго своего разрѣшенія.

А. Вольнецъ.

Католическая пропаганда въ центральной Россіи.

Окрыленные своими успѣхами въ западной Россіи католическіе пропагандисты составили смѣлый планъ завоеванія всей православной Россіи. Планъ этотъ подробно былъ разработанъ въ брошюрѣ одного изъ велеградскихъ дѣятелей краковскаго іезуита Урбана: «Да будутъ вси едино»¹⁾. Указанъ былъ даже срокъ окончательнаго завоеванія—двадцать лѣтъ. И послѣднія разоблаченія дѣятельности католическихъ пропагандистовъ показываютъ, что планъ этотъ не былъ лишь игрой ума досужаго мечтателя, а является программой дѣйствій, точно выполняемой агентами пропаганды. Вотъ

три основныхъ пункта этой программы: 1) главнымъ орудіемъ пропаганды должны быть іезуиты; 2) методъ пропаганды долженъ заключаться въ самомъ широкомъ использованіи слабыхъ сторонъ церковной жизни въ Россіи; 3) нужно измѣнить вѣковую тактику католичества въ Россіи и начинать пропаганду не съ правительства и высшаго клира, а съ народа. И какъ ни стараются скрыть свои дѣянія пропагандисты, оправдывая слово Христово (Io. 3, 20), даже тѣ немногія и отрывочныя свѣдѣнія о пропагандѣ, которые проникли въ печать, достаточно говорятъ о томъ, что программа эта выполняется въ точности.

Іезуиты всегда были главными пропагандистами въ Россіи и, по справедливому заявленію католическихъ авторовъ, писать исторію католичества въ Россіи за послѣдніе четыре вѣка—это значитъ писать исторію ордена іезуитовъ¹⁾. Авреліо Пальмиери въ своемъ трудѣ «La Chiesa Russa» находить, что и въ настоящее время іезуиты являются главными пропагандистами въ Россіи, и признаетъ это вполне цѣлесообразнымъ. Онъ доказываетъ, что какъ польскіе ксендзы, такъ и униатскіе русскіе священники совершенно непригодны для дѣла пропаганды въ Россіи—первые потому, что хотятъ сдѣлать изъ католичества орудіе полонизма и слишкомъ любятъ рекламу, вторые потому, что не имѣютъ никакой «апостольской ревности» и обременены семействами. Для пропаганды въ Россіи пригодны лишь монашескіе ордена и прежде всего іезуиты. Какъ прежде, такъ и теперь все, что дѣлается для пропаганды, дѣлается іезуитами, не смотря на преслѣдованіе (terrore) ихъ русскимъ правительствомъ. «Когда фанатизмъ православныхъ почаевскихъ монаховъ наводнилъ Россію клеветническими (diffamatori) брошюрами противъ католичества, пишетъ Пальмиери, галицкіе іезуиты, не гоняясь за рекламой, издали серію популярныхъ и доступныхъ

¹⁾ См. нашу статью: «Католическій планъ завоеванія Россіи» (Церк. Вѣд. 1908 г. № 6, 8.

¹⁾ См. P. Zalenski, Jezuiti w Polsce, Lemberg 1900—1906.

трудовъ, подъ заглавіемъ «Католическіе отвѣты», опровергающіе клеветы «Почаевскихъ Листковъ». Эти брошюры показались православной печати могучимъ орудіемъ въ рукахъ полонизма (Церк. Вѣд. 1907, № 7, стр. 308—309)... Въ Чехіи іезуитъ А. Шпальдакъ составилъ общество изъ ученыхъ, изучающихъ исторію и богословіе православной Церкви и средства для сближенія между католицизмомъ и восточной Церковью. Въ Прагѣ, по инициативѣ двухъ лучшихъ и ревностныхъ писателей чешскаго клира, сталъ издаваться журналъ «Slavorum litterae Theologicae» съ приложеніемъ «Casopis katolickeho Duchovenstva» и А. А. Шпальдакъ и другіе іезуиты помѣстили въ немъ ученѣйшіе и достойные высшей похвалы свои труды о православномъ богословіи. Въ іезуитскомъ монастырѣ въ Велеградѣ (Моравія) 25—27 іюля 1907 г. состоялся первый конгрессъ по воссоединенію восточной Церкви съ Римомъ, и на немъ имѣли мѣсто важнѣйшія совѣщанія относительно католической миссіи въ Россіи и средствъ апостольства здѣсь ¹⁾. вмѣстѣ съ тѣмъ, чешскіе и галицкіе іезуиты, молодые апостолы, полные ревности, воспламененные святыми идеалами, вмѣстѣ съ глубокимъ изученіемъ православнаго богословія молчаливо готовятся когда-нибудь испровергнуть преграду, отдѣляющую Востокъ отъ римскаго единства. Общество Іисуса продолжаетъ, такимъ образомъ, свои славныя традиции, и Богъ возбудитъ силу въ ихъ рядахъ, когда придетъ время соперниковъ Поссевина и Скарги» ²⁾. Итакъ, главный штабъ католической

пропаганды, состоящей изъ іезуитовъ, находится за границей, пользуется здѣсь покровительствомъ австрійской власти, и оттуда руководитъ дѣломъ пропаганды.

Подъ ихъ руководствомъ дѣйствуютъ въ Россіи многочисленные католическіе ордена, устраивающіе тайные монастыри. Дѣятельность ихъ облечена глубокой тайной, но та страсть поляковъ къ рекламѣ, за которую ихъ обличаетъ Пальміери, иногда бываетъ причиной неожиданныхъ открытій. Напр., по сообщенію «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (№ 11, стр. 241—244), въ Краковѣ недавно появилась книжка на польскомъ языкѣ подъ заглавіемъ «Воспоминанія о миссіяхъ, устроенныхъ въ 1906—1908 г.г. въ королевствѣ польскомъ, захваченныхъ (разумѣется Россією) провинціяхъ и въ русскомъ государствѣ орденомъ меньшихъ братьевъ св. Франциска галиційской провинціи». Авторъ этихъ воспоминаній, польскій ксендзъ Чеславъ Богдаевскій съ восторгомъ описываетъ широкую пропагандистскую дѣятельность францисканцевъ въ Россіи. Оказывается, что галицкіе францисканцы въ настоящее время дѣйствуютъ въ Екатеринбургѣ, Новороссійскѣ, Мариуполѣ, Одессѣ, Таганрогѣ, Ростовѣ на Дону, Царицынѣ, Саратовѣ и даже въ Астрахани. Въ теченіе двухъ лѣтъ (съ 3 іюля 1906 года по 30 марта 1908 года) они успѣли устроить 114 миссій и 12 реколекцій, во время которыхъ было произнесено 2.612 проповѣдей, 461 краткихъ поученій, совершено 363 крестныхъ ходовъ, записано въ братство 380. 301 человекъ и принято на исповѣдь 511. 154 человекъ. «Итакъ, заканчиваетъ миссіонеръ свои воспоминанія, по меньшей мѣрѣ, 1.500.000 человекъ приняли участие въ нашихъ миссіяхъ и реколекціяхъ. По истинѣ есть за что поблагодарить Бога и изъ глубины души воскликнуть: слава Богу!»

Дѣйствительно, цифры внушительны! А вѣдь кромѣ францисканцевъ въ Россіи дѣйствуютъ бернардинцы, редемптористы и другіе ордена. И сами іезуиты не ограничи-

¹⁾ Характерно, что самъ же Пальміери, пишущій въ своей итальянской книгѣ Велеградскіе свѣды, какъ затѣю іезуитовъ—пропагандистовъ, въ *Slavorum Litterae Theologicae* (1909, I, 60—62) лѣзетъ изъ кожи, стараясь доказать, будто велеградскіе конгрессы преслѣдуютъ лишь чисто научныя цѣли. Противорѣчіе заявленій Пальміери легко объяснить: «La Chiesa Russa» предназначена для католиковъ, а «Slavorum L. Theologicae» для легковѣрныхъ православныхъ. И находятся православные, которые не только вѣрятъ «научности» конгрессовъ, но и являютъ на конгрессы.

²⁾ La Chiesa Russa, стр. 745—746.

ваются лишь однимъ руководствомъ дѣломъ пропаганды, а принимаютъ въ ней и дѣятельное непосредственное участіе. Правда, іезуитамъ запрещенъ вѣздъ въ Россію русскими законами (ст. 559, т. IX св. зак. о сост.), но, вѣдъ, кромѣ законовъ существуютъ фальшивые паспорта, а дѣль оправдываетъ средства. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно характерно закончившееся недавно дѣло Верцинскаго. Поводомъ къ раскрытію іезуитской пропаганды въ самомъ центрѣ православной Россіи—въ Москвѣ послужило столкновение литовцевъ съ поляками, вызванное злоупотребленіями послѣднихъ въ костелѣ свв. Петра и Павла, о чемъ мы уже писали ¹⁾.

Была послана правительственная ревизія, обнаружившая удивительныя вещи. Слухи о расхищеніяхъ поляками принадлежащихъ имъ суммъ (болѣе 300.000 р.) и о полонизаціи другихъ народностей посредствомъ костела вполне подтвердились. Но кромѣ того обнаружилось, что въ центральной Россіи существуетъ дѣлая тайная сѣть іезуитской пропаганды, нити которой сходились въ рукахъ вице-декана московской церкви Петра и Павла, Феликса Верцинскаго, тайнаго іезуита. Докторъ богословія и философіи Феликсъ Верцинскій пріѣхалъ въ Россію еще въ 1904 г., будто бы съ научной цѣлью по подложному паспорту на имя Макарова. На самомъ же дѣлѣ, онъ былъ присланъ генераломъ іезуитскаго ордена въ качествѣ главы пропаганды въ Россіи и, по сообщенію Толстого, провинціала новой московской провинціи, и на дѣленъ римской куріей самими широкими полномочіями. Онъ имѣлъ право исповѣдывать монахинь, наблюдать за учебными заведеніями и т. п. Есть слухъ, что онъ имѣетъ даже санъ епископа. Польскія церковныя власти, не исключая самого митрополита, безпрекословно слушались его. Ранѣе онъ велъ пропаганду въ другихъ православныхъ странахъ—Румыніи и Болга-

ріи. Прибывъ въ Россію, онъ поселился сначала въ Саратовской губерніи для изученія русскаго азыка, а затѣмъ переѣхалъ въ Москву. Къ нему постоянно пріѣзжали другіе іезуиты, также скрывая свою принадлежность къ ордену. Онъ находился въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ главою заграничнаго генеральнаго штаба пропаганды, предсѣдателемъ велеградскихъ сѣздовъ, львовскимъ униатскимъ митрополитомъ Андреемъ Шептицкимъ. И самъ Шептицкій не разъ пріѣзжалъ къ Верцинскому въ Москву съ подложнымъ паспортомъ. Пріѣзжали къ нему Урбанъ, Пшальдокъ и другіе велеградскіе дѣятели.

Руководимая Верцинскимъ организація держалась давно усвоенныхъ іезуитами приемовъ пропаганды. Главнымъ ея орудіемъ были учебныя заведенія. Въ двухъ московскихъ католическихъ приходскихъ гимназіяхъ (училище св. Екатерины прихода св. Петра и Павла) оказалось много православныхъ, которыхъ водили на молитву въ католическую церковь. Тѣ же порядки существовали и въ пріютѣ въ селѣ Богородскомъ. Дѣломъ обученія занималась главнымъ образомъ, женская конгрегація св. Тосифа,—одна изъ немногихъ уцѣлѣвшихъ въ Франціи, и то только потому, что она подготавливаетъ «воспитанницъ для заграничя». Эта конгрегація обладала значительными матеріальными средствами и находилась въ зависимости отъ Верцинскаго.

Такимъ образомъ, эти три учебныхъ заведенія оказались въ сущности тайными католическими монастырями. Сфера вліянія этихъ монастырей не ограничивалась, однако, стѣнами учебныхъ заведеній, а распространилась и далѣе. Они приготавливали массу лицъ, имѣющихъ отношеніе къ воспитанію дѣтей—губернантокъ, боннь, учительницъ, а также и сестеръ милосердія и др., которыя затѣмъ проникали въ православныя семейства и распространяли здѣсь католичество. Нѣкоторые новообращенныя

¹⁾ См. «Могіанизмъ», или католичество, какъ орудіе полонизма. «Церк. Вѣд.» 1911 г. № 9.

отправлялись для усовершенствованія за-
границу.

Помимо школъ іезуиты открывали тайные
костелы въ цѣляхъ пропаганды. Напри-
мѣръ, въ городѣ Подольскѣ, Московской
губерніи, вопреки п. 6, статьи 124 устава
иностранныхъ исповѣданій, въ 1908 г.,
безъ разрѣшенія правительства былъ
устроенъ подвижной престолъ, на кото-
ромъ періодически совершались католиче-
скія богослуженія. Въ минувшемъ году
для этихъ богослуженій, также безъ раз-
рѣшенія гражданской власти, былъ спе-
циально приспособленъ баракъ цементнаго
завода, въ которомъ были устроены испо-
вѣдальня и ризница. Тайно совершалось
богослуженіе и въ пріютѣ въ селѣ Богород-
скомъ, а также въ Можайскѣ, Коломнѣ и Але-
ксандровскѣ. Само собою разумѣется, что
никакихъ установленныхъ закономъ огра-
ниченій при переходѣ православныхъ въ
католичество іезуиты не соблюдали и при-
соединяли не только несовершеннолѣтнихъ,
но и грудныхъ дѣтей. Центры іезуитской
организации были въ Москвѣ и въ С.-Пе-
тербургѣ, а отдѣлы—въ Вильнѣ, Варшавѣ,
Саратовѣ и другихъ крупныхъ городахъ.

Ближайшимъ помощникомъ Верцинскаго
былъ ученый чехъ В. К. Индрихъ. Онъ
пріѣхалъ въ Россію еще въ 1859 году,
былъ близокъ въ свое время съ видными
словафилами Аксаковымъ, Кирѣевскимъ,
Хомяковымъ, а потомъ съ В. Соловьевымъ.
Еще до пріѣзда Верцинскаго, его квартира
служила центромъ, объединяющимъ дѣя-
телей пропаганды въ Москвѣ. Онъ завѣ-
дывалъ типографіей Кушнарера, гдѣ тайно
печатались іезуитскія прокламаціи и хра-
нился іезуитскій архивъ. При обыскѣ
архива были найдены бланки дипломовъ,
которые выдавались Верцинскимъ въ знакъ
принадлежности къ ордену, списки іезуит-
товъ, удостовѣренія и сводка правилъ про-
паганды и паролей, фотографія Верцин-
скаго въ іезуитскомъ одѣяніи, и т. п.
Найдены были также три тома іезуит-
скихъ прокламацій краковского изданія.

Содержаніе ихъ довольно однообразно. Въ
началѣ содержится приглашеніе русскихъ
присоединиться къ единой православной
вселенской и апостольской римской церкви.
Затѣмъ начинаются нападки на русское
правительство и схизматическую церковь,
являющуюся простымъ департаментомъ вѣ-
домства исповѣданій. Въ Россіи, будто бы,
есть нѣсколько милліоновъ тайныхъ като-
ликовъ, которые только ждутъ приказанія
папы, чтобы объявить о своей принадлеж-
ности къ римской церкви. Тогда прави-
тельство, вынужденное считаться съ на-
родной волей, объявитъ объ упраздненіи
восточной схизмы и закроетъ Синодъ, пред-
писавъ православной іерархіи или признать
власть папы или выйти въ отставку и
лишиться содержанія. Часть прокламаціи
отпечатана на малорусскомъ нарѣчій, оче-
видно, для распространенія на югъ Россіи.
Послѣ обыска Индрихъ обращался къ
австрійскому консулу съ просьбой о заступ-
ничествѣ. Несмотря на полувѣковое пре-
бываніе въ Россіи, онъ, оказывается, оста-
вался австрійскимъ подданнымъ.

Въ С.-Петербургѣ такъ же, какъ и въ
Москвѣ, одновременно идетъ пропаганда
уніи и чистаго латинства. Русскіе уніаты
или греко-католики имѣютъ своимъ цент-
ромъ церковь на Полозовой улицѣ (домъ
№ 12). Здѣсь служитъ бывший православ-
ный священникъ Алексій Зерчаниновъ и
бывшій раскольничій священникъ, пере-
шедшій въ православіе и потомъ въ ка-
толичество, лишенный сана раскольниками,
Сусалевъ. При этой греко-католической ка-
плицѣ существуетъ «Община Св. Духа». По
Уставу Общины, она «имѣетъ цѣлью соеди-
нить вѣрныхъ, которые, исповѣдуя догматы
католической церкви и соблюдая восточный
обрядъ, желаютъ удовлетворять свои ду-
ховныя, нравственныя и благочестивыя
нужды»¹⁾. Общество имѣетъ право открыв-
ать вспомогательныя молитвенныя помѣ-
щенія и богоугодныя заведенія. Чистое

¹⁾ Полностью «Уставъ» напечатанъ въ «Церк.
Вѣстникѣ» за 1909 г., № 88.

латинство распространяется здѣсь, главнымъ образомъ, двумя учрежденіями— католической гимназіей при церкви св. Екатерины, которыми, по сообщенію «Новаго Времени» (№ 12591), завѣдуетъ г. Цибульскій и другіе иезуиты, и редакціей журнала «Вѣра и Жизнь», издаваемого участникомъ Велеградскихъ съездовъ ксендзомъ Антошемъ Около-Кулакомъ. Это—первый русскій католическій журналъ, если не считать «Церковно-Общественной Мысли», издававшейся недолгое время въ Москвѣ Н. Толстымъ и издававшейся имъ за православный духовный журналъ. Ежемѣсячникъ «Вѣра и Жизнь» издается съ 1 марта 1908 года и постепенно растетъ въ объемѣ. Въ этомъ году при журналѣ стало выходить приложение «Духовная Бесѣда», по программѣ какъ будто скопированной съ «Приходскаго Чтенія» при «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». О характерѣ этого журнала мы уже умѣли случаемъ говорить въ статьяхъ по поводу декрета «Ne temere»¹⁾. Особенно старается журналъ зацитировать и превознести иезуитовъ. Редакціей журнала изданъ также рядъ брошюръ на русскомъ языкѣ для русскихъ католиковъ, таковы, напримѣръ, «Молитвенникъ для русскихъ католиковъ», Спб., 1908; «Краткое изложение истинъ римско-католической вѣры»—3 изд. Спб., 1910; «Письмо католическаго богослова къ православному; Забужный, «Въ защиту вѣры»; «О церкви», 2 изд.; д-р. Шмитцъ, «Краткая апологетика»; «Сердцамъ Іисуса и Маріи, Пѣснопѣвныя, употребляемыя на добавочномъ богослуженіи въ римско-католической церкви». Существуетъ и католическій книжный магазинъ, гдѣ всѣ эти изданія продаются (Невскій 34, кв. 13). Съ 15 ноября 1909 г. начались, по распоряженію епархіальной власти, проповѣди на русскомъ языкѣ въ церкви св. Іоанна Крестителя (мальтійскаго ордена), находящейся въ Пажескомъ Корпусѣ, а съ 7-го

марта 1910 года началось здѣсь и общее богослуженіе предъ выставленными святыми Дарами съ пѣніемъ на русскомъ языкѣ лitanіи и «Св. Воже». Пѣніе исполняется хоромъ церкви св. Екатерины, подъ управленіемъ Г. О. Сосновскаго, составившаго музыку къ католическимъ пѣснопѣвнымъ на русскомъ языкѣ. По сообщенію «Вѣры и Жизни», русскія проповѣди и богослуженія привлекаютъ много народа.

Католиковъ въ Петербургѣ, по словамъ «Вѣры и Жизни» насчитывается до 100.000. Число приходовъ увеличивается. Первый католическій приходъ (св. Екатерины) открытъ въ 1763 г., второй (св. Станислава) въ 1825 г., и въ 1903 г. было открыто еще 3 прихода (въ 1 ротѣ Изм. полка, на Выборгской сторонѣ и на Ковенскомъ переулкѣ) и, наконецъ, въ 1908 г., былъ открытъ еще приходъ (св. Казимира за Нарвскими воротами). За послѣдніе четыре года, по словамъ того же журнала, въ католичество въ Петербургѣ перешло до 1.500 человекъ.

Для русскихъ католиковъ, особенно униатовъ, заграницей открыта 23 ноября (н. ст.) минувшаго года католическая церковь въ самомъ Римѣ. Для богослуженія по восточному русскому обряду предоставлена церковь св. Лаврентія (S. Lorenzo di Monti). Въ ней служить бывшій православный священникъ въ По Сергій Веригинъ. Богослуженіе совершается на славянскомъ языкѣ и мало отличается отъ православнаго. Проповѣди же произносятся на русскомъ, латино-славянскомъ и французскомъ языкахъ. Близкое участіе въ пропагандѣ униіи среди заграничныхъ русскихъ принимаютъ и лица, группирующіеся около новаго журнала «Roma e l'Oriente».

Пропаганда и въ Москвѣ, и въ С.-Петербургѣ идетъ рука объ руку съ колонизаціей. Въ пріютахъ дѣтямъ давали узкопольско-національное воспитаніе, здѣсь были развѣшаны портреты польскихъ королей, гербы Польши и Литвы, а равно и портреты разныхъ польскихъ писателей и

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.», 1910, № 41; 1911, № 2.

дѣятелей, тогда какъ не было ни одного портрета Государя Императора и, вообще, ни одного портрета или изображенія, въ чемъ-либо напоминающаго дѣтямъ о Россіи. Съ 1905 года въ костелѣ свв. Петра и Павла, вопреки установленному порядку, было прекращено произнесеніе римско-католическими священниками и пѣніе прихожанами, имѣющагося въ молитвѣ «Святыи Боже», стиха о Государя Императорѣ. Несмотря на то, что этотъ приходъ состоялъ изъ разныхъ національностей, ежемѣсячные отчеты публиковались на польскомъ языкѣ вмѣсто требуемаго закономъ (ст. 3 осн. госуд. зак.) русскаго. Въ С.-Петербургскихъ учебныхъ заведеніяхъ разговорнымъ и дѣловымъ языкомъ былъ сдѣланъ польскій. Въ бѣдныхъ литовскихъ, латышскихъ и бѣлорусскихъ семьяхъ отбирали дѣтей и воспитывали ихъ въ закрытыхъ пріютахъ «польской матицы». Общество святаго Викентія вело пропаганду среди прислугъ и рабочихъ подъ предлогомъ благотворительности. Дѣтямъ литовцевъ при крещеніи давали польскія имена. Ксендзовъ латышей и литовцевъ переводили изъ Петербурга въ отдаленные приходы. Преподаваніе латышскаго языка въ семинаріи было запрещено и т. п.

Содѣйствуя колонизаціи, Верцинскій въ то же время выдавалъ себя за ея противника и произносилъ проповѣди на литовскомъ языкѣ, а затѣмъ сталъ выдавать себя за вѣмца и укрываться за защиту германскаго правительства. Когда послѣ долгихъ заперательствъ и увертокъ Верцинскому пришлось сознаться въ привадежности къ іезуитамъ, онъ сталъ просить оставить его въ Россіи для борьбы съ колонизаціей (!). И вообще Верцинскій и его сподвижники старались посредствомъ польско-нѣмецкой распри отвлечь вниманіе правительства отъ дѣла пропаганды. Польская компанія противъ Верцинскаго за его германофильство была чисто-фигтивной. Не фигтивной была польско-литовская распря, но іезуиты всячески старались убѣдить

литовцевъ, что пока слѣдуетъ оставить взаимные счеты національностей, и сплотиться для дружнаго отпора натиску схизматиковъ. Уговаривали іезуиты литовцевъ даже сдѣлать заявленіе, что жалоба папѣ на польское засилье написана лицомъ, злобно вредящимъ интересамъ литовцевъ, и что никакихъ притѣсненій поляками литовцевъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Съ этою цѣлью распространялись слухи, что всѣ жалобщики—враги церкви, атенсты и масоны, жаждущіе вовсе не равноправія въ церковной жизни, а лишь гибели католицизма, о чемъ свидѣтельствуетъ ихъ обращеніе въ схизматическій департаментъ духовныхъ дѣлъ. Когда литовцы отказались подписаться подъ такимъ опроверженіемъ, ксендзы стали уговаривать бѣдныхъ, обѣщая имъ за подпись освободить дѣтей отъ платы за ученіе. Но и это не удалось, и литовцы продолжаютъ бороться за свои права. Депутаты литовцевъ съ этою цѣлью недавно были у митрополита Ключинскаго, но ничего не добились. Теперь ожидается папское рѣшеніе по поводу жалобы литовцевъ.

Успѣхи пропаганды католицизма въ центральной Россіи подсчитать пока трудно, такъ какъ іезуиты не имѣютъ слабой черты поляковъ—хвастливости и тщательности скрываютъ число обращенныхъ. Есть извѣстіе, что они дѣлаютъ это только пока, желая поразить впоследствии массовымъ переходомъ православныхъ. Поэтому регистрируются только очень не многіе конвертиты, большинство же скрываетъ свой переходъ. Но даже и число зарегистрированныхъ конвертитовъ довольно значительно. Напр., въ Москвѣ по оффиціальнымъ даннымъ за послѣдніе годы въ католичество перешло 370 женщинъ и 332 мужчинъ. Въ Петербургѣ русскихъ католиковъ, по газетнымъ извѣстіямъ, насчитывается до 2000. Значеніе этихъ переходовъ увеличивается отъ того, что въ числѣ ихъ имѣется много представителей родовой и денежной аристократіи. Особеннымъ успѣхомъ въ аристократическихъ кругахъ пользовался самъ Вер-

цинскій. Католическій петербургскій журналъ «Вѣра и Жизнь» упоминаетъ много такихъ новѣйшихъ конвертитовъ. Упоминается напр., семья князей Вѣселельскихъ - Вѣлосельскихъ, проф. Сипягинъ съ женою, прокуроръ суда въ Ригѣ Грумъ-Гржимайло, камеръ-юнкеръ Евреиновъ, русскій консулъ въ Бордо Комаровъ, первый секретарь русскаго посольства въ Парижѣ Свѣчинъ, академикъ Петровъ, Абрикосовы, священники Н. Толстой, Зерчаниновъ, Веригинъ, Хондру, Сторожевъ и др. А если бы сюда присоединить тѣхъ лицъ, которые по какимъ-либо причинамъ скрываютъ свой переходъ, то списокъ увеличился бы въ нѣсколько разъ. Въ послѣднее время иезуиты особенно уживаются около денежныхъ тузовъ Москвы. Успѣхъ въ этой области общаесть имъ богатый источникъ материальныхъ средствъ для дальнѣйшей пропаганды.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ХРОНИКА.

Телеграмма протоіерея І. Восторгова.—Погребеніе протопресвитера Е. П. Аквилонова.—† Свядц. В. Д. Скворцовъ.

Въ субботу Лазареву и вербное воскресеніе одновременно закончились пастырскіе курсы, женскіе богословскіе курсы, и народно-миссіонерскіе въ большей части аудиторій Москвы. Окончили занятія 180 слушателей пастырскихъ курсовъ и до трехъ тысячъ слушателей народно-миссіонерскихъ курсовъ. Занятія на богословскихъ женскихъ курсахъ при 130 слушательницахъ продолжатся съ октября. Литургію въ Лазареву субботу совершилъ для пастырскихъ курсовъ владыка митрополитъ Московскій Владиміръ. Ею встрѣтили 130 новопосвященныхъ священниковъ въ облаченіяхъ и затѣмъ всѣ совершили благодарственный молебенъ. Всѣ слушатели получили мѣста въ переселенческихъ приходахъ Сибири и Кавказа. Среди нихъ царитъ высокое во-

одушевленіе. Въ вербное воскресеніе имъ предложена трапеза въ Чудовомъ монастырѣ въ присутствіи митрополита. Торжество почтили своимъ присутствіемъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ Роговичъ и членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ профессоръ М. А. Остроумовъ. Вечеромъ въ вербное воскресеніе слушатели народно-миссіонерскихъ курсовъ устроили проводы новопосвященнымъ іереямъ, собравшись въ числѣ болѣе двухъ тысячъ человѣкъ въ епархіальномъ домѣ.

∞

Въ воскресеніе, 3-го апрѣля, въ Петербургъ было доставлено для погребенія тѣло скончавшагося протопресвитера Е. П. Аквилонова. Къ часу дня на Николаевскій вокзалъ начало прибывать духовенство военныхъ соборовъ и церкви, офицеры гвардіи и арміи, депутація отъ л.-гв. Семеновскаго полка, отъ студентовъ духовной академіи, чины духовнаго правленія, родственниковъ, друзья и почитатели покойнаго о. протопресвитера. Сюда же прибыли его три дочери, воспитанницы Павловскаго института.

Въ 1 ч. 20 мин. дня къ платформѣ подошелъ поѣздъ, въ концѣ котораго виднѣлся траурный вагонъ. Къ вагону приблизился крестный ходъ, за которымъ шель преосвященный Никандръ, епископъ Нарвскій, въ сопровожденіи многочисленнаго духовенства. Совершена была литія. Затѣмъ на рукахъ духовенства гробъ былъ вынесенъ изъ вагона и поставленъ на серебряную колесницу, увѣнчанную на балдахинѣ золоченой митрой. Процессія тронулась къ церкви Кавалергардскаго полка.

Во главѣ похоронной процессіи шель преосвященный Никандръ.

Около Кавалергардской церкви ожидали, во главѣ съ командиромъ, офицеры полка, принявшіе съ катафалка гробъ съ тѣломъ усопшаго, бывшаго настоятелемъ церкви и духовникомъ полка.

По окончаніи панихиды началось чтеніе

святого Евангелія. Первымъ читаль епископъ Никандръ, а затѣмъ священники. Въ 6 часовъ вечера у гроба былъ совершенъ парастасъ (заупокойная всенощная). 4 апрѣля, литургію и отпѣваніе почившаго совершилъ ректоръ духовной академіи епископъ Георгій. Гробъ до Александро-Невской лавры сопровождалъ епископъ Омскій Владиміръ и епископъ Гдовскій Веніаминъ. Предъ лаврой печальное шествіе было встрѣчено епископомъ Нарвскимъ Никандромъ. Когда гробъ съ тѣломъ почившаго былъ несенъ мимо Свято-Троицкаго собора, митрополитъ Антоній молился стоя у оконъ своихъ покоевъ. Въ несеніи гроба съ тѣломъ почившаго принималъ участіе и преосвященный Владиміръ Омскій. На могилѣ преосвященнымъ Никандромъ была совершена литія, послѣ чего однимъ изъ прихожанъ Кавалергардской церкви было произнесено трогательное слово. Затѣмъ была совершена панихида епископомъ Омскимъ—Владиміромъ. Пѣлъ хоръ студентовъ духовной академіи.



Во «Владимірскаго Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» сообщено о кончинѣ въ началѣ текущаго года заштатнаго священника с. Троицкой Отхожей Слободки Переславскаго уѣзда 86-лѣтняго старца Василия Димитріевича Скворцова. Заслуживаетъ вниманія свѣдѣнія о пастырской дѣятельности почившаго. Отличительною добродѣтью его была нестяжательность. Въ своихъ отношеніяхъ къ прихожанамъ онъ являлся истиннымъ безребренникомъ, довольствуясь весьма скуднымъ добровольнымъ вознагражденіемъ за требы. Съ прихожанъ бѣдныхъ онъ и вовсе ничего не бралъ, а иногда и самъ отдавалъ полученное отъ другихъ. Вслѣдствіе этого онъ получалъ отъ бѣднаго прихода менѣе 100 рублей въ годъ. Остальныя же средства на содержаніе семьи добывалъ личнымъ трудомъ, самъ обрабатывая землю, и прославился среди прихожанъ какъ образцовый земледѣлецъ и садоводъ. Въ своемъ

домѣ онъ устроилъ школу грамоты для дѣтей-прихожанъ и большинство изъ нихъ грамотѣ, а равно и церковному пѣнію выучились у своего пастыря. Супруга о. Василия Агриппина Ильинична являлась его ближайшей помощницей въ благотвореніи и помощи бѣднымъ, а равно и по надзору за школой. Она пользовалась большою популярностью въ приходѣ; какъ добрая, доступная и образцовая хозяйка и рукодѣльница. Къ величайшему горю о. Василия, Агриппина Ильинична скончалась въ 1864 г.—32 лѣтъ отъ рожденія, оплаканная всею приходомъ. Для о. Василия это былъ страшный ударъ, надломившій его здоровье, но еще болѣе усугубившій его молитвенное настроеніе и благотворительную дѣятельность на помощь бѣднымъ въ память почившей. Долголѣтняя дѣятельность о. Василия въ одномъ и томъ же приходѣ имѣла благотворное вліяніе на нравственность прихожанъ и на усиленіе ихъ привязанности ко храму. При немъ приходскій храмъ, благодаря усерднымъ жертвамъ, сталъ однимъ изъ лучшихъ. Высокпреосвященный Антоній, архіепископъ Владимірекій, при посѣщеніи храма Троицкой Слободки, узнавъ о пастырской дѣятельности о. Василия на бѣдномъ приходѣ, предложилъ ему перейти въ матеріально болѣе обеспеченный приходъ, с. Голоперово, Переславскаго уѣзда. Но получивши о семъ указъ, о. Василій послѣ долгаго раздумья, уступая мольбамъ прихожанъ, крѣпко любившихъ его, прислалъ владыкѣ прошеніе объ оставленіи его на прежнемъ приходѣ, къ которому онъ такъ привыкъ, не взирая на матеріальную нужду.



ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

«Душеполезное Чтеніе», январь, февраль. Въ январской и февральской книжкахъ «Душеполезнаго Чтенія» заслуживаютъ вниманія: статья П. Левитова «Страхъ смерти и христіанская вѣра въ безсмертіе» и «Очерки

по догматическому богословію» И. Николина. Въ послѣднихъ очеркахъ авторъ раскрываетъ ученіе о свойствахъ Божіихъ и излагаетъ содержаніе догмата о святой Троицѣ.—Кромѣ того, въ январьской книжкѣ «Душеполезнаго Чтенія» можно отмѣтить интересный очеркъ И. Голубева: «Современное отношеніе католическихъ писателей къ русской Церкви и православію»; авторъ знакомитъ читателей съ книгой католическаго богослова Пальмиери, въ которой послѣдній говоритъ о современном положеніи русской Церкви и ея преобразовательныхъ стремленіяхъ, и съ извѣстной, надѣлавшей столько шума, статьей о соединеніи церковей Макса, герцога Саксонскаго.

Кромѣ отмѣченныхъ, въ январьской и февральской книжкахъ «Душеполезнаго Чтенія» помѣщены слѣдующія статьи, замѣтки и стихотворенія.

Январь. Передъ завѣсой будущаго. Свящ. Н. Орлова.—При свѣтѣ Евангелія. При крещеніи жизни. Свящ. Н. Орлова.—Г. Н. Толстой и Оптина пустынь. Е. В.—Въ объятіяхъ Отчихъ. (Изъ дневника инока). А. І.— Два подвижника Спасо-яковлевской Дмитріевской обители. Съ приложеніемъ 2 рисунковъ. Ан. Титова.—Протопопъ Аввакумъ Петровъ. С. Голощапова.—Плоды безбожной школы. Свящ. Н. Колосова.—Христіанство и наука. Съ нѣмецкаго. Проф. П. Казанскаго.—Письма митрополитовъ—Крутицкаго Евѣмія и Ростовскаго Св. Дмитрія. Ан. Титова.—Древняя Русь. (стихотвореніе). В. К. Нездвѣдкаго.—*Utimum potiens* (стихотвореніе). Его же.—*Агата amor.* (стихотвореніе). Его же.—Наша разединенность и ея причины. Н. Розанова.—Описаніе города Рима, составленное русскимъ паломникомъ въ XVII в. А. Титова.—Отклики на современность. Новая вылазка невѣрія. Н. Розанова. *Февраль.* Срѣтеніе Господне. Свящ. Михаила Ойвейскаго.—Христіанство и наука. Съ нѣмецкаго. Профессора П. Казанскаго.—Въ объятіяхъ Отчихъ (изъ дневника инока). А. І.—Троицкій Желтоводскій монастырь въ Нижегородской губерніи (съ приложеніемъ 2 рисунковъ). Ан. Титова.—Правда жизни. (Стихотвореніе).—Протопопъ Аввакумъ Петровъ. С. Голощапова.—Нравственное возрожденіе человѣка съ психологической точки зрѣнія (къ началу Великаго поста). П. Триодина.—Новозавѣтная тема (Стихотвореніе). В. К. Нездвѣдкаго.—Жизнь (Стихотвореніе). Его же.—

Не воструби предъ собою. (стихотв.). Его же.— О духовенствѣ и духовныхъ вопросахъ. Свящ. Н. Колосова.—О великомъ градѣ Римѣ и о костелахъ сущихъ начальнѣйшихъ (съ приложеніемъ 2 рисунковъ). Ан. Титова.—Письмо свитателя Дмитрія Ростовскаго. Сообщилъ епископъ Іосифъ.—Праздникъ свободы (къ 19 февраля 1911 года). (Съ приложеніемъ рисунка). Свящ. Д. Ромашкова.—Завѣтъ старины (На манифестѣ 19 февраля 1861 г.). А. Майкова.—Отклики на современность. Вопросъ о святыхъ мѣстахъ Іерусалима по русской дипломатической перепискѣ въ XIX вѣкѣ. А. Титова.

Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, октябрь—декабрь 1910 г., январь и февраль 1911 г. Въ отмѣченныхъ книжкахъ «Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» заслуживаетъ вниманія трудъ Н. И. Кедрова «Пастыри древне-русской Церкви и ихъ участіе въ политической жизни отечества».—Авторомъ пока напечатаны два очерка. Въ первомъ онъ даетъ рядъ историческихъ справокъ по данному вопросу изъ удѣльнаго періода исторіи (декабрьская книжка), во второмъ—такія же справки изъ Московскаго періода исторіи (февральская книжка).—Въ январьской книжкѣ примѣчательнѣе съ большою искренностью и глубокимъ чувствомъ написанный очеркъ свящ. Н. С. Лебедева «Религіозно-нравственная жизнь деревни за послѣднее пятилѣтіе. Съ горькимъ чувствомъ грусти и почти отчаянія о. Лебедевъ изображаетъ тотъ религіозно-нравственный распадъ, который такъ бросается теперь въ глаза, особенно въ фабричныхъ районахъ. Служба начинается при пустомъ храмѣ, къ концу только утрени соберется человѣкъ сорокъ изъ тысячи прихода, изъ постовъ кое-какъ соблюдается только Великій, семья распалась, авторитета старшихъ не признаютъ; почти сплошь всѣ пьянствуютъ, начиная съ главы семьи и кончая подростками. Молодежь буйна и развратна. Заканчивая очеркъ, авторъ настаиваетъ на необходимости основанія приходскихъ братствъ и разнаго рода обществъ и иныхъ приходскихъ организацій на началахъ строгой церковности.

Кромѣ указанныхъ, въ отмѣченныхъ книжкахъ «Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Октябрь. Къ столѣтнему юбилею Отечествен- ной войны 1812 года. Свящ. Д. Ромашкова.— Мое знакомство съ Владиміромъ Сергѣевичемъ Соловьевымъ. Свящ. Н. Колосова.— Алексій Степановичъ Хомяковъ. Р.—Отчетъ о состояніи «Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія» за 1909—1910 г. (Окончаніе). Клавдій Петровичъ Степановъ. Н. Д. Струковъ.—Хроника. Годичное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Протоколы Церковно-Археологическаго Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Материалы для исторіи русской Церкви.—Письма архіепископа Неофита (продолженіе). *Ноябрь.* Къ столѣтнему юбилею Отечественной войны 1812 года. Свящ. Д. Ромашкова (окончаніе).—Алексій Степановичъ Хомяковъ. Р. (Окончаніе).—Приложеніе.—Каталогъ Моск. Епарх. Библиотеки (Продолженіе).—Материалы для исторіи русской Церкви. Письма архіеписк. Неофита (Продолженіе).

Декабрь. Задачи пастыря-проповѣдника въ большомъ городѣ. Свящ. Н. Преображенскаго. (Окончаніе).—Духовныя бесѣды аббата Жибье. Перев. кн. С. А. Голицыной (Окончаніе).—Хроника. Изъ протоколовъ Общества Любит. Духовн. Просвѣщенія.—Приложеніе. Каталогъ Моск. Епарх. Библиотеки (Продолженіе). *Январь.* О Саддукееяхъ. Свящ. І. В. Арсеньева.—Московскій придворный Благовѣщенскій соборъ. Прот. Д. Извълова.—Материалы для исторіи русской Церкви.—Письма архіепископа Неофита къ А. А. Невскому.—Приложеніе. Каталогъ Московск. Епарх. Библиотеки. *Февраль.* Саддукен. Свящ. І. Арсеньева (Продолженіе).—Московскій придворный Благовѣщенскій соборъ. Прот. Д. Извълова. (Продолженіе). Казанскій митрополитъ Ефремъ и его рѣчь, произнесенная при коронаціи царя Михаила Теодоровича. А. А. Титова.—Материалы для исторіи русской церкви.—Къ юбилею Отечественной войны 1812 г.—Состояніе церквей, причтовъ и приходо въ города Рузы и Рузскаго уѣзда, Московской губерніи послѣ нашествія неприятели. Діаконъ Н. П. Виноградова.—Письма архіепископа Неофита къ А. А. Невскому (продолженіе).—Приложеніе, Каталогъ Моск. Епарх. Библиотеки.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Послѣднія проповѣди о. Іоанна Кронштадтскаго, произнесенныя въ Іоанновскомъ монастырѣ. (Выпускъ 2-й). С.-Петербургъ, Карповка, д. 45. Цѣна 20 коп.

Ни одинъ изъ великихъ пастырей, воздвигнутыхъ Богомъ въ русскомъ православіи за послѣднее время, не былъ предметомъ столькихъ извращеній, и такихъ на- вѣтовъ и продѣлокъ, какъ о. Іоаннъ Кронштадтскій. Темные люди, тѣсною толпой окружавшіе его послѣдніе годы, создали легенду, что кромѣ ученія, громко пропо- вѣдуемаго съ амвона, у него есть ученіе тайное, въ которое посвящены только избранные. Въ этой средѣ создалась и создается цѣлая литература, брошюрная, мелкая, но упорная, проникающая въ самыя низы малограмотнаго народа и поворачивающаго великое религиозное теченіе его глубокихъ слоевъ въ сторону отъ Церкви.

Вотъ почему изданіе небольшихъ, хорошо составленныхъ брошюръ, содержащихъ поученія отца Іоанна Кронштадтскаго, надо пріятствовать. Названная книжка содер- житъ 21 поученіе. Они произнесены при- снопамятнымъ пастыремъ въ послѣдніе два года въ Іоанновскомъ монастырѣ, основан- номъ имъ и особенно любимомъ. Всѣ эти проповѣди коротки, энергичны, вырази- тельны, пронизаны такимъ духомъ вѣры и преданности волю Божіей, что ихъ не отличить отъ лучшихъ святоотеческихъ писаній. Такія слова могутъ быть выне- сены только изъ богатой сокровищницы облагодатствованнаго ума и сердца.

Книжка издана священникомъ Іоанномъ Орнатскимъ, имѣвшимъ счастье перѣдко служить съ батюшкой.

Священникъ Орнатскій, наблюдая благо- творное дѣйствіе поученій этихъ на слу- шателей, пришелъ къ мысли всякій разъ послѣ Богослуженій, воспроизводить ихъ, за что получилъ одобреніе самого отца Іоанна Кронштадтскаго.

На обложкѣ напечатанъ портретъ отца Іоанна Кронштадтскаго. Изданіе отличается привѣтливой внѣшностью.

С.-Петербургскій Іоанновскій женскій монастырь. Изданіе священника Іоанна Орнатскаго. Ц. 15 к.

Небольшая брошюра, въ 40 страницъ, даетъ понятіе о монастырѣ, который былъ предметомъ особенныхъ попеченій приснопамятнаго праведника, священника Божія Іоанна Кронштадтскаго.

Изложивъ краткую исторію монастыря о. Орнатскій даетъ описаніе его сооруженій: малаго храма, главнаго храма, жилыхъ помѣщеній, церкви-усыпальницы, вадовскаго скита.

Изъ петербуржцевъ мало кому не знакомъ этотъ монастырь, съ чудесною быстротою поднявшійся на одной изъ лучшихъ окраинъ города. Но и въ необъятной Богомольной Руси знаютъ объ этомъ монастырѣ, ибо и теперь многое множество скорбныхъ душъ притекаютъ на могилу великаго неусыпнаго молитвенника.

Монастырь обращаетъ на себя вниманіе своимъ порядкомъ, прекраснымъ исполненіемъ церковныхъ службъ и поистинѣ ангелоподобнымъ пѣніемъ.

Въ брошюрѣ имѣется автографъ о. Іоанна Кронштадтскаго, портретъ его, портреты настоятельницы игуменьи Ангелины, главнаго благотворителя С. Г. Раменскаго и фотографическіе снимки съ сооружений.

Спб., Карповка, д. 42.

Отъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія.

«Директоръ Московскаго Синодальнаго училища извѣщаетъ, что пробы голосовъ для приѣма въ Синодальное училище въ маѣ мѣсяцѣ сего года не будетъ. Приемъ назначенъ на 17 и 18 числа августа».

Отъ Совѣта Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви:

Въ 1909-мъ году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ былъ С.-Петербургскому Обществу распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви всероссійскій сборъ на окончаніе постройки Воскресенскаго храма въ С.-Петербургѣ у Варшавскаго вокзала. Нынѣ Общество получило почти отовсюду сборные листы. Всего до 1-го марта 1911 года получено, (считая и сборъ С.-Петербургской епархіи-церковный 1.709 руб. 53 коп.) 17.496 руб. 15 коп.,—сумма по неблагопріятнымъ условіямъ сбора (сборъ не въ церквяхъ) очень значительная, чѣмъ Общество много обязано сочувствію и содѣйствію со стороны духовенства.

Совѣтъ Общества, сыновне признательный и благодарный Высочайшепресвященнѣйшимъ и Преосвященнѣйшимъ Владыкамъ, разрѣшившимъ и благословившимъ сборъ въ своихъ епархіяхъ, долгомъ своимъ почитаетъ принести искреннюю и глубокую благодарность духовенству за содѣйствіе сбору.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Симбирской губерніи, Сызранскаго уѣзда, Казановской вол., Анисьи Гурьевой Казаровой, жительствующей въ гор. Хабаровскъ, Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Григорьевымъ Казаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Самарской епархіи. По заявленію просительницы Анисьи Гурьевой Казаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Григорьева Казарова началось изъ с. Самары, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Григорьева Казарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Вологодской губерніи, Устьсысольскаго уѣзда, Богородской вол., с. Большелуга, Дарьи Алексѣевой Мишариной, жительствующей въ селѣ Большелуга, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Егоровымъ Мишаринымъ, вѣнчаннаго причтомъ Большелужской Николаевской церкви Устьсысольскаго уѣзда, 30 іюня 1896 года. По заявленію просительницы Дарьи Алексѣевой Мишариной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Егорова Мишарина началось изъ Богословскаго завода, Пермской губ., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Егорова Мишарина, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Антона Космова Пилипчука, жительствоващаго въ с. Кордылевкѣ, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Феклой Романовой Пилипчукъ, урожденной Сидорукъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Кордылевки, Винницкаго уѣзда, Подольской епархіи, 2-го мая 1904 года. По заявленію просителя Антона Космова Пилипчука, безвѣстное отсутствіе его супруги Феклы Романовой Пилипчукъ началось изъ м. Пякова, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Феклы Романовой Пилипчукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Параскевы Стефановой Стаховой, урожденной Волкѣ, жительствовавшей въ селѣ Новополя, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іереміемъ Симеоновымъ Стаховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Новополя, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 28-го октября 1901 года. По заявленію просительницы Параскевы Стефановой Стаховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іереміи Симеонова Стахова началось изъ Маньчжуріи въ русско-японскую войну, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іереміи Симеонова Стахова, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1911 г. вступило прошеніе мѣщанки Елены Петровой Криге, урожденной Мальченковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоанномъ Криге, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви гор. Полтавы, 24 сентября 1889 года. По заявленію просительницы Елены Петровой Криге, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанна Криге началось изъ гор. Полтавы, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Криге, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе Харьковскаго мѣщанина Ивана Григорьева Тимонина, бывшаго крестьянина Курской губерніи, Львовскаго уѣзда, Ивницкой вол., с. Дирова-Бобріка, жительствоващаго въ гор. Великихъ-Лукахъ при главныхъ мастерскихъ Московско-Виндавской жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Акилиной Захаровой Тимониной, бывшей мѣщанкой Курской губ., гор. Бѣлгорода изъ рода Гречухиныхъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви города Харькова, 3 февраля 1889 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева Тимонина, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Захаровой Тимониной началось изъ гор. Ростова-на-Дону, 15 августа 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Захаровой Тимониной, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 мая 1910 года вступило прошеніе жены прусско-подданнаго Анны Михайловой Эйндрихкейтъ, урожденной Риштинъ, жительствовавшей въ гор. Либавѣ, по Арнольдской ул., д. 11, о расторженіи брака ея съ мужемъ Августомъ Фридриховымъ Эйндрихкейтъ, вѣнчаннаго причтомъ Либавской Троицкой церкви 3 мая 1881 года. По заявленію просительницы Анны Михайловой Эйндрихкейтъ,

безвѣстное отсутствіе ея супруга Августа Фридрихова Эйндрихкейтъ началось изъ гор. Либавы, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Августа Фридрихова Эйндрихкейтъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1910 г. вступило прошеніе Рижскаго мѣщанина Эрнста-Леопольда Карлова Шухардта, жительствоващаго въ гор. Ригѣ, по Сѣверной ул., д. 26, о расторженіи брака его съ женой Любовіей Васильевой Шухардтъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Тихвинской, на Бережкахъ церкви 25-го апрѣля 1893 года. По заявленію просителя Эрнста-Леопольда Карлова Шухардта, безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Васильевой Шухардтъ началось изъ гор. С.-Петербурга, съ конца 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Васильевой Шухардтъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Пензенской мѣщанки Елисаветы Евгеньевой Лебедевой, жительствовавшей въ городѣ Самарѣ, по Полевой ул., д. 16, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Дмитріевымъ Лебедевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви 30-го августа 1902 года. По заявленію просительницы Елисаветы Евгеньевой Лебедевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Дмитріева Лебедева началось изъ города Самары, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Дмитріева Лебедева, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Базарныхъ-Мордовскихъ-Юрткулъ, Спасскаго уѣзда, Казанской губерніи, Маріи Парамоновой Русевой-Сорокиной, жительствовавшей въ селѣ Новомъ Студенцѣ, Самарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Андреевичемъ Русевымъ-Сорокинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Нового Студенца, 9 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Парамоновой Русевой-Сорокиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Андреевича Русева-Сорокина началось изъ села Нового Студенца, 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Андреевича Русева-Сорокина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1910 года вступило прошеніе крестьянина с. Новодѣвичья, Сенгилеевскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Ивана Евенмова Брызгалова, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Дмитріевой Брызгаловой, урожденной Хазовой, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Бектяшки, Сенгилеевскаго уѣзда, 28-го октября 1888 года. По заявленію просителя Ивана Евенмова Брызгалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Дмитріевой Брызгаловой началось изъ гор. Саратова, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Дмитріевой Брызгаловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Смоленскаго уѣзда,

Кошкинской вол., Ивана Егорова Закъ, жительствующаго при Ярцевской фабрикѣ, Духовщинскаго уѣзда, церковнымъ сторожемъ, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Кирилловой Закъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Букнина, Краснинскаго уѣзда, 27-го октября 1897 года. По заявленію просителя Ивана Егорова Закъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Кирилловой Закъ началось изъ фабрики Ярцево, Духовщинскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Кирилловой Закъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Фодоровки, Карсунскаго уѣзда, Михаила Иванова Басалаева, жительствующаго въ своей деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Фодоровой Басалаевой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Марьяновки, Карсунскаго уѣзда, 14 февраля 1886 года. По заявленію просителя Михаила Иванова Басалаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Фодоровой Басалаевой началось изъ дер. Фодоровки, Карсунскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Фодоровой Басалаевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Кученяева, Алатырскаго уѣзда, Фодора Семенова Зоричева, жительствующаго въ селѣ Кученяевѣ, Алатырскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Варварой Андреевой Зоричевой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви с. Кученяева, Алатырскаго уѣзда, 14 февраля 1905 г. По заявленію просителя Фодора Семенова Зоричева, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Андреевой Зоричевой началось изъ села Кученяева, Алатырскаго уѣзда, съ 16 августа 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Андреевой Зоричевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Смоленской губерніи, Юхновскаго уѣзда, Воскресенской вол., дер. Мякоть, Марыи Андреевой Татыгиной, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, по Черниговской ул., д. 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Евюмовымъ Татыгинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Извольска, Юхновскаго уѣзда, 19 января 1894 года. По заявленію просительницы Марыи Андреевой Татыгиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Евюмова Татыгина началось изъ дер. Мякоть, Воскресенской вол., Юхновскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Евюмова Татыгина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 июля 1908 года вступило прошеніе жены Колпинскаго мѣщанина Клавдіи Дмитриевой Леоновой, жительствующей въ гор. Сиб., по Обводному каналу, д. 136, о расторженіи брака ея съ мужемъ Терентіемъ Ивановымъ Леоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкаго л.-гв. Измайловскаго полка собора. По заявленію просительницы Клавдіи Дмитриевой Леоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Терентія Иванова Леонова началось изъ города С.-Петербурга, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Терентія Иванова Леонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 сентября 1910 г. вступило прошеніе дворянина Александра Александрова Лалошъ, жительствующаго на ст. Батапашинской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Константиновой Лалошъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Параскевьевской церкви 27-го октября 1897 года. По заявленію просителя Александра Александрова Лалошъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Константиновой Лалошъ началось изъ города Москвы. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Константиновой Лалошъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Витебской губерніи, Себежскаго уѣзда, дер. Аверкова, Фодора Самсонова Романовскаго, жительствующаго въ гор. Крошштадтѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Терентьевой Романовской, урожденной Горюновой, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской Крошштадтской восточной церкви. По заявленію просителя Фодора Самсонова Романовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Терентьевой Романовской началось изъ гор. Крошштадта. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Терентьевой Романовской*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Орловскаго, Просковейскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, Анастасіи Яковлевой Спѣваковой, жительствующей въ сел. Орловскомъ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Анкіемъ Ивановымъ Спѣваковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Архангельскаго, Ставропольской губерніи, 30 октября 1887 года. По заявленію просительницы Анастасіи Яковлевой Спѣваковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Анкія Иванова Спѣвакова началось изъ селенія Орловскаго, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Анкія Иванова Спѣвакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе Феодосійскаго мѣщанина Алексѣя Григорьева Алексѣева-Григорьева, жительствующаго въ гор. Бердянскѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Алексѣевой-Григорьевой, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Симферополя, 27 августа 1878 года. По заявленію просителя Алексѣя Григорьева Алексѣева-Григорьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Алексѣевой-Григорьевой началось изъ города Ростова-на-Дону, съ октября 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Алексѣевой-Григорьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Таврической губерніи, Днѣпровскаго уѣзда, Бехтерской вол., с. Долматовки, Митрофана Андреева Лѣпницкаго, жительствующаго въ с. Долматовкѣ, о расторженіи брака его съ женой Даріей Евгеньевой Лѣпницкой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Старой-Збуревки, Днѣпровскаго у., 20 января 1891 г. По заявленію просителя Митрофана Андреева Лѣпницкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Евгеньевой Лѣпницкой нача-

лось изъ села Доматовки, Днѣпровскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Евленіевой Ляпкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Курской губ., Бѣгородскаго уѣзда, Шопинской вол., села Вислаго, Екатерины Ивановой Губаревой, жительствующей въ гор. Симферополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Ивановымъ Губаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Симферополя, 27-го января 1893 года. По заявленію просительницы Екатерины Ивановой Губаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Иванова Губарева началось изъ города Сочи, Черноморской губерніи, съ іюня 1898 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Иванова Губарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Владимірской губ., Покровскаго уѣзда, Селищенской вол., дер. Спиридоповой, Михаила Петрова Скоблова, жительствующаго въ городѣ Керчи, о расторженіи брака его съ женой Феклой Гавриловой Скобловой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви города Керчи, 10 ноября 1891 года. По заявленію просителя Михаила Петрова Скоблова, безвѣстное отсутствіе его супруги Феклы Гавриловой Скобловой началось изъ города Одессы, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Феклы Гавриловой Скобловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 марта 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Черпиговской губ., Новозыбковскаго уѣзда, села Бровничъ, Александры Аристарховой Свиринокъ, жительствующей въ м. Б.-Токмакъ, Бердянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Емильиновичемъ Свиринокъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Б.-Токмака, Бердянскаго уѣзда, 30 октября 1888 года. По заявленію просительницы Александры Аристарховой Свиринокъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Емильиновича Свиринокъ началось изъ м. Большаго-Токмака, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Емильиновича Свиринокъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Шилова, Тамбовскаго уѣзда, Ивана Степанова Самуилова, жительствующаго въ Ямской Стрѣлецкой слоб., Покровской вол., Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Степановой Самуиловой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бондарей, Тамбовскаго уѣзда, 7 января 1905 года. По заявленію просителя Ивана Степанова Самуилова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Степановой Самуиловой началось изъ Ямской Стрѣлецкой слободы, Тамбовскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Степановой Самуиловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1910 г.

вступило прошеніе крестьянки села Сядемки, Спасскаго уѣзда, Тамбовской губ., Агаѳии Герасимовой Силкиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Егоровымъ Силкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Сядемки, Спасскаго уѣзда, 2-го ноября 1898 года. По заявленію просительницы Агаѳии Герасимовой Силкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Егорова Силкина началось изъ города Кройштадта, съ 18-го сентября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Егорова Силкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 января 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тобольской губ., Курганскаго уѣзда, Шмаковской вол., дер. Песьяной, Евдокии Іосифовой Шавриной, урожденной Толмачевой, жительствующей въ дер. Песьяной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Памфиломъ Емельяновымъ Шавринимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Пѣтиховскаго, Курганскаго уѣзда, 22-го января 1897 года. По заявленію просительницы Евдокии Іосифовой Шавриной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Памфила Емельянова Шаврина началось изъ дер. Песьяной, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Памфила Емельянова Шаврина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Тобольской губерніи, Ялуторовскаго уѣзда, Новозаленской вол., села Сосновскаго, Василія Никифорова Крутикова, жительствующаго въ с. Сосновскомъ, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Пименовой Крутиковой, урожденной Куминовой, вѣнчаннаго причтомъ Новозаленской церкви 14 января 1901 года. По заявленію просителя Василія Никифорова Крутикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Пименовой Крутиковой началось съ постройки круго-Байкальской жел. дор., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Пименовой Крутиковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1908 года вступило прошеніе крестьянки Нижегородской губ., Арзамаскаго уѣзда, Пановской вол., с. Панова, Агриппины Алексѣевой Шишковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Алексѣевымъ Шишковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви 1-го Кавказскаго полка Кубанскаго казачьяго войска въ гор. Мервѣ, Закаспійской области, 3 іюня 1900 года. По заявленію просительницы Агриппины Алексѣевой Шишковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Алексѣева Шишкова началось изъ города Мерва, съ 11 іюля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Алексѣева Шишкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1910 г. вступило прошеніе французскаго гражданина Эрнеста (Андрея) Андрева Нолльвальля, жительствующаго въ гор. Ахтыркѣ, Харьковской губерніи, по Харьковской ул., д. В. М. Димитріева, о расторженіи брака его съ женой Эмилией-Жанной Нолльвальль, записаннаго (по акту) почетнымъ членомъ гражданскаго сословія гор. Розуа-на-Серрѣ, департамента Энъ (Франція), 29-го октября 1901 года. По заявленію просителя Эрнеста (Андрея) Андрева Нолльвальля, безвѣстное отсутствіе

его супруги Эмили-Жанны Нолльваль началось изъ гор. Варшавы, гостиницы Франція, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Эмили-Жанны Нолльваль, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Кирилла Иванова Сыкало, жительствовавшего въ слоб. Боровой, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Варварой Даміановой Сыкало, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви слободы Боровой, Купянскаго уѣзда, 28 сентября 1886 года. По заявленію просителя Кирилла Иванова Сыкало, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Даміановой Сыкало началось изъ слободы Боровой, Купянскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Даміановой Сыкало, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Димитрія Никанорова Соколова, жительствовавшего въ городѣ Харьковѣ, по Петинской ул., д. 4, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Георгіевой Соколовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Спасъ-Оуминскаго, Даниловскаго уѣзда, Ярославской губ., 17-го августа 1905 года. По заявленію просителя Димитрія Никанорова Соколова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Георгіевой Соколовой началось изъ гор. Харькова, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Георгіевой Соколовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Мавры Корниловой Оедорченко, жительствовавшей въ слоб. Сватовой-Лучкѣ, Купянскаго уѣзда, въ домъ отца своего Корнилія Бразаля, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ

Оедоровымъ Оедорченко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Сошествіевской церкви слоб. Сватовой-Лучки, Купянскаго уѣзда, 28 октября 1892 года. По заявленію просительницы Мавры Корниловой Оедорченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Оедорова Оедорченко началось изъ слободы Сватовой-Лучки, той же вол., Купянскаго уѣзда, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Оедорова Оедорченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1910 г. вступило прошеніе коллежскаго совѣтника Филиппа Николаева Датешидзе, жительствовавшего въ гор. Вознесенскѣ, Херсонской губерніи, по Нижне-Маріинской ул., д. 21, о расторженіи брака его съ женой Александрой Григорьевой Датешидзе, урожденной Лидневичъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Протоповки, Александрійскаго уѣзда, 8 января 1882 года. По заявленію просителя Филиппа Николаева Датешидзе, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Григорьевой Датешидзе началось изъ гор. Николаева, Херсонской губерніи, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Григорьевой Датешидзе, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки Ксеніи Евсигнѣевой Кожемяки, жительствовавшей въ селѣ Лыщичахъ, Стародубскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Осіей Григорьевымъ Кожемякой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Лыщичъ, Стародубскаго уѣзда, 31 января 1890 года. По заявленію просительницы Ксеніи Евсигнѣевой Кожемяки, безвѣстное отсутствіе ея супруга Осія Григорьева Кожемяки началось изъ с. Лыщичъ, Стародубскаго уѣзда, съ февраля 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Осія Григорьева Кожемяки, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Содержаніе: Именной Высочайшій указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.—Высочайшіе: рескрипты, повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Продуховнаго.—Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православно-Церкви въ С.-Петербургѣ.—Въ защиту проекта новыхъ штатовъ семинарій и училищъ.—Государственная Дума и духовенство.—Католическая пропаганда въ центральной Россіи.—Обзоръ духовной печати.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія.—Отъ Совѣта Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православно-Церкви.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылаются въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г. и № 13 «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ».

Слѣдующій № 17-й «Церковн. Вѣдом.» выйдетъ въ субботу 23-го апрѣля.

С.-Петербургъ, 5 апрѣля 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Религіозно-философская Библіотека“.

1. Выпуски «Религіозно-философской Библіотеки»:

Выпускъ I-й: «Забывтый путь опытнаго Богопозна- нія», изд. 2-е. *М. А. Новоселовъ*. Ц. 25 к.

Выпускъ II-й: «Исканіе Бога». Сборникъ. *Ог. Николая, Гр. М. М. Сперанскій, еп. Ипатій Брян- ниновъ и др.*, изд. 2-е. Ц. 25 к.

Выпускъ III-й: «Вѣчная жизнь, какъ высшее бла- го». Изд. 2-е. Ц. 30 к.

Выпускъ IV-й: «Соціальное значеніе религіозной личности». Сборникъ. *Влад. Соловьевъ, Гербертъ Спенсеръ, Достоевскій, Герценъ, Тихомировъ*. Ц. 50 к.

Выпускъ V-й: «Личность, общество и Церковь». *Л. Тихомировъ*. Ц. 30 к.

Выпускъ VI-й: «Изъ разговоръ о войнѣ». *М. Новоселовъ*. Ц. 10 к.

Выпускъ VII-й: «Значеніе свободнаго слова для личности, общества и Церкви». Сборникъ. *А. С. Хо- мяковъ, К. и И. Аксаковы, Влад. Соловьевъ*. Ц. 20 к.

Выпускъ VIII-й: «О цѣли образованія». Сбор- никъ. *Н. И. Пироговъ, Л. Толстой, проф. В. Не- смѣловъ, К. Ушинскій, Амосъ Комисскій*. Ц. 30 к.

Выпускъ IX-й: «Альтруизмъ и христіанская лю- бовь». *Л. Тихомировъ*. Ц. 15 к.

Выпускъ X-й: «Религія и нравственность». Сбор- никъ. *Л. Толстой, проф. Кудрявцевъ-Платоновъ, проф. Гусевъ и др.* Цѣна 30 к.

Выпускъ XI-й: «Нравственный смыслъ основ- ныхъ христіанскихъ догматовъ». *Архіеп. Антоній (Храповицкій)*. Ц. 25 к.

Выпускъ XII-й: «Что такое Библия». Цѣна 25 к.

Выпускъ XIII-й: «Какъ читать Библию». Ц. 35 к.

Выпускъ XIV-й: «Смыслъ мировой исторіи». *Влад. Соловьевъ*. Ц. 15 к.

Выпускъ XV-й: «О самопознаніи». *Джонъ Ме- сонъ, проф. В. Карповъ*. Ц. 20 к.

Выпускъ XVI-й: «Первоначальная христіанская Церковь въ Иерусалимѣ». *Федора Самарина*. Ц. 25 к.

Выпускъ XVII-й: «О Церкви». *Ог. Николая*. Цѣна 30 к.

Выпускъ XVIII-й: «О благодати и таинствахъ». *Овоста Николая*. Ц. 20 к.

Выпускъ XIX-й: «Церковь». *Влад. Соловьева*. «Нравственная идея догмата Церкви». *Архіепископа Антонія*. Ц. 25 к.

Выпускъ XX-й: «О смыслѣ жизни». Часть пер- вая: а) «Эвдемонизмъ, утилитаризмъ и стоицизмъ, какъ принципы жизни»; б) «Логическая связь вѣ- ры въ смыслъ жизни съ вѣрой въ безсмертіе». Цѣна 30 к.

Выпускъ XXI-й: «О смыслѣ жизни». Часть вто- рая: «Христіанское мировоззрѣніе». Сборникъ. *Проф. Иванцовъ-Платоновъ, проф. В. И. Несмѣловъ, еп.*

Феофанъ-затворникъ, преп. Серафимъ Саровскій. Цѣна 30 к.

Выпускъ XXII-й: «О значеніи христіанскаго по- движничества въ прошломъ и въ настоящемъ». Часть первая. *Влад. Кожевникова*. Ц. 35 к.

Выпускъ XXIII-й: «О значеніи христіанскаго подвижничества въ прошломъ и въ настоящемъ». Часть вторая. *Его-же*. Ц. 35 к.

Выпускъ XXIV-й: «Церковь. Ея свойства и благо- датная жизнь». (*По А. С. Хомякову*). Ц. 35 к.

2. Изданія «Религіозно-философской Библіотеки»:

I. О возрожденіи русской Церкви. Сборникъ: *А. А. Папковъ, Н. А. Заозерскій, А. М. Иванцовъ-Платоновъ, еп. Порфирій Успенскій, Н. П. Акса- ковъ, А. П. Лебедевъ, Д. Ситицкій, М. Новоселовъ*. Ц. 50 к.

II. Высшее церковное управленіе въ Россіи. Сборникъ: *Влад. Соловьевъ, И. С. Аксаковъ, Л. А. Тихомировъ, А. М. Иванцовъ-Платоновъ*. Ц. 40 к.

III. Собраніе академическихъ лекцій и статей по пастырскому богословію. *Архіепископа Антонія (Храповицкаго)*. Ц. 80 к.

IV. Отношеніе социализма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности. *Влад. Кожевникова*. Изд. 2-е. Ц. 40 к.

V. Общественное значеніе монастырей. Прис. пов. *Н. Д. Кузнецова*. Ц. 25 к.

VI. *Ф. М. Достоевскій*, какъ проповѣдникъ хри- стіанскаго возрожденія и вселенскаго православія. Ц. 40 к.

VII. О добросовѣстности въ вѣрѣ и въ невѣрїи (къ учащейся молодежи). *Влад. Кожевникова*. Ц. 15 к.

VIII. Открытое письмо къ гр. Л. Толстому. *М. Но- воселова*. Ц. 10 к.

IX. Константинопольская Церковь. Очеркъ основ- ныхъ началъ строя ея въ XX вѣкѣ. *П. Мансурова*. Цѣна 1 р.

X. Суды чести среди учителей. *М. Новоселова*. Ц. 10 к.

XI. Вселенская Христова Церковь и «Всемирный христіанскій студенческій союзъ». *Его-же*. Ц. 10 к.

Продаются въ книжныхъ магазинахъ: «Право- вѣдѣніе» (Голубева), **Тузова, Суворина, Кар- басникова** и др.

Выписывающіе непосредственно отъ **М. А. Но- воселова** (Москва, возлѣ храма Христа Спаси- теля, домъ Ковригиной, кв. 12) на сумму менѣе одного рубля могутъ высылать марками, а не ме- нѣе 3-хъ руб.,—не платятъ за пересылку. При вы- пискѣ на меньшую сумму слѣдуетъ прилагать на пересылку приблизительно 20 коп. на каждый рубль. Можно налож. платежомъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА: «МОЕ БЫТІЕ».

ВОСПОМИНАНІЯ АРХИМАНДРИТА ЕВГЕНІЯ о дѣтствѣ и юности, о монастырской жизни, постройкѣ храма со школою, поѣздкѣ въ Иерусалимъ, на Афонъ и по русскимъ обителямъ. Спб. 1911, стр. 526 съ 30 рис. Ц. 1 р. 35 к., съ перес. 1 р. 60 к. Ознакомившись съ содержаніемъ книги по отзыву профессора А. А. Бронзова («Церк. Вѣдом.» за 1911 г. № 4), многие обращаются къ автору съ просьбою выслать книгу наложеннымъ платежомъ. Не имѣя возможности исполнить всѣ запросы, прошу благосклонныхъ читателей обращаться съ требованіями въ книжн. складъ Братства Пресвятыхъ Богородицы у Александро-Невской лавры и магазинъ *И. Л. Тузова, Гостин. Дворъ № 45*. Выписывающіе не менѣе 10 вкз. отъ автора (Ал.-Невская лавра) за пересылку не платятъ и пользуются скидкой 20%.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Николая Васильевича Усачева,

(существуетъ съ 1845 г.).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штукѣ съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и подняемъ на колокольни.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, расрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакіевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Валаамскому монастырю 1 колоколъ 1000 пудовъ, Петербургъ, Владимирская церковь 1 колоколъ 600 пуд., Петербургъ, Новодѣвичій монастырь 1 колоколъ 500 пуд., и множество другихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи. При заводѣ всегда имѣются готовые колокола различнаго вѣса.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: **С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.**

5—4

Лучшіе въ Россіи КОЛОКОЛА церковные заводо́въ ПРИУРАЛЬЯ

Н-цы Н. А. БАКУЛЕВА С-на В. П. КУПШАКОВА и Торг. Дома П. И. ГИЛЕВА С-вья.

Заводы одни изъ стариннѣйшихъ въ Россіи. Существуютъ болѣе 150 лѣтъ, съ 1758 года. За отливку колоколовъ на церкви, сооружаемыя въ районѣ Сибир. жел. дор., изъ мѣди, **ВЫСОЧАЙШЕ** пожалованной **ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ НИКОЛАЕМЪ II** (болѣе 9000 пуд.), заводъ удостоенъ **ВЫСОЧАЙШЕЙ** благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Представитель для всей Россіи КСЕНОФОНТЪ СОКОЛОВЪ, въ Челябинскѣ.

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ (основ. при **ПЕТРѢ ВЕЛИКОМЪ**) мѣдеплавильныхъ заводо́въ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В.-Исетскихъ, Рязанова, Кыштымскихъ и мн. друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди штыковой Уральскихъ зав. (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два руб. въ пудѣ дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводо́въ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Заводы отливали въ разныхъ мѣста колокола **тысячепудоваго** вѣса. Полуторавѣковое существованіе заводо́въ **ПРИУРАЛЬЯ**, съ ихъ громадной практикой, дало имъ возможность выработать и отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ колокольной бронзы, и форму, и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по своей пѣвучести, густотѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи. Колокола заводо́въ **ПРИУРАЛЬЯ** выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особой мелодіей, красотою и силой звука. Въ заводахъ и на складахъ въ Челябинскѣ колокола готовые и на заказъ отъ 1/2 пуда до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полного церковнаго звона (хора) колоколовъ производится по камертону и ролю. **ПОЛНОЕ** ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ, разбитыхъ или неблагозвучныхъ колоколовъ. **РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.** Подъемка на колокольни храмовъ и доставка во всѣ мѣста. Отдаленность заводо́въ отъ мѣста заказовъ потеряла всякое значеніе, такъ какъ теперь существуетъ на жел. дор. льготный тарифъ, провозъ по которому колоколовъ **во всѣ мѣста** заводъ принимаетъ **на свой счетъ.**

СКЛАДЪ РОЯЛЕЙ, ПИАНИНО и ФИСГАРМОНІЙ придворныхъ фабрикъ.

СКЛАДЪ издѣлій изъ **УРАЛЬСКАГО ЦВѢТНОГО МРАМОРА** и **ОПОКИ.** 12—8

Прейсъ-куранты и образцы мрамора и рисунковъ **высылаются** по требованію.

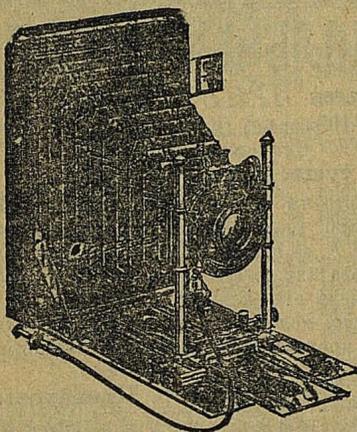
Адресоваться съ запросами и заказами: г. **ЧЕЛЯБИНСКЪ**, представителю **К. А. СОКОЛОВУ.**

СПБ. ЛѢТНІЕ РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ

при регентскомъ училищѣ, упр. С. В. СМОЛЕНСКИМЪ.

Съ 12 іюня по 20 іюля 1911 г. Три отдѣленія. Условія и программы за 2 семикол. марки—отъ завѣдывающаго П. А. Петрова. С.-Петербургъ, Мойка 20, кв. 3. 3—3

Фотографическіе аппараты.



Новѣйшія модели 1911 года технически усовершенствованы. Для любителей прилагаются бесплатно всѣ необходимыя принадлежности и приборы. Цѣны дешевыя и обозначенныя въ рубляхъ, съ уплаченной пошлиной и пересылкой. Богато иллюстрированный каталогъ на русскомъ языкѣ высылается **БЕЗПЛАТНО.**

Адресуйте на открыткѣ за 4 коп.:

Об-ву Германскій Экспортъ и Импортъ, Берлинъ SW. 68. Риттерштрассе, 50, соб. домъ.
Deutscher Export und Import G. m. b. H., Berlin SW 68, Ritterstr., 50.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковныя колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старыя колокола по самымъ сходнымъ лѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброту, качество, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долговѣстнѣе ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звонъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Пегряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск., губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ично, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налочи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., въ село Коропко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдаѣ, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

УМСТВЕННЫЯ ВЫЧИСЛЕНІЯ.

Руководство къ устному счету. Легкіе способы быстро перемнож. и дѣлить въ умѣ всяк. числа. Масса упрощеній. II. 50 к. съ перес., нал. плат. 60 к. Адр.: Ст. Полтавская, Куб. обл. свящ. ВОЗДВИЖЕНСКОМУ.

ОБЩЕСТВА,

земства, учрежденія и частныя лица

Желающіе увѣковѣчить

ПАМЯТЬ

какого-либо событія или лица постановкой бюста, памятника-часовни или барельефа,

А РАВНО

желающіе соорудить памятные доски, фонтаны, статуи, фигуры, каріатиды, баллюстрады, и проч. архит. украшенія и

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ

въ томъ, чтобы означенные предметы были выполнены художественно и стоили

НЕДОРОГО

могутъ получить всѣ справки и смѣты отъ Главной Конторы

Художественнаго Металлолитейнаго и механическаго завода

Эд. Эд. Новицкаго.

Спб., Садовая, 23. Телеф. 96—31.

Главная контора: Невскій, 34. Телеф. 434—92. Заводъ, 4-я рота, № 4. Телеф. 454—19.

Телеграфный адресъ:

„ЦИНКОЛИТЬ“.

Фирма существуетъ съ 1891 года и награждена 20 медалями на разныхъ выставкахъ.

ЗАВОДОМЪ ИСПОЛНЕНО КЪ ЮБИЛЕЮ освобожденія крестьянъ свыше 1000 памятниковъ Императора Александра II-го. 5—1

НАРОДНЫЯ ИЗДАНИЯ

Д. Г. Булгаковскаго:

брошюры и свѣтловыя картины, раскрашенныя отъ руки на стеклѣ,

ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА

Цена каждой отдѣльн. свѣтловой картины 1 р. 25 к., а цѣлой серіи—по числу входящихъ въ нее картинъ. 8—8

Подроб. объявл. см. «Церк. Вѣд.» 1911 г. № 5.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ

Братьевъ ПРИВАЛОВЫХЪ.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино) и Н.-Ломовѣ, Пензенской губ.

Фирма существуетъ съ 1817 года.

Заводы удостоены медалей на выставкахъ; Всероссийской 1896 г. (въ Н.-Новгородѣ), Ростовъ-на-Дону 1908 г. и Казани 1909 г. (золотыя медали). При заводахъ имѣются для продажи всегда готовые колокола отъ 200 пуд. и принимаются заказы на отливку колоколовъ изъ разныхъ сортовъ мѣди. Также производится торговля въ Нижегородской армаркѣ.

12—5 Съ почтеніемъ Бр. Приваловы.

ВСѢХЪ, ИНТЕРЕСУЮЩИХСЯ

ЛЪНОМЪ,

льноводствомъ и новой системой обработки льна, просятъ сообщать свой адреса:

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ просп.,

д. № 34, кв. 4.

Эд. Эд. НОВИЦКОМУ. 4—3

ЕСЛИ ВЫ СТРАДАЕТЕ

изнурительными болѣзнями дыхательныхъ путей органовъ горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронховъ и легкихъ, требуйте КНИГУ обь аппаратѣ

„КАРМАННАЯ САНАТОРІЯ и средствъ САНАТОРИНЪ“.

Высылается по первому требованію **БЕЗПЛАТНО.**

Адресъ: С.-Петербургъ, Пет. Стор., Большой пр., № 47, а. Главн. Предст. „Карманная Санаторія“.

КАРТАВОВЪ.

ЗАИКАНИЕ

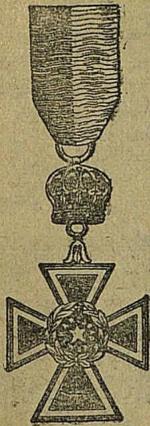
Лѣчебница **К. Ю. ЭРНСТЪ**, для приходящихъ и пансіонеровъ. Москва, Чистые пруды, № 40. ПЛАТА ПО ИЗЛѢЧЕНІИ. Условія бесплатно. Руководство къ самолѣченію—4 руб. съ пересылкой.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЬЕВЪ:

НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда почетный крестъ.



Высшая награда почетный крестъ.



Марсель, Франція.

Карлсбадъ, Австр.

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.



Золотая медаль.



Москва.

Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.

Золотая медаль.



Марсель, Франція.

Серебрянная медаль.



Боровичи.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣш- вать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеука- занному адресу. Заводъ награжденъ заграницей и въ Россіи за гар- моничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и проч- ностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заво- дами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ осо- бенно льготныя условия. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и обще- ственныхъ учрежденій, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ доро- гамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и даль- нѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Евро- пейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Даль- него Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., станція Ново- джерелевка, Кубанской об., 735 пуд., с. Россонное, Орловской губ. 1 колок. 520 пуд., въ г. Грайворонѣ, Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., село Архангель, Яросл. губ., 509 пуд., с. Некоузъ, Яро- славской губ., 450 п., Москва, къ храму Ваганьковскаго кладбища 1 колок. 420 пуд., С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ., 341 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ.: 320 пуд., с. Бори- совка, Курск. губ., 316 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ. 311 пуд., с. Стрѣлицы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Подлѣсное, Симбир. губ., 1 колок. 324 п., станіи Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд., с. Николо-Станіи, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., с. Утманово, Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., с. Пѣны, Курск. губ., 246 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь, 210 пуд., с. Маковини, Тверск. губ., 206 пуд., с. Устье, Вологодск. губ., 202 пуд., с. Хонѣво, Тверск. губ., 200 пуд., с. Ново-Самаевка, Пензен. губ., 200 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд., с. Колобаки, Псковск. губ., 146 пуд., с. Лукино, Москов. губ., 125 пуд., с. Ужурь, Енисейск. губ., 125 пуд., въ г. Красноводскъ, Закасп. области, 100 пуд., въ сл. Петроавловскую, Харьк. губ., 100 пуд. и множество другихъ.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖН.

Съ заказами и справками обращаться: **въ г. ВАЛДАИ,** Новгородской губерніи, заводъ **братевъ УСАЧЕВЫХЪ.**

ЖЕНСКАЯ VIII классная ГИМНАЗІЯ имени св. ЕВФРОСИНИИ Суздальской,

съ правами гимназій Минист. Нар. Просв. Новыя и классическія языки, музыка. Приемныя испытанія во все классы съ 1-го по 15-е мая и съ 25-го по 31-е августа. При гимназій пансіонъ на 100 воспитанницъ. Для дочерей сельскаго духовенства дѣлаются большія льготы. Подробности и программы можно получать изъ канцеляріи гимназій (С.-Петербургъ, Вас. О., 17 линия, № 70) за 3 семикопеечныя марки.

1—1



ФАБРИКА ЧАСОВЪ ТОРГОВАГО ДОМА

Г. МОЗЕРЪ и К^о

Фирма основана
въ ЛОКЛѢ
(Швейцарія) въ 1826 г.

Фирма основана
въ РОССІИ
въ 1832 г.



Фабричное

NU MOSER & C^o

клеймо.

СКЛАДЫ и МАГАЗИНЫ:

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: Невскій просп., 26—3.) (въ МОСКВѢ.) (на НИЖЕГОРОДСКОЙ ЯРМАРКѢ: Ильинка, 14—3.) (Главная Площадь, 17, 18, 19, 20.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ НА МАРКУ И КЛЕЙМО

И ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ ПОДДѢЛОКЪ.

Вышелъ новый полный иллюстрированный КАТАЛОГЪ на 1911 г., который высылается бесплатно.

СОСТАВЛЕНІЕ ПРОЕКТОВЪ и ВЕДЕНІЕ ПОСТРОЕКЪ

первей, школы, больницы, домовъ-особняковъ, дачъ, доходныхъ домовъ, торговыхъ и разнаго рода хозяйственныхъ и промышленныхъ помѣщеній. Роспись первей, устройство иконостасовъ и, вообще, все архитектурно-художественныя въ различныхъ стиляхъ и техническія работы исполняютъ

Т-ВО АРХИТЕКТОРОВЪ-ХУДОЖНИКОВЪ.

Адресъ: С.-Петербургъ, Петерб. Стор., Малый пр., 32.

Для справокъ и для веденія построекъ въ провинціи члены Т-ва выезжаютъ по первому приглашенію.

1—1

РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ.

ФИРМА
Сущ. болѣе
100 лѣтъ



Заводъ старѣйшій въ Юго-Западномъ краѣ; прошу не смѣшивать и не сравнивать съ польскими мастерскими въ Немировѣ, запросы прошу дѣлать по возможности заказными письмами. Заводъ Фельнагеля принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умереннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новыя. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью и приятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. По требованію для личныхъ договоровъ высылаются отъ завода бесплатно повѣренный. АДРЕСЪ: въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.