ПОДОЛЬСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(Годъ тридцать девятый).

Выходятъ еженедѣльно. || Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ.

29 января **№ 5.** 1900 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ въ 1-й день текущаго января пожаловать, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія церковныхъ школъ Подольской епархіи, ордена слѣдующимъ членамъ Отдѣленій Совѣта: Летичевскому городскому врачу, коллежскому совѣтнику Петру *Березовскому*—орденъ св. Станислава 2-й степени; Мировому Посреднику Летичевскаго уѣзда, титулярному совѣтнику Петру *Калачевскому*—орденъ св. Анны 3-й степени; Проскуровскому Городскому Головѣ, надворн. совѣтн. Виктору *Ивашкевичу*—орденъ св. Станислава 3-й степени.

Распоряженіе Святѣйшаго Сунода.

Указомъ Св. Синода отъ 15 января сего 1900 г. за № 256, на имя Его Преосвященства дано знать, что при церкви *с. Муховецъ* Брацлавскаго уѣзда открыты вакансіи втораго священника, штатнаго діакона и втораго псаломщика и назначено по симъ вакансіямъ содержаніе изъ казны по 500 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р., діакону 150 р. и псаломщику 50 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

—**Назначенъ** на псаломщическое мѣсто въ с. Щучинцы Ямпольскаго у. послушникъ Каменецкаго Св.-Троицкаго монастыря *Андрей Фамулевичъ*, 21 января.

—**Перемѣщены:** священники—с. Тростянца Проскуровскаго уѣзда *Даніилъ Ясинскій* въ с. Подлѣсный-Олексинецъ того же уѣзда и с. Цыковы Каменецкаго уѣзда *Григорій Шумилевичъ* въ с. Ружичну Проскуровскаго уѣзда, оба 22 января; по распоряженію Епархіальнаго Начальства, свящ. с. Басаличовки Гайсинскаго уѣзда *Іоаннъ Козицкій* въ с. Покутино Ямпольскаго уѣзда, 22 января.

Діаконъ, состоявшій на псаломщическомъ мѣстѣ въ м. Загнитковѣ Ольгопольскаго уѣзда, *Георгій Крыжановскій* въ с. Слободу-Ладыжинскую Гайсинскаго уѣзда, 26 января.

Псаломщики: с. Михалковецъ Проскуровскаго у. *Петръ Волянскій* въ с. Юрковцы Могилевскаго у.; с. Слободы-Ладыжинской Гайсинскаго уѣзда *Николай Мееодовскій* въ с. Рожны Летичевскаго уѣзда, оба 21 января; Соборо-Михайловской церкви с. Боровки Ямпольскаго уѣзда *Викторъ Смеречинскій* въ м. Богополь Балтскаго у., 26 января.

—**Уволены:** по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ должности Духовнаго Слѣдователя въ 1 округѣ Ольгополь-

скаго у. священникъ *Симеонъ Дороновичъ*, 22 января, и отъ должности псаломщика м. Ворошиловки Винницкаго у. *Андрей Машкевичъ*, 20 января.

—**Умерли:** священникъ с. Подлѣснаго-Олексинца Проскуровскаго у. *Николай Пашута*, 16 января, и псаломщикъ с. Обжилой Балтскаго уѣзда *Іоаннъ Миховскій*, 16 января.

Благодарность.

Церковному старостѣ Каменецкаго Каѳедральнаго собора, отставному полковнику *Стефану Ганицкому* преподается Архипастырское отъ Господа благословеніе и объявляется благодарность за сдѣланныя имъ пожертвованія въ мѣстную соборную церковь.

О выпискѣ бланковъ для церковныхъ документовъ.

На основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 18—20 января сего года, объявляется духовенству и духовнымъ учрежденіямъ Подольской епархіи, что всѣ бланки для церковныхъ документовъ и отчетности должны выписываться не изъ Московской Синодальной и другихъ типографій, а исключительно изъ Консисторіи, куда и слѣдуетъ обращаться съ надлежащими о томъ требованіями съ представленіемъ денегъ соотвѣтственно стоимости листовъ.

О внесеніи на очередь 1900 г. приходовъ для устройства причтовыхъ помѣщеній.

Опредѣленіемъ Подольскаго Епархіальнаго Комитета по устройству причтовыхъ помѣщеній отъ 24 января сего 1900 года, съ утвержденія Его Преосвященства, постановлено:

I. Внести на очередь 1900 года для устройства причтовыхъ помѣщеній на поземельный сборъ слѣдующіе приходы:

Балтскаго уѣзда: 4 округа с. Концеба Успенскій приходъ, и 5 округа с. Грушка.

Брацлавскаго уѣзда: 5 округа с. Бугаковъ и с. Бушинка.

Винницкаго уѣзда: 1 округа с. Майданъ Юзвинскій, 2 округа с. Парпуровцы, с. Старо-Сутиска и с. Ярошевка, 3 округа с. Николаевка и с. Бобрка, 4 округа с. Люлинцы и 5 окр. с. Сѣдава.

Гайсинскаго уѣзда: 1 округа с. Кислякъ, 2 округа сс. Нараевка и Тышковка, 4 округа с. Хмаровка и Комаровка, 5 округа с. Темная.

Каменецкаго уѣзда 2 округа с. Калине.

Летичевскаго уѣзда: 2 округа сс. Масіовцы и Богдановцы, 3 округа с. Ярославка, 4 округа с. Новые Нетечинцы.

Литинскаго уѣзда: 2 округа с. Бруслиновъ, 3 округа с. Степанки, 4 округа с. Воронинцы, 5 округа с. Бичева и 6 округа с. Пилявка.

Могилевскаго уѣзда: 2 округа с. Ивашковцы и 3 округа с. Долговцы.

Ольгопольскаго уѣзда: 2 округа с. Куреневка и 3 округа с. Слободо-Осіевка.

Проскуровскаго уѣзда: 1 округа с. Лехновка, 4 округа с. Райковцы, 5 округа с. Соломна.

Ушицкаго уѣзда: 1 округа с. Карижинъ и 4 округа с. Косиковцы.

Ямпольскаго уѣзда: 2 округа с. Савчина и 4 округа с. Калитинка.

II. Что касается другихъ приходовъ, поставленныхъ округомъ на очередь, то таковые на очередь 1900 года не вносятся по слѣдующимъ причинамъ: а) два прихода внесены на очередь раньше и, слѣдовательно, состоятъ и теперь на очереди; таковы—Яланецъ Ольгопольскаго уѣзда (съ 1893 г., на постройки назначено 1400 р.) и Любомирка Балтскаго уѣзда (съ 1892 г., назначено 1364 р. 80 к.). б) Въ четырехъ приходахъ возведеніе причтовыхъ построекъ начато помѣщиками, почему эти приходы также стоятъ на очереди; таковы: Наливайка и Вербова, Балтскаго уѣзда, Великая Кирiевка

и Бырловка Ольгопольскаго уѣзда. в) Приходъ Залуче Каменецкаго уѣзда, какъ возстановленный послѣ 1888 года, не можетъ быть поставленъ на очередь; по этому приходу можетъ быть ассигнована сумма только въ томъ случаѣ, если будутъ остатки отъ другихъ приходовъ штата 1888 года; также и на приходъ г. Бара можетъ быть ассигнована сумма тогда, когда опредѣлятся остатки къ концу 20-лѣтняго срока земельнаго сбора.

III. Вовсе исключить изъ очереди сего года и на будущее время приходы: Харпачку Гайсинскаго уѣзда, Грузевицу Проскуровскаго уѣзда и Будьки Винницкаго уѣзда,—такъ какъ въ тѣхъ приходахъ постройки уже окончены и сданы, при чемъ Благочиннымъ тѣхъ округовъ поставить на видъ то обстоятельство, что они представляютъ на очередь такіе приходы, въ которыхъ причтовыя помѣщенія уже исполнены или по закону 1872 года помѣщиками, или по закону 1888 года на земельный сборъ, и поставленіемъ на вновь очередь тѣхъ приходовъ желаютъ ввести въ заблужденіе Епархіальный Строительный Комитетъ.

Отъ Подольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ виду вступленія Отдѣла съ 29 марта прошлаго 1899 г. во второй годъ своего существованія, въ цѣляхъ расширенія плодотворной дѣятельности его, согласно постановленію своему отъ 11 декабря того же 1899 г., Отдѣлъ приглашаетъ лицъ сочувствующихъ высокимъ цѣлямъ, преслѣдуемымъ Палестинскимъ Обществомъ, вступить въ члены Подольскаго Отдѣла, обращаясь за полученіемъ свѣдѣній объ условіяхъ и порядкѣ вступленія въ члены къ дѣлопроизводителю сего отдѣла, секретарю Подольской Духовной Консисторіи Н. А. Никитину.

Вакантныя мѣста:

а) Священническія:

1) Въ *с. Гатцкъ-Улановской* Литин. у., съ 20 ноября 1899 г.; прихожанъ 383 м. п., 391 ж. п., церковной земли 39 д. 14 с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки ветхи (Кл. Вѣд. 1898 года).

2) Въ *с. Дурнякахъ* Ушицкаго у., съ 18 ноября 1899 г.; прихожанъ 309 м. п., 318 ж. п., церковной земли 36 дес., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

3) Въ *с. Севастьяновкѣ* Гайсинскаго у., съ 15 ноября 1899 г. (втораго штатнаго священника); прихожанъ 2622 м. п., 2697 ж. п., церковной земли 63 дес 49 с., жалованья 300 руб., въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Клир. Вѣд. 1898 г.).

4) Въ *с. Чабановкѣ* Ушицкаго у., съ 12 января; прихожанъ 655 м. п., 588 ж. п., церковной земли 35 д. 346 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 г.).

5) Въ *с. Овсяникахъ* Балтскаго у., съ 19 января; прихожанъ 617 м. п., 596 ж. п., церковной земли 47 д. 1892 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Кл. В. 1898 г.).

6) Въ *с. Маріановкѣ* Каменецкаго у., съ 21 января; прихожанъ 491 м. п., 517 ж. п., церковной земли 32 дес. 1300 с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

7) Въ *с. Таужной* Балтскаго уѣзда, съ 21 января; прихожанъ 2613 м. п., 2632 ж. п., церковной земли 120 д. 1034 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

8) Въ *с. Тростянцѣ* Проскуровскаго у., съ 22 января; прихожанъ 490 м. п., 450 ж. п., церковной земли 37 д. 1382 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 года).

9) Въ *с. Цыковѣ* Каменецкаго у., съ 22 января; прихожанъ 574 м. п., 577 ж. п., церковной земли 61 д. 1588 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причт. постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 г.).

10) Въ *с. Басаличовкѣ* Гайсинскаго у., съ 22 января; прихожанъ 685 м. п., 664 ж. п., церковной земли 45 д. 1568 саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыя постройки есть ветхія (Кл. Вѣд. 1898 г.).

11) Въ с. *Муховцахъ со Штылевкой* Брацлавскаго у. (втораго штатнаго священника), съ 15 января; прихожанъ 1141 м. п. 1090 ж. п., церковной земли 51 д. 208 с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

Новооткрытыя:

12) Въ *с. Лисогоркѣ* Литинскаго у., съ 28 мая 1899 г.; прихожанъ 493 м. п., 477 ж. п., церковной земли 48 д. 1404 кв. саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир Вѣд. 1898 г.).

13) Въ *с. Ободовкѣ* Ольгопольскаго уѣзда (втораго штатнаго священ.), съ 2 сентября 1899 г.; прихожанъ 2113 м. п., 2099 ж. п., церковной земли 48 дес. 1329 кв. с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Клир. Вѣд. 1898 г.).

б) Діаконское:

1) Въ *с. Муховцахъ со Штылевкою* Брацлавскаго уѣзда, съ 15 января; прихожанъ 1141 м. п., 1090 ж. п., церковной земли 51 д. 208 с., жалованья 150 р. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1898 г.).

в) Псаломщическія:

1) Въ *с. Залучѣ* Каменецкаго у., съ 15 ноября 1899 г.; прихожанъ 623 м. п., 587 ж. п., церковной земли 36 дес. 300 саж., жалованья 50 р. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Клир. Вѣд. 1898 г.).

2) Въ *с. Старомъ-Порѣчьѣ* Проскуров. у., съ 9 декабря 1899 г.; прихожанъ 344 м. п., 375 ж. п., церковной земли 35 д. 2209 с., жалованья 50 р. въ годъ, домъ для псаломщика имѣется (Клир. Вѣд. 1898 г.).

3) Въ *с. Липовкѣ* Проскуров. у., съ 15 декабря 1899 г.; прихожанъ 456 м. п., 428 ж. п., церковной земли 33 д., жалованья 50 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Кл. В. 1898 г.).

4) Въ *с. Баштанковѣ* Ольгопольск. у., съ 17 декабря 1899 г.; прихожанъ 1502 м. п., 1407 ж. п., церковной земли 65 д. 2024 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 годъ).

5) Въ *с. Калюсикѣ* Ушицкаго у., съ 23 декабря 1899 г.; прихожанъ 680 м. п., 733 ж. п., церковной земли 53 д. 1277 кв. с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (К. В. 1898 г.).

6) При *Успенской церкви м. Меджибожа* Летичевскаго у., съ 19 декабря 1899 г.; прихожанъ 799 м. п., 804 ж. п., церковной земли 56 д. 504 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 г.).

7) Въ *м. Ворошиловкѣ* Винницкаго у., съ 20 января; прихожанъ 671 м. п., 584 ж. п., церковной земли 45 д. 1108 саж., жалованья 50 р. въ годъ, причтовыя постройки есть ветхія (Кл. Вѣд. 1898 г.).

8) Въ *с. Обжилой* Балтскаго у., съ 16 января; прихожанъ 1068 м. п., 1015 ж. п., церковной земли 142 д. 11 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1898 г.).

9) Въ *с. Михалковцахъ* Проскуровскаго у., съ 21 января; прихожанъ 431 м. п., 445 ж. п., церковной земли 43 д. 365 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (К. В. 1898 г.).

10) Въ *м. Загнитковѣ* Ольгопольскаго уѣзда, съ 26 января; прихожанъ 2168 м. п., 2035 ж. п., церковной земли 62 д. 930 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 года).

11) Въ *с. Муховцахъ со Штылевкою* Брацлавкааго у. (втораго псаломщика), съ 15 января; прихожанъ 1141 м., п. 1090 ж. п., церковной земли 51 д. 208 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

12) Въ *с. Боровкѣ* Ямпольскаго у., съ 23 января; прихожанъ 2012 м. п., 1766 ж. п., церковной земли 73 д. 2070 саж.,

жалованья 50 руб. въ годъ, домъ для псаломщика имѣется ветхій (Кл. Вѣд, 1898 г.).

г) **Просфорническое.**

1) Въ *с. Великой-Бубновкѣ* Проскуровскаго у., съ 24 февраля.

Объявленіе.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ.

По постановленію Управленія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, утвержденному резолюціей Его Преосвященства 21 января сего года № 433-й, цѣны на матеріалы свѣчнаго производства на текущій годъ установлены слѣдующія:

1) За чистый пчелиный воскъ, получаемый отъ причтовъ, церквей и сельскихъ пасѣчниковъ непосредственно или чрезъ посредство окружныхъ складовъ,—по 60 к. фунтъ или 24 р. пудъ.

2) За такой же чистый пчелиный воскъ, получаемый отъ скупщиковъ и барышниковъ, уплачивается менѣе установленной цѣны, смотря по качеству воска и особому всякій разъ соглашенію.

3) Самодѣльныя братскія свѣчи уплачиваются по 55 к. ф. или 22 руб. пудъ безъ всякой скидки на фитили.

4) Огарочный воскъ—по 45 к. фунтъ или 18 руб. пудъ.

Содержаніе: *Высочайшія награды.—Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Перемѣны по службѣ.—Благодарность.—О выпискѣ бланковъ для церковныхъ документовъ.—О внесеніи на очередь 1900 г. приходовъ для устройства причтовыхъ помѣщеній.—Отъ Подольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Вакантныя мѣста.—Объявленіе.

Редакторъ Священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ Протоіерей **Илія Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія газета „Русское Слово“ допущена къ обращенію въ народныхъ читальняхъ.

НА ГОДЪ **5 р.** съ доставк. и пересылк.

Открыта подписка на 1900 г.

САМАЯ ДЕШЕВАЯ

политическая, общественная и литератур.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

VI-й г. изданія.

РУССКОЕ СЛОВО

издаваемая И. Д. Сытинымъ въ Москвѣ

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ

въ форматѣ и по программѣ большихъ газетъ.

Нынѣшняя редакція газеты настолько опредѣленно выяснила передъ читателями и свое общее направленіе и свое исключительное стремленіе служить ихъ интересамъ во всестороннемъ и правдивомъ освѣщеніи всѣхъ событій какъ внутренней, такъ и международной жизни, что не видитъ надобности ни въ самовосхваленіи, ни въ широковѣщательныхъ обѣщаніяхъ. Читатель, познакомившійся съ газетою, мы увѣрены, останется вѣренъ ей и въ наступающемъ 1900 году.

Въ праздничные дни газета выходитъ

——— съ иллюстраціями, ———

посвященными выдающимся моментамъ русской и иностранной жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой **на годъ 5 р.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ первому апрѣля 1 руб., къ первому іюля 1 руб. и къ первому октября 1 руб.

Адресъ редакціи „Русскаго Слова“: Москва, Ильинскія ворота, домъ Титова.

Издатель *И. Д. Сытинъ.* Редакторъ *Е. Н. Кисилевъ.*

ПОДОЛЬСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

29 января **№ 5.** 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отвѣтственность приходскихъ священниковъ и Благочинныхъ по завѣдыванію церковнымъ имуществомъ.

Кому неизвѣстно, что иногда преступленіе совершается единственно по отсутствію у виновника его полнаго и яснаго сознанія, что данное дѣяніе воспрещено закономъ. Еще чаще совершаются преступленія при такихъ условіяхъ, когда виновники ихъ знаютъ и сознаютъ, что ихъ дѣянія преступны, но не знаютъ всей тяжести наказаній, какія за нихъ положены по законамъ, и потому ихъ сознанію не предносится эта сдерживающая преступную ихъ волю сила. По самому существу дѣла, то и другое явленіе въ особенности часто приходится наблюдать лицамъ, такъ или иначе стоящимъ у дѣлъ управленія—хотя бы то и мѣстнаго,—и потому силою вещей и служебнымъ положеніемъ обязаннымъ вѣдать, а иной разъ и разрѣшать дѣла по преступленіямъ и проступкамъ противъ должности. И это опять-таки вполнѣ понятно. По самому различію, какое существуетъ между частнымъ лицомъ и должностнымъ, служащимъ по опредѣленію отъ Правительства, для послѣдняго гораздо больше опасности учинить, по невѣдѣнію или по неясному представленію всей тяжести наказанія, тотъ или другой

проступокъ, ибо, кромѣ обязаностей общегражданскихъ, на немъ лежатъ еще сложныя обязанности, вытекающія изъ его даннаго служебнаго положенія. Между тѣмъ „законъ, запрещающій всѣмъ вообще подданнымъ отговариваться невѣдѣніемъ законовъ, преимущественно подтверждается въ отношеніи къ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ“ (ст. 715 Уст. служ. Правит. т. III Св. зак. изд. 1896 г.). Нечего и говорить послѣ этого о томъ, что въ частности не могутъ отговариваться незнаніемъ законовъ тѣ изъ должностныхъ лицъ правительственной службы, отправленіе обязанностей службы для которыхъ, по самому свойству послѣдней, сопряжено бываетъ съ возлагаемымъ на нихъ закономъ и дѣйствующими постановленіями завѣдываніемъ какимъ-либо казеннымъ имуществомъ—денежнымъ или матеріальнымъ,—въ томъ случаѣ, когда обнаруживаются преступленія по должности въ направленіи именно ввѣреннаго имъ по службѣ этого имущества, причиняющія ему вредъ или убытки. Къ такимъ лицамъ въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ несомнѣнно должны быть причислены всѣ приходскіе священники и ихъ ближайшіе начальники—Благочинные, потому что всѣмъ имъ одинаково ввѣряется въ отвѣтственное завѣдываніе церковное имущество, которое, по закону, охраняется на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ съ имуществомъ казеннымъ (ст. 1282 Уст. гр. судопр. т. XVI Св. зак.), а послѣднимъ, сверхъ того, и отвѣтственное наблюденіе за первыми въ дѣлѣ этого завѣдыванія. Поэтому для тѣхъ и другихъ не безразлично, въ видахъ предупрежденія возможныхъ съ ихъ стороны въ семъ дѣлѣ ошибокъ, опущеній и прямо преступныхъ дѣйствій, знать, въ чемъ именно и какія ихъ дѣйствія, сюда относящіяся, могутъ оказаться преступными и какое тяжкое наказаніе ожидаетъ виновныхъ, если эти дѣянія изъ области возможныхъ перейдутъ въ дѣйствительность.

На каждомъ приходскомъ священникѣ лежитъ обязанность завѣдыванія всѣмъ церковнымъ имуществомъ: денежными капиталами его приходской церкви и земельными, въ различныхъ видахъ, ей же принадлежащими на правѣ собственности угодіями и лишь находящимися во временномъ пользованіи причта.

Представимъ теперь себѣ такой случай, что приходскій священникъ, неправильно понимая § 39 старостинской Инструкціи, безъ всякаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства возьметъ изъ наличныхъ церковныхъ суммъ нѣсколько десятковъ рублей на свои личныя нужды; такое его дѣяніе будетъ преступленіемъ, предусмотрѣннымъ ст. 354 Улож. о наказ. Или—ему, какъ взявшему на себя обязательство устройства въ своемъ приходѣ, за извѣстную сумму, причтовыхъ помѣщеній, были высланы, въ видѣ аванса на это, деньги изъ существующаго на сей предметъ строительнаго капитала, а онъ, не приступая пока къ исполненію этого обязательства, употребилъ эти деньги опять-таки на свои, вызываемыя, напр., семейными обстоятельствами, нужды, въ разсчетѣ чрезъ нѣсколько времени возвратить ихъ къ своему источнику—на предметъ ихъ назначенія. При обнаруженіи этого факта, послѣдній несомнѣнно долженъ быть признанъ предусмотрѣннымъ тою же статьею преступленіемъ. Въ числѣ земельныхъ угодій, принадлежащихъ приходской церкви, есть лѣсныя дачи, изъ которыхъ дровами и строевымъ лѣсомъ причтъ можетъ пользоваться на нужды своего хозяйства на строго опредѣленныхъ дѣйствующими постановленіями условіяхъ. Между тѣмъ приходскій священникъ захотѣлъ бы въ болѣе широкихъ размѣрахъ воспользоваться этимъ своимъ правомъ и сталъ бы производить порубки въ лѣсу въ явное нарушеніе помянутыхъ правилъ; и въ семъ случаѣ онъ совершилъ бы преступленіе, предусмотрѣнное тою же статьею закона. Возможны и такіе случаи, что приходскіе священники, по соглашенію съ церковными старостами, образовавшіяся по оборотамъ церковныхъ суммъ сбереженія, которыя они, на точномъ основаніи § 32 старостинской Инструкціи, должны отсылать для приращенія % въ сберегательныя кассы Государственнаго Банка,—внося ихъ туда, запишутъ по разсчетной книжкѣ не на церковь, а на имя священника или старосты церковнаго, выходя изъ соображеній объ удобствахъ обратнаго ихъ полученія. Въ такомъ случаѣ капиталъ, несомнѣнно церковный, оказался бы по документамъ присвоеннымъ себѣ лично тѣмъ, на чье имя написана такая книжка,—а это дѣяніе опять-

таки предусмотрѣно тою же статьею уложенія.—Еще больше опасности для Благочиннаго подпасть подъ уголовную въ семъ дѣлѣ отвѣтственность, ибо чрезъ его руки проходятъ всѣ денежные сборы и платежи, слѣдуемые какъ съ церквей и причтовъ его округа къ своевременной отсылкѣ по назначенію, такъ и наоборотъ—изъ того или другаго учрежденія высылаемые для данной церкви или извѣстнаго причта. Всѣ такія суммы, будутъ ли онѣ казенными или частными, составляютъ собою денежные капиталы, ввѣренные ему по службѣ, которые своевременно должны быть выдаваемы или высылаемы имъ по назначенію. Между тѣмъ, по указанію опыта, сколько здѣсь есть всевозможныхъ случайностей, по которымъ, благодаря невнимательному отношенію къ дѣлу и долгу службы, Благочинный можетъ оказаться виновнымъ въ проступкахъ по той же статьѣ уложенія. Напр., собралъ онъ всѣ слѣдуемые отъ церквей его округа, по установленію, взносы на общеепархіальныя потребности, и ему нужно высылать ихъ по назначенію, и время этой высылки падаетъ на декабрь-январь мѣсяцы. Но въ это же время какъ-разъ ему нужно отправлять своихъ дѣтей въ учебныя заведенія и снабжать ихъ деньгами; своихъ не случилось или не хватило, а тутъ подъ руками не мало, по его мнѣнію, пока свободныхъ денегъ. И думаетъ онъ: „позаимствую, а тамъ послѣ возвращу; на какой-нибудь мѣсяцъ только замедлю высылкою взносовъ“. Но проходитъ мѣсяцъ—другой, полгода, а взносы отъ него все не поступаютъ; между тѣмъ, по справкамъ, оказывается, что таковые ему своевременно и полностью вручены; и вотъ, на лицо растрата ввѣренныхъ по службѣ суммъ.—Равнымъ образомъ, допустимъ, что Благочинному высланы деньги изъ Консисторіи, такъ или иначе назначенныя на капитальный ремонтъ одной изъ церквей его округа; но по нѣкоторымъ обстоятельствамъ этотъ ремонтъ задержался. Ему нужно, ни мало не медля, вписать эти деньги на приходъ по той церкви съ спеціальнымъ назначеніемъ и тотчасъ внести ихъ на храненіе и приращеніе % по указанію § 32 старостинской Инструкціи. Но онъ, не дѣлая перваго, исполняетъ лишь второе, при чемъ, по ошибкѣ или преднамѣренно, съ цѣлію воспользоваться

% отъ обращенія капитала въ кредитномъ учрежденіи, вноситъ ихъ сюда не на имя церкви, а на собственное. До поры до времени никто этого не знаетъ, потому что онъ донесъ по Начальству, что „такія-то деньги внесены имъ въ такую-то сберегательную кассу и на вкладъ сей получена разсчетная книжка за № такимъ-то". Но вотъ онъ увольняется отъ должности Благочиннаго; на его мѣсто назначается другой, при сдачѣ которому всѣхъ дѣлъ по должности обнаруживается и это его дѣяніе, какъ пользованіе ввѣренными по службѣ церковными суммами въ видѣ % отъ капитала, съ временнымъ для сего присвоеніемъ по документамъ самаго катитала.

Въ живой дѣйствительности подходящіе подъ вышеописанные примѣры - образцы случаи, смотря по различію условій мѣста и времени, лицъ и ввѣренныхъ имъ по службѣ имуществъ, могутъ разнообразиться до безконечности. Но при всемъ ихъ разнообразіи и многоразличіи, въ нихъ есть одна общая характеристическая черта, выражающаяся понятіями „пользованія" казеннымъ или частнымъ имуществомъ, „употребленія" чего-либо изъ онаго или доходовъ съ онаго на свои собственные расходы, а также „присвоенія" и „растраты" чего-либо изъ сего имущества или доходовъ. Такимъ образомъ всѣ проступки должностныхъ лицъ въ отношеніи къ ввѣренному имъ по службѣ казенному или частному имуществу, коль скоро въ нихъ будетъ содержаться одинъ изъ указанныхъ относительныхъ признаковъ дѣяній этого рода, сводятся въ одну категорію и подлежатъ вѣдѣнію уголовнаго суда по ст. 354 Улож. о наказаніяхъ. Вотъ текстъ этой статьи: „Кто изъ чиновниковъ и вообще изъ состоящихъ на службѣ, имѣя на рукахъ своихъ какія-либо, казенныя или частныя, по службѣ ему ввѣренныя, вещи, денежныя суммы, банковые билеты, облигаціи и т. п., или же управляя, по распоряженію Правительства, казеннымъ или частнымъ имѣніемъ, будетъ онѣми *пользоваться* и *употреблять* что-либо изъ ввѣреннаго ему имущества или доходовъ съ онаго на свои собственные расходы, или же ссужать онымъ другихъ, безъ яснаго на то разрѣшенія начальства, или же *присвоитъ* себѣ или *растратитъ*

что-либо изъ сего имущества или доходовъ,—тотъ въ случаѣ, если онъ прежде открытія сего злоупотребленія возвратитъ самъ вполнѣ все самовольно имъ взятое, присвоенное или растраченное, подвергается денежному взысканію не свыше цѣны всего взятаго имъ, растраченнаго или присвоеннаго и отрѣшается отъ должности. Но если онъ возвратилъ, хотя и самъ собою и вполнѣ все самовольно имъ взятое или растраченное, но уже послѣ открытія сего злоупотребленія, то, сверхъ опредѣленнаго выше денежнаго взысканія, исключается вовсе изъ службы. Тотъ, который добровольно самъ собою не возвратитъ взятаго имъ, присвоеннаго или растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленія, подвергается: когда цѣна взятаго, присвоеннаго или растраченнаго не превышаетъ трехсотъ рублей,—заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ присовокупленіемъ.... для священнослужителей и монашествующихъ лишенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ; когда же цѣна взятаго, присвоеннаго или растраченнаго выше трехсотъ рублей,—лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь“ на опредѣляемые судомъ, по закону, сроки; а въ случаяхъ „особенно важныхъ—лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе“,—въ мѣста оной отдаленнѣйшія или не столь отдаленныя. При этомъ нужно знать, что статья 354 можетъ быть примѣняема, какъ скоро деньги и имущество растрачены по злоупотребленіямъ, изъ какихъ бы мотивовъ и побужденій ни выходилъ виновный,—что статья эта предусматриваетъ присвоеніе или растрату должностнымъ лицомъ не только казенныхъ денегъ, но и принадлежащихъ частному лицу и находящихся въ его распоряженіи, и притомъ не только присвоеніе или растрату тѣхъ или другихъ денегъ, но и самовольное пользованіе такими деньгами, и, наконецъ,—что статья эта, преслѣдуя растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ, предусматриваетъ при семъ три случая и сообразно имъ опредѣляетъ наказанія: *первый*,—когда растративший деньги возвратитъ самъ вполнѣ все имъ растраченное прежде

открытія его злоупотребленія; *второй*—когда онъ возвратитъ хотя и самъ собою и вполнѣ все имъ растраченное, но уже послѣ открытія его злоупотребленія, и, наконецъ, *третій*—когда онъ не возвратитъ растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленія. Но какъ велика по закону отвѣтственность во всѣхъ сихъ случаяхъ злоупотребленія церковнымъ имуществомъ!

Значеніе церковно-приходской школы въ народной жизни *).

„Шедше убо, научите вся языцы, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ",—на этой заповѣди, данной Господомъ, въ лицѣ Апостоловъ, всѣмъ служителямъ Его слова, зиждется твердое основаніе церковно-приходской школы, какъ школы, живущей подъ благодатной сѣнію Церкви Христовой, проникнутой и оживотворяемой духомъ спасительнаго ученія Христова, руководствуемой и управляемой служителями Христовыми. Этою заповѣдію Церковь, въ лицѣ ея служителей, призывается къ постоянному и неослабному участію въ дѣлѣ образованія и воспитанія народа въ духѣ вѣры Христовой. Если вся дѣятельность пастырей Церкви должна быть направлена къ

*) Въ статьѣ, помѣщенной въ предыдущемъ номерѣ, указано значеніе церковно-приходской школы въ нашемъ краѣ для католиковъ-малороссовъ. Въ настоящей статьѣ указывается вообще значеніе церковно-приходской школы и рѣшается вопросъ, какою должна быть у насъ начальная народная школа въ виду существующаго мнѣнія, что церковно-приходская школа не желательна въ нашемъ краѣ, гдѣ въ составъ населенія входятъ значительные элементы иновѣрные и инославные. Но въ данномъ случаѣ можно только указывать на значительный еврейскій элементъ населенія нашего края (около 13%), который живетъ особнякомъ по мѣстечкамъ и на который сфера вліянія церковно-приходской школы не простирается; что же касается католическаго населенія (коего всего около 8%), то значительная часть его, около 6% всего населенія или до 200.000 душъ (исправимъ опечатку прошлаго номера),—это католики русскіе или малороссы, для которыхъ церковно-приходская школа не чужда. *Ред.*

воспитанію и образованію народа въ духѣ Православной вѣры, то вполнѣ справедливо разсматривать народную школу, какъ одно изъ средствъ, ведущихъ къ осуществленію высокой задачи пастырскаго служенія, и потому ревностное служеніе пастыря Церкви на пользу народнаго образованія есть столь же важная и необходимая обязанность его, какъ ревностное исполненіе имъ другихъ обязанностей пастырскаго служенія. „По коренному смыслу христіанской религіи, говоритъ одинъ изъ лучшихъ русскихъ педагоговъ, духовный пастырь долженъ быть не только служителемъ алтаря, не только проповѣдникомъ слова Божія, но наставникомъ и учителемъ. На обязанности его лежитъ не только принятіе въ нѣдра Церкви новаго христіанина посредствомъ таинства крещенія, но и введеніе его въ смыслъ христіанскихъ истинъ и въ нравственный храмъ христіанина. Педагогическая дѣятельность не только не противорѣчитъ характеру дѣятельности священнослужителей, но является самымъ лучшимъ ея дополненіемъ. Можетъ ли быть для служителя алтаря и проповѣдника слова Божія какая-нибудь дѣятельность приличнѣе воспитанія молодыхъ поколѣній?“ (Ушинскій, „Собраніе педагогическихъ статей“,—Спб. 1875 г., стр. 242—243) Только неправильное пониманіе пастырскаго служенія могло повести христіанскія страны Западной Европы къ устраненію духовенства отъ непосредственнаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія. Впрочемъ, есть и другія причины такого устраненія протестантскаго и католическаго духовенства отъ участія въ народномъ образованіи. Въ странахъ протестантскихъ народное образованіе не можетъ быть поручено духовенству, такъ какъ это духовенство не живетъ одною жизнію съ народомъ, исповѣдуетъ по существу иную вѣру, чѣмъ народъ,—по крайней мѣрѣ, исповѣдуетъ вѣру малопонятную и малодоступную массѣ народной. Точно также не можетъ быть поручено духовенству народное образованіе и въ странахъ католическихъ, потому что католическое духовенство подчинено иноземному папѣ, должно исповѣды-

вать вмѣстѣ съ религіей папства и его политику, вступать въ борьбу съ своимъ непосредственнымъ правительствомъ за политическія идеи папства.

На Руси церковно-приходская школа — не случайное явленіе, но созданіе русской исторіи и русской жизни: она народна въ полномъ смыслѣ этого слова, такъ какъ духъ, потребности и строй русской народной жизни создали ее, дали ей, такъ сказать, плоть и кровь. Первою воспитательницею Руси, провозвѣстницею и живою носительницей просвѣтительнаго идеала на Руси явилась Церковь, первыми учителями на ней были священники, первыя школы заведены и долгое время существовали только при церквахъ и монастыряхъ,—и недалеко ушло то время, когда единственными насадителями грамоты въ средѣ простаго народа были священно и церковнослужители, а единственными учебниками были Часословъ и Псалтирь. Народъ русскій въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ привыкъ внимать слову своего пастыря, какъ своего наставника, воспитателя и учителя, и въ его глазахъ авторитетъ всякаго другаго учителя никогда не станетъ равнымъ авторитету пастыря.

Самую свою жизнь русскій народъ проводитъ въ тѣснѣйшемъ общеніи съ жизнію Церкви. Въ церкви или около церкви происходятъ всѣ важнѣйшія событія его жизни; съ церковной каѳедры раздается поучительное слово его духовнаго отца; около церкви ютится извѣстное число крестьянскихъ избъ или деревень, составляющихъ „приходъ“, тѣсно связанный своими общими интересами; здѣсь въ церкви и поучается и получаетъ эстетическое наслажденіе въ пѣніи и обстановкѣ церковной; здѣсь онъ кается и плачетъ, радуется и благодаритъ Господа. Поэтому оторвать школу отъ церкви—это не только значитъ лишить ее могущественнаго покровителя и мудраго руководителя, но и въ глазахъ народа уронить авторитетъ и значеніе школы. Первый плодъ, который приноситъ школа крестьянину,—плодъ, который онъ замѣчаетъ и которому сердечно радуется,—это чтеніе и пѣніе

его сына въ церкви. Чѣмъ лучше это чтеніе и пѣніе церковное, тѣмъ крестьянинъ болѣе доволенъ школою и учителемъ. И только тогда крестьянинъ съ охотою пошлетъ дитя свое въ школу, когда онъ ясно увидитъ, что школа учитъ его дитя тому же, чему его самого продолжаетъ учить Церковь и ея пастырь, что и въ школѣ главный учитель и руководитель—его отецъ духовный, котораго онъ привыкъ уважать и любить.

Еще и теперь продолжается, по существу, безплодный споръ о томъ, какой—церковно-приходской, земской или монастырской—школѣ должно отдать предпочтеніе. Дѣло, конечно, не въ названіи школы, а въ ея постановкѣ, ея направленіи и духѣ. Та только школа имѣетъ законное право на существованіе въ народѣ, которая соотвѣтствуетъ потребностямъ его жизни. Сами защитники свѣтской школы не могутъ спорить противъ того, что церковность, религіозность весьма желательны въ народной школѣ, что всего лучше было бы, еслибы школами руководили энергичные и просвѣщенные священнослужители. Но ихъ особенно смущаетъ индифферентное отношеніе пастырей къ школѣ; заподозриваютъ они и правоспособность пастырей надлежаще выполнить задачу руководительства школою. Упрекъ священнослужителямъ въ холодномъ отношеніи къ народному образованію можетъ быть гдѣ и имѣетъ основаніе, но что же изъ этого слѣдуетъ? Народу желательно видѣть руководителями школы священнослужителей—это несомнѣнно. Если же между священниками иногда замѣчается безучастное отношеніе къ школѣ, то нужно найти причины такого съ ихъ стороны отношенія, найти средства сдѣлать ихъ болѣе энергичными, болѣе живыми дѣятелями по народному образованію. Доселѣ у священниковъ было слишкомъ много и посторонней работы до физическаго труда включительно; нужда добывать насущный хлѣбъ не давала имъ возможности серьезно заняться дѣломъ школы. Но и при такихъ сравнительно тяжелыхъ условіяхъ жизни многіе священники являлись самоотвержен-

ными тружениками по дѣлу народнаго образованія: многіе изъ нихъ, не имѣя ни средствъ, ни помѣщенія для школы, устраивали школы въ своихъ домахъ, собирали на книги жалкіе гроши, учили дѣтей сами или поручали это своимъ женамъ. Но школа церковно-приходская была въ загонѣ, священники ни откуда не встрѣчали поощренія, а вмѣсто того часто встрѣчали одни только стѣсненія, и, понятно, энергія къ дѣлу школы ослабѣвала. А что мы видимъ теперь, когда церковно-приходская школа встрѣчаетъ къ себѣ все болѣе и болѣе сочувствія? Индифферентизмъ священниковъ въ отношеніи къ школѣ все болѣе и болѣе исчезаетъ, а энергія ихъ увеличивается по мѣрѣ возрастанія того сочувствія, какое школа церковная стала встрѣчать въ обществѣ, той поддержки, какую школа эта находитъ теперь въ заботахъ Правительства о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и церковно-приходской школы. Число церковно-приходскихъ школъ въ послѣдніе пятнадцать лѣтъ возрастаетъ все болѣе и болѣе, и результаты, достигаемые этими школами, не смотря на скудное, сравнительно съ земскими и министерскими школами, обезпеченіе, дѣлаются все лучше и лучше.

Что же касается якобы неподготовленности и неправоспособности священниковъ къ руководительству школою, то ужъ съ этимъ рѣшительно нельзя согласиться. Помимо того, что будущій священникъ въ теченіе цѣлыхъ одиннадцати лѣтъ получаетъ общее и спеціально-богословское образованіе, онъ въ послѣднихъ классахъ семинаріи изучаетъ теорію педагогики и практикуется въ школѣ, которая съ этою цѣлью существуетъ при каждой семинаріи. Ужели-жъ эта подготовка менѣе достаточна для руководителя народной школы, чѣмъ та, напримѣръ, какую получаютъ будущіе учителя въ учительскихъ семинаріяхъ? А кто болѣе близокъ къ народу, болѣе знаетъ народъ и болѣе пользуется любовью его, чѣмъ священникъ? Священники родились и выросли среди народа. Въ дѣтствѣ у нихъ былъ свой кружокъ изъ крестьянскихъ дѣтей, съ которыми у нихъ были общія печали и радости.

Эта дѣтская связь будущихъ пастырей также сближаетъ ихъ съ народомъ: ихъ сверстники часто дѣлаются потомъ пасомыми, да и помимо того—отъ прежнихъ дѣтскихъ и юношескихъ сближеній и столкновеній будущій пастырь Церкви пріобрѣтаетъ познаніе хорошихъ и дурныхъ сторонъ народа, знакомство съ его внѣшнимъ и матеріальнымъ бытомъ, пріобрѣтаетъ и умѣнье обращаться съ нимъ. А что касается нравственно-религіознаго общенія между народомъ и духовенствомъ православнымъ, то о немъ и говорить нечего. Народъ чувствуетъ эту нравственную связь съ своимъ духовенствомъ и всегда съ большимъ довѣріемъ обращается къ духовному отцу своему, чѣмъ къ кому-либо другому. Оно и понятно; живя въ приходѣ, священникъ становится въ столь близкія отношенія къ народу, что его жизнь становится общею съ жизнью народа. Такое общеніе занятій и жизни производитъ то, что священникъ и прихожане имѣютъ общія радости и общія неудачи, а священникъ на опытѣ узнаетъ и труды земледѣльца, и его нужды и потребности. Такимъ образомъ, едвали можно сомнѣваться въ томъ, что священникъ, какъ человѣкъ ближе всѣхъ стоящій къ народу и вполнѣ подготовленный къ педагогической дѣятельности, можетъ быть наилучшимъ руководителемъ школы, наилучше можетъ направлять народную школу къ осуществленію ея задачъ.

Если мы теперь обратимся къ вопросу о задачахъ русской народной школы, то мы найдемъ новое подтвержденіе той мысли, что церковно-приходская школа по справедливости должна быть признана школою національною, народною и что преимущественно на православное духовенство должна быть возложена высокая и благородная задача народнаго образованія.

Въ параллель двумъ извѣстнымъ направленіямъ патріотической мысли русскихъ мыслителей—славянофильству и западничеству—вопросъ о народной школѣ вообще рѣшали въ двоякомъ смыслѣ. Одни доказывали, что Россія должна создать свою собственную, на національныхъ основахъ

школу,—школу, которая отвѣчала бы народному духу и назначенію русскаго государства во всемірной исторіи; другіе указывали вполнѣ будто бы подходящій типъ школы для Россіи на Западѣ (и преимущественно почему-то въ Германіи, а не въ Сѣверн. Америкѣ напр.), основываясь на томъ, что школа русская не имѣетъ за собою никакихъ историческихъ традицій и потому неразумно-де начинать наше школьное дѣло съ „азовъ“, когда легко можно воспользоваться многовѣковымъ опытомъ школы въ Западной Европѣ. Вѣдь законы человѣческаго развитія, законы психологіи,—говорили западники,—для всѣхъ націй одинаковы и всегда неизмѣнны. Такимъ образомъ, первые въ рѣшеніи даннаго вопроса стояли на принципѣ исторически-самобытнаго развитія народа, вторые же исходили изъ началъ психологическихъ и философскихъ.

Доводы исключительно историческіе, само собою понятно, такъ же односторонни и ложны, какъ доводы характера исключительно философскаго. Человѣкъ,—будь то китаецъ или нѣмецъ,—имѣетъ умъ, сердце, волю; въ процессѣ развитія этихъ способностей онъ подчиненъ извѣстнымъ законамъ, выйти изъ рамокъ и стать выше которыхъ онъ не можетъ; всякое развитіе человѣка происходитъ съ необходимою постепенностью, и каждый человѣкъ переживаетъ и дѣтство, и юность, и мужество. Но уже и въ примѣненіи общихъ законовъ мы видимъ различіе въ развитіи генія и идіота, и даже въ развитіи представителей различныхъ племенъ. Кромѣ того, мы знаемъ, что каждый человѣкъ имѣетъ свои индивидуальныя особенности, представляетъ изъ себя „личность“, характеръ которой вовсе не исчерпывается чертами общечеловѣческими. То же нужно сказать и о каждомъ народѣ. Какъ нельзя себѣ представить безличнаго человѣка, такъ нѣтъ и безличнаго народа. Каждый народъ имѣетъ свою типичную, такъ сказать, физіономію. Особенности этой національной личности создаются исторіей въ связи съ климатическими и другими условіями.

Если это правда, то можетъ ли народная школа не обращать вниманія на то въ народѣ, что отличаетъ его отъ другихъ народовъ, что образуетъ изъ него самобытную коллективную личность? Вѣдь въ такомъ случаѣ школа вмѣсто сочувствія въ народѣ встрѣтила бы самую сильную оппозицію, потому что каждый народъ дорожитъ всѣмъ своимъ, національнымъ, — тѣмъ, что вошло въ его плоть и кровь. Школа, не примѣняющаяся къ свойствамъ и потребностямъ народа, стремится насадить въ народѣ путемъ насильственнымъ чуждое ему; а все насильственно-привитое народу не можетъ быть прочнымъ никогда, и нація всегда, хотя часто инстинктивно, будетъ бороться противъ того, кто или что посягаетъ на ея самобытность.

Въ виду этого, народная школа только тогда можетъ быть хорошею, когда она ясно сознаетъ и поставитъ себѣ на видъ тѣ законы и мотивы, по которымъ живетъ и развивается народъ. Пусть историческій опытъ западно-европейской школы простирается на много вѣковъ, но для русскаго педагога въ добытомъ путемъ этого опыта важно и примѣнительно для русской, равно какъ и для всякой другой школы только то, что относится ко всеобщимъ законамъ развитія души человѣческой, что зиждется на вѣчныхъ законахъ разума. Все же, что родилось въ западно-европейской школѣ или привилось къ ней въ силу особенностей исторической жизни Запада, вовсе непригодно для нашей родной школы, въ чемъ вполнѣ убѣждаетъ и наблюденіе.

Такимъ образомъ, говоря о задачахъ русской народной школы, мы должны говорить именно о тѣхъ задачахъ, какія ей поставила историческая жизнь русскаго народа, какія налагаетъ на народную школу указанное исторіей и сознанное народомъ всемірно-историческое назначеніе его.

Національная самобытность каждаго народа прежде всего проявляется въ томъ, что каждый народъ имѣетъ свой геній, созданный имъ въ его историческомъ развитіи, а соотвѣтственно съ геніемъ своего историческаго существованія

имѣетъ и свое особое назначеніе во всемірной исторіи, дѣлаетъ свой особый вкладъ въ сокровищницу прогресса, создаваемаго цѣлымъ человѣчествомъ. И чѣмъ яснѣе сознаетъ, и чѣмъ энергичнѣе осуществляетъ народъ свою, такъ сказать, всемірно-историческую миссію, тѣмъ прочнѣе обезпечено государственное существованіе, цѣлость народа, тѣмъ крѣпче и нерушимѣе его національная самобытность. Народная школа должна содѣйствовать культурному развитію и прогрессу народа, а этотъ прогрессъ находится въ тѣсной и естественной связи съ развитіемъ народнаго самосознанія и самобытности; поэтому народная школа должна взять на себя великую и въ то же время весьма отвѣтственную задачу—способствовать развитію въ народѣ сознанія народнаго генія и осуществленію культурно-исторической задачи націи. Пока она не поставила въ этомъ своей главной задачи, она не можетъ имѣть подъ собою твердаго фундамента, мало имѣетъ и правъ на свое существованіе въ народѣ. Тогда она живетъ и развивается какъ бы въ потемкахъ; если и достигаетъ отчасти своей цѣли, то ощупью, находясь въ постоянной опасности совсѣмъ заблудиться и вмѣсто пользы принести вредъ; помимо того, такая школа постоянно встрѣчаетъ въ народѣ противодѣйствіе—то явное, то скрытое, но всегда сильное. Зато школа, ясно и опредѣленно поставившая свою задачу въ національныхъ интересахъ, въ содѣйствіи развитію народнаго самосознанія, дорога и мила народу; за такую школу и исторія, такъ какъ она содѣйствуетъ историческому прогрессу, за нее и народъ, такъ какъ такая школа прямо указываетъ народу и содѣйствуетъ ему осуществлять тѣ цѣли и задачи, осуществлять которыя, какъ свое историческое назначеніе, онъ неизмѣнно стремится и въ своемъ историческомъ прошломъ и въ своемъ настоящемъ.

Итакъ, какимъ же геніемъ управляется историческая жизнь русскаго народа? Какое назначеніе во всемірной исторіи указало русскому народу его прошлое?

Русскіе мыслители и историки почти единогласно отвѣтили на этотъ вопросъ. Двѣ цѣли, по ихъ мнѣнію, неуклонно преслѣдовалъ русскій народъ въ своемъ историческомъ прошломъ: отстоять идею 1) православія и 2) самодержавія; имъ и понынѣ остался онъ неизмѣнно вѣренъ. Русскій народъ сталъ сознавать себя болѣе или менѣе цѣльнымъ и единымъ народомъ только съ тѣхъ поръ, какъ онъ принялъ православіе; начало его самостоятельной, болѣе сплоченной государственной жизни и освобожденія изъ-подъ татарскаго ига, бывшаго столь опаснымъ для русской самобытности, связано съ быстрымъ возрастаніемъ самодержавія при Іоаннѣ Калитѣ. А переверните страницы послѣдующей исторіи Россіи и что увидите вы! Необычайно-постоянная, порою до педантизма преданность православію, безпредѣльная вѣрность престолу и самодержавію—вотъ что яркимъ свѣтомъ освѣщаетъ важнѣйшія событія русской исторіи. За православіе и самодержавіе жертвовалъ русскій народъ всѣмъ самымъ дорогимъ и завѣтнымъ для него, проливалъ потоки своей крови. Только тогда былъ покоенъ и жилъ болѣе или менѣе мирно народъ, когда торжествовали и проводились въ его жизни идеи православія и самодержавія. Но мало того, что на основахъ православія и самодержавія создалось Русское государство, какъ цѣльное и единое,—ими и въ настоящее время, какъ самымъ прочнымъ и неразрушимымъ цементомъ, связывается Русское государство. Широко раскинулась матушка святая Русь; „стомилліонная“ простирается она „отъ Перми до Тавриды, отъ финскихъ хладныхъ скалъ до пламенной Колхиды“ и даже шире и дальше; множество племенъ вошло въ составъ нашего громаднаго отечества. И, несмотря на это, Россія представляетъ цѣльный организмъ, который могучъ одною силою, одушевленъ однимъ идеаломъ. Та сила—самодержавіе, тотъ идеалъ—идеалъ православія. Русскій человѣкъ во всемъ великомъ Русскомъ государствѣ чувствуетъ себя дома, потому что вездѣ онъ видитъ тѣ же церкви, что и въ его родной де-

ревнѣ, слышитъ тотъ же колокольный звонъ, ту же молитву, то же чтеніе и пѣніе церковное, вездѣ видитъ на самомъ почетномъ мѣстѣ портреты Императора и Императрицы. Вотъ что связало русскій народъ крѣпкою и могучею связью! Вотъ почему въ Россіи интересы религіи защищаются не только Церковью, но почитаются вмѣстѣ и интересами государства; отступленіе отъ православія карается и государственною властью, потому что это отступленіе въ Россіи является измѣною націи. Это настолько вѣрно, что „русскій“ и „православный“ стали синонимами, будто русскій и не можетъ быть неправославнымъ. Если на цѣлости православія, твердой непоколебимости самодержавія зиждется могущество русскаго народа, то значитъ вопросы о самодержавіи и православіи—насущные вопросы его бытія. Народная школа должна готовить именно къ жизни; она не возбуждать должна вопросы въ народѣ, а только отвѣчать на тѣ вопросы, которые предлагаются народною жизнію. Поэтому русская народная школа, которая хочетъ стоять на высотѣ своего призванія, должна прежде всего содѣйствовать интересамъ самодержавія и православія, такъ какъ это вопросы самые насущные для націи, вопросы ея бытія или небытія. Но чтожъ можетъ и должна сдѣлать для развитія и наилучшаго осуществленія идей православія и самодержавія наша народная школа?

То правда, конечно, что народъ русскій всегда твердо, до послѣдней капли крови отстаивалъ и теперь готовъ защищать предъ цѣлымъ міромъ православіе и самодержавіе; борясь за нихъ, онъ какъ бы тѣмъ самымъ защищалъ свое право на историческое существованіе. Но исторія же показываетъ, что эта борьба, эта вѣрность не всегда была сознательною и разумною; да и въ настоящее время она, какъ драгоцѣнная жемчужина, покрыта, какъ грязью, толстымъ слоемъ суевѣрій, предубѣжденій. Предъ нами явленіе чисто національное и замѣчательно характерное: старообрядческій расколъ. Что это? Несомнѣнно выраженіе преданности тра-

диціямъ отцовъ, желаніе даже въ буквѣ остаться вѣрнымъ тому православію, которое приняли и завѣщали дѣтямъ отцы и дѣды. Но что эта вѣрность православію, выразившаяся въ старообрядческомъ расколѣ, была слѣпою и неразумною, ясно для всякаго непредубѣжденнаго образованнаго человѣка. А достойна ли человѣка подобная слѣпая и неразумная преданность,—хотя бы и великимъ идеямъ,—какъ бы въ этомъ неразумiи ясно ни выступала твердость и непоколебимость преданности? Не говоря уже о томъ, что слѣпо и неразумно выраженная преданность православію сама черезъ это много теряетъ своего достоинства,—несомнѣнно, что чѣмъ сознательнѣе народъ стоялъ бы за свои національныя идеи, тѣмъ прочнѣе и незыблемѣе было бы обезпечено самое ихъ осуществленіе. Тогда менѣе были бы возможны такія нежелательныя явленія въ средѣ русскаго народа, какъ распространеніе штундизма и другихъ раціоналистическихъ сектъ съ ихъ отрицаніемъ самодержавія и православія.

Теперь сама собою понятна задача народной русской школы въ отношеніи самодержавія и православія. Народная школа должна способствовать развитію въ народѣ сознательнаго пониманія и преданности самодержавію и православной религіи. Какъ развитіе сознательной преданности этимъ идеямъ будетъ, несомнѣнно, способствовать возвышенію народнаго самосознанія, такъ, съ другой стороны, развитіе національнаго сознанія всегда сопровождается возрастаніемъ преданности народа, какъ показываетъ исторія, престолу и православной религіи. Въ этомъ отношеніи исторія—самый лучшій учитель для школьника. Изъ нея онъ увидитъ, что только въ томъ случаѣ онъ останется вѣрнымъ завѣтамъ отцовъ, если будетъ непоколебимо преданъ православію и самодержавію, за которые тѣ проливали потоки крови.

Уже въ этой задачѣ народной школы сказывается ея преимущественно воспитательное назначеніе. Но это воспитательное назначеніе русской народной школы нужно пони-

мать еще гораздо шире. Православная религія для русскаго простаго народа преимущественно дорога и важна именно своими нравственно-воспитательными задачами. Гдѣ можетъ учиться крестьянское дитя нравственности?— Въ тѣхъ слояхъ общества, гдѣ бы была идеальная христіанская семья, тамъ главнымъ образомъ и всего естественнѣе воспитательная, нравственная задача христіанской религіи осуществляется въ семьѣ, при содѣйствіи родительской заботливости и ихъ благотворнаго вліянія на дѣтей. Въ такомъ случаѣ школа отчасти въ правѣ ограничиться главнымъ образомъ обученіемъ, образованіемъ ума, а остальное, т. е. развитіе воли и сердца, возложить на благотворное вліяніе семьи и родителей. Но въ средѣ русскаго народа можетъ ли школа вполнѣ разсчитывать на благотворное, облагораживающее вліяніе семьи, родителей? Всякій, кто близокъ къ нашему простому народу, знаетъ, что, наряду съ несомнѣнно добрыми и прекрасными качествами его, въ немъ живетъ еще масса суевѣрій и пороковъ. Развѣ желательно, чтобы крестьянскія дѣти въ своихъ нравственныхъ понятіяхъ и привычкахъ стояли на одномъ уровнѣ съ своими родителями,—перенимая отъ нихъ все доброе, научались и всему худому? Правда, нечего и говорить, что школа не можетъ всецѣло устранить вліяніе родителей на дѣтей, но она можетъ и должна стремиться къ тому, чтобы по возможности парализовать вліяніе дурныхъ понятій и привычекъ, и стараться содѣйствовать вліянію на нихъ всего добраго, что есть въ крестьянскомъ характерѣ. Въ этомъ отношеніи величайшую пользу и лучшіе плоды можетъ принести положительное, проникнутое сердечнымъ убѣжденіемъ, преподаваніе дѣтямъ священной исторіи и изложеніе евангельскаго вѣроученія. Эта нравственно-воспитательная задача школы насколько важна и серьезна, настолько же и трудна, такъ какъ дурные примѣры окружающей крестьянскихъ дѣтей среды кладутъ сильныя препятствія къ выполненію ея,—тѣмъ болѣе, что школа не можетъ и не должна вооружать дѣтей противъ ихъ родителей.

Нравственно-воспитательная задача завѣщана русской народной школѣ самой исторіею. Еще въ древности русскія училища являются не только и не столько заведеніями учебными, сколько воспитательными: дѣти обучаются „словесемъ книжнаго разума“, но при этомъ главнымъ образомъ „правдѣ и любви и зачалу премудрости, страху Божію, чистотѣ и смиренномудрію“ (Степ. книга I, стр. 143).

Много времени прошло съ тѣхъ поръ, но никакихъ перемѣнъ не принесло оно по данному вопросу: и теперь, какъ тогда, такъ же и даже еще съ большимъ правомъ, въ виду совершенной нравственной и религіозной разшатанности интеллигентныхъ классовъ русскаго общества, религія и нравственность должны занимать первое и важнѣйшее мѣсто въ дѣлѣ народной русской школы. Однако же народная школа не должна оставлять совсѣмъ въ сторонѣ задачъ и характера теоретическаго. Вопросъ только въ томъ, въ какомъ объемѣ можетъ быть возложена на народную школу задача теоретическаго обученія. Нѣмцы, а за ними и весьма многіе изъ нашихъ педагоговъ, предлагаютъ преподавать въ народной школѣ чуть не цѣлую краткую энциклопедію научныхъ и именно такъ называемыхъ реальныхъ познаній. Быть можетъ это нѣмцамъ и нужно, но болѣе чѣмъ сомнительна нужда и возможность такой широкой постановки обученія въ нашей русской народной школѣ. Она должна отвѣчать на самые насущные вопросы народной жизни,—а развѣ вопросы естественно-научные или какіе-либо другіе научные возбуждаются русской народной жизнью, составляютъ для народа вопросы насущные? Должно пройти еще много времени, прежде чѣмъ возникнетъ потребность въ такомъ расширеніи задачъ нашей народной школы, а оно возможно будетъ только тогда, когда рѣшеніе вопросовъ характера болѣе существеннаго сдѣлается неотъемлемымъ достояніемъ народнаго сознанія. Теперь же такая постановка школьнаго обученія является просто несообразною хотя бы съ краткимъ временемъ школьнаго обученія (два или три года).

Главная и существеннѣйшая задача народной русской школы—способствовать тому, чтобы русскій народъ былъ сознательно русскимъ и сознательно православнымъ народомъ. Эта задача не только должна опредѣлять всю постановку школьнаго дѣла, но она же должна управлять и выборомъ предметовъ теоретическаго обученія.

При этомъ народная школа никогда не должна упускать изъ виду того, что она не только народная, но вмѣстѣ и начальная школа. Значитъ, общеобразовательная цѣль этой школы не будетъ достигнута, если она въ сообщаемыхъ ею свѣдѣніяхъ поставитъ конечную задачу. Познанія, здѣсь пріобрѣтенныя, скоро забудутся, затрутся жизнью, если ученикъ не вынесетъ изъ школы никакой любви къ самому образованію, если не полюбитъ лишь мелькнувшій въ школѣ ему свѣтъ науки. Поэтому хороша та школа, которая развиваетъ и поощряетъ въ ученикѣ стремленіе и любовь къ самообразованію, любознательность и привязанность къ чтенію. Въ самомъ дѣлѣ, что значитъ краткое время обученія сравнительно съ многими годами послѣдующей жизни? Сколько тамъ дней, столько и много больше здѣсь мѣсяцевъ. А вѣдь жажда самообразованія, какъ нѣкій божественный огонь, разъ онъ зажженъ, не угаснетъ никогда. Такъ изъ малообразованныхъ юношей выростутъ болѣе образованные мужи и начитанные старцы. Само собою разумѣется, что наряду съ этимъ развитіемъ потребности чтенія должно идти распространеніе библіотекъ и книгъ въ средѣ народа. Быть можетъ эта мысль пока является далекою отъ своего осуществленія, но однако это нисколько не уменьшаетъ привлекательности ея и желанія ея осуществленія. Нужно только насадить въ душѣ ученика любовь къ чтенію,—тогда и въ трудовой жизни крестьянина найдется время для чтенія: а эти долгіе зимніе вечера, а эти праздничные и воскресные дни, проводимые нашимъ крестьянскимъ людомъ иногда и за чаркою водки!

Задача народной школы—развитіе преданности престолу и религіи, воспитаніе нравственности, возбужденіе любви къ

чтенію и любознательности — всѣ эти главнѣйшія задачи могутъ и должны объединяться и находить свое источное начало и фундаментъ въ православной религіи, въ духѣ церковности. Изъ православной религіи, какъ изъ своего корня, они должны расти и развиваться въ одно вѣтвистое дерево; не будетъ прочно насажена въ сердцѣ школьника любовь и преданность самодержавію, если основа и заповѣдь этой любви не будетъ указана въ Св. Писаніи; немыслимо надлежащее воспитаніе, если въ основѣ его не лежитъ высшая мораль православія; нежелательна самая любовь къ самообразованію въ народѣ, если цѣль этого самообразованія не полагается въ стремленіи къ самоусовершенствованію; а гдѣ-жъ, какъ не въ христіанствѣ, указанъ высшій идеалъ этого самоусовершенствованія? А если это такъ, если задачи школы находятъ свое истинное объединеніе въ православной религіи,—а Церковь стремится именно къ осуществленію на землѣ идеаловъ этой религіи,—то само собою понятно, что наилучшій способъ для школы народной осуществлять свои высокія задачи—это стоять въ возможно тѣснѣйшей связи съ Церковью, слить свои интересы съ интересами Церкви, свою жизнь съ ея жизнью.

А. Т.

Изъ епархіальной жизни.

Состояніе денежныхъ средствъ Свѣчнаго Завода и Взаимно-вспомогательной кассы; уплата части долга кассѣ.—Возобновленіе въ г. Каменцѣ Палестинскихъ народныхъ чтеній.

Извѣстный свыше стотысячный долгъ Взаимно-вспомогательной кассѣ духовенства за строительнымъ капиталомъ, заведенный въ 1892-мъ году по поводу пріобрѣтенія Тывровскихъ училищныхъ зданій и усадьбы, постепенно погашается изъ прибылей Епархіальнаго Свѣчнаго Завода. Согласно постановленію Съѣзда 1897-го года, погашенія этого долга происходятъ ежегодно въ

одинаковомъ размѣрѣ по 22890 руб. Въ случаѣ, еслибы эта сумма не могла быть изъ свѣчныхъ прибылей внесена единовременно 2 января, то на недовнесенную часть насчитываются % изъ 4 годовыхъ. Въ теченіе двухъ предшествующихъ лѣтъ—1898 и 1899 г.г.—долгъ этотъ погашался въ указанномъ размѣрѣ, но не въ указанное время, а по частямъ, сообразно съ платежною способностью заводской кассы, почему на непогашаемую въ срокъ сумму долга насчитывались установленные проценты. Текущій же 1900-й годъ въ этомъ отношеніи былъ болѣе благопріятный. Благодаря значительному увеличенію свѣчныхъ прибылей, явилась полная возможность внести одновременно во Взаимно-вспомогательную кассу духовенства всю назначенную на этотъ годъ сумму долга въ количествѣ 22.890 руб. и притомъ одновременно (3-го янв.). Такимъ образомъ 3 пятыхъ части слишкомъ 100-тысячнаго долга,—въ количествѣ, превышающемъ 68 тысячъ р.,—уже погашены; остаются еще къ платежу въ два слѣдующіе года 1901 и 1902 остальныя двѣ части долга, въ размѣрѣ свыше 44 тысячъ рублей, которыя, можно надѣяться, будутъ своевременно выплачены Взаимно-вспомогательной кассѣ, въ виду все болѣе и болѣе увеличивающагося съ каждымъ мѣсяцемъ спроса на свѣчи Епархіальнаго Свѣчнаго Завода и соразмѣрно сему возрастанія свѣчныхъ прибылей. Если при дружныхъ усиліяхъ всего духовенства свѣчное дѣло въ епархіи станетъ еще болѣе развиваться, то, быть можетъ, представится возможность раньше срока поквитаться съ этимъ тяготѣющимъ давно долгомъ и погасить другіе долги.

Съ уплатою долга во Взаимно-вспомогательную кассу въ этомъ году, въ ней въ текущемъ январѣ образовалась довольно значительная наличность свободныхъ суммъ въ количествѣ слишкомъ 35 тысячъ рублей. На эту сумму пріобрѣтены процентныя бумаги, какъ это требуется Уставомъ кассы, изъ гарантированныхъ Правительствомъ,—именно, свидѣтельства 4% Государственной ренты. Всѣ процентныя бумаги Взаимно-вспомогательной кассы составляютъ, по Уставу, неприкосновенный благотворительный капиталъ духовенства, проценты съ котораго могутъ только по нуждѣ, при недостаткѣ текущихъ членскихъ взносовъ, расходоваться

на выдачу пенсій ежегодныхъ и единовременныхъ пособій сиротамъ вкладчиковъ кассы. Такой неприкосновенный капиталъ къ концу текущаго мѣсяца января уже возросъ до 750 тысячъ, изъ которыхъ 650 тысячъ хранится въ С.-Петербургскомъ Государственномъ Банкѣ по удостовѣреніямъ именной записи на имя православнаго духовенства Подольской епархіи, а остальныя 100 т. рублей пока сохраняются въ мѣстномъ Каменецъ-Подольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по сохраннымъ росписками. Но въ виду того, что за сохраненіе въ Отдѣленіи Банка суммъ взыскивается установленная плата, а Государственный Банкъ за такое храненіе ничего не беретъ, сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе, съ Архипастырскаго благословенія, о переводѣ изъ Отдѣленія Банка въ Государственный Банкъ на сохраненіе 100 т. рублей, принадлежащихъ Взаимно-вспомогательной кассѣ, и о выдачѣ установленнаго удостовѣренія о записи ихъ на имя православнаго духовенства нашей епархіи.

Такой весьма благопріятный ростъ нашей кассы уже давно возбуждаетъ и питаетъ свѣтлыя надежды сиротъ духовенства на увеличеніе имъ размѣра выдаваемыхъ пенсій и пособій. Къ осуществленію этой цѣли уже предприняты нѣкоторыя старанія, т. е. сдѣланы разсчеты о вѣроятныхъ оборотахъ кассы на много лѣтъ впередъ, чтобы доказать, что фонды кассы не поколеблются отъ увеличенія размѣра пенсій или пособій. Дѣло это находится на разсмотрѣніи въ подлежащемъ вѣдомствѣ и, быть можетъ, скоро рѣшится въ благопріятномъ для сиротъ смыслѣ.

* *
*

23 января текущаго года, по благословенію Его Преосвященства, въ помѣщеніи безплатной библіотеки-читальни Александро-Невскаго Братства возобновились Палестинскія чтенія, которыя въ прошедшемъ году велись въ залѣ засѣданій Городской Думы. Для устройства и веденія сихъ чтеній образована коммиссія изъ священниковъ—В. Чекана, К. Стыранкевича и Д. Корсуновскаго, преподавателя семинаріи І. Ѳедорова и учителя Каменецкаго духовнаго училища Н. Холмскаго, съ предоставленіемъ сей комиссіи права приглашать къ участію въ чтеніяхъ преподавателей ду-

ховно-учебныхъ заведеній и другихъ свѣдущихъ и могущихъ быть полезными для сего дѣла лицъ.

Въ засѣданіи своемъ 20 января вышеозначенная коммиссія постановила предложить, начиная съ 23 января по шестую недѣлю Великаго поста (2 апр.), 11 чтеній о Св. Землѣ, по одному въ каждый воскресный день означеннаго круга времени, при чемъ рѣшила посвятить четыре чтенія „священной исторіи на Святой Землѣ“, три чтенія—„русскому паломничеству въ Св. Землю“, одно—„современному положенію Св. Земли“, три—„церковной исторіи и житіямъ святыхъ“ (Іерусалимской Церкви). Постановлено также: а) каждое чтеніе открывать общимъ пѣніемъ молитвы „Царю небесный“ и заканчивать общимъ же пѣніемъ молитвы „Достойно есть“; б) каждое чтеніе распредѣлять на двѣ части, при чемъ въ перерывѣ хору пѣвчихъ Александро-Невскаго Братства пѣть псалмы и другія церковныя пѣснопѣнія; в) по окончаніи каждаго чтенія раздавать слушателямъ Палестинскіе листки и изображенія, полученныя коммиссіею отъ мѣстнаго Отдѣла Палестинскаго Общества; г) просить Комитетъ, завѣдывающій торговыми дѣлами иконной и книжной лавки Іоанно-Предтеченскаго Братства, имѣть въ своей лавкѣ для продажи изданія—главнымъ образомъ дешевыя Палестинскаго Общества, а при входѣ въ библіотеку-читальню Александро-Невскаго Братства вывѣсить извѣщеніе о томъ, что изданія Палестинскаго Общества можно пріобрѣтать въ вышеназванной лавкѣ; д) просить приходскихъ священниковъ г. Каменца оповѣстить своихъ прихожанъ въ церкви объ имѣющихъ быть по воскреснымъ днямъ, съ 6 часовъ вечера, въ помѣщеніи библіотеки-читальни Александро-Невскаго Братства чтеніяхъ о Св. Землѣ.

Первое чтеніе предложилъ предсѣдатель коммиссіи, священникъ В. Чеканъ; читалъ онъ „изъ священной исторіи на Св. Землѣ“—по брошюрѣ изданія Палестинскаго Общества; исторія переселенія патріарха Авраама въ Ханаанскую землю и странствованія по ней, обильно снабженная археологическими свѣдѣніями и указаніемъ бытовыхъ особенностей патріархальнаго времени и ярко представляющая крѣпость вѣры и упованія патріарха на Бога—съ одной стороны, и милостивое покровительство Божіе патріарху—съ дру-

гой, возбудила въ слушателяхъ глубокій интересъ къ предмету чтенія, который не ослабѣвалъ во все время чтенія. Возбужденію сего интереса много способствовала рѣчь свящ. В. Чекана, которою онъ предварилъ чтеніе. Въ своей рѣчи онъ общедоступно раскрылъ значеніе Св. Земли для вѣрующихъ христіанъ, указалъ цѣль открываемыхъ Палестинскихъ чтеній и напомнилъ, при какихъ условіяхъ открываемыя чтенія могутъ быть дѣйствительно полезными и душеспасительными для слушателей.

Чтеніе было открыто и закончено общимъ пѣніемъ молитвъ „Царю небесный“ и „Достойно есть“; пѣніе это было довольно стройное вслѣдствіе того, что слушатели сего чтенія успѣли навыкнуть пѣнію сихъ молитвъ во время религіозно-нравственныхъ чтеній, которыя Александро-Невское Братство ведетъ второй годъ.

Помѣщеніе библіотеки-читальни было переполнено слушателями (около 150 человѣкъ); къ сожалѣнію, оно не могло вмѣстить всѣхъ желавшихъ послушать.

Изъ церковно-школьной жизни.

Денежное пособіе церковнымъ школамъ епархіи изъ суммъ земскаго губернскаго сбора и отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ въ текущемъ 1900 году.—На какіе предметы и какъ цѣлесообразнѣе всего употребить это пособіе для пользы ц.-школьнаго дѣла въ епархіи.

Въ настоящее время Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта заняты составленіемъ проекта распредѣленія на текущій 1900 годъ между церковными школами епархіи денежнаго пособія, отпущеннаго въ пользу школъ нашей епархіи въ настоящемъ году изъ суммъ земскаго губернскаго сбора и находящихся въ распоряженіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ средствъ Государственнаго Казначейства. По смѣтѣ текущаго (1899—1901 гг.) трехлѣтія, изъ суммъ земскаго губернскаго сбора должно поступить на нужды церковныхъ школъ епархіи въ 1900 году 117.000 руб., а за исключеніемъ изъ этой суммы 1.000 рублей, назначенныхъ на канцелярскіе расходы Епархіаль-

наго Совѣта, и 2.400 р., ассигнованныхъ на такіе же расходы Уѣздныхъ Отдѣленій (по 200 р. на каждое), собственно въ пользу церковныхъ школъ имѣетъ поступить около 113 тысячъ рублей. Изъ средствъ Государственнаго Казначейства, ежегодно ассигнуемыхъ въ распоряженіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ на выдачу пособій церковнымъ школамъ, на нужды церковныхъ школъ нашей епархіи въ настоящемъ году назначено около 67 тысячъ рублей, въ томъ числѣ на содержаніе 8 второклассныхъ школъ 12 тысячъ рублей, на жалованье и вознагражденіе ц.-школьной инспекціи—около 11 тысячъ рублей, на содержаніе 3 образцовыхъ школъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ—2 тысячи рублей и на содержаніе и устройство ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты вообще—42 тысячи рублей. Такимъ образомъ, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ содержанія, въ настоящемъ году предстоитъ распредѣлить по школамъ епархіи около 155 тысячъ рублей отпущеннаго казеннаго денежнаго пособія. Впрочемъ, въ распоряженіе Уѣздныхъ Отдѣленій для разассигнованія по школамъ отпущено Епархіальнымъ Совѣтомъ только около 138 тысячъ рублей, остальные 17 тысячъ рублей пока оставлены Совѣтомъ въ непосредственномъ своемъ распоряженіи для тѣхъ цѣлей. Но и переданная уже въ вѣдѣніе Отдѣленій сумма 138 тысячъ рублей является столь значительною что требуетъ съ ихъ стороны самаго внимательнаго отношенія къ дѣлу, чтобы деньги были распредѣлены по школамъ правильно, а главное—употреблены по возможности съ наибольшею производительностью и пользою для школьнаго дѣла въ епархіи.

Нѣтъ сомнѣнія, что матеріальныя нужды церковныхъ школъ нашей епархіи еще очень велики и разнообразны, и всѣ онѣ не могутъ сразу быть удовлетворены вышеозначеннымъ отпущеннымъ денежнымъ пособіемъ. Необходимо, поэтому, дѣлать строгій выборъ между ними и удовлетворять пока самыя насущныя и не терпящія отлагательства изъ нихъ, оставляя до болѣе благопріятнаго будущаго времени тѣ нужды школъ, съ которыми пока еще можно кое-какъ мириться. Безъ сомнѣнія, въ школьномъ дѣлѣ три главныхъ элемента: это—учитель, школа или зданіе и

книга. Каждымъ изъ этихъ трехъ элементовъ существенно опредѣляется благоустройство всякой школы и обусловливается успѣхъ ея просвѣтительной дѣятельности. Если школа немыслима безъ учителя, то, конечно, хорошая школа невозможна безъ хорошаго учителя. Но можетъ ли въ наше практическое время, за весьма рѣдкимъ исключеніемъ, школа разсчитывать на хорошаго учителя, если тяжелый учительскій трудъ въ ней оплачивается весьма скудно? Если по счастливой случайности какой-либо школѣ и удается залучить къ себѣ такого учителя, то во всякомъ случаѣ онъ надолго не остается въ ней; да и оставаясь въ школѣ и живя впроголодь, при изнурительной и напряженной учительской работѣ, онъ не можетъ работать съ такимъ успѣхомъ и пользою, какъ онъ работалъ бы при другихъ условіяхъ, и прежде всего при достаточномъ своемъ матеріальномъ обезпеченіи жалованьемъ за школьные труды. Какъ главная рабочая сила въ школѣ, учитель обязательно долженъ быть обезпеченъ содержаніемъ настолько, чтобы онъ былъ сытъ, здоровъ и свободенъ отъ заботъ и хлопотъ по удовлетворенію своихъ насущныхъ потребностей, чтобы всецѣло отдать себя школѣ и ея интересамъ.—Не могутъ вполнѣ правильно и съ должнымъ успѣхомъ, даже при хорошемъ учителѣ, происходить учебныя занятія въ школѣ, не обезпеченной вполнѣ отвѣчающимъ своему назначенію помѣщеніемъ. Тѣснота, сырость, холодъ, недостатокъ свѣта въ школѣ не только разрушительно дѣйствуютъ на здоровье учителя и дѣтей, но и физически-неотразимо вліяютъ на самый успѣхъ ихъ умственной школьной работы. Успѣхи обученія, при одинаковыхъ прочихъ условіяхъ, въ школѣ, не обезпеченной соотвѣтствующимъ помѣщеніемъ, всегда будутъ ниже, нежели въ школѣ, находящейся при болѣе благопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ въ отношеніи помѣщенія.—Наконецъ, нечего говорить, что школа безъ книгъ—это все равно, что крѣпость безъ оружія. Какъ невооруженная крѣпость, хотя бы и переполненная людьми, не можетъ въ наше время считаться опорою и защитою страны, такъ и школа, не снабженная книгами, не можетъ быть правоспособнымъ и дѣйствительнымъ разсадникомъ грамотности и просвѣщенія.

На удовлетвореніе нуждъ церковныхъ школъ епархіи въ этихъ трехъ отношеніяхъ,—а именно, по обезпеченію ихъ приличнымъ учительскимъ содержаніемъ, удобнымъ вполнѣ отвѣчающимъ педагогическимъ требованіямъ помѣщеніемъ и достаточнымъ количествомъ учебныхъ книгъ и пособій, — очевидно, и должно быть употреблено Уѣздными Отдѣленіями отпущенное денежное пособіе изъ суммъ земскаго губернскаго сбора и отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Принимая во вниманіе, что въ настоящее время въ нашей мѣстности годичный заработокъ простаго рабочаго-крестьянина нельзя опредѣлять меньше, какъ въ 100—120 рублей, по нашему мнѣнію, учительское жалованье во всѣхъ ц.-приходскихъ школахъ епархіи обязательно должно быть доведено до 180 рублей въ годъ и болѣе, считая въ томъ числѣ, конечно, и мѣстныя средства школы на вознагражденіе учителя, а въ школахъ грамоты—до 120 рублей въ годъ. Такъ какъ зданія для церковныхъ школъ епархіи главнымъ образомъ устраиваются на мѣстныя средства крестьянскихъ обществъ и другихъ частныхъ благотворителей, то въ данномъ случаѣ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ надлежитъ приходить на помощь денежнымъ пособіемъ лишь въ тѣхъ видахъ, чтобы устрояемыя школьныя помѣщенія отличались не только своею прочностью, но и полною пригодностью и приспособленностью для нуждъ школы. Прежде всего, конечно, нужно прійти на помощь тѣмъ школамъ, которыя уже имѣютъ свои помѣщенія, хотя и не вполнѣ благоустроенныя, чтобы привести таковыя въ надлежащій видъ, а также и тѣмъ, для которыхъ уже начаты постройкою зданія, но не могутъ быть окончены въ скоромъ времени за скудостью изысканныхъ на мѣстѣ денежныхъ средствъ. Вообще денежное пособіе отъ Уѣзднѣхъ Отдѣленій должно служить къ окончанію устрояемыхъ школьныхъ зданій и приведенію ихъ въ соотвѣтствующій и надлежащій видъ, а не началомъ дѣла постройки зданія для школы. Лучше имѣть нѣсколько готовыхъ и вполнѣ законченныхъ ц.-школьныхъ помѣщеній, чѣмъ положить начало многимъ, не имѣя подъ руками вѣрныхъ средствъ на окончаніе ихъ. Что касается, наконецъ, снабженія школъ необходимыми кни-

гами и учебными пособіями, то это дѣло въ нашей епархіи стоитъ теперь на правильномъ пути. Въ каждомъ уѣздѣ организованы свои книжные склады и склады письменныхъ принадлежностей для снабженія школъ какъ за деньги, такъ и безмездно. Остается только расширить операціи этихъ складовъ, пополнивъ ихъ новыми книгами и запасами бумаги и другихъ письменныхъ принадлежностей, въ счетъ отпущеннаго школамъ денежнаго пособія, и щедрѣе снабдить таковыми всѣ нуждающіяся школы.

Въ заключеніе не лишне будетъ сказать, что въ случаѣ, если какому-либо Отдѣленію окажется недостаточно той суммы, которая теперь указана ему для покрытія неотложныхъ нуждъ церковныхъ школъ въ уѣздѣ, то, очевидно, оно можетъ разсчитывать на дополнительную ассигновку пособія отъ Епархіальнаго Совѣта изъ той суммы въ 17 тысячъ рублей, которая теперь оставлена Совѣтомъ въ своемъ распоряженіи въ качествѣ резерва или запаса на непредвидѣнные случаи.

Пожелаемъ же Отдѣленіямъ успѣшно справиться съ предстоящимъ имъ нелегкимъ и отвѣтственнымъ дѣломъ по уврачеванію матеріальныхъ нуждъ церковныхъ школъ епархіи, а главное—безъ нужды не затягивать этого дѣла, дабы помощь школамъ пришла своевременно, а не тогда, когда уже трудно бываетъ поправить дѣло.

Содержаніе: 1) Отвѣтственность приходскихъ священниковъ и Благочинныхъ по завѣдыванію церковнымъ имуществомъ.—2) Значеніе церковно-приходской школы въ народной жизни.—3) Изъ епархіальной жизни.—5) Изъ церковно-школьной жизни.

Редакторъ Священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**
Цензоръ Протоіерей **Илія Лебедевъ.**

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи **С. П. Киржацкаго.**