

2
4-44

ЦЕРКОВНАЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 1

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

37393

1 января

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪВЛЕНІЯМИ.

1911 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 13-го декабря 1910 г. за № 85 назначенъ: доцентъ Казанской духовной академіи, магистръ богословія, коллежскій совѣтникъ Григорьевъ — экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ съ 12 іюня, и уволенъ отъ должности: экстраординарный профессоръ Казанской духовной академіи, магистръ богословія, надворный совѣтникъ Преображенскій съ 1 іюня, по случаю назначенія его профессоромъ православнаго богословія Императорскаго Николаевскаго Саратовскаго Университета.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 17-й день декабря с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопряченіе двоица Входаіерусалимской гор. Зарайска церкви Іоанна Воскресенскаго, за 50-лѣтнюю отличную усердную службу его Церкви Божіей, къ ордену св. Анны 3-й степени.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 17-й день декабря с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе псаломщиковъ церквей: с. Липы, Дубенскаго уѣзда, Григорія Грабовецкаго, с. Зюкова, Кобринскаго уѣзда, Константина Кузьминскаго, с. Косари, Чигиринскаго уѣзда, Максима Карабичевича, с. Щитникова, Московскаго уѣзда, Ивана Печаева и с. Собыча, Кролевецкаго уѣзда, Иди Болхаревскаго и заштатнаго псаломщика первыи с. Бродца, Игуменскаго уѣзда, Романа Тукевича, за 50-лѣтнюю отличную усердную службу ихъ Церкви Божіей, золотыми медалями съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 16—18 декабря 1910 г. за № 10405, постановлено: разрѣшить состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича строительному комитету по сооруженію при С.-Петербуржскому подворью Феодоровскаго Городецкаго монастыря храма, въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, производить сборъ пожертвованій во всѣхъ

ВИДНОСТИ
Александровской Лавры
№ 14730

церквахъ Имперіи въ 1911 году въ теченіе второй седмицы Великаго Поста.

II. Отъ 18 декабря 1910 года за № 10441, постановлено: на должность епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ С.-Петербургской епархіи назначить священника Гатчинскаго Павловскаго собора Алексія Запалава.

III. Отъ 16 декабря 1910 года за № 10370, постановлено: назначить протоіерея Троицкой гор. Владиміра церкви Алексія Бѣлева вторымъ сверхштатнымъ членомъ Владимірской духовной консисторіи.

IV. Отъ 15 декабря 1910 года за № 10333, постановлено: назначить бывшаго смотрителя Варшавскаго духовнаго училища игумена Николая (Кенарскаго), состоящаго нынѣ въ распоряженіи преосвященнаго Нижегородскаго, на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тифлисскую духовную семинарію.

V. Отъ 1—14 декабря 1910 года за № 10089, постановлено: на должность настоятеля Квабтаховскаго Успенскаго монастыря, Грузинской епархіи, перемѣстить настоятеля Шемокмедскаго Спасскаго монастыря, Гурийско-Мингрельской епархіи, архимандрита Герасима.

VI. Отъ 21 декабря 1910 года за № 10520, постановлено: назначить половинныя преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, по 250 руб., начальнику С.-Петербургскихъ и Царскосельской женскихъ гимназій Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи, дѣйствительному статскому совѣтнику Скворцову за сочиненіе: «Русская исторія для стар-

шихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній и самообразованія» (С.-Петербургъ, 1910 года) и начальницѣ женской гимназій А. Шуйской за сочиненіе: «Краткій курсъ русской грамматики» (С.-Петербургъ, 1910 года).

VII. Отъ 30-го ноября—14 декабря 1910 г. за № 10019, постановлено: поручить епархіальнымъ начальствамъ неукоснительно наблюдать за тѣмъ, чтобы, въ случаяхъ бесплатныхъ отпусковъ изъ казенныхъ дачъ лѣсныхъ матеріаловъ на постройки епархіальнаго вѣдомства, таковыя матеріалы были употребляемы не иначе, какъ только на предметъ назначенія и не были бы обращаемы на какія-либо другія надобности или же въ продажу; о чемъ, для исполненія, и объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 16 декабря 1910 года, за № 38, опредѣляется: окончившій четыре класса (С.-Петербургской Ларинской гимназій, мѣщанинъ Николай Вельманъ) канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Канцелярію Святѣйшаго Синода, съ 3-го декабря 1910 года.

Назначаются: помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій ассесоръ Кузякинъ—младшимъ бухгалтеромъ того же Управленія; помощникъ дѣлопроизводителя 1-го разряда Крестьянскаго Поземельнаго Банка, коллежскій секретарь Разузовскій и причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскіе секретари Верзинъ, Розовъ и Солунскій—помощниками столоначальниковъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, (изъ нихъ: Солунскій съ 8-го декабря, Разузовскій съ 21-го и остальные съ 18-го ноября 1910 года).

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 1

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

1 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1911 года.

Богъ зоветъ насъ къ покаянію грозными явленіями въ природѣ.

Съ Новымъ годомъ, читатели мои, съ новымъ даромъ Божія долготерпѣнія къ намъ грѣшнымъ! Еще дается намъ отсрочка для достойнаго приготовленія къ вѣчности,—велика ли, не знаемъ: можетъ быть цѣлый годъ, а можетъ быть и мѣсяць, а кто знаетъ? Можетъ быть иному и нѣсколько дней или часовъ... Все въ Ручѣ Божіей, и да будетъ воля Его святая надъ нами!

Для новаго года душа проситъ побесѣдовать на вѣчно-старую тему. Есть вещи, о коихъ не достаточно говорить и писать: надо бы проповѣдывать о нихъ на улицахъ, въ перекресткахъ, потому что, по слову Христову, если мы умолчимъ, то камни возопіютъ, бездушная природа не въ силахъ будетъ молчать. Мы привыкли мѣрять все сущее въ мірѣ своею мѣркою, мѣрою своего маленькаго ума, и забываемъ, что для совершеннаго Ума Божія существуютъ

иныя мѣры, на наши непохожія. Такъ, мы дѣлимъ природу на одушевленную и неодушевленную, и полагаемъ, что неодушевленная природа неспособна дѣйствовать разумно, повиноваться сознательно, что она повинуетъ только разъ-на-всегда даннымъ ей отъ Творца физическимъ и химическимъ законамъ, повинуетъ съ необходимостью, сама о томъ не вѣдая, не сознавая. Но, думая такъ, мы забываемъ Божіе всемогущество, Божію премудрость и благость, мы какъ бы ограничиваемъ сіи совершенства Божіи въ своемъ сознаніи, мы опускаемъ изъ виду, что вся неразумная тварь создана для того, чтобы разумныя существа черезъ нее прославляли сіи совершенства Божіи. *Небеса похваляютъ славу Божію, творенія же руку Его возвѣщаютъ твердь.* И это—не только черезъ наше созерцаніе тварей Божіихъ, Божіей премудрости въ ихъ устройствѣ, но и въ непосредственномъ выполненіи

ими воли Творца. Для Него—всемогущаго все возможно: и природа бездушная повинуется Ему, столь же разумно исполняя Его повелѣнія, какъ и разумныя существа. *Той рече, и быша, повелѣ, и создашася.* И нынѣ Онъ повелѣтъ,—и природа исполняетъ Его велѣнія, и мы, волею или неволею, являемся свидѣтелями, а иногда и участниками такихъ явленій въ природѣ, въ коихъ не можемъ не признать, если только не ожесточились, не ослѣпли духовно, не умертвили въ себѣ совѣсть, не можемъ, говорю, не видѣть всеильную Ручу Божию, властно повелѣвающую природѣ. Да, природа такъ же повинуется Творцу, какъ и разумныя твари, и дѣйствуя неразумно, даетъ урокъ послушанія самому вѣнцу творенія—человѣку!

Мы переживаемъ грозныя времена. Невольно вспоминается слово псалмопѣвца: *время дѣйствовать Богу, ибо разоренъ законъ Твой, Господи!* (Пс. 118). И Господь дѣйствуетъ... Человѣкъ, разумное созданіе Божіе, безумствуетъ, бунтуетъ противъ своего Творца, и неразумная природа, мановеніемъ Божіимъ, вразумляетъ безумца. Вспомните всемірный потопъ, вспомните гибель Содома и Гоморры, поѣзжайте въ Италію, посмотрите на раскопки Помпей, и, если у васъ достанетъ самопонужденія, если вы не убѣжите отиуда, гонимые чувствомъ стыда и негодованія, то узнаете: за что погибли Помпея и Геркуланумъ... Но для вѣрующаго христіанина еще болѣе поразительны тѣ знаменія, что совершились въ часъ смерти Господа нашего на крестѣ. Читайте въ Евангелии отъ Маттея: *и се завѣса церковная раздрася на двое съ вышняго края до нижняго, и земля потрясася, и каменіе распадася, и гроби отверзошася...* (Мате. 27, 21—22). Если бы современные христіане не забросили тѣхъ поучительныхъ книгъ, что называются житіями святыхъ, книгъ, въ коихъ начертаны дивныя образы сыновъ царствія Божія, если бы русскіе люди почаще заглядывали въ стра-

ницы родной исторіи, въ наши безцѣнные лѣтописи, то увидѣли бы, какъ дивная десница Божія руководила судьбами народовъ, вразумляя ихъ грозными знаменіями въ неодушевленной природѣ. Разоряли люди законъ Божій, и дѣйствовалъ Богъ, вразумляя разорителей, и по мановенію Его сама природа вступалась за нарушенный нравственный законъ. Для вѣрующаго нѣтъ сомнѣній въ томъ, что законы естественные дѣйствуютъ въ союзѣ и полномъ согласіи съ законами нравственными.

И вотъ, сіе самое мы видимъ и со страхомъ наблюдаемъ въ наши дни. Со страхомъ: ибо совѣсть наша свидѣтельствуеъ, что грядетъ и наша чреда понести гнѣвъ Божій на себѣ за нераскаянность нашу. И у насъ на Руси свили себѣ гнѣздо непримиримые враги Христа, враги Церкви, враги нашего Отечества—масоны, и вотъ разоряется всюду законъ Божій, слышатея повсюду глумленія, издѣвательства надъ заветными святынями нашего русскаго православнаго сердца, оскорбленіе сихъ святынь, а мы остаемся равнодушны ко всему этому или же ограничиваемся скорбными газетными статьями, телеграммами по начальству, громкими рѣчами и протестами... А на себя-то самихъ и не думаемъ посмотрѣть: лучше ли мы отъ всего этого становимся? А грозы Божіи ходятъ по вселенной и все ближе и ближе подходятъ къ намъ...

Кто не помнитъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, страшную гибель острова Мартиники? Непроницаемой тайной покрыты и доселѣ всѣ обстоятельства этой гибели: объ этомъ позаботились тѣ, кому это было нужно, чтобъ оглашеніе сихъ обстоятельствъ не пробудило совѣсти христіанской, не заставило задуматься вѣрующіе умы,—вѣдь извѣстно, что всемірный еврейско-масонскій союзъ захватилъ всѣ главныя телеграфныя агентства, главныя газеты всѣхъ странъ, всѣхъ народовъ, и мы узнаемъ лишь то, что найдутъ для себя полезнымъ, или, по крайней мѣрѣ, безопаснымъ наши

же враги. А между тѣмъ, вотъ что узнаемъ мы частнымъ путемъ, уже нѣсколько лѣтъ спустя послѣ потрясающаго событія, оповѣщеннаго по всему міру на другой же день. «Дивный клочекъ земли,—пишетъ газета «Колоколь»,—райскій уголокъ, не отравленный обычными бичами юга—змѣями, скорпіонами и прочей ядовитой тварью, островъ Мартиника давно уже перешелъ всецѣло въ руки масонства подобно Алжиру, столь же прекрасному. Въ городѣ Сень-Пьерѣ, стертomъ съ лица земли разгнѣваннымъ Господомъ, іудей и масоны торжествовали. Тамъ уже шла постройка новаго «храма Соломонова». Мнѣ пришлось встрѣтиться съ нѣмкой,—говоритъ авторъ,—прожившей 15 лѣтъ на Мартиникѣ и покинувшей Сень-Пьеръ за два дня до катастрофы. Ее спасъ вѣщій сонъ ¹⁾, который, конечно, назовутъ невѣрующіе случаемъ, хотя подобныя сонныя видѣнія побудили нѣсколько тысячъ чловѣкъ спѣшно покинуть Сень-Пьеръ, оставляя свои дѣла и имущество. Моя знакомая, напримѣръ, уѣхала, не успѣвъ продать своего дома. И многіе поступили такъ же. За послѣдніе полгода существованія Сень-Пьера количество уѣзжающихъ оттуда христіанъ было такъ велико, что пароходныя компаніи удвоили число отходящихъ судовъ, и всѣ эти суда уходили переполненныя пассажирами. Бѣжали люди всѣхъ классовъ и состояній, отъ богатыхъ землевладѣльцевъ до бѣдныхъ рабочихъ. Но всѣ бѣжавшіе были вѣрующими христіанами. Всѣ они знали, уѣзжая, что больше не увидятъ Сень-Пьера, что столица масонства, въ которой открыто существовало капище сатаны, гдѣ люцеферіанство или сатанизмъ признавалось въ качествѣ разрѣшенной религіи,—осуждена на погибель. Всѣхъ уѣзжающихъ гнало вонь нестерпимое чувство тоски и ужаса, многіхъ же—видѣнія, одинаковость кото-

¹⁾ См. подобное событіе при гибели Мессины въ моей книжкѣ «Чѣмъ жива наша русская душа?»

рыхъ была прямо поразительна. Моя знакомая, уѣхавшая чуть ли не на послѣднемъ суднѣ, говорила мнѣ, что всѣ ѣхавшіе вмѣстѣ съ нею 45 пассажировъ постоянно видѣли въ послѣдніе дни устрашающіе сны, одинаковые при всемъ разнообразіи подробностей. И когда на третій день пути на горизонтѣ, въ сторонѣ Мартиники, показалось огненное зарево, а море заволновалось, не смотря на полное отсутствіе вѣтра, воѣ въ одинъ голосъ вскрикнули: «Сень-Пьеръ горитъ!»... Тогда же на палубѣ была совершена месса католическимъ священникомъ, уѣхавшимъ изъ Сень-Пьера съ священными сосудами изъ своего храма.—Но вѣдь васъ могутъ заподозрить въ преступленіи? сказалъ ему кто-то.—Нѣтъ, спокойно отвѣтилъ священникъ: я повиновался волѣ Господней... Слишкомъ ясно она была указана мнѣ грѣшному». Объясненія этихъ загадочныхъ словъ онъ дать не захотѣлъ, но послѣдніе бѣглецы изъ Сень-Пьера поняли его и безъ объясненій.—Въ первомъ же портѣ, Джоржтаунѣ, они узнали страшную судьбу Сень-Пьера и тутъ же, подъ открытымъ небомъ, павъ на колѣна, возблагодарили Бога за свое спасеніе. Насколько была сильна увѣренность всѣхъ этихъ бѣглецовъ въ томъ, что ждать нельзя было ни минуты долѣе, доказывается тѣмъ, что они уѣхали съ первымъ же отходящимъ паруснымъ судномъ буквально куда попало, только бы не оставаться на Мартиникѣ. И они были правы. Слѣдующее судно, отходившее въ Сѣверную Америку, три дня спустя, либо не вышло, сожженное въ порту, либо погребло у береговъ Мартиники, подобно многимъ другимъ.—Должно обратить особенное вниманіе на то, что вся европейская печать упорно замолчала подробности даже такого чудовищнаго событія, какъ гибель города съ 43.000 населенія въ какихъ-нибудь пять минутъ. Бѣглецовъ изъ Сень-Пьера насчитываютъ до 3.000. Вернувшіеся въ Европу уже не скрываютъ, что тамъ происходило, но га-

зеты усиленно молчать, благо Мартиника такъ далеко отъ Европы, что люди, отвыкшіе самостоятельно думать, легко могутъ объяснить это молчаніе отсутствіемъ документовъ, всеобщей гибелью и под. Можно ли повѣрить, что въ наше время такъ жадно гоняющіися за сенсационными извѣстіями газеты не сообщили всего, что только было бы можно узнать о гибели Сентъ-Пьера? Но разъ это не угодно масонамъ и іудеямъ, — онѣ молчать... («Колоколъ» № 1417).

А вотъ еще ближе къ нашему времени совершилась гибель Мессины, и только благодаря присутствію русскихъ судовъ у ея береговъ христіанскій міръ узналъ неопровержимые факты самаго отвратительнаго святотатства, кощунства, административнаго преслѣдованія и печатнаго глумленія надъ вѣрой Христовой, на которое громовымъ отвѣтомъ послужило губительное землетрясеніе... И море и нѣдра земныя сотрясаются отъ негодованія при видѣ богопротивныхъ дѣяній человѣческихъ.

А эти необъяснимыя даже естественными законами наводненія во Франціи, Лондонѣ, Австріи? Эти бури и тифоны на морѣ и суши, какъ, напримѣръ, въ низовьяхъ нашей кормилицы Волги? Эти болѣзни—эпидеміи, какъ холера, тифъ, и особенно эта «черная смерть», чума, которая въ четырнадцатомъ, напримѣръ, вѣкѣ опустошала буквально цѣлые города на Руси и которая теперь медленно, но вѣрно, ползетъ къ намъ снова и съ юга и съ востока, изъ далекой Азіи?..

Люди старыя удивляются, съ тревогой говорятъ, что и природа-то стала какъ будто нынѣ не та, что лѣтъ 60—70 назадъ: тогда и дожди были благообразные и благовременные, а нынѣ или засуха непопадная, или ненастье непрерывное; тогда и урожаями Богъ благословлялъ, а нынѣ—то ненастье, то засуха, то саранча, то какіе-то черви губятъ хлѣбъ еще на нивахъ... «Да за что насъ и миловать Господу Богу?» говорятъ старыя, умныя люди. Отъ грѣховъ люд-

скихъ стономъ стонетъ мать сырая-земля. Будто послѣднія времена настали. Люди совсѣмъ Бога забыли. Мало того, что забыли: еще богохульствуютъ!...

Да, если мы, пастыри, молчимъ, то каменіе — бездушная природа вопіетъ противъ беззаконій нашихъ, противъ нераскаянности нашей. И солнце и воздухъ, и море, и суша, и вѣтры, и всѣ стихіи уже жалуются на насъ Богу, уже готовы исполнить велѣніе Божіе, чтобы совершить судъ Божій надъ нечестіемъ людскимъ. Но еще и еще ждетъ всемилостивый Господь покаянія нашего, еще и еще даетъ намъ отерочку: *смоковницу имяше нпкій, въ виноградѣ своемъ всажену, и приде ища плода на ней, и не обрѣте. Рече же къ винограду: се третіе лѣто, отняли же прихожду, ища плода на смоковницѣ сей, и не обрѣтаю: поспыи ю зубо, вкуую и землю упражняетъ? Онъ же отвѣщае рече ему: Господи, остави ю и се лѣто, дондеже окопано окрестъ ея, и осыплю твоемъ. И аще зубо сотворитъ плодъ, аще ли же ни, во ярядущее поспычиши ю* (Лук. 13, 6—9).

Господи! Остави и насъ на се лѣто, аще и не три уже лѣта, а всѣ дни и лѣта житія нашего ищеша плода отъ насъ и не обрѣтаеша... Призри на немощь естества нашего, вразуми насъ, имижь Самъ вѣси судьбами, обрати сердца наши къ Тебѣ, Солнцу правды, и оживотвори насъ благодатію Животворящаго Духа Твоего, да принесемъ плоды, достойные покаянія, и да не возрадуется о насъ врагъ Твой и нашъ, но да прославится всесвятое имя Твое! Аминь.

Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ. (Лук. 16, 1—14).

И Я говорю вамъ, приобретайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ (Лук. 16, 9).

І. Изложеніе притчи. Поучая Своихъ послѣдователей тому, какъ слѣдуетъ

пользоваться временными земными благами и, въ частности, богатствомъ для достиженія высшихъ духовныхъ цѣлей и получения Царствія небеснаго, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, въ изъясненіе Своего ученія, предложилъ имъ слѣдующую притчу: «Одинъ человѣкъ былъ богатъ и имѣлъ управителя, на котораго донесено было ему, что расточаетъ имѣніе его; и призвавъ его, сказалъ ему: что это я слышу о тебѣ? Дай отчетъ въ управленіи твоёмъ, ибо ты не можешь болѣе управлять. Тогда управитель сказалъ самъ въ себѣ: что мнѣ дѣлать? Господинъ мой отнимаетъ у меня управленіе домою: копать не могу, просить стыжусь; знаю, что сдѣлать, чтобы приняла меня въ дому свои, когда отставленъ буду отъ управленія домою. И призвавъ должниковъ господина своего, каждого порознь, сказалъ первому: сколько ты долженъ господину моему? Онъ сказалъ: сто мѣръ масла. И сказалъ ему: возьми твою расписку и садись, скорѣ напиши: пятьдесятъ. Потомъ другому сказалъ: а ты сколько долженъ? Онъ отвѣчалъ: сто мѣръ пшеницы. И сказалъ ему: возьми твою расписку и напиши восемьдесятъ. И похвалилъ господинъ управителя невѣрнаго, что догадливо поступилъ, ибо сыны вѣка сего догадливые сыновѣ свѣта въ своемъ родѣ. И Я говорю вамъ: приобретайте себѣ друзей богатствомъ несправеднымъ, чтобы они, когда обнищаете, приняли васъ въ вѣчныя обители. Вѣрнѣе въ маломъ и во многомъ вѣренъ, и невѣрнѣе въ маломъ не вѣренъ и во многомъ. И такъ если въ несправедномъ богатствѣ не были вѣрны, кто повѣритъ вамъ истинное? И если въ чужомъ не были вѣрны, кто дастъ вамъ ваше? Никакой слуга не можетъ служить двумъ господамъ, ибо или одного будетъ ненавидѣть, а другого любить, или одному станетъ усердствовать, а о другомъ нерадѣть. Не можете служить Богу и маммонѣ».

II. Извращеніе наставленія, заключающагося въ притчѣ. По свѣдѣтельству евангелистовъ (срв. Мате. 13, 36),

ученики просили Спасителя разъяснить имъ ту или другую изъ произнесенныхъ притчъ. Такъ, мы знаемъ, что были изъяснены даже такія, повидимому, довольно ясныя сами по себѣ притчи, какъ о сѣятелѣ и сѣмени или о плевелахъ на полѣ. Но эта чудная, картинная и назидательная притча о несправедномъ управителѣ, безъ сомнѣнія, была понятна слушателямъ сама собою, ибо въ Евангелии нѣтъ никакого указанія на то, чтобы они нуждались въ ея изъясненіи. Только о слушавшихъ эту притчу фарисеехъ Евангелистъ замѣчаетъ, что они, будучи сребролюбивыми, смѣялись надъ Иисусомъ Христомъ. Имъ, по всей вѣроятности, казалось неправдоподобнымъ то, что въ притчѣ выставленъ богачъ, который не только не разгнѣвался, а даже похвалилъ управителя за ту находчивость, съ какою онъ на чужой счетъ приобрѣталъ себѣ друзей. Имъ казалось, что такихъ богачей въ дѣйствительности быть не можетъ. Они судили по себѣ. Но могла быть и другая причина, вызвавшая насмѣшки фарисеевъ, о которой умалчиваетъ Евангелистъ, но на которую ясно указалъ Самъ Спаситель (Лук. 16, 15). Имъ могло казаться заслуживающимъ осмѣянія наставленіе Спасителя, естественно вытекающее изъ притчи: «И Я говорю вамъ: приобретайте себѣ друзей богатствомъ несправеднымъ, чтобы они, когда обнищаете, приняли васъ въ вѣчныя обители» (Лук. 16, 9). Фарисеи, выказывавшіе себя предъ народомъ праведниками, какъ свѣдущіе въ законѣ Моисеевомъ и пророческихъ книгахъ, хорошо знали, что Богъ благословляетъ только честные труды, что Онъ запретилъ пользоваться воровствомъ чужого имущества, что Ему негодна нечистая жертва, что Ему нельзя угождать «богатствомъ несправеднымъ» и что безнравственные средства не могутъ быть оправдываемы никакими, даже высшими и святыми цѣлями. Имъ извѣстно было изреченіе ветхозавѣтнаго мудреца: «Кто приноситъ жертву отъ несправеднаго стяжанія,

того приношеніе насмѣшливое, и дары незаконныхъ неблагоугодны. Не благоволятъ Всевышній къ приношеніямъ нечестивыхъ» (Сир. 34, 18—19). Мы знаемъ, что когда предатель Христа—Иуда, раскаявшись, возвратилъ свои злосчастные тридцать сребренниковъ первосвященникамъ и старѣйшинамъ, то послѣдніе, взявши сребренники, сказали: непозволительно положить ихъ въ сокровищницу церковную, потому что это цѣна крови (Мате. 27, 6). Съ этой точки зрѣнія притча Спасителя о неправедномъ управителѣ и могла казаться фарисеямъ не только соблазнительною, но и заслуживающею осмѣянія. «Мессія!»—думали они,—«а учить народъ неправеднымъ богатствомъ и низкимъ плутовствомъ пріобрѣтать Царствіе Небесное!... Мессія!—а не знаетъ ученія Божественнаго Откровенія; не знаетъ, что угодно Богу и что противно Ему!» Въ отвѣтъ на эти насмѣшки Господь сказалъ фарисеямъ: «вы выказываете себя праведниками предъ людьми, но Богъ знаетъ сердца ваши; ибо что высоко у людей, то мерзость предъ Богомъ. Законъ и пророки до Иоанна: съ сего времени Царствіе Божіе благовѣстуется, и всякій усилиемъ входитъ въ него. Но скорѣе небо и земля прейдутъ, нежели одна черта изъ закона пропадетъ» (Лук. 16, 15—17). Этимъ отвѣтомъ Господь заградилъ уста Своихъ строгихъ критиковъ, показавъ имъ, что они заблуждаются, не зная Писаній, ни силы Божіей, ибо въ Своей притчѣ о неправедномъ управителѣ Онъ не нарушилъ ни одной черты изъ закона, и они сами виноваты въ томъ, что, выказывая себя праведниками предъ людьми, имѣютъ загрязненныя пороками сердца и не хотятъ понять того, что высокое у людей—мерзость предъ Богомъ. Отвѣтъ Спасителя для насъ будетъ еще болѣе яснымъ, когда мы примемъ во вниманіе, что въ числѣ слушателей притчи о неправедномъ управителѣ были по преимуществу «мытари и грѣшники» (Лук. 15, 1) и что фарисеи могли думать, будто бы Своею притчею Господь хотѣлъ сказать нѣчто

пріятное именно мытарямъ, болѣе другихъ пользовавшимся «неправеднымъ богатствомъ». Другими словами: фарисеи могли подозрѣвать Иисуса Христа даже въ челоуѣкоудничествѣ и оправдываніи явно грѣховнаго поведенія, заслуживающаго только осужденія.

Время шло, но отношеніе слушателей и читателей къ притчѣ о неправедномъ управителѣ не измѣнялось: одни, вникая въ ея глубокій смыслъ, съ искренностію и благоговѣніемъ, какъ къ слову своего Господа, находили для себя удовлетвореніе въ ея назидательности и услаждались ея простотою и ясностію; другіе, не понимая ея содержанія и извращая его своимъ толкованіемъ, соблазнялись ея выводомъ о пріобрѣтеніи Царствія Божія «богатствомъ неправеднымъ»; но находились нерѣдко и такіе, которые, намѣренно искажая смыслъ притчи, хотѣли оправдывать ею свое дурное поведеніе—удовлетвореніе своего корыстолюбія безчестными средствами. Такъ, уже богоотступникъ *Юманъ* издѣвался надъ нашимъ Спасителемъ и упрекалъ Его въ томъ, что Онъ будто бы научалъ Своихъ послѣдователей плутовскимъ приемамъ какого-то пронырливаго обманщика. Блаженный *Августинъ* свидѣтельствуетъ, что въ его время было немало людей, которые извращеннымъ толкованіемъ этой притчи старались оправдывать свои безчестныя дѣянія. Есть люди,—говоритъ онъ,—которые, превратно понимая притчу о неправедномъ управителѣ, похищаютъ чужое и, удѣляя изъ похищеннаго нѣчто неимущимъ, успокаиваютъ себя тѣмъ, будто бы они поступаютъ по заповѣди Господней, ибо, по ихъ изъясненію, слова Спасителя: «пріобрѣтайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ» значать—пріобрѣтайте себѣ имущество неправдою и удѣляйте изъ него нѣчто нуждающимся. Это свидѣтельство блаженнаго *Августина* подтверждаетъ и святой *Иоаннъ Златоустъ*. «Есть, подлинно есть,—говоритъ онъ,—и нынѣ такіе, которые, ограбивъ

весьма многихъ, считаютъ себя совершенно правыми, если бросать нищимъ десять или сто златиць». Приспомятанный митрополитъ Московскій *Филаретъ* въ своей бесѣдѣ о милосердіи къ бѣднымъ также утверждаетъ, что и въ его время были многіе, соблазнявшіеся притчею о неправедномъ управителѣ,—что и побудило его предложить слушателямъ ея изъясненіе. «Между (современными) христіанами,—говоритъ онъ,—случается слышать вопросы: что значить притча о невѣрномъ приставникѣ? что значить: *созворить себѣ друи отъ мамоны неправды*? Неужели собравшій себѣ богатство неправдою, подавъ милостыню изъ неправедно пріобрѣтеннаго, можетъ тѣмъ приготовить себѣ добрую обитель въ вѣчности?» Въ «*Evangelischen Gemeindeblatt für Rheinland und Westfalen*» за 1900 годъ (№ 37) была помѣщена цѣлая статья какого-то *Юмуса Вейнгольца*, грубо издѣвающагося надъ притчею Спасителя о неправедномъ управителѣ. Въ статьѣ выведены, для примѣра, два лица: легкомысленный кассиръ и развратный приказчикъ, которые обкрадываютъ своихъ патроновъ, кутятъ и развратничаютъ, а потомъ, бросивъ изъ украденныхъ денегъ нѣсколько монетъ нищимъ, оправдываютъ свое поведеніе ученіемъ Иисуса Христа. Поймавъ вора,—разсказываетъ Вейнголецъ,—купецъ, дѣйствительно, высказалъ сомнительную похвалу своему бывшему приказчику: «ловкій негодяй этотъ плутъ!»—но затѣмъ право на дальнѣйшую похвалу ему онъ предоставилъ судебнымъ властямъ, не посомрѣвъ на наставленіе Иисуса. «Можетъ ли,—спрашиваетъ Вейнголецъ,—какой-либо нравственно мыслящій человекъ или какая-либо газета,—не говорю уже о священникахъ, учителяхъ или отцахъ семейства,—поставить на свѣщникъ такую плутовскую находчивость: будьте такъ ловки, какъ этотъ молодецъ?—Въ этомъ я очень сомнѣваюсь». Единственный выходъ изъ затрудненія Вейнголецъ видитъ въ уничтоженіи или,

по крайней мѣрѣ, въ молчаливомъ игнорированіи этой «притчи, которая своимъ восхваленіемъ отъявленнаго плута оскорбительна для всякаго благочестиваго человека». Онъ не хочетъ вѣрить, чтобы такую «безнравственную» притчу могъ произнести Иисусъ Христосъ.—Въ нашемъ даже интеллигентномъ обществѣ также есть много лицъ, требующихъ отъ богослововъ и священниковъ объясненія этой притчи. Одни требуютъ этого по искреннему желанію услышать вѣрное и точное изложеніе ученія Спасителя, заключающагося въ притчѣ; другіе находятъ для себя побужденіе къ этому въ угрызенияхъ совѣсти за свое небезупречное поведеніе въ прошломъ, а третьи, зная трудность истолкованія этой притчи въ краткихъ словахъ, ставятъ вопросъ объ ея содержаніи исключительно для того, чтобы посмотрѣть, какъ выйдутъ изъ неловкаго положенія спрашиваемые богословы и священники.

III. Опыты изъясненія притчи. Извращеніе смысла притчи о неправедномъ управителѣ побудило многихъ древнихъ отцовъ и учителей Церкви предложить своимъ слушателямъ или читателямъ ея истолкованіе. Такое истолкованіе этой притчи мы находимъ уже въ твореніяхъ Иеронима, Кипріана, Августина, Афанасія Александрійскаго, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Амвросія Медиоланскаго, Астерія Амасійскаго, Евѣмія Зигабена, Теофилакта и др., а изъ русскихъ православныхъ богослововъ—у Филарета, митрополита Московскаго, Филарета, архіепископа Черниговскаго, епископовъ Софоніи, Михаила (Лузина) и Теофана (Говорова), у Н. Розанова, А. В. Горскаго, М. Д. Муретова, А. А. Бронзова, Н. И. Сагарды, Тарѣева, Богдашевскаго и у нѣкоторыхъ писателей, часто, безъ обозначенія своего имени, помѣщавшихъ свои (большею частію—краткія) разсужденія въ различныхъ богословскихъ журналахъ—Христ. Чтеніи (1821 г. I. 38—39), Прав. Собесѣдникъ (1860 г. ч. I. 323—345), Душеполезномъ

дающихся представителей рационалистического взгляда мы будем стремиться, при руководствѣ святоотеческихъ твореній, къ достиженію вѣрнаго и обстоятельнаго изъясненія разсматриваемой притчи, истинный смыслъ которой въ настоящее время довольно затемненъ умышленными и неумышленными извращеніями его.

IV. Рационалистическія объясненія притчи о неправедномъ управителѣ.

1. *Сужденіе Д. Штрауса.* До Штрауса подлинность притчи о неправедномъ управителѣ не была отрицаема. Никто изъ рационалистическихъ изслѣдователей Св. Писанія Новаго Завета не высказывалъ своего сомнѣнія въ томъ, что эта притча, въ своемъ настоящемъ видѣ, была произнесена именно Иисусомъ Христомъ. Штраусъ первый высказалъ предположеніе, что она появилась уже въ позднѣйшее время въ обществѣ эвонитскаго настроенія. Но сомнѣніе Штрауса не имѣетъ для себя достаточнаго основанія: оно отличается легкомысліемъ и ненаучностію. Въ доказательство того, что притчу о неправедномъ управителѣ нужно относить къ группѣ притчъ (по его счету — третьей), имѣющихъ «еврейско-христіанское» или даже «эвонитское» происхожденіе, Штраусъ говоритъ слѣдующее: «Третья группа притчъ это — притчи, свойственныя только Лукѣ и распадающіяся на двѣ неравныя части. Уже другими было обращено вниманіе на господствующее въ притчахъ 16-ой и 18-ой главъ у Луки названіе управителя (16, 8), маммоны (16, 9), судьи (18, 6) *неправедными* или неправедности, что считаютъ признакомъ ихъ общаго источника. Но къ этому въ обѣихъ послѣднихъ притчахъ, вмѣстѣ съ притчею о богатомъ землевладѣльцѣ (12, 16—21), присоединяется еще та особенность, что поворотный пунктъ разсказа представляетъ монологъ (разговоръ самого съ собою), произносимый ихъ героемъ и каждый разъ одиноково вводимый

повѣствователемъ: «и онъ разсуждалъ самъ съ собою», говорится о чловѣкѣ, не знавшемъ, куда дѣться съ своими плодами, «и сказалъ»; о неправедномъ управителѣ: «но онъ сказалъ самъ въ себѣ»; равнымъ образомъ и о неправедномъ судѣѣ: «а послѣ сказалъ самъ въ себѣ». Даже въ первыхъ словахъ этого саморазговора (монолога), и притомъ въ совершенно своеобразномъ оборотѣ рѣчи, совпадаютъ притчи о богатомъ землевладѣльцѣ и неправедномъ домоправителѣ. Первый начинаетъ: «что мнѣ дѣлать?.. вотъ что сдѣлаю»; совершенно такъ же и другой: «что мнѣ дѣлать?.. знаю, что сдѣлать»; съ другой стороны, нельзя не видѣть также общаго оборота рѣчи между саморазговоромъ неправеднаго судьи и характеристикой лѣниваго друга (11, 5 и слѣд.), принадлежащую къ этой же группѣ притчъ. Эти признаки общаго источника (продолжаетъ Штраусъ) вмѣстѣ съ тѣмъ суть также признаки іудейско-христіанскаго, даже прямо эвонитскаго происхожденія. Въ притчѣ о неправедномъ домоправителѣ земное имущество, уже само по себѣ, является нечестивымъ; въ притчѣ о лѣнивомъ другѣ и неправедномъ судѣѣ приписывается значеніе молитвъ, какое мы видимъ только у эвонитовъ. Хотя и Иисусъ высоко цѣнилъ какъ нищету, такъ и молитву; но что мы сомнѣваемся приписывать эти притчи Ему Самому, это зависитъ частію отъ той односторонности, съ какою въ нихъ отмѣчается это, частію отъ той непрямоты, какой мы нигдѣ не замѣчаемъ въ притчахъ Иисуса (Мф. 13), именно — что въ примѣненіи притчи совершенно не обращается вниманія на главную черту фавулы. Лѣнивый другъ, неправедный судья, смягчающійся только безпокойствомъ настоящей просьбы, это — видите ли — Богъ. Неправедный домоправитель похвывается за свою невѣрность, которая будто бы есть благотворительность богатствомъ неправеднымъ по самому существу своему, а въ притчѣ представляется какъ растрата: такихъ несоразностей, какъ

сказано, нѣтъ въ тѣхъ притчахъ, которыя, вѣроятно все, принадлежатъ Самому Иисусу; въ нихъ онѣ встрѣчаются такъ же мало, какъ и еврейскіе обороты рѣчи, обыкновенно сопровождаемые мимикою: «что я долженъ дѣлать?—вотъ что сдѣлаю». Эту половину характеристическихъ для писателя третьяго Евангелія притчъ, заботясь о примиреніи противорѣчій, онъ, безъ сомнѣнія, позаимствовалъ изъ эвонитскаго источника, дабы дать возможность въ его Евангеліи высказаться по-своему и самой крайней правой сторонѣ тѣхъ направленій, которыя имѣли тогда значеніе въ Церкви».

Вотъ все, что высказано Штраусомъ по вопросу о подлинности разсматриваемой притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ. Неосновательность мнѣнія Штрауса можетъ быть раскрыта легко.

1) Нѣтъ ни одного манускрипта, нѣтъ ни одного перевода Евангельскихъ повѣствованій, въ которыхъ не находилась бы эта притча. Ни Штраусъ, ни другой какой-либо рационалистическій изслѣдователь не могутъ указать намъ какого-либо древняго писателя, который бы свидѣтельствовалъ, что онъ видѣлъ хотя одинъ экземпляръ Евангелія отъ Луки, въ которомъ бы не была помѣщена притча Спасителя о неправедномъ управителѣ. Отсюда ясно, что эта притча внесена Лукою въ его Евангеліе при самомъ его написаніи, а не была вставлена въ него впоследствии изъ какого бы то ни было другого источника.

2) Что въ разныхъ притчахъ Спасителя встрѣчаются одинаковые или только однородные обороты рѣчи, дѣйствительно, свидѣтельствующіе объ ихъ общемъ источникѣ,—это совершенно естественно. Ихъ произносилъ одинъ и тотъ же Иисусъ Христосъ. И было бы, наоборотъ, странно, если бы въ одной притчѣ Спаситель говорилъ однимъ языкомъ, а въ остальныхъ—другимъ.

3) Указаніе на то, что нѣкоторые обороты рѣчи въ притчахъ носятъ на себѣ специально-еврейскій отпечатокъ (если такой

отпечатокъ, дѣйствительно, можетъ быть въ нихъ усматриваемъ), скорѣе говоритъ въ пользу признанія подлинности притчъ, чѣмъ противъ него. Притчи были сказаны еврейскому народу на томъ языкѣ, которымъ говорилъ тогда весь еврейскій народъ; какъ же на нихъ не быть еврейскому, даже специфическому, отпечатку?

4) Что притчи въ Евангеліи отъ Луки заключаютъ въ себѣ также *единичныя*, впрочемъ, обороты рѣчи, какихъ Штраусъ не находитъ въ притчахъ (иного однако же содержанія), записанныхъ евангелистомъ Матеемъ,—это понятно само собою: Матеемъ и Лука—писатели различные; они—не одно и то же лицо; а каждый писатель и въ языкѣ и въ изложеніи мыслей всегда сохраняетъ свои характеристическія (авторскія) особенности.

5) Притчѣ о неправедномъ управителѣ Штраусъ приписываетъ эвонитское происхожденіе на томъ основаніи, что въ ней земное имущество представляется будто бы нечестивымъ, т. е., зломъ самимъ по себѣ. Это мнѣніе Штрауса настолько неосновательно, что его не раздѣляютъ даже рационалистическіе друзья Штрауса. Въ разсматриваемой притчѣ земное имущество вовсе не представляется, въ смыслѣ эвонитскаго ученія, какъ зло само по себѣ. Въ ней земное имущество (богатство) даже не осуждается само по себѣ, а похваляется *догадливо* пользованіемъ. Его можно употреблять во благо однимъ (должниковъ) и во вредъ другимъ (его хозяину).

2. *Сужденіе Ренана.* Взглядъ Штрауса на характеръ Евангельскихъ притчъ и, въ частности, его мнѣніе о неподлинности разсматриваемой притчи и ея эвонитскомъ происхожденіи настолько непопулярны среди рационалистовъ, что ихъ не рѣшился защищать даже преданнѣйшій ученикъ Штрауса—Ренанъ. Ренанъ признаетъ, что притча о неправедномъ управителѣ была произнесена Самимъ Иисусомъ Христомъ; но въ пониманіи ея онъ, однако же, не идетъ дальше современныхъ Христу фарисеевъ.

Впрочемъ, въ своей книгѣ «Vie de Jésus» онъ посвятилъ ей немного вниманія. Вотъ что говоритъ онъ о ней: «Этотъ Провозвѣстникъ Царствія Божія (т. е., Иисусъ Христосъ), конечно, несравненно болѣе свѣдущій въ дѣлахъ небесныхъ, чѣмъ земныхъ, иногда преподавалъ Своимъ слушателямъ преудивительную политическую экономію. Въ одной весьма оригинальной притчѣ Онъ восхваляетъ управителя, который, *прокормивъ на счетъ своего хозяина нищихъ* (!), приобрѣлъ себѣ въ нихъ друзей, дабы нищія, въ свою очередь, ввели его въ Царство небесное. Дѣйствительно, такъ какъ въ томъ царствѣ распорядителями будутъ нищія, то, безъ сомнѣнія, они будутъ принимать въ него только тѣхъ, которые здѣсь не забывали ихъ самихъ. Слѣдовательно, всякій предусмотрительный человѣкъ, принимая это въ соображеніе и заботясь о своемъ будущемъ, долженъ стараться задабривать ихъ здѣсь».

Вотъ и все, что сказалъ Ренанъ о притчѣ Спасителя въ своей книгѣ «Жизни Иисуса» (наглыхъ и кощунственныхъ фразъ изъ его книги—«Евангелія» мы не рѣшились приводить: для религіознаго чувства они оскорбительны; а въ сравненіи съ сказаннымъ въ «Жизни Иисуса» онѣ ничего въ себѣ не заключаютъ). Стоитъ ли останавливать вниманіе на этой фельетонной болтовнѣ? Ренанъ, этотъ безпощадный критикъ Евангельской исторіи, популярный разрушитель христіанской религіи, оказывается полнымъ невѣждою, не знающимъ Евангелія даже за учениковъ любого начальнаго училища! По его словамъ, приточный управитель *кормилъ на счетъ своего хозяина нищихъ!* Его будто бы похвалили за его находчивость Самъ Спаситель!.. Правда, въ 16-мъ изданіи своей книги Ренанъ нѣсколько поправилъ себя, говоря вообще, что «управитель приобрѣталъ себѣ друзей среди нищихъ на счетъ своего господина». Но—что же?—И эту поправку онъ сдѣлалъ не по личному усмотрѣнію, а по подсказкѣ своихъ критиковъ! Должныки

же домохозяина у него все-таки остались только матеріально нищими!

Проф.-прот. Т. Буткевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПОРА - БЫ ЭТО ОСТАВИТЬ!

Въ рядѣ статей по народному продовольствію, помѣщенныхъ въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» за текущій годъ, отмѣченъ тотъ печальный фактъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая 1906 года, куда изъ Собственныхъ средствъ Его Величества было пожертвовано 3 милліона рублей на поддержаніе населенія и свыше 128 мил. казенныхъ денегъ, населеніе употребило въ томъ же году на водку на 2.176.000 р. болѣе, чѣмъ было израсходовано государствомъ, т. е. остальными областями Имперіи, на обезпеченіе его посѣвовъ сѣменами и самого населенія продовольствіемъ.

И, въ самомъ дѣлѣ, потребленіе спиртныхъ напитковъ увеличивается у насъ въ послѣдніе годы въ слѣдующей прогрессіи.

Въ 1903 г. было потреблено 72.596.000 в. водки въ 40° крѣпости и 54.258.000 вед. пива; въ 1904 г.—72.198.000 вед. водки и 53.974.000 вед. пива; въ 1905 г.—75.967.000 вед. водки и 59.343.000 вед. пива; въ 1906 г.—86.515.000 вед. водки и 71.359.000 вед. пива; въ 1907 г.—88.072.000 вед. водки и 74.232.000 вед. пива.

Такимъ образомъ населеніе *выпило въ 1907 году*, считая водку въ 8 р. ведро, пиво въ 2 р. и присоединяя приблизительно весьма скромную цѣну 3 р. ведро выпиваемого у насъ винограднаго вина (около 15 мил. ведеръ), *огромную сумму 900.000.000 р.* и притомъ за послѣдніе три года лишнихъ противъ 1903 года 33.164.000 ведеръ 40° водки и 42.160.000 ведеръ пива, т. е. на сумму 349.632.000 р.

Если сравнить наше душевое потребление алкоголя, т. е. по пересчету пива на число содержащихся въ немъ градусовъ чистаго спирта и по переводу этихъ градусовъ на 40° водку, то получаемъ слѣдующую таблицу.

Душевое потребление алкоголя въ водкѣ, пивѣ и виноградномъ винѣ составляло въ 1905 году (потребление винограднаго вина въ Швеціи и Норвегіи, С.-Амер. Штатахъ неизвѣстно, а у насъ точно высчитать нельзя было и, во всякомъ случаѣ, весьма незначительно), $\frac{1}{10}$ часть ведра на душу при 6° крѣпости винограднаго вина (а такъ называемые Кашинскіе хереса, потребляемые народомъ, какъ выдѣльваемые изъ водки, вошли въ счетъ въ качествѣ водки), считая на русскія ведра:

Во Франціи	4,76 ведра.
» Бельгіи	2,49 »
» Англійи	2,05 »
» Швейцаріи	1,94 »
» Германіи	1,87 »
» Италіи	1,87 »
» Австро-Венгріи	1,76 »
» Сѣв.-Ам. Штатахъ	1,43 »
» Швеціи	0,71 »
» Россіи	0,57 »
» Норвегіи	0,38 »

Такимъ образомъ, душевое потребление алкоголя у насъ вовсе не такъ значительно. Вѣда же заключается въ характерѣ и способѣ этого потребленія, т. е. въ неумѣренномъ и неравномѣрномъ потребленіи спиртныхъ напитковъ, другими словами,—въ пьянствѣ. Явленія пьянства у насъ общеизвѣстны; кто не видалъ у насъ мертвецки пьяныхъ на улицахъ въ городахъ и селахъ въ праздники и въ будни, кто не знаетъ, что нашъ крестьянинъ расходуетъ въ праздники не менѣе 30 руб. и до 60 р. и болѣе на угощеніе, а такихъ праздниковъ въ году по нѣскольку; кто не знаетъ, что хлѣбосольствомъ считается уложить гостя пьянымъ въ лѣжку, кто не знаетъ, что ни одно происшествіе въ семьѣ, ни одна сдѣлка не обходится безъ выпивки и пьянства и т. д.! Прямымъ доказательствомъ нашего

пьянства служить число смертей отъ опоя. Такихъ смертныхъ случаевъ было зарегистрировано за 18 лѣтъ (съ 1870—87 г.) 84.217, что составляетъ 4.678 случаевъ въ годъ или 55,2 на каждый 1.000.000 жителей, тогда какъ во Франціи ихъ всего 11,5 на миллионъ жителей, а между тѣмъ, потребление алкоголя во Франціи въ 8 разъ выше, чѣмъ въ Россіи. «Алкоголь—великій убійца,—говоритъ Киевскій профессоръ Сикорскій («О влияніи спиртныхъ напитковъ». Киевъ, 1899 г., стр. 2),—отъ него гибнетъ больше человѣческихъ жизней, чѣмъ отъ настоящихъ убійцъ, чѣмъ отъ яда, чѣмъ отъ зимней стужи, чѣмъ отъ грома небеснаго». А именно въ Россіи, въ среднемъ, ежегодно гибнетъ:

отъ молніи	550 чел.
стараеь	900 »
отравляется	1.000 »
замерзаетъ	1.230 »
лишаютъ себя жизни	2.000 »
убиты другими	2.840 »
умираютъ отъ алкоголя	4.678 »
(Сикорскій считаетъ)	4.655 »

Прибавимъ къ этому, что, по статистическимъ изслѣдованіямъ А. Лихачева и Терехова, число самоубійствъ въ пьяномъ видѣ равняется 26,3 проц. общаго ихъ числа (29,2 проц. у мужчинъ и 20 проц. у женщинъ) и что, по изслѣдованіямъ члена Цюрихскаго (въ Швейцаріи) окружного суда Ланга («Борьба съ пьянствомъ». Москва, 1909), 59 проц. убійствъ и нанесеній смертельныхъ ранъ совершаются въ пьяномъ видѣ. Такимъ образомъ, къ 4.678 лицамъ, ежегодно въ среднемъ умирающимъ у насъ отъ опоя, слѣдуетъ прибавить 526 самоубійцъ, 1.675 убитыхъ,—получается число 6879 человекъ, ежегодно теряющихъ въ Россіи жизнь вследствие пьянства ихъ самихъ или постороннихъ имъ лицъ, которыя на нихъ нападаютъ въ пьяномъ видѣ.

За симъ годовое число пьяныхъ мужчинъ и женщинъ, доставленныхъ въ полицію для отрезвленія, было равно въ 1901—03 годахъ въ Петербургѣ 54.200 чел., а

въ Берлинѣ, гдѣ число жителей на дѣлюю треть болѣе, чѣмъ въ Петербургѣ, только 6.089.

Итакъ, *пьянство ведетъ къ преступленіямъ*. По нашей уголовной статистикѣ, за 1907 годъ 15.257 лицъ совершили преступленія или проступокъ въ состояніи опьяненія, изъ коихъ 8.101 оказались лицами, подверженными привычному пьянству.

По изслѣдованіямъ врача Григорьева, въ 1897—98 г.г. изъ 10.000 уголовныхъ дѣлъ по С.-Петербургу и губерніи было такихъ, гдѣ преступники оказались пьяницами или пьяными, по столицѣ 46,5 проц., а въ уѣздахъ 37,2 проц.

Въ С.-Пе-
тербургѣ. Въ уѣз-
дахъ.

Изъ этихъ дѣлъ на 100 преступленій противъ цѣломудрія женщинъ—преступниковъ, пьяницъ и пьяныхъ было	60%	46,6%
По преступленіямъ противъ вѣры	60,5	52,9
По нанесенію ранъ и увѣчій	53,5	51,5
По похищенію чужого имущества	52,9	28,3
По грабежу	42,1	48,3
По смертоубійству	39	33

Въ городѣ Казани въ 1885—1894 г.г., по изслѣдованію врача Кроля, изъ 3.226 дѣлъ по 42,6 проц. преступниками были пьяницы или пьяные. При этомъ въ наиболѣе тяжкихъ преступленіяхъ процентъ пьяницъ и пьяныхъ былъ наибольшей. Такъ, въ числѣ обвиняемыхъ въ воровствѣ и грабежѣ было 76 проц. пьяныхъ и пьяницъ, въ богохульствѣ и святотатствѣ—63,2 проц., въ убійствѣ и покушеніяхъ на убійство—53,7 проц., въ изнасилованіи—51,9 проц., въ преступленіяхъ менѣе тяжкихъ лицъ, совершившихъ таковыя въ состояніи опьяненія, было отъ 31 проц. до 37,2 проц.

Въ Германіи въ 1874 г. произведено было, подъ руководствомъ д-ра Бера, изслѣдованіе 32.837 заключенныхъ въ тюрьмахъ и смиренныхъ домахъ по вопросу, пьютъ ли они вообще и не принадлежатъ ли къ случайнымъ или привычнымъ пьяни-

цамъ, причемъ оказалось, что 41,7 проц. совершили свои преступленія въ состояніи опьяненія. Изъ этого послѣдняго числа около половины было привычныхъ пьяницъ. Опять въ числѣ преступниковъ противъ нравственности было 77 проц. пьяницъ и пьяныхъ; въ числѣ убійцъ—46 проц., въ числѣ лицъ, нанесшихъ другимъ тяжелыя поврежденія—74 проц., въ числѣ грабителей—58,2 проц., въ числѣ поджигателей—48 проц.

Въ Англіи произведенными въ 1834, 1850 и 1872 г.г. особыми изслѣдованіями выяснено, что не менѣе $\frac{2}{3}$ вѣхъ преступленій совершается подъ вліяніемъ алкоголя и изъ числа послѣднихъ 80—85 проц. произведены пьяницами.

Въ Сѣв. Америкѣ число пьяницъ между преступниками колеблется по разнымъ Штатамъ, входящимъ въ союзъ, между 59 и 83 проц.

Для Франціи интересныя цифры даны начальникомъ главной тюрьмы въ Парижѣ: изъ 2.932 обвиняемыхъ оказалось 72 проц. алкоголиковъ; изъ осужденныхъ за грабежъ, побои или нанесеніе ранъ, сопротивленіе властямъ было алкоголиковъ 88 проц., за убійство—55 проц., за поджоги—57 проц., за нищенство и бродяжничество—79 проц. Директоръ тюрьмы въ Лозаннѣ (Швейцарія) сообщаетъ, что между преступниками-убійцами было 50 проц. пьяницъ, между обвиняемыми въ нанесеніи ранъ и уличенныхъ въ жестокомъ обращеніи—90 проц.

Въ Швеціи, по даннымъ 1897 г., въ числѣ лицъ, заключенныхъ въ тюрьмы и исправительныя заведенія, было 72,3 проц. пьяницъ.

Кромѣ преступности, *пьянство ведетъ къ заболѣваемости и сокращаетъ продолжительность жизни*.

Докторъ Григорьевъ напечаталъ слѣдующія свѣдѣнія о чахоткѣ среди мастеровыхъ и рабочихъ въ С.-Петербурѣ: изъ 980 чахоточныхъ, подвергнутыхъ имъ наблюденію, болѣе 60 проц. имѣли въ прошломъ пьян-

ство. Возрастъ больныхъ былъ отъ 16 лѣтъ и выше до 54; но болѣе всего среди мужчинъ приходилось чахоточныхъ въ возрастѣ отъ 26 до 30 лѣтъ, и чахотка въ этомъ возрастѣ была скоротечная.

Итакъ, пьянство въ молодомъ возрастѣ быстро ведетъ къ гибели.

Прусскою статистикою установлено слѣдующее: во всѣхъ больницахъ Пруссіи въ 1878—1879 г.г. умерло:

Изъ числа больныхъ:	Всѣхъ больн.	Только пьяницъ.
Печенью	25 проц.	50 проц.
Воспаленіемъ легкихъ	18 >	53 >
Тифомъ	10 >	38 >
Общая смертн. всѣхъ больныхъ	10 >	19 >

Въ германскомъ городѣ Килѣ также въ больницахъ умерло больныхъ воспаленіемъ легкихъ:

Въ возрастѣ:	Всѣхъ больн.	Только пьяницъ.
20—30 лѣтъ	7,1 проц.	66,6 проц.
31—40 >	14,2 >	57,1 >
41—50 >	23,6 >	54 >
51—60 >	28,4 >	84,6 >
61—70 >	33,3 >	100 >

Другими словами, пьянство, истощая организмъ человѣка, страшно ослабляетъ его способность противостоять болѣзнямъ. Известно, что отъ холеры преимущественно умираютъ пьяницы.

За симъ отчеты русскихъ психиатрическихъ больницъ, какъ-то больницы Св. Николая Чудотворца и клиники Бехтерева въ С.-Петербургѣ, Московской земской и Харьковской психиатрическихъ больницъ свидѣтельствуютъ, что отъ 20 до 65 проц. больныхъ мужчинъ и отъ 4 до 20 проц. женщинъ заболѣли душевными болѣзнями вслѣдствіе предшествовавшего въ ихъ жизни пьянства.

Ту же пропорцію больныхъ, вслѣдствіе злоупотребленія спиртными напитками и даже случайнаго пьянства, даютъ психиатрическія больницы всѣхъ 22 кантоновъ Швейцарской республики и больницы Прирейнскихъ провинцій Пруссіи.

Такимъ образомъ неудивительно, что

статистика смертности даетъ слѣдующія данныя относительно долговѣчности пьяницъ: изъ 6.111 пьяницъ разныхъ возрастовъ, обследованныхъ въ Англии еще 50 лѣтъ тому назадъ *), умерло 357 въ продолженіе года, между тѣмъ какъ въ обыкновенныхъ обстоятельствахъ изъ такого же числа умѣренно живущихъ должно было, въ средней сложности, умереть не болѣе 110; слѣдовательно, смертность пьяницъ вообще почти въ $3\frac{1}{4}$ раза превышаетъ смертность умѣренно живущихъ; самое опасное время между 20 и 30 годами, когда огромное число молодыхъ людей умираетъ при первыхъ опытахъ неумѣренности, а именно въ этомъ возрастѣ смертность пьяницъ въ 5 разъ превышаетъ смертность умѣренно живущихъ.

Вообще, имѣются слѣдующія данныя относительно вѣроятности продолженія жизни для пьяницъ и для умѣренно живущихъ:

Года, уже достигну-	Число лѣтъ, которыя они по среднему расчету могутъ прожить.	Для всего населенія.	Для пьяницъ.	Вѣроятность жизни для пьяницъ въ соответствующихъ возрастахъ менѣе вѣроятности для всего населенія на:
20	44,21	15,56	35 проц.	
30	36,43	13,80	38 >	
40	28,79	11,63	40 >	
50	21,25	10,86	51 >	
60	14,28	8,95	63 >	

Другими словами, между тѣмъ, какъ для нормально живущаго 20-лѣтняго человѣка вѣроятность жизни простирается на 44 года, она для человѣка, начавшаго пить въ эти года, не болѣе 15 лѣтъ; для 30-лѣтняго мужчины—36 и 13 лѣтъ и такъ далѣе. Это доказываетъ, что неумѣренные люди не что иное, какъ медленные самоубійцы на $\frac{2}{3}$ того числа лѣтъ, которое они могли бы прожить.

За то Господь наказываетъ трезвенниковъ доломльіемъ. А именно отчеты одного изъ англійскихъ страховыхъ обществъ (т. е. учреждений, выдающихъ капиталъ или пенсіи по достиженію извѣстнаго числа

*) См. «Очеркъ налоговъ на спиртовые напитки». «Русскій Вѣстникъ» 1861 г.

лѣтъ за ежегодные взносы въ теченіе жизни) за продолжительное число лѣтъ, а именно съ 1866—1900 дѣйствительное годовое число смертныхъ случаевъ у трезвенниковъ составляетъ отъ 74 до 69 проц. средняго ожидаемаго по статистическимъ таблицамъ и при томъ *на 18,8 до 35 проц. менше годовичнаго числа смертей у всего вообще населенія.*

По отчетамъ другого общества за 1884—1902 года, дѣйствительная смертность у трезвенниковъ на 35 проц. менше, чѣмъ у всѣхъ вообще. По даннымъ же англійскихъ берегательныхъ кассъ, основанныхъ на началахъ взаимной помощи въ случаяхъ болѣзни, смерти и иныхъ бѣдствій, — изъ общаго числа 100.000 участниковъ смертность между трезвенниками *во всякъ возрастъ*, отъ 60 до 88 проц. менше общей смертности.

Изъ этого выходитъ, что *человѣкъ, со времени присоединенія къ трезвенникамъ т. е. къ числу лицъ, совсѣмъ отказывающихся отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, увеличиваетъ свою долговѣчность, на $\frac{1}{5}$ до $\frac{2}{3}$ того, что по средней людской долговѣчности ему осталось жить.*

* *

Мало того, что пьяницы сокращаютъ собственную жизнь, они губятъ свое потомство.

Еще древніе, жившіе до Рождества Христова, великіе мыслители и философы — Платонъ, Аристотель, великій докторъ древности Гиппократъ говорили о гибельномъ вліяніи на потомство пьянства родителей и зачатія въ моментъ опьянѣнія: «испорченное потомство пьяницъ», — говорили они. Эразмъ Дарвинъ, англійскій изслѣдователь, утверждаетъ, что болѣзни отъ злоупотребленія спиртными напитками передаются до 3-го поколѣнія. Московскій профессоръ Остроумовъ (недавно умершій) о больныхъ печенью потомкахъ пьяницъ выражался такъ: «дѣдъ или отецъ пропилъ уже его печень». Дѣти пьяницъ часто бываютъ идиотами, страдаютъ падучею болѣзью, бо-

лѣзью сердца, легкихъ. Доказательства налицо: въ убѣжищѣ для слабоумныхъ и идиотовъ во Франціи (Бисетръ) за 20-лѣтній періодъ 1879—1900 г.г. было сдѣлано тщательное изслѣдованіе жизни родителей 2072 мальчиковъ и 482 дѣвочекъ, пребывавшихъ въ этой больницѣ, при чемъ оказалось, что $\frac{2}{5}$ изъ нихъ были дѣти пьяницъ. Какъ англійскіе врачи, такъ и наши доктора указываютъ на высокую смертность у дѣтей пьяницъ. Докторъ Демме въ Бернѣ (въ Швейцаріи) изслѣдовалъ судьбы двухъ группъ семействъ, по 10 въ каждой группѣ, происшедшихъ одни изъ трезвыхъ родоначальниковъ, а другія отъ пьяницъ, при чемъ выяснилось, что 88 проц. потомковъ трезвыхъ родоначальниковъ оказались физически нормальными и только 33 проц. среди потомства пьяницъ. Къ тому же умершихъ въ первые дни жизни въ семьяхъ воздержныхъ оказалось въ 5 разъ меньше, чѣмъ въ семьяхъ пьяныхъ родоначальниковъ; среди семей пьяныхъ оказалось 6 идиотовъ, которыхъ не было у воздержныхъ и т. д. Французскій докторъ Легрэнъ прослѣдилъ жизнь потомства пьяныхъ родоначальниковъ, которыхъ оказалось 814; изъ нихъ 267 родились частью преждевременно, частью вовсе мертвыми, чахоточными и вообще умерли рано. Изъ остальныхъ 640 оказалось: 197 пьяницъ, 322 идиотовъ и слабоумныхъ, 62 преступниковъ и нравственно испорченныхъ, 131 больныхъ падучей болѣзью и другими нервными недугами и 145 душевно-больныхъ.

Въ Америкѣ въ 1874 году одинъ американецъ, при ревизіи одной тюрьмы, занялся потомствомъ одной женщины по имени Ада-Юкъ, родившейся въ 1740 г. Она была пьяница, воровка и бродяга, и у нея было потомство въ 840 человекъ, изъ коихъ было 181 проститутокъ, 142 нищихъ, 64 прирѣзаемыхъ въ домахъ для нищихъ и 76 преступниковъ съ 7 убійствами, при чемъ всѣ они были болѣе или менше пьяницами. Въ американской прессѣ мы находим исторію одной семьи, родоначальницей которой,

умершей въ 1827 году, была горькая пьяница. Отъ нея произошло потомство въ 800 человекъ, въ числѣ коихъ было 700 преступниковъ, осужденныхъ не менѣе 1 раза. Кромѣ того, 342 были пьяницы, 127 женщинъ, промышлявшихъ развратомъ, и 37 убійць. Кажется, этихъ примѣровъ достаточно.

* *
*

Въ концѣ концовъ мы видимъ, что пьянство ведетъ къ преступленіямъ, къ потерѣ разсудка, къ болѣзнямъ, сокращаетъ жизнь и въ корнѣ подбѣдаетъ потомство, не говоря о разстройствѣ благосостоянія пьющихъ. Потому мы настаиваемъ, что *пора нашему народу бросить это дѣло*, иначе не помогутъ все мѣры, употребляемыя Правительствомъ, земствомъ и частными лицами къ развитію у насъ народнаго благосостоянія.

Пьянство—это болѣзнь, съ которою должны бороться самъ народъ, въ сознаніи ея губительности; теперь поговоримъ о томъ, что дѣлается въ другихъ государствахъ, дабы придти народу на помощь въ этой борьбѣ.

Пьянство, къ великому сожалѣнію, составляетъ общечеловѣчскій порокъ; чѣмъ невѣжественнѣе народъ, тѣмъ болѣе онъ страдаетъ отъ этого порока. Не будемъ сравнивать наше Отечество съ менѣе культурными странами. Что же касается наиболѣе образованныхъ народовъ бѣлой расы, то Соединенные Штаты Сѣверной Америки славились еще въ концѣ XVIII столѣтія своимъ пьянствомъ. Не лучше было въ Англіи, о которой писалъ одинъ пасторъ въ 1570 г.: «Мои прихожане каждое воскресеніе смертельно пьяны». Въ XVII вѣкѣ пьянство проникло во все сословія; въ Лондонѣ почти въ каждомъ домѣ былъ кабакъ, а нѣкоторые вывѣски гласили, что за такуюто цѣну можно напиться мертвецки и получить даромъ солону, чтобы выспаться. Про Германію основатель лютеранскаго вѣроученія (отпавшаго отъ католической церкви) Мартинъ Лютеръ писалъ въ 1541 г.:

«Къ прискорбію, вся Германія зачумлена пьянствомъ; мы проповѣдуемъ и кричимъ противъ него, но это не помогаетъ». Другой реформаторъ, Меланхтонъ, примѣняя къ своему народу слова святого апостола Павла, писалъ: «Мы, нѣмцы, пьемъ до полнаго разоренія, до потери здоровья и жизни, пропиваемъ свое Царство Небесное». Вообще, въ исторіи Германіи XVI-й вѣкъ считается столѣтіемъ пьянства. Правители и духовенство показывали примѣръ: вино продавалось въ церквахъ. По свидѣтельству лѣтописца, по деревнямъ крестьяне начинали пьянствовать наканунѣ праздниковъ, всю ночь пьянствовали и приходили въ церковь пьяные. Одинъ современный путешественникъ по Швеціи указываетъ въ июльскомъ № одного французскаго повременнаго изданія на то, что въ такомъ же положеніи Швеція была въ началѣ XIX (прошлаго) столѣтія; онъ упоминаетъ, что тамъ духовенство (лютеранское) тогда такъ низко пало, что иногда пастыри торговали виномъ.

Всехъ этихъ явленій въ настоящее время въ Западной Европѣ и въ Америкѣ нѣтъ. Конечно, всегда будутъ записные пьяницы, какъ, къ сожалѣнію, бываютъ и преступники, но *повального пьянства*, какъ у насъ, въ Европѣ не существуетъ.

Для борьбы съ пьянствомъ были испытаны разные способы. Нѣкоторые думаютъ, что стоитъ только воспретить производство вина и торговлю имъ, закрыть все мѣста продажи спиртныхъ напитковъ, чтобы пьянство уничтожилось само собою. Однако, къ сожалѣнію, это—не такъ. Подобный способъ борьбы съ пьянствомъ былъ испытанъ *въ Сѣверной Америкѣ* въ широкихъ размѣрахъ. Еще въ 1827 г., въ Бостонѣ, возникло общество воздержанія, которое въ основаніе своей пропаганды положило совершенное воздержаніе отъ употребленія крѣпкихъ напитковъ. Черезъ 7 лѣтъ оно имѣло 1.000.000 членовъ, 6.000 отдѣленій въ странѣ, изгнало водку изъ арміи и флота. Судя, большая часть духовенства, меди-

цинскія общества приняли участіе въ этомъ движеніи, но междоусобная война 1861—63 г.г. между Сѣверными и Южными штатами (за уничтоженіе рабства, которое провозгласили Сѣверные Штаты; они же и побѣдили) послужила къ новому возбужденію пьянства. Позднѣе въ 1874 г. американскія женщины ополчились противъ кабаковъ въ штатѣ Огейо. При звонѣ колоколовъ, съ пѣніемъ псалмовъ, женскія процессіи проходили по улицамъ, убѣждая кабачниковъ закрывать свои заведенія; съ посѣтителей же тутъ же отбирались подписки о воздержаніи.

Хотя движеніе это было не прочно и энтузіазмъ скоро улегся, но подъ влияніемъ воззваній этого общества возникъ пѣлый рядъ такихъ союзовъ, и въ Америкѣ образовался международный христіанскій союзъ женщинъ абсолютистокъ, (т.-е. безусловно воздерживающихся отъ употребленія спиртныхъ напитковъ). Союзъ этотъ устроилъ лечебницы для алкоголиковъ, открылъ школу проповѣдниковъ трезвости, выпускаетъ миллионы брошюръ, статей и книгъ о вредѣ пьянства, газетъ и т. д. Подъ влияніемъ этой пропаганды, нѣкоторые штаты, всего 16 изъ общаго числа 46, провели у себя воспрещеніе производства и торговли спиртными напитками. Такой законъ былъ изданъ въ штатѣ Мэнъ еще въ 1851 г. Онъ рѣшительно воспретилъ продажу опьяняющихъ напитковъ, а также ихъ производство. Спиртъ могъ быть приготовляемъ для цѣлей медицинскіхъ и техническихъ, долженъ былъ сохраняться въ особыхъ складахъ, отпущался по особымъ разрѣшеніямъ и такъ далѣе. За храненіе и продажу крѣпкихъ напитковъ полагались штрафы до 2.000 р. на наши деньги и тюремное заключеніе отъ 3 до 6 мѣсяцевъ.

Строгія предписанія закона оставались, однако, мертвою буквою. Спиртъ привозился изъ сосѣднихъ штатовъ; какъ оказалось по позднѣйшему разслѣдованію, появились разносчики спирта, появилась масса тайныхъ мѣстъ продажи напитковъ, въ которыхъ

можно было застать до 20 посѣтителей; для вида въ первой комнатѣ такого притона размѣщались сигары и другіе мелкіе товары, въ заднемъ же помѣщеніи пили, а снаружи стояли сторожа, большею частью дѣти, предупреждающія о появленіи полиціи. Содержатели такихъ заведеній находили это занятіе столь прибыльнымъ, что охотно отсиживали свои 3-хъ мѣсячныя заключенія. Наконецъ, покупаютъ крѣпкіе напитки въ аптекахъ. Одному лицу, посѣтившему главный городъ этого штата—Портлендъ, имѣвшій тогда 50.000 жителей, въ 1906 г. удалось побывать въ 50 шинкахъ и на углахъ улицъ онъ встрѣчалъ цѣлыя группы мальчиковъ, продававшихъ водку въ бутылкахъ, спрятанныхъ въ книгахъ и фруктахъ; онъ же удостовѣрился, что въ числѣ ежегодно арестованныхъ полиціею за нарушеніе порядка на улицахъ до $\frac{2}{3}$ были подвергаемы задержанію за пьянство на улицахъ и буйствъ въ пьяномъ видѣ. Настоятель же прихода секты конгрегационистовъ въ Портлендѣ Роллинъ Гакъ утверждаетъ, что «въ настоящее время въ штатѣ болѣе столовыхъ и складовъ съ крѣпкими напитками, чѣмъ когда-либо въ прежнія времена». «Запретительная система существуетъ въ штатѣ 50 лѣтъ,—говоритъ пасторъ Пирсонъ, самый горячій защитникъ этой системы,—а между тѣмъ въ штатѣ 846 торговцевъ спиртными напитками; пьянство не только не уменьшилось, но увеличивается, особенно между молодежью; продавцы напитковъ пользуются дѣтьми для наблюденія за полицейскими чинами, для предупрежденія объ ихъ приближеніи къ шинкамъ; вообще, въ виду пренебрежительнаго отношенія населенія къ этому закону, выросло цѣлое поколѣніе, привыкшее къ обходу закона».

Но, помимо неудачи подобныхъ законовъ, въ Америкѣ успѣшно дѣйствуетъ упомянутый выше христіанскій союзъ и учреждаемая имъ общества, издающія листки, книги, имѣющія миллионы членовъ, устраивающія чайныя, столовыя, наконецъ, ле-

чебницы для алкоголиковъ; первая изъ послѣднихъ была основана въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія, а въ настоящее время онѣ насчитываются десятками.

Въ *Англии*, помимо изданнаго въ 1736 г. закона, обложившаго водку пошлиной въ 3 рубля съ каждой бутылки и угрожавшаго тѣлеснымъ наказаніемъ за пьянство, закона, увеличившаго лишь преступность, такъ какъ населеніе приняло сторону корчемниковъ, и отмѣненнаго черезъ 7 лѣтъ, — основанъ былъ въ 1827 году, по примѣру Сѣверной Америки, цѣлый рядъ обществъ трезвости. Общества эти имѣютъ платныхъ агентовъ, путешествующихъ по странѣ и проповѣдающихъ воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ, и лицъ, дѣлающихъ то же самое бесплатно.

Въ 1838 году ирландскій священникъ Мэтью предпринялъ рядъ поѣздокъ по всему королевству, приобрѣлъ массу послѣдователей; одно появленіе его производило сильнѣйшее впечатлѣніе, люди сбѣгались на его проповѣди тысячами, тутъ же давали обѣщанія воздержанія. Милліоны людей были имъ привлечены къ трезвости.

Особенность англійскихъ обществъ трезвости заключается въ томъ, что они распредѣлила между собою сферы дѣятельности. Имѣется общество, стремящееся къ водворенію трезвости въ арміи и флотѣ, оно привлекаетъ къ себѣ офицеровъ, пропагандируетъ по казармамъ, устраиваетъ на маневрахъ палатки съ прохладительными напитками. Другое общество дѣйствуетъ исключительно среди желѣзнодорожныхъ служащихъ; нѣкоторыя общества дѣйствуютъ среди студентовъ; другія — среди портныхъ, городскихъ и т. д. Есть общество «Надежда», насчитывающее свыше трехъ милліоновъ членовъ трезвенниковъ-дѣтей. Другое, имѣющее цѣлью насажденіе на мѣстахъ мелкихъ обществъ трезвости. Всѣ эти общества издають громадными массами листки, брошюры, книги, газеты, раздаваемые большею частью даромъ, устраиваютъ чайныя, столовыя, клубы, читальни,

лечебницы для привычныхъ пьяницъ. Они достигли того, что страховыя общества дѣлаютъ скидку въ 10 проц. трезвенникамъ при застрахованіи ихъ жизни, т. е. выдачи пенсій или единовременныхъ вознагражденій на случай смерти.

Благодаря энергіи этихъ обществъ, которыхъ насчитывается тысячи, постоянно и повсюду изыскивающихъ средства для отвлеченія народа отъ пьянства, въ *Англии* уже значительно за послѣдніе годы уменьшилось пьянство.

Въ первой половинѣ прошлаго XIX вѣка два лица изъ числа высочайшихъ особъ взялись за это дѣло въ *Германіи*. Это саксонскій герцогъ *Иоаннъ*, основавшій въ Дрезденѣ общество трезвости и опубликовавшій призывъ къ населенію о воздержаніи отъ крѣпкихъ напитковъ, и Пруссскій король Фридрихъ Вильгельмъ III; послѣдній запросилъ своего посланника въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ относительно того, что тамъ дѣлается для борьбы съ пьянствомъ. Вслѣдствіе того Бостонское общество командировало въ Германію пастора *Роберта Вэрда*, который составилъ для короля исторію американскихъ обществъ трезвости. Переводъ этой книги былъ изданъ королемъ, который подарилъ по экзеmplяру всѣмъ священникамъ и въ каждую волость. За симъ пасторъ Вэрдъ объѣхалъ Германію, читалъ лекціи о пьянствѣ, собиралъ около себя послѣдователей и достигъ того, что быстро стали возникать общества трезвости. Въ сороковыхъ годахъ, при совмѣстныхъ усиліяхъ общества, правителей, въ особенности духовенства, злоупотребленіе спиртными напитками замѣтно ослабло. «Сотни тысячъ людей, — писалъ одинъ епископъ, съ Божіею помощью и подъ знаменемъ Христа побѣдилъ порокъ пьянства». Однако, въ 1848 г., подъ вліяніемъ революціоннаго движенія, перебросившагося изъ Франціи, пьянство опять пошло въ ходъ и общества трезвости заглохли.

Но вотъ въ 1883 году образовался «Нѣ-

менкій союзъ борьбы со злоупотребленіемъ крѣпкими напитками», а вслѣдъ за тѣмъ были основаны въ разныхъ мѣстностяхъ Германіи отдѣленія Американскаго общества «Добрыхъ храмовниковъ», отдѣлы «Голубого Креста» и друг. Нѣмецкій союзъ имѣетъ главною цѣлью борьбу съ злоупотребленіемъ спиртными напитками и призываетъ на полное воздержаніе не какъ на цѣль, а лишь какъ на средство. Онъ прежде всего привлекъ въ свою среду *высшее общество* для полученія руководителей въ антиалкогольной борьбѣ. Онъ стремится къ возвышенію налога на спиртъ и пониженію на чай, кофе и легкое вино и пиво, а равно къ усиленію наказаній за публичное проявленіе пьянства, къ принудительному заключенію лицъ, страдающихъ запоемъ. При помощи правительства оно добилось слѣдующаго: отъ служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ требуется совершенное воздержаніе отъ напитковъ въ служебное время: *каждому рекруту* при вступленіи въ армію или во флотъ *выдается безвозмездно брошюра о вредѣ крѣпкихъ напитковъ*, изданная союзомъ; на офицеровъ наложена обязанность объяснять рекрутамъ пользу врученной имъ книги; каждая школа принимаетъ участіе въ борьбѣ противъ пьянства; не только преподаватели Закона Божьяго, но и другіе учителя *обязаны* давать объясненія о вредѣ спиртныхъ напитковъ; полиція вручаетъ всѣмъ трактирщикамъ списокъ мѣстныхъ обывателей, извѣстныхъ своимъ пристрастіемъ къ спиртнымъ напиткамъ; за отпускъ напитковъ таковому лицу трактирщикъ привлекается къ денежному взысканію, а трактиръ временно закрывается. При общественныхъ работахъ, какъ-то: постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и др., администрація принимаетъ цѣлый рядъ мѣръ для огражденія рабочихъ отъ соблазна; то же дѣлаютъ и частные предприниматели. Союзъ открылъ въ 1906 году въ Берлинѣ курсъ для разработки антиалкогольнаго вопроса, а въ 1907 г. выставку въ Мюнхенѣ; еже-

годно издается масса книгъ, изслѣдованій, отгрываются клубы, столовые, читальни, издаются брошюры и т. д.

Благодаря единству дѣйствій правителей, общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ, Германія за послѣднія 20 лѣтъ отрезвилась. Несмотря на значительное количество потребляемыхъ ею алкогольных напитковъ, германскій народъ можно признать однимъ изъ умѣреннѣйшихъ. *Этому особенно способствовали: распространение въ народныхъ массахъ образованія, развитіе въ народѣ любви къ искусствамъ*, о чемъ пекутся правительство и общественныя организаціи, развитіе потребления кофе, чая и слабого вина.

Въ Швейцаріи борьба противъ пьянства ведется съ половины прошлаго столѣтія. Въ ней дѣйствуетъ цѣлый рядъ обществъ. Наиболѣе видное—это общество Голубого Креста, основанное въ 1887 году пасторами реформатскаго вѣрученія, въ чистохристианскомъ духѣ. Дѣйствительные его члены суть примкнувшіе къ полному воздержанію; обѣтъ, который лица принимаютъ для примѣра другимъ; они обязаны, какъ говорится въ уставѣ общества, отговаривать и другихъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Въ числѣ ихъ могутъ быть и бывшіе пьяницы. Вообще полное воздержаніе считается обществомъ лучшимъ средствомъ для полнаго исправленія пьяницы. Членами *приверженцами* считаются лица, подписавшія обѣщаніе о воздержаніи на какой-либо, хотя краткій, срокъ. Члены-друзья обязаны только вообще содѣйствовать цѣлямъ общества. По послѣднему, только что вышедшему, отчету за 1909 годъ, общество это имѣетъ въ Швейцаріи 436 отдѣленій, 15.554 дѣйствительныхъ членовъ и 33.670 членовъ приверженцевъ и друзей. Въ числѣ членовъ имѣется до 8.000 бывшихъ пьяницъ, навсегда отрѣшившихся отъ этого порока. Эти пьяницы нерѣдко изъ вполнѣ образованныхъ людей, наприм., изъ профессоровъ, пасторовъ, коммерсантовъ и т. д. Это общество имѣетъ значительное

число отдѣленій во Франціи, Даніи, Венгріи, Индіи, Французскихъ колоніяхъ, въ Центральной Африкѣ, на Мадагаскарѣ, а также въ Россіи, а именно въ Ригѣ, Витебскѣ, Смоленскѣ и Царствѣ Польскомъ. Къ нему примыкаетъ общество «Надежда», имѣющее цѣлью содѣйствовать христіанскому воспитанію юношества и привлеченія дѣтей къ безусловному воздержанію.

Кромѣ того, въ Швейцаріи дѣйствуетъ «международное общество борьбы съ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ» для болѣе образованной публики. Наконецъ, еще цѣлый рядъ обществъ, какъ-то: «Добрыхъ Храмовниковъ», «Патріотической Лиги» и др. Всѣ они дѣйствуютъ путемъ изданія, раздачи и продажи брошюръ, альманаховъ (т. е. собраній статей), ежегодниковъ, газетъ, календарей въ многихъ сотняхъ тысячъ экземпляровъ, устройствомъ трезвенныхъ гостиницъ, читаленъ, передвижныхъ выставокъ, трезвенныхъ экскурсій, праздниковъ для взрослыхъ, а также для дѣтей. Огромное значеніе имѣютъ экскурсіи, праздники, годовщины, словомъ увеселенія, при условіи полнаго воздержанія.

Съ конца 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, въ Швейцаріи союзное правитель-ство, которое объединяетъ всѣ 22 кантона, ввело монополію продажи спирта; оно его продаетъ количествами не менѣе 12 ведеръ, розничная же торговля регулируется кантонами. Доходъ отъ монополіи распределяется между кантонами соразмѣрно числу жителей, при чемъ кантонъ обязанъ 10% съ получаемой имъ суммы затрачивать на борьбу съ причинами и послѣдствіями алкоголизма. Въ 1899—1905 годахъ затрачено на поощреніе обществъ трезвости для борьбы съ алкоголизмомъ 450.000 франковъ и 480.000 фр. на содержаніе лечебницъ для алкоголиковъ.

За послѣднія 20 лѣтъ душевое потребленіе спиртныхъ напитковъ уменьшилось въ Швейцаріи на 40%. Вообще же число безусловныхъ трезвенниковъ считается въ ней 35.997 взрослыхъ и 22.333 дѣтей, а

всего вмѣстѣ съ членами арміи спасенія— 62.000 человекъ,—1 на 57 жителей. Въ числѣ трезвенниковъ состоятъ 16% личного числа протестантскихъ пасторовъ и 6% католическихъ ксендзовъ.

Особенно благоприятны послѣдствія имѣла борьба противъ пьянства въ государствахъ Скандинавскихъ—*Даніи, Швеции и Норвегіи.*

Въ Даніи, при населеніи всего въ 2¹/₂ милліона жителей, дѣйствующія въ ней 40 обществъ трезвости насчитываютъ 170.000 членовъ. Въ одномъ Копенгагенѣ, имѣющемъ всего 500.000 жителей, состоитъ 40 отдѣленій «Голубого Креста» съ 5.000 членами.

Швеція и Норвегія насчитываютъ 820.000 человекъ, совершенно не потребляющихъ спиртныхъ напитковъ, изъ коихъ 588.000 въ Швеціи, что составляетъ $\frac{1}{10}$ часть всего населенія, т. е. 1 человекъ изъ 5 взрослой и подрастающей части населенія мужского и женскаго; въ Норвегіи полныхъ трезвенниковъ 240.000 человекъ, что составляетъ также $\frac{1}{10}$ часть населенія.

А между тѣмъ, въ началѣ XIX столѣтія, когда послѣ существовавшей передъ тѣмъ въ теченіе 25 лѣтъ казенной монополіи спирта—была объявлена въ Швеціи свобода винокурения, населеніе широко воспользовалось этой свободой: въ каждомъ почти домѣ былъ кабакъ; народъ просто спился: наступила страшная нищета, размножились преступленія, страна изнемогала. Въ 1835 году въ нее [прибылъ изъ Америки пасторъ Бердъ, тотъ же, который путешествовалъ въ Германіи. Началось какъ основаніе обществъ трезвости, такъ и общее движеніе противъ пьянства, при чемъ выработалась въ странѣ особая система распивочной продажи спиртныхъ напитковъ, названная по имени города Готтенборга, гдѣ она впервые была примѣнена. А именно, право торговли напитками поставлено въ зависимость отъ разрѣшенія общины; оно дается не иначе, какъ обще-

ству лицъ, преслѣдующихъ нравственныя цѣли. Такія общества не имѣютъ права получать болѣе 5% прибыли. Мѣста продажи—свѣтлыя, просторныя, въ нихъ непремѣнно продаются холодныя и горячія кушанья; завѣдующія этими заведеніями лица получаютъ опредѣленное жалованье, съ горячительныхъ напитковъ прибыли не получаютъ, зато они продаютъ *за свой счетъ* кушанья, кофе и прохладительныя, но не спиртуозныя напитки; такимъ образомъ они заинтересованы въ продажѣ не напитковъ, а наоборотъ того, что отъ нихъ должно отвлекать. Далѣе 29% чистаго дохода компаніи въ городахъ переходить въ кассу общины, а остальное въ государственное казначейство. Въ сельскихъ общинахъ весь чистый доходъ, кромѣ 5%, поступаетъ въ государственную казну. Казначейство вноситъ 1% сдѣланныхъ взносовъ въ провинціальныя кассы на борьбу съ алкоголизмомъ и 20% въ пользу мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Лицамъ моложе 15 лѣтъ и пьянымъ напитки вовсе не отпускаются.

Главная, однако, роль въ борьбѣ съ пьянствомъ принадлежитъ въ Швеціи и Норвегіи обществамъ трезвости, *существующимъ въ Норвегіи почти въ каждой деревнѣ.*

Къ сожалѣнію, однако, духовенство господствующей лютеранской церкви устранилось отъ этой задачи. Дѣло это было захвачено сектантскимъ духовенствомъ, которое, достигнувъ упомянутыхъ выше чрезвычайно благоприятныхъ результатовъ, черезъ это приобрѣло въ странѣ громадное вліяніе, *а лютеранское духовенство, господствовавшее до того, растеряло свои пасты.*

* *
*

Итакъ, мы видимъ, что не болѣе столѣтія тому назадъ Европа находилась въ отношеніи распространенія злоупотребленія спиртными напитками, то есть пьянства, въ такомъ же положеніи, въ какомъ

находимся мы въ настоящее время. Мы видѣли, что тамъ сдѣлано и дѣлается для искорененія этого ужаснаго зла, про которое Меланхтонъ, повторяя слова апостола Павла: «пьяницы не наследуютъ Царствія Божьяго» (Первое Посланіе къ Коринте. Гл. 6, ст. 10), выразился, что, предаваясь сему пороку, мы пропинаемъ Царство Небесное. Противъ пьянства боролись всѣ безъ исключенія Отцы Церкви, какъ вселенскіе, такъ и наши святые, напримѣръ, Митрофаній Воронежскій, Тихонъ Задонскій, преподобный Серафимъ Саровскій,—противъ этого порока въ цѣломъ рядѣ полученныхъ возставалъ и безвременно скончавшійся протоіерей Іоаннъ Кронштадтскій, нашъ великій молитвенникъ. Какъ же, спрашивается, намъ принятъ, чтобы поборотъ этого врага человѣческаго, какое заключеніе можно вывести изъ примѣровъ Западной Европы, какимъ оружіемъ ополчиться?

Прежде всего, въ очеркѣ того, что дѣлалось и дѣлается по этой части въ Западной Европѣ, бросается въ глаза, что вездѣ во главѣ движенія противъ пьянства въ разныя времена встало духовенство, духовные пастыри душъ христіанскихъ. Оно и понятно,—пьянство есть болѣзнь нашего духа, нашей воли. Что за симъ поражаетъ—это то, что тамъ, гдѣ духовенство господствовало въ данное время церкви пренебрегало этою своею святѣйшею обязанностью, тамъ оно погубило и свой авторитетъ и допустило отторженіе своихъ пасомыхъ отъ церкви, которой оно призвано было служить. Такъ, въ Средніе вѣка, когда, благодаря господству злоупотребленій въ католической церкви на Западѣ, благодаря убійственному въ ней формализму, возродившееся тогда въ населеніи стремленіе къ живой вѣрѣ не нашло себѣ отклика въ служителяхъ папства, когда вино продавалось въ храмахъ Божіихъ,—образовалось лютеранство, которое взяло въ свои руки также и борьбу съ пьянствомъ, и значительная

часть населенія Западной Европы отпала отъ католицизма.

Въ только что окончившемся XIX столѣтіи, когда лютеранское, господствовавшее въ Швеціи, духовенство, въ своемъ равнодушіи къ подобнымъ же стремленіямъ своихъ прихожанъ, не выступило на борьбу съ пьянствомъ, а само слишкомъ близко стояло къ этому же пороку,—значительная часть шведскаго населенія перешла въ сектантство: основались свободныя евангельскія секты, гдѣ на первое мѣсто поставлено было воздержаніе отъ злоупотребленія спиртными напитками. А тамъ, гдѣ, какъ въ Германіи, то же лютеранское духовенство, а въ Англійи англиканское—первыя встали во главу движенія, гдѣ трезвенные союзы образовались на христіанской почвѣ, тамъ сплошное пьянство побѣждено, и населеніе перешло къ умѣренному употребленію напитковъ, и мѣстная церковь тамъ не только ничего не потеряла, но многое выиграла.

Если отъ этихъ примѣровъ перейти къ тому, что происходитъ у насъ, то нельзя не отмѣтить, что въ настоящее время наблюдается въ православномъ населеніи нашей Родины стремленіе къ исканію живой вѣры; а съ этимъ исканіемъ неизбежно вездѣ связано и стремленіе къ болѣе нравственной, болѣе сообразной съ Евангельскими предписаніями, жизни. Этимъ настроеніемъ русскаго народа широко пользуются проповѣдники штундизма, баптизма и другихъ сектъ. Все это люди, ведущіе трезвую жизнь, и въ этомъ ихъ огромная сила. Ясно, что нашимъ батюшкамъ необходимо стать во главу движенія, принять его въ свои руки,—примѣромъ своимъ побудить паству измѣнить образъ жизни. Дѣло это—не легкое; усилія единичныхъ пастырей могутъ въ этомъ отношеніи сдѣлать слишкомъ мало, нужны общія усилія, дружная общая работа. Тутъ дѣло не только въ трезвой жизни, а въ самомъ Православіи. Если духовенство не станетъ во главѣ движенія, если изъ

устъ его не польются глаголы, жгущіе сердца людей, то явятся другіе проповѣдники; народъ, жаждущій живой вѣры, пойдетъ за нимъ, и слово «трезвенникъ» сдѣлается однозначимымъ съ сектантствомъ, а духовенство растеряетъ свою паству.

* *

Итакъ,—духовенство должно стать во главѣ движенія въ пользу борьбы съ пьянствомъ. Но этого мало,—къ нему должны пригнать всѣ сословія. Для этого нужно, чтобы, по примѣру Швейцарскаго «Голубого Креста», была провозглашена борьба съ злоупотребленіемъ крепкими напитками. Полное воздержаніе отъ употребленія крепкихъ напитковъ должно быть добровольнымъ обѣтомъ, принимаемымъ на себя людьми, стоящими во главѣ дѣла. Сразу вовсе уничтожить потребление спиртныхъ напитковъ невозможно: оно слишкомъ вкоренилось въ нашу жизнь. Отъ крестинъ до могилы всѣ радостные дни знаменуются у насъ употребленіемъ вина или другихъ напитковъ, и не только радостные, но и горестные—помянки. Поэтому полное воздержаніе можетъ пока быть только идеаломъ, поставленнымъ какъ цѣль, къ которой должны стремиться, но зато воздержаніе отъ пьянства должно быть непремѣннымъ требованіемъ.

Напримѣръ, ни въ какія общественныя должности, какъ-то въ предсѣдатели или члены земскихъ управъ, въ волостные старшины, не должны бы быть избираемы лица, злоупотребляющія виномъ. Лица высшихъ въ странѣ сословій должны стать въ ряды борцовъ противъ пьянства—войти въ члены мѣстныхъ обществъ трезвости.

* *

Необходимо образовать Центральное Всероссийское Общество трезвости, съ возможно большимъ числомъ отдѣловъ; такіе отдѣлы должны быть, по крайней мѣрѣ, въ каждомъ городѣ и большомъ селѣ, въ каждомъ приходѣ. При томъ важно, чтобы это были не мертвыя офици-

ціальныя канцеляріи. Въ нихъ должны принять участіе лица, дѣйствительно соотвѣтствующія дѣли, готовыя примѣромъ своимъ воздѣйствовать на остальныхъ. Лица эти должны на свои средства поддерживать въ каждомъ городѣ народныя клубы, трактиры безъ крѣпкихъ напитковъ, читальни, раздавать брошюры и листки, читать публичныя сообщенія, пригласять всюду и вездѣ къ соблюденію трезвости, къ воздержанію отъ употребленія крѣпкихъ напитковъ.

Почему, по примѣру Германіи, не воспретить употребленіе крѣпкихъ напитковъ желѣзнодорожнымъ служащимъ во время служебныхъ занятій и т. д.?

Главное, однако, у насъ зло—это *шинкарство въ деревняхъ*. Съ нимъ мѣстному жителю чрезвычайно трудно бороться. Шинкарь это—пьявка, которая держитъ въ рукахъ все, что ее окружаетъ. Тутъ опять же *батюшки могутъ уговорить* отдѣльныя крестьянскія общества воспретить шинкарство въ той или другой деревнѣ. Подъ страхомъ запрещенія деревенскимъ сходомъ, дружно проводимаго въ жизнь, никто держать шинокъ не можетъ. Вѣдь кто болѣе всего страдаетъ отъ пьянства главы семьи,—какъ не жена? Почему бы батюшкамъ не *уговорить женщины* первыми приняться за дѣло: вѣдь главныя шинкарки въ селѣ—это бабы. Или же мѣстное въ уѣздномъ городѣ общество трезвости могло бы имѣть платныхъ наблюдателей, которые, разъѣзжая по деревнямъ, доносили бы полиціи и суду на шинкарей.

Засимъ школа. Примѣръ Западной Европы, въ особенности Германіи, показываетъ, какъ много школа сдѣлала для отрѣзвленія населенія. Опять же тутъ главная роль принадлежитъ пастырю душъ. Почему и на этомъ поприщѣ не выступить батюшкамъ, почему имъ не вносить *въ свои уроки Закона Божія объясненія о вредѣ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ?* дѣтямъ надо указывать на необходимость

вовсе воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ. На это пишущій эти строки слышалъ слѣдующее возраженіе: такъ какъ родители этихъ дѣтей пьянствуютъ, то постоянныя указанія на гибельность пьянства равнялись бы подрыву подъ родительскій авторитетъ. Это не вѣрно. Вѣдь существуютъ же родители, которые лгутъ, и притомъ такихъ очень много; существуютъ родители, которые обманываютъ, мошенничаютъ, воруютъ. Такъ неужели не ратовать противъ всѣхъ этихъ пороковъ? Между тѣмъ, никогда еще у насъ дѣти такъ не нуждались въ указаніяхъ на порокъ пьянства, какъ теперь. Вѣдь у насъ по деревнямъ пьютъ не то что молодые люди, а мальчишки и дѣвчонки малые. Соблазнъ перевысилъ всякую мѣру. Почему же не образовать и между дѣтьми союзовъ трезвости? По крайней мѣрѣ, они внесутъ домой новый духъ. Не даромъ Христосъ указалъ намъ, какъ на первую нашу обязанность, любить дѣтей любовью дѣятельною, т. е. прежде всего оберегать ихъ отъ соблазна.

Не менѣе рѣшительно долженъ воздѣйствовать на дѣтей и учитель свѣтскихъ наукъ, указывая на вредъ для здоровья отъ потребленія вина и т. под.

На ряду съ предупрежденіемъ широкихъ слоевъ населенія отъ вреда спиртныхъ напитковъ *идетъ леченіе впавшихъ въ этотъ порокъ*; обязанность—не менѣе святая. Общества трезвости должны содержать *подобныя лечебницы*, они должны хлопотать передъ правительствомъ, чтобы для запойныхъ пьяницъ помѣщеніе въ подобныя лечебницы было признано обязательнымъ.

Наконецъ, *публичное оказаніе пьянства* не должно быть терпимо. Законъ долженъ наказывать за всякое нарушеніе порядка и приличія не только на городской улицѣ, но и *въ деревнѣ*.

Попробуйте проѣхать вдоль и поперекъ по Швейцаріи, и вы очень рѣдко встрѣтите пьянаго на улицѣ, не только лежашаго, но и шатающагося, а швейцарское населе-

не пьеть много, гораздо больше русскаго, но умѣренно. Проявленіе пьянства на улицахъ наказывается тюрьмою и преслѣдуется строго.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ успѣхъ обусловливается: 1) сознаниемъ населенія, что съ этимъ порокомъ надо покончить, что, предаваясь пьянству, онъ *пропиваетъ свой разумъ, волю, трудъ, свою будущность на землѣ* и, по выраженію апостола Павла, самое *Царствіе Небесное*; 2) участіемъ въ этомъ дѣлѣ всѣхъ слоевъ населенія, всѣхъ лучшихъ сыновъ Родины, дружными усилиями всѣхъ и каждого, и 3) беззаветнымъ воодушевленіемъ, напряженіемъ всѣхъ силъ души и воли лицъ, посвятившихъ себя этой борьбѣ, *такъ какъ борьба предстоитъ упорная, продолжительная, требующая настойчивости, ибо упоренъ врагъ, котораго надлежитъ одолѣть*.

Пишущему эти строки близко знакомо духовенство нашихъ сѣверныхъ и среднихъ губерній. При сужденіяхъ о немъ никогда не слѣдуетъ упускать изъ вида все его прошлое. Кто знакомъ съ документами XVI, XVII и даже XVIII столѣтій, тотъ знаетъ, что долгое время это было наиболѣе образованное у насъ сословіе, что когда наше помѣстное сословіе, не говоря о купеческомъ, не могло лично подписывать даже и домашніе акты, за неграмотныхъ дворянъ рукоприкладствовалъ мѣстный «попъ», какъ именуется въ документахъ настоятель церкви, а то и понамарь. Духовенство наше издревле отличалось своею глубокою вѣрою, своею привязанностью къ своему служенію, къ своему приходу. Это духовенство во всѣ тяжкія для Родины годины, вмѣстѣ съ другими сословіями, выставило одухотворенныхъ борцовъ за Отечество и не менѣе стойкихъ сподвижниковъ вѣры и благочестія.

Вспомнимъ митрополита Филиппа, не устравившагося говорить правду Іоанну Грозному, патриарха Гермогена, погиб-

шаго въ Кремлѣ отъ рукъ поляковъ, патриарха Филарета, — отца Царя Михаила Ѳеодоровича, игумена Авраамія Палицына, знаменитаго защитника Троицкой лавры въ 1612 году, и его сподвижниковъ, основателя сей лавры святаго Сергія Радонежскаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Савватія и Зосиму, основателей Соловецкой обители, Гурія — просвѣтителя Казани, Стефана Пермскаго, Дмитрія Ростовскаго и многихъ другихъ! Оно же дало намъ не менѣе именитыхъ ученыхъ и государственныхъ людей. Достаточно привести здѣсь имя графа Сперанскаго, К. П. Побѣдоносцева и многихъ другихъ. Изъ нашихъ писателей А. Н. Островскій, А. Потѣхинъ принадлежали къ духовному сословію. Студенты 50-хъ годовъ Московскаго университета твердо помнятъ, что профессора, составившіе славу Московскаго университета, историки С. М. Соловьевъ, Крыловъ, Кудрявцевъ, Лешковъ, Бодянский, не менѣе даровитые Баршевъ, Морошкинъ, Меньшиковъ вышли изъ духовнаго сословія.

Мы вѣримъ, что это сословіе, издревле стоявшее на стражѣ духовныхъ польвъ Русскаго народа, оцѣнитъ настоящій критическій моментъ. Если въ свое время германскіе и англійскіе пасторы сумѣли оцѣнить потребность народную, тѣмъ болѣе сдѣлаютъ это русскіе пастыри въ силу своей славянской, столь способной къ возвышеннымъ подвигамъ, натуры. Неисчислимыми ежедневными христіанскими подвигами преисполнена жизнь деревенскаго священника. Какая бы ни была непогода и служба, во всякое время дня и ночи, никогда русскій священникъ не откажется сѣсть въ утлыя деревенскія сани или крестьянскую телѣгу, чтобы за 10—20 верстъ посѣтить больного, приславшаго за нимъ напуганно умиращаго, поднять мертваго, — утѣшить семью. Ясно, что самоотверженность присуща нашимъ духовнымъ пастырямъ, они дѣлаютъ *въ простотѣ* то, чего рѣдко въ Западной Европѣ сдѣ-

ласть привыкшіи къ комфорту протестантскій пасторъ.

Потому для насъ ясно, что если они до сихъ поръ не выступили на борьбу противъ злѣйшаго врага народа, то только потому, что необходимость этой борьбы для нихъ не выяснилась. Между тѣмъ, вотъ въ первой половинѣ сего 1910 года уже выпито русскимъ населеніемъ на 3.700.000 ведеръ водки болѣе, чѣмъ въ 1909 году. Вѣдь это стоимость 29.600.000 рублей, затраченныхъ въ явную погубель! Вѣдь, благодаря пьянству, связанному съ нимъ разгулу, со всѣми его послѣдствіями, народъ нашъ хилѣетъ, перерождается, гнѣтъ и погибаетъ. Выше мы привели неопровержимыя доказательства, что пьянство сокращаетъ жизнь, губитъ потомство, ведетъ къ преступленію, тюрьмѣ и разоренію. Оно ведетъ къ передачѣ въ потомство наклонности къ тому же пороку, наклонности къ преступности. Наука намъ раскрыла всѣ ужасы, сопряженные съ этимъ пороками. Потому намъ представляется, что разъ наше духовенство сознаетъ грозящую нашему Отечеству опасность, оно, вѣрное завѣтамъ предковъ, ринется въ борьбу съ этимъ заклятымъ врагомъ и станетъ во главѣ другихъ сословій въ этомъ святомъ дѣлѣ. Этимъ путемъ духовенство наше подниметъ на должную высоту свой авторитетъ въ глазахъ всего общества, всего населенія. Просвѣщенные слои общества, увлеченные примѣромъ духовныхъ пастырей, пристанутъ къ общему движенію и пойдутъ не впереди, а за духовными руководителями. Иначе и не можетъ быть. Безъ участія духовенства дѣло это идти не можетъ,—слѣдовательно, или надо стать во главѣ движенія, или *потерять паству*, которая перейдетъ къ духовенству сектантскому. И какъ легко это сдѣлать! Тутъ не нужно ни краснорѣчія, которое, конечно, помогаетъ, но не есть непременное условіе успѣха, ни ученой схоластики, нужна лишь твердая рѣшимость самому показать

примѣръ и *насегда, сразу* отрѣшиться отъ употребленія водки и вина, не смѣшаннаго съ водою. Народъ, погрязшій въ ложныхъ понятіяхъ объ угощеніи, сначала будетъ коситься на непьющаго батюшку, но скоро привыкнетъ и получитъ высокое къ нему уваженіе. За нимъ мало-по-малу, медленно, постепенно начнется подражаніе; начнутъ записываться въ *трезвенники полныя*, ибо съ этого обязательно надо начать; появится въ нѣкоторыхъ избахъ достатокъ, благополучіе, миръ семейный, благосостояніе. *Поступокъ поведетъ къ привычкѣ, привычка создастъ характеръ, а характеръ создастъ человека въ полномъ христіанскомъ смыслѣ этого слова.* Для Россіи начнется заря свѣтлая, а за нею ясный Божій день. И русскій чело-вѣкъ, а за нимъ *исторія* скажетъ—*это добро! мы получили черезъ наше духовенство.*

Мы твердо вѣримъ, что русское скромное, но истинно-христіанское наше духовенство не откажется отъ этой перспективы.

Побѣдить пьянство можно лишь соединенными во имя Христа силами, памяти Его великія слова: «что сдѣлали одному изъ сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ: то сдѣлали Мнѣ» (Ев. отъ Матѣ. гл. 26, ст. 40). Вотъ почему повсюду первенство въ этой борьбѣ принадлежало духовенству, и нѣтъ сомнѣнія, что и у насъ это первенство никому не будетъ уступлено нашимъ православнымъ духовенствомъ.

Учрежденіе центрального Всероссийскаго общества трезвости имени преподобнаго отца Серафима Саровскаго и отдѣловъ его во всѣхъ приходахъ—единственное вѣрное средство успѣшной борьбы съ кореннымъ зломъ русской жизни—пьянствомъ.

Всяческое содѣйствіе осуществленію этой мѣры—долгъ каждаго любящаго свою Родину, а особенно русскаго православнаго духовенства.



По поводу законопроекта о гражданскихъ и политическихъ послѣдствіяхъ лишенія или снятія духовнаго сана или званія.

Государственный Совѣтъ посвятилъ три засѣданія 15, 17 и 18 декабря почти исключительно обсужденію одобреннаго Государственною Думою законопроекта о политическихъ и гражданскихъ ограниченіяхъ, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана или званія. Продолжительность преній вызывалась какъ содержаніемъ законопроекта, вносящаго новыя начала въ опредѣленіе отношеній государства къ священнослужителямъ Православной Церкви, такъ и своеобразными условіями возникновенія самаго законопроекта. Получилъ онъ свое начало не въ Св. Синодѣ, какъ-бы того требовало самое существо дѣла, а въ Департаментѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, признавая, что въ понятіе свободы совѣсти, провозглашенной Высочайшимъ Манифестомъ 17-го октября 1905 г., входитъ невмѣшательство государственной власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ къ исповѣдваемому ими вѣроученію и отказъ государства отъ установленія какихъ-либо ограниченій политическихъ или гражданскихъ въ зависимости отъ принадлежности къ какому-либо исповѣданію, признало необходимымъ предпринять общій пересмотръ дѣйствующаго законодательства въ цѣляхъ отмѣны постановленій, не соответствующихъ этому началу. Предполагая въ соответствии съ симъ отмѣнить цѣлый рядъ дѣйствующихъ узаконеній, ограничивающихъ права лицъ, не принадлежащихъ къ христіанскимъ исповѣданіямъ, Правительство внесло 28 февраля 1907 г. въ Государственную Думу обширный законопроектъ, включивъ въ оный предположеніе объ отмѣнѣ весьма разнообразныхъ законоположеній, ограничивающихъ права нехристіанъ занимать известныя должности, какъ, напримѣръ, быть предсѣдателями и

членами уѣздныхъ и губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, домашними наставниками и начальными учителями, или исполнять нѣкоторыя обязанности, какъ, напримѣръ, быть опекунами надъ христіанами. Перечень этихъ законовъ, подлежащихъ отмѣнѣ, заключался въ представленіи совершенно неожиданно указаніемъ на необходимость включить въ законопроектъ и отмѣну правоограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ сложеніемъ духовнаго сана или званія духовными лицами, принадлежащими къ православной Церкви. Государственная Дума, приступивъ къ разсмотрѣнію означеннаго законопроекта, выдѣлила изъ него всѣ предположенія Правительства объ отмѣнѣ ограниченій, вытекающихъ изъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, ограничиваясь лишь пересмотромъ законоположеній, относящихся къ духовнымъ лицамъ. По дѣйствующему закону, священно-церковнослужители, добровольно сложившіе санъ или званіе, не имѣютъ права поступать на гражданскую службу — священники ранѣе 10 лѣтъ, діаконы ранѣе 6 лѣтъ, причетники и монашествующіе всегда (т. III Уст. о служ. правит., ст. 12, 13; т. IX, Зак. сост., ст. 415 п. 3). Свѣтскіе чины, полученные ими до поступленія въ духовный санъ, не возвращаются, и служба ихъ въ духовныхъ должностяхъ на выслугу пенсіи въ расчетъ не принимается (т. IX, Зак. Сост., ст. 414, 428, п.п. 4 и 5). Монашествующіе, сверхъ сего, не могутъ также ни имѣть жительства, ни приписываться къ какому-либо обществу въ той губерніи, гдѣ они были монахами, равно какъ и въ столицахъ, въ теченіе семи лѣтъ; лишенные же монашескаго сана по рѣшенію суда духовнаго лишаются этихъ правъ навсегда; отъ нихъ берется (т. IX, Зак. Сост. ст. 415, п.п. 4 и 5), подписка о подчиненіи всѣмъ ограниченіямъ, подъ опасеніемъ, за нарушеніе оной, быть отосланными въ Сибирь на всегашнее пребываніе безъ разрѣшенія и тамъ вступать въ слу-

жбу (Ст. 415, п. 6). Лишенные же духовнаго сана или званія по духовному суду священнослужители подвергаются еще большимъ правоограниченіямъ: имъ запрещается какъ въѣздъ въ обѣ столицы и жительство въ оныхъ, такъ и вступленіе въ государственную или общественную по выборамъ службу (Т. XIV Уст. Пред. Прест. 179) участіе въ выборахъ земскихъ (Т. II, Пол. Зем. учр. ст. 27) и городскихъ гласныхъ (Т. II, Гор. пол. ст. 33) и въ члены въ Государственную Думу (Т. I, Пол. выбор. Г. Д., ст. 10). Поступленіе на службу воспрещается для священниковъ въ теченіе 20 лѣтъ, для діаконовъ— 12 лѣтъ. Но и по прошествіи этихъ сроковъ запрещенія эти слагаются только въ томъ случаѣ, если «образомъ жизни бывшіе священнослужители заслужатъ одобреніе своихъ обществъ или сословій» и «дозволеніе свободнаго выбора службы дается только имѣющимъ на оное право по своему состоянію или по ученымъ степенямъ» (Уст. Пред. Прест. ст. 179). Церковные же причетники, исключенные изъ духовнаго званія за пороки, вовсе не принимаются въ гражданскую службу (Т. III. Уст. служб. Прав. ст. 13).

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Святейшимъ Синодомъ, внесло въ Государственную Думу законопроектъ, коимъ предполагалось замѣнить приведенныя ограниченія въ правѣ поступленія въ государственную службу, какъ для священно и церковнослужителей блага духовенства, такъ и для монашествующихъ безъ различія, добровольно снявшихъ санъ или лишенныхъ его по суду—воспрещеніемъ навсегда проходить гражданскую службу въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ они состояли священно или церковнослужителями, или монахами. Въмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось отмѣнить воспрещеніе для монашествующихъ, снявшихъ монашескій санъ, проживать въ обѣихъ столицахъ. Всѣ же прочія ограниченія для священнослужителей и монаше-

ствующихъ было предположено оставить въ силѣ. Государственная Дума, при обсужденіи этого проекта, пошла значительно далѣе и признала подлежащими отмѣнѣ ограниченія въ правѣ поступать на гражданскую службу бывшимъ священно и церковнослужителямъ, а равно и бывшимъ монашествующимъ. Государственная Дума признала затѣмъ необходимымъ отмѣнить запрещеніе проживать въ прежнемъ мѣстѣ жительства лишеннымъ званія и сана, или снявшимъ ихъ добровольно, а равно и запрещеніе въѣзда и жительства въ столицахъ бывшимъ священнослужителямъ и монашествующимъ и запрещеніе послушникамъ, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, проживать и приписываться къ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены. Ограниченіе въ мѣстожительствѣ было допущено Государственною Думою только по отношенію къ монашествующимъ, исключеннымъ изъ духовнаго званія. Имъ воспрещается проживать въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ монастыря, изъ коего они исключены, кромѣ столицы и губернскихъ городовъ. Дума признала необходимымъ: во 1-хъ) предоставить лицамъ, добровольно сложившимъ санъ или монашество, пользоваться всѣми правами, принадлежащими имъ по происхожденію и приобретенными образованіемъ и службою до вступленія въ духовное званіе; во 2-хъ) возвращать имъ чины и 3-хъ) засчитывать время состоянія на штатной духовной службѣ въ срокъ выслуги на пенсію. На монашествующихъ же, служба которыхъ въ различныхъ должностяхъ считается по церковнымъ законамъ послушаніемъ, Дума полагала не распространять право зачета этой службы въ срокъ выслуги на пенсію. По отношенію къ исключеннымъ изъ духовнаго званія причетникамъ, Дума не признала возможнымъ сохранить по отношенію къ нимъ какія-либо правоограниченія.

По поступленіи законопроекта въ октябрѣ 1909 г. въ Государственный Совѣтъ,

имѣ была образована для рассмотрѣнія его особая коммиссія. Приступая къ исполненію возложенной на нее задачи, коммиссія остановилась прежде всего на уясненіи основной точки зрѣнія, съ которой постановленіе дѣйствующаго закона подлежитъ рассмотрѣнію. Большинство членовъ коммиссіи находило, что при рѣшеніи вопроса слѣдуетъ имѣть въ виду историческую связь издавна существующую между русскимъ государствомъ и господствующею въ немъ православною Церковью. При неразрывномъ союзѣ Церкви съ государствомъ, обсуждаемый нынѣ вопросъ нельзя разсматривать внѣ связи съ каноническими правилами. И большинство членовъ коммиссіи не нашло возможнымъ принять одобренный Думою законопроектъ объ отмѣнѣ помануныхъ ограниченій. При этомъ было принято во вниманіе, что правоограниченія эти находятъ себѣ вполне достаточное основаніе какъ въ каноническомъ строѣ православной Церкви, такъ и въ положеніи занимаемомъ православною іерархіею въ государствѣ. Уже въ правилахъ святыхъ апостоловъ (81—83) содержалось указаніе на несомѣстимость служенія Церкви и государству. Седьмое правило 4-го Халкидонскаго собора (451 года) воспрещаетъ поступившимъ однажды въ клиры монахамъ поступать въ воинскую службу или въ мірской чинъ. Ослушникамъ, не возвращающимся съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, соборное правило угрожаетъ анафемой. Императоръ Гонорій издалъ въ 408 году законъ, опредѣляющій весьма неблагоприятное послѣдствіе оставленія священнослужителями своего званія. Юстиніанъ въ 532 году подтвердилъ конституцію Гонорія. Въ Византійскомъ законодательномъ памятникѣ X-го вѣка (Василикахъ) начертано опредѣленіе, заимствованное изъ новеллы императора Юстиніана: никому, находящемуся въ какой-либо церковной степени, нельзя слагать ее и становиться міряниномъ, и дѣлающій это пусть знаетъ, что они будутъ лишены

прежде, до священства, принадлежащаго имъ достоинства, или военной службы и отданы въ когорту своего города. Это узаконеніе повторяется въ Номоканонѣ патріарха Фотія и въ Синтагмѣ Матеея Властари. Несомнѣнно, что это узаконеніе дѣйствовало въ греческой Церкви и примѣнялось до паденія Византіи (1453 г.). О монахахъ въ Василикахъ узаконено: если монахъ оставитъ монастырь и перейдетъ къ мірской жизни, то долженъ быть заключенъ въ монастырь въ который поступаетъ и имущество ему принадлежащее. Если же онъ опять оставитъ монастырь, то начальникъ провинціи долженъ задерживать его и причислить къ подчиненной ему когортѣ. Это узаконеніе, какъ дѣйствующее право, было приведено Антиохійскимъ патріархомъ Теодоромъ Вальсамономъ (XII в.) въ его толкованіи на Номоканонъ патріарха Фотія. Византійскій императоръ Левъ VI Мудрый (886 — 912 гг.) 7-ю своею новеллою запретилъ клирикамъ слагать санъ. Новеллою 8-ю тотъ же императоръ запретилъ монахамъ добровольно слагать съ себя иноческое званіе и возвращаться въ мірь. Левъ Мудрый находилъ, что если гражданскій законъ допустить возможность выхода изъ монастыря въ мірь, то этимъ онъ будетъ поощрять въ неразумныхъ стремленіяхъ того, кто охватывается жаждою мірскихъ удовольствій. Въ Россіи церковная власть усвоила по отношенію къ слагающимъ съ себя духовный санъ возвращенія древне-христіанской Церкви. Митрополитъ Кипріанъ въ своемъ поученіи къ духовенству (1395 г.) угрожаетъ проклятіемъ тѣмъ, кто самъ съ себя свержетъ санъ. Рязанскій митрополитъ Мисалъ, жившій въ половинѣ XVII вѣка, въ своей грамотѣ духовенству указывалъ, чтобы оно ко вдовымъ попамъ и діаконамъ, оставившимъ священный санъ и снова женившимся, со всякой святыею Божію не впускало и приносу ихъ въ церковь не принимало. Въ 1665 г. послѣ-

доваль 8 февраля Именной Указъ Царя Алексѣя Михайловича о небытіи у приказныхъ дѣлъ разстригамъ изъ поповъ и діаконовъ. Этотъ суровый законъ относится къ духовнымъ лицамъ, подвергшимся изверженію изъ священнаго сана, что же касается до священниковъ и діаконовъ по рукоположенію вступившихъ въ бракъ, то Московскій Соборъ 1667 г. подвергая ихъ отлученію чина разрѣшаетъ имъ исполнять низшее церковное послушаніе и поступать на гражданскую, но отнюдь не на военную службу. Именнымъ Указомъ 1724 г. вдовымъ попамъ и діаконамъ, учившимся въ школахъ, способнымъ къ проповѣди слова Божія и вступившимъ во второбрачіе, разрѣшалось по отрѣшеніи отъ священнодѣйствія, быть учителями при Архіерейскихъ школахъ и у дѣлъ въ духовныхъ совѣтахъ и управленіяхъ. Въ 1784 г. Св. Синодъ имѣлъ сужденіе о распредѣленіи оставшихся безъ мѣстъ священнослужителей, и Синодъ пришелъ къ тому заключенію, что они хотя и неправильно, сверхъ потребности, произведены, однако же характеръ священства и діаконава имѣютъ и въ свѣтскомъ званіи быть имъ неприлично. Указомъ 1806 г. было предписано лишенныхъ сана священнослужителей обращать, если окажутся годными, въ военную службу, а негодныхъ въ мастерские къ казеннымъ фабрикамъ и заводамъ.

Въ 1831 г. впервые встрѣчается въ нашихъ государственныхъ законахъ понятіе о возможности снятія священнаго сана по собственному желанію. Сенатъ, указомъ 19 августа 1831 г., разъяснилъ, что священники и діаконы (изъ дворянъ), увольняемые изъ духовнаго званія по собственному ихъ желанію, должны обращаться въ прежнее свое званіе и пользоваться тѣмъ преимуществомъ, какое имъ до поступленія въ духовное вѣдомство принадлежало. Высочайше утвержденнымъ 28 Іюня 1833 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено, что уволеннымъ по собственному желанію изъ духовнаго вѣдомства священно-

служителямъ дозволяется вступать въ государственную службу всякаго рода по познаніямъ и способностямъ. Постановленіе это явно свидѣтельствовало, что сложеніе сана получило значеніе иное, чѣмъ въ прежнее время. Неблагопріятное вліяніе этого закона на церковную дисциплину побудило Св. Синодъ въ 1838 г. обратить особое вниманіе на необходимость устраненія вредныхъ послѣдствій столь удобнаго и быстраго перехода изъ духовнаго званія въ мірское. Св. Синодъ, признавая себя обязаннымъ пещись о сохраненіи ненарушимымъ достоюлжнаго уваженія къ служенію и служителямъ церкви, высказалъ необходимость установить для переходящихъ лицъ нѣкоторыя ограниченія въ правахъ, полагая ослабить этимъ вредныя послѣдствія перехода. Обѣты священническіе Богу, разсуждалъ Св. Синодъ, даются на всю жизнь безъ исключенія; посему, если священникъ просить снятія съ него сана, онъ не можетъ считаться совершенно безвиннымъ и не можетъ жаловаться, если съ увольненіемъ его изъ духовнаго званія соединены будутъ для него нѣкоторыя ограниченія, нужныя для предупрежденія неприличій и вреда. Въ этихъ видахъ Синодъ признавалъ необходимымъ воспретить слагающимъ съ себя санъ лицамъ имѣть мѣстопребываніе въ той епархіи, гдѣ они священнодѣйствовали. Императоръ Николай Павловичъ 22 февраля 1839 г. собственноручно написалъ на докладѣ Синода слѣдующія слова: «Полагаю, что званіе священническое столь важно, что сколько должно быть разборчиву и осторожну при удостоеніи онаго, столь-же должно затруднить добровольное онаго сложеніе». «Никакъ нельзя допускать, чтобы лицо, носившее сіе высокое званіе, могло непосредственно посвящаться иному служенію, какое бы ни было, безъ явнаго соблазна и какъ бы въ доказательство, что мірскія обязанности главнѣе духовныхъ. Поэтому считаю нужнымъ постановить впредь діаконамъ, добровольно слагающимъ съ себя

званіе, воспретить вступать въ какой бы то ни было родъ государственной службы ранѣе 6 лѣтъ, а священникамъ ранѣе 10 лѣтъ; возвращаясь каждому въ перво-бытное состояніе и не пользуясь впредь никакими иными выгодами, кромѣ состоянія симъ присвоенными». Въ 1842 г. Высочайше повелѣно 5-го октября, чтобы для священнослужителей, лишенныхъ духовнаго сана по суду, правоограниченія эти были назначены въ увеличенномъ вдвое размѣрѣ, а именно для священниковъ— до 20 лѣтъ, а діаконовъ до 12 лѣтъ.

Особая коммиссія единогласно признала эти правоограниченія слишкомъ тяжелыми и нашла, что необходимо исключить постановленія, воспрепятствующія бывшимъ духовнымъ въѣздъ въ столицы. Изъ дѣйствующаго нынѣ закона, коммиссія сочла необходимымъ исключить все могущее безъ всякой нужды отяготить положеніе духовныхъ лицъ, сложившихъ съ себя санъ или лишенныхъ онаго по духовному суду. Прежніе продолжительные сроки особая коммиссія замѣнила новыми, весьма краткими. Для добровольно сложившихъ установленъ годичный срокъ, по прошествіи коего они могутъ поступать на службу повсемѣстно и 3-хъ годичный для священниковъ въ предѣлахъ епархіи, которой принадлежали, для діаконовъ установленъ двухгодичный срокъ. Для духовныхъ лицъ, лишаемыхъ сана по суду, сроки эти удваиваются, равно какъ удваивается и 3-хъ лѣтній срокъ для избранія мѣстожителства священниковъ, добровольно сложившихъ съ себя санъ. Необходимость этого ограниченія вытекаетъ изъ того, что, по мнѣнію большинства членовъ коммиссіи, невыгодно относиться съ полнымъ безразличіемъ къ перемѣнѣ духовной службы на гражданскую. Государство не можетъ смотрѣть на служеніе Церкви, какъ на службу въ какомъ-либо вѣдомствѣ, которую всегда можно оставить и при желаніи перемѣнить на болѣе выгодную карьеру. Служеніе Церкви нельзя отождествлять съ общественною и государ-

ственной службою. Конечно, для блага Церкви и пользы общества нѣтъ никакой надобности удерживать въ составѣ клира священниковъ недобросовѣстныхъ, тяготящихся несеніемъ добровольно принятаго ими на себя ига Христова. Къ удаленію священниковъ, вредныхъ для паствы, у церковной іерархіи всегда найдутся достаточныя средства, но облегчать безъ всякой надобности оставленіе служенія св. Церкви не слѣдуетъ потому, что люди, враждебно Церкви настроенные, получаютъ возможность проникать въ пастырскую среду съ тѣмъ, чтобы, воспользовавшись возможностью причинить Церкви вредъ, затѣмъ съ легкостью и безъ всякихъ для себя стѣсненій промѣнять священническое мѣсто на иную профессію. Легкость выхода изъ клира можетъ привлечь въ его составъ и людей легкомысленныхъ. Ознакомясь съ тяготою служенія, эти люди, при первой неудачѣ, поспѣшатъ промѣнять неудобную для нихъ рясу на виць-мундиръ или блузу. А враги Церкви получаютъ возможность еще болѣе вредить ей. Правъ былъ митрополитъ Филаретъ, утверждая, что священнослужители, произвольныя слагающіе съ себя священный санъ, вредны для народной нравственности. Произвольнымъ сложеніемъ съ себя сана они показываютъ народу явное неуваженіе къ своему званію и тѣмъ даютъ ему такую мысль, что и все служеніе священническое неуважительно, и дѣлаемые ими нравственныя внушенія не стоятъ вниманія. Устраненіе всякихъ правоограниченій при добровольномъ снятіи сана, облегчая выходъ изъ клира, будетъ способствовать пополненію его людьми легкомысленными и будетъ утверждать въ сознаніи народномъ отождествленіе служенія Церкви со всякаго рода иною дѣятельностью. Возвръненіе это идетъ въ разрѣзъ съ исторически сложившимся взглядомъ на пастырское служеніе. Осуществленіе этого начала поколеблетъ возвращеніе на служеніе священника,—какъ на подвигъ всей его жизни. Вступающій

въ священство даетъ обѣтъ или присягу ненарушимо сохранять правила и законъ священства: слѣдовательно, по произволу оставляющей священство виновенъ въ нарушении обѣта и присяги. Чтобы понять все различіе между служеніемъ Церкви и всякою иною службою необходимо хотя нѣсколько вдуматься въ глубокое символическое значеніе рукоположенія въ духовный санъ. Троекратное обхожденіе рукополагаемаго святаго престола знаменуетъ таинственное вѣчаніе его съ Церковью. А особенно глубокой смыслъ имѣетъ та часть священнодѣйствія когда по освященіи Даровъ «архіерей, возьмъ святыи Хлѣбъ и отломивъ часть отъ святаго хлѣба горною, я же есть Христосъ», даетъ ново рукоположенному священнику и говорить: «Прими залогъ сей и сохрани его цѣль и невредимъ до послѣдняго твоего издыханія, о немже имаши истязанъ быти во второе и страшное прішествіе великаго Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа». Симеонъ Солунскій поясняетъ это говоря, «что священникъ черезъ это символически дѣлается строителемъ тайнъ Божіихъ и принимаетъ для священнодѣйствія не другое что-нибудь, но Хлѣбъ—Иисуса и священство Его и въ видѣ залога ввѣряется ему Самъ Христосъ, и потому посвящаемый долженъ блюсти священство и себя самаго, потому что его именно востребуеть Самъ Господь». И можно ли послѣ этого утверждать, что подобные торжественные обѣты не имѣютъ никакого внутренняго значенія, и развѣ мыслимо рукоположеніе во пресвитера приравнивать къ какому-либо вступленію въ должность того или другого чиновника. Неодинаковы цѣли той или другой дѣятельности. Различна природа каждой изъ нихъ, — ни обезразличивать, ни смѣшивать ихъ немисливо.

Меньшинство членовъ особой комиссіи не убѣждалось этими доводами, — оно находило, что существующее нынѣ воспрещеніе вступать въ государственную службу для священнослужителей, слагающихъ съ

себя санъ добровольно, равно и другія ограниченія ихъ правъ имѣютъ характеръ какъ бы наказанія или кары за такое дѣяніе, которое, однако, совершается съ разрѣшенія подлежащей власти и потому не можетъ быть разсматриваемо какъ проступокъ. Эти лица, къ тому же уже оставили служеніе Церкви, а потому и соображенія о необходимости примѣнять къ нимъ каноническія правила, утрачиваютъ свое значеніе. Меньшинство членовъ комиссіи находило, что Думскій законопроектъ заслуживаетъ быть принятымъ, по крайней мѣрѣ, въ большей части своихъ предположеній.

Большинство членовъ комиссіи, не убѣждаясь этими возраженіями, полагало, что государственная власть въ Россіи не можетъ смотрѣть на служеніе Церкви, какъ на какую-либо профессию или занятіе, которыя всегда можно оставить, или перемѣнить на болѣе обезпеченную дѣятельность. Служеніе Церкви не можетъ быть отождествляемо съ государственною или общественною службою. Предоставленіе неограниченной свободы сложенія священническаго и монашескаго сана должно внести нездоровую струю въ исторически сложившійся строй церковной и общественной жизни. Большинство членовъ комиссіи полагало, что при разсмотрѣніи проекта было бы осторожнѣе, по возможности остаться на почвѣ дѣйствующаго законодательства и, пересматривая его постановленія, имѣть главнымъ образомъ въ виду облегченіе положенія тѣхъ духовныхъ лицъ, съ которыхъ сложены санъ или званіе, насколько необходимость такого облегченія вызывается измѣнившимися условіями общественной жизни и указаніями практики. Исходя изъ этихъ общихъ соображеній, комиссія полагала постановить: во 1-хъ) для священнослужителей, добровольно слагающихъ съ себя духовный санъ, воспрещеніе поступать на государственную службу: повсемѣстно—въ теченіе одного года по сложеніи сана и въ предѣлахъ

епархіи, къ которой принадлежали: священники—въ теченіе 3-хъ, а діаконъ—2-хъ лѣтъ. Священникамъ, сверхъ того, не разрѣшается проживать, въ теченіе 3-хъ лѣтъ по сложеніи сана, въ томъ уѣздѣ или городѣ, (кромѣ столицы и губернскихъ городовъ), гдѣ состояли священниками. При возвращеніи въ гражданское состояніе эти лица сохраняютъ прежнія права состоянія по происхожденію, образованію и службѣ, а также и ученой степени, чины же, полученные ими на государственной службѣ не возвращаются; во 2-хъ) священнослужители, лишенные сана по духовному суду, подлежатъ тѣмъ же, но только вдвое увеличеннымъ, ограниченіямъ; въ 3-хъ) монашествующіе, добровольно слагающіе съ себя монашество, не могутъ быть принимаемы на государственную службу—повсемѣстно, въ теченіе одного года по сложеніи монашества, а въ предѣлахъ епархіи, къ которой принадлежали, въ теченіе трехъ лѣтъ; они сверхъ того не могутъ проживать въ теченіе 3-хъ лѣтъ въ томъ уѣздѣ или городѣ, (кромѣ столицъ и губернскихъ городовъ), гдѣ состояли въ монашествѣ. Эти лица сохраняютъ прежнія права состоянія по происхожденію и образованію, а также и ученой степени; чины же, полученные ими на государственной службѣ, не возвращаются; 4) монашествующіе, исключенные изъ монашества по суду духовному, подлежатъ тѣмъ же ограниченіямъ, только вдвое увеличеннымъ. Лишенные сана по суду священнослужители и монашествующіе сохраняютъ всѣ права по состоянію и службѣ на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами, слагающими санъ добровольно.

Государственный Совѣтъ посвятилъ обсужденію этого законопроекта три засѣданія. Противъ законопроекта, выработаннаго большинствомъ членовъ комиссіи, говорили: Кони, Донецкій и Ковалевскій. За проектъ высказывались: преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій, протоіереи: Буткевичъ и Бѣликовъ, князь Оболен-

скій I-й и Саблеръ. Предлагали отклонить проектъ: графъ Витте и князь Лобановъ-Ростовскій. Послѣ постановленнаго разсмотрѣнія проекта, вновь было сдѣлано Саблеромъ предложеніе объ отклоненіи его. За это предложеніе было подано 54 голоса противъ—58. Большинствомъ голосовъ были приняты поправки Таганцева и Платонова. Въ своей совокупности они замѣняютъ проектъ, составленный большинствомъ, и весьма близко подходят къ проекту, одобренному Государственной Думою. Священнослужители и монашествующіе, добровольно слагающіе санъ или званіе, по проекту, принятому большинствомъ членовъ Государственнаго Совѣта, не имѣютъ впредь подвергаться какимъ-либо правоограниченіямъ при возвращеніи въ гражданское состояніе; только чины, полученные ими на государственной службѣ, не возвращаются. Священнослужители, лишенные сана по суду духовному, и монашествующіе, исключенные изъ монашества по тому же суду, не могутъ быть принимаемы на государственную службу: священники и монахи въ теченіе трехъ лѣтъ, а діаконъ—двухъ лѣтъ. Сверхъ сего, монашествующимъ воспрещается проживать въ теченіе 3-хъ лѣтъ по сложеніи сана, въ томъ уѣздѣ или городѣ, (кромѣ столицъ и губернскихъ городовъ), гдѣ находится монастырь, въ коемъ они состояли въ монашествѣ. Кромѣ того, между статьями закона, подлежащими отмѣнѣ, указаны пункты 3, 4, 5 и 6 ст. 415, и пункты 3, 4, 5 и 6, ст. 428 законовъ о состояніяхъ (Т. IX, изд. 1899 г.) Члены Государственнаго Совѣта, возражавшіе противъ этихъ поправокъ и голосовавшіе послѣ постановленнаго разсмотрѣнія проекта за его отклоненіе, указывали на непріемлемость этого проекта въ виду того, что столь важные для Церкви вопросы разрѣшаются безъ всякаго участія со стороны Святейшаго Синода. Заключенія его относятся только къ начальнымъ предположеніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; всѣ же дальнѣйшія измѣненія, послѣдовавшія въ Государственной Думѣ и

затѣмъ въ Государственномъ Совѣтѣ, Святѣйшему Синоду невѣдомы и, такимъ образомъ, создается положеніе поистинѣ странное. Церковь православная хотя и именуется основными законами господствующею, но свѣтскимъ законодательствомъ устанавливаются нормы, опредѣляющія, безъ ея вѣдома, правовое положеніе священно-служителей и монашествующихъ, лишенныхъ сана или званія, или добровольно слагающихъ ихъ. Дѣйствующій нынѣ законъ всеми быль признаваемъ несправедливымъ, создающимъ ненужныя стѣсненія и потому подлежащимъ измѣненію. Новый же законопроектъ отвергался, какъ выработанный безъ вѣдома Церкви и какъ вносящій существенное измѣненіе въ самое установленіе священства. Существенное въ дѣлѣ значеніе имѣеть не только отмѣна правоограниченій при оставленіи служенія церкви, но и исключеніе постановленій, указанныхъ въ ст. ст. 415 и 428 IX тома. Смыслъ этихъ постановленій заключается въ томъ, что дѣйствующій законъ проводитъ рѣзкую грань между служеніемъ Церкви и службою государственною. Эти два рода дѣятельности строго разграничены, они никогда не отождествляются. Священно-служителямъ, слагающимъ санъ, при вступленіи ихъ вновь въ службу, прежняя въ формулярныхъ спискахъ вовсе не показывается, и если оставившій духовный санъ поступитъ въ государственную службу, то въ послужной его списокъ показывается только время нахожденія въ духовной службѣ, но дѣйствія его по этой службѣ не вносятся въ списокъ. Божіе воздается Богови, а Кесарево—Кесарю. Каждое изъ этихъ служеній имѣеть свою особую природу. По ученію Церкви священство установлено самимъ Христомъ. Не человекъ, поясняетъ Іоаннъ Златоустъ, не Ангелъ, не Архангелъ, не другая какая сотворенная сила, а Самъ Утѣшитель установилъ это служеніе. Служители Бога міра и любви и благодатнаго царства Христова постановлены дѣйствовать духовнымъ ору-

жіемъ слова и обладаютъ священною властью вязать и рѣшить совѣсть и водворять между людьми миръ и любовь. Эта божественная миссія, на нихъ возложенная самимъ Искупителемъ, по ученію Церкви, сохранившихъ преемственное отъ апостоловъ рукоположеніе, рѣзко выдѣляетъ лицъ, облеченныхъ священнымъ саномъ, какъ отъ наставниковъ и проповѣдниковъ вѣроченій и согласій, не имѣющихъ іерархіи, сохранившей преемственность благодатнаго единенія съ апостолами, такъ и отъ лицъ всякихъ иныхъ профессій. По ученію православной Церкви о священствѣ тайно дѣйствующіе дары благодати, низводимые на посвящаемого чрезъ архіерейское рукоположеніе, даются ему на всю жизнь. Хотя Церковь православная не признаетъ ученія Римской церкви о неизгладимости священства, какъ противорѣчащаго 62-му правилу свв. апостоловъ, на основаніи коего клирикъ, отрекшійся отъ имени служителя Церкви, извергается изъ клира и, въ случаѣ покаянія, принимается какъ мірянинъ, но православная Церковь всегда смотрѣла на обѣты, даваемые рукополагаемыми, какъ на обѣты, данные ими на всю ихъ жизнь. Такъ смотреть на священниковъ и міряне, когда имъ, какъ духовнымъ отцамъ, откровенно каются въ своихъ прегрѣшеніяхъ и раскрываютъ все свои сокровенные помыслы. Такое отношеніе мірянъ къ пастырямъ возможно лишь при увѣренности ихъ въ томъ, что пастыри будутъ хранить неизмѣнно и непреложно обѣты, ими данные. Уваженіе къ этимъ обѣтамъ есть одно изъ наиболѣе твердыхъ основаній для сохраненія за священниками авторитета въ дѣлахъ вѣры и нравственности, и на религиозное чувство православныхъ въ Россіи будетъ удручающе дѣйствовать облегченный переходъ отъ высшаго служенія Богу на службу по тому или другому вѣдомству. Тяжело будетъ православнымъ видѣть человека, приносившаго вчера или надняхъ безкровную жертву, бывшаго носителемъ благодатныхъ

духовныхъ даровъ, и непосредственно затѣмъ облеченнаго въ форму чиновника акцизнаго, контрольнаго или иного вѣдомства. Послѣдній законопроектъ исключаетъ воспріименіе проживать въ теченіе 3-хъ лѣтъ въ той мѣстности, гдѣ священники, эти бывшіе духовники, проводили свое служеніе. Въ заботѣ о предоставленіи имъ возможно большихъ удобствъ, совершенно забыты священные интересы тѣхъ, которые на духу съ полной откровенностью открывали своимъ духовникамъ свои завѣтныя, не подлежащія оглашенію, тайны. Этотъ законопроектъ предастъ забвенію духовныя потребности православнаго населенія, колеблетъ авторитетъ священства и вторгается въ среду законодательства, подлежащаго, на точномъ основаніи 65 ст. Основныхъ Законовъ, вѣдѣнію Св. Синода. Дѣйствующіе нынѣ законы о послѣдствіяхъ лишенія и сложенія сана несовершенно, ихъ пересмотръ необходимъ, но польза и достоинство православной церкви требовали бы, чтобы соотвѣтствующій законопроектъ, ограждающій интересы Церкви и соотвѣтствующій справедливости и потребностямъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, былъ составленъ въ Св. Синодѣ и получилъ затѣмъ дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ.

Въ засѣданіи 22 декабря, Государственный Совѣтъ избралъ 6 членовъ въ составъ согласительной Коммисіи, имѣющей цѣлью обсудить разномыслія, возникшія между Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ.

Владиміръ Саблеръ.

От. Іоаннъ Кронштадтскій, какъ совершитель Божественной литургіи ¹⁾.

«Есть люди, для которыхъ Литургія — все на свѣтѣ» (Мысли о. Іоанна о богослуженіи правосл. Церкви, стр. 63).

Когда о. Іоаннъ писалъ эти слова, то разумѣлъ прежде всего самого себя. Из-

¹⁾ Рѣчь въ собраніи Общества религ. озно-правственнаго просвѣщенія наканунѣ всрой годовщины смерти о. Іоанна, 19 декабря 1910 года.

вѣстно, что съ первыхъ дней своего священства онъ стремился совершать Божественную литургію какъ можно чаще, а въ послѣднія 35 лѣтъ своей жизни совершала ее ежедневно, кромѣ тѣхъ дней, утро которыхъ проводилъ въ пути, или въ которые былъ тяжело боленъ. Но и то, если онъ ѣхалъ по желѣзной дорогѣ, спѣшилъ къ утру сдѣлать перепутье, чтобы можно было въ близъ лежащемъ монастырѣ или селѣ, если таковыхъ не оказывалось на самой дорогѣ, совершить Евхаристію и причаститься, а если путешествовалъ на пароходѣ въ родную Суру, или ѣхалъ по Волгѣ или Камѣ, то располагалъ заранѣе свое время такъ, чтобы не оставаться нѣсколько дней подъ рядъ безъ священнодѣйствія и причащенія.

Очевидно, онъ не только живо чувствовалъ и ясно сознавалъ, но и опытомъ личной жизни переживалъ все величайшее значеніе для своей жизни и дѣятельности этого великаго таинства. И дѣйствительно, онъ и говорилъ и писалъ, что свою бодрость, свою неутомимую энергію, свою положительно непосильную обыкновенному смертному, дѣятельность, оставляющую ему для сна и покоя не болѣе 4-хъ часовъ въ сутки, онъ объясняетъ тѣмъ, что ежедневно, по милости Божіей, онъ совершаетъ великое таинство и причащается св. Таинъ.

Въ своихъ дневникахъ онъ очень часто обращается мыслію и благоговѣйнымъ чувствомъ къ Божественной литургіи и не находитъ даже на своемъ, богатомъ для выраженія духовныхъ понятій, языкѣ достаточно словъ и красокъ, чтобы изобразить ея величіе и плоды для вѣрующихъ.

«Что величественнѣе, трогательнѣе, животворнѣе на землѣ служенія литургіи? Тутъ изображается и совершается величайшее таинство любви Божіей къ роду человѣческому—соединеніе Бога съ человѣками» (Мысли о богослуженіи, стр. 61).

«Безъ таинства Тѣла и Крови, безъ литургіи, могло бы забыться величайшее дѣло любви, премудрости, всемогущества

Спасителя нашего, могли бы утратиться плоды Его страданій; посему Онъ повелѣтъ творитъ таинство, таинство Тѣла и Крови Его въ воспоминаніе Его и не только въ воспоминаніе, но и въ тѣснѣйшее общеніе съ Нимъ. Громогласно, во всеуслышаніе, во всемъ мірѣ совершается это таинство» (Тамъ же, стр. 87—88).

«Всѣ мы любимъ жизнь, но въ насъ нѣтъ истинной жизни безъ источника жизни—Иисуса Христа. Литургія есть сокровищница, источникъ истинной жизни: потому что въ ней Самъ Господь, Владыка жизни, преподааетъ Себя Самого въ пищу и питье вѣрующимъ въ Него и въ избыткъ даетъ жизнь причастникамъ Своимъ, какъ Самъ говоритъ: *«Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь имать животъ вечный»*. *«Азъ придохъ, да животъ имутъ и лишше имутъ»* (Іоан. VI, 54; X, 10). «Еслибы міръ не имѣлъ Пречистаго Тѣла и Крови Господа, онъ не имѣлъ бы главнаго блага, блага истинной жизни—*«живота не имате въ себѣ»*—Іоан. VI, 53), имѣлъ бы лишь призракъ жизни» (Тамъ же, стр. 69).

«Божественная литургія есть непрестанное и величайшее чудо въ благодатномъ царствѣ Божіемъ; есть, такъ сказать, непрестанное заколеніе агнца Божія и изліаніе Его крови пречистой; воспоминаніе Его искупительныхъ страданій, смерти, воскресенія, вознесенія и второго Его пришествія, ибо Онъ *единою Себе принесъ Отцу* (Евр. VII, 27) за весь міръ, присно закадается и освящаетъ причащающіяся, есть непрестанно продолжающаяся и до конца міра продолжаться имѣющая жертва Богочеловѣка Богу Отцу Своему за насъ грѣшныхъ. «Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще *о всѣхъ и за вся*: ибо Господь за всѣхъ пострадалъ, и умеръ, и воскресъ, и потому всѣмъ родамъ человѣческимъ во всѣ дни напоминаетъ и будетъ напоминать о Своей жертвѣ и преподавать ее всѣмъ искренно вѣрующимъ и желающимъ спасенія въ пищу и питье

для освященія и обновленія до скончанія вѣка, чтобы всѣ вѣрные могли спастись и всѣ грѣшники нераскаянные были безотвѣтны» (Тамъ же, стр. 69).

«Мысль литургіи—*да вси едино будутъ* о Христвѣ. Къ соучастію къ Божественной литургіи призываются на проскомидіи и литургіи всѣ святые, начиная съ Божіей Матери. Со священникомъ участвуютъ въ служеніи всѣ святые и всѣ ангелы» (стр. 74). Кромѣ того, чрезъ литургію я ежедневно обновляю свое общеніе во Христвѣ со всею землею Церковью. О, литургія, всемірная, вселенская! О, литургія, воистину божественная и обожающая человѣка, небесная и творящая людей изъ земныхъ небесными (стр. 75). Въ какой близости другъ къ другу находятся и небожители, и землелители, и Божія Матерь и всѣ святые, и всѣ мы, православные христіане, когда совершается Божественная, всемірная, пренебесная, всеобщительная литургія! Боже мой! Какое прерадостное, животворное общеніе» (стр. 80).

О. Іоаннъ имѣлъ дерзновенный взглядъ на литургію. «Совершая благоговѣно и чистымъ сердцемъ литургію, можно и должно крѣпко надѣяться, что мы испроимъ чрезъ нее у Бога все, потребное для душъ и тѣлесъ нашихъ: оставленіе грѣховъ, здорověе, спасеніе и во всемъ благопоспѣшеніе живымъ и милость Божію, оставленіе грѣховъ и упокоеніе со святыми всѣмъ въ вѣрѣ, покаяніи и упованіи вѣчной жизни преставльшимся. Литургія всесильна, вседѣйствена, ибо вообразите, какая жертва на ней приносится? Самъ Единородный Сынъ Божій. Если же Богъ Сына Своего Единороднаго для насъ не пощадилъ, то какъ не дастъ намъ съ Нимъ всего (сравн. Римл. VIII, 32)? Апостолъ недоумѣваетъ, какъ можетъ быть иначе» (стр. 70).

У о. Іоанна слово и настроеніе никогда не расходились съ дѣломъ и жизнью. Какъ онъ понималъ литургію, какъ училъ о ней, такъ и совершалъ ее, совершалъ необыкновенно

венно, вживаясь въ каждое слово возгласовъ и молитвъ, отдавая весь безраздѣльно воспоминанію о Господѣ І. Христѣ, Который на литургіи «и приносящій и приносимый, и жертва и архіерей» (Молитва на литургіи).

Присматриваясь къ нему во время литургіи и въ Кронштадтѣ, и въ разныхъ храмахъ Петербурга, нельзя было не видѣть, что каждую литургію онъ совершалъ такъ, какъ бы она была *первою*, совершаемою имъ въ жизни литургією, всякій разъ съ новою, свѣжею, если такъ можно выразиться, благодатію. Быть можетъ, и даже вѣроятно, для этого постоянного пововленія своего настроенія, онъ охотно соглашался служить въ разныхъ храмахъ, гдѣ вѣнше-новая обстановка, новые сослужащіе какъ бы подновляли его впечатлѣнія. Онъ любилъ, даже пребывая въ одномъ городѣ, въ одномъ монастырѣ нѣсколько дней, служить въ разныхъ храмахъ, иногда самъ выражалъ желаніе послужить тамъ-то.

Онъ жилъ духовно отъ литургіи до литургіи. Все остальное для него было второстепеннымъ, не захватывало и не заполняло его души такъ, какъ литургія. Много разъ приходилось наблюдать его послѣ совершенія таинства и предъ совершеніемъ, рано утромъ, и его настроеніе, рѣчи, все поведеніе подтверждали, что для него литургія—все на свѣтѣ.

Невыразимо добрый и общительный, онъ никогда не отказывался раздѣлить послѣ литургіи трапезу съ сослуживцами и своими почитателями, а у себя въ Кронштадтѣ, въ нарочитые дни, непременно самъ устраивалъ для нихъ угощеніе. Вотъ онъ, переговоривши съ нѣкоторыми, особо въ его утѣшеніи и помощи духовной и тѣлесной нуждающимися, послѣ литургіи въ алтарѣ, гдѣ-нибудь на лѣстницѣ, по дорогѣ изъ храма въ домъ, или въ укромномъ уголкѣ квартиры, входитъ быстро въ комнату, гдѣ приготовлена трапеза, привѣтливо, при общемъ оживленіи, со всѣми здоровається, садится на приготовленное для него мѣсто

и нѣкоторое время молчитъ, сосредоточенъ въ себя, видимо живетъ еще воспомина-ніями отъ совершенной литургіи, ибо отдѣльныя его замѣчанія и молитвенныя, благодарныя обращенія дышатъ этими воспоминаніями, затѣмъ онъ заводитъ разговоръ *непрерывно* на тему о Церкви, о храмѣ, о богослуженіи. Мысль о единеніи всѣхъ вѣрующихъ о Христѣ въ Божественной литургіи продолжаетъ управлять его дѣйствіями и онъ, пусть тутъ близко сидятъ радужные хозяева трапезы, начинаетъ наливать всѣмъ, близко и неблизко сидящимъ, вино и ласково угощаетъ ихъ, переливаетъ изъ своего сосуда въ другіе, беретъ густую вѣтку винограда, раздѣляетъ ее на части, угощаетъ всѣхъ, около находящихся, а нѣкоторыхъ подзываетъ къ себѣ издала и даетъ имъ въ руки, разламываетъ на части апельсинъ и съ нимъ дѣлаетъ то-же, кладетъ въ чужіе стаканы и чашки сахаръ, хотя бы туда его много было положено раньше, и все это сопровождается разными назидательными наставленіями и замѣчаніями, могущими составить, если бы ихъ собрать вмѣстѣ, своего рода «сокровище духовное». Но до конца трапезы о. Іоаннъ никогда не достигаетъ, быть можетъ потому, что обычная обстановка и темы разговоровъ въ это время не будутъ соответствовать, по своей суетности, его настроенію, а еще вѣроятнѣе—ему нельзя. Онъ здѣсь уже утѣшился, согрѣлъ и освѣтилъ своимъ свѣтомъ, теперь нужно торопиться къ другимъ, особенно къ больнымъ, старымъ и немощнымъ, которые сами не могутъ придти къ нему, а жаждаютъ видѣть его и ждутъ съ нетерпѣніемъ. И здѣсь приходилось замѣчать, что онъ живетъ все еще воспоминаніями о Божественной литургіи. Вотъ входитъ онъ къ больному (чего Богъ сподобилъ меня быть нѣсколько разъ свидѣтелемъ), его съ трепетною радостью встрѣчаютъ, а большой (или большая) благодаритъ его за молитвы, сообщаетъ, что ему послѣ прошлаго посѣщенія о. Іоанна стало легче,—что онъ надѣется, что и те-

перь будетъ ему легче, а о. Іоаннъ дерзновенно отвѣчаетъ: «непремѣнно надѣйся, вѣдь я недавно совершилъ Божественную литургію, во мнѣ Христосъ Спаситель, всемогущій Богъ. Твоя вѣра нужна, а Онъ все можетъ сдѣлать»; или ту же мысль выражаетъ другими словами.

Алчба и жажда совершенія Евхаристіи и приобщенія свв. Таинъ выражалась у о. Іоанна и въ томъ, что онъ никогда почти не выдерживалъ до того срока, въ который назначена литургія: онъ всегда прѣзжалъ и начиналъ служеніе немного, а иногда и значительно, раньше, чѣмъ назначалъ.

Какъ именно совершалъ о. Іоаннъ Божественную литургію,—это описать чрезвычайно трудно, хотя приходилось служить съ нимъ много разъ, и всѣ существующія описанія не передаютъ, да и не могутъ передать того, что можно было только благоговѣнно созерцать, не имѣя силъ проникнуть въ тайники духа о. Іоанна и вѣрно понять, что тамъ совершается. А тамъ совершалось, безъ сомнѣнія, тоже своего рода священнодѣйствіе—полное соединеніе этого, возстановленнаго святою жизнію и цѣло-жизненнымъ горѣніемъ предъ Богомъ, чистаго образа Божія съ Своимъ Первообразомъ.

Вся Церковь небесная—пророки, апостолы, мученики, святители, преподобные и всѣ небожители были для о. Іоанна во время литургіи близкими, живыми собеседниками.

Поражали всѣ его возгласы. Онъ произносилъ ихъ отрывисто, рѣзко, громко, подчеркивая и растягивая нѣкоторыя слова, иногда, даже въ срединѣ возгласа, поворачиваясь къ народу, какъ бы особенно приближаясь къ нему въ это время своею молитвою за народъ. Молился онъ также необыкновенно. То онъ совершенно оставлялъ на время крестное знаменіе, а только низко кланялся или устремлялъ свой взоръ къ небу, то колѣнопреклоненный стоялъ долго безъ всякаго движенія. Молитвы онъ чи-

талъ такъ, какъ будто видитъ предъ собою Спасителя, или Богоматерь, или святыхъ, то въ глубокомъ смиреніи въ прахъ повергаясь предъ ними, то дерзновенно, какъ бы требуя исполненія просимаго. Иногда о. Іоаннъ употреблялъ жесты, или особаго рода движенія, согласованныя съ его внутренними въ то время переживаніями, а потому вполне естественныя и едва ли кѣмъ заподозрѣнныя въ ихъ искренности. Такъ, во время пѣсни о воплощеніи Сына Божія «Едиnorodный Сынъ и Слово Божій»... онъ бралъ съ престола святой крестъ и нѣсколько разъ съ умиленіемъ, а иногда и слезами, цѣловалъ его. Послѣ пресуществленія Свв. Даровъ онъ иногда нѣсколько разъ приближалъ къ себѣ дискосъ со Святымъ Тѣломъ или св. чашу съ Кровью Спасителя, ставя ихъ на край престола и низко клонялся надъ ними, цѣловалъ края свв. сосудовъ, и слезы умиленія обильно текли по его ланитамъ, такъ что нужно было вытирать ихъ платками, которые и вынималъ о. Іоаннъ то изъ одного, то изъ другого кармана своего подрясника.

Къ нѣкоторымъ литургійнымъ молитвамъ, положеннымъ по чину, о. Іоаннъ прибавлялъ свои моленія, большею частію одни и тѣ же, имѣя самими напечатанными въ книгѣ «Мысли о Богослуженіи Православной Церкви», но иногда и особія, судя по времени, мѣсту и обстоятельствамъ служенія. Всѣ эти моленія—выраженіе дара глубокаго проникновенія въ значеніе Голгоетской Жертвы и Божественной литургіи, какъ повторенія этой жертвы. Особенно трогали сослужащихъ ему краткія прибавленія къ словамъ Спасителя: «Примите, ядите, Сіе есть Тѣло Мое»... и «Пійте отъ Нея вси»... Пасхальной пѣсни: «О, Божественнаго, о любезнаго, о сладчайшаго Твоего гласа, съ нами бо неложно обѣщался еси быти до скончанія вѣка, Христе»..., и послѣ благословенія Свв. Даровъ словъ апостола: «Велія благочестія тайна: Богъ явился во плоти», и «Слово плоть бысть и вселися въ ны».

Нельзя было не замѣтить, что сразу послѣ приращенія Свв. Таинъ, лице о. Иоанна просвѣтлялось, осіявалось радостью, обычная усталость и утомленность сразу исчезали, и онъ становился «юнымъ» и бодрымъ, какимъ всѣ мы и привыкли видѣть его до самой послѣдней болѣзни.

Нужно сказать, что архипастыри, пастыри и вѣрующіе міряне чрезвычайно дорожили молитвеннымъ общеніемъ съ о. Иоанномъ во время литургій, имъ или съ его участіемъ совершаемой. Его наперерывъ звали служить на праздники и церковныя торжества. Если центръ праздника Божественная литургія, если о. Иоаннъ совершитель ея, который давалъ понять ея силу и значеніе, то можно ли не желать, чтобы онъ былъ? Безъ него, при его жизни, и праздникъ былъ какъ будто неполнымъ, и потому онъ служилъ не только во всѣхъ храмахъ Кронштадта, почти во всѣхъ—Петербурга, но и во многихъ храмахъ Москвы и едва ли не во всѣхъ большихъ городахъ Россіи. Соглашался онъ служить на праздникахъ весьма охотно: литургія—его жизнь; онъ радъ, что другіе желаютъ проникнуть въ тотъ Божественный даръ людямъ, который онъ самъ такъ ясно понималъ и такъ полно переживалъ въ литургіи. Гдѣ онъ служить, тамъ всегда соборъ много священниковъ и диаконовъ; гдѣ онъ, тамъ и народа бездна, народа вѣрующаго, истинно-православнаго, того народа, которымъ вѣра въ грѣшномъ, разлагающемся духовно, мірѣ держится, да и самый міръ стоитъ этимъ народомъ. Гдѣ онъ, тамъ торжество любви и братства, тамъ—ширь вѣры. Значеніе о. Иоанна въ этомъ отношеніи огромно и еще мало оцѣнено. Окруженный постоянно, при служеніи литургій, сонмомъ священнослужителей, онъ являлся для нихъ учителемъ въ самомъ важнѣйшемъ дѣлѣ ихъ служенія. Воистину онъ былъ здѣсь пастыремъ пастырей!

Время отодвигаетъ отъ насъ благодатное и одухотворяющее пребываніе съ нами о. Иоанна. Уже два года протекло со дня

его кончины. Но пройдутъ и многие годы, а мы не забудемъ, не можемъ забыть этого яркаго свѣтильника Православной Церкви. Мы не только не можемъ забыть его сами, но на насъ лежитъ священный долгъ—передать память о немъ и благоговѣніе къ нему нашимъ потомкамъ.

Протоіерей Павелъ Лажостскій.

ХРОНИКА.

Славленіе Христа у Ихъ Императорскихъ Величествъ.—Высочайшая телеграмма.—Юбилейное торжество въ Казанскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.—Полугодовой день по кончинѣ протопресвитера І. Л. Янышева.—Вторая годовщина по кончинѣ протоіерея о. Иоанна Кронштадтскаго.

27-го декабря въ Царское Село къ Ихъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ выѣзжали для славленія Христа Спасителя высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, съ братіей Александро-Невской лавры и Троицко-Сергіевой пустыни.

28-го декабря высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, съ братією Александро-Невской лавры и настоятель Троицко-Сергіевой пустыни, архимандритъ Михаилъ, съ братією пустыни, по случаю Рождества Христова, славили Христа Спасителя въ Собственномъ Его Величества Аничковскомъ Дворцѣ, въ присутствіи Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

Орловскій губернскій предводитель дворянства получилъ слѣдующую Высочайшую телеграмму:

«Благодарю орловское дворянство за выраженныя чувства, вѣрю въ его освященную вѣками предан-

ность Престолу и Родинѣ. Да сохранимъ и подрастающее поколѣніе завѣты доблестныхъ предковъ.

НИКОЛАЙ.

Телеграмма эта послѣдовала въ отвѣтъ на посланную губернскимъ предводителемъ М. К. Полозовымъ отъ имени орловскаго дворянства телеграмму слѣдующаго содержания:

«Всемиловѣйшій Государь! Въ истепающемъ году минуло 25 лѣтъ со времени восплѣдованія знаменательнаго въ исторіи російскаго дворянства рескрипта, даннаго въ день исполнившагося столѣтія дворянской грамоты Императрицы Екатерины II въ Божѣ почивающимъ Родителемъ Вашимъ.

Въ милостивомъ обращеніи къ дворянству Императору Александру III благоугодно было признать за благо, «чтобы Россійскіе дворяне и нынѣ, какъ и въ прежнее время, сохраняли первенствующее мѣсто въ предводительствѣ ратномъ, въ дѣлахъ мѣстнаго управленія и суда, въ безкорыстномъ попеченіи о нуждахъ народа, въ распространеніи примѣромъ своимъ правилъ вѣры и вѣрности и здравыхъ началъ народнаго образованія», и выразить увѣренность, что отцы и матери «попшата воспитывать дѣтей своихъ въ духѣ вѣры, воспитавшей и утвердившей Россію».

Благоговѣнно памятуя объ этихъ незабвенныхъ Царскихъ словахъ, Орловское очередное дворянское собраніе повергаетъ передъ Вашимъ Величествомъ чувства своей безпредѣльной вѣрноподданнической преданности.

Будучи увѣрены въ томъ, что коренное русское дворянство, въ его цѣломъ, достойно и нынѣ высокаго довѣрія своихъ Государей, и всегда готовы самоотверженно служить на всякомъ поприщѣ Государеву дѣлу, мы поставляемъ себѣ въ священный долгъ прибѣгнуть къ Вашему Величеству, прося милостиваго вниманія къ нашему прямудушному слову.

Еще не искоренена въ Отецествѣ нашемъ крамола.— Она, быть можетъ, нынѣ дѣй-

ствуетъ не столь дерзновенно, какъ прежде, противъ вѣшняго государственнаго порядка, но съ тѣмъ большей силой и настойчивостью посягаетъ на главнѣйшіе внутренніе устои государственной и народной жизни и, прежде всего, въ союзѣ со всеми врагами имени Христова устремляется противъ святой православной вѣры, создавшей духовную мощь русскаго народа.

Съ смущеніемъ взираемъ мы на поколѣніе, грядущее намъ на смѣну: дѣти наши, воспитанныя съ малолѣтства въ духѣ вѣры отцовъ и въ добрыхъ семейныхъ преданіяхъ, поступая въ учебныя заведенія, вмѣсто воспріятія свѣта истины и здраваго разумѣнія началъ государственности, нерѣдко подвергаются пагубному воздѣйствію проповѣди лжеученій, направленныхъ къ разрушенію и Церкви и государства. Къ Вамъ, Государь, какъ верховному защитнику Православія, къ Вамъ, — Отцу своихъ подданныхъ, мы обращаемъ свой голосъ, прося охранить православную Церковь въ ея неразрывномъ внутреннемъ единеніи съ государствомъ, прося оградить юношество отъ растлѣвающаго вліянія духа отрицанія и тѣмъ возвратить его на путь, указанный Вашимъ незабвеннымъ Родителемъ. И мы уповаемъ, что Россія, свято храня вѣру отцовъ, и крѣпкая самодержавной властью Вашего Величества, восторжествуетъ надъ враждебными силами, и наступать для нея времена мира, правды и свѣта. Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданный *Михаилъ Полозовъ*».

»

Чествованіе 50-лѣтняго юбилея начальницы Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Анастасіи Евгеніевны Стройковой должно было происходить 3-го минувшаго декабря, согласно разрѣшенію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Но училище, свято храня благодарную память о неожиданно скончавшемся высокопреосвященномъ Никанорѣ, архіепископѣ Казанскомъ, не могло праздновать

юбилей на другой день постѣ погребенія владыки и рѣшило перенести чествованіе на 12-е декабря, когда должна исполниться 36-лѣтняя годовщина вступленія Анастасіи Евгеніевны въ должность начальницы. Торжество началось Божественной литургіей, которую совершалъ пресвященный Алексій, управляющій Казанской епархіей, вмѣстѣ съ бывшими и настоящими сослуживцами юбилярши. Въ концѣ обѣдни было сказано о. законоучителемъ училища протоіереемъ Источниковымъ съ большимъ воодушевленіемъ слово, въ которомъ онъ старался выяснить личность юбилярши и ея заслуги. Литургія закончилась торжественнымъ молебномъ.

Въ 12 часовъ дня училищный залъ сталъ наполняться почетными лицами и депутатами отъ различныхъ учрежденій, пожелавшихъ привѣтствовать юбиляршу. Здѣсь были два викарія Казанской епархіи—пресвященный Михаилъ, епископъ Чебоксарскій, и пресвященный Андрей, епископъ Мамадышскій, депутация отъ Родіоновскаго института, гдѣ юбилярша получила образованіе и воспитаніе, отъ духовной академіи, отъ съѣзда духовенства Казанской епархіи, отъ епархіальнаго женскаго училища, отъ духовной семинаріи, почитательницы и почитатели юбилярши, въ полномъ составѣ преподавательскій и воспитательскій персоналъ училища, настоящіе и бывшія воспитанницы училища и ихъ родители. Юбилярша, въ сопровожденіи пресвященныхъ, появилась въ залѣ, при входѣ въ который ей поднесенъ былъ отъ училищныхъ дамъ букетъ.

Послѣ пѣнія молитвы «Царю небесный», торжество открылъ пресвященный Алексій чтеніемъ Высочайшаго рескрипта Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Въ отвѣтъ на эту Высочую Царскую милость училищная семья, вмѣстѣ съ гостями, воодушевленно исполнила Народный гимнъ и послала чрезъ управляющаго Казанской епархіей вѣрноподданническую телеграмму въ установленномъ порядкѣ съ выразе-

ніемъ одушевляющихъ ее чувствъ живѣйшей радости и безпредѣльной благодарности за высокомилоостивое вниманіе Ея Императорскаго Величества къ начальницѣ училища.

Затѣмъ инспекторомъ классовъ г. Сперанскимъ прочитана была краткая историческая записка, гдѣ отмѣчены главные моменты жизни и дѣятельности маститой юбилярши. Послѣ пѣнія воспитанницами поздравительнаго гимна, началось чтеніе адресовъ и привѣтствій. Первый адресъ былъ прочитанъ отъ настоящихъ и бывшихъ сослуживцевъ юбилярши, а отъ лица воспитанницъ сказано было привѣтствіе, произведшее сильное впечатлѣніе на присутствующихъ своею искренностію и задушевностію. Второй адресъ былъ прочитанъ г. начальницею Родіоновскаго института отъ имени Совѣта ввѣреннаго ей заведенія, при чемъ поднесена была св. икона царицы Александры. Далѣе слѣдовали: а) адресъ отъ Казанской духовной академіи, б) краткое привѣтствіе и икона Почаевская Божіей Матери отъ Волынскаго архіепископа Антонія, в) адресъ отъ съѣзда Казанской епархіи, г) адресъ отъ епархіальнаго женскаго училища, д) привѣтствіе, сказанное о. ректоромъ, отъ духовной семинаріи, е) адресъ отъ Царскосельскаго женскаго духовнаго училища и ж) дѣтское привѣтствіе отъ ученицъ образцовой при училищѣ школы.

Послѣ прочитаннаго одною воспитанницей собственнаго стихотворенія, посвященнаго юбиляршѣ, и послѣ исполненія юбилейной кантаты, началось чтеніе телеграммъ и писемъ отъ многихъ іерарховъ русской Церкви, учрежденій, друзей, почитательницъ, почитателей, бывшихъ сослуживцевъ, бывшихъ воспитанницъ и ихъ родителей.

Всего было получено юбиляршей до 80 телеграммъ и до 40 писемъ. Изъ нихъ отмѣтимъ телеграммы отъ митрополита Антонія, г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ архіепископа Димитрія Херсонскаго, отъ епископовъ Іоанна Рижскаго,

Алексія Псковскаго, Никодима Рязанскаго, Филарета Вятскаго, Михаила Чебоксарскаго, отъ попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ княгини М. К. Голицыной, отъ камергера С. К. Хитрово, отъ начальницы Елисаветинскаго института М. Л. Каземъ-Бекъ, отъ начальницъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и т. д. За недостаткомъ времени было прочтано самое незначительное количество телеграммъ и писемъ, послѣ чего послѣдовало провозглашеніе многолѣтня виновницѣ торжества.

Маститая юбилярша была такъ растрогана всѣмъ видѣннымъ и слышаннымъ, что едва могла говорить отъ волнованныхъ ее чувствъ въ отвѣтъ на оказанное ей вниманіе и участіе.

∞

Наканунѣ полугодоваго дня по кончинѣ протопресвитера І. Л. Янышева 12 декабря, С.-Петербургскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества почтило память одного изъ учредителей общества, почетнаго его члена и виднѣйшаго и вліятельнаго своими пламенными рѣчами предъ сопастырями проповѣдника, устройствомъ торжественнаго заупокойнаго богослуженія по немъ въ Троицкой церкви общества. Богослуженіе совершалъ предсѣдатель совѣта общества прот. Ф. Н. Орнатскій, а на литійныя моленія и пѣніе канона вышелъ съ сонмомъ духовенства изъ членовъ-дѣятелей общества присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ высокопресвященный Тихонъ, архіепископъ Ярославскій. Церковь была полна членами общества и богомольцами. Послѣ шестопсалмія слово памяти въ Бозѣ почивающаго о. протопресвитера въ его отношеніи къ обществу проповѣдниковъ посвятилъ о. протоіерей Орнатскій. По шестой пѣсни канона, предъ пѣніемъ «со святыми упокой», протоіерей П. Н. Лахостскій въ живомъ словѣ охарактеризовалъ личное отношеніе почившаго къ совершенію богослуженія и его наставленія совершителямъ богослуженія и богомольцамъ. Въ заключеніе оканчивавшій богослуженіе о. протоіерей

Дерновъ, служившій лишенному зрѣнію о. протопресвитеру въ послѣдніе годы его жизни какъ бы посохомъ при его появленіяхъ въ обществѣ, приглашалъ богомольцевъ помнить завѣтъ почившаго пастыря-проповѣдника и молиться о немъ, да и онъ возносить свои теплыя молитвы за насъ у Престола Всевышняго, и тысячеголоснымъ пѣніемъ всѣми присутствующими «вѣчной памяти» о. протопресвитеру Іоанну окончилось это трогательное богослуженіе, оставившее во всѣхъ глубокое впечатлѣніе.

∞

Вторая годовщина по кончинѣ о. Іоанна Кронштадтскаго 20 декабря торжественно отпразднована въ С.-Петербургѣ какъ въ мѣстѣ его блаженнаго упокоенія въ Іоанновскомъ монастырѣ на Карповкѣ, такъ и въ Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, коего о. Іоаннъ былъ почетнымъ членомъ и щедрымъ благотворителемъ, и въ «Обществѣ въ память о. Іоанна», основанномъ черезъ годъ по его кончинѣ. Наканунѣ въ монастырскомъ соборномъ храмѣ былъ совершенъ парастасъ высокопресвященнымъ Тихономъ, архіепископомъ Ярославскимъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. Въ тотъ же день вечеромъ состоялось торжественное собраніе членовъ общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ залѣ общества, посвященное памяти о. Іоанна. Залъ былъ переполненъ публикой всякаго званія и положенія какъ внизу, такъ и на хорахъ. Первую рѣчь памяти почившаго посвятилъ заслуженный профессоръ А. А. Дмитріевскій, говорившій на тему: «Отецъ Іоаннъ Кронштадтскій, какъ свѣточъ вѣры Христовой». Живо, яркими красками обрисовалъ профессоръ свѣтлый обликъ о. Іоанна, его живую вѣру и пламенное служеніе Богу и ближнему и, въ примѣръ его чудотворной силы и дара прозрѣнія, рассказалъ о случаѣ обращенія къ нему за молитвой объ исцѣленіи родственницы профессора, отъ роду несчастной больной дѣвочки Любы,

которой о. Іоаннъ, послѣ молитвы о ней, предсказалъ скорую кончину, избавившую ее отъ мученій. Разсказъ профессора тронулъ всѣхъ своею задушевностью и у многихъ вызвалъ слезы. Вторымъ ораторомъ былъ протоіерей П. Н. Лахостскій на тему объ о. Іоаннѣ, какъ совершителѣ Божественной литургіи. Извѣстно, что о. Іоаннъ въ послѣднія 20—25 лѣтъ старался совершать литургію ежедневно, видя въ ней свое счастье, свою силу, свое призваніе. При совершеніи этой «міроспасительной» службы онъ дѣлался неузнаваемымъ, переживая каждый разъ всѣмъ существомъ своимъ великую Голгоускую Жертву и плоды ея для рода человѣческаго. Онъ любилъ и духовныхъ чадъ своихъ привлекать къ этой службѣ, каждый разъ помногу людей приобщая Св. Христовыхъ Таинъ. Третьимъ говорилъ на собраніи протоіерей Ф. Н. Орнатскій объ о. Іоаннѣ, какъ примѣрномъ пастырѣ святой православной Церкви. Много праведниковъ въ Церкви Божіей, и разными подвигами, при живой вѣрѣ, угодили они Богу. Среди нихъ особенное мѣсто займетъ о. Іоаннъ, именно, какъ пастырь. Такого пастыря, изъ рядовыхъ приходскихъ пастырѣй, по словамъ извѣстнаго историка профессора И. Е. Троицкаго, не знала православная Христова Церковь за все время ея существованія. Онъ—единственный въ своемъ родѣ.—Собраніе прошло съ необыкновеннымъ подъемомъ духа, больше половины слушателей простояли на ногахъ свыше трехъ часовъ.

Въ самый день 20 декабря, въ усыпальницѣ о. Іоанна, раннюю литургію служилъ соборно съ 12 священниками настоятель Петропавловскаго придворнаго собора, протоіерей А. А. Дерновъ, было до 300 причастниковъ. Пѣли монахини. Гробница убрана чудными вѣнками изъ живыхъ цвѣтовъ и растениями. Посрединѣ ея, сбоку, установленъ образъ преподобнаго Іоанна Рыльского въ мраморной нишѣ, съ серебряной лампадой, «даръ духовенства С.-Пе-

тербургской епархіи» своему знаменитому сопастырю и ходатаю предъ Богомъ.

Позднюю литургію въ соборномъ монастырскомъ храмѣ совершили высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій, съ преосвященными Тихономъ, архіепископомъ Ярославскимъ, Константиномъ, епископомъ Самарскимъ, и Веніаминомъ, епископомъ Гдовскимъ, и многочисленнымъ духовенствомъ, среди коего были намѣстникъ лавры архимандритъ Теофанъ, архимандриты Геннадій и Кронидъ, митрофорные протоіереи Смирягинъ и Орнатскій и др. Чудно пѣлъ хоръ инокинь монастыря. За литургію протоіерей Орнатскій, воспользовавшись недавнею кончиною писателя Л. Н. Толстого, о которомъ такъ часто говорилъ и писалъ и много скорбѣлъ о. Іоаннъ, охарактеризовалъ два противоположныя міровоззрѣнія этихъ знаменитыхъ современниковъ,—языческое, «христіанское безъ Христа», міровоззрѣніе Толстого и истинно-христіанское ученіе о. Іоанна, явившаго образецъ «жизни во Христѣ», вѣчно живомъ, любящемъ Бого-человѣкъ, и показалъ, что одно ведетъ къ непримиримому противорѣчію чело-вѣка въ словѣ и жизни съ самимъ собою, другое даетъ радость, какъ неотъемлемое свойство царствія Божія, здѣсь начинающагося и за гробомъ продолжающагося, вѣчнаго, состоящаго въ личномъ общеніи чело-вѣка съ живымъ Богомъ. На панихиду къ іерархамъ присоединился еще молившійся въ алтарѣ преосвященный Пароеній, епископъ Тульскій, и другое духовенство. Закончена панихида по обычаю въ усыпальницѣ, у гробницы о. Іоанна, въ присутствіи игуменіи Ангелины, сестеръ обители и множества богомольцевъ именитыхъ и простыхъ. Долго благословлялъ народъ, по возвращеніи въ верхній храмъ, владыка-митрополитъ, въ то время, какъ внизу начались непрерывныя панихиды до вечера прибывавшими изъ города столичными пастырями, при все новыхъ и новыхъ богомольцахъ.

Вечеромъ 20 декабря состоялось торжественное собраніе членовъ, устроенное въ залѣ Соляного городка «Обществомъ въ память о. Іоанна Кронштадтскаго». Небольшое помѣщеніе такъ быстро наполнилось вполную слушателями, не смотря на будній день, что пришлось закрыть ворота и не пустить въ залъ еще многихъ, желавшихъ попасть на собраніе и послушать рѣчей о дорогомъ батюшкѣ. Предъ началомъ собранія митрополитъ Владиміръ отслужилъ соборные панихиду по о. Іоаннѣ, затѣмъ засѣданіе, открытое привѣтственно рѣчью председателя общества протоіерея Дернова, состояло въ прослушаніи рѣчей протоіерея Г. И. Шавельскаго, секретаря общества г. Иллешевича и монастырскаго діакона о. Антонова. — Общество въ этотъ день роздало въ своемъ страннопріимномъ имени о. Іоанна домъ до 700 бесплатныхъ обѣдовъ бѣднякамъ.



Къ вопросу о смѣшанномъ бракѣ.

(Образецъ польско-католической полемики).

Наша статья о «Ne temere» («Церк. Вѣд.» 1910 г., № 41) вызвала отвѣтную статью русскаго католическаго журнала «Вѣра и Жизнь» (№ 12): «Еще о декретѣ «Ne temere». Образецъ полемики г. Троицкаго». Католическій журналъ вынужденъ согласиться съ основнымъ положеніемъ нашей статьи. Въ № 9 журналъ доказывалъ, что декретъ «Ne temere», какъ основывающійся на тридентскихъ постановленіяхъ и имѣющій всеобщее значеніе, не можетъ быть отмѣненъ въ Россіи и что, если русскіе законы ему противорѣчатъ, то нужно отмѣнить ихъ, а не декретъ. Мы выяснили, что декретъ въ пунктѣ, касающемся смѣшанныхъ браковъ, не основывается на тридентскихъ постановленіяхъ, что онъ допускаетъ изыатія, сдѣланныя уже для другихъ странъ, и что поэтому измѣнять нужно не русскіе законы, а

нужно отмѣнить дѣйствіе декрета относительно смѣшанныхъ браковъ въ Россіи. И вотъ теперь журналъ соглашается (на стр. 368), что предложенный нами способъ улаженія конфликта «былъ бы наилучшимъ». Отъ своего прежняго взгляда журналъ, такимъ образомъ отказывается, но не отказывается отъ своеобразныхъ доводовъ въ его защиту, названныхъ нами «подтасовками, извращеніями и умолчаніями». Журналъ не только пытается оправдать себя отъ «столь тяжелыхъ обвиненій», но и обвинить въ нихъ насъ и успѣваетъ въ томъ и другомъ... съ помощью новыхъ подтасовокъ, извращеній и умолчаній. Перечислять ихъ все не стоитъ и потому ограничимся нѣкоторыми.

«Что будто бы папскій декретъ направленъ главнымъ образомъ противъ смѣшанныхъ браковъ, это усмотрѣли въ немъ не мы, а сотрудники «Церковныхъ Вѣдомостей» г. Киприановичъ и Л—ди... и этимъ заставили насъ къ разъясненіямъ смысла, происхожденія и цѣли декрета»¹⁾.

На самомъ дѣлѣ, упомянутыя лица писали не о томъ, что декретъ самъ по себѣ направленъ противъ смѣшанныхъ браковъ, а лишь о томъ, что онъ дѣлаетъ невозможными смѣшанные браки въ Россіи, гдѣ законъ запрещаетъ давать обѣщаніе воспитывать дѣтей въ католичествѣ, безъ чего ксендзы не могутъ совершать браковъ. Далѣе журналъ доказываетъ, что мы неправильно обвинили его въ подмѣнѣ понятія недозволенности понятіемъ недѣйствительности, тогда какъ журналъ «не хуже

¹⁾ Несмотря на заявленіе журнала, что «отрадное чувство служенія вселенской Церкви на русскомъ языкѣ радуется папу редакцію» (стр. 363) и на замѣчаніе о неправомерности русскаго языка, сдѣланное имъ «Велеградскому Вѣстнику» (стр. 389), самъ журналъ пишетъ наприимѣръ, такъ: «доведенная до крайности игноранція въ богословіи» (стр. 361). «Теперь на сдѣлу (правоп. журнала) является много случаевъ, когда правотѣрные сущіе и бывшіе требуютъ отъ дух. отцовъ своего скарба, при чемъ даже доходитъ до побоевъ» (Ibid) «Излишней симпатіи для католицизма» (Ibid). «Оставляя въ корпусѣ журнала» (стр. 364) и т. д. и т. д.

г. Троицкаго различае недѣйствительность отъ недовозоленности.

Различіе одного понятія отъ другого нисколько не мѣшаетъ журналу подмѣнять одно понятіе другимъ или точнѣе замазывать различіе между ними, доказывая, что декретъ «*Ne temere*» вытекаетъ изъ Тридентскихъ постановленій.

«Ошибается г. Троицкій и въ томъ, что по его мнѣнію декретъ «*Tametsi*» относится лишь къ бракамъ католиковъ между собою».

Нѣтъ не ошибается, такъ какъ въ декретѣ прямо сказано, что «собственнымъ» пастыремъ является тотъ священникъ, къ приходу котораго принадлежатъ оба брачующіеся. Между тѣмъ очевидно, не католическая сторона къ приходу католическаго священника принадлежатъ никоимъ образомъ не можетъ и, слѣдовательно, къ смѣшаннымъ бракамъ декретъ не относится. Въ противномъ случаѣ соответствующій пунктъ декрета «*Ne temere*» былъ бы излишенъ.

«Католическая церковь, собравшаяся на Тридентскомъ соборѣ, почитаемомъ въ ея сознаніи за соборъ вселенскій, сознавала за собой право и власть издавать законы обязательные для *всѣхъ* чадъ Церкви Христовой, даже тѣхъ, которыя крещены были внѣ видимаго общенія съ римскимъ престоломъ».

Если эта не совсѣмъ ясная фраза значить, что постановленія Тридентскаго собора обязательны и для не католиковъ, въ томъ числѣ и православныхъ, то мы поздравляемъ журналъ съ крупнымъ каноническимъ открытіемъ.

«Не мы «подмѣнили» понятіе собственнаго пастыря... понятіемъ настоятеля прихода... но эта «подмѣна», или лучше измѣненіе, введена новымъ папскимъ декретомъ».

Прежде журналъ говорилъ о томъ, что декретъ есть лишь «результатъ кодификаціонной работы», затѣмъ, что онъ есть уже «развитіе брачнаго законодательства» Тридентскаго собора», теперь же онъ го-

воритъ объ «измѣненіи» Тридентскихъ постановленій, а еще правильнѣе было бы сказать, что онъ есть и отрицаніе этихъ постановленій, такъ какъ оно замѣняетъ одно существенное понятіе въ немъ совершенно другимъ, понятіе собственнаго пастыря — понятіемъ вообще католическаго (т. е. конечно, приходскаго, но не прихода брачующихся) священника, и доказывать, что новый декретъ основывается на прежнемъ законодательствѣ, какъ дѣлаетъ и самъ декретъ и вслѣдъ за нимъ журналъ, это значить или замазывать различіе между этими двумя понятіями или подмѣнять одно понятіе другимъ.

«Г. Троицкій говоритъ, что въ католической церкви существо брака полагается въ его консуммаціи».

Такъ категорически Троицкій не говоритъ, а говоритъ лишь, что «католическая церковь сущность брака видитъ не въ вѣнчаніи, а скорѣе въ «*corula carnalis*», какъ доказываетъ различіе брака *consummatum* и *non consummatum*».

«Изъ любого руководства по церковному праву легко узнать, что сущность заключенія брака полагается не въ консуммаціи, но въ брачномъ договорѣ».

Здѣсь опять подтасовка. Мы говоримъ не о «заключеніи брака», а о самомъ бракѣ, и если заключеніе брака ¹⁾, по современному взгляду католической церкви, дѣйствительно, совершается черезъ брачный договоръ, то сущностью или, по католической терминологіи, «матеріей» брака является по католическому ученію «взаимная преданность супруговъ, завершающаяся въ первомъ *corula carnalis* ²⁾. Поэтому католическая церковь, считающая бракъ нерасторжимымъ даже въ случаѣ прелюбодѣянія, бракъ «*ratum* (т. е. заключенный), *sed non consummatum*, растор-

¹⁾ См. D. Dr. *Emil Friedberg*. *Lehrbuch des catholischen und evangelischen Kirchenrechts*, 6. Aufl. S. 417, 1909. гдѣ указаны и другія существовавшія въ католической церкви возрѣшнія. Тридентскій соборъ о матеріи и совершилелыхъ брака не говоритъ.

²⁾ *Ibid.*

гасть безпрепятственно, какъ неосуществившійся. Такимъ образомъ, если бы мы выразились вполнѣ категорично, то и тогда были бы совершенно правы, и «руководство по церковному праву» нужно посмотреть не намъ, а самому полемисту, не знающему даже ученія своей церкви.

«Г. Троицкій пытается доказать, что декретъ не имѣетъ той всеобщности, которую мы ему приписываемъ. Съ этою цѣлью изводить (приводить?) вовсе не относящаяся къ данному вопросу историческая справка о неустойчивости католической практики въ области смѣшанныхъ браковъ въ прошедшемъ и болѣе ужъ идущія туда (авторъ хотѣлъ сказать, вѣроятно, «и уже болѣе идущія сюда») указанія на допущенныя св. престоломъ изъятія въ примѣненіи декрета «Ne temere» въ настоящемъ».

Историческія справки были нужны первыхъ для доказательства того, что и новое распоряженіе вовсе не имѣетъ характера догматической неизмѣняемости, какъ пытался показать журналъ и можетъ быть отмѣнено по примѣру прежнихъ, а во-вторыхъ были нужны потому, что современныя диспенсаціи декрета «Ne temere» для нѣкоторыхъ странъ основываются именно на прежнихъ актахъ.

«Указывая на всеобщность новаго декрета, мы вовсе не думали отрицать возможность отмѣненія его для партикулярныхъ мѣстъ».

Мы не знаемъ, что вы думали, но что вы до появленія нашей статьи доказывали, что папа не можетъ согласовать съ мѣстными законами своихъ постановленій, что декретъ основывается на догматическомъ ученіи церкви и что потому не можетъ быть и рѣчи объ его отмѣнѣ въ Россіи, а сама Россія должна измѣнить свои законы примѣнительно къ декрету,—это неоспоримый фактъ, и если теперь журналъ уже приходитъ къ мысли, что Ватиканъ можетъ отмѣнить декретъ по отношенію къ Россіи и что это было бы наилучшимъ

исходомъ, то признать это заставили журналъ именно приведенныя нами, будто бы не идущія или мало идущія къ дѣлу, справки о католической практикѣ касательно смѣшанныхъ браковъ и отмѣнѣ декрета для нѣкоторыхъ странъ, о которой онъ недобросовѣстно умолчалъ.

«Г. Троицкій не подкрѣпилъ доводовъ о Кипріановича въ доказательство противорѣчія между декретомъ и русскимъ законодательствомъ».

Существованіе этого противорѣчія, очевиднаго съ перваго взгляда, признано и официально въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 29 апрѣля 1910 года, циркулярѣ, конечно, прекрасно извѣстномъ и редакціи католическаго журнала.

«Мы очень и очень сомнѣваемся въ томъ, явятся ли въ глазахъ римской куріи убедительными тѣ соображенія противъ декрета, которыя приводятся гг. Кипріановичемъ и Троицкимъ, сводящіяся въ концѣ концовъ къ тому, что декретъ невыгоденъ для православной Церкви».

Этого мы не писали, а доказывали и доказали, что въ Россіи есть на-лицо тѣ же самыя условія, которыя заставили Ватиканъ отмѣнить декретъ въ Германіи и Венгріи, т. е. противорѣчіе декрета мѣстнымъ законамъ и существованіе партикулярныхъ декретовъ, ограничивающихъ дѣйствіе Тридентскихъ постановленій.

Журналъ доказываетъ далѣе, что католическая церковь всегда отрицательно относилась къ смѣшаннымъ бракамъ и что и на практикѣ католическіе ксендзы не могли поощрять такихъ браковъ, такъ какъ и послѣ 1905 г. не былъ отмѣненъ законъ о православіи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ. Съ первымъ мы согласны, со вторымъ нѣтъ, и я думаю, что для журнала вовсе не тайна, что послѣ указа о вѣротерпимости законъ о православіи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ особенно первое время соблюдается далеко не такъ строго, благодаря чему эти браки и явились удобнымъ орудіемъ пропаганды. И развѣ жур-

наль не знаетъ, что переходъ въ католичество изъ православія, запрещенный прежде, разрѣшенъ теперь, благодаря чему совращеніе въ католичество православнаго супруга вполне возможно. А если журналъ требуетъ фактовъ, то ихъ онъ можетъ жетъ найти у себя же и даже въ томъ же №, гдѣ помѣщена статья. Здѣсь на стр. 388 напечатано: «архіепископъ Антоній Волинскій представилъ докладъ Св. Синоду объ отпавшихъ отъ православной Церкви вѣрнной ему епархіи въ инновѣрчество, начиная съ 1905 г. по 1910 г. включительно. По сообщенію Волинскаго пресвященнаго, за этотъ періодъ времени въ «латинство» перешло 2.804 человекъ; изъ нихъ 580 человекъ перешло въ католичество передъ бракомъ съ инновѣрцами, а 1.291 человекъ уже послѣ брака. Въ заключеніе архіепископъ Антоній пишетъ, что главной причиной перехода православной въ католичество являются смѣшанные браки... («Рѣчь» 1910 г. № 319)».

Журналъ пытается поставить насъ въ противорѣчіе съ такими выдающимися богословами и ревнителями православія, какъ пресвященный Антоній Волинскій, священникъ Александровъ, миссіонеръ Алмазовъ (Айвазовъ?) и другіе». Тѣ высказались противъ смѣшанныхъ браковъ, а мы будто бы ихъ защищаемъ. «Конечно, г. Троицкій авторитетъ, но вѣдь авторитетъ не ниже его и пресв. Антоній».

Мы не дерзаемъ ставить свой авторитетъ наравнѣ съ авторитетомъ пресвященнаго и въ данномъ случаѣ рѣчь объ этомъ совершенно неумѣстна по той простой причинѣ, что мы писали лишь о деректѣ «Ne temere», а о законности или незаконности смѣшанныхъ браковъ самихъ по себѣ съ православной точки зрѣнія—у насъ нѣтъ ни слова, и потому нѣтъ и не могло быть противорѣчія со взглядами упомянутыхъ богослововъ. Это понимаетъ и самъ журналъ, осторожно заявляя, что г. Троицкій «считаетъ, повидимому (курсивъ нашъ), подобные браки дѣйствитель-

ными и законными», но потомъ у журнала видимость уже превращается въ фактъ и оказывается, что «г. Троицкій защищаетъ смѣшанные браки unguibus et rostro».

Отъ обвиненія въ инсинуаціяхъ на православную Церковь журналъ защищается тѣмъ, что эти инсинуаціи направлены лишь противъ «Почаевскихъ Извѣстій» и пресвященнаго Серафима, епископа Полоцкаго, а не противъ православной Церкви. Повидимому, по мнѣнію журнала, говорить о православной Церкви можно только тогда, когда будетъ собранъ вселенскій соборъ, а затѣмъ, противъ кого бы ни были направлены инсинуаціи, онѣ все же остаются инсинуаціями.

Журналъ оправдывается отъ обвиненія въ тенденціозномъ антиправительственномъ подборѣ сообщаемыхъ имъ фактовъ, тѣмъ что «насъ, т. е. католиковъ, наградами не балуютъ» и сопоставляетъ себя съ «Губернскими Вѣдомостями», которыя оглашаютъ списки разныхъ взысканій, чтобы «предостеречь другихъ отъ нарушенія законовъ», подобно чему и «Вѣра и Жизнь» сообщаетъ о взысканіяхъ, наложенныхъ на ксендзовъ за нарушеніе ими законовъ. Вѣроятно, съ этою же благою цѣлью предостереженія другихъ помѣщены въ хроникѣ, на примѣръ, № 11 сообщенія о безсердечномъ помѣщикѣ, изгнавшемъ крестьянъ со своей земли и судебномъ приставѣ, сравнившемъ съ землей 26 дворовъ, о запрещеніи власти ввести ограниченіе продажи спиртныхъ напитковъ въ праздники и воскресенье, о безпорядкахъ въ русскихъ духовныхъ семинаріяхъ, о православномъ священникѣ, убившемъ мать и дочь, съ которой онъ былъ въ связи, объ ограбленіи православнаго монастыря монахомъ, о самоубійствѣ болгарскаго епископа, о православномъ архимандритѣ, растратившемъ монастырскія деньги, о количествѣ потребленія алкоголя въ Россіи и о прибыляхъ казны отъ этого и т. д. И все это на одной только страницѣ!

«Въ заявленіи нашемъ, что присоеди-

неніе Босніи къ Австро-Венгрии нельзя не считать съ католической точки зрѣнія отпаднымъ фактомъ, г. Троицкій усмотрѣлъ «откровенный цинизмъ». Мы бы никогда этого не сказали о православномъ, ликующемъ по поводу какого-нибудь историческаго событія, благопріятнаго для православной Церкви, хотя бы это было присоединеніе къ *православію* (курсивъ нашъ) цѣлой католической области». Здѣсь опять передержка. Вѣдь Боснія присоединена не къ католицизму, а присоединена къ Австро-Венгрии и никакой аналогіи съ переходомъ къ православію цѣлой католической области здѣсь нѣтъ. Правда, большинство населенія въ этомъ государствѣ католическое, но законъ гарантируетъ здѣсь полную религиозную свободу и равноправіе во всемъ исповѣданіямъ и, слѣдовательно, съ религиозной точки зрѣнія это фактъ безразличный и никакой побѣды католицизма здѣсь нѣтъ, а въ такомъ случаѣ подчеркивать отпадность печальнаго для Россіи факта въ журналѣ, издающемся на русскомъ языкѣ и въ столицѣ Россіи, для русскаго подданнаго есть, конечно, откровенный цинизмъ.

«Не высокъ и нравственный цензъ журнала... Доказательство—одна бѣглая замѣтка о маріавитахъ, въ которой подтвержденія возведенныхъ на насъ обвиненій мы не нашли».

Быть можетъ, ихъ найдетъ читатель, когда мы приведемъ выдержки изъ этой замѣтки: «Маріавиты учатъ, будто бы Богъ излилъ такую же благодать, какъ на Пресвятую Богородицу, на Марію Козловскую. Въ виду этого они воздаютъ Козловской такія же почести, какъ Пресвятой Дѣвѣ; это кощунство усугубляется тѣмъ, что поклоненіе воздается Козловской при ея жизни. Маріавитскіе священники устраиваютъ во время богослуженій «вознесеніе на небо» Маріи Козловской и тому подобныя «чудеса». Далѣе дѣлается ссылка на какой-то не существующій или сочиненный ксендзами «актъ маріавитскаго

исповѣданія», подписанный ксендзами Антоніемъ Гринкевичемъ, Василиемъ Фурманикомъ и Кирилломъ Жмудскимъ, гдѣ напрямикъ сказано... что «въ рукахъ Козловской находится спасеніе всего міра». Что все это—наглая клевета, можетъ убѣдиться каждый, прочитавъ хотя нашу статью «Маріавиты» («Церк. Вѣд.» 1910 г., № 40), написанную по официальнымъ документамъ.

«Г. Троицкій, не заикнувшись, рассказываетъ о томъ, какъ въ Вѣнѣ была устроена демонстрація лицами, будто бы разведенными въ силу декрета «*Ne temere*»... Рассказывать подобныя вещи можно только въ расчетъ на невѣжество читателей».

Опять передержка. Вовсе г. Троицкій не «рассказываетъ», а приводитъ точный текстъ агентской телеграммы, помѣщенной въ большинство русскихъ газетъ, при чемъ у насъ указанъ даже № «Новаго Времени». Никакихъ опроверженій этого сообщенія не было. Не даетъ ихъ и журналъ.

«Г. Троицкій пристегнулъ къ вопросу о смѣшанныхъ бракахъ отставку епископа Марешала (за протестъ противъ «*Ne temere*») и данный для Австріи декретъ отъ 18 февраля 1908 г. (о «*Ne temere*»), которые къ этому вопросу ровно никакого отношенія не имѣютъ».

И очень даже имѣютъ, какъ ясно видно изъ статьи, и журналъ говоритъ это только потому, что больше ему сказать нечего.

«Г. Троицкій говоритъ, что если бѣгло просмотрѣть нашу статью, то получается впечатлѣніе убѣдительности... и только когда... вдумаясь въ нее, то обнаруживаются подтасовки, извращенія... Жаль, что мы не можемъ отвѣтить комплиментомъ по адресу г. Троицкаго».

Если вышеприведенныя слова журналъ принимаетъ за комплиментъ для себя, то что же—*de gustibus non est disputandum*.

«Вопросъ о папскомъ декретѣ «*Ne temere*» мы считаемъ исчерпаннымъ, заяв-

ляетъ журналъ. Мы же считаемъ нужнымъ сказать о немъ еще нѣсколько словъ.

Въ судьбѣ этого декрета въ Россіи съ перваго взгляда представляется совершенно непонятнымъ отношеніе къ нему католическихъ епископовъ въ Россіи. Тогда какъ въ Германіи, Австріи и Венгріи католическій епископатъ единодушно выступилъ противъ него и въ защиту прежнихъ привилегій и согласія церковной практики съ гражданскими законами, польскіе епископы не сдѣлали ничего подобнаго, хотя противорѣчіе декрета русскимъ законамъ, очевидное для нихъ съ самаго начала, было признано потомъ и официально. И вотъ тогда какъ для этихъ странъ сдѣлано исключеніе, для Россіи декретъ оставленъ во всей своей силѣ, и католическій клиръ поставленъ передъ тяжелой альтернативой: или, исполнивъ свой гражданскій долгъ, нарушитъ предписаніе папы, или, исполнивъ это предписаніе, нарушитъ свой гражданскій долгъ и понести наказаніе по закону. Въ католическомъ журналѣ «Archiv für Katholischen Kirchenrecht» приведенъ папскій декретъ о распространеніи и на Венгрію конституціи «Provida», данной для Германіи и узаконяющей смѣшанные браки и не совершаемые католическими священниками (1909, S. 716—724). «Вышеуказанное исключеніе, говоритъ журналъ далѣе, сдѣлано только для Венгріи, а не для русской Польши, какъ показываетъ слѣдующій декретъ». Вслѣдъ за этимъ журналъ приводитъ слѣдующій декретъ конгрегации тридентинскаго собора отъ 8 іюля 1908 г. (Приводимъ его по латинскому тексту):

«Несмотря на инструкцію конгрегации чрезвычайныхъ церковныхъ дѣлъ 1844 года и на распространеніе дѣйствія бенедиктинской деклараціи, сдѣланное Пиемъ VI въ 1780 г., смѣшанные браки, заключенные въ русской Имперіи передъ некатолическимъ священникомъ, въ силу декрета «Ne temere», должны считаться недѣйствительными».

Конгрегации были предложены слѣдующія недоумѣнія.

I. «Подразумѣваются ли въ членѣ 74, § 2 декрета «Ne temere» въ оговоркѣ: «если не будетъ постановлена иначе святой кафедрой для какого-нибудь отдѣльнаго мѣста или страны» инструкція конгрегации экстраординарныхъ церковныхъ дѣлъ 1844 г. для русской Имперіи и царства Польскаго: «смѣшанные браки въ русской Имперіи и царствѣ Польскомъ, заключенные не по формѣ, предписанной тридентинскимъ соборомъ, должны быть благоразумно терпимы и считаться, хотя и недозволенными, но дѣйствительными, если только нѣтъ другого каноническаго препятствія» и распространеніе бенедиктинской деклараціи на Польшу въ русской Имперіи, сдѣланное Пиемъ VI, 2 марта 1780 г.?

II. Принимая во вниманіе эти акты, можно ли считать браки, заключенные въ русской Имперіи передъ некатолическимъ священникомъ, дѣйствительными?»

На вышеприведенныя недоумѣнія священная конгрегация, истолковательница тридентинскаго собора, сочла нужнымъ отвѣтить:

На I. Отрицательно.

На II. Предусмотрѣно въ первомъ».

Такимъ образомъ, несмотря на противорѣчія русскимъ законамъ и прежнимъ предписаніямъ курии, декретъ, не опротестованный епископами, оставленъ въ силѣ для Россіи. Чѣмъ же объяснить такое поведеніе епископовъ? Нельзя думать, что причиной этого является желаніе предотвратить католиковъ отъ возможнаго уклоненія въ православіе черезъ смѣшанные браки. Переходъ некатолической стороны въ католичество теперь вполне свободенъ, и приведенныя выше данныя показываютъ, что и фактически смѣшанные браки весьма выгодны для католичества¹⁾. Поэтому намъ думается,

¹⁾ Тогда какъ въ Германіи католичество теряетъ благодаря смѣшаннымъ бракамъ ежегодно около 7.000 человекъ, какъ сообщаетъ

что въ этомъ вопросѣ католическіе польскіе епископы дѣйствовали не какъ католики, а какъ поляки. Дѣло въ томъ, что пока Польша была самостоятельнымъ государствомъ и пока государственной религіей въ ней была религія католическая, польскіе законы весьма нетерпимо относились къ иновѣрцамъ. Тогда какъ во многихъ другихъ государствахъ католичество допускало смѣшанные браки, совершаемые и не католическими священниками и даже не требовало воспитанія въ католичествѣ дѣтей, въ Польшѣ необходимымъ условіемъ смѣшаннаго брака была папская диспенсация, но эта диспенсация давалась лишь послѣ отреченія отъ ереси, т. е. послѣ перехода въ католичество. Совершеніе брака католическимъ священникомъ и воспитаніе дѣтей въ католичествѣ при этомъ подразумѣвались сами собой ¹⁾. Такимъ образомъ въ Польшѣ смѣшанные браки въ сущности были совершенно запрещены. Послѣ перваго раздѣла Польши, по настоянію русскаго правительства, это запрещеніе было снято и на Польшу была распространена Пшемъ III въ 1780 г. «*Benedictina declaratio*», по которой: «*matrimonium mixtum Tridentini forma non servata... declarat Sanctitas Sua... validum habendum esse*», что въ 1844 г. было подтверждено постановленіемъ конгрегации экстраординарныхъ церковныхъ дѣлъ. Декретъ «*Ne temere*», предписывая, чтобы смѣшанные браки совершались исключительно католическимъ духовенствомъ, какъ бы возстановляеть порядокъ, существовавшій до раздѣла Польши, и придаетъ католичеству въ Польшѣ ореолъ господствующей религіи. Этимъ онъ особенно дорогъ для политиканствующихъ епископовъ, и если «*Вѣра и Жизнь*» спрашиваетъ: «въ чемъ тутъ виноваты католическія церковныя власти», то мы дадимъ на это ясный и точный отвѣтъ. Онѣ виноваты въ «*Вѣра и Жизнь*» (№ 11). Между тѣмъ здѣсь декретъ «*Ne temere*» не дѣйствуетъ.

¹⁾ См. Friedbeg op. cit. S. 457; Richter und Schulte, «*Concilium Tridentinum*» S. 559.

томъ, что, вопреки долгу вѣрноподданныхъ, долгу присяги, зная о существованіи противорѣчій между декретомъ и русскими законами, онъ, даже послѣ официального заявленія объ этомъ противорѣчій, не позаботился о диспенсаци для Россіи, какъ сдѣлали епископы сосѣднихъ государствъ, и тѣмъ поставили подчиненное духовенство въ необходимость нарушать государственные законы.

С. Троицкій.



Уставы педагогическихъ собраній и пастырскихъ конференцій въ Румыніи.

Въ послѣднее время въ Румыніи предпринять рядъ мѣръ къ сближенію школы и церкви. По взгляду министерства просвѣщенія учителя и священники должны идти рука объ руку въ своей общественной культурной дѣятельности. Оно считается съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ недавнее время церковь была единственнымъ просвѣтительнымъ и воспитательнымъ учрежденіемъ, охранявшимъ румынскій языкъ и румынскую народность, и полагаеть, что и въ будущемъ церковь не должна отстраняться отъ культурныхъ и національныхъ задачъ. Епископы идутъ на встрѣчу министерству. Съ цѣлью сближенія священниковъ съ учителями министр распорядился, чтобы въ собраніяхъ, устроенныхъ по инициативѣ учителей, предсѣдательствовалъ священникъ, и наоборотъ. Ежегодно училищные инспекторы должны устраивать совѣщаніе съ архіерейскими намѣстниками. Предсѣдателями на такихъ совѣщаніяхъ должны быть епископы. На этихъ совѣщаніяхъ вырабатывается планъ культурной нравственной и экономической дѣятельности въ селахъ. Вышній порядокъ этихъ совѣщаній регулируется недавно изданнымъ министромъ просвѣщенія уставомъ, состоящимъ изъ пяти членовъ. Первый членъ предписываетъ училищнымъ инспекторамъ и архіерейскимъ намѣстникамъ извѣстнаго округа разъ въ годъ

устраивать собранія для выработки программы вѣшкольной дѣятельности учителей и расширенія пастырской дѣятельности священниковъ, сообразно мѣстнымъ нуждамъ. Второй членъ говоритъ, что временемъ такихъ собраній долженъ быть августъ, а мѣстомъ—окружной городъ. Третій говоритъ о программѣ. Последняя, по одобреніи ея однимъ изъ митрополитовъ, посылается на утвержденіе министру просвѣщенія. Четвертый членъ говоритъ о подобныхъ же епархіальныхъ собраніяхъ, въ которыхъ участвуютъ инспектора только перваго разряда и архіерейскіе намѣстники всей епархіи. Эти собранія бывають 20—30 мая въ кафедральномъ городѣ подъ предсѣдательствомъ епископа, или его уполномоченнаго. На этихъ собраніяхъ разсматривается, какъ выполнены программы, принятыя на окружныхъ собраніяхъ. Въ епархіальныхъ собраніяхъ участвуетъ и делегатъ отъ министерства. Пятый членъ поручаетъ слѣдить за выполненіемъ первыхъ четырехъ членовъ правителю церковной кассы и главному инспектору училищъ. Органъ болгарскаго синода «Църковенъ Вѣстникъ» (№ 45), сообщая объ этихъ распоряженіяхъ, ставитъ ихъ въ примѣръ болгарскому правительству, совершенно устранившему церковь отъ народнаго просвѣщенія, но намъ кажется, что тутъ есть не мало поучительнаго и не для одной Болгаріи.

Въ минувшемъ же году выработаны въ Румыніи «Уставъ пастырскихъ собраній, конференцій для священниковъ и діаконовъ», подробно регулирующей пастырскія собранія духовенства. Уставъ составленъ новымъ церковнымъ учрежденіемъ «Высшимъ церковнымъ совѣтомъ» и разсмотрѣнъ имъ на засѣданіяхъ 5 и 6 мая прошлаго года. Затѣмъ, уставъ былъ представленъ на одобреніе св. синода, который, разсмотрѣвъ его 12 и 20 мая и сдѣлавъ въ немъ нѣкоторыя измѣненія, представилъ его черезъ министра исповѣданій въ совѣтъ министровъ. 11 іюня уставъ былъ утвержденъ

королевскимъ указомъ, такъ что теперь священническія собранія руководятся имъ.

Уставъ состоитъ изъ 5 главъ и 41 члена.

Первая глава опредѣляетъ цѣль и виды пастырскихъ собраній. Цѣль собраній—единеніе и взаимопомощь священниковъ и діаконовъ въ пастырской дѣятельности и въ дѣлѣ просвѣщенія народа, а именно: 1) укрѣпленіе и освѣженіе знаній, полученныхъ въ школахъ; 2) совершенствованіе, сообразно церковному уставу, въ исполненіи богослуженія и требъ; 3) укрѣпленіе и утвержденіе взаимной любви и братской коллегіальности между членами клира; 4) подготовка къ проповѣди и къ борьбѣ съ враждебными церкви, религіи и общественному порядку теченіями. Собранія бывають двухъ видовъ: епархіальныя и окружныя.

Вторая глава говоритъ о порядкѣ созыва собраній. Окружныя собранія бывають разъ въ годъ послѣ ноября въ епархіальномъ или другомъ городѣ, который будетъ избранъ. Въ нихъ участвуютъ всѣ священники и діаконы извѣстной епархіи. Предсѣдательствуютъ на нихъ епархіальный епископъ или его уполномоченный. Собранія дѣлятся на двѣ сессіи, каждая изъ которыхъ продолжается 2—3 дня. Засѣданія бывають въ 9—12 часовъ до полудня и 2—5 послѣ. Въ случаѣ нужды они могутъ продолжаться и долѣе. Въ первой сессіи участвуетъ одна половина священниковъ епархіи, во второй—другая. Въ приходѣ съ двумя священниками—одинъ священникъ участвуетъ въ первой сессіи, другой—во второй. Въ приходѣ съ однимъ священникомъ изъ двухъ смежныхъ приходовъ въ собраніи по очереди участвуетъ одинъ священникъ, а другой остается для исполненія требъ въ двухъ приходѣхъ. Окружныя собранія происходятъ въ центрѣ округа или епархіи. Мѣсто и время собранія назначается епископомъ. Мѣсто нужно избирать удобное для священниковъ и діаконовъ и не отдаленное отъ ихъ приходовъ. Окружныя собранія должны происходить по крайней мѣрѣ два раза въ годъ. Предсѣдателемъ ихъ

состоить окружной протоіерей (благочинный), а когда онъ почему-либо не можетъ, его помощникъ или какой другой священникъ, но всегда съ утверждения епископа. Окружныя собранія продолжаются одинъ день въ тѣ же часы, какъ и епархіальныя.

Предметы занятій тѣхъ и другихъ собраний опредѣляются епископомъ по соглашенію съ протоіереями и съ церковными ревизорами. Протоіереи сообщаютъ по своимъ округамъ за три мѣсяца напередъ мѣсто, время и программу предстоящаго собранія. Собранія бывають только въ будничные дни. Открытію епархіальнаго собранія предшествуетъ литургія въ мѣстной соборной церкви и молебенъ, окружного—только молебенъ. Изъ церкви священникъ и діаконы отправляются въ зало засѣданій, гдѣ предсѣдатель открываетъ собраніе рѣчью.

Послѣ этого жребіемъ опредѣляютъ порядокъ рѣчей по вопросамъ, поставленнымъ въ программѣ и избираютъ двухъ секретарей. Всякій членъ собранія долженъ письменно изложить свое мнѣніе по вопросамъ программы и представить въ бюро въ день открытія собранія. Священники старше 60 лѣтъ могутъ и не писать своихъ мнѣній. Священники и діаконы должны присутствовать на собраніяхъ въ официальной одеждѣ, а въ противномъ случаѣ они считаются отсутствующими по неуважительной причинѣ. Собранія бывають въ помѣщеніи какого-либо учебнаго заведенія и только въ крайнемъ случаѣ въ церкви. Собранія считаются закрытыми. Но когда дѣлается докладъ по вопросамъ, имѣющимъ общественный или богословско-научный интересъ, предсѣдатель, съ предварительнаго согласія, членовъ собранія, объявляетъ засѣданія публичными.

Въ началѣ и концѣ всякаго засѣданія читается поименный списокъ всѣхъ членовъ. Священникъ или діаконы, отсутствующій безъ уважительной причины, считается нарушившимъ свою пастырскую обязан-

ность и подлежить наказанію. Дозволяется отсутствовать лишь священникамъ, занимающимся педагогической дѣятельностью.

Третья глава опредѣляетъ порядокъ самыхъ конференцій. Въ началѣ она содержитъ правила, принятія во всякаго рода собраніяхъ. Запрещается говорить безъ разрѣшенія предсѣдателя, запрещается прерывать оратора, говорить что-либо позорящее сочленовъ или церковь, что-либо не относящееся къ вопросу. Рѣчи должны быть произносимы на чистомъ румынскомъ языкѣ безъ иностранныхъ словъ и выражений. Когда желающіе выскажутся, предсѣдатель предлагаетъ высказаться и остальнымъ или заявить, что вопросъ по ихъ мнѣнію исчерпанъ. Когда порядокъ дня исчерпанъ, съ разрѣшенія предсѣдателя можно говорить и о другихъ вопросахъ, если остается время. Передъ окончаніемъ работы собранія предсѣдатель резюмируетъ его результаты и опредѣляетъ порядокъ будущихъ работъ. Если собраніе хочетъ высказать какое-нибудь пожеланіе, предсѣдатель долженъ предупредить объ этомъ епископа, который и рѣшаетъ, удобно это или нѣтъ.

Рукописи рефератовъ членовъ собраній просматриваются предсѣдателемъ и передаются епископу, который и поручаетъ кому-либо прочесть и оцѣнить ихъ. Оцѣнка вносится въ специальный регистръ, имѣющій значеніе для повышеній и награды священнику. Къ этимъ рефератамъ каждаго священника присоединяются рѣчи, поученія, проповѣди, сказанныя имъ во время всей своей пастырской дѣятельности, и такимъ образомъ образуется «дѣло», на основаніи котораго епископъ судитъ о заслугахъ священника. О всякомъ собраніи предсѣдатель даетъ отчетъ епископу, при чемъ отмѣчаетъ отличившихся его членовъ.

Четвертая глава очерчиваетъ кругъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на собраніяхъ. Вопросы эти практическаго и теоретическаго характера. Уставъ рекомендуетъ собраніямъ прежде всего озаботиться

точнымъ исполненіемъ типикона и уставленіемъ единообразія въ богослуженіи во всемъ королевствѣ, а также и строгимъ, благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженія. Доклады теоретическаго характера должны имѣть цѣлью сдѣлать изъ священниковъ хорошихъ проповѣдниковъ и учителей, знатоковъ православнаго ученія, руководителей своей паствы въ вопросахъ не только религіозно-нравственныхъ, но и социальнo-экономическихъ.

Пятая глава содержитъ предписанія общаго характера. Въ ней предусмoтрово, что въ собраніяхъ съ благословенія епископа могутъ участвовать и члены «Высшаго церковнаго совѣта» и что рефераты, сдѣланные на собраніяхъ, можно печатать въ синодальномъ органѣ «Biserica Ortodoxa Romana», но опять съ одобренія мѣстнаго епископа. Священники могутъ быть членами мѣстныхъ культурныхъ обществъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1910 г. вступило прошеніе надсмотрщика Астраханской центральной почтово-телеграфной конторы, изъ мѣщанъ города Камышина, Саратовской губ., Александра Яковлева Носова, жительствовавшего въ 4 уч., гор. Астрахани, д. Мейстрикъ, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Васильевой Носовой, урожденной Григорьевой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слободы Николаевской, Царевского уѣзда, Астраханской губ., 24-го января 1899 года. По заявленію просителя Александра Яковлева Носова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Яковлевой Носовой началось изъ слоб. Николаевской, Царевского уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Яковлевой Носовой, обязываются немедленно доставить онія въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянина села Кормоваго, Черноярскаго уѣзда, Астраханской губ., Григорія Тимоеева Пустовѣтова, жительствовавшего въ с. Кормовомъ, Черноярскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Яковлевой Пустовѣтовой, урожденной Бѣлоконовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Кормоваго, Астраханской губ., 22 января 1903 года. По заявленію просителя Григорія Тимоеева Пустовѣтова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Яковлевой Пустовѣтовой началось изъ села Ремонтнаго, Астраханской губ., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Яковлевой Пустовѣтовой, обязываются немедленно доставить онія въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 октября 1910 г. вступило прошеніе Стопницкаго казначея, коллежскаго совѣтника Аполлона Александрова Волкова, жительствовавшего въ посадѣ Стопница, Кѣлецкой губерніи, о расторженіи брака его съ женой Людмилой Николаевой Волковой, урожденной Шаргородской, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви мѣст. Тарноруды, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губ. По заявленію просителя Аполлона Александрова Волкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Людмилы Николаевой Волковой началось изъ гор. Кременца, съ 1877 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Людмилы Николаевой Волковой, обязываются немедленно доставить онія въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1910 г. вступило прошеніе коллежскаго ассесора Ивана Константинова Кросковскаго, жительствовавшего въ гор. Грозномъ, Терской области, о расторженіи брака его съ женой Анной Васильевой Кросковской, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Сосновскаго, Вятской губерніи, 4 сентября 1885 года. По заявленію просителя Ивана Константинова Кросковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Васильевой Кросковской началось изъ города Петровска, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Васильевой Кросковской, обязываются немедленно доставить онія въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 16 іюля 1909 года вступило прошеніе крестьянина Пензенской губерніи, Инсарскаго уѣзда, дер. Пайгармы Ивана Андреева Ермишина-Юркасова, жительствовавшего въ гор. Баку, о расторженіи брака его съ женой Ирриной Степановой Ермишиной-Юркасовой, урожденной Прониной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Рузаевки, Инсарскаго уѣзда, Пензенской губ., 30 января 1898 г. По заявленію просителя Ивана Андреева Ермишина-Юркасова, безвѣстное отсутствіе его супруги Иррины Степановой Ермишиной-Юркасовой началось изъ дер. Пайгармы, Инсарскаго уѣзда, Пензенской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Иррины Степановой Ермишиной-Юркасовой, обязываются немедленно доставить онія въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Верхотурскаго уѣзда, Нейво-Алапаевской вол. и завода, Константина Степанова Панова, жительствовавшего въ вышеназванномъ заводѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Пановой, вѣнчаннаго причтомъ Алексѣевской церкви Алапаевскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 19 января 1890 года. По заявленію просителя Константина Семенова Панова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Пановой началось изъ Нижне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, съ 1891 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Пановой, урожденной Болачевой, обязываются немедленно доставить онія въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Іуліаны Евсѣевы Ничипоренко, урожденной Ооменко, жительствовавшей въ дер. Богатой, Аванасѣевской вол., Новомосковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Діонисіемъ

Емельяновымъ Ничипоренко, вѣнчаннаго причтомъ Андреево-Маронинской церкви села Аванасьевки, Новомосковского уѣзда, 3 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Іуліаны Евсевіевой Ничипоренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Діонисія Емельянова Ничипоренко началось изъ дер. Богатой, Аванасьевской волости, Новомосковского уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Діонисія Емельянова Ничипоренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села Желтаго, Славяносербскаго уѣзда и вол., Гликеріи Семеновою Тищенко, урожденной Бѣдникова, жительствующей въ с. Желтомъ, Славяносербскаго уѣзда, Екатеринославской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Григорьевымъ Тищенко, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви села Веселогорки, Славяносербскаго уѣзда, 27 октября 1891 года. По заявленію просительницы Гликеріи Семеновою Тищенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Григорьева Тищенко началось изъ села Желтаго, Славяносербскаго уѣзда, съ 29 августа 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Григорьева Тищенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки села Гавриловки, той же вол., Александровскаго уѣзда, Іуліаны Васильевой Недера, урожденной Огіевой, жительствующей въ селѣ Гавриловкѣ, той же вол., Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Федоровымъ Недера, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Гавриловки, Александровскаго уѣзда, въ 1897 году. По заявленію просительницы Іуліаны Васильевой Недера, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Федорова Недера началось изъ русско-японской войны, съ 1904—1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Федорова Недера, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1910 года вступило прошеніе поселанина села Чердаклы, Мариупольскаго уѣзда, Мины Дмитриева Будуря, жительствующаго въ с. Чердаклы, Мало-Янисольской вол., Мариупольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Марою Харалампіевой Будурь, вѣнчаннаго причтомъ Константино-Еленинскій церкви села Чердаклы, Мариупольскаго уѣзда, 1 июня 1897 года. По заявленію просителя Мины Дмитриева Будуря, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Харалампіевой Будуря началось изъ села Чердаклы, Мало-Янисольской вол., съ 12 апреля 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Харалампіевой Будурь, урожденной Кацарайовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки Мары Іосифовою Голоенко, урожденной Землянская, жительствующей въ пос. Юзовкѣ, по 14 линіи, д. 21 Бородавченко, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Ивановымъ Голоенко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Зайцево-Никитовки, Бахмутскаго уѣзда, 22 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Мары Іосифовою Голоенко, без-

вѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Иванова Голоенко началось изъ слоб. Деркачей, той же волости, Харьковскаго уѣзда и губ., съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емельяна Иванова Голоенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянки с. Никольскаго, Старо-Оскольскаго уѣзда, Ястребовской вол., Анастасіи Ивановою Травкиной, урожденной Гринева, жительствующей въ пос. Юзовкѣ, по 17 линіи, д. 11, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евѣимомъ Михайловымъ Травкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ с. Никольской церкви Старо-Оскольскаго уѣзда, 18 января 1884 года. По заявленію просительницы Анастасіи Ивановою Травкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евѣима Михайлова Травкина началось изъ пос. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евѣима Михайлова Травкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянки с. Воскресенки, той же вол., Александровскаго уѣзда, Ирины Григорьевою Мироненко, урожденной Бурханъ, жительствующей въ с. Воскресенкѣ, той же вол., Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Борисомъ Евѣимовымъ Мироненко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Воскресенки, Александровскаго уѣзда, 14-го октября 1901 года. По заявленію просительницы Ирины Григорьевою Мироненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Бориса Евѣимова Мироненко началось изъ села Воскресенки, той же вол., Александровскаго уѣзда, во время русско-японской войны, съ февраля 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Бориса Евѣимова Мироненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки с. Саксагана, той же вол., Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Февроніи Ивановою Пицкѣ, урожденной Морозъ, жительствующей въ с. Саксагани, той же вол., Верхнеднѣпровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Моисеемъ Васильевымъ Пицкѣ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 23-го октября 1902 года. По заявленію просительницы Февроніи Ивановою Пицкѣ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Моисея Васильева Пицкѣ началось изъ русско-японской войны, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Моисея Васильева Пицкѣ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1910 года вступило прошеніе жены поручика Варвары Сергѣевой Ипатовою, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевымъ Ипатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской военно-кремлевской церкви 25 мая 1898 года. По заявленію просительницы Варвары Сергѣевой Ипатовою, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Николаева Ипатова началось изъ города Казани, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Николаева Ипатова, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Слб., Литейный просп.
№ 34.
Москва, Синод. типогр. (Никольск. ул.).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе (напрестольное), въ листъ, перк. печ., въ рамкѣ, изображеніями св. Евангелистовъ, въ бархатѣ, съ бронзовыми вызолоченн. украшеніями—**25 р.**, въ бум. **6 р. 50 к.**; въ 4 д. л., съ кино., цвѣтн. обгородкой, заставками и хромолитограф. изображ., въ бархатѣ съ бронз. вызолоченн. украшен. **12 р.**, въ бум. **3 р. 40 коп.**

Апостоль, перк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **3 р. 50 к.**, въ кожѣ **4 р. 55 к.**, съ прост. золоч. угл. **6 р. 30 к.**, въ цвѣтномъ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ **7 р. 50 к.**, съ выпукл. золот. угл. **8 р. 30 к.**, въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. **16 р. 30 к.**; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **2 р.**, въ кожѣ **2 р. 75 коп.**

Ирмологій простой, перк. печ., въ 4 д. л., въ бум. **1 руб. 15 коп.**, въ кожѣ **1 р. 85 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **45 к.**, въ кожѣ **75 коп.**

Канонникъ, перк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **50 коп.**, въ кожѣ **80 к.**; въ 32 д. л., въ бум. **25 коп.**, въ коленк. **50 коп.**, въ сафьян. **1 руб.**, въ шагр. съ зол. обрѣзомъ **1 р. 40 к.**

Минея общая, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 р. 90 коп.**, въ кожѣ **4 руб. 50 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **1 руб. 45 коп.**, въ кожѣ **2 р. 25 коп.**

Минея мѣсячная, перк. печ., въ листъ, въ 12 кн., въ кожѣ **42 р.**; отдѣльно каждый мѣсяць, въ бум. **3 р. 20 к.**, въ кожѣ **4 р.**

Минея праздничная, перк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **3 руб. 95 к.**, въ кожѣ **5 р. 50 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **2 р. 75 коп.**, въ кожѣ **3 руб. 45 коп.**

Минея дополнительная, перк. печ., съ кин., въ л., въ бум. **2 р.**, въ кол. **3 р.**

Октоихъ, церк. печ., въ 2-хъ книг., въ листъ, съ кино., въ бум. **7 руб. 45 к.**, въ кожѣ **10 руб. 50 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **4 руб. 10 коп.**, въ кожѣ **5 р. 50 к.**

Пентикостаріонъ (Триодь цвѣтная), перк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 руб. 65 к.**, въ кожѣ **4 р. 25 к.**; въ 8-ю д. л., въ бум. **1 р. 30 к.**, въ кожѣ **2 р. 50 к.**

Съ 1-го января 1911 года продажа

СУНОДАЛЬНЫХЪ ИЗДАНИЙ въ С.-Петербургѣ

сосредоточена: для оптовыхъ и иногороднихъ покупателей—въ книжномъ складѣ (Кабинетская, 15), а для розничныхъ—въ книжномъ магазинѣ, Литейный пр., № 34.

Содержаніе: Высочайше: приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Богъ зоветъ насъ къ покаянію грозными явленіями въ природѣ.—Объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ.—Пора - бы это оставить!—По поводу законопроекта о гражданскихъ и политическихъ послѣдствіяхъ лишенія или снятія духовнаго сана или званія.—От. Іоаннъ Кронштадтскій, какъ совершитель Божественной литургіи.—Хроника.—Къ вопросу о смѣшанномъ бракѣ.—Уставы педагогическихъ собраній и пастырскихъ конференцій въ Румыніи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

◆ При семъ №-ръ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ Церковн. Вѣдомостямъ часть Алфавтнаго указателя къ офиц. части Церк. Вѣдом. за 1898—1910 г. ◆

С.-Петербургъ, 30 декабря 1910 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что, съ разрѣшенія Г. Министра Финансовъ, въ городахъ: Анджанѣ, Ферганской области, Барнаулѣ, Томской губерніи и Петрозаводскѣ, Олонецкой губерніи, 3 января 1911 года открываются Отдѣленія Банка, которыя будутъ производить всѣ разрѣшенныя Конторамъ и Отдѣленіямъ Банка операціи. Денежные вклады будутъ принимаемы исключительно для зачисленія на текущій счетъ—простой или условный.

Управляющій *А. Коншинъ.*

ВНИМАНІЮ ПРОПОВѢДНИКОВЪ.

Съ 1909 г. издается проповѣдническій журналъ «Духовная Бесѣда». Предлагая подписчикамъ готовыя, простыя, краткія, содержательныя и жизненныя поученія, «Дух. Бесѣда» на своихъ страницахъ удѣляетъ особое мѣсто **ДЛЯ ИМПРОВИЗАТОРОВЪ** и даетъ въ каждомъ №-рѣ темы, планы и подробныя конспекты поученій на дни воскресныя, праздничныя, разные случаи, а также катехизич., миссіонерскіе, воинскіе, инокамъ, и заключеннымъ въ темницѣ. Для большей жизненности темы заимствуются и иллюстрируются подобіями и сравненіями изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ ствуются и примѣрами изъ современной жизни, значительно облегчая трудъ проповѣдующихъ слово Божіе не по книжкѣ и тетрадкѣ, а живымъ словомъ, живою рѣчью. На этотъ отдѣлъ редакціей обращено особое вниманіе, благодаря чему «Духовная Бесѣда» является незамѣнимымъ спутникомъ и другомъ проповѣдника-импровизатора.

За 1909 г. журналъ весь разошелся. За 1910 г. высылается за 2 р. 50 к. Подписная цѣна на 1911 г. съ приложеніемъ Календаря-Справочника 2 руб. съ перес. Адресъ: ПАВОЛОЧЬ, Кіевской губ. Редакторъ-издат. свящ. *С. Брояковский.*

НОВЫЯ КНИГИ ЗА ВѢРУ ПРОТИВЪ НЕВѢРІЯ И СЕКТАНТСТВА,

соч. свящ. *ЕВГЕНІЯ ЛАНДЫШЕВА.*

- 1) **СПЕЦІАЛЬНЫЙ СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ** проповѣдей, бесѣдъ, школьныхъ чтеній и публичныхъ чтеній на современныя темы. Въ сборникѣ 3 части, въ которыхъ найдется на каждый день что-либо сказать на современную тему для какого угодно слушателя. **Цѣна этого громаднаго Сборника 2 р. 25 к. съ перес.**
- 2) **КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА** законоучителя и миссіонера. 3-й вып., п. 50 к.
- 3) **СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ ВѢТХАГО ЗАВѢТА**, 2-е изд. исправленное и вдвое увеличенное. Ц. 50 к.
- 4) **СВЯЩ. ИСТОРІЯ НОВАГО ЗАВѢТА**. Ц. 50 к. *Отзывы печати:* «Мисс. Обзор» 1910 г. № 2-й и 5-й: «Учебники по Зак. Божію о. Ландышева побиваютъ рекордъ среди всѣхъ прочихъ учебниковъ и руководствъ».
- 5) **ЧТО И КАКЪ МОЖЕТЪ И ДОЛЖЕНЪ СДѢЛАТЬ СВЯЩЕННИКЪ** для благосостоянія своего прихода, чтобы быть любимымъ пастыремъ. Цѣна 2 р. 10 к. *Отзывы печати:* «Христіанинъ» 1909 г. Ноябрь. «Трезвая Жизнь», Сентябрь 1909 г. «Голосъ Истинъ» № 25 за 1909 г. «Нравственнымъ долгомъ считаемъ рекомендовать эту новую книгу о. Ев. Ландышева. О. Ландышевъ даетъ въ этой книгѣ массу важныхъ и необходимыхъ совѣтовъ и руководствъ для священника».

Фактическое доказательство полезности этихъ книгъ: Копія съ одного изъ очень многихъ писемъ къ автору книги: «Дорогой братъ о Христѣ! Въ началѣ прошлаго года я выписалъ ваши знаменитыя сочиненія; прочелъ ихъ съ захватывающимъ интересомъ, давалъ читать и друг., особенно для кого они написаны: возвращали съ благодарностію и просвѣтлялись въ своихъ религіозныхъ заблужденіяхъ... Пошли вамъ Господи неоскудывающей мощи и силъ побольше написать апологетическихъ сочиненій!... Господь да хранитъ васъ на многія лѣта на пользу св. Церкви православной. Священникъ Михаилъ Бабаковъ. Г. Старый Осколь, Курск. губ. 10 авг. 1910 г.»

Адресъ для выписки: *Каменскій заводъ, Пермской губерніи, Ивану Емельевичу ЛАНДЫШЕВУ.*

III годъ изд. — ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ. — III годъ изд.

„Хоровое и Регентское Дѣло“

Программа и сотрудники—прежніе. Цѣна 2 р. 50 к. съ перес. Разсрочка не допускается. Подписавшіеся на 1911 г. могутъ получить журналъ за 1909 и 1910 г.г. по внесенію въ редакцію только 4 р. Адресъ: *С.-Петербургъ, Мойка, 20, кв. 3.*

НОВЫЙ АКАѢИСТЪ ВСѢМЪ СВЯТЫМЪ

ОТЪ ВѢКА ПРОСІЯВШИМЪ

съ кинорарью и съ изображеніемъ св., цѣна 25 к., въ колленкоровомъ переплетѣ 50 к., въ бумажномъ 37 к. и Асанасію Аеонскому, цѣна 20 к., на пересылку прилагать по 5 к. и на заказъ 10 к. За 100 экз. скидка 35%, съ нашей доставкой. Выписывать отъ издателей по адресу: *Турція, гора Аеонъ, настоятелю обители Вознесенія Господня геросхимон. Пларіону съ братією.* 1—1

СЛУЖБА и АКАѢИСТЪ ПРЕПОДОБНОМУ

ПЕТРУ ЦАРЕВИЧУ,

Ростовскому чудотворцу. Цѣна 40 к., съ перес. 46 к. АКАѢИСТЪ, (гражд. шр.) цѣна 15 к., съ перес. 19 к. Можно марк. Складъ въ Ростовѣ, Ярослав., Петровскій монаст. 1—1

ПОРЯДОКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СЛУЖБЪ

во весь Вели. постъ и Страстную седмицу—ц. 1 р.; Особенности богослуженій въ праздникъ Благовѣщенія—ц. 60 к. *Оренбургъ, прот. І. Соломину.*

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу НОВАЯ КНИГА проф. прот. А. КЛИТИНА:

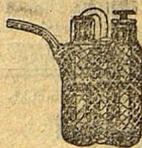
ИСТОРИЯ РЕЛИГІИ.

Опытъ истор.-богослов. изслѣдованія. Одесса. 1910 г. Цѣна 3 р. Складъ изданія въ кн. магаз. «Новаго Времени», въ Одессѣ. 2—2

„Т-во МЕТАХРОМОТИИИ и ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ СИДОРСКІЕ“.

Иконы двенадцатыхъ праздниковъ, лицевые иконописные СВЯТЦЫ по оригиналамъ академика СОЛНЦЕВА, багетные рамы, кіоты, иконостасы, картины изъ Свяш. Исторіи Ветхаго и Новаго Заѣта для школы и всѣ церковныя принадлежности. Заготовлены портреты Государя Императора и отца Іоанна Кронштадтскаго. Иллюстрированный прейсъ-куррантъ высылается бесплатно. *С.-Петербургъ, Невскій, пр., д. № 153—1.* 2—2

ЕСЛИ ВЫ СТРАДАЕТЕ



изнурительными болѣзнями дыхательныхъ путей органовъ горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронховъ и легкихъ, требуйте КНИГУ объ аппаратѣ

„КАРМАННАЯ САНАТОРИЯ и средствъ САНАТОРИНЪ“.

Высылается по первому требованію **БЕСПЛАТНО**. Адресъ: С.-Петербургъ, Пет. Стор., Большой пр., № 47, а. Главн. Предст. „Карманная Санаторія“.

ПРИ ОБУЧЕНИИ ХОРОВ. ПѢНІЮ

прекрасное пособіе мелогармоніи инспект. народн. учил. Шпановскаго, обладающ. хромат. гаммой съ немѣняющимися при втягиваніи и выдув. воздуха тонами. Цѣна инструм. съ 32 тонами 20 руб., съ 28—16 руб. безъ перес. *Одесса, ул. Новосельскаго, д. № 57, Радзимовской.* 1—1

ТРЕБ. ДЛЯ ШКОЛЫ

хорошій и благонаправный

УЧИТЕЛЬ или УЧИТЕЛЬНИЦА,

съ голосомъ и умѣніемъ преподавать пѣніе въ школѣ. 600 руб. въ годъ, кварт., от., освѣщ. и проѣздъ. Прощенія съ рекомендаціями присылать: Попечителю Казвинскаго Русскаго училища, инженеру М. А. Фесенкову. *Г. Казимъ (Персія).* 1—1

РЕГЕНТЪ 2 разряда, Придворной Капеллы желаетъ переимѣнить мѣсто. *Витебскъ, диакону Заруч.-Воскресенской церкви П. А. СОКОЛОВУ.* 3—1

РЕГЕНТЪ 2 разряда оконч. Придв. Пѣвч. Кап., имѣющій большую практику по управленію хоршими хор., ищу мѣсто регента, могу совмѣстить и псаломничество, которое хорошо знаю, и которое болѣе желательно или преподав. пѣнія въ учебн. зав. Адр. *г. Козловъ, (Тамб. губ.) Боголюбскому, регенту Гребенчикову, для Смирнова.* 1—1

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ

Братьевъ ПРИВАЛОВЫХЪ.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино) и Н.-Ломовѣ, Пензенской губ.

Фирма существуетъ съ 1817 года.

Заводы удостоены медалей на выставкахъ; Всероссийской 1896 г. (въ Н.-Новгородѣ), Ростовъ-на-Дону 1908 г. и Казани 1909 г. (золотыя медали). При заводахъ имѣются для продажи всегдѣ готовые колокола отъ 200 пуд. и принимаются заказы на отливку колоколовъ изъ разныхъ сортовъ мѣди. Также производится торговля въ Нижегородской ярмаркѣ.

Съ почтеніемъ Бр. Приваловы.

Часы «МОЗЕРЪ» за 2 руб. 70 коп.

Часы мужскіе известной фабрики «МОЗЕРЪ», очень модные и плоскіе, толщина час. не болѣе себѣр. рубля, изъ настоящей черно-ворон. стали, открыт., ходъ на 15-ти камн., заводъ головк. разъ въ 36 часовъ, съ фантазійн. метал. дифервл., съ ручат. за вѣрн. хода на 5 лѣтъ, только за 2 р. 70 к., 2-е 5 руб. Такіе же безусловно вѣрн. ходъ, анкеръ на 23 камн. 3 р. 75 к., 2-е 7 рублей. Глухіе такіе же часы съ 3-мя крышк. на 1 руб. дороже. Просимъ довѣряться, товаръ доброкач. высыл. налож. плат. по личн. усмотрѣнію управляющ. скл. Адрес.: Скл. час. Т-во «ТРАНСВАЛЬ» *Варшава, Кармитская ул., 6—51.* Премія! Выпущ. 3 шт. час. сразу, получ. бесплатно домашн. типогр. 3—1



ЧАСЫ МОЗЕРЪ Т-во ТРАНСВАЛЬ СОРТЬ ВАРШАВА.

НЕДОРОГІЯ ИКОНЫ

хорошей иконописной работы можно получить и заказать въ иконной лавкѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежден. Комитета попечительства о русск. иконописи. *С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.* Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО**. 3—1

ЗАКОНЫ И ДР. КНИГИ

необходимыя для духовенства можно получить у коммисіонера Государственной типографіи **В. А. Анисимова**. *Спб., Большой пр., 90,* желающимъ **КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО**.

Заочные курсы

нѣмецк., французск. и англійск. языковъ. Каждый легко въ 2 мѣсяца можетъ научиться свободно говорить и писать на иностранномъ языкѣ. **Полный курсъ** теории и практики каждаго высыл. немедленно по получ. одного руб., всѣхъ трехъ—за 2 р. 50 к. *С.-Петербургъ, Я. Лурье, отд. 24, почт. яш. 77. 1—1*

ДЛЯ САМОУЧЕНІЯ НА СКРИПКѢ.

Сочиненія В. Г. Вальтера, перваго солиста-скрипача Императорской оперы въ С.-Петербургѣ.

- I. Какъ учить игръ на скрипкѣ. Брошюра. 3-е изд., переработ. и дополненное (1910 г.). Ц. 50 коп.
 - II. Начинаящій скрипачъ. Ноты. Т. I-я. Первая позиція и штрихи. Ц. 4 руб.
 - Т. II-я. Вторая, 3-я, 4-я и 5-я позиціи. Ц. 4 руб.
 - III. Музыкальное образованіе любителя. Общедоступное изложеніе теоріи музыки. Ц. 4 руб. Изд. 2-е. 1910 г.
- Продаются въ нотныхъ и книжныхъ магазинахъ. Выписывающіе наложеннымъ платежомъ отъ автора (*С.-Петербургъ, Николаевская ул., 22, кв. 16*) пользуются уступкой въ 25%, а священники и сельскіе учителя въ 35%. Пересылка за счетъ покупателя. 1—1

ПРОТОІЕРЕЯ ПЕТРА ГОРОДЦЕВА.

Спб., Забалканскій пр., д. № 9.

РЕЛИГИОЗНО-ЦЕРКОВНЫЕ ВОПРОСЫ.

Цѣна 1 руб.

1—1

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

исцеляющими, безвредными и дешевыми лѣкарствами. Пилу „популярная гомеопатія, общедоступное краткое объясненіе гомеопатическаго способа леченія людей и животныхъ“ въ 2-хъ частяхъ, съ лѣчебникомъ „первая помощь“, высылаютъ **БЕЗПЛАТНО** по получении 21 коп. марками на расх. перес. (зказнымъ 28 коп.)

Старѣйшая, основанная въ 1834 году

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА

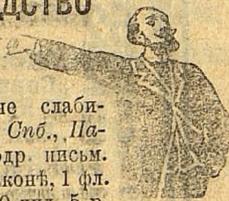
С.-Петербургъ, Гороховая, 17, кв. 3.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ иногороднымъ письменные совѣты—плата 50 коп. 6—6

Народный лечесникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

САМОЕ ВѢРНОЕ СРЕДСТВО

вылечить и предупредить всякія болѣзни желудка и кишек—**СТОМОЛ** желудочныя (не слабительныя) пилулы. Гл. складъ *Спб., Пастеровская ферма, № 24.* Подр. письм. Способ. употр. при кажд. флаконѣ, 1 фл. въ 60 пил. 3 р.; 2 фл. въ 120 пил. 5 р.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

XXIV г.

XXIV г.

„Церковныя Вѣдомости“

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ—официальной и неофициальной.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ и расходится въ 45.000 экземпляровъ. Статьи, присылаемыя авторами въ Редакцію, должны быть, по возможности, кратки (приблизительно 8—10 столбцовъ), переписаны четко. Рукописи возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіе полугода и затѣмъ уничтожаются.

Подписная цѣна съ бесплатнымъ приложеніемъ **ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ** и Алфавитнаго указателя къ официальной части Церк. Вѣд. за 1898—1910 годы 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р., отдѣльный номеръ—15 коп.

Помѣщеніемъ объявленій завѣдуетъ Контора, которая таковымъ помѣщеніемъ нисколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“ (*Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7*), а для иногородныхъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: страница—70 руб., полстраницы—35 р., а мѣсто, занимаемое строкой петита, въ два столбца—1 руб. и въ одинъ столбець—50 коп.; послѣдняя страница 100 руб.

Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ**

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

25-й годъ
изданія.

Воскресный День

и иллюстрированную газету

Современная Лѣтопись.

ДОПУЩЕН
въ библиотеки
духовно-
учебныхъ
заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

За ЧЕТЫРЕ рубля въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1911 г. будетъ дано:

52 №№ журнала
иллюстрированнаго.
52 №№ газеты
„Современная Лѣтопись“.
50 № №
„Воскресныхъ листковъ“.

12 кн. поученій
„Бесѣды Пастыря“.
12 кн. виѣбогослужбн. бесѣдъ
„Воскресн. Собесѣдникъ“.
Объясненіе вечерни, утрени и часовъ
съ нравственными уроками.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ
по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравствен. вопросамъ современной жизни.

Кромѣ этого, въ 1911 г. будетъ дано **ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ТОЛКОВАНІЕ**
всѣмъ годовымъ подписчикамъ:

„ДѢЯНІИ СВ. АПОСТОЛОВА“

(1—12 гл.), изложенное общедоступн. языкомъ для назидательн. чтеній въ церкви и школѣ.

Благочинные, выписыв. журн. не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“:

НА ГОДЪ
съ доставк.
и пересылк.

4 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ,
въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевск. церкви.
Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

НА ПОЛГОДА
съ дост. и перес.

2 р. 50 к.

Сезонъ 1911 года.

САРАТОВСКАЯ САРПИНКА

ЛЕГКАЯ ЛѢТНЯЯ ТКАНЬ, РУЧНОГО ТКАЧЕСТВА
ДЛЯ ПЛАТЬЕВЪ, КОФТОЧЕВЪ и БѢЛЫХЪ.

АЛЬБОМЪ

444 ОБРАЗЦОВЪ

ВЫСЫЛАЕТСЯ ЗА 50 КОП.

ФАБРИКАНТЫ

Торговый Домъ

„АНДРЕЙ БЕНДЕРЪ и СЫНОВЬЯ“.

Сел. Голый-Карамышь, Саратов. губ.

3—3

V-й годъ ОТКРЫТА ПОДПИСКА V-й годъ
на журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы

„ХРИСТИАНИНЪ“

Журналъ вступая въ пятый годъ изданія, выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Въ теченіе года «ХРИСТИАНИНЪ» дастъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 книжекъ журнала около 3000 стран.
2. НАДЪ ЕВАНГЕЛИЕМЪ. Епископа Михаила (Грибановскаго).
3. О МИРНОЙ БОРЬБѢ СЪ СОЦІАЛИЗМОМЪ. В. К. Саблера. I и II т.т.
4. СВ. АПОСТОЛЬ ЕВАНГЕЛИСТЪ ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ. Его жизнь и благовѣстническіе труды. Епископа Евдокима.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ:

5. 12 книжекъ подъ названіемъ «МАЛЕНЬКІЙ ХРИСТИАНИНЪ».

(Отдѣльно отъ журналовъ 1 руб.). Около 400 страницъ.

6. 24 листа духовно-нравственнаго содержанія около 150 страницъ.

Условія подписки: На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россію; за границу: на годъ 8 р., на полгода—4 р. Отдѣльныя книжки журнала по 75 к. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 к. дороже.

При выискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Разерочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію. За перемѣну адреса 20 к. Адресъ Редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція журн. «Христианинъ». Редакторъ-издатель, епископъ Евдокимъ.

<p>СКЛАДЪ ИКОНЪ и ХУДОЖЕСТ.-ИКОНОСТ. МАСТЕРСКАЯ.</p>	<p>ПОРТРЕТИСТА С. Д. БУТНИКА.</p>	<p>Адресъ: г. ЧЕРНИГОВЪ, СТЕПАНУ ДАНИЛОВИЧУ БУТНИКУ.</p>																																										
<p>ИКОНЫ готовы и по заказу исполняются изъ прочн. матеріаловъ, на дѣльныхъ, (а не фанерованныхъ) доскахъ изъ лучш. Авоиск. кипариса при непосредственномъ руководствѣ и участіи въ исполненіи живописи, а потому высылаемыя мною иконы лучшія по художественности письма и отдѣлки. Церквямъ высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа; деньги могутъ быть высланы мнѣ по осмотру иконы, а если окажется не художественной, то я обязуюсь принять обратно и всѣ расходы по пересылкѣ взять на себя.</p>																																												
<p>ИКОНЫ св. ЕВФРОСИНІИ кн. Полоц., св. ѲЕОДОСІЯ Черниг., пр. СЕРАФИМА Сар., св. кн. АННЫ Каш. и друг. СВЯТ.</p>																																												
<p>Мѣры и цѣны ик. съ упак. за счетъ склада и перес. по ж. дор. мал. скор. до 1000 в.</p>																																												
<p>Въ бронзовыхъ чекан. черезъ огонь золочен. ризахъ съ эмалью, на Авоиск. кипарисѣ, худож. живописи.</p>	<p>Художест. живописи съ чеканкой и эмалью на золочен. фонахъ 10 золот. червон. зол. 96 пр. На Авоиск. кипарисѣ.</p>	<p>На липов. доскахъ и на полотнѣ на живоп. фон. худож. жив.</p>																																										
<table border="1"> <tr> <th>Руб.</th> <th>Руб.</th> </tr> <tr> <td>3 ар. 120</td> <td>1 1/4 ар. 40</td> </tr> <tr> <td>2 1/2 ар. 85</td> <td>1 ар. 30</td> </tr> <tr> <td>2 1/4 ар. 75</td> <td>12 вер. 20</td> </tr> <tr> <td>2 ар. 65</td> <td>10 ар. 15</td> </tr> <tr> <td>1 3/4 ар. 55</td> <td>8 ар. 10</td> </tr> <tr> <td>1 1/2 ар. 50</td> <td>7 ар. 8</td> </tr> </table>	Руб.	Руб.	3 ар. 120	1 1/4 ар. 40	2 1/2 ар. 85	1 ар. 30	2 1/4 ар. 75	12 вер. 20	2 ар. 65	10 ар. 15	1 3/4 ар. 55	8 ар. 10	1 1/2 ар. 50	7 ар. 8	<table border="1"> <tr> <th>Руб.</th> <th>Руб.</th> </tr> <tr> <td>3 ар. 85</td> <td>1 1/4 ар. 30</td> </tr> <tr> <td>2 1/2 ар. 65</td> <td>1 ар. 25</td> </tr> <tr> <td>2 1/4 ар. 60</td> <td>12 вер. 17</td> </tr> <tr> <td>2 ар. 53</td> <td>10 ар. 13</td> </tr> <tr> <td>1 3/4 ар. 45</td> <td>8 ар. 8</td> </tr> <tr> <td>1 1/2 ар. 40</td> <td>7 ар. 7</td> </tr> </table>	Руб.	Руб.	3 ар. 85	1 1/4 ар. 30	2 1/2 ар. 65	1 ар. 25	2 1/4 ар. 60	12 вер. 17	2 ар. 53	10 ар. 13	1 3/4 ар. 45	8 ар. 8	1 1/2 ар. 40	7 ар. 7	<table border="1"> <tr> <th>Руб.</th> <th>Руб.</th> </tr> <tr> <td>3 ар. 55</td> <td>1 1/4 ар. 20</td> </tr> <tr> <td>2 1/2 ар. 45</td> <td>1 ар. 15</td> </tr> <tr> <td>2 1/4 ар. 40</td> <td>12 вер. 12</td> </tr> <tr> <td>2 ар. 35</td> <td>10 ар. 8</td> </tr> <tr> <td>1 3/4 ар. 28</td> <td>8 ар. 6</td> </tr> <tr> <td>1 1/2 ар. 25</td> <td>7 ар. 5</td> </tr> </table>	Руб.	Руб.	3 ар. 55	1 1/4 ар. 20	2 1/2 ар. 45	1 ар. 15	2 1/4 ар. 40	12 вер. 12	2 ар. 35	10 ар. 8	1 3/4 ар. 28	8 ар. 6	1 1/2 ар. 25	7 ар. 5
Руб.	Руб.																																											
3 ар. 120	1 1/4 ар. 40																																											
2 1/2 ар. 85	1 ар. 30																																											
2 1/4 ар. 75	12 вер. 20																																											
2 ар. 65	10 ар. 15																																											
1 3/4 ар. 55	8 ар. 10																																											
1 1/2 ар. 50	7 ар. 8																																											
Руб.	Руб.																																											
3 ар. 85	1 1/4 ар. 30																																											
2 1/2 ар. 65	1 ар. 25																																											
2 1/4 ар. 60	12 вер. 17																																											
2 ар. 53	10 ар. 13																																											
1 3/4 ар. 45	8 ар. 8																																											
1 1/2 ар. 40	7 ар. 7																																											
Руб.	Руб.																																											
3 ар. 55	1 1/4 ар. 20																																											
2 1/2 ар. 45	1 ар. 15																																											
2 1/4 ар. 40	12 вер. 12																																											
2 ар. 35	10 ар. 8																																											
1 3/4 ар. 28	8 ар. 6																																											
1 1/2 ар. 25	7 ар. 5																																											
<p>Иконы на цинкѣ для иконостасовъ, иконы прозрачныя на стеклахъ. Иконостасы, гробницы, рамы багетныя съ бемскими стеклами, кресты на голговахъ исполняются по заказу, изящно, на умѣрен. Цѣны.</p>																																												
<p>Требуйте безплат. подроб. ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ.</p>																																												
<p>С. БУТНИКЪ.</p>																																												

КЪ ПРИБЛИЖАЮЩИМСЯ ЮБИЛЕАМЪ вышли изъ печати *новыя книги В. В. Назаревскаго*:—1) Царствование Императора Александра II. Съ 107 рисунками. Ц. 50 к. 2) Столѣтіе отечественной войны 1812 года. Съ 66 рисунками. Цѣна 40 к. 3) Трехсотлѣтіе съ освобожденія Москвы отъ поляковъ и избранія на царство Михаила Феодоровича Романова. Съ 82 рисунка. Ц. 40 к. Съ требованіями обращаться въ складъ Т—ва И. Д. Сытина и ко всѣмъ извѣстнымъ книгопродавцамъ.

1—1

Открыта подписка на 1911 годъ на ежемѣсячный народный медицинскій журналъ съ рисунками по мѣрѣ надобности

„ДОМАШНІЙ ДОКТОРЪ“.

Подъ редакціей
д-ра В. А. ОКСА.

Съ перес. за годъ 2 руб. ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ. За полгода 1 руб.

Учебнымъ отдѣломъ Министерства Торговли и Промышленности рекомендованъ для фундаментальныхъ библиотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній. Въ журналѣ общепонятнымъ языкомъ излагается все, что способствуетъ охраненію здоровья и продленію жизни и даются отвѣты на вопросы читателей.

Подписчики журнала «ДОМАШНІЙ ДОКТОРЪ» получаютъ бесплатное приложение: «ДОМАШНЕЕ ВОДОЛѢЧЕНІЕ» д-ра В. Визмана, перев. съ нѣм. д-ра Л. М. Васильевскаго.

Контора: Спб., Офицерская, 26. Подписка принимается также во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россійской Имперіи безъ всякой надбавки подписной цѣны.

Редакторъ-издатель д-ръ В. А. ОКСЪ.

РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ.

ФИРМА
Сущ. болѣе
100 лѣтъ



Заводъ старѣйшій въ Юго-Западномъ краѣ; прошу не смѣшивать и не сравнивать съ польскими мастерскими въ Немировѣ, запросы прошу дѣлать по возможности заказными письмами. Заводъ Фельнагеля принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новые. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью и приятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. По требованію для личныхъ договоровъ высылаются отъ завода бесплатно повѣренныя. АДРЕСЪ: въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Михаила Ивановича СКОПИНСКАГО.

въ с. Струтинкѣ, Кіевской губ., почтовая станція г. Липовець.

Отливаю новые колокола и переливаю старые довольно хорошаго и приятнаго звука и вполне прочные, причемъ въ прочности этихъ колоколовъ выдается письменное ручательство. Полные церковные звоны заводъ приготавливаетъ настроенными по камертонамъ, чтобы получились изъ этихъ колоколовъ благозвучные аккорды. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто, съ хорошимъ орнаментомъ и благозвучнымъ, соответствующимъ вѣсу, голосомъ. На колоколахъ по заказу отливаются изображенія св. иконъ и надписи по желанію заказчиковъ. При заводѣ имѣются въ большомъ выборѣ колокола приятнаго и сильнаго звука; на готовыхъ колоколахъ по желанію покупателей дѣлаются надписи чеканныя.

ВЪ КОНТОРѢ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

(Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ и ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центрального церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣри: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНИЮ БЕЗПЛАТНО.

Основанъ



1873 г.



1882 г.



1896 г.

въ 1774 г.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА ФИНЛЯНДСКАГО ВЪ МОСКВѢ,

Балканъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колок. станціон., паровоз. и сферич. для электр. сигн. звонк.

Заводъ отливалъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму св. Князя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссійскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., близъ селенія Шипки, у подножія Балканъ, звонъ 1300 пуд.

Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колок. въ 1569 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

4--4

Лучшіе въ Россіи КОЛОКОЛА церковные заводовъ ПРИУРАЛЬЯ

Н-цы Н. А. БАКУЛЕВА С-на В. П. КУРШАКОВА и Торг. Дома П. И. ГИЛЕВА С-вья.

Заводы одни изъ стариннѣйшихъ въ Россіи. Существуютъ болѣе 150 лѣтъ, съ 1753 года. За отливку колоколовъ на церкви, сооружаемыя въ районѣ Сибир. жел. дор. изъ мѣди, ВЫСОЧАЙШЕ пожалованной ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ НИКОЛАЕМЪ II (болѣе 9000 пуд.), заводъ удостоенъ ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Представитель для всей Россіи КСЕНОФОНТЪ СОКОЛОВЪ, въ Челябинскѣ.

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—близки мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ (основ. при ПЕТРѢ ВЕЛИКОМЪ) мѣдеплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В.-Исетскихъ, Рязанова, Кыштымскихъ и мн. друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди штывковой Уральскихъ зав. (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора—два руб. въ пудѣ дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Заводы отливали въ разныя мѣста колокола тысячепудоваго вѣса. Полуторавѣковое существованіе заводовъ ПРИУРАЛЬЯ, съ ихъ громадной практикой, дало имъ возможность выработать и отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ колокольной бронзы, и форму, и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по своей дѣлности, густотѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи. Колокола заводовъ ПРИУРАЛЬЯ выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особой мелодіей, красотой и силой звука. Въ заводахъ и на складѣ въ Челябинскѣ колокола готовые и на заказъ отъ 1/2 пуда, до 1200 пуд. вѣса. Подборъ поднаго церковнаго звона (хора) колоколовъ производится по камертону и ролю. ПОЛНОЕ ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ, разбитыхъ или неблагозвучныхъ колоколовъ. РАЗСРОЧКА ПЛАТѢЖА. Подъемка на колокольномъ храмовъ и доставка во всѣ мѣста. Отдаленность заводовъ отъ мѣста заказовъ потеряла всякое значеніе, такъ какъ теперь существуетъ на жел. дор. льготный тарифъ, провозъ по которому колоколовъ во всѣ мѣста заводъ принимаетъ на свой счетъ.

СКЛАДЪ РОЛЕЙ, ШАШИННО и ФИСГАРМОНІИ придворныхъ фабрикъ.

СКЛАДЪ издѣлій изъ УРАЛЬСКАГО ЦВѢТНОГО МРАМОРА и ОПОКИ. 12—5

Прейсъ-курранты и образцы мрамора и рисунковъ **высылаются** по требованію.

Адресоваться съ запросами и заказами: *г. ЧЕЛЯБИНСКЪ, представителю Е. А. СОКОЛОВУ.*

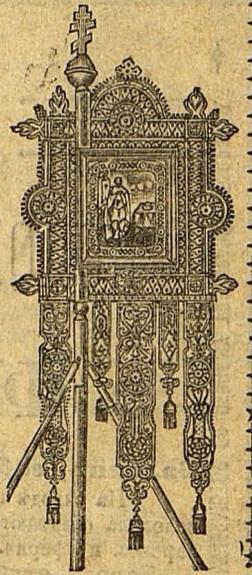


ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ
и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ
Бр. БОДАЕВЫХЪ въ г. Черниговѣ.

Принимаетъ заказы на исполненіе художест. живописи иконъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выполняетъ заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, на разныя цѣны.

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ
ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ И ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ И ДІАКОНСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

По требованію только для обозрѣнія высылаемъ альбомъ образц. парчи, а полный иллюстр. (160 стран.) прейсъ-курантъ церковныхъ вещей, иконъ, кіотовъ и парчи бесплатно.



Гор. КАШИНЪ, Твереккой губ.
СКЛАДЪ ИКОНЪ ЯКОВА ГЕОРГІЕВИЧА СУЧИЛИНА.

ИКОНЫ СВ. ПРЕП. БЛАГОВ. ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ

АННЫ КАШИНСКОЙ.

Имѣются въ готовности и по требованію (по желанію освященными) высылаются по всей Россіи; если икона окажется не добросовѣстно исполненная, складъ принимаетъ обратно.

ЦѢНЫ НА ИКОНЫ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЖИВОПИСИ И ОТДѢЛКИ.

На Аѳонск. кипарисѣ съ чеканкой по червонн. 10 зол. золоту съ эмалью:	На липѣ съ чеканкой по червонн. 10 зол. золоту съ эмалью:	Въ сереб. 84% чрезъ огонь золоч. ризахъ:	На кипарисѣ въ металл. чрезъ огонь золочен. ризахъ:	На липѣ, краш. фонѣ, съ золочен. вѣнцами.
2 1/2 арш. . . 100 р.	2 1/2 арш. . . 75 р.	1 1/2 арш. . . 285 р.	2 арш. . . 145 р.	2 1/2 арш. . . 45 р.
2 1/4 арш. . . 90 >	2 1/4 арш. . . 70 >	1 1/4 арш. . . 245 >	1 3/4 арш. . . 125 >	2 арш. . . 35 >
2 арш. . . 75 >	2 арш. . . 65 >	1 арш. . . 185 >	1 1/2 арш. . . 110 >	1 3/4 арш. . . 30 >
1 3/4 арш. . . 65 >	1 3/4 арш. . . 55 >	12 вершк. . . 100 >	1 1/4 арш. . . 85 >	1 1/2 арш. . . 25 >
1 1/2 арш. . . 55 >	1 1/2 арш. . . 45 >	10 вершк. . . 80 >	1 арш. . . 65 >	1 1/4 арш. . . 20 >
1 1/4 арш. . . 45 >	1 1/4 арш. . . 40 >	8 вершк. . . 55 >	12 вершк. . . 35 >	1 арш. . . 15 >
1 арш. . . 35 >	1 арш. . . 30 >	7 вершк. . . 40 >	10 вершк. . . 25 >	12 вершк. . . 10 >

ЦѢНЫ НА ИКОНЫ МОСКОВСКОЙ ИКОНОП. ХУДОЖ. ЖИВОПИСИ,
на кипарисѣ съ чеканкой по червонному золоту съ эмалью:

2 арш. 60 в.	1 3/4 арш. 50 р.	1 1/2 арш. 45 р.	1 1/4 арш. 35 р.	1 арш. 25 р.	12 в. 15 р.	10 в. 13 р.	8 в. 8 р.	7 в. 7 р.	6 в. 5 р.	5 в. 3 р.	4 в. 2 р.	3 верш. 1 р. 50 к.
На липовыхъ доскахъ съ чеканкой по червон. золот. съ эмалью:												
2 арш. 48 р.	1 3/4 арш. 40 р.	1 1/2 арш. 35 р.	1 1/4 арш. 30 р.	1 арш. 23 р.	12 в. 13 р.	10 в. 11 р.	8 в. 7 в.	7 вершк. 5 р.	6 в. 50 к.	5 в. 4 р.	4 в. 2 р.	50 к.
На липовыхъ доскахъ въ серебр. 84% золоченыхъ ризахъ:												
1 1/2 арш. 225 р.	1 1/4 арш. 185 р.	1 арш. 145 р.	12 вершк. 75 р.	10 в. 55 р.	8 в. 35 р.	7 в. 25 р.	6 в. 17 р.	5 в. 12 р.	4 в. 8 р.	3 в. 5 р.	2 1/2 верш. 4 р.	50 к.
На липовыхъ доскахъ въ металлическихъ золочен. ризахъ:												
2 арш. 110 р.	1 3/4 арш. 100 р.	1 1/2 арш. 75 р.	1 1/4 арш. 70 р.	1 арш. 50 р.	12 вершк. 25 р.	10 в. 20 в.	8 в. 15 р.	7 в. 10 р.	6 в. 6 р.	5 вершк. 3 р.	50 к.	

По заказу выполняются иконы съ изображеніемъ другихъ святыхъ, а также стоячія и висячія церковныя кіоты и багетныя рамы, цѣны по соглашенію.

Адресъ. гор. Кашинъ, Тверской губ., складъ иконъ Як. Георг. СУЧИЛИНА.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается Прейсъ-Курантъ Церковной утвари фабриканта Н. Сытова преемникъ торговый домъ И. П. ИВАНОВЪ и В. Ф. УСОВСКАЯ въ Москвѣ. ◆