

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому наданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

№ 15.

Подписка принимается въ
редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ Николаевской церкви с. Казарки, Горо-
дищенскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ собствен-
ность названной церкви общественнаго дома въ 600 руб-
лей для жительства приходскаго діакона.

Опредѣлены: учитель Старо-Михайловской второ-
классной церковной школы, Саранскаго уѣзда, Павелъ
Мотыжовъ—на священническое мѣсто при церкви села
Мокрой Поляны, Городищенскаго уѣзда, 18 іюня. окон-

чившій курсъ Пензенской Духовной семинаріи Иванъ Ершовъ—на псаломщическое мѣсто при Пензенской Боголюбской церкви, 1 іюля; псаломщикъ Пензенской Покровской церкви Петръ Ивановичъ—на священническое мѣсто при церкви с. Тепловки, Инсарскаго уѣзда, 6 іюля.

Рукоположены: псаломщикъ единовѣр. церкви села Абашева, Наровчатскаго уѣзда. Евѣимій Бокановъ—во священника къ единовѣрческой церкви с. Казачьей Пелетьмы, Мокшанскаго уѣзда, 24 іюня; діаконъ церкви с. Черткова, Пензенскаго уѣзда, Петръ Дагестановъ—во священника къ церкви с. Ключей, Керенскаго уѣзда, 29 іюня.

Посвященъ въ стихарь: псаломщикъ церкви с. Монастырскаго, Наровчатскаго уѣзда, Сумеонъ Улановъ, 3 іюля.

Уволенъ псаломщикъ Пензенской Боголюбской церкви Михаилъ Ершовъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, 1 іюля.

За смертію изъ списковъ исключенъ священникъ с. Уды, Саранскаго уѣзда, Владиміръ Ивановскій—21 іюня.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Наровчатск. у.*: въ с. Старомъ Тезиковѣ—съ 3 іюня 1905 г., Зубовѣ—съ 21 іюня 1905 г., Челмодѣвскомъ Майданѣ—съ 23 іюня 1905 г.; *Перевѣсьѣ*—съ 11 іюля 1905 года; *Керенск. у.*: въ с. Дураковѣ—съ 12 мая 1905 г., *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Подхватиловѣ—съ 3 окт. 1903 года, *Краснослободск.*

у.: при Краснослободскомъ Троицкомъ монастырѣ—съ 27 мар. 1905 г., *Пензенск. у.:* въ с. Обловѣ—съ 13 мая 1905 г.; *Саранск. у.:* въ сс. Новыхъ Турдакахъ—съ 12 мая 1905 года, Удѣ—съ 21 іюня 1905 г., Макаровѣ—съ 30 іюня 1905 г.; *Чембарск. у.:* въ с. Николаевѣ—съ 27 мая 1905 г., *Мокшанск. у.:* въ сс. Муромѣ—съ 15 іюня 1905 г., Мерлинѣ—съ 22 іюня 1905 года.

Діаконскія: *Саранск. у.:* въ с. Тепловѣ—съ 17 дек. 1903 г., *Городищ. у.:* въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1904 г., *Н.-Ломовск. у.:* въ сс. Сух. Пичевѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Подхватиловѣ—съ 17 мая 1903 г.; Старой Толковѣ—съ 1 мар. 1905 г.; *Наровч. у.:* въ сс. Плесковѣ—съ 2 дек. 1900 г., Паевѣ—съ 6 марта 1901 г., Виляйкахъ—съ 19 іюня 1905 г.; *Керен. у.:* при соборной церкви гор. Керенска—съ 28 апр. 1905 г., въ с. Сер. Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.:* въ с. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г., Казанской Андреевѣ—съ 17 іюня 1905 г.; *Краснослободск. у.:* въ с. Сивинскомъ Заводѣ—съ 11 мар. 1905 г.; *Инсарск. у.:* въ с. Починкахъ—съ 30 апр. 1905 г., при Инсарскомъ Соборѣ—съ 30 іюня 1905 г.

Псаломщическія: *Мокшанск. у.:* въ сс. Засѣчномъ—съ 21 мая 1905 г., Рогожкинѣ—съ 21 іюня 1905 г.; *Наровчатск. у.:* въ сс. Старомъ Тезиковѣ—съ 3 іюня 1905 г., Абашевѣ при единовѣрческой церкви—съ 14 іюня 1905 г.; *Пензенск. у.:* въ с. Чертковѣ—съ 1 іюля 1905 года, при Покровской церкви въ гор. Пензѣ—съ 6 іюля 1905 г., при Митрофанской церкви въ гор. Пензѣ—съ 7 іюля 1905 года.



ВѢДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую духовную консисторію по случаю Русско-Японской войны за іюнь мѣсяць 1905 года.

Общая сумма.	На какой предметъ пожертвованы деньги.						Куда отосланы пожертвованія.											
	Нараненныхъ и больныхъ воиновъ.		На усиленіе военнаго флота.		На вдовъ и сиротъ уби- тыхъ воиновъ.		На военныя потребности вообще.		Въ общество Краснаго Креста.		Въ Комитетъ по усиленію военнаго флота.		ВъАлександровскій ко- митетъ о ра- неныхъ.		Въ Государ- ственный Банкъ.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
Духовенствомъ, церквями, монасты- рями и служащими по духовному вѣдом- ству въ Пензенской епархіи, по случаю событій на Дальнемъ Востокѣ, пожертво- вано въ теченіе іюня 1905 года . . .	1546	35	1120	96	20	83	—	—	404	56	1120	96	20	83	—	—	404	56

Примѣчаніе. Кромѣ означенныхъ въ сей вѣдомости 1546 руб. 35 коп. въ теченіе іюня поступило въ Консисторію церковнаго кружечнаго сбора 1075 руб. 42 коп., слѣд. *всего за іюнь поступило 2621 руб. 77 коп.,* съ начала же Русско-Японской войны 37884 р. 77 к. наличными и билетъ въ 100 р.



Отъ Совѣта Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія.

1) Въ виду предстоящаго въ наступающемъ 190^{5/6} учебномъ году переполненія общежитія имѣющими вновь поступить въ семинарію воспитанниками, Совѣтъ Епархіальнаго Семинарскаго общежитія, въ устраненіе могущихъ быть недоразумѣній и недовольствій, просить родителей и воспитателей воспитанниковъ дух. семинаріи какъ жившихъ въ общежитіи, такъ и желающихъ вновь поступить въ оное, заблаговременно и никакъ не позже 1-го числа Августа мѣсяца сего года заявить Совѣту общежитія письменно о желаніи помѣстить въ общежитіе своихъ дѣтей и воспитанниковъ въ наступающемъ 190^{5/6} учеб. году. Неподавшіе подобныхъ заявленій къ означенному сроку будутъ считаться Совѣтомъ не желающими помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіе, хотя-бы дѣти ихъ въ истекшемъ 190^{4/5} уч. хоз. году и жили въ общежитіи.

2) При представленіи воспитанниковъ въ общежитіе въ началѣ учебнаго года отъ вновь поступающихъ—дѣтей епархіальнаго духовенства требуется слѣдующій взносъ: на первоначальное обзаведеніе 5 руб. и 15 руб. за содержаніе, а съ дѣтей иноепархіальнаго духовенства и свѣтскихъ —на первоначальное обзаведеніе 20 руб. и 25 руб. за

содержаніе; отъ жившихъ уже въ общежитіи—дѣтей епархіальнаго духовенства 15 руб., а отъ иноепархіальныхъ и иносословныхъ по 25 р. Платежъ остального взноса за содержаніе (который опредѣленъ съ дѣтей епархіальнаго духовенства въ 85 руб. въ годъ, а съ иноепархіальныхъ и иносословныхъ въ 130 р. годъ) производится въ слѣдующіе сроки и въ нижеслѣдующемъ количествѣ: 1 ноября съ лицъ первой категоріи по 15 р., а съ лицъ второй по 25 руб.; послѣ Рождественскихъ каникулъ съ первыхъ 30 руб., а съ послѣднихъ по 45 р. и послѣ Пасхальныхъ каникулъ съ первыхъ по 25 р., а съ послѣднихъ по 35 руб. Не сдѣлавшіе въ опредѣленные сроки указаннаго взноса въ общежитіе не принимаются.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. —2) Праздныя мѣста,—3) Вѣдомость о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую духовную Консисторію по случаю Русско-Японской войны за іюнь 1905 г.—4) Отъ Совѣта Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія.



Редакторъ П. Зоринъ.



Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Что дѣлать духовенству?

„Положеніе пастыря, какъ проповѣдника и учителя, въ настоящее тяжелое время намъ представляется слишкомъ важнымъ и отвѣтственнымъ,—прямо трагическимъ. Такихъ моментовъ въ исторіи русской церкви и въ жизнедѣятельности духовенства было немного, а за послѣдніе три вѣка переживаемая нынѣ государственная смута, можно сказать, единственная по своему характеру и размѣрамъ. Если присяжные публицисты и государственные люди сами не знаютъ, куда буря вынесетъ нашъ государственный корабль, чѣмъ излѣчатся, когда и какъ окончатся наши внутреннія волненія, то тѣмъ болѣе наше духовенство, всегда удалявшееся и нынѣ далекое отъ политики и разумѣнія соціальныхъ вопросовъ и нуждъ внутренней государственной жизни, не подготовлено къ тому, чтобы сказать свое вѣское слово по существу этихъ вопросовъ или въ разрѣшеніе политическихъ или соціальныхъ проблемъ и

запросовъ нашей современности, притомъ, политика—не дѣло пастырей церкви. А между тѣмъ служебный долгъ церковнаго проповѣдника и патріотическія его чувства, какъ гражданина, повелительно требуютъ отъ духовенства религіознаго отклика на современныя событія и освѣщенія ихъ съ точки зрѣнія разума церкви. Жаждутъ живого пастырскаго слова не только вѣрующіе пасомые, но и не-вѣрующіе, друзья и враги церкви одинаково слѣдятъ за проповѣдничествомъ пастырей, внимательно прислушиваются къ голосу церкви, явленіе знаменательное ¹⁾. Трагизмъ положенія духовенства усугубляется въ наши дни еще тѣмъ раздѣленіемъ между духовенствомъ и интеллигенціей страны, которое существуетъ уже давно и имѣетъ свои историческія основанія въ противорелигіозномъ направленіи свѣтскаго образованія, въ равнодушіи къ вѣрѣ высшихъ классовъ.

Если мы посмотримъ вверхъ, на верхніе слои нашего общества,—то видимъ тамъ въ большинствѣ, при прежнемъ равнодушіи къ вѣрѣ, только острое желаніе во что бы-то ни стало сохранить свое положеніе, или же крайнюю растерянность: если оттуда и раздаются иногда воззванія къ церковному авторитету, то сплошь и рядомъ исключительно въ своекорыстныхъ видахъ. ²⁾ Отсюда вытекаетъ крайне тяжелое и неопредѣленное положеніе пастыря — проповѣдника.

„Когда церковь молчитъ по поводу современныхъ событій, пастырей ея упрекаютъ въ бездѣйствіи, въ апатіи, въ безчувствіи къ современнымъ явленіямъ жизни; если же какой пастырь коснется бюрократизма, начнетъ указывать на несправедливость заводовладѣльцевъ въ отношеніи рабо-

¹⁾ Мис. Обзор. № 2-й за 1905 г.

²⁾ Церковн. Вѣстн. № 8 стр. 227.

чихъ, на угнетеніе народа капиталистами—его легко заподозрять въ сочувствіи къ смутѣ, въ возмущеніи массы, и единымъ почеркомъ пера упразднить“¹⁾).

Если, наоборотъ, проповѣдникъ начнетъ громить смуту нашихъ дней, такого радикальная печать сейчасъ же обвинитъ въ безсердечіи къ нуждающимся и обремененнымъ, — къ меньшей братіи, въ невѣжествѣ, обскурантизмѣ и проч... На страницахъ столичныхъ радикальныхъ газетъ въ послѣднее время часто можно встрѣчать ядовитую критику проповѣдей духовенства касательно современныхъ событій. Дерзкой критикѣ подверглось на страницахъ журналовъ и газетъ даже само посланіе св. Синода, чего раньше никогда не встрѣчалось въ нашей печати...

Враждебная церкви либеральная печать наша въ настоящее время особенно придирчива къ патріотическимъ проявленіямъ и рѣчамъ нашихъ пастырей. Она не стѣсняется даже подтасовками фактовъ и извращеніемъ смысла словъ духовенства²⁾).

Съ другой стороны, уклоненіе отъ правды и явное челоуѣкоугодничество въ церковномъ словѣ, которое говорится въ храмѣ и отъ лица Божія, ведетъ къ печальнымъ послѣдствіямъ, лишая духовенство довѣрія со стороны чернорабочихъ классовъ. Безъ довѣрія же невозможно и какое-либо нравственное вліяніе. Тотъ же обозрѣватель „Церковнаго Вѣстника“, слова котораго выше приводились, говорить: „обратимся ли мы внизъ,—но тамъ какъ будто совсѣмъ не до насъ: вчерашніе скромные труженники, ковавшіе своими мозолистыми руками могущество Россіи, обратили эти руки на разрушеніе установившихся поряд-

1) Мисс. Обзор. 1905. Февраль., „Соскрижалей сердца“, стр. 404.

2) Доказательствомъ чему могутъ служить, напр., корреспонденціи „Нашей жизни“, привод. „Мисс. Обзор.“ Февр. 1905 стр. 405.

ковъ, не внимають даже голосамъ, указывающимъ на то, что ихъ волненія—прямо на руку нашимъ врагамъ, и не желаютъ слышать нашихъ увѣщаній. Только простой деревенскій народъ по прежнему вѣренъ своимъ духовнымъ руководителямъ, спокойно продолжая свой богатырскій трудъ, трудъ Микулы Селяниновича,—но и среди него по мѣстамъ заводится опасная для, подрывающая его простую вѣру и заставляющая покидать своихъ православныхъ пастырей и бросаться въ объятія чужихъ вождей“¹⁾).

Слово церковное, отвѣчающее запросамъ времени, крайне необходимо. Но изъ всего сказаннаго выше вытекаетъ одно требованіе, касающееся современнаго проповѣдничества, это требованіе осторожности, осмотрительности въ словахъ. Проповѣдникамъ необходимо соблюдать и мудрость змійную и кротость голубиную, непрестанно памятуя завѣтъ Апостола: „блюдитесь, како опасно ходимъ.“ (Ефес. 4 гл.).

Осторожность эту, впрочемъ, надо понимать не въ лукавомъ и трусливомъ уклоненіи отъ истины, нѣтъ, „въ проповѣдническихъ обличеніяхъ смуты нашего времени, долгъ пастыря обязываетъ быть граждански мужественнымъ, хранить нелицепріятную правду, не отклоняясь отъ христіанской истины ни на десно, ни на шую. Было бы лицемѣріемъ и челоуѣкоугодничествомъ, когда пастырь, увѣщевая, положимъ, желѣзнодорожныхъ забастовщиковъ оставить смуту и насилія, оставилъ бы безъ слова христіанскаго обличенія безсовѣстныхъ эксплуататоровъ рабочаго люда. Въ томъ и вина наша, что никто въ мирное время не хотѣлъ видѣть неправды сильныхъ и угнетенія меньшей братіи. Болѣзнь давно назрѣвала, теперь же всѣ

¹⁾ Цер. Вѣстн. 1905, № 8, стр. 227.

язывы государственнаго организма разомъ октрылись. Нынѣ, читаемъ въ газетахъ, и столичные іереи взялись изучать записки объ устроеніи рабочаго быта. Поздно, отцы, учиться, когда надо дѣйствовать во всеоружіи и съ большимъ напряженіемъ“¹⁾).

Проповѣднику необходимо нынѣ соблюдать осторожность отъ однобокихъ увлеченій. „Живое пастырское слово, будетъ ли оно произнесено съ церковной кафедрѣ, или напечатано на столбцахъ газеты, заключается вовсе не въ томъ только, чтобы писать и говорить на современные жгучія темы въ духѣ свѣтской публицистики, — трактовать о соціальныхъ и политическихъ запросахъ общества и народа фельетоннымъ языкомъ газетъ, разрѣшать церковно-общественныя проблемы на основаніи послѣдняго слова свѣтской науки, съ придаткомъ лишь для „церковной оправы“ двухъ-трехъ евангельскихъ изреченій въ свободномъ изложеніи“.

„При современныхъ обстоятельствахъ пастырь долженъ быть прежде всего проповѣдникомъ церковнымъ и религіознымъ и на всѣ событія нашего времени онъ долженъ смотрѣть съ точки зрѣнія строгаго христіанскаго идеала“²⁾).

„Съ этой точки зрѣнія проповѣдникъ долженъ судить и рѣшать современные, волнующіе Россію, вопросы политической и общественной жизни и тогда только голосъ церкви будетъ вліятеленъ и беззапелляціоненъ для слушателей и читателей“³⁾).

По мнѣнію одного изъ современныхъ пастырей, печатно высказанному въ недавнее время, слово христіанскаго проповѣдника въ нынѣшнее время должно

1) Мисс. Обзор. 1905 г. февраль, стр. 408.

2) Мисс. Обзор. 1905 г. стр. 411 мѣс. февраль.

3) Тамъ же, стр. 412.

быть словомъ любви и страданія и словомъ покаянія глубокаго, искренняго и сознательнаго.

Проповѣдь о милосердіи онъ понимаетъ не въ узкомъ смыслѣ обычной благотворительности имущихъ неимущимъ со стороны кармана, а въ болѣе широкомъ и болѣе цѣнномъ, — въ смыслѣ братской любви и участія къ нуждамъ бѣдныхъ и страждущихъ людей.

Проповѣдь покаянія въ грѣхахъ дурной минувшей жизни онъ считаетъ первымъ условіемъ лучшей будущей. „Церковная проповѣдь съ полнымъ сознаниемъ нравственнаго права могла бы открыто и громко сказать всю правду о грѣхахъ и народу, и правительству:

— „Въ историческомъ прошломъ народной жизни проявлены многія вины и грѣхи. Вины народа такія-то, такія-то и такія, а грѣхи правительства въ томъ-то, и въ томъ. Не безъ вины исторической и вины немалой и сами представители церкви.

Всѣ были нерадивы. Всѣ корыстны и себялюбивы. Мало думали о родинѣ и о благѣ народа. Теперь конецъ этому.

Повинимся искренно другъ предъ другомъ, каждый въ своихъ историческихъ грѣхахъ. Повинимся сообща передъ родной строю, а всею землею повинимся предъ Богомъ. Простимъ взаимно общіе народныя и общественныя грѣхи, страхнемъ съ себя ихъ бремя, мѣшающее мирному и быстрому развитію и устроенію государственной жизни, и съ удвоенной, удесятеренной энергіей примемся наверстывать упущенное дорогое время за долгіе годы позорной и преступной общей спячки.

Впереди предстоитъ громадная общенародная работа. Нужны тѣсное общеніе всѣхъ силъ народа, взаимное довѣріе, уваженіе къ чужимъ правамъ и сознание собственнаго долга“.

Только такая проповѣдь о христіанской любви и всепрощеніи, соединенная съ смиреннымъ сознаниемъ своихъ грѣховъ, и можетъ утишить народную смуту, умиротворить страсти и направить мысли къ идеалу правды и братолюбія.

Особенно нужно остерегаться пастырямъ обвинять въ общемъ бѣдствіи отдѣльныхъ лицъ и даже отдѣльныя сословія. Положительно необходимо избѣгать въ обвинительныхъ проповѣдяхъ къ крестьянамъ такихъ словъ: „невѣрующая гнилая интеллигенція“, „образованные люди или классы—безбожные враги Царя и церкви, крамольники и предатели отечества“, „бунтари студенты“ и т. п. Во-первыхъ, огульно всѣхъ интеллигентовъ или студентовъ въ соучастіи къ смутѣ обвинять несправедливо, смута и крамола срываетъ ядовитые цвѣтки со всѣхъ слоевъ, а во вторыхъ—легко разбудить въ народныхъ массахъ того страшнаго звѣря классовой ненависти, который въ деревняхъ способенъ разнести всѣ преграды и запоры. Кто не знаетъ, какъ беспомощна наша провинція въ смыслѣ охраны“. Пастырское слово здѣсь не должно сѣять новую смуту въ народѣ, а охранять миръ и тишину народной жизни. И если духовенство „не воздремлетъ, ниже уснетъ“, то эта охрана будетъ самой сильной и надежной. (Тамб. Еп. Вѣд.).

М. Васильевъ.

По вопросу о паровой растопкѣ воска на Пензенскомъ свѣчномъ заводѣ.

Комитетомъ епарх. свѣчнаго завода былъ представленъ прошлогоднему декабрьскому съѣзду духовенства докладъ о паровой растопкѣ воска въ мастерской завода.

Докладъ этотъ на сѣздѣ не прошелъ. Почему? Одинъ изъ депутатовъ сѣзда, свящ. Н. Быстровъ, въ своей статьѣ (№ 5 Епарх. Вѣд. сего года) говоритъ, что „вопросъ о паровой растопкѣ... былъ отклоненъ больше всего по недостаточной обоснованности доклада“... Но если почитать о. Быстрова дольше, то какъ будто выходитъ, что усиленно доказывать преимущество паровой растопки,—это значить ломиться въ открытую дверь: съ которой стороны не подойди, все приходишь къ тому, что паровую растопку ввести слѣдуетъ. Такого собственно мнѣнія по данному вопросу былъ всегда и комитетъ свѣчнаго завода; но тѣмъ не менѣе къ составленію доклада онъ не отнесся небрежно; и какъ прежде не считалъ, такъ и сейчасъ не считаетъ доклада своего мало обоснованнымъ. Что бы не быть голословными, приводимъ этотъ докладъ дословно. Вотъ этотъ докладъ.

„Вопросъ о введеніи паровой растопки воска, какъ на заводѣ, такъ и на воскобѣлильнѣ, предложенъ былъ Комитетомъ завода еще январскому сѣзду депутатовъ духовенства 1903 года; въ докладѣ своемъ отъ 21 января за № 53-мъ Комитетъ по этому вопросу выражался буквально такъ: „...весьма цѣлесообразно было бы замѣнить имѣющееся въ мастерской и на воскобѣлильнѣ простое отопленіе для растопки воска паровымъ, съ введеніемъ коего оказалась бы экономія въ дровахъ, значительное уменьшеніе угара при плавленіи воска, безопасность въ пожарномъ отношеніи, сокращеніе расходовъ по ремонту котловъ и горновъ...“ Сѣздъ по поводу этого комитетскаго предложенія въ то время въ протоколѣ своемъ отъ 24 января, за № 11 не обмолвился ни единымъ словомъ; и вопросъ о введеніи паровой растопки воска остается доселѣ открытымъ.

Въ нынѣшнемъ году, прежде чѣмъ вторично предложить этотъ вопросъ на рѣшеніе сѣзда. Комитетъ сдѣлалъ нѣкоторые ходы. Такъ, имъ собраны были болѣе или менѣе обстоятельныя свѣдѣнія о состояніи и устройствѣ свѣчныхъ заводовъ сосѣднихъ намъ епархій. Свѣдѣнія эти добыты нами частью личнымъ осмотромъ (заводы—Московскій, Нижегородскій, Владимірскій и Рязанскій), частью черезъ переписку съ управленіями заводовъ. При чемъ оказалось, что на всѣхъ этихъ заводахъ введенъ паръ съ тою только разницею, что на одномъ заводѣ паръ примѣняется лишь при растопкѣ воска, на другомъ—паромъ отопляются еще и всѣ жилыя заводскія помѣщенія, а на третьемъ—вмѣстѣ съ тѣмъ введены и паровые механическіе двигатели (Саратовъ, Тамбовъ и др.). По соображеніи добытыхъ данныхъ можно почти съ увѣренностію сказать, что едва ли есть теперь въ Имперіи хотя одинъ епархіальный заводъ, на которомъ существуетъ такой примитивный варварскій способъ растопки воска, какъ на нашемъ Пензенскомъ. Даже мастерскую купца Юганова, которая выработывала фальшивую свѣчу и въ настоящее время, благодаря комитету, прекратила свою дѣятельность, даже эту мастерскую обслуживалъ, какъ оказывается, маленький паровичекъ...—Далѣе, по рекомендаціи Правленія Нижегородскаго свѣчного завода комитетъ входилъ въ сношеніе съ управленіемъ механическаго завода товарищества Добровыхъ и Наболицъ въ Москвѣ, поручивъ этому управленію составить планъ и смѣту на введеніе паровой растопки воска пока только на одномъ заводѣ, а введеніе пара на воскоблительнѣ отложить на будущее время. Изъ приложенныхъ при семъ плана и смѣты видно, что за устройство паровой растопки воска на заводѣ товариществу Добровыхъ и Наболицъ придется уплатить до 5500 рублей. Кромѣ

того по соображенію комитета на устройство помѣщенія для паровика, на разныя приспособленія и неизбѣжныя при этомъ дополнительныя работы придется израсходовать еще до 1500 рублей. Итого устройство паровой растопки воска на заводѣ будетъ стоить около 7000 рублей.

Отрицать преимущества паровой растопки воска можно было бы съ намѣреннымъ извращеніемъ фактовъ вопреки очевидной истины. Насколько меньше бываетъ угара воска при паровой растопкѣ, опредѣлить трудно даже приблизительно, потому что у комитета нѣтъ въ рукахъ данныхъ для такого опредѣленія; но что угара будетъ меньше, это очевидно само собою. Въ настоящее время у насъ въ мастерской очень часто наблюдается чадъ: это пригораютъ воскъ отъ чрезмѣрно раскаленныхъ стѣнокъ металлическихъ казановъ; конечно воскъ этотъ улетучивается и пропадаетъ въ пространствѣ вмѣсто того, что бы угодить въ свѣчу. При паровой растопкѣ такихъ явленій не бываетъ и быть не можетъ и потому,—что сила пара можетъ быть всегда регулируема по желанію по указаніямъ манометра, и потому, что растоплять воскъ будетъ не жаръ углей, а паръ, который дѣйствуя между двойными стѣнками казановъ, будетъ предохранять воскъ отъ всякой возможности пригаранія. Опредѣлить по нѣкоторымъ даннымъ количество экономіи въ топливѣ при паровой растопкѣ для комитета представляется еще какая—нибудь возможность. Такъ, командированный управленіемъ Московскаго завода техникъ свидѣтельствуетъ какъ о научномъ данномъ, что при печной топкѣ отъ всякаго топлива утилизируется только 35% тепла, а при введеніи пара отъ того же топлива можетъ быть использовано до 70%. Такой расчетъ подтверждается между прочимъ и слѣдующимъ соображе-

ніемъ: на воскобѣлильнѣ Владимірскаго завода при паровой растопкѣ расходуется 25 куб. сажень дровъ или 37 нашихъ двухполѣнныхъ, на нашей воскобѣлильнѣ сожигается ежегодно до 35 двухполѣнныхъ сажень, т. е. почти столько же, сколько во Владимірѣ, между тѣмъ какъ у насъ отбѣливается около 5000 пудовъ воска и перетопляется около 2000 пудовъ огарковъ, а тамъ воска отбѣливается до 12.000 пуд. и огарковъ перетопляется болѣе 6000 пуд. Такой приблизительно расчетъ можетъ быть приложимъ и къ заводу; но мы намѣренно беремъ для примѣра воскобѣлильню, потому что на заводѣ трудно выдѣлать количество топлива, употребляемаго помимо жилыхъ помѣщеній собственно въ мастерской, тѣмъ болѣе, что въ казанахъ воскъ растопляется между прочимъ и посредствомъ угля. — Не будемъ распространяться о другихъ менѣе важныхъ, но не лишенныхъ значенія, преимуществахъ паровой растопки, именно: о большей безопасности въ пожарномъ отношеніи, что очень важно для мастерской, гдѣ нерѣдко бываетъ немалое количество дорогого—цѣнностью до десяти тысячъ руб.—матеріала, который застраховывается только въ три тысячи рублей,—о большей чистотѣ въ мастерской, когда перестанутъ таскать по ней уголь для топки горновъ, объ уменьшеніи расходовъ на ремонтъ мѣдныхъ казановъ, объ исключеніи расходовъ на ремонтъ горновъ, о большемъ удобствѣ и возможности избѣжать перетопить воскъ, отчего онъ теряетъ лучшее свое качество—бѣлизну и проч...

Остается сказать еще о томъ, гдѣ добыть деньги на покрытіе расхода на устройство паровой растопки. На вопросъ этотъ, если только духовенство признаетъ полезнымъ и желательнымъ осуществить предлагаемую на заводѣ реформу, вопросъ второстепенный. Въ самомъ худшемъ

случаѣ, если заводъ, обремененный въ настоящее время выдачею значительныхъ субсидій, количество которыхъ въ близкомъ будущемъ можетъ еще возрасти, если заводъ не въ состояніи будетъ ни единой копѣйки употребить на улучшеніе самого себя изъ текущихъ прибылей своихъ, то и тогда можетъ только увеличиться задолженность завода на ту сумму, какая будетъ израсходована на введеніе паровой растопки. Но духовенство отъ этого ничего не проиграетъ: сбереженія, ожидаемыя отъ введенія въ производство пара, во всякомъ случаѣ покроютъ проценты на излишнюю сумму долга если не вдвое, то въ полтора раза. Мы взяли худшій случай, а можетъ быть Комитетъ завода будетъ еще имѣть возможность хоть часть требуемыхъ расходовъ покрыть изъ текущихъ прибылей, какъ въ нынѣшнемъ году имъ израсходовано на постройку двухъ-этажнаго флигеля до 11.500 руб., не прибѣгая къ спеціальному, съѣздомъ разрѣшенному займу и не увеличивая по существу задолженности завода.

Заводъ несетъ нелегкую службу епархіи, и на будущее время не отказывается отдавать все, что заблагорассудится взять отъ него, нужно же и его пожалѣть, нужно дать ему средства поблагообразиться и вмѣстѣ съ тѣмъ подготовиться къ большей и лучшей производительности, если бы таковая отъ него потребовалась, а она по временамъ и сейчасъ уже требуется.

Почтительнѣйше докладывая о семъ, Комитетъ покорнѣйше проситъ о.о. депутатовъ духовенства, не найдутъ ли они нужнымъ для пользы дѣла разрѣшить Комитету употребить до 7000 руб. на введеніе паровой растопки воска пока только на одномъ заводѣ, отложивъ введеніе пара на воскобѣлильнѣ до будущаго времени. 1904 года, декабря 15 дня“.

Все имѣть цѣнность относительную и всякая цѣнность опредѣляется по сравненію одного съ другимъ. Въ архивѣ комитета имѣется еще докладъ о первой растопкѣ (всѣхъ докладовъ, какъ оказывается, было четыре, изъ которыхъ первый, повидимому, былъ словесный), представленный октябрьскому съѣзду духовенства 1895 г. отъ 9 октября который для сравненія и считаемъ нужнымъ привести здѣсь также дословно: „Паровое отопленіе мастерской желатель- но въ виду улучшенія качества свѣчь, сокращенія рабо- чихъ рукъ, уменьшенія траты (угара) воска и соблюденія большей чистоты въ мастерской, о чемъ комитетъ заявилъ (вѣроятно, словесно, потому что письменнаго доклада въ архивѣ не найдено) еще декабрьскому съѣзду духовенства 1889 г., но заявленіе комитета было отклонено до болѣе выгодныхъ въ экономическомъ отношеніи условій завода. (постановленіе 19 декабря № 27.) По примѣрной смѣтѣ механика Крюгера паровикъ въ 5 силъ съ приводомъ въ движеніе свѣчныхъ машинъ и прочимъ приспособленіемъ будетъ стоить заводу около 3-хъ тысячъ руб. Примѣрная смѣта присемъ также прилагается“. Едва ли этотъ до- кладъ слѣдуетъ признать болѣе обоснованнымъ, чѣмъ выше- приведенный, тѣмъ не менѣе, съѣздъ не призналъ этотъ докладъ мало обоснованнымъ и, если отклонилъ его, то по другой причинѣ, въ протоколѣ съѣзда отъ 10 октября за № 24 читаемъ: „паровое отопленіе желательно, но въ виду полного недостатка на это средствъ отложить до ближайшаго будущаго“. Вотъ все, что мы въ настоящее время имѣемъ возможность сказать въ защиту того на- шего утвержденія, что нашъ докладъ о паровой растопкѣ едва-ли со всею справедливостью можно назвать мало обо- снованнымъ. Легко предъявлять всякія требованія, но не всегда легко и даже возможно всякія требованія исполнять.

Можетъ пожалуй кому либо при этомъ броситься въ глаза то обстоятельство, что введеніе паровой растопки когда-то оцѣнивалось въ 3 тыс. рублей, а въ нашемъ докладѣ оно возрасло до 7 тысячъ. Что бы не возвращаться потомъ къ этому вопросу, постараемся сдѣлать объясненіе такого несоотвѣтствія сейчасъ. Прежде всего не нужно забывать, какъ то и сказано въ нашемъ докладѣ, что контора Набгольца, къ которой обращался Комитетъ, обязывалась устроить при заводской мастерской паровое отопленіе за $5\frac{1}{2}$ тыс. рублей, а остальные $1\frac{1}{2}$ тысячи Комитетъ предполагалъ употребить на постройку отдѣльнаго помѣщенія для паровика и на другія подготовительныя работы. Потомъ, въ 1895 году въ мастерской завода работало 3 машины,—большаго тогда и не требовалось,—а теперь работаетъ четыре,—но и этого, оказывается, мало: Комитету нерѣдко приходится просить рабочую артель—усилить работу, т. е., увеличить количество рабочихъ часовъ въ сутки чуть не въ полтора раза. Доселѣ все у насъ было пока тихо и мирно и никакихъ недоразумѣній по этому поводу у Комитета съ рабочими не возникало; но во всякомъ случаѣ такой порядокъ нельзя назвать нормальнымъ. И разъ Комитетъ по какому бы то ни было поводу предлагаетъ духовенству переустроить мастерскую, онъ долженъ смотрѣть немножко впередъ, онъ обязанъ, какъ это мы понимаемъ, при составленіи проекта руководиться такимъ соображеніемъ, что бы перестроенная мастерская могла потомъ вполне удовлетворить своему назначенію не только въ настоящемъ, но что бы производство въ ней, на сколько это возможно, не встрѣтило особыхъ затрудненій и въ будущемъ. А потому по проекту предположено было устроить въ мастерской шесть машинъ и, стало быть, шесть мѣрныхъ котловъ, да еще одинъ катель—седьмой—

для паровой растопки огарковъ. Къ этому нужно еще прибавить, что Наболецъ сказалъ, можетъ быть, не послѣднее свое слово; вѣдь, онъ представилъ намъ только проектъ и смѣту и до заключенія съ нимъ условія было еще далеко. Да наконецъ и не одинъ Наболецъ на свѣтѣ. Эту фирму особенно одобряютъ на Нижегородскомъ свѣчномъ заводѣ и, чтобы не откладывать дѣла въ долгій ящикъ, я, бывши проездомъ изъ Владиміра въ Москвѣ, и воспользовался случаемъ побывать въ конторѣ Набольца и сдѣлать тамъ предложеніе. — Но это нисколько не обязывало насъ имѣть дѣло непременно съ Наболецемъ, если бы мы нашли другого болѣе дешеваго и выгоднаго предпринимателя. Оказывается, и у насъ въ Пензѣ есть очень порядочныя механическія кательныя заведенія (Кракъ, Платова, Шлихтъ-Ивановъ), которыя во всякомъ случаѣ сумѣли бы устроить у насъ на заводѣ паровую растопку, если бы до этого дѣла дошло, и вѣроятно за болѣе дешевую цѣну.

Теперь продолжимъ рѣчь о причинахъ отклоненія съѣздомъ нашего доклада о паровой растопкѣ. Второю причиною и по нашему мнѣнію въ данномъ случаѣ самую вѣскою послужило разногласіе по данному вопросу въ Комитетѣ. О. Быстровъ по этому поводу между прочимъ говоритъ, что „члены Комитета не всѣ подписались подъ докладомъ, а одинъ изъ нихъ даже входилъ съ особымъ мнѣніемъ, гдѣ рѣшительно и, кажется, убѣжденно, но опять-таки скорѣе картинно, чѣмъ обстоятельно, доказывалъ, что проектируемое нововведеніе не только не принесетъ заводу прямой пользы, но чуть ли не вредно“. Изъ этихъ словъ о. Быстрова какъ будто выходитъ, что кромѣ подавшаго особое мнѣніе были еще члены, не подписавшіе докладъ, а потому для ясности приходится прежде сказать, что въ Комитетѣ, если считать въ составъ его и о. смотрителя, всего четыре члена, изъ кото-

рыхъ трое подписали докладъ, а одинъ, о. Урановъ и докладъ не подписалъ и подалъ особое мѣнѣе. Исторія разногласій въ Комитетѣ по вопросу о паровой растопкѣ, такова: Когда въ февралѣ 1903 года я вступилъ въ составъ Комитета, естественно было съ моей стороны желаніе по возможности поскорѣе и поближе познакомиться съ положеніемъ и состояніемъ завода во всѣхъ его частяхъ. И спасибо моимъ новымъ сослуживцамъ: всѣ они съ полною готовностью поспѣшили удовлетворить моему желанію, освѣдомить меня, чѣмъ заводъ богатъ, что въ немъ хорошо, чего ему не достаетъ и что и какъ желательно было бы въ немъ улучшить, измѣнить и устроить. И вотъ на первыхъ же порахъ я узнаю, что на пути къ улучшенію завода прежде всего стоитъ введеніе паровой растопки воска, что вопросъ о томъ неоднократно поднимался на сѣздахъ, причемъ духовенство признавало нужнымъ введеніе паровой растопки, но всякій разъ откладывало это дѣло за недостаткомъ средствъ, что, на сколько извѣстно, вездѣ на всѣхъ заводахъ паровая растопка введена, что пора, давно пора и намъ ее ввести. Затѣмъ я узнаю, что не менѣе важно, а пожалуй еще и болѣе выгодно для завода, произвести реформу въ мелочной лавочной продажѣ свѣчъ по г. Пензѣ, для чего нужно было бы построить при заводѣ большую лавку, въ которой по примѣру другихъ городовъ и сосредоточить по преимуществу мелочную торговлю, закрывъ при этомъ нѣкоторыя изъ существующихъ лавокъ. Посудили—порядили, а потомъ порѣшили отъ словъ перейти къ дѣлу. Порѣшили начать съ реформы мелочной лавочной продажи свѣчъ по г. Пензѣ.—Въ настоящее время, какъ извѣстно, реформа эта съ постройкой каменнаго двухъэтажнаго флигеля на заводской усадьбѣ осуществлена. Приблизительно въ сре-

динѣ прошлаго лѣта, когда стало положительно выясняться, что одно налаженное Комитетомъ дѣло придетъ къ благополучному исходу, я счелъ благовременныхъ возбудить вопросъ, не пора ли приняться за другое дѣло, которое доселѣ признавалось также стоящимъ на очереди. Опять посудили — порядили, чтобы потомъ перейти отъ слова къ дѣлу; но на этотъ разъ вышло не такъ: въ дальнѣйшихъ нашихъ разсужденіяхъ стало выясняться, что о. Урановъ перемѣняетъ или давно перемѣнилъ уже свой взглядъ на паровую растопку, онъ все чаще, все настоятельнѣе сталъ высказывать съ своей стороны сомнѣнія и возраженія относительно благовременности, а потомъ и пользы предполагаемаго на заводѣ нововведенія. На замѣчанія предсѣдателя, что онъ доселѣ былъ другого мнѣнія по данному вопросу, что и духовенство епархіи на сѣздахъ, какъ это и ему извѣстно, неоднократно признавало пользу введенія паровой растопки и, если всякій разъ отклоняло доклады Комитета, то по недостатку средствъ въ заводѣ, что наличныхъ свободныхъ денегъ у духовенства, можетъ быть, еще 50 лѣтъ не будетъ, а введеніе паровой растопки обойдется не такъ ужъ дорого, чтобы стоило все откладывать и откладывать нужную и давно желанную на заводѣ реформу, — на всѣ такія замѣчанія предсѣдателя о. Урановъ, возражая, представлялъ какъ главный неоспоримый аргументъ, что если духовенство прежде отклонило доклады о введеніи паровой растопки, то тѣмъ болѣе нужно ждать этого теперь въ виду страшныхъ расходовъ, предстоящихъ при расширеніи зданій епарх. женскаго училища и пр.

Впрочемъ какъ, де, вамъ будетъ угодно; м. б., прежде до васъ не умѣли докладывать. Попробуйте, м. б., вы такъ сумѣете доложить, что вашъ докладъ пройдетъ“. „Что жъ“,

думаю себѣ, „разъ я убѣжденъ, что паровая растопка нужна и была бы для завода полезна, отчего не попытать? Какая бы участь не угрожала моему докладу, я по совѣсти обязанъ сдѣлать эту попытку“, и я рѣшился попытать. Но прежде чѣмъ приступить къ дѣлу, я рѣшилъ самолично посмотрѣть паровую растопку на другихъ заводахъ. Съ этою цѣлью въ сентябрѣ прошлаго года я посѣтилъ три завода: Нижегородскій, Владимірскій и Рязанскій (Московскій можно не считать, потому что я былъ на немъ очень недолго—всего часа полтора...), при чемъ въ Нижнемъ пробылъ 4 дня, во Владимірѣ—2 и въ Рязани одинъ день. Время это я старался провести по возможности не даромъ: хорошо всетаки, интересно и не бесполезно было для меня сравнить положеніе и состояніе видѣнныхъ мною заводовъ съ нашимъ заводомъ и при этомъ получить нѣкоторое назиданіе. Главное мое вниманіе при этомъ, конечно, было обращено на паровую растопку. Къ сожалѣнію, нигдѣ я не могъ добыть такихъ цифровыхъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы математически доказать, что при паровой растопкѣ меньше бываетъ утери воска и меньше должно выходить топлива: лица, при которыхъ совершился переходъ къ паровой растопкѣ, давно сошли со сцены, и вездѣ сохранилось только преданіе, что была прежде растопка простая, которую сочли нужнымъ перемѣнить на паровую, что перемѣнѣ этой всѣ были въ свое время рады, всѣ остались ею довольны какъ начальствующіе, такъ и мастера, и всѣми эта перемѣна признана была потомъ для дѣла полезнаю и выгодною. Пришлось ограничиться пока такими показаніями; на большее, какъ я потомъ убѣдился, не было основанія и рассчитывать. Тѣмъ не менѣе увѣренность моя въ превосходствѣ паровой растопки, послѣ всего видѣннаго и слышаннаго на другихъ

заводахъ, не только не поколебалась, не уменьшилась, а напротивъ возросла. Потому-то—такъ какъ мнѣніе остальныхъ членовъ Комитета по данному вопросу всегда и неизмѣнно было на моей сторонѣ, да признаться, я все еще не терялъ надежды, что и остальной членъ Комитета оставить въ концѣ концовъ свои сомнѣнія и примкнетъ къ намъ—потому-то, бывши проездомъ въ Москвѣ, я и рѣшилъ войти въ переговоры съ Набольцемъ. Между тѣмъ, по возвращеніи моемъ изъ поѣздки, особенно послѣ того, какъ у насъ на заводѣ побывалъ агентъ Набольца для осмотра мѣстности и для окончательныхъ переговоровъ, чтобы потомъ составить и выслать намъ проектъ и смѣту, о. Урановъ въ своихъ сомнѣніяхъ и возраженіяхъ пошелъ дальше: онъ сталъ уже утверждать, что можно работать не хуже и при существующемъ способѣ растопки и что, по его убѣжденію, паровая растопка не только не принесетъ пользы, но даже можетъ повредить производству особенно на первыхъ порахъ, пока мастера не привыкнутъ къ новой постановкѣ дѣла и т. д. Когда же, по предложенію Консистеріи, комитетъ отвѣтилъ, что въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда, будетъ поставленъ вопросъ о паровой растопкѣ воска, о. Урановъ сталъ совершенно отрицаться отъ этой растопки. Тутъ я убѣдился, что докладъ о паровой растопкѣ встрѣтитъ на съѣздѣ весьма сильную оппозицію, и что обстоятельство это должно въ значительной степени уменьшить шансы на успѣхъ доклада. Не могъ я не понимать, что, какъ бы основательно и обстоятельно ни былъ составленъ докладъ, разладъ между членами комитета поставить о.о. депутатовъ въ большое недоумѣніе и трудно имъ будетъ даже при всемъ ихъ желаніи придти къ рѣшенію даннаго вопроса въ смыслѣ положительномъ. Но отступать было уже поздно: помимо

того, что все-таки жаль мнѣ было, что мои труды, заботы и наконецъ мои личные расходы (на поѣздки по заводамъ) пропадутъ совершенно даромъ и безслѣдно, мы зашли слишкомъ далеко для того, чтобы отступать. И вотъ, не смотря на опасеніе потерпѣть неудачу, пришлось составлять докладъ и представлять его сѣзду.

Къ довершенію всего случилось обстоятельство, которое, можетъ быть, неожиданно для всѣхъ сыграло немаловажную роль въ судьбѣ нашего доклада. Одинъ изъ отцовъ депутатовъ передъ самымъ прочтеніемъ доклада намѣренно завелъ рѣчь о только что законченной постройкѣ двухъ-этажнаго каменнаго флигеля на заводской усадьбѣ. Къ начавшему рѣчь присоединились другіе, начались вопросы и допросы, сколько было ассигновано на постройку, сколько израсходовано, почему, на какомъ основаніи, съ чьего разрѣшенія сдѣланъ такой большой перерасходъ... Мнѣ слѣдовало бы доложить собранію все, что ему нужно было и хотѣлось знать относительно этой постройки. Разумѣется, духовенство имѣетъ право знать о всѣхъ епархіальныхъ суммахъ, куда и какъ они расходуются, и лица, облеченныя довѣріемъ духовенства, обязаны дать строгій отчетъ въ этихъ суммахъ даже и тогда, если бы отъ нихъ такого отчета никто не требовалъ. Дать нужныя объясненія мнѣ было очень легко. Но я былъ на столько озабоченъ судьбою моего доклада о паровой растопкѣ, который собирался сейчасъ читать, вниманіе мое настолько было поглощено этимъ докладомъ, что положительо былъ неспособенъ дать удовлетворительнаго отвѣта о постройкѣ, тѣмъ болѣе, что дѣло это было окончено, я былъ относительно его покоенъ и даже собирался доложить о немъ потомъ, когда рѣшится важнѣйшій вопросъ о паровой растопкѣ...— Подробный цифровый отчетъ о постройкѣ флигеля духовен-

ство въ свое время найдетъ въ общемъ печатномъ отчетѣ по заводу за 1904 г.; а теперь имѣю нужду объяснить, какъ и отчего въ самомъ дѣлѣ произошелъ такой крупный перерасходъ при постройкѣ. Мнѣ думается, что если я такого хотя бы и запоздалаго объясненія сейчасъ не сдѣлаю, могутъ пожалуй подумать, что Комитетъ дѣйствительно имѣлъ дерзость самопроизвольно, безъ всякаго законнаго основанія, да еще и неизвѣстно, насколько производительно, перерасходовать на постройку 4 тысячи рублей. Оказывается, что и вообще не мѣшаетъ почаще и по обстоятельнѣе освѣдомлять духовенство о его собственныхъ дѣлахъ путемъ печати, иначе ему часто приходится довольствоваться искаженными слухами, которые доходятъ до него иногда въ видѣ легендарныхъ сказаній. Дѣло было такъ: январьскому съѣзду прошлаго 1904 г. Комитетъ представилъ докладъ о постройкѣ на заводской усадьбѣ каменнаго одноэтажнаго флигеля, чтобы потомъ устроить въ немъ большую свѣчную лавку, квартиру для продавщицы и особое помѣщеніе, въ которомъ можно было бы растоплять огарки во всякую пору года, а не въ лѣтніе только мѣсяцы на воскобѣлильнѣ. Съѣздъ призналъ докладъ Комитета основательнымъ; при этомъ многіе стали высказывать, что хорошо было бы флигель построить двухъ-этажный съ тѣмъ, что бы въ верхнемъ этажѣ были устроены платныя комнаты для пріѣзжающаго въ Пензу по своимъ нуждамъ духовенства. Такое пожеланіе нѣкоторыхъ также было одобрено общимъ собраніемъ и наконецъ состоялось постановленіе (20 янв за № 3) такого содержанія: „поручить Комитету свѣчнаго завода построить на принадлежащей заводу землѣ проектируемую лавку хозяйственнымъ способомъ, и согласно желанію духовенства, возвести постройку зданія въ два этажа съ употребленіемъ на это

до семи тысячъ, каковыя деньги предложить Комитету за-
вода занять на условіяхъ, какъ онъ признаетъ возможнымъ
и удобнымъ".—Такимъ образомъ, если на постройку оди-
этажнаго флигеля по соображеніямъ Комитета требовалось
и испрашивалось 5—6 тысячъ, то выходитъ, что на по-
стройку цѣлаго второго этажа съѣздъ прибавилъ только
1—1¹/₂ тысячи. Выполнимо было такое постановленіе
съѣзда со стороны Комитета или нѣтъ, понятно само собою.
Если бы кто сталъ утверждать, что для двухъ этажей
служать одинъ фундаментъ и одна крыша, и на этомъ
можно сдѣлать большую экономію, то нужно принять во
вниманіе, что двѣ только желѣзныя лѣстницы для второго
этажа стоятъ 700 р., да пришлось положить подъ печи
этого этажа тавровыхъ балокъ на 180 р.; кромѣ того
плотничныхъ, малярныхъ и особенно столярныхъ работъ
въ верхнемъ этажѣ больше, чѣмъ въ нижнемъ. Получивъ
протоколъ съѣзда и заслушавъ его, Комитетъ постановилъ
—пригласить архитектора, поручить ему составить для
предположенной постройки проектъ и смѣту, которые по-
томъ и были представлены на утвержденіе Его Преосвя-
щенства. Расходъ по смѣтѣ исчисленъ въ количествѣ
10.874 руб. 40 коп., въ дѣйствительности же израсходи-
вано 11.453 руб. 29 коп.; перерасходъ въ количествѣ
578 руб. 89 коп. объясняется производствомъ работъ и
употребленіемъ въ дѣло матеріаломъ, смѣтою не преду-
смотрѣнныхъ, что ясно можно видѣть при сравненіи отчета
со смѣтою. Можно было бы конечно поступить такъ, что
никто не посмѣлъ бы укорять и обвинять Комитетъ въ
произволѣ, въ неправильномъ израсходованіи не разрѣшен-
ныхъ яко бы сумм: можно было, израсходовавъ 7000 р.,
остановиться и ждать отъ слѣдующаго съѣзда дополни-
тельнаго по смѣтѣ ассигнованія, какъ и предлагалъ сдѣ-

латъ одинъ изъ членовъ Комитета, а потомъ, когда на съѣздѣ возникли толки, зачѣмъ, съ чьего разрѣшенія сдѣланъ перерасходъ, и Комитетъ вмѣсто благодарности за труды чуть чуть уцѣлѣлъ отъ порицанія, этотъ членъ хвалился своею мудростью и предусмотрительностью и насъ, своихъ сослуживцевъ, укорялъ, что мы его совѣты не послушали. Но дѣло въ томъ, что если бы мы послушали совѣта мудраго, флигель цѣлую зиму и часть лѣта стоялъ бы, не достроеннымъ и началъ бы исполнять свое назначеніе мѣсяцевъ на 7—8 позже. Въ комитетѣ возоблагоу мнѣніе, что лучше сдѣлать хорошо по существу, а не по формѣ: порѣшили вести постройку безостановочно. Какъ и предполагалъ Комитетъ въ своемъ докладѣ, всѣ расходы по постройкѣ покрыты были текущими прибылями, къ специальному разрѣшенному съѣздомъ займу прибѣгать не пришлось и задолженность завода въ общемъ не увеличилась. Постройка, съ успѣхомъ служа интересамъ завода и духовенства, вполне отвѣчаетъ той цѣли и тому назначено, для котораго она сооружена.

Намъ остается теперь сказать еще нѣсколько словъ по вопросу, насколько основательно отдѣльное мнѣніе о. Уранова, прочитанное имъ на прошломъ декабрьскомъ съѣздѣ. Но для этого нужно было бы имѣть это мнѣніе подъ руками, а о. Урановъ намъ его не далъ, несмотря на неоднократную нашу просьбу о томъ. Впрочемъ, по примѣру о. Уранова, который, какъ я узналъ впоследствии, собиралъ цифры для своего мнѣнія изъ отчетовъ другихъ заводовъ, попытаемся и мы сдѣлать изъ этихъ отчетовъ выборку цифръ, доказывающихъ, по нашему мнѣнію, превосходство паровой растопки. Вотъ эти цифры. Угару воска было на нашемъ Пензенскомъ заводѣ въ 1902 г. по мастерской 32 зол. на пудъ, на бѣлильнѣ

—24 зол., въ 1903 г. по мастерской—46 зол. на пудъ, на бѣлильнѣ 25 зол. въ 1904 г. по мастерской—33¹/₂ зол. на пудъ, на бѣлильнѣ—43 зол. На другихъ заводахъ, гдѣ введена паровая растопка, угару воска было—на Ставропольскомъ заводѣ въ 1902 г. по мастерской—17 з. на пудъ, на бѣлильнѣ—19 зол. въ 1902 г. по мастерской—20 з. на пудъ, на бѣлильнѣ—12 зол. въ 1903 г. по мастерской—18 з. на пудъ, на бѣлильнѣ—21 зол. На Харьковскомъ заводѣ въ 1902 г. по мастерской 1⁸/₁₀ з., на бѣлильнѣ—34 зол., въ 1903 г. по мастерской—4 зол. на бѣлильнѣ—39 зол. На Вятскомъ заводѣ въ 1903 г. по мастерской—11 зол., на бѣлильнѣ—24 зол. На Владимірскомъ заводѣ въ 1903 г. по мастерской—25 з., на бѣлильнѣ—17 зол.

На другихъ заводахъ, гдѣ введено паровое отопленіе, количество угара приблизительно одинаково—въ среднемъ выводѣ около 20 зол. на пудъ. Если взять минимальный излишекъ угара у насъ только въ 5 зол. на пудъ, и тогда при нашемъ производствѣ со введеніемъ пара получилось бы сбереженіе въ 15—17 пуд. воска, что по меньшей мѣрѣ стоитъ 450 р. Гдѣ бралъ о. Урановъ цифры, доказывающія, что паровая растопка не имѣетъ никакихъ преимуществъ, неизвѣстно. Но допустимъ, что онъ дѣйствительно нашелъ, что гдѣ нибудь при паровой растокѣ угару было больше даже, чѣмъ у насъ, и тогда нельзя на основаніи такого одиночаго показанія приходить къ заключенію, что паровая растопка не имѣетъ преимуществъ; это бы только доказывало одно изъ двухъ—или тамъ очень ужъ плохо ведется дѣло, или—у насъ ведется такъ хорошо, что мы не отстаемъ отъ другихъ заводовъ, лучше нашего благоустроенныхъ и оборудованныхъ. Въдѣ угаромъ называется или считается не то

только, что дѣйствительно угорааетъ и улетучивается, но и то (о. Урановъ хорошо это знаетъ), что по небрежности угождаетъ въ кучу мусора, что уносится рабочими на ногахъ и еще болѣе того—въ карманахъ. За будущее поручиться нельзя, а сейчасъ у насъ рабочая артель по всей справедливости можетъ быть названа образцовой: о ней знаютъ въ Нижнемъ, знаютъ и въ другихъ мѣстахъ; недавно приѣзжалъ въ Пензу председатель Комитета Самарскаго ц.-свѣчнаго завода, чтобы посмотрѣть и поучиться, какъ у насъ сумѣли поставить рабочую артель въ такія хорошія отношенія къ заводу. Наша артель, если въ ней заведется паршивая овца (воришка), сама изгоняетъ ее изъ своей среды, а въ другихъ мѣстахъ при другихъ отношеніяхъ можно встрѣтить, что воровскія наклонности и покушенія обоюдно скрываются и поощряются. Или вотъ еще: у насъ побывавшая подъ прессомъ грязь не идетъ въ продажу, никто за нее гроша не дастъ, а на другихъ заводахъ (наприм., въ Самарѣ) эту грязь продаютъ по 5—6 р. за пудъ. Да и вообще при всякомъ производствѣ, какъ и при всякомъ опытѣ, самыя, повидимому, ничтожныя и нестоющія вниманія обстоятельства и условія имѣютъ огромное вліяніе на измѣненіе результатовъ производства.—Тоже можно сказать и о топливѣ. Въ вышеприведенномъ докладѣ нашемъ отъ 15 декабря 1904 г. мы показали, что на воскобѣлильнѣ Владимірскаго завода при паровой растопкѣ выходитъ топлива пропорціонально вдвое меньше, чѣмъ у насъ. Здѣсь можно прибавить другой примѣръ: изъ отчета по ставропольскому заводу за 1901 г. видно, что дровъ на воскобѣлильнѣ (тоже при паров. раст.) израсходовано всего 41 куб. саж., или $61\frac{1}{2}$ нашихъ двухполѣнныхъ; при чемъ воска отбѣлено до 20000 пуд. У насъ въ 1904 г. при количествѣ отбѣленнаго воска

до 6400 пуд. (въ томъ числѣ огарки и обвощенные отбросы) израсходовано дровъ до 35 саженой. И опять если бы о. Урановъ нашелъ, что гдѣ нибудь при паровой растопкѣ вышло топлива больше, чѣмъ у насъ, нельзя по одному указанію дѣлать общее заключеніе: дрова помимо того, что ихъ можно жечь безъ толку и безъ пользы, могутъ еще угодить и не въ ту печь, для которой они назначены; кто же этого не знаетъ?..

Говорить о томъ, гдѣ взять средства на введеніе паровой растопки, я не буду, потому что считаю такую рѣчь излишнею. Какъ прежде мы говорили (см. докладъ), такъ и теперь утверждаемъ, что вопросъ о средствахъ есть вопросъ второстепенный. Была бы только признана нужда и польза проектируемаго нововведенія, а средства найдутся, какъ они находятся на всякія другія епархіальныя нужды и потребности.

Нужно было бы со стороны Комитета сказать еще что—нибудь и по другимъ вопросамъ, поднятымъ о. Быстровымъ, по тѣмъ, конечно, вопросамъ, каторые касаются завода и его операций. Но не все вдругъ; можетъ быть, который нибудь изъ о.о. членовъ Комитета по трудится заняться отвѣтами на эти вопросы, а для меня пока довольно.

Вопросъ о паровой растопкѣ воска болѣе 15 лѣтъ (съ декабря 1889 г.—это извѣстно документально) стоитъ вопросомъ не разрѣшеннымъ. Мнѣ было бы весьма утѣшительно, если бы эта рѣчь моя—плохая она, или хорошая—хотя отчасти послужила благополучному разрѣшенію затронутаго вопроса. Заводъ нашъ стоитъ того и заслужилъ, что бы духовенство епархіи, отложивъ свои страхи, сомнѣнія и опасенія, рѣшилось наконецъ благоустроить его введеніемъ пара въ заводское производство.

Протоіерей П. Алмазовъ.



Къ вопросу объ участіи родителей въ учебныхъ и воспитательныхъ дѣлахъ школы и о сѣздахъ преподавателей для совѣщаній о реформѣ учебныхъ заведеній.

Въ настоящее время въ печати наблюдается появленіе всевозможныхъ, различныхъ до противоположности, извѣстій, мнѣній, взглядовъ, затрагивающихъ всѣ стороны жизни частной, общественной и государственной въ нашемъ отечествѣ. Наряду съ истинною сообщается ложь, съ правдою—обманъ, съ дѣйствительными фактами—выдумка, и все это такъ переплетается между собою, что даже человеку, привыкшему разбираться въ сообщаемыхъ извѣстіяхъ, часто становится затруднительно понять, гдѣ же истина, а большинство читающей публики совершенно сбивается съ толку и при своей довѣрчивости и легкомыслію обыкновенно склоняется къ тому, что представляется болѣе интереснымъ, болѣе новымъ, болѣе поразительнымъ, хотя бы все это было чистѣйшимъ вымысломъ. Пропустить кто-либо въ печати нѣчто оригинальное, другіе поохватятъ это какъ самое необходимое и спасительное средство для улучшенія той или иной стороны нашей жизни и во всѣхъ газетахъ на разные лады начинаютъ толковать о такой новости до тѣхъ поръ, пока самимъ не прискучить. Такимъ образомъ у насъ обыкновенно создается общественное мнѣніе, или, такъ называемый, голосъ народа. Это самое случилось и съ нашей школой и съ толками объ ея реформѣ. Кто-то пропустилъ въ печати, что надо привлечь родителей къ участію въ веденіи обученія и воспитанія дѣтей во всѣхъ школахъ. И всѣ схватились за это, какъ за единственный якорь спасенія нашихъ школъ отъ той ненормальности, какая замѣчается въ нихъ. Сказалъ кто-то, что только соборъ народныхъ представителей можетъ спа-

сти наше государство отъ разрушенія и гибели, къ которымъ ведутъ его переживаемыя нынѣ нами тяжелыя обстоятельства. И всѣ стали твердить объ этомъ. При чемъ многіе стали высказывать, что и для спасенія школъ необходимо съѣздъ (или соборъ) учителей и преподавателей учебныхъ заведеній. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Дѣйствительно-ли нужно привлекать родителей къ участию въ дѣлахъ школы? Необходимы-ли съезды учителей и преподавателей для реформы школъ? Отвѣтимъ сначала на вопросъ объ участи родителей въ дѣлахъ школы.

Прежде всего подъ школами понимаются вообще всѣ учебныя заведенія—не только начальныя и среднія, но и высшія, какъ напр., университеты, институты, академіи и пр. Но когда говорятъ о привлеченіи родителей къ участию въ школьномъ воспитаніи дѣтей, то имѣютъ въ виду главнымъ образомъ среднія учебныя заведенія, а также и начальныя школы. Что же касается до высшихъ, то тамъ родители отстраняются, а на ихъ мѣсто выступаютъ сами студенты и путемъ забастовокъ силою вторгаются въ сферу преподавателей и руководителей, въ область наукъ, требуя, чтобы внутренняя жизнь высшихъ учебныхъ заведеній текла такъ, какъ они желаютъ того. Въ данномъ случаѣ желающіе участія родителей въ дѣлахъ учебныхъ противорѣчатъ себѣ и не хотятъ быть послѣдовательными до конца, когда въ отношеніи къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ устраняютъ родителей и выдвигаютъ какъ реформаторовъ школы ихъ дѣтей—студентовъ. Но мы оставимъ высшія школы, остановимся на низшихъ и среднихъ.

Государство тратитъ большія денежныя средства на устройство особыхъ, приспособленныхъ къ учебнымъ и воспитательнымъ цѣлямъ помѣщеній, на специальную подготовку людей къ учебному дѣлу, на содержаніе разныхъ

учебныхъ заведеній, учителей и воспитателей, руководителей и управленій ихъ. Тратитъ затѣмъ, чтобы подгото- влять и воспитать изъ юношества способныхъ, полезныхъ и преданныхъ Отечеству гражданъ. Поэтому государство въ правѣ желать и требовать, чтобы учебныя и воспитатель- ныя заведенія выполняли, какъ слѣдуетъ, назначенную имъ цѣль. Могутъ ли родители своимъ участіемъ въ школь- ныхъ совѣтахъ помочь этому? Предположимъ, что для ро- дителей открыты двери школы; они наблюдаютъ за тѣмъ, что дѣлается внутри школы; они участвуютъ въ совѣтахъ по учебнымъ и воспитательнымъ вопросамъ, они руково- дятъ всѣмъ педагогическимъ дѣломъ и направляютъ его по желательному имъ пути. Что же выходитъ? Вотъ лице, получившее высшее спеціальное образованіе, занимаетъ вы- сокую должность въ обществѣ и государствѣ; но должность эта къ школѣ не имѣетъ никакого отношенія, и лицо ее занимающее занято исполненіемъ своихъ обязанностей. — У него нѣтъ ни времени, ни опыта заниматься воспитаніемъ и обученіемъ своихъ дѣтей; оно отдаетъ послѣднихъ въ учебныя заведенія по своему выбору и готово жертвовать своими денежными средствами, только бы дѣти его учились и переходили изъ класса въ классъ, пока не закончатъ курса своего ученія. Это лицо приглашается въ собранія для обсужденія педагогическихъ вопросовъ. Что же такое цѣнное и новое оно можетъ предложить отъ себя для бо- лѣе правильнаго и нормальнаго веденія учебно-воспитатель- наго дѣла въ школѣ? Если это лицо руководится еще го- лосомъ совѣсти и смотритъ на все честно, оно скажетъ, что въ педагогическомъ дѣлѣ ничего ни понимаетъ и для занятій имъ не имѣетъ ни времени, ни подготовки. Въ противномъ же случаѣ такое лицо только раскритикуетъ всѣ школьныя порядки, а существенно важнаго для школы

чего не укажетъ. Вотъ купеческая среда. Отецъ ведетъ обширное торговое дѣло, обладаетъ большимъ капиталомъ; желая дать своимъ дѣтямъ соотвѣтствующее своему завѣщанію образованіе, онъ помѣщаетъ ихъ въ учебное заведеніе, свободно имъ избранное. Денегъ онъ не жалѣетъ для образованія своихъ дѣтей. Но что полезнаго онъ можетъ привнести своимъ личнымъ участіемъ въ педагогическое дѣло того заведенія, гдѣ воспитываются его дѣти, когда самъ умѣетъ лишь читать и подписывать свою фамилію?! А тѣмъ болѣе какими совѣтами и наставленіями могутъ быть полезны для школы родители изъ неграмотной бѣдной крестьянской среды, коихъ дѣти учатся въ низшей, или средней школѣ?! Возьмите лицъ изъ другихъ сословій. Возьмите семьи духовенства, даже семьи самихъ педагоговъ. Родители и этихъ семей по условіямъ своей жизни лишены возможности благотворно вліять на правильный ходъ внутренней жизни школы, — не только сами, но даже и чрезъ своихъ представителей. Ибо для должнаго воздѣйствія на школу необходимо отдать все свое время, всѣ силы, всю душу педагогическому дѣлу, чего невозможно требовать ни отъ духовенства, ни отъ педагоговъ, всецѣло поглощенныхъ исполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей и матеріальнымъ обезпеченіемъ своихъ семействъ. Говоря такимъ образомъ объ участіи родителей въ школьномъ дѣлѣ, мы, разумѣется, имѣемъ въ виду только внутреннюю жизнь школы, какъ-то: учебную постановку дѣла, воспитательную часть, дисциплину школы отношеніе учителя къ своему дѣлу, отношеніе ко всему этому со стороны учащихся. Но мы не думаемъ, чтобы участіе родителей въ школьныхъ дѣлахъ выражалось въ разсужденіяхъ ихъ на совѣтахъ о государственныхъ и политическихъ вопросахъ, или объ удаленіи, напримѣръ, Закона Божія, или другого какого предмета изъ курса учеб-

ныхъ наукъ школы и о введеніи взаимнѣ того морали, или политико-экономіи, а равно также и въ полной свободѣ ихъ разсуждать на педагогическихъ собраніяхъ о какихъ имъ угодно матеріяхъ. Отъ этого школьное дѣло не подвинется впередъ.

Говорятъ, что для реформы школы необходимы съѣзды учителей; по крайней мѣрѣ, такъ говорятъ въ печати о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Но чтобы былъ толкъ, надо созывать на съѣзды всѣхъ учителей. А этого сдѣлать невозможно. Тогда нельзя-ли собрать съѣздъ только изъ представителей отъ каждаго учебнаго заведенія? Но кто будетъ избирать ихъ? Если центральное начальство, то оно можетъ ошибиться. Если мѣстное начальство, или же вся корпорація учителей заведенія то трудно избѣгнуть интригъ, и какъ бы избранное лицо ни было авторитетно, сомнительно, чтобы оно явилось истиннымъ выразителемъ желаній и плановъ всего заведенія. Между тѣмъ дѣло можно совершить проще, экономнѣе, разумнѣе и справедливѣе. Стоитъ только центральной власти предложить каждому учебному заведенію войти на мѣстѣ въ обстоятельное, всестороннее, свободное обсужденіе вопросовъ о желательномъ типѣ реформируемыхъ школъ. Причемъ необходимо назначить срокъ для этого, предоставить полную свободу сужденій и взглядовъ и потребовать, чтобы выработанный такимъ порядкомъ проектъ былъ представленъ центральной власти за подписомъ всѣхъ членовъ учительской корпораціи заведенія. Можно выразить полную увѣренность, что въ мѣстѣ центральной власти найдутся вполне достойныя, опытыя, и всесторонне изучившія исторію и строй школъ, умныя и талантливыя, трудолюбивыя и энергичныя лица, которыя въ состояніи будутъ разобратъ въ массѣ проектовъ реформы школъ и сумѣютъ изъ всего создать вполне соот-

вѣтствующей времени, духу и истиннымъ потребностямъ русскаго народа типъ школы. Пр. П.

Изъ текущей печати.

О соборахъ, ихъ составѣ, о способѣ ихъ созванія.

Едва лишь возникли толки о реформѣ русской церкви, тотчасъ же въ печати былъ поставленъ вопросъ—какимъ путемъ осуществить намѣченную реформу? Отвѣтъ, какъ и слѣдовало ожидать, данъ былъ немедленно: единственный каноническій путь, какимъ можетъ быть возстановлено каноническое управленіе въ русской церкви, есть общероссійскій соборъ. И тотчасъ же возникъ слухъ, что соборъ будетъ созванъ въ Москвѣ, не позднѣе мая мѣсяца текущаго года. Печать съ радостью привѣтствовала этотъ будущій соборъ, не особенно интересуясь—на первыхъ порахъ—вопросомъ, изъ кого будетъ составленъ соборъ. Утверждали одно, что реформа русской церкви ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть дѣломъ ни Св. Синода, ни какого либо „особаго совѣщанія“, а только собора. Однако вопросъ о составѣ этого собора постепенно выдвинулся на первый планъ и на первыхъ порахъ былъ рѣшенъ довольно единодушно въ различныхъ органахъ печати. Н. Дурново (въ „Русскомъ Дѣлѣ“), касаясь вопроса о земскомъ сборѣ, писалъ, что прежде чѣмъ думать о земскомъ сборѣ, нужно возстановить начало соборности церковной и призвать на соборъ въ Москву всѣхъ *епархіальныхъ архіереевъ*, предоставивъ имъ добросовѣстно обсудить печальное положеніе русской церкви.

Въ томъ же „Русскомъ Дѣлѣ“ г. Шараповъ въ одной изъ своихъ передовыхъ статей выразилъ пожеланіе,

чтобы въ Москвѣ былъ созванъ помѣстный соборъ *іерарховъ* русской церкви—для возстановленія ея древняго автономнаго устройства, для утвержденія въ епархіяхъ архіереевъ и для избранія патріарха. Тѣ же мысли высказываетъ и „Бог. Вѣстникъ“, когда говоритъ, что на общероссійскомъ соборѣ обязаны присутствовать, не дожидаясь особаго личнаго приглашенія, всѣ епископы русской церкви. Такое важное дѣло, какъ реформа русской церкви, требуетъ непременно обсужденія голосомъ *всѣхъ епископовъ* помѣстной церкви, а не случайнаго и незначительнаго собранія ихъ (1905 г. № 4, стр. 851—852). Такимъ образомъ всѣ вышеперечисленные авторы, говоря о необходимости созванія собора, ясно опредѣляютъ и будущій составъ его—на немъ обязаны присутствовать *епископы* русской церкви. А г. Л. Тихомировъ („Запросы жизни и наше церковное управленіе“) увѣряетъ, что на соборахъ вообще только епископы и могутъ присутствовать, и что это будто бы истинно-каноническая норма.

Однако послѣ того, какъ первое увлеченіе толками о грядущей церковной реформѣ нѣсколько остыло, начали настойчиво съ разныхъ сторонъ раздаваться голоса, что будущіе соборы русской церкви по своему составу не могутъ быть только епископскими собраніями, но непременно на нихъ должны присутствовать съ правомъ рѣшающаго голоса и священники. Основанія, на которыхъ опиралось это пожеланіе, указывались довольно разнообразныя—догматическія, каноническія, практически—житейскія. Если, говорили одни, дѣло идетъ о возстановленіи соборности, или что то же, каноничности управленія въ русской церкви, то эта соборность не можетъ быть ни поддержана, ни выражена соборомъ *однихъ епископовъ*. Если церковь безъ епископа не

можетъ быть признана истинною церковью, то и епископы безъ церкви, и прежде всего безъ клира ея, не могутъ составить церкви („Посланіе восточныхъ патріарховъ“). Если, далѣе, церковь есть Тѣло Христова, то епископы только часть членовъ этого тѣла и безъ другихъ членовъ существовать не могутъ. И какъ въ обыкновенномъ тѣлѣ всѣ члены должны быть во взаимодействіи, иначе жизнь тѣла будетъ протекать ненормально, такъ и епископы въ Тѣлѣ Христовомъ должны стоять въ тѣсномъ единеніи съ другими членами и прежде всего съ клиромъ церкви.

Апостолы, говорили другіе, не одни рѣшали общецерковныя дѣла и управляли церковью, но вмѣстѣ съ пресвитерами (Дѣянія, гл. XV, ст. 22—23). На соборахъ не только помѣстныхъ, но и вселенскихъ наряду съ епископами присутствовали пресвитеры и діаконы и нерѣдко послѣдніе, благодаря своимъ выдающимся талантамъ и энергіи играли выдающуюся, даже руководящую роль (архидіаконъ Аѳанасій на 1 всел. соб.).*) Определенія II всел. соб. подписаны, между прочимъ, пятью пресвитерами, не въ качествѣ представителей епископовъ, а отъ своего имени. И въ древне-русской церкви на соборахъ вмѣстѣ съ епископами присутствовало и низшее духовенство.

На соборахъ въ русской церкви, говорятъ третьи, должны, кромѣ епископовъ, присутствовать и выборные отъ духовенства. Необходимо, вѣдь, чтобъ засѣдающіе и рѣшающіе на соборѣ были выразителями церковнаго сознанія. Одни же наши русскіе епископы таковыми въ настоящее время не являются. Они прежде всего не избранники епархіальныхъ общинъ. Притомъ они и не знаютъ, въ большей ихъ части, не только своей паствы,

*) Діаконы въ древней церкви имѣли совсѣмъ особое значеніе: это были ближайшіе кандидаты во епископы.

но даже и духовенства своего, — за своею частою смѣною и кратковременностью пребыванія на епархіяхъ, за обширностію своихъ епархій и многочисленностію пасомыхъ. Не имѣя тѣсной связи съ своею паствою, нерѣдко невиданный двумя третями мірянъ и доброй половиной духовенства, такой епископъ и самъ не дерзнетъ говорить отъ лица своей паствы, какъ онъ долженъ говорить на соборѣ, и не будетъ признанъ за выразителя голоса своей паствы отъ нея самой, въ случаѣ ея несогласія съ рѣшеніемъ собора. Поэтому, чтобы избѣжать очень естественнаго при такихъ условіяхъ и очень опаснаго церковнаго раскола, необходимо, чтобы на соборѣ присутствовали избранные отъ духовенства его представители (Церк. Вѣстн. 1905 г. № 21, ст. „О составѣ церковнаго собора“).

Мало того, добавляютъ еще иные, епископы — это представители монашества, которое оцѣниваетъ церковную жизнь подъ угломъ зрѣнія аскетизма, съ точки зрѣнія идеаловъ монашества, но не съ точки зрѣнія общенародной и общецерковной пользы. Монашество далеко отъ міра, не знаетъ жизни, а потому не можетъ охватить общецерковную пользу во всей ея полнотѣ и многообразіи. Оно будетъ проповѣдовать реформу прежде всего въ интересахъ епископства въ монашествѣ, въ интересахъ власти епископской и ея значенія въ государствѣ: „Въ замкнутой епископской коллегіи вопросъ о реформѣ церкви можетъ свестись къ попыткѣ утвердить въ церкви монашеское властительство. Такимъ образомъ, присутствіе на соборѣ блага духовенства вполне необходимо, — въ качествѣ противовѣса монашескимъ тенденціямъ¹⁾“.

¹⁾ См. газеты „Новое Время“ и „Слово“ — Церковный соборъ и блгое духовенство. Ср. „Богосл. Вѣстн.“ 1905 г. № 6. Ст. еп. Евдокима — „На зарѣ новой церковной жизни“, стр. 231—236.

Итакъ, соображенія разнообразнаго характера—догматическаго, каноническаго, практически-житейскаго—приводятъ большинство публицистовъ къ убѣжденію, что на будущихъ соборахъ русской церкви, а въ особенности на томъ соборѣ, который долженъ заняться исключительно реформою русской церкви—съ цѣлью утвердить ее на каноническихъ основаніяхъ—должны присутствовать не одни епископы, но непременно и представители отъ благаго духовенства.

Тѣ же публицисты, занимаясь вопросомъ о составѣ будущихъ всероссійскихъ соборовъ, намѣтили еще и третью группу участниковъ этихъ соборъ, именно-мірянъ. Въ древней церкви, говоритъ проф. Мышцынъ, на соборахъ присутствовали и міряне, съ правомъ не рѣшающаго, а совѣщательнаго голоса. У насъ же въ Россіи есть особенно вѣсскія побужденія сохранить это право мірянъ. Не говоря о томъ, что это было бы хорошимъ средствомъ для восстановленія почти утраченной живой связи общества съ іерархіею, церковная жизнь въ настоящее время такъ осложнилась, что епископы никакимъ образомъ не могутъ считать себя компетентными въ рѣшеніи нѣкоторыхъ церковныхъ вопросовъ безъ помощи мірянъ. Рѣшить, напримѣръ, вопросъ объ исправленіи давно въ томъ нуждающейся славянской библіи безъ помощи ученыхъ спеціалистовъ епископы ни въ какомъ случаѣ не могутъ. И такихъ вопросовъ можетъ оказаться немало (Бог. Вѣстн. 1905 г. № 4, стр. 852).

Отсутствіе на соборѣ благаго духовенства и мірянъ, говорятъ петербургскіе священники въ своей запискѣ о составѣ церковнаго собора (Церк. Вѣстн. № 21), опасно и съ другой стороны. Въ наши дни замѣтенъ очень сильный интересъ къ вопросамъ церкви у большого количества

мірянъ, прежде часто совершенно безразличныхъ къ ней. И дать возможность этому интересу, этой, скажемъ даже, ревности о церкви выразиться въ сужденіяхъ церковныхъ чрезъ своихъ представителей на соборѣ—значить приблизить ихъ къ духовенству и церкви, объединиться всѣмъ въ единое стадо Христово для полной церковной жизни. Не допустить же ихъ до собора—значить у однихъ погасить этотъ священный огонь ревности, у другихъ вызвать недовѣріе къ архипастырямъ и къ самой церкви, а третьихъ совершенно оттолкнуть отъ нея.

Наиболѣе обстоятельно и подробно останавливается на вопросѣ объ участіи мірянъ въ жизни русской церкви и на ея будущихъ соборахъ г. Кузнецовъ (Русское Дѣло № 20, прилож.: „Церковь, духовенство и общество“). Недостатокъ интереса и отсутствіе дѣятельнаго и даже вполне сознательнаго участія мірянъ въ церковной жизни, говоритъ онъ, дѣлаетъ ее несоотвѣтствующей во всемъ ея идеѣ и приводитъ къ невозможности удовлетворить, какъ должно, нѣкоторымъ важнымъ ея потребностямъ. Если бы за мірянами, съ ихъ разнообразіемъ общественныхъ положеній, знаній, степеней развитія и направленія дѣятельности, было признано принадлежащее имъ право болѣе близкаго участія въ дѣлахъ церкви, и они почувствовали себя болѣе живыми ея членами, то это не могло бы не сопровождаться возбужденіемъ большаго интереса и вниманія къ церкви въ различныхъ слояхъ населенія и даже среди лицъ ея чуждающихся. Многіе міряне, хорошо знакомые съ запросами времени и, можетъ быть, сами пережившіе всѣ его сомнѣнія, при такихъ условіяхъ могли бы глубже и яснѣе распознать свои обыкновенно забываемыя обязанности къ ближнимъ, какъ членамъ еди-наго Тѣла Христова—увѣщевать и назидать другъ друга;

вразумлять безчинныхъ, утѣшать малодушныхъ, поддерживать слабыхъ, наблюдать, чтобъ кто не лишился благодати Божіей и т. д. По условіямъ времени немало людей, нуждающихся въ духовной помощи другихъ, гораздо скорѣе вступать въ надлежащее общеніе съ мірянами, принадлежащими къ церкви, чѣмъ съ духовенствомъ. Кромѣ того, замѣтить во время появленіе какого либо „горькаго корня“ (ученія) и предохранить отъ его вреднаго вліянія другихъ возможно лишь при достаточно близкомъ соприкосновеніи съ окружающей жизнью, а въ настоящее время духовенство глубоко разъединено съ обществомъ. Поэтому интересы церкви возлагаютъ удовлетвореніе такой потребности на способныхъ къ этому мірянъ. Передъ мірянами естественно скорѣе могутъ потерять силу разныя предубѣжденія современнаго общества, напр., что религія проповѣдуется изъ-за выгодъ духовенства или что она не мирится съ настоящимъ уровнемъ знанія, культуры и т. п. Далѣе, въ вопросѣ объ осуществленіи устройства церковнаго управленія согласно съ идеей христіанской церкви, продолжаетъ тотъ же авторъ, необходимо было бы отдать себѣ въ немъ отчетъ и съ юридической точки зрѣнія, которая стремится осмысливать и вырабатывать формы государственной и общественной жизни, наиболѣе пригодныя для тѣхъ или иныхъ условій и потребностей. Съ этой точки зрѣнія, церковное управленіе придется отнести къ разряду формъ сомоуправленія, т. е. отнюдь не къ государственно — бюрократическому, а къ управленіямъ чрезъ посредство самихъ заинтересованныхъ лицъ. Вѣдь церковное управленіе, въ обширномъ смыслѣ, не можетъ быть результатомъ произвола или даже единоличнаго усмотрѣнія іерархіи, а должно болѣе или менѣе отражать на себѣ самосознаніе и волю всей церкви даннаго мѣста. Въ немъ

каждый въѣрующій, въ той или иной формѣ и степени, имѣеть право и долженъ принимать извѣстное участіе или непосредственно или чрезъ особаго рода выборныхъ лицъ. Всего этого требуетъ и самая идея соборности, столь неразрывно связанная съ понятіемъ христіанской церкви. Наконецъ, заключаетъ тотъ же авторъ, было бы большимъ несчастіемъ для русской церкви, если бы предполагаемый и дѣйствительно столь необходимый для нея помѣстный соборъ состоялся безъ достаточнаго участія мірянъ. Если вмѣсто всецерковнаго собранія, требуемаго самымъ понятіемъ соборности, соборъ этотъ окажется лишь обширнымъ съѣздомъ духовенства, то ожидаемыя отъ него важныя рѣшенія легко могутъ быть не признаны за голосъ всей русской церкви и не получать надлежащаго авторитета въ глазахъ народа а это можетъ подать поводъ къ большимъ церковнымъ несогласіямъ и новымъ раздѣленіямъ. Только самъ помѣстный соборъ, созванный осмотрительно и въ должномъ составѣ, и можетъ явиться достаточно компетентнымъ органомъ для разрѣшенія вопросовъ о церковномъ устройствѣ Россіи. На соборѣ этомъ и должно впервые проявиться во всей полнотѣ столь нужное намъ начало соборности. Не къ восстановленію патріаршества, особенно въ его древнерусскомъ видѣ,¹⁾ уничтоженнаго не безъ серьезныхъ основаній должны стремиться нынѣшніе чины православной церкви въ Россіи, а къ прочному проведенію въ нее началъ соборности. Только начало соборности, правильно раскрытое, способно сообщить и будущему собору и новой организаціи церковнаго управленія надлежащую широту

¹⁾ См. объ этомъ обстоятельную ст. проф. Н. Каптерева въ Бог. Вѣстн. 1905 г. № 4 и 5—«Власть патріаршая и архіерейская въ древней Руси».

пониманія и должную непосредственную связь съ самой окружающей жизнью. Если же по прежнему допустить смѣшеніе этого начала съ идеей коллегіальности, въ какой бы формѣ она ни проявилась, то отъ этого едва-ли произойдетъ ожидаемое исправленіе церковной жизни. Коллегіальность, какъ показалъ надежный учитель—опытъ исторіи, нисколько не гарантируетъ церковное управленіе отъ разрыва съ дѣйствительными потребностями жизни и не можетъ предохранить его отъ развитія вліянія въ немъ какихъ либо частныхъ интересовъ и даже вовсе чуждыхъ ему цѣлей.

Итакъ, въ будущемъ устройствѣ русской церкви, въ управленіи ея, на соборахъ, въ ней собираемыхъ, самое живое и дѣятельное участіе должны принять на ряду съ іерархіею и міряне, извѣстные своею одушевленною вѣрою, богословскими познаніями или общественною дѣятельностью. Живое и дѣятельное участіе мірянъ въ жизни церкви, на соборахъ, въ ней собираемыхъ, по взгляду многихъ публицистовъ, не можетъ быть оспариваемо, а напротивъ должно быть допустимо, помимо тѣхъ догматическихъ и практическихъ соображеній, о которыхъ рѣчь шла уже выше,—на основаніяхъ каноническихъ и историческихъ. Особенно подробно и обстоятельно останавливаются на этихъ основаніяхъ—группа петербургскихъ священниковъ („О составѣ церковнаго собора“) и г. Кузнецовъ („Церковь, духовенство и общество.“) Доказательство на право участія мірянъ въ управленіи церковью у тѣхъ и у другого приблизительно одинаковы. Такъ, апостолы никогда не дѣйствовали секретно отъ вѣрующихъ и не предпринимали какихъ либо мѣръ, не посовѣтовавшись предварительно со всею церковью даннаго мѣста. По совѣщаніи со всѣми они совершали дѣло церковнаго управленія, которое канонистъ проф. Заозерскій называетъ открытымъ, публичнымъ общественно—совѣщательнымъ. На самомъ апостольскомъ

соборѣ по вопросу о значеніи обрядоваго закона Моисеева участвовали не только епископы и пресвитеры, но и братія. (Дѣян. XV, 22—23.) Въ первые три вѣка христіанства, до эпохи вселенскихъ соборовъ, міряне принимали активное участіе въ дѣлахъ церковныхъ, и голосъ мірянъ имѣлъ положительное вліяніе. Они не только участвовали въ избраніе епископовъ и пресвитеровъ, но не исключались даже отъ участія въ церковномъ судѣ, въ рѣшеніи догматическихъ вопросовъ, въ вопросѣ объ отлученіи отъ церкви и о принятіи снова въ церковное общеніе. А въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквахъ изъ народа избиралось нѣсколько лицъ, не имѣвшихъ церковной степени, которые получали нѣкоторыя права въ церковномъ управленіи. Въ IV и послѣдующихъ вѣкахъ на соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ, кромѣ епископовъ, принимали участіе, хотя и на иныхъ условіяхъ, клиръ, міряне, впослѣдствіи монахи и представители государственной власти, какіе бы вопросы ни были предметомъ соборныхъ разсужденій и опредѣленій.

И въ нашей русской церкви въ прежнее время на соборахъ присутствовали вмѣстѣ съ епископами низшее духовенство и міряне. Эти соборы занимались вообще церковнымъ благоустроеніемъ, избирали митрополитовъ, судили епископовъ, исправляли распоряженія отдѣльных архіереевъ, рѣшали вопросы о вѣрѣ, благочестіи и церковномъ управленіи и т. д.

Такимъ образомъ не только практически—житейскія, но и каноническія и историческія основанія ясно указываютъ, что въ составъ соборовъ въ русской церкви должны быть включены и міряне. Слѣдовательно, по мнѣнію различныхъ авторовъ, высказавшихся въ разнообразныхъ органахъ печати, въ составъ перваго русскаго

собора и, конечно, всѣхъ послѣдующихъ должны непремѣнно войти, кромѣ непремѣнныхъ членовъ—всѣхъ епархіальныхъ епископовъ, выборные отъ духовенства и мірянъ.

При рѣшеніи вопроса о составѣ будущихъ русскихъ соборовъ въ печати было выражено нѣкоторое недоумѣніе, касающееся не столько самаго состава, сколько тѣхъ отношеній, въ какія должны стать другъ къ другу всѣ три группы участниковъ соборовъ—епископы, клиръ, міряне. На предполагаемомъ русскомъ соборѣ, говорятъ нѣкоторые, рѣшающее значеніе будутъ имѣть одни епископы. Стоя на канонической почвѣ, избѣжать этого невозможно. Тогда къ чему сведется участіе бѣлаго духовенства и мірянъ? Вѣдь если они оставляютъ соборъ,—соборъ все же останется соборомъ; напротивъ, если епископы удалятся въ полномъ составѣ, собора уже не будетъ: будетъ съѣздъ духовенства, конгрессъ,—все, что угодно, только не церковный соборъ. И это случиться можетъ легко, такъ какъ интересы всѣхъ трехъ группъ участниковъ собора довольно различны. Русскій епископатъ, въ нынѣшнемъ его составѣ, олицетворяетъ монашество; его интересъ (будто-бы) освободиться отъ свѣтскаго гнета и контроля и самостоятельно управлять русской церковью, что далеко не въ интересахъ бѣлаго духовенства. Интересы бѣлаго духовенства не сходятся съ интересами ни епископовъ, ни мірянъ. Это — интересы сословія: большинство мечтаетъ о матеріальныхъ благахъ. Міряне-власть имущіе—не желаютъ лишиться этой власти и контроля надъ епископами, а міряне простые часто желаютъ избавиться только отъ притѣсненій сельскаго духовенства.

Единственнымъ выходомъ изъ этого конфликта интересовъ всѣхъ трехъ группъ участниковъ будущихъ русскихъ соборовъ будетъ то, если всѣ эти группы будутъ

думать объ общемъ церковномъ благѣ, а не о мелкихъ интересахъ стоего сссловія: тогда не можетъ быть антагонизма между епископами и пресвитерами, пастырями и пасомыми, духовенствомъ и мірянами (Рус. Слово 1905 г. № 161).

Другое недоумѣніе, выраженное въ печати, касается способа составленія перваго собора. На этомъ соборѣ, въ силу каноновъ, будутъ присутствовать всѣ епархіальные епископы. Но какимъ способомъ будутъ призваны на соборъ *выборные* отъ бѣлаго духовенства и мірянъ? Для выборовъ духовенства, а тѣмъ болѣе мірянъ нѣтъ въ настоящее время никакихъ организацій—ни приходскихъ, ни уѣздныхъ, ни епархіальныхъ. Что касается такъ называемыхъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, то въ большинствѣ случаевъ они не являются собраніями свободно избранныхъ представителей духовенства—на нихъ присутствуютъ очень часто о. о. благочинные, посланные на сѣзды духовенствомъ не всегда по доброй волѣ послѣдняго. Избрать мірянъ въ городскихъ и земскихъ организаціяхъ тоже едва ли умѣстно. Принципъ выборовъ здѣсь будетъ неизбѣжно нецерковный, инструкция избраннымъ будетъ только земская или городская и избранными могутъ оказаться люди не только не церковные, но и прямо противощерковные. Въ виду этихъ обстоятельствъ, полагаютъ, невозможно собрать первый соборъ изъ епископовъ, бѣлаго духовенства и мірянъ; для установленія системы выборовъ нуженъ, по крайней мѣрѣ, цѣлый годъ подготовительной организаціонной работы. А такъ какъ на годъ откладывать реформы въ церкви опасно и нежелательно, то первый соборъ можетъ быть составленъ изъ однихъ епископовъ (Церк. Вѣстн. 1905 г. № 15, стр. 462). Этотъ соборъ долженъ будетъ установить организацію выборовъ на соборы духовенства бѣлаго и мірянъ

намѣтить реформы въ церкви, а главное—установить полную автономность церковнаго управленія.

Но многіе не соглашаются съ подобной постановкой дѣла въ виду уже отмѣченнаго выше различія интересовъ епископата, бѣлаго духовенства и мірянъ, Церковный (первый) соборъ можетъ быть созванъ и позднѣе, но непременно при участіи второй и третьей группы. Сейчасъ же должна начаться работа по организаціи выборовъ. На этомъ настаиваетъ между прочимъ, извѣстная группа петербургскихъ священниковъ. По свѣдѣніямъ нѣкоторыхъ газетъ, въ концѣ октября столичное духовенство приступитъ, къ подготовительнымъ работамъ по вопросу о созывѣ перваго собора. Къ этому же времени ожидается съѣздъ въ Петербургъ представителей всѣхъ епархій въ Россіи и официальное разрѣшеніе для названныхъ работъ (Рус. Вѣд. № 179).

Вышеуказанная группа Петербургскихъ священниковъ составила слѣдующій проектъ выборовъ на первый всероссійскій соборъ.

1) Соборъ уже въ самомъ порядкѣ выборовъ долженъ служить къ сплоченію разбѣдиненныхъ нынѣ составныхъ частей церковнаго общества-духовенства и мірянъ. Не считая поэтому правильной мысль, что первый соборъ, по встрѣчающимся для совершенной организаціи его затрудненіямъ, можетъ состоять и изъ однихъ только епископовъ, полагаемъ, что онъ-то, прежде всего, и долженъ обладать характеромъ всецерковнаго представительства. Равнымъ образомъ, признаемъ ошибочнымъ допущеніе отдѣльныхъ починамъ церковнымъ выборовъ—особо отъ духовенства, особо отъ мірянъ. Единство церкви требуетъ совмѣстности выборовъ.

2) Выборы на церковный соборъ не могутъ быть про-

изведены чрезъ гражданскія выборныя установленія, напр., земскія собранія, городскія думы, какъ не имѣющія должныхъ для этого связей съ церковью и отношенія къ церковнымъ задачамъ. Эти выборы должны производиться посредствомъ церковныхъ учреждений съ характеромъ представительства.

3) Не слѣдуетъ прибѣгать къ созданію нарочитыхъ новыхъ учреждений для первыхъ выборовъ на соборъ, что было бы сопряжено съ громадными затрудненіями и только отвлекало бы вниманіе отъ главной цѣли, ради которой была бы предпринята трудная работа новаго насажденія на мало подготовленной почвѣ. Можно воспользоваться—хотя бы и несовершенными—существующими установленіями церковными для организаціи выборовъ, допустивъ необходимыя измѣненія въ этихъ установленіяхъ, направленные спеціально къ тому, чтобы достигнуть возможно лучшаго представительства общецерковнаго сознанія ¹⁾.

4) Въ наличномъ строѣ епархіальной жизни имѣется установленіе съ характеромъ представительства, именно—епархіальный съѣздъ духовенства и это установленіе удобно примѣнить къ цѣли епархіальныхъ выборовъ на соборъ. Предшествующую ступень его составляетъ окружной или благочинническій съѣздъ всего клира входящихъ въ составъ благочинія приходовъ для выбора депутата на епархіальный съѣздъ. Этотъ епархіальный съѣздъ духовенства слѣдуетъ обратить въ общепархіальное собраніе представителей духовенства и мірянъ епархіи, предварительно обративъ и благочинническій съѣздъ въ общецерковное учрежденіе.

¹⁾ Авторы, какъ видно изъ п. 4, разумѣютъ здѣсь епархіальные съѣзды духовенства и стараются въ нихъ исправить то, на что нами указывалось выше—недостатокъ представительства; члены съезда, большей частью, благочинные, избираются несомнѣнно правильно.

5) Самое избраніе членовъ всероссійскаго церковнаго собора могло бы быть произведено слѣдующимъ образомъ. Въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ на *общеприходскомъ собраніи*, непременно въ храмѣ, прихожане сами, не стѣсняемые въ своей свободѣ, избираютъ изъ своей среды не менѣе двухъ представителей для *благочинническаго* или *окружнаго собранія*. Кирій каждой церкви на этомъ окружномъ собраніи присутствуетъ въ полномъ своемъ составѣ, причемъ всѣ члены клира съ *равнымъ* голосомъ. На окружномъ собраніи выбираются совмѣстно клиромъ и мірянами не менѣе какъ два депутата отъ духовенства и два отъ мірянъ на *общепархіальное собраніе*. На этомъ собраніи также совмѣстно духовными и свѣтскими депутатами избираются на соборъ всей церкви не менѣе двухъ членовъ изъ лицъ духовенства и столько же изъ мірянъ.

6) Соборъ восполняется выборными представителями придворнаго и военнаго духовенства, которые являются членами собора вмѣстѣ съ стоящими во главѣ того и другого протопресвитерами; въ составъ собора входятъ также выборные представители отъ духовныхъ академій, напр., въ количествѣ двухъ отъ каждой. Можно быть увѣреннымъ, что ради большей плодотворности своихъ трудовъ соборъ восполнить самъ себя, пригласивъ въ свой составъ, по общему рѣшенію, выдающихся подвижниковъ вѣры, представителей богословскаго знанія, науки, литературы, выдающихся общественныхъ дѣятелей,—изъ тѣхъ, кто не войдетъ въ составъ собора по выборамъ.

7) Какъ самый соборъ, такъ и *общепархіальныя* и *окружныя собранія* происходятъ подъ условіемъ полной свободы. Посему, будучи открываемы—первый первенствующимъ іерархомъ русской церкви, вторые *пархіальными*

архієереями, третьи—благочинными, они сами затѣмъ выбираютъ себѣ предсѣдателей и устанавливаютъ порядокъ веденія дѣлъ. Общепархіальныя и окружныя собранія, кромѣ выборовъ, обсуждаютъ свои нужды и свои желанія въ виду общей церковной реформы. Имъ принадлежитъ право приглашать, по общему рѣшенію, въ свой составъ лицъ, выдающихся въ церковной жизни епархіи или округа. Членовъ собора—представителей отъ духовенства и мірянъ епархіи—общепархіальное собраніе избираетъ не только изъ лицъ, вошедшихъ въ составъ этого собранія по выборамъ, но свободно изъ всего духовенства и мірянъ епархіи.

Таковъ первый нѣсколько разработанный проектъ выборовъ отъ духовенства и мірянъ на всероссійскій соборъ. Слабая сторона его въ тенденціозности, направленной противъ епископовъ и монаховъ. Хотя только епископамъ, въ силу каноновъ, принадлежитъ рѣшающій голосъ на соборѣ, а мірянамъ лишь совѣщательный, однако на соборѣ противъ 112 епископовъ будетъ до 130 членовъ бѣлаго духовенства и до 130 мірянъ + представители академій, богословской науки, литературы, общественные дѣятели и т. д. Несомнѣнно, характеръ разсужденій соборныхъ пріобрѣтетъ особенный оттѣнокъ. Затѣмъ нѣтъ никакихъ основаній исключать изъ членовъ собора монашествующихъ. Если имъ „недоступно“ церковное управленіе, то это еще не значитъ, что они должны быть отстранены отъ Божьяго дѣла, отъ единенія въ единомъ Тѣлѣ Христовомъ, голосомъ котораго является соборъ. Затѣмъ предсѣдательство на соборахъ довольно точно установлено канонами, а вовсе не то самое, какое указано въ проектѣ.



Къ вопросу объ открытіи епархіальнаго книжнаго склада.

По поводу проекта объ открытіи епархіальнаго книжнаго склада (Пенз. Епарх. Вѣд. № 8), напечатана въ № 10 статья подъ заглавіемъ: „О книжномъ складѣ при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. (Проектъ свящ. о. Николая Быстрова.)“ Нельзя не порадоваться, что статья, помѣщенная въ 8-мъ №, обратила на себя вниманіе читателей епархіальнаго органа. Журнальныя статьи для того и пишутся, чтобъ вызвать обмѣнъ мнѣній и чрезъ то до возможной степени уяснить поднятый вопросъ. Статьи—не циркуляры, назначаемые къ непремѣнному и точному исполненію, онѣ подлежатъ критикѣ и разбору. Нельзя даже не выразить автору замѣтки благодарности за его отзывчивость, тѣмъ болѣе, что въ немъ виденъ человекъ, близко и хорошо знающій книжное дѣло и, слѣдовательно, имѣющій возможность дать по вопросу объ открытіи и будущихъ операціяхъ склада цѣнныя указанія.

Критикъ усмотрѣлъ въ моей статьѣ о книжномъ складѣ гораздо больше, чѣмъ въ ней содержится. Онъ вообразилъ, что статья рекомендуетъ духовенству открыть солидный книжный магазинъ, съ филиальными отдѣленіями не менѣе 20-ти, вступить въ конкуренцію съ земскимъ складомъ и Пензенскими книжными магазинами и, въ концѣ концовъ, наживать капиталы, по крайней мѣрѣ 5000 р. въ годъ (стр. 519). Если бъ дѣло обстоило такъ, тогда для оборудованія нужны были, несомнѣнно, большія расходы,—по вычисленію критика, тысячъ 25—30 руб.

Одно уже то, что мною не включено въ сумму потребныхъ расходовъ при осуществленіи рекомендуемыхъ проектовъ никакихъ кредитовъ на оборудованіе склада,

казалось, должно было бы привести къ мысли, что тутъ дѣло совсѣмъ не въ томъ, чтобъ открыть чуть ли не сто-
тысячный складъ. Въ дѣйствительности, моя статья имѣла
въ виду предложить духовенству, если состоится пере-
стройка зданій завода, найти приличное мѣсто тамъ и для
книжнаго склада, *разумѣя подъ этимъ складомъ книж-
ный складъ Иннокентіевскаго Братства*. Правда, въ
статьѣ называлось *открытие* (какъ будто новаго) склада,
а не *перенесеніе* существующаго. Но сдѣлалось это глав-
нымъ образомъ въ силу слѣдующихъ обстоятельствъ. На
прошломъ (декабр.) епархіальномъ сѣздѣ, съ согласія Его
Преосвященства, по предложенію епархіальнаго миссіонера,
поднималась рѣчь объ Иннокентіевскомъ Братствѣ вообще
и о книжномъ складѣ при Братствѣ въ частности. Епар-
хіальный миссіонеръ возбудилъ вопросъ этотъ, къ сожалѣ-
нію, уже послѣ официального закрытія сѣзда, — слѣдова-
тельно, какого-либо журнальнаго постановленія состояться
уже не могло и дѣло могло быть предметомъ только ча-
стнаго обсужденія ¹⁾. Тѣмъ не менѣе, сѣздъ просилъ о.
предсѣдателя о результатахъ своихъ разсужденій словесно
докладать Его Преосвященству. О.о. депутаты очень ожив-
ленно обсуждали возбужденный миссіонеромъ вопросъ. При
этомъ выяснилось, что существующіе при Иннокентіевскомъ
Братствѣ бібліотека и книжный складъ въ полномъ смы-
слѣ слова находятся „подъ спудомъ“ и большинство духо-
венства имѣетъ о нихъ очень скудныя свѣдѣнія. „Какъ
было бы хорошо, — мечтали при этомъ о.о. депутаты, — пе-

¹⁾ Нельзя не пожалѣть, что прошлый сѣздъ имѣлъ въ своемъ
распоряженіи только 3—4 дня, такъ что, по неволѣ, нѣкоторые вопро-
сы приходилось обсуждать поспѣшно, а нѣкоторые и совсѣмъ обходить
молчаніемъ, отлагая разрѣшеніе ихъ до будущаго сѣзда. При настоя-
щихъ условіяхъ епархіальной жизни, для занятій сѣзда должно быть
отводимо никакъ не менѣе недѣли.

ревести складъ въ заводъ, дать ему приличное помѣщеніе, открыть при складѣ доступныя не только духовенству но и свѣтской публикѣ, читальню и библіотеку съ книгами преимущественно религіозно-нравственнаго содержанія и т. д.“. Но такъ какъ переводъ этотъ находится въ тѣсной связи съ измѣненіемъ устава Братства, а также по причинѣ запозданія предложенія, то вопросъ, естественно, долженъ быть отложенъ до будущаго епарх. съѣзда. Но дѣло не въ этомъ; важно то, что, по общему и согласному мнѣнію депутатовъ, тогда только и выйдутъ книжный складъ и библіотека Иннокентіевскаго Братства на свѣтъ Божій „изъ подъ спуда“, когда сдѣлаются достояніемъ всего епархіальнаго духовенства.—Изъ сказаннаго видно, что говорить объ *открытіи* книжнаго склада при свѣчномъ заводѣ, хотя при этомъ имѣлся въ виду именно складъ при Иннокентіевскомъ Братствѣ, въ-которая возможность и позволительность представлялась исполнѣ. Если жъ мною, тѣмъ не менѣе не сказано раньше (въ №№ 8 и 13) всего того, что теперь сказано, то въ виду того, что я подробно писать объ этомъ,—не будучи вынужденнымъ, какъ теперь,—считалъ излишнимъ и даже немного неловкимъ, какъ о предметѣ только частной бесѣды о.о. депутатовъ съѣзда, и полагалъ, что приличнѣе и полезнѣе будетъ говорить объ этихъ дѣлахъ послѣ будущаго съѣзда, когда пожеланія депутатовъ на счетъ измѣненія устава Братства будутъ удовлетворены.

Вотъ какой складъ имѣлся въ виду при моемъ проектѣ. Можетъ быть размѣры склада не удовлетворять многихъ? Тѣмъ не менѣе только такой (пока скромный) складъ и имѣлся въ виду; именно отъ этого склада, если онъ будетъ дѣйствовать вмѣстѣ съ отдѣломъ письменныхъ принадлежностей при собственной типографіи и переплет-

ной, по нашему мнѣнію, можно ожидать, что онъ, кромѣ прямого своего просвѣтительнаго значенія, несомнѣнно дастъ что—нибудь и для епархіальной кассы. При этомъ отъ торговли книгами пятитысячныхъ ежегодныхъ доходовъ не сулилось, а если въ извѣстной мѣрѣ доходы отъ склада все-же учитывались, то таковые почти всецѣло относились собственно къ торговлѣ письменными принадлежностями.

Критикъ нашъ почему-то остановился на 20—30 тысячахъ рублѣхъ, безусловно необходимымъ, по его мнѣнію, для оборудованія книжнаго склада, если хотять, чтобъ онъ дѣйствовалъ съ прибылью, а не въ убытокъ. Почему же 25—30 тыс. руб.? Неужели доходы дадутъ только солидно поставленные, богатые книжные магазины? Напротивъ, не видимъ ли мы, какъ иногда очень крупныя магазины (примѣрно, вродѣ тѣхъ, что „не допродаютъ въ два мѣсяца книгъ на 2000 р.“) торгуютъ вяло, иногда даже совсѣмъ ликвидируютъ свои операціи, а дѣйствующія рядомъ же съ ними небольшія лавочки букинистовъ и мелочныхъ торговцевъ отлично дѣлаютъ свои дѣла и кормятъ своихъ хозяевъ. Очевидно, суть дѣла тутъ не въ одномъ капиталѣ и размѣрахъ торговли, а въ чемъ то другомъ. И еще: развѣ существующій при Иннокентіевскомъ Братствѣ книжный складъ затратилъ при началѣ своихъ операцій 25—30 тыс. рублей? А вѣдь онъ торгуетъ книгами и торгуетъ, какъ передаютъ люди, знакомые съ дѣлами склада, съ пользой?..

Критикъ рекомендуетъ духовенству не увлекаться моими проектами и относиться къ нимъ съ крайнею осторожностью. Что Пензенскому духовенству слѣдуетъ крайне осторожно отнестись къ опубликованнымъ проектамъ, что ему въ особенности слѣдуетъ избѣгать всякаго рода

долговъ (о чемъ съ особенною настойчивостію указывалось въ нашей заключительной статьѣ, въ 13 №). это понятно само собою. Но, критикъ нашъ неосновательно утверждаетъ, что духовенству придется занять 28.500 р. и платить 1710 р. $\frac{0}{0}$ въ годъ? Напротивъ, можно съ нѣкоторою увѣренностію и теперь сказать, что при осуществленіи предлагаемыхъ проектовъ представляется полная возможность избѣжать такого крупнаго займа. Проектируя ввести паровую растопку, Комитетъ завода въ докладѣ декабрьскому съѣзду объ изысканіи потребной для того суммы—въ 7000 р. писалъ слѣдующее: „Вопросъ о томъ, гдѣ добыть деньги на покрытіе расхода на устройство паровой растопки, если только духовенство признаетъ полезнымъ и желательнымъ осуществить предлагаемую на заводѣ реформу, *вопросъ второстепенный*. Въ самомъ худшемъ случаѣ, если заводъ, обремененный въ настоящее время выдачею значительныхъ субсидій, количество и размѣръ которыхъ въ близкомъ будущемъ можетъ еще возрасти, не будетъ, въ состояніи ни единой копѣйки употребить на улучшеніе самого себя изъ текущихъ прибылей своихъ, то и тогда можетъ только увеличиться задолженность завода на ту сумму, какая будетъ израсходована на введеніе паровой растопки. Но духовенство отъ этого ничего не потеряетъ: сбереженія, ожидаемыя отъ введенія въ производство пара, во всякомъ случаѣ покроютъ проценты на излишнюю сумму долга если не вдвое, то въ полтора раза. Мы взяли худшій случай, а можетъ быть Комитетъ будетъ еще имѣть возможность хоть часть требуемыхъ расходовъ покрыть изъ текущихъ прибылей, какъ въ нынѣшнемъ (1904 г.) имъ израсходовано на постройку двухъ этажнаго флигеля до 11 $\frac{1}{2}$ тыс. рублей, не прибѣгая къ займу, съѣздомъ разрѣшенному, и не уве-

личивая задолженности завода“. Что касается типографіи, то необходимая сумма для ея оборудованія можетъ быть, во-1-хъ, позаимствована изъ капитала Инокентіевскаго Братства ¹⁾. Если же почему либо сдѣлать этого не придется, то все же надежда, что можно и здѣсь обойтись безъ займа, еще не потеряна. Дѣло въ томъ, что исчисленная нами сумма въ 12.000 р. для типографіи потребуется не вдругъ, а можетъ быть разсрочена на два года. Тѣмъ болѣе, развѣ, въ случаѣ нужды, нельзя осуществленіе проектовъ нѣсколько порастянуть? Скорѣйшее осуществленіе ихъ только желательно, но не необходимо безотложно. Впрочемъ въ одинъ годъ едва-ли даже и успѣшь все передѣлать, еслибъ даже и явились средства. При отсутствіи же въ наличности потребныхъ суммъ, почему не сдѣлать такъ: сначала приспособить зданія, потомъ подумать о растопкѣ,—въ годъ врядъ сдѣлать это; второй годъ типографія и т. д. При такомъ положеніи нашъ заводъ,—это болѣе чѣмъ вѣроятно,—можетъ быть и сладить съ этими нововведеніями и безъ постороннихъ займовъ. Въ самомъ дѣлѣ, если онъ, какъ мы сейчасъ видѣли, на постройку корпуса для свѣчной лавки и номеровъ для приѣзжающаго духовенства отдѣлилъ изъ текущихъ прибылей 1904 г. до 12 тыс. рублей, почему же онъ не сможетъ сдѣлать приблизительно такихъ же отчисленій въ 1906 и въ 1907 годахъ? Условія для экономической жизни завода въ эти годы будутъ несомнѣнно болѣе благоприятными, чѣмъ въ 1904 году, такъ какъ въ 1904 г. заводъ долженъ былъ заплатить по первой ссудѣ на постройку семинарскаго общежитія—10.900 р., а въ 1906—1907 г. г. ему придется по этой статьѣ платить только одни 0/0 по второй ссудѣ—въ размѣрѣ 2.025 р.

¹⁾ Имѣется 15.000 р.

въ годъ. Во всякомъ случаѣ, единовременнаго займа въ 28.500 р. для осуществленія предложенныхъ проэктвъ, духовенству никогда дѣлать не придется и, слѣд., переплачивать ежегодно по 1.700 р. $0/0/0$ тоже нѣтъ необходимости. Конечно, если духовенство пожелаетъ все устроить какъ можно скорѣе, тогда можетъ явиться нужда въ маленькомъ займѣ. Но занять 5—6 тыс. руб.—не то, что взять 24—30 тыс., тѣмъ болѣе если эти 5 тыс. рублей могутъ быть скоро погашены, какъ въ это вѣрить Камитетъ завода.

Что касается заявленія критика, что „авторъ проэктвъ (слѣд., и проэкта о книжномъ складѣ) не говоритъ, какъ велика будетъ выгода отъ нихъ, но только указываетъ, сколько другіе иногда получаютъ прибылей отъ подобнаго рода предпріятій“, то оно по меньшей мѣрѣ странно. Не только въ предпріятіяхъ новыхъ, но даже установившихся чистая прибыль будущихъ лѣтъ учитывается всегда только приблизительно. Спросите любого Пензенскаго книгопродавца, сколько онъ предполагаетъ выторговать въ будущемъ году? И что же? Онъ назоветъ вамъ опредѣленную цифру до копѣекъ влччительно? Конечно, никогда этого не будетъ, ибо всякое торговое дѣло,—слѣд., и книжное въ томъ числѣ,—подвержено разнаго рода колебаніямъ и случайностямъ, которое и отражается такъ или иначе на конечныхъ результатахъ этого дѣла. Достаточно было того, чтобъ Пензенскій земскій складъ съ 190⁴/₅ уч. года ввелъ у себя продажу учебниковъ для среднихъ учебныхъ заведеній со скидкой въ 15⁰/₀, чтобъ немедленно одинъ изъ лучшихъ въ г. Пензѣ магазиновъ, не допродалъ лишь за два мѣсяца на 2000 р.

Передавая своими словами дальнѣйшія мысли проэкта

о складѣ, критикъ пишетъ: „по мнѣнію автора... коммерческая цѣль будетъ достигнута. складъ будетъ „прямо хорошимъ дѣломъ“ если онъ, такъ сказать, уподобится Пензенскому земскому складу (въ 1902—1903 г. оборотъ 40.738 р., чистая прибыль 2937 р.)“.

Такихъ словъ и пожеланій, чтобъ нашъ будущій складъ такъ сказать уподобился Пенз. земскому складу, въ проэктѣ нѣтъ. На земскій складъ указывалось только какъ на примѣръ, какъ на доказательство того, что онъ, помимо просвѣтительной своей службы, кое-что и зарабатываетъ. Конечно, еслибъ будущій епарх. складъ стѣмѣлъ такъ жить и такъ дѣйствовать, какъ земскій, зазорнаго въ этомъ, кажется, ничего нѣтъ. Великая просвѣтительная служба нашего земскаго склада для Пенз. края слишкомъ очевидна, чтобъ ей еще нуждаться въ доказательствахъ. Но дѣло въ томъ, что объ уподобленіи въ проэктѣ не говорилось, тамъ выражалось только желаніе, такъ сказать, дополнить гуманное дѣло земскаго склада тѣмъ, что нашъ будущій складъ долженъ дать народу хорошую религіозно-нравственную книгу, отдѣлъ коей въ земскихъ складахъ поставленъ вообще неудовлетворительно.

Критикъ по послѣднему пункту дѣлаетъ такое возраженіе. „Запросъ на религіозныя книги не великъ и даже постепенно падаетъ: въ народъ ходко пошла легкая научная брошюрка и беллетристика русскихъ лучшихъ писателей. Слѣдовательно, о. Быстровъ долженъ оставить надежду на торговлю только религіозными книжками, а долженъ торговать всякими книгами“ (стр. 522—523).

Чтобъ нашъ будущій складъ торговалъ *всякими* книгами, это не желательно. Народъ станетъ просить книгъ порнографическаго содержанія и нашъ складъ долженъ удовлетворять этотъ спросъ? Нашъ складъ,

какъ учрежденіе епархіальное, духовенствомъ открываемое и содержимое, долженъ давать только хорошую книгу и преимущественно религіознаго содержанія. Пусть Рубакинъ и Пругавинъ и утверждаютъ, что „запросъ на религіозныя книги не великъ и постепенно падаетъ“,—но просвѣтительныя задачи современнаго духовенства налагаютъ на него нравственную обязанность не потворствовать дурнымъ вкусамъ толпы и ради этого наживать деньги, а поддерживать, даже прививать и воспитывать (если ихъ совсѣмъ нѣтъ) въ народѣ добрыя стремленія и пожеланія. Мало ли, въ самомъ дѣлѣ, чего утверждаютъ современные ученые городскіе и земскіе статисты? Были доклады о вредномъ вліяніи на народъ религіозныхъ чтеній (въ Москвѣ), о нежелательности преподаванія Закона Божія въ школахъ (въ Екатеринославѣ).

Вообще критикъ, во что бы то ни стало, хочетъ доказать, что торговля книгами въ епарх. складѣ при свѣчномъ заводѣ успѣшно (т. е. безъ убытковъ) не пойдетъ. А какъ же она идетъ—въ теперешнемъ книжномъ складѣ при Иннокентіевскомъ Братствѣ? Неужели складъ торгуетъ „всякими книгами“ и меньше всего книгами религіозными? Неужели онъ, кромѣ убытка, ничего не видитъ? Критикъ сомнѣвается, чтобъ земскій складъ давалъ такую прибыль—2900 руб.. Слышно было, говорить онъ, что складъ въ 1903—1904 г. получилъ убытка что-то около 3000 руб. и на земскомъ собраніи поднимался вопросъ о ликвидаціи склада“. Но слухи эти недостоверны.

По справкѣ, полученной нами, съ разрѣшенія г. предсѣдателя управы отъ булгахтера управы отъ 1 іюня 1905 г. оказывается, что по книжному складу Пензенскаго губернскаго земства, получено чистой прибыли: за 1903 г. 3762 руб. 40 коп., а за 1904 г. 3339 руб. 1 коп. Въ

дополненіе къ этому, самъ г. предсѣдатель лично увѣрилъ насъ, что и относительно ликвидаціи склада никакого вопроса на прошломъ очередномъ собраніи губернскаго земства не обсуждалось и голосованію не подвергалось.

Выгодной торговли письменными принадлежностями критикъ ожидаетъ только въ томъ случаѣ, если на продажу ихъ будетъ установлена монополія, когда церкви, священники, школы *среднія* (откуда это?) и низшія *должны* покупать книги и письменныя принадлежности *непрерывно* въ епархіальномъ складѣ. — „Установить монополію, конечно, возможно, — продолжаетъ онъ далѣе, — но она вызоветъ сильное раздраженіе среди торговцевъ (вотъ бѣда то! тогда и свѣчныя заводы закрывать надо, ихъ операціи вѣдь тоже вызываютъ раздраженіе торговцевъ свѣчами) и нареканіе на духовенство въ меркантильности. Вѣдь, дѣйствительно, идя путемъ, указаннымъ о. Быстровымъ, можно придти къ необходимости учредить для духовенства монополия бочкалейныя лавки, мучныя, *винныя* и т. д.“. Но говорить о *монополіи* книжной торговли можно было бы тогда, когда на лицо у насъ имѣлось бы утвержденное Его Преосвященствомъ постановленіе общепархіальнаго съѣзда, по которому среднія духовно-учебныя заведенія и церковныя школы могутъ пріобрѣтать книги и учебныя пособія только въ епархіальномъ складѣ, больше нигдѣ. Такого постановленія у насъ еще не было и, конечно, никогда не будетъ. Если же духовенство, духовно-учебныя заведенія и пр. епархіальныя учрежденія, будутъ обращаться предпочтительно къ своему епархіальному складу, — при томъ условіи, что вещи тамъ будутъ и доброкачественны и по цѣнѣ не дороже, чѣмъ въ частныхъ магазинахъ — то что тутъ предосудительнаго, зазорнаго? Вѣдь покупаютъ же всѣ земскія школы учебники и письменныя

принадлежности въ земскомъ складѣ, а ихъ въ монополіи не упрекають, раздраженія среди торговцевъ онъ не вызываетъ, да если бъ и вызвалъ, то его никто не боится. И зачѣмъ непремѣнно монополія? Къ чему эта неумѣстная ссылка на бакалейныя, мучныя, даже винныя лавки? Конечно, о рубляхъ вообще-то неудобно разсуждать духовному лицу, такъ какъ пастырю надлежитъ народъ просвѣщать, а не о доходахъ думать. Все это, пожалуй, и такъ, да что же дѣлать, если въ нашъ практическій вѣкъ вопросы просвѣщенія требуютъ денегъ и денегъ. Такъ и будемъ ихъ изыскивать всѣми возможными (конечно, вполне законными, благородными) путями.

Едва ли справедливы опасенія критика и на счетъ мѣста для будущаго склада. Заводъ, по его мнѣнію, не можетъ быть удобнымъ пунктомъ книжной торговли. Конечно, для живущихъ въ сѣверной части города, примѣрно около Введенской церкви или духовной семинаріи, идти на заводъ дольше, чѣмъ въ первый кварталъ Московской улицы. Для живущихъ же у вала Сызрано-Вяземской желѣзной дороги—наоборотъ, къ заводу несравненно ближе, чѣмъ идти на Московскую. И будто бы живущій въ сѣверо-восточной части города побѣжить за тетрадкой непремѣнно на Московскую улицу, къ собору, минуя складъ на заводѣ? А чѣмъ объяснить, что наши книжные магазины за послѣднее время перекочевываютъ, съ верхней части Московской улицы на нижнюю? Сказанное въ проектѣ на счетъ жителей сѣверо-восточной части города еще болѣе приложимо къ базарникамъ, для которыхъ собственно и рекомендовалось поставить кіоскъ. Неужели крестьянинъ, стоя на сѣнной площади, т. е. недалеко отъ кіоска, бросить свой возъ съ дровами или сѣномъ и поидетъ къ собору, чтобъ купить за пятакъ сынишкѣ книжку или

картинку. За всѣмъ тѣмъ, кромѣ завода, какъ на мѣсто склада или его отдѣленіе, можно указать церковную Петропавловскую лавку. Что касается устройство кіоска, то на него указывалось лишь, какъ на вспомогательное средство для усиленія торговли въ базарные дни.

Мы склонны къ апатіи и страдаемъ отсутствіемъ инициативы. Поэтому, долгъ каждого общественнаго дѣятеля будить общественную мысль, намѣчать разные вопросы. Между тѣмъ, замѣтка на проектъ о книжномъ складѣ не будить мысли, а съ помощью громаднхъ цифръ хочетъ прямо запугать духовенство. Такъ и слышится отъ всей замѣтки: „не открывайте склада: разоритесь, погибнете“. Да вѣдь если съ такими, искусственно нагроможденными опасеніями мы будемъ подходить къ каждому новому дѣлу, то право же дѣлать ничего будетъ нельзя, руки опустятся. Вотъ мы даже испугались въ существѣ дѣла такого маленькаго предпріятія, какъ открытіе склада. А какъ же наши предшественники рѣшились, 30 лѣтъ тому назадъ, приступить къ такому большому дѣлу, какъ свѣчной епархіальный заводъ съ операціями до 200—250 тыс. рублей въ годъ? Вѣроятно, у нашихъ предшественниковъ нервы были покрѣпче и они, приступая къ тяжелому дѣлу, не терялись, въ обморокъ не падали, а мужественно дѣлали, что слѣдуетъ, съ надеждой на успѣхъ!

Итакъ не будемъ малодушны, а сдѣлаемъ что-нибудь, если можно сдѣлать, и на счетъ книжнаго склада. И пусть онъ на первыхъ порахъ не дастъ прямыхъ матеріальныхъ выгодъ, а будетъ, допустимъ, только сводить концы съ концами. Хорошо и это было бы! Не давая—выгоды самъ по себѣ, складъ явился бы большимъ заказчикомъ типографіи и переплетной. При этомъ,—не нужно забывать, что главныя цѣли склада—цѣли просвѣтитель-

ныя. Противъ нихъ, вѣроятно, не найдется ужъ никакихъ возраженій!

Священникъ *Николай Быстровъ*.



Иноепархіальныя извѣстія.

(Церковно-приходскія школы: собранія завѣдующихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ Владимірской епархіи; вопросы, обсуждавшіеся на сѣздахъ. Неудобства раздѣленія въ печатныхъ наблюдательскихъ отчетахъ законоучителей на прилежныхъ и нерадивыхъ; неисправность законоучителей).

◆ Церковная школа и сельское духовенство, несмотря на усиливающіяся нападки на нихъ свѣтской печати либеральнаго лагеря, продолжаютъ свою скромную работу на нивѣ народнаго просвѣщенія и достигаютъ въ этомъ святомъ дѣлѣ довольно видныхъ результатовъ. По нѣкоторымъ епархіямъ получили права гражданства сѣзды завѣдующихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ, что говоритъ уже о наладившемся дѣлѣ церковно-школьнаго учительства, даже о болѣе или менѣе стройной организаціи его; по другимъ епархіямъ епископы и училищные совѣты разрѣшаютъ вопросы внутренней жизни и внѣшняго упорядоченія начальной школы, а само духовенство на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей обсуждаетъ волнующіе его вопросы, вытекающіе изъ современной постановки начального народнаго образованія. За всѣмъ тѣмъ, болѣе усердные пастыри не довольствуются одной официальной школой, но и открываютъ школы воскресныя и повторительныя, работаютъ по организаціи школьныхъ бібліотекъ, стараются о лучшей, болѣе цѣлесообразной постановкѣ школьныхъ и народныхъ чтеній и т. д.

◆ На сѣздѣ наблюдателей церковныхъ школъ Владимірской епархіи, бывшемъ въ 1903 г., было поста-

повлено устраивать по лѣтамъ собранія завѣдующихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ для совмѣстнаго обсужденія, подъ руководствомъ наблюдателей, различныхъ школьных вопросовъ.

Наиболѣе полно и обстоятельно примѣнена мысль объ учительскихъ собраніяхъ въ прошломъ 1904—1905 учебномъ году въ Юрьевскомъ уѣздѣ. По инициативѣ уѣзднаго наблюдателя и съ согласія завѣдующихъ и учащихся здѣсь въ январѣ 1905 года было устроено четыре такихъ собранія.

Программа для обсужденія на собраніяхъ была намѣчена слѣдующая:

- 1) Какъ расширить кругъ обязанностей школьниковъ для укрѣпленія ихъ воли въ исполненіи требованій нравственнаго долга? 2) Въ чемъ именно лучшіе ученики могутъ быть помощниками учащихся? 3) Самостоятельныя работы по каждому предмету. 4) Много-ли давать ученикамъ работы специально для развитія памяти? 5) Какой трудности давать ученикамъ ариѳметическія задачи? 6) Minimum требованій для кончающихъ курсъ въ начальной школѣ по каждому предмету. 7) На какой почвѣ возникаютъ недоразумѣнія между учащими и какъ ихъ предовратить, достаточно ли ясно опредѣляетъ инструкція права и обязанности тѣхъ и другихъ? 8) Программа школъ грамоты. 9) Приобрѣтаются ли крестьянами и школьниками книги въ собственность, какія преимущественно, какъ сдѣлать доступными для деревни хорошія книги? 10) Сохранность книгъ школьной бібліотеки. 11) Хорошія руководства для воскресныхъ чтеній. 12) Мѣстныя средства въ школахъ, гдѣ нѣтъ попечителей. 13) Бібліотека для учащихся. 14) Организація паломничествъ. 15) Участіе въ церковно-школьномъ музеѣ. Болѣе интересны и сами по

себѣ и по той постановкѣ, которая дана имъ была на собраніяхъ, вопросы 1, 9, 11 и 14.

Первый вопросъ на собраніяхъ поставленъ былъ нѣсколько шире и общѣе, а именно: какими мѣрами и средствами можетъ располагать школа для воспитанія учащихся. кромѣ обычныхъ общепринятыхъ мѣръ. Для удобства обсужденія мѣры эти подраздѣлены были на три группы: а) мѣры, имѣющія цѣлю воспитаніе религіозное, воспитаніе въ учащихся благочестивыхъ навыковъ; б) мѣры, воспитывающія въ дѣтяхъ христіанское отношеніе къ разумно-сердечному отношенію къ окружающей природѣ.

По первой группѣ намѣчено было слѣдующее: 1) завѣдующіе и учащіе должны настойчиво внушать и слѣдить за тѣмъ, чтобы дѣти посѣщали храмъ Божій и въ каникулярное время такъ же исправно, какъ это дѣлается въ учебное время; забота объ этомъ лежитъ главнымъ образомъ на о.о. завѣдующихъ и законоучителяхъ, ибо учащіе въ каникулярное время обычно оставляютъ школу. 2) Школьники должны быть привлекаемы къ возможно болѣе широкому и дѣятельному участию въ чтеніи и пѣніи за богослуженіемъ въ храмѣ, пѣніи не только школьнымъ хоромъ, но всею школою. Такое широкое участіе въ церковномъ пѣніи школы со временемъ приведетъ къ пѣнію въ храмѣ всѣхъ молящихся, чего нельзя не пожелать для нашего православнаго богослуженія. Полезно при семъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней совершать въ школахъ всенощныя бдѣнія, гдѣ дѣти могли бы читать и пѣть все, положенное по чину этой службы. 3) Полезно поручать лучшимъ ученикамъ прислуживаніе въ алтарѣ, при чемъ желательно испросить разрѣшеніе Его Преосвященства облачать ихъ въ стихари. 4) Полезно привлекать учащихся къ уборкѣ храмовъ и чисткѣ церковныхъ

вещей предъ великими праздниками, напр. предъ Пасхой. Кто помнитъ свое дѣтство, настроеніе дѣтскаго сердца въ ожиданіи праздника, тотъ пойметъ смыслъ этой мѣры.

5) Въ тѣхъ же видахъ полезно привлекать учащихся къ приведенію въ благоустройство, если конечно окажется это возможнымъ, сельскихъ кладбищъ, церковныхъ оградъ уборкой ихъ, посадкой деревьевъ и т. п. Тяжело смотрѣть на заброшенныя могилы съ покривившимися крестами, поросшія сорной травой, по которымъ часто безъ призора бродитъ и скотъ; еще тяжелѣе видѣть неубранство вблизи храма внутри церковной ограды. Привести въ благоустроенный видъ кладбище не такъ трудно, какъ это часто кажется, а поддерживать порядокъ и чистоту вблизи храма совсѣмъ уже легко. Привлеките къ этому школьни-ковъ, приучите ихъ съ дѣтства относиться съ особымъ вниманіемъ къ этимъ мѣстамъ. 6) Полезно располагать учащихся къ добровольнымъ пожертвованіямъ на общую школьную свѣчку въ великіе праздники, на масло для школьной лампы. Это обычныя формы выраженія рели-гіознаго чувства у русскаго православнаго человѣка и съ дѣтства нужно приучать къ нимъ и освѣщать ихъ смыслъ и значеніе.

Въ отношеніяхъ къ окружающимъ школа должна неустанно внушать христіанскую любовь къ ближнему; желательно, чтобы дѣти еще въ школѣ были приучены дѣлательно проявлять эту любовь въ какой бы то ни было формѣ. Деревенская жизнь много можетъ давать для этого случаевъ. Встрѣчаются въ деревнѣ больные, одинокіе, ко-торые нуждаются въ помощи при совершеніи раз-личныхъ домашнихъ работъ; внушите дѣтямъ помочь этимъ несчастнымъ по мѣрѣ своихъ силъ: пусть они принесутъ воды, наколютъ дровъ, вскопаютъ гряду, убе-рутъ картофель и т. п., и эти мелочи будутъ добрымъ

дѣломъ. Привлекайте дѣтей на нужды раненныхъ и больныхъ воиновъ и ихъ семействъ, пострадавшихъ отъ пожара, неурожая и т. п.—Это будетъ воспитывать въ нихъ чувство состраданія къ ближнему. Полезно, гдѣ окажется возможнымъ, организовать изъ дѣтей кружки благотворительности, предоставивъ имъ самимъ намѣчать предметы благотворенія и оставивъ за собою только высшее руководство этимъ добрымъ дѣломъ.

Въ отношеніи къ окружающей природѣ школа должна воспитать въ дѣтяхъ разумно-сердечное отношеніе, насколько, конечно, она въ силахъ это сдѣлать. Къ сожалѣнію, въ нашей деревнѣ не только среди дѣтей, но часто и среди взрослыхъ не соблюдается этого разумнаго и сердечнаго отношенія къ природѣ: мучаютъ животныхъ, истребляютъ полезныхъ птицъ, часто и бессмысленно истребляютъ и портятъ древесныя насажденія и пр. Дѣти не рѣдко разоряютъ птичьи гнѣзда, жестоко истязаютъ попавшихъ въ ихъ руки мелкихъ животныхъ, а въ садахъ и огородахъ не столько крадутъ плоды, сколько портятъ растенія. Желательно, чтобы школа разъяснила и неустанно внушала, какъ дѣти должны относиться ко всему этому. Полезно было бы при этомъ организовать изъ дѣтей кружки или союзы для защиты животныхъ и растеній отъ незаслуженнаго съ ними обращенія, чтобы члены этихъ кружковъ и сами воздерживались и другихъ, по возможности, удерживали отъ этого. Если бы каждая школа хотя десятокъ дѣтей воспитала въ этомъ направленіи и это было бы уже большимъ успѣхомъ.

Вотъ пожеланія и мѣры, которыя были высказаны и намѣчены на собраніяхъ по вопросу о воспитаніи школьниковъ. Мѣры эти, какъ можно видѣть, не возлагаютъ на завѣдующихъ и учащихся бремени неудобноносимаго и поэтому могутъ быть удобопримѣнимыми всюду. Но для проведенія

ихъ въ жизнь требуется одно условіе, чтобы завѣдующіе и учащіе не относились къ своимъ обязанностямъ формально, чтобы не ограничивали свое дѣло одними классными учебными занятіями, уроками; здѣсь нужно *сердечное попеченіе* о дѣтяхъ въ широкомъ и лучшемъ смыслѣ слова, искреннее и настойчивое стремленіе вложить въ ихъ души завѣты христіанской вѣры и любви, направить и по возможности укрѣпить ихъ волю въ дѣланіи добраго и разумнаго. Тамъ, гдѣ будетъ у учащаго эта искра Божія, достигнуто будетъ и воспитаніе въ школѣ!

По пункту девятому выяснилось, что крестьяне взрослые и школьники ищутъ книгъ и при всякомъ удобномъ случаѣ готовы купить недорогую и интересную книгу. Чтобы облегчить населенію приобрѣтеніе хорошихъ книгъ, на собраніяхъ постановили просить епархіальнаго наблюдателя ходатайствовать предъ мѣстнымъ Преосвященнымъ, не найдено ли будетъ возможнымъ организовать такую продажу при посредствѣ Братства св. Александра Невского, подробности этой организаціи представить выработать епархіальному наблюдателю по сношеніи съ уѣздными наблюдателями и др. лицами.

По вопросу о руководствахъ для воскресныхъ чтеній завѣдующіе и учащіе высказались, что у нихъ подъ руками мало хорошихъ руководствъ для воскресныхъ чтеній; успѣхъ чтеній они обусловливаютъ тѣмъ, если при уѣздномъ отдѣленіи будетъ складъ такихъ руководствъ, которыя можно было бы брать во временное пользованіе. По мнѣнію епархіальнаго наблюдателя, въ этомъ могло бы оказать существенную помощь Братство св. Александра Невского. Списокъ руководствъ для воскресныхъ чтеній на собраніяхъ просили составить уѣзднаго наблюдателя.

По вопросу о паломничествахъ всѣ завѣдующіе и уча-

щіе видятъ въ нихъ незамѣнимое и весьма дѣйствительное средство религіознаго воспитанія, а потому признаютъ ихъ желательными. Дѣтей расположить къ этому легко, но завѣдующіе въ большинствѣ сомнѣваются, чтобы родители отнеслись къ этому вполне сочувственно, особенно думаютъ они, будутъ противъ далекихъ путешествій, напр. въ Троицкую лавру, ибо это будетъ сопряжено съ расходами даже при условіи бесплатнаго проѣзда на разстояніи 50 верстъ ¹⁾. Въ виду этого уѣздный наблюдатель предложилъ учащимъ опросить учениковъ, кто желалъ бы отправиться на богомолье и о послѣдующемъ дать ему знать. Если желающихъ окажется немного, то предположено соединиться нѣсколькимъ школамъ вмѣстѣ.

◆ По поводу печатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ главы изъ отчета наблюдателей о законоучителяхъ усердныхъ и нерадивыхъ—одинъ изъ священниковъ Полтавской епархіи высказываетъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ горькія, но справедливыя сѣтованія. По издавно установившемуся обыкновенію, пишетъ этотъ священникъ, изъ года въ годъ печатается представляемый епископу отчетъ епархіальнаго наблюдателя о состояніи въ епархіи церковно-приходскаго дѣла. При напечатаніи отчета изъ него не выпускается и та глава, въ которой приводится поименный списокъ законоучителей, какъ усердныхъ къ дѣлу, такъ точно и нерадивыхъ. Что указанный „списокъ“ долженъ имѣть мѣсто въ отчетѣ епархіальнаго наблюдателя,—это понятно всякому: епископу, какъ начальнику школы, вѣдь необходимо знать, кто изъ духовенства работаетъ въ школѣ и кто убѣгаетъ отъ труда; но какая

¹⁾ Опасенія напрасныя. Родители всегда охотно соглашаются отпустить дѣтей на школьныя богомолья и въ большинствѣ сами сопутствуютъ имъ.

цѣль имѣется въ виду при обнародованіи этого „списка“ въ печати, объяснить себѣ чрезвычайно трудно. Неужели эта мѣра воздѣйствія, направленная къ тому, чтобы поощрять отличившихся и вразумить посрамившихся на школьной нивѣ? Если это такъ, то нужно признаться, что мѣра эта по характеру своему довольно щекотлива для духовенства. Много горькихъ сѣтованій она вызываетъ среди него! Вѣдь, въ самомъ дѣлѣ: священникъ—это замѣтная общественная единица, это руководитель своей духовной паствы и прежде всего чаловѣкъ съ развитымъ смысломъ,—зачѣмъ же ставить его въ положеніе школьника, публично выдавая аттестаты его усердію или нерадивости? Сверхъ того, нужно помнить, что „Епарх. Вѣдомости“ читаются псаломщиками и учителями, а нерѣдко даже волостными писарями, и т. п. Что же долженъ чувствовать священникъ при мысли, что дурной отзывъ о его законоучительскомъ трудѣ извѣстенъ не только подчиненнымъ ему сослуживцамъ, но и прихожанамъ? Но если и можно не считаться въ этомъ случаѣ съ чувствами священника, то ужъ необходимо считаться съ тѣмъ, что здѣсь затрогивается его служебный престижъ, подрывается его авторитетъ въ приходѣ... Можно привести еще одинъ изъ доводовъ, говорящихъ далеко не въ пользу отмѣченнаго нами явленія. Какъ извѣстно, епархіальный наблюдатель составляетъ свой отчетъ, руководствуясь отчетами уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта, послѣднія же, въ свою очередь, при составленіи отчета, прислушиваются къ голосу уѣзднаго наблюдателя, а особенно въ такихъ вопросахъ, какъ аттестація дѣятельности учащихся. Въ такихъ вопросахъ голосъ уѣзднаго наблюдателя принимается, какъ непреложный. Въ этомъ и заключается между прочимъ тѣ нити, которыя переплетаются

взаимныя отношенія уѣздныхъ наблюдателей и духовенства какими то несуразными узлами... Въ лицѣ этихъ наблюдателей духовенство приобрѣло начальство и при томъ начальство настолько иногда грозное, что преосвященный Самарскій Гурій счелъ необходимымъ принять нѣкоторыя мѣры, чтобы положить конецъ тому „терроризму“, характеръ котораго, по словамъ циркуляра Владыки, сталъ обнаруживаться въ отношеніяхъ этого начальства къ духовенству (см. „Новый Путь“ 1905 г. кн. 5). Такой ненормальности отношеній наблюдателей къ духовенству много способствуетъ фактически принадлежащее имъ право аттестовать дѣятельность законоучителей школъ. А такъ какъ эти аттестаціи становятся затѣмъ достояніемъ гласности, то каждое посѣщеніе уѣзднымъ наблюдателемъ школы представляется для завѣдующаго ею своего рода экзаменомъ, который долженъ рѣшить вопросъ, какое мѣсто будетъ отведено о. завѣдующему школой въ „разрядномъ законоучительскомъ спискѣ“. Дурной же отзывъ да еще гласный—что вы хотите!—всякому непріятенъ, совершенно неудивительно, поэтому, что на первый планъ заботъ о. завѣдующаго выступаетъ прежде всего внѣшняя, доступная контролю и учету,—сторона школьнаго дѣла—и при томъ не рѣдко въ ущербъ внутренней, главной. Таково ли назначеніе и задачи церковно-приходской школы? Мы не ратуемъ за то, чтобы уѣздный наблюдатель лишенъ былъ права аттестовать законоучителей, но мы хотимъ сказать, что при условіи гласности это право обращается въ ихъ рукахъ въ слишкомъ грозное орудіе, наносящее вредъ самому школьному дѣлу и въ тоже время принижающимъ образомъ дѣйствующее на о.о. законоучителей школъ.

◆ Въ Полоцкой епархіи дирекціей народныхъ учи-

лицъ было не разъ выражаемо неудовольствіе на священниковъ-законоучителей, манкирующихъ уроками Закона Божія. Въ Смоленской губерніи эти манкировки достигли 100⁰/₀. Явленіе это печальное,—говорятъ Полоцкія вѣдомости—учитель, безъ сомнѣнія, не можетъ имѣть при преподаваніи Закона Божія того авторитета, какой имѣетъ священникъ. Но всетаки если священникъ не можетъ или не хочетъ добросовѣстно исполнять свою обязанность законоучителя въ той или въ другой школѣ, онъ долженъ уступить мѣсто учителю. А такого рода факты, когда, напр., уроки Закона Божія ведетъ учительница, а плату за эти уроки получаетъ священникъ, безусловно не должны имѣть мѣста.

Отъ Пензенскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ Пензенскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества поступило *за апрѣль* 1905 г.: отъ благочинныхъ—свщ. А. Солонова 12 р. 80 к., прот. І. Тархова 55 р. 67 к., прот. Н. Любимова 23 руб., прот. П. Дилигентова 13 р. 15 к., свщ. А. Никольскаго 26 р. 25 к.

За май: прот. Гр. Феликсова 39 р. 62 к., прот. К. Европейцева 19 р. 39 к., прот. Е. Сяѣжницкаго 21 р., прот. І. Сатурнова 14 р., свщ. М. Сяѣжницкаго 15 р., прот. А. Ястребова 12 р., свщ. А. Солонова 3 р., свщ. Д. Симбуховскаго 17 р. 70 к., свщ. І. Ягодинскаго 17 р. 29 к., свщ. І. Θεодосіевскаго 34 р. 19 к., прот. П. Архангельскаго 13 р. 50 к.

За июнь: прот. М. Тархова 82 р. 23 к., прот. А. Ястребова 22 к., свщ. В. Александровскаго 25 р. 50 к., свщ. А. Гроздова 33 р. 65 к., свщ. А. Соколова 26 р. 60 к., свщ. Н. Свищева 22 р. 85 к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

МЕБЕЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ А. И. Карамазова.

На низу Московской улицы, въ д. Семенова,

предлагаетъ по цѣнамъ всѣхъ дешевѣ въ обширномъ выборѣ
мебель, зеркала, вѣнскіе стулья, умывальники, кро-
вати, мягкая гостинная и будуарная мебель, портьеры ме-
бельныя матерія шелковыя, шерстяныя и бумажныя и плюшъ
ОКОННЫЯ БЕМСКІЯ СТЕКЛА,
а также и полубѣлыя, самаго лучшаго достоинства.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Что дѣлать духовенству? М. Васильевъ.—2) По вопросу о паровой растопкѣ воска на Пензенскомъ свѣчномъ заводѣ. Прот. П. Алмазовъ.—3) Къ вопросу объ участіи родителей въ учебныхъ и воспитательныхъ дѣлахъ школы и о сѣздахъ преподавателей для совѣщаній о реформѣ учебныхъ заведеній. Пр. П.—4) Изъ текущей печати.—5) Къ вопросу объ открытіи епархіальнаго книжнаго склада Свящ. Н. Быстровъ.—6) Иноепархіальныя извѣстія.—7) Отъ Пензенскаго Епар. Комитета Прав. Миссіонер. Общества.—8) Объявленіе.



Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.



Дозв. ценз. Пенза, 1 августа 1905 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Позднень.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.