

ПСКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію 5 руб. съ пересылкою. Отдѣльный № 25 коп.

15 октября 1901 г.

№ XX-й.

Подписка принимается въ Редакціи «Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Духовной Семинаріи, въ гор. Псковѣ.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Опрежденіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о дѣятельности Псковскаго Братства по имямъ первоучителей словенскаго Кривала и Маводія за 1900—1901 г. (Продолженіе).—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Управленія дѣтскихъ приютовъ. Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.—Объявленія.—Воззваніе.

Опрежденіе Святѣйшаго Синода.

Опрежденіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 августа—10 сентября 1901 г. за № 3306, постановлено: церковно-приходскимъ школамъ въ погостахъ Чистомъ и Ломадъ, Торопецкаго уѣзда, Псковской епархіи, содержимымъ на проценты съ капитала тайнаго совѣтника И. И. Маслова, присвоить его имя.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ Псковской Духовной Консисторіи. І. Псковская Духовная Консисторія, согласно постановленію своему,

Его Преосвященствомъ 4 октября 1901 г. за № 4461 утвержденному, объявляетъ благочиннымъ и духовенству Псковской епархіи, что благочинные, не могущіе быть, по законнымъ причинамъ, при избраніи церковныхъ старостъ для подвѣдомыхъ имъ церквей по 13 § инструкции для церковныхъ старостъ, должны назначать заступающихъ ихъ мѣсто, о чемъ и должно быть прописываемо въ приговорѣ. Члены причта, видя уклоненіе церковнаго старосты отъ своихъ обязанностей, должны своевременно доносить о семъ Епархіальному Начальству и благочинному, который обязанъ объявить о семъ избирателямъ при избраніи церковнаго старосты, а самъ причтъ не долженъ вмѣшиваться въ предложенія кандидатовъ или въ обвиненія прежняго церковнаго старосты для устраненія не уволеннаго Епархіальнымъ Начальствомъ, а предоставить долженъ это по § 8 инструкции прихожанамъ.

II. Псковская Духовная Консисторія усмотрѣла изъ рапортовъ благочинныхъ и настоятелей церквей, что благочинные неисправно исполняютъ свои обязанности, указанныя имъ въ инструкціи благочиннымъ §§ 1, 2 и 3, въ уставѣ Духовныхъ Консисторій ст. 39 и въ правилахъ относительно построекъ и ремонтовъ церковныхъ, напечатанныхъ въ № XIV за 1896 г. „Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“,—не упоминаютъ,—убѣждали ли они прихожанъ къ исправленію тѣхъ нуждъ и потребностей церквей, о которыхъ они доносятъ, и не прописываютъ, есть ли при такихъ церквахъ приходскія попечительства, которыя могли бы оказывать помощь церквамъ въ удовлетвореніи ихъ нуждъ, и если нѣтъ, то почему, и предлагали ли они прихожанамъ учрежденіе таковыхъ попечительствъ; а въ рапортахъ о недостаткахъ той или другой церкви считаютъ нужнымъ только кратко и не всегда опредѣленно прописывать нужды церкви и не указываютъ мѣстныхъ средствъ къ исправленію недостающаго и способовъ и тѣхъ мѣропріятій, кои они сами употребляли и предлагали причтамъ; а посему Консисторія, согласно постановленію своему, Его Преосвященствомъ 18 сентября 1901 г. за № 4184 утвержденному, объявляетъ благочиннымъ Псковской епархіи, чтобы они не формально только относились къ своимъ обя-

занностямъ, а съ истиннымъ желаніемъ помогать причтамъ и приходу въ исправленіи нуждъ церквей совѣтами и предложеніемъ законныхъ средствъ для этого, убѣжденіемъ прихожанъ, чтобы они являли стараніе объ удовлетвореніи нуждъ церкви, а также и объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ, особенно тамъ, гдѣ ихъ требуютъ нужды церкви, и въ рапортахъ прописывали, что они предприняли, кому и что указали, кого убѣждали къ помощи церквамъ и къ учрежденію приходскаго попечительства, и какіе были результаты отъ сего или затрудненія для приведенія въ исполненіе ихъ законныхъ предложеній и убѣжденій, чтобы этимъ они могли доказать активное участіе свое въ дѣлѣ помощи и руководства причтовъ и прихожанъ въ улучшеніи подвѣдомыхъ имъ церквей и ихъ принадлежностей.

III. Въ виду того, что въкоторыя благочинныя Псковской епархіи несвоевременно представляютъ къ Консисторію специальный сборъ съ священнослужителей, не получающихъ изъ казны жалованья, Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, предписываетъ всемъ благочиннымъ епархіи, чтобы они, на основаніи циркулярнаго указа Консисторіи, отъ 4 октября 1889 г. за № 6331, на будущее время представляли специальный сборъ въ Консисторію непременно къ 1 июля каждаго года.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Псковскаго Братства во имя св. Первоучителей Словенскихъ Кирилла и Меодія, за шестнадцатый годъ его существованія, съ 1 мая 1900 года по 1 мая 1901 года.

(Продолженіе*).

Докладъ ревизіонной комиссіи по обревизованію денежныхъ суммъ и лавки Псковскаго Кирилло-Меодіевскаго Братства.

Ревизіонная комиссія, въ составѣ священника о. Павла Цвѣткова, П. А. Шелшина и И. И. Жиглевича, подъ пред-

* См. № XIX «Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

свѣдѣтельствомъ отца Павла Цвѣткова—приступила 7 мая 1901 года къ повѣркѣ отчета по приходу и расходу въ лавкѣ Кирилло-Меододевекаго Братства въ Псковѣ и денежныхъ суммъ, находящихся у казначея братства, за время съ 1-го мая 1900 года по 1 мая 1901 года. По окончаніи ревизіи 17 сего мая, оказалось слѣдующее.

I. По книгамъ казначея Братства.

Приходъ и расходъ ведены правильно. Процентныя бумаги Братства на сумму 12000 руб. хранятся въ Псковскомъ отдѣленіи государственнаго банка, наличныя деньги 1607 р. 72 к. въ сберегательной кассѣ при томъ же отдѣленіи и лишь незначительная сумма—31 р. 63 к. на рукахъ казначея.

II. По приходу и расходу лавки Братства.

На приходъ оказалось: 6583 р. 63 к. съ остаткомъ отъ прошлаго года (216 р. 96 к.) и съ позаимствованными изъ капитала Братства 800 руб.	7600 р. 59 к.
Расходовано же на приобритеніе товара въ лавку и на расходы по Братству, съ причисленіемъ возвращеннаго займа въ 800 руб., всего	7418—38—
Затѣмъ осталось на 1 мая 1901 года	182—21—

Цифры эти, по подробной повѣркѣ съ записями въ книгахъ и съ фактурами и счетами отъ продавшихъ товаровъ, оказались вполне сходными. Записи по книгамъ завѣдующаго лавкою съ записями завѣдующей самою торговлею—также во всемъ сходны.

При переносѣ записей изъ старыхъ книгъ въ заведенныя новыя книги 1-го сентября отчетнаго года, между записью по книгамъ завѣдующаго и книгами лавки оказалась разница въ 108 р. 48 к. по продажной цѣнѣ, а именно: по книгамъ лавки итогъ на 1 сентября 6612 р. 2 к., а по книгамъ завѣдующаго 6503 р. 54 к., что, надо полагать, произошло отъ неправильной, вслѣдствіе неослѣженности, записи

приходовъ и расходовъ по книгамъ, ведущимся въ лавкѣ; чего, при сложномъ веденіи прежнихъ книгъ, нельзя отнести къ небрежности завѣдующей торговлею, а слѣдуетъ приписать единственно поспѣшности.

Прежнія книги были найдены не пригодными, по сложности ихъ веденія. Замѣнившія же ихъ новыя книги, по своей сжатости, также не достигаютъ своей цѣли. Весь товаръ въ лавкѣ по книгамъ этия разбитъ лишь на три отдѣла, изъ коихъ: въ 1-мъ—книги, брошюры, поминанья и программы; во 2-мъ—иконы, картины, кіоты, лампы, цѣпочки, шнуры, тесьма и ленты и въ 3-мъ—кресты разные. Такое распределеніе весьма недостаточно. Можно оставить эти книги, какъ главные, но необходимо завести къ нимъ еще вспомогательныя книги, въ которыя слѣдуетъ записывать приходъ и расходъ каждой отрасли товаровъ отдѣльно: слѣдуетъ вести отдѣльно счетъ: иконъ, кіотовъ, лампадъ, цѣпочекъ, книгъ, крестовъ и прочихъ товаровъ отдѣльно, дабы всякій и въ каждое время могъ видѣть остатокъ извѣстнаго товара и провѣрить его съ наличностью, чего при веденіи вновь введенныхъ книгъ достигнуть нельзя.

III. Провѣрка наличности имущества въ лавкѣ.

Товаръ въ лавкѣ въ этомъ году провѣренъ на выдержку. Провѣренъ отдѣлъ крестовъ, и по провѣркѣ оказался даже въ некоторый излишекъ противъ записи въ книгѣ.

Въ заключеніе ревизіонная коммиссія обращаетъ вниманіе на прибыль по торговлѣ. Въ отчетѣ чистая прибыль за отчетный годъ нечислена и коммиссіею провѣрена въ 606 р. 16 к., при бесплатномъ помѣщеніи лавки. Но если бы пришлось нанять лавку за плату не менѣе 500 рублей, да имѣть еще помощницу по торговлѣ (отъ которой хотя и отказалась теперешняя завѣдующая торговлею, но она необходима, такъ какъ одной это дѣло не подъ силу, доказательствомъ чему служить непрощенный завѣдующею и ей разрѣшенный ежедневно часъ для отдыха (съ жалованьемъ 180 р. въ годъ, да заплатить за ссуду въ 800 р. торговый процентъ не менѣе 8% на сто; то лавка торговала бы въ

убытокъ—явленіе, по мнѣнію комиссіи, не нормальное и требующее всесторонняго обсуждения.

Книги и торговля ведутся въ должномъ порядкѣ. Почему комиссія предлагаетъ общему собранію выразить благодарность казначею братства, завѣдывающему ланкою и завѣдующей торговлею въ лавкѣ.

Алфавитный списокъ членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1900—1901 годъ.

1. Почетные члены:

1. Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода, Статсъ-Секретарь Е. И. В., Д. Т. С., Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.
2. Преосвященнѣйшій Епископъ Наѳанайль, Управляющій Московскимъ Андроніевымъ монастыремъ.
3. Леонидъ Константиновичъ Теликовский, тайн. сов.
4. Кронштадтскаго Андреевскаго собора протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ 100 р.
5. Петръ Ивановичъ Жемчужникъ, ст. совѣт., 1000 р.
6. Аполинскій Іоаннъ Никитичъ, прот. г. Пскова—3 р.
7. Генераль-маіоръ Михаилъ Ивановичъ Поповъ.
8. Супруга его Хіонія Ивановна Попова.
9. Псковскій губернскаго предводитель дворянства Н. Ив. Новосильцевъ.

2. Постоянные члены:

- | | | | | | | |
|--|---|-----|---|----|--|--|
| 1. Попечитель Братства, Преосвященнѣйшій Антонинъ, Епископъ Псковскій и Порховскій | | | | | | |
| 100 р. + 100 р. + 100 р. + 100 р. + 100 р. | „ | р. | „ | к. | | |
| 2. Прутченко Марія Θεодоровна, вдова тайн. совѣт., 300 р. | „ | — | „ | — | | |
| 3. Калашниковъ Петръ Петровичъ, пот. почет. гражд., 100 р. | „ | — | „ | — | | |
| 4. Меѳодій, о. архим. наст. Псково-Печерскаго монастыря, 220 + 30 + 30 р. | „ | 12— | „ | — | | |

5. Николай, о. архим. наст. Спасо-Мирожекаго монастыря, 100 р.	» Р. » К.
6. Евгеній, игум. Старо-Вознесенскаго монастыря, 100 р.+25 р.	З— »—
7. Тихонъ, Епископъ Алеутскій и С.-Американскій, 96 р. 50 к.	» — »—

3. Действительные члены:

1. Азелицкій Илія, священник	З— »—
Арсеній, іеромонахъ Святгорскаго монастыря	З— »—
Алмазовъ Іоаннъ, священник	З— »—
Ашевскій І., діаконъ п. Кудеверья	З— »—
Архангельскій Ал. священ. п. Кудеверья	З— »—
Алексеевъ Гавріиль, протоіерей г. Великихъ-Луць	З— »—
Алфеевъ Т., свящ. благочинный	З— »—
Безребренниковъ С., свящ. п. Карачуницъ.	З— »—
Безребренниковъ Григ., свящ. п. Старыхъ Овекъ	З— »—
10. Богоявленскій С., священник	З— »—
Беллавиць І., прот. наст. Опочецк. собора.	З— »—
Беллавиць Тим., свящ. Николаевск. церкви.	З— »—
Вобковскій Вас., свящ. благочин. пог. Завочья	З— »—
Быстровъ Петръ, свящ. благочин. п. Елинь.	З— »—
15. Быстрицкій Алексій, священник	З— »—
Бѣливскій Александръ, свящ. п. Дна	З— »—
Брадицкій Василій, купецъ	З— »—
Брагинъ Алек., свящ. п. Городовика	З— »—
Безребренниковъ Петръ, свящ. пог. Нѣмчинова	З— »—
20. Боголюбовъ Н., свящ.—миссіонеръ	З— »—
Волтовъ Н. И., купецъ, церк. староста с. Велья	З— »—
Волтовъ И. И., купецъ	З— »—
Вѣлогородскій Мих., свящ. п. Святыхъ Горъ.	З— »—
Вѣляевъ І., діаконъ—экономъ духов. семина.	З— »—
25. Березскій Александръ, прот. кад. корпуса	З— »—

Березскій Василій, прот. г. Пскова	3 к. „ к.
Вревскій Степ. Борисовичъ, баронъ	3— „—
Вревскій Александръ Борисовичъ, баронъ	3+2— „—
Вревская Софія Борисовна, баронесса	3+2— „—
30. Введенскій М., діакопъ пог. Старыхъ Овещъ	3— „—
Велейскій Александръ, свящ. п. Аванасіев- ской слободы	3— „—
Великотный Василій, свящ. п. Верхняго Моста	3— „—
Верховскій В. Ѳ., смотрит. Великолудскаго духов. училища	3+3— „—
Востоковъ Влад., свящ. г. Пскова	3— „—
35. Воскресенская В. В., продавщица лавки Братства	3— „—
Вѣхновскій Алексѣй, діак. Варл. церкви	3— „—
Голковскій М. Н.	3— „—
Головацкій Алексій, свящ. п. Темнаго-Бора	3— „—
Горскій Іоаннъ, свящ. п. Мелетова	3— „—
40. Горностаевъ Іосифъ, свящ. п. Духнова	3— „—
Гіацинтовъ Петръ, свящ. п. Маричелокъ	3— „—
Граціанскій Іоаннъ, свящ. п. Поляни	3— „—
Гурьяновъ Мих., потом. поч. гражданинъ	3— „—
Дитманъ Марія Степановна	3— „—
45. Дружлининъ Іоаннъ, прот. п. Ясна	3— „—
Добрянскій Алексій, свящ. п. Троице-Хла- виць	3— „—
Дегожскій Іоаннъ, свящ. п. Молочкова	3— „—
Долговскій П., протоіерей г. Юрьева	3— „—
Демянскій Александръ Ивановичъ, смотрит. Псковскаго продов. магазина	3— „—
50. Евстафій, іером. Печерскаго монастыря	3— „—
Евгеній, іеромонахъ	3— „—
Елецкій М., свящ. п. Настцевъ	3— „—
Жемчужинъ Петръ, свящ. п. Старика	3— „—
Жиглевичъ Ів. Ів., купецъ г. Пскова	3— „—
55. Знаменскій Александръ, свящ. п. Кокшина	3— „—
Знаменскій Филимовъ, прот. С.-Петер. Исаа- кіевскаго собора	3— „—
Знаменскій П., свящ. п. Синей Николы	3— „—

Зиминъ Николай Семеновичъ, смотр. Торон.			
духовн. училища	3	р.	„ к.
Зосима, іером. Печерскаго монастыря	3	—	—
60. Загорскій Ѡ., свещ. п. Любятова	3	—	—
Заклинскій І., протоіерей п. Печань	3	—	—
Зубова Ево. Бор., вдова тайн. совѣтника	3	—	—
Зубова Пр. П., начальн. епарх. училища	3	—	—
Іеропольскій Александръ, свещ. епарх. набл.	3	—	—
65. Іоаннь, игумень Свитогорскаго монастыря	2+3	—	—
Кокдратьевъ М., стар. Анастасевой слободы	3	—	—
Кудрявцевъ Симеонъ, свещ. п. Палиць	3	—	—
Красногородскій І., прот. п. Михайлова	3	—	—
Князевъ Николай, благоч., свещ. г. Торонца	3	—	—
70. Карзовъ Дмитрій, свещ. п. Вышгорода	3	—	—
Кирилль, игумень Спасо-Елеазарова монаст.	3+2	—	—
Кирилловъ С. К., церк. староста г. Острова.	3+7	—	—
Князевскій Іоаннь, священникъ	3	—	—
Клировскій М., свещ. Богоявленскаго соб.			
г. Великихъ Лукъ	3	—	—
75. Клировскій Дм., свещен. п. Горки	3	—	—
Королевъ Н., діаконь п. Жадриць	3	—	—
Князевскій М., свещ. п. Тересны	3	—	—
Кафельниковъ Ив. Мих., купецъ	3	—	—
Колосовъ Іоаннь, діаконь Петроавловскаго			
собора	3	—	—
80. Кустовъ П., прот. г. Пскова	3	—	—
Кукольсонъ Н., купецъ	3	—	—

(Продолженіе будетъ).

Епархіальныя извѣщенія.

Служенія Преосвященнаго. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Псковскій и Порховскій. 30 сентября въ Троицкомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ божественную литургію и благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю дня рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Кирилла Владиміровича. Слово на литургіи произнесъ священникъ ка-

ведраднаго собора Н. Стыговъ. 1 октября Его Преосвященство въ Казанской церкви, что въ Архіерейскомъ подворьѣ, совершилъ божественную литургію.

Рукоположенъ экономя Псковскаго духовнаго училища Алексій Ратьковскій въ санъ діакона къ церкви погоста Плесъ, Новоржевскаго уѣзда (1 октября).

Постриженъ въ монашество послушникъ Спасо-Мирожевскаго монастыря Діомидъ Никитинъ, съ нареченіемъ имени „Стефанъ“ (23 сентября).

Преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ: дворянкѣ Вѣрѣ Севастьяновнѣ Турчиной, за пожертвованіе въ Благовѣщенскую церковь г. Торонца 150 р.; крестьянину, Торонецкаго уѣзда, Ломовской волости, деревни Поташева Никифору Сергѣеву, за пожертвованіе въ Покровскую церковь погоста Двини, Торонецкаго уѣзда, на сумму 52 р.; крестьянину, Ветеселовской волости, деревни Шентарева Космѣ Трифонову Ерофееву и женѣ его Параскевѣ Никоновой, за пожертвованіе въ церковь погоста Двини на 32 р.; крестьянину, Кудеверской волости, деревни Сивцева Антону Космину, за пожертвованіе въ Георгіевскую церковь погоста Кудеверы, Новоржевскаго уѣзда, въ разное время около 250 р.

Исключены изъ списковъ за смерти: псаломщикъ погоста Говья, Холмскаго уѣзда, Петръ Орловъ († 10 сентября) и заштатный псаломщикъ погоста Крутоврага, Великолукскаго уѣзда, Косма Кукинъ († 5 сентября).

Уволенъ за штатъ псаломщикъ погоста Жадра, Опочецкаго уѣзда, діаконъ Василій Копыловъ (5 октября).

Опредѣлены на мѣста: священническое въ погостъ Демяницы, Псковскаго уѣзда, псаломщикъ погоста Духнова, Новоржевскаго уѣзда, Иванъ Чернозерскій (5 октября); діаконскіи въ погосты: Дубровну, Порховскаго уѣзда, псаломщикъ погоста Толвиць, Псковскаго уѣзда, Владиміръ Черсиинъ (2 октября) и Плесы, Новоржевскаго уѣзда, экономя Псковскаго духовнаго училища Алексій Ратьковскій (1 октября) и псаломщическое къ Корсунско-Вогородицкому собору г. Торонца студентъ Псковской духовной семинаріи Иванъ Меньшиковъ, съ обязательствомъ вести виѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія (28 сентября).

Допущены къ исполненію должности псаломщика при церквахъ: погоста Говья, Холмскаго уѣзда, окончившій курсъ Торопецкаго духовнаго училища Иванъ Уромовъ (25 сентября) и Николаевской г. Опочки окончившій курсъ Псково-Печерской духовной семинаріи Сергій Никифоровскій (4 октября), съ обязательствомъ—Уромову обучать дѣтей прихожанъ чтенію и пѣнію при богослуженіи и Никифоровскому принимать участіе въ въбогослужебныхъ соборіяхъ.

Уволенъ отъ должности законоучителя министерскаго Тальбесскаго двухкласснаго училища священникъ Александровскаго посада, Псково-Печерскаго уѣзда, Василій Уроховъ (19 сентября).

Назначенъ на ту же должность псаломщикъ означеннаго посада Сергій Карзовъ (19 сентября).

Утверждены въ должности законоучителей училищъ: Плясовскаго и Пашковскаго священникъ погоста Веретья, Островскаго уѣзда, Алексій Редько и вновь отерываемаго Подевскаго священникъ погоста Жаборъ, Порховскаго уѣзда, Василій Успенскій (21 сентября).

Вакантныя мѣста: *псаломщическое* въ погостѣ Тухомичахъ, Холмскаго уѣзда, и *псаломщическое* въ погостѣ Чернозерь, Островскаго уѣзда.

Поступили пожертвованія: на постройку единобратскаго храма въ деревнѣ Толубовѣ, Порховскаго уѣзда: отъ Его Превосищенства, Епископа Антошина 100 р., начальника губерніи Б. А. Васильчикова 100 р., архимандрита Псково-Печерскаго монастыря Меодія 300 р., настоятеля Кроштанскаго собора протоіерей І. И. Сергіева 100 р., купца Алексея Герасимовича Барлиникова 20 р.: въ Николаевскую единобратскую церковь г. Пскова отъ Кроштанскаго протоіерей Іоанна Сергіева 100 р. на ремонтъ храма; въ Благовѣщенскую церковь г. Торосца отъ дворянки Еврыи Севастьяновны Турчиной 150 р. на приобретение священническаго и діаконскаго облачений; въ Покровскую церковь пом. Двини, Торопецкаго уѣзда, отъ крестьянъ, Торопецкаго уѣзда, Ломовской волости, деревни Потацова Никифора Сергіева большой бронзовый, вызолоченный, художественной работы, заирестольный крестъ,

стоимостью въ 52 р., и Ветеселовской волости, деревни Шентарева Космы Трофимова Ерофеева и жены его Параскевы Никоновой бронзовый вызолоченный ковчегъ на престолъ для хранения Св. Даровъ, цѣною 32 р., и въ Горюевскую церковь погоста Кудеверы, Новоржевскаго уѣзда, отъ прихожанъ сей церкви, проживающихъ на промыслахъ въ г. С.-П.-Бургъ, 350 р., на приобретение шпандицы въ 275 р. и лицевыхъ свитцевъ въ 75 р., и отъ крестьянина, Кудеверской волости, дер. Сивцева Автона Космина 100 р.

Внѣбогослужебныя чтенія. Въ *Псковъ*. По окончаніи вечерень, совершаемыхъ съ акафистами, предложены были чтенія: I. *изъ Троицкаго кафедральнаго собора*: 7 октября ключаремъ собора, священникомъ С. Поповымъ, объясненіе 3-й заповѣди блаженства; II. *изъ Николаевской единоутрчической церкви*: 23 сентября священникомъ Василіемъ Востоковымъ на текстъ „*Рече къ Симоу Исусъ: не бойся, отсюда будешь челоуки чоя*“ (Лук., 5 10); 30 сентября тѣмъ же священникомъ на текстъ „*Любите враги ваши*“ (Лук. 6, 35). III. *Въ с. Загорьѣ*. Въ *Загорской Троицкой единоутрчической церкви*, Псковскаго уѣзда, въ воскресные дни послѣ вечерень были предложены чтенія: а) священникомъ Иоанномъ Востоковымъ: 2 сентября о тѣсной связи двухъ главныхъ заповѣдей; 8 сентября о томъ, слѣдуетъ ли уклоняться отъ исповѣди предъ православными священниками неодобрительной жизни и характера; 9 сентября о томъ, что христіане не должны зарывать свои таланты и оправдываться въ своемъ нерадѣніи, подобно лукавому и лѣнивому рабу; 23 сентября о томъ, отъ чего не хотятъ слушать слово Божіе; 30 сентября о томъ, что есть бракъ, и кто суть законные совершители его; б) священникомъ Михаиломъ Платоновымъ: 5 августа на текстъ: „*Иже иметь оубрѣ, спасенъ будетъ, а иже не иметь оубрѣ, осужденъ будетъ*“ (Марк. 16, 16); 12 августа о томъ, кѣмъ основана единоутрчическая церковь,—Христомъ ли Спасителемъ, или Платономъ митрополитомъ? 19 августа о воспитаніи дѣтей; 26 августа на текстъ: „*Честна женитва во всякъ и тоже нескверно: блудникомъ же и прелюбодѣламъ судитъ Богъ*“ (Евр. 13, 4); 2 сентября о происхожденіи раскольническаго ученія о церкви; 8 сентября—на слова церковной пѣсни: *Сей день Господень*.

радуйтеся, людие; 9 септибрі на текстъ: Тако возлюби Богъ міръ, яко и сыни сѣноходнаго дѣла естъ, да всякъ отрудаѣ въ оны не поубиѣнъ, но имати животи вѣчный (Іоан. 3, 16); 16 септибрі на текстъ: Рече Господь: яже хощетъ по Мнози жити, да отвержется себѣ и возметъ крестъ свой и по Мнози придетъ (Марк. 8, 34); 30 септибрі на текстъ: Яко же хощете, дѣи творите вѣмъ челоуѣцы, и вы творите имъ такожде (Лук. 6, 13, 36). III. Въ нагостѣ Плесскѣ, Новоржевскаго уѣзда, по окончаніи утренняго богослуженія и предъ началомъ литургіи священникъ Іоаннъ Тихоміровъ предложилъ слушателямъ — прихожанамъ слѣдующія чтенія: 2 септибрі — объ иконостаѣ; 8 септибрі о внутреннемъ устройствѣ храма; 16 септибрі о святомъ евангеліи; 30 септибрі о семейномъ благочестіи, какъ основѣ всякаго благополучія.



Отъ Управленія дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи.

Центральное Управленіе дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, убѣдившись въ большой пользѣ, приносимой сельскому населенію устройствомъ дѣтскихъ пріютовъ-яслей для призрѣнія крестьянскихъ дѣтей, остающихся во время полевыхъ работъ родителей безъ всякаго надзора, принимало въ теченіе послѣднихъ лѣтъ цѣлый рядъ мѣръ, имѣвшихъ цѣлью содѣйствовать открытію возможно большаго числа пріютовъ-яслей во всехъ губерніяхъ Россіи. Съ этою цѣлью Центральное Управленіе пріютовъ, издавъ особую брошюру о пріютахъ-ясляхъ, разослало большое число экземпляровъ этой книги всѣмъ губернаторамъ, губернскимъ, уѣзднымъ и сельскимъ попечительствамъ дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, а равно и многимъ предводителямъ дворянства, предѣтелямъ земскихъ управъ, земскимъ начальникамъ, мировымъ посредникамъ, помѣщикамъ, земскимъ и крестьянскимъ учреждениямъ, причемъ оно рекомендовало устройство яслей и просило объ оказаніи содѣйствія какъ къ распространенію въ мѣстномъ населеніи свѣдѣній о пользѣ, приносимой яслями, такъ и къ открытію такихъ заведе-

ній. Вслѣдствіе этихъ мѣръ, во многихъ губерніяхъ, по по-
чину и при содѣйствіи мѣстныхъ попечительствъ приютовъ
Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, стали открываться
сельскіе приюты-ясли, изъ которыхъ многіе находились въ непосредственномъ вѣдѣніи названныхъ попечительствъ,
а многіе другіе состояли въ вѣдѣніи земскихъ и другихъ учреждений. Эти приюты-ясли дали самыя отрадныя
результаты и встрѣтили всеобщее сочувствіе.

Тѣмъ не менѣе, въ Центральномъ Управленіи приютовъ
нынѣ часто получаютъ заявленія о томъ, что дѣло распро-
страненія сельскихъ яслей повсемѣстно въ Россіи все
еще не развивается такъ скоро и въ такихъ размѣрахъ,
какъ это было бы желательно, и что при повизнѣ этого
дѣла препятствіемъ являются, главнымъ образомъ, недоста-
точное знакомство общества съ порядкомъ устройства и ве-
денія яслей, отсутствіе опытныхъ руководителей для этихъ
заведеній на мѣстахъ и неизбѣжно необходимыхъ инструкцій
и руководствъ для ихъ устройства.

Поэтому въ настоящее время при Центральномъ Уп-
равленіи дѣтскихъ приютовъ Вѣдомства учреждений Импе-
ратрицы Маріи и въ непосредственномъ его вѣдѣніи обра-
зовался кружокъ лицъ, интересующихся вопросомъ объ улуч-
шеніи участи безпризорныхъ дѣтей сельскаго населенія и
поставившихъ себѣ задачей оказать, подъ руководствомъ
Центральнаго Управленія приютовъ, содѣйствіе къ дальнѣй-
шему развитію дѣла устройства сельскихъ яслей въ Россіи,
посредствомъ распространенія свѣдѣній о ясляхъ, изданія и
разсылки брошюръ и руководствъ, устройства чтеній, орга-
низации временныхъ курсовъ для подготовленія необходи-
мыхъ руководителей и руководительницъ для яслей, коман-
дированія опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ въ губерніи для
устройства яслей и изысканія необходимыхъ для успешнаго
развитія сельскихъ яслей денежныхъ средствъ.

Въ виду этого Центральное Управленіе дѣтскихъ при-
ютовъ обращается ко всемъ лицамъ, сочувствующимъ дѣлу
развитія сельскихъ яслей и желающимъ содѣйствовать этому
дѣлу личными трудами или денежными пожертвованіями, или
имѣющимъ возможность сообщить по этому дѣлу полезныя
свѣдѣнія или печатныя брошюры, руководства или инструк-

щи, — съ просьбою присылать свои заявления въ Канцелярію по управленію всеми дѣтскими приютами Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи (Спб., Казанская ул., д. 7), въ присутственные дни отъ 2-хъ до 4-хъ часовъ дня, денежные же пожертвованія на устройство сельскихъ ислей адресовать въ состоящій при названной Канцеляріи Высочайше утвержденный Главный Комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу дѣтскихъ приютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи (Спб., Казанская ул., 7).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. I. Советъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія желающихъ отправиться на богомолье въ Іерусалимъ, что въ настоящее время, съ наступленіемъ въ Палестинѣ періода дождей, *недостатокъ воды прекратился*, и потому препятствій къ пребыванію въ Палестинѣ не встрѣчается.

II. Для народныхъ чтеній о Святой Землѣ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ изданы слѣдующія брошюры: I. *Чтенія о Святой Землѣ.* По Священной географіи и Священной исторіи на Святой Землѣ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о современномъ положеніи Св. Земли. Всего 68 выпусковъ, по 15 к. за каждый выпускъ, — 10 р. 20 к. Ко всемъ этимъ чтеніямъ имѣются туманные картины: раскрашенная по 1 р. 50 к., нераскрашенная по 75 к.

II. *Бесѣды о Святой Землѣ.* О прошломъ Св. Земли, о значеніи Св. Земли для христіанскаго міра и о состояніи Православія въ ней, о благочестивомъ посѣщеніи Св. мѣсть, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о дѣлахъ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на Св. Землѣ. Всего 25 номеровъ, за всѣ 82 коп.

III. *Палестинскіе листки.* Сказаніе о двенадцятихъ праздникахъ и описаніе Палестинскихъ святыхъ. Всего 29 листовъ, по 1 к., — 29 к.

Требующіе брошюры по каждому изъ трехъ отдѣловъ полностью — пользуются бесплатною пересылкою, а выписывающіе одновременно всѣ вышепоименованныя брошюры пользуются, кромѣ того, уступкою, уплачивая вмѣсто 11 р. 31 к. — 10 р. съ пересылкою. Книжки могутъ быть высланы съ наложеннымъ платежомъ.

Подробный списокъ вышеупомянутыхъ брошюръ, а также каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ высылаются, по требованію, бесплатно.

Требованія на книги слѣдуетъ адресовать на имя Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

В О З В А Н І Е.

Боголюбивые Христіане!

Помогите своими посильными пожертвованіями въ построеніи единовѣрческаго храма въ дер. Голубовѣ, Порховскаго уѣзда, Псковской губерніи, въ честь Преображенія Господня.

Мѣстность, гдѣ находится эта деревня, заселена раскольниками, —хулителями Церкви Христовой и ея таинствъ; но Господь, не хотѣй смерти грѣшника, просвѣтилъ косяны сердца раскольниковъ: они (болѣе 250 человекъ) познали свои заблужденія и просили принять ихъ въ лоно Православной Церкви. Святѣйшій Синодъ въ заботѣ о духовныхъ нуждахъ своихъ чадъ, по ходатайству Преосвященнаго, открылъ въ дер. Голубовѣ единовѣрческій приходъ и разрѣшилъ построеніе храма. Но имѣющихся средствъ далеко недостаточно на построеніе скромнаго деревяннаго храма и обзаведеніе его всею необходимою утварью и облаченіями. Остается надежда на помощь православныхъ людей.

Всякая жертва, какъ деньгами, такъ и вещами, будетъ принята съ великой благодарностію, а Господь всякому, дающему жертву во славу Его святаго имени, подастъ награду здѣсь, не лишитъ утѣшенія и на всеобщемъ судѣ.

Строительный Комитетъ по постройкѣ поминутаго храма покорнѣйше проситъ о.о. настоятелей и настоятельницъ монастырей и приходскихъ священниковъ оказать содѣйствіе къ сбору пожертвованій.

Пожертвованія могутъ быть высылаемы по адресу: *г. Псковъ, епархіальному миссіонеру, священнику Николаю Боголюбову.*

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *Алексій Лебедевъ*

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября № XX-й. 1901 года.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О терпѣливомъ перенесеніи скорбей.

(Изъ твореній св. Іоанна Златоустаго).

Сколько огорченій встрѣчается каждый день! Какова же должна быть душа, чтобы не ронять и не унывать, но благодарить, прославлять и почитать поклоненіемъ Того, Кто понукаетъ такіи некушениа? Сколько неожиданностей, сколько стѣпенительныхъ обстоятельствъ! Между тѣмъ надобно подавлять лукавые помыслы и не позволять языку произносить что-нибудь неумѣстное, какъ и блаженный Іовъ, претерпѣвая безчисленныя скорби, не переставалъ благодарить Бога. А есть такіе, которые, если потернать въ челя-нибудь неудачу или услышать злое словіе отъ кого-либо, или подвергнутся болѣзни, выпр., погъ, или голоду, или какой-нибудь другой, тотчасъ начинаютъ богохульствовать, и такимъ образомъ тяжесть болѣзни несутъ, а пользы отъ ней лишаются. Что дѣлаешь ты, человѣкъ, произнося хулу на своего Владычтеля, Спасителя, Заступника и Промыслителя? Или не чувствуешь, что ты несешься къ пропасти

и ввергнешь себя въ бездну крайней погибели! Неужели ты облегчишь свое страданіе, если будешь богохульствовать? Нѣтъ, ты только увеличиваешь его и дѣлаешь свое мученіе болѣе тяжкимъ. Для того дьяволъ и наводитъ безчисленныя бѣдствія, чтобы изринути тебя въ эту бездну; и если видишь, что ты богохульствуешь, то немедленно умножаетъ и усиливаетъ горести, чтобы, мучимый ими, ты опять возропталъ; а если видишь, что ты переносишь мужественно, и чѣмъ болѣе усиливается страданіе, тѣмъ болѣе благодарить Бога, то онъ тотчасъ отстунаетъ, какъ уже нападающій тщетно и напрасно. Какъ песъ, стои у стола и види, что человѣкъ, вкушающій пищу, часто бросаетъ ему что-нибудь изъ лежащаго на столѣ, остается тутъ безотлучно; если же, постоявши разъ и два раза, не получить ничего, то отходить прочь, какъ пристававшій тщетно и напрасно; такъ и дьяволъ постоянно стоитъ предъ нами съ открытою пастью; если бросишь ему, какъ псу, богохульное слово, то онъ, схвативъ его, опять приступитъ; если же всегда будешь благодарить Бога, то уморишь его голодомъ и скоро отгоняши и заставишь отбѣжать. Но ты не можешь молчать, страдаи отъ горести? И я не запрещаю тебѣ говорить, но имѣю хула—благодареніе, вмѣсто ропота—благословеніе. Неовѣдуйся Господу, громко восклицай—молись, громко восклицай—прославляй Бога; отъ этого у тебя и страданіе облегчится, такъ какъ дьяволъ отбѣжитъ вслѣдствіе благодаренія, а помощь Божія приблизится. Если ты будешь богохульствовать, то и помощь Божію отстраниши и дьявола услышишь противъ тебя, и себя подвергнешь большимъ страданіямъ; если же будешь благодарить, то и козвн лукаваго демона отразиши и привлечешь къ себѣ помощь Бога—Промыслителя. Часто языкъ на привычку порываεται произнести худое слово. Но когда онъ будетъ порываться, то, прежде нежели онъ произнесетъ такое слово, прикуси его кружко зубами. Лучше ему теперь потечь кровію, нежели тогда, почувствовавъ нужду въ каплѣ воды, не получить этого утѣшенія: лучше ему потерять временную боль, нежели тогда подвергнуться наказанію вѣчнымъ мученіемъ, подобно какъ в языкъ богача, опаленный огнемъ, не получилъ никакой прохлады. Богъ

заповѣдай тебѣ любить твоихъ враговъ, а ты отвращаешься и отъ любящаго тебѣ Бога? Заповѣдай превозносить поносящихъ, благословлять клянущихъ, а ты здословиши Благодѣтеля и Покровителя, не потерпѣвъ ничего худого? Развѣ Онъ не могъ отвратить искушения? Но Онъ попустилъ для того, чтобы ты сдѣлался опытнымъ. Но вотъ, говоришь ты, я падаю и гибну. — Не отъ свойства искушения, а отъ собственной твоей безвѣчности. Что легче, скажи мнѣ, хула или благодареніе? Ты не дѣлаешь ли слышавшихъ ее врагами тебѣ и непріятельми, не ввергаетъ ли въ уныніе и не причиняетъ ли потомъ великой скорби? А это не доставляетъ ли тебѣ безчисленныхъ вѣщцовъ за любобудіе, безчисленныхъ знаковъ удивленія отъ всѣхъ и великихъ наградъ отъ Бога? Почему же ты, оставляя полезное, удобное и пріятное, вѣдето этого гонишься за тѣмъ, что вредитъ, печалитъ и мучитъ? Кроме того, если бы причиною богохульства была тяжесть, искушенія и бѣдности, то всѣмъ бѣднымъ падезаю бы богохульствовать; а между тѣмъ многіе изъ живущихъ въ крайней бѣдности постоянно благодарятъ Бога; а другіе, наслаждаясь богатствомъ и весельемъ, не переставятъ богохульствовать. Такимъ образомъ не существо вещей, а само произведеніе бываетъ виною того и другого. Италъ не будемъ говорить, что бѣдность, и нападенія опасности принуждаютъ богохульствовать. Не бѣдность, а безуміе; не болѣзнь, а небрежность; не нападенія опасности, а ежудость близочести доводитъ невнимательныхъ и до богохульства, и до всякаго зла.

Монастырскій уставъ

преподобнаго Евфросина Сяковакаго, какъ памятникъ историко-литературный.

(Съ приложеніемъ текста памятника).

(Продолженіе*).

Въ такой же формѣ могло отразиться и вліяніе на монастырскую жизнь и ея порядки вѣнечей гражданской вла-

*) См. № XIX «Писемныхъ Евархіянахъ Вѣдомостей».

сти. Вліяніе это обнаружилось въ очень ранній періодъ исторіи монашества, но первоначально оно носило исключительно характеръ покровительства и заботы, главнымъ образомъ, о матеріальныхъ нуждахъ монастыря. Съ теченіемъ времени этотъ, исключительно нравственный, характеръ утратился, и въ памятникахъ мы встречаемся съ фактами вліянія свѣтской власти далеко уже небезкорыстного. Касаясь, главнымъ образомъ, хозяйственной стороны монастырской жизни, вліяніе это отражалось иногда и на общемъ ея теченіи. Такъ, князь Тверской Феодоръ, недовольный дѣятельностію преподобнаго Іосифа Волоцкаго, велѣлъ передать послѣднему: „рѣште игумену вашему, аще не хочеть повелѣнаа мною творити и оны да изыдегъ, а може хочеть, а мнѣ держати монастырь по своей волѣ, аже хоще азъ“¹⁾. Въ житіи преподобнаго Пафнуція Боровскаго читаемъ, что преподобный не могъ ослушаться „добезнаго приуужденія“ князя Симеона Владиміровича принять на себя управленіе Покровскимъ Боровскимъ монастыремъ²⁾. Поводъ къ широкому вліянію свѣтской власти на монастырскую жизнь давали сами подвижники. Въ своихъ предсмертныхъ грамотахъ, поручая покровительству епископа свою обитель, они просили послѣдняго не только заботиться о матеріальномъ ея положеніи, но и наблюдать за духовною жизнью иноковъ. „И кого государь пожалуеши, велѣ мени велиши быти игуменомъ, и тотъ бы игуменъ и братія жити по моему велѣнію“, говоритъ преподобный Іосифъ. Преподобный Кириллъ Вѣлозерскій со слезами умоляетъ князя: „родотники и раскольники, аже не хотаще игумену повиноватися и по моему убогому житейцю жити, прочь изъ монастыря изгонити, аю да и прочаи братія страхъ имуть“³⁾. Въ результатъ—свѣт-

¹⁾ Житіе преп. Іосифа въ цит. изданіи, стр. 92.

²⁾ Рукон. Волок мон. № 659, л. 115.

³⁾ Житіе преп. Іосифа, стр. 121. Житіе преп. Кирилла по рукон. Волок. мон. № 645, л. 451 на об. Починъ къ такому отношенію свѣтской власти данъ еще преп. Осодосіемъ. Въ личной бесѣдѣ предъ своею кончиною съ княземъ Святославомъ онъ просилъ послѣдняго наблюдать, чтобы въ монастырѣ не произошло безпорядковъ и смятенія. „Се отхождо свѣга сего и се предаю ти монастырь на соблюденіе, егда будетъ что смятеніе въ немъ; и се поручаю игуменство Стефану, не дай его въ обиду“. С. М. Соловьевъ. «Исторіи Россіи по изд. Товар. Общ. Цюлканъ, т. III, стр. 738.

ская власть приобретает широкое влияние на монастырскую жизнь. Великий князь Василий Ивановичъ, называя себя „приказшикомъ монастыря преподобнаго Іосифа“, убеждаетъ братію строго хранить всё завѣщанія основателя обители, предупреждая: „аще ли не станете хранить, азъ исправлю и вамъ будетъ не зѣло дубо“. Сынъ Василия Іоаннъ Грозный считаетъ своею обязанностію поддержать „крѣпостныя уставы иноческому житію“ великихъ свѣтильниковъ монашества Сергія, Кирилла, Пафнутія, поколебленные „побострастными уставами“ невольныхъ постриженниковъ, монаховъ бояръ^{*)}.

Такъ постепенно развивалось влияние на монастырскую жизнь и ея порядки, съ одной стороны, свѣтской и церковной власти, съ другой,—общества и самого монашества, его взглядовъ и привычекъ, требовавшихъ измѣненія въ самыхъ правилахъ монастырской жизни. Эти общія измѣненія въ общежительномъ монастырскомъ уставѣ, сдѣланныя сообразно „съ земьскимъ обычаемъ“, можно наблюдать на двухъ грамотахъ преподобнаго Іосифа Волоцкаго, представляющихъ собою завершительный моментъ въ исторіи развитія древнерусскаго монастырскаго устава. Первая, пространная духовная грамота содержитъ въ себѣ болѣе строгія правила общежительнаго устава, тогда какъ вторая, краткая и позднѣйшая по времени написанія, представляетъ уже рядъ ограниченій этихъ правилъ. Таковыя правила объ общей трапезѣ, о наемной прислугѣ въ монастырѣ, о запрещеніи входа въ обитель женщинамъ, принятія въ число братіи молодыхъ иноковъ. Получается цѣлый рядъ вослѣдовательныхъ ограниченій устава „ради вины воздержанія, вяцшаго подвига“ и т. п., какъ говоритъ грамота, на самомъ же дѣлѣ это уже прямое послабленіе, поводомъ къ которому явится желаніе приспособить строгость правилъ къ слабымъ силамъ ихъ исполнителей, а единственныимъ основаніемъ служить благословеніе игумена. Грамота даже раздѣляетъ иноковъ по степени ихъ духовнаго совершенства

*) Житіе преп. Іосифа, стр. 127. «Посланіе Ивана Грознаго игумену Кирилло-Бѣлозерск. монастыря Космѣ съ братією, около 1578 г.». Буслась. Памятники древнерусской литературы. Русская Хрестоматія. Изд. 6-ое. М. 1894 г., стр. 266.

на три разряда, „прѣднихъ, среднихъ и послѣднихъ“, для каждаго разряда предѣлялись особыя правила устава. Условно различно съ этимъ и нарушенія устава сопровождаются наказаніями внѣшняго характера: поклонами, суровостіемъ, а иногда даже и просто матеріальными лишеніями. Такъ, если бы кто нибудь изъ иноковъ, не довольствуясь казенною одеждою, захотѣлъ имѣть свою, то, говоритъ уставъ, „не дадутъ ему изъ монастырскіе казны ничтоже, но своя одежда и обувь да имать.“¹⁾ Такимъ образомъ, практическія соображенія о стесненности примѣнимости устава къ различнымъ условіямъ монастырской жизни имѣли своимъ слѣдствіемъ то, что и самыя правила устава, измѣняясь, получали такой же практическій характеръ и становились въ противорѣчіе съ святоотеческими взглядами на монастырскую жизнь и съ практической дѣятельностію творца Студійскаго устава св. Феодора. Послѣдній, не говоря уже объ отмѣченномъ раздѣленіи иноковъ на три разряда по степенямъ ихъ духовнаго совершенства, осуждалъ даже установившійся на востокѣ обычай двойнаго пострига—малаго и великаго ангельскаго чина, полагая, что путь монашескаго подвижничества для всѣхъ иноковъ долженъ быть одинаковъ²⁾.

Вліяніе тѣхъ же историческихъ факторовъ, хотя и не въ одинаковой формѣ, отразилось и на содержаніи устава преподобнаго Евфросіа Псковскаго. Естественно отсюда предположить, зависимость послѣдняго отъ Московскаго монастырскаго устава, тѣмъ болѣе, что въ XV вѣкѣ, къ которому относится нашъ наметникъ, вліяніе Москвы замѣтно обнаруживается въ теченіи церковной жизни Псковской области, доказательствомъ чего можетъ служить цѣлый рядъ посланий Московскихъ митрополитовъ въ Псковъ. Если, затѣмъ, припомнимъ, какъ широко распространился общенительный уставъ Троице-Сергіевой Лавры на сѣверѣ Руси, то пропихновеніе его идей въ Псковъ представляется весьма возможнымъ и логичнымъ. Этимъ косвеннымъ вліяніемъ мы, однако, и ограничиваемъ высказанную мысль о зависимости

¹⁾ Духов. грам. преп. Іосифа I—II въ жит. изд. его житія, стр. 178—181, 362—366.

²⁾ А. Маренъ «Констант. Монашество», стр. 63.

и склонны видѣть въ уставѣ преподобнаго Евфросина исторической памятникъ самостоятельный по своему содержанию. Противъ послѣдняго ничего не говоритъ фактъ сходства въ основныхъ правилахъ съ уставомъ Московскимъ. Оно можетъ быть объяснено просто заимствованиемъ изъ одного общаго источника, которымъ для древне-русскихъ монастырскихъ уставовъ служили, какъ выше указано, Св. Писаніе, святоотеческія творенія и правила восточныхъ подвижниковъ. Святоотеческія творенія о монашествѣ и независимо отъ устава имѣли широкую для себя распространенность; по образцу ихъ составлялись подобныя же поученія и русскими святилими, въ которыхъ со всею ясностію выдѣлились основныя правила монастырскаго благочинія. Такъ, въ древне-русскихъ поученіяхъ, относящихся къ XII вѣку, въ числѣ основнѣйшихъ правилъ для инока помѣщается полное послушаніе игумену и единоличная власть послѣдняго въ монастырѣ, и строгая нестяжательность. „Образъ бо вы не смаете, аще дѣлы ангельскы не украситеся. Егда бо въ иночское входите, тогда себѣ свѣща въжизаете, масла свѣщамъ въ монастырѣ купите: свѣща бо вѣра есть, масло же добрыя дѣла. Тамъ же, возлюбленный, купите масло донележе есть въ торгу: торгъ бо есть монастырь, *масло же послушанье ильнѣи игумену и ко всей брани*“¹⁾. „Кажныя ризы свлекше всего скотскаго естества совлацемся и будемъ сообразны плоти славы Его алыбою, чистотою, *бѣлнчннствомъ и послушаніемъ*“²⁾. Монастырскіе уставы подробно лишь раскрываютъ эти общія святоотеческія правила. Большае значеніе при разсмотрѣніи памятника имѣютъ, отсюда, отношеніе автора устава къ заимствованнымъ имъ правиламъ, объясненіе и раскрытіе, которыя онъ дѣлаетъ нахъ въ своемъ трудѣ, и практическое ихъ примѣненіе. Разматриваемой съ этой стороны, уставъ преподобнаго Евфросина является памятникомъ вполне самостоятельнымъ. Такъ уже по своему общему направленію онъ значительно расходится съ Московскимъ уставомъ. Въ про-

¹⁾ Древне-русскія поученія и посланія объ иноческой жизни. Изд. К. И. Невоструева. Поученіе второе, принадлежащее, по мнѣнію издателя, Кириллу Туровскому, стр. 19—20.

²⁾ Тамъ же «Поученіе святыхъ отецъ къ черноризцамъ», стр. 5.

тивоблодность послѣднему, преподобный Евфросинъ старается установить принципъ полного невмѣшательства свѣтской и духовной власти во внутреннюю жизнь и дѣятельность монастыря. Въ началѣ памятника мы читаемъ: „и уставъ свой положи въ житіи и пребываніи, донележе монастырь стоитъ и братія пребываютъ на томъ мѣстѣ и не выступаютъ никто къ въ монастырскія вещи и въ той уставъ ни отъ святителей, ни отъ князь и никтоже отъ державныхъ кую либо власть и санъ, аще не на благое дѣло по совѣту же настоятеля“¹⁾. Съ большою, вѣдь, послѣдовательностію раскрываются и два основныхъ правила монастырскаго устава объ иноческой вестникательности и о власти игумена въ монастырѣ. Не только что никому имѣть свое, нельзя даже подумать или сказать: это твоё, а это моё. Вестникательность преподобный ставитъ наравнѣ съ молитвою и постомъ и въ своихъ требованіяхъ относительно ея не дѣлаетъ никакихъ уступокъ. Уставъ предупреждаетъ: „аще ли кто не можетъ въ томъ преданіи святыхъ отцу, — о не имѣніи собственности—такъ жити, да входитъ перить въ такую обитель“²⁾. Даже одна мысль объ отдѣльной собственности должна влечь для инока наказаніе изгнаніемъ изъ монастыря, а еслибы послѣ смерти инока было обнаружено, что при жизни онъ владѣлъ чѣмъ нибудь своимъ, то по уставу онъ долженъ быть лишенъ христіанскаго погребенія³⁾.

Полное послушаніе иноковъ своему игумену составляетъ второе правило устава Евфросина. Самъ будучи примѣромъ полного послушанія, смотри на послѣднее, какъ на лѣтвицу, ведущую инока къ небу и уводи ему значеніе большее, чѣмъ постъ и пустынный подвигъ, преподобный Евфросинъ пишетъ въ уставѣ: „предайте же ся игумену своему и всю волю свою отѣкъ мечемъ слова Божіа... должны есмы съ чистотою и сокрушеніемъ сердца и смиреніемъ служить яко Богу игумену и братіи“⁴⁾. Всѣ благодѣянія игумена никто не можетъ ничего дѣлать и всѣ распоряженія его должны быть исполняемы безъ всякаго пререклованія⁵⁾.

¹⁾ См. въ приложеніи главу I „уставъ“.

²⁾ См. главы устава «О сребрѣ и златѣ» и «о стяжаніи».

³⁾ Тамъ же гл. «о преданіи волѣ игумену» и «о посланіи на службу». — «Вторая бо лѣтвища есть на небо послушаніе и паче постнаго и пустыннаго подвига».

Но уставу иному независимо и единолично распоряжается всюю монастырскою жизнью; даже влияние его на духовную жизнь *псковъ* не ограничивается авторитетомъ духовныхъ старцевъ. — о послѣднихъ, въ противоположность уставу Московскому, въ уставѣ Евфросима нѣтъ даже упоминаній. Для объясненія этихъ отличительныхъ чертъ устава мы должны отыскать здѣсь новый историческій факторъ, вліявшій на складъ монастырскаго устава, это — мѣстные, областныя условія развитія монастырскаго жизни. Съ этой стороны Псковъ представлять собою явленіе не совсемъ обычное въ исторіи русской жизни. Въ началѣ своей исторіи — пригородъ Великаго Новгорода, стоявшій въ полной отъ него зависимости. Псковъ, благодаря благоприятнымъ вѣшнимъ условіямъ и, главнымъ образомъ, участію въ Ганзейскомъ торговомъ союзѣ, быстро поднялся, разбогатѣлъ и еще въ началѣ XIV вѣка получила политическую самостоятельность. Но послѣдняя все время носила какой то неполный характеръ. Не говоря уже о томъ, что поставленный историко-географическими условіями на высокой постъ передового бойца русской православной вѣры и культуры съ надвигающимся влияніемъ латинства, Псковъ не имѣлъ въ самомъ себѣ достаточныхъ силъ выполнить эту историческую задачу и часто, обращаясь за помощью къ Новгороду или Москвѣ, долженъ былъ жертвовать политическими своими правами. — и съ вѣшной стороны онъ представлять собою государство не только политически развитое. Въ немъ не было постоянного представителя высшей свѣтской власти, князя, — въ общерусскомъ значеніи этого слова, — тѣсно связаннаго съ Псковомъ общимъ земскимъ интересомъ. Князей въ Псковѣ было много, но это были или случайные гости, лишеныя на роднѣхъ вѣтвѣтвѣхъ политическихъ превратностей удѣла и власти и каждаго здѣсь лишь, временный пріютъ, — или лица, что называется, не имѣвшіе ни кода, ни двора, изгнанники своей родины, иногда за политическія преступленія. Мысль и желанія первыхъ были далеки отъ Пскова, князья ждали лишь болѣе благоприятныхъ условій для возвращенія въ свой удѣлъ, и какъ только послѣднія складались въ ихъ пользу, немедленно оставили Псковъ. Для вторыхъ было безразлично, кому имъ служить,

лишь бы платили, и, при первой возможности получить побольше, они также оставили Псковъ, не всегда даже разбывая, не переходить ли они на службу къ врагу столь гостеприимно приотвѣшавъ ихъ Пскова. Не интересуясь, поэтому, жизнью Пскова, исключая дѣль внешней обороны, Псковскіе князья не могли приобрести влияния ни на общій строй этой жизни, ни, тѣмъ болѣе, на такую частную ея сторону, какъ жизнь монастырская. Отсюда, тогда какъ въ другихъ русскихъ областяхъ съ постояннымъ составомъ князей со стороны послѣднихъ наблюдаются особая любовь къ построению фамильных, княжескихъ или, какъ называетъ летописецъ, „отинихъ“ монастырей, служившихъ усыпальницею княжескаго рода, и забота о нихъ,—ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ въ Псковѣ. Здѣсь было всего лишь два княжескихъ монастыря — Иоанно-Предтечевскій и Рождество-Богородицкій, оба женскіе, основанные, главнымъ образомъ, усердіемъ Псковскихъ князей. Вообще понятно, почему Псковскіе князья не заботились о построении монастырей: князь-прищельцу, случайному гостю, не знавшему, гдѣ судьба понизитъ конецъ его сквталъческой жизни, не было особой нужды заботиться объ устройствѣ мѣста для вѣчнаго своего упокоенія. Также понятно становится и возможность со стороны преподобнаго Евфросія въ своихъ правилахъ установить принципъ невмѣшательства въ монастырскую жизнь высшей свѣтской власти. Но этотъ принципъ, какъ видно изъ устава, былъ проведенъ полнѣе и въ отношеніи къ высшей духовной власти, къ чему такую же возможность давали мѣстные условія церковной жизни. Со стороны церковно-исторической Псковъ представляетъ еще больше особенностей, чѣмъ въ политической своей исторіи. За все время своей политической самостоятельности Псковъ находился въ церковной зависимости отъ Новгорода, и, не смотря на то, что неудобства подобнаго подчиненія сознавались какъ Псковичами, такъ и высшею церковною властію, все попытки Псковичей получить самостоятельнаго владыку встрѣчали постоянный отпоръ со стороны великаго князя и московскаго митрополита. Тѣмъ не менѣе, зависимость отъ Новгородскаго архіепископа, Псковичи не любили обращаться къ послѣднему съ своими нуждами и,

обходя его, обращались непосредственно къ митрополиту. Въ свою очередь и сами Новгородскіе владыки, въ особенности мѣстные уроженцы, занятые болѣе дѣлами Новгорода, мало времени и вниманія могли уделить младшему его брату*). Такъ въ частности было и относительно монастырской жизни въ Псковѣ. Въ историческихъ памятникахъ мы имѣемъ очень мало свѣдѣній о вліяніи Новгородскихъ владыкъ на внутреннюю жизнь Псковскаго монастыря, и такимъ образомъ, если не юридически, то практически преподобному Евфросину не трудно было устранить вліяніе архіерейскаго на монастырскую жизнь. Но последнее обстоятельство могло имѣть практически и неблагоприятные результаты. Большая самостоятельность монастырской жизни еще не гарантировала собою правильности развитія ея. Напротивъ, не имѣя для себя сдерживающаго, руководящаго начала, жизнь Псковскаго монастыря представляла въ своей исторіи едва ли не больше недостатковъ и отступленій отъ правилъ монастырскихъ, чѣмъ это было въ другой какой либо русской области. Не говоря объ отдельных случаяхъ нарушенія устава, мы отмѣтимъ здѣсь лишь общій фактъ неправильнаго пониманія самого общезжитія монастырскаго. Въ Псковѣ, какъ городъ преимущественно торгово-промышленномъ, рано было усвоено слишкомъ большое значеніе капитала, — не соответствующее нравственнымъ достоинствамъ его обладателя. Здѣсь, какъ и въ Новгородѣ, мы встрѣчаемъ отдѣльныя общины, или товарищества — купцовъ, ремесленниковъ, землевладѣльцевъ, — основа которыхъ была исключительно экономическая. Взносилъ извѣстную сумму, каждый становился полноправнымъ или, какъ выражается грамота, „пошлымъ“ членомъ товарищества и при его гарантіи могъ устойчивѣе вести свои личныя дѣла. Этотъ общинный принципъ проникъ отчасти и въ строй церков-

*) Въ 1469 г. во время попытки установить церковное самоуправленіе, Псковское духовенство на вѣчѣ публично заявляло, что въ Псковѣ „правители надъ нами нѣтъ“. Тоже самое было высказано лично и Новгородскому владыкѣ Іонѣ въ отвѣтъ на его требованія объ уничтоженіи вѣчевой грамоты и общинамъ Псковичамъ, что они лучше ихъ сумѣютъ поддержать крѣпость, т. е. порядокъ въ духовенствѣ. Общинники адими, замѣтимъ, остались далекими отъ своего исполненія. П. С. Р. Д. т. IV, г. 6977, стр. 232.

вой жизни, но болѣе замѣтно онъ отразился въ жизни монастырской. Изъ грамоты 1551 г. мы узнаемъ, что въ Новгородско-Псковской церкви вошло въ обычай со всѣхъ, вновь поступающихъ въ клиръ, брать известную сумму въ пользу церкви и старыхъ членовъ причта: „и на нихъ емлютъ деньги великіе на пошъ рублевъ 15, а на иномъ 20, а у иного 30“. Сборъ распространился не только на священнослужителей, но и на инашихъ членовъ причта „пономарей и проскурницъ“. Клиръ церковный, такимъ образомъ, по взгляду Новгорода, представлялъ собою общину, къ которой можно было применить основы и правила свѣтской общины, и Новгородскіе владыки съ трудомъ могли бороться противъ подобнаго взгляда*). Тотъ же общинный принципъ наблюдается и въ самомъ распредѣленіи Новгородско-Псковскаго духовенства на „куши“ или соборы въ видахъ, главнымъ образомъ, болѣе правильной раскладки и вѣноса владѣчныхъ податей. Проникнуть въ монастырь и встрѣтившись здѣсь съ общежительнымъ уставомъ, общинный взглядъ способствовалъ образованію особой, своеобразной формы монастырскаго общежитія, основанной исключительно на экономическихъ, финансовыхъ началахъ, примѣръ чему можно видѣть въ исторіи внутренней жизни Псковскаго Свѣтогорскаго монастыря. Во внутреннемъ управленіи монастыря мы встрѣчали тѣже раздѣленія должностей—игумена, келаря, ключника или коноха,—какія были и въ другихъ общежительныхъ монастыряхъ, только кругъ дѣятельности этихъ должностныхъ лицъ и отношеніе къ нимъ остальной братіи получаютъ нѣсколько иной характеръ. Такъ, по правиламъ общежительнаго устава всѣ должностныя лица должны быть избираемы изъ среды братіи „ради богоряднаго и искуснаго житія“, „первые достоинствомъ и разумомъ, хотяци и мочущи сострадати настоятелю о благодѣиіи церковномъ“. Такъ какъ, затѣмъ, игумень по своимъ нравственнымъ качествамъ долженъ стоять выше всей братіи, то и авторитетъ его въ монастырѣ неограниченъ; всѣ

*) А. А. Э. т. I № 229, стр. 222. „А только владыка пона пришесть къ которой церкви, хотя грамотѣ гораздъ и чюственъ, а только многихъ денегъ прихожаномъ (раньше—и попомъ) не дастъ и они его не примутъ“.

должны повиноваться его распоряжениям, и старшим. „преимущественно братья являются лица помощниками своего настоятеля. „не можно бо единому настоятелю всего управити“¹⁾. Общинный взгляд, трактуя значение личности не по нравственным ее достоинствам, а, главным образом, по экономическому достатку, должен был значительно изменить указанный порядок. При выборе должностных лиц, какъ видно изъ житія преподобнаго Варлаама Хутынского, иноки начали руководиться соображениями, несколько извратимый былъ „сказать, чаетъ и славетъ отъ человекъ“, стали избирать въ монастырскій советъ преимущественно лица „изъ богирекаго рода“, разбогатѣвшихъ, какъ замѣчаетъ авторъ житія, „отъ лихоннаго собранія монастырскаго“²⁾. Но дѣятельности такихъ образомъ избранныхъ должностныхъ лицъ не могла быть безконтрольною, это противорѣчило бы главнымъ основамъ общинной жизни, гдѣ каждый членъ имѣлъ одинаковое право участія въ веденіи общиннаго хозяйства. Община монастырскихъ вкладчиковъ, состоявшихъ не только изъ иноковъ, но и мирянъ, и контролировала дѣятельность выборныхъ должностныхъ лицъ. Общинный строй жизни уже самъ по себѣ исключалъ возможность и единоличной власти игумена въ монастырѣ. Игумень могъ бы имѣть влияние на хозяйственный бытъ монастыря только въ томъ случаѣ, если бы онъ одновременно былъ и самымъ богатымъ монастырскимъ вкладчикомъ, но подобный выборъ не могъ имѣть мѣста, такъ какъ имъ нарушался бы основной принципъ общины—равноправность ея членовъ. Въ дѣйствительности авторитетъ игумена, какъ видно изъ исторіи Сибтогорскаго монастыря, стоялъ очень низко. Въ хозяйственныхъ дѣлахъ келарь и эконокъ распоряжались совершенно „безъ вѣдома игумена, безъ игуменова слова“. Точно также и иноки въ своемъ поведеніи не обращаютъ вниманія на волю и распоряженія игумена. Грамоты Сибтогорскому монастырю отагчаютъ

¹⁾ Глава устава Евфресина „о игуменѣ“. Духов. грамота преп. Юсифа Волоцкаго, стр. 316, 289.

²⁾ Житіе преп. Варлаама Хутынскаго изъ изд. Общ. Люб. Др. Писем. С.-П.-Б. 1881 г. стр. 89 - 90.

полное повиновение иноков своему настоятелю¹⁾. Волѣтого, въ тѣхъ же видахъ ограниченія власти игумена, послѣдній не всегда даже избирался изъ наличнаго числа монастырской братіи, а, какъ свидѣтельствуегь уставъ ирениодобнаго Евфросина, просто нанимался, вѣроятно, изъ тѣхъ безмѣстныхъ, переходящихъ игуменовъ, которые наряду съ бѣлгами духовенствомъ наполнили Псковъ, предлагая свои услуги нуждавшимся въ нихъ. Монахи поступали, такимъ образомъ, по примѣру прихожанъ: за извѣстную плату нанимали себѣ какого нибудь переходящаго Москвича или Южнорусса игумена, обязанностию котораго было отправление церковныхъ службъ²⁾. Конечно, что такой игумень не могъ имѣть въ монастырѣ никакого авторитета.

Н. Серебрянскій.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Изъ погоста Бѣльскаго Устья. Около трехъ мѣсяцевъ у насъ, въ селѣ Бѣльскомъ-Устьѣ, Порховскаго уѣзда, прошедшимъ лѣтомъ гостили на каникулахъ дѣти изъ Псковскаго пріюта Св. Маріи. Это удовольствіе лѣтнимъ доставляетъ супругъ Псковскаго губернскаго предводителя дворянства В. Д. Новосильцева. После казенной городской жизни дѣти здѣсь наслаждаются деревенскою свободою и чуднымъ воздухомъ, и ихъ добрыя нѣжныя сердца, несомнѣнно, исполнены слу-

¹⁾ А. Ист. т. I № 5, 24, стр. 8, 50.

²⁾ См. тл. устава „о пасномъ игуменѣ“. А. И. т. I № 31 отъ 1426 г. «Грамота Новгород. арх. Евламя Псковскому духовенству о игуменахъ, монахъ и диаконахъ, прихожанъ изъ Руси и Литовской земли». Ср. грамоту арх. Макарія отъ 1528 г. у Пр. Іоаннія въ «Исторіи Княжества Псковскаго», ч. III, стр. 82--83. Отмѣтивъ сильной наплывъ приходяго въ Псковъ духовенства «съ Москвы и изъ-за Твери и изъ Новгорода и изъ Литвы», владыка пишетъ: «да подѣ мѣстныхъ игуменовъ и священноиноковъ и священниковъ и диаконовъ покупаютъ, а старыя игумены и священноиноки и священники и диаконы тутощніи жывыи волочатъ безъ мѣста».

бокой благодарности за доставленное имъ удовольствіе. Благодарны и мы, все прихожане церкви села Бѣльскаго-Устья, за доставленное и намъ величайшее удовольствіе — вмѣстѣ съ нѣмъ пріюта въ нашей церкви. Пѣніе дѣвочки такъ прекрасно, что мы, не слышавшіе раньше ничего подобнаго въ нашемъ храмѣ, не можемъ и выразить тѣ чувства, которыя наполнили наши сердца во время богослуженія. Этому прекрасному пѣнію вполне соответствуетъ и вообще незкое совершеніе богослуженія въ нашемъ храмѣ, чему мы обязаны нашему священнику о. А. Юнашевичу, который, при этомъ, каждую службу говоритъ и проповѣди. И вотъ удовольствіе наше прекратилось. — 10-го августа дѣти пріюта обратно уѣхали въ Псковъ. Наканунѣ отъѣзда, вечеромъ они прощались съ нашими батюшкой. Трогательно было это прощаніе. При входѣ въ ихъ помещеніе о. Александра, въ сопровожденіи нѣкоторыхъ другихъ лицъ, въ то время, какъ были приготовлены для дѣтей прощальный ужинъ, они чудными свѣжими голосами умѣло пропѣли „Царю небесный“; а затѣмъ растроганный священникъ началъ съ ними свою прощальную бесѣду. Дѣти съ удивительнымъ вниманіемъ слушали слова батюшки, забывши всуежный ужинъ и вочной покой. Долго священникъ наставлялъ ихъ; много представилъ имъ картинъ опаснаго житейскаго моря, научалъ проводить истинно — христіанскую жизнь и остерегаться соблазновъ и невозволительныхъ христіанну увлеченій. Обозначивъ прощальное слово, батюшка благословилъ дѣтей и пожелалъ имъ счастливаго пути въ Псковъ и счастья въ жизни, а пѣвчіе пріюта на прощаніе пропѣли „Вылетѣю небесъ“. Это прощаніе дѣтей, утѣшавшихъ насъ своимъ пѣніемъ, тронуло присутствовавшихъ до слезъ и навело насъ, между прочимъ, на такія мысли. Давно въ нашемъ посостѣ существуетъ церковно-приходская школа; въ ней обучаются тѣже дѣти, что и воспитываются въ пріютѣ св. Маріи. Дѣти пріюта, сравнительно съ учениками церковно-приходской школы, новизному, находятся въ менѣе благоприятныхъ условіяхъ. — все это сироты, не имѣющіе отцовъ, а верѣдко и матерей. И однако внимательный уходъ за ними, любви къ нимъ поставленнаго надъ ними начальства, усердіе къ ихъ обученію ихъ учителей — что могутъ сдѣлать?

И почему бы не устроиться у насъ такому постоянному церковному хору, какъ утѣшавшій насъ хоръ пріютскихъ дѣвочекъ? Изъ дѣтей, обучающихся въ школѣ, постепенно могъ бы образоваться такой хоръ, какъ это въ некоторыхъ школахъ уже и достигнуто. Наши крестьяне съ похвальной и глубочайшею любовью относятся къ богослуженію и отъ всего сердца желаютъ участвовать въ немъ и чтеніяхъ и пѣніяхъ. Если бы ежегодно и вѣстойчиво обучать и пѣвшихъ дѣтей пѣнію и привлекать къ тому же окончившихъ курсъ взрослыхъ, то какой бы современности хоръ могъ составить. И какъ были бы благодарны прихожане! И какую пользу принесло бы особенно хороша поставленное пѣнію въ церкви всему населенію прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи! О, если бы Господь помогъ намъ поскорѣе достигнуть этого!...

Пожертвованіе. 25 сентября 1901 года священникъ Николаевской единоверческой церкви, въ г. Псковѣ, В. Воскресенскій получилъ отъ о. протоіерея Кривобайскаго Андреевскаго собора Г. И. Семенова *сто рублей* (100 р.) на ремонтъ храма. Это уже вторая сотня отъ доброго о. Иоанна на ремонтъ Псковской единоверческой церкви. 30 сентября благодарный причтъ, въ присутствіи старости и прихожанъ, бывшихъ въ церкви, посвѣдствіемъ совершилъ благодарственное Гвенду Вору молебствіе, съ провозглашеніемъ наряду съ объявленіемъ и личными жертвователямъ и рѣшъ благодѣлителямъ и благоукрашителямъ храма Божія. — Священникъ В. Воскресенскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

„Экономическій уголь для церковныхъ кадилъ“

продается въ аптекарскомъ магазинѣ

Провизора Н. К. Де-Вирами, въ Псковѣ.

Содержаніе части неофициальной: О торжественномъ перенесеніи мощей. (Надъ тѣломъ св. Иоанна Благочестиваго) — Мошеетархійъ уездъ прародителя Евфрасіа Псковскаго, какъ памятникъ историко-литературный. (Продолженіе). Н. П. Серебрянскаго. — Извѣстія и записки. — Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *Алексій Либманъ*.

Печ. док.: Псковъ, 15 октября 1901 г. Цензоръ, протоіерей М. Макаровскій

Типографія Губернскаго Завода.