

№ 2.

8 ЯНВАРЯ.

1912.



ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
въ мѣсяцъ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Высочайшее утвержденіе. 29. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 30. Свободныя мѣста. 30. Выдача сборныхъ книгъ. 30. Пособіе церковнослужителямъ. 31. Предостереженіе паломникамъ. 31. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1911 года. 32.

Неофициальный отдѣлъ. Новолѣтнее привѣтствіе паствъ. Свящ. П. Рубинскаго. 43. Идеаль пастыря по твореніямъ Григорія Богослова. 44. Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани 18 декабря 1911 г. Студента Академіи. Г. Б. 48. Изъ періодической печати. 54. Объявленія. 59.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Высочайше утвержденъ въ 28 день декабря 1911 года всеподданѣйшій докладъ, Св. Синода объ освобожденіи намѣстника Казанскаго Спасопреображенскаго монастыря архим. Варсонофія, согласно его ходатайству, отъ назначенія во Епископа Мамадышскаго, третьяго Викарія Казанской епархіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены. Священникъ въ должности псаломщика села Кокряти, Спасскаго у., Вѣраминъ *Азбукинъ*—на священническое мѣсто къ церкви села Горшковца, Чистопольскаго у., 22 декабря.

Бывшій воспитанникъ Казанской Духовной Семинаріи Сергѣй *Целерицкій*—на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Карташихи, Лаишевскаго у., 22 декабря.

Перемѣщены. Священникъ Троицкаго гор. Тетюшъ собора Александръ *Ардатскій*—на протоіерейское мѣсто къ Введенскому г. Чебоксарь собору, 22 декабря.

Псаломщикъ села Карташихи, Лаишевскаго уѣзда, Николай *Ломоносовъ*—въ село Куркуль, Спасскаго у., 22 декабря.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквяхъ: с. Изикугунуръ, Царевокочайскаго у., прихожане—черемисы; с. Новотроицкаго, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; с. Индырчей, Тетюшкаго у., прихожане—русскіе; с. Пихтулина, Козмодемьянскаго у., прихожане—чуваши; с. Барскихъ Каратай, Тетюшкаго у., прихожане—русскіе; с. Соловцова, Казанскаго у., прихожане—русскіе; и при единовѣрческой Четырехъ-Евангелистовской церкви г. Казани.

Діаконскія. При церкви Казанскаго Императорскаго Университета на псаломщической вакансіи.

Псаломщическія. При Михаило-Архангельской г. Чебоксарь, прихожане—русскіе и при церкви села Кокряти, Спасскаго у., прихожане—русскіе.

ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ:

Крестьянамъ деревни Степной Кондраты, Чистопольскаго у., Лазарю Васильеву и Ивану Васильеву Землямѣровымъ, для сбора пожертвованій на построеніе новой церкви въ деревнѣ Степной Кондратъ.

Крестьянамъ села Багильдина, Тетюшкаго уѣзда, Егору Савельеву Пбловинкинѣ и Никифору Иванову для сбора пожертвованій на построеніе новаго храма въ деревнѣ Алекиной Полянѣ.

Крестьянамъ деревни Шугуровой, Цивильскаго уѣзда, Филиппу Кириллову и Григорію Гаврілову для сбора пожертвованій на построеніе деревяннаго храма въ деревнѣ Шугуровой.

Опредѣленіе Св. Синода.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 29 го ноября 1911 года за № 9329, отпущено въ распоряженіе Казанскаго Епархіальнаго Начальства 7000 рублей для оказанія пособія наиболѣе нуждающимся священно-церковно-служителямъ, пострадавшимъ отъ неурожая.

25 декабря 1911 года въ селѣ Кисахъ, Чистопольскаго у., отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ при топкѣ печей сгорѣлъ деревянный храмъ.

НЕОБХОДИМОЕ ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ

Богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе св. мѣстамъ востока—въ Іерусалимъ и на Аѳонъ.

Въ послѣдніе годы весьма многіе паломники, особенно изъ сельскихъ обывателей, прибывая въ Одессу и др. порты Чернаго моря для дальнѣйшаго слѣдованія въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, не имѣютъ при себѣ документовъ, необходимыхъ для полученія заграничнаго паспорта. Такіе паломники, напрасно потративъ время и средства, принуждены бываютъ, съ разбитыми надеждами и отчаяніемъ, возвратиться домой, такъ какъ мѣстная администрація (канцелярія градоначальника или губернатора), не взирая на безвыходность положенія и слезныя мольбы паломника, слѣдуя велѣнію закона,—въ выдачѣ заграничнаго паспорта отказываетъ.

Въ видахъ огражденія отправляющихся въ Іерусалимъ и на Аѳонъ паломниковъ отъ грозящей имъ вышеописанной опасности, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ о. о. настоятелей, въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нимъ обращаются прихожане за совѣтомъ и указаніями относительно паломничества къ Св. мѣстамъ Востока, разъяснить имъ,

что для безпрепятственного выезда за границу и получения удешевленного поклонническаго заграничнаго паспорта необходимо выправить у мѣстнаго губернатора *проходной билетъ* для слѣдованія въ Одессу или въ тотъ городъ, гдѣ паломники имѣютъ право на получение удешевленного паспорта (такими городами, кромѣ Одессы, являются: Кишиневъ, Симферополь, Керчь, Новороссійскъ и города Закавказья). Если паломникъ живетъ вблизи отъ губернскаго города, то онъ можетъ хлопотать о проходномъ билетѣ самостоятельно, если вдали, то черезъ мѣстное волостное правленіе, которое, на основаніи циркуляра Департамента Полиціи на имя г. г. губернаторовъ отъ 10 іюня 1909 г. № 31167, обязано выправить таковой билетъ въ канцеляріи губернатора и вручить просителю по мѣсту его жительства. Паломнику, предъявившему проходной губернаторскій билетъ въ канцеляріи губернатора одного изъ вышеупомянутыхъ городовъ, выдается поклонническій заграничный паспортъ съ платою *по 50 коп.*, за каждые полгода пребыванія за границею. Если вмѣсто проходнаго билета паломникъ представитъ свой паспортъ и свидѣтельство мѣстной полиціи о неимѣніи препятствій на выѣздъ за границу, то ему выдадутъ лишь обыкновенный заграничный паспортъ съ платою *по 15 руб.* за каждое полугодіе. Если же паломникъ представитъ только одинъ свой паспортъ, безъ полицейскаго свидѣтельства, то, не взирая на просьбы паломника, *заграничнаго паспорта ему не выдадутъ* и онъ принужденъ будетъ, какъ сказано выше, возвратиться на родину.

Ж У Р Н А Л Ы

Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства

1911 года.

Журналь № 7-й. ¹⁾

11. Слушали: доклады совѣта Епархіальнаго женскаго училища съ заключеніями Комиссіи Съѣзда по дѣламъ сего училища:

¹⁾ Продолженіе. См. № 1.

а) По переустройству училищной бани:

Училищная баня устроена въ 1901 году въ одномъ зданіи (каменномъ) съ прачешной и сушилкой, въ верхнемъ этажѣ, занимаетъ площадь въ 25 кв. саженъ и раздѣляется на двѣ большія комнаты — мыльную (она же и парная) и раздѣвальную, съ водогрѣйной и холоднымъ ходомъ. Въ обѣихъ комнатахъ полъ асфальтовый. Опытъ доказалъ, что баня и холодна въ зимнее время и угарна. Холодна особенно въ раздѣвальной отъ того, что печки по своему положенію въ срединѣ бани не могутъ согрѣвать всего помещенія, а водогрѣйная отдѣлена отъ бани переборкой и, кромѣ того отопляется даже въ зимнее время при открытомъ окнѣ за отсутствіемъ притока воздуха и нужной для выхода дыма тяги, къ тому же передбанникъ не имѣетъ теплаго хода или тамбура, вслѣдствіе чего въ зимнее время къ дверямъ примерзаетъ ледъ и двери не плотно притворяются. Вслѣдствіе притока холоднаго воздуха чрезъ входную дверь и отчасти изъ водогрѣйной, когда она бываетъ открыта, съ потолка и стѣны раздѣвальной течетъ вода, смачивающая бѣлье воспитанницъ. Въ то же время асфальтовый полъ, плохо согрѣваемый снизу, дѣлается холоднымъ, особенно въ раздѣвальной и потому не безопаснымъ для здоровья воспитанницъ. А угарна баня настолько, что въ зимнее время слабыя и малокровныя воспитанницы рѣдкій разъ не угораютъ въ банѣ. Для устраненія указанныхъ дефектовъ Совѣтъ обратился за содѣйствіемъ въ мѣстную техническую контору инженеровъ и совместно съ нею выработалъ планъ ремонтныхъ работъ въ банѣ.

Согласно этому плану необходимо:

- 1) Устроить теплый ходъ въ передбанникъ съ постановкой особой печи подъ лѣстницей, соединяющей нижній этажъ съ верхнимъ, съ задѣлкой двери на сушило;
- 2) уничтожить дверь изъ раздѣвальной въ водогрѣйную съ устройствомъ особаго хода въ послѣднюю, чтобы мужская прислуга могла работать въ водогрѣйной и во время мытья ученицъ въ банѣ;
- 3) передѣлать, топку въ водогрѣйной подъ бокомъ о 4-хъ лежащихъ оборотахъ, съ притокомъ наружнаго воздуха (съ чердака);
- 4) сдѣлать новую круглую утермакскую печь въ раздѣвальной;
- 5) для экономіи въ дровахъ согрѣвать воду и для прачешной въ банномъ багѣ, проводя воду въ прачешную по особой желѣзной

трубѣ (длина 3 саж., толщина $\frac{3}{4}$ дюйма, стоимость которой 15 руб. и съ запорнымъ краномъ—18 руб).

Весь ремонтъ бани съ проведеніемъ воды изъ бани въ прачешную по прилагаемой при семъ смѣтѣ будетъ стоить 481 руб. 28 коп., а съ устройствомъ желѣзной трубы для подачи горячей воды изъ бани въ прачешную 499 руб. 28 коп.

Кромѣ того необходимъ капитальный ремонтъ въ ватеръ-клозетѣ средняго этажа.

Вся масса учащихся (въ настоящее время 350 человекъ) въ классное время опредѣляетъ свои естественныя нужды въ одномъ ватеръ-клозетѣ средняго этажа. Въ прежніе годы горшки и трубы нерѣдко засаривались и при устарѣлой системѣ ватеръ-клозетныхъ горшковъ съ рундуками жидкія нечистоты и вода проникали подъ полъ, вслѣдствие чего балки подгнили. Непрочность балокъ этихъ обнаружилась послѣ пожара, бывшаго въ 1910 году въ помѣщеніи ватеръ-клозета нижняго этажа, когда штукатурка на потолкѣ пожарными была отбита.

Не имѣя въ своемъ распоряженіи средствъ для произведенія капитальнаго ремонта въ указанномъ помѣщеніи, Совѣтъ ограничился замѣной ватеръ-клозетныхъ горшковъ новой системой «Уни-тасъ», обезпечивающей наибольшую чистоту и опрятность въ помѣщеніи. Но во избѣженіе тяжелыхъ послѣдствій отъ непрочности балокъ въ ватеръ-клозетѣ Совѣтъ полагалъ бы, согласно съ заключеніемъ конторы инженеровъ, замѣнить деревянныя балки желѣзными съ заливкой пола асфальтомъ по битонному своду на этихъ балкахъ, произведя расходъ на сумму 143 р. 41 к.

Прилагая при семъ смѣту на переустройство пола въ помѣщеніи ватеръ-клозета и на ремонтъ бани, Совѣтъ долъгъ имѣть просить Епархіальный Съѣздъ ассигновать на 1912 годъ необходимую сумму всего въ размѣрѣ 624 р. 69 к.+18 р.=642 р. 69 к.

б) По вопросу о зубоврачебной помощи воспитанницамъ училища:

«До послѣдняго времени воспитанницы по зубнымъ болѣзнямъ, пломбированію и удаленію зубовъ обращались къ стороннимъ врачамъ. Не говоря уже сравнительно о дороговизнѣ визитовъ къ этимъ врачамъ, порядокъ обращенія учащихся къ сторонней помощи неудобенъ для училища:—отрывая воспитанницъ

отъ учебныхъ занятій иногда на два, на три часа, отвлекаеть училищную прислугу отъ ея прямыхъ обязанностей, (такъ-какъ воспитанницы не могутъ выходить изъ училища однѣ, безъ родныхъ или безъ прислуги). Кромѣ того обращенія за врачебной помощью на сторону доступно для дѣтей болѣе или менѣе состоятельныхъ родителей, а дѣти бѣдныхъ многосемейныхъ родителей и особенно сироты до сихъ поръ лишены были возможности, по неимѣнью средствъ, обращаться за помощью къ зубнымъ врачамъ.

Между тѣмъ кому неизвѣстно важное значеніе зубовъ и кто не знаетъ о тѣхъ печальныхъ послѣдствіяхъ, коими сопровождается порча зубовъ. Болѣзни желудка нерѣдко происходятъ отъ испорченныхъ зубовъ.

Не только въ гигиеническомъ отношеніи, даже въ педагогическомъ отношеніи цѣлость и неповрежденность зубовъ имѣютъ немаловажное значеніе. Ученица, страдающая зубной болью, особенно въ острой формѣ, не можетъ ни учить уроковъ, ни быть внимательною на классныхъ урокахъ, поэтому въ учебномъ отношеніи зубныя болѣзни, какъ и вообще всякія болѣзни, не желательны.

Въ виду высокой важности здоровыхъ зубовъ въ гигиеническомъ и отчасти учебно-педагогическомъ отношеніяхъ, Совѣтъ училища въ минувшемъ учебномъ году, согласно своему журнальному опредѣленію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, по примѣру другихъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ (напримѣръ, Ярославскаго—50 р. въ годъ, Симбирскаго—50 р. въ годъ, Калужскаго—200 р., Кіевскаго и др.) пригласилъ женщину—зубного врача Наталію Воскресенскую для оказанія бесплатной помощи сиротамъ-воспитанницамъ, съ пониженной платой для всѣхъ остальныхъ воспитанницъ (по 75 к. за пломбированіе одного зуба безъ лѣченія и 1 руб. за пломбировку зуба съ лѣченіемъ иногда довольно продолжительнымъ). Женщина-врачъ первоначально осматрѣла у воспитанницъ, затѣмъ занялась лѣченіемъ и пломбированіемъ зубовъ. Какъ видно изъ отчета ея, она въ періодъ времени съ 5 декабря по май осматрѣла зубы въ трехъ классахъ: 5, 6 и 7 кл., причемъ она нашла всѣ здоровые зубы только у трехъ воспитанницъ въ каждомъ классѣ, а прочія воспитанницы имѣютъ по нѣсколько больныхъ зубовъ, нерѣдко до 12. Общее число посѣщеній училища для приѣма больныхъ воспитанницъ равняется 75, причемъ каждый приѣмъ продолжался болѣе двухъ часовъ. Приѣмъ

больныхъ производился при училищной больницѣ, гдѣ для этой цѣли имѣется зубо-врачебное кресло и спеціальныя инструменты.

Результаты кратковременной зубо-врачебной помощи были таковы: женщина-врачъ вылѣчила 14 зубовъ у разныхъ воспитанницъ, запломбировала 70 зубовъ, удалила 12 и очистила отъ камня 8 зубовъ. За свой трудъ г. Воскресенская получила съ воспитанницъ всего 21 р. 25 к., а сиротъ лѣчила бесплатно. По указанію женщины-врача при училищной больницѣ устроенъ зубо-врачебный кабинетъ съ самыми необходимыми инструментами всего на сумму 129 р. 75 к. Еще осталось приобрести необходимыхъ приборовъ на 15,—тогда стоимость всего оборудованнаго кабинета выразится въ суммѣ 144 р. 75 к. Въ виду важности и неотложности дѣла оказанія зубо-врачебной помощи воспитанницамъ, Совѣтъ оплатилъ этотъ расходъ на зубо-врачебный кабинетъ изъ смѣтныхъ суммъ, почему долгъ имѣеть просить Епархіальный Съездъ объ ассигнованіи 144 р. 75 к. на погашеніе указаннаго единовременнаго расхода и 30 руб. на пломбированіе зубовъ воспитанницъ-сиротъ, а всего 174 руб. 75 коп.»

в) *Объ оказаніи денежной помощи воспитательницѣ Зинаидѣ Ястребовой:*

Воспитательница V-го класса Епархіальнаго женскаго училища Зинаида Θεодоровна Ястребова вошла въ Совѣтъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: «Честь имѣю покорѣйше просить Совѣтъ училища ходатайствовать передъ очереднымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ о.о. Депутатовъ о назначеніи мнѣ пособія изъ средствъ духовенства на возстановленіе моего здоровья, значительно ослабленнаго 11-ти лѣтней службой въ званіи воспитательницы.

Средствъ на содержаніе и лѣченіе я не имѣю никакихъ». Совѣтъ долгомъ считаетъ ходатайствовать передъ Епархіальнымъ Съездомъ объ удовлетвореніи просьбы г. Ястребовой. Во все время своего обученія Ястребова занимала въ разрядныхъ спискахъ первое мѣсто и вскорѣ по окончаніи курса, какъ одна изъ лучшихъ воспитанницъ, приглашена была начальницей на училищную службу, сначала въ должности помощницы, а потомъ—и классной дамы.

Новому и трудному дѣлу воспитанія дѣтей Зинаида Теодоровна посвятила всѣ свои силы, не щадя здоровья. Самоотверженная служба въ конецъ разстроила здоровье Ястребовой и она съ сердечной болью вынуждена оставить службу въ училищѣ. Уѣхала она къ своему больному отцу, заштатному священнику, и не только на лѣченіе,—она рѣшительно никакихъ средствъ не имѣетъ.

Единственныя надежды больной бывшей воспитательницы на Епархіальный Сѣздъ, что онъ вознаградитъ ея 11-ти лѣтніе труды по воспитанію дѣтей духовенства.

Въ виду высокой продуктивности 11-ти лѣтней службы бывшей воспитательницы Зинаиды Теодоровны Ястребовой, одной изъ лучшихъ въ училищѣ воспитательницъ, Совѣтъ долгомъ своимъ поставляетъ просить Епархіальный Сѣздъ оказать единовременное пособіе г. Ястребовой въ размѣрѣ полугодового оклада (120 р.).

г) О принятіи мѣръ противъ недобора денегъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи своекоштныхъ воспитанницъ пансіонерокъ:

Плата за содержаніе своекоштныхъ пансіонерокъ, какъ извѣстно Сѣзду, взимается Совѣтомъ въ два срока—въ началѣ учебнаго года (въ августѣ) и въ началѣ новаго гражданскаго года (въ январѣ).

Родители должны бы вносить деньги впередъ, но весьма многіе этого не дѣлаютъ, задерживаютъ уплату денегъ, одни до конца учебнаго года, а другіе и далѣе. Такъ, къ августу сего года недоимокъ числится (за окончившими курсъ до 1910—11 г. 115 руб. за окончившими курсъ въ 1910—11 году 588 р. 50 коп. и за учащимися въ настоящее время 2114 руб. 50 коп.), а всего 2818 руб.

Нѣтъ этихъ денегъ въ училищной кассѣ и поэтому пассивъ превышаетъ активъ и училище является (временно) должникомъ предъ поставщиками. Пассивъ этотъ увеличился на 1761 руб. 56 к., вслѣдствіе неточнаго исчисленія воспитанницъ въ смѣтахъ училища, контролируемыхъ и ревизіонными Коммиссіями и Епархіальнымъ Сѣздомъ. А неточность исчисленія происходитъ отъ того, что смѣта по содержанію училища составляется совѣтомъ до начала учебнаго года, когда нѣтъ никакой возможности опредѣлить съ математической точностью количественный составъ воспита-

ницъ, а отсюда и такъ называемый активъ или приходъ училища. Напримѣръ, въ 1908—09 учебномъ году VII-й классъ функционировалъ въ составѣ 30 воспитанницъ, поэтому Совѣтъ, составляя смѣту на 1910 годъ при исчисленіи суммъ, имѣющихъ поступить на содержаніе училища, считаетъ и въ этомъ году тоже 30 человекъ, а въ дѣйствительности второй выпускъ VII класса состоялъ всего изъ 20 человекъ пансіонеровъ (10 своекоштныхъ и 10 епархіальныхъ коштныхъ), другими словами Совѣтъ насчиталъ въ приходѣ лишнихъ (30—20—10+120 руб.) 1200 рублей. Кромѣ того, среди учебнаго года случается, что своекоштные пансіонерки уходятъ жить на квартиры и дѣлаются приходящими (а приходящія учатся бесплатно): недоборъ денегъ получается и по болѣзни воспитанницъ, оставляющихъ училище. Между тѣмъ при исчисленіи смѣтныхъ суммъ на приходъ всѣ эти воспитанницы принимаются въ расчетъ. Правда, расходъ на пищевое довольствіе и экипировку долженъ сокращаться отъ уменьшенія числа воспитанницъ, но по другимъ статьямъ расходъ, напр.: на содержаніе администраціи и всѣхъ служащихъ, на содержаніе дома, на ремонтъ и проч. нисколько не сокращается отъ уменьшенія общаго числа воспитанницъ хоть бы даже на 10—15 человекъ. Вслѣдствіе уменьшенія числа учащихся противъ смѣтныхъ исчисленій съ годами образовался недоборъ денегъ въ количествѣ 1761 рубля 56 коп. Какъ извѣстно Епархіальному Съѣзду Совѣтъ въ своихъ расходахъ никогда не выходилъ изъ смѣты, утвержденной Съѣздомъ.

Тѣмъ не менѣе, по указаннымъ выше причинамъ образовался недоборъ денегъ, всего къ 1 августу въ количествѣ 4579 руб. 56 коп.

Вѣдомость о движеніи суммъ составляется съ превышеніемъ расхода надъ приходомъ, балансъ возстановляется Совѣтомъ искусственно путемъ періодическихъ займовъ изъ пріютскихъ капиталовъ, конечно, въ ущербъ пріюту, теряющему на этой операціи проценты съ капитала.

Но Совѣтъ пріюта можетъ во всякое время взять свои капиталы изъ училищной кассы, и училище очутится въ безвыходномъ положеніи. Поэтому Совѣтъ училища просить у Съѣзда указаній, какъ поступить въ данномъ случаѣ, откуда взять денегъ на погашеніе недобора, непоступающихъ взносовъ, происходящаго отъ несвоевременной уплаты денегъ родителями и отчасти отъ несоотвѣт-

ствія смѣтнаго исчисленія количествъ воспитанницъ съ дѣйствительнымъ или наличнымъ составомъ ихъ.

Уплата по счетамъ производится Совѣтомъ по истеченіи каждаго мѣсяца безъ задержки, а эта аккуратность въ платежѣ позволяетъ Совѣту покупать напр. мясо, дрова и другіе предметы, много дешевле существующихъ цѣнъ. Со своей стороны Совѣтъ полагалъ бы: а) обязать родителей вносить деньги впередъ, въ началѣ каждаго полугодія, б) если Съѣздъ признаетъ это пожеланіе непріемлемымъ, то необходимо отпускать изъ епархіальныхъ средствъ ежегодно въ распоряженіе Совѣта авансомъ сумму до 4-хъ тысячъ рублей (предлагается эта сумма какъ средняя по трехлѣтней сложности), для временнаго погашенія долга за родителями или же в) разрѣшить Совѣту дѣлать временныя позаймствованія изъ фондоваго капитала, какого имѣется въ настоящее время 9514 руб. 8 к. и г) наконецъ, во всякомъ случаѣ необходимо погасить недоборъ денегъ 1761 р. 56 к. изъ епархіальныхъ средствъ или изъ училищнаго фонда капитала, коимъ Совѣтъ можетъ воспользоваться только съ разрѣшенія Епархіальнаго Съѣзда.

д) *По вопросу о благоустройствѣ училищнаго двора:*

«На небольшой сравнительно территоріи Епархіальнаго женскаго училища проживаетъ до 400 человѣкъ, въ томъ числѣ до 350 учащихся. Въ многолюдномъ училищѣ естественно большой расходъ на ассенизацію. Въ видахъ уменьшенія расходовъ по содержанію училища Совѣтъ оного въ 1909 году устроилъ на училищномъ дворѣ такъ называемый поглощающій колодець, глубиною 17 саж. 2 арш. и стоимостью въ 496 р. 74 к.,—исключительно для приѣма отработанной воды изъ прачешной и бани.

Но черезъ годъ, зимой, вслѣдствіе осадка почвы лопнули гончарныя трубы, проведенныя въ колодець, и грязная вода пошла мимо сруба. Произошли обвалы, колодець засорился и пересталъ функціонировать. Вслѣдствіе этого пришлось открыть колодець, удалить его землю и замѣнить лопнувшую керамиковую трубку чугунной. (Эта работа стоитъ 37 р. 50 к.).

Весною настоящаго года колодець вторично засорился и очистка его до перваго пола стоила 25 р. Но и послѣ этого колодець не поглощаетъ и горизонтъ грязной воды въ теченіи лѣта держится на одномъ уровнѣ до 4¹/₂ с. отъ поверхности земли.

24 августа собираются воспитанницы, будут мыться въ банѣ, начнется стирка бѣлья и нашего колодца достанетъ всего на два мѣсяца. Закупорка колодца заставитъ училище вывозить воду бани и прачешной по-бочечно (65 коп. за бочку въ 55 в.), что составитъ ежегодный расходъ приблизительно до 550 р.

Останется одно изъ двухъ: или вырыть новый колодець, затративъ на него до 500 руб., и притомъ безъ всякой гарантіи относительно его поглотительной способности, или же капитально исправить уже существующій колодець. Совѣтъ остановился на послѣднемъ и просить Сѣздъ ассигновать на капитальный ремонтъ колодца согласно прилагаемой при семъ расцѣнкѣ до 329 рублей».

е) *О приобрѣтеніи пишущей машины:*

«Машинная переписка имѣетъ большія преимущества предъ обычнымъ способомъ переписки отъ руки: быстрота, четкость и чистота на сторонѣ той переписки, которая производится на машинѣ, на примѣръ, Ремингтона. Понятно поэтому необычайно быстрое распространеніе такъ называемыхъ пишущихъ машинъ, составляющихъ необходимую принадлежность всякой благоустроенной канцеляріи. Подобныя машины имѣются въ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ гор. Казани. Поэтому Совѣтъ Епархіального женскаго училища обращается къ Епархіальному Сѣзду съ просьбой, не найдетъ ли онъ возможнымъ ассигновать изъ епархіальныхъ средствъ 250 руб. на приобрѣтеніе пишущей машины, на которой могли бы печататься и постановленія самого Сѣзда».

ж) Объ ассигнованіи Сѣздомъ 2034 руб. на покрытіе расходовъ по содержанію осиротѣвшихъ воспитанницъ въ 1910—11 уч. году и первой половины 1912 г., родители коихъ за смертью не уплатили училищу слѣдующія съ нихъ деньги за содержаніе своихъ дочерей. Къ докладу прилагаемъ списокъ такихъ воспитанницъ съ указаніемъ ихъ долга училищу, всего въ количествѣ 2034 руб. По означеннымъ докладамъ Комиссія по дѣламъ Епархіального женскаго училища дала свои заключенія, присоединяясь къ ходатайствамъ Совѣта о необходимости ассигнованія просимыхъ денегъ на указываемыя нужды училища, за исключеніемъ доклада подъ пунктомъ е о покупкѣ пишущей машины, расходъ на которую въ размѣрѣ 250 руб. Комиссія полагала-бы отклонить.

Сверхъ сего заслушалъ словесный докладъ о. инспектора классовъ протоіерея Н. А. Владимірскаго о желательности ввести въ видѣ опыта на одинъ годъ обученія воспитанницъ (по желанію) башмачному ремеслу, на что необходимо ассигновать на приобретение инструментовъ и матеріала до 50 руб. и на вознагражденіе мастерамъ такъ же до 50 р.

По тщательномъ и внимательномъ обсужденіи всѣхъ вышеуказанныхъ докладовъ и имѣя въ виду замѣчанія Комиссіи Сѣзда по дѣламъ Епархіальнаго женскаго училища, постановили:

а) На переустройство училищной бани отпустить въ распоряженіе Совѣта училища, согласно смѣты, изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 642 руб. 69 коп.

б) Въ возмѣщеніе расходовъ по оборудованію зубо-врачебнаго кабинета при училищной больницѣ въ количествѣ 144 р. 75 к. и лѣченіе зубовъ сиротъ воспитанницъ 1911—1912 учеб. год. тридцать (30 р.), а всего въ распоряженіе Совѣта по сему вопросу изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода отпустить 174 р. 75 к. Г. женщинѣ врачу Н. А. Воскресенской выразить глубокую благодарность за ея труды по лѣченію зубовъ воспитанницъ училища.

в) Въ пособіе бывшей воспитательницѣ 5 кл. Епархіальнаго женскаго училища Зинаидѣ Ф. Ястребовой ассигновать изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 120 р.

г) По вопросу о принятіи мѣръ противъ недобора денегъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи воспитанницъ пансіонерокъ и недоимкахъ, образовавшихся за многими родителями за содержаніе ихъ дочерей въ училищѣ, рекомендовать, чтобы: а) недоборъ предшествующаго года вносился въ смѣту будущаго года, б) благочинные принимали всѣ мѣры къ уплатѣ недоимокъ, в) для сбалансированія смѣты разрѣшить совѣту заимствовать необходимую сумму изъ фондоваго училищнаго капитала, смотря по необходимости (но не свыше 2-хъ тысячъ руб.), каковой заемъ погашался-бы къ отчетному году поступившими отъ родителей, деньгами, г) въ погашеніе образовавшагося недобора по приходнымъ смѣтамъ отъ прежнихъ лѣтъ изъ

• средствъ Епархіального свѣчнаго завода отпустить въ распоряженіе Совѣта училища 1761 р. 56 к., д) на приведеніе двора въ порядокъ отпустить, согласно смѣты Совѣта, 329 р. изъ средствъ Епархіального свѣчнаго завода, е) на приобрѣтеніе пишущей машины для канцеляріи училищемъ отпустить изъ суммъ Епархіального свѣчнаго завода 250 р. съ тѣмъ, чтобы желающія воспитанницы старшихъ классовъ могли обучаться писать на ней, ж) на покрытіе расходовъ по содержанию осиротѣвшихъ воспитанницъ въ 1910—1911 учеб. году и первой половины 1912 г. (18 человекъ) за сдѣланными въ предшествующихъ засѣданіяхъ Съѣзда ассигнованіями по прошеніямъ Громовой—50 р., Крачевской—124 р. 50 к. и Гриневой 230 р.—отпустить изъ средствъ Епархіального свѣчнаго завода Совѣту училища 1626 р. 50 к., з) на введеніе обученія воспитанницъ башмачному ремеслу, на приобрѣтеніе инструментовъ и матеріаловъ и въ вознагражденіе мастерицъ отпустить въ распоряженіе Совѣта изъ суммъ свѣчнаго завода 100 р.

А всего въ распоряженіе Совѣта училища по этимъ статьямъ отпустить изъ суммъ Епархіального свѣчнаго завода въ добавленіе къ суммамъ, испрашиваемыхъ по смѣтѣ училища 5004 руб. 56 коп.

Засѣданіе было закрыто пѣніемъ „Достойно есть“.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „2 сентября 1911 года. Утверждается. Архіепископъ Іаковъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

НОВОЛѢТІЕ.¹⁾

Возлюбленная паства!

У Господа Бога, какъ говорить Св. Апостолъ Павелъ, *одинъ день, какъ тысяча лѣтъ, и тысяча лѣтъ, какъ день одинъ* (II Петр. III, 8). Для Него, какъ Существа неограниченнаго никакимъ счисленіемъ времени, существуетъ одна только вѣчность, Вѣчность безначальная и безконечная.

Но для человѣка, предѣлъ жизни котораго, по слову Псалмопѣвца Св. Царя Давида, назначенъ *въ семьдесятъ лѣтъ, а при большей крѣпости—въ восемьдесятъ* (Пс. LXXXIX, 10),—для него времена и лѣта имѣютъ существенное значеніе. Каждый пролетѣвшій моментъ, каждый прошедшій день, а тѣмъ болѣе цѣлый прожитой годъ все ближе и ближе подвигаютъ его къ могилѣ.

И въ настоящій часъ, вступая въ новолѣтіе, кто изъ насъ не задаетъ въ тайникахъ своей души такого вопроса: а не послѣдній-ли это годъ нашего земнаго бытія?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ скажемъ словами молитвословія новаго года: *Господи! Во Твоей власти времена и лѣта*. Ты, Господи, вѣси. Ты вся вѣси. Ты вѣси кончину мою и число днй моихъ.

Но созданные по образу Божію и по Подобию Его и мы, по своей кончинѣ, вступимъ въ ту вѣчность, какая присуща нашему Первообразу. И для насъ, по смерти, наступитъ эта безконечная вѣчность.

Будемъ же въ наступившемъ новолѣтіи готовиться къ этой безконечной вѣчности. Съ вѣрой въ Бога, съ надеждой на Его милосердіе, съ любовью къ Богу и ближнимъ встрѣтимъ наступившій «Новый Годъ». Аминь.

Свящ. *Порфирій Руфимскій.*

¹⁾ Привѣтъ пастыря къ паствѣ при полунощномъ молебствіи на 1912 годъ въ Казанской Воскресенской церкви.

Идеаль пастыря по твореніямъ Григорія Богослова.¹⁾

V.

Второй обязанностью пастыря, по тому же третьему слову, является обязанность учительства. Она состоитъ въ томъ, что священникъ долженъ всѣхъ своихъ пасомыхъ ознакомить, по крайней мѣрѣ, съ главнѣйшими истинами христіанскаго вѣро-и нравоченія. Прежде всего онъ долженъ всѣхъ и каждого научить вѣрѣ въ Бога, во Св. Троицу, научить тому, что своимъ спасеніемъ мы обязаны страданіямъ и крестной смерти Христа, Который для дарованія намъ вѣчной жизни благоволилъ сойти на землю, воплотиться, пострадать и умереть; далѣе, сообщить истинныя понятія о мірѣ, веществѣ, о душѣ, умѣ, «умныхъ» существахъ, какъ добрыхъ, такъ и злыхъ, о Промыслѣ Божиємъ, о нашемъ назначеніи и послѣднемъ «возсозданіи», о будущемъ славномъ и грозномъ пришествіи Иисуса Христа на землю и Его праведномъ судѣ надъ нами; научить, какъ мы должны вести себя и что дѣлать, чтобы при судѣ надъ нами оказаться вмѣстѣ съ праведниками и мучениками за Имя Христово, а не грѣшниками²⁾.

Для того же, чтобы эти истины могли быть усвоены всѣми, пастырь долженъ предлагать ихъ въ такихъ выраженіяхъ и такимъ языкомъ, который бы былъ понятенъ рѣшительно для всѣхъ,—и для богатаго и бѣднаго, для образованнаго и необразованнаго, для малаго и великаго. Однако, *такъ* онъ долженъ говорить только съ церковной кафедры и въ другихъ общественныхъ собраніяхъ, когда слушателями его являются лица различныхъ положеній, званій и степеней образованія. Въ частныхъ же бесѣдахъ съ тѣмъ или инымъ лицомъ пастырь обязанъ сообразовываться уже не съ степенью развитія всѣхъ прихожанъ, а съ познаніями и религіознымъ развитіемъ лишь своего собесѣдника. Напримѣръ, если собесѣдникъ его еще младенецъ въ вѣрѣ и требуетъ млека, священникъ долженъ преподавать ему именно млеко, т. е. истины самыя простыя и первоначальныя. Если же собесѣдникъ его достаточно ознакомленъ съ основаніями вѣры и имѣетъ нужду «въ премудрости, проповѣдуемой между совершенными» (1 Кор. 2, 6) и въ пи-

¹⁾ Продолженіе. См. № 1.

²⁾ Т. I, стр. 36—37.

щѣ болѣе высшей и болѣе твердой, то онъ и съ нимъ долженъ вести такую же полезную и душеспасительную бесѣду, какъ и съ первымъ. Это одинъ видъ учительства. Другой—защита христіанства отъ всѣхъ ложныхъ и атеистическихъ ученій. Сверхъ всего этого, пастырь обязанъ обращать свое вниманіе и на тѣхъ, которые уже впали въ какую-либо ересь или расколъ. По отношенію къ нимъ онъ долженъ исполнить два дѣла: «изгладить прежнія изображенія и на мѣсто ихъ написать новыя, болѣе лучшія и достойныя сохраненія»¹⁾.

Успѣшное прохожденіе этой обязанности требуетъ отъ священника какъ знанія положительныхъ истинъ христіанства, такъ и знакомства съ самыми разнообразными науками и ученіями, такъ какъ только это дастъ ему возможность каждому предлагать то, что нужно и быть способнымъ къ назидательной бесѣдѣ со всякимъ. Затѣмъ, онъ долженъ обладать и постояннымъ стремленіемъ къ своему умственному развитію, потому что малѣйшая остановка въ развитіи своимъ неизбѣжнымъ результатомъ имѣетъ отсталость, а до этого пастырь церкви, обязанный быть для всѣхъ образцомъ, доводить себя, конечно, не долженъ²⁾.

VI.

Наконецъ, третья обязанность пастыря—это обязанность священнодѣйствія, при исполненіи которой онъ является раздаятелемъ благодатныхъ даровъ. Эта обязанность заключается въ томъ, что священникъ долженъ «возносить жертвы на горній жертвенникъ, священнодѣйствовать со Христомъ, возсозидать созданіе, возстановлять образъ Божій, творить для горняго міра... быть богомъ и творить богами»³⁾. А такъ какъ при исполненіи этой обязанности, пастырю, какъ говоритъ Григорій Богословъ, приходится «стоять съ Ангелами» и «славословить съ Архангелами», то естественно, что и онъ, подобно этимъ небеснымъ и свѣтлымъ силамъ, долженъ также отличаться чистотою и добродѣтельною жизнью, по заповѣди, повелѣвающей «удалиться отъ зла и сотворить благо» (пс. 36, 27). Въ этомъ отношеніи лучшимъ руковод-

¹⁾ Т. I, стр. 42—44.

²⁾ Т. I, стр. 44—48; ср. *ibid.*, стр. 25—26, 75; т. II, стр. 180—181.

³⁾ Т. I, стр. 62.

ствомъ для него могутъ служить слѣдующія наставленія апостола Павла къ Тимофею: «быть трезвыми, цѣломудренными, не пїяницами, не бїйцами, назидательными и неприкосновенными ни къ чему худому» (1 Тим. 3, 2—3). Кромѣ этихъ наставленій онъ долженъ помнить и законы Христа, которые Онъ далъ Своимъ ученикамъ, отправляя ихъ на проповѣдь. Существенное въ нихъ то, «чтобы ученики таковы были по добродѣтели, такъ благоустроены и соотвѣтственны своему званію и, если должно выразиться короче, столь небесны, что благовѣствованіе не менѣе бы распространялось посредствомъ ихъ жизни, какъ и посредствомъ слова» 1). Этого мало,—пастырь, чтобы вмѣстить въ себя ту Славу Божію, какой удостоился Моисей, и содѣлаться живымъ храмомъ Бога живаго, не долженъ въ добрѣ и въ восхожденіи къ совершенству знать даже и мѣры. Словомъ, каждому пастырю «надобно прежде самому очиститься, потомъ уже очищать; умудриться, потомъ умудрять; стать свѣтомъ, потомъ просвѣщать; приблизиться къ Богу, потомъ приводить къ Нему другихъ; освятиться, потомъ освящать» 2). Истинный пастырь, говоритъ Григорій Богословъ въ одномъ изъ своихъ стихотвореній, «живетъ для единого Христа, Имъ утѣшается, для Него, возносясь отселѣ, отрѣшаетъ сердце отъ земнаго, и изъ людей однимъ добрымъ покоряетъ мысль; злымъ же противится, какъ твердый камень адамантъ. Онъ не заботится о богатствѣ, о великихъ престолахъ, о человѣческой славѣ, пресмыкающейся долу. И нося на себѣ кожу могучаго, царственнаго льва, не скрываетъ подъ нею раболѣпства лисицы, чтобы быть мертвоядцемъ, хитрецомъ, злодѣемъ, перекидываться во все виды порока. Напротивъ того, непрестанно обогащая умъ чистыми представленіями, касается даже небесной Троицы, утвердивъ Ея образъ въ своемъ сердцѣ, созерцая единую Славу въ трехъ Добротахъ, и, наконецъ, чистыми жертвами приготавливая народъ богоподобный, приноситъ безкровную сердечную жертву» 3). Вотъ чѣмъ долженъ быть пастырь. Въ противномъ случаѣ онъ легко можетъ уподобиться тѣмъ сѣменамъ, которыя, упавши на каменистую почву, хотя и скоро взошли, но не могли вынести даже первого

1) Т. I, стр. 59—60.

2) Т. I, стр. 60.

3) Т. VI, стр. 71—72, Москва, изд. 1848 г.

солнечнаго зноя, какъ засохли, или тому основанію, которое было положено на песокъ и не могло устоять при самомъ незначительномъ дождѣ и вѣтрѣ ¹⁾).

VII.

Само собою разумѣется, что для успѣшнаго исполненія всѣхъ этихъ обязанностей, сводящихся въ концѣ концовъ къ одной цѣли —исканію не собственной пользы, но пользы чадъ, ихъ спасенія —мало одной только подготовки, нужно еще и соответствующее этому «служенію» и «дѣланію» настроеніе,—настроеніе, полное самоотверженной любви къ своимъ духовнымъ дѣтямъ. Въ качествѣ идеальнаго пастыря св. Григорій Богословъ указываетъ на апостола Павла, великаго учителя—проповѣдника и мученика за имя Христово. Одушевленный горячей любовью ко всѣмъ безъ различія людямъ, онъ показалъ, какъ говоритъ Григорій Богословъ, рѣдкую «попечительность, сердоболіе о каждомъ, заботливость о всѣхъ церквахъ» ²⁾. Онъ за всѣхъ ратоборствовалъ, за всѣхъ молился, о всѣхъ ревновалъ, за всѣхъ воспалялся и даже по любви къ своей братіи (евреямъ) молилъ Бога, «чтобы они вмѣсто него приведены были ко Христу». Поступая такъ, «онъ, замѣчаетъ св. Григорій, подражаетъ Христу, бывшему за насъ клятвою, воспринявшему на Себя немощи наша, понесшему наши болѣзни, или, скажу скромнѣе, онъ первый послѣ Христа не отрекается страдать за іудеевъ, и при томъ, какъ нечестивый, только бы они спаслись» ³⁾. Таковъ Павелъ,—таковъ долженъ быть и каждый пастырь.

VIII.

Все до сихъ поръ сказанное въ одинаковой степени относится какъ къ пресвитерамъ, такъ и епископамъ, съ тѣмъ лишь развѣ различіемъ, что епископъ—этотъ свѣтильникъ и руководитель церкви, стражъ и блюститель закона—еще болѣе, чѣмъ простой священникъ, долженъ украситься добродѣтелью, воспитать въ себѣ любовь къ пасомымъ и умѣнье руководить ихъ душами по пути къ спасенію.

¹⁾ Т. I, стр. 61.

²⁾ Т. I, стр. 49—50.

³⁾ Т. I, стр. 51.

IX.

Хваля и одобряя достойныхъ и ревностныхъ къ своему долгу пастырей, перадивыхъ и лѣннвыхъ св. Григорій жестоко бичуетъ. Вотъ что, напимфръ, говоритъ онъ въ своемъ 3-емъ словѣ: «мнѣ стыдно было за другихъ, которые, будучи ничѣмъ ие лучше прочихъ (если еще не хуже), съ неумытыми, какъ говорится, руками, съ нечистыми душами берутся за святѣйшее дѣло, и прежде нежели содѣлались достойными приступить къ священству, врываюся во святилище, тѣсняся и толкаюся вокругъ святой трапезы, какъ бы почитая сей санъ не образцомъ добродѣтели, а средствомъ къ пропитанію, не служеніемъ, подлежащимъ отвѣтственности, но начальствомъ, не дающимъ отчета» ¹⁾).

Что касается взаимныхъ отношеній, то пастыри церкви, по ученію св. Григорія, между собою должны пребывать въ единеніи и единомыслии, въ трудныхъ случаяхъ взаимно поддерживать другъ друга, за несправедливо обижаемыхъ вступаться и передъ кѣмъ нужно ходатайствовать,—короче, они должны быть не врагами, а друзьями, братьями, но такими, которыхъ бы связывало «дѣло вѣры», а не что-либо другое, напр., земные и скоропреходящія интересы ²⁾).

Таковы въ краткихъ чертахъ мысли Григорія Богослова о пастырствѣ и пастырскомъ служеніи.

Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани

18-го декабря 1911 года.

Вопросъ бесѣды: «Объ именованномъ перстосложеніи».

Бесѣду послѣ обычной, всенародно исполненной, молитвы «Царю Небесный» открылъ священникъ А. Анисимовъ. Вначалѣ о. Анисимовъ заявилъ: не желаетъ ли кто изъ мнимыхъ старооб-

¹⁾ Т. I, стр. 21. Подробнѣе онъ обличаетъ недостойныхъ пастырей въ VI т., стр. 71—83, а въ I т., стр. 52—60 грозитъ имъ страшными наказаніями.

²⁾ Т. VI,—письма 43, 57, 59, 84, 87, 119, 151, 152, 154, 156,—см. также 3-е слово.

рядцевъ съ нимъ побесѣдовать объ именованномъ перстосложеніи. Прошла минута молчанія. О. Анисимовъ началъ самую бесѣду на предложенную тему, предварительно заявивъ, что, въ виду отсутствія желанія со стороны старообрядцевъ выступать, онъ будетъ вести свою бесѣду въ «повѣствовательной формѣ». Тогда одинъ изъ присутствующихъ въ собраніи старообрядецъ заявилъ, что священникъ Анисимовъ пусть самъ начинаетъ бесѣду, а онъ будетъ слушать его и возражать по мѣрѣ надобности.

О. Анисимовъ далъ понятіе объ именованномъ перстосложеніи, сказавъ, что православное именованное перстосложеніе это—то перстосложеніе, которое посредствомъ изображенія начальныхъ и конечныхъ буквъ имени Спасителя ІГ̄ и ХГ̄ совершается священнослужителями (епископомъ и пресвитеромъ) для преподаванія благословенія. Священникъ Анисимовъ, показавъ наглядно православное именованное перстосложеніе, объяснилъ, какъ именно на именованномъ перстосложеніи нужно представлять себѣ имя Спасителя; при этомъ заявилъ, что «именуемые старообрядцы» именованнаго перстосложенія не признаютъ и считаютъ его ересью. Имѣя въ виду это неосновательное сужденіе старообрядцевъ объ именованномъ перстосложеніи, какъ ереси, священникъ А. Анисимовъ предложилъ своему собесѣднику старообрядцу рядъ слѣдующихъ вопросовъ: «существовало ли до патріарха Никона именованное перстосложеніе для благословенія? Если существовало оно, то зачѣмъ тогда старообрядцы отдѣляются отъ православной своей матери-Церкви? Если же именованное перстосложеніе—новшество патріарха Никона, то пусть старообрядцы это докажутъ?» Старообрядецъ отвѣтилъ въ томъ смыслѣ, что до патріарха Никона никакого именованнаго перстосложенія не было и что въ до-Никоновское время молились и благословляли одинаково и, притомъ, дуперстно; поэтому именованное перстосложеніе необходимо считать, говорить старообрядецъ, «реформой» Никона. Возражая старообрядцу, о. Анисимовъ указалъ на отвѣтное посланіе греческаго патріарха Паисія къ патр. Никону, какъ на доказательство того, что именованное перстосложеніе не есть реформа патр. Никона, а древній церковный обрядъ. Въ посланіи своемъ п. Паисій писалъ п. Никону, какія, именно, буквы имени Спасителя должны быть представляемы на именованномъ перстосложеніи и замѣтилъ при этомъ, что въ именованномъ перстосложеніи никакого значе-

нія не имѣть то, какимъ, именно, пальцемъ мы будемъ изображать ту или иную букву изъ имени Спасителя, лишь бы перстосложеніе это употреблялось благочестиво и сила его относилась ко Христу.

Старообрядецъ отвѣчалъ,— что намъ до грековъ никакого дѣла нѣтъ, мы должны глядѣть на себя. «Это Михаилъ Николаевичъ (Васильевскій, Казанскій епархіальный миссіонеръ) только любить постоянно экскурсировать въ Грецію, самодовольно и съ ироніей замѣтилъ старообрядецъ, самъ не подозрѣвая всю нелѣпость своихъ словъ.

О. Анисимовъ совершенно вѣрно замѣтилъ на это старообрядцу, что послѣдній или совершенно не знаетъ исторіи нашей русской церкви, или же намѣренно и безъ всякой нужды оплевываетъ греческую церковь, ту самую церковь, отъ которой мы получили въ IX в. православную вѣру и которая по отношенію къ церкви русской является духовной матерью.

Старообрядецъ созналъ въ душѣ повидимому свою вину въ отношеніи къ церкви греческой и сказалъ о. Анисимову, что выраженіе—«старообрядцы оплевываютъ греческую церковь» не отвѣчаетъ дѣйствительности; старообрядцы почитаютъ ее.

Такъ какъ раньше старообрядецъ рѣшительно не соглашался съ тою мыслию, что до патріарха Никона было въ православной церкви именованное перстосложеніе для благословенія, то о. Анисимовъ сталъ доказывать ему противное на основаніи свидѣтельствъ древнехристіанской живописи и иконописи, предварительно указавъ на одинаковую важность этихъ свидѣтельствъ съ свидѣтельствами письменными, согласно ученію Іоанна Дамаскина. Древнехристіанскіе памятники неопровержимо говорятъ за то, что исторія именованнаго перстосложенія восходитъ далеко въ глубь христіанской исторіи и что начинать ее со времени патріаршества Никона въ высшей степени нелѣпо. Въ Константинополѣ есть храмъ св. Софіи, построенный Юстиніаномъ императоромъ въ VI вѣкѣ. Въ изображеніяхъ его, открытыхъ подъ штукатуркой архитекторомъ Фоссати, руки многихъ святителей показываютъ очевидное именованное перстосложеніе. Копія сихъ изображеній, изданная за границей, показывалась старообрядцу и всему собранію. На копіи мы имѣемъ изображенія св. Анеима, Николая Чудотворца Мурликійскаго, св. Діонисія Ареопита, св. Григорія Ар-

мянина, Григорія Босослова, Спасителя и др. У всѣхъ святыхъ, за исключеніемъ Григорія Богослова, благословляющія руки имѣютъ явственное именованное перстосложеніе, у Спасителя же—нѣчто среднее между именованнымъ и двуперстнымъ перстосложеніемъ, хотя больше приближается къ именованному. На всѣ эти приведенныя о. Анисимовымъ доказательства старообрядецъ, опять забывшись, отвѣчалъ, что намъ де нѣтъ никакого дѣла до греческихъ памятниковъ, сфотографированныхъ какимъ-то чужестранцемъ, при томъ, говоритъ онъ, я въ Константинополѣ не бывалъ и не могу провѣрить, правда ли это. Одно для меня ясно, твердилъ старообрядецъ, это то, что въ древнерусскихъ церквахъ до патріарха Никона нигдѣ невозможно найти изображеній святыхъ съ именованнымъ перстосложеніемъ.—О. Анисимовъ объяснилъ, что мы не должны отрицательно относиться къ такимъ очевиднымъ даннымъ, какъ фотографическіе снимки. А чтобы убѣдить старообрядца въ томъ, что до патріарха Никона было въ церковной практикѣ именованное перстосложеніе, о. Анисимовымъ былъ предложенъ для разсмотрѣнія рисунокъ изъ Евангелія 1614 года, т. е. времени патріарха Гермогена. На рисунокѣ изображенъ евангелистъ Іоаннъ благословляющимъ своего ученика Прохора именованно.—Старообрядецъ замѣтилъ, что это единственный и исключительный случай именованнаго перстосложенія. Тогда о. Анисимовъ указалъ ему на другой рисунокъ изъ книги Златоуста о священствѣ, относящейся тоже къ 1614 году, на которомъ изображенъ св. Василій Великій съ именованнымъ перстосложеніемъ. Кромѣ того присутствовавшимъ на собраніи И. Я. Бабочкинымъ, бывшимъ ранѣе безпоповцемъ старообрядцемъ, а теперь ревностнымъ православнымъ, было сообщено собранію о томъ, что онъ самолично видѣлъ двѣ иконы у старообрядцевъ въ храмѣ на Рогожскомъ кладбищѣ—одну Спасителя 12 вѣка и другую Николая Чудотворца 14 вѣка—съ именованнымъ перстосложеніемъ, которыя чтутся тамошними старообрядцами наравнѣ со всѣми другими иконами.

Резумируя все сказанное на бесѣдѣ съ православной стороны по вопросу объ именованномъ перстосложеніи, о. Анисимовъ сдѣлалъ тотъ выводъ, что въ до Никоновское время и въ церкви русской, и въ церкви греческой существовало въ практикѣ два перстосложенія для благословенія священнослужителемъ: двуперстное

и именованное, и что то и другое одинаково было спасительно. Если же такъ, т. е., если именованное перстосложеніе столь же древнее, какъ и двуперстное, то почему старообрядцы отвергаютъ его и не идутъ въ соединеніе съ православною Церковью?— Старообрядецъ отвѣчалъ: «какъ же вы говорите намъ соединяться съ вашей Церковью, если въ самой вашей Церкви раздѣленіе. Прежде соедините свою Церковь воедино, а потомъ уже обращайтесь къ намъ. Въ Священномъ Писаніи вѣдь сказано: «едина вѣра, едино крещеніе, единъ Господь и т. д., а у васъ что же»?! два знаменія!... При послѣднихъ словахъ старообрядца епархіальный миссіонеръ М. Н. Васильевскій замѣтилъ, что хотя сказано въ Писаніи: едино крещеніе, едина вѣра и единъ Господь, но не сказано «и едино перстосложеніе», и поэтому приведенный текстъ Писанія никакого отношенія къ вопросу о перстосложеніи именованномъ не можетъ имѣть.

Такъ какъ старообрядецъ не удовлетворялся отвѣтами православныхъ за малостью, по его словамъ, свидѣтельствъ, говорящихъ въ пользу существованія до патріарха Никона именованнаго перстосложенія, то ему были предложены для разсмотрѣнія изображенія Свирской иконы Божіей Матери 16 в. и Донской—14 в., на которыхъ пречистый Богомладенецъ Иисусъ Христосъ нарисованъ съ именованнымъ перстосложеніемъ. Послѣ этого о. Анисимовъ спросилъ старообрядца: такъ что же—въ древней православной Церкви было именованное перстосложеніе или же нѣтъ»?— Старообрядецъ ничего не отвѣчалъ. Тутъ онъ, видимо, не могъ уже ни отправить М. Н. въ Грецію въ экскурсію, ни сослаться на единичность примѣра. И въ самомъ дѣлѣ—Донская Чудотворная икона Богоматери, та, предъ которой патріархъ Іовъ помазывалъ на царство Бориса Годунова,—и вдругъ съ именованнымъ перстосложеніемъ!...

Заключая свою бесѣду, о. Анисимовъ еще разъ сдѣлалъ выводъ уже изъ всей бесѣды, сказавъ, что цѣлю его было показать собранію, что въ древности до патріарха Никона въ церковной практикѣ было и именованное, и двуперстное перстосложеніе для благословенія, и что то и другое одинаково благочестиво было, какъ это ясно видно было собранію послѣ приведенія многочисленныхъ свидѣтельствъ, на которыхъ о. Анисимовъ и обосновы-

ваетъ свои выводы. Въ самомъ фактѣ всегдашняго существованія въ Церкви двухъ перстосложеній для благословенія не было никакого двоевѣрія, потому что вопросы о перстосложеніи къ существу вѣры не относятся. Нѣтъ этого двоевѣрія и теперь въ православной Церкви, и старообрядцы напрасно этимъ мнимымъ двоевѣріемъ силятся оправдать свое поведеніе къ православной Церкви. Почему, напримѣръ, греческіе православные христіане не произвели раскола въ 6 вѣкѣ, видя изображенія съ именованнымъ перстосложеніемъ? Почему, равнымъ образомъ, и наши рускіе православные христіане не учинили раскола въ 14 еще вѣкѣ, видя изображеніе Донской Богоматери съ именованнымъ перстосложеніемъ? Великій срамъ, поэтому, для современныхъ старообрядцевъ, которые, забывъ завѣты Христа, св. Апостоловъ и Богоносныхъ Отцевъ, чинятъ великій раздоръ въ Церкви.

Послѣ бесѣды епархіальный миссіонеръ М. Н. Васильевскій сказалъ нѣсколько словъ по поводу ярко сказывающагося въ послѣднее время сектанско-раціоналистическаго направленія въ средѣ старообрядцевъ. Многіе старообрядцы, по словамъ М. Н., часто теперь игнорируютъ церковное преданіе и свой личный авторитетъ ставятъ выше авторитета церковнаго. Примѣромъ тому сегодняшній старообрядецъ, который подозрительно отнесся къ книгѣ Златоуста «о священствѣ», напечатанной въ 1614 году во Львовѣ и даже къ Гермогеновскому евангелію; своими собственными глазами старообрядецъ видѣлъ, что въ древнихъ книгахъ и разныхъ памятникахъ есть изображенія святыхъ съ именованнымъ перстосложеніемъ, и тѣмъ не менѣе упорно стоялъ на томъ, что именованнаго перстосложенія до патріарха Никона не было. Смотрите, сказалъ М. Н., чтобы вы, старообрядцы, идя такимъ путемъ, не зашли туда, куда зашли сектанты-раціоналисты.

Послѣ всего была пропѣта молитва «Достойно есть» и было объявлено, что слѣдующая бесѣда со старообрядцами по вопросу о Символѣ вѣры будетъ 8 января.

Студентъ Академіи П. Б.



ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Настоятельность реформы въ православныхъ приходахъ признана Высшей Церковной Властью. Въ Св. Синодѣ состоялся уже рядъ совѣщаній по вопросу о реформѣ православнаго прихода. На этихъ совѣщаніяхъ выработанъ законопроектъ о православныхъ приходахъ, каковой и направленъ въ Комитетъ Министровъ для дальнѣйшаго слѣдованія въ наши законодательныя учрежденія. Повидимому, это и былъ бы самый нормальный порядокъ. Кому вѣдь лучше и знать нужды и потребности православныхъ приходоу, какъ не тому учрежденію, которое руководитъ жизнью и дѣятельностью этихъ приходоу, т. е. Св. Синоду? Но жизнь, неумолимая жизнь, предъявляетъ свои требованія. Эти требованія подчасъ нарушаютъ и самый нормальный порядокъ. И норма жизни опредѣляется уже не тѣмъ порядкомъ, какой признанъ нами нормальнымъ, а многими сопутствующими и, при этомъ, никакъ неустранимыми условіями. Въ вопросѣ о реформѣ православнаго прихода съ неизбѣжностью должны будутъ столкнуться два существенныхъ интереса: интересъ чисто церковный и государственно-правовой. И самая реформа прихода едва ли можетъ совершиться безъ того или иного удовлетворенія требованій государственно-правового интереса. Поэтому, какъ намъ кажется, отстаивая интересы церковные въ реформѣ православной приходской общины, духовенству не бесполезно будетъ слѣдить и за тѣмъ, что предпринимается для защиты государственно-правового интереса въ этомъ дѣлѣ. Отъ такого или иного вырѣшенія этой, именно, стороны вопроса, во многомъ будетъ зависеть и „церковность“ выдвигаемой реформы. Положа руку на сердце, нужно откровенно сказать, что безъ законодательныхъ учрежденій вопросу о реформѣ православнаго прихода никакъ не обойтись. Тотъ или другой законъ, по данному вопросу, можетъ только выйти изъ Государственныхъ Думы и Совѣта, хотя, можетъ быть, въ согласіи или несогласіи съ рѣшеніемъ Св. Синода. И прислушиваться къ сужденіямъ нашихъ законодателей

положительно необходимо. Первая ласточка по затронутому вопросу уже прилетѣла. Членъ Государственной Думы о Соколовъ, въ письмѣ своемъ въ Редакцію „Извѣстій“ (№ 46, 1911 г.), знакомить духовенство съ главными положеніями законопроекта объ организаціи православнаго прихода, каковой еще предположено только внести на уваженіе Государственной Думы. Само собой понятно, что проскртируемая положенія могутъ быть и измѣнены подъ влияніемъ тѣхъ или другихъ воззрѣній, взглядовъ и указаній частныхъ ли то лицъ, или общественныхъ группъ и цѣлыхъ учреждений. Но одно несомнѣнно, что эти указанія окажутъ свое давленіе на рѣшеніе выдвинутаго вопроса. Каковы будутъ указанія и взгляды духовенства, мы еще не знаемъ. Но общественныя группы начинаютъ высказываться по затронутому вопросу. Въ „Рус. Сл.“ читаемъ:

«Возникшая недавно при Московскомъ Юридическомъ Обществѣ Церковная Комиссія приступила къ обсужденію вопроса о реформѣ прихода.

Въ виду того, что правительство занято въ настоящее время разработкой соотвѣтствующаго законопроекта, работа Московскаго Юридическаго Общества приобретаетъ особое значеніе.

Первый докладъ по этому вопросу прочитанъ въ Церковной Комиссіи бывшимъ профессоромъ Московской академіи Н. А. Заозерскимъ. «Что есть православный приходъ и чѣмъ онъ долженъ быть»,—такъ Н. А. Заозерскій озаглавилъ свой докладъ.

По дѣйствующему праву, епархія состоитъ изъ слѣдующихъ корпоративныхъ учреждений съ правами юридическаго лица: архіерейскій домъ, монастыри и церкви. Всѣ эти учрежденія называются «установленіями» или «сословіями духовенства». Среди нихъ нѣтъ прихода какъ самостоятельной юридической единицы. Дѣйствующее законодательство устанавливаетъ храмы съ приходами и безъ приходовъ. Оно различаетъ причтъ и мірянъ.

Члены причта, къ которымъ относятся и церковные старосты,—въ сущности, чиновныя лица, административно утверждаемыя и увольняемыя епархіальнымъ начальствомъ. Вся же остальная масса мірянъ не имѣетъ правъ, но несетъ обязанности. Есть

только два случая, когда міряне выступают коллективно: въ случаѣ сооружеія новаго храма или реставраціи обветшавшаго и при выборѣ церковнаго старосты, да и то приговоры ихъ не имѣютъ самостоятельной силы и должны быть утверждены епархіальной властью. Словомъ, наше законодательство узаконяетъ полный разрывъ клира, причта и мірянъ.

Такое положеніе ненормально: неудивительно, что изъ него вотъ уже болѣе 50-ти лѣтъ ищутъ выхода. При этомъ намѣтились, такъ сказать, три формулы-реформы. Приходъ есть прикрѣпленное къ церкви собраніе христіанъ. Этотъ принципъ нашелъ свое выраженіе въ консисторскомъ уставѣ. Приходъ есть церковная община, правильно организованная и состоящая при церкви; отраженіе этого находило въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ. И, наконецъ, — приходъ въ составѣ клира и мірянъ есть церковная община съ правами юридического лица. Въ 1905 году, когда разрывъ между причтомъ и мірянами особенно обострился, Синодъ подъ напоромъ общественнаго мнѣнія возвратился къ давно покинутой идеѣ церковныхъ совѣтовъ. Однако, эта уступка освободительному движенію постепенно была сведена на-нѣтъ, и въ работахъ происходившаго прошлымъ лѣтомъ особаго совѣщанія мы видимъ почти полный возвратъ къ существовавшему положенію дѣлъ.

Для рѣшенія вопроса докладчикъ предлагаетъ обратиться къ исторіи.

По законодательнымъ, юридическимъ и историческимъ памятникамъ въ древней Руси храмы признавались полноправными юридическими единицами, неразрывными со своей приходской общиной, объединявшей въ этомъ храмѣ. Историки упоминаютъ о лучшихъ выборныхъ лицахъ, которыя заботились о сохраненіи и расходованіи церковнаго имущества. Имущество не было собственностью духовенства, но было «нищихъ имѣніемъ». Необходимо, поѣтому, слѣдуя духу канонѣвъ и примѣру древне-русскаго прихода, возстановить у насъ церковный приходъ съ выборнымъ совѣтомъ изъ «лучшихъ людей».

Докладъ почти не вызвалъ возраженій по существу. Только горячую рѣчь въ защиту современнаго положенія дѣлъ произнесъ протоіерей церкви Іоанна Предтечи, что на Покровкѣ, В. О. Соболевъ».

Можно, конечно, не соглашаться съ доводами докладчика въ Московскомъ Юридическомъ Обществѣ г. Заозерскаго. Но нельзя не удивляться тому, что *при Университетѣ* организуется уже *церковная* Комиссія; Комиссія эта обсуждаетъ горячо поставленный вопросъ: „что есть православный приходъ и чѣмъ онъ долженъ быть“? И сужденія ея такъ или иначе будутъ извѣсны и нашимъ законодательнымъ учрежденіямъ, окажутъ извѣстное давленіе на воззрѣнія членовъ ихъ... Но духовенство, въ лицѣ ли его отдѣльныхъ членовъ, или цѣлыхъ корпорацій, създовъ, собраній, какъ то инертно относится къ тому вопросу, который составляетъ все его прошлое, настоящее и все будущее... Не сбылись бы тутъ слова евангельской притчи: *спящимъ же челоѣкомъ, придетъ врагъ его, и вствя плевелы посреде птеницы, и отыде...* (Мѡ. XIII, 25).

■ Послѣднія телеграммы сообщаютъ слѣдующее:

«Синодъ предполагаетъ созвать въ Кіевѣ въ маѣ будущаго года всероссійскій съѣздъ пчеловодовъ изъ духовенства для обсуждения мѣръ по развитію пчеловодства, ибо епархіальные свѣчные заводы испытываютъ нынѣ затрудненія въ прискааніи матеріала».

Если корреспондентъ (собственный) одной изъ Казанскихъ газетъ дѣйствительно близокъ къ синодальнымъ сферамъ и сообщаетъ въ своей телеграммѣ не личный свой вымыселъ, то „предположеніе“ Св. Синода нельзя не привѣтствовать всему православному духовенству и православной паствѣ. Дѣйствительно, нужно признать за несомнѣнный фактъ то положеніе, что епархіальные свѣчные заводы испытываютъ крайнее затрудненіе въ прискааніи потребнаго для нихъ матеріала. И если бы не „Люнебургскія“, „Рейнскія“ и другія заграничныя „воскобѣлильни“, снабжающія нынѣ Россію заграничнымъ воскомъ, то многіе свѣчные заводы и въ половину не удовлетворили бы потребителей своихъ. Пора, давно пора русскимъ пчеловодамъ вообще и пчеловодамъ изъ духовенства въ частности обратить свое вниманіе на создавшееся положеніе. Къ „предположенію“ Св. Синода мы добавили бы

только одно пожелание: пусть на всероссійскомъ съѣздѣ пчеловодовъ изъ духовенства найдутъ себѣ мѣсто и представители отъ духовенства изъ состава управленій свѣчныхъ заводовъ. Поставщики и потребители скорѣе могутъ столкнуться въ вопросѣ, столь близко затрагивающемъ интересы и тѣхъ и другихъ. А для людей, заранѣе сомнѣвающихся въ численности пчеловодовъ именно изъ духовенства, считаемъ не безинтереснымъ слѣдующія данныя, заимствованныя изъ книги А. Е. Хабачева, которая рисуетъ положеніе пчеловодства въ Казанской губерніи:

«Всего по губерніи число пасѣкъ насчитывается 10,000 съ 180,000 ульевъ; это число даетъ возможность нашей губерніи занимать одно изъ первыхъ мѣстъ въ Имперіи, уступая только Полтавской и Уфимской губерніямъ. По уѣздамъ количество пасѣкъ распределяется такъ: Мамадыш. (13777), Казанск. (1078), Лаишевскій (753), Ядринскій (256) и Козмодемьянскій (157). Развитие пчеловодства стоитъ въ зависимости отъ состоянія лѣсоводства и посѣва гречихи; мѣста съ слабо развитымъ пчеловодствомъ—это волости съ преобладающими пахотными угодьями... По владѣльцамъ—наибольшее количество пасѣкъ принадлежитъ крестьянамъ—6323 пасѣки (92,7 проц.), *духовенству* 225, учителямъ 65; наименьшее—общественнымъ организаціямъ—28 пасѣкъ. Обзоръ констатируетъ, что наибольшимъ распространеніемъ пользуется улей системы Дадана—25,6 проц., линейные—20 проц., Левицкого—18,5 проц. и Полѣвина—15,2 проц.; замѣтна тенденція перехода отъ системы «колодокъ» къ рамочнымъ ульямъ, что обусловливаетъ развитіе пчеловодства. Большой вредъ послѣднему приноситъ такъ наз. «гнилецъ», существующій, главнымъ образомъ, въ уѣздахъ Казанскомъ, Свияжскомъ и Мамадышскомъ. Годовой сборъ меда выражается цифрой 48172 п. на сумму 264,176 р. Кромѣ того, доходъ съ воска исчисляется въ 20.600 р.

Судя по этимъ даннымъ, можно надѣяться на успѣхъ всероссійскаго съѣзда пчеловодовъ и изъ духовенства. Пожелаемъ же этого успѣха „предположенію“ Св. Синода.

■ Нѣсколько лѣтъ тому назадъ во всѣхъ сельскихъ церквахъ, по старому обычаю, еще производился во время стихійныхъ бѣдствій звонъ, указывающій застигнутымъ въ полѣ на жилое посе-

леніе. Но со временемъ этотъ полезный звонъ во многихъ мѣстностяхъ былъ почему-то отмѣненъ. Теперь епархіальныя власти большинства средне-русскихъ епархіи сдѣлали распоряженіе, чтобы въ теченіе зимы, во время вьюгъ и свѣжныхъ метелей, во всѣхъ церквахъ епархіи производился днемъ и ночью непрерывный колокольный перезвонъ. (Каз. Г.).



Объявленія.

Открыта подписка на 1912 годъ. V годъ изданія.

на ежемѣсячный литературный журналъ

Трезвые Выходы.

Всѣ подписчики получаютъ въ видѣ особыхъ бесплатныхъ приложеній: 1) 12 выпусковъ журнала вполне доступныя народному пониманію. НАРОДНАЯ ТРЕЗВОСТЬ, въ которыхъ будутъ помѣщаться проповѣди, статьи, рассказы, стихотворенія, 2) УРОКИ ТРЕЗВОСТИ. Необходимая и единственная пока книга, содержащая въ себѣ курсъ трезвости для начальныхъ школъ. Первый пробный урокъ былъ помѣщенъ въ одномъ изъ номеровъ журнала.

Для распространенія въ народѣ идеи трезвости нами: 1) издано много дешевыхъ брошюръ и листовъ противъ пьянства, 2) открытъ Первый Центральный Книжный Складъ антиалкогольныхъ изданій, 3) открытъ складъ свѣтовыхъ картинъ. Наша покорнѣйшая просьба: требовать каталоги и условія, какъ выписки книгъ и брошюръ, такъ и пользованія свѣтовыми картинами.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями три рубля въ годъ съ пересылкой.

Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ—1 руб., къ 1-му марта—1 руб., и къ 1-му іюня—1 руб.

Адресъ Редакціи: Спб., Петербургская стор., Б. Спасская, 26.

Редакторы-издатели: Протоіерей *В. П. Галкинъ.*

Священникъ *М. В. Галкинъ.*



Открыта подписка на 1912 годъ. II годъ изданія.
на еженедѣльный журналъ для православнаго духовенства

ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ.

Сохраняя основную задачу перваго года—отвѣчать на запросы православнаго пастырства, «Приходскій Священникъ» въ наступающемъ году увеличиваетъ отдѣлы, посвященные апологетикѣ и положительному раскрытію христіанства въ соответствии съ требованіями времени.

Въ качествѣ бесплатнаго приложения редакція «Приходскаго Священника» будетъ давать ежемѣсячные сборники статей по вопросамъ христіанской вѣры и нравственности.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ—четыре руб. (заграницу 6 руб.), на полгода—2 руб., на 3 мѣс.—1 руб.

Редакторы-издатели: Протоіерей *В. П. Галкинъ.*

Священникъ *М. В. Галкинъ.*

Редакторъ Священникъ *К. М. Апеевъ.*

Подписка принимается: С.-Петербургъ, Пет. стор. В. Спасская, 26. Контора редакціи журнала «Приходскій Священникъ».



Редакторъ *И. Григорьевъ.*

Печатать дозволяется 8-го января 1912 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ *Алексій.*