

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Марта № 6 1908 года.

Содержаніе. I. Рѣчь Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Г. Думѣ 20 марта н. г.—
Объявленіе отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Отчетъ Братства св. Ам-
вросіи Медиоланскаго.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Православнаго Палестин-
скаго Общества.—Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ празд-
никъ Входа Господня въ Іерусалимъ, сборъ на нужды православныхъ въ Іеруса-
лимѣ и Святой Землѣ.—Объявленіе.

I.

РѢЧЬ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ВЪ Г. ДУМѢ 20 МАРТА Н. Г.

Гг., заявленіе 94 чл. гос. думы обь ассигнованіи казенныхъ средствъ на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ, наряду съ другими законодательными предположеніями въ области начального образованія, идетъ навстрѣчу нашей величайшей національной потребности. Что эта потребность неотложна, что она ждетъ отъ насъ спѣшной напряженной работы,—объ этомъ нѣтъ надобности говорить. Это уже проникло въ глубины народнаго сознанія. Эта задача стоитъ передъ нами властно и неотразимо. Для этой предстоящей намъ работы, мнѣ кажется, намъ необходимо соединить, собрать во едино всѣ духовныя силы народа, направить къ одной цѣли всѣ культурныя средства страны.

Гг., православная церковь не можетъ оставаться въ сторонѣ отъ общаго народнаго дѣла. Она должна пойти навстрѣчу народнымъ нуждамъ всей своей духовной мощью и всеми своими матеріальными средствами. Эти силы, духовныя и матеріальныя, въ области начальной школы значительны. Вы слышали сейчасъ, что у насъ уже свыше 40.000 церковныхъ школъ съ 2,000,000 учащихся дѣтей, съ огромнымъ составомъ учащихся, изъ которыхъ громадное большинство обладаетъ необходимымъ учебнымъ ценомъ. Главное, у насъ имѣется теперь большой составъ дѣятелей изъ рядовъ нашего городского и сельскаго духовенства, дѣятелей, которые теперь горячо привязаны къ своей школѣ. Я знаю, какія иногда дѣлаются возраженія. Мнѣ приходится слышать шерѣдко, что церк.-прих. школа создана не духовенствомъ, что она насаждалась искусственно, извнѣ,

сверху. Пусть такъ! Забудемъ на время всю многолѣтнюю исторію православной русской церкви и неразрывно связанную съ ней исторію родного просвѣщенія. Будемъ говорить только о настоящемъ, и вотъ, обращаясь къ тому, что есть, я скажу, что теперь церк.-прих. школа слыхась, сроднилась съ жизнью нашего духовенства, потому что оно вложило въ нее громадный даровой трудъ. Я знаю тѣ обвиненія, которыя перѣдко раздаются противъ церковной школы, знаю, что эти обвиненія высказываются... и противъ школы, и противъ духовенства, какъ руководителей этой школы, и даже противъ учителей и учительницъ этой школы. Но, гг., позвольте мнѣ напомнить, какъ много мы ожидаемъ и требуемъ отъ нашего духовенства, и какъ мы мало для него до сихъ поръ дѣлаемъ; вспомнимъ, гг., тѣ скудные оклады содержанія учителей и учительницъ, о которыхъ говорилъ намъ сейчасъ преосв. Евлогій. Вотъ, въ этомъ, гг., грѣхъ церк.-прих. школы, грѣхъ невольный, но который намъ необходимо поспѣше поправить. Церковь находится на пути къ большому дѣлу, къ переустройству или къ восстановленію нашего церковнаго прихода, т. е. къ такому устройству его, при которомъ ядро приметь дѣятельное участіе въ церковной жизни, въ согласіи съ ученіемъ и преданіемъ православной церкви. И тутъ, гг., на первомъ мѣстѣ — школа и школа церковно-прих., какъ дѣло церкви и дѣло прихода. Но и теперь, гг., сдѣлано уже очень много. Церк.-прих. школа выросла, окрѣпла, обавелась громаднымъ инвентаремъ, обстроилась и успѣла привлечь громадные мѣстные жертвы. Не обладая, подобно земской школѣ, постояннымъ источникомъ средствъ, въ видѣ принудительныхъ сборовъ съ населенія, церковныя школы, однако, расходуютъ, грошъ казеннаго пособія, свыше 5 милл. руб. въ годъ. Эта сумма составляетъ добровольную жертву на школу, прежде всего жертву самой церкви, т. е. церквей, монастырей и церк.-прих. организацій, — попечительствъ и братствъ, — затѣмъ ассигнованіе сельскихъ обществъ, жертвы частныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Что же касается казеннаго пособія, нынѣ отпускаемаго на школы, то по сравненію съ количествомъ, ростомъ и развитіемъ этихъ школъ, его нельзя назвать значительнымъ, во всякомъ случаѣ оно далеко не достигаетъ той средней нормы, которая принята въ законопроектѣ министерства народ. просвѣщенія о всеобщемъ обученіи. Въ среднемъ, пособіе на церк.-прих. школы составляетъ на 1 комплектъ учащихся въ 50 чел. приблизительно 184 р. съ дробями, тогда какъ вамъ извѣстно, что по законопроекту эта средняя норма — 390 руб. Если мы къ теперь существующей школѣ примѣнимъ полностью эту норму, т. е. 390 р., то окажется, что мы должны къ нынѣ отпускаемымъ средствамъ на эти школы добавить 8.000.000 р. Поэтому, обращеніе казенныхъ средствъ на церк.-прих. школы, съ этой

точки зрѣнія, казалось бы, можно признать справедливымъ, но его можно признать и цѣлесообразнымъ и производительнымъ, потому что цифры показываютъ, что всякое назначеніе ассигнованіе на церк.-прих. школы всегда сопровождалось обильнымъ притокомъ мѣстныхъ средствъ, т. е. добровольными жертвами. Эти жертвы не изсякаютъ и теперь, несмотря на весьма извѣстное тяжелое экономическое положеніе нашей деревни.

Гг., я не коснусь сегодня вопроса о взаимоотношеніи или сравнительномъ достоинствѣ школъ разныхъ типовъ — церк.-прих., земской или министерской. Мнѣ не хотѣлось бы поднимать этотъ старый и по существу своему политическій споръ въ ту минуту, когда страна въ борьбѣ съ народнымъ невѣжествомъ напрягаетъ все свои усилія, когда необходимо сейчасъ, немедленно, пользоваться каждымъ огонькомъ знания, къ бы онъ ни былъ затѣненъ. (Аплодисменты прав. и части центра). Скажу только, что ни въ пріемахъ, ни въ предметахъ, ни въ задачахъ обученія церковь не противопоставляетъ свою школу — школу государственной; именно поэтому правительство, принимая церковную школу, какъ готовое, организованное орудіе проsvѣщенія, относится съ полнымъ сочувствіемъ къ поддержкѣ этой школы со стороны государственнаго казначейства и въ частности въ заявленіи 94 чл. государственной думы. Если, однако, правительство не вышло соответствующаго кредита въ смѣту текущаго года, то оно въ данномъ случаѣ руководилось соображеніями бюджетнаго свойства. Этого вопроса нельзя обойти и теперь, и онъ можетъ быть, конечно, рѣшенъ лишь при окончательномъ сведеніи росписи госуд. доходовъ и расходовъ. Г. г., предъ вами сегодня не законопроектъ, подлежащій обсужденію, а только вопросъ о дальѣйшемъ направленіи заведенія 94 чл. государственной думы; поэтому я считаю преждевременнымъ входить въ подробности вопроса и касаться его частностей, хотя долженъ сказать, что эти частности имѣютъ громадное значеніе. Поэтому я не буду говорить сегодня напрямѣрь, о томъ, нужно ли расходовать казенныя средства только на существующія школы или только на новыя, или на тѣ и другія вмѣстѣ; нужно ли казенныя средства расходовать на все потребности церк.-прих. школы или также на школы грамоты. Все эти и другіе вопросы, какъ напр., вопросъ, какъ обезпечить строительное дѣло въ церк.-прих. школахъ, а полагаю, подлежали бы всестороннему обсужденію въ соответствующей комиссіи, при участіи представителей духовнаго вѣдомства. Поэтому, соглашаясь съ докладчикомъ преосв. Евлогіемъ, я тоже считалъ бы необходимымъ этотъ вопросъ предварительно всесторонне обудить и согласовать его съ другими мѣрами въ области народнаго образованія въ соответствующей комиссіи.

Два слова еще. Какъ я уже сказалъ, я не касался вопроса, старого

вопроса о соперничествѣ церковныхъ школъ и школъ земскихъ. Я, гг., слишкомъ много самъ страдалъ отъ этого вопроса, когда служилъ по министерству народнаго просвѣщенія, а теперь вижу остатки этого. Но, слава Богу, этого соперничества теперь больше нѣтъ, по крайней мѣрѣ, его не должно быть,—оно не вытекаетъ изъ существа дѣла. Гг., православная церковь признаетъ за собою не только право, но и обязанность учительства; церковь оберегаетъ свою связь со школой, потому что стремится утвердить начальное образованіе на прочной христіанской основѣ. Но въ этомъ, господа, церковь не отдѣляетъ своего дѣла отъ дѣла народнаго, потому что вообще православная церковь никогда не отдѣляла себя отъ вѣрующаго народа, и во всякомъ случаѣ дѣлъ православной церкви—не препятствовать и не противодействовать земствамъ и земскимъ школамъ, а, наоборотъ, идти навстрѣчу общему народному дѣлу, съ полной готовностью, съ полной искренностью, всеми своими силами, своей организаціей, своими работниками и вѣчной религіозной правдой". (Апплодисм. правой и части центра"). «Н. Газ.»

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОТЪ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Харьковская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи и мѣстнымъ Епархіальнымъ учрежденіямъ, что 17 марта н. г. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, позволилъ дать Консисторіи предложеніе, слѣдующаго содержанія: «Для разрѣшенія возникшихъ въ настоящее время многихъ важнѣйшихъ вопросовъ, касающихся различныхъ Епархіальныхъ учрежденій и, главнымъ образомъ духовно-учебныхъ заведеній, является необходимость въ назначеніи очереднаго Епархіальнаго съѣзда духовенства въ началѣ лѣта настоящаго года,

Важнѣйшіе изъ такихъ вопросовъ слѣдующіе: 1) объ устройствѣ въ г. Харьковѣ Харьковскаго Епархіальнаго Дома. 2) о преподаваніи иностранныхъ языковъ въ мужскихъ училищахъ и уравненіи денежныхъ назначеній начальствующимъ и учащимъ въ оныхъ. 3) По Духовной Семинаріи: а) объ открытіи съ 1908—1909 учебнаго года параллельнаго отдѣленія при 4-мъ классѣ; б) объ открытіи при Семинаріи Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ; в) объ отпускахъ суммъ на ремонтъ семинарскихъ зданій; г) объ исправленіи машины и буровой скважины при водокачкѣ и д) о добавочномъ содержаніи ректору и инспектору Семинаріи. 4) По Епархіальному женскому училищу: а) пересмотръ суммъ доходовъ и расходовъ по содержанію училища за 1908 г.,

разсмотрѣніе и утвержденіе сметы доходовъ и расходовъ по содержанию училища въ 1909 году; в) покрытіе недоимокъ; г) обсужденіе вопроса объ открытіи VII дополнительнаго педагогическаго класса и д) обсужденіе вопроса о подготовительномъ классѣ въ связи съ вопросомъ объ открытіи VII класса и проч. Посему время открытія сѣзда назначаю на 25 *апрѣля* сего года. Въ этотъ день явившіяся на сѣздѣ лица имѣютъ представиться мѣ въ Харьковскомъ Городскомъ Архіерейскомъ Домѣ.

На предстоящій сѣздъ назначаю о.о. благочинныхъ. Имъ предоставляется обсужденіе въ благочинническихъ Совѣтахъ указанныхъ законныхъ дѣлъ, подлежащихъ нашимъ Епархіальнымъ учрежденіямъ.

На засѣданіяхъ по этимъ дѣламъ, смотря по надобности, присутствуютъ председатели или члены Совѣтовъ и Правленій сихъ учрежденій. Что же касается разныхъ религіозно-нравственныхъ, церковно-богослужебныхъ, миссіонерскихъ, школьныхъ и приходскихъ вопросовъ, то на засѣданіяхъ по опыту могутъ присутствовать и другія лица по указанію моему и съ моего разрѣшенія.

Предметы, предназначаемые на разсмотрѣніе Сѣзда, разрѣшаются къ разсмотрѣнію Епархіальнымъ Архіереемъ, и вообще вся программа вопросовъ, предназначаемыхъ на обсужденіе сѣзда, утверждается имъ же.

Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе о созваніи сѣзда духовенства и оповѣститъ Епархіальныя учрежденія, дабы они заблаговременно могли приготовить свои дѣла, касающіяся обсужденія сѣзда и, представить таковыя мѣ на разсмотрѣніе и для передачи сѣзду заблаговременно.

О Т Ч Е Т Ъ

Братства св. Амвросія Медиоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ для вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ сего училища, за періодъ времени отъ 19-го сентября 1906 г. по 19-е сентября 1907 г.

Въ отчетномъ году Братство состояло подъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, и имѣло въ своемъ составѣ членовъ, изъ которыхъ пожизненныхъ и почетныхъ было 15, а именно: 1) Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій; 2) Высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій; дѣйств. с. с. Павелъ Ивановичъ Харитоенко; 4) пот. поч. гражд. Николай Іосифовичъ Лещинскій; 5) жена его, Марія Іосифовна Лещинская; 6) пот. поч. гр. Павелъ Ни-

колаевичъ Лещинскій; 7) о. смотритель Сумскаго духовнаго училища, прот. о. Аркадій Грузовъ; 8) прот. о. Николай Фесенковъ; 9) прот. Соборной церкви г. Ахтырки о. Василій Федоровъ; 10) помощн. смотр. Сумск. дух. учил., сваш. о. Іаковъ Матусевичъ; 11) Законоучитель Сумскаго Кадетскаго корпуса, сваш. о. Василій Выноградовъ; 12) учитель пѣнія того же корпуса В. М. Посельскій; 13) д. с. с. Инапъ Михайловичъ Стенурскій; 14) благочинный 1-го Ахтырскаго округа Гаврилъ Бѣлоусовъ; 15) пот. поч. гр. Николай Алексѣевичъ Сухановъ и 40 дѣйствительныхъ членовъ.

Членами Правленія Братства, членами ревизіонной комиссіи и кандидатами къ нимъ, на осн. § 15 Уст. Бр., въ общемъ годичномъ собраніи Братства 19-го сентября 1906 г. избраны прежнія лица. Такимъ образомъ, Правленіе Братства въ отчетномъ году было въ слѣдующемъ составѣ: Предѣдатель его, смотритель Сумскаго духовнаго училища, прот. о. Аркадій Грузовъ. Члены: помощникъ смотрителя, сваш. о. Іаковъ Матусевичъ, прот. о. Николай Фесенковъ, прот. о. Іоаннъ Дмитріевъ; преподаватели училища: В. В. Покровскій и Ф. Ф. Горанинъ. При этомъ сваш. о. Іаковъ Матусевичъ былъ казначеемъ Братства, а Ф. Ф. Горанинъ дѣлопроизводителемъ. Кандидатами къ членамъ были: сваш. соборной церкви г. Сумъ о. Александръ Церковницкій, сваш. Сумскою Воскресенской церкви о. Павелъ Хижняковъ и учитель пѣнія Сумскаго Кадетскаго корпуса В. М. Посельскій. Членами ревизіонной комиссіи были: сваш. Покровской церкви г. Сумъ о. Дмитрій Выноградскій, препод. Сумскаго духовнаго училища Александръ Григоріевичъ Дьяковъ и надзиратель-репетиторъ того же училища Сергій Яковлевичъ Сушковъ. Кандидаты къ нимъ: сваш. Сумской кладбищенской церкви о. Николай Мощенко и сваш. Сумскою Николаевской церкви о. Симеонъ Недѣлка.

Въ отчетномъ году Братство имѣло два очередныхъ засѣданія, во время которыхъ предметомъ занятій служило: а) слушаніе отчетовъ казначея Братства о положеніи и движеніи братскихъ суммъ; б) обсужденіе прощній учениковъ и ихъ родителей о вспоможеніи; в) обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства.

Въ заботахъ обт. увеличеніи средствъ, Правленіе Братства принимало слѣдующія мѣры; а) выдавало членамъ-ревнителямъ кватационныя книжки для сбора по нимъ пожертвованій въ пользу Братства; б) каждое полугодіе разсылало подписные листы о с. благочиннымъ Сумскаго училищнаго округа, съ просьбой содѣйствовать сбору пожертвованій въ пользу Братства и, на осн. пост. Общ. Собр. член. Бр. 18 сент. 1901 г., своевременно напомидало членамъ-братчикамъ о времени взноса черезъ особыя отношенія.

Средства Братства въ отчетномъ году состояли:

	Руб	К.
1. Изъ 8-ми свидѣт. Гос. 4 ⁰ / ₁₀₀ рента на сумму	2100	50
2. По книжкѣ Сберегат. кассы	137	13
3. Изъ закладн. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ листа Харьк. Зем. Б.	100	—
Итого	2337	13

Въ теченіе отчетнаго года поступило на приходъ:

I. Взносовъ по подписнымъ листамъ о.о. благочинныхъ училищнаго округа:

1-го Ахтырскаго округа., свящ. Гавріила Вѣлоусова	27	—
прот. Василя Оздорова	28	50
2-го Ахтырскаго округа, прот. Василя Оздорова	18	75
свящ. Іоанна Кохановскаго	18	15
3-го Ахтырскаго округа, свящ. Григорія Шобатинскаго	46	60
1-го Богодуховскаго округа, прот. Алексея Станиславскаго	33	20
2-го Богодуховскаго округа, свящ. Іоанна Золотарева	14	10
1-го Лебединскаго округа, свящ. Іоанна Малиженевскаго	25	65
2-го Лебединскаго округа, свящ. Іоанна Брацловскаго	34	40
3-го Лебединскаго округа, свящ. Антонія Дикарева	27	—
1-го Сумскаго округа, прот. Іоанна Дмитріева	24	15
3-го Сумскаго округа, прот. Василя Петровскаго	22	40

II. По квитанціоннымъ книжкамъ:

а) Пресѣдателя Правленія Братства	176	—
б) Казначея	12	—
III. Процентовъ по купонамъ отъ ⁰ / ₁₀₀ бум. Братства	84	6
IV. ⁰ / ₁₀₀ по книжкѣ Сберег. кассы	3	70
V. Остатка отъ расходной суммы прошл. года	7	50
VI. ⁰ / ₁₀₀ отчисленій въ непрік. капт. 6 р.	44	40
VII. Поможествовано Н. А. Сухановымъ и, согл. его волѣ, отчислено въ непрік. кап.	100	—
Итого	639	66

Израсходовано:

1. На уплату за содерж. учен. въ учил. обществ.	290	—
2. На одежду, обувь, бѣлье и книги воспитан.	193	55
3. Выдано на проѣздъ бѣднѣйш. воспитан.	11	40
4. На канцелярскіе расходы	—	31
5. Отчислено въ непрікоснов. капиталъ	144	40
Итого	639	66

Остается къ 19-му сентября 1907 года:

	Руб.	К.
1. Въ свидѣтельствахъ 4% Госуд. ренты.	2100	—
2. Въ закл. 4 $\frac{1}{2}$ % листъ Харьк. Зем. Банка	100	—
3. По книжкѣ Сберегат. кассы	281	53
Итого	2481	53

Каковая сумма (2481 р. 53 к.) и составляетъ неприкосновенный капиталъ Братства.

Предсѣдатель Правленія Братства, Протоіерей *А. Грузовъ*.

Члены: { Протоіерей Іоаннъ *Дмитріевъ*.
Священникъ Іаковъ *Матусевичъ*.
Учитель Василій *Покровский*.

Дѣлопроизводитель *Ѳ. Горинъ*.

На этомъ отчетѣ резолюція Его Высочайшаго Священства, отъ 29 октября 1907 г., послѣдовавшая таковая: „Слава Богу за все! При взаимномъ усердіи и ревности всегда бываетъ успѣхъ“.

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель, *Ѳ. Горинъ*.

Списокъ членовъ Братства св. Амвросія Медіаланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ за 1906—7-й Братскій годъ.

I. Почетные и пожизненные члены.

1. Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій.
Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій.
Бѣлоусовъ Гавріилъ, священникъ.
Харитоенко, Павелъ Ивановичъ, д. с. с.
5. Лещинскій, Николай Іосифовичъ, пот. поч. гражд.
Лещинская, Марія Матвѣевна, жена пот. поч. гражд.
Лещинскій, Павелъ Николаевичъ, пот. поч. гражд.
Грузовъ, Аркадій Ѳеодоровичъ, прот., смотрит. Сумск. дух. уч.
Фесенковъ, о. Николай, протоіерей.
10. Ѳеодоровъ, о. Василій, протоіерей Ахтырской Соборной церкви.
Виноградовъ, о. Василій, свящ., законоучит. Сумск. кад. корп.
Посельскій, Василій Моисеевичъ, учитель пѣнія Сумск. кад. корп.
Степурскій, Иванъ Михайловичъ, д. с. с.
Матусевичъ, Іаковъ Прокофьевичъ, свящ., пом. смотр. Сумск. дух. учил.
15. Сухановъ.

II. Дѣйствительные члены:

1. Артемьевъ, о. Стефанъ, свящ. сл. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда. 6
- Борзникъ Прок. крестьянинъ 3

Булгаковъ И. Н., надзиратель Сумск. дух. училища	3
Виноградовъ, Петръ Захаріевичъ	3
5. Виноградскій о. Дмитрій, свящ. Сумской Покровской церкви	3
Гораниъ Ф. Ф., преп. Сумскаго духовнаго училища	3
Грызодубовъ Д. А., надз. Сумскаго духовнаго училища	3
Дьяковъ А. Г., преп. Сумскаго духовнаго училища	3
Казакцій, Іосифъ Михайловичъ, мѣщанинъ	3
10. Карповъ П. К., учитель пѣнія и надзир. Сумск дух. учил.	3
Краснопольскій, о. Никита, свящ.	6
Крѣжановскій Василій, священникъ	3
Лазаревъ Л. Д., надзир. Сумскаго духовнаго училища	3
Калужный, о. Николай, священникъ	3
15. Литкевичъ А. М., преп. Сумскаго духовнаго училища	3
Малженевскій Іоаннъ, свящ., благоч. 1-го Леб. окр.	6
Месенишинъ А., Сумской купецъ	5
Никудищевъ Петръ, священникъ	6
Недѣлка С. Т., священникъ Сумской Николаевской церкви	3
20. Петровскій В., прот. сл. Юнаковки, Сумскаго уѣзда	3
Покровскій В. В., преп. Сумскаго духовнаго училища	3
Поповъ Михаилъ, священникъ	6
Раздольскій С. А., училищный врачъ	3
Рѣмановъ Андрей, священникъ	6
25. Сорочинскій, о. Платонъ, священникъ	3
Сперанскій Константинъ, священникъ	3
Станиславскій А., протоіерей	3
Стелецкій Петръ, свящ. сл. Старой-Рябины, Ахтырскаго уѣзда	10
Сукачевъ Вл. В., преп. Сумскаго духовнаго училища	3
30. Сулма Максимъ, священникъ	3
Сушковъ С. Я., надзир. Сумскаго духовнаго училища	3
Тумановъ Ібрагимъ, Сумской купецъ	5
Филиповъ Стефанъ, священникъ	3
Хижняковъ, о. Павелъ, свящ. Сумск. Воскресенной церкви	6
35. Церковницкій о. Александръ, свящ. Сумск. соб. церкви	3
Черниговскій Николай, свящ. сл. Юнаковки, Сумскаго уѣзда	3
Юрковскій Ѳеодоръ, діакопъ Сумской соборной церкви	5
Шебатинскій Григорій, священникъ	6
Шипиловъ Григорій, свящ. сл. Стецковки, Сумскаго уѣзда	3
40. Шшовъ В. Д., преп. Сумскаго духовнаго училища	3

Друкопроизводитель, Ѳ. Горанинъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Студентъ Харьковскіи Духовнои Семінаріи Петръ *Суховъ* опредѣленъ 11 марта на священническое мѣсто при Константино-Еленинской церкви, слоб. Константиновки, Богодуховскаго уѣзда.

б) Діаконъ Пантелеимоновской церкви, слоб. Богородичной, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Филевскій* опредѣленъ 12 марта на священническое мѣсто при вновь устроенной Архангело-Михайловской церкви, хутора Васильевского, Купянскаго уѣзда.

в) Діаконъ Космо-Даміановской церкви, слоб. Лозовеньки, Зміевского уѣзда, Іоаннъ *Полянскій* опредѣленъ 18 марта на священническое мѣсто при Варваринской церкви, села Райскаго, Изюмскаго уѣзда.

г) Окончившій курсъ въ Харьковской Духовнои Семінаріи Стефанъ *Дзюбановъ* назначенъ 21 марта на священническое мѣсто при Вознесенской церкви, слоб. Торской, Купянскаго уѣзда.

д) Діаконъ псаломщикъ Соборной Покровской церкви, гор. Старобѣльска, Іоаннъ *Труфановъ* опредѣленъ 12-го марта на діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Ковяговъ, Валковскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ Покровской церкви, слоб. Старой Водолаги, Валковскаго уѣзда, Симеонъ *Семянинъ* опредѣленъ 12-го марта на діаконское мѣсто при церкви слоб. Святодимитріевки, Старобѣльскаго уѣзда.

ж) Безмѣстный діаконъ Александръ *Краснокутскій* опредѣленъ 12-го марта на діаконское мѣсто при Покровской церкви, слоб. Хотомли, Волчанскаго уѣзда.

з) Безмѣстный діаконъ Іоаннъ *Шелевскій* опредѣленъ 12 марта на діаконское мѣсто при Пантелеимоновской церкви, слоб. Богородичной, Старобѣльскаго уѣзда.

и) Учитель народнаго училища, Василій *Горбачевскій* опредѣленъ 12 марта на діаконское мѣсто при Сергіе-Апостасіевской церкви, слоб. Ольшаной, Лебединскаго уѣзда.

і) Заштатный псаломщикъ Василій *Пантелеимоновъ* опредѣленъ 12 марта на псаломщическое мѣсто при Старобѣльскомъ Покровскомъ соборѣ съ рукоположеніемъ его въ санъ діакона на псаломщ. вакансію.

к) Сынъ псаломщика Петръ *Лисенко* опредѣленъ 12 марта н. д. псаломщика Димитріевской церкви, сл. Блишня, Лебединскаго уѣзда.

л) Штатный діаконъ церкви сл. Святодимитріевки, Старобѣльскаго уѣзда, Григорій *Насѣдкинъ* опредѣленъ 12 марта на псаломщическое мѣсто при Харьковской Благовѣщенской церкви.

м) Крестьянинъ Григорій *Приходько* опредѣленъ 17-го марта н. д. псаломщика къ Покровской церкви, слоб. Старой Водолаги, Валковского уѣзда.

н) Бывшій воспитанникъ Волчанской Учительской Семинаріи Георгій *Максимовъ* опредѣленъ 18 марта н. д. псаломщика къ Николаевской церкви, слоб. Новой Рябины, Богодуховскаго уѣзда.

о) Заплатный псаломщикъ Яковъ *Оминъ* опредѣленъ 18-го марта на псаломщическое мѣсто при вновь устроенной Архангело Михаиловской церкви, хутора Васильевского, Купянскаго уѣзда.

п) Діаконъ церкви сл. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда, Николай *Тедоровъ* опредѣленъ 24 марта на псаломщическое мѣсто при успенской церкви, сл. Алексѣевки, того же уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Вознесенской церкви, слоб. Торской, Купянскаго уѣзда, Алексій *Оптовцевъ* перемѣщенъ священникомъ къ Константино-Еленинской церкви Харьковскаго Дѣтскаго Приюта.

б) Священникъ Николаевской церкви, села Будки, Лебединскаго уѣзда, Евгений *Зубковъ* перемѣщенъ 12-го марта на священническое мѣсто при Сергіе-Анастасіевской церкви, слоб. Ольшаной, Лебединскаго уѣзда.

в) Священникъ Варваринской церкви, села Райскаго, Изюмскаго уѣзда, Андрей *Николаевскій* перемѣщенъ 18 марта на священническое мѣсто при Николаевской церкви, села Будокъ, Лебединскаго уѣзда.

г) Священники церквей: Покровской, слоб. Радьковки, Купянскаго уѣзда, Іаковъ *Ковалевъ* и Успенской, села Комаровки, Изюмскаго уѣзда, Александръ *Ковалевъ* перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

д) Священникъ Константино-Еленинской церкви, сл. Константановки, Богодуховскаго уѣзда, Іоаншъ *Колесоскій* перемѣщенъ 8 марта на священническое мѣсто при Николаевской церкви, сл. Новой Рябины, Богодуховскаго уѣзда.

е) Діаконъ Покровской церкви, слободы Хотомли, Волчанскаго уѣзда, Александръ *Базилевичъ* перемѣщенъ 12 марта на діаконское мѣсто при Косью Даміановской церкви, слоб. Лозовеньки, Зіюмскаго уѣзда.

ж) Псаломщикъ Преображенской церкви, слоб. Кременной, Купянскаго уѣзда, Александръ *Яковлевъ* перемѣщенъ 18-го марта на псаломщическое мѣсто при Николаевской церкви, села Березовки, Харьковскаго уѣзда.

3. Объ увольненіи за штатъ.

Псаломщикъ Николаевской церкви, слоб. Березовки, Харьковскаго уѣзда, Николай *Жуковский* согласно прошенію уволенъ за штатъ 11 марта.

4. О смерти среди духовенства.

- а) Протоіерей Сергія Анастасіевской церкви, слоб. Ольшаной, Лебединскаго уѣзда, Михаилъ *Лободоскій* умеръ 5 марта.
- б) Псаломщикъ Дмитріевской церкви, слоб. Бишкина, Лебединскаго уѣзда, Иванъ Лисенко умеръ 9 марта.

5. Объ утвержденіи въ должности законоучителя.

Священникъ Николаевской церкви, слоб. Ямполья, Изюмскаго уѣзда, Александръ *Титовъ* утвержденъ 12 марта законоучителемъ Ямпольскаго народнаго училища, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности священника Евгенія *Титова*.

6. О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Христорождественской церкви, слоб. Верхняго Салтова, Волчанскаго уѣзда, Иоанномъ *Панкратьевымъ* присоединенъ къ православію 6 марта н. г. крестьянинъ сл. Верхняго Салтова, Стефанъ Ивановъ *Касьянъ*.

7. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

- а) Къ Покровской церкви, слоб. Дюпцовки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 9 марта старостою крестьянинъ Евдокимъ *Костенко*.
- б) Къ Троицкой церкви, села Юрченкова, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 9 марта старостою крестьянинъ Автономъ *Челомбитыко*.
- в) Къ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Дергачей, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 11 марта старостою крестьянинъ Петръ *Гужва*.
- г) Къ Архангело-Михайловской церкви, села Журавнаго, Ахтырскаго уѣзда утвержденъ 11 марта старостою дворянинъ Евгеній *Бразоль*.
- д) Къ Вознесенской церкви, сл. Шпотной, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 14 марта старостою крестьянинъ Евдокимъ *Шпота*.
- е) Къ Казанско-Богородичной церкви, села Землянокъ, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 14 марта старостою гр. Никифоръ *Курочка*.
- ж) Къ Успенской церкви, города Ахтырки, утвержденъ 14 марта старостою мѣщанинъ Иванъ *Бондаренко*.
- з) Къ Андреевской церкви, села Графскаго, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 14 марта старостою крестьянинъ Романъ *Кипоренко*.
- і) Къ Николаевской (главной) церкви, слободы Новой Рябины, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 13 марта старостою крестьянинъ Алексій *Страшненко*.

и) Къ Воскресенской церкви, села Братеницы, Богодуховскаго уѣзда, утверждёнъ 13 марта старостою крестьянинъ Митрофанъ *Винниченко*.

к) Къ Преображенской церкви, слободы Печенѣгъ, Волчанскаго уѣзда, утверждёнъ 15 марта старостою крестьянинъ Миронъ *Стусъ*.

л) Къ Николаевской церкви, села Будокъ, Лебединскаго уѣзда, утверждёнъ 18 марта старостою крестьянинъ Феодоръ *Демиденко*.

м) Къ Георгиевской церкви, слоб. Ново-Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, утверждёнъ 18 марта старостою крестьянинъ Дмитрій *Жукъ*.

п) Къ Вознесенской церкви, слоб. Ефремовки, Волчанскаго уѣзда, утверждёнъ 24 марта старостою крестьянинъ Матвій *Ляшенко*.

8. О производствѣ въ чины Высочайшимъ приказомъ отъ 14 ноября 1907 года за № 75.

а) Учитель Сумскаго духовнаго училища, *Горинъ* произведёнъ за выслугу лѣтъ въ чинъ надворнаго совѣтника со старшинствомъ съ 3-го октября 1906 г.

б) Членъ Богодуховскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *Покровский* произведёнъ въ чинъ коллежскаго ассесора со старшинствомъ съ 21 апрѣля 1907 года.

в) Учитель пѣнія Сумскаго духовнаго училища *Карповъ* произведёнъ въ чинъ титулярнаго совѣтника со старшинствомъ съ 1 сентября 1905 г.

г) Надзиратель Сумскаго духовнаго училища Леонидъ *Лазаревъ* утверждёнъ въ чинъ коллежскаго ассесора со старшинствомъ съ 1 сентября 1903 года.

д) Канцелярскій служитель Харьковской Духовной Консисторіи *Яковенко* произведёнъ за выслугу лѣтъ въ чинъ коллежскаго регистратора со старшинствомъ съ 6 мая 1907 года.

9. Вакантныя мѣста.

а) Діаконскія.

При Митрофаніевской церкви, слоб. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Псаломщики:

При Преображенской церкви, слоб. Кременной, Купянскаго уѣзда.

ОТЪ ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорскаго Православное Палестинское Общество имѣеть произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвовацій на улучшение быта Русскихъ паломниковъ и для помощи православнымъ во *Св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.*

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества — это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему Совѣтъ Общества усердно просить всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему Обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести Русскаго имени.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Конекторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества накеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во вѣббогослужебныхъ безѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ паружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ явона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдию во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургии послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Харьковская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи, что вышли въ продажу сочиненія, изданныя протоіеремъ Т. И. Буткевичемъ:

а) Ренанъ и его сочиненіе „Жизнь Иисуса“ 1904 г. цѣна—60 коп., б) Взглядъ Ренана на чудеса и пророчества въ евангельской исторіи—1904 г., и в) Сужденіе Ренана объ источникахъ для жизнеописанія Господа нашего Иисуса Христа—1905 г. и 2) Архимандритомъ Варлаамомъ Ректоромъ Полтавской Духовной Семинаріи: „Ренанъ и его жизнь Иисуса“—цѣна—75 коп.

Книги эти являются весьма полезными въ борьбѣ съ распространяющеюся невѣрною и отрицательною отношеніемъ къ Свящ. Писанію и представляютъ ученую критику взглядовъ Ренана на христіанство. Выписывать отъ авторовъ.

II.

Содержаніе. II. Чинъ исповѣди съ точки зрѣнія психологіи кающагося. А. В.—Въ защиту старой духовной семинаріи.—Миссіонерскій листокъ. Грозное бѣдствіе. *Сельскаго Солнечника* *Ив. Горюна*.—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Иносархіальный отдѣлъ.—Объ огражденіи пасты отъ сектантскаго млінія.—О положеніи сиротъ и вдовъ духовнаго званія.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Противосектантскіе курсы.—Урокъ пастарю.—Мужская гимназія исключительно для христіанскихъ дѣтей, основанная священникомъ.—Златоустовскій релігіозно-философскій кружокъ.—Объявленія.

ЧИНЪ ИСПОВѢДИ СЪ ТОЧКИ ЗРѢНІЯ ПСИХОЛОГІИ КАЮЩАГОСЯ.

Нѣтъ сомнѣнія, что чинъ исповѣди является первоначальнымъ и основнымъ въ жизни христіанина; такъ какъ онъ, выражая психическое состояніе кающагося, долженъ руководить имъ въ самомъ важномъ для него актѣ покаянія и примиренія

съ Божествомъ. Покаяніе должно снять съ кающагося его грѣхъ, обратить грѣшника къ Богу. Исповѣдь—„второе крещеніе“, какъ говорится въ наставленіи священника кающемуся послѣ исповѣданія грѣховъ. Но даетъ ли этотъ чинъ кающемуся выраженіе собственныхъ его мыслей, чувствъ, каковы они должны быть у кающагося христіанина, или это одна лишь византійска *риторика*, какъ говорятъ наши новопоявившіеся освободители? ¹⁾ Мы хотимъ остановиться на рѣшеніи этого вопроса.

Кающійся приводится духовнымъ отцомъ предъ икоу Спасителя.

Чинъ исповѣди начинается, послѣ обычныхъ начальныхъ молитвъ, псалмомъ пятидесятымъ. Этотъ псаломъ даетъ „общій тонъ“ всему чину. Это психологія грѣшника, сознавашаго свой грѣхъ. Въ немъ два основныхъ мотива: гнѣть грѣха и вопль о помилованіи.

Основной мотивъ въ первомъ случаѣ, несомнѣнно, состоитъ въ отсутствіи у грѣшника радости (пс. L, 10; 14) и въ невозможности вознести Богу хвалебную пѣснь (L, 17). Это отсутствіе той чистой радости отъ сознанія близости Бога, „радости о Духѣ Святомъ“, какъ сказалъ Ап. Павелъ (Рим. XIV, 17), которая бываетъ обычнымъ настроеніемъ праведника, совѣтъ котораго чиста и выражается въ любви во всѣхъ отношеніяхъ его не только къ людямъ, но даже и къ неодушевленнымъ предметамъ. Это именно настроеніе воспоминаетъ падшій демонъ Лермонтова, когда онъ былъ „чистымъ херувимомъ“, когда

....бѣгущая комета

Улыбкой ласковой привѣта

Любила помѣняться съ нимъ.“

Чувство радости мира съ Богомъ дѣлало его способнымъ проникать въ жизнь природы, чувствовать ее. Тогда—

....онъ вѣрилъ и любилъ.

Счастливый первенецъ творенья,

Не зналъ ни злобы, ни сомнѣнья

И не грозилъ уму его

Вѣковъ безплодныхъ рядъ унылый.“

¹⁾ „Русск. Сл.“ 1907 г. № 55.

Этого-то чувства радости, дающаго способность чувствовать улыбку въ природѣ, осущать „радость и веселіе“ во всемъ окружающемъ, и недостаетъ человѣку, сознавшему свой грѣхъ (Л, 10; 14). *Ему стыдно за свой грѣхъ. Онъ ищетъ очищенія* ¹⁾.

Очень характерно для состоянія грѣшника сравненіе его у псалмопѣвца съ прокаженнымъ выздоровѣвшимъ, но еще не очищеннымъ (Пс. 50). Прокаженный не исцѣленный не можетъ войти въ домъ. Онъ—существо отверженное отъ общества. Изъ взглядовъ прохожихъ на его долю выпадаютъ только взгляды изрѣдка молчаливаго сожалѣнія, но чаще всего брезгливаго отвращенія. И онъ чувствуетъ, что на него смотрятъ, только какъ на прокаженнаго. Ему становится стыдно отъ этихъ взглядовъ, онъ хотѣлъ бы скрыться отъ нихъ. Такъ и человѣкъ, сознавшій свой грѣхъ, думаетъ, что Богъ, смотря на него, видитъ его, *только какъ человека, совершившаго грѣхъ*. Ему стыдно, онъ не можетъ, если можно такъ выразиться, предстать предъ очи Божества: „Скрой лице Твое отъ грѣховъ моихъ“! (50, 11).

Это то мучительное сознаніе и становится средостѣніемъ между нимъ и Богомъ. Онъ не можетъ поэтому въ собственномъ смыслѣ бесѣдовать съ Богомъ—возносить Ему хвалебную пѣснь, плодъ любви къ Богу и чистой совѣсти (50, 17).

Это тяжелое состояніе отчужденія отъ Бога при крайней напряженности могло бы привести къ отчаянію. Такъ мнительность больного переходитъ въ раздраженіе, такъ грѣхъ падшаго Денницы перешелъ въ злобу. При прежнемъ состояніи красота міра вызывала въ падшемъ духѣ радость, теперь только зависть и холодную бессильную злобу:

„И дикъ и чуденъ былъ вокругъ

Весь Божій міръ, но горный духъ

Презрительнымъ окинулъ окомъ

Творенье Бога своего

И на челѣ его высокомъ

Не отразилось ничего“ ²⁾.

¹⁾ „Очисти меня иссопомъ“ (50, 9)—очищеніе отъ грѣха сравнивается съ очищеніемъ по закону Моисееву выздоровѣвшимъ отъ проказы (Лев. XIV, 1—8).

²⁾ „Демонъ“ Лермонтова I, 3.

„Но кромѣ зависти холодной
 Природы блескъ не возбудилъ
 Въ душѣ изгнанника безплотной
 Ни новыхъ чувствъ, ни новыхъ силъ
 И все, что предъ собой онъ видѣлъ,
 Онъ презиралъ или ненавидѣлъ“¹⁾.

Таковъ выходъ изъ тяжелаго сознанія грѣха, характеризующій падшаго Денницу и „вкусившихъ дара небеснаго“, по слову Ап. Павла (Евр. VI, 3—6).

Но есть другой выходъ—надежда на прощеніе Божіе. Грѣшникъ тоскуетъ по прежнимъ отношеніямъ къ Богу. Въ немъ есть стремленіе къ Богу, онъ ищетъ примиренія съ Нимъ. Онъ принесъ бы какую угодно жертву, чтобы искупить свой грѣхъ, но онъ знаетъ, что искупить грѣхъ нельзя никакою жертвою (50, 18). Почему? Потому что грѣхъ, напр. обида ближнему, совершенъ. Искупить этотъ грѣхъ можно только однимъ путемъ: вернуть то время, когда человекъ согрѣшилъ, пережить его снова и на этотъ разъ избѣжать грѣха. Но такъ какъ это невозможно, то возможна только перемена грѣховнаго настроенія со стороны грѣшника и искушенія, только какъ акта милости Божіей (50, 19), можно только просить.

Съ другой стороны, грѣшникъ боится, что Богъ оставитъ его (50, 13).

И вотъ, мучительное чувство богоотчужденности и страха, что Богъ оставитъ грѣшника, создавши муку грѣха, вырываетъ изъ души его вопль о помилованіи. „Сжался надо мною, Боже... изгладь мои преступленія. Довольно! Омой меня отъ беззаконія моего“ (50, 3—4)²⁾. „Окропи меня иссопомъ“ (50, 9).

II.

Такъ каялся ветхозавѣтный человекъ. Не безъ цѣли ветхозавѣтная покаянная молитва внесена въ „чинъ исповѣданія“ и поставлена въ началѣ. Въ Новомъ Завѣтѣ отношенія между Богомъ и людьми измѣнились и это должно было сказаться и

¹⁾ Тамъ же I, 4.

²⁾ Переводъ Мендельштама, см. псал. LI.

на покаяніи. Человѣческое естество пострадало за грѣхи свои въ лицѣ воплотившагося Сына Божія. Жертва любви совершилась и Спаситель завѣщалъ продолжателямъ Его дѣла на землѣ: „*Все, что вы свяжете на землѣ, будетъ связано на небѣ и все, что разрышите на землѣ, будетъ разрышено и на небѣ*“ (Мѡ. XVIII, 18). Если ветхозавѣтный человѣкъ говорилъ, что онъ радъ былъ бы принести жертву за свой грѣхъ, но Богъ не хочетъ ея, то новозавѣтный могъ бы сказать: съ моей стороны и не нужно жертвы, потому что жертва принесена, нужно только мой грѣхъ покрыть избыткомъ ея. Эту-то мысль и хочетъ предупредить св. Церковь псаломъ 50-мъ. Кающійся Давидъ навсегда долженъ остаться образцомъ покаянія. Мука грѣха и вопль о помилованіи—двѣ ступени, которыя всегда останутся необходимыми для примиренія съ Богомъ. Но Богъ не благоволилъ принять жертвы Давида, т. е. простить *только ради Грядущаго* безъ жертвы личной—духа сокрущеннаго (50, 18—19). И теперь человѣкъ получаетъ прощеніе не ради только Пришедшаго, но ради Пришедшаго *по силѣ раскаянія грѣшника* ¹⁾. И тамъ и здѣсь актъ прощенія есть актъ милости Божіей. Поэтому-то 50-й псаломъ и входитъ на равныхъ правахъ съ христіанскими молитвами въ чинъ исповѣданія и моленія въ общей схемѣ чина являются продолженіемъ его. Въ нихъ нѣтъ поэтому перваго момента—изображенія безнадежности отъ содѣяннаго грѣха, а только послѣдній моментъ—воплъ о помилованіи съ посредствующимъ моментомъ—выраженіемъ надежды на Бога.

1) Спаситель заповѣдалъ обличать согрѣшившаго сначала наединѣ, потомъ при свидѣтеляхъ, наконецъ, предъ церковью (Мѡ. XVIII, 15—17). Блудникъ, приведенной фарисеями, Онъ сказалъ: „*И Я не осуждаю тебя; иди и впредь не грѣши*“ (Іоан. VIII, 11). Такимъ образомъ, Спаситель требовалъ перемены настроенія и жизни. Этотъ смыслъ покаянія вѣрно выразила правосл. Церковь. Въ католициствѣ существуетъ ученіе, извѣстное подъ названіемъ „opus operatum“—о дѣйстви благодати механическомъ—по силѣ формулы, значить настроеніе кающагося не принимается во вниманіе. Результатъ этого католическаго догмата по идеѣ—индульгенціи. Католическая исповѣдь предполагаетъ прощеніе грѣховъ и новую жизнь послѣ исповѣди, безъ раскаянія. Грѣхи бывають прощены только путемъ заглава нѣкъ сокровищницы—по силѣ формулы, за добрыя дѣла можно дать выкупъ путемъ коюнкки индульгенціи.

„Недоумѣвая о всякомъ отвѣтѣ“, кающійся можетъ произнести только: „Господи, помилуй меня!“ „Господи, помилуй!“

Но въ посредствующемъ моментѣ есть существенное различіе. Давидъ взывалъ къ Богу, какъ рабъ къ милосердному Господину (50, 3). Онъ взывалъ къ величію Божию, указывая на свое ничтожество: „Вѣдь я въ беззаконіи зачатъ и во грѣхѣхъ родила меня мать моя“ (50, 7). Поэтому и сознание грѣха въ немъ меньше: оскорбленіе ничтожнымъ Великаго не можетъ быть тяжелымъ. „Тебѣ Единому я согрѣшилъ“ (L, 6)—здѣсь слышится оправданіе, или указаніе на облегчающее обстоятельство. Христіанинъ взываетъ къ Богу, какъ сынъ, и потому сознание грѣха въ немъ сильнѣе. Онъ въ недоумѣніи, что бы могъ онъ отвѣтить Богу въ свое оправданіе. Но „когда умножилъ грѣхъ“ и его сила, т. е. сознание грѣха, „стала преизобиловать благодать“ (Римл. V, 20). Христіанинъ съ большимъ дерзновеніемъ обращается къ Богу: „Вѣдь Ты—Богъ нашъ и мы—люди Твоя!“ Это—обращеніе уже къ Отцу, а не къ Господину. Наконецъ, у христіанина есть „Заступница и Покровительница рода христіанскаго“.

III.

Настроеніе покаянное создано. Теперь начинается молиться за кающагося его духовный отецъ.

Какое значеніе имѣютъ двѣ молитвы духовнаго отца за кающагося до исповѣданія грѣховъ на ряду съ молитвой его тоже за кающагося послѣ исповѣданія (предъ разрѣшительной молитвой)?

Эти молитвы можно разсматривать съ двоякой точки зрѣнія: объективной (вопросъ о значеніи молитвы священника за кающагося предъ Богомъ) и субъективной (о значеніи молитвы духовнаго отца для кающагося).

Съ точки зрѣнія субъективной эти молитвы—правственная поддержка кающемуся со стороны духовнаго отца. Здѣсь духовный отецъ присоединяется къ молитвѣ кающагося. Поэтому молитва его—продолженіе молитвы кающагося. „Ей, Владыко Человѣколюбче Господи, услыши насъ, молящихся

Твоей благодати о людѣхъ Твоихъ сихъ". Но это—молитва о помилованіи не одного духовнаго отца, но вмѣстѣ и кающагося. Спаситель сказалъ ученикамъ, что если двое изъ нихъ будутъ просить о чемъ-нибудь, то, чего бы ни попросили, получатъ отъ Отца Небеснаго (Мѡ. XVIII, 19). Приэтомъ здѣсь слышится священнической авторитетъ, во имя котораго священникъ говоритъ: „Услыши насъ, молящихся о *молитвѣ Твоихъ сихъ* ¹⁾ и обращается къ Богу любви, Который далъ ему власть вязать и рѣшить! Нѣтъ нужды говорить, какъ это должно подействовать на кающагося въ смыслѣ нравственной поддержки.

Теперь начинается исповѣдь.

Священникъ обращается къ кающемуся съ увѣщаніемъ ничего не скрывать. Это увѣщаніе имѣетъ въ виду показать величіе тайнства, такъ какъ разъ настроеніе покаянное создано, предъ Богомъ оно не можетъ не проявиться въ полномъ исповѣданіи грѣховъ. Поэтому священникъ напоминаетъ кающемуся, что онъ—только свидѣтель и что открывать свои грѣхи онъ, кающійся, будетъ самому Христу, икона Котораго—предъ нимъ.

Исповѣданіе грѣховъ заканчивается наставленіемъ священника положить этимъ исповѣданіемъ „начало благое“ новой жизни. Это наставленіе—укрѣпленіе покаявшагося въ его благомъ намѣреніи: если человекъ искренне тяготится грѣхомъ, если въ самомъ дѣлѣ чувствуетъ пустоту жизни вдали отъ Бога, то, конечно, въ немъ есть и искреннее рѣшеніе болѣе не удаляться отъ Бога, пребывать въ радости общенія съ Нимъ.

И только уже послѣ того какъ духовный отецъ, „опасно-испытавъ“, убѣдится, что раскаяніе искренне, кающійся готовъ начать новую жизнь (отсюда исповѣдь въ наставленіи называется „вторымъ крещеніемъ“), онъ даетъ ему разрѣшеніе. Послѣднему предшествуетъ молитва о кающемся. Отличіе этой молитвы отъ двухъ вышеуказанныхъ заключается въ томъ, что

¹⁾ Это—не фарисейское выдѣленіе: „я не таковъ, какъ прочіе... (Лук. XVIII, 11)“. Если искать сравненій, то съ объективной точки зрѣнія эти молитвы можно сравнить съ молитвой Моисея за народъ: „Если оставишь имъ грѣсъ, оставь; если же нѣтъ, то излади меня изъ книги Твоей, въ которую Ты вписалъ“ (Иск. XXXII, 32). Но кто же упрекнуть Моисея за выдѣленіе себя? Но какал и чистота требуется отъ священника!

тамъ молится отецъ за свое дитя, здѣсь,—совершитель таинства, который прежде *своего* прощенья молить о прощеньи *Бога*. Этой молитвой онъ устанавливаетъ гармонію между царствомъ небеснымъ и земнымъ, между своимъ прощеньемъ и Божиимъ ¹⁾. Поэтому и разрешительная молитва въ первой своей части является продолженіемъ предшествующей: „Господь и Богъ нашъ... *да проститъ* ти, чадо, вся согрѣшенія твоя“. Во второй половинѣ разрешительной формулы дается прощенье грѣховъ со стороны священника.

Чинъ исповѣди заканчивается хвалебною пѣснью—„Достоинъ есть“, которой не могъ воспѣвать ветхозавѣтный грѣшникъ.

IV.

Тяжко согрѣшившимъ запрещается на различные сроки св. Причащеніе. Какая цѣль этого запрещенія? Въ молитвѣ при разрешеніи отъ запрещенія говорится: „Ты, Владыко, и раба Твоего Твоею благодію *свободи* *належащаго* *ему* *узи*, и даруй ему безгрѣшно *приступати* *къ* *Твоему* *величеству* *со* *дерзновеніемъ*, и чистою совѣстію просити, еже отъ Тебѣ, богатыя милости“. Такимъ образомъ, здѣсь испрашивается у Бога то же, что было цѣлію возвратити и при исповѣди.

Такъ какъ разрешенье грѣховъ дается и тѣмъ, кому запрещается св. Причащеніе, то причину послѣдняго нужно искать не въ томъ, что тяжело согрѣшившему не прощены грѣхи и онъ, какъ грѣшникъ, не можетъ быть допущенъ ко св. Причащенію (объективная точка зрѣнія), а въ настроеніи самого покаившагося. Ему запрещается входить въ радостное общеніе съ Богомъ въ любви (въ Евхаристіи), потому что онъ самъ не можетъ еще субъективно чувствовать этой радости общенія съ Богомъ. Чѣмъ больше грѣхъ, тѣмъ сильнѣе и сознание тяжести грѣха, если только въ грѣшникѣ еще есть раскаяніе, т. е. если въ немъ сознание тяжести грѣха не перешло въ отчаяніе. При такомъ сознаніи можетъ быть, что отпущеніе

¹⁾ Если дѣй въ вышеуказанной молитвы священника съ субъективной точки зрѣнія имѣютъ значеніе для кающагося, то эта молитва съ той же точки зрѣнія имѣетъ значеніе для священника, который сейчасъ своею властію даетъ прощенье кающемуся. Для кающагося же она имѣетъ значеніе совершившагося таинства.

грѣховъ не вносить мира въ совѣсть грѣшника, грѣхъ продолжалъ бы тяготить его и радостное чувство богообщенія не возвратилось. Дѣло это надобно представлять такъ: человекъ начинаетъ мучить грѣхъ, онъ идетъ къ священнику. Онъ получилъ отпущеніе грѣховъ, но при сознаниі тяжкаго грѣха ему все еще тяжело, онъ такъ сказать, колеблется предстать предъ очи Божества и онъ все еще не можетъ воспѣть хвалебной пѣсни. Поэтому ему и запрещается участвовать въ Евхаристіи. Это—не наказаніе, а естественное слѣдствіе сильнаго сознанія грѣха. Покаявшемуся поэтому дается время для нѣкоторыхъ успокоительныхъ подвиговъ и потому послѣ каждаго особеннаго подвига священникъ можетъ сокращать срокъ запрещенія. Если, говорится въ наставленіи священнику относительно запрещенія, покаявшійся будетъ по силѣ своей дѣлать поклоны, отпусти ему одинъ годъ; если будетъ творить милостыню, отпусти ему и еще годъ и т. д.

Эти подвиги должны дать покаявшемуся успокоеніе, снять съ него узы грѣха и возвратитъ „дерзновеніе“ въ отношеніи къ Богу. Это и служить цѣлю запрещенія. А. В.

ВЪ ЗАЩИТУ СТАРОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Подъ такимъ заглавіемъ въ „Тавр. Церк.-Общест. Вѣстн.“ за мартъ мѣсяцъ н. г. напечатана статья Старца Зосимы, съ нѣкоторыми сужденіями которой нельзя не согласиться, хотя и съ ограниченіями. Авторъ, между прочимъ, задается вопросомъ—откуда возникаютъ наши семинарскія волненія?—и отвѣчаетъ:

„Все убѣждаетъ насъ, говоритъ онъ, что волненія въ нашихъ семинаріяхъ были и велись исключительно на политической подкладкѣ. А дефекты учебно-воспитательнаго строя семинарій были ширмой, поводомъ, благовиднымъ предлогомъ къ тому—не больше“... Только человекъ съ предвзятымъ мнѣніемъ, да человекъ, не знающій семинарій, можетъ наивно разсуждать, что семинарскія волненія происходятъ якобы на академической почвѣ“. Отсюда писатель выводитъ прежде всего то заключеніе, что семинаріи наши не должны быть разсѣкаемы на два

самостоятельные типа—свѣтскаго и духовнаго характера, но должны сохранять прежнее типическое единство, какъ школы будущихъ пастырей.

„Скажутъ, говорить онъ далѣе, духовныя семинаріи занимаютъ въ ряду другихъ учебныхъ заведеній положеніе исключительное, какъ обязанныя готовить пастырей церкви. Это вѣрно. Поэтому и нужно было на эти разсадники пастырства обратить и обращать тоже исключительное вниманіе. А развѣ это было? Разсылались сюда циркуляры, назначались ректора и инспектора, назначались наставники, иногда какіе подъ руку подвернутся, напр., природный татаринъ на греческій языкъ, грузинъ—на русскій языкъ, отиѣтые кандидаты академій на мѣста воспитателей, завѣдомые либералы—на догматику, основное и нравственное богословіе. Епархіальные святители бывали въ своихъ семинаріяхъ разъ, много два въ годъ и этимъ ограничивали архипастырское попеченіе о своемъ разсадникѣ священства. Предписывались уставныя службы церковныя, но въ ту пору, когда ученики покорно выстаивали эти службы, наставники собирались въ веселый кружокъ—повинтить подъ воскресенье, выпить и закусить. Утромъ расходились и затѣмъ вмѣсто богомолья за литургіей въ семинарскомъ храмѣ пріятно почивали. Святители про это отлично знали, но молчали, а если не молчали, то не всегда ихъ слушали, гдѣ слѣдуетъ. А когда замѣтили, что семинаристы, выходя изъ такихъ семинарій, стали косо посматривать на пастырство и утекать отъ него на страну далече, тогда догадливые люди насильно заперли двери семинаріи для выхода въ свѣтскія учебныя заведенія и черезъ это въ средѣ учащейся молодежи поразвели духъ недовольства и озлобленія, формально-подневольное отношеніе къ дѣлу неприванныхъ кандидатовъ священства, которые были потомъ плохими людьми, а еще болѣе плохими іереями. А вѣдь было время, когда семинарія не вѣдала у себя такихъ грѣховъ, такихъ бѣдъ и скорбей.

Но не смотря на переживаемое семинаріями время обновленческихъ сумасбродствъ, не смотря на полный, какъ говорятъ, развалъ ихъ, семинаріи и теперь не перестаютъ давать, правда, очень немногихъ, но прекрасныхъ кандидатовъ священства,

и учителей, и псаломщиковъ и академическихъ студентовъ... Я не говорю уже о томъ, что многіе изъ окончившихъ семинарію за это уже обновленческое время поступили на службу учителями, надзирателями въ духовныя училища и семинаріи, псаломщиками, ведутъ себя прекрасно и дѣло свое дѣлаютъ съ честью. Не забудемъ также, что и теперь ряды сельскаго пастырства пополняются главнымъ образомъ семинаристами. Пройдетъ обновленческій угаръ, отрезвятся люди, очнутъ семьи, повѣрьте, и семинаріи снова будутъ хороши. Уже и теперь нѣкоторыя изъ нихъ не только спокойны, но и молятся и учатся.

Нужно только во-время убрать изъ зараженныхъ революціей очаговъ семинарскихъ горючій матеріалъ, поставить туда хорошихъ начальниковъ и наставниковъ, поднять, улучшить, насколько позволяютъ средства и силы, учебно-воспитательный строй ихъ. Разумѣется; общее образованіе должно быть въ семинаріяхъ не только не ниже школъ свѣтскихъ, но и выше. Особую цѣнность общему семинарскому образованію даетъ группа наукъ философскихъ: логика, психологія и философія. Но это общее образованіе въ основѣ своей имѣетъ все таки не полужыческой гуманитарный характеръ, а характеръ строго религіозный. Въдъ кромѣ наукъ словесныхъ, историческихъ, математическихъ и философскихъ, семинаристы въ первыхъ четырехъ классахъ изучаютъ все Св. Писаніе В. Завѣта, т. е. самую основу дальнѣйшаго богословскаго образованія, которое заканчивается въ двухъ послѣднихъ классахъ. Богословское образованіе мы почитаемъ безусловно необходимымъ для всѣхъ поступающихъ въ духовныя семинаріи и желающихъ имѣть документъ объ окончаніи въ нихъ курса. Недоучкамъ, выходящимъ изъ семинаріи послѣ четвертаго класса, никакихъ правъ давать нельзя. Обычно молодые люди оканчиваютъ семинарію въ возрастѣ отъ 21 года и старше. Вотъ въ этомъ возрастѣ человекъ уже можетъ сознательно намѣтить себѣ дальнѣйшій жизненный путь. Чувствующие призваніе пастырства пусть идутъ на эту чреду служенія. Жажущіе высшаго образованія пусть идутъ въ академіи, университеты и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія. Желающіе посвятить

себя свѣтской служебной дѣятельности пусть съ Богомъ идутъ туда. Церковь и общество отъ этого не будутъ въ убыткѣ. Люди философски и богословски образованные, религіозно настроенные, съ болѣе или менѣе установившимся характеромъ, нужны вездѣ. Тогда духовныя семинаріи будутъ выполнять свою духовно-просвѣтительную миссію, пожалуй даже шире и вѣрнѣе, чѣмъ если бы онѣ давали обществу только однихъ пастырей церкви.

Но противъ такой постановки дѣла стали раздаваться за послѣднее время слѣдующія возраженія. Зачѣмъ де смѣшивать двѣ цѣли школы въ одну. Семинарія, говорятъ, преслѣдуетъ двѣ цѣли: общее образованіе, которое нужно всѣмъ, и специальное богословское, которое будто бы нужно только пастырямъ церкви. Если мы, говорятъ возражатели, заставимъ всѣхъ питомцевъ семинаріи изучать богословскія науки, то получится де нѣкое насиліе. Поэтому слѣдуетъ де сдѣлать въ духовной школѣ перерывъ, устроить особаго рода клапанъ, чтобы дать возможность нецерковному элементу уйти изъ семинаріи въ свое мѣсто.

Когда мы учились въ духовной семинаріи, то ни у кого изъ насъ и въ мысляхъ не было, что семинарія преслѣдуетъ будто бы двѣ цѣли. Мы знали одно, что семинарія, разъ она школа духовная, должна готовить людей для духовной службы, готовить пастырей церкви. Не всѣ юристы поступаютъ на судебныя должности, не всѣ медики занимаются этимъ искусствомъ. Такъ и здѣсь, не всѣ получившіе богословское образованіе дѣлаются священниками, а только тѣ, кого Богъ призываетъ. Только наше время и то насильственно, вѣрнѣе искусственно, навязало семинаріи двоякую цѣль образованія: общую и специальную и что будто бы отъ смѣшенія сихъ разнородныхъ цѣлей и происходятъ въ семинаріяхъ всѣ нестроенія. Совсѣмъ нѣтъ. Цѣль духовной семинаріи, какъ мы сказали, одна—дать духовному юношеству духовное образованіе и воспитаніе въ надежду священства. Этой одной цѣли одинаково служатъ всѣ науки, какъ общія, такъ и спеціальныя. Безъ серьезнаго общаго образованія нѣтъ и быть не можетъ хорошаго образованія спеціальнаго. Это признаютъ и сторонники расчлененія

семинаріи на общеобразовательную и спеціально богословскую. Они только хотятъ пустить на свѣтъ Божій дѣтей духовенства безъ духовнаго образованія, т. е. постепенно сдѣлать наше духовное сословіе недуховнымъ и нецерковнымъ, другими словами, хотятъ сыграть въ руку враговъ церкви, тѣхъ самыхъ враговъ, которые разоряютъ сейчасъ разсадники папства именно этимъ путемъ.

Вѣдь чѣмъ въ сущности вызывается отдѣленіе богословскихъ классовъ отъ общеобразовательнаго? Да просто тѣмъ, что нѣкоторые отцы духовные и дѣти ихъ не желаютъ, чтобы школа духовная оставалась во всѣхъ своихъ частяхъ строго церковною. И вотъ этой-то группѣ нецерковныхъ отцовъ и ихъ еще болѣе нецерковныхъ дѣтей рѣшаются сдѣлать уступку, т. е. единую доселѣ школу разсѣчь на двѣ. Что же получится послѣ такой вивисекціи? Чтобы отвѣтить на сей вопросъ, вовсе не нужно имѣть вѣдѣніе пророка, или глаза многоочитаго херувима. Семинарія, пусть назовутъ ее попрежнему духовной, мало-по-малу перестанетъ быть таковой и неизбежно превратится просто въ свѣтскую школу, гдѣ отъ прежней нашей патриархальной церковности ровно ничего не останется. Но и это бы еще ничего. Есть и свѣтскія гимназіи очень хорошія по духу и настроенію. Но мы боимся вотъ чего, и не безъ основанія. Коли нашъ духовный братъ захочетъ быть недуховнымъ, нецерковнымъ, отступникомъ, отрицателемъ своего званія и призванія, то онъ постарается сдѣлать, это, какъ говорятъ, во всю, всячески подчеркнетъ это. Ренегаты духовнаго званія—люди самые непотребныя, о чемъ давно такъ краснорѣчиво писалъ покойный одесскій архіепископъ Никаноръ. А вѣдь отдѣленіе-то богословской школы отъ общеобразовательной и дѣлается какъ разъ въ угоду симъ ренегатамъ. Вѣдь эти послѣдніе и дадутъ тогда тонъ новой духовной семинаріи, да еще въ зависимости отъ горделивой мысли, что, молъ, все-таки наша взяла. Вотъ навстрѣчу чему мы идемъ со своимъ проектомъ разсѣченія нашей единой духовной школы на общую и богословскую.

Но, говорятъ, какъ же быть съ тѣми духовными юношами, которые боятся дыма кадильнаго, которые и слышать не хо-

тять о какомъ-то пастырствѣ и поэтому не желаютъ изучать наукъ богословскихъ? Вопросъ довольно наивный. Это похоже на то, какъ если бы кто-нибудь спросилъ: что дѣлать съ тѣми юнкерами и учениками кадетскихъ корпусовъ, которые отказываются изучать военныя науки? Отвѣтъ простой: предложить юнцамъ идти туда, гдѣ военныхъ наукъ не изучаютъ. А у насъ, напротивъ, ради тѣхъ, которые не хотятъ подчиняться режиму духовной школы и изучать наукъ богословскихъ, думаютъ учинить насиліе надъ духовной школой. Ради нецерковныхъ людей хотятъ нанести вредъ церковной школѣ. Ради эгоистическихъ соображеній нѣкоторыхъ отщепенцевъ и отступниковъ отъ своего духовнаго званія хотятъ втянуть въ какой-то компромиссъ съ этими людьми даже самую Церковь Христову. И все это продѣлывается съ легкимъ сердцемъ, какъ будто рѣчь идетъ о какой-то биржевой игрѣ, а не о судьбѣ церкви и народа русскаго“ (№ 7). Главнымъ же образомъ, по мнѣнію писателя, зло распространяется отъ стороннихъ агитаторовъ, которыми заражаются и семинаристы.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ГРОЗНОЕ БѢДСТВОЕ.

... и волкъ распититъ и распудитъ овцы“. (Іоан. 10, 12).

„Наибольшая опасность для православной Церкви въ предѣлахъ Харьковской епархіи грозитъ со стороны штундистовъ и хлыстовъ. Ростъ этихъ сектъ несомнѣненъ; вредъ ихъ неоспоримъ; сила ихъ организаціи и разореніе православной церкви, какъ главная цѣль всей ихъ дѣятельности, ясны. Надобна борьба, борьба активная, особенно съ сектами штундистовъ и хлыстовъ“... (В. и Р. № III; „Извѣст.“ 406 стр.).

Тяжелыя размышленія навѣваетъ прочтеніе послѣдняго очерка миссіонера Айвазова „Харьковское сектантство къ 1908 году“ (В. и Р. III). Самымъ сектантствомъ заражено населеніе въ нашей епархіи уже около двухсотъ приходо-въ. Трудно учесть съ точностью количество всѣхъ сектантовъ, вслѣдствіе

ихъ скрываемости и передвиженія, по несомнѣнно, что ихъ очень много, они какъ инфекціонная зараза, разсѣяны по всѣмъ одинадцати уѣздамъ епархіи. Грозный призракъ этого бѣдствія все яснѣе и яснѣе вырисовывается предъ нашимъ взоромъ; быстро разрастается это терніе на нивѣ Христовой не боясь „достойныхъ дѣлателей“, могущихъ посячь его. Не такъ давно было время, когда православію со стороны сектантства не угрожала почти никакая опасность; такъ какъ сектанты считались единицами, были изолированы, а теперь... враги церкви Христовой считаются тысячами; раньше сектантство было достояніемъ темныхъ недалекихъ личностей,—теперь же оно имѣетъ въ своей средѣ людей самыхъ разнообразныхъ положеній, званій и образованія; раньше это зло ютилось по темнымъ уголкамъ, боясь своего обнаруженія—теперь оно гордо подняло голову по всѣмъ распутіямъ..., и можетъ ли пастырь Церкви съ увѣренностью сегодня сказать, что завтра его стадо не будетъ „распужено“, забѣжавшимъ волкомъ, который какъ тать ночной пролѣзетъ „инудѣ во дворъ овчій“!

Къ тому-же надо сказать, что условія общегражданской жизни послѣднихъ лѣтъ сдѣлались наиболѣе способствующими быстрому возрастанію сектантства. Овладевшее обществомъ стремленіе къ переустройству социальныхъ формъ жизни, къ созданію земного рая, къ ломкѣ исконныхъ началъ русской жизни, политическое, религіозное и умственное броженіе—познали въ людяхъ религіозную устойчивость, сдѣлали ихъ мало чувствительными къ запросамъ своей духовной природы, развили равнодушіе ко всему вышеземному и приспособили къ воспріятію всякаго религіознаго и политическаго броженія, лишь бы оно содѣйствовало одной цѣли—достиженію благъ земныхъ. Актъ 17 апрѣля 1905 года выпустилъ со всѣхъ сектантскихъ мѣстъ смѣлыхъ глашатаевъ и совратителей православныхъ; они разбрелись по городамъ и весямъ, распутіямъ и халугамъ, кичливо заявляя, „что царь призналъ нашу вѣру главною“. Съ хорами пѣвчихъ, даже музыкантовъ, съ яркими ораторами сектантство появляется въ удобные моменты народныхъ празднествъ, устраиваетъ собесѣдованія, пѣніе ду-

ховныхъ кантовъ при участіи многихъ любопытствующихъ православныхъ. Простой народъ, мало знакомый съ сущностью ученія сектантства, „валомъ валить“ послушать этихъ трубдурговъ „що воно це за люди“... да нерѣдко, опьяненный льстивыми рѣчами проповѣдниковъ, общаніемъ легкаго достиженія царствія Божія въ ихъ средѣ,—остается удовленнымъ въ сектантскія сѣти.

Если когда либо—то именно теперь своевременны слова Спасителя: „жатва многа, а дѣлателей мало“... Не будемъ обольщать себя мыслью, что мы яко-бы дѣлаемъ все должное..., нѣтъ—успѣхъ сектантства, его прогрессивный ростъ служить достаточной укоризной намъ въ томъ, что мы пастыри мало противодействуемъ распространенію зла,—кричимъ и, оставивши овцы, „бѣгаемъ“, когда уже увидимъ свой окончательный позоръ и пострашеніе.

Не умаляя и не замалчивая, постигшаго насъ сектантскаго бѣдствія, мысленно взирая на будущую участь своихъ пастей, подвергшихся столь упорному нападенію и развращенію,—невольно вспоминается заботливый отеческій гласъ Божій: „кого мнѣ послать“?... но не слышно отвѣтнаго мужественнаго голоса: „меня пошли, Господи“...; „я готовъ душу свою положить за овцы своя“. Вспомнимъ ап. Павла—какъ онъ горѣлъ нетерпѣніемъ скорѣе прибыть къ отдаленнымъ римскимъ христіанамъ, узнавши о происшедшихъ тамъ колебаніяхъ вѣры: „я многократно намѣревался придти къ вамъ,—но встрѣчалъ препятствіе даже донныя“... (Рим. 1 ч., 11—13).

Этотъ огонь благовѣстія, это ничѣмъ не подавляемое желаніе „не оставить братію въ невѣдѣніи“, есть главный двигатель проповѣдника, забывающаго свое личное „я“, могущій понудить его на страданіе и бѣдствіе даже „до узъ“, за Христово ученіе и спасеніе душъ вѣранныхъ словесныхъ овецъ.

Не будетъ незаслуженнымъ укоромъ, если мы скажемъ, что среди духовенства весьма слабо проявляется то желанное рвеніе „не оставить братію въ невѣдѣніи“, то самоотверженное стремленіе и готовность во всякое время отражать врага, безъ которыхъ не можетъ имѣть успѣха миссіонерство. Вы можете среди духовенства услышать разговоръ на злободнев-

ныя темы дня, сужденіе о политикѣ, сословной жизни, сѣтованіе на случайныя несчастія, бѣдность, но весьма рѣдко— печалованіе о томъ бѣдствіи и горѣ Церкви, о томъ непрекращающемся расхищеніи овецъ, которое гораздо „горше перваго“. Къ сожалѣнію нужно сказать, что будущее не сулитъ намъ идейныхъ борцовъ и самоотверженныхъ проповѣдниковъ— не откуда ожидать ихъ; апостольство и пастьрство нынѣ пугаетъ людей, ибо обѣщаетъ скорбь, душевное терзаніе, крестъ и подвигъ; духовная школа не даетъ достаточнаго количества богословскихъ образованныхъ людей для занятія должностей священства; воспитавшись на копѣечные доходы съ церковныхъ свѣчей и просфоръ духовное юношество малодушно и постыдно бѣжитъ къ лакому пирогу, появляясь въ роляхъ акцизныхъ, желѣзнодорожныхъ администраторовъ и т. д. не поблагодаривши тѣхъ, кто далъ возможность барствовать.

Какое-же наслѣдіе мы готовимъ своему потомству? Что будетъ тогда, когда храмы опустѣютъ, когда паствы наши вконецъ будутъ распужены? Улыбнется тогда прежде всего и источникъ существованія нашихъ духовныхъ расадниковъ и другихъ сословныхъ организацій и учреждений. Успѣвшіе обратиться на верхи общества, при содѣйствіи приходскихъ копѣекъ, барствующие бывшіе „поповичи“, съ холодностію станутъ наблюдать, какъ остатки выросшаго ихъ сословія будутъ владить самое жалкое существованіе. Вспоминаются знаменательныя слова Никанора, архі. Херсонскаго: „я предсказываю и повторяю, что священники, если не проснутся, то могутъ очутиться безъ словесныхъ овецъ, а если и это не пугаетъ ихъ, то и безъ куска хлѣба“.

Печальная перспектива, предсказанная архі. Никаноромъ, не замедлитъ, конечно, явиться къ намъ, если духовенство не поставитъ первую своею обязанностію борьбу съ сектантствомъ. Недостаточно выпустить для борьбы съ многочисленнымъ сектантствомъ миссіонера съ двумя тремя начетчиками, возложить на нихъ всю работу, а самому приходскому духовенству погрузиться въ безпечность—нѣтъ миссіонерамъ прежде всего долженъ быть приходскій священникъ; о немъ именно говорить Христосъ, что „добрый пастьръ пойдетъ отыскивать

заблудшую овну, оставивши девяносто девять". Тѣ изъ пастырей, которые заявляютъ себя особенно опытными и усердными въ дѣлѣ борьбы съ сектантствомъ, должны стать руководителями менѣе опытныхъ; должны быть всемирно поощряемы въ этомъ трудномъ дѣлѣ, для поддержанія ихъ энергіи и миссіонерскаго духа, ибо и апостолъ сказалъ, „что пресвитеры, труждающіеся въ словѣ и ученіи сугубой чести до сподобятся“,—трудъ спасенія душъ заблудшихъ несравненно выше и цѣннѣе труда по устройству ограда, или изощренной канцелярской отписки и т. д.

Прискорбнымъ является также тотъ фактъ, констатированный миссіонеромъ, что главнымъ очагомъ сектантства въ настоящее время является городъ Харьковъ, —изъ этого зараженнаго источника распространяются потоки пагубнаго ученія въ отдаленныя мѣста. Здѣсь его главный организаціонный совѣтъ, касса взаимопомощи, опытные штундовыя пресвитеры; тутъ хлыстовскій „Богъ-Саваоѳъ“ (ведѣсущіемъ не обладаетъ; желающіе видѣть его: Конная ул., № 5; торгуетъ сѣномъ), здѣсь грандіозныя радѣнія, съезды, сюда является Мароа-Богородица, шаровская дѣвка (Валк. у.) и т. д.

Сюда, значитъ, прежде всего должно направить оружіе миссіонерства, и мы увѣрены, что при наличности—въ г. Харьковѣ и Харьковской епархіи вообще—богословскихъ силъ, возможной тѣсной организаціи взаимопомощи, развитіе сектантства не должно имѣть мѣста.

Итакъ, предъ нами неизбежный подвигъ... Если всякое дѣло требуетъ усилія, терпѣнія и труда, то тѣмъ болѣе не совершается безъ подвига и труда миссіонерство—труднѣйшее изъ дѣлъ.

Съ мужествомъ и терпѣніемъ „течемъ на предлагающій намъ подвигъ“!

Сельскій священникъ Ин. Горанъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.**Архіерейскія богослуженія.**

— 14-го марта, въ пятницу, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній изволилъ совершить Преждеосвященную литургію въ церкви Епархіальнаго женскаго училища въ сослуженіи предсѣдателя совѣта училища протоіерея о. І. Пичегы, ключаря собора протоіерея І. Гончаревскаго, духовника училища протоіерея о. П. Вышемірскаго и инспектора кѣссовъ священника о. І. Котова. Всѣ пѣнопѣнія, литургіи были прекрасно исполнены воспитанницами училища. По окончаніи литургіи Владыка сказалъ воспитанницамъ прекрасную рѣчь, въ которой благодарилъ ихъ за хорошее пѣніе и выражалъ высокое духовное утѣшеніе, полученное имъ отъ служенія въ училищномъ храмѣ. Утѣшеніе это, говоритъ Владыка, происходитъ какъ отъ особенно умилительнаго характера Преждеосвященной литургіи, такъ и отъ участія въ немъ пѣніемъ и молитвою множества дѣтей, отличительная черта которыхъ есть невинность, чистота сердца и искреннее религиозное чувство. Затѣмъ Владыка говорилъ о постѣ, его важности и необходимости и о доступности поста и для дѣтей примѣнительно къ ихъ возрасту и обстановкѣ училищной жизни. Наконецъ, Владыка указалъ воспитанницамъ на тѣ благопріятныя условія, въ которыхъ они воспитываются, находясь въ духовно-учебномъ заведеніи, въ смыслѣ воспитанія въ нихъ религиозности и правильнаго строгой нравственности, и убѣждалъ ихъ дорожить этимъ воспитаніемъ и на всю жизнь сохранить то, чему научены въ училищѣ. Преподавъ всѣмъ общее благословеніе, Владыка изъ церкви прослѣдовалъ въ квартиру начальницы училища. — Въ тотъ же день Преосвященный Евгений совершилъ Преждеосвященную литургію въ Покровскомъ монастырѣ.

— 15-го марта, въ субботу, исполнилось пять лѣтъ со дня прибытія Его Высокопреосвященства на Харьковскую кафедру. По этому случаю въ этотъ день Владыка предъ литургіей служилъ въ кафедральномъ соборѣ молебень и читалъ акаѳистъ Елецкой Б. Матери.

Въ тотъ же день на всеобщемъ бѣннѣ Высокопреосвященный Арсеній совершилъ выносъ Св. Креста въ крестовой церкви, а Преосвященный Евгенийъ въ кафедральномъ соборѣ.

— 16-го марта, въ недѣлю крестопоклонную, Высокопреосвященный Архиепископъ Арсеній совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи архимандритовъ—Анастасія и Аркадія, кафедральнаго протоіерея, ключаря собора и священниковъ—о. Г. Виноградова и о. Л. Твердохлѣбова. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ проповѣдь о значеніи поклоненія Кресту въ средній чотырдесятницы и объ обязанности христіанъ нести Крестъ Христовъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень о мирѣ и прекращеніи крамолы и нестроеній.

Преосвященный Епископъ Евгенийъ въ этотъ день совершалъ литургію въ Покровскомъ монастырѣ.

— 19-го марта, въ среду, Преосвященный Евгенийъ совершилъ Преждеосвященную литургію въ кафедральномъ соборѣ.

— 21-го марта, въ пятницу, Высокопреосвященный Архиепископъ Арсеній изволилъ совершить Преждеосвященную литургію въ церкви Института благородныхъ дѣвицъ въ сослуженіи протоіерея о. Г. Пичеты, ключаря собора протоіерея Г. Гончаревскаго, протоіерея о. В. Добровольскаго и законоучителя института священника о. П. Громы. Пѣнопѣнія литургіи очень стройно исполнилъ хоръ воспитанницъ института. На богослуженіи присутствовали: г. Харьковскій генералъ-губернаторъ, командиръ 10-го армейскаго корпуса, губернской предводитель дворянства и другія лица высшаго общества. Послѣ литургіи Владыка обратился къ воспитанницамъ съ краткой рѣчью, въ которой благодарилъ ихъ за пѣніе, хвалилъ ихъ усердіе къ богослуженію и сдѣлалъ нѣкоторыя наставленія относительно важности и необходимости поста. Преподаявъ всѣмъ общее благословеніе, Владыка изъ церкви зашелъ въ квартиру начальницы института, гдѣ ему былъ предложенъ чай.

Въ тотъ же день Преосвященный Евгенийъ служилъ литургію въ Покровскомъ монастырѣ.

— 23-го марта, въ воскресенье, Высокопреосвященный Арсеній совершалъ литургію въ Покровскомъ монастырѣ въ сослуженіи монастырскаго духовенства; а Преосвященный Евгенийъ—въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 24-го марта, всеобщее бѣннѣ совершалъ: Высокопреосвя-

щенный Арсеній—въ крестовой церкви, а Преосвященный Евгений—въ кафедральномъ соборѣ.

— 25-го марта, въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній изволилъ совершить литургію въ харьковской Благовѣщенской церкви по случаю ея храмоваго праздника. Въ служеніи участвовали: архимандриты: Аванасій и Аркадій, ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій, мѣстные протоіереи о. В. Поповъ и о. В. Борвисоглябскій и благочинный священникъ о. П. Вишняковъ. За литургіей была сказана проповѣдь, протоіереемъ В. Поповымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ о мирѣ и прекращеніи крамола и нестроеній. Предъ выходомъ изъ церкви Владыка обратился къ молящимся съ краткою рѣчью, въ которой, поздравивъ прихожанъ съ праздникомъ и храмовымъ днемъ, указалъ на значеніе праздника Благовѣщенія въ совершеніи дѣла спасенія нашего, на необходимость для нашего спасенія живой вѣры, соединенной съ добрыми дѣлами и на то, что современные пороки и нестроенія у насъ происходятъ именно отъ ослабленія вѣры и оскуднѣнія любви и добрыхъ дѣлъ.—Храмовой праздникъ и служеніе Архипастыря привлекли множество молящихся, такъ что огромный храмъ, вмѣщающій до 6-ти тысячъ человекъ, былъ переполненъ молящимися, а многіе стояли внѣ храма.

Преосвященный Епископъ Евгений въ этотъ день совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Инопархіальный отдѣлъ.

Объ огражденіи паствы отъ сектантскаго вліянія.

14-го декабря, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Агапета, еп. Уманскаго, при участіи преосв. Иннокентія, еп. Каневскаго, въ Кіевѣ состоялось общепархіальное пастырское собраніе, на которомъ, между прочимъ, по вопросу объ огражденіи паствы отъ сектантскаго вліянія, высказаны были предположенія: 1) объ организаціи торжественныхъ паломничествъ подъ руководствомъ

пастырей, какъ это устроивается въ Холмщинѣ, и 2) о пастырскомъ напутствіи оправляющемся на богомолье.—На епархіальномъ съѣздѣ духовенства Кіевской епархіи принято важное рѣшеніе—уравнять въ правѣ голоса, при выборахъ депутатовъ въ епархіальные съѣзды, псаломщиковъ съ семинарскимъ образованіемъ и священниковъ («Полт. Еп. Вѣд.» т. г. стр. 130—132).

О положеніи сиротъ и вдовъ духовнаго званія.

Положеніе сиротъ и вдовъ духовнаго званія, положеніе перѣлко безпріютное и безпрізорное, обращаетъ на себя вниманіе епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. Такъ въ Новгородѣ епархіальный съѣздъ имѣлъ нарочитое сужденіе по этому важному дѣлу, причемъ постановилъ: 1) помощь бѣднымъ лицамъ духовнаго званія признать прямымъ нравственнымъ долгомъ духовенства—и выразить увѣренность, что сознаніе этого долга побудитъ духовенство епархіи, въ виду уменьшенія за послѣдніе годы обычныхъ поступленій въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, успѣять свои жертвы на дѣло помощи своимъ бѣднымъ; 2) вопросъ этотъ сдѣлать предметомъ обсуждения на благотворительныхъ собраніяхъ, причемъ мнѣнія благотворительныхъ округовъ представить будущему епархіальному съѣзду; 3) разсылать по прежнему оо. настоятелямъ церквей подписные листы для сбора добротныхъ пожертвованій; 4) въ пользу бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія установить особый ежегодный тарелочный сборъ 6-го декабря, о чемъ и просить епархіальнаго преосвященнаго; 5) обратить вниманіе причтовъ и старостъ на то, чтобы неопустительно каждый воскресный и праздничный день обносились кружечки попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, какъ того требуютъ существующія узаконенія, и 6) выразить пожеланіе, чтобы и отъ каждой церкви отчислялась какая либо сумма.



Противосектантскіе курсы.

Съ 7 по 20 декабря 1907 г. въ селѣ Спаянахъ, Меленковскаго уѣзда, Владим. губ. состоялись противосектантскіе курсы, организованные Епарх. миссіонеромъ, свящ. Г. С. Орфеевымъ. Всего

на курсахъ было 20 человекъ 5 діаконовъ, 9 псаломщикъ и 6 крестьянъ. Занятія на курсахъ производились по программѣ, утвержденной мѣстнымъ Преосвященнымъ. Курсы помѣщались въ наемномъ, свѣтломъ и обширномъ, домѣ одного мѣстнаго крестьянина. Средства на курсы были отпущены мѣстнымъ Братствомъ Св. Влгд. кн. Александра Невскаго.

Урокъ пастырю.

Къ сожалѣнію, дѣйствія нѣкоторыхъ думскихъ депутатовъ священниковъ идутъ въ разрѣзъ съ желаніями избравшаго ихъ народа. Въ Ярославской газетѣ „Русскій Народъ“ помѣщено слѣдующее прошеніе крестьянъ Улейминской волости, Угличскаго уѣзда.

„Его превосходительству господину ярославскому губернатору. Покорнѣйше просимъ ваше превосходительство выразить наше порицаніе избранному нами члену въ Государственную Думу отъ Угличскаго уѣзда—церкви села Воскресенскаго „что въ Порѣчьѣ“, священнику Соколову, за непризнание имъ Самодержавной власти Государя Императора. Душою и сердцемъ скорбимъ, что сей почтенный старецъ отрекся завѣтовъ предковъ своихъ, тѣмъ наче Самодержавная власть Государя Императора 500 лѣтъ существуетъ на православной Руси и должна быть непоколебима до второго пришествія Христа, иначе вся православная Русь погибнетъ. Онъ же, Соколовъ, всю свою жизнь провелъ на чтеніи святого Евангелія и дѣяній апостольскихъ, къ прискорбію своему не могъ дочитать до той главы, гдѣ сказано повинуйтесь наставникамъ вашимъ, властителямъ и судіямъ, ибо всякая власть есть отъ Бога поставлена“. При семъ почтительнѣйше просимъ ваше превосходительство повергнуть къ столамъ Августѣйшаго Монарха, Всемилостивѣйшаго и Самодержавнѣйшаго Государя нашего Императора Николая Александровича и всего Царствующаго Дома наши вѣрноподаннѣйшія чувства и всегдашнюю готовность къ исполненію священной воли Его Императорскаго Величества. Вѣрноподаннѣйшіе рабы Батюшки Царя Улейминской волости крестьяне“. (С. Коловель).

Мужская гимназія исключительно для христіанскихъ дѣтей, основанная священникомъ.

Въ Киевѣ священникомъ М. Стельмаменко учреждена мужская гимназія исключительно для христіанскихъ дѣтей. Предъ открыті-

емъ гимназіи, митрополитъ Флавіанъ совершилъ молебствіе. Основаніе гимназіи священникомъ едва ли не первый примѣръ въ Россіи.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ.

Въ московскомъ епархіальномъ домѣ открытъ Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ учащихся, имѣющій въ виду бороться съ современнымъ невѣріемъ и его вліяніемъ на подрастающее поколѣніе. Въ рѣчи на открытіе кружка о. Іоаннъ Восторговъ положеніе учащихся, опутанныхъ сѣтью невѣрія, сравнилъ съ изсохшею лѣтомъ землею, жаждущею дождя.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1908 годъ

МАЛЮТКА

журналъ для самыхъ маленькихъ дѣтей. Годъ изданія двадцать третій.

24 книжки въ годъ: 12 книжекъ журнала Малютка и 12 Сказки Нота Ученого для малыхъ и большихъ дѣтей. 36 премій-игрушекъ, для вырѣзыванія, склеиванія, раскрашиванія, вышиванія и т. п.

Кромѣ того для первыхъ 6000 подписчиковъ особая премія:

Робинзонъ Младшій

К. Н. Г.

Со 118-го роскошнаго нѣмецкаго юбилейнаго изданія. Со множествомъ рисунковъ и художественною оберткой въ краскахъ для переплета. Въ теченіе цѣлаго столѣтія книга эта, переведенная на всѣ безъ исключенія европейскіе языки и выдержавшая множество изданій, была самымъ любимымъ дѣтскимъ чтеніемъ.

Подписная цѣна: со всѣми приложениями 4 руб., безъ сказокъ и Робинзона 2 руб. 50 коп.

Адресъ для иногороднихъ: Москва, редакція журнала Малютка. Въ Москвѣ подписка принимается въ конторѣ Н. Печковской.

Указатель статей, содержащихся въ „Извѣ-
стіяхъ и Замѣткахъ по Харьковской епархіи“,
№№ I—VI, за 1908 годъ.

1.

Официальный отдѣлъ.

Епархіальныя извѣщенія—стр. 97—100, 237—241, 359—
365, 528—531, 650—654, 810—813.

Протоколъ пастырскаго собранія духовенства третьяго бла-
гочинническаго округа, Волчанскаго уѣзда—стр. 100—101.

Объявленіе—стр. 102—103.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Об-
щества—стр. 241—242.

Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Учи-
лища—242—243.

Письмо Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на
имя Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харь-
ковскаго и Ахтырскаго, отъ 15 января 1908 года за № 518—
стр. 243—244.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи—стр.
364—367.

Инструкція Харьковскому Епархіальному Миссіонеру—стр.
367—369.

Отъ Императорской Археологической Коммиссіи—стр.
521—523.

Копія съ отношенія Предсѣдательницы состоящаго подъ
Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Вели-
чества Государни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Общества
для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, 5-го
января 1908 года. № 12—стр. 523—527.

Инструкція помощникамъ Харьковскаго епархіальнаго мис-
сіонера—стр. 532—533.

Члены церковной Комиссии Г. Думы у Митрополита Антонія — стр. 645—647.

Отъ Товарищества Студентовъ Императорской Академіи Художествъ на Имя Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, прошение—стр. 647—648.

Отъ Комитета имени генераль адъютанта М. Д. Скобелева для выдачи пособій, потерявшимъ на войнѣ способность къ труду воинамъ—стр. 648—649.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ—стр. 649—650.

Воззваніе—стр. 650.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи—стр. 654.

Инструкція уезднымъ миссіонерамъ Харьковской епархіи—стр. 654—656.

Инструкція книгошамъ-собесѣдникамъ Харьковской епархіи—стр. 656—658.

Инструкція противораскольническимъ районнымъ миссіонерамъ Харьковской епархіи—стр. 659—660.

Рѣчь Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Г. Думѣ 20 ноября н. г.—стр. 801—804.

Объявленіе отъ Харьковской Духовной Консисторіи—стр. 804—805.

Отчетъ Братства св. Амвросія Медиоланскаго—стр. 805—809.

Отъ Православнаго Палестинскаго Общества—стр. 814.

Объявленіе—стр. 815.

II.

Статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго содержанія и другія.

Не пора-ли размежеваться?—Священника—ортодокса—стр. 103—110.

Что читать простому народу?—Священника Димитрія Ивановича—стр. 110—112.

Чествованіе настоятеля Покровскаго собора въ г. Купянскѣ, протоіерей І. І. Левандовскаго, за свыше 37-ми лѣтнее служеніе его при семь храмѣ—стр. 130—133.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи—стр. 266—267, 682—683.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ Харьк. Епархіальн. Женск. Училищ.—стр. 267—269.

Архіерейскія богослуженія—стр. 407—411, 543—546, 680—682, 833—835.

Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея въ санѣ священника благочиннаго 1-го Волчанскаго округа и настоятеля Волчанскаго собора протоіерей отца Арсенія Даниловича Павлова—стр. 411—418, 547—553.

Духовно-вокальный вечеръ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ—стр. 546—547.

Освященіе новоустроеннаго храма въ селеніи Рыбницево, Старобѣльскаго уѣзда—стр. 683—690.

Прощальные дни съ прихожанами протоіерей о. Іоанна Теодоровскаго въ г. Валкахъ—стр. 690—696.

Некрологи.

Протоіерей В. В. Никольскаго—стр. 133—136.

Діакона Петропавловской церкви слоб. Петропавловки, Купянскаго уѣзда, Николая Даниловича Любарскаго—стр. 269—275.

Священника А. Ів. Смирнскаго—стр. 553—560.

V.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Мѣры, принятыя въ Курской и Орловской епархіяхъ про-

тивъ накопленія недоимокъ за обучающимися въ мѣстныхъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ—стр. 136—138.

Предложеніе его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, Могилевской Духовной Консистоіи стр. 275—278.

Одна изъ важнѣйшихъ отраслей пастырскаго служенія—стр. 418—419.

Изъ постановленій Казанскаго епархіальнаго съѣзда—стр. 560—561.

Симпатичное постановленіе—стр. 561.

Участіе епархіальнаго духовенства въ судьбѣ священниковъ-студентовъ—стр. 561.

Изъ постановленій Полтавскаго епархіальнаго съѣзда—стр. 696—697.

О благочиніи въ церквѣ—стр. 697 - 700.

Объ огражденіи паствы отъ сектант. вліянія—стр. 835—836.

О положеніи сиротъ и вдовъ духовнаго званія—стр. 836.

VI.

Разныя извѣстія и замѣтки

Дѣйствіе живого слова стр. 139.

Женскія общины при церквахъ—стр. 139—140.

Необходимость объединенія церковно-приходскихъ совѣтовъ—стр. 278—279.

Трахома—стр. 279—280.

Памятники русскимъ воинамъ въ Японіи—стр. 419—420.

Вниманію духовенства—стр. 420.

Кошунство—стр. 420—421.

Гоненіе на христіанъ въ Америкѣ—стр. 421.

Раутъ у Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода П. П. Извольскаго—стр. 562—563.

Старокатолическій священникъ Хестъ—стр. 563.

Закрытіе совѣщанія о второклассныхъ школахъ—стр. 700—702.

Одна изъ причинъ нестроения въ духовныхъ школахъ—
стр. 702—703.

Борьба съ католической обрядностью—стр. 703.

Противосектантскіе курсы—стр. 836—837.

Урокъ пастырю—стр. 837.

Мужская гимназія исключительно для христіанскихъ дѣ-
тей, основанная священникомъ—стр. 837—838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Златоустовскій религіозно-философскій кружокъ—стр. 838.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромя того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Столинова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ еякъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разности, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Столинова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществомъ? В. Коналевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Столянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Столинова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Бого-служеніи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единадцатилѣтія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Бого-словіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руфъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныя началъ философіи“. Профес. П. И. Линицаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика в религіи въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обезначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

■ Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.