

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

№ 6.

ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матѣева, б. Кн. Оболенскаго.

1885.

ОРЛОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

15-го Марта № 6. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Св. Синода, отъ 14 Феврала 1885 года за № 2., объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 Января 1885 г. за № 388, слѣдующаго содержанія: Министръ Государственныхъ Имуществъ, отъ 20 Декабря 1884 г. сообщи́лъ, что во ввѣренное ему Министерство начали поступать ходатайства объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ

дачь на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ, устраиваемыхъ въ селеніяхъ на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 13 Іюня 1884 г. Признавая вполне необходимымъ придти на помощь столь полезному вновь возникающему учрежденію и принявъ во вниманіе: 1) что упомянутыми правилами не определено, какими именно пособиями и въ какомъ размѣрѣ церковно-приходскія школы могутъ пользоваться отъ казны и 2) что по 292 ст. Лѣсн. Уст. Министру Государственныхъ Имуществъ предоставлено право на отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ для сельскихъ училищъ за половинную по таксѣ цѣну, Министръ Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, испросилъ 3 Декабря 1884 года Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе распространить дѣйствіе означенной статьи закона и на вновь открываемыя въ селеніяхъ церковно-приходскія школы, съ тѣмъ, чтобы всѣ ходатайства объ отпускѣ лѣса для этихъ школъ возбуждались чрезъ мѣстное Епархіальное Начальство. Вслѣдствіе сего Министръ Государственныхъ Имуществъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ возбуждаемыя по отпуску лѣса для сельскихъ церковно-приходскихъ школъ ходатайства направлялись Епархіальнымъ Начальствомъ въ мѣстныя Управленія Государственными Имуществами, для доставленія послѣдними Министерству необходимыхъ свѣдѣній и заключенія о возможности просимаго отпуска. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго отзыва Министра Государственныхъ Имуществъ сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами для надлежащаго съ ихъ стороны распоряженія. Февраля 14 дня 1885 года.

Отъ
восп.
П
шій П
священ
№ 626
ненія
Пресв
Дать
напеча
что по
воспре
„Сонъ
держан
против
Отъ
265
П
шій П
г. син
1884
съ зак
нынъ
инспек
въ зан
щихъ
торовъ
должны

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 11-го — 31-го января 1885 года за № 43, о воспрещеніи книги: „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градъ Вифліемъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго кавказскаго, отъ 18 октября 1884 года № 6263, о принятіи мѣръ къ воспрещенію распространенія въ народъ и къ возобновленію изданія книги „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градъ Вифліемъ“. Приказали: Дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, о томъ, что по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ воспрещена розничная продажа книги, подъ заглавіемъ „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градъ Вифліемъ“ содержащей въ себѣ суевѣрные вымыслы и ложныя ученія, противныя догматамъ православной вѣры.

Отъ 5 декабря — 8 февраля 1884—85 года за № 2655, объ исправляющихъ должности ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 ноября 1884 г. за № 902, журналъ Учебнаго Комитета, № 418, съ заключеніемъ Комитета объ утвержденіи состоящихъ нынѣ на службѣ въ духовныхъ семинаріяхъ ректоровъ и инспекторовъ, съ званіемъ исправляющихъ сіи должности, въ занимаемыхъ ими должностяхъ. Приказали: Состоящихъ нынѣ на службѣ въ духовныхъ семинаріяхъ ректоровъ и инспекторовъ, съ званіемъ исправляющихъ сіи должности, на основаніи §§ 23 и 38 Высочайше утвер-

жденнаго 22-го августа 1884 года устава духовныхъ семинарій и согласно заключенію Учебнаго Комитета утвердить въ занимаемыхъ ими должностяхъ; о чемъ, для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, и сообщить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ по Орловской Духовной Консistorіи за 1884 г. Составлена 30 Января 1885 г.

	Оставалось къ 1 Января 1884 г.	Изъ нихъ окончено.	Въ 1884 году поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му Января 1885 года.		
					Дѣлъ прошлыхъ лѣтъ.	Дѣлъ 1884 года.	Итого.
Распорядительныхъ .	62	48	2162	2078	13	84	97
Хозяйственныхъ . .	40	27	468	444	13	27	97
Слѣдствен. и судебныхъ.	125	85	551	409	40	142	182
Итого. .	226	160	3181	2931	66	250	416
Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:							
1) За Епархіальнымъ Начальствомъ.	—	—	—	—	—	—	1
2) — Присутствіемъ Консistorіи .	—	—	—	—	—	—	64
3) — Канцелярією.	—	—	—	—	—	—	36
4) — Подвѣдомыми мѣстами и лицами	—	—	—	—	—	—	169
5) — Прочими мѣстами и лицами.	—	—	—	—	—	—	46
Итого. .	—	—	—	—	—	—	316

Въ 1884 году было: Входящихъ бумагъ 9540.
 Журнальныхъ статей 1564.
 Исходящихъ бумагъ 8585.
 Протоколовъ и докладовъ 518.

Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ и количествѣ бумагъ по Орловской Духовной Консistorіи за Января мѣсяцъ 1885 года.

518. *Strophomena*

- 349 -

Отъ Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища.

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумсена, послѣдовавшей на журналѣ утренняго засѣданія окружнаго съѣзда 6-го Сентября прошлаго 1884 года, Правленіе Училища честь имѣетъ объявить духовенству, чтобы родители, желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ приготовительный классъ сего училища въ будущемъ 18⁸⁵₈₆ учебномъ году, прислали о томъ свои заявленія въ Правленіе училища въ Іюнь мѣсяцъ сего 1885 года и непременно къ 15 числу Іюня.

ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА ВОЗЗВАНІЕ.

Близъ Храма Воскресенія Господня въ Іерусалимѣ принадлежитъ Россіи мѣсто, которое до послѣдняго времени оставалось пустыремъ, покрытымъ вѣковымъ мусоромъ.

Православное Палестинское Общество, по мысли и предложенію своего Августѣйшаго Предсѣдателя Государя Великаго Князя Сергія Александровича, предприняло, на пожертвованныя Его Императорскимъ Высочествомъ средства, раскопки на этомъ мѣстѣ, съ двойною цѣлью: разъяснить планъ воздвигнутыхъ Равноапостольнымъ Императоромъ Константиномъ сооружений на мѣстѣ смерти и воскресенія Господа нашего Іисуса Христа и отысканіемъ направленія старой городской стѣны Іерусалима—подтвердить подлинность чествуемой всѣмъ христіанскимъ міромъ пещеры, служившей погребальнымъ ложемъ Богочеловѣку.

училища.
еосвященнѣй-
го засѣданія
да, Правленіе
бы родители,
альный классъ
ислали о томъ
яцѣ сего 1885

ОБЩЕСТВА

Иерусалимъ
послѣдняго
въ вѣковѣмъ

по мысли и
ателя Гесеу-
а, предпри-
имъ Высоче-
съ двоякою
вноапостоль-
кеній на мѣ-
исуса Христа
и стѣны Іеру-
й всѣмъ хри-
гребальнымъ

Совершенныя Обществомъ раскопки увѣнчались, по благословенію Свыше, успѣхомъ, превозшедшимъ надежды и ожиданія. По очищеніи мѣста до природной скалы отъ лежавшаго на немъ слоя вѣковаго мусора, найдены остатки древнихъ городскихъ стѣнъ Іерусалима и пороги воротъ, ведущихъ за городъ во время земной жизни Спасителя. Такъ какъ ворота сіи ближайшія къ Голгоѣ, то съ несомнѣнною достовѣрностію можно сказать, что чрезъ нихъ проходила конечная часть Крестнаго пути, по которому Господь нашъ Іисусъ Христосъ былъ веденъ на вольную страсть.

Въ настоящее время, когда Промыслу Божию угодно было открыть для чествованія христоролюбивыхъ поклонниковъ стезю, по которой шествовалъ Спаситель на Крестную смерть за грѣхи рода человѣческаго, на Православномъ Палестинскомъ Обществѣ лежитъ священная обязанность защитить сіе мѣсто особымъ сооруженіемъ отъ разрушительнаго вліянія зимнихъ дождей и непогодъ. Въ виду этой цѣли Православное Палестинское Общество приглашаетъ всѣхъ благочестивыхъ православныхъ людей, которымъ дороги мѣста, освященные земною жизнью и страданіями Христа Спасителя, придти Обществу на помощь своими пожертвованіями, да вновь не запустѣетъ мѣсто свято.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества:

чрезъ мѣстное Епархіальное начальство;

или прямо въ Совѣтъ Общества въ С.-Петербургъ:

чрезъ Контору Двора Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Собственный Его Высочества дворецъ, и на имя Казначей

Общества Сергія Дмитріевича Лермонтова, Манежный переулокъ, 7.

Жертвователи могутъ пересылать свои приношенія и чрезъ Уполномоченныхъ Общества:

въ Москвѣ—Священника Гавріила Григорьевича Срѣтенскаго, Большая Никитская, въ домѣ церкви Малаго Вознесенія, и Андрея Николаевича Лѣнинова, Пятницкой части, Лужниковскій пер., въ своемъ домѣ;

въ Троице-Сергіевой Лаврѣ—о. Агапита въ Новой гостинницѣ;

въ Кіевѣ—Протоіерея Илью Тихоновича Экземпларскаго, Фундуклеевская улица, въ Коллеіи Галагана, Протоіерея Петра Гавриловича Лебединцева, въ домѣ Софійскаго Собора, и о. Іеромонаха Александра, въ Лаврской гостинницѣ;

въ Одессѣ—Протоіерея Александра Николаевича Кудравцева, въ Университетѣ, и Михаила Ивановича Осипова; Воронцовскій пер., въ домѣ Бодаревского;

въ Воронежѣ—Ризничаго Митрофаніева монастыря о. Іеромонаха Платона;

въ Пермѣ—Дмитрія Дмитріевича Смышляева;

въ Казани—Николая Васильевича Саврасова, Черноозерская улица, въ домѣ Куракиныхъ;

въ Полоцкѣ—Петра Михайловича Казначеева и

въ Читѣ—Ивана Васильевича Махова.

И з в ѣ с т і я.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Николай Ивановъ рукоположенъ во священника въ село Харланово, Дмитровскаго уѣзда.

— Святѣйшимъ Синодомъ назначена пенсія слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику, Кромскаго уѣзда, села Тапкова, Александру *Успенскому*—130 р. изъ Кромскаго уѣзднаго Казначейства, вдовѣ священника, Орловскаго уѣзда, села Пирожкова, Варварѣ *Максимовой*—65 р. изъ Орловскаго Губернскаго Казначейства и вдовѣ діакона Болховскаго уѣзда, села Алешни, Даріи *Троицкой*—40 р. изъ Болховскаго уѣзднаго Казначейства,— всѣмъ этимъ лицамъ пенсія назначена съ 1 Января 1884 г.

— Въ составъ церковно-приходскаго попечительства Христорождественской церкви, села Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, избраны слѣдующія лица: Предсѣдателемъ: села Добруни помѣщикъ Титулярный Совѣтникъ Владиміръ Павловичъ *Подлиневъ*, членами: мѣстный священникъ Павелъ *Введенскій*, и крестьяне: Сергѣй и Николай *Добуновы*, Даніиль *Марченковъ*, Григорій *Масенковъ*, Григорій *Басневъ*, Пантелей *Юдаковъ*, Филиппъ *Соболевъ*, унтеръ-офицеры: Герасимъ *Корольковъ* и Яковъ *Бохаревъ*.

— Умерли: заштатные священники, Трубчевскаго уѣзда, сель: Красной Слободы, Михаилъ *Архангельскій*, Краснаго—Григорій *Гонорскій*, діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, Елецкой градской Рождества Богородицкой церкви, Стефанъ *Щегловъ* и заштатный причетникъ Елецкаго уѣзда, села Предтечева, Михаилъ *Зотревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Марта 15-го дня 1885 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Историко-критическій обзоръ ученія о безусловномъ предопредѣленіи.

Безусловное предопредѣленіе, какъ опредѣляютъ защитники его, есть предвѣчное опредѣленіе Божіе, по которому Онъ еще прежде сложенія міра постановилъ, что Ему благоугодно было сдѣлать съ каждымъ человѣкомъ, даровать ли ему вѣчную жизнь въ показаніе Своего милосердія, или предать его вѣчной смерти въ явленіе своего правосудія ¹⁾. Итакъ, основаніе, по которому Богъ отъ вѣчности однихъ предопредѣляетъ ко спасенію, другихъ отвергаетъ и осуждаетъ, по понятію о безусловномъ предопредѣленіи, составляетъ не предвѣдѣніе такихъ или другихъ качествъ и дѣйствій въ предопредѣляемыхъ и отвергаемыхъ, какъ учитъ Православная церковь, но единственно и исключительно воля Божія, Его всесвободное хотѣніе проявить Свою благодѣтельность въ спасеніи однихъ и Свое правосудіе въ осужденіи другихъ ²⁾.

Предметомъ этого предопредѣленія Божія защитники его первоначально поставляли одного человѣка падшаго, а въ послѣдствіи времени, съ раскрытіемъ ученія о немъ, перенесли его на человѣка еще не созданнаго или имѣвшаго быть созданнымъ ³⁾; распространили его даже на самыхъ Ангеловъ ⁴⁾, и такимъ образомъ, уничтоживши свободу существъ разумныхъ, конечныхъ, извратили весь

¹⁾ Калв. настав. Хр. вѣры кн. III, кн. 21, стр. 327.

²⁾ Супралапсаріанцы.

³⁾ Калв. настав. Хр. вѣры гл. XXIII, стр. 7.

⁴⁾ Тамъ же XXIII, стр. 7.

нравстве
роковую
и все с
видѣ сов
даже по
Про
по котор
рядокъ
другой
нравстве
судіе Бо
можетъ
размышл
ограниче
венія ⁵⁾.
Какъ
безуслов
наго обл
существо
ческія с
⁵⁾ П
ставляют
дѣленіе
разсужда
возможно
о предоп
мудрыхъ
сколько
и ученіе
предѣлені
припомин
это учені
дѣленіи,

БЫЙ. —
ученія о
нїи.
дѣляютъ за-
Божіе, по ко-
ановиль, что
человѣкомъ,
е Своего ми-
въ явленіе
тому Богъ
асенію, дру-
безусловномъ
такихъ или
дѣляемыхъ и
овъ, но един-
всесвободное
и однихъ и
защитники
звѣка падшаго,
ученія о немъ,
го или имѣв-
его даже на
уничтоживши
извратили весь
тр. 327.

нравственный порядокъ царства Божія, вводя въ него роковую судьбу, проповѣдываемую нѣкогда язычниками, и всѣ событія, совершившіяся въ немъ, представляя въ видѣ совершенно противномъ и ученію Слова Божія и даже понятіямъ общаго здраваго смысла.

Прослѣдить критически ученіе въ томъ его объемѣ, по которому оно простирается на весь нравственный порядокъ царства Божія и касается всѣхъ судебъ его; съ другой стороны, предложить истинный взглядъ на нравственный порядокъ его и защитить благость и правосудіе Божіе отъ нареканій лжеименнаго разума, — все это можетъ и должно составить предметъ вполне достойный размышленія и изслѣдованія, сколько то доступно нашему ограниченному разуму, при свѣтѣ Божественнаго откровенія⁵⁾.

Какъ для болѣе точнаго и раздѣльнаго познанія о безусловномъ предопредѣленіи, такъ и для болѣе успѣшнаго обличенія и опроверженія самаго ученія о немъ, существенно необходимо представить напередъ историческія свѣдѣнія о немъ, или показать: откуда и когда

⁵⁾ Противъ важности изслѣдованія о предопредѣленіи представляютъ нѣкоторыя возраженія. Говорятъ: 1) ученіе о предопредѣленіи есть ученіе очень таинственное и непостижимое, потому разсуждать о немъ и изслѣдовать его не только опасно, но и не возможно. Но мы не беремся вполне уяснить и раскрыть ученіе о предопредѣленіи, а только опровергнуть ложное ученіе о немъ мудрыхъ міра и вѣка сего, и притомъ опровергнуть столько, сколько сообщаетъ намъ свѣдѣній о немъ Божественное откровеніе и ученіе Отцевъ и учителей церкви. Говорятъ: 2) ученіе о предопредѣленіи весьма опасно излагать для спокойствія и мира церкви, припоминая то, сколько возмущеній и потрясеній произвело въ ней это ученіе. Но возмущало миръ церкви ложное ученіе о предопредѣленіи, а не истинное ученіе о немъ.

родилось учение о безусловномъ предопредѣленіи; какъ и въ какой послѣдовательности оно раскрывалось и, наконецъ, гдѣ оно получило полное свое раскрытіе и законченность.

Итакъ I) прослѣдимъ исторію учения о безусловномъ предопредѣленіи; II) рассмотримъ критически самое учение, и въ заключеніе предложимъ истинное учение о немъ Православной церкви, какъ оно опредѣляется въ соборныхъ постановленіяхъ и опредѣленіяхъ Восточныхъ патріарховъ.

Есть такіе, которые такъ защищаютъ благодать Божию, что отрицаютъ свободную волю людей. Августинъ

Учение о безусловномъ предопредѣленіи родилось изъ неправильнаго рѣшенія вопроса: какъ падшій человѣкъ достигаетъ послѣдняго своего назначенія—нравственнаго усовершенствованія и чрезъ него блаженнаго единенія съ Богомъ,—силою ли одной благодати Божіей, или совокупнымъ дѣйствіемъ благодати и собственной свободы.

И учение Божественнаго откровенія ⁶⁾ и писанія Св.

⁶⁾ Это открывается изъ снесенія мѣстъ Св. Писанія: Мар. 2, 17; Лук. 5, 35; Іуд. 1; Рим. 1, 1. I Кор. 1, 2. Апок. 3, 2. Дѣян. 2, 39. Мѣ. 22, 1—15. Лук. 13, 17—21. Рим. 1, 6, 7, 8. I Кор. 1, 2, 9, 24. Гал. 1, 15, 6, 2, 13. Евр. 4, 1. Кол. 3, 1. Евр. 9, 15. I Тим. 6, 12. I Петр. 2, 21, 1, 15, 5, 10. Дѣян. 18, 28. Іер. 31, 18. Тит. 2, 11, 12. Іоан. 14, 16. II Іоан. 2, 28. Іер. 31, 33—35; Іов. 32, 8. Притч. 2, 6. Тит. 2, 11, 2. Сол. 3, 5. Апок. 17, 17. Дѣян. 16, 14. 2 Кор. 8, 16. Псал. 50, 12. Евр. 10, 16. Рим. 3, 24. I Кор. 6, 11. Еф. 3, 16, 17. I Сол. 23, 2. Кор. 5, 17. Іер. 31, 33. Тим. 2, 25. Еф. 2, 8. Рим. 1, 17, 2. Кор. 3, 18. I Кор. 6, 17. Іоан. 17, 17. II Сол. 5, 1. I Кор. 6, 11. Іоан. 17, 21 и проч. Во всѣхъ этихъ исчисленіяхъ

иеніи; какъ и
дось и, нако-
лтіе и закон-
безусловномъ
и самое уче-
ученіе о немъ
ся въ собор-
сточныхъ пат-
которые такъ
благодать Бо-
цаютъ свобод-
й. Августинъ
и родилось изъ
дній человѣкъ
нравственнаго
наго единенія
ожіей, или со-
енной свободѣ
6) и писанія Св.
Писанія: Мар-
1, 2. Апок. 3, 2
Рим. 1, 6, 7, 8, 2
4, 1. Кол. 3, 1
15, 10. Дѣян. 2,
16. I Иоан. 2, 3
Вит. 2, 11, 2. Со-
Псал. 50, 12, 13
16, 17. I Сол. 1,
25. Еф. 2, 8. Рим.
17. II Сол. 5, 6
тихъ исчисленны

Отцевъ и учителей церкви ⁷⁾ свидѣтельствуютъ, что че-
ловѣкъ достигаетъ послѣдняго своего назначенія, вѣчнаго
спасенія силою и дѣйствіемъ благодати Божіей, но не безъ
собственного участія, хотя ни въ Богодухновенныхъ пи-
саніяхъ, ни въ твореніяхъ Св. Отцевъ и учителей церкви
не открыто и не показано, до какихъ предѣловъ прости-
рается дѣйствіе благодати Божіей, и гдѣ начинается дѣ-
ятельность собственной свободы человѣка ⁸⁾. Но нѣко-
торые изъ христіанъ, пытаясь уразумѣть и до точности
опредѣлить, что творить благодать въ дѣлѣ нашего спа-
сенія, и что дѣлаетъ самъ человѣкъ, совершенно извраща-
ли истинное ученіе о томъ, какъ человѣкъ достигаетъ
послѣдняго своего назначенія, блаженнаго единенія съ
Господомъ Богомъ. Неправильно понимая слѣдствія па-
денія, одни изъ нихъ утверждали, что человѣкъ соб-
ственными силами можетъ исполнять всѣ заповѣди Бо-
жіи, препобѣждать искушенія, восходить на высочайшую
мѣстахъ изображается, что дѣлаетъ благодать для человѣка. Но
въ другихъ мѣстахъ говорится, что долженъ дѣлать человѣкъ спа-
саемый, при помощи благодати, для своего спасенія. Таковы Дѣян.
9, 6. Мо. 6, 10, 28, 20. Лук. 11, 2 и проч.

⁷⁾ Посл. Варн. гл. 16. Св. Клим. Рим. I посл. къ Кор. гл. 35.
Св. Иринея противъ еретик. кн. 3, гл. 17. Клим. Александр.
стром. кн. 1, гл. 7, 28. кн. V, 13. кн. VI гл. 18, кн. IV, гл. 7.
кн. V, гл. 1. кн. VI, гл. 7. Св. Кипр. въ письмѣ къ Донату.
Хр. чт. 1825 г. 7, 18. стр. 247—265. Мак. Египет. бесѣд. 44
§§ 1. 2. Бесѣд. 30 § 8. Бесѣд. 32, § 10. Св. Вас. Вел. письмо
къ Григорію 38. Твор. Вас. Вел. стр. 851. На тему, что Богъ не
есть виновникъ зла, стр. 426. См. кам. вѣры о благихъ дѣлахъ
т. 2, гл. 4. Кн. о Св. Духѣ гл. XXVI. Св. Григ. Богосл., твор.
Григорія Назіанзена, Парижъ 1630 г. т. I, стр. 710. Рѣчь XLIV.
Св. Злат. бесѣда XII. На первое посланіе къ Коринѣ. гл. II. На
посл. къ Ефес. бесѣда I. На посл. къ Евреямъ и пр.

⁸⁾ Слово Божіе говорить, что это непостижимо. Иоан. 3, 7, 8.

степень нравственного совершенства и наконецъ достигать вѣчной жизни; другіе, напротивъ, учили, что единственный виновникъ нашего освященія, возрожденія, оправданія, добродѣтельной жизни и вѣчнаго спасенія есть всесильная благодать Божія и отвергали всякое участіе человѣка въ его спасеніи. Первое мнѣніе, принадлежащее Пелагію и его послѣдователямъ, предшествовало послѣднему и послужило исходнымъ историческимъ пунктомъ для ученія о безусловномъ предопредѣленіи. Сущность ученія Пелагія состояла въ слѣдующемъ. Грѣхъ Адама повредилъ только ему одному и никакого вреда не причинилъ его потомкамъ, — люди, рождающіеся нынѣ, находятся въ томъ самомъ состояніи, въ какомъ находился Адамъ до паденія. — Слѣдовательно, свободная воля также цѣла, крѣпка и могущественна для совершенія добра въ потомкахъ Адама, какъ она была въ немъ самомъ до его паденія⁹⁾. Слѣдовательно не нужна благодать Божія для преуспѣянія человѣка въ христіанской жизни и для достиженія вѣчнаго спасенія, но самъ человѣкъ собственными силами можетъ исполнять всѣ заповѣди Божіи, препобѣждать искушенія, искоренять злыя навыки, и наконецъ достигать безстрастія и самой вѣчной жизни; или, если и нужна благодать, какъ онъ учитъ въ послѣдствіи времени, то развѣ для болѣе удобнаго совершенія добродѣтели, и слѣд. благодать въ такомъ случаѣ никогда не бываетъ благодатною, но всегда предшествуется естественными заслугами человѣка¹⁰⁾.

⁹⁾ Бл. Август. о первородномъ грѣхѣ гл. 23. кн. о твореніи Пелагія гл. 34, 35 и отчасти кн. противъ Юліана.

¹⁰⁾ Полный курсъ Богословія томъ X. о благодати историческая часть гл. II. о заблужденіяхъ Пелагіанъ стр. 96, 97, 98, 99. Последнее мнѣніе Пелагій высказалъ по случаю постоянного притѣсненія и пораженія со стороны защитниковъ благодати Божіей.

Неч
и объ от
себя мно
ревності
посланія
прочими
съ особ
ересью І
количест
Юліана
пункты
ственно
дерзости
падшаго
свободѣ
тиками,
увлекли
крайнос
заблужд
человѣк
къ учен
вѣчной
Пр
разсужд
множеств
Богослові
Сикстъ,
этомъ из
ненія уч

нецъ дости-
и, что един-
возрожденія,
го спасенія
гали всякое
нѣніе, при-
гь, предше-
и историче-
и предопре-
сѣдующемъ.
и никакого
рождающіеся
и, въ какомъ
ю, свободная
и совершенія
ыла въ немъ
е нужна бла-
христианской
и, но сами
исполнять во-
и, искореняя
безстрастія
агодать, какъ
звѣ для болъ-
и благодать въ
ною, но всегда
человѣка¹⁰⁾.
3. кн. о твореніи
на.
агодати истори-
96, 97, 98, 99.
постояннаго при-
благодати Божіей

Нечестивое ученіе Пелагіанъ о благодати Божіей и объ отношеніи ея къ свободѣ человѣка вызвало противъ себя многихъ поборниковъ православія, которые со всею ревностію поражали его и на соборахъ¹¹⁾ и частными посланіями. Изъ нихъ преимущественно предъ всѣми прочими писателями¹²⁾, съ особенною силою и ревностію, съ особеннымъ искусствомъ и успѣхомъ сражался съ ересью Пелагіанскою бл. Августинъ, написавшій большое количество сочиненій противъ Пелагія, Целестія и Юліана¹³⁾. Поражая послѣдовательно одинъ за другимъ пункты ученія Пелагіанскаго, бл. Августинъ преимуще- ственно старался защитить благодать Божію противъ дерзостныхъ умовъ, отвергавшихъ необходимость ея для падшаго человѣка и слишкомъ много приписывавшихъ свободѣ его въ дѣлѣ спасенія. Но жаркіе споры съ ере- тиками, при глубинѣ и высотѣ самаго предмета спора, увлекли его за предѣлы умѣренности и онъ впалъ въ крайность относительно благодати, противоположную заблужденіямъ Пелагіанъ, отвергъ всякое участіе свободы человѣка въ дѣлѣ спасенія и такимъ образомъ пришелъ къ ученію о безусловномъ предопредѣленіи людей къ вѣчной жизни¹⁴⁾. При самомъ началѣ спора, когда бл. Августинъ разсуждалъ о необходимости благодати противъ ложнаго¹¹⁾ Соборовъ противъ ереси Пелагіанъ было безчисленное множество; но болѣе замѣчательны 24 собора. См. полн. курсъ Богословія, т. X. о ереси Пелагіанъ гл. II, стр. 75 и 76.
¹²⁾ Изъ другихъ писателей извѣстны: Блаж. Иерон., Орозій, Сикстъ, Римскій пресвитеръ, Марій Меркаторъ и др. Тамъ же.
¹³⁾ Творенія бл. Августина противъ ереси Пелагіанъ.
¹⁴⁾ Подробное изложеніе ученія бл. Августина тамъ же. На этомъ изложеніи основывается наше изложеніе постепеннаго скло- ненія ученія бл. Августина къ предопредѣленію

ученія Пелагіанъ о семъ предметъ, онъ былъ чуждъ всякой крайности. Глубоко убѣжденный въ томъ, что падшій человѣкъ, безъ помощи благодати Божіей, не можетъ ни придти къ живому, глубокому сознанію своей немощи, а тѣмъ болѣе совершать добрыя дѣла и исполнять заповѣди Божіи, ни даже имѣть вѣры во Христа Искупителя, онъ и останавливается на этомъ и не преступаетъ далѣе этой черты, — онъ не изслѣдуетъ того, какъ благодать Божія, дѣйствуя на человѣка, не уничтожаетъ его свободной воли и не стѣсняетъ ея; но учитъ только, что спасеніе наше условливается нашею свободою, что Богъ не спасаетъ насъ безъ насъ ¹⁵⁾, безъ нашего содѣйствія, и постоянно доказываетъ совмѣстное дѣйствіе благодати Божіей и свободныхъ силъ человѣка въ дѣлѣ спасенія. Разъ коснувшись вопроса: „какъ Духъ Божій дѣйствовалъ на душу человѣка и возбуждая въ немъ благочестивыя мысли, чувствованія и желанія, не стѣсняетъ его свободы, онъ такъ заключилъ свои изслѣдованія: милосердіе Божіе во всемъ предваряетъ насъ, только повиноваться, или не повиноваться призванію Божію уже зависитъ отъ насъ самихъ. Это же не только не ослабляетъ, но и утверждаетъ сказанное: что имаша его же нѣси пріяла? Ибо душа наша не можетъ безъ собственнаго согласія принять и имѣть дары. Посему что принять и имѣть ей, зависитъ отъ Бога, но принять и имѣть — дѣла пріемлющаго и имѣющаго. Послѣ этого если бы кто побуждалъ насъ изслѣдовать ту глубину, почему иной получаетъ такое призваніе (отъ благодати Божіей), что убѣждается имъ, а другой — нѣтъ; то отвѣтилъ бы на это сими двумя изреченіями: о глубинѣ ¹⁵⁾ Извѣстно изреченіе Бл. Августина: „Богъ сотворилъ насъ безъ насъ, но спасти насъ безъ насъ не можетъ.“

быль чуждъ
в томъ, что
Божіей, не
нанію своей
бла и испол-
и во Христа
и не пре-
ддугетъ того,
ка, не уни-
ея; но учить
дею свободою,
безъ нашего
гное дѣйствіе
вѣка въ дѣлѣ
Духъ Божій
въ немъ благо-
не стѣсняетъ
изслѣдованія
насъ, только
ванію Божію
не только н
е: что имаш
не можетъ безъ
дары. Посему
ога, но принят
Послѣ этого
ать ту глубин
(отъ благодат
ой—нѣтъ; то
іями: о глубин
отъ сотворилъ на
ст. 16.

богатства и премудрости и разума Божія, яко не испы-
тани, судове Его и не изслѣдовани путіе Его! и, еда
неправда у Бога (Рим. 11, 33; 9, 14)? Кому такой
отвѣтъ не понравится; тотъ пусть ищетъ людей поумнѣе;
но чтобъ не попасть иному вмѣсто мудреца на гордеца¹⁶⁾.
Но когда споры умножились, бл. Августинъ пре-
ступилъ благоразумную мѣру осторожности. Опровергая
то ложное ученіе Пелагіанъ, что благодать Божія да-
руется намъ по заслугамъ нашимъ, онъ и самъ впалъ
въ крайность. — „Благодать Божія есть чисто благодатный
даръ Божій; иначе она не была бы благодатию“, — такимъ
положеніемъ онъ началъ свое опроверженіе. Чтобы болѣе
доказать эту мысль, бл. Августинъ обращаетъ свой взоръ
на падшее состояніе человѣка, и составляетъ о немъ
слишкомъ преувеличенное понятіе, по которому онъ не
находитъ въ падшемъ человѣкѣ ничего добраго, но пред-
ставляетъ все человѣчество подъ видомъ массы погибели,
достойной одного осужденія. Такое понятіе о падшемъ
состояніи человѣка было главнымъ, исходнымъ пунктомъ
его отступленія отъ православнаго ученія о благодати
и отношеніи ея къ человѣку. Изъ этого понятія прямо
и непосредственно вытекало то слѣдствіе, что благодать
даруется человѣку не только туне, даромъ, но и безу-
словно, когда человѣкъ не только не имѣетъ никакого
права на благодатную помощь, но и никакихъ силъ къ
сохраненію и приумноженію благодатнаго дара. Если же
такъ; то, значить, все дѣло спасенія нашего совершаетъ
одна благодать Божія. Почему же не всѣ спасаются,
не всѣ получаютъ благодатныя силы, при пособіи коихъ
они могли бы достигнуть вѣчнаго спасенія, — это тайна
предвѣчнаго совѣта Божія, по которому одни предъизбраны

¹⁶⁾ О духѣ и письмени гл. 34.

во Христѣ Іисусѣ Искупителѣ нашемъ, а другіе представлены ихъ собственной участи. Такъ образовалось у бл. Августина ученіе о безусловномъ предопредѣленіи ¹⁷⁾. Къ нему онъ присоединилъ ученіе о дарѣ утвержденія ¹⁸⁾, смыслъ котораго слѣдующій: кто предъизбранъ ко спасенію, тотъ, не смотря ни на какія препятствія, ни на какія отклоненія отъ пути спасенія, непременно спасенъ будетъ. — Такое ученіе о предопредѣленіи, очевидно, противорѣчило не только слову Божию, но и разуму; не смотря на то, бл. Августинъ защищалъ его противъ всѣхъ возраженій, сколько ему ни представляли ихъ ¹⁹⁾, и вооружался на тѣхъ, которые основывали его на Божественномъ предвѣдѣніи ²⁰⁾.

Не смотря на очевидную свою строгость, ученіе бл. Августина нашло послѣдователей между западными богословами и учеными. Изъ нихъ одни строго держались его ученія и повторяли только то, что говорилъ онъ, не раскрывая его мыслей, — таковъ напр. Фульгенцій, одинъ изъ епископовъ Африканскихъ; другіе, напротивъ, утверждаясь на началахъ бл. Августина, стали проводить и раскрывать гораздо далѣе его ученіе о благодати и предопредѣленіи ²¹⁾. Принявъ за несомнѣнное, что дѣл

¹⁷⁾ О первородномъ грѣхѣ гл. 39. письмо къ Сиксту гл. 6 стр. 28.

¹⁸⁾ Книга о дарѣ утвержденія, равно книга о предопредѣленіи святыхъ написаны бл. Августиномъ противъ Полупелагіанъ по прошенію Проспера. См. Богослов. словарь Бержѣ о Полупелагіанахъ.

¹⁹⁾ Первый возсталъ противъ ученія Августина о благодати и предопредѣленіи св. Іоаннъ Кассіанъ. См. тамъ же.

²⁰⁾ Воскр. Чт. XIV г. стр. 36—38.

²¹⁾ Георгія Каликста сужденіе о разногласіяхъ между Лютеомъ и Реформатами стр. 27, ч. XVII.

обраще
человѣк
благода
къ вѣчн
безусло
Август
необра
осужде
предоп
человѣ
его къ
Люцид
Бенеди
провин
У
не мал
по об
пункта
они, н
добры
немъ
какъ
дѣлені
вѣдѣні
И этс

наховъ
извѣст
дѣтъ в
Бержѣ

обращенія, возрожденія и вѣчнаго спасенія падшаго человѣка совершается исключительно дѣйствіемъ одной благодати Божіей, и что, слѣдовательно, предопредѣленіе къ вѣчной жизни есть дѣло одной воли Божіей, Его безусловнаго и всесвободнаго хотѣнія, какъ учили бл. Августинъ, они по противоположности заключили, что необращеніе человѣка, закоснѣніе его во грѣхахъ и вѣчное осужденіе его на мученія есть также дѣло безусловнаго предопредѣленія Божія, которое насильно удерживаетъ человѣка въ грѣховномъ состояніи и неудержимо влечетъ его къ гибели ²²⁾. Таковы были ²³⁾; въ концѣ V вѣка Люцидъ, Гальскій пресвитеръ, и въ IX вѣкѣ Годешалкъ, Бенедиктинскій монахъ, изъ Орбакійскаго монастыря въ провинціи Гальской (жилъ около 841 года) ²⁴⁾.

Ученіе Люцида и Годешалка о предопредѣленіи не мало не различается между собою ни по взгляду, ни по образу изложенія и раскрытія его, ни по частнымъ пунктамъ ученія. „Падшій человѣкъ, единогласно учили они, не имѣетъ никакихъ силъ и свободы къ совершенію добрыхъ дѣлъ: что ни дѣлаетъ онъ, все то дѣлаетъ въ немъ Божественная воля, которая предопредѣляетъ его какъ къ добру, такъ и къ злу. Слѣдовательно, предопредѣленіе къ жизни и къ смерти основывается не на предвѣдѣніи, но на свободной волѣ Божіей и есть безусловно. И это предопредѣленіе Божіе налагаетъ на человѣка

²²⁾ Тамъ же стр. 27, ч. XVII.

²³⁾ Еще прежде Люцида нѣкоторые изъ Мессалійскихъ монаховъ учили о безусловномъ предопредѣленіи; но ихъ ученіе не извѣстно.

²⁴⁾ Подробныя свѣдѣнія о Люцидѣ и Годешалкѣ можно видѣть въ полномъ богослов. курсѣ о Люцидѣ и Годешалкѣ, словарь Бержье о тѣхъ же лицахъ.

непредолимую необходимость какъ къ жизни, такъ къ смерти: есть въ мірѣ люди, которые, вслѣдствіе предопредѣленія Божія, насильно влекутся къ гибели, и не могутъ отстать отъ грѣха, какъ бы отъ вѣчности Богъ содѣлалъ ихъ неисправимыми, такъ что тѣ, которыхъ предопредѣлилъ Богъ къ вѣчной смерти, не могутъ спастись, а тѣ, которые предопредѣлены къ вѣчной жизни, не могутъ погибнуть²⁵⁾. Такое нечестивое ученіе ихъ о предопредѣленіи было осуждено на соборахъ: ученіе Люцида—на соборахъ Арелатскомъ и Лионскомъ²⁶⁾; ученіе Годешалка на соборахъ: Каризіакскомъ, Валенсинскомъ, Лингонскомъ и др.²⁷⁾.

По обоюдности, темнотѣ и неудобопонятности, съ какою Годешалкъ изложилъ ученіе свое о предопредѣленіи въ обширномъ и краткомъ исповѣданіяхъ, поданныхъ на одинъ изъ соборовъ, оно содѣлалось предметомъ споровъ между западными богословами: одни изъ нихъ защищали, другіе осуждали его. Та и другая сторона думала основывать свои мнѣнія на ученіи бл. Августина, и потому каждая упорствовала въ своемъ мнѣніи, и споры продолжались. Іоаннъ Скотъ, по прозванію Эригенъ, взялся опровергнуть ученіе Годешалка; но сконился къ полупелагіанству и тѣмъ умножилъ споры. Противъ него возстали Пруденцій и Флоръ, діаконъ Лионскій, и опровергли его ученіе. Споры эти продолжались около двухъ столѣтій, до самаго начала XII вѣка; но они не имѣли никакого важнаго послѣдствія въ отношеніи къ раскрытію ученія о безусловномъ предопредѣленіи²⁸⁾.

²⁵⁾ Защитительное письмо Люцида къ Гальскому Епископу въ пятomъ вѣкѣ.

²⁶⁾ Полный курсъ Богословія т. X. о предопредѣленіи стр. 155, 156.

²⁷⁾ Тамъ же, Годешалкъ гл. V, стр. 197, 198.

²⁸⁾ Словарь Бержье о Годешалкѣ.

Не стическо предѣле Ученіе б въ школ и ученым въ первы прежде оно извл словами, возрожда изученія школахъ Съ писателе ученіи о ученіемъ своимъ одни стѣ Ансельмъ уясняли, ученіе въ Ломбард ствующа съ этого леніе че основаніи

²⁹⁾ Е яніи учен ³⁰⁾ тамъ Гео

ни, такъ къ
ствіе предо-
гнели, и не
ности Богъ
в, которыхъ
не могутъ
внѣшней жизни,
ученіе ихъ
вахъ: ученіе
комъ²⁶⁾; уче-
Валенси-
ннѣности, съ
допредѣленіи
юданныхъ на
томъ спорѣ
къ защищали,
думала осно-
на, и потому
поры продол-
женъ, взялся
лся къ полу-
Противъ него
скій, и опро-
около двухъ
они не имѣли
къ раскрытію

кому. Епископъ
предѣленіи стр.
3.

Не задолго до XII вѣка начало появляться схола-
стическое богословіе²⁹⁾, и вопросъ о благодати и предо-
предѣленіи сдѣлался существеннымъ вопросомъ науки.
Ученіе бл. Августина, по этому случаю, начало входить
въ школу и пріобрѣтаетъ между западными богословами
и учеными большую извѣстность, нежели какую оно имѣло
въ первыя времена своего существованія³⁰⁾. Заключение
прежде въ оставленныхъ отъ прежнихъ вѣковъ писаніяхъ,
оно извлекается теперь изъ нихъ трудолюбивыми бого-
словами, подвизавшимися на поприщѣ образованія въ
возрождавшихся тогда школахъ, и становится предметомъ
изученія для юношей, получавшихъ воспитаніе въ этихъ
школахъ.

Съ этого времени мы видимъ много какъ частныхъ
писателей—богослововъ, такъ систематиковъ, которые въ
ученіи о благодати и допредѣленіи руководствовались
ученіемъ Августина, но только излагали его каждый по
своимъ частнымъ цѣлямъ и по своему личному взгляду; —
одни старались смягчить строгое ученіе его, каковы напр.
Анзельмъ и Аббатъ Бернардь; другіе, напротивъ, болѣе
уясняли, раскрывали, опредѣляли и подтверждали его
ученіе въ его первоначальномъ видѣ; таковы напр. Петръ
Ломбардь, Тома Аквинать и др. Пробужденіе философ-
ствующаго духа послѣ долгаго усыпленія его, начинавшее
съ этого времени мало-по-малу обнаруживаться; стрем-
леніе человѣческаго ума обсуждать и доказывать все на
основаніи собственныхъ началъ своихъ не только въ

²⁹⁾ Начерт. пер. истор. Преосв. Иннокент. вѣкъ XI, о состо-
яніи ученія.

³⁰⁾ Сужденіе о разногласіяхъ между Лютеромъ и Реформа-
тами Георгія Каликста стр. 27, ч. XVIII.

области знанія, но и въ области вѣры ³¹⁾ — произвело то, что нѣкоторые изъ схоластическихъ богослововъ, слѣдовавшихъ бл. Августину, стали рѣшать вопросъ объ отношеніи благодати къ естественнымъ силамъ человѣка съ философской точки зрѣнія, выходя изъ понятія объ отношеніи твари къ Творцу вообще, — таковыми были *Теомисты* ³²⁾. При самомъ первомъ стремленіи схоластическихъ богослововъ оживить и распространить ученіе Августина, они встрѣтили противниковъ въ нѣкоторыхъ богословахъ, которые держались ученія полупелагянскаго и старались поддерживать и защищать его въ ущербъ ученію бл. Августина ³³⁾.

Главный вопросъ, около котораго преимущественно сосредоточивался и вращался споръ между тою и другою стороною, былъ слѣдующій: „какъ согласить дѣйствія благодати Божіей съ свободою человѣка“; или: „какъ представить согласное и непротиворѣчащее опредѣленіе къ дѣйствованію двухъ свободныхъ силъ — Божественной благодати и свободной воли человѣка; опредѣленіе ли благодати Божіей непосредственно вызываетъ свободное опредѣленіе воли человѣка къ нравственному дѣйствованію,

³¹⁾ См. начер. церк. ист. Пр. Инок. вѣкъ XI о состояніи ученія и церк. писател.

³²⁾ Такъ рассуждали *Теомисты*: Богъ есть первая причина или первый движитель въ отношеніи ко всемъ своимъ твореніямъ, который необходимо вникаетъ во всѣ дѣйствія твари и производитъ движенія во всѣхъ силахъ и способностяхъ, могущихъ воспринимать эти движенія. Потому, какъ въ падшемъ, такъ и въ невинномъ состояніи человѣка для каждаго дѣйствія, каково бы оно ни было, необходимо Бож. преддвиженіе, и пр. Словарь Берже о *Теомистахъ*.

³³⁾ Сужденіе о разногласіяхъ между Лютеромъ и Реформатами Каликста стр. 27. ч. XVIII.

или, на
человѣка
ность бл.
Теомисты
тіяхъ бл.
себѣ; п
послѣдо
Сварезіи
подъ в.
дѣйстве
Августин
сама по
того, ч
благода
дѣйству
что она
самый
свои
или пр
положе
мисты
денія,
— бл. Пе
Августин
рѣшеніи
дѣйствіи
боду ч
его дѣ
распро

34)

35)

36)

или, наоборот, такое или другое опредѣленіе свободы
человѣка влечетъ за собою такую или другую дѣйстви-
тельность благодати Божіей? По первому способу рѣшали
Θомисты и Августиніане, воспитанные въ духѣ и поня-
тіяхъ бл. Августина о благодати, дѣйственной самой по
себѣ; по второму рѣшали Молинисты и Конгруисты,
послѣдователи знаменитаго іезуитскаго богослова Михаила
Сварезія, и вообще всѣ тѣ, которые были воспитаны
подъ вліяніемъ полупелагіанскаго ученія о благодати,
дѣйственной отъ нея. Такъ, прежде всего, Θомисты и
Августиніане единогласно учили, что благодать дѣйственная
сама по себѣ, въ существѣ своемъ заключаетъ и причину
того, что соединяется съ дѣйствіемъ, такъ что не потому
благодать Божія дѣйствительна, что человѣкъ желаетъ и
дѣйствуетъ согласно съ нею, но потому такъ дѣйствуетъ,
что она дѣйствительна³⁴⁾; но только различно изъясняли
самый образъ, по которому благодать Божія производитъ
свои согласія на свои опредѣленія въ свободѣ человѣка,
или представляя его подъ видомъ физическаго предрас-
положенія, предвѣщенія, преддѣйствія (какъ учили Θо-
мисты³⁵⁾), или подъ образомъ препобѣждающаго услаж-
денія, сладостнаго впечатлѣнія (какъ учили Скотисты³⁶⁾).
Понятно и очевидно для каждаго, что Θомисты и
Августиніане, а преимущественно Θомисты, строгимъ
рѣшеніемъ вопроса о согласіи дѣйствій благодати съ
дѣйствіями свободной воли, совершенно уничтожали сво-
боду человѣка, подчиняли всю нравственную дѣятельность
его дѣйствію свободы Божественной и прямымъ образомъ
распространяли предопредѣленіе Божественное на вѣчную

³⁴⁾ Богословское изслѣд. Либермана, т. IV, отд. 1, стр. 117.

³⁵⁾ Богослов. сочиненіе Перрон. Париж. 1842. т. I стр. 1334.

³⁶⁾ Историч. словарь Бержье объ Августиніанахъ.

жизнь и вѣчную смерть человѣка; не смотря на то, тѣ и другіе всегда, подобно бл. Августину, относили предопредѣленіе Божіе исключительно къ одной вѣчной жизни, не лишая благодатной помощи ни одного человѣка и самых отверженных и не производя вѣчной погибели нѣкоторыхъ людей изъ безусловнаго хотѣнія Божія. „Предопредѣленіе къ вѣчной славі, говорили Ѳомисты, предшествуетъ предвѣдѣнію заслугъ³⁷⁾; но отверженіе или избраніе къ славі, предполагаетъ только волю Божію, попускающую человѣку падать въ грѣхъ и опредѣляющую наказаніе или осужденіе за виновность во грѣхѣ³⁸⁾. Когда согрѣшили нашъ праотецъ, продолжаютъ они, и въ немъ согрѣшили всѣ его потомки и, такимъ образомъ, весь родъ человѣческій содѣлался массою погибели; то Богъ, безъ нарушенія Своего правосудія могъ отвергнуть весь родъ человѣческій, какъ Онъ отвергъ вѣроломныхъ ангеловъ; но только по милосердію Своему, по предшествующему опредѣленію, Онъ восхотѣлъ искупить его чрезъ І. Христа. Хотя Спаситель міра умеръ за всѣхъ людей и въ силу Его заслугъ Богъ предуготовалъ достаточную благодать для спасенія всѣхъ и даруетъ ее всѣмъ болѣе или менѣе; но чрезъ новое дѣйствіе предшествующаго и благодатнаго милосердія, Богъ избралъ и дѣйственно предопредѣлилъ къ вѣчной славі известное число людей предпочтительно предъ всѣми прочими, и избраннымъ даруетъ непреоборимую благодать, даръ утвержденія, тогда какъ всѣмъ другимъ сообщаетъ только достаточествующую благодать для дѣланія добра и утвержденія въ немъ“³⁹⁾. Уже въ послѣдствіи времени,

³⁷⁾ Историч. слов. Бержье подъ словомъ: Ѳомисты.

³⁸⁾ Ѳома, Докторъ Аніельскій ч. I, гл. 23, отд. 3.

³⁹⁾ Историч. словарь Бержье подъ словомъ: Ѳомисты.

съ умно
нѣкотор
рипачъ
однимъ
Квеснел
учать,
Но
не раск
за то о
о немъ,
реформа
тѣмъ, ч
ученіе
распрос
западн
рались
благада
послѣдо
Пе
ученія
шеств
Виклеф
и почти
раскры
явилась
сходств
къ свое
какого
Лютера
развито

40)

41)

съ умноженіемъ споровъ между богословами западными, нѣкоторые изъ послѣдователей бл. Августина (стали отрицать всеобщность благодати Божіей и приписывать ее однимъ избраннымъ. Таковы были: Бай, Янсенній и Квеснелъ. Тѣ полупелагіане, говорилъ Янсенній, которые учатъ, что І. Христосъ умеръ за всѣхъ ⁴⁰⁾).

Но хотя сами схоластическіе богословы нисколько не раскрыли ученія бл. Августина о предопредѣленіи; за то они имѣютъ то важное значеніе въ исторіи ученія о немъ, что проложили широкій путь нечестивому ученію реформатовъ о предопредѣленіи ⁴¹⁾, проложили отчасти тѣмъ, что, излагая въ системахъ и отдѣльныхъ сочиненіяхъ ученіе бл. Августина о благодати и предопредѣленіи, распространили его и сдѣлали общеизвѣстнымъ между западными учеными, а преимущественно тѣмъ, что старались до точности опредѣлить образъ согласія дѣйствій благодати Божіей съ свободою человѣка въ борьбѣ съ послѣдователями полупелагіанскаго ученія.

Первое движеніе новому, болѣе обширному раскрытію ученія о безусловномъ предопредѣленіи сообщили предшественники Лютера и Кальвина, XIV и XV вѣковъ, Виллефъ, Іоаннъ Гуссъ и Іеронимъ Прагскій. Ближайшее и почти современное ихъ существованіе (появленію и раскрытію системъ Оомистовъ и Августиніанъ (первая явилась въ XIII вѣкѣ, вторая въ XIV) и очевидное сходство ученія первыхъ (объ отношеніи благодати Божіей къ свободѣ) съ ученіемъ послѣднихъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что ученіе предшественниковъ Лютера и Кальвина о предопредѣленіи непосредственно развито изъ ученія Оомистовъ и Августиніанъ, и пре-

⁴⁰⁾ Богословіе Байлла т. III, стр. 49, 50.

⁴¹⁾ Белларминъ о благодати и свободной волѣ, кн. I, гл. 12.

имущественно первых. Виклефъ, Гуссъ и Иеронимъ Прагскій ⁴²⁾, принявъ въ основаніе то ученіе Ѳомистовъ объ отношеніи твари къ Творцу вообще, что „Богъ есть первая причина или первый движитель въ отношеніи ко всемъ своимъ твореніямъ, и, какъ первая причина, втекаетъ во все дѣйствія твари, какъ первый движитель, производитъ движенія во всехъ способностяхъ и силахъ, могущихъ воспринимать эти движенія, такъ что для каждаго дѣйствія человѣка, невиннаго или падшаго, необходимы Божественныя преддвиженія и предопредѣленія“ ⁴³⁾, когда стали раскрывать его, пришли къ тому пагубному заключенію, что свободы въ человѣкѣ нѣтъ, что каждое вообще ограниченное существо опредѣляется къ каждому дѣйствию, каково бы оно ни было, доброе или злое, силою и дѣйствиемъ Божественной воли, и что на этихъ Божественныхъ опредѣленіяхъ утверждается предопредѣленіе къ славѣ и вѣчному мученію. „Свобода, училъ Виклефъ, какъ способность дѣлать что-либо, или не дѣлать, есть пустое и ложное слово, выдуманное богословами; и увѣренность наша въ томъ, что мы свободны, есть постоянный обманъ, подобный обману дитяти, который мечтаетъ, что онъ самъ ходитъ, когда другіе его водятъ“ ⁴⁴⁾. Богъ опредѣляетъ каждое разумное твореніе и къ каждому дѣйствию, даже преступному, и этимъ предопредѣленіемъ налагаетъ на нихъ совершенную

⁴²⁾ Ученіе Іоанна Гусса и Іеронима Прагскаго о предопредѣленіи неизвѣстно во всей своей подробности; но извѣстно только то, что они вполнѣ слѣдовали Виклефу. См. о разногласіи протестантскихъ церквей Боссюга т. II, истор. объ Іоаннѣ Виклефѣ стр. 208.

⁴³⁾ Истор. словарь Бержѣ подъ словомъ: Ѳомисты.

⁴⁴⁾ Трилогія Виклефа кн. I, тл. 10, 11.

необходи
этихъ —
предопре
равно с
дѣйствій
творенія
ко спасе
вержене
раскрыт
предопр
съ свои
Лк
цій. Кс
о преуи
въ дѣл
ность,
связи м
волю в
человѣ
добро
справед
воль, с
степені
призна
спасае
стахъ
отъ оп
предѣл

необходимость какъ къ добру, такъ и къ злу ⁴⁵⁾). На этихъ—то Божественныхъ опредѣленіяхъ утверждается предопредѣленіе къ славѣ однихъ и отверженію другихъ, равно безусловная необходимость такихъ или другихъ дѣйствій предопредѣленныхъ и отверженныхъ, и каждого творенія въ особенности ⁴⁶⁾; такъ что ни предопредѣленный ко спасенію не можетъ отпасть отъ благодати, ни отверженный не можетъ устоять въ ней ⁴⁷⁾). Но полное раскрытіе и опредѣленность новому ученію о безусловномъ предопредѣленіи сообщили Лютеръ и особенно Кальвинъ съ своими послѣдователями.

Лютеръ первоначально возсталъ противъ индульгенцій. Коснувшись основанія индульгенцій, ложнаго ученія о преувеличенномъ значеніи и важности добрыхъ дѣлъ въ дѣлѣ спасенія, Лютеръ тотчасъ отвергнулъ ихъ важность, приписалъ все спасеніе наше одной вѣрѣ и, по связи мыслей, пришелъ къ тому, что, отвергнувъ свободную волю въ человѣкѣ, приписалъ каждое дѣйствіе падшаго челоѣка дѣйствію Божественной свободы, будетъ ли оно добро или грѣхъ ⁴⁸⁾, и изобразилъ Бога самымъ несправедливымъ и жестокимъ тираномъ, который, по своей волѣ, спасаетъ и погубляетъ, кого хочетъ. „Высочайшая степень вѣры, говоритъ онъ въ книгѣ: *de seruo arbitrio*, — признавать милостивымъ того, который столь малыхъ спасаетъ и столь многихъ осуждаетъ; почитать право-

⁴⁵⁾ Пол. кур. Богослов. т. X, отд. VI, о Виклефистахъ гл. II.

⁴⁶⁾ Трилогія Виклефа т. III, гл. 9, кн. II, гл. 14, кн. III, гл. 4.

⁴⁷⁾ Пол. курсъ Богословія т. X, разсужденіе 6-е о Виклефистахъ гл. II.

⁴⁸⁾ Подробное изображеніе постепеннаго склоненія Лютера отъ опроверженія ученія объ индульгенціяхъ къ ученію о предопредѣленіи. См. словарь Вержье подъ словомъ: Лютеране.

суднымъ того, который по своей единственно волѣ осуждаетъ и погубляетъ нѣкоторыхъ людей, чтобы казаться увеселяющимся мученіями несчастныхъ и являться болѣе достойнымъ ненависти, нежели любви. И если кто признаетъ несомнѣннымъ, что Богъ увѣнчиваетъ недостойныхъ, то онъ не долженъ отвергать того, что Онъ осуждаетъ свободно безчисленное множество людей. Если Онъ правосуденъ тамъ, то почему Онъ несправосуденъ и здѣсь, когда въ первомъ случаѣ на весьма многихъ расточаетъ благодать свою и милосердіе? Въ томъ и другомъ случаѣ Богъ несправосуденъ въ отношеніи къ людямъ; но правосуденъ въ отношеніи къ самому себѣ. Какъ правосудно то, что Богъ осуждаетъ безчисленное множество людей по своей единственно волѣ, для насъ непостижимо; не смотря на то, мы должны вѣрить этому, и это есть высочайшая степень вѣры“⁴⁹⁾. Таково нечестивое ученіе Лютера о предопредѣленіи!

Но Лютеръ не остановился на этомъ, а простеръ нечестивое ученіе свое о предопредѣленіи гораздо далѣе. Когда Еразмъ, въ началѣ покровительствовавшій ученію Лютера о свободной волѣ и предопредѣленіи, увидалъ, что онъ далеко уже зашелъ въ ученіи о свободѣ и предопредѣленіи, и сталъ излагать ученіе сіе гораздо умѣреннѣе; Лютеръ въ пылу обыкновенной своей запальчивости рѣшился доказать и подтвердить твердыми доводами нечестивое ученіе свое; намѣренно коснулся вопроса объ отношеніи твари къ Творцу вообще, чтобы изъ самаго понятія о свободѣ Божественной и безпредѣльной ея дѣятельности показать невозможность свободы ограниченной, конечной, и представилъ дѣятельность ограниченныхъ, свободныхъ существъ, какъ продолженіе и раскрытіе

⁴⁹⁾ Т. II, изд. перв. Вилеф. ч. 417, стр. 479.

дѣятел
воля, и
и кром
тварь
промыс
и пото
по ней
Богъ п
и зло
ни гов
судія;
свобод
и не
волю
ствова
вѣдн
ожест
и сме
сказат
что вс
Божіе
падн
безусл
скольк
безусл
вѣка,
и чел
56
кн. I,
57
444, 4
58
ч. 467,

дѣятельности одной Божественной свободы ⁵⁰). Свободная воля, говоритъ онъ, принадлежитъ только Единому Богу, и кромѣ Бога ни человекъ, ни Ангелы и никакая вообще тварь не имѣетъ свободы; Божественное предвѣдѣніе и промысль уничтожаютъ свободу существъ сотворенныхъ, и потому все, что ни происходитъ въ мірѣ, происходитъ по неизмѣняемой, вѣчной и неизбѣжной волѣ Божіей; Богъ производитъ во всѣхъ существахъ какъ добро, такъ и зло ⁵¹). Напрасно, продолжаетъ онъ, говорятъ то, что ни говорятъ въ защиту Божественной святости и правосудія; равно въ обвиненіе ограниченной сотворенной свободы: Богъ предугадалъ, что Іуда будетъ предателемъ, и не во власти Іуды было поступить иначе и измѣнить волю Божію;—не во власти вообще каждой твари—дѣйствовать вопреки Божественному промыслу и предвѣдѣнію. Богъ по одной своей волѣ оставляетъ нѣкоторыхъ, ожесточаетъ и осуждаетъ; Самъ Онъ производитъ жизнь и смерть, и все во всѣхъ ⁵²). Что оставалось Лютеру сказать еще, кромѣ этого и послѣ этого, какъ не то, что всѣ несчастныя судьбы и событія въ великомъ царствѣ Божіемъ произошли по безусловной волѣ Божіей; что паденіе Ангеловъ и перваго человека совершилось по безусловному Его опредѣленію; но онъ удержался нѣсколько и не высказалъ ясно и опредѣленно мысли о безусловномъ предопредѣленіи Ангеловъ и перваго человека, хотя прямо и очевиднымъ образомъ лишилъ Ангеловъ и человека свободной воли.

⁵⁰) Исторія о разностяхъ протестантскихъ церквей Боссюета кн. I, гл. XVI.

⁵¹) О несвободной волѣ т. II, 426, 429, 431, 436; тамъ же стр. 444, 465.

⁵²) Кн. о несвободной волѣ т. II, издан. первое Виттенбергъ, ч. 467, стр. 479.

Учение Лютера о безусловномъ предопредѣленіи принято было ближайшимъ сотрудникомъ его въ дѣлѣ реформации Филиппомъ Меланхтономъ и Швейцарскимъ, современнымъ Лютеру, реформаторомъ Цвингліемъ⁵³⁾. Филиппъ Меланхтонъ говорилъ нѣгдѣ, подобно Лютеру, „что Божественное предопредѣленіе совершенно уничтожаетъ свободную волю въ человѣкѣ: ибо все, какъ внутреннія помышления, такъ и внѣшнія дѣйствія тварей происходятъ по Божественному предопредѣленію; что, поэтому, предательство Иуды, равно обращеніе Павла есть дѣло Божіе⁵⁴⁾. Но спустя нѣсколько времени, Меланхтонъ, какъ человѣкъ характера болѣе тихаго и кроткаго, ума болѣе глубокаго и разсудительнаго, нежели Лютеръ, смягчилъ ученіе Лютера о предопредѣленіи, допустивъ содѣйствіе нашей свободы благодатнымъ дѣйствіемъ Св. Духа въ дѣлѣ нравственнаго усовершенствованія и достиженія вѣчнаго спасенія⁵⁵⁾, и такимъ образомъ измѣнилъ безусловное предопредѣленіе Лютера на условное. Такъ въ XVIII членѣ измѣненнаго Августинскаго исповѣданія Меланхтонъ говоритъ: „мы вспомошествоуемъ Духомъ Св. въ совершеніи въ насъ духовнаго оправданія. Духъ Св. вспомошествоуетъ нашимъ сердцамъ въ произведеніи внутреннихъ движеній“. Тоже самое говоритъ онъ въ первомъ изданіи апологіи Августинскаго исповѣданія⁵⁶⁾.

⁵³⁾ Сужденіе о разностяхъ между Лютеромъ и Реформатами Калликста стр. 32 § XX. Калмета разсужд. о предопред. и оправданіи челов. стр. 12.

⁵⁴⁾ Сужденіе о разностяхъ между Лютеромъ и Реформатами стр. 28, § XIX.

⁵⁵⁾ Комментарій на посл. къ Римл. Истор. разногласій протест. церквей Боссюета т. I, кн. II, § XVII.

⁵⁶⁾ Т. 6, стр. 474.

Умѣрен
дѣленіи
приняв
секту, и
слова
против
щуса),
титѣ не
предѣл
его са
что не
доброе,
(⁵⁷⁾
Еразмъ
Виктори
псалмы
„Стольк
самъ мо
усвоить
одномъ
ющіи ш
ская“
человѣк
соверше
Посему,
начать
если ду
геліе, д
тогда с
Богу, и
своему
рять Е
во все
дакт. и
отд. II,

леніи при-
въ дѣлѣ
йцарскимъ,
мъ⁵³). Фи-
о Лютеру,
но уничто-
все, какъ
твія тварей
ленію; что,
еніе Павла
о времени,
бе тихаго и
аго, нежели
опредѣленіи.
тнмъ дѣй-
шествованія
мъ образомъ
ра на услов-
вгустинскаго
иоществуемъ
о оправданія.
мъ въ произ-
говорить онъ
повѣданія⁵⁶).

и Реформатамъ
топред. и оправ-
и Реформатамъ
ор. разногласіи

Умѣренное учение Меланхтона о благодати и предопре-
дѣленіи понравилось многимъ протестантамъ, и они,
принявъ его за основное свое учение, составили особую
секту, известную подъ именемъ Синергистовъ (отъ греч.
слова — содѣйствіе)⁵⁷); но, съ другой стороны, вызвало
противниковъ въ лицѣ Флаціанистовъ (отъ Матеія Фла-
ціуса), которые положили правиломъ поддержать и защи-
тить первоначальное учение Лютера о благодати и предопре-
дѣленіи въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ излагалъ
его самъ. Флаціанисты учили, вопреки Синергистамъ,
что невозможно, чтобы человѣкъ могъ дѣлать что либо
доброе, или даже содѣйствовать благодати, такъ какъ

⁵⁷) Изъ числа Синергистовъ известны: Іоаннъ, Георгій,
Еразмъ и др. Но особенно защищалъ и распространялъ это учение
Викторинъ Стригелій. Учение его содержится въ изъясненіяхъ на
псалмы и особенно въ диспутѣ съ Матеємъ Нилирикомъ (1560 г.).
„Столько есть силъ въ человѣкѣ, что онъ нѣкоторымъ образомъ
самъ можетъ готовить себя къ принятію благодати Божіей,
усвоить ее себѣ и сочувствовать Бож. обѣтованіямъ“, говоритъ въ
одномъ мѣстѣ Викторинъ. И въ другомъ мѣстѣ: — „Три дѣйстви-
ющіи причины нашего обращенія: Богъ, слово, и воля человѣче-
ская“. Общее учение Синергистовъ можно выразить такъ: падшій
человѣкъ не совершенно мертвъ къ духовнымъ предметамъ и къ
совершенію добра; но только сильно раненъ и какъ бы полумертвъ.
Поэтому, хотя свободная воля очень слаба для того, чтобы самой
начать ей обращеніе къ Богу и исполнять заповѣди Божіи; но
если Духъ Св. положить начало и призоветъ насъ чрезъ Еван-
геліе, дать намъ свою благодать, отпущеніе грѣховъ и спасеніе;
тогда свободная воля собственными силами можетъ обратиться къ
Богу, или, по крайней мѣрѣ, содѣйствовать нѣкоторымъ образомъ
своему обращенію, вспомоществовать ему, воспринимать его, вѣ-
рить Евангелію и содѣйствовать Св. Духу собственными силами
во все продолженіе дѣла спасенія до самаго конца его. См. Ди-
дакт. полемич. Богословіе или Богослов. систем. Андрея Квенстедта
отд. II, гл. III, о свободной волѣ человѣка послѣ паденія стр. 2004.

естественный человек не только потерялъ все силы къ совершенію дѣлъ Богоугодныхъ и къ достиженію вѣчнаго спасенія, но приобрѣлъ, сверхъ того, злыя и противныя силы. Начались неизбежно споры ⁵⁸⁾).

Строгое ученіе Лютера о предопредѣленіи подрывалось ученіемъ Меланхтона о благодати Божіей въ отношеніи ея къ свободѣ человека, колебалось и разрушалось спорами о благодати Божіей въ самомъ обществѣ Лютеранскомъ, и готово было уже пасть совершенно: но въ это время явился ревностный защитникъ его Швейцарскій реформаторъ Кальвинъ и поддержалъ его своимъ еще строжайшимъ ученіемъ о предопредѣленіи ⁵⁹⁾. Когда въ 1530 году Меланхтонъ, составивъ Августинское исповѣданіе, изложилъ свои умѣренные мысли объ отношеніи благодати къ естественнымъ силамъ человека ⁶⁰⁾; Кальвинъ по этому побужденію и по побужденію нѣкоторыхъ другихъ обстоятельствъ, составилъ цѣлое богословіе извѣстное подъ названіемъ: наставленіе Христіанской вѣры, и издалъ его въ свѣтъ въ 1536 году, гдѣ онъ не только повторилъ то, чему училъ Лютеръ о предопредѣленіи, но провелъ его ученіе гораздо далѣе, изложивъ его со всюю точностію и отчетливостію системы. Именно повторивши ученіе Лютера о человекѣ падшемъ и предопредѣленіи къ вѣчной жизни и къ вѣчной смерти, онъ вполне развилъ ученіе Лютера объ отношеніи твари къ Творцу вообще, и вывелъ изъ него тѣ слѣдствія, которыя оставалось вывести Лютеру. Принявъ за несомнѣнное, что ни человекъ, ни Ангелы и никакая вообще тварь

⁵⁸⁾ Истор. церкви XVI вѣка отд. III, ч. II, кн. I. § 30. Моск. полн. курсъ Богословія т. X, отд. о Лютерѣ гл. I.

⁵⁹⁾ Словарь Бержье подъ словомъ: Гомаристы.

⁶⁰⁾ Полный курсъ богословія т. X, отд. седьмое гл. I.

не имѣ
суть и
заключ
въ доб
изошло
въ нас
есть дѣ
Кальви
что Бс
то отъ
что эт
опредѣ
Богъ
опредѣ
своими
нежел
предоп
прежде
только
нисхо
крести
за все
суть
касае
пропо
ослѣп
пятст
опред

не имѣть свободной воли, но что всѣ дѣйствія ихъ суть произведенія одной Божественной свободы, онъ заключилъ, что паденіе однихъ Ангеловъ и утвержденіе въ добръ другихъ, равно паденіе перваго человѣка произошло по безусловному предопредѣленію Божию, и что въ настоящее время ожесточеніе грѣшника во грѣхахъ есть дѣйствіе самаго Бога. „Если Ангелъ добрый, говоритъ Кальвинъ, устоялъ въ любви къ своему Творцу: то потому, что Богъ поддержалъ его; напротивъ, если злой палъ, то отъ того, что Богъ отвергъ его. Почему же? Потому, что это паденіе и эта слава существовали въ вѣчныхъ опредѣленіяхъ Промысла ⁶¹⁾. Не съ меньшею жестокостію Богъ дѣйствуетъ и въ отношеніи къ человѣку. Страшное опредѣленіе, но нельзя и отвергнуть, чтобы Господь въ своемъ предвѣдѣніи не созерцалъ паденія Адама, прежде нежели онъ былъ созданъ; а предвидѣлъ потому, что предопредѣлилъ его чрезъ свое опредѣленіе ⁶²⁾. Какъ прежде, такъ и послѣ искупленія, Богъ хочетъ спасенія только избранныхъ, и для нихъ-то однихъ І. Христосъ нисходилъ на землю, воспріалъ плоть и претерпѣлъ крестныя страданія и смерть. Такъ Онъ и молился не за всѣхъ, а за однихъ избранныхъ; избранные же его суть тѣ, которыхъ хочетъ спасти Его Отецъ ⁶³⁾. Что касается до отверженныхъ; то Богъ посылаетъ имъ проповѣдниковъ Слова Своего, но для того, чтобы болѣе ослѣпить ихъ; даруетъ имъ врачевство, но чтобы воспрепятствовать ихъ исцѣленію ⁶⁴⁾; т. е. Богъ хочетъ грѣха; опредѣляетъ его и производитъ въ отверженныхъ ⁶⁵⁾.

⁶¹⁾ Гл. XXIII, стр. 4, п. 6.

⁶²⁾ Тамъ же стр. 7.

⁶³⁾ Наставленіе кн. III.

⁶⁴⁾ Кн. III, гл. XXIV, стр. 13.

⁶⁵⁾ Тамъ же.

Возмущеніе Авессалома, предательство Иуды и отпаденіе Іудеевъ—Его дѣло⁶⁶⁾. Богъ ослѣпляетъ бѣдное твореніе, ожесточаетъ, влечетъ его ко грѣху и отнимаетъ у него силу исполнять Его заповѣди⁶⁷⁾. Этотъ взглядъ на отношеніе разумныхъ тварей къ Творцу Кальвинъ провѣлъ чрезъ все свое богословіе, и соответственно съ нимъ самое твореніе міра призналъ проявленіемъ двойкой воли Божіей—спасти однихъ и погубить другихъ, или проявленіемъ Божественной благодати въ спасеніи однихъ и Божественнаго правосудія въ осужденіи другихъ. „При сотвореніи тварей, говоритъ онъ, Богъ имѣлъ двойкую волю: спасти однихъ и погубить другихъ, чрезъ то самое проявить свою благодать и свое правосудіе⁶⁸⁾. Слѣдовательно, предназначенные къ вѣчному блаженству такъ и созданы Богомъ, что они не могутъ не спастись, и наоборотъ, предопредѣленные къ вѣчному мученію съ тѣмъ и возваны Богомъ къ бытію, чтобы погибнуть, и не могутъ потому не погибнуть. И какъ Богъ—Существо всепремудрое, то Онъ единымъ возрѣніемъ представилъ себѣ какъ цѣль, такъ и средства, и потому единымъ, нераздѣльнымъ дѣйствіемъ опредѣлилъ какъ то, такъ и другое“. Отсюда-то вышло, что Кальвинъ, говоря о предопредѣленіи падшаго человѣка въ частности, не различалъ между собою предопредѣленія къ благодати, какъ средству, ведущему ко спасенію, и предопредѣленія къ славѣ, какъ цѣли, къ которой долженъ стремиться при пособіи благодатныхъ средствъ, но то и другое предопредѣленіе, безъ всякаго различія, называлъ безуслов-

⁶⁶⁾ Тамъ же.

⁶⁷⁾ Кн. III, гл. XXIV, п. 13.

⁶⁸⁾ Кн. III, гл. XXI, п. 5.

нымъ 68
рѣшив
предѣл
Ка
ученіе
оно на
Занхій
ученіе.
общес
но, ум
Д
предѣл
рамъ 7
потомъ
было 1
согласі
было и
форму
и учит
еретик
соглас
отверг
началь
имѣла
нее рѣ
отъ Ре

и Нифр
70
71
72
73

нымъ ⁶⁹⁾. Къ такимъ-то заключеніямъ пришелъ Кальвинъ, рѣшившись поддержать строгое ученіе Лютера о предопредѣленіи.

Какъ ни нечестиво, какъ ни противно самому разуму ученіе Кальвина о предопредѣленіи; не смотря на то, оно нашло послѣдователей. Извѣстны изъ нихъ: Беза, Занхій ⁷⁰⁾. Даже цѣлая страна Голландія приняла его ученіе. Чрезъ это самое споры о предопредѣленіи въ обществахъ Реформаторскихъ должны были, естественно, умножиться.

Лютеране, чтобы положить конецъ спорамъ о предопредѣленіи въ своемъ обществѣ, обратились къ соборамъ ⁷¹⁾: соборъ сначала былъ созванъ въ Bergae, а потомъ въ Fergae. На послѣднемъ соборѣ поручено было шести избраннымъ богословамъ составить формулу согласія (*formula concordiae*), въ 1551 году. Порученіе было исполнено; избранные богословы составили требуемую формулу, изложили опредѣленно, какъ должно вѣровать и учить о спорныхъ предметахъ и заклеили именемъ еретика каждаго, кто иначе будетъ учить ⁷²⁾. Формула согласія не примирила враждующихъ сторонъ и была отвергнута тою и другою партіею, хотя при самомъ началѣ была подписана многими лицами ⁷³⁾. Но она имѣла другое важное слѣдствіе, то именно, что чрезъ нее рѣзко и почти окончательно отдѣлились Лютеране отъ Реформатовъ, и общества Лютеранское и Реформат-

⁶⁹⁾ Богосл. словарь Бержье подъ словомъ: Супралаксаріанцы и Нифраляпеумисты.

⁷⁰⁾ Дидакт. полемич. Богословіе. Квенстедта отд. II, гл. II.

⁷¹⁾ Тамъ же, отд. VII, о Лютерѣ гл. III.

⁷²⁾ См. тамъ же.

⁷³⁾ См. тамъ же.

ское, имѣвшія прежде нѣкоторое, видимое, общеніе между собою, съ этого времени стали существовать отдѣльно ⁷⁴⁾. Съ внѣшнимъ раздѣленіемъ между Лютеранскимъ и Реформатскимъ обществомъ произошло между ними раздѣленіе въ самомъ ученіи о предопредѣленіи. Лютеране сохранили неизмѣннымъ строгое ученіе Лютера о падшемъ человѣкѣ, о воссозданіи его благодатию Божіею, и объ отношеніи естественныхъ силъ человѣка къ дѣйствіямъ благодати Божіей, но измѣнили ученіе его о предопредѣленіи и, вопреки ученію Лютера, стали основывать его не на одной волѣ Божіей, а вмѣстѣ и на предвѣднн вѣры ⁷⁵⁾ человѣка. Реформаты, напротивъ, остались вѣрными строгому ученію Кальвина, сохраняли его во всей его цѣлости, и съ этого самаго времени ученіе о безусловномъ предопредѣленіи содѣлалось существеннымъ и отличительнымъ ученіемъ общества Реформатскаго.

Но и въ обществѣ Реформатскомъ ученіе о безусловномъ предопредѣленіи недолго существовало поколебимо и неизмѣнно. Пока живъ былъ ревностный поборникъ его Кальвинъ и своими насильственными мѣрами уничтожалъ всякое возстаніе противниковъ его; дотолѣ никто почти ⁷⁶⁾ не покушался возставать противъ него, и секта Реформатская, связуемая подъ начальствомъ Кальвина въ одно цѣлое общество, не распадалась на части. Но едва только умеръ Кальвинъ; тотчасъ въ его обществѣ образовались партіи ⁷⁷⁾, и оно раздробилось на части. Одна партія пошла совершенно противъ ученія Кальвина о предопредѣленіи; другая положила себѣ цѣлю

⁷⁴⁾ Полемич. Богословіе Шуберта о Реформат. церкви.

⁷⁵⁾ См. изложен. символовъ Лютеранъ и Кальвинистовъ.

⁷⁶⁾ Словарь Берже подъ словомъ: Кальвинисты.

⁷⁷⁾ Полный курсъ Богословія т. X, VIII разсуд. гл. III.

поддержать строгое учение своего учителя. Первая известна под именем Арминіанъ; вторая — под именем Гомаристовъ ⁷⁸⁾.

Секта Арминіанская получила свое начало и название отъ Арминія, знаменитаго министра Амстердамскаго и въ послѣдствіи времени профессора въ Лейденской академіи ⁷⁹⁾. Недовольный строгимъ учениемъ Кальвина и его ближайшихъ послѣдователей Безы и Занхія о предопредѣленіи, Арминій предложилъ свои мнѣнія объ этомъ предметѣ, довольно близкія къ учению Римской церкви ⁸⁰⁾. Онъ училъ, что опредѣленіе или избраніе къ вѣчной жизни основывается на предвѣдѣніи вѣры и добрыхъ дѣлъ. Мнѣніе и учение Арминія нашло многихъ послѣдователей. Болѣе известные изъ нихъ — Эпископіусъ, Гроціусъ и др. ⁸¹⁾. Но онъ нашелъ себѣ сильнаго противника въ лицѣ Гомара, который былъ также профессоромъ Лейденской академіи и ревностнѣйшимъ поборникомъ строгаго учения Кальвина о предопредѣленіи ⁸²⁾. Учению его послѣдовали Скультетъ, Брейтингеръ, Германъ и др., и составили особую секту, получившую наименованіе Гомаристовъ, отъ имени основателя своего Гомара ⁸³⁾. Произошли, неизбежно, жаркіе споры, которые въ послѣдствіи времени сдѣлались очень жестокими, особенно когда приняла участіе въ нихъ политика Шведская ⁸⁴⁾. Чтобы примирить враждующія стороны, назначены были

⁷⁸⁾ См. тамъ же.

⁷⁹⁾ Тамъ же.

⁸⁰⁾ Богослов. словарь Бержье подъ словомъ: Гомаристы.

⁸¹⁾ Исторія Богословія Руефта 1827 г. ч. III, стр. 268.

⁸²⁾ Богослов. словарь Бержье подъ словомъ: Гомаристы.

⁸³⁾ Тамъ же подъ словомъ: Гомаристы и Арминіане.

⁸⁴⁾ Тамъ же

религіозныя собранія ⁸⁵⁾. Но они не только не примирили двѣ враждебныя партіи, а послужили еще поводомъ къ раздѣленію на новыя партіи, именно, въ сектѣ Гомаристовъ ⁸⁶⁾.

Секта Гомаристовъ раздробилась на двѣ главныя секты ⁸⁷⁾: Супралапсаріанцевъ и Инфраляпсумистовъ. Тѣ и другіе въ сущности не различались между собою, и тѣ и другіе были ревностными послѣдователями Кальвина, одинаково съ нимъ признавали безусловность предопредѣленія, и различались между собою только различ-

⁸⁵⁾ Тамъ же.

⁸⁶⁾ Тамъ же.

⁸⁷⁾ Кромѣ двухъ главныхъ партій: Супралапсаріанцевъ и Инфраляпсумистовъ, послѣдняя партія раздѣлялась еще на Гипотетиковъ и Категориковъ. Но та и другая партія собственно занимались рѣшеніемъ болѣе частнаго вопроса въ ученіи о предопредѣленіи, именно вопроса о всеобщности благодати. Первые за-
пищаютъ всеобщность милосердія Божія, но только подъ условіемъ, если всѣ увѣруютъ. Такъ они говорятъ: Богъ хочетъ спасти всѣхъ, если всѣ увѣруютъ. Риветъ въ апологетич. письмѣ къ Гилеллу брату стр. 14, 331. Къ нимъ принадлежатъ Іоаннъ Каммертъ и Моусей Амиралдъ, отъ имени котораго получили свое наименованіе Амиралдистовъ. Категориками назывались всѣ противъ Амиралдисты, отрицавшіе всеобщность благодати совершенно, безъ всякихъ условій. Общее, условное положеніе Амиралдистовъ они измѣняютъ на частное, категорически отрицательное, т. е. они учатъ, что Богъ не всѣхъ хочетъ спасти, не ко всѣмъ милостивъ, поелику такъ Ему угодно и поелику не всѣмъ Онъ хочетъ даровать свою спасительную благодать. Но въ сущности они не различаются между собою, потому что первые, допуская всеобщность благодати подъ условіемъ вѣры со стороны человѣка, вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаютъ, что Богъ даруетъ вѣру однимъ избраннымъ. Что касается до повода, по которому они пришли къ такому вопросу, это опредѣляется самымъ содержаніемъ споровъ между двумя главными партіями — партією Арминіанъ и Гомаристовъ.

нымъ
порядк
о вѣчн
цѣли,
міра, д
или съ
дѣлені
твари,
стигати
сотворе
какъ
опредѣ
или съ
надені
или др
онъ не
Супрал
начина
сущест

⁸⁸⁾
развиті
нему уч
емства
леніи в
менно;
отношен
предопр
умѣстен
исполне
составл
еще не
опредѣл
Бержье

нымъ рѣшеніемъ вопроса: съ чего начинать въ изложеніи порядка Божественныхъ опредѣленій ⁸⁸⁾; съ опредѣленія ли о вѣчной участи всѣхъ сотворенныхъ существъ, какъ цѣли, которую Богъ хотѣлъ достигнуть чрезъ твореніе міра, для проявленія Своей благости и Своего правосудія, или съ опредѣленія о твореніи міра и различномъ раздѣленіи условій и средствъ бытія для той или другой твари, какъ средства, чрезъ которое должна была достигаться цѣль, которую имѣлъ въ своемъ умѣ Богъ при сотвореніи міра? Или по отношенію къ одному человѣку, какъ они, дѣйствительно, разсуждали, — начинать ли съ опредѣленія славы и гибели того и другаго человѣка, или съ опредѣленія о созданіи человѣка, попущеніи его паденія и раздѣленіи тому или другому человѣку такихъ или другихъ благодатныхъ средствъ, при пособіи которыхъ онъ необходимо достигалъ того или другаго конца? и пр. Супраляпсанцы рѣшали этотъ вопросъ по первому способу, начиная съ опредѣленія о послѣдней участи сотворенныхъ существъ, какъ цѣли, которую Богъ имѣлъ достигнуть

⁸⁸⁾ Вопросъ этотъ, какъ мы видѣли, предполагался самымъ развитіемъ ученія о предопредѣленіи; но теперь подало поводъ къ нему ученіе Кальвина о томъ, что въ Богѣ нельзя различать предметовъ опредѣленій и дѣйствій, что въ Его всевѣдѣніи и опредѣленіи воли цѣль и средства существуютъ совместно и одновременно; но что порядокъ опредѣленій Божественныхъ умѣстенъ въ отношеніи только къ предмету опредѣленія и исполненія самаго предопредѣленія. Если порядокъ Божественныхъ опредѣленій умѣстенъ только въ отношеніи къ предмету опредѣленія и къ исполненію его во времени: то самъ собою рождался вопросъ: что составляетъ предметъ этого опредѣленія, — человѣкъ падшій, или еще несозданный, и слѣдовательно, когда совершено было это опредѣленіе, прежде ли творенія міра, или послѣ его? — Словарь Бержье подъ словомъ: Супраляпсанцы и Инфраляпсумисты.

чрезъ твореніе. Инфраляпсумисты, напротивъ, рѣшали по второму способу, начиная съ опредѣленія о созданіи міра, какъ средства, чрезъ которое Богъ достигаетъ своей цѣли.

Такимъ образомъ нѣсколько разъ бывшія собранія для прекращенія споровъ между Арминіанами и Гомаристами не только не прекратили ихъ, но еще увеличили и распространили. Чтобы окончательно прекратить эти споры, Реформаты создали соборъ въ Дордрехтѣ (1618 г.). Ученіе Арминіанъ было отвергнуто на соборѣ, какъ еретическое; защитники его частію были осуждены на изгнаніе, частію лишены своихъ мѣстъ и преимуществъ, частію умерщвлены, какъ Барневельдъ; Гомаристы восторжествовали надъ Арминіанами, и ученіе ихъ признано правильнымъ, только въ нѣсколько смягченномъ видѣ, какъ раскрывали его Инфраляпсумисты. Дордрехтскій соборъ, утвердивши ученіе Инфраляпсумистовъ, сообщилъ ему символическое достоинство, и съ того времени ученіе сіе осталось неизмѣннымъ ученіемъ въ обществѣ Реформатскомъ ⁸⁹⁾.

Такъ произошло, раскрывалось и закончилъ съ ученіе о безусловномъ предопредѣленіи!

Соображая весь ходъ постепеннаго образованія и раскрытія ученія о безусловномъ предопредѣленіи, мы получаемъ слѣдующія историческія данныя для цѣлостнаго представленія о немъ: ученіе о безусловномъ предопредѣленіи утверждается окончательно на ложномъ представленіи отношенія свободы существъ ограниченныхъ вообще, — свободы Ангеловъ и человѣка въ невинномъ и падшемъ его состояніи, — и безпредѣльной свободы Божественной, въ стремленіи первыхъ къ послѣдней цѣли

⁸⁹⁾ Богослов. словарь Берже подъ словомъ: Гомаристы.

бытія, блаженному единенію съ Богомъ. Именно: первые виновники этого ученія, представляя падшаго человѣка и все падшее человѣчество лишеннымъ всѣхъ силъ и способностей къ нравственно-доброй дѣятельности, отвергли всякое участіе падшаго человѣка въ дѣлѣ спасенія и приписали его силѣ и дѣйствию одной благодати Божіей. Отсюда, по связи мыслей, заключили, что вѣчная участь падшаго человѣка, вѣчное спасеніе или вѣчная погибель его, находится въ рукахъ одного Бога, что Онъ Самъ, по свободнѣйшему благоволенію хотѣнія Своего, однихъ людей избираетъ и предопредѣляетъ ко спасенію, даруя имъ всевозможныя средства; другихъ, напротивъ, отвергаетъ и осуждаетъ на вѣчныя мученія, лишая ихъ всѣхъ средствъ ко спасенію, и даже побуждая и влеча ихъ къ гибели. Послѣдующіе защитники ученія о безусловномъ предопредѣленіи, обращая взоръ свой отъ падшаго состоянія человѣчества къ первобытному состоянію человѣка, къ созданію его и всего конечнаго и ограниченаго, и отсюда къ отношенію вообще твари къ Творцу, вслѣдствіе ложнаго пониманія образа отношенія ограниченной твари къ Существу безпредѣльному и неограниченному, отняли свободу у ограниченныхъ, разумныхъ существъ вообще, приписали нравственную дѣятельность ихъ опредѣленію и дѣйствию свободы Божественной, и утверждали, что конечныя разумныя существа насильно влекутся Богомъ къ тому или другому концу своего существованія, къ блаженству вѣчному съ Богомъ, или къ мученіямъ вѣчнымъ въ осужденіи отъ Бога. Такимъ образомъ, они распространили безусловное опредѣленіе не только на человѣка падшаго, но и на человѣка невиннаго, почитая его предопредѣленнымъ къ паденію; на самыхъ Ангеловъ, изъ которыхъ одни, по ихъ мнѣнію,

были предопредѣлены къ утверждѣнію въ добрѣ и къ общенію съ Богомъ; другіе же предназначены къ отпадѣнію отъ Бога. Отсюда, далѣе, они вообще стали смотрѣть на твореніе міра и промышленіе о немъ, какъ на необходимое выполненіе и осуществленіе безусловнаго предѣленія Божія о вѣчной участи разумно-свободной твари, или, со стороны внутренняго побужденія для самой Божественной воли, какъ на необходимое проявленіе совершенствъ Божественнаго милосердія въ спасеніи однихъ, и Божественнаго правосудія въ осужденіи другихъ разумныхъ существъ; такъ что каждое разумное созданіе творится Богомъ на тотъ или другой конецъ, на спасеніе или погибель, и необходимо подъ непосредственнымъ дѣйствіемъ самой Божественной воли ведется къ преназначенной тому или другому существу цѣли.

Такимъ образомъ, полное ученіе о безусловномъ предопредѣленіи можно представить въ немногихъ слѣдующихъ словахъ: „безконечно-совершенный Богъ, намѣреваясь создать міръ, прежде всего опредѣляетъ между другими своими совершенствами проявить по преимуществу совершенства своей благодати и правосудія, — благодати въ спасеніи однихъ существъ и правосудія въ осужденіи другихъ. Какъ премудрый, не отдѣляющій цѣль отъ средствъ, Онъ производитъ для сего такой міръ, который вполне способствовалъ бы Ему въ достиженіи предположенной цѣли. Именно, для сего Онъ прежде всего творитъ міръ духовный, Ангеловъ, надѣляетъ ихъ всѣми возможными совершенствами; но въ то же время производитъ ихъ такими, чтобы одни изъ нихъ остались навсегда вѣрными своему долгу, а другіе не устояли въ первобытномъ своемъ совершенствѣ; предопредѣленныхъ къ утверждѣнію въ добрѣ, Онъ поддерживаетъ свою

всемошн
денію о
далѣе,
человѣка
но твор
его въ
пасть, и
потомст
перваго
предѣле
Божію.

Кои
грѣшили
человѣч
нарушен
человѣч
но чтоб
гость,
Своего
изъять
число л
въ срави
Искупит
водить
заслуги
напроти
по свобо
вляеть
вергся
спасител
призыва

всемошною силою, тогда какъ предназначенныхъ къ паденію отвергаетъ и лишаетъ своей помощи. Для сего же, далѣе, по сотвореніи всего видимаго міра, созидаетъ человѣка, украшаетъ его образомъ и подобіемъ своимъ; но творитъ его съ возможностью паденія, поставляетъ его въ такихъ обстоятельствахъ, что онъ не могъ не пасть, и это паденіе опредѣляетъ распространить на все потомство перваго человѣка". Такимъ образомъ, паденіе перваго человѣка и Ангеловъ произошло вслѣдствіе предопредѣленія Божія и совершилось по волѣ и дѣйствию Божію.

Когда согрѣшилъ первый человѣкъ и въ немъ согрѣшили всѣ его потомки, и такимъ образомъ весь родъ человѣческій содѣлался массою погибели; то Богъ безъ нарушенія Своего правосудія могъ отвергнуть весь родъ человѣческій, какъ Онъ отвергъ вѣроломныхъ Ангеловъ; но чтобы вмѣстѣ съ правосудіемъ сохранить свою благодать, Богъ по свободнѣйшему благоволенію хотѣнія Своего опредѣляетъ, въ показаніе Своего милосердія, изъять чрезъ І. Христа изъ состоянія паденія извѣстное число людей, нисколько не лучшихъ и достойнѣйшихъ въ сравненіи съ другими, даровать имъ І. Христа въ Икупителя, дѣйственно призвать ихъ къ Нему, производить въ нихъ вѣру во Христа, оправдать ихъ чрезъ заслуги Его, освятить и прославить на вѣки; другихъ же, напротивъ, чтобы явить строгое свое правосудіе, Богъ по свободному своему произволу отвергаетъ и оставляетъ въ томъ обѣдственномъ состояніи, которому подвергся весь родъ человѣческій; не простираетъ на нихъ спасительнаго дѣйствія крестной жертвы І. Христа, не призываетъ ихъ къ общенію съ Нимъ и не даруетъ имъ

никакой благодати, такъ что они, будучи лишены всѣхъ средствъ ко спасенію, неизбѣжно подвергаются вѣчной гибели.

(Продолженіе будетъ).

ОЧЕРКИ

религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи.

VI. Епархіальное управленіе въ связи съ успѣхами христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края.

(Продолженіе) (*).

6. Зависимость Орловскаго края отъ Московской каедръ.

Въ 1742 году, по указу императрицы Елисаветы Петровны, изъ Синодальной области учреждена была самостоятельная Московская епархіа, подъ управленіемъ мѣстнаго архіерея, которому предоставленъ былъ титулъ „Московскаго и Владимірскаго“. Такимъ образомъ въ составъ Московской епархіи вошли и западные предѣлы Орловскаго края съ городами—Сѣвскомъ, Трубчевскомъ, Брянскомъ и Карачевомъ. Первымъ архіепископомъ Московскимъ и Владимірскимъ былъ Іосифъ (по фамилии Волчанскій), переведенный изъ Бѣлорусской—Могилевской епархіи 1-го Сентября 1742 года и скончавшійся на Московской каедрѣ 10 Апрѣля 1745 года. Кратковремен-

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24.—1881 г. № 13, 18 и 20.—1883 г. № 19, 23.—1884 года № 6, 8, 9, 13, 14, 16 и 22.—1885 г. № 2.

ное упр
въ 1744
Петров
посѣтил
ихъ цер
ихъ мат
пожертв
время,
режской
здѣсь по
вратами
харія и
въ дарѣ
Шедры
пустыни
ителя е
1744 го
тію пос
она. Ел
Елисан
монасты
вѣніемъ
царемъ
его вет
время
томъ на
щедрыя
скому
чудотво
тогдаш
куда гл
для бо

ное управленіе этого архипастыря ознаменовано было, въ 1744 году, путешествіемъ императрицы Елисаветы Петровны по Московской епархіи, во время котораго она посѣтила многіе города Орловской губерніи, молилась въ ихъ церквахъ и монастыряхъ, милостиво относилась къ ихъ матеріальнымъ нуждамъ и дѣлала для нихъ богатыя пожертвованія изъ царской своей казны. Такъ, въ это время, она пожертвовала въ пользу Брянской Бѣлобережской пустыни 2 тысячи рублей, на каковую сумму здѣсь построена была, надъ такъ—называемыми святыми вратами, каменная церковь во имя Св. праведныхъ Захарія и Елизаветы, а въ 1745 году изволила прислать въ даръ этой церкви серебряный позолоченный потиръ. Щедрый даръ императрицы въ пользу Бѣлобережской пустыни былъ послѣднимъ утѣшеніемъ на землѣ для строителя ея, отца Серапіона, который въ Ноябрь того же—1744 года отошелъ въ вѣчность, принявъ передъ смертію посвященіе въ схиму и прежнее мірское имя Сумеона. Еще большія благодѣянія доставила императрица Елисавета Петровна Брянскому Свѣнскому Успенскому монастырю. Посѣтивъ этотъ монастырь, она съ благоговѣніемъ молилась въ его соборномъ храмѣ, построенномъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ, и замѣтивъ его ветхость и поврежденія, причиненныя ему въ разное время Литовцами, пожертвовала 6 тысячъ рублей золотомъ на построеніе здѣсь новой соборной церкви. Столь щедрыя благодѣянія оказаны были императрицею Свѣнскому монастырю сколько по глубокому благоговѣнію ея къ чудотворной Свѣнской иконѣ Божіей Матери и по случаю тогдашней зависимости его отъ Кіево-печерской Лавры, куда главнымъ образомъ и направляла она свои стопы для богомоленія, столько же и для увѣковѣченія здѣсь

памяти Великаго своего Родителя, императора Петра I-го, который, какъ извѣстно, во время частаго пребыванія своего въ г. Брянскѣ, любилъ останавливаться въ Свѣнскомъ монастырѣ и проживалъ въ немъ иногда по цѣлымъ недѣлямъ ⁽²⁵²⁾. При этомъ императрица пріятно было видѣть и самую келлію, въ которой Великій ея Родитель находилъ отдохновеніе отъ дневныхъ своихъ работъ; въ то время каменная келлія Петра Великаго, извѣстная подъ именемъ „келарской“, сохраняла еще прежній свой видъ, и въ ней находился портретъ царя, оставленный имъ здѣсь на память своего пребыванія ⁽²⁵³⁾. Кромѣ этихъ монастырей, особеннымъ вниманіемъ императрицы Елисаветы Петровны пользовался еще Карачевскій Введенскій дѣвичій монастырь. Въ то время главная монастырская церковь во имя Введенія Пресвятыя Богородицы (съ придѣломъ въ трапезѣ во имя Св. Апостоловъ Петра и Павла), построенная *коштомъ* царей Иоанна и Петра Алексѣевичей и царевны Софіи Алексѣевны, была уже ветха и съ разсѣлинами въ сводахъ. Но къ

⁽²⁵²⁾ Поводомъ къ частому пріѣзду и пребыванію Петра Великаго въ г. Брянскѣ служило важное значеніе этого города во время происходившихъ тогда войнъ съ Турками и Шведами; здѣсь, по повелѣнію Царя, заложена была верфь, на которой производилась постройка мелкихъ судовъ для Кіевской флотиліи; устроенъ арсеналъ для производства и храненія оружія; заведены были въ Брянскомъ уѣздѣ желѣзные Петровскіе заводы и проч. Въ памятной книжкѣ Свѣнскаго монастыря, между прочимъ, говорится, что великій государь Петръ Алексѣевичъ, послѣ преславной Полтавской побѣды, заѣзжалъ въ Свѣнскъ и служилъ здѣсь молебень.

⁽²⁵³⁾ Впослѣдствіи, при игуменѣ Модестѣ, въ 1791 году, келлія Петра Великаго была обнесена вокругъ каменными стѣнами, надъ которыми поставлены были деревянные покои, и такимъ образомъ составила нижній этажъ настоятельскаго помѣщенія. — См. Историч. очерки г. Брянска, 1884 г. на стр. 126 и 127.

великом
1753 го
желаніе
Страстн
къ царс
Святая
года и б
обратно
пожертв
въ мона
оріевну
Синода
ному до
ныхъ де
охраною
Кононом
особая
ціи пове
стройко
нужные
рабочих
изъ конт
у того с
было не
Относит
прокуро
стырь
образъ
имѣется;
водится
возѣ въ
питаломъ

Петра I-го, пребыванія въ Свѣн-да по цѣ-рковно бы-й ея Роли-хъ работъ; извѣстная ежній свой тавленный (з). Кромѣ ператрицы вскій Зве-авная мо-тия Бого-з. Апосто-рей Иоанна лексѣевны, сь. Но къ Петра Вели-рода во вре-дами; здѣсь, производилась роенъ арсе-ли въ Брян-ъ памятной орится, что юй Полтав-молебень. году, келлія ѣнами, надѣ мь образомъ м. Историч.

великому утѣшенію сестеръ Введенскаго монастыря, въ 1753 году императрица Елисавета Петровна выразила желаніе поднять изъ ихъ монастыря въ Петербургъ икону Страстной Божіей Матери, что и послужило поводомъ къ царственнымъ щедротамъ въ пользу этой обители. Святая икона находилась во дворцѣ до 6-го Іюня 1754 года и была богато украшена императрицею. Возвращая се обратно въ монастырь, императрица Елисавета Петровна пожертвовала 2000 рублей на построеніе новой церкви въ монастырѣ и, чрезъ статсъ-даму графиню Мавру Георгіевну Тувилову, повелѣла оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода Аѳанасію Львову принять всѣ мѣры къ сохраненію доставленію какъ самой иконы, такъ и пожалованныхъ денегъ. Св. икона возвращена въ монастырь подъ охраною военной команды съ отставнымъ капитаномъ Конономъ Васильевымъ, которому при этомъ дана была особая инструкція. Однимъ изъ пунктовъ этой инструкціи повелѣвалось капитану Васильеву „завѣдывать постройкою монастырской церкви, какъ-то: закупать всѣ нужные матеріалы, подряжать мастеровыхъ, нанимать рабочихъ, производить расходы, вносить ихъ въ данныя изъ конторы Св. Синода шнурозапечатанныя книги, быть у того строенія неотлучно и наблюдать, чтобы строено было нѣлѣнностно и прочною работою и мастерствомъ“. Относительно же самаго образа и денежной казны оберъ-прокуроръ требовалъ, чтобы „такъ какъ въ самомъ монастырѣ способныхъ мѣстъ, гдѣ бы по привозѣ оный образъ и денежную казну поставить и хранить, не имѣется; то, пока помянутое строеніе церковное производится и окончено будетъ, означенный образъ, по привозѣ въ г. Карачевъ, того города воеводѣ обще съ капитаномъ Васильевымъ поставить въ Карачевѣ въ удоб-

номъ и надежномъ мѣстѣ, дабы оному поврежденія и траты учиниться не могло, а денежную казну принять въ Карачевскую Воеводскую Канцелярію“. Какое вниманіе правительства сопровождало Св. образъ на пути изъ Петербурга—видно изъ того, что его свидѣтельство-вали на Москвѣ гильдейные купцы изъ серебрянаго ряда—Мурыкинъ, Ладыгинъ и Карповъ, при караулѣ лейб-гвардіи Измаиловскаго полка, а потомъ въ Карачевѣ свѣрялъ его съ описью мѣстный воевода, титулярный со-вѣтникъ Василій Подлиневъ.

По смерти архіепископа Іосифа, Московская епархія въ теченіе трехъ лѣтъ оставалась безъ архипастыря и находилась въ вѣдѣніи Московской Святѣйшаго Синода Конторы. Наконецъ, указомъ императрицы Елисаветы Петровны отъ 21-го Марта 1748 года, на Московскую кафедру возведенъ былъ архіепископъ Платонъ I (по фамиліи Малиновскій), занимавшій предъ тѣмъ временемъ Крутицкую кафедру въ Москвѣ и бывшій членомъ Святѣйшаго Синода; при чемъ указомъ Св. Синода, отъ 11 Мая того же года, архіепископу Платону объявлено было Высочайшее повелѣніе титуловаться „Московскимъ и Сѣвскимъ“. Переимѣна титула Московскихъ архипастырей изъ „Владимірскихъ“ въ „Сѣвскихъ“ доставляла не только честь городу Сѣвску, состоявшему тогда на степени провинціального города Бѣлгородской губерніи ⁽²⁵⁴⁾.

⁽²⁵⁴⁾ По раздѣленіи Россіи на губерніи Петромъ I, въ 1708 году, города—Сѣвскъ, Трубчевскъ, Брянскъ и Карачевъ вошли въ составъ Кіевской губерніи; но въ 1727 году, при преобразованіи Кіевской губерніи, они отчислены были къ новоучрежденной Бѣлгородской губерніи, при чемъ Сѣвскъ возвышенъ былъ на степень одного изъ трехъ провинціальныхъ городовъ этой губерніи; въ составъ Сѣвской провинціи входили слѣдующіе 9 городовъ: Сѣвскъ, Брянскъ, Трубчевскъ, Карачевъ, Кромы, Путивль, Недригайловъ, Каменный и Рыльскъ. См. Историч. очерки г. Орла, стр. 107.

но, ест
сѣдним
епархи
мя нѣ
лись в
строен
тоном
Троиц
оставе
ительн
ихъ с
стырк
вянно
чальн
постр
нею і
наеть
насть
углам
своек
чудот
подви
насто
узнае
ника
ском
обра
высп
упраз
1751
монах

но, естественно, должна была приблизить къ нему и со-
сѣднимъ съ нимъ городамъ большее вниманіе со стороны
епархіальнаго начальства. Дѣйствительно, въ это вре-
мя нѣкоторые изъ монастырей Орловскаго края украси-
лись новыми храмами и вообще приняли болѣе благоу-
строенный видъ. Такъ, назначенная преосвященнымъ Пла-
тономъ, 5 Сентября 1751 года, въ игуменіи Сѣвскаго
Троицкаго дѣвичьяго монастыря монахиня Маргарита (255)
оставила по себѣ неизгладимую память въ обители стро-
ительною своею дѣятельностію. Она приобрѣла въ объ-
ихъ столицахъ многихъ благотворителей своему мона-
стырю, и съ помощію ихъ, вмѣсто бывшей здѣсь дере-
вянной церкви съ двумя престолами—во имя Живона-
чальной Троицы и Рождества Пресвятыя Богородицы,
построила двухъэтажный каменный храмъ, который внѣш-
нею и внутреннею своею стороною во многомъ напоми-
наетъ великую Кіево-печерскую перковь, и обнесла мо-
настырь каменною оградою съ такими же башнями по
угламъ. Но не большую ли еще заслугу она имѣла предъ
своею обителью въ томъ, что навсегда отстояла за нею
чудотворную икону Молченской Божіей Матери. Объ этомъ
подвигѣ ея на пользу обители преданіе сообщаетъ, что
настоятель Софроніевои пустыни архимандритъ Θεодосій,
узнавши о чудесномъ исцѣленіи одного сухорукаго стран-
ника предъ Молченскою иконою Божіей Матери въ Сѣв-
скомъ Троицкомъ монастырѣ, рѣшился возвратить этотъ
образъ въ свой монастырь и ходатайствовалъ о томъ предъ
высшимъ духовнымъ начальствомъ. Извѣстіе объ этомъ

(255) Маргарита произведена была въ игуменіи изъ монахинь
упраздненнаго Путивльскаго монастыря, на мѣсто уволенной въ
1751 г. отъ управленія Сѣвскимъ монастыремъ намѣстницы схи-
монахини Евдоки Коробовой.

режденія и
у принять
Какое вни-
зь на пути
дѣтельство-
орянаго ря-
улъ лейбъ-
Карачевѣ
улярный со-
кая епархія
ипастыря и
паго Сино-
цы Елиса-
на Москов-
Платонъ I
тѣмъ вре-
шій членомъ
Синода, отъ
объявлено
Московскимъ
архипасты-
оставляла не
гда на сте-
убернѣи (254),
и I, въ 1708
евѣ вошли въ
преобразованія
жденной Бѣл-
лъ на степень
убернѣи; въ со-
довъ: Сѣвскѣ,
Недригайловѣ
ла, стр. 107.

нимаясь сборомъ вмѣстѣ съ монахомъ Іезекилемъ, отецъ Варсонофій на dobroхотныя подаванія (446 р. 3 к.) приоброу въ свою обитель серебряныя священныя сосуды и другія на престольныя принадлежности, которые до того времени были здѣсь частью оловянные, а частью деревянные (258).

По смерти архіепископа Плагона, послѣдовавшей 14 Іюля 1754 года, Московская епархія опять болѣе трехъ лѣтъ находилась въ вѣдѣніи Московской Синодальной Конторы, пока 22 Октября 1757 года не получилъ назначенія на нее Кіевскій митрополитъ Тимоѳей (по фамиліи Щербацкій). Въ 1759 году митрополитъ Московскій и Сѣвскій Тимоѳей обозрѣвалъ подвѣдомые ему въ духовномъ отношеніи западныя предѣлы Орловскаго края и особенно долго прожилъ въ г. Брянскѣ, по случаю торжественнаго освященія новаго соборнаго храма въ Сѣвскомъ Успенскомъ монастырѣ. Постройка этого замѣчательнаго храма начата была велѣдъ за состоявшеюся на основаніи Высочайшаго указа отъ 3 апрѣля 1748 года, выдачею изъ Государственной статсъ-конторы всемилостивѣйше пожалованныхъ 6 тысячъ рублей. Планъ, фасадъ и самая модель храма составлены были знаменитѣйшимъ архитекторомъ того времени, итальянцемъ графомъ Растрелли. Въ 1748 году намѣстникъ монастыря іеромонахъ Лука (Бѣлоусовичъ) устроилъ огромныя кирпичныя заводы и заготовилъ большое количество мѣлу

(258) Въ то время серебряныя на престольныя сосуды были большою рѣдкостью не только для сельскихъ, но и для городскихъ церквей; на примѣръ: въ 1745 г. во всѣхъ Карачевскихъ градскихъ церквахъ на престольныя ковчеги были оловянные, а въ церквахъ—Казанской, Николаевской и Дмитріевской всѣ священныя сосуды были сдѣланы изъ олова.

офроніевой
Маргариту
ой молитвы
монастырь
й молитвы,
огой стран-
теръ, пѣпи-
шты сво-
Петровны.
этомъ пре-
наго дѣла
ія удовле-
а Θεодосія
ь съ Мол-
которая и
6).
и Сѣвскій
монасты-
хъ Орлов-
енія, кото-
оизводитъ
нскѣ, онъ
и чемъ, по
рукополо-
настыря—
іеродиako-
Благодаря
убчевской
Варсоно-
годы. За-
р. 73—78.
я, стр. 164.

для извести, а въ слѣдующемъ году 30 іюля приступилъ къ заложенію храма на ровномъ и совершенно безопасномъ мѣстѣ, среди самаго монастыря; работы производились подъ надзоромъ архитектора Ивана Битнера. Между тѣмъ намѣстникъ Лука былъ отозванъ въ Кіево-печерскую Лавру, а прибывшій на его мѣсто іеромонахъ Гервасій, по совѣту съ Брянскимъ гражданиномъ Тихономъ Чамовымъ, нашелъ, что каменные столбы храма, возведенные уже на 10 аршинъ въ вышину, на которыхъ должны были утверждаться своды съ пятью куполами, — очень толсты, и что потому иконостасъ старой церкви не можетъ быть пристроенъ къ нимъ. Въ виду такихъ соображеній, намѣстникъ Гервасій распорядился обрубить столбы на два аршина и сдѣлать измѣненіе въ западномъ преддверіи, къ которому пристроить особые входы на хоры, на подобіе лаврской Соборной церкви; предполагалъ также пристроить два алтаря — одинъ для ризницы, другой для пономарни, и измѣнилъ орнаменты. Объ этихъ измѣненіяхъ скоро донесено было въ Кіево-печерскую Лавру, которая ордеромъ отъ 5 іюня 1751 года запретила дѣлать какія либо измѣненія въ утвержденномъ планѣ и фасадѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ поручила соборному старцу іеромонаху Іероѳею и намѣстнику Чолнскаго монастыря іеромонаху Варлааму произвести строгое слѣдствіе по этому дѣлу. Постройка храма была пріостановлена. Избранный въ настоятеля Кіево-печерской Лавры, бывшій намѣстникъ Свѣнскаго монастыря іеромонахъ Лука, во время путешествія своего въ Петербургъ для посвященія въ санъ архимандрита, посетилъ Свѣнскую обитель, самъ осмотрѣлъ допущенныя Гервасіемъ отступленія и взялъ съ собою архитектора, планъ, фасадъ и модель церкви для представленія въ канцелярію отъ строе-

ній.
строе
разоб
саду.
люда
сите
врем
церк
кры
храл
Мос
крес
наг
жел
нед
еще
нови
ша
19
гал
(въ
вом
зал
яру
и
мен
по
чал
бова
озн

приступилъ
о безопас-
производи-
ра. Между
ево-печер-
онахъ Гер-
Тихономъ
ма, возве-
орыхъ дол-
и, — очень
ви не мо-
сихъ сооб-
обрубить
западномъ
всходы на
предпола-
ризницы,
Объ этихъ
печерскую
да запре-
номъ пла-
ному стар-
го мона-
слѣдствіе
ановлена.
вры. быв-
ихъ Лука,
ля посвя-
жую оби-
отступле-
адъ и мо-
отъ строе-

ній". По разсмотрѣніи всего этого въ канцеляріи отъ строеній" присуждено: обѣченные и утонченные столбы разобрать, и церковь строить по прежнему плану и фасаду. Намѣстникъ іеромонахъ Гervasій 13 октября 1752 года былъ уволенъ отъ должности, а оправдавшійся архитекторъ Битнеръ спѣшилъ вознаградить потерянное время усиленными работами ⁽²⁵⁹⁾. Въ іюнѣ 1756 года церковь возведена была уже до кровли и своды ея закрѣплены. Послѣ этого началась внутренняя отдѣлка храма. Для штукатурки церкви алебастръ покупался въ Москвѣ и доставлялся на подводахъ монастырскихъ крестьянъ. Пятьсотъ пудовъ чугунныхъ плитъ для церковнаго пола пожертвовалъ Брянскій купецъ, содержатель желѣзныхъ заводовъ Никифоръ Никулинъ, а въ случаѣ недостатка этого количества, онъ согласился отпустить еще нужное количество по 25 коп. за пудъ. Перестановка иконостаса изъ стараго собора въ новый, состоящаго изъ семи ярусовъ, надъ которыми возвышаются еще 19 отдѣльныхъ фигуръ (въ 5 аршинъ вышиною), и другаго иконостаса, украшающаго горнее мѣсто въ алтарѣ (въ 32 аршина длиною), произведена подрядчиками Яковомъ Подлѣскимъ и Осипомъ Богдановымъ; они же обязались додѣлать двѣ полосы иконостаса, каждую въ семь ярусовъ, и устроить два огромныхъ клироса съ рѣзными и живописными украшеніями ⁽²⁶⁰⁾. Обновленіе стараго

⁽²⁵⁹⁾ Битнеръ ежедневно привлекалъ къ работамъ по 200 каменщиковъ, по 200 кирпичниковъ, по 400 пѣшихъ рабочихъ и по 200 чел. конныхъ, всего по 1,000 человекъ ежедневно. Кипучая дѣятельность его въ 1753 г. вызвала даже жалобу на его требованія со стороны Свѣнскихъ иноковъ.

⁽²⁶⁰⁾ За всю эту работу, кромѣ монастырскаго содержанія, означенные подрядчики получили 400 рублей.

иконостаса живописью и позолотою съ добавочными къ нему частями привалъ было на себя, по контракту, за 2,300 р. Роменскій живописецъ Григорій Андреевъ Стеценко, но Кіевская Лавра признала эту сумму дорогою и прислала въ Свѣнскій монастырь своихъ живописцевъ и іеромонаха Игнатія для позолоты иконостаса. Золото и краски покупались въ Москвѣ при посредствѣ Златоустовскаго архимандрита Іосифа Тимошевича. Кромѣ иконостаса, изъ стараго собора были взяты въ новый трое желѣзныхъ дверей (западныхъ, сѣверныхъ и южныхъ), которыя пожертвованы были княземъ Иваномъ Ѳеодоровичемъ Мстиславскимъ.⁽²⁶¹⁾ Но при установленіи этихъ дверей, составляющихъ дорогой памятникъ старины, пришлось допустить нѣкоторое отступленіе отъ первоначальнаго фасада дверей; именно, такъ какъ старые желѣзные затворы значительно ниже пролетовъ, показанныхъ въ фасадѣ новой церкви, то оказалось необходимымъ дверные пролеты въ верхней части заложить кирпичемъ (съ написаніемъ на этихъ мѣстахъ священныхъ изображеній), что видимо не гармонируетъ съ общимъ впечатлѣніемъ величественнаго храма. Въ 1758 году всѣ работы по внѣшнему и внутреннему устройству соборнаго храма были окончены; почему на освященіе его съ двумя придѣлами отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода 16 декабря выдана была благословенная грамота. Въ 1759 году, готовясь къ освященію отстроенаго храма, архимандритъ Кіевопечерской Лавры Лука просилъ прибыть къ этому торжеству и высокопреосвященнаго Тимофея, митрополита Московскаго и Сѣвскаго, который, въ бытность свою

⁽²⁶¹⁾ Эти двери пожертвованы были И. Ѳ. Мстиславскимъ въ 1565 году, при построеніи стараго собора, для поминаенія родителей его: князя Ѳеодора и княгини Анастасіи.

архима
имѣль
наго п
ныхъ —
Св. пе
и 30 с
В
ителя
рѣшені
мѣсто,
Погощ
чалъ п
ной (в
разрѣп
случак
7 окт
чеву п
строев
монаст
строй
Яминс
И
отнош
Карач
Одрин
арш,
сель в
отзыву
ствени
хій " —

архимандритомъ Кіево-печерской Лавры, первый возымѣлъ попеченіе о строеніи этой церкви. Освященіе главнаго престола совершено 5 сентября, а двухъ придѣльныхъ—во имя Св. праведныхъ Захаріи и Елисаветы и Св. первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла—7-го и 30 сентября ⁽²⁶²⁾.

Высокопреосвященный Тимоѳей, по ходатайству строителя Трубчевской Яминской пустыни Германа, далъ разрѣшеніе на перенесеніе этой обители на болѣе удобное мѣсто, называемое „Селище—Колодези“, близъ болота Погоща. Скоро Германъ, съ помощью благодѣтелей, началъ готовить матеріалъ для построенія здѣсь каменной (вмѣсто перенесенной деревянной) церкви и просилъ разрѣшенія приступить къ самой постройкѣ; по этому случаю, на основаніи резолюціи митрополита Тимоѳея отъ 7 октября 1761 года, пріѣзжалъ въ Яминскую Предтечеву пустынь, для освидѣтельствованія нужныхъ къ построенію храма матеріаловъ, Столбовскаго Николаевскаго монастыря архимандритъ Пахомій; но прежде чѣмъ постройка эта была окончена, послѣдовало упраздненіе Яминской пустыни въ 1764 году ⁽²⁶³⁾.

Изъ другихъ распоряженій митрополита Тимоѳея по отношенію къ Орловскому краю замѣчательно переведеніе Карачевскаго Духовнаго Правленія изъ г. Карачева въ Одринъ Николаевскій монастырь и отрѣшеніе намѣстницы

⁽²⁶²⁾ Длина этого храма—52 съ четв. аршина, ширина 42½ арш., высота—до свода главнаго купола—59 аршинъ. Это и доселѣ великолѣпнѣйшій храмъ въ епархіи, а иконостасъ его, по отзыву архіепископа Орловскаго и Сѣвскаго Смарагда, есть „единственный въ мірѣ“. См. Описаніе Сѣвскаго мон: стр. 124—131.

⁽²⁶³⁾ „Матеріалы для церковной лѣтописи Орловской епархіи“,—въ Орлов. Е. Вѣдом. 1873 г. № 3.

Карачевского Введенскаго дѣвичьяго монастыря, монахини Ираиды, отъ управленія „за неприличное въ монашествѣ ея житіе“. Въ первое время Московской зависимости г. Карачевъ съ уѣздомъ состоялъ въ вѣдѣніи Столбовскаго Духовнаго Правленія. Такое подчиненіе было обременительно для Карачевского духовенства и сопровождалось иногда невѣрными донесеніями въ Московскую Дикастерію. Такъ, въ 1743 году, Столбовское Духовное Правленіе доносило, что „въ Карачевскомъ уѣздѣ находится какой-то бродяга изъ Крутицкой епархіи, который называетъ себя за попа, ставить часовни“ и проч. Когда же Московская Дикастерія предписала „произвести слѣдствіе и, по присяжной должности, допросить того бродягу обстоятельно отъ начала рожденія, гдѣ покажетъ бытіе или отправленіе священнослуженія въ тѣхъ мѣстахъ, также и о часовнѣ и о прочемъ изслѣдовать“; то священноцерковнослужители г. Карачева и всего уѣзда единогласно, за собственноручнымъ подписаніемъ, показали „самую сущую правду, что такого бродяги въ ихъ городѣ нѣтъ и напередъ сего не бывало“. Поэтому указомъ отъ 29 Января 1744 года повелѣно „быть Карачевскому Духовному Правленію особо, какъ напередъ сего бывало“. Спустя 20 лѣтъ, Карачевское Духовное Правленіе было перемѣщено въ Одринъ монастырь. Поводомъ къ такому перемѣщенію послужило донесеніе игумена Одрина монастыря Ювеналія, состоявшаго въ то же время и главнымъ управителемъ Духовнаго Правленія, — что „это Правленіе помѣщается за городскою стѣною, на пустынномъ мѣстѣ, въ двухъ гнусныхъ деревянныхъ избахъ, изъ которыхъ воровскими людьми похищаются не только коробки съ письменными бумагами, но и содержащіяся здѣсь по временамъ колодники и колодницы, и что самъ онъ

опасает
скихъ
пришел
и непр
не спас
ключал
вителя
монаст
на ход
Правле
объ оп
шіе и
щею о
въ мое
насты
ксандр
монаст
ею мо
ею ж
жити
По эт
варія
встрѣ
жност
и сбѣ
монаст
монаст
(
(
слѣду
Горне
цова, в

ря, монахини
монашествѣ
имости г. Ка-
Столбовскаго
по обремени-
ровождалось
ую Дикасте-
овное Прав-
ѣ находится
который на-
ч. Когда же
ти слѣдствіе
ого бродягу
ажетъ бытіе
ѣ мѣстахъ,
; то священ-
ѣзда едино-
ѣ, показали
и въ ихъ го-
рѣтому ука-
быть Кара-
ѣ напередъ
Духовное
ырь. Пово-
еніе игумена
то же время
и, — что „это
на пусты-
избахъ, изъ
лько короб-
ціеся здѣсь
о самъ онъ

опасается засѣдать въ томъ Правленіи ради буйства град-
скихъ священно-церковнослужителей, которые, однажды,
пришедъ въ Правленіе нагло пьяные, хотѣли его убить,
и непременно убили бы, если бы онъ, убоившись того,
не спасся бѣгомъ“. Свое донесеніе игумень Ювеналій за-
ключалъ просьбою—или уволить его отъ должности упра-
вителя, или же перенести Правленіе въ подвѣдомый ему
монастырь. Высокопреосвященный Тимоѣей, не смотря
на ходатайство Карачевского духовенства объ оставленіи
Правленія на прежнемъ мѣстѣ и на представленія его
объ опасности, какой подвергаются отъ разбойниковъ пѣ-
шіе и конные на пути въ Одринъ монастырь, резолю-
ціею отъ 11 Марта 1764 г. повелѣлъ быть Правленію
въ монастырь⁽²⁶⁴⁾. Въ Карачевскомъ Введенскомъ мо-
настырѣ начались нестроенія по смерти игуменіи Але-
ксандры Хитрово въ 1760 году, когда управленіемъ этого
монастыря завѣдывала намѣстница Ираида. Недовольныя
ею монахини, въ 1763 году, подали митрополиту Тимо-
ѣею жалобу, въ которой прописывали о неприличномъ ея
житіи и просили назначить имъ игуменію изъ Москвы.
По этому челобитію назначена была игуменія Аполли-
нарія Яковлева; но когда она прибыла въ монастырь, то
встрѣтила не малое сопротивленіе ко вступленію въ долж-
ность со стороны Ираиды, которая захватила ключи
и сбѣжала въ городъ; ее розыскали и привели силою въ
монастырь. Въ слѣдующемъ году Карачевскій Введенскій
монастырь былъ упраздненъ⁽²⁶⁵⁾.

⁽²⁶⁴⁾ Изъ архива Орлов. Духовной Консисторіи.

⁽²⁶⁵⁾ Въ періодъ Московской зависимости построены были
слѣдующія церкви Брянскаго уѣзда: въ городѣ Брянскѣ—каменная
Горне-Николаевская въ 1751 году, иждивеніемъ купца Ивана Коль-
цова, и положено основаніе каменной же Тихвинской церкви, окон-

Въ 1764 году, по случаю учрежденія Сѣвской епархiи, Московскіе архипастыри получили новый титулъ—Святителей „Московскихъ и Калужскихъ“. Впрочемъ съ отчисленіемъ городовъ—Сѣвска, Брянска, Трубчевска и Карачева къ Сѣвской епархiи не прекратилась еще зависимость Орловскаго края отъ Московско-и епархiи, такъ какъ къ ней тогда же поступили изъ Крутицкой епархiи Болховъ и Мценскъ, которые и оставались въ ней до 1775 года. Въ это время Московскую кафедру занимали: митрополитъ Тимоѳей, скончавшійся 1767 года Апрѣля 18 дня, и архіепископъ Амвросій (Зертисъ-Каменскій), убитый въ 1771 году Сентября 16 возмущившеюся чернью во время свирѣпствовавшей тогда чумы. Послѣ этого Московская епархiя до 21 Января 1775 года управлялась Синодальною Московскою Конторою, пока не былъ назначенъ на нее архіепископъ Платонъ II Левшинъ, при которомъ, въ 1775 году, города Мценскъ и Болховъ были отчислены отъ Московской епархiи, первый—къ Сѣвской, а второй къ Крутицкой епархiи. Въ короткій періодъ Московской зависимости, въ г. Болховѣ построены были слѣдующія церкви: Св. Іоанна Милостиваго съ придѣломъ Св. мученика Стефана—въ 1768 году, деревяннымъ зданіемъ, и Св. Николай Чудотворца, каменной постройкою въ 1765 году; въ селѣ Голяжѣ, Дмитріевскомъ тожъ, каменная—во имя Св. Димитрія Солунскаго, тѣніемъ помѣщицы Анны Васильевны Алымовой; въ селѣ Вщижѣ—каменная Преображенская, въ 1763 году, иждивеніемъ приходскаго помѣщика деревни Дятковичей Якова Васильевича Мачихина; въ селѣ Хотылевѣ—каменная Преображенская, въ 1763 году, стараніемъ помѣщика Ѳедора Петровича Тютчева; въ селѣ Липовѣ деревянная Николаевская, въ 1748 году, тѣніемъ помѣщика Аѳанасія Ивановича Бахтина; въ селѣ Гатьковѣ—деревянная Знаменская, въ 1755 году, тѣніемъ крестьянина г. Васильчикова.

ПРОИ

Цѣна

За

чать про

именно,

Ад

теля, П

сницкаго

Посту

Смирнов

на Запа

пер. 35

Басман

бесплате

Сѣвской епар-каменная, съ придѣлами Козмы и Даміана и Московскихъ.
 вѣй титуль—Святителей—Петра, Алексія и Іоны, вмѣсто прежней
 съ отчисленіи Козмодамианской церкви, а также въ селахъ Болховскаго
 са и Карачева уѣзда: Льговѣ—1765 г. и Богородицкомъ, Рябинкахъ.
 зависимость тожь, 1769 г.

такъ какъ къ
 епархіи Бол-
 ней до 1775

нимали: мит-
 а Апрѣля 18
 иенскій), уби-

юся чернью
 Послѣ этого

ода управля-
 юка не былъ

Н. Левшинъ,
 нскъ и Бол-

и, первый—
 хій. Въ ко-

г. Болховѣ
 анна Мило-

а—въ 1768
 Чудотворца,

Дмитріевскомъ
 даніемъ помѣ-

жѣ—каменная
 дскаго помѣ-

ихина; въ селѣ
 , стараніемъ

въ деревянная
 еанасія Ива-

менская, въ

Г. Пясецкій.

Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА

ВЪ 1885 ГОДУ.

Цѣна годоваго изданія прежняя, 1 руб. 20 коп.

За прошлые годы (1882, 1883, 1884) можно полу-
 чать проповѣдническій листокъ по уменьшенной цѣнѣ,
 именно, по 1 руб. за годъ.

Адресоваться исключительно на имя редактора-изда-
 теля, Профессора Кіевской Духовной Академіи М. Але-
 сницкаго.

Поступила въ продажу брошюра Протоіерея Петра
 Смирнова: „Прошедшее въ церковно-приходской школѣ
 на Западѣ въ виду будущаго нашей“. Цѣна 30 коп.; съ
 пер. 35 коп. Выписывающіе отъ автора (Москва, Новая
 Басманная, домъ Петропавловской церкви) пользуются
 бесплатною пересылкою.

ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ,

въ Москвѣ на Никольской улицѣ,
имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.

Изложеніе литургіи св. Іоанна Златоу-
стаго,

съ присовокупленіемъ молитвъ, чтимыхъ мірянами при
божественной литургіи, въ 32 д. Въ печ. об. . . — 4

Иннокентія Митрополита Московскаго.

Указаніе пути въ царствіе небесное, въ 12 д. Въ
печ. об. — 7

Ириней, Архидіаконъ Псковскаго,

Толкованіе на Псалтирь, въ 2-хъ книгахъ, въ 8 д.
Въ перепл. кож. 2 70

кор. 2 35

бум. 2 —

Цвѣты изъ сада Ефрема Сирина, въ 16 д.

Въ печ. об. — 6

Три бесѣды св. Василія Великаго, въ 16 д.

Въ печ. об. — 6

Пять поученій св. Іоанна Ксифилина, въ

16 д. Въ печ. об. — 9

Св. Геннадія, о вѣрѣ и жизни христіанской, въ

16 д. Въ печ. об. — 4

Избранныя мѣста изъ твореній св. Отцевъ.

(духовно-нравственное чтеніе) въ 16 д. св. Еван-

гелистовъ, вып. I, бум. — 7

св. Кирилла Іерус. — II, бум. — 4

О Таинствахъ — III, бум. — 11

Истор
Филарета

Канон
св. Андр

Моли
на сонъ
Моли
въ 16 д
Сладчайш

Моли

Моли
съ полит
Мисл

И ЛАВКЪ,

ицѣ,

лѣдующія кни

ти.

оу-

при

. — 4

Въ

об. — 7

д.

ж. 2 70

р. 2 35

ум. 2 —

д.

об. — 6

д.

б. — 6

въ

б. — 9

въ

б. — 4

з.

и.

и. — 7

и. — 4

и. — 11

св. Василия Великаго — IV, бум. — 4 1

св. Иоанна Златоустаго — V, бум. — 12 1

св. Ефрема Сирина, — VI, бум. — 12 1

св. Димитрія Рост. — VII, бум. — 10 1

— — — — — VIII, бум. — 6 1

св. Тихона Воронеж. — XI, бум. — 10 1

— — — — — X, бум. — 5 5

Дѣяній и Посланій — XI, бум. — 6 1

св. Иоанна Златоуст. — XIII, бум. — 13 1

Исторія краткая — Русской церкви,

Филарета Архіеп. Черниговскаго, въ 8 д. Въ печ.

об. — 50 2

Канонъ великій

св. Андрея Критскаго, чтмый на 1-й недѣлѣ Ве-
ликаго поста, въ 16 д.

Въ печ. об. — 20 1

Молитвы

на сонъ грядущимъ и утреннія. Въ 16 д. Въ бум. — 4 1

Молитвословъ

въ 16 д. съ изображеніями, съ Акаѳистами Іисусу
Сладчайшему и Пресвятой Богородицѣ а) на велен.

бум. Въ печ. об. — 30 1

б) на бѣл. бум. Въ печ. об. — 20 1

Молитвословъ сокращенный,

въ 36 д. Въ пер. кор. — 18 1

печ. об. — 8 1

Молитвословъ краткій,

съ полиптиками, въ 32 д. Въ печ. об. . . . — 4 1

Мѣсяцесловъ (Святцы),

въ 16 д. Въ пер. кож. — 50 2

кор. — 40 2

печ. об. — 20 1

<i>Новый завітъ. Въ 16 д.</i>		
на слав.-русск. яз.. Въ пер. кож.	— 85	
— — — — — кор.	— 80	
— — — — — печ. об.	— 45	
<i>Новый завітъ съ Псалтирю.</i>		
— — — — — Въ 8 д. Въ пер. кол.	— 95	
— — — — — кор.	— 80	
— — — — — печ. об.	— 60	
<i>О сущности и значеніи раскола въ Россіи.</i>		
— — — — — Въ 8 д. Въ печ. об.	— 15	
<i>Игнатія, Архієпископа Воронежскаго о Таинствахъ.</i>		
— — — — — Въ пер. бум.	— 15	
<i>Ею же исторія о расколахъ.</i>		
— — — — — Въ пер. бум.	— 60	
<i>Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками.</i>		
— — — — — Въ пер. кож.	— 75	
— — — — — кореш.	— 60	
— — — — — бум.	— 45	
— — — — — безъ пер.	— 50	
<i>Наставленіе Священнику относительно заблуждающихъ отъ истинъ вѣры.</i>		
— — — — — Въ 8 д. Въ печ. об.	— 5	
<i>Письма</i>		
въ одному лицу въ С.-Петербургъ по поводу явленія тамъ новаго учителя вѣры, въ 8 д. Въ печ. об.	10	
<i>Псалтирь</i>		
— — — — — Въ 16 д. Въ печ. об.	— 15	
<i>Послѣдованіе ко Св. Причащенію и по Св. Причащеніи.</i>		
— — — — — въ 16 д. Въ печ. об.	— 10	

Тихон
а) Полно
б) Ею
собирае.
в) Ею
даго хр
Отр
чатани
Помил
Слово
О грѣ
Слово
Божіемъ
О поч
Кратк
христіанс
Христ
О пьян
О томт
ніямъ и
благодати
О хин

Тихона св. Епископа Воронежскаго:

- а) Полное собраніе сочиненій въ 8 о. въ 5 книгахъ
 Въ пер. кож. 7 90 10
 кор. 6 95 10
 печ. об. 6 25 8

- б) *Его же, Сокровище духовное, отъ міра собираемое,*
 въ 16 д. ч. I и II Въ пер. об. — 60 2
 ч. III и IV. Въ пер. об. — 50 2

- в) *Его же наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ,*
 въ 8 д. Ц. П. Въ пер. кож. — 40 3

- кор. — 35 3
 пер. об. — 25 2
 Г. П. Въ пер. кож. — 55 3
 кор. — 40 3
 бум. — 30 2

Отрывки изъ сочиненій св. Тихона, напечатанные отдѣльными книжками:

- | | |
|--|--------------------|
| Помилуй мя Боже, помилуй мя. | } по 1 к. за эк. 1 |
| Слово о Сырной седмицѣ | |
| О грѣхахъ нѣкихъ особенно. | |
| Слово о спасительномъ къ роду человѣческому | |
| Божіемъ смотреніи. | |
| О лочитаніи страстей Христовыхъ. | |
| Краткое наставленіе, какъ подобаетъ себе въ | |
| христіанской должности содержать. | |
| Христось грѣшную душу къ Себѣ призываетъ. | |
| О пьянствѣ | |
| О томъ, какъ христіанинъ долженъ вождель- | } |
| ніямъ и похотямъ плотскимъ противиться, и ихъ | |
| благодатію Божію побѣждать и умерщвляти. | |
| О хищеніи | |

Изъясненіе молитвы Господней	по 2 к. за экз. 1
О концѣ добрыхъ дѣлъ	
Канонъ покаянный	
О томъ, какъ христіанинъ можетъ себе утѣ- шать въ приключаящихся скорбехъ	по 4 к. за экз. 1
О вѣрѣ	по 3 к. за экз. 1

<i>Лицевыя святцы,</i>		
по рисункамъ академика Солнцева, каждый экземпляръ		
на 12 листахъ: а) на полуалександрійской бумагѣ	1 15	2
б) на бристольской бумагѣ		
съ простымъ фономъ	2 —	3
съ золотымъ фономъ	2 25	3

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Историко-критическій обзоръ ученія о безусловномъ предопредѣленіи.—Очерки религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи (продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 15-го дня 1885 г.