

ЦЕРМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 17.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

24-го Апрѣля 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Святѣйшаго Синода.— Отчетъ Пермскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1884 годъ.— Выписка изъ журнальнаго опредѣленія Пермскаго епархіальнаго попечительства.— Объявленія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

а) Отъ 6-го—22-го февраля 1885 года за № 39, о воспитанникахъ духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го января сего года за № 1317, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, по возбужденному временно управляющимъ гвардейскимъ духовенствомъ главнымъ священникомъ арміи и флотовъ вопросу о томъ, могутъ ли воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства получать на руки назначаемыя на ихъ содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ деньги, безъ поступленія въ общежитіе при тѣхъ заведеніяхъ? Принимая во вниманіе, что всѣ казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій помѣщаются въ учреждаемыхъ при семинаріяхъ общежитіяхъ.

Святѣйшимъ Синодомъ постановлено, чтобы назначаемыя на содержаніе сихъ воспитанниковъ суммы, ни въ какомъ случаѣ, не были выдаваемы имъ на руки, что въ настоящее время при многихъ духовныхъ училищахъ учреждены также общежитія для учениковъ и что воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства содержатся не только на суммы, вносимыя отъ церквей военнаго вѣдомства, но и на средства Святѣйшаго Синода и потому, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 11-го—20-го сентября 1874 года, на нихъ распространены всѣ, изложенныя въ уставѣ и относящихся къ нему постановленія Святѣйшаго Синода, требованія какъ при приемѣ сихъ воспитанниковъ въ общежитія, такъ и при лишеніи ихъ казеннаго содержанія, хозяйственное управленіе полагаетъ установить правиломъ, чтобы воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства, на содержаніе которыхъ ассигнуется сумма центральнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода, обязательно помѣщались въ учрежденныхъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ общежитіяхъ и чтобы деньги, ассигнуемыя на ихъ содержаніе, ни въ какомъ случаѣ, не были выдаваемы имъ на руки, за исключеніемъ лишь тѣхъ духовныхъ училищъ, при которыхъ еще не устроены духовенствомъ общежитія для учениковъ, о чемъ и сообщить для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ.

П р и к а з а л и: Заключение хозяйственнаго управленія утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

б) Отъ 19-го февраля—4-го марта 1885 года за № 320, о стипендіи въ Холмскомъ духовномъ училищѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го минувшаго февраля за № 683, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11—18 января сего года, въ 9-й день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ на присвоеніе учреждаемой въ Холмскомъ духовномъ училищѣ, въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, стипендіи наименованія „Александровской“. **П р и к а з а л и:** Объ изъясненной Высочайше волѣ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по прилжному порядку.

в) Отъ 21-го февраля—4-го марта 1885 года за № 347, объ испытаніяхъ студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го января сего года за № 80, журналъ учебнаго комитета № 38, съ заключеніемъ комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ о томъ: 1) какимъ способомъ въ настоящее время должны производиться испытанія студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ: посредствомъ ли пробныхъ уроковъ, или другимъ какимъ-либо способомъ; 2) всѣхъ ли студентовъ семинаріи, ищущихъ означенныхъ должностей, слѣдуетъ подвергать испытаніямъ, или только тѣхъ, которые неизвѣстны семинарскому правленію; и 3) если необходимо назначать испытанія, то можетъ ли семинарское правленіе просить училищное правленіе о производствѣ испытанія тѣмъ лицамъ, которыя живутъ вблизи отъ сего училища, но далеко отъ мѣстной семинаріи? По разсмотрѣніи означенныхъ вопросовъ, учебный комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: примѣчаніе къ § 61 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ предоставляетъ правленіямъ семинарій право рекомендовать на учительскія должности въ духовныхъ училищахъ только студентовъ духовныхъ семинарій, а § 103 п. 9 устава духовныхъ семинарій вѣнчаетъ семинарскимъ правленіемъ въ обязанность назначать таковымъ лицамъ испытанія. Что же касается того, могутъ ли таковыя лица въ какихъ-либо случаяхъ подвергаться испытаніямъ въ правленіяхъ духовныхъ училищъ, и затѣмъ могутъ ли училищныя правленія давать таковымъ лицамъ свои рекомендаціи, или представлять сихъ лицъ предсвѣщенному для утвержденія въ должностяхъ, то о семъ въ уставахъ духовныхъ семинарій и училищъ не говорится. Отсюда слѣдуетъ заключить, что избраніе учителей не принадлежитъ къ дѣламъ училищныхъ правленій. Какія испытанія назначаются правленіями семинарій лицамъ, обращающимся къ нимъ съ просьбами объ опредѣленіи на преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, въ уставѣ также не разъяснено. Между тѣмъ § 61-мъ устава духовныхъ училищъ не возбраняется правленіемъ духовныхъ семинарій и прямо, безъ особенныхъ испытаній, рекомендовать на учительскія должности въ духовныхъ училищахъ, при недостаткѣ лицъ съ академическимъ образованіемъ, студентовъ семинарій. Отсюда можно вывести то заключеніе, что испытаніе лицъ, ищущихъ преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ, изъ студентовъ семи-

варій, не составляет непремѣннаго условія для рекомендаціи ихъ со стороны семинарскихъ правленій, но что правленія семинаріи могутъ и прямо рекомендовать ихъ безъ испытаній, если таковыя лица вполне извѣстны имъ по своей способности къ дѣлу обученія дѣтей въ училищахъ и по своимъ добрымъ нравственнымъ качествамъ. Такое толкованіе вышеприведенныхъ параграфовъ оправдывается и существомъ дѣла. Шестилѣтнее пребываніе въ семинаріи воспитанника, конечно, представляетъ для бывшихъ его пастырьковъ и начальства больше данныхъ для рекомендаціи его, чѣмъ испытаніе посредствомъ нѣсколькихъ пробныхъ уроковъ. На основаніи всего вышеизложеннаго, учебный комитетъ, въ разрѣшеніе вопросовъ, возбужденныхъ правленіемъ одной семинаріи, полагаетъ разъяснить ему, что 1) испытанія ищущихъ преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ могутъ быть назначаемы только тѣмъ изъ сопскаателей, которые не вполне извѣстны правленію семинаріи, или когда является нѣсколько сопскаателей, равныхъ по достоинству, относительно которыхъ возникаетъ сомнѣніе, кому отдать преимущество; что же касается лицъ, вполне извѣстныхъ въ указанныхъ отношеніяхъ семинарскимъ правленіямъ, то таковыя могутъ быть рекомендуемы ими послѣдними и безъ особыхъ испытаній, и 2) если бы правленіе семинаріи признало нужнымъ подвергнуть кого-либо изъ ищущихъ учительской должности въ училищѣ испытанію, согласно § 103 п. 9 устава семинаріи, то такое испытаніе должно производиться непремѣнно въ правленіи семинаріи, отъ котораго зависитъ опредѣлить и самый способъ испытанія (напр. педагогическая беседа о предметѣ — colloquium, представленіе программы преподаванія предмета, письменное изложеніе урока, по назначенію правленія, пробные уроки и т. п.). Такое заключеніе, въ случаѣ утвержденія оного Святѣйшимъ Синодомъ, учебный комитетъ полагаетъ бы сообщать, для свѣдѣнія и руководства, правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинаріи и училищъ черезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. **П р и к а з а л и:** Заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ, къ руководству и исполненію правленіямъ духовныхъ семинаріи и училищъ, сообщить, циркулярно, черезъ „Церковный Вѣстникъ“.

г) Отъ 14-го февраля—4-го марта 1885 года за № 280, о выпискѣ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, съ журналомъ учебнаго при Св. Синодѣ комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный гд. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ

23-го ноября 1884 года за № 913, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 433, съ заключеніемъ комитета по прошенію редактора издаваемаго при Кіевской духовной семинаріи журнала подъ названіемъ: „Руководство для сельскихъ пастырей“ — архимандрита Ириней, по рекомендаціи этого пастырскаго журнала для выписки въ церковныя бібліотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію и по направленію своему, вполне соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ бібліотекъ. Учебный комитетъ полагаетъ полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ не въ церковныя только, а и въ семинарскія бібліотеки. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить съ приложеніемъ копии съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 433.

Редакторъ издаваемаго при Кіевской духовной семинаріи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, ректоръ Кіевской семинаріи, архимандритъ Ириней, препровождая въ учебный комитетъ (при отношеніи отъ 18-го мая 1884 года за № 533) экземпляръ упомянутаго журнала (т. I, 1884 г.) проситъ рекомендовать этотъ пастырскій журналъ для выписки въ церковныя бібліотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію и по направленію своему, вполне соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ бібліотекъ, оставаясь, въ теченіе двадцатипятилѣтняго своего существованія, вѣрнымъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ.

Вышеозначенное мнѣніе редакціи объ издаваемомъ ею журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“ нельзя не призвать совершенно справедливымъ. Во всѣ 25 лѣтъ своего существованія (съ 1860 г.) журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ былъ вѣренъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и веденъ былъ тщательно и вполне соотвѣтственно поставленной имъ задачѣ — быть пособіемъ для сельскихъ пастырей въ ихъ высокомъ священномъ служеніи. Длинныхъ ученыхъ трактатовъ въ этомъ журналѣ почти не помѣщалось; всѣ статьи были по большей части мелкія, но всегда съ задачею журнала строго и вѣрно соображенныя, цѣли изданія вполне соотвѣтствующія. Въ немъ давались и даются наставленія и совѣты священникамъ, рѣшались и рѣшаются недоумѣнные случаи, очень нерѣдко въ пастырской дѣятельности встрѣчающіеся, и все это дѣлается весьма основательно, всегда согласно съ духомъ и ученіемъ православной церкви. Богатый

матеріаломъ, для пастырей церкви весьма полезнымъ и цѣннымъ во всѣ годы издавія, журналъ этотъ въ послѣднее время сталъ еще содержательнѣе отъ двухъ приложеній къ нему, каковы: а) „проповѣди“ и б) „богословскій бібліографическій листокъ“. Первые, т. е. проповѣди, къ пониманію простаго народа хорошо принаровленные, могутъ быть произносимы священниками съ церковныхъ кафедръ съ пользою для ихъ простыхъ слушателей; а „листокъ“ даетъ возможность самимъ священникамъ своевременно знакомиться со всѣмъ, что печатается въ нашихъ духовныхъ журналахъ, равно какъ и въ отдѣльных издавіяхъ. Обзоръ духовныхъ журналовъ и болѣе замѣчательныхъ книгъ религіознаго содержанія ведется еще въ Московскомъ журналѣ: „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, но въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ дѣло это ведется лучше, обстоятельнѣе, а главное гораздо болѣе своевременно, чѣмъ въ „Чтеніяхъ“. Это послѣднее приложеніе къ „Руководству для сельскихъ пастырей“ — „богословскій бібліографическій листокъ“ придавъ журналу особенную цѣнность и сдѣлалъ его полезнымъ не для одного только духовенства сельскаго, а даже для духовныхъ семинарій.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки.

ОТЧЕТЪ

Пермскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1884 годъ.

(Продолженіе).

V. Средства комитета.

Дѣятельность комитета обращена была также на усиленіе средствъ общества. А такъ какъ средства эти пріобрѣтаются единственно путемъ добровольныхъ пожертвованій; поему комитетъ не оставлялъ безъ своего вниманія ни одного изъ тѣхъ способовъ, какіе указаны для этого въ § 21 уст. м. общ. и какія онъ признавалъ нужными по своему усмотрѣнію. Для этого кромѣ разсылки пригласительныхъ листовъ всѣмъ оо. благочиннымъ епархіи и приглашенія чрезъ епархіальныя вѣдомости всѣхъ ревнителей распространенія св. вѣры къ пожертвованіямъ на святое дѣло просвѣщенія св. вѣроу вѣвѣрующихъ въ Бога, комитетъ обращался къ преосвященнѣйшему

Навапалу, епископу Екатеринбургскому съ особенною просьбою об приглашеніи Зауральскаго духовенства къ поступленію въ число членовъ м. общества. И его преосвященство, по живому сочувствію къ цѣлямъ прав. мис. общества, обратилъ на это святое дѣло вниманіе Зауральскаго духовенства, вслѣдствіе чего число дѣйствительныхъ членовъ увеличилось въ отчетномъ году на 183 члена; а чрезъ это увеличилось количество членскихъ взносовъ и пожертвованій. Въ числѣ членовъ мы видимъ даже псаломщиковъ и крестьянъ съ полнымъ членскимъ взносомъ. Комитетъ поставляетъ для себя долгомъ принести свою глубокую благодарность преосвященнѣйшему епископу Навапалу за его благосклонное вниманіе къ просьбѣ комитета и за сочувствіе къ его нуждамъ. Затѣмъ въ виду необходимости устроить собственное помѣщеніе для Ювннской школы, комитетъ обращался къ христіанской благотворительности потомственнаго почетнаго гражданина Александра Григорьевича Кузнецова, который оказалъ полное сочувствіе къ нуждѣ комитета и чрезъ своего довѣреннаго, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, представилъ председателю комитета его преосвященству 1,000 руб., которыя и будутъ употреблены по назначенію — на устройство помѣщеній для школъ. Такъ же въ видахъ сбереженія и увеличенія своихъ средствъ комитетъ съ крайнею расчетливостію производилъ всѣ текущіе расходы, согласно съ примѣрною сибѣю, утвержденною общимъ собраніемъ. Изъ особаго денежнаго отчета видно, что въ отчетномъ году всѣхъ миссіонерскихъ суммъ поступило на приходъ 5,813 р. 54 коп. Изъ этого въ отчетномъ году поступило въ расходъ 3,181 руб. 72 коп. Затѣмъ осталось 2,631 руб. 82 коп., а съ остаточными отъ 1884 года къ 1-му января текущаго 1885 года поступило всѣхъ миссіонерскихъ суммъ 13,545 руб. 85 коп.; въ томъ числѣ собственно комитетскаго расходнаго капитала на нужды мѣстнаго отдѣленія пр. м. общества по 1 января текущаго года состоитъ 10,677 руб. 94 коп. Такимъ образомъ отчетный годъ, въ отношеніи средствъ, можно назвать благопріятнымъ. Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ отчетномъ году поступило еще значительное пожертвованіе отъ Верхотурскаго купца Якова Каптяновича Вурдакова: онъ передалъ въ распоряженіе комитета походный храмъ со всею священною утварію и первовыми принадлежностями. Храмъ этотъ по устройству весьма цѣнный и въ послѣдствіи времени можетъ служить временнымъ храмомъ для совершенія богослуженій въ какомъ-либо пнородческомъ селеніи.

Говоря о средствахъ, комитетъ долженъ сказать, что всѣ онѣ главнымъ образомъ доставляются мѣстнымъ епархіальнымъ духовенствомъ, какъ это можно видѣть изъ прилагаемаго денежнаго отчета и списка членовъ мис.

общества. Въ виду того, что духовенство въ большинствѣ и само не обезпечено, комитетъ не можетъ не оцѣнить его усердія и готовности жертвовать даже отъ своего лишенія во славу Божию и для просвѣщенія св. вѣроуменьшихъ братьевъ, блуждающихъ во мракѣ язычества и лжевѣрія. Нельзя не убѣдиться въ томъ, что духовенство по долгу своего служенія вполне сочувствуетъ цѣлямъ пр. м. общества. А потому выражая свою глубокую благодарность всѣмъ дѣйствительнымъ членамъ Пермскаго отдѣленія прав. мис. общества, комитетъ считаетъ своимъ долгомъ упомянуть особо о лицахъ, наиболѣе потрудившихся въ сборѣ пожертвованій на святое и великое дѣло миссія и доставившихъ комитету особенно значительныя денежныя пожертвованія, какъ по церковно-вручному сбору, такъ и по приглашеннымъ вечерамъ на нужды мѣстнаго отдѣленія м. общества. Таковы оо: благочинные: 1) 2 Шадринскаго округа священникъ Александръ Богомоловъ, доставившій комитету членскихъ взносовъ и пожертвованій 283 рубл. 30 коп., 2) 5-го Верхотурскаго округа священникъ П. Дубровскій — 188 р., 3) 1-го Ирбитскаго округа священ. І. Удинцевъ — 169 р. 51 к., 4) 2-го Камышловскаго округа протоіерей Н. Черваницъ — 159 руб. 44 коп., 5) 2-го Ирбитскаго округа свящ. Александръ Кыштымъ — 137 р. 50 к., 6) 4-го Екатеринбургскаго округа священ. Адрианъ Парышевъ — 134 руб. 30 коп., 7) 1-го Камышловскаго округа свящ. Андрей Сельменскій — 129 р. 19 к., 8) 3-го Камышловскаго округа священ. Стеф. Чирковъ — 124 р. 13 коп., 9) 3-го Екатеринбургскаго округа свящ. К. Введенскій — 115 р. 66 к., 10) 4-го Шадринскаго округа протоіерей Г. Дерябинъ — 109 р. 20 коп., 11) 1-го Екатеринбургскаго округа священ. В. Луканинъ — 109 р. 81 к., 12) 5-го священ. І. Тетюевъ — 109 р. 70 к. Затѣмъ комитетъ, по журналу за 14-е января текущаго года, выражаетъ особо свою благодарность и за личныя пожертвованія, сверхъ членскихъ взносовъ, нижеслѣдующимъ лицамъ: священникамъ: о. Михаилу Гавриловичу Чемезову, о. Іоанну Ѳедоровичу Хлопину, о. Николаю Михайловичу Цвѣтову, о. Іакову Васильевичу Тетюеву, о. Петру Насонову, о. Александру Ѳедоровичу Оранскому, о. Стефану Васильевичу Луканину, о. Константину Пономареву, о. Всеволоду Ареѣеву, о. Александру Аевасьевичу Торопову, о. Константину Алек. Горныхъ, о. Василию Ѳедор. Богольцову, о. Василию Константиновичу Кудрявцеву, о. Іоанну Вас. Удинцеву, о. Аевасію Дмитр. Золотавину, о. Ипполиту Алексѣевичу Попову, о. Михаилу Ивановичу Коровину, о. Александру Ивановичу Цвѣтухину, о. Павлу Васильевичу Дубровскому, о. Михаилу Лукичу Попову, о. Александру Дмитр. Флоровскому, о. Василию Яковлевичу Коневу, о. Николаю Свержан-

скому, о. Александру Викентьевичу Машанову, о. Николаю Аристарховичу Хлынову, о. Иоанну Лукичу Попову, о. Павлину Александровичу Удинцеву, о. Александру Павловичу Соколову, о. Николаю Ивановичу Удинцеву, о. Александру Васильевичу Удинцеву, о. Иоанну Степ. Корвилову, о. Иоанну Алексеевичу Ганимедову, о. Павлу Егоровичу Мухину, о. Алексѣю Евграфовичу Капустину, о. Михаилу Архангельскому и причтамъ церквей съ церковными старостами: Кыштымской Свято-Духовской, Верхне-Уфалейской Преображенской, Каслинской Вознесенской, Кузнецкой Вознесенской и Огневской Пророко-Ильинской церквей.

VI. Дѣлопроизводство комитета.

Въ отчетномъ году комитетъ имѣлъ 7 засѣданій; журналовъ состоялось 12, входящихъ бумагъ поступило 220, а исходящихъ 855 лл. Принятіе и храненіе комитетскихъ суммъ производилось на точномъ основаніи устава миссіонерскаго общества. Расходъ производимъ былъ согласно со смѣтою и опредѣленіямъ комитета. Всѣ деньги получались о. казначеемъ комитета, по довѣренностямъ за подписью предсѣдателя комитета, немедленно записывались на приходъ по книгамъ комитета и вносились на текущій счетъ въ Пермское отдѣленіе Государственнаго банка. Наличность денежныхъ суммъ и исправность веденія приходо-расходныхъ книгъ были свидѣтельствованы по третямъ года, свидѣтельства записаны въ книгахъ и утверждены подписью предсѣдателя, его товарища и членовъ комитета. Свѣдѣнія о миссіонерскихъ суммахъ доставляемы были въ совѣтъ миссіонерскаго общества по третямъ года; о поступившихъ въ комитетъ денежныхъ суммахъ было ежемѣсячно объявляемо въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Всѣмъ дѣйствительнымъ членамъ м. общества высылаемы были свидѣтельства на полученіе отъ нихъ членскихъ взносов и пожертвованій за подписью предсѣдателя, его товарища и членовъ комитета.

Повѣрочная коммисія, избранная въ общемъ собраніи 1-го апрѣля отчетнаго года изъ 4-хъ уполномоченныхъ для повѣрки денежнаго отчета за 1883 годъ, повѣрила отчетъ и за 1884 годъ; в тотъ и другой нашла правильнымъ и согласнымъ съ книгами и подлинными документами и всѣ миссіонерскія суммы при повѣркѣ оныхъ коммисією 2-го іюля отчетнаго года оказались въ наличности. Заключеніе повѣрочной коммисіи за оба года прилагается при семъ отчетѣ.

Въ заключеніе настоящаго отчета остается пожелать миссіонерскому обществу помощи и благословенія Божія, дѣятелямъ его — преуспѣванія въ

евангельскомъ благовѣстїи, а членамъ общества и всѣмъ — неослабнаго усердія и спасительной ревности о славѣ Божїей. А затѣмъ комитетъ вновь покорнѣйше просить своихъ членовъ и всѣхъ ревнителей св. вѣры не отказать въ своемъ живомъ сочувствїи къ поддержанію и развитію его собственной дѣятельности своею христіанскою благотворительностію и тѣмъ болѣе, что въ наступившемъ году предвидится расходъ на открытіе новой черемисской школы, что служить доказательствомъ сознанія черемисами необходимости и пользы обученія своихъ дѣтей, и чему комитетъ долженъ будетъ содѣйствовать всѣми зависящими отъ него мѣрами. Всякое содѣйствіе распространенію православія между язычниками, тѣмъ или другимъ путемъ, всякія жертвы на это святое дѣло будутъ жертвами благодарными Богу, желающему всѣмъ спастися и въ разумъ истины прийти и порадуютъ Матерь русскаго народа — Ея Императорское Величество — Августѣйшую Покровительницу православнаго миссіонерскаго общества.

1) Заключение повѣрочной комисіи по повѣркѣ денежнаго отчета за 1883 годъ.

1884 года іюля 2 дня, на основанїи журнала общаго собранія членовъ православнаго миссіонерскаго общества, мы избранные въ ономъ члены комисіи для повѣрки годичнаго отчета въ финансовомъ отношенїи, за прошедшій 1883 годъ, произвели ревизію отчета и нашли: а) что остатокъ отъ 1882 года и приходъ 1883 года показаны какъ въ отчетѣ, такъ и по книгамъ вѣрно и во всемъ согласно съ документами; б) расходъ производимъ былъ согласно со сѣткою и по журналамъ комитета; в) счета ведены правильно, итоги вѣрны; г) остатокъ суммъ показанъ вѣрно. При освидѣтельствованїи наличныхъ суммъ по 1-е число сего іюля 1884 года оказалось: всѣхъ миссіонерскихъ суммъ по сіе число поступило на приходъ *тринадцать тысячъ девсти тридцать три руб. восемьдесятъ одна коп.* (13,233 р. 81 коп.). Изъ этого числа поступило въ расходъ *одна тысяча триста девять руб. тридцать девъ коп.* (1,309 руб. 32 коп.). Затѣмъ осталось наличныхъ суммъ *одиннадцать тысячъ девятьсотъ двадцать четыре руб. сорокъ девять коп.* (11,924 р. 49 к.), каковыя суммы состоятъ въ наличности, а именно: 1) въ 3-хъ роспискахъ Пермскаго отдѣленія Государственнаго банка въ приѣмъ 7-ми $5\frac{1}{2}\%$ реить по 1,000 р. каждая 7,000 р., 2) въ 3-хъ 5% билетахъ Государственнаго банка 700 р., 3) на текущемъ счету въ Пермскомъ отдѣленїи Государственнаго банка 4,195 руб. и 4) наличными доньгами 29 р. 49 к., а всего 11,924 руб. 49 коп.

2) *Заключение построчной комиссии по проверке денежного отчета за 1884 годъ.*

1885 года 3-го марта комиссия, избранная въ общемъ собраніи членовъ православнаго миссіонерскаго общества 1-го апрѣля 1884 года, повѣривши, по личному порученію его преосвященства — председателя комитета, отчетные документы комитета Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества, нашла: 1) отчетные документы: книги — расходнаго капитала, кассовая и отчетъ относятся къ данному 1884 году, а книга неприкосновеннаго капитала ведется съ 1877 года; 2) книги за надлежащею скрѣпою, листы, шпуръ и печати въ цѣлости, сомнительныхъ подчистокъ и поправокъ нѣтъ, поступления суммъ записывались своевременно; статьи расхода росписками оправданы, транспорты и итоги ведены правильно, мѣсячныя и годичныя свидѣтельства суммъ производились. Вообще неисправностей по отчету комиссіей не найдено. По освидѣтельствованіи наличности миссіонерскихъ суммъ оказалось: всѣхъ миссіонерскихъ суммъ по 1-е марта 1885 г. въ наличіи состояло 14,556 руб. 84 коп. Этотъ денежный капиталъ отдѣленія миссіонерскаго общества заключается: 1) въ 7-ми 5¹/₂°/о государственныхъ рентахъ по 1,000 р. каждая — 7,000 р.; 2) въ 3-хъ 5°/о билетахъ Государственнаго банка 700 руб.; 3) въ билетахъ Государственнаго казначейства 2,500 руб.; 4) на текущемъ счетѣ въ Пермскомъ отдѣленіи Государственнаго банка 4,356 руб. 9 коп., и 5) въ наличныхъ 75 коп. Всѣ вышеозначенныя процентныя бумаги и серіи хранятся въ Пермскомъ губернскомъ казначействѣ въ ящикѣ съ суммами Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Книжка текущихъ вкладовъ и наличныя деньги у о. казначея комитета.

Члены комиссіи: Протоіерей *Петръ Черепановъ*. Коллежскій совѣтникъ *Геннадій Холмогоровъ*. Протоіерей *Петръ Ярушинъ*.

(Окончаніе будетъ).

Выписка из журнальнаго опредѣленія Пермскаго епархіальнаго попечительства, отъ 10 апрѣля 1885 года за № 355.

Пермское епархіальное попечительство, слушавъ справку о томъ, что на содержаніе стипендіатки Фавсты Павловской въ Зауральскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1885 году деньги не отсланы, — о предѣл и л и з: Опредѣленіемъ Пермскаго епархіальнаго попечительства 31 января 1884 года за № 106, умершаго священника Новомеркушинскаго села, Оханскаго уѣзда, Андрея Павловскаго Фавста Андреева Павловская зачислена на стипендію преосвященнаго Палладія, учрежденную на проценты съ капитала въ 1,000 рублей, пожертвованнаго преосвященнымъ Палладіемъ, въ Зауральскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. По справкѣ оказывается, что сирота Павловская обучается въ VI классѣ училища и въ семь году должна выдти изъ училища. Въ силу ст. 3 утвержденного указомъ Синода отъ 21 сентября 1881 года за № 3611, положенія о стипендіи епископа Оловецкаго Палладія при назначеніи стипендіатки отдается преимуществу родственникамъ жертвователя изъ фамиліи Пьянковыхъ. Посему объявить чрезъ Пермскія епархіальныя вѣдомости, чтобы вдовы изъ родственной преосвященному Палладію фамиліи Пьянковыхъ, если таковыя есть въ вышней Пермской епархіи, имѣющія дочерей и желающія помѣститъ ихъ въ Зауральское епархіальное женское училище на стипендію преосвященнаго Палладія, подали о семъ прошеніе Пермскому епархіальному начальству до 1-го іюня сего года съ представленіемъ метрическихъ свидѣтельствъ о времени рожденія ихъ дочерей.

На семъ опредѣленіи резолюція его преосвященства, отъ 10-го апрѣля 1885 года за № 128, послѣдовала таковая: „Исполнить“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ академика И. О. Минѣшина.

Ко дню тысячелѣтія блаженной кончины св. Меодія, мною приготовлены на деревянныхъ доскахъ иконы первоучителей славянскихъ св. Кирилла и Меодія, въ размѣрѣ $6\frac{1}{2} \times 10$ квадратныхъ дюймовъ.

Подобныя сими иконамъ изображенія святыхъ просвѣтителей, напечатанныя на листахъ, приложены С.-Петербургскимъ славянскимъ благотворительнымъ обществомъ къ жизнеописаніямъ сихъ угодниковъ Божіихъ.

Иконы эти съ 1-го числа наступающаго марта, можно приобретать въ помѣщеніи С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества (Спб., площадь Александровскаго театра, домъ № 7), по одному рублю за каждую. За укупорку прибавляется по 5 коп. съ каждой иконы. За почтовую пересылку св. иконъ, прилагается по расчету разстоянія отъ С.-Петербурга: одной иконы — за два фун., двухъ иконъ — за 3 фунта, трехъ иконъ — за 4 фунта и т. д.

Отъ Пермской губернской земской управы.

19-го февраля 1886 года исполнится 25-лѣтіе со времени достопамятнаго для русскаго народа событія — освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ числѣ различныхъ способовъ празднованія этого юбилея Пермское губернское земское собраніе постановило издать сочиненіе, которое послужило бы мѣстному населенію назидательнымъ воспоминаніемъ о событіи и о его виновникѣ, способно было бы уяснить и запечатлѣть въ памяти и воображеніи эпоху 19-го февраля 1861 года, ея значеніе въ жизни Россіи вообще и въ особенности Пермскаго края, по-скольку онъ до и послѣ этого событія отличался и отличается отъ другихъ областей Имперіи.

Сочиненіе, посвященное памяти чествуемаго событія, предположено издать въ 100 т. экземпляровъ для народнаго чтенія и по преимуществу, между прочимъ имѣется въ виду безилатная раздача учащимся во всѣхъ училищахъ Пермской губерніи. На составленіе сочиненія губернское собраніе постановило объявить конкурсъ съ двумя преміями: первая въ 600 руб. и вторая въ 300 руб.

Исполняя это постановленіе собранія, Пермская губернская (земская) управа объявляетъ слѣдующія условія конкурса:

1. Сочиненіе въ память 25-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, должно быть по своимъ размѣрамъ не менѣ 2 и не болѣе 4 печатныхъ листовъ.

2. Въ названіи сочиненія должны быть совмѣщены понятія: предметъ чествованія (отмѣна крѣпостнаго права), чествователь (земство) и мѣсто чествованія (Пермская губернія).

3. Изложеніе должно быть общепонятное, чуждое по возможности выраженій и словъ, позаимствованныхъ изъ иностранныхъ языковъ, образное и сжатое.

4. По содержанію своему сочиненіе должно заключать въ себѣ:

а) Изображеніе крѣпостнаго права въ примѣненіи въ мѣстныхъ условіяхъ (преимущественно въ горнозаводскомъ населеніи).

б) Состояніе общественнаго благоустройства о народной производительности предъ моментомъ освобожденія въ Пермской губерніи.

в) Описаніе акта освобожденія крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, какъ центръ всего сочиненія, направленного къ тому, чтобы освѣтить въ населеніи благородныя воспоминанія о Виновникѣ событія, обновившего жизнь русскаго народа, Царь-Освободитель Александръ II, съ упоминаемъ именъ главнѣйшихъ его въ этомъ дѣлѣ сотрудниковъ.

г) Даныя, по возможности полныя, о числѣ населенія освобожденнаго отъ крѣпостной зависимости въ предѣлахъ Пермской губерніи.

д) Даныя (новѣйшія) о числѣ отведенныхъ земельныхъ надѣловъ людямъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, собственникамъ и временно-обязаннымъ, а также свѣдѣнія о выкупной операціи въ Пермской губерніи.

е) Параллель въ свѣдѣніяхъ о состояніи общественнаго благоустройства и народной производительности послѣ освобожденія крестьянъ, ко времени 25-лѣтняго юбилея чествуемаго событія. Въ данномъ случаѣ сочиненіе должно будетъ по необходимости касаться послѣдовавшихъ послѣ освобожденія крестьянъ реформъ (судебной, земской, воинской и др.), изображая которыя авторъ долженъ освѣщать ихъ преимущественно съ точки зрѣнія чествуемаго событія, акта освобожденія крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, при чемъ крайне желательно на почвѣ мѣстныхъ даныхъ освѣтить права освобожденныхъ элементовъ изъ сельскихъ обывателей въ земствѣ (гласные), судѣ (присяжные), въ учебныхъ заведеніяхъ, особенно среднихъ (по отчетамъ), доступъ въ которыя прежде для низшихъ классовъ былъ малодоступенъ.

ж) Описаніе всѣхъ памятниковъ чествуемаго событія въ предѣлахъ Пермской губерніи (напр. церкви въ г. Перми и Н.-Тагилѣ и часовей въ разныхъ мѣстахъ, учрежденіе школъ, больницъ, богадѣленъ, стипендій и проч.)

Примѣчаніе: Состояніе общественнаго благоустройства и мѣстной производительности до и послѣ отцѣны крѣпостнаго права ко времени юбилея обязательно представить въ общихъ чертахъ, хотя весьма желательно здѣсь болѣе детальное изложеніе, имѣя въ виду народное образованіе (въ особенности народныя школы), медицину (больницы), судъ, народное продовольствіе, пути сообщенія, натуральныя повинности, въ особенности воинскую и дорожную, валогы, земледѣліе, промышленность и торговлю. Къ числу не столько обязательныхъ, сколько желательныхъ относятся и свѣдѣнія, упоминаемыя въ п. ж.

5. Рукописи съ пакетами, заключающими имя автора должны быть представлены въ Пермскую губернскую земскую управу къ 1-му сентября 1885 г. (на рукописяхъ и пакетахъ должны быть наложены девизы).

6. Премированныя сочиненія поступаютъ въ безусловное распоряженіе губернскаго земства относительно формы изданія: земство, въ лицѣ редакціонной комисіи, имѣть право дѣлать въ сочиненіи измѣненія, сокращенія и дополненія, а также комбинировать матеріалы изъ премированныхъ сочиненій.

7. Земство не обязывается печатать фамилію лица, получавшаго премію, въ самомъ сочиненіи.

8. Разсмотрѣніе и обсужденіе достоинства сочиненій и присужденіе премій предоставлено особой редакціонной комисіи, учрежденной при Пермской губернской управѣ губернскимъ собраніемъ. Преміи присуждаются только тѣмъ сочиненіямъ, которыя поступаютъ въ распоряженіе губернскаго земства согласно п. 6 этихъ условій.

9. О результатахъ конкурса будетъ въ свое время опубликовано въ сборникѣ Пермскаго земства.

“ 1 “ “ — до деп за деп М сто
“ 1 “ “ — до деп —————
“ 1 “ “ — до деп деп Д.

ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ,

ВЪ МОСКВѢ НА НИКОЛЬСКОЙ УЛИЦѢ,

имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.

Библия на русскомъ языкѣ (книги ветхаго и новаго завѣта), въ 16 д.: р. к. ф.

б) въ 2 книгахъ, на велен. бум. Въ саф.	4	30	10
” ” ” на бѣл. бум. Въ пер. кож.	3	70	8
” ” ” печ. об.	2	50	6
в) въ 3 книгахъ, на велен. бум. Въ саф.	4	90	12
” ” ” на бѣл. бум. Въ пер. кож.	4	10	10
” ” ” печ. об.	2	50	6

Благословенное упоминаніе ко св. причащенію. Въ 16 д. въ печ. об. — “ 20 “ 1 “

Богослужбные каноны, въ русскомъ переводѣ проф. Ловягина:

а) въ 4 д., на греко-славяно-русскомъ яз., въ печ. об. 1 “ 65 “ 3 “

б) въ 8 д., на славяно-рускомъ яз., въ печ. об.	1	—	2	„
в) въ 16 д., на русскомъ яз., въ печ. об.	—	45	1	„
<i>Дюнисія Ареопагита, о небесной іерархіи, въ 8 д.</i>				
Въ пер. кож.	—	50	1	„
кор.	—	40	1	„
бум.	—	20	1	„
<i>Духовный регламентъ, въ 16 д. Въ пер. кож.</i>				
кореш.	—	58	2	„
печ. об.	—	45	2	„
<i>Евангеліе, въ 8 д. слав.-русск., на велел. бум.</i>				
въ печ. об.	—	75	2	„
„ въ 8 д. на бѣл. бум., въ печ. об.	—	35	2	„
„ въ 8 д., на русскомъ яз., въ печ. об.	—	15	1	„
„ въ 32 д., въ печ. об.	—	7	1	„
<i>Евангеліе отдѣльными евангелистами, въ 32 д.</i>				
отъ Матѳея, въ печ. об.	—	2	1	„
Марка, — печ. об.	—	2	1	„
Луки, печ. об.	—	2	1	„
Іоанна, печ. об.	—	2	1	„
<i>Изложеніе литургіи св. Іоанна Златоустаю, съ присовокупленіемъ молитвъ, чтенійъ мірянами при божественной литургіи, въ 32 д. Въ печ. об.</i>				
			4	1
<i>Иннокентія митрополита Московскаго. Указаніе пути въ царство небесное, въ 12 д. Въ печ. об.</i>				
			7	1
<i>Ириней архіепископа Псковскаго. Толкованіе на Псалтирь, въ 2-хъ книгахъ, въ 8 д. Въ пер. кож.</i>				
	2	70	7	„
	кор.	2	35	7
	бум.	2	—	5
<i>Цѣпты изъ сада св. Ефрема Сирина, въ 16 д.</i>				
Въ печ. об.	—	6	1	„
<i>Три бесѣды св. Василія Великаго, въ 16 д.</i>				
Въ печ. об.	—	6	1	„



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Жизнь и подвиги святыхъ Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей славянъ.— Изъ уроковъ по практическому руководству для пастырей.— Разныя извѣстія.— Объявленіе.

ЖИЗНЬ И ПОДВИГИ СВЯТЫХЪ КИРИЛЛА И МЕѦОДІА, ПРОСВѢТИТЕЛЕЙ СЛАВЯНЪ.

(Окончаніе).

Въ 882 году, въ половинѣ декабря, умеръ папа Іоаннъ VIII На^плапскомъ престолѣ въ непродолжительномъ времени явился папа Стефанъ VI, непримиримый врагъ св. Меѳодія и вообще всего славянства. Онъ въ самыхъ рѣшительныхъ выраженіяхъ запретилъ церковную службу на славянскомъ языкѣ. Въ своемъ посланіи къ Святополку папа Стефанъ VI превозносилъ до небесъ Викинга, врага св. Меѳодія, говоритъ, что св. Меѳодій былъ преданъ суевѣрію, потому что великій учитель славянъ боролся противъ еретиковъ; что онъ клятвопреступникъ, такъ какъ предъ мощами св. Петра онъ будто бы далъ клятву папѣ Іоанну VIII—не служить на славянскомъ языкѣ; въ концѣ концовъ папа предастъ св. Меѳодія анаѳемѣ и предписываетъ изгнать изъ предѣловъ Моравіи всѣхъ, кто воспротивится запрещенію славянскаго богослуженія.

Въ это же время Стефанъ VII шлетъ къ Святополку пословъ и даетъ имъ письменное наставленіе, какъ вести себя въ Моравіи. Въ немъ онъ повторяетъ то же, что писалъ Святополку; кромѣ того, приказываетъ, чтобы послы, именемъ папы, запретили Горазду, архіепископу Моравскому, отправлять епископскія обязанности, такъ какъ, по мнѣнію папы, онъ былъ незаконно поставленъ св. Меѳодіемъ.

Какое же дѣйствіе оказали эти папскія посланія и папскіе послы? Чего же добивался папа и чего достигъ чрезъ нихъ?— Онъ уничтожилъ православно-славянскую церковь Моравскую, предавъ анаемѣ и оклеветавъ великаго основателя ея и перваго архіепископа очень скоро послѣ его смерти, какъ лжеучителя и клятвопреступника. Слабый Святополкъ перешелъ на сторону папы и нѣмецкаго духовенства. Архіепископъ Моравскій Гораздъ, по происхожденію своему славянинъ, одинъ изъ лучшихъ и предантѣйшихъ учениковъ св. Меодія, былъ свергнутъ. Викингъ, непримиримый врагъ славянства, сдѣлался Моравскимъ архіепископомъ. Нѣмецкое духовенство торжествовало. Оно начало гнать и преслѣдовать учениковъ, которыхъ оставилъ послѣ себя св. Меодій. Среди этихъ учениковъ первый, по обширности своихъ знаній и по образованію, былъ Гораздъ. За нимъ стоялъ Климентъ, мужъ красно-рѣчивый и ученый, затѣмъ Наумъ, Ангеларій, Лаврентій и Савва. Они продолжали бороться съ Викингомъ, защищая дѣло просвѣщенія славянъ, родной языкъ въ церковномъ богослуженіи и православное ученіе. Но борьба была имъ не подъ силу. Самъ князь и теперь былъ противъ нихъ; а нѣмцы пользовались его поведеніемъ, чтобы окончательно истребить въ Моравіи православно-славянское дѣло св. Меодія.

Нѣмцы принуждали принять ихъ еретическое ученіе, славяне защищали вѣру истинную, возвѣщенную имъ св. Меодіемъ; одни готовы были все сдѣлать, другіе — все претерпѣть; иныхъ мучили безчеловѣчно, у другихъ расхищали имущество, иныхъ нагими волочили по терновнику и притомъ людей престарѣлыхъ. Всѣхъ же учениковъ св. Меодія было не мало, ибо считалось до двухъ сотъ однихъ только служителей алтаря. Самыхъ главныхъ изъ нихъ: Горазда, Климента, Наума, Ангеларія, Лаврентія и Савву враги хватаютъ, заковываютъ въ желѣзныя цѣпи и заключаютъ въ тюрьму, гдѣ морятъ ихъ голодомъ и лишаютъ всякаго утѣшенія, ибо ни родные, ни знакомые не смѣли ихъ навѣщать. Получивши отъ князя позволеніе поступать, какъ они хотятъ, они выводятъ ихъ изъ тюрьмы, истязуютъ ударами, не давая пощады ни сдѣланъ, ни слабости, отъ которой св. страдальцы изнемогали. Научившись отъ своего учителя стойкости и твердости въ вѣрѣ, они готовы были все терпѣть, лишь бы только не отступить и не измѣнить своему великому дѣлу и завѣту св. Меодія. Такъ какъ нѣмецкое духовенство было не въ состояніи заставить ихъ вѣрить и учить по своему, то оно и прибѣгло къ послѣдней мѣрѣ, на которую указывалъ папа Стефанъ VI: оно рѣшило изгнать ихъ изъ предѣловъ Моравіи.

Такъ нѣмецкое духовенство добилось съ благословенія папы Стефана VI того, чего желало! Дѣло святыхъ Кирилла и Меѳодія въ Моравіи и Панноніи погибало. Западные славяне подчинились латинско-нѣмецкому духовенству, при чемъ они лишились роднаго языка въ богослуженіи и отдѣлились отъ другихъ славянъ: русскихъ, болгарь, и сербовъ, которые сохранили православно-славянское дѣло св. братьевъ.

Изгоняя учениковъ св. Кирилла и Меѳодія изъ предѣловъ Моравіи, нѣмецкое духовенство отдало ихъ воинамъ отвести въ разныя мѣста, прилегающія къ Дунаю, и обрекло ихъ на вѣчное изгнаніе. Воины, люди грубые, — ибо это были нѣмцы, — взявши ихъ, выводятъ изъ города и потомъ, снявши съ нихъ одежды, влекутъ ихъ нагими. Они мучили и всячески издѣвались надъ ними. Они даже прикладывали къ ихъ шеямъ свои мечи, какъ бы желая поразить ихъ, и ударили въ бока коньями, какъ бы готовясь вонзить въ нихъ острія.

Спустя нѣкоторое время воины оставили св. страдальцевъ на дорогѣ и вернулись домой; а блаженные славянскіе мученики устремились въ Болгарію, надѣясь въ этой странѣ, тоже населенной славянами, найти наконецъ себѣ покой и свободно распространять ученіе православной Христовой церкви. Пробираясь по тайнымъ дорогамъ, стараясь не попадаться на глаза людямъ, терпя лишенія въ пищѣ и одеждѣ, они шли туда събитые страхомъ и ужасомъ и, чтобы удобнѣе скрыться отъ враговъ, раздѣлились и разѣялись въ разныя стороны. Господь, видимо, направлялъ все это къ тому, чтобы славянскіе проповѣдники озарили свѣтомъ евангельской проповѣди какъ можно больше земель и странъ славянскихъ.

Климентъ, Наумъ и Ангеларій, достигнувъ Дуная и прибывъ въ Вѣдградъ, рассказываютъ все, что случилось съ ними, правителю города Бориткану. По совѣту его они отправляются къ Борису, князю Болгарскому, такъ какъ Борисъ жаждалъ имѣть у себя такихъ людей, какъ они. Прибывъ къ Борису, они рассказываютъ ему о своихъ страданіяхъ въ Моравіи, бесѣдуютъ съ нимъ о разныхъ божественныхъ предметахъ, повѣствуютъ о житіяхъ святыхъ. Князь благодарилъ отъ всей души Бога, посылающаго ему такихъ людей. Онъ ихъ утѣшилъ, обласкалъ и успокоилъ. И здѣсь-то сѣя Божіе брѣшенное среди малой горсти людей изъ великаго славянскаго племени, выросло и окрѣпло. Болгарское царство въ то время было сильно и обширно. Дѣло св. братьевъ здѣсь развилось до такой степени, что уже ничто не могло его уничтожить. Свѣтъ Христова ученія и свѣтъ науки, возженный ими, мало-по-малу разгорался въ яркое пламя. Здѣсь явились книжные, ученые люди, явились новыя славянскія книги, явилось провѣщеніе.

Отсюда и къ намъ въ Россію пришли эти книги въ 988 году, когда крестился святой князь Владиміръ равноапостольный, а вмѣстѣ съ нимъ и русскій народъ. И до сихъ поръ въ нашихъ церквахъ звучитъ тотъ славянскій языкъ, на которомъ говорили и писали св. братья, и до сихъ поръ тотъ, кто учился грамотѣ по Псалтири и Часослову, учился непосредственно какъ бы у самихъ св. Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей и апостоловъ славянъ. Такимъ образомъ дѣло, совершенное св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, коснулось всѣхъ славянъ: русскихъ, болгаръ, сербовъ съ черногорцами и хорватовъ, словинцевъ, словаковъ, чеховъ съ мораванами, поляковъ и сербовъ-лужичанъ. Славянскіе просвѣтители дали намъ славянамъ азбуку. Благодаря ей явилось у насъ на родномъ языкѣ слово евангельское и вообще богослуженіе. Если явилось слово Божіе и богослуженіе на славянскомъ языкѣ, то долженъ былъ явиться и священникъ-славянинъ, слѣдовательно, должно было у славянъ свое народное духовенство. Дѣйствительно, первымъ дѣломъ св. братьевъ было приготовить изъ своихъ учениковъ разумныхъ служителей церкви. Такъ какъ для этого нужны были училища, то св. благовѣстники и основали ихъ тамъ, гдѣ они трудились. Изъ училищъ выходили не только священники, но и просто образованные и грамотные люди. Всѣ они работали на пользу ново-основанной церкви славянской.

Мы чувствуемъ великую любовь къ св. славянскимъ просвѣтителямъ, Кириллу и Меѳодію, мы благодаримъ и прославляемъ ихъ память потому, что они самоотверженно и безкорыстно послужили намъ, а прежде всего нашимъ предкамъ—славянамъ, которыхъ они воззвали къ свѣту и истинѣ, къ добру и правдѣ, и открыли имъ и намъ пути ко спасенію. Они удовлетворили насъ, насытили алкавшихъ и напоили жаждавшихъ правды. Поэтому мы торжественно и празднуемъ ихъ свѣтлую память, вкупѣ со всѣмъ славянскимъ міромъ, который въ этотъ многозначительный день, день тысячелѣтія со времени блаженной кончины св. Меѳодія, соединяется весь во едино, сливаясь въ одномъ радостномъ и свѣтломъ воспоминаніи о великихъ своихъ апостолахъ и просвѣтителяхъ, св. Кириллѣ и Меѳодіи. Правда, не всѣ славянскія племена сохранили завѣщенное намъ нашими первоучителями наслѣдіе православно-славянскаго богослуженія: только русскіе, болгаре, и сербы съ черногорцами остались вѣрными завѣту своихъ первоучителей, остались православными; другіе же (какъ напр. хорваты, словинцы, чехи съ мораванами, словаки, сербы-лужичане и поляки), подъ напоромъ вражескихъ силъ и надеій, подчинились церкви латинской, сдѣлались папистами. Но многіе изъ нихъ боролись противъ враговъ православія и отстаивали вѣру своихъ перво-

учителей св. Кирилла и Меѳодія; если они и отступили отъ православія, едѣлались папистами, то отчасти по своимъ вольнымъ и невольнымъ грѣхамъ, о прощеніи которыхъ мы—православные вмѣстѣ съ отпадшими отъ православія своими братьями-славянами и вознесемъ теплыя молитвы къ Господу Богу, да предстательствомъ святыхъ нашихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія утвердитъ всѣхъ насъ въ православіи и единомысліи, даруетъ намъ миръ и спасетъ души наши!

Яко апостоловъ единоправній и словенскихъ странъ учителя, Кирилле и Меѳодіе богомудріи, владыку всѣхъ молитвѣ, вся языки словенскія утвердити въ православіи и единомысліи, умирити міръ, и спасти души наша (Тропарь гласъ 4).

Священную двоицу просвѣтителей нашихъ почитамъ, Божественныхъ писаній преложеніемъ, источникъ Богопознанія намъ источившихъ, изъ него же даже до днесь неоскудно почерпающе, ублажаемъ васъ, Кирилле и Меѳодіе, престолу Вышняго предстоящихъ и теплѣ молящихся о душахъ нашихъ (Кондакъ. гласъ 3).

Аминь.

ИЗЪ УРОКОВЪ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ РУКОВОДСТВУ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ.

(Продолженіе).

Правила: 35, 16, 32 и 12, запрещая епископу совершать рукоположенія въ чужихъ епархіяхъ, принимать къ себѣ на службу чужихъ клириковъ и давать разрѣшенія лицамъ, отлученнымъ какимъ-либо епископомъ, тѣмъ самымъ уже ясно показываютъ, что каждому епископу въ предѣлахъ его собственной епархіи принадлежать права рукоположенія въ степени клира, начальствованія надъ клириками и духовный судъ какъ надъ духовными лицами, такъ и надъ мірянами, составляющими его паству; но эти права епископа во вѣрной ему епархіи еще съ большею ясностію и подробностію опредѣляются въ тѣхъ прав. апост., которыя касаются поставленія клириковъ, священнодѣйствія епископа и учительства его, также управленія епископа клиромъ и мірянами и распоряженія его церковнымъ имуществомъ и своимъ собственнымъ.

О поставленіи клириковъ говорится въ слѣдующихъ правилахъ: 2, 61, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 79, 77, 78 и 82.

2-е ап. правило говорить о правѣ епископовъ поставлять клириковъ; остальные правила изъясняютъ, какую осторожность должно наблюдать при пользованіи этимъ правомъ. 2-е прав. ап. читается такъ: „*пресвитера и діакона и прочихъ причетниковъ да поставляетъ единъ епископъ*“. Въ этомъ правилѣ подѣ поставленіемъ или рукоположеніемъ (*χειροτονία*) разумѣется и тайнодѣйствіе или хиротонія, назначенная для возведенія во вторую и третью (священника и діакона) іерархическую степень, и вмѣстѣ молитвенное благословеніе, которымъ запечатлѣвается поставленіе въ церковно-служительскія должности и которое, какъ не заключающее въ себѣ таинства, а только одинъ обрядъ, носить теперь у насъ особое названіе хироѳесіи. Это прямо видно изъ перечисленія лицъ, на поставленіе которыхъ апостолы усваиваютъ право епископу: „*пресвитера и діакона и прочихъ причетниковъ*“. Въ этомъ перечисленіи указываются двѣ степени священнослужительскія, въ которыя церковь возводитъ посредствомъ хиротоніи, и всѣ степени церковно-служительскія, для которыхъ употребляется хироѳесія. Право рукоположенія духовныхъ лицъ въ епархіи, по 2-му ап. прав. никому болѣе не принадлежитъ, какъ только одному управляющему ею епископу и это право есть отличительное преимущество его сана. Во свидѣтельство этого исключительнаго права всегда одному только епископу и усваивается названіе „святитель“. Предоставляя однимъ епископамъ право посвящать и даже, по 89 прав. Вас. Великаго, избирать клириковъ, служащихъ въ епархіи, только съ назначеніемъ рукополагаемаго къ опредѣленной церкви (6 пр. IV всел. соб.), правила церковныя требуютъ, чтобы это избраніе и посвященіе не совершалось тайно, но чтобы состоящій при епископской кафедрѣ совѣтъ пресвитеровъ дознавалъ о способностяхъ и достоинствахъ лицъ, готовящихся къ церковнымъ должностямъ, и представлялъ такихъ лицъ къ епископу для окончательнаго испытанія. Иначе сказать въ рѣшеніи этого дѣла церковь пресвитерскому совѣту предоставляла голосъ только совѣщательный. Совершенно не устраняетъ церковь отъ этого дѣла и народъ, но дозволяетъ ему при этомъ только свидѣтельствовать о достоинствахъ или недостоинствахъ лицъ избираемыхъ, что выражается во всенародномъ возглашеніи *ἄγιος* при посвященіяхъ. Такой законъ вселенской церкви ясно высказанъ въ 7 правилѣ Θεοφιλά Алек-сандрійскаго.

61 ап. правило относится къ правиламъ, опредѣляющимъ нравственный достоинства лицъ, вступающихъ въ причтъ церковный. Здѣсь изъ всѣхъ пороковъ, препятствующихъ вступленію въ клиръ, прямо поименованы только два: любодѣйство и прелюбодѣйство; о прочихъ же сказано вообще. Оно

читается такъ: „аще вѣрный обвиняемъ будетъ въ любоудѣйствѣ или прелюбоудѣйствѣ, или въ иномъ какомъ запрещенномъ дѣлѣ, и обличенъ будетъ: да не вводится въ клиръ“. Въ объясненіе того, почему 61 ап. пр. такъ строго относится къ лицамъ, виновнымъ въ любоудѣйствѣ и прелюбоудѣйствѣ, нужно принять во вниманіе взглядъ Церкви на тяжесть этихъ грѣховъ. Отецъ церкви, св. Іоаннъ Лѣствичникъ признаетъ блудъ, кромѣ челоудѣйства и отреченія отъ Бога, самымъ тяжкимъ грѣхомъ. Если, говоритъ онъ, „всякъ грѣхъ, чего же аще сотворитъ челоудкъ, кромѣ тѣла есть: а блудай во свое тѣло совршаеть“ (1 кор. 6, 18—20); то, безъ сомнѣнія потому, что блудомъ сквернимъ самую сущность плоти, чего не можетъ быть въ другомъ грѣхѣ.... Почему при всякомъ другомъ грѣхѣ—въ обычаѣ у насъ называютъ людей поползнувшимися, и только; а когда слышимъ, что содѣлалъ кто блудъ,—съ прискорбіемъ заговоримъ: такой-то палъ“. (См. 15 слово св. І. Лѣств.).

По объясненію св. Григорія Нисскаго, заключающемуся въ 4-мъ его правилѣ, подъ именемъ блудодѣянія и прелюбодѣянія разумѣются всѣ разнообразныя виды разврата. Употребленныя въ 61 ап. пр. эти два названія конечно слѣдуетъ понимать въ этомъ обширномъ смыслѣ, а не ограничивать ихъ только двумя извѣстными видами порока. Для полной справедливости въ 61 ап. пр. говорится не объ одномъ только обвиненіи въ грѣхахъ любоудѣянія, но и о дѣйствительномъ обличеніи, предполагаемъ такимъ образомъ грѣхъ явный, содѣлавшійся таковымъ по собственному признанію, или на судѣ обнаруженный и доказанный. Но если при обвиненіи или подозрѣніи кого либо въ порокахъ не будетъ ни достаточныхъ уликъ, ни собственнаго признанія, то строгость правилъ церковныхъ на такихъ лицъ не простирается. Это ясно высказано въ 9 прав. Небесарійскаго собора. Повелѣвая уже рукоположенныхъ съ нравственными недостатками устранять отъ священнослуженія, отцы сего собора прибавляютъ: „аще же самъ не исповдуеть, а обличенъ быти явно не можетъ: властны самъ въ себя“, т. е. тогда это оставляется на его совѣсти, и если онъ, скрывая въ душѣ грѣхъ, вопреки правиламъ церкви священнодѣйствуетъ, то вся тяжесть вины падаетъ на него одного. Кромѣ указанныхъ въ 61 ап. прав. грѣховъ, другія церковныя постановленія не допускаютъ въ клиръ отпадшихъ отъ вѣры, хотя бы и раскаявшихся, убійць, даже невольныхъ, лихоимцевъ и проч. (1 всел. 10, Вас. Вел. 89, Григ. Нис. 5, 6, Теофил. Алекс. 3, 6). Впрочемъ строгость каноновъ церковныхъ направлена собственно противъ лицъ, запятнавшихъ себя тяжкими грѣхами уже по принятіи крещенія. Но всѣ пороки, содѣланные

до крещенія, въ первенствующей и послѣдующей церкви принято было не считать препятствіемъ для вступленія въ клиръ, такъ какъ они омыты въ таинствѣ крещенія (см. 12 пр. Анк. соб.).

17 ап. прав. объявляетъ препятствіемъ ко вступленію въ клиръ двоеженство и наложничество. Оно читается такъ: „кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или наложницу имѣлъ, тотъ не можетъ быть епископъ, или пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ списки священнаго чина“. Обычай держать наложницъ при появленіи христіанства былъ довольно распространенъ какъ между язычниками, такъ и между іудеями, и по суду общественнаго мнѣнія державшіе наложницъ не поставлялись наряду съ развратниками — блудниками и прелюбодѣями. Но, по ученію церкви, наложничество столь-же предосудительно, какъ и всѣ другіе виды плотскаго грѣха и представляетъ такое же рѣшительное препятствіе ко вступленію въ клиръ, какъ и всякая другая нравственная нечистота. Въстѣ съ наложничествомъ въ 17 ап. пр. упоминается еще о двоеженствѣ, какъ препятствіи ко вступленію въ клиръ (срав. 1 Тим. 3, 2). Причина этому та, что лица, вступающія во второй бракъ, показываютъ въ себѣ, по ученію церкви, недостатокъ воздержанія или нравственной силы, противоборствующей чувственности, а также недостатокъ смиренной покорности Промыслу, разрѣшающему ихъ отъ узъ брачныхъ смертію первой супруги. Понятно, что при такомъ взглядѣ на второбрачіе оно оказывается совершенно неприличнымъ священному лицу, которое должно возвышаться надъ чувственными влеченіями и показывать въ себѣ преобладаніе духа надъ плотію, — для того, чтобы быть способнымъ руководить другихъ къ высшему духовному совершенству.

Запрещая принимать въ священныи чинъ тѣхъ, которые обязаны были двумя браками или имѣли наложницъ, 17-е ап. пр. прибавляетъ: „аще кто по святомъ крещеніи“ таковымъ оказался. Относительно послѣднихъ словъ о невмѣняемости того, что было до крещенія, слѣдуетъ однако замѣтить, что крещеніе не уничтожаетъ значеніе браковъ, бывшихъ до него, какъ дѣла законнаго, по словамъ св. Амвросія Медиоланскаго, и не дѣлаетъ ихъ какъ бы совсѣмъ не существовавшими: кто лишился жены до крещенія и по принятіи крещенія вступилъ въ новый бракъ, тотъ все-таки долженъ считаться второбрачнымъ и слѣдовательно въ силу 17 ап. правила не можетъ вступить въ клиръ.

18 ап. правило требуетъ, чтобы и единый бракъ избираемыхъ въ священныя должности лицъ имѣлъ совершенно безукоризненныя качества. Въ немъ говорится: „вземшій въ супружество вдову или отверженную

отъ супружества, или блудницу, или рабыню, или позорищную не можетъ быть ни епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ спискъ священнаго чина“. Въ основаніи этого правила лежитъ ученіе слова Божія о брачномъ союзѣ, въ которомъ соединенные бракомъ мужъ и жена становятся единою плотію; слѣдовательно всякій нравственный недостатокъ одного естественно отражается на другомъ и служить къ его униженію, точно такъ же, какъ и нравственное достоинство одного служить къ чести другаго. Перечисляя супружества, несообразныя съ достоинствомъ священнаго сана, 18 ап. пр. прежде всего запрещаетъ производить въ этотъ санъ „взявшаго въ супружество вдову“. Причины этого запрещенія тѣ же, по которымъ не могутъ быть священнослужителями двоебрачные (см. 17 ап. пр.), съ тою только разницею, что тамъ эти причины касаются самаго лица, избираемаго въ священныи санъ, а здѣсь — лица, составляющаго съ нимъ одну плоть. Далѣе 18 ап. пр. запрещаетъ избирать въ священныя должности „взявшаго (въ супружество) отверженную отъ супружества“. Несообразность такого брака съ достоинствомъ священнаго лица очевидно; ибо самъ Спаситель сказалъ: „иже пущеннику пойметъ, прелюбодѣйствуетъ“ (Мѡ. 19, 9). Точно также сама собою очевидна справедливость запрещенія 18 ап. прав. производить въ священныи чинъ „взявшаго въ супружество блудницу“; ибо, какъ говоритъ ап. Павелъ, „прильпаяся сквернодѣйи едино тѣло съ нею есть“ (1 Кор. 6, 16). Наконецъ въ 18 ап. прав. запрещается производить въ священныя должности „взявшаго въ супружество рабыню или позорищную“. Это потому, что положеніе подобныхъ лицъ рѣшительно не можетъ обезпечить достоинство ихъ религіозно-нравственнаго состоянія, особенно при древнемъ состояніи рабовъ и характерѣ древнихъ зрѣлищъ. Посему бракъ съ подобными лицами въ глазахъ общества неминуемо влекъ за собою безчестіе для лица, вступившаго въ такой бракъ, и слѣдовательно сдѣлалъ это лицо недостойнымъ священнаго сана, такъ какъ семейство подобнаго священнослужителя не можетъ быть образцомъ чистоты и нравственности для другихъ семействъ, что требуется отъ христіанскаго пастыря (1 Тим. 3, 2 — 5, 7, 11). 18 ап. пр. перечисляетъ женщинъ, съ которыми не должны вступать въ супружество готовящіеся къ священному служенію. Но само собою разумѣется, что и тѣ міряне, у которыхъ поведеніе женъ стало безчестнымъ уже послѣ бракосочетанія, въ силу этого правила, не могутъ быть приняты на служеніе церкви; равнымъ образомъ и тѣ клирики, у которыхъ, уже послѣ рукоположенія, жены стали безчестно вести себя, не

могут касаться служенія, имъ врученнаго, не разведясь съ подобными женами, какъ объ этомъ прямо и говорится въ 8 правилѣ Неокесарійскаго собора. 19 ап. прав. запрещается производить въ клиръ бывшихъ женатыми на двухъ сестрахъ или племянницѣ. Оно читается такъ: „*имѣвшій въ супружествѣ двухъ сестеръ, или племянницу не можетъ быти въ клиръ*“. Здѣсь идетъ рѣчь, какъ и въ 18 ап. пр., о лицахъ, съ которыми клирикамъ не дозволяется вступать въ бракъ. 19 ап. пр. устраняетъ изъ клира лицъ, осквернившихъ свой брачный союзъ кровосемѣшеніемъ. Хотя церковь, на основаніи заповѣди ап. Павла (1 Кор. 7, 12—16), не требуетъ непременно расторженія браковъ, заключенныхъ до крещенія, однако, для вступленія кого-либо изъ язычниковъ новообращенныхъ въ клиръ, требовалось, чтобы ихъ бракъ не былъ заключенъ въ близкихъ степеняхъ родства. 19 ап. пр. запрещая принимать въ клиръ имѣвшихъ въ супружествѣ двухъ сестеръ (послѣ одной другую) или племянницу, тѣмъ самымъ показываетъ, что бракъ съ временъ апостольскихъ былъ запрещенъ совершенно до четвертой степени, а въ боковыхъ линіяхъ до трехъ степеней включительно. Правила о родствѣ въ основаніяхъ своихъ церковію христіанскою заимствованы изъ закона Моисеева (Лев. 18, 6—14; 15—18). Въ Новомъ Завѣтѣ мы не находимъ указаній на этотъ предметъ. Въ общихъ выраженіяхъ касались этого вопроса и отцы церкви въ первые вѣка христіанства. Даже въ 5 пр. Теофила Алекс. дозволяется новообращенному изъ язычества, женатому на своей родственницѣ, оставаться въ клирѣ, если онъ былъ введенъ въ него по невѣдѣнію его брака на родственницѣ, и если онъ послѣ крещенія не сообщался съ нею. Только уже 6 всел. соборъ въ 53 и 54 прав. далъ положительное указаніе на то, въ какихъ степеняхъ родства плотскаго и духовнаго запрещается бракъ, служащій виѣтъ съ тѣмъ и препятствіемъ для вступленія въ клиръ. Въ 53 пр. 6 всел. соб. запрещается вступать въ бракъ воспріемнику съ матерями воспріятыхъ дѣтей, а въ 54 прав. того же собора говорится: „*аще кто совокуплется въ общеніе брака со дщерію брата своего, или аще отецъ и сынъ съ матерію и дщерію, или съ дѣтьми двѣма сестрами отецъ и сынъ, или съ двумя братьями матери и дщерь, или два брата съ двумя сестрами: да подвергаютъ правилу седмицѣтней епитиміи, явно по разлученіи ихъ отъ беззаконнаго супружества*“. Въ четырехъ ап. прав.: (съ 21—24) запрещается принимать въ клиръ скопцовъ. При этомъ повелѣвается скопцовъ изъ клириковъ лишать сана, а изъ мірянъ скопцовъ отлучать на три года отъ св. Тайнствъ. Впрочемъ для невольныхъ скопцовъ допускается исключеніе. Эти ап. пр. читаются такъ: „*скопецъ,*

аще отъ человеческого насилія таковымъ содѣланъ имъ въ юности мужескихъ членовъ лишень, или тако рожденъ, да будетъ епископъ“ (21 ап. пр.). „Самъ себе скопизшій да не будетъ принятъ въ клиръ. Самоубійца бо есть и врагъ Божія созданія“ (22 пр.). „Аще кто отъ клира скопитъ себе самого: да будетъ изверженъ, ибо убійца есть самого себе“ (23 пр.). „Мірянинъ, себе самого скопившій, на три года отлучень да будетъ отъ таинствъ. Ибо напѣтникъ есть своей жизни“ (24 ап. пр.). Въ этихъ правилахъ строгость по отношенію къ самовольнымъ скопцамъ вытекаетъ изъ того, что скопчествомъ извращается естественный законъ чело-вѣческой природы, установленный Богомъ для дѣторожденія, а вмѣстѣ съ тѣмъ чело-вѣкъ становится при оскотленіи себя врагомъ и убійцею самого себя. Но строго осуждая скопцовъ, съ цѣлю этимъ осужденіемъ прекратить гнусное дѣло ихъ, правила церковныя не оставляютъ безъ вниманія и тѣхъ, кто будетъ заниматься скопленіемъ другихъ. Такъ двукратный соборъ своимъ 8 правиломъ опредѣлилъ, чтобы скопитель другихъ, какъ убійца, былъ изверженъ изъ священнаго сана, если онъ принадлежитъ къ клиру; а если онъ мірянинъ, то да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго.

79 ап. правило запрещаетъ принимать въ клиръ бѣсноватаго: „Аще кто демона имѣетъ, да не будетъ принятъ въ клиръ, но ниже съ вѣрными да молится. Освободясь же, да принятъ будетъ съ вѣрными, и аще достоинъ, то и въ клиръ“.

Основанія для непріятія въ клиръ бѣсноватаго толкователи ап. пра-вилъ указываютъ слѣдующія. „Бѣсноватый“, по объясненію Зонары, „счи-тается какъ нечистый, и вмѣстѣ съ симъ является подозрѣніе, что если бы демонъ не нашелъ сего чело-вѣка достойнымъ себя жилищемъ за его злую жизнь, то не вошелъ бы въ него. Италъ какимъ же обра-зомъ онъ будетъ допущенъ къ какому-либо рукоположенію? Ибо если, по слову великаго въ богословіи Григорія, мгло не въпрятается нилому сосуду, какъ въпрена будетъ благодать Св. Духа сосуду демона?“ А Вальсамонъ при объясненіи 79 ап. прав. замѣчаетъ: „бѣсноватый лишень разума и воли, и потому симъ правиломъ запрещено и соприсчитать его къ клиру, и молиться ему съ вѣрными, дабы, дѣлая что-нибудь злое и неприличное и испушая демоническіе крики, онъ не привелъ въ смущеніе народъ Божій и не воспрепятствовалъ церковному слово-словію“. Нужно полагать, что 79 ап. прав. говоритъ о постоянно бѣсновато-мъ и не имѣющемъ свѣтлыхъ промежутковъ, почему и запрещается при-нимать его даже въ общеніе церковное, не только что въ клиръ. Поэтому 3-е

правило Тимофея Алекс., позволяющее иногда по временамъ даже причащаться бѣсноватому, не заключаетъ противорѣчія настоящему правилу; ибо то относится къ бѣсноватому съ свѣтлыми промежутками, который, по словамъ Вальсамона, „во время здравомыслія разумѣтъ таинство Божественныхъ освященій“.

Бѣсноватый, по 79 ап. пр., освободившись отъ нечистаго духа, можетъ быть и клирикомъ, если будетъ найденъ достойнымъ того, и, конечно, допускается до совмѣстной молитвы съ вѣрными.

77 и 78 ап. пр. содержатъ въ себѣ указанія на физическія препятствія для вступленія въ клиръ, хотя впрочемъ здѣсь говорится объ одномъ епископѣ и его физическихъ качествахъ. Изъ нихъ 77-е прав. дозволяетъ производить въ епископы одноглазого и поврежденнаго въ ногахъ, а 78 ап. прав. не допускаетъ до званія епископа глухаго и слѣпаго. Они читаются такъ: „Аще кто лишенъ ока, или въ ногахъ поврежденъ, но достоинъ быти епископъ: да будетъ. Ибо тѣлесный недостатокъ его не оскверняетъ, но душевная скверна“ (77 ап. пр.). „Глухій же, и слѣпый да не будетъ епископъ, не аки бы оскверненъ былъ, но да не будетъ препятствія въ дѣлахъ церковныхъ“ (78 ап. пр.). Этими правилами новозавѣтная церковь, вопреки обычаю ветхозавѣтной церкви (Лев. 21, 16—24), не считаетъ препятствіемъ для лицъ достойныхъ получать священный санъ то, если бы они имѣли нѣкоторые тѣлесные недостатки; требуется только, чтобы они имѣли душу чистую, непорочную и свободную отъ скверны, а не тѣло. „Тѣлесный недостатокъ“, какъ говорится въ 77 ап. прав., не оскверняетъ человека, но душевная скверна“. Лишь человекъ съ такими недостатками, которые могутъ его сдѣлать совершенно неспособнымъ къ отправленію священнослужительской должности, какъ, напр., слѣпота или глухота, правило ап. 78 не допускаетъ къ священству, особенно къ занятію степени епископской. Но не обращая большаго вниманія на физическія недостатки священнослужителей, церковь однако требуетъ, чтобы всѣ производимые въ священный санъ имѣли надлежащій возрастъ. Законный возрастъ для различныхъ степеней іерархіи различенъ: для высшихъ степеней священнослуженія старшій, для низшихъ — младшій. Въ церковныхъ канонахъ хотя не говорится о лѣтахъ возраста для епископскаго сана, но замѣчаніе 10 прав. Сард. собора о томъ, что удостоиваемый епископскаго званія долженъ предварительно пройти служеніе чтеца, діакона, пресвитера и не слишкомъ малое время, даетъ основаніе заключать, что епископъ долженъ имѣть не менѣе 40 лѣтъ, или по крайней мѣрѣ 35, въ соотвѣтствіе пятилѣтнему

промежутку отъ діаконства до пресвитерства. Во пресвитера, по правиламъ, никто не можетъ быть произведенъ ранѣ тридцатилѣтняго возраста (11 прав. Неокес. соб., 14 прав. VI вселен. соб.). Для діаконствъ правилами назначается двадцатипятилѣтній возрастъ (22 прав. Каро. соб., 14 прав. VI всел. соб.). Назначая зрѣлый возрастъ для принимающихъ священство, церковь желаетъ допускать до священнослуженія лицъ возмужавшихъ, отличающихся зрѣлостію мыслей, опытностію разсудка и твердостію воли.

82 ап. правило говоритъ о препятствіяхъ для вступленія въ клиръ извѣстными лицамъ по ихъ гражданскому положенію. Въ немъ запрещается производить въ клиръ рабовъ безъ согласія господъ: *„Не позволяемъ въ клиръ производить рабовъ, безъ согласія господъ, къ огорченію владѣтелей ихъ. Ибо отъ сего происходитъ разстройство въ домахъ. Аще же когда рабъ и достоинъ явится поставленія въ степень церковную, каковымъ явился и низъ Онисимъ, и господіе соизволятъ, и освободятъ, и изъ дому отпустятъ: да будетъ произведенъ“*.

При объясненіи этого правила нужно принять во вниманіе то, что въ Римской имперіи, по закону, рабы составляли неотъемлемую собственность господъ. По этой причинѣ рабы могли быть принимаемы въ клиръ только по увольненіи отъ своихъ господъ, какъ для безпрепятственнаго служенія ихъ церкви, такъ и для устранения всякаго пареканія на церковь, будто бы она отнимаетъ у общества нужныхъ имъ людей, посвященіемъ рабовъ въ клиръ нарушаетъ права господъ, или производитъ разстройство въ ихъ домахъ. Примѣромъ для церкви служить въ этомъ случаѣ св. ап. Павелъ своимъ отношеніемъ къ Онисиму, рабу благочестиваго Филимона, на что указываетъ и 82 ап. прав. Ап. Павелъ, не смотря на то, что Онисимъ былъ полезенъ ему и достоинъ участія въ подвигахъ апостольскихъ, однако не захотѣлъ его удерживать при себѣ безъ согласія господина его (Фил. 1, 12—14).

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ „Петербургскомъ Листкѣ“ сообщаю о весьма печальномъ фактѣ. Священникъ Спб. Никольской единовѣрческой церкви, что въ Захарьевской улицѣ, Іоаннъ Тимоѣевичъ Верховскій бѣжалъ за границу.

Отецъ Верховскій—сынъ здѣшняго прот. Тим. Верховскаго, бывшаго настоятелемъ въ единовѣрческой церкви, что въ Никольской улицѣ. Онъ

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

составленъ Членомъ Археографической Коммисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гильтебрандтомъ.

ШЕСТЬ КНИГЪ.

14 Августа 1882 года ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловѣйше соизволилъ на посвященіе „Словаря“ Священной Памяти Державныхъ ЕГО Родителей.

18 Октября 1882 года ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІЯ ВЕЛИЧЕСТВА Всемиловѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ НАСЛѢДНИКЪ ЦЕСАРЕВИЧЪ, Государь Великій Князь ГЕОРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ, Государыня Великая Княгиня ЕКАТЕРИНА МИХАЙЛОВНА также изволили подписаться на это изданіе.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СѢНОДЪ и Господинъ Оверъ-Прокуроръ оказали помощь изданію подпискою и рекомендаціею „Словаря“, вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ. Въ апрелѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ „Словаря“ П. А. Гильтебрандта, призвало этотъ „Словарь“ — „необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія царковно-славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго христіанина для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии“.

Первыя пять книгъ „Словаря“ высылаются подписчикамъ (2000 печатныхъ страницъ или 4000 столбцовъ): Шестая (и послѣдняя) книга печатается; съ выходомъ ея, цѣна увеличится на три рубля за экземпляръ.

Въ „Словарь“ войдетъ не менѣе 150-ти печатныхъ листовъ большаго формата, такъ-что во всемъ „Словарь“ будетъ не менѣе 2400 страницъ, или 4800 столбцовъ. Подписная цѣна на „Словарь“: на обыкновенной бумагѣ—двѣнадцать (12) рублей; на веленевой—семнадцать (17) рублей. Подписка принимается исключительно у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36.

Второе продолженіе Списка подписчиковъ будетъ приложено къ шестой книгѣ Словаря.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.