

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей
съ пересылкою, какъ и безъ
пересылки.

№ 37.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
стей, при Пермской Духовной
Консисторіи, въ Перми.

12-го Сентября 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опрежденіе Святейшаго Синода. — Епархіальныя извѣстія. — Праздныя мѣста. — Отчетная вѣдомость объ остаткѣ, приходѣ, расходѣ и наличности капитала на устроеніе епархіальнаго женскаго училища за время съ 15-го ноября 1882 г. по 1 января 1884 г.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЕЙШАГО СИНОДА.

Отъ 4—15 іюля 1884 года за № 1406, о книгѣ М. Руднева и К. Козьмина, подъ названіемъ: „Другъ народныхъ школъ“, съ журналомъ учебнаго комитета при Святейшемъ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10-го мая 1884 года за № 318, журналъ учебнаго при Святейшемъ Синодѣ комитета, № 161, съ заключеніемъ комитета о книгѣ, составленной преподавателями Московскаго Александровскаго института священникомъ Михаиломъ Рудневымъ и Константиномъ Козьминымъ, подъ названіемъ: „Другъ народныхъ школъ. Сборникъ статей религіозно-нравственнаго, географическаго, историческаго и общелитературнаго содержанія. Для класснаго и домашняго чтенія учениковъ начальныхъ училищъ“ (Москва, 1883 г.). Учебный комитетъ полагаетъ одобрить означенный трудъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго

просвѣщенія и церковно-приходскихъ школь, о чемъ и сообщить министерству народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета о книгѣ „Другъ народныхъ школь“ утвердить и для объявленія по духовному вѣдомству о вышеозначенной книгѣ сообщить съ приложеніемъ выписки изъ журнала учебнаго комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 161, о вышеозначенной книгѣ.

Книга священника Руднева и г. Козьмина состоитъ изъ 4-хъ отдѣловъ: первый отдѣлъ посвященъ статьямъ религіозно-нравственнаго содержанія, куда входятъ избранныя мѣста изъ Библіи, извлеченія изъ житій святыхъ, изъ писаній св. отцовъ, церковныя поученія и нѣсколько разсказовъ изъ исторіи русской церкви.

Второй отдѣлъ посвященъ очеркамъ отечества, куда входитъ описаніе русскихъ святыхъ мѣстъ и столицъ, изображеніе разныхъ частей отечества.

Третій отдѣлъ посвященъ отечественной исторіи, въ разсказахъ нашихъ лучшихъ писателей.

Четвертый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ стихотворныя произведенія: а) „стихотворенія“, б) „басни“, в) „прозаическіе разсказы“.

По составу своему трудъ священника Руднева и г. Козьмина представляетъ обыкновенную книгу для чтенія, съ тѣмъ только отличіемъ, что въ ней значительно усиленъ религіозно-нравственный отдѣлъ и внесенъ матеріалъ для славянскаго чтенія. Составители назначаютъ свой трудъ для класснаго и домашняго чтенія учениковъ начальныхъ училищъ. „Народная школа“, говорятъ составители разсматриваемой книги въ предисловіи, „должна воспитать своихъ учениковъ прежде всего добрыми христіанами, истинными членами православной церкви; главнымъ дѣлятелемъ въ этномъ отношеніи является, конечно, законоучитель, главнымъ орудіемъ служатъ его уроки и бесѣды, но и книга для чтенія, которая служитъ центромъ обученія въ народныхъ школахъ, должна преслѣдовать ту же воспитательную задачу: развивать и укрѣплять въ дѣтяхъ то религіозно-нравственное настроеніе, которымъ проникнута вся наша крестьянская среда, которое, слѣдовательно, дѣти выносятъ изъ своей среды“. Этотъ взглядъ достаточно характеризуетъ общее направленіе книги и благоприятно выдѣляетъ ее изъ массы подобныхъ сборниковъ.

Что касается выбора статей разсматриваемой книги, то его вообще можно признать удовлетворительнымъ, хотя не безъ нѣкоторыхъ недостатковъ въ частностяхъ.

Такъ, на стр. 56 краткое привѣтственное поученіе Филарета митрополита Московскаго едва ли будетъ по силамъ дѣтямъ; въ поученіяхъ св. Ефрема Сирина (стр. 49) тексты почему-то приводятся по-русски: лучше было бы писать ихъ по-славянски. Въ описаніяхъ сѣвернаго пространства Россіи усматривается въ языкѣ нѣкоторая вычурность (стр. 76—77). Въ ст. „Поморы“ употребляются мало понятныя мѣстныя слова безъ объясненій, напримѣръ, на стр. 80 сосна называется *жаровою*. Басень слишкомъ дано много (30 №); а многія побасенки (стр. 223 и др.) можно бы выпустить безъ ущерба для школы (напримѣръ: „Что знаешь, о томъ не спрашивай“, „Пузырь, соломенка и лапотъ“, „Невоздержная умница“, „Какъ науку подотномъ торговаль“). Вообще же и по выбору и по языку статей книга соответствуетъ своей цѣли. Недостатки, о которыхъ упомянуто выше, находятся въ гораздо большемъ числѣ и въ другихъ подобныхъ книгахъ; долгу учителя обходить эти ошибки въ практическомъ пользованіи книгой; между тѣмъ, общій характеръ книги священника Руднева и г. Козмина и значительныя ея достоинства даютъ ей право на одобреніе для употребленія въ народныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ одобрить означенный трудъ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшими указами, данными капитулу Императорскихъ и царскихъ орденовъ въ 15 день іюня 1884 г., Всемилостивѣйше пожалованы согласно удостоенія комитета гг. министровъ:

а) *орденомъ св. Анны 3 ст.* учитель Пермской духовной семинаріи Александръ Воскресенскій, б) *орденомъ св. Станислава 3 ст.* учитель Пермской духовной семинаріи Константинъ Любимовъ.

За заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству по Пермской епархіи, опредѣленіемъ отъ 6—9 іюня сего 1884 г. за № 1149, предано благословеніе Св. Синода:

а) съ выдачею установленныхъ грамотъ: владѣльцу Нижне-Тагильскаго завода Павлу Демидову князю Санъ-Довато; Кунгурскому куцу Ивану

Кобелеву; Екатеринбургскому купцу **Павлу Ошурнову;** Верхотурскому купцу **Данилу Колчину;** крестьянину **Ниже-Тагильскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Алексѣю Нехорошнову;** настоятелю Георгіевской церкви, села **Дальне-Дубровскаго, Оханскаго уѣзда, священнику Андрею Попову;** Екатеринбургскому мѣщанину **Федору Бердникову;** старостѣ **Петропавловскаго собора города Перми, потомственному почетному гражданину Федору Еремѣву;** старостѣ **Троицкой церкви города Перми, купцу Ивану Аванасьеву;** Пермскому (купцу, потомственному почетному гражданину **Тригорію Каменному;** прихожанамъ **Входо-Іерусалимской церкви села Насадеваго, Пермскаго уѣзда и Царскосельскому купцу Павлу Кузнецову.**

б) безъ грамотъ: **Соликамскому купцу Александру Рязанцеву;** Дедюхинскому мѣщанину **Стефану Стрижеву;** прихожанамъ церкви села **Половодовскаго, Соликамскаго уѣзда, купеческому сыну Василю Зырянову;** Соликамскому купцу **Тригорію Максимову;** старостѣ **Спаской церкви г. Соликамска Мастероваго;** вдовѣ **Екатеринѣ Рябовой;** мастеровому **Петру Федоровскому;** мастеровому **Федору Крюкову и титулярному совѣтнику Аркадію Малѣеву.**

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: 1) при православныхъ церквяхъ: а) при **Пермскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ;** б) при **Ленвенской церкви, Соликамскаго уѣзда, помощника настоятеля;** в) при **Сивинской церкви, Оханскаго уѣзда, помощника настоятеля;** г) въ **Ковалевскомъ, Покровскомъ, Савинскомъ и Большееусинскомъ селахъ и въ Визарскомъ заводѣ, Осинскаго уѣзда, настоятельскія;** д) въ **Николаевскомъ заводѣ, того же уѣзда, помощника настоятеля;** е) въ **Березовскомъ, Ревдинскомъ и Шайтанско-Васильевскомъ заводахъ, Екатеринбургскаго уѣзда, помощниковъ настоятелей;** ж) въ **Багарльскомъ, Кузнецкомъ, Хромцовскомъ, Кайгородскомъ и Грбовскомъ селахъ, того же уѣзда, настоятельскія;** з) въ **Верхнеярскомъ, Дрянновскомъ, Минталевскомъ, Ирюмскомъ, Ичинскомъ и Замарасевскомъ селахъ, Шадринскаго уѣзда, настоятельскія;** и) въ **Верхъ-Ключевскомъ и Куликовскомъ селахъ, Камышловскаго уѣзда, настоятельскія;** к) **Верхотурскаго уѣзда: въ Всеволодо-Благодатскомъ заводѣ и въ Омнинскомъ, Коптяковскомъ и Башкарскомъ селлахъ, настоятельскія.** 2) При **единовѣрческихъ церквяхъ: а) въ Филатовскомъ селѣ, Пермскаго уѣзда; б) въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, при Троиц-**

кой церкви; в) въ Пеньковскомъ и Погадайскомъ селахъ, Шадринскаго уѣзда; г) въ Шемахинскомъ и Висертскомъ заводахъ, Красноуфимскаго уѣзда; д) въ Урминскомъ селѣ, Кунгурскаго уѣзда; е) въ Ревдинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда; итого 37.

Діаконскія: при Камышловскомъ соборѣ и при Пермской гимназической церкви.

Причетническія: а) при Пермскомъ кафедральномъ соборѣ; б) при церкви Пермскаго пересыльнаго замка; в) въ Верхъ-Боровскомъ селѣ, Чердынскаго уѣзда; г) въ Верхъ-Очерскомъ заводѣ, Охотскаго уѣзда; д) въ Буликовскомъ селѣ, Камышловскаго уѣзда; е) въ Нижне-Туринскомъ и Черноисточинскомъ заводахъ, Верхотурскаго уѣзда. При единовѣрческихъ церквахъ: Нижне-Тагильской, Верхотурскаго уѣзда; Шагиртской и Юговнауфской, Осинскаго уѣзда.

Просфорническія: при церквахъ: Невьянской, Рождество-Богородицкой единовѣрческой, Сѣдельниковской, Шайдуринской, Ново-Алексѣевской, Ревдинской, Гротовской, Уткинской, Мраморской, Полдневской, Невьянской, Быньговской, Петрокаменской, Шуралинской, Верхне-Тагильской, Верхъ-Нейвинской, Режевской, Воскресенской, Верхне-Уфалейской, Нижне-Уфалейской Екатеринбургскаго уѣзда, Синарской, Зотинской, Волковской, Таушканской, Чернокоровской Камышловскаго уѣзда. Песчано-Таваджанской, Батуринской, Мингалевской, Шайтанской, Каргапольской, Ново-Песковской, Ячменевской, Деминской, Кривской, Дрячновской, Могильской, Ичинской, Беркутской, Васмановской, Буткинской, Смолинской и Катаракской Шадринскаго уѣзда.

ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

объ остаткѣ, приходѣ, расходѣ и наличности капитала на устроеніе епархіальнаго женскаго училища за время съ 15-го ноября 1882 г. по 1-е января 1884 года.

Счетъ Приуральской части общепархіальнаго капитала.

ОСТАТОКЪ.

Наличн. Билет.
Руб. Руб.

— Къ 15-му ноябрю 1882 года оставалось . . . — — 22700.

	Наличн.	Билетн.	
	Руб.	К.	Руб.
П Р И Х О Д Ъ.			

Къ сему поступило за журналы епарх. създа 1882 года отъ благочинныхъ:

по 60 к.: **И. Бабина, Н. Добротворскаго, И. Серебrenникова, И. Любимова и М. Лодыжникова** **3 р.**

по 75 к.: **А. Попова, И. Пьянкова, М. Задорина, X. Ворчанинова, А. Кузнецова, М. Позднякова, Д. Попова, Н. Подосънова, П. Черепанова, В. Хлопина, П. Киселева, и Е. Коровина** **9 "**

и отъ благ. **В. Протопопова.** **90 к.**

12 90

Получено процентовъ на принадлежащiе сей части капитала:

а) На банковые билеты 5 вып. въ сроки 1 апрѣля и 1 октября 1883 года въ 1,000 р. и 8 въ 100 р. каждый **337 р. 50 к.**

б) На облигации 3-го восточнаго займа въ сроки 1 мая и ноября 1883 г. на 16 въ 1000 р. каждая **800 " "**

1137 50

Записаны на приходъ какъ принадлежащiе сей части и временно числившиися въ особомъ капиталѣ

Приур. духовенства **84 52**

Изъ 395 р. 84 коп., выписанныхъ въ расходъ для зачисленiя въ особый капиталъ Приур. духовенства, возвращены въ сiю часть для покрытiя расхода. **30 — —**

Записаны въ сей части на приходъ, согласно указу Пермской духовной консисторiи отъ 16 октября 1883 г. за № 7007, изъ 1038 р. 46 к., пожертвованныхъ прот. Прибылевымъ, половина **519 23 —**

Получено прибыли отъ покупки билетовъ по биржевой цѣнѣ **28 89**

	Налич. Руб.	Билет. Руб.
Куплены банковые билеты 5 вып. 1 въ 1000 р. и 3 въ 100 р. каждый	1881	1300

Итого.	1813 4	24000
--------	--------	-------

Расходъ

Уплачено въ редакцію Пермск. епарх. вѣдомостей за 19 особыхъ оттисковъ отчетной вѣдомости о капиталѣ епарх. женск. училища по 15 ноября 1882 г. для Приур. благочиній.	1	26	—
--	---	----	---

Выписаны въ расходъ для зачисленія въ особый капиталъ Приур. духовенства:

а) Проценты полученные въ сроки 1 апреля и 1 октября 1883 г. на банковые билеты 5 вып. 6 въ 1000 р. и 8 въ 100 р. — каждый 337 р. 50 к.

б) Проценты же полученные въ сроки 1 мая и 1 ноября 1883 г. по облигаціямъ 3-го восточнаго займа 16 въ 1000 р. каждая, за исключеніемъ изъ этихъ процентовъ 4 р. 16 коп., временно задержанныхъ для покупки билета 765 " 84 "

в) Временно задержанные изъ процентовъ на 16 облигацій 3-го восточнаго займа для покупки билета 4 " 16 "

и г) Остальные, состоящія въ сей части въ наличности 19 " 61 "

1107. 69	
Перечислены въ видѣ временнаго заимствованія въ особый капиталъ Приур. духовенства	150

Изъ 519 р. 23 к., пожертвованныхъ прот. Приур. Былевымъ, за израсходованіемъ изъ нихъ 476 р. 64 к. на покупку билетовъ, снесены въ расходъ временно для зачисленія въ особый капиталъ Приур. духовенства 42 59

Выписано въ расходъ, на основаніи журнала епарх. съѣзда 1882 г. за № 12, вознагражденія по

	Наличн. Руб. К.	Билет. Руб.
завѣдыванію капиталомъ епарх. женск. училища за время со 2 ноября 1882 г. по 2 же ноября 1883 г.	60	001
Снесены въ расходъ, оставшіеся отъ покупки билетовъ по биржевой цѣнѣ	28	89
При покупкѣ банковыхъ билетовъ 5 выпуска 1 въ 1000 р. и 3 въ 100 р. каждый уплачено	571	117

Итого 1813 4 700

Н а л и ч н о с т ь .

Къ 1 января 1884 г. въ сей части капитала состояло:

а) 16 облигацій 3-го восточнаго займа въ 1000 р. каждая	16000
б) 10 государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ 5 выпуска 7 въ 1000 р. и 3 въ 100 р. каждый	7300
Всего на сумму	23300

Счетъ Зауральской части общепархіального капитала.

О с т а т о в ы

Къ 15-му ноября 1883 года оставалось	32900
П р и х о д ь .	
Къ сему поступило за журналы епарх. свѣда 1882 года отъ благочинныхъ:	
по 30 к.: П. Дерябина и Л. Пса- ломщикова	60 к.
по 45 к.: С. Попова, А. Попова и М. Лодыжникова	1 р. 35 к.
по 60 к.: Е. Кузовникова, П. Славина и В. Луканина	1 р. 80 к.
по 75 к.: Г. Дерябина, И. Флави- анова, С. Чиркова, К. Кожевникова, А. Сильванова, Е. Машанова, А. Пары- шева, І. Тетюева, Н. Чернавина, А.	

	Налич. Руб.	Билет. Руб.
Богомолова, П. Шишева, А. Кузовникова, А. Сельменского и П. Серебренникова	1000	500
и по 90 к.: И. Пономарева и В. Зубкова	80	165

Получено процентов на принадлежащие сей части капитала:

а) На банковые билеты 5 выпуска въ сроки 1 апрѣля и 1 октября 1883 г. на 7 въ 1000 р. и 9 въ 100 р. каждый	395	
б) На облигаціи 3-го восточнаго займа въ сроки 1 мая и 1 ноября 1883 г. въ 1000 р. каждая	1250	
	<u>1645</u>	

Записаны въ сей части на приходъ Пермской духовной консисторіи отъ 16 октября 1883 года за № 7007, изъ 1038 р. 46 к., пожертвованныхъ прот. Прибылевымъ, половина 519 23 —

Получено прибыли отъ покупки билетовъ по биржевой цѣнѣ 24 40 —

Куплены банковые билеты 5 вып. 1 въ 1000 р. и 4 въ 100 р. каждый 1400 —

Итого 2204 68 41300

Расходъ.

Уплачено въ редакцію Пермск. епарх. вѣдомостей за 26 особыхъ оттисковъ отчетной вѣдомости о капиталѣ епарх. женск. училища для Заур. благочиній 1 74 —

Выписаны въ расходъ для зачисления въ особый капиталъ Приур. духовенства проценты за время съ 8 іюня по 1 ноября на 3 облигаціи 3-го восточнаго займа въ 100 руб. каждая, какъ купленные еще до епарх. сѣзда 299

	Наличн. Руб. К.	Билет. Руб.
Переведено въ совѣтъ Зауральскаго училища:		
а) Изъ процентовъ на банковые билеты 5 выпуска 7 въ 1000 р. и 9 въ 100 р. каждый, полученныхъ въ сроки 1 апрѣля и 1 октября 1883 г.	390 р. 71 к.	
При семъ уплачено за переводъ	1 „ — „	
б) Изъ процентовъ же на облигаціи 3-го восточнаго займа въ 1000 руб. каждая, полученныхъ въ сроки 1 мая и 1 ноября 1883 г.	187 р. 95 к.	
в) Временно: въ фондъ Зауральскаго училища, какъ принадлежащія общепархіальному капиталу	6 „ 8 к.	
г) За журналы епархіальн. съѣзда 1882 года	2 „ 10 „	
и д) Изъ пожертвованныхъ прот. Прибылевымъ, оставшіеся отъ покупки билетовъ	43 „ 13 к.	
При семъ уплачено за переводъ	2 „ 25 к.	
	<u>1636 150</u>	
Выписаны въ расходъ временно задолженные изъ собственныхъ завѣдующаго при покупкѣ билета	3 15	
Выписаны въ расходъ, на основаніи журнала епарх. съѣзда 1882 г. за № 12, вознагражденія за завѣдыванію капиталомъ епарх. женскаго училища за время со 2 ноября 1882 г. по 2 же ноября 1883 г.	60 — —	
Снесены въ расходъ оставшіеся отъ покупки билетовъ по биржевой цѣнѣ	24 40 —	
При покупкѣ банковыхъ билетовъ 5 выпуска 1 въ 1000 р. и 4 въ 100 р. каждый, уплачено	475 60 900	
Итого	2204 68	900
Н а л и ч н о с т ь .		
Къ 1-му января 1884 г. въ сей части капитала состояло:		
а) 25 облигацій 3-го восточнаго займа въ 1000 р. каждая на	— —	25000

		Наличн.	Билет.
		Руб. К.	Руб.
6) 12 государственных 5% банковых билетов			
5 выпуска	8 в 1000 р. и 4 в 100		18400
Всего на сумму.		—	33400
Счетъ особаго капитала, принадлежащаго Приуральскому духовенству.			
ОСТАТОКЪ.			
Къ 15-му ноября 1882 года оставалось билетами			13,500 р.
ПРИХОДЪ.			
		3% ввоза	За метр. бланки.
		Руб. К.	Руб. К.
Къ сему поступило отъ благочинныхъ:			
П. Черепанова:	за 2 п. 1882 г.	52 28	20 —
	„ 1 п. 1882 г.	6 80	— —
	„ 1 п. 1883 г.	52 87	— —
М. Задорина:	за 2 п. 1882 г.	57 20	45 90
	„ 1 п. 1883 г.	57 20	— —
Н. Подосенова:	за 2 п. 1882 г.	43 5	38 —
	„ 1 п. 1883 г.	43 5	— —
И. Серебrenикова:	за 2 п. 1882 г.	25 5	10 90
	„ 1 п. 1883 г.	25 5	114 20
М. Лодыжникова:	за 1 п. 1883 г.	5 10	8 —
А. Попова:	за 2 п. 1882 г.	84 42	13 — 121 —
	„ 1 п. 1883 г.	84 42	24 85 40 50
	„ 2 п. 1883 г.	84 42	21 65 — —
Д. Попова:	за 1882 г.	80 78	8 42 44 —
Н. Старицына:	за 2 п. 1882 г.	— —	1 25 — —
	„ 1882 г.	12 23	— — — —
	„ 1 п. 1883 г.	6 30	1 — — —
И. Пьянкова:	за 1883 г.	168 74	— — 8 50
	„ 1882 г.	— —	36 10 20 10
	„ 1 п. 1883 г.	— —	45 50 4 45

		3% взноса.		Сбора по листамъ.		За метр. бланки.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
М. Позднякова:	за 2 п. 1882 г.	106	74	—	—	—	—
	" 1882 г.	—	—	16	—	—	—
	" 1 п. 1883 г.	106	74	15	10	—	—
Н. Добротворскаго:	за 1882 г.	15	—	—	—	5	—
	" 1 п. 1883 г.	8	—	1	—	—	—
П. Киселева:	за 2 п. 1882 г.	108	20	—	—	25	—
	" 1882 г.	—	—	25	25	5	30
	" 1 п. 1883 г.	108	20	—	—	—	—
Х. Борчанинова:	за 2 п. 1882 г.	36	19	—	—	—	—
	" 1 п. 1883 г.	34	67	18	5	—	—
А. Кузнецова:	за 2 п. 1882 г.	36	—	—	—	58	—
	" 1882 г.	—	—	14	40	—	—
	" 1 п. 1883 г.	36	—	—	—	—	—
В. Хлопина:	за 2 п. 1882 г.	36	9	12	86	10	—
	" 1 п. 1883 г.	36	9	13	13	—	—
Г. Бабина:	за 2 п. 1882 г.	—	—	3	50	12	40
	" 1 п. 1883 г.	7	98	—	—	10	—
В. Черепанова:	за 1 п. 1883 г.	—	—	12	25	—	—
	" 2 п. 1883 г.	9	12	—	—	—	—
Г. Любимова:	за 2 п. 1882 г.	72	53	—	—	9	20
	" 1 п. 1883 г.	72	56	—	—	—	—
В. Протопопова:	за 1 п. 1882 г.	96	48	—	—	41	80
	" 2 п. 1882 г.	101	74	—	—	—	—
	" 1 п. 1883 г.	101	74	—	—	—	—
	" 1882 г.	—	—	18	65	—	—
Е. Коровина:	за 2 п. 1882 г.	144	84	6	1	3	55
	" 1 п. 1883 г.	129	60	13	39	40	60
В. Князева	за 1883 г.	5	62	38	—	—	—
Отъ причтовъ:	—	—	—	—	—	—	—
	Кинделинскаго села	—	—	—	—	2	—
	Шерьянскаго села	—	—	—	—	2	—
		<hr/>					
		2292	29	354	—	700	40

	Наличн. Руб. К.	Билет. Руб.
За журналы епархіальнаго 1882 г. по благочинныхъ:		
Прот. І. Любимова	60	
Свящ. В. Протопопова	90	
		1 50
Получено процентовъ:		
а) На 40 выигрышныхъ билетовъ отъ Моисеева:		
за 2 п. 1882 г.	100	
" 1 п. 1883 г.	100	
б) На билетъ государственной комиссии отъ преосвященнаго Палладія за то же время.	60	
На принадлежащіе сему капиталу:		
в) Банковые билеты 5 выпуска въ сроки 1 апрѣля и 1 октября 1883 г.		
7 въ 1000 р. и 6 въ 100 р. каждый	267	50
г) На облигаціи 3-го восточнаго займа 5 въ 1000 р. каждая въ сроки 1 мая и 1 ноября 1883 г.	250	
д) На билетъ отъ Верхотурскаго монастыря въ 500 р. въ сроки 1 мая и 1 ноября 1883 г.	25	
На принадлежащіе Приуральской части общепархіальнаго капитала:		
е) На банковые билеты 5 вып. въ сроки 1 апрѣля и 1 октября 1883 г.		
6 въ 1000 р. и 8 въ 100 р. каждый	337	50
ж) На облигаціи 3-го восточнаго займа 16 въ 1000 р. каждая въ сроки 1 мая и 1 ноября 1883 г.	735	84
		1875 84
Возвращены въ сей капиталъ изъ Приур. части общепарх. капитала, временно задолженные въ нее для покупки билетовъ.		4 35
Перечислены въ сей капиталъ на время, для покупки билета, изъ капитала преосвященнаго Палладія		29 24

	Налич. Руб.	К.	Билет. Руб.
Изъ 519 руб. 23 коп. пожертвованныхъ прот. Прибылевимъ, за израсходованиемъ изъ нихъ 476 р. 64 к. на покупку билетовъ въ Приур. часть общепарх. капитала, въ семь счетовъ временно записаны на приходъ остальные	42	59	—
Получено прибыли отъ покупки билетовъ по жевой цѣнѣ	193	36	(з)
Куплены банковныя билеты 5 вып. 4 въ 1000 р. и 22 въ 100 р. каждый	—	—	6200
Итого.	5493	57	19700

Р а с х о д ъ.

Уплачено за напечатаніе и разсылку метрическихъ бланковъ:			
а) Въ типографію Заозерскаго	7 р.	42 к.	
б) " " губ. земства	30	—	
	<u>37</u>	<u>42</u>	
Передано въ совѣтъ Кунгурскаго училища:			
а) Отъ благ. прот. І. Любимова	154 р.	89 к.	
б) " " свящ. В. Протопопова	361	31	
в) " завѣдующаго	222	—	
	<u>738</u>	<u>20</u>	
При семь употреблено въ почтовый доходъ	1	18	
Возвращены временно заимствованныя въ сей счетъ:			
а) Изъ счета Приур. части	84 р.	52 к.	
б) " " преосвящ. Палладія	19	71	
в) Завѣдующему	71	91	
	<u>176</u>	<u>14</u>	
Отослано процентовъ Моисеевой:			
за 2 п. 1882 г.	94 р.	45 к.	
1 п. 1883 г.	94	45	
	<u>188</u>	<u>90</u>	
При семь употреблено въ почтовый доходъ	—	55	
Употреблено на страхованіе билетовъ Моисеева	48	40	

	Наличн. Руб. К.	Билет. Руб.
Снесены въ расходъ, оставшеся отъ покупки билетовъ 17 19	193 36	
При покупкѣ банковыхъ билетовъ 5 выпуска 4 въ 1000 р. и 22 въ 100 р. каждый уплачено	3906 64	2100
Итого	5290 79	2100

Н а л и ч н о с т ь .

Къ 1-му января 1884 года состояло въ семь капиталѣ:

а) 5 облигацій 3-го восточнаго займа въ 1000 р. каждая на	— —	5000
б) 7 государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ въ 1000 р. каждый, 1 въ 500 р. и 1 же въ 100 р. на	— —	7600
в) 40 билетовъ внутренняго займа въ 100 руб. каждый отъ Моисеева на	— —	4000
г) 1 билетъ государственной комисіи погашенія долговъ въ 1000 р.	— —	1000
д) Наличными	202 78	—
Всего на сумму	202 78	17600

Особый счетъ капитала имени преосвященнаго Палладія, епископа Олонечкаго.

О с т а т о к ъ .

Къ 15-му ноября 1882 года оставалось 2100

П р и х о д ъ .

Къ сему поступило на приходъ:

Получено процентовъ на принадлежащія сему капиталу:

а) На 1 билетъ 5 выпуска въ 100 р. въ сроки 1 апрѣля и 1 октября 1883 г.	5 р.
б) На 2 билета 1 выпуска въ 1000 р. каждый въ сроки 1 мая и 1 ноября 1883 г.	100 „

	Наличн. Руб. К.	Билет. Руб.
Записаны на приходъ изъ временно задолженныхъ въ особый капиталъ Приур. духовенства	19 71	—
Получено прибыли отъ покупки билета по биржевой цѣнѣ	4 53	—
Купленъ банковый билетъ 5 выпуска въ 100 р.	— —	100
Итого	129 24	100

Расходъ.

Выписаны въ расходъ временно заимствованные въ особый капиталъ Приур. духовенства при покупкѣ билетовъ	29 24	
Снесены въ расходъ оставшіеся отъ покупки билетовъ по биржевой цѣнѣ	4 53	
При покупкѣ банковаго билета 5 вып. въ 100 р. уплачено	95 47	
Итого	129 24	—

Наличность.

Къ 1-му января 1884 года въ семь капиталъ состояло:

а) Два государственныхъ 5% банковыхъ билета въ 1000 р. каждый на	— —	2000
б) Два таковыхъ билета въ 100 р. каждый на	— —	200
Всего на сумму	— —	2200

Такимъ образомъ весь капиталъ, принадлежащій епархіальному женскому училищу, къ 1-му января 1884 года состоялъ изъ 76,702 р. 78 в., изъ которыхъ 76,500 р. въ процентныхъ бумагахъ, а остальные 202 р. 78 в. въ наличныхъ.

Членъ епархіальнаго попечительства,

Протоіерей Александръ Оглоблинъ.



ОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Думы и воспоминанія священника. — Пастырскія бесѣды во время посѣщенія священника домовъ прихожанъ.

Думы и воспоминанія священника.

(Продолженіе).

Перейду къ воспоминаніямъ о вступленіи своемъ въ труды совершителя Богослуженія.

„Мечталъ я написать исторію моихъ заблужденій; но слишкомъ однакожь часто ссылаюсь на себя; это, я знаю, съ моей стороны навязчиво, но что же дѣлать? каждый обязанъ къ себѣ быть справедливымъ“ (П—въ).

Разочарованіе овладѣло мною, когда впервые привелось совершать служеніе въ низменномъ, тѣсномъ, холодно-сыромъ и полутемномъ (объ одномъ окнѣ) молитвенномъ домѣ, изображаемомъ простою четырехстѣнною, шести—восьмиаршинною избою. Толпа женъ, дѣтей и старцевъ, собравшихся на воскресное богослуженіе, превышала вместимость молитвеннаго дома, по крайней мѣрѣ, въ три раза. Спертый, удушливый воздухъ, чадъ и копоть отъ горѣвшихъ свѣчъ, кадильный дымъ, тѣснота, полумракъ, глухой, беззвучный, при отсутствіи всякаго резонанса, какъ въ водѣ, едва слышный и болѣзненный голосъ чахоточнаго дьячка—все это подѣйствовало на меня съ перваго раза, самымъ удручающимъ гнетомъ. *Объсикомъ органы наша на вербныхъ, тамо съдохомъ и пракахомъ.* Гдѣ вы преукрашенные соборы городскіе?! гдѣ великолѣпная торжественность службы православной?! гдѣ сладкозвучные живые органы—хоры стройныя? гдѣ искусные чтецы, неутомимые пѣвцы?! Безъ малаго четыре года пришлось совершать „часовенное“ Богослуженіе при самой стѣснительной обстановкѣ, къ которой не готовился я и о которой понятія не имѣлъ. Не безъ зависти вспоминалъ о своихъ товарищахъ, пристроившихся къ великолѣпнымъ храмамъ, съ полнымъ клиромъ!

Можно ли сравнить служеніе въ просторномъ, свѣтломъ, тепломъ и благоустроенномъ храмѣ съ положеніемъ причта, закупореннаго въ тѣсную избу, пресыщенную всевозможными газами, отъ вдыханія которыхъ прерывается голосъ единственнаго и одинокаго чтеца—пѣвца,—облпающагося потомъ. Чахоточный дьячекъ мой въ первую же пасхальную утреню почувствовалъ себя дурно, закашлялся и — поникъ головою на аналой... Службу долженъ былъ доканчивать одинъ я. Признаюсь, полуторачасовое пѣніе, безъ единого помогающаго голоса, мало того, что разбило изрядно грудь пѣвца, оно, казалось, не могло произвести должнаго впечатлѣнія на народъ.

Вообще, положеніе двучленнаго причта въ неустроенномъ молодомъ приходѣ имѣетъ сугубыя неудобства. Замѣнитея, въ экстренныхъ случаяхъ (кашель, осплость, боль)..., положительно не кѣмъ. Въ средѣ прихожанъ нѣтъ ни одного изъ грамотѣевъ, способныхъ въ церковному чтенію и пѣнію, и приспособить кого либо дѣло весьма не легкое тамъ, гдѣ богослуженіе слышали только однажды въ годъ*). Хорошо, если священникъ и дьячекъ сами—хорошіе пѣвцы, съ голосомъ и здоровою грудью. Но сплошь и рядомъ бѣвають священно-церковослужители, не имѣющіе ни голоса, ни способности къ пѣнію, а отъ развитія голосовыхъ средствъ зависитъ и качество дикціи въ чтеніи. При слабомъ пѣніи и плохомъ чтеніи, православное богослуженіе, довольно сложное и продолжительное, становится въ тягость—и для молящихся... Вѣдь, мало того—чтобы какъ нибудь отправить службу, нужно такъ отправить, чтобы богослуженіе принесло пользу и религиозное утѣшеніе върующимъ. Ошибочно считаютъ „часовенную“ службу несложною и менѣе трудною, чѣмъ „храмовую“. Кромѣ литургіи, всѣ другія службы совершаются по тому же уставу, какъ и въ храмахъ. Но и совершеніе, такъ называемой, „обѣдницы“, займетъ времени и труда, не менѣе употребляемыхъ на литургію, если третій, шестой и девятый часы читаются не спѣшно, съ пѣніемъ всѣхъ, положенныхъ, въ извѣстный день, тропарей и кондаковъ; затѣмъ „обѣдница“ начинается, какъ и литургія, возгласомъ и великою эктеніею, послѣ которой поется, *вышнимъ гласомъ*, весь псаломъ 102, а за нимъ, по малой эктеніи поется: „Хвали душе моя Господа“ (см. „Начало изобразительныхъ“); малая эктенія, пѣніе: „Единородный Сыне“, опять та же эктенія; пѣніе *вышнимъ гласомъ*, „блаженныхъ“ со *всьми* „стихами“, малый входъ; пѣніе тропарей по входъ; два апостола и два евангелія; дню и святому, или празднику и

*) Прежде, до моего поступленія, совершалось богослуженіе однажды въ годъ, въ храмовой праздникъ моего прихода.

за упокой; сугубая ектеція, пѣніе: „Помяни насъ Господи“, „Дикъ небесный поеть тя“ и проч.; пѣніе „Символа вѣры, молитвы Господней и, послѣ оной, кондаковъ: дню, святому и храму; Господи помилуй 12, „Всесвятая Тропце“, „Буди имя Господне благословенно“ и *проповѣдь*, послѣ которой пѣть *весь* псаломъ „Благословлю Господа“, а, послѣ онаго, „Высшую небесъ“, по извѣстному, полному порядку; въ концѣ же всего по отпустѣ, многолѣтствованіе.

— Неужели это — и коротко?.

На первыхъ порахъ, не смотря на наше, съ дьячкомъ, стараніе, прихожане не особенно удовлетворились нашимъ служеніемъ. По „завалинамъ“ гугорили, что старые „попы“ (общее названіе всего причта) не въ примѣръ „согласнѣ“ служили. Разумѣется, прихожане не повимали, въ чемъ „отстало“ наше исполненіе отъ прежняго; они судили по впечатлѣнію. Дѣйствительно, служеніе прежняго причта было согласнѣ и полнѣе, и не могло не быть таковымъ потому, что для богослуженія въ храмовой праздникъ (6 дек.) пріѣзжали всегда священникъ, дьяконъ и два дьячка, т. е. полный квартетъ опытныхъ и голосистыхъ исполнителей. Громкій, сильный и басистый голосъ — не послѣднее утѣшеніе для простаго люда. Съ другой стороны, мы оба были молоды, непрактичны, не знали еще спаровки, не спѣлись, отчего, на первыхъ порахъ, въ нашемъ исполненіи рождались диссонансы, какъ въ отношеніи стройности въ пѣніи, такъ и въ общемъ порядкѣ службы. Я пріучался пѣнію въ хорахъ, а мой клирикъ по потѣ едва ступить могъ, воспѣвая Богу отъ слуха. Часто, поэтому, встрѣчались въ нашемъ дуэтѣ произвольные интерваллы и паузы, во время которыхъ слышалось слабое solo утомленнаго голоса. Особенно въ первое время не ладились у насъ: „Свѣте тихій“, „Хвалите имя Господне“, „Слава въ вышнихъ Богу“ и др. Эти піесы, даже въ простомъ *дьячковскомъ* напѣвѣ, имѣютъ разныя варіаціи. Долго мы, перебивая одинъ другаго, путались въ мелодіи церковныхъ многихъ пѣснопѣній, пока не пришли къ соглашенію, выработавъ собственною практикою свой напѣвъ — какую то смѣсь партеснаго съ простымъ. Передъ пѣніемъ же, напр., „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ мы оба ступевывались; дьячекъ мой сознался, что ему ни разу еще не приводилось пѣвать эти „слезяницы“, я же пѣвалъ ихъ въ фигуральномъ хоральномъ пѣніи; потнаго обихода подъ руками не имѣлось и — привелось, вѣсто пѣнія, читать отъ *писней* Сіонскихъ. И подумалось невольно: „како воспоемъ (мы) пѣснь Господню на земли чуждей“?..

Жалки клирики, не знающіе потнаго пѣнія! Музыкальныя способности ихъ настолько неразвиты, что голосу ихъ трудно пристать къ самой простой мелодіи, непривычной для ихъ слуха. Сади его съ басомъ, сади противъ

алта, а твой дьлчекъ, уставясь въ землю лбомъ, рубить себя по одному мѣсту!... Некрасиво положеніе и священника, не знающаго цѣвнн или воспитаннаго только на партесномъ цѣвнн пресловутаго италіанизма! „Лебедь рвется въ облака, а щука тянется въ воду“. Не полезенъ ли въ виду этого, для кандидата священства предварительный періодъ псаломничества—этого практическаго курса?!

Говорить ли о службѣ страстной седмицы, требующей большаго навыка и мастерства? Даже въ хорахъ нѣкоторые пѣвчіе теряли голосъ къ Пасхѣ и въ средѣ многочисленныхъ причтовъ оказывались, съ перваго же дня Пасхи, „отставшіе“. И моя первая молитва въ это время: „Господи! пощади мое дыханіе“. При хожденіи вокругъ церкви въ утро великой субботы и Пасхи (потнымъ съ ногъ до головы), молился: „Господи! избавь меня отъ потери голоса, сохрани словесный органъ не ради меня, но для славы имени Твоего“. Иначе, въ случаѣ одной только потери голоса (не говоря объ общемъ нездоровьѣ), служба въ праздникъ была бы самая жалкая, или вовсе могла не быть, потому—что священникъ выносить всю службу на своихъ плечахъ, дѣйствуя за себя, за діакона, помогая пѣвцу и чтецу. Замѣнить не кѣмъ; помощи не жди ни откуда: не было челоуѣка, умѣвшаго пропѣть два слова: „Христосъ воскресъ“!

Не было въ новооткрытомъ приходѣ челоуѣка, умѣющаго кадила наложить углями и подать, поблаговѣстить даже въ одинъ колоколь, свѣчу поставить къ иконѣ такъ, чтобъ она не отлилась по нѣскольку разъ, пелену постлать правильно, ризницу подать, вещи вычистить, а за что не возмущаются, во всемъ оказываютъ чаще всего „медвѣжью“ услугу. Колоколь, подъ непривычною рукою, звучитъ или рѣдко, или часто, или тихо, или неистово, цѣвнн каддила запутывается въ Гордіевъ узелъ, ладонь кладется горстями, вѣдъ съ соромъ, подвѣщники ставятся неустойчиво, падаютъ, ломая толстыя свѣчи, лампы жеркнуть отъ неправильнаго заправленія фитиля, при вставленіи же послѣдняго трудно непривычною рукъ не разлить елей изъ лампы, свѣчи, прилѣпленныя кое какъ, падая, подпаливаютъ иконы; денежная операція, при продажѣ свѣчъ, ведется неумѣло, съ промаками... Словомъ, надзоръ и руководство священника нужны въ такихъ мелочахъ, о которыхъ и не слышали въ благоустроенныхъ храмахъ и приходяхъ.

Въ отношеніи христіанскаго върученія и, въ частности, богослуженія познѣешее невѣдѣніе, при жатѣ суетѣри. „Часы“, извѣстныя подѣ именемъ „обѣдница“, долгое время ходили за обѣдню, къ которой приносили дѣтей для причащенія; пасхальнаго богослуженія не слыживали, но причащѣ пре-

крашенія весенняго сообщенія съ приходскою церковію; о „сочельникахъ“ и понятія не имѣли; о „родительскихъ“ дняхъ знали, но поминовенія не творили, по нещивычкѣ; о богослуженіи страстной седмицы не имѣли малѣйшаго понятія; праздники: Преображеніе, Вознесеніе, Срѣтеніе, Успеніе, Рождество и Введеніе во храмъ Богоматери пользовались меньшимъ почитаніемъ, нежели Ильинъ и Николинъ дни. Къ исповѣди и св. причащенію приступали очень немногіе (въ в. постѣ), изъ сотни 8—10⁰/о; о приготовленіи къ этимъ таинствамъ имѣли понятія самыя искаженныя. О заповѣдяхъ евангельскихъ и церковныхъ не слыхивали. Къ хожденію въ храмъ непривычны. Словомъ, предо мною открылся цѣлый уголъ худородныхъ и униженныхъ міра сего, именно, только *естествомъ* законная творящихъ. Эту мрачную картину религіознаго состоянія моихъ прихожанъ можно бы иллюстрировать множествомъ примѣровъ, подобныхъ ниже слѣдующимъ. — До твоей милости! — Что скажешь? — Отслужи, бат., обѣнку по тещѣ? — Когда? — Да, сегодня. — Какъ — сегодня! Вѣдь теперь скоро вечеръ (3 часа по пол.)? — А нельзя ли, б., какъ нибудь? — Нельзя. Обѣдня бываетъ утромъ. — А не постарайся ли, какъ нибудь, уиравивать мушечекъ. — Панихиду можно отслужить.

Ну, ради Христа, послужи ойную; да ты и просвирку дай ужь мнѣ! — Просфоры не бываетъ на панихидѣ, развѣ не знаешь? — Эхъ, грѣхъ какой! Вишь, заказывали ее безпремѣнно привезти. Другой фактъ. Позвали къ больному до обѣдни въ великій праздникъ. Послѣ напутствованія больного, хозяинъ любезно приглашаетъ отца духовнаго зайти въ чистую горницу, гдѣ сидѣли свадебные гости. — Кому и что до меня? — Не угодно ли, бат., чайку съ нами? — Ты для этого и позвалъ меня? — Точно-съ такъ; мы ради милости Вашей, пожалуйста. — Развѣ не знаешь, что я сейчасъ буду служить обѣдню, предъ которой не вкушаютъ? — Да нельзя ли хоть одинъ стащаникъ? не побрезгуйте, бат., уиравивать хозяинъ, полагая, что священникъ, только ради перемопид, отговаривается.

При вступленіи на такую, младенчествующую въ религіозномъ отношеніи, пастырю предстояло запущенное и неудобренное поле, на которомъ не видѣлось и слѣдовъ руки вертоградара. Какъ и съ чего начать? За что прежде пристыться? Съѣсть, прививать, обрѣзывать, озаичивать, пересаживать, полизать, полоть дикую траву, выдирать безплодные корни. Сколько дѣла! Съ чего начать?

Привелось начинать съ себя самого и, учась, учить другихъ. Прежде всего, какъ я полагалъ, нужно было приучить прихожанъ къ богослуженію, а для этого — поставить богослуженіе такъ, чтобы оно привлекало, а не

отталкивало *младенчествоющую* паству. Всякое дѣло ведется хорошо, если хорошо усвоено и обдумано, для чего и пришлось приняться за „Пособіе къ изученію церковнаго устава“, свящ. Никольскаго, оказавшее неоцѣненную услугу, относительно усвоенія общаго порядка совершенія богослуженій. Но „Пособіе“ это все таки оставляет незатронутыми многіе вопросы относительно частныхъ въ церковной практикѣ. Съ перваго же шага, къ удивленію своему, сталъ я замѣчать отсутствіе единства въ образѣ дѣйствій приходскихъ пастырей, такъ что поучиться церковной практикѣ на практикѣ существующей оказывалось непрактичнымъ. Рѣшенію различныхъ „разногласій“ и недоумѣнныхъ вопросовъ по церковной практикѣ много помогаетъ журналъ „Руководство для сельск. паст.“, въ которомъ, съ перваго года его изданія, помѣщается довольно замѣчаній и рѣшеній относительно разностей при отправленіи богослуженій. Библиотека родителя моего сослужила мнѣ свою службу, сколько возможно, не уничтоживъ однакожъ совершенно сомнѣнія относительно правильности нѣкоторыхъ дѣйствій при богослуженіи. Съ каждымъ днемъ все назойливѣе навязывался вопросъ: такъ-ли, та или другая служба, выполняется въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ насъ, но церквамъ препрославленныхъ благочестіемъ градовъ и весей св. Руси? Чтобы умѣть хорошо выполнять правила устава, касательно дѣйствій священнослужебныхъ, что ни говори, а для этого недостаточно только знать эти правила; надобно не только наблюдать внимательно за собою при выполненіи ихъ, но и замѣчать, какъ дѣйствуютъ на основаніи тѣхъ же правилъ другіе священнослужители, строгіе блюстители церковныхъ правилъ и болѣе опытные въ практикѣ церкви. Съ этою то цѣлію—для наблюденія надъ церковною жизнью, явилось во мнѣ непреодолимое желаніе посѣтить древніе и знаменитые центры православія на Руси.

Черезъ пять лѣтъ, по рукоположеніи, Богъ привелъ меня побывать въ Троицко-Сергіевой, Александро-Невской, Киево-Печерской лаврахъ, въ Новомъ Іерусалимѣ, Ростовско-Яковлевскомъ монастырѣ и другихъ знаменитыхъ мѣстностяхъ отечества. Сподобилъ меня Господь молиться при служеніи святителей, покойныхъ нынѣ митрополитовъ: Иннокентія, Арсенія, епископовъ: Леонида, Александра (Соловецкаго героя, жившаго на покоѣ въ Кіевѣ), Григорія (ректора Кіевской академіи), высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іоанникія (бывшаго тогда въ Нижн.-Новгородѣ) и др. Слышалъ много хоровъ, различныхъ чтеній, пѣвцовъ и проповѣдниковъ. За всѣмъ, по возможности, слѣдилъ, прилагая къ сердцу видѣнное *). Но изъ множества впечатлѣній, одно

*) Къ сожалѣнію, путевыя записки погибли въ недавнѣйшій пожаръ моего дома.

запало глубже въ душѣ навѣки, это — богослуженіе Кіево-Печерской лавры, съ его неподражаемымъ напѣвомъ и искусными исполнителями. Такъ разумно, православно, боголюбиво и, съ тѣмъ вмѣстѣ, такъ гармонично могутъ пѣть, именно, только въ Кіевскихъ пещерахъ и лаврѣ. Впрочемъ, и все тамошнее богослуженіе носить отпечатокъ чего-то особеннаго, чего нѣтъ въ другихъ мѣстахъ. Много хорошаго видѣлось въ пути, но встрѣчалось и такое, что поучительно только своею отрицательною стороною, о чемъ, впрочемъ, и не слѣдуетъ говорить, по заповѣди: *не судите, да не судимы будете*.

Изъ своего паломничества я вернулся съ другими взглядами на церковно-богослужебную практику. Умиротворивъ отчасти совѣсть, слушающую пѣть, которымъ, какъ оказалось неизбежнымъ вездѣ и всюду несогласіемъ *теоріи* съ практикою, а послѣдней съ первою, точкою отравленія для дальнѣйшей дѣятельности избралъ слѣдующее правило: „Лучше дѣлать немного, но дѣлать хорошо, чѣмъ худо и небрежно дѣлать много“.

Священнодѣйствія православной церкви должны имѣть благотворное вліяніе на народъ въ воспитаніи релігіознаго чувства и эстетическаго вкуса къ предметамъ священнымъ. Но чтобы священнодѣйствіе благотворно дѣйствовало на народъ, нужно, при совершеніи онаго, быть внимательнымъ не только къ чину священнодѣйствія, но и къ образу его совершенія.

Во 1-хъ во время самаго совершенія священнодѣйствія, священникъ долженъ дѣйствовать (говорю то, что слышалъ, что вычиталъ въ „Р. для сельск. паст.“ и съ чѣмъ я согласенъ) съ священною важностію, и въ своемъ голосѣ, лицѣ, взорахъ, движеніи и во всемъ положеніи выражать глубокое благоговѣніе. „Служити со страхомъ и трепетомъ іерей долженъ есть, смиреннымъ же зрѣніемъ очесъ и благоговѣннымъ поднесеніемъ рукъ и всѣмъ дѣйствомъ, благочестивымъ же стояніемъ, и всею поставою внѣшнюю изображати имать внутреннюю свою вѣру“ (Служ. ктр. 24). Отсюда понятно, что тотъ священникъ невнимателенъ къ богослуженію, который часто ошачается, или развлекается занятіями (напр., чтеніемъ правила во время утрени, или разговоромъ съ кѣмъ нибудь) и вообще дѣлаетъ святое дѣло свое механически, совершаетъ богослуженіе съ торопливостію и крайнею поспѣшностію, обращается съ священными вещами безъ уваженія, когда, облекшись въ священныя одѣянія, обращается съ знакомыми, какъ дома, раскланивается, разговариваетъ съ предстоящими и смѣется, если видитъ смѣшное, сердится и кричитъ на сослужителей и народъ. Предосудительно также неблагоговѣнное потребленіе, по окончаніи литургіи, священникомъ или діакономъ св. Даровъ на жертвенникѣ, когда отходятъ отъ своего мѣста, не довершивъ св. дѣла, принимаютъ

Тѣло и Кровь Христову, и вмѣстѣ съ тѣмъ разговариваютъ, какъ будто бы они обращались съ самою обыкновенною вещью. Часто, когда священникъ или диаконъ исполняетъ это священное дѣйствіе, къ нему приступаютъ съ какими-либо пустымъ вопросомъ или клирикъ, или кто другой изъ присутствующихъ, и тотъ, вкушая изъ чаши, неблагоговѣнно отвѣчаетъ, забывая, что совершаетъ онъ въ эту страшную минуту. Оскорбительно также для благоговѣннаго чувства православнаго христіанина, по замѣчанію одного мѣрянина, видѣть и слышать непрестанныя бесѣды священнослужителей, и неосторожное харканье внутри алтаря, даже около самаго престола, потому что служители алтаря привыкли къ святилицу, какъ бы къ своему домашнему покою. Благоговѣнно прикасаются къ престолу и проходятъ безъ облаченія, и безъ нужды и вниманія между нимъ и царскими вратами, и даже на этомъ священномъ мѣстѣ позволяютъ себѣ безъ всякой осторожности харкать во время богослуженія. Не хорошо и то, по замѣчанію православнаго мѣрянина, когда священникъ, при соборномъ служеніи предъ Престоломъ Божию съ правой и лѣвой стороны его, равно какъ и диаконы, озираются на предстолящихъ въ церкви, и тѣмъ самымъ, обнаруживая въ себѣ совершенно неумѣстную разсѣянность, развлекаютъ и другихъ. Тоже впечатлѣніе производятъ священнослужители и въ духовныхъ процессіяхъ въ храме, когда разговаривая между собою во время шествія и даже смѣясь, обнаруживаютъ недостатокъ благоговѣнія и благопріичія и совершенное забвеніе о значеніи этихъ процессій. Эти замѣчанія православнаго мѣрянина предлагаются не въ осужденіе, которое можетъ касаться развѣ только немногихъ, но по наставленію Премудраго: *даждь премудрому вино, и премудрѣйшій будетъ* (Прит. Сол. 9, 9). Впрочемъ, избѣгая изложенныхъ недостатковъ, пастырь долженъ заботиться, чтобы не впасть въ противоположныя крайности, чтобы важность его не доходила до гордости и епископской надменности; чтобы благоговѣніе не было только личною набожностію въ фарисейскомъ лицемеріи. Главное и вѣрное средство къ отправленію богослуженія съ священною важностію и благоговѣніемъ состоитъ въ томъ, чтобы стяжать внутреннее, глубокое, искреннее благочестіе христіанское. Оно научитъ священнослужителя достойно совершать службы Божіи и возбудитъ ревность и искреннее желаніе священнослуженіемъ воздѣлать въру и благочестіе духовныхъ чадъ. *тѣмъ же до* *ли ст* Во 2-хъ, относительно молитвословій и пѣнопѣній должно соблюдать слѣдующее: молитвы читать не на память, но всегда по книгѣ; — во великомъ благоговѣніемъ, благочестно и великимъ вниманіемъ да чтеть священникъ, извѣстно вѣдый, яко Богъ тотъ усть его, якоже и бже многоцѣнные бисеры,

сія, приємлетъ“. Доброе чтеніе молитвъ обильно назидаетъ слушателей, а отъ худого — молитва дѣлается непонятною и не производитъ благотворнаго вліянія на предстоящихъ. Требованіе хорошаго чтенія будетъ исполнено, если священникъ будетъ читать молитвы всѣ и всецѣло, непоспѣшно, внятно, раздѣльно и съ приличными повышеніями и пониженіями голоса, но безъ сантиментальныхъ форіатуръ, когда, напр., „Твоя отъ твоихъ“ или „Слава Тебѣ, пока завшему намъ свѣтъ“ старается почему-то, не проговорить, а — прощѣть на манеръ музыкальнаго *andante gruppetto*; если и тѣлу своему будетъ давать положенія и движенія, сообразно содержанію молитвъ, особенно при произношеніи возгласовъ и благословеній. Здѣсь нужно подразумѣвать случаи, когда іерей позволяютъ себѣ дѣлать возгласы или *сидя* въ алтарѣ, или облокотившись на шкафъ, окно и даже на жертвенникъ, не сопровождая возгласа и знаменіемъ креста.

Священнику необходимо умѣть пѣть, чтобы, съ одной стороны, наблюдать за правильностію пѣнія, имѣть возможность показать клирикамъ ошибки въ немъ и, въ случаѣ нужды, научить причетниковъ пѣть правильно и благоприлично, а съ другой — и самому умѣть прощѣть положенное по уставу, напр., величаніе и проч. Торжественность богослуженія уменьшается и вліяніе его на присутствующихъ ослабѣваетъ, когда священникъ вмѣсто себя, заставляетъ пѣть своихъ священнослужителей — дьячковъ, или когда поетъ худо — неправильно, безъ всякаго вкуса и чувства. Желательно бы, чтобы готовящіеся къ священству причащались не по партесной нотѣ или по нотному только обиходу, а практически на клиросѣ, при совершеніи богослуженій. Въ 3-хъ, должно помнить, что каждое, любезаніе иконъ и церковныхъ облачений, поклоненіе и коленнопреклоненіе, крестное знаменіе, входы и прочія дѣйствія „подъ простыми знаками скрываютъ глубокой таинственный смыслъ, и предписываются уставомъ, какъ наилучшій образъ дѣйствования. Онъ сильнѣе словъ возбуждаютъ благоговѣніе въ предстоящихъ, особенно въ простыхъ людяхъ“. И потому дѣйствія эти необходимо исполнять во всей точности, по уставу. Къ сожалѣнію, и здѣсь замѣчаются недостатки въ практикѣ, если наприм., вопреки уставу, позволяютъ себѣ совершать таинство св. крещенія въ одной епитрахили, и съ священными одеждами обращаются небрежно; или не кадятъ, когда должно, и напр., во время пѣнія „Господи, воззвахъ“ и „величитъ душа моя“ и проч., или же кадятъ суетливо и слишкомъ поспѣшно. Небрежное помаваніе рукою, при произношеніи „миръ всѣмъ бои сиръ“ поданіи благословенія, чрезмѣрное растаженіе или сокращеніе крестнаго знаменія, поспѣшность и суетливость во время выходной ходовъ и тому

подобныя нарушенія требованій устава и благоприличія церковнаго предосудительны. Звонъ колокольчика, стукъ денегъ, для развѣна или счета, на старостинскомъ прилавкѣ—иногда въ самыя святѣйшія минуты литургіи; стукъ грошей въ алтарѣ у самаго жертвенника—стукъ весьма оскорбительный для слуха; несвоевременная бѣготня по церкви клириковъ и сторожей, безъ всякой нужды кругомъ престола, неумѣстное гашеніе свѣчь для мелкаго прибытка и проч.—все это не должно ускользать отъ взора настоятеля.

Хотя менѣе, чѣмъ отъ священника, но все-таки, довольно важныя условія требуются и отъ причетниковъ при совершеніи богослуженій, чтобы они имѣли благотвельное вліяніе на вѣрующихъ.

Во 1-хъ церковнослужители, какъ соудники, помощники и „прислужники“ священника при богослуженіи, обязаны являться къ богослуженію благовременно, всегда прежде священника, дабы могли приготовить и привести въ порядокъ все, что нужно при совершеніи онаго, напр., облаченія, книги и проч. Къ сожалѣнію, нынѣшніе причетники, съ переименованіемъ ихъ въ и. д. псаломщиковъ, вообразили себя полноправными *псаломщиками*, и уступили свои *причетническія* права наемнымъ сторожамъ, которые безъ всякой нужды заступаютъ ихъ должность, прислуживая въ алтарѣ, когда сами дьячки стоятъ тутъ же въ стихаряхъ, вложивъ въ карманы руки, и равнодушно смотрятъ на такое нарушеніе церковнаго благочинія. Случалось видѣть и то, что когда чаша, еще исполненная Св. Даровъ, стоитъ на жертвенникѣ, сторожа позволяютъ себѣ распорядиться около нея и неосвященными руками брать подлѣ ковшъ, свѣчу, просфору и проч. Въ нѣкоторыхъ полковыхъ и домовыхъ церквахъ прислуживаніе церковнаго сторожа есть необходимость; но гдѣ есть причетники, особенно двое—трое, тамъ прислуживаніе мѣрявъ въ алтарѣ должно быть весьма ограничено.

Во 2-хъ, при богослуженіяхъ (уывшись, причесавшись, одѣвшись чисто и прилично) причетники должны вести себя чинно, съ священными предметами обращаться благоговѣнно и исполнять свои обязанности съ усердіемъ, не суетась, но и не лѣнностью. „Стоящимъ въ лицѣхъ церковныхъ, уставъ повелѣваетъ, не творити бесѣдъ; всяко бо сіе возбранено есть отъ св. отецъ; ниже исходити кому, или входити, дождеже поставлено будетъ чтеніе“ (гл. 30). Требованіе это нарушается, когда причетники, во время богослуженія, разговариваютъ безъ надобности съ народомъ, или ведутъ бесѣду и споръ между собою, или же смѣются, или *спѣваютъ*, въ полголоса, но такъ, что мычаніе это слышно въ храмѣ; когда безъ нужды переходятъ съ мѣста на мѣсто и безъ цѣли бродятъ по церкви, выходятъ даже не разъ, изъ за службы

на вольный воздух; когда небрежно переставляют св. иконы, берут и перелистывают без цѣли церковныя книги, и потомъ бросаютъ ихъ куда ни пошло; когда, по невнимательности, не подаютъ своевременно священнику нужныя ему вещи, или же считая не своею обязанностию, совѣтъ „не при-
служиваютъ“ священнодѣйствующему и т. п.

Въ 3-хъ, особенное вниманіе церковнослужители должны обращать на чтеніе и пѣніе, составляющія прямую ихъ обязанность. Въ приходскихъ церквахъ нашихъ, особенно въ сельскихъ, причетники, по небрежности, нерадѣнію, или же малообразованности, а также и потому, что читать и пѣть, особенно при службахъ продолжительныхъ, напр., въ вѣчность, дѣло весьма трудное для одного лица, — часто допускаютъ въ чтеніи и пѣніи непрости-
тельные злоупотребленія. Большею частію читаютъ неправильно, измѣняютъ слова, дѣлаютъ ударенія и остановки не по указанію знаковъ ударенія и препинанія, а по собственному произволу, искажая смыслъ чтенія. Еще чаще, читаютъ безъ всякаго участія ума и сердца, безъ вниманія и благоговѣнія, даже не крестясь, гдѣ слѣдовало бы по смыслу чтенія; читаютъ монотонно, съ чрезвычайною поспѣшностію и бѣглостію, не произнося, можно сказать, словъ, а испуская одни только непонятныя звуки, въ которыхъ и самый внимательный слушатель ничего понять не въ состояніи (такъ, Господи помилуй 40 р.). Для славы Божіей и назиданія народа, церковнослужители должны читать при богослуженіи правильно во всѣхъ отношеніяхъ, ясно, внятно и съ любовію къ св. дѣлу, читая то „низкимъ и тихимъ голосомъ, то гласомъ высшимъ“ *) (Служ.), сообразуясь со смысломъ читаемаго даже и въ измѣненіи голоса, читая со всякимъ вниманіемъ и страхомъ Божиимъ, яко самому собесѣдующе Христу Богу нашему невидимо и моляще о грѣхахъ нашихъ“ (Служ. послѣд. утр.). — И пѣніе сельскихъ причетниковъ большею частію сопровождается своего рода предосудительными недостатками: то бываетъ неправильное, такъ что трудно уразумѣть напѣвъ онаго, то вялое, неохотное и безжизненное, то слишкомъ поспѣшное, сливающее слова, то до крайности растянутае, нѣсколько разъ повторяющее одни и тѣ же слоги и слова, и крикливое. Последнее преимущественно бываетъ тогда, когда соберутся нѣ-
сколько причетниковъ въ храмовой праздникъ.

Что сказать о нашихъ сельскихъ хорахъ съ ихъ „партеснымъ“ пѣніемъ? —
Партесное пѣніе, въ исполненіи сельскихъ хоровъ напоминающее нѣчто въ

*) Понятно не тѣмъ *высшимъ*, какимъ читаютъ у насъ апостолы и евангеліе. Всею есть мѣра и границы. (См. въ примечаніяхъ къ 1-му тому.)

родъ ружейной перестрѣлки, должно бы быть, за исключеніемъ нѣкоторыхъ цѣлей Турчанинова и очень немногихъ Боргидскаго и херувимскихъ, изъято изъ церковнослужебнаго употребленія. Изъ среды простаго народа, ходящаго въ храмъ для молитвы и поученія, а не для празднаго *писанія* *шиссъ*, слышатся громкіе протесты противъ „царскаго“ пѣнія, а старообрядцы дали бличку нашимъ хорамъ, напоминающую латинскую поговорку *sanis ut canis...* Одно слово — „*крикуны*“! Но и хъвъ самозвѣтъ дѣлѣтъ, говоритъ, что-нибудь религіозному чувству простаго вѣрующаго христіанина хаосъ звуковъ, неимѣющихъ и смысла, когда, напр. и одинъ голосъ выкрикиваетъ: „враги“, другой перебиваетъ словомъ „и“, облекутъ третій не успѣвъ и еще сказать „и“, студомъ, какъ первый опять кричитъ „враги“, перехватываемые студомъ „и“ на доловинѣ прерванномъ „и“ врагами, и догоняемыми студомъ „и“ и т. д. Что тутъ остается творить вѣрующему: молиться, слушать, смѣяться, или дремать? Последнее дѣйствіе производить, до тошноты, наслушающееся въ одномъ концертѣ, повтореніе трехъ словъ: „осанна, благословенъ, прїяди“! Очевидно, словами и смысломъ жертвуютъ въ пользу звуковъ. Не говоря уже о концертахъ, которые должны быты совершенно изъята изъ употребленія при богослуженіяхъ (и пусть они остаются достоиніемъ домашнихъ торжествъ, актовъ и юбилеевъ, обѣдовъ etc.), да же такіе пѣсы, какъ „Чертогы твои“ и „Да исправится молитва“, Турчанинова, не должно вѣнчать въ сельскихъ церквахъ, на простое обиходное пѣніе. Мелодія обиходнаго пѣнія всѣхъ великопостныхъ пѣсноцѣпій, правильна, богодѣнна, не подражаема и безсмертна, паравѣсь православіемъ. Вообще, церковное пѣніе должно быть правильно по дасамъ, тихое, назидательное, внятное, благочестивое, выразительное, стройное и умирительное. Не достоинъ бо пѣти велегласно, и естество на волѣ поуждати, но тихо и со умиленіемъ (75 пр. и сов. въ Трул.). Безчинный же вождь поющихъ въ церкви, говоритъ уставъ, не прїяти того къ церковному пѣнію, такожде онъ прилагаетъ къ церковному пѣнію не прїятель, естъ; ода *извержеться* своего сана, и шаки въ церкви не поють. Подобаеть бо пѣти благочинно и согласно возсылати Владыцѣ всѣхъ и Господу славу, яко единими усты отъ сердець своихъ; прѣступающіе же сія, вѣнной мукѣ повинни суть, яко не повинуются святыхъ отецъ преданію и правиламъ“ (Гл. 28, л. 34).

Вотъ тѣ условія со стороны священно-церковно-служителей, при исполненіи которыхъ богослуженіе должно привести вѣрующимъ несомнѣнную пользу. Чтобы умѣть хорошо выполнить эти условія, недостаточно только знать ихъ теорію; надобно умѣть выполнить и, такъ сказать, воплотить ихъ въ себѣ, при помощи Божіей, трудами самодѣятельности.

(Продолженіе будетъ).

Пастырскія бесѣды во время посѣщенія священниками домовъ прихожанъ.

Священнику какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, нередко приходится бывать въ домахъ своихъ прихожанъ. Кромѣ нередкихъ случаевъ совершенія требъ (крещенія младенцевъ, напутствія больныхъ и пр.) ему приходится периодически посѣщать своихъ прихожанъ во время такъ называемаго славленія, также въ посты предъ Рождествомъ Христовымъ и въ св. сорокадесятницу для прочтенія установленныхъ молитвъ и наконецъ въ селахъ для сбора хлѣбомъ и т. п. Во всѣхъ этихъ случаяхъ священникъ имѣетъ возможность входить въ умственно и нравственно-религіозныя интересы и нужды своихъ прихожанъ, съ одной стороны ознакомиться съ духовнымъ состояніемъ своихъ пасомыхъ, съ другой — удовлетворить многочисленнымъ духовнымъ ихъ запросамъ и нуждамъ.

Позволимъ себѣ указать, что могъ бы сдѣлать пастырь преимущественно сельскій для своихъ прихожанъ въ выше указанномъ отношеніи.

Не говоря уже о томъ, что при совершеніи требъ, чуждъ таинства и различныхъ молитвословій, всегда есть возможность для священника сказать его прихожанамъ нѣсколько словъ въ разъясненіе того или другаго таинства или священнодѣйствія или церковнаго праздника, а равно и въ назиданіе и утѣшеніе духовныхъ чадъ, — не говоря о всѣхъ подобныхъ случайныхъ поводахъ, дающихъ однако богатый матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ позволимъ себѣ остановиться преимущественно на двухъ периодически повторяющихся случаяхъ посѣщенія сельскими, преимущественно, пастырями своихъ прихожанъ, именно на обхожденіе домовъ для прочтенія положенныхъ предъ постами молитвъ и для сбора приношеній отъ прихожанъ.

Первый случай есть прекрасный поводъ для священника побесѣдовать съ поселянами о важнѣйшихъ истинахъ нашей св. вѣры, о Христѣ Спасителѣ, о цѣли Его воплощенія, о Пречистой Его Матери, о крещеніи Его и пр. (предъ Рождествомъ Христовымъ), о страданіяхъ и воскресеніи Его, о силѣ св. исповѣди и св. причащенія и пр. (въ св. сорокадесятницу). О всемъ этомъ большинство нашихъ поселянъ имѣетъ самыя смутныя понятія. Между тѣмъ самое содержаніе молитвъ наводитъ на мысль войти съ прихожанами въ бесѣдованіе о вышеозначенныхъ предметахъ. Въ молитвахъ говорится: «отверзи мнѣ (сердце и умъ) *знати Тя Сына Божія*, вземлющаго грѣхи міра!.. вѣру неразлучно соблюсти и заповѣди Твоя сохранити!.. Дадъ ли въ чистой совѣсти причастия неосужденно Твоему Божественному Тѣлу

и животворящей Крови, излиянной за весь міръ... поклонитесь спасительнымъ Твоимъ страстямъ и святому воскресенію...“ Какой прекрасный случай для священника заняться спасительнымъ дѣламъ *отверженія* младенчествующихъ умовъ и сердець! Сядьте же (скажемъ словами одной статьи „Сарат. Еп. Вѣд.“), почтенный собратъ о Христѣ, и поговорите пастырски съ вашими духовными чадами о сихъ животворныхъ истинахъ, языкомъ совершенно простымъ, задушевнымъ, съ искреннею, отеческою любовію ко спасенію ввѣренной вамъ паствы. Повторяйте чаще вопросъ: поняли ли слушатели сказанное? И затѣмъ удвойте, утройте объясненіе, чего при проповѣди въ храмѣ не удобно дѣлать. Предварите прихожанъ, объявивъ имъ, что вы начнете хожденіе ваше съ такого-то дня, и притомъ, не для прочтенія только молитвы, но также для собесѣдованія съ ними о великомъ значеніи предстоящихъ праздниковъ; вразумите пасомыхъ, что этого требуетъ душевная польза ихъ и пригласите ихъ не отлучаться, по возможности, въ тѣ дни изъ дому. Употребивъ на бесѣду часъ, или около часу, вы въ день успѣете обойти лишь три или четыре дома; но за то какую громадную пользу принесетъ прихожанамъ ваше посѣщеніе! А въ продолженіе пяти недѣль вы посѣтите значительное число домовъ. Каждый изъ нихъ тогда превратится въ школу, въ которую мы явились не только съ благодатнымъ словомъ молитвы, но и съ словомъ благовѣстія Евангелія Христова. Остальныя семейства можете навѣстить съ тою же просвѣтительною цѣлью и послѣ праздниковъ, въ воскресные или другіе дни, смотря по возможности. Можно надѣяться, что прихожане, заинтересовавшись новымъ, любвеобильнымъ видомъ пастырскихъ посѣщеній, сами будутъ зазывать къ себѣ батюшку, для бесѣды съ нимъ о *божественномъ*. Другаго рода бесѣды, именно бесѣды, касающіяся руководства грамотныхъ (преимущественно сельскихъ) прихожанъ въ чтеніи духовно-нравственныхъ книгъ могутъ быть съ большимъ удобствомъ, по нашему мнѣнію, производимы во время сборовъ различными произведеніями.

Не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человекъ. Священникъ, собирая хлѣбъ и другія произведенія съ своихъ прихожанъ, хорошо сдѣлаетъ, если позаботится при этомъ удобномъ случаѣ разспросить, чѣмъ духовно питаются его прихожане, — другими словами, что читаютъ сельскіе грамотѣи, — разъяснить возникающія при чтеніи недоумѣнія, предостеречь отъ чтенія безполезныхъ и вредныхъ книгъ (вродъ тѣхъ изданій Манухинскихъ, Леухинскихъ и т. п., которыми снабжаютъ поселянъ сельскіе торговцы и разносчики книгъ) и рекомендовать книги, заслуживающія вниманія, а если представится возмож-

ность, то и доставлять послѣднія для прочтенія, на примѣръ изъ церковной библиотеки, или даже безмездно раздавать дешевыя полезныя книжки и брошюры. Нечего и говорить о томъ, какъ будутъ благодарны своему батюшкѣ сельскіе прихожане, когда увидятъ съ его стороны серьезную заботу дать имъ здоровую духовную пищу взаимѣ просимой имъ у нихъ вѣщественной. Тогда они поймутъ, что ихъ батюшка явился къ нимъ не собирать только, но и дѣло дѣлать. Пронадетъ у нихъ сама собою мысль, что пріѣхалъ поцѣ, который деретъ-де съ живаго и мертваго и которому выноси *ни за что, ни про что* и хлѣба и масла и т. п.“ Русскій челоѣкъ по природѣ не скупи, а скорѣе щедръ; всѣмъ извѣстно, какъ готовъ онъ отдать многое какому нибудь отставному солдату или проходимцу за его розказни и басни, за то, что онъ побесѣдуетъ о божественномъ. Навѣрное можно сказать, что пастырѣ, являющійся къ своимъ прихожанамъ не съ пустыми руками, не съ просьбою только о тѣхъ или другихъ жизненныхъ припасахъ, а съ словомъ пастырскаго попеченія о просвѣщеніи ихъ, темныхъ людей, а можетъ быть и съ маленькими книжками, встрѣченъ будетъ какой дорогой, желанный гость, для удовлетворенія нуждъ котораго не поскупятся его прихожане.

Нашъ народъ, относящійся вообще съ полнымъ уваженіемъ къ грамотности самой въ себѣ, часто отказывается однако заводить школы и посылать въ нихъ своихъ дѣтей потому главнымъ образомъ, что часто не видитъ на опытѣ добрыхъ плодовъ отъ грамотности. Многіе изъ сельскихъ грамотѣевъ, по выходѣ изъ школы, или совершенно ничего не читаютъ, по невозможности прибрѣтать книги для чтенія, и такимъ образомъ забываютъ прибрѣтенное имъ въ школѣ, или же, если и читаютъ, то такія книги, какія они находятъ у своихъ односельчанъ, офеней и коробейниковъ и у мѣстныхъ базарныхъ торговцевъ; а книги эти такого рода, что на чтеніе ихъ люди покладые и старые справедливо смотрятъ какъ на бесполезную и даже вредную забаву, выводя отсюда несправедливое заключеніе о бесполезности и даже вредѣ грамотности. На пастырѣ церкви лежитъ долгъ дать или указать полезное чтеніе для поселянъ и чрезъ то уничтожить во многихъ сельскихъ обществахъ предубѣжденіе противъ школы и такимъ образомъ оказать большую услугу успѣхамъ народнаго образованія.

Но еще важнѣе истинно пастырская цѣль бесѣды священника съ прихожанами о чтеніи книгъ. Онъ долженъ помнить, что нигдѣ, ни въ какомъ классѣ общества печатное слово не можетъ имѣть такого сильнаго, благотворнаго или пагубнаго вліянія на практическую жизнь, на образъ мыслей и убѣжденій, какъ среди простаго народа. Нашъ простой народъ очень довѣр-

чивъ въ отношеніи къ печатному слову; онъ болыпою частію исполнѣ въришь въ истинность того, что встрѣчаетъ въ печатныхъ книгахъ. И это не долженъ оставлять (безъ вниманія) пастырѣ церкви. Онъ долженъ пользоваться печатнымъ словомъ, наравнѣ съ словомъ церковной проповѣди и вустнаго частнаго назиданія, какъ однимъ изъ средствъ для достиженія цѣли своего служенія— нравственно-религіознаго усовершенствованія своей паствы, и для этого принять на себя наблюденіе затѣмъ, что и какъ читають его прихожане. Для сельскихъ грамотевъ въ школы онъ долженъ быть тѣмъ же, чѣмъ учитель въ школь. Въ настоящее время, впрочемъ, наше пастырство видимо начинаетъ сознавать нужду взять на себя трудъ руководить народъ въ чтеніи книгъ. Въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ нерѣдко можно встрѣтить статьи, касающіяся устройства церковныхъ библиотекъ, а равно и замѣтки о необходимости организовать при церквяхъ или въ домахъ священниковъ продажу или бесплатную раздачу дешевыхъ полезныхъ книгъ для народнаго чтенія. Изъ области мысли это дѣло переходитъ и въ область дѣла: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нѣкоторыми изъ нашихъ пастырей все это уже и устроено (принючимъ открытое письмо священника Боброва, въ которомъ заявляется, что къ нему посыпалась отсюду масса писемъ съ просьбами сообщить, какъ онъ устроилъ свою книжную лавку). Слышатся наконецъ и выраженія горячей благодарности народа подобнымъ пастырямъ (см. № 26 Церк. Вѣсти, въ 4-той. церк. и въ извѣстіяхъ и замѣткахъ).

Дай Богъ, чтобы наши пастыри все болѣе и болѣе входили въ религіозно-нравственныя и умственные нужды своихъ прихожанъ, пася благо Божіе не нуждею, но волею, чтобы они пользовались всякимъ случаемъ для нравуменія, наставленія своихъ прихожанъ, чтобы не заботясь о красотѣ и литературности рѣчи, говорили съ поселянами простымъ, понятнымъ языкомъ, хотя не много и не красло, но съ сердечнымъ участіемъ и теплотою: сказанное такъ народъ всегда пойметъ и оцѣнитъ. (Церк. Вѣсти, 1883 г.)

Но... Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ