

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 41.

Изданіе еженедѣльное.

8-го октября 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: къ ц. с. Козловки, Трубчевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Георгій Измайловъ, къ ц. с. Рѣдкина, Орловскаго уѣзда, *псаломщикъ* Сѣвскаго собора Александръ Любимовъ,—оба 29 сентября, къ ц. с. Васильевскаго-Скарятина, Ливенскаго уѣзда, *діаконъ* с. Пятницкаго на Щучѣ, Орловскаго уѣзда, Николай Поповъ, 2 октября, къ ц. с. Бунина, Болховскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Вщижа, Брянскаго уѣзда, Сергій Вережкинъ,—3 октября, и къ ц. с. Малаго Боброва, Дмитровскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Космодамианскаго Кобыля, Ливенскаго уѣзда, Симеонъ Соколовъ,—6 октября;

на *діаконскія* мѣста: къ ц. с. Никольскаго Паниковца, Елецкаго уѣзда, учитель церковной школы Сергій Александровъ,—28 сентября, къ ц. с. Александровскаго-Куракина, Малоархангельскаго уѣзда, учитель церковной школы Але-

ксандръ Алекѣевскій,—29 сентября, къ ц. с. Вышняго Ольшанаго. Ливенскаго уѣзда, учитель церковной школы Сергѣй Переверзевъ, къ ц. с. Одрина, Карачевскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Преображенскаго Куракина, Малоархангельскаго уѣзда, Алексѣй Лучинъ,—оба 1 октября, и къ ц. с. Пятницкаго на Щучьѣ, Орловскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Тростнаго, Елецкаго уѣзда, Григорій Θεодотовъ,—2 октября;

на *псаломщическія* мѣста: къ Сѣвскому собору отчисленный отъ священническаго мѣста при ц. с. Рѣдькина, Орловскаго уѣзда, бывший *псаломщикъ* Елецкаго собора Иванъ Казанскій,—29 сентября, къ ц. с. Никольскаго Семеновки, Елецкаго уѣзда, бывший воспитанникъ семинаріи Владиміръ Эстринъ,—3 октября, къ Казанской г. Болхова церкви *сынъ діакона* Симеонъ Чаплинъ,—28 сентября, и къ ц. с. Жерновца, Ливенскаго уѣзда, учитель церковной школы Василій Неворовъ,—4 октября.

Допущены въ и. д. *псаломщика*: при ц. с. Пирожкова, Орловскаго уѣзда, бывший учитель церковной школы Павелъ Ивановъ,—30 сентября, къ Петропавловской г. Болхова церкви *сынъ псаломщика* Николай Музалевскій,—4 октября.

Допущены къ временному исполненію должности *псаломщика*: къ ц. с. Старыхъ Турей, Кромскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Андрей Покровскій и къ ц. с. Малаго Крупца, Трубчевскаго уѣзда, бывший *псаломщикъ* Симеонъ Покровскій,—оба 4 октября.

Перемѣщены, согласно прошенію: *священникъ* с. Бунина, Болховскаго уѣзда, Владиміръ Некрасовъ—къ ц. села Юрова, Трубчевскаго уѣзда, 2 октября, *священникъ* с. Васильевскаго Скарятина, Ливенскаго уѣзда, Димитрій Преображенскій на *діаконскую вакансію*—къ ц. с. Михайловскаго Хлюстина, того же уѣзда, 2 октября, *священникъ* с. Супонева, Брянскаго уѣзда, Алексѣй Орловъ—къ ц. с. Лопуши, Трубчевскаго уѣзда, 4 октября, *псаломщикъ* Казанской г. Ельца церкви Θεодоръ Говоровъ и *псаломщикъ-діаконъ* с. Ольшанца Бородинки, Ливенскаго уѣзда, Іоаннъ Старыхъ—одинъ на мѣсто другого.—30 сентября.

Утверждены въ должности члена благочинническаго совѣта: *священникъ* с. Невдольска, Сѣвскаго уѣзда, Михаилъ Азбу-

нинь,—26 сентября и священникъ Христорожественской гор. Брянска церкви Исаакій Покровскій,—1 октября.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Войскового-Казинскаго священникъ с. Войсковой слободы, Елецкаго уѣзда, Петръ Красинъ и Зерновскаго священникъ с. Зернова, Сѣвскаго уѣзда, Веніаминъ Воронцовъ,—оба 30 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправлявшій сію должность при ц. с. Большого Кричина, Дмитровскаго уѣзда, Иванъ Калининъ,—29 сентября.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, протоіерей села Козловки. Трубчевскаго уѣзда, Петръ Богословскій,—29 сентября.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, церковный староста ц. с. Одрина, Карачевскаго уѣзда, Иванъ Кожановъ, 4 октября.

Отчисленъ отъ занимаемаго мѣста, согласно прошенію, псаломщикъ с. Богородицкаго въ Долгоруковѣ, Орловскаго у., Александръ Щегловъ,—29 сентября.

Перемѣщенъ, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, священникъ ц. с. Малаго Боброва, Дмитровскаго уѣзда, Алексѣй Красовскій къ ц. с. Бѣто-Чернѣтова, Брянскаго уѣзда,—6 октября.

Умеръ псаломщикъ Петропавловской г. Болхова церкви, Василій Музалевскій,—21 сентября.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. Супоневъ, Брянск. у.,—съ 4 октября, число душъ м. п. 2592, земли 95 д. 950 саж., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ въ годъ 960 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. Тагинъ, Орлов. у.,—съ 27 сентября, число душъ м. п. 1731, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1466 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. Бѣто-Чернѣтовъ, Брянск. у.,—съ 27 сентября, число душъ 852, земли 29 д., казеннаго жалов. 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 398 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Поздняшовкѣ, Сызвк. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 989, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Богородицкомъ Алешанки, Трубчев. у.*,—съ 27 сентября, число душъ м. п. 1573, земли 54, братскихъ доходовъ въ годъ 898 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Тельчь, Муценск. у.*,—съ 27 сентября, число душъ м. п. 1417, земли 63 д., братскихъ доходовъ въ годъ 960 р. Причтъ 3 членный.

3) При *Введенской г. Карачева церкви*,—съ 28 сентября, число душъ м. п. 748, земли 40 саж., казеннаго жалов. 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 778 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Покровскомъ на Липовицѣ, Малоарх. у.*,—съ 28 сентября, число душъ м. п. 2644, земли 45 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1400 р. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Слѣпухѣ, Елецк. у.*,—съ 10 сентября, число душъ м. п. 1776, земли 40 д., братскихъ доходовъ 1026 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Апальковѣ, Кромского у.*,—съ 4 сентября, число душъ м. п. 1359, земли 109 д., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Кревѣ, Болховскаго уѣзда*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ 462 р. Причтъ 3 членный.

8) При *Карачевскомъ Соборѣ*,—съ 6 сентября, число душъ м. п. 1775, земли 1260 д., братск. доходовъ 1650 р. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Нетрубежѣ, Малоархангельскаго уѣзда*,—съ 21 августа, число душъ 2186, земли 48 д., братскихъ доходовъ 1691 р. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Преображенскомъ Куракинѣ, Малоархан. у.*,—съ 9 августа, число душъ м. п. 2379, земли 40 д. 1560 саж., братскихъ доходовъ 1355 р. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Семцѣ, Трубчев. у.*,—съ 7 августа, число душъ м. п. 829, земли 39 д., братскихъ доходовъ 670 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Ивани, Малоархан. уѣзда*,—съ 31 іюля, число душъ м. п. 1707, земли 92 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 2 штатный.

13) Въ с. *Подзоваловъ, Болховск. у.*,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 2021, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1260 р. Причтъ 2 штатный.

14) При *Пятницкой церкви села Чернавска, Елецк. у.*,—съ 6 іюля, число душъ м. п. 1569, земли 3 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Екатериновкѣ, Ливенск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 1095, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 834 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Струковъ, Болх. у.*,—съ 23 іюня, число душъ м. п. 1232, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Бѣльдяжскаѣ, Кромскаго у.*,—съ 14 мая, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ 660 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Плоскомъ, Кромск. у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1204, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Александровскомъ въ Куракинѣ, Малоарх. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 3173, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2050 р. Причтъ 2 штатный.

20) Въ с. *Аванасьевскомъ, Елецкаго у.*,—съ 18 апрѣля число душъ м. п. 2563, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1106 р. Причтъ 2 штатный.

21) Въ с. *Бѣленьковъ, Мценскаго у.*,—съ 1 апрѣля, число душъ м. п. 716, земли 34 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Космодамианскомъ-Кобыльѣ, Ливен. у.*,—съ 6 октября, число душъ м. п. 2004, земли 66 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1400 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Тростномъ, Елецк. у.*,—съ 2 октября, число душъ м. п. 1879, земли 53 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1000 р. Причтъ 3 членный.

- 3) Въ с. *Путоровъ, Кромск. у.*,—съ 30 сентября, число душъ м. п. 2203, земли 70 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1840 р. Причть 2 штатный.
- 4) Въ с. *Богородицкомъ въ Долгоруковъ, Орлов. у.*,—съ 29 сентября, число душъ м. п. 1481, земли 36 д., бр. доходовъ въ годъ 1368 р. Причть 3 членный.
- 5) Въ с. *Преображенскомъ въ Куракинъ, Малоарх. у.*,—съ 1 окт., число душъ м. п. 2379, земли 40 д., брат. доход. въ 1355 р. Причть 2 штатный.
- 6) Въ с. *Княвичъ, Брянск. у.*,—съ 27 сентября, число душъ 670, земли 33 д., казеннаго жалов. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 440 р. Причть 2 членный.
- 7) Въ с. *Бошинъ, Гарац. у.*,—съ 19 августа, число душъ 598, земли 36 д., каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ 260 р. Причть 2 членный.
- 8) Въ с. *Сосновкъ, Трубч. у.*,—съ 22 іюля, число душъ м. п. 860, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 350 р. Причть 3 членный.
- 9) Въ с. *Мисаиловкъ, Малоарх. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 713, земли 36 дес., церковныя дома. Причть 2 членный.
- 10) Въ с. *Высокомъ, Карачевск. у.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 763, земли 36 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 417 р. Причть 2 членный.
- 11) Въ с. *Ярицъ, Малоархангельскаго уѣзда*,—съ 16 мая, число душъ м. п. 198, казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ неизвѣстно. Причть 2 членный.
- 12) Въ с. *Бльдыжскаъ, Кром. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 660 р. Причть 3 членный.

Примчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломническихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консistorіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

Списокъ воспитанниковъ Орловской Духовной Семинаріи, принятыхъ на казенное содержаніе въ 1906 году.

По журнальному опредѣленію Правленія Семинаріи отъ 9
сентября 1906 года.

VI классъ.

Вадковскій Семень, Ивановъ Николай, Иножарскій
Илья, Невскій Николай, Орловъ Николай, Рязановъ Нико-
лай, Тебеньковъ Алексѣй, Тебеньковъ Дмитрій, Троицкій
Сергѣй и Успенскій Николай—сыновья умершихъ священ-
никовъ; Бѣляевъ Павелъ, Покровскій Василій и Троеполь-
скій Николай—сыновья заштатныхъ священниковъ; Булга-
ковъ Иванъ, Синягинъ Михаилъ и Хохловъ Александръ—
сыновья умершихъ діаконовъ; Введенскій Николай—сынъ за-
штатнаго діакона; Блаженскій Николай и Троицкій Григорій
—сыновья умершихъ псаломщиковъ; Поповъ Василій—сынъ
заштатнаго псаломщика; Дубининъ Александръ—сынъ умер-
шаго телеграфиста, Генерозовъ Николай—сынъ псаломщика
с. Бѣлоголовичъ, Брянскаго уѣзда; Пересвѣтовъ Яковъ—
сынъ священника села Гололобова, Трубчев. уѣзда; Преобра-
женскій Александръ—сынъ діакона соборной г. Сѣвска цер-
кви; Протопоповъ Алексѣй—сынъ псаломщика с. Троицкаго,
Миценск. уѣзда; Протопоповъ Михаилъ—сынъ личнаго почет-
наго гражданина и Тверской Дмитрій—сынъ діакона с.
Покровской-Рѣчицы, Ливенск. уѣзда.

V классъ.

Азбукинъ Романъ, Аѳанасьевъ Павелъ, Воронцовъ
Владиміръ, Жаворонковъ Михаилъ, Марковъ Михаилъ, Нев-
скій Иванъ, Орловъ Иванъ, Петровъ Веніаминъ, Померан-
цевъ Иванъ и Раевскій Тихонъ—сыновья умершихъ свя-
щенниковъ; Гавриловъ Дмитрій, Данковъ Василій, Николь-
скій Владимиръ и Стефановскій Александръ—сыновья умер-
шихъ діаконовъ; Блаженскій Алексѣй, Голубовъ Владимиръ,
Гороховъ Михаилъ и Кутеповъ Тихонъ—сыновья умершихъ
псаломщиковъ; Говоровъ Павелъ, Макаровъ Дмитрій и Не-
чаевъ Теодоръ—сыновья заштатныхъ псаломщиковъ; Коре-

невъ Никита—сынъ умершаго учителя; Воскресенскій Григорій—сынъ діакона с. Богородицкаго, что въ Долгоруковъ, Орловскаго уѣзда; Данковъ Николай—сынъ псаломщика с. Рождественскаго, что на Тиму, Ливенскаго уѣзда; Карповъ Семень—сынъ псаломщика с. Семца, Трубчев. уѣзда; Кутеповъ Николай—сынъ псаломщика с. Дурнева, Мценскаго уѣзда; Рождественскій Владиміръ—сынъ псаломщика села Бытоши, Брянскаго уѣзда, и Цвѣтаевъ Александръ—сынъ діакона с. Троицкаго-Кудинова, Ливенскаго уѣзда.

IV классъ.

Архангельскій Викентій, Булгаковъ Александръ, Гражданскій Тихонъ, Головинъ Михаилъ, Жаворонковъ Василій, Марковъ Елевферій, Переверзевъ Димитрій, Покровскій Сергѣй, Смирновъ Александръ, Тихоміровъ Яковъ, Успенскій Василій, Померанцевъ Николай, Соболевъ Николай и Шубскій Павелъ—сыновья умершихъ священниковъ, Бѣляевъ Константинъ, Ильинскій Андрей и Соколовъ Николай—сыновья заштатныхъ священниковъ; Березовскій Аѳанасій, Воскресенскій Матвѣй и Финиковы Павелъ и Петръ—сыновья умершихъ діаконѳовъ, Вознесенскій Алексѣй, Даншинъ Петръ, Соболевъ Анатолій и Рябинцевъ Виталій—сыновья умершихъ псаломщиковъ; Поповъ Алексѣй и Рождественскій Михаилъ—сыновья заштатныхъ псаломщиковъ; Введенскій Аркадій—сынъ псаломщика с. Крупышина, Дмитровскаго уѣзда, Воскресенскій Константинъ—сынъ діакона с. Успенскаго-Медвѣжья, Ливенск. уѣзда; Головинъ Василій—сынъ діакона с. Васильевскаго-Скарятина, Ливенскаго уѣзда; Рязановъ Тихонъ—сынъ священника с. Спасскаго, Елецкаго уѣзда; Смирновъ Александръ—сынъ священника с. Подмаслова, Мценскаго уѣзда; Соколовъ Петръ—сынъ псаломщика с. Звенигородскаго, Орловскаго уѣзда; Турбинъ Николай—сынъ діакона с. Березовца, Кромскаго уѣзда и Яковлевъ Константинъ—сынъ діакона с. Русскаго-Брода, Ливенскаго уѣзда.

III классъ.

Аретинскій Виталій, Архангельскій Григорій, Введенскій Михаилъ, Воронцовъ Яковъ, Казанскіе Алексѣй, Вален-

тинъ и Леонидъ, Колошинъ Николай, Рязановы Василій и Клавдій, Турбинъ Дмитрій, Успенскій Никифоръ, Θεодотовъ Николай и Бутягинъ Сергѣй—сыновья умершихъ священниковъ; Святскій Михаилъ—сынъ умершаго протоіерея; Иорданскій Александръ, Мусатовъ Николай, Никольскій Алексѣй и Поликарповъ Анатолій—сыновья умершихъ діаконовъ; Богдановъ Константинъ, Звягинцевъ Алексѣй, Калининъ Иванъ, Курдюмовъ Павелъ, Мусатовъ Николай, Поповъ Петръ, Скуридинъ Иванъ, Головинъ Георгій, Яковлевскій Иванъ и Трисвятскій Семень—сыновья умершихъ псаломщиковъ; Боголюбовъ Николай—сынъ умершаго учителя, Кострулевъ Дмитрій—сынъ вдовы учительницы и Голиковъ Николай—сынъ умершаго фельдшера; Акимовъ Рафаиль—сынъ священника с. Кривчикова, Кромскаго уѣзда; Бѣлопольскій Алексѣй—сынъ священника с. Хотѣва, Дмитровскаго уѣзда; Воскресенскій Викторъ—сынъ священника с. Усохи, Трубчевскаго уѣзда; Померанцевъ Сергѣй—сынъ псаломщика с. Борового, Болховскаго уѣзда; Поповъ Андрей—сынъ псаломщика с. Лужковъ, Дмитровскаго уѣзда и Птицынъ Александръ—сынъ священника села Петрушкова, Карачевскаго уѣзда.

II классъ.

Бенедиковскій Митрофанъ, Богословскій Иванъ, Бунинъ Григорій, Золотовъ Николай, Косминскій Михаилъ, Марковъ Александръ, Орловъ Александръ, Острогорскій Евграфъ, Поповъ Веніаминъ, Сильвестровъ Евгений, Успенскій Матвѣй—сыновья умершихъ священниковъ; Боголюбскій Иванъ, Данковъ Михаилъ и Финиковъ Павелъ—сыновья умершихъ діаконовъ; Бунинъ Александръ, Введенскій Василій, Колошинъ Николай, Кореневъ Михаилъ, Лапинъ Василій, Остромысленскій Θεодоръ и Поповъ Валентинъ—сыновья умершихъ псаломщиковъ; Голубцовъ Михаилъ—сынъ священника села Евдокимовки, Сѣвскаго уѣзда; Звѣревъ Петръ—сынъ псаломщика с. Семячкова Трубчевск. уѣзда; Кутеповъ Николай—сынъ псаломщика с. Цвѣтны, Орловскаго уѣзда; Митропольскій Александръ—сынъ священника с. Большаго-Боброва, Дмитровскаго уѣзда; Романовъ Флегонтъ—сынъ псаломщика с. Казаковъ, Елецкаго уѣзда; Семовъ Василій—сынъ псаломщика с. Вождова, Кромскаго уѣзда.

I классъ.

Архангельскій Петръ, Колошинъ Константинъ, Орловъ Петръ, Первозванскій Владиміръ, Рязановъ Теофанъ, Смирновъ Василій и Тихоміровъ Михаилъ—сыновья умершихъ священниковъ; Морозовъ Тихонъ и Стефановскій Константинъ—сыновья умершихъ діаконовъ; Гороховъ Модестъ, Каллиниковъ Георгій, Кореневъ Николай, Кутеновъ Митрофанъ, Лапинъ Иванъ, Михайловъ Иванъ, Семовъ Павелъ, Адамовъ Викторъ—сыновья умершихъ псаломщиковъ; Давидовъ Теодоръ—сынъ заштатнаго псаломщика и Поповъ Михаилъ—сынъ заштатнаго священника; Кавказскій Петръ—сынъ псаломщика Воскресенской г. Трубчевска церкви, Малыгинъ Петръ—сынъ псаломщика с. Русскаго-Брода, Ливенскаго уѣзда и Троепольскій Левъ—сынъ священника с. Дубровки, Елецкаго уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища.

Правленіе Ливенскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что съ 1 октября 1906 года въ училищѣ свободна вакансія учителя церковнаго пѣнія и регента училищнаго хора. Жалованья за 9 уроковъ пѣнія и за управление хоромъ 355 р. въ годъ. Лица, желающіе занять означенное мѣсто, благоволятъ подать о томъ прошенія въ Правленіе училища, съ приложеніемъ документовъ, удостовѣряющихъ ихъ право на преподаваніе пѣнія. Прошеніе должно быть оплачено гербовою маркою въ 75 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 3. Списокъ воспитанникамъ Орловской духовной семинаріи, принятымъ на казенное содержаніе въ 1906 году. 4. Объявленіе.

Редакторъ официальнаго отдѣла, Епископъ Митрофанъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

8-го октября № 41. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пережитое и переживаемое.

Тяжелое мы время пережили и переживаемъ. Отцы наши не видѣли того, что мы видимъ, и, дай Богъ, чтобы и дѣти наши ничего подобнаго не видѣли, не пережили и не почувствовали.

Война несчастная и революція! Вѣдь это два ужаснѣйшихъ бича, рѣдко совмѣстно опускающихся на бѣдное человечество! А на насъ эти бѣды одновременно обрушились. И какъ въ этихъ бѣдствіяхъ всѣ мы, русскіе, мало проявляли разума, мужества, вѣры и терпѣнія! И это нужно сказать о всѣхъ насъ и особенно о насъ пастыряхъ.

Моля Господа *о мирѣ всего міра*, мы не вымолили этого мира у Господа для своего отечества, мы не вдохнули затѣмъ своими молитвами мужества въ сердца нашихъ воиновъ, не выпросили у Господа побѣды и одолѣнія надъ врагами. Мы мало оказали любви дѣятельной къ страждавшимъ на войнѣ воинамъ и дома, къ бѣдствовавшимъ ихъ семействамъ.

Но особенно, мы, пастыри, безотвѣтны въ произшедшей и происходящей смутѣ. Крестьянскіе безпорядки, солдатскіе

бунты, школьныя и другія забастовки, убійства, грабежи! Развѣ не лежитъ все это на пастырской совѣсти? Народъ всегда въ церкви, и мы всегда въ народъ и съ народомъ. Законъ Божій во всѣхъ школахъ нами преподается. Болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ намъ вручено начальное народное образованіе. Мы бѣдны; но уже болѣе 10-ти лѣтъ тому назадъ государство стало помогать нашей бѣдности, а въ 1902 году, почти наканунѣ пережитыхъ и переживаемыхъ бѣдъ, государство новымъ закономъ о пенсіяхъ обезпечило нашу инвалидность и нашу старость. Поистиннѣ, глядя на прошлое, чувствуешь, какъ отечество наше, какъ бы почувствовало свою настоящую бѣду, и въ своемъ духовенствѣ, въ насъ, пастыряхъ, искало помощи, спасенія,—но пока не нашло. Подумать только, что этотъ мятежный народъ—наши дѣти духовныя, эти убійцы, грабители, бунтовщики—наши ученики, воспитанники нашихъ церковно-приходскихъ школъ, провести все это на разумъ?—и стыдно и печально становится за свое служеніе, за свой санъ! Печальная диллема приходитъ на мысль: или все, чему мы служимъ, чему учимъ, что мы проповѣдуемъ—ложь и обманъ, или мы сами—ничтожество и насъ оставилъ Духъ Божій. Тѣхъ, кого мы крестили, учили, кого питали и поили Тѣломъ и Кровію Христовыми—изъ тѣхъ выросли дикари, убійцы, грабители, клятвопреступники, бунтовщики и измѣнники! Не горе ли это наше пастырское! И чѣмъ мысль глубже входитъ въ пережитое и переживаемое, тѣмъ горе это безбрежнѣй становится и готово сердце на части разорвать...

Вѣнецъ всѣхъ пережитыхъ бѣдствій, неудачъ, разочарованій—это бывшая Дума Государственная, нашъ первый парламентъ, какъ зовется она иногда. Двѣ трети этого парламента составляли простые крестьяне, и изъ нихъ многіе ученики церковно-приходскихъ школъ. О, какъ вначалѣ мы радовались этому? Какъ рассчитывали на крѣпкій разумъ мужицкій, на вѣру крестьянскую, на преданность крестьянина своему Царю? Но радость наша была *вотще и все* и надеждамъ нашимъ не суждено было сбыться. Мы все помнимъ Думу Госуд., ея первое и послѣднее, ея начало и конецъ. Не съ молитвою на устахъ, не съ благоговѣніемъ

и благодарностью къ Царю Небесному, не съ должнымъ почтеніемъ къ Царю земному открылся нашъ первый парламентъ. Его перрымъ словомъ была благодарность *борцамъ за свободу*, его первымъ требованіемъ было требованіе *амнистии*, т. е. свободы всѣмъ политическимъ преступникамъ *безъ суда надъ ними*. Словомъ, всѣхъ безъ разбору политическихъ преступниковъ Дума Г. вѣнчала вѣнцомъ праведниковъ, поборниковъ правды и добра! Можно-ли было такую крупную ошибкою, такимъ даже безуміемъ начать свою дѣятельность? И гдѣ же былъ разумъ вашъ, наши дѣти духовныя, православные христіане? Затѣмъ, Дума Г. устремилась на Царя, требуя отмены военной охраны, уничтоженія смертной казни. Вопль объ этомъ несся изъ Петербурга,—а въ это же время во всей остальной Россіи широкимъ адскимъ пламенемъ разливались убійства властей, поджоги, грабежи, творимые революціонерами. И не единымъ взрывомъ негодованія, ни единымъ словомъ осужденія, порицанія не обмолвилась наша бывшая Г. Дума по адресу злодѣевъ революціонеровъ! И, вотъ, сложилось убѣжденіе, что Дума-то Государственная и была главнымъ штабомъ революціи. И это Дума крестьянская, Дума, двѣ трети которой наши простые, искренніи дѣти духовныя!

Конецъ бывшей Г. Думы достоинъ начала ея и всей ея дѣятельности: распущенная Царемъ, она оказалась, объявила себя нравственно *распущенною* и увѣнчала себя въ Выборгѣ преступною прокламаціею, за что теперь подписавшихъ прокламацію къ законному суду привлекають.

Но что всего печальнѣе для насъ пастырей, такъ это то, что въ числѣ бывшихъ членовъ Г. Думы были пастыри церкви, т. е. священники и всѣ, кажется, сельскіе. Эти пастыри, вмѣстѣ съ крестьянами своими, постыдно слились съ *крайними львами*, за что и да не поставитъ ихъ Господь на страшномъ судѣ Своемъ *ошуюю*! Убѣжденіе—святыня. Мы не будемъ строго судить Родичевыхъ, Петрункевичей, Жилкиныхъ, Аладьиныхъ и имъ подобныхъ. Они не скрывали своихъ убѣжденій и даже страдали за нихъ. Но отцы духовные—Аванасьевы, Огневъ, Поярковы—другое дѣло. Ни въ чемъ: ни въ неразумномъ требованіи прощенія и свободы

преступникамъ, ни въ позорномъ молчаніи при ужасахъ революціи, ни въ дикихъ, разнузданныхъ оскорбленіяхъ Богомъ и Царемъ поставленныхъ властей, ни въ чемъ этомъ позорномъ прошломъ бывшей Г. Думы не раздался протестъ о.о. духовныхъ. Ни разу ихъ устами не пролаголалъ Христосъ и Его Церковь. А, вѣдь, эти пастыри явились въ Думу Г. въ рясахъ, съ крестами на груди. Можно бывшую Думу Г. оправдывать въ ея дѣятельности и поведеніи, можно ей сочувствовать; но только не съ точки зрѣнія Христова Закона, не отъ лица Матери Церкви. Это, кажется, ясно, какъ день; но это сокрылось отъ лица священниковъ, бывшихъ членовъ Г. Думы. И въ этомъ позоръ нашъ пастырскій. И кто оплачетъ его, какъ не мы же, пастыри! Если мы не вѣримъ во Христа, если мы не вѣримъ въ основы революціи, которая лежатъ и будутъ вѣчно лежать въ Его Евангеліи, если мы готовы перейти *на лѣво* отъ Него, то сымемъ же свои рясы и оставимъ св. Алтари, чтобы не соблазнять малыхъ сихъ! А если нѣтъ, если Христосъ, Живущій въ Церкви, ея устами Вѣщающій—основа нашей жизни земной, ея прогресса и счастья, и иного нѣтъ имени подъ небесами, которымъ можно спастись.—то будемъ со дерзновеніемъ всегда и вездѣ это исповѣдывать, будемъ насаждать это въ сердцѣ нашего народа. Пора намъ встать отъ сна, пора оставить малодушіе, бросить упованіе на разныя партіи, мняція обновить изстрадавшуюся нашу Родину: *пашъ миръ, наше обновленіе во Христѣ!*

Если кому должно быть горько прошедшее, пережитое, и настоящее, переживаемое, то болѣе всего намъ пастырямъ. Въ немъ, прошедшемъ и настоящемъ, намъ великій урокъ, и, помилуй Богъ, пройти этотъ урокъ исторіи безъ вниманія и разсужденія. Не въ обличеніе или укоръ я это говорю кому либо: *всѣ мы много согрѣшаемъ*; но, по заповѣди Апостола, мы должны *признаваться другъ предъ другомъ въ проступкахъ и молиться другъ за друга*. Что и будемъ отъ души дѣлать.

Катедральный протоіерей Михаилъ Смирновъ.

Спорный вопросъ.

Въ жизни и дѣятельности новорожденныхъ приходскихъ совѣтовъ, городскихъ преимущественно, еще остается невыясненнымъ, какъ показываетъ опытъ, слѣдующій весьма важный вопросъ: нужно-ли, по мѣрѣ надобности, всѣмъ городскимъ совѣтамъ, какъ одному цѣлому, обращаться за содѣйствіемъ къ городской и гражданской власти? Защитники рѣшенія этого вопроса въ отрицательномъ смыслѣ не хотятъ вообще за приходскими совѣтами признавать права воздѣйствія строгими мѣрами и считаютъ неумѣстнымъ вмѣшивать гражданскую власть въ святое дѣло возрожденія приходовъ. Значитъ, какъ бы зло ни было велико, какими бы губительными послѣдствіями оно не грозило христіанскому обществу, приходскій совѣтъ долженъ употреблять только моральныя мѣры—дѣйствовать увѣщаніями, совѣтомъ, обличеніемъ и пр. Допускать въ данномъ случаѣ карательныя мѣры и обращаться къ стороннему содѣйствію,—это, говорятъ, все равно, что признать за собою нравственную несостоятельность и безсиліе въ дѣлѣ возрожденія приходовъ.

Такова, въ общемъ, аргументація отрицателей карательныхъ мѣръ. Но не смотря, однако, на кажущуюся ея правильность и несомнѣнную идеальность, она страдаетъ неполнотою и посему не можетъ быть признана вполне состоятельною въ практическомъ примѣненіи. Никто не споритъ противъ евангельской истины, что зло должно быть побѣждаемо добромъ, не отрицается и преимущественное значеніе за моральными мѣрами, но это не значитъ, чтобы карательныя мѣры вовсе изъяты были изъ употребленія въ дѣлѣ возрожденія прихода, не значитъ, чтобы въ данномъ случаѣ не нужна была гражданская власть, употребляющая всѣ имѣющіяся у ней законныя средства, для содѣйствія къ *тихому и безмолвному житію* обывателей. Общеизвѣстною, кажется, должна быть религіозная истина, что общій нашъ Отецъ Небесный—Богъ для вразумленія и нравственнаго исправленія челоуѣка употребляетъ, кромѣ мѣръ благодати и кротости, строгія и карательныя мѣры. Намъ возражаютъ,

что не слѣдуетъ, яко бы кощунственно, приводить въ примѣръ для нашего сравнительно малаго дѣланія по благоустроению приходской жизни величайшее и непостижимое для насъ отношеніе Бога къ дѣлу нашего спасенія. Но мы говоримъ, что слѣдуетъ не только приводить этотъ высокій примѣръ, но и подражать ему. Если Всемогущій Богъ признаетъ нужнымъ испробовать всѣ мѣры къ исправленію человѣка, то мы, немощные люди, тѣмъ болѣе нуждаемся въ разнообразіи средствъ по духовному врачеванію нашихъ ближнихъ, Правда, мы, составляющіе приходскіе совѣты и исправляющіе другихъ, сами не безъ нравственныхъ недостатковъ и отвѣтственны предъ Богомъ, и намъ не слѣдовало-бы и братья за непосильное намъ дѣло руководительства. Но, прежде всего, мы и не дерзаемъ самовольно братья за это святое дѣло: насъ уполномочиваетъ св. Церковь чрезъ богопоставленную духовную власть; нами, потомъ, руководить въ примѣненіи къ ближнимъ мѣръ строгости не гнѣвъ и жестокосердіе, а искренняя любовь и благожеланіе; мы, далѣе—немощны, а исправляемые наши братья, быть можетъ, еще немощнѣе насъ (что само собою предполагается) по нравственнымъ свойствамъ. Да и дѣло то возрожденія прихода нельзя считать ничтожнымъ и малозначущимъ (иначе зачѣмъ бы и устраивать приходскія совѣты), но оно, думаемъ, также многоуспѣшно въ очахъ Божіихъ, какъ и спасеніе человѣка непосредственнымъ Божіимъ водительство. Все это указываетъ, что приходскіе совѣты въ дѣлѣ возрожденія прихода должны не отступать отъ идеала и, подъ видомъ ложнаго смущенія, не должны упускать изъ вниманія высочайшихъ уроковъ. Православный приходъ—это также большая семья, въ которой роль отца и старшихъ членовъ замѣняютъ священникъ съ членами совѣта. Какъ въ семьѣ не безъ урода, говоритъ пословица, такъ и въ приходской общинѣ несомнѣнно найдутся нѣсколько членовъ, не чуждыхъ нравственнаго уродства. И если благоразумные члены семьи всѣ мѣры и средства стараются использовать на исправленіе семейнаго урода, то не долженъ ли и приходскій совѣтъ испробовать всѣхъ возможныхъ средствъ къ нравственному оздоровленію духовно больного члена своей общины? Именно любовь то всеобъемляющая и всепобѣждаю-

щая
средо
бляем
потом
Ими
литве
разно
няго.
нымъ
личес
оказы
ступи
на во
душіе
предо
лимъ
Нѣтъ
ложе
и не
случа
зидат
свящ
стиль
наго
ценн
мѣры
А ме
къ, ч
испра
гость
сколь
ную
Или
духов
лахъ
ные
нымъ
силы

щая и должна побуждать насъ на испробованіе всѣхъ средствъ, непротивныхъ духу вѣры. Но съ любовію употребляемая мѣры строгости и наказанія, само собою, законны, потому, что онѣ находятъ оправданіе въ высшемъ идеалѣ. *Ими же вси судьбами спаси мя, Господи*, взываемъ мы молитвенно, тѣмъ болѣе слѣдуетъ намъ употреблять самыя разнообразныя средство для исправленія нашего ближняго. Вѣдь хорошо, если послѣдній окажется внимательнымъ къ духовнымъ нашимъ мѣрамъ—вразумленію, обличенію, но если степень паденія его такова, что эти мѣры оказываются недѣйствительными, тогда, значить, нужно отступить отъ дальнѣйшаго воздѣйствія и все дѣло предать на волю Божию? Но въ этомъ то и скажется наше равнодушіе и недостатокъ любви къ ближнему. Чего легче, какъ предоставить дѣло исправленія ближняго волѣ Божіей! Свалимъ съ плечъ долой неприятную ношу, и дѣло съ концомъ! Нѣтъ, такимъ легкимъ отношеніемъ къ нравственному положенію ближнихъ приходскіе совѣты мало добра сдѣлаютъ и не рѣдко окажутся повинными въ гибели ихъ. На этотъ случай ветхозавѣтная исторія представляетъ намъ высоконазидательный урокъ изъ жизни первосвященника Иліи. Первосвященникъ этотъ, будучи человекомъ кроткимъ и благочестивымъ, по слабохарактерности своей не оказывалъ должнаго воздѣйствія на развращенныхъ сыновей своихъ—священниковъ. Правда, Илій употреблялъ къ исправленію ихъ мѣры кротости—совѣты, увѣщанія, но дальше этого не шелъ. А между тѣмъ, сыновья Иліи настолько погрязли въ порокъ, что означенныя средства не достигали цѣли и для исправленія требовались мѣры болѣе ощутительныя—строгость и наказаніе, чего Иліемъ не предпринималось. И вотъ сколько за нечестіе сыновей, столько же и за непростительную слабость отца Господь строго наказалъ весь домъ Иліинъ.

Приходской совѣтъ гораздо легче можетъ вести дѣло духовнаго просвѣщенія въ деревнѣ, въ извѣстныхъ предѣлахъ своего прихода: здѣсь всякіе матеріальные и нравственные недочеты могутъ пополняться и исправляться семейнымъ, такъ сказать, образомъ, безъ содѣйствія внѣшней силы и сторонней помощи. Но этого удобства нѣтъ въ го-

родахъ при разбросанности и смѣшанности въ извѣстномъ районѣ прихожанъ разныхъ приходоѡ. Еще въ худшемъ положеніи оказывается дѣятельность совѣта, когда зло стихійно развивается, при полномъ равнодушіи къ нему общества, когда порокъ открыто и беззастѣнчиво служить соблазномъ для маловѣрныхъ и слабовольныхъ христіанъ. Здѣсь ужъ не каждый отдѣльно, а все въ совокупности приходскіе совѣты должны дѣйствовать, и однѣ духовныя мѣры въ такомъ случаѣ недостаточны—онѣ остаются гласомъ въ пустынь. Возьмемъ для примѣрныхъ поясненій нѣкоторыя нежелательныя нравственныя явленія городовъ, на которыя преимущественно и прежде всего должно быть обращено вниманіе приходскихъ совѣтовъ. Предъ нами профессиональное нищенство. Это застарѣлая какая-то болѣзнь. Знаемъ и видимъ, что не нужда заставляетъ человѣка протягивать руку, а лѣнь и привычка, знаемъ, что поданная милостыня не на пользу послужить, а обращена будетъ на вино—знаютъ все это и священники, и члены совѣта, но что существеннаго они могутъ сдѣлать для пресѣченія этого зла? Церковная пастырская проповѣдь здѣсь бесплодна, потому что самое положеніе нищихъ на паперти не позволяетъ имъ воспользоваться этимъ духовнымъ лѣкарствомъ, хотя мы, впрочемъ, знаемъ, что проповѣдь тутъ не подѣйствуетъ, если бы она и доходила до нищихъ. Про нравственное воздѣйствіе на нищихъ при ихъ хожденіяхъ по домамъ за сборомъ милостыни и говорить нечего: эта мѣра меньше всего съ пользою можетъ быть примѣняема. Едва-ли у кого хватитъ времени, охоты и терпѣнія всякій разъ, по звонку, отрываться отъ дѣла и выходить изъ дома для чтенія назиданія нищему о вредѣ его промысла. Да если бы даже допустить это, то ничего не выйдетъ кромѣ бесполезныхъ пререканій между просящимъ и подающимъ. При томъ же городъ не настолько малая величина, что бы нищій могъ духовно возродиться отъ нѣсколькихъ замѣчаній и выговоровъ: въ одномъ—двухъ домахъ не подадутъ милостыни, подадутъ въ другихъ 10—20 домахъ. Очевидно, что борьба съ этимъ зломъ не подъ силу однимъ совѣтамъ. Послѣдніе могутъ еще позаботиться объ изысканіи матеріальныхъ средствъ на удовлетвореніе нужды бѣдныхъ своего прихода. Но вѣдь одно это не устранить про-

фессіональнаго нищенства. Мы слышали отъ одного авторитетнаго лица, что нѣкоторые престарѣлые бѣдные отказались жить въ одномъ брянскомъ пріютѣ, гдѣ жизнь поставлена въ скромныя рамки и предпочли заняться нищенствомъ—оно для нихъ оказывается заманчивѣе и выгоднѣй.

Если мы возьмемъ для примѣра другія проявленія нравственнаго зла въ видѣ, напр., публичныхъ домовъ терпимости, безпатентной торговли виномъ, открытія подъ праздничные дни увеселительныхъ заведеній и пр. тому под., то и здѣсь увидимъ, что мѣры нравственнаго воздѣйствія со стороны приходскихъ совѣтовъ окажутся похожими на холостые выстрѣлы. Что, напр., совѣтъ полезнаго можетъ сдѣлать нравственными мѣрами для погибшихъ созданій, когда самая возможность свиданія съ ними для порядочнаго человѣка оказывается неудобною? Сила любви христіанской обязываетъ, положимъ, членовъ совѣта посѣтить самый притонъ для вразумленія погибшихъ. Но вѣдь въ этомъ мѣстѣ всегда можетъ случиться, что посѣщеніе подобныхъ людей не во время будетъ. Да захотятъ-ли еще и слушать-то назиданіе исправляемыхъ? Намъ приходилось слышать отъ духовнаго отца этихъ несчастныхъ, что онѣ вполне сознаютъ на словахъ свое гибельное состояніе, каются, повидимому, чистосердечно въ своемъ паденіи, но тутъ же прибавляютъ, что нѣтъ у нихъ силы воли исправиться, слишкомъ-то засосала и приковала къ себѣ самая обстановка распутной ихъ жизни. Здѣсь опять на помощь приходскимъ совѣтамъ нужны внѣшнія репрессивныя мѣры—терпимые дома сдѣлать нетерпимыми и тѣмъ пресѣчь возможность дальнѣйшаго пребыванія въ нихъ погибшихъ созданій. Кто знаетъ, можетъ быть, послѣ этого, нѣкоторыя изъ нихъ и исправятся при участливомъ отношеніи приходскихъ совѣтовъ. Да если бы и не случилось такихъ утѣшительныхъ послѣдствій отъ закрытія притоновъ разврата, то и тогда огромная была бы польза: и открытый соблазнъ былъ бы устраненъ, и контингентъ новыхъ нравственныхъ паденій сократился бы.—Точно также небольшая степень нравств. воздѣйствія приходскихъ совѣтовъ проявится и въ примѣненіи ихъ дѣятельности къ другимъ противонравственнымъ явленіямъ городовъ. И тамъ нельзя будетъ не признать полезнымъ и не-

обходимыми внѣшнія мѣры, сдерживающія зло въ дальнѣйшемъ его развитіи.—Когда дѣло касается нашихъ отношеній къ какому-либо явленію, мы обыкновенно смотримъ на него довольно узко: расцѣпываемъ въ настоящемъ его видѣ, не прозрѣвая въ будущемъ такихъ или иныхъ послѣдствій. А между тѣмъ, часто случается, что не страшное, само по себѣ, явленіе оказывается грознымъ по своимъ послѣдствіямъ. И какъ часто случается, напр., родителямъ безнадежно скорбѣть о томъ, что ихъ дѣти вышли негодными въ жизни по ихъ—родителей—винѣ, что они пропустили извѣстный моментъ—не воспользовались своевременно всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами для обузданія своеволія дѣтей. Развѣ не будетъ раскаиваться впоследствии христіанская община за свой грѣхъ равнодушія и невниманія къ какому-либо широко разлившемуся нравственному злу, распространеніе котораго она въ свое время имѣла возможность не допустить? И не все ли равно будетъ для пользы дѣла, если зло будетъ удержано нравственными или репрессивными мѣрами? Гдѣ нельзя взять честію, тамъ нужно брать силою, предъявляемою, конечно, въ духѣ христіанской любви.—Рѣшеніемъ означеннаго спорнаго вопроса въ положительномъ смыслѣ мы свидѣтельствуемъ сколько искренность нашего убѣжденія, столько же и желательность практическаго примѣненія его въ данномъ направленіи; но не считая себя авторитетными, мы не смѣемъ навязывать своего убѣжденія другимъ. Разсматриваемый вопросъ—серьезный и важный и его такъ или иначе нужно категорически рѣшить, чтобы устранить въ будущемъ по поводу его всякія сомнѣнія и словопренія, похожія по бесполезности своей на сказку про бѣлаго бычка.—Будемъ ждаты болѣе авторитетнаго голоса.

Свящ. С.

Собесѣдованія съ старообрядцами въ приходахъ с.с. Воронца и Сомова, Кромскаго уѣзда.

Изъ дневника епархіальнаго миссіонера.

Въ апрѣлѣ текущаго года я вмѣстѣ съ приходскими священниками посѣтилъ с. Воронежъ, д.д. Каменецъ, Верхнюю

и Нижнюю Морозину и въ каждомъ селеніи провелъ по одной публичной и по нѣскольку частныхъ бесѣдъ.

Въ с. Воронцѣ публичная бесѣда въ волостномъ правленіи привлекла болѣе 75 душъ православныхъ и старообрядцевъ, преимущественно мужчинъ, и продолжалась отъ 10 до 2 часовъ дня, 14 апрѣля. Въ своей продолжительной всушительной рѣчи я старался разъяснить слушателямъ: во первыхъ, незаконность отдѣленія старообрядцевъ отъ господствующей церкви изъ за исправленія книгъ и обрядовъ при патріархѣ Никонѣ и изъ за недостатковъ въ жизни православныхъ вообще и нашего духовенства въ частности, во-вторыхъ, незаконность и неспасительность іерархически-богослужебнаго устройства безпоповщинскихъ филипповскихъ общинъ. Изъ старообрядцевъ возражали мнѣ только двое—главнымъ образомъ В. Н. Постниковъ и отчасти бывший хозяинъ здѣшней моленной А. С. Гоголкинъ. Возраженія ихъ были слѣдующія: 1) Стоглавый соборъ 1551 года наложилъ клятву на всѣхъ, не крестящихся двуперстно, а большой Московскій соборъ 1667 года проклялъ старые обряды; 2) православные писатели—полемисты дозволяли себѣ „жестокословныя“ порицанія на старые обряды, напр. св. Димитрій Ростовскій видѣлъ въ двуперстїи сидѣніе демона, въ имени „Исусъ“ кого-то „равноухаго“, а не Христа Спасителя; 3) ни въ одной старопечатной книгѣ не говорится о троеперстїи; 4) Никониане, вопреки апостольскимъ и соборнымъ правиламъ, общаются въ пищѣ, питїи и молитвѣ съ отлученными отъ церкви, напр. съ католиками; 5) „отъ іерея, непостоящаго среду и пятокъ, недостойтъ причаститися“ (214 пр. Намоканона при Потребникѣ); 6) священникъ отличается отъ мірянина только рясою и длинными волосами, а потому можно и безъ него обойтись; 7) таинства причащенія и покаянія могутъ быть совершены простецами, такъ какъ церковь всегда считала блаженными младенцевъ, крещенныхъ мірянами и умершихъ безъ навершенія этого крещенія священниками, а древніе подвижниками, будучи не рукоположенными, принимали кающихся къ себѣ на исповѣдь; 8) чловѣку вѣрующему самое желаніе причащенія, въ случаѣ невозможности получить оное, вмѣняется въ правду (Большой катихизисъ, л. 356 об.). Такимъ образомъ,

ХЪ С.С.

одскими
Верхнюю

возраженія Воронежскихъ совопросниковъ были самыя обычныя, почти всюду повторяемыя старообрядцами. Это я и отмѣтилъ имъ при послѣдовательномъ и обстоятельномъ разборѣ приведенныхъ возраженій. Это сознавали и они сами, почему не разъ заявляли, что для бесѣды со мною они три дня тому назадъ послали за Е. И. Сухановымъ, который однако почему-то не пріѣхалъ, что сами они спѣшатъ на ярмарку въ г. Кромы. Тѣмъ не менѣе, когда я, по окончаніи бесѣды, изъявилъ желаніе посѣтить ихъ дома, Постниковъ, Гоголкинъ и Аггеевъ съ радостью пригласили меня къ себѣ, и я въ этихъ трехъ домахъ провелъ около 4 часовъ. Разговоры были дружескіе и на самыя разнообразныя темы, напр. о православіи греко-восточной церкви послѣ Флорентинской уніи, о чинопріемѣ католиковъ отъ ереси, о смыслѣ клятвъ собора 1667 года, объ отличіи духовнаго или нравственнаго священства отъ хиротонисаннаго, о старообрядческомъ пѣніи и т. п. Осмотрѣвши моленную, иконы и книги въ домѣ Аггеева, я обратилъ вниманіе старообрядцевъ на неимѣніе ими нѣкоторыхъ нужныхъ богослужебныхъ книгъ, на незаконность практикуемыхъ ими сокращеній и опущеній въ Богослуженіи и на имя Христа Спасителя „Иисусъ“, напечатанное въ ихъ до-никоновскомъ Евангеліи (2 зачало отъ Матѳея).

Въ д. Каменцѣ нѣтъ ни школы, ни моленной, ни сборной хаты, почему пришлось вести бесѣду 15 апрѣля, отъ 9 до 12 часовъ дня, въ одномъ частномъ домѣ, недавно построенномъ и еще не занятомъ хозяевами. Въ числѣ слушателей, которыхъ набралась цѣлая изба, преобладали женщины и дѣвушки. Вопреки увѣреніямъ представительницъ мѣстнаго раскола—сестеръ Лизуновыхъ, я старался внушить присутствующимъ невозможность и незаконность требовать отъ всѣхъ безбрачія и снастися одними подвигами дѣвства, поста и молитвы, безъ священства и таинствъ. Съ возраженіями, какъ и слѣдовало ожидать, выступила грамотная Екатерина Лизунова. Она говорила: 1) бракъ прекратился со временъ патр. Никона, „за разсыпаніемъ руки людей освященныхъ“; 2) пр. Марія Египетская спаслася безъ таинственнаго причащенія; 3) можно причащаться духовно, невидимо; 4) крестное знаменіе, понимаемое въ смыслѣ двуперстія.

есть самая первая и главная тайна вѣры; 5) Поморскіе отвѣты, написанные брат. Денисовыми въ 1722 году и требующіе исключительно двуперстія, утверждены на 7 вселенскихъ соборахъ; 6) Стоглавый соборъ предаеть проклятію всѣхъ, некрестящихся двуперстно; 7) троеперстію научилъ грековъ папа Формозъ, за что по смерти у него были отсѣчены три перста. Свои возраженія Лизунова приводила, не дожидаясь иногда окончанія отвѣта на каждое изъ нихъ со стороны миссіонера, почему послѣдній долженъ былъ держать свою собесѣдницу въ рамкахъ системы и порядка. За то православные женщины, сбиваемыя съ толку Лизуновыми, были въ высшей степени довольны тѣми разъясненіями, которыя онѣ получили на бесѣдѣ. Многія изъ нихъ убѣдительно просили священника и меня къ себѣ попить чайку. Не имѣя возможности посѣтить каждую изъ нихъ, мы собрали ихъ въ домѣ Сергѣя Балабанова и здѣсь, по ихъ указанію, истолковали имъ тѣ изреченія Евангелія и Апокалипсиса, которыя старообрядцы приводятъ въ обличеніе Православной Церкви.

Въ д.д. Верхней и Нижней Морозихахъ, составляющихъ одно сельское общество, публичная бесѣда 14 апрѣля, отъ 4 до 6 часовъ вечера, происходила въ домѣ православнаго крестьянина Никифора Лепехина. Къ сожалѣнію, не смотря на заблаговременное оповѣщеніе со стороны приходскаго причта и сельскаго старосты, по случаю сѣшняго посѣва овса народу собралось не больше 70 душъ, преимущественно мужчинъ. Въ противовѣсъ одностороннему пониманію пути ко спасенію мѣстными раскольниками-старообрядцами и сектантами-скопцами, я раскрылъ предъ слушателями понятія о признакахъ истинной Христовой Церкви, внѣ которой нѣтъ спасенія,—въ частности, о значеніи старыхъ обрядовъ и о несостоятельности оскотленія. Никто не возражалъ; православные, особенно Яковъ Лепехинъ и Василій Лоскутовъ, только подтвердили справедливость сказаннаго мною на основаніи личнаго наблюденія надъ жизнью нынѣшнихъ старообрядцевъ и прежнихъ скопцовъ въ ихъ деревни. Разговорчивѣе оказались раскольники на частномъ собесѣдованіи, при посѣщеніи мною ихъ домовъ (Андрея Лепехина и Прасковьи Лепехиной). Тутъ

они въ свое оправданіе ссылались на примѣръ св. Алексѣя, человѣка Божія, на завѣтъ предковъ, на авторитетъ Суханова и Постникова, толковали о возможности спасенія, одною молитвою Иисусовою и т. п. Видно, что эти темные, неграмотные люди держатся старой вѣры не по убѣжденію, а по привычкѣ и подъ давленіемъ матеріальной зависимости отъ главарей гуляевской филипповщины, всю же сущность своего религіознаго упованія они, дѣйствительно, полагаютъ только въ двуперстїи и молитвѣ Иисусовой и дальше этого не идутъ. Не таковы женщины, подозрѣваемые въ духовномъ скопчествѣ,—по крайней мѣрѣ, тѣ, въ домахъ коихъ намъ пришлось побывать (напр. Агаѣія Грибова). Онѣ остаются вѣрными своему правилу: „не бо врагомъ Твоимъ тайну повѣмъ“. Представляясь во всемъ, единомысленными съ нами, онѣ свой аскетическій образъ жизни объясняли бѣдностью, болѣзненностью, старостью и т. п. Свои же дѣйствительныя отношенія къ физическимъ скопцамъ тщательно скрывали. Приходилось предостерегать такихъ людей отъ скрытности и лицемѣрія и наставлять ихъ на путь открытаго и безбоязненнаго исповѣданія вѣры.

А. Георгіевскій.

Роль „могарычей“ при слѣдственномъ производствѣ.

Страничка изъ жизни сельскаго священника.

Тяжело священнику служить съ такимъ псаломщикомъ, поведеніе котораго соблазнительно для прихожанъ, а отношеніе къ служебнымъ обязанностямъ—небрежно до кощунства... Пришлось и мнѣ испытать всю тяжесть такого положенія. Долго я старался вразумить моего псаломщика, еще молодого человѣка, но на неоднократныя мои братскія увѣщанія онъ или упорно молчалъ или отвѣчалъ дерзостью. Не оказали благого вліянія на моего сослуживца и совѣты, а затѣмъ и требованія мѣстнаго благочиннаго. Такое невниманіе къ своему поведенію и дѣламъ службы заставило, въ концѣ концовъ, меня жаловаться Епархіальному Начальству. Результатомъ жалобы былъ прїѣздъ слѣдственнаго депутата. При производствѣ дознанія мое объясненіе под-

твердили церковный староста и сторожа, какъ болѣе освѣдомленные изъ прихожанъ въ церковныхъ дѣлахъ и, наконецъ, нѣкоторые прихожане-очевидцы соблазнительныхъ поступковъ псаломщика.

Каждый, живущій въ деревнѣ, конечно, неоднократно слыхалъ отъ самихъ крестьянъ, что иной мужикъ за стаканъ водки способенъ рѣшиться на все. Во время слѣдствія мнѣ, къ прискорбію, пришлось убѣдиться въ справедливости этого взгляда. Нашлись отщепенцы общества, подъ присягой расхвалившіе псаломщика, за что и получили отъ него велие угощеніе. О подпаиваніи свидѣтелей я на другой же день донесъ Начальству, которымъ и было предписано дополнить слѣдствіе. Тутъ то, собственно, и открылась вся горечь, вся несостоятельность нашего судопроизводства. Изъ разговоровъ съ моими прихожанами, при случайныхъ встрѣчахъ, слѣдователь хорошо узналъ псаломщика; но, спрашивается, чѣмъ онъ могъ освѣтить дѣло, играя при этомъ пассивную роль—записывателя показаній? Если при низкомъ уровнѣ развитія нашихъ крестьянъ легко купить свидѣтелей, въ состояніи-ли слѣдователь помочь правой сторонѣ изъ тяжущихся? Не безынтересно, думается, указать на отношеніе крестьянъ къ слѣдствію, и поэтому продолжу далѣе. Свидѣтели ближайшаго къ квартирѣ псаломщика селенія, порицая его поведеніе и попросивъ слѣдователя ходатайствовать о выводѣ его изъ прихода, сейчасъ же разошлись. Представители другого общества высказали тоже самое, послѣ чего прислали ко мнѣ двухъ человекъ просить „на могоарычъ“... За что? Если они утверждали истину, то почему я долженъ окупить эту истину? Если—ложь, то опять старая пѣсня: „за водку мужикъ продастъ и родного брата“... Видя мое недоумѣніе, депутація пояснила, что всегда свидѣтелей угощаютъ, какъ-бы въ вознагражденіе за упущеніе по хозяйству. Мои уговоры, что такъ нельзя, что это незаконно—не подѣйствовали, и депутація удалилась недовольная. Наконецъ, отъ лица третьяго общества ко мнѣ явился передъ допросомъ мужикъ, который говорилъ приблизительно слѣдующее: старички покажутъ въ ващу, батюшка, пользу съ радостію, такъ какъ „дьячекъ всѣмъ намъ вѣѣлся въ печенки“ (подлинное выраженіе), но при этомъ

они просятъ на водку. Убѣдившись уже ранѣе въ бесполезности разговора въ данномъ случаѣ, я этому ходатаю отказалъ на отрѣзъ, прося передать собравшимся, чтобы говорили одну правду, кто что знаетъ. И эти свидѣтели всѣ, какъ одинъ человѣкъ, просили слѣдователя похлопотать о назначеніи другаго псаломщика, потому что этотъ, по ихъ словамъ, служить соблазномъ для населенія. Хотя въ подмазываніи, какъ уже говорено, мною было отказано, но и эти представители части прихода, надѣясь по всей вѣроятности на мою податливость, всей гурьбой—человѣкъ около 30,—явились и просили угощенія послѣ трудовъ. Не получивъ ничего существеннаго, кромѣ словъ увѣщанія, пошли, думаю, порицая наши порядки при сравненіи съ своими—волостными...

Слѣдствіе давно окончилось, псаломщика перевели въ другой приходъ, и о немъ въ приходѣ начали понемногу забывать; не выходитъ изъ головы это дѣло только у меня и частенько возникаютъ невеселыя думы. Въ самомъ дѣлѣ, отъ случайностей никто не застрахованъ; у меня можетъ возникнуть и другое слѣдствіе, совершенно иного характера. Тѣ-же свидѣтели, наученные опытомъ, не надѣясь получить могоарыча, не очернять-ли моей личности совершенно напрасно, при своеобразныхъ своихъ взглядахъ? Да и вообще, удобно ли поставлять членовъ причта въ зависимость отъ прихожанъ въ такомъ важномъ случаѣ, какъ судопроизводство? Не унижительно-ли это для авторитета духовенства, для пастырскаго достоинства?

Въ переживаемое теперь нами время всѣ слои общества добиваются всевозможныхъ льготъ, но вопросъ о судѣ не льгота или преимущество для духовенства, нѣтъ—онъ касается чести каждаго изъ насъ. А посему объ этомъ слѣдуетъ подумать, ибо судьбой человѣка не шутятъ.

Свящ. Н. З.

Отрадное извѣстіе.

Въ „Колоколъ“ отъ 29 сентября сообщается, что съ текущаго учебнаго года всѣмъ служащимъ по духовно-учебному вѣдомству увеличивается окладъ жалованья. Во-

прось объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихся въ духовныхъ заведеніяхъ давно уже назрѣль и требуетъ разрѣшенія. Уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ установленные оклады значительно отстали отъ увеличивающейся съ каждымъ годомъ дороговизны жизни, а въ послѣдніе годы, когда неудачная война и общее нестроеніе, сильно подорвали экономическое положеніе нашей страны, оклады эти оказались совершенно недостаточными. Напомнимъ, что по существующимъ штатамъ преподаватель получаетъ въ первыя пять лѣтъ службы 750 р., а затѣмъ 900 р. за 12 уроковъ въ недѣлю и 60 р. за каждый добавочный урокъ сверхъ 12-ти. Предположимъ лучшей случай, что преподаватель, уже прослужившій пять лѣтъ, имѣетъ все 24 урока, и тогда окладъ получаемаго имъ жалованья равняется 1620 рублямъ. Такое жалованье достаточно только для одинокаго человѣка, а для семейнаго очень скудно. Въ Орлѣ, напр., сколько-нибудь сносная квартира стоитъ 20—25 р., и цѣны на квартиры постоянно растутъ, дрова за сажень доходятъ зимой до 36—40 р., мясо и всякая живности дорожаютъ съ каждымъ годомъ, а въ послѣднее время увеличились въ цѣнѣ всякія матеріи и поднялась плата за пошитіе одежды и обуви. Поэтому положеніе семейнаго преподавателя, если даже у него и небольшая семья, въ 3—4 человѣка, крайне затруднительное. Но получающихъ вознагражденіе за 24 или 22 урока незначительное меньшинство*); большинство же, особенно въ духовныхъ училищахъ, гдѣ нѣтъ или мало параллельныхъ классовъ, получаютъ и того меньше, иногда только штатный окладъ—750 или 900 р. Положеніе послѣднихъ еще тяжелѣе.

Въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія дѣло обстоитъ иначе. Тамъ, прежде всего, рѣдкій учитель имѣетъ менше 30 уроковъ. Штатные 12 уроковъ оплачиваются тамъ такъ же, какъ и въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, т. е. 750 р. и 900 р., но добавочные уроки не по 60 р., а по 70 р. Затѣмъ тамъ установлены пятилѣтніе прибавки по 90 р., ежегодное

*) Насколько рѣдко можетъ быть у преподавателя такое количество уроковъ, это можно видѣть изъ того, что въ Орловской семинаріи изъ 16 преподавателей только 3 имѣли въ прошломъ году по 22 урока, а у половины число уроковъ колеблется между 10 и 16.

вознагражденіе по 180 р., за исполненіе несложныхъ тамъ обязанностей классныхъ наставниковъ, плата за чтеніе сочиненія. Если сравнить „счастливица“ изъ духовно-учебнаго вѣдомства, прослужившаго, положимъ, 20 лѣтъ и получающаго 1620 р., съ любымъ преподавателемъ гимназіи, то окажется, что послѣдній получаетъ за тоже количество уроковъ, прослуживши тоже 20 лѣтъ, уже не 1620 р., а около 3000 руб. (1620 р. + 360 руб. за 4 пятилѣтнія прибавки, + 180 р. за классное наставничество, + 120 р. прибавокъ по 10 р. къ сверхштатнымъ урокамъ, по крайней мѣрѣ 120 руб. за чтеніе ученическихъ работъ). Но, какъ мы сказали, рѣдкій учитель гимназіи имѣетъ менѣе 30 р., и, слѣдовательно, рѣдкій изъ нихъ черезъ 20 лѣтъ получитъ только 3000 р., а не больше. Преподаватель же семинаріи можетъ прослужить и 20 и 25 лѣтъ, и все таки, даже при лучшемъ случаѣ, 1620 р., „предѣль, его же не преидеши“ *). Мало этого: въ гимназіяхъ учителя, по выслугѣ 25 лѣтъ, одновременно получаютъ и пенсію, и жалованье, чего также нѣтъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Точно также гораздо лучше матеріальное положеніе и начальствующихъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, чѣмъ въ духовныхъ. А между тѣмъ труды послѣднихъ несравненно сложнѣе и отвѣтственнѣе: одно общезитіе съ сотнями учениковъ сколько требуетъ энергіи и трудовъ!

Сознавая неудовлетворительность матеріальнаго положенія учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, духовенство во многихъ епархіяхъ приходитъ имъ на помощь или выдачею квартирныхъ денегъ и вознагражденія за чтеніе сочиненій, или другимъ путемъ. Но такое пониманіе дѣйствительности не вездѣ наблюдается. Поэтому сдѣланный духовно-учебнымъ вѣдомствомъ шагъ къ улучшенію матеріальнаго положенія учащихся можно только привѣтствовать и пожелать при этомъ, чтобы это улучшеніе было поставлено приблизительно такъ, какъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

N.

*) Правда въ семинаріяхъ есть два, а въ училищахъ одинъ, т. е. старшіе оклады, во первыхъ, есть и въ гимназіяхъ, а, во вторыхъ, два оклада на 16 преподавателей—слабое утѣшеніе для большинства.

ХРОНИКА.

30 сентября Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, Викарій Орловской епархіи служилъ литургію въ Крестовой церкви Орловскаго архіерейскаго дома. За литургіею были рукоположены: во священника къ Васильевской церкви села Яриловки, Елецкаго уѣзда, діаконъ села Меньшаго Колодезя того же уѣзда, Митрофанъ Турбинъ и во діакона къ Христорожественской г. Брянска церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи псаломщикъ той же церкви Петръ Рязановъ.

1 октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій служилъ Божественную литургію, а по окончаніи оной молебень въ Покровской г. Орла церкви. За литургіею былъ рукоположенъ во діакона къ Вознесенской церкви Малоархангельскаго собора, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи псаломщикъ того же собора Александръ Орловъ.

Того же числа Преосвященный Митрофанъ служилъ литургію въ Михаило-Архангельской церкви при Орловскомъ Бахтина кадетскомъ корпусѣ. За литургіею былъ рукоположенъ во діакона къ Покровской церкви села Парамонова, Болховскаго уѣзда, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, псаломщикъ той же церкви Василій Логвиновъ.

По окончаніи литургіи вновь назначенный законоучитель кадетскаго корпуса протоіерей А. И. Миловидовъ, по порученію бывшихъ сослуживцевъ Преосвященнаго Митрофана, отъ лица учебно-воспитательнаго и педагогическаго персонала корпуса поднесъ икону Спасителя въ серебряно-вызлащенной ризѣ съ эмалевыми украшеніями. Послѣ краткихъ словъ протоіерея Миловидова, Преосвященный Митрофанъ, принявъ икону и приложившись къ ней, обратился къ бывшимъ своимъ сослуживцамъ съ прочувствованною рѣчью. Послѣ чего было совершено краткое молебное пѣніе Спасителю съ возглашеніемъ самимъ Преосвященнымъ многолѣтія начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ корпусѣ.

3 сего октября прибывшіе въ Орель депутаты епархіальнаго съѣзда представлялись Его Преосвященству, Пре-

освященнѣйшему Серафиму. Владыка въ своей рѣчи представлявшимся отмѣтилъ важнѣйшіе вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію нынѣшняго сѣзда. На пріемѣ присутствовали и Преосвященный викарій, Епископъ Митрофанъ. Изъ архіерейскаго дома о.о. депутаты отправились въ помѣщеніе Консисторіи, гдѣ состоялось избраніе предсѣдателя и дѣлопроизводителей. Предсѣдателемъ избранъ священникъ Т. И. Космодаміанскій, дѣлопроизводителями—священники: Л. И. Адамовъ и С. А. Поповъ.

5-го сего октября въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій служилъ Божественную литургію въ Орловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Во время причащенія священнослужителей протоіереемъ П. Θ. Рождественскимъ было сказано приличествующее дню поученіе. За литургіею былъ рукоположенъ во діакона къ Богородицкой церкви села Башкатова, Мценскаго у., псаломщикъ Вознесенской г. Сѣвска, церкви Веніаминъ Соломинъ.

По окончаніи литургіи Преосвященнымъ Серафимомъ вмѣстѣ съ Епископомъ Митрофаномъ при участіи градскаго духовенства было совершено молебное пѣніе Святителю Алексію съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому.

На литургіи и молебнѣ въ соборѣ присутствовали начальникъ губерніи С. С. Андреевскій, начальникъ гарнизона генераль-лейтенантъ Бертельсъ и другіе гражданскіе и воинскіе чины.

6-го октября начались учебныя занятія въ Духовной Семинаріи. На вакантное мѣсто преподавателя математики Св. Синодомъ опредѣленъ Е. В. Сахаровъ, окончившій математическій факультетъ Московскаго факультета съ дипломомъ 1-ой степени.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1906 году,

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе сентябрьской книжки 1906 г.—I. Злая сила. I—IX. Θ. Θ. Тютчева.—II. Манчжурскій вопросъ. Семнгорова.—III. Подъ знакомъ солнца. Романъ. XXXI—LXI. Николая Энгельгардта.—IV. Болѣзнь Гоголя. Д-ра Каченовскаго.—V. Разрытый курганъ. Стихотвореніе К. Гребенскаго.—VI. Подъ натискомъ революціи. Повѣсть Путника (Н. П.

Лендера).—VII. 1. Ко мнѣ въ баракъ, въ открытое окошко...—2. Ночь пришла, подобралась тайкомъ... Стихотворенія В. Глинки.—VIII. Паутина. Романъ. Часть II. XIV—XVII. В. Крыжановской (Рочестеръ).—IX. Хаосъ и свѣтъ. Проф. Вл. Никольскаго.—X. Журнальное и литературное обозрѣніе. Н. Скифа.—XI. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОИИСЬ. Приведены ли ослушники закона къ подчиненію «всею силою государственной мощи»?—Возстановленъ ли «быстро, твердо и неуклонно» порядокъ?—Итоги грабежей по имперіи за истекшій съ 9 іюля мѣсяць.—Итоги убійствъ и бунтовъ за тотъ же срокъ.—Военные бунты въ Полтавѣ и Красноводскѣ.—Возстаніе въ свеаборгской крѣпости, въ Кронштадтѣ и на крейсерахъ «Память Азова» близъ Ревеля.—Подвиги «красной гвардіи» и капитана Кока.—Звѣрство матросовъ.—Убійство бывшего члена Г. Думы М. Я. Герценштейна.—Убійство самарскаго губернатора.—Убійство генерала Маркграфскаго.—Избіеніе полицейскихъ и солдатъ въ Польшѣ 2 августа.—Покушеніе на жизнь генерала Скалона и убійство Волырярскаго.—Покушеніе на жизнь предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыцина 12 августа.—Жертвы взрыва.—Убійство командира семеновскаго полка генерала Мина 13 августа.—«Максималисты».—Распространеніе «Выборгскаго воззванія».—Слѣдствіе по обвиненію бывшихъ членовъ Думы по 129 ст.—«Требованія» партіи «кадетовъ».—Воззваніе Союза 17 октября и партіи Мирнаго Обновленія.—Программа правительства въ официозной «Россіи».—Возможно ли «законопроектами» удовлетворить анархистовъ, социалистовъ, кадетовъ и сепаратистовъ?—Единственный выходъ. Николая Энгельгардта.—XII. Обзоръ внѣшнихъ событій.—Сумерки тройственнаго союза В. А. Теплова.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Принимается подписка на 1907 годъ.
(второй годъ изданія).

На ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе
ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ и ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ.

„ЗВОНАРЬ“.

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ и въ наступающемъ 1907 году будетъ звонить исключительно о духовномъ вѣдомствѣ; романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать исключительно жизнь духовенства, дух.-учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, особенно для семей духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, полученныхъ редакціей въ текущемъ году.

„ЗВОНАРЬ“ остается вѣренъ своей программѣ и будетъ имѣть тѣ же отдѣлы, а именно: 1) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) библиографическій, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержания и другихъ; 3) Критическій обзоръ повременной печати—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) Лѣтопись церковно-общественной жизни; 5) Извѣстія и замѣтки-корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики отъ собств. корреспондентовъ; 6) Смѣсь и 7) Почтовый ящикъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ всегда будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрыпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ въ текущемъ году, возбуждивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими оригинальными и совершенно независимыми мнѣніями по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ является нашъ „ЗВОНАРЬ“ для безправнаго, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, православнаго духовенства...

Журналъ будетъ выходить по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ—книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая на прекрасной бумагѣ при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ.

Будучи либерально-прогрессивнымъ органомъ.—„ЗВОНАРЬ“—благодаря своей корректности—достигъ самаго широкаго распространенія въ средѣ духовенства; въ числѣ подписчиковъ—много епископовъ...

Условія подписки: на годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. съ пер.; нал. плат. на 10 к. дороже. При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

Объявленія принимаются по 25 к. за строку петита. О всѣхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (безплатно) объявленіе.

Адресъ Редакціи: г. С.-Петербургъ,—Измайловскій полкъ, 9 рота, д. 3.

Редакторъ-Издатель Евгений Бѣлковъ.

3-1

Отвѣтств. Редакторъ Прот. Х. Бѣлковъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Пережитое и переживаемое. 2. Спорный вопросъ. 3. Собесѣдованія съ старообрядцами въ приходахъ с.с. Воронца и Сомова, Кромскаго уѣзда. 4. Роль „могарычей“ при слѣдственномъ производствѣ. 5. Отрадное извѣстіе. 6. Хроника. 7. Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла А. Свѣтозаровъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 41 сданъ на почту 10 октября.

Орель. Типографія Губ. Правленія.