

# ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1874.

№ 17. ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ. | СЕНТЯБРЯ.

**Телеграмма Его Императорскаго Величества  
отъ 16-го августа 1874 года.**

*О бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Высочествомъ Герцогинею Маріею Мекленбургъ-Шверинскою.*

Одесса. Начальнику Военнаго Округа.

Священный обрядъ торжественнаго бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Герцогинею Маріею Мекленбургъ-Шверинскою, нареченною Великою Княгинею Маріею Павловною, совершенъ сего дня въ 2 часа по полудни. Да сочувствуютъ вѣрноподданые НАШИ новой НАШЕЙ радости и воздадутъ хвалу Творцу вселенной осѣняющему своею благодатію НАШЪ царствующій домъ для силы и счастья русскаго народа, преданнаго престолу НАШЕМУ. По окончаніи благодарственнаго молебна за многолѣтнемъ въ губернскихъ городахъ, гдѣ имѣется артиллерія, произвести по 101 выстрѣлу. АЛЕКСАНДРЪ.

Благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ совершено было Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, архіепискомъ Херсонскимъ, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и войска 18-го августа, въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ.

### Высочайшія награды по духовно-училищному вѣдомству Херсонской епархіи.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Комитета Министровъ, въ 30 день іюня текущаго года Всемилостивѣйше соизволилъ за отлично усердную и полезную службу пожаловать ордена: *3-й степени Анны* преподавателю Одесской духовной семинаріи, старшему кандидату *Ивану Костенкову*, *3-й степени Станислава*: преподавателямъ Одесской семинаріи магистру *Василію Анисимову* и кандидату *Николаю Брондерову*, а также учителю Елисаветградскаго духовнаго училища *Спиридону Рою*.

(Правител. Вѣстн.).

### Распоряженія Святѣйшаго Синода.

О томъ, чтобы духовныя консисторіи сообщали присутствіемъ по воинской повинности о лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и оставившихъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ

23 минувшаго мая, отношеніе къ нему Министра Внутреннихъ Дѣлъ, № 839, въ которомъ объяснено: на основаніи 2 пункта 62 статьи Устава о воинской повинности, лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію, оставившіе же церковнослужительство, по истеченіи шести лѣтъ, зачисляются прямо въ запасъ до тридцатилѣтняго возраста. А потому въ видахъ предоставленія присутствіямъ по воинской повинности возможности наблюдать за правильнымъ и своевременнымъ исполненіемъ сими лицами воинской повинности, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы духовныя Консисторіи сообщали уѣзднымъ окружнымъ и городскимъ по воинской повинности присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставить мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы. *Приказали:* Въ виду вышеизложеннаго предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства циркулярнымъ указомъ, чтобы духовныя Консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности Присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставить мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы. Юня 22 дня 1874 года № 37.

*О «Руководствѣ къ истолковательному чтенію книгъ  
Новаго Завѣта (Выпуски II и III)» г. Иванова.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета № 202 и 207, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, II и III выпусковъ составленнаго смотрителемъ Симферопольскаго духовнаго училища Александромъ Ивановымъ «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (выпускъ II. Посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ. Выпускъ III. Посланія Апостола Павла и Апокалипсисъ. Кіевъ 1873 г.)». *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копія съ журналовъ Комитета. Мая 27 дня 1874 года № 31.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
за № 207-мъ.*

О сочиненіи смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища А. Иванова, подъ заглавіемъ: «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта. (Выпускъ II. Посланія св. Апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ. Кіевъ. 1873 г.)».

Взглядъ на предметъ, методъ изслѣдованія и образъ изложенія мыслей и въ этомъ выпускѣ — таковы же, какъ въ первомъ. Достоинства и недостатки обоихъ выпусковъ однохарактерны. Къ достоинствамъ сочиненія относится пол-

нота въ общемъ обзорѣ предмета. Въ этомъ отношеніи сочиненіе не только не имѣетъ пробѣловъ, сравнительно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программю для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, но въ нѣкоторыхъ пунктахъ даже превышаетъ требованія оной. Такъ наприм., сверхъ требованія программы, въ книгѣ трактуется: 1-е «о важности посланій св. апостола Павла и трудности ихъ изученія» (стр. 1-я); 2-е «о подлинности и неповрежденности посланія къ Римлянамъ» (стр. 26 и 27); 3-е «о подлинности посланія къ Коринѳянамъ» (стр. 127 — 129); 4-е «объ особенностяхъ перваго посланія къ Коринѳянамъ» (стр. 134—135); 5-е «объ особенностяхъ посланія къ Галатамъ» и 6-е «о подлинности его» (стр. 284—285). Приступая къ истолковательному чтенію св. текста, авторъ употребляетъ приемы самыя правильныя: соотвѣтственно содержанію книги, онъ раздѣляетъ ее на отдѣлы; затѣмъ излагаетъ общее содержаніе отдѣла, наконецъ толкуетъ св. текстъ по стихамъ. По мѣстамъ, какъ и въ первомъ выпускѣ, онъ указываетъ разности въ чтеніяхъ св. текста по разнымъ переводамъ и изданіямъ его. Въ толкованіи св. текста авторъ руководствуется сочиненіями св. Іоанна Златоуста, Феодорита и др. Рѣчь автора по большей части правильна и проста. Но при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ, сочиненіе г. Иванова есть трудъ поспѣшный и скороспѣлый; не вездѣ выдерживаетъ характеръ солидности, требуемый отъ учебнаго руководства, допускаетъ значительныя промахи, какъ въ содержаніи, такъ и въ изложеніи мыслей, и вообще нуждается въ значительныхъ исправленіяхъ, чтобы стать ему хорошимъ учебникомъ. Толкованія св. текста не отличаются ни глубиною богословской мысли, ни строгостію научнаго анализа, а ограничи-

ваются большею частью краткими филологическими замѣтками и передачею буквального смысла, такъ что мало прибавляютъ къ уразумѣнію его, сравнительно съ тѣмъ, что дается русскимъ переводомъ Новаго Завѣта (см. напр. Римл. II, 8, 11 (стр. 41); Римл. V, 10 (стр. 63); VIII, 10, 11 (стр. 82); VIII, 23, 27 (стр. 84, 85); VIII, 32 (стр. 88); 2 Кор. XI, 18, 21 (стр. 272); Гал. V, 23 (стр. 330) и мн. др.); иногда онѣ и состоятъ только въ выискѣ русскаго перевода (см. наприм. Римл. V, 6—10; 1 Кор. 1, 20). Вообще онѣ легки, поверхностны и очень кратки. Толкованій въсѣхъ ученыхъ, вообще не много. При томъ въ толкованіяхъ отдѣльныхъ стиховъ не всегда легко усматривается связь между ними (см. напр. изъясненіе VIII гл. къ Римл. (стр. 81—88); въ X гл. толк. на стихи 5, 6, 7, 8—15 (стр. 103). Кроме того нѣкоторые неудобопонятныя мѣста и выраженія св. текста или совсѣмъ оставлены безъ объясненій, или изъяснены недостаточно и необращено надлежащаго вниманія на мѣста, въ которыхъ содержится весьма важное догматическое или нравственное ученіе христіанства. Такъ напр. оставлены безъ объясненія Римл. VIII, 20, 21 и 22: *Суеть бо тварь повинуся неволею, но за повинувшаго на упованіи: яко и сама тварь свободится отъ работи истльнїя въ свободу славы чадъ Божиихъ. Въмы бо, яко вся тварь (сз нами) совоздыхаетъ и себолъзнуеть даже до ныль.* Точно также не объяснены: 1 Кор. IX, 20: *не сый беззаконникъ Боу, но законникъ Христу;* 1 Кор. XI, 11 и 12: *обаче не мужъ безъ жены, ни жена безъ мужа, о Господь. Якоже бо жена отъ мужа, сице и мужъ женою: вся же отъ Бога;* Гал. V, 11: *Азъ же, братіе, аще обрзаніе еще проповѣдую... убо упрзднися слазны*

креста, и т. п. Въ примѣръ неудовлетворительно изъяснен-  
ныхъ мѣстъ можно указать на слѣдующія: 1) Римл. X, 6—  
10: *а яже отъ вѣры правда, сице глаголетъ: да не ре-  
чеша въ сердцахъ твоихъ: кто възведетъ на небо? сиречь  
Христа свести. Или: кто сиидетъ въ бездну? сиречь  
Христа отъ мертвыхъ возвести. Но что глаголетъ пи-  
саніе? близъ ти глаголь есть во устьяхъ твоихъ, и въ  
сердцѣхъ твоихъ, сиречь, глаголь вѣры, его же проповѣ-  
даемъ... Сердцемъ бо вѣруетъ въ правду, усты же ис-  
повѣдуется во спасеніе.* Въ объясненіе этого мѣста авторъ  
говоритъ: «да не речеша въ сердцахъ твоихъ... Апостоль  
свободно приводитъ здѣсь слова Моисея о заповѣди, или за-  
конѣ (Втор. XXX, 11—14) и прилагаетъ ихъ ко Христу на  
томъ основаніи, что Христосъ далъ здѣсь праведность, какъ  
въ Ветхомъ Завѣтѣ долженъ былъ дать ее законъ. *Христа  
свести; Христа отъ мертвыхъ возвести.* Сошествіе на  
землю, иначе, воплощеніе Христа и воскресеніе Его изъ  
мертвыхъ были главными догматами вѣры, дающей справед-  
ливость». Замѣчаніи эти слишкомъ мало выясняютъ смыслъ  
приведенныхъ стиховъ. Далѣе: «ст. 8. *Близъ ти глаголь.* —  
Вѣра не требуетъ осязательнаго, нагляднаго предмета вѣро-  
ванія, а довольствуется словомъ, утверждается на довѣрїи  
къ свидѣтельству истины; слѣдовательно ей не нужно ви-  
дѣть Христа, вознесшагося на небо, а достаточно проповѣди  
о Немъ». И здѣсь есть только намекъ на смыслъ стиха, а  
не истолкованіе. «Ст. 10. *Сердцемъ вѣруетъ въ правду,  
усты же исповѣдуется во спасеніе.* Правда и спасеніе  
различаются здѣсь какъ начало и слѣдствіе; правда- юриди-  
ческій актъ, признающій права вѣрующаго на спасеніе; спа-  
сеніе есть самый фактъ, есть награда за вѣру и добродѣ-

тель»... (стр. 102). 2) Въ общемъ обзорѣ содержанія XI гл. къ Римл. авторъ не совсѣмъ вѣрно передаетъ смыслъ 1-го стиха: *«еда отрину Богъ люди своя? да не будетъ: ибо и азъ Израильтянинъ есмь отъ съмени Авраамля»*... По мнѣнію автора, Апостоль.. говоритъ, что онъ, какъ Израильтянинъ и истинный потомокъ Авраама, не можетъ допустить, чтобы Богъ отвергъ свой народъ» (стр. 104). А по ходу рѣчи видно, что Апостоль, призванный къ вѣрѣ во Христа, собственнымъ примѣромъ хочетъ доказать, что Богъ не совсѣмъ отвергъ Израиля. 3) Не достаточно изъяснена XIV гл. къ Римл., содержащая ученіе о христіанской свободѣ совѣсти и объ отношеніяхъ къ совѣсти ближняго. 14, 15 и 20 ст., содержащія въ себѣ это ученіе, совсѣмъ даже оставлены безъ объясненія. Неудачно изъясненъ и 17-й ст. той же главы: *Нѣсть царство Божіе брашно и питіе, но правда, и миръ и радость о Дусѣ святѣ*. Глубокой смыслъ этихъ словъ требовалъ болѣе точнаго и обстоятельнаго раскрытія, чѣмъ какое представлено авторомъ. Авторъ изъясняетъ ихъ такъ: «Царство Божіе здѣсь не будущее царство небесное, имѣющее открыться съ пришествіемъ Христовымъ, а царство Божіе, уже открывшееся на землѣ явленіемъ Христа Спасителя, совокупность тѣхъ истинъ, на которыхъ зиждется Его царство, или церковь на землѣ. Это во первыхъ правда — оправданіе заслугами Іисуса Христа, далѣе миръ-примиреніе отверженнаго человѣка съ разгнѣваннымъ Богомъ и наконецъ радость о Дусѣ святѣ, излитомъ въ сердца наши любовью Бога Отца. Въ этомъ царствѣ употребленіе пищи и питія безразлично само по себѣ и не составляетъ сущности христіанства; но оно... не должно быть поводомъ къ соблазну» (стр. 119). На это можно замѣтить: а) царство Божіе не

есть только совокупность истинъ; б) правда и миръ и радость о Дусѣ святѣ не суть только истины, сознаваемые христіаниномъ, а благодатныя дѣйствія, производимыя въ христіанахъ царствованіемъ Божиимъ, или плоды благодати, данной церкви Исусомъ Христомъ. 4) 1 Кор. III, 31: *Тѣмъ же никтоже да хвалится въ челоуцѣхъ: вся бо ваша суть*—объясняется такъ: «въ заключеніе апостоль увѣщаетъ не хвалиться челоуцѣми, потому что имъ должно принадлежать все, а съ челоуцкомъ можетъ быть дано не много; сами апостолы, весь міръ, настоящее и будущее должно принадлежать чрезъ Христа; а они Христовы. Замѣчаніе направлено противъ раздѣленій Коринѣянъ на секты» (стр. 156). 5) На стр. 162-й въ объясненіе 1 Кор. V, 1: *отнюду слышатся въ васъ блуженіе, и таково блуженіе, якоже ни во языцѣхъ именуется, яко нѣкоему имѣти жену отчую*, авторъ говоритъ; «можно думать, что кровосмѣшникъ былъ изъ обратившихся іудеевъ». *Нѣкоему имѣти жену отчую*. Феодоритъ считаетъ его однимъ изъ тѣхъ учителей, которые служили причиною раздѣленія Коринѣянъ на партіи. Связь его съ мачихою апостоль считаетъ страшнымъ блудомъ, тягчайшимъ грѣхомъ, потому что такая связь была осуждена закономъ Моисея и даже въ язычникахъ возбуждала всеобщее отвращеніе (Сис. рго Quint 5, 6). Преступникъ могъ позволить эту связь на основаніи христіанской свободы и, можетъ быть, на томъ основаніи, что какъ онъ, такъ и соучастница его преступленія были христіане, а мужъ ея, который—назется—еще былъ живъ (2 Кор. 7, 12), оставался въ невѣрїи». Всѣ эти замѣтки, сдѣланныя подъ словами Апостола, не относятся прямо къ истолкованію. Къ тому же смыслъ словъ апостола такъ ясенъ, что взятый стихъ могъ быть и оставленъ безъ всякаго толкованія, въ виду того особенно обстоятельства, что авторъ для собра-

щенія своего «Руководства» оставляет иногда безъ толькованія мѣста, не легкія для пониманія. 6) Въ объясненіе 1 Кор. V, 12: *Что бо ми и внѣшнихъ судити? не внутреннихъ ли вы судите? Внѣшнихъ же Богъ судитъ...* авторомъ замѣчено только, что «внѣшними апостоль называетъ не принадлежащихъ церкви» (ст. 164). 7) Слишкомъ недостаточно изъяснена первая половина VII гл. 1 Кор., въ которой содержится важное ученіе о смѣшанныхъ брагахъ въ христіанствѣ, и даже оставлены безъ всякаго объясненія весьма важныя слова апостола о дѣтяхъ, происшедшихъ отъ такихъ браковъ: *иначе бо чада ваша не чиста были бы, имль же свята суть* (стр. 14). 8) Толкованіе же конца этой главы, гдѣ содержится ученіе апостола о сравнительномъ достоинствѣ дѣвственной и брачной жизни, кромѣ своей недостаточности, отличается еще логическою неотчетливостію въ сужденіяхъ. Такъ напр. на 25 ст. *«о двѣхъ же повелѣніяхъ Господня не имамъ: совѣтъ же даю, яко помилуванъ отъ Господа въренъ быти»* — вмѣсто истолкованія, авторъ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія: «чтобы понять значеніе совѣта о дѣвствѣ, нужно замѣтить, что древній дохристіанскій міръ не имѣлъ понятія о дѣвахъ. (?) Только христіанство давшее истинное понятіе о женщинѣ, выяснило понятіе и о дѣвствѣ и поставило его въ жизни наравнѣ съ супружествомъ (апостоль ставитъ дѣвство выше супружества ст. 38). Слабые намеки на дѣвство въ языческихъ весталкахъ и въ еврейскихъ дѣвахъ тимпанницахъ даны были только религіей (что же изъ этого?), но они не введены были въ жизнь общества и были чужды ей» (стр. 171—172). 9) На слова ст. 29, 30 и 31: *«да и немущи жены якоже немущи будутъ, и плачущіяся, якоже не пла-*

ущи, и радующися, якоже нерадующеся: и купующи, яко не содержаще: и требующи мира сею, яко не требующе—не сдѣлано никакого толкованія. 10) На стр. 180 въ объясненіи 1 Кор. IX, 13, 14 и слѣд. авторъ довольно безтактно касается вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства со стороны правительства и общества гражданскихъ. 11) Темнотою и неотчетливою страдаетъ еще изъясненіе 1 Кор. XI, 7: *мужъ убо не долженъ есть покрывати главу, образъ и слава Божія сый: жена же слава мужу есть.* «Причиною того», говоритъ авторъ, «что мужъ не долженъ покрывать свое лице или свою голову, апостолъ поставляетъ то, что онъ есть образъ Божій и слѣд. закрывая главу, онъ закрываетъ отъ другихъ образъ Божій. А жена есть слава мужу. Открывая свою голову, она поставляетъ славу мужа наравнѣ со славою Бога (?): въ этомъ ея и вина, или лучше, открывая свою голову, она какъ бы снимаетъ съ себя власть мужа» (стр. 190). Последнее объясненіе, дѣйствительно, «лучше». 12) Выраженіе апостола (2 Кор. III, 7): *«Служеніе смерти письмены»* разъяснено авторомъ крайне недостаточно. Въ объясненіе его авторъ говоритъ только, что Моисей далъ евреямъ «писанный законъ, который по своему значенію и дѣйствию былъ закономъ смерти. Посему и служеніе Моисея названо служеніемъ смерти» (стр. 246). Смыслъ этого выраженія остается совершенно не раскрытымъ и т. п. (2 Кор. VIII, 2; X, 7 и 8 и пр.).

Встрѣчаются иногда въ книгѣ сужденія броскія и опрометчивыя, темныя, или даже прямо невѣрныя по смыслу. Напр. на стр. 12 авторъ говоритъ: «Новотюбингенская школа, несмотря на утонченность своей отрицательной критики,

могла отвергнуть подлинности четырех посланий къ Римлянамъ, Коринѳянамъ и къ Галатамъ; а это все равно, что не могла отвергнуть подлинности всѣхъ». На стр. 19, изображая особенности посланий св. апостола Павла по формѣ и изложенію, авторъ употребляетъ много громкихъ фразъ, которыя, вмѣсто похвалы, содержатъ скорѣе порицаніе рѣчи апостола, или же являются безсодержательными. «Какое богатство языка» говоритъ авторъ, «какая плодovitость въ выраженіяхъ. Сжатость синтаксическихъ формъ часто требуетъ болѣе размышленія, чѣмъ чтенія (?); фразы не докончены; въ доказательствахъ смѣлыя опущенія, трудныя для пополненія (значить доказательства представляются неосновательными?...); противоположенія странны... Рѣчь Апостола льется непрерывнымъ потокомъ: доказательства его сильны, приказанія важны, вопросы настойчивы, восклицанія оглушительны (?); наконецъ живость, не дающая покоя читателю» (?)... «Обыкновенная форма изложенія ученія у Апостола Павла есть діалектическая, не чуждая впрочемъ доли мистицизма. Умозрительный и мистическій элементы по очередно выступаютъ въ его посланіяхъ». Слово «мистицизмъ» можетъ опредѣлять направленіе мысли и характеръ ученія, а отнюдь не внѣшнюю форму и методъ изложенія. Употребленное авторомъ, оно затемняетъ смыслъ его рѣчи. На стр. 33 авторъ говоритъ, будто бы правда или праведность іудей по закону состояла только въ одной внѣшней сообразности дѣйствій его съ закономъ, безъ отношенія къ побужденіямъ и чувствамъ, вызывавшимъ и сопровождавшимъ эти дѣйствія. «Здѣсь не было рѣчи», говоритъ авторъ, «ни о побужденіяхъ, которыя внушали человѣку поступать такъ или иначе, ни о чувствахъ, которыми сопровождалась его дѣя-

тельность». Такую же мысль высказывает авторъ и на стр. 73: «законъ обращалъ вниманіе на внѣшность, а не на внутреннее расположеніе духа». Сужденіе автора высказано въ формѣ слишкомъ крайней, чтобы могло быть принято; по крайней мѣрѣ такое пониманіе закона и законной правды было осуждаемо и пророками (ис. L, 18, 19) и Спасителемъ (Матѣ. XXIII, 23). На стр. 55 авторъ высказываетъ мысль, значеніе которой крайне темно, именно: будто «оправданіе не имѣло у язычника внутренняго зародыша, а давалось внѣшнимъ образомъ чрезъ вѣру». Кажется, что такимъ зародышемъ и у язычника было сознаніе своей грѣховности, своего безсилія достигнуть оправданія предъ Богомъ. На стр. 105, вѣроятно, вслѣдствіе опечатки, встрѣчается фраза совершенно непонятная: «Богъ допустилъ ожесточеніе (Израиля) для того, чтобы ихъ паденіемъ устранить спасеніе язычниковъ». На стр. 113, 114 въ толкованіи Римл. XIII, 1: *нѣсть власть, аще не отъ Бога*, авторъ высказываетъ сужденіе, несогласное съ ученіемъ православной церкви, и допускаетъ запутанность въ изложеніи, доходящую до противорѣчія. «По замѣчанію св. Златоуста и бл. Теодорита», говоритъ авторъ, но не цитуетъ ни того, ни другого, «здѣсь говорится не о лицахъ, а о званіи, т. е. не то происходитъ отъ Бога, чтобы тотъ или другой начальствовалъ, а то, чтобы кто нибудь былъ начальникомъ, такъ что даже тамъ, гдѣ установленіе власти зависитъ отъ общественнаго или народнаго выбора, и тамъ она божественнаго происхожденія, потому что въ основаніи ея лежитъ право избранія, а это право, какъ и всякое право, дается свыше. Здѣсь не можетъ быть и рѣчи о томъ, законна, или незаконна та, или другая власть и правильно ли самое право;

а важно то, что власть существует, и ей христианинъ повинуется. Разсужденіе о законности или незаконности власти лежитъ внѣ сферы правъ христианина, тогда какъ повиновение входитъ въ кругъ его обязанностей. (Значить, нѣкоторые нравственныя дѣйствія христианина должны быть слѣдны и безотчетны?) И потому, какъ христианинъ, онъ не знаетъ никакихъ властей по милости народа. Для него всѣ онѣ правятъ милостію Божіею» (а для автора никто въ частности «не править этою милостію»). Не признаетъ онъ и никакихъ революцій, потому что *сущія власти отъ Бога учинены суть*. (Это въ прямомъ противорѣчии съ первымъ положеніемъ: «не то происходитъ отъ Бога, чтобы тотъ или другой начальствовалъ»..) И если относительно лицъ онъ не можетъ сказать, что всѣ властители поставлены Богомъ, то о самыхъ худыхъ и о тираннахъ выражается, что они допущены Богомъ. (Здѣсь уже внутреннее противорѣчіе!) *Qui dedit imperium Constantino christiano, ipse etiam apostatae Juliano, говоритъ блаженный. Августинъ (de Civ. D. 5. 21)*. Взглядъ автора не согласенъ съ приведеннымъ имъ ученіемъ блаженнаго Августина. На стр. 142 и 143 авторъ совершенно некстати и безъ логическаго основанія къ объясненію словъ апостола: *«не посла мене Христосъ крестити, но благовѣстити: не въ премудрости слова, да не испразднится крестъ Христовъ»* (1 Кор. 1, 17), привязываетъ замѣтку о необходимости внѣшнихъ знаговъ и символовъ въ христианствѣ. Объясняя слова: *«да не испразднится крестъ Христовъ»*, авторъ говоритъ: «Здѣсь разумѣется проповѣдь о крестѣ Христовомъ, или ученіе о спасительной смерти Иисуса Христа на крестѣ. Но какъ самая смерть не мыслима безъ орудія казни, то и проповѣдь о ней есть вмѣстѣ про-

повѣдь объ орудіи смерти, крестѣ. Посему несправедливо нѣкоторые преобразователи церкви въ духѣ древнеапостольскаго преданія отвергають всѣ внѣшніе знаки и символы христіанства, поставляя оное только во внутреннемъ благочестіи и въ служеніи духомъ и истиною. И для сихъ мудрователей, какъ нѣкогда для указанныхъ апостоломъ, слово вѣрное юродство есть». На стр. 205—209, объясняя, въ чемъ состоялъ даръ языковъ въ церкви апостольской (1 Кор. XIV, 2—5), авторъ допускаетъ такое предположеніе, будто получившіе даръ языковъ апостолы получили даръ говорить не разными языками, а тѣмъ «кореннымъ» общечеловѣческимъ языкомъ, отъ котораго произошли всѣ языки и который былъ единственнымъ языкомъ до столпотворенія» Мнѣніе это защищается авторомъ съ крайними натяжками и противорѣчитъ прямому смыслу книги Дѣяній (2 1—15), словамъ самаго Апостола (1 Кор. XIV) и свидѣтельствамъ св. отцовъ и учителей, на которыхъ указываетъ самъ авторъ (стран. 205) и на которыхъ сдѣлано много указаній въ извѣстномъ сочиненіи проф. Голубева: «Обозр. послан. св. Апост. Павла къ Коринѳянамъ» (стран. 230—232). Причины, по которымъ авторъ отказывается отъ общепринятаго мнѣнія св. отцовъ, что даръ языковъ состоялъ въ способности говорить на разныхъ иностранныхъ языкахъ, слишкомъ шатки. А именно: а) «съ такимъ представленіемъ» будто бы «трудно согласить выраженіе: говорить *языкомъ* или на языкѣ, говорить *новыми* языками, говорить такъ, что никто непонимаетъ говорящаго, а нуженъ для этого истолкователь (1 Кор. XIV, 2, 5), при чемъ часто случалось, что самъ говорящій на языкѣ не могъ объяснить другимъ того, что онъ говорилъ. Далѣе б) въ день

Пятидесятницы собравшіеся съ разныхъ сторонъ свѣта іудей и прозелиты слышали апостоловъ, говорящихъ разными нарѣчіями; но трудно представить, чтобы одинъ апостолъ говорилъ на еврейскомъ, другой на греческомъ, третій еще на какомъ нибудь. Всѣ они говорили *величія Божія* (Дѣян. 2, 11) и притомъ всѣ вмѣстѣ. Было бы въ высшей степени странно слышать беспорядочную смѣсь разноязычныхъ словъ, произносимыхъ въ одно время разными лицами. Такое собраніе людей не только могло бы почестъся собраніемъ пьяныхъ (Дѣян. 2, 13), но правильнѣе — собраніемъ безумныхъ (1 Кор. 14, 23)». Но а) откуда авторъ беретъ, что апостолы говорили въ день Пятидесятницы всѣ въ одинъ голосъ? б) Если бы они говорили и не на разныхъ языкахъ, а на одномъ, но всѣ въ одинъ голосъ, за одинъ разъ, — то рѣчь ихъ также показала бы нестройною и беспорядочною и собраніе ихъ также было бы собраніемъ очень страннымъ... Противъ принимаемаго авторомъ мнѣнія можно замѣтить замѣчанія изъ его же разсужденія. Это а) то, что «этотъ (коренной) языкъ, уцѣлѣвшій въ корняхъ словъ и въ основныхъ формахъ рѣчи, свойственныхъ всѣмъ языкамъ, съ трудомъ и въ несовершенствѣ открывается и изучается наукой сравнительнаго языкознанія» (стр. 207). Следовательно, самый языкъ этотъ непонятенъ. Какъ же могли понимать апостоловъ, говорящихъ на этомъ коренномъ языкѣ, слушатели? Авторъ впрочемъ, неизвестно, на какомъ основаніи, — считаетъ этотъ коренный языкъ общепонятнымъ (тамъ же). Но если онъ общепонятенъ, то зачѣмъ требовался у коринтянъ истолкователь для такой рѣчи? *Никто же бо слышитъ* (1 Кор. XIV, 2). Для устранения этого затрудненія авторъ допускаетъ сугубое чудо. б) «Эта трудность объясняется»,

говорить авторъ, «когда мы предположимъ, что, кромѣ чудесной способности говорить на языкахъ, подавалась Духомъ Святымъ столь же чудесная способность понимать сказываемое. Такую способность получили если не всѣ, то очень многіе свидѣтели чуда сошествія Св. Духа на апостоловъ, и получили ее, конечно, потому, что предрасположены были вѣровать этому чуду, какъ это потомъ и видимъ при крещеніи Корнилія (Дѣян. X, 44 — 46); другіе же, нерасположенные къ вѣрѣ, напротивъ не понимали рѣчь апостоловъ и насмѣхались. Тоже было и въ Коринѣ. Для этого и требовался даръ толкованія того, что говорилось» (стр. 209). Въ такомъ же родѣ объясняетъ авторъ далѣе и слова Апостола: *никтоже слышитъ*. «Если бы здѣсь рѣчь была о разговорѣ на языкѣ иностранномъ, то нельзя было бы сказать, что никто не понимаетъ говорящаго: его понимали бы тѣ, которые знали этотъ языкъ; но здѣсь говорится о языкѣ всеобщемъ, который не могъ быть никѣмъ изученъ, а давался Духомъ Божиимъ» — (тамъ же). Здѣсь авторъ говоритъ самъ, что «всеобщій языкъ» никому непонятенъ, а выше (стр. 207) говоритъ, что «всѣ слушатели, не смотря на различіе своихъ нарѣчій, слышали знакомую для нихъ рѣчь и понимали то, что говорили апостолы (на этомъ коренномъ языкѣ)». Таже мысль о дарѣ языковъ встрѣчается на стр. 211—213. На стр. 298, по поводу обличенія въ Антіохіи св. апост. Петра апост. Павломъ (Галат. 2 ст. 11 — 14), авторъ высказываетъ такую мысль, будто бы св. апостолы, не смотря на свою богодуховенность, могли погрѣшать въ своихъ дѣйствіяхъ или разумѣніи истинъ вѣры: «не апостолы и не мнимые столбы церкви», говоритъ онъ, «непо-



мертвыхъ и живыхъ». Какое здѣсь соотношеніе между мыслями, придумать трудно. Стр. 138: «Человѣкъ достигаетъ истиннаго внутренняго очищенія и освященія, когда... Христосъ становится внутреннимъ жизненнымъ элементомъ». «*Quo ne captatio benevolentiae*, какое обычно свѣтскимъ писателямъ». Такая же фраза на стр. 189. На стр. 140: «въ Коринѣ могли быть лица, получившія крещеніе отъ Петра, или только приписать Петру свои заблужденія». 159: «Съномъ же и соломой апостоль называетъ ученія пустыя, странныя и бесполезныя, каковы были во времена апостоловъ обряды закона Моисеева». 202: *Пророчества упразднися*, потому что самая жизнь будетъ на лицѣ». Стр. 276: объясненія слова Апостола: *дадеся ми пакостникъ плоти, ателъ сатанинъ*, авторъ говоритъ: «Послѣднія слова можно принимать, какъ объясненіе слова — *жало въ плоть*, или принимать *самостоятельно*, что жало въ плоть дано отъ ангела сатаны». На стр. 291 встрѣчается слѣдующее темное мѣсто: «*По трієхъ лѣтъхъ езидохъ во Іерусалима...*». Нѣкоторые предполагаютъ, что упоминаемое здѣсь посѣщеніе Іерусалима — было не первое и не то, о которомъ говорится въ кн. Дѣяній (9, 20), а второе, имѣвшее цѣлю свидѣться съ Петромъ, тогда какъ первое не имѣло такой цѣли, и въ подтвержденіе такого мнѣнія указываютъ на трехлѣтній періодъ времени, прошедшій отъ обращенія Павла до его перваго прихода въ Іерусалимъ, такъ какъ послѣ такого долгаго времени христіане іерусалимскіе все еще боятся Савла, зная его недавнія гоненія противъ нихъ». Стр. 317: «въ крещеніи они надѣли на себя *togam virilem*». Стр. 225: «Человѣкъ, истлѣвшій въ землѣ, превратится въ прекрасное существо, съ новымъ духовнымъ тѣломъ... оно будетъ

тотъ же самый человекъ, только прошедшій чрезъ тлѣніе въ новую фазу своего существованія. На стр. 152-й: «Историческій Христосъ, именно какъ Богочеловѣкъ и Искупитель, есть основаніе и краеугольный камень истиннаго христіанства». 202: «Здѣсь апостоль превращается въ панегириста любви». Нагонеецъ, свидѣтельства изъ отцовъ и учителей церкви слѣдовало бы представлять въ русскомъ переводѣ, а въ подлинникѣ помѣщать въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Авторъ почти нигдѣ не соблюдаетъ этого (см. стр. 38, 65, 67, 103, 114, 208).

Принимая во вниманіе какъ достоинства, такъ и недостатки книги, Учебный Комитетъ, за неимѣніемъ лучшей по этому предмету, полагалъ бы допустить составленное смотрителемъ Симферопольскаго духовнаго училища А. Ивановымъ «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Нового Завѣта (выпускъ второй... Посланія св. Апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 Коринѣянамъ и Галатамъ (Кіевъ 1873 г.)» къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи этого «Руководства», тщательно пересмотрѣлъ оное и исправилъ всѣ замѣченные въ немъ недостатки.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### *Изъявленіе благодарности начальства.*

Священнику Теодору Ногачевскому и прихожанамъ Покровской церкви с. Боковаго Александрійскаго уѣзда, за за-

ботливость ихъ о благолѣпіи храма изъявлена благодарность епархіальнаго начальства.

*Определение на должность епархіальнаго архитектора.*

Епархіальнымъ архитекторомъ по Херсонской епархіи опредѣлень архитекторъ Императорскаго Новороссійскаго университета коллежскій ассесоръ Пантелеимонъ Викентьевичъ Г. Юдбо—безъ жалованья съ правомъ, за составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденій заработами, пользоваться 1%, но не выше.

*Увольненіе изъ духовнаго вѣдомства.*

Пономарь с. Петровскаго Петропавловской церкви, Одесскаго уѣзда Иванъ Лобачевскій, за своевольную и безвѣстную отлучку изъ прихода, уволенъ изъ духовнаго вѣдомства и ему предоставлено право просить документа себѣ по рожденію.

*Утвержденіе приходскаго попечительства.*

При Дмитріевской церкви с. Ревовки Александрійскаго уѣзда открыто приходское попечительство изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя священника Стефана Фодоровскаго и членовъ: волостнаго старшины, старосты и крестьянъ Козьмы Гайдюка, Семена Некоры, Исидра Осадченко и Онисима Денисова.

*Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.*

Крестьянинъ Григорій Данilenko утвержденъ церковнымъ старостою на первое трехлѣтіе при Дмитріевской церкви с. Ревовки Александрійскаго уѣзда

— Крестьянинъ Александръ Кумпанъ утверждень церковнымъ старостою на третіе трехлѣтіе при Николаевской церкви с. Ингульской Камянн Александрійскаго уѣзда.

— Николаевскій 2-й гильдіи купецъ Гавріиль Дѣминъ избранъ и утверждень церковнымъ старостою при Св. Духовской церкви предмѣстья г. Николаева, Водопойныхъ хуторовъ, на шестое трехлѣтіе.

— Мѣщанинъ Сергѣй Мокроусовъ утверждень церковнымъ старостою на второе трехлѣтіе при Владимирской в. Елисаветграда церкви.

— Мѣщанинъ Василій Волоховъ утверждень церковнымъ старостою на второе трехлѣтіе при Михайловской церкви с. Николаевки Елисаветградскаго уѣзда.

— Коллежскій ассесоръ Иванъ Бартеневъ утверждень церковнымъ старостою на первое трехлѣтіе при кладбищной Всѣхъ Святыхъ г. Николаева церкви.

— Крестьянинъ Никонъ Шевченко утверждень церковнымъ старостою на второе трехлѣтіе при Николаевской церкви с. Михайловки Александрійскаго уѣзда.

— Елисаветградскій 2 гильдіи купеческій братъ Алексѣй Авимовъ избранъ и утверждень церковнымъ старостою при Елисаветградской Михайловской, что при Военной прогимназии, церкви на первое трехлѣтіе.

— Елисаветградскаго уѣзда, села Лесливой, крестьянинъ Кондрать Колесниченко избранъ и утверждень церков-

нымъ старостою при Леслевской Петропавловской церкви на первое трѣхлѣтіе.

Исключены изъ списковъ за смертію.

Состоявшій въ числѣ братства Одесскаго Успенскаго монастыря, священникъ Петръ Алексѣевъ, за смертію, исключень изъ списковъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

О продажной для духовно-учебныхъ заведеній цѣнѣ на слѣдующія книги: учебники по Русской грамматикѣ Поливанова, Русская историческая христоматія Петрова, учебная христоматія съ толкованіями Полеваго, сочиненія по русскому языку Шалковича, курсъ исторіи всей литературы Орлова, учебное руководство по свящ. писанію для 1-го класса семинарій — Аванасьева, французская христоматія Фену, Руководство къ физикѣ Любимова, учебникъ французскаго языка Игнатовича.

Рекомендованныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода

1-го февраля 1874 г. для употребленія въ духовныхъ училищахъ

въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковно-славянскаго языковъ, составленныя учителемъ 4-й Московской гимназіи Поливановымъ, книги: 1) Братскій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 года), и 2) Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ

заведеній: ч. 1-я русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2 изд. Москва, 1869 г.) могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первый по *пятидесяти коп.* и послѣдній по *одному руб. двадцати коп.*

Допущенныя, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода <sup>21 февраля</sup>/<sub>3 апрѣля.</sub> 1874 г., для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій для учителей при преподаваніи русскаго языка, составленныя учителемъ минской гимназій Шалковичемъ, три книги подъ заглавіями: а) «Практическая Русская Грамматика для начальнаго преподаванія русскаго языка», б) «Русская Грамматика-учебникъ для I-го класса гимназій» и в) «Руководство для письменныхъ занятій по Русскому языку» могутъ быть приобрѣтаемы, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая по *тридцати пяти коп.*, вторая и третья по *двадцати пяти коп.* за экземпляръ.

Допущенныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода <sup>21 февраля</sup>/<sub>5 апрѣля.</sub> 1874 г., для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособій: а) Русская историческая христоматія (С.-П.-Б. 1873 года) Петрова по исторіи русской литературы и б) «Учебная христоматія съ толкованіями, ч. 2-я (С.-П.-Б. 1872 г.) Полеваго — при изученіи теоріи словесности, могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая — по *одному руб. 25 коп.*, а вторая — по *пятидесяти по два коп.* за экземпляръ.

Допущенный, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода <sup>21 декабря</sup><sub>31 января.</sub> 1873<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, составленный кандидатомъ педагогомъ при 2-й С.-Петербургской гимназіи Михаиломъ Орловымъ «Курсъ Исторіи Русской литературы» (Выпускъ 1-й С.-Петербургъ 1873 г.) можетъ быть приобретаемъ установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по *девятисто пяти коп.* за экземпляръ.

---

Допущенныя, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода <sup>25-го января</sup><sub>6-го февраля</sub> и <sup>12-го марта</sup><sub>26-го апрѣля</sub> 1874 года, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ: а) «Учебное руководство по предмету Священнаго Писанія, для учениковъ I-го класса духовныхъ семинарій», составленное преподавателемъ Кавказской духовной семинаріи Аванасьевымъ, и б) «Французская хрестоматія», въ качествѣ пособия для домашнихъ занятій воспитанниковъ по французскому языку, составленная г. Фену, могутъ быть приобретаемы установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія: первое — по рублю 5 коп. за экземпляръ, а вторая по рублю 33 коп. за экземпляръ.

*(Церк. Лѣтон. №№ 21, 23, 24).*

---

Допущенное, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода <sup>10/30</sup> апрѣля 1874 года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, составленное профессоромъ Московскаго университета Любимовымъ «Руководство къ философіи» можетъ быть приобретаемо установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по *одному руб. 60 к.* за экз.

---

Допущенный, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 17 (29) мая сего года, къ употребленію въ оныхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, «Теоретико-практическій учебникъ французскаго языка», составленный преподавателемъ 1-й С.-Петербургской военной гимназіи, Игнатовичемъ, можетъ быть приобретаемъ установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по рублю 10 коп. за экземпляръ.

(Моск. Епарх. Вѣдом. № 32).

---

СОДЕРЖАНІЕ: Телеграмма Его Императорскаго Величества отъ 16-го августа 1874 года. — Высочайшія награды по духовно-училищному вѣдомству Херсонской епархіи. — Распоряженія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія епархіальнаго начальства. — Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

---

# ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ  
ХЕРСОНСКИМЪ АРХІЕПИСКОПЪМЪ ВЪДМОСТЯМЪ,  
№ 17. 1874. 1 СЕНТЯБРЯ.

---

## ПОУЧЕНІЕ

по случаю крестнаго хода въ Одессѣ 22-го августа 1874 года.

22-й день августа 1794 года былъ первымъ днемъ жизни города Одессы. Въ этотъ день управлявшій новороссійскою наставою митрополитъ Гавріилъ освятилъ мѣсто для постройки будущаго города, положилъ первые основные камни для храмовъ Божіихъ во имя св. Николая, св. Екатерины и др. и провелъ первую борозду для фундаментовъ городскихъ строеній.

Нынѣ, по случаю празднованія нами годовщины основанія нашего города, да позволено мнѣ будетъ представить благосклонному вниманію вашему, братіе, два вопроса: какъ мы, жители Одессы, должны относиться къ своему прошлому и чего-ожидать для себя въ будущемъ?

Промыслу Божию угодно было для воспитанія къ вѣчному гражданству въ царствѣ Божіемъ назначить какъ для отдѣльныхъ лицъ, такъ и для цѣлыхъ обществъ два способа, два пути: путь лишенія, бѣдности и горя — и путь довольства, успѣха во всѣхъ предпріятіяхъ и благосостоянія.

Мы обыкновенно предпочитаемъ радостный путь и это въ порядкѣ вещей; ибо человекъ созданъ для блаженства и сталъ несчастнымъ не по природѣ своей. Напротивъ мы избѣгаемъ скорбнаго жизненнаго пути; ибо тяжесть его пред-

ставляется намъ не по силамъ и дѣйствительно во многихъ изъ насъ суровость жизни убила бы въ зачаткѣ тѣ добрыя свойства и стремленія души, которыя собственно и даютъ ей цѣну, но которыя могутъ раскрыться только при особенно благоприятныхъ условіяхъ. Такъ и растения, оторванные отъ родной своей почвы, однѣ могутъ расти на открытомъ воздухѣ, другія требуютъ для себя особаго, искусственнаго ухода.

Къ чести человѣчества въ немъ преобладаетъ добро надъ зломъ и потому для большинства людей суровый жизненный опытъ служить лучшимъ наставникомъ и руководителемъ въ жизни.

Говорятъ: «нельзя хорошо мыслить и чувствовать, когда приходится думать о насущномъ кускѣ хлѣба. Какъ будто въ хлѣбѣ заключается источникъ нашихъ мыслей и чувствъ!»

Изъ множества примѣровъ, доказывающихъ противное, воспользуемся взятыми изъ св. Писанія. 42 тысячи іудеевъ, съ разрѣшенія правительства, возвратились на свою родину, послѣ семидесятилѣтняго плѣна. Они не имѣли крова, — ибо предъ тѣмъ жили въ чужой землѣ; были очень бѣдны, такъ какъ жили въ неволѣ, въ рабствѣ и могли принести съ собою только то, что было уступлено имъ по милости властителей ихъ, словомъ для людей сихъ забота о насущныхъ потребностяхъ жизни должна была быть первою. Чѣмъ же однако на самомъ дѣлѣ больше всего были заняты и за что прежде всего принялись эти бѣдняки по возвращеніи на родину?

Они принялись строить храмъ Господу. Сознаніе важности этого дѣла побудило ихъ начать это дѣло особымъ торжествомъ. «Когда строители закладывали храмъ Іеговъ, го-

ворить священный повѣствователь, то священники стояли въ своихъ одеждахъ съ трубами, а левиты съ кимвалами, хвалиа Иегову по уставу Давида, царя Израилева, и попеременно восхваляли и прославляли Иегову за то, что Онъ благъ и за то, что на вѣкъ милостивъ Онъ къ Израилю» (Ездр. III. 10. 11). Между возвратившимися іудеями были старцы, помнившіе величіе Іерусалима, лежавшаго теперь, съ долгаго времени, предъ ними въ развалинахъ и красу его — храмъ Соломоновъ, разрушенный до основанія Навуходносоромъ. Невольный взрывъ старческихъ рыданій огласилъ воздухъ, но торжество не было нарушено ни однимъ словомъ ропота и недовольства: священники и левиты возглашали попеременно славу Богу за то, что Онъ благъ и за то, что Онъ милостивъ во вѣкъ вѣка и *весь народъ*, по словамъ повѣствователя, *во время закладки дома Іеговы громко кричали, славя Іегову* (1 Ездр. III. 10. 11).

Съ другой стороны, кому неизвѣстно торговое значеніе, богатство и слава древняго Тира, столицы Финикіи, бывшаго въ свое время средоточіемъ всемірной торговли, которую онъ долго съ своими единоземцами производилъ, немѣя никакихъ соперниковъ?

Строившіе Тиръ, по свидѣтельству пророка Іезекіиля, вполне изукрасили его. Его корабли были вытесаны изъ двойныхъ кипарисныхъ досокъ, съ кедровыми мачтами, скамьями изъ слоновой кости, парусами изъ египетскаго распещреннаго виссона и покрыты были дорогими тканями яхонтоваго и пурпурнаго цвѣта. Всевозможныя цѣнныя произведенія земли и искусства въ изобиліи со всѣхъ странъ тогдашняго міра стекались въ Тиръ. О князь тирскомъ Господь говоритъ: «ты печать совершенства, полный мудростію

и совершенный красотою, ты находился въ Едемѣ, въ садъ Божіемъ, всякими дорогами камнями блистало облаченіе твое. Ты былъ ширококрылый, освѣняющій херувимъ; и Я поставилъ тебя какъ бы на святой горѣ Божіей; ты ходилъ среди огнистыхъ камней (Іезек. XXVIII, 12—14).

Господу угодно было избрать небольшой народъ, главою коего былъ Тиръ, для указанія людямъ иныхъ международныхъ сношеній вромѣ насилія и завоеванія. Чтобы выполнить свое мирное назначеніе, Тиръ нуждался въ изобиліи матеріальныхъ богатствъ и былъ надѣленъ ими: его капиталы замѣняли и противостояли арміямъ его воинственныхъ сосѣдей.

Но отъ обширности торговли Тира, его *внутреннее*, говоря словами св. Писанія, *исполнилось неправды* (Іезек. XXVIII, 16) и онъ въ ослѣпленіи, забывъ главный источникъ своего благосостоянія, дерзнулъ сказать: «я совершенство красоты! я богъ, живу въ божіемъ жилищѣ, въ сердцѣ морей». (Іезек. XXVII, 3, XXVIII, 2). Тиръ поставилъ сердце свое наравнѣ съ сердцемъ Божіимъ, какъ будто бы онъ своею мудростію и своимъ разумомъ приобрѣлъ себѣ богатство и въ сокровищницы свои набралъ золота и серебра, какъ будто большое богатство свое онъ собралъ большою мудростію своею, посредствомъ торговли своей, говоритъ Господь (Іезек. XXVIII, 2—5).

Мы не имѣемъ, братіе, за собою ни великихъ воспоминаній и страданій возстановителей Іерусалима, ни величія и торговой славы и богатствъ древняго Тира. Какъ же выразится наше религиозное чувство, наше отношеніе къ Богу, источнику нашей жизни, къ чему представляетъ удобный случай настоящее наше торжество?

Скажемъ ли, стоя на рубежѣ своего прошлаго и буду-

наго, словами первыхъ: Слава Богу; ибо Онъ благъ! Слава Богу; ибо Онъ милостивъ во вѣкъ вѣка! Слава Богу за тѣ блага, которыми Онъ изобильно по щедрости Своей надѣляетъ насъ! Слава Богу за тѣ милости, которыми пользуемся не по заслугамъ нашимъ, что Онъ *не по беззаконіямъ нашимъ сотворилъ есть намъ, ниже по грѣхамъ нашимъ воздалъ есть намъ? Слава Богу благодателю нашему во вѣки вѣковъ?*

Или, подобно жителямъ Тира, самодовольно лаская свой взглядъ и сердце быстрыми успѣхами внѣшняго благосостоянія нашего города, забудемъ о томъ, по чьей волѣ край нашъ въ теченіи одной человѣческой жизни изъ пустыни съ кочующимъ ея населеніемъ превратился въ цвѣтущую область, съ многочисленнымъ, трудолюбивымъ и просвѣщеннымъ населеніемъ, охраняемымъ мудрыми законами подъ державою великой имперіи?

По мудрости ли и силѣ людской *процветаетъ пустыня яко крингъ?* По мудрости ли и силѣ нашей въ край этомъ уже не конскіе слѣды татаръ, носившихся для грабежа сосѣдей, обозначаютъ единственныя пути сообщенія — и не плескъ и шумъ утлыхъ чаекъ не менѣ буйныхъ грабителей, казацкихъ гайдамакъ оживляютъ пустынность нашего моря, а съ быстротою пара по усовершенствованнымъ путямъ сообщенія производятся мирныя торговыя сношенія, связывающія насъ съ отдаленнѣйшими странами Востока, до Индіи и Китая и на западъ — до крайнихъ предѣловъ образованнаго міра? По нашей ли мудрости и разуму, глава и краса этого края, нашъ городъ, съ такою изумительною быстротою достигъ такой высокой степени настоящаго своего благосостоянія?

Точно волшебствомъ какимъ старый и мрачный мусуль-

манскій замокъ Хаджибей, орошенный христіанскою кровію заброшенныхъ сюда случайностями войны защитниковъ нашего отечества, въ самый боротнѣй срокъ для человѣческихъ обществъ, превратился въ многочислѣннѣйшій и богатѣйшій въ государствѣ городъ, сталъ *перломъ въ Императорской коронѣ*, по словамъ самаго Вѣденосца.

Что же ожидаетъ этотъ городъ и насъ, его жителей, впереди?

Естественныя условія для преуспѣянія его въ будущемъ увеличиваются, по крайней мѣрѣ не измѣняются къ худшему: выгодное торговое положеніе, покровительство верховной власти, мудрость правителей, изобиліе кредита и капиталовъ для торговли, многочисленность учебныхъ заведеній для просвѣщенія гражданъ — на все это не можетъ жаловаться Одесса.

Между тѣмъ чаще и настойчивѣе слышатся жалобы, что жизнь въ Одессѣ съ каждымъ годомъ становится труднѣе, дороже и для многихъ невыносимѣе; поелику предметы даже первой необходимости для жизни, удобное жилище, здоровая пища становятся недоступнѣе, не по средствамъ скромныхъ труженниковъ.

И такъ, что же насъ ждетъ впереди?

Отвѣчу словами св. пророка Михея: *возвѣстися тебѣ, человѣче, что добро, или чесою. Господь ищетъ отъ тебе, развѣ еже творити судъ, и любити милость, и готову быти еже ходити съ Господемъ Богомъ твоимъ* (Мих. VI, 8).

Воспитательныя средства для жизни нашей въ рукахъ Божіихъ, но отъ насъ зависитъ воспользоваться или злоупотребить ими, а потому отъ насъ же зависитъ наше будущее счастье или несчастье.

Въ чемъ состоитъ наше счастье? гдѣ наше добро? Это объявлено и показано точно и очевидно: *возвѣстися тебе, человѣче, что добро или чесою Господь ищетъ отъ тебе: исполняй законъ Божій, будь добродѣтеленъ \*)*, будь покоренъ Богу и готовъ ходить за Нимъ, куда бы Онъ ни повелъ тебя.

Въ противномъ случаѣ, продолжу словами того же пророка, обращенными отъ имени Божія къ одному городу: поелику богачи исполнены неправды, жители говорятъ ложь, и языкъ ихъ есть коварство въ устахъ ихъ, то Я тяжко поражу тебя, говорить Господь.

Ты будешь ѣсть, а сытъ не будешь, и гибель твоя внутри тебя; будешь отвращать ударъ, и не защитишь; ты будешь сѣять, а жать не будешь; ты будешь выдавливать маслины, и не будешь помазываться елеемъ; будешь выдавливать виноградный сокъ и не будешь пить вина. (Мих. VI, 12—15). Аминь.

Священникъ **Феодоръ Туровскій.**

---

\*) По переводу съ еврейскаго арх. Макарія.



**О загробной жизни.**

Для душъ, послѣ смерти, есть *переходное состояніе*, въ которомъ онѣ до послѣдняго суда предвкушаютъ блаженство, или муки. Въ этомъ состояніи на участь усопшихъ могутъ, по милосердію Божию, имѣть влияние молитвы церкви и принесеніе безкровной жертвы.

Кто не принесъ на землѣ полнаго удовлетворенія за свои грѣхи, тотъ, по смерти, переходитъ въ *чистилище*, гдѣ удовлетворяетъ правосудію Божию понесеніемъ *временныхъ наказаній*, отъ которыхъ, впрочемъ, души усопшихъ могутъ быть освобождаемы молитвами вѣрующихъ, принесеніемъ за нихъ жертвы *индульгенціями*.

**II. РАЗНОСТИ КАНОНИЧЕСКІЯ И ОБЯДОВЫЯ.**

**О сѣмволѣ вѣры.**

Сѣмволъ Никео-Цареградскій, согласно 7-му прав. 3-го вселенскаго собора, долженъ оставаться *навсегда неизмѣннымъ образцомъ вѣры* безъ всякихъ измѣненій, и потому внесенное западную церковь въ 8-й членъ прибавленіе *Filioque* незаконно, даже независимо отъ степени вѣрности и справедливости выражаемаго этимъ словомъ ученія

8-й членъ Никео Цареградскаго сѣмвола вѣры слѣдуетъ читать *съ прибавленіемъ Filioque*, хотя это прибавленіе позднѣйшаго происхожденія и принято одною западною церковію.

**О таинствѣ крещенія.**

Церковь православная, не отвергая силы крещенія, совершаемаго чрезъ обливаніе или окропленіе водою, признаетъ, однако, что послѣдній способъ совершенія таинства существовалъ въ древней церкви только въ видѣ исключенія. Общимъ же и правильнымъ способомъ совершенія таинства, слѣдуетъ признавать *троекратное погруженіе*.

Таинство крещенія можетъ быть совершаемо и чрезъ обливаніе, и чрезъ погруженіе; но въ практикѣ церковной *предпочитается обрядъ обливанія*.

## О таинствѣ муропомазанія.

1. Таинство муропомазанія можетъ быть совершаемо епископами и священниками.

2. Таинство муропомазанія преподается обыкновенно тотчасъ послѣ крещенія, слѣдовательно и *младенцамъ*.

3. Видимую принадлежность таинства муропомазанія составляютъ: 1) *муро*, освященное епископами, 2) слова: *печать дара Духа Святаго*, и 3) крестообразное помазаніе чела, очей, ноздрей, ушей, усть, груди, рукъ и ногъ крестившагося.

4. Первенство, предоставленное въ древней церкви римскому епископу, было лишь *первенствомъ чести primus inter pares* и основано было не на Божественномъ правѣ (не было *de jure divino*), а лишь на *гражданскомъ значеніи Рима*, какъ «царствующаго града». По отдѣленіи западной церкви отъ восточной, тоже первенство чести перешло къ Константинопольскому патриарху, какъ высшему послѣ римскаго изъ христіанскихъ іерарховъ. Только вселенская церковь, законно представляе-

1. Таинство муропомазанія должно быть совершаемо *одними епископами*.

2. Таинство муропомазанія преподается *не тотчасъ послѣ крещенія младенцевъ*, но спустя нѣсколько лѣтъ, когда крещенные изучать сколько нибудь христіанскую вѣру.

3. Епископъ, совершая таинство муропомазанія, *возлагаетъ на муропомазаемаго руки*, напечатлѣваетъ на челѣ его крестъ св. муромъ, говоря: *знаменую тебя крестнымъ знаменіемъ и утверждаю тебя муромъ спасенія, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь*.

4. Видимое главенство учреждено въ Церкви Самимъ Иисусомъ Христомъ и подтверждается Евангельскими изреченіями.

мая епископами, есть непогрѣшная хранительница и истолковательница вѣры.

### О Святомъ Духѣ.

Духъ Святый отъ вѣчности исходитъ *отъ одного Отца*, какъ источника и начала Божества, посылается въ міръ Сыномъ.

Духъ Святый исходитъ не отъ одного Бога Отца, но и *отъ сына* Божія (Filioque).

### О Пресвятой Дѣвѣ Маріи.

Прародительскій грѣхъ распространялся преемственно на все потомство Адама, такъ что нѣтъ ни одного изъ рожденных по плоти, кто бы свободенъ былъ отъ этого бремени.

По этому и Пресвятая Дѣва Марія *не была изъята отъ первороднаго грѣха* при своемъ зачатіи и рожденіи, но въ послѣдствіи была очищена отъ грѣха Духомъ Святымъ.

Блаженная Дѣва Марія, по особенной благодати всемогущаго Бога и въ силу заслугъ Иисуса Христа, Спасителя рода человѣческаго, *совершенно изъята отъ первороднаго грѣха*, съ перваго момента ея зачатія.

### О добрыхъ дѣлахъ.

Въ силу искупительныхъ заслугъ Христовыхъ и при помощи благодати Божіей, человекъ *приобрѣтаетъ оправданіе* подѣ условіемъ вѣры, сопровождаемой добрыми дѣлами; но, будучи оправданъ благодатію, человекъ *не можетъ* ни вѣрою, ни дѣлами своими *приобрѣтать себѣ заслуги* предъ Богомъ.

Человекъ оправданный можетъ совершать болѣе добрыхъ дѣлъ, чѣмъ требуетъ ихъ Божественный законъ и можетъ, такимъ образомъ, имѣть *сверх-должныя заслуги* предъ Богомъ.

## О грѣхахъ.

Подъ условіемъ вѣры и сердечнаго сокрушенія, человекъ, чрезъ таинство покаянія, получаетъ отпущеніе грѣховъ, причемъ освобождается какъ отъ виновности, такъ и отъ наказаній за свои грѣхи силою искупительной благодати Христовой.

Получая въ таинствѣ покаянія отпущеніе грѣховъ, человекъ—грѣшникъ долженъ однако самъ понести временныя наказанія за свои грѣхи и тѣмъ принести удовлетвореніе (satisfactio) небесному правосудію—здѣсь на землѣ, или за гробомъ.

Наказанія эти могутъ быть смягчаемы чрезъ вмѣненіе грѣшнику *преизбыточествующихъ заслугъ* Іисуса Христа и Святыхъ Его, т. е. чрезъ *индульгенціи*.

## О таинствѣ евхаристіи.

1. Для Евхаристіи нужно употреблять *хлѣбъ квасный*.

2. Предложеніе св. даровъ въ тѣло и кровь Іисуса Христа совершается *чрезъ молитвенное призываніе Святаго Духа* на предложенные дары, во время произнесенія, съ благоговѣніемъ, словъ: *сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего*, и проч.

3. Причащаться Евхаристіи какъ духовные, такъ и мірскіе люди должны *подъ обоими видами* хлѣба и вина (sub utraque specie).

1. Евхаристію слѣдуетъ совершать *на прѣсномъ хлѣбѣ*, на опрѣснокахъ.

2. Предложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Іисуса Христа совершается на литургіи *во время произнесенія словъ установленія таинства*: «*сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя*».

3. Подъ обоими видами должны причащаться Евхаристіи только священно-служители, а мірянъ слѣдуетъ причащать *подъ однимъ видомъ хлѣба* (sub una specie).

4. И *малыя дѣтей* слѣдуетъ, за вѣру приносящихъ, сподоблять св. Таинъ, въ освященіе душъ и тѣлесъ ихъ и въ пріятіе благодати Господней.

4. Не слѣдуетъ допускать къ Евхаристіи *дѣтей*, пока они ни приобрѣтутъ нужныхъ свѣдѣній о таинствѣ Евхаристіи.

#### О таинствѣ покаянія.

Епитиміи, хотя, по существу своему, суть наказанія, но, по значенію, наказанія *только исправительныя, врачебныя, отеческія*, точно такія, о какихъ говоритъ апостоль: *его же любитъ Господь, наказуетъ* (Евр. 12, 6).

Епитиміи суть наказанія, которыя грѣшникъ долженъ понести для *удовлетворенія правды Божіей* за свои грѣхи.

#### О таинствѣ брака.

Ни иподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвитеръ не имѣютъ позволенія, по совершеніи надъ ними рукоположенія, вступить въ бракъ. Но если кто изъ поступающихъ въ клиръ захочетъ сочетаться съ женою, тотъ *пусть вступаетъ въ бракъ прежде* рукоположенія.

Кто не произнесетъ обѣта *всегдашняго дѣвства*, того не слѣдуетъ возводить на степень священника или діакона.

#### О таинствѣ елеосвященія.

1. Въ елеосвященіи врачуетъ душа болящаго отъ грѣховъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и *тѣло отъ бользней*.

1. Таинство это есть приготовленіе вѣрующихъ къ *мирной и безбользненной кончинѣ*.

2. Таинство елеосвященія принимается одержимыми *сильною бользнію*; впрочемъ, не требуется такого изнеможенія

2. Таинство это должно совершать надъ такими больными, которые *уже находятся при смерти* и требуютъ только

силъ, чтобы больному не оставалось надежды къ выздоровленію.

3. Елей для таинства освящается *пресвитерами*, совершителями таинства.

утѣшеній вѣры противъ ужасовъ смерти.

3. Елей долженъ быть освященъ *епископомъ*.



О таинствѣ брака.

Въ таинствѣ брака соединяются два человека, мужъ и жена, въ единую плоть и единую кровь. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

1. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

2. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

3. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

4. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

5. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

6. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

Въ таинствѣ брака соединяются два человека, мужъ и жена, въ единую плоть и единую кровь. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

1. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

2. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

3. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

4. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

5. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

6. Таинство брака совершается пресвитеромъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей.

## Четвертая годовщина православнаго Миссіонерскаго общества.

Въ воскресенье 12-го мая, православное Миссіонерское общество праздновало въ Москвѣ свою четвертую годовщину. По заведенному порядку, божественную литургію въ Успенскомъ соборѣ совершалъ маститый предсѣдатель общества, митрополитъ Московскій Инногентій, въ сослуженіи высшаго духовенства столицы; во время литургіи, къ торжеству прибыль Леонидъ, епископъ Можайскій. Законоучитель Екатерининскаго института, В. Е. Бѣликовъ, произнесъ слово, въ которомъ, исходя отъ текста: «прииди, помози намъ», проповѣдникъ развилъ ту мысль, что какъ нѣкогда Европа просила у Азіи христіанскаго просвѣщенія, такъ теперь Азія просить у Европы того же сокровища. Послѣ молебна, члены общества всѣ собрались въ мурованную палату, находящуюся въ зданіи церкви св. Апостоль. Здѣсь, послѣ пѣнія молитвы, предсѣдатель общества произнесъ краткую рѣчь, въ которой, призывая благословеніе Божіе на святое дѣло, благодарилъ собравшихся членовъ за горячее участіе. Потомъ началось чтеніе «обзора дѣятельности православнаго Миссіонерскаго общества за истекшій 1873 годъ». Изъ этого обзора мы узнали, что дѣятельность общества расширяется, средства его увеличиваются, сочувствіе къ его дѣлямъ, благодаря вліянію духовенства и особенно поученіямъ, которыя обязательно

произносятся въ недѣлю православія во всѣхъ церквахъ и объясняютъ народу цѣли и значеніе общества, — замѣтно усиливается въ массѣ простаго народа, вслѣдствіе чего дѣятельность общества принимаетъ «характеръ церковности», какъ выражается «Обзоръ», то есть, становится дѣломъ близкимъ сердцу каждаго члена церкви православной. Почти всѣ архипастыри — члены общества, и обезпечили свои членскіе взносы единовременными вкладами, болѣе или менѣе значительными. Такъ Оренбургскій преосвященный, Митрофанъ, пожертвовалъ обществу *четыре* свидѣтельства государственнаго банка, на сумму 11,200 руб.; покойный Пароеній, архіепископъ Иркутскій, много трудившійся для дѣла миссіонерскаго, завѣщалъ обществу все свое имущество, на сумму до 8,000 р. Были и отъ мірскихъ лицъ подобныя жертвы. Такъ, чрезъ о. Н. Д. Лаврова, отъ г. Протнова доставлено Обществу, согласно завѣщанію потомственнаго почетнаго гражданина Н. Н. Плотникова, 25,000 руб. на нужды алтайской миссіи. Были и другія жертвы въ болѣе скромныхъ размѣрахъ, но все же значительныя. Особенно обращаетъ на себя вниманіе слѣдующій трогательный случай благотворенія: нѣкто, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, лишившись взрослой дочери-дѣвицы, подарилъ Обществу все, что было имъ предназначено въ приданое покойной. Главною жертвовательницею опять-таки является Москва; предсѣдатель общества въ прошломъ году почелъ нужнымъ даже официально, чрезъ оо. благочинныхъ, благодарить Московское духовенство за его горячее участіе въ дѣлѣ миссіонерскомъ. *этихъ же вѣстои*

Замѣчательно, что общее число членовъ Общества, въ сравненіи съ прошлымъ (1872 г.), уменьшилось: въ 1872 году оно простиралось до 8,685 ч., а теперь всего только

6,315 ч.; но сумма членских взносов увеличилась; это объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что многіе жертвуютъ, не заботясь о томъ, будетъ ли имя ихъ занесено въ списокъ дѣйствительныхъ членовъ, или просто — жертвователей. Капиталь Общества, простиравшійся еще въ прошломъ 1872 г. до 300,000 рубл., въ теченіе отчетнаго года, возросъ до 406,231 руб. съ копѣйками; часть его — 211,301 руб. — составляетъ неприкосновенный капиталъ, другая часть — 88,616 руб. — расходной; остальной — запасный.

Какъ и прежде, въ Общество поступали пожертвованія и вещами: книгами, иконами, церковною утварью и проч. Особеннаго вниманія заслуживаетъ коллекція хирургическихъ инструментовъ, полученная изъ Севастополя отъ одного медика.

Главнымъ предметомъ заботъ Общества была улалиевская церковь, сгорѣвшая года два тому назадъ. Къ этой церкви посланъ колоколь въ 20 пуд., сдѣланный на частныя пожертвованія, собранныя о. Лавровымъ. Это будетъ первый большой колоколь на Алтаѣ, гдѣ даже архіерейскія богослуженія совершаются съ звономъ ручнаго колокольчика.

Одинъ изъ недавно отиравившихся молодыхъ миссіонеровъ, окончившій курсъ въ семинаріи, К. Соколовъ, пожелалъ принять санъ священника, женился на дочери діакона миссіонера, родомъ татарина; на обзаведеніе молодой четы Общество послало 250 руб. и икону въ благословеніе тому, который, посвятивъ себя служенію инородцамъ, вошелъ съ ними въ кровное родство. Другой миссіонеръ, о. І. Смоляниковъ, имѣя семейство изъ 9-ти человѣкъ, задолжалъ въ разное время разнымъ лицамъ до 850 руб. и просилъ эту сумму у Общества займообразно съ разсрочкою на 8 лѣтъ.

Совѣтъ Общества удовлетворилъ его просьбѣ; но въ настоящемъ собраніи, по ходатайству одного изъ членовъ, рѣшено скинуть со счетовъ этотъ долгъ совершенно. Съ прискорбіемъ узнали мы, что наиболѣе потрудившійся въ св. дѣлѣ проповѣди евангельской, о. протоіерей С. Ландышевъ, подвергся апоплексіи, и въ болѣзненномъ положеніи этотъ труженникъ очень беспокоился за участь своего семейства; но Общество успокоило его рѣшеніемъ положить пенсію ему и его бѣдной семьѣ.

«Людей! Людей!» писалъ два три года назадъ председателю Общества покойный Пареній, архіепископъ Иркутскій. Теперь эта необходимость въ людяхъ удовлетворена: послѣ испытанія въ покровскомъ миссіонерскомъ монастырѣ, въ 1873 г. отправлено въ сибирскія миссіи 9 человѣкъ; теперь, при разсмотрѣніи прошеній со стороны желающихъ поступить въ миссіи, дѣлается обыкновенно запросъ въ миссіи: есть ли свободныя вакансіи?

Положенія о пенсіяхъ миссіонерамъ почти окончательнo выработаны и, вѣроятно, съ будущаго года будутъ введены въ дѣйствіе.

Извѣстно, что общество предприняло съ марта нынѣшняго года изданіе своего органа «Миссіонеръ». На это изданіе ассигновано 3000 руб., не считая жалованья редактору — 1000 руб. Этотъ журналъ имѣетъ теперь только 132 годовыхъ подписчиковъ; но въ розничной продажѣ онъ разошелся въ количествѣ 10,000 листовъ, которые продаются въ церквахъ.

Въ настоящемъ году предполагается израсходовать до 55,000 руб. слишкомъ, въ томъ числѣ на томскую миссію болѣе 14,000, на Иркутскую — 20,564, Камчатскую 4,500

и пр.; и даже на противодѣйствіе штундистамъ 250 руб. Въ доходъ ожидается сумма, почти равная предполагаемымъ расходамъ.

Въ заключеніе, предложенъ былъ весьма интересный «Докладъ совѣта православнаго миссіонерскаго общества, общему собранію членовъ сего общества 12-го мая 1874 г. по дѣлу о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при соблюденіи Высочайше утвержденныхъ 4-го декабря 1861 года правилъ о порядкѣ совершенія надъ иновѣрцами-нехристіанами таинства св. крещенія». Докладъ этотъ интересенъ въ томъ отношеніи, что доказываетъ самымъ положительнымъ образомъ, какъ трудно писать законы для жизни, не зная въ глаза этой жизни. Этотъ докладъ напечатанъ отдѣльною брошюрой, въ числѣ 300 экзempl. и розданъ присутствующимъ. Чтобы видѣть, какъ не практичны въ отношеніи къ сибирскимъ язычникамъ правила 1861 года, довольно указать на слѣдующее обстоятельство. Согласно выраженному мнѣнію бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, крещеніе язычниковъ, при бытности гражданскаго начальства, служить для правительства ручательствомъ въ томъ, что принятіе православія язычниковъ совершенно добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ министръ, въ виду обширности Камчатской епархіи, разрѣшилъ допустить замѣну полицейской власти мѣстнымъ старостою, съ тѣмъ однако, чтобы присутствіе сего послѣдняго при крещеніи считалось непремѣннымъ условіемъ. Но такой порядокъ оказался весьма неудобенъ, «такъ какъ обязанность надзирать за правильностію дѣйствій іереевъ и архіереевъ, при совершеніи таинства крещенія надъ инородцами и судить о степени искренности и разумѣнія святой вѣры крещаемыми язычниками,

перешла къ послѣдователямъ шаманства и ламайства и прочимъ идолопоклонникамъ старшинамъ, т. е., къ зайсанамъ, тайшамъ, шуленгамъ, башлыкамъ и димечамъ». Начальникъ алтайской миссіи, архимандритъ Владиміръ, официально донесъ совѣту миссіонерскаго общества, что «зайсанъ дючины, т. е., волости, прислалъ нарочнаго къ нему и обществу с. Улалы объявить, что онъ, зайсанъ, не дозволяетъ крестить калмыка его вѣдомства, живущаго въ селѣ Алтайскомъ, уже объявившаго желаніе быть христіаниномъ, и чтобы миссіонеры не смѣли крестить никого, кромѣ тѣхъ, кого крестить прикажетъ онъ, зайсанъ. Архимандриту Владиміру оставалось только повиноваться, ибо «безъ разрѣшенія зайсана, безъ свидѣтельства зайсана въ правомъ разумѣніи вышеозначеннымъ калмыкомъ православной вѣры, по смыслу правилъ, таинство крещенія совершено быть не могло». Преосвященный забайкальскій, просилъ разрѣшенія Св. Синода дозволить крещеніе язычниковъ совершать лишь съ одного ихъ добровольнаго согласія, не испрашивая разрѣшенія гражданской власти, именно сельскихъ старостъ, которые, будучи въ восточной Сибири часто язычниками, не разумѣютъ догматовъ христіанской вѣры. «Православное русское духовенство, замѣчаетъ докладъ, никогда не подвергалось нареканію въ расположеніи къ насильственному обращенію и въ фанатическомъ духѣ прозелитизма. Да и возможно-ли, поясняетъ преосвященный забайкальскій, допустить насильственное крещеніе инородцевъ, особенно взрослыхъ, при православномъ обрядѣ крещенія чрезъ погруженіе? Для этого священнику или архіерею, совершающему таинство, надобно было согласить на преступное дѣяніе не одного, а нѣсколько человѣкъ, и при томъ обладающихъ достаточною физическою силою». Въ виду

всего этого и для устранения препятствій успѣхамъ миссіонерской дѣятельности, предположено совѣтомъ ходатайствовать объ отмѣнѣ первыхъ пяти пунктовъ правилъ 1861 г. По окончаніи чтенія доклада, приступлено было къ избранію членовъ совѣта, и избранными оказались прежніе члены онаго. Затѣмъ, митрополитъ Иннокентій, преподавъ благословеніе членамъ общества, оставилъ Крестовую палату.

(Продолж.)

748

## Преосвященный епископъ Никодимъ. (Некрологъ)

Въ г. Дмитровѣ 11-го числа іюня въ 2 часа пополудни скончался преосвященнѣйшій Никодимъ, бывшій епископъ Енисейскій и Красноярскій, въ домѣ зятя своего, протоіерея Георгія Кир. Добронравова; на глазахъ и почти на рукахъ родной сестры своей Марьи Ивановны, жены протоіерея. Погребеніе совершено было преосвященнѣйшимъ Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ, 14-го числа, въ Дмитровскомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ тѣло почившаго святителя и погребено, въ придѣлѣ св. Митрофана Воронежскаго.

Около четырехъ лѣтъ служилъ покойный епископъ Никодимъ ректоромъ Одесской духовной семинаріи; но и въ это непродолжительное время службы онъ успѣлъ оставить по себѣ добрую память въ семинаріи и епархіи. Простота и скромность въ обращеніи, точность и аккуратность въ исполненіи служебныхъ обязанностей были главными чертами его характера. Думаемъ сдѣлать угодное нашимъ читателямъ, почтивъ память покойнаго браткимъ некрологомъ, заимствуемымъ изъ *Московскихъ Епархіал. Вѣдомостей*.

Преосвященнѣйшій епископъ Никодимъ родился въ 1803 году 5-го сентября въ селѣ Комлевѣ, Рузскаго уѣзда Моск. губерніи отъ дьячка Ивана Ив. Базанцева. Во святомъ кре-

щеніи нареченъ былъ Никита; фамилія его была: Казанцевъ. Воспитывался сперва въ Звенигородскомъ духовномъ училищѣ, потомъ въ Виѣанской семинаріи. Въ Московскую академію поступилъ въ 1826 году и окончилъ курсъ въ 1830 году, 5-мъ магистромъ. Въ 1829 году 31-го марта, будучи уже старшимъ студентомъ, постриженъ былъ въ монашество; 5-го іюля посвященъ въ іеродіакона; чрезъ годъ рукоположенъ былъ владыкою Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ, во іеромонаха. По окончаніи курса, въ 1830 году, опредѣленъ былъ инспекторомъ въ Тульскую семинарію, вторымъ профессоромъ богословія и обучающимъ еврейскому языку. Въ 1832 году переведенъ въ Новгородскую семинарію инспекторомъ же и профессоромъ философіи. Въ 1835 году 17-го апрѣля посвященъ былъ во архимандрита, опредѣленъ ректоромъ Вятской семинаріи и настоятелемъ Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря.

Въ 1837 году, по предложенію оберъ-прокурора, комисія духовныхъ училищъ предписала всѣмъ ректорамъ написать свободно, по разумѣнію каждаго, Богословскій конспектъ.

Поданный конспектъ отъ покойнаго преосвященнаго, владыкою Филаретомъ митр. Московскимъ, былъ одобренъ и объ авторѣ его дано было мнѣніе въ тогдашнюю комиссію духовныхъ училищъ столь для него выгодное и интересное, что онъ поставленъ былъ выше и бойчѣе прочихъ ректоровъ того времени. Это было причиною вызова, по Высочайшему повелѣнію, преосвященнаго Никодима, въ Петербургъ, въ распоряженіе г. прокурора, для занятія по преобразованію духовнаго ученія и управления. Въ распоряженіяхъ г. оберъ-прокурора находился съ 15-го іюня 1838 года по 1-е іюля

1839 г. Оставаясь частью въ распоряженіяхъ г. оберъ-прокурора, Святѣйшимъ Синодомъ опредѣленъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія, каковую службу продолжалъ два года. За тѣмъ опредѣленъ былъ ректоромъ въ Херсонскую семинарію, что въ г. Одессѣ, и настоятелемъ Одесскаго Успенскаго монастыря, куда прибылъ 5-го октября 1841 года. Въ 1845 году перемѣщенъ былъ въ Курскую семинарію, что въ г. Бѣлгородѣ, ректоромъ же и настоятелемъ Рыльскаго Николаевскаго монастыря. Въ 1850 году переведенъ ректоромъ же въ Ярославскую семинарію съ назначеніемъ въ управленіе Ростовскаго Богоявленскаго Авраміева монастыря. Въ 1854 году указомъ Свят. Синода былъ вторично вызванъ въ С.-Петербургъ для исправленія чреды священнослуженія и проповѣди Слова Божія. Въ этомъ же году 29-го января Свят. Синодомъ избранъ и 30-го Высочайше утвержденъ во епископа Чебоксарскаго, викарія Казанской епархіи. Во епископа хиротонисанъ 14-го февраля того же 1854 года С.-Петербургскимъ митрополитомъ Ниваноромъ въ соучастіи 5-ти архіереевъ. Въ Казань прибылъ 21-го марта и водворился въ Спасопреображенскомъ монастырѣ, гдѣ и прожилъ почти 7 лѣтъ до 1861 года, при двухъ архіепископахъ Казанскихъ, Григоріи и Аѳанасіи. Въ 1859 году, по распоряженію Свят. Синода, въ теченіи 10-ти мѣсяцевъ управлялъ Вятскою епархіею по случаю отбытія въ Синодъ Елиидифора, епископа Вятскаго. Наконецъ въ 1861 году по Высочайшему повелѣнію на докладъ Святѣйшаго Синода назначенъ въ ново-открытую Енисейскую епархію епископомъ, съ помѣщеніемъ архіерейской кафедрѣ въ г. Красноярскѣ, куда покойный преосвященный прибылъ 5-го января 1862 года; въ это жестокое морозами время ѣхавши

почти всегда день и ночь, преосвященный получил страшный ревматизмъ, который мучилъ его во все остальное время жизни его. Въ 1870 году, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, Высочайше уволенъ отъ управленія епархію съ дозволеніемъ помѣститься въ одномъ изъ монастырей Московской епархіи по соглашенію съ митрополитомъ Московскимъ. Таковымъ монастыремъ избранъ Перервинскій Николаевскій монастырь въ окрестностяхъ Москвы, куда преосвященный прибылъ въ первыхъ числахъ августа 1870 года и гдѣ жилъ на покой до послѣдняго времени, нигуда кромѣ Москвы, и то изрѣдка, не выѣзжая. 19-го мая сего года преосвященный совершенно неожиданно, по крайней мѣрѣ безъ всякаго предупрежденія, пріѣхалъ въ Дмитровъ и хотѣлъ было на свободномъ воздухѣ, въ кругу родныхъ, полѣчиться. Но водянка развившаяся до послѣднихъ предѣловъ, въ соединеніи съ болѣзнію ноги, до того изнурили слабыя силы его, что не было никакой возможности поддерживать здоровье его, что хорошо сознавалъ и самъ покойный преосвященный, хотя докторъ по приглашенію его и навѣщалъ почти каждый день. — За 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа до смерти своей преосвященный причастился самъ по себѣ Св. Хр. Таинъ, которыя принесены были къ нему изъ соборной церкви, послѣ литургіи, въ спокойномъ духѣ выслушалъ благодарныя молитвы, пропѣлъ, впрочемъ едва слышно, нѣсколько стиховъ изъ псалма и чрезъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч., восхваливъ и прославивъ тихо и покойно Бога, предалъ Богу духъ свой.

Состоянія послѣ себя покойный преосвященный, при своей ангельской добротѣ и простотѣ сердца, не оставилъ почти никакого, кромѣ богатой библіотеки, содержащей въ себѣ очень много его собственныхъ рукописныхъ сочиненій.

Всѣ сочиненія его равно и книги завѣщаны въ библіотеку  
Красноярскаго кафедральнаго собора.

Свѣдѣнія изъ жизни покойнаго преосвященнаго заим-  
ствованы мною изъ его формуляра и частію изъ записокъ,  
оставшихся послѣ покойнаго.

**Благовѣщенскій священникъ Михайль Добронравовъ.**

## Недостойная молитва и ея слѣдствіе.

Въ селѣ Калужкѣ, въ недалекомъ разстояніи отъ губ. города Калуги, есть, какъ извѣстно, чудотворная икона Матери Божіей, называемая, по мѣсту, Калужскою. Одна женщина, изъ средняго сословія, имѣла особенное усердіе къ этой св. иконѣ, часто прибѣгала съ великою вѣрою къ изображенной на ней Богоматери въ своихъ нуждахъ и скорбяхъ съ молитвою, и особенно, по примѣру пророчицы Анны, матери пророка Самуила, постоянно изливала предъ Владычицею душу свою въ скорби, по причинѣ безчадія, моля всѣхъ скорбящихъ Радость разрѣшить ея неплодство, — даровать ей чадо.

Молитва благочестивой жены услышана: она зачинаетъ и раждаетъ дочь. Но, испросивъ у Господа, при посредствѣ Матери Божіей, себѣ плодъ чрева, она не принесла его въ даръ Богу, по примѣру Анны пророчицы, чрезъ христіанское воспитаніе, и потому, а можетъ быть и по другимъ несповѣдимымъ путямъ промысла Божія, дочь ея, достигнувъ двѣнадцатилѣтняго возраста, заболѣваетъ и умираетъ!.... Кто опишетъ скорбь чадолюбивой матери, лишившейся единородной дочери своей? Съ рыданіемъ и воплемъ она повергалась предъ снимкомъ съ чудотворной иконы Божіей Матери Калужской, который былъ въ ея домѣ, и, прешедши отъ горести въ изступленіе, начала поносить Владычицу, называя

Ее, — благоувѣтливую, благосерднѣйшую и премилостивую Матерь нашу и Заступницу, — немилостивою и немилосердою... Наконецъ, отъ изнеможенія впадаетъ въ сонъ, или обморокъ. Въ это время является ей Царица небесная въ неописанной славѣ, и говоритъ сокрушенной скорбію матери: «Безумная, неужели ты думаешь, что Я забыла твою любовь ко Мнѣ, или оставила въ пренебреженіи вѣру и усердіе, кои ты ко Мнѣ всегда проявляла? — Нѣтъ, — за сіе то Я и взяла было дочь твою къ Себѣ, и такимъ образомъ желала устроить полезное и тебѣ и дочери твоей; но ты не восхотѣла сего, пусть будетъ по твоему! Смотри, — дочь твоя жива!...»

Прійдя въ себя, мать слѣштитъ къ тѣлу умершей своей дочери, лежавшему на столѣ, въ ожиданіи погребенія, и что же видитъ? О чудо! На ланитахъ умершей играетъ румянецъ — признакъ жизни!... Съ помощію нѣкоторыхъ средствъ, она приводится въ чувство и наконецъ — къ жизни и здравію!... Что же затѣмъ? Дочь, чудеснымъ образомъ возвращенная отъ смерти къ жизни, достигла совершенныхъ лѣтъ, и не только не доставила матери своей чаемаго ею утѣшенія, но еще, предавшись совершенно влеченію страстей, постоянно преогорчевала ее, и даже, когда мать начинала учить безпутную дочь страху Божию, эта послѣдняя дерзала подымать руки на свою родительницу, — бить ее!... Тогда-то несчастная мать въ горести души, бія въ перси свои восклицала: «О Владычица! праведно Ты меня наказываешь, — я вполне заслуживаю, чтобы терпѣть побои отъ моего исчадія, ибо я дерзала роптать на Тебя, когда Ты, милосердая, хотѣла устроить душамъ нашимъ полезное!...»

Вотъ урокъ для насъ! Будемъ молиться, но съ глубокимъ смиреніемъ и величайшимъ благоувѣніемъ; *яко Бою*

нашъ на небеси горь, мы же на земли долу, сею ради да будутъ словеса наша мала (Евкл. 5, 1), по слову премудрости Божіей! Будемъ молиться, — но предметы прошеній нашихъ да будутъ достойны Бога и полезны не столько во временной жизни нашей, сколько къ вѣчному нашему спасенію: *ищите*, говорилъ Господь, *прежде царствія Божія и правды ея*. (Матѳ. 6, 33)! Будемъ молиться и о предметахъ необходимыхъ для временной жизни, но исполненіе прошеній нашихъ предадимъ Господу Богу, который единъ вѣсть, что намъ на пользу, — будемъ молиться, по примѣру Его Самого: когда Онъ молилъ Отца своего небеснаго: *да мимойдетъ чаша страданій*; то прибавлялъ къ молитвѣ: *обаче не Моя воля, но Твоя да будетъ* (Матѳ. 26, 39 Лук. 22, 42)!

Протоіерей Петръ Полидоровъ.

(Донск. Епарх. Вѣдом.).

---

**МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ**  
**ПОТОМСТВЕННАГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА**  
**ДМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА**

на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токарево  
 бывшемъ Черепеникова № 1 и 2.

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то: Евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенныя и водосвятныя, дароносицы, мурносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всеобщныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и анликовые разной величины и работы, кіоты, лампады серебряныя и накладнаго серебра; нарчи и глазеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, такія же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ; готовые ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно

Тамъ-же имѣются бумажныя, холщевыя и русскіе товары.

---

**СОДЕРЖАНИЕ:** Рѣчь по случаю крестнаго хода въ Одессѣ 22 го августа 1874 года — Перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ западную церковь отъ восточной православной. — Четвертая годовщина православнаго миссіонерскаго общества. — Пресвященныи епископъ Никодимъ. — Некрологъ — Недостойная молитва и ея слѣдствіе. — Очеркъ исторіи русской церковной проповѣди Н. К.

---

Редакторъ, прот. М. Чечена.  
 Печатать дозволяется. Одесса 1874 г. сентября 1-го дня.  
 Цензоръ, протоіерей А. Соловьевъ.