

ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 35

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

30 августа

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 16-й день текущаго августа, на принятіе и ношеніе Преосвященными Епископами: Кіотосскимъ—Сергіемъ и Волоколамскимъ—Евдокимомъ пожалованнаго имъ Его Величествомъ Королевъ Сербскимъ ордена *Св. Сава* 1-й степени.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день текущаго августа, на награжденіе протоіерея градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви Іоанна Знаменскаго, ко дню исполнившагося 19-го сего августа 50-лѣтняго прихѣрнаго и полезнаго служенія его Церкви Божіей, *митрою*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день текущаго августа, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владимира 4-й степени*: протоіереевъ: церкви с. Попушно, Кременецкаго уѣзда, Симона Дублянскаго и Андреевскаго, на Васильевскомъ островѣ, собора въ г. С.-Петербургѣ Виктора Благовѣщенскаго, священниковъ церквей: м. Дрогичина,

Кобринскаго уѣзда, Василя Лихачевского, Архангельской заштатнаго города Мирополя Суджанскаго уѣзда, Іоанна Аполлонскаго, с. Гамагѣвев, Путивльскаго уѣзда, Дмитрія Ревскаго, Успенской г. Бѣлева, Сергія Воздвиженскаго и слоб. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, Александра Пантелѣева, заштатныхъ священниковъ церквей: Спасо-Преображенской Сеньговской, Грязовецкаго уѣзда, Николая Спасскаго, Калаурской Св. Нины, Грузинской епархіи, Дмитрія Калатозова, Чхороцквуской Св.-Георгіевской, Гурійско-Мингрельской епархіи, Николая Ахалая, с. Пересыпнина, Кирсановскаго уѣзда, Григорія Поспѣлова и с. Ятунова, Шацкаго уѣзда, Михаила Сергіевскаго и *св. Анны 3-й степени*: священника церкви с. Барятина, Курмишскаго уѣзда, Александра Малиновскаго, діаконовъ церквей: Свтозерскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, Николая Романова и с. Кононова, Семеновскаго уѣзда, Андрея Смирнова.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день августа сего года, на сопричисленіе предсѣдателя Могилевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Могилевскаго кафедральнаго собора Іоанна Мигая, за отлично-усердную церковно-школьную дѣятельность, къ ордену *св. Владимира 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опре-

дѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день августа сего года, на пожалованіе іеромонаху Валдайскаго Иверскаго монастыря, Новгородской епархіи, **Герману**, за участіе въ военных дѣйствіяхъ противъ Японіи во время нахождения его на броненосцѣ «Севастополь» и, главнымъ образомъ, за его высокомуштвенное поведеніе во время боя 28-го іюля, *мечей къ имѣющемуся у него ордену св. Анны 2-й степени.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день августа сего года, на награжденіе: іеромонаха Коневского Рождественскаго монастыря, Финляндской епархіи, **Митрофана**, монаховъ того же монастыря **Неофита** и **Ееофила** и послушника **Петра Баранова**, за спасеніе ими 26-го декабря 1906 года затертыхъ льдомъ, переправлявшихся по Ладожскому озеру изъ деревни Риски къ Коневскому монастырю послушника **Петра Шитикова** съ 5 гребцами и 10 богомольцами, и послушника названнаго монастыря **Ееодула Алексѣева** за спасеніе, 17-го января 1907 г., проваливашагося подъ ледъ послушника **Николая Таубе** и за неоднократное оказываніе имъ помощи погибавшимъ прежде, *золотыми медалями, съ надписью «за спасеніе погибавшихъ», для ношенія на груди на Владимірской лентѣ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день текущаго августа, на награжденіе: діакона Новороссійскаго Николаевского собора **Димитрія Смирнова**, діаконъ церквей: Духосошестввенской г. Казани **Гурія Четаева**, с. Караваева, Спасскаго уѣзда, **Василія Торопова**, с. Памфамировка, того же уѣзда, **Іоанна Капитонова**, с. Полотнянаго Завода, Медынскаго уѣзда, **Владимира Смирнова**, с. Павловскаго, того же уѣзда, **Николая Еоминицкаго**, с. Понизовки, Мосальскаго уѣзда, **Сергія Цвѣткова**, с. Мышегскаго Завода, Тарусскаго уѣзда, **Константина Соколова**, с. Городищъ, того же уѣзда, **Іоанна Луганскаго**, с. Нижнихъ-Деревенекъ, Львовскаго уѣзда, **Іоанна Евдокимова**, с. Устинки, Бѣлгородскаго уѣзда, **Іакова Лямарова**, Троицкой, въ Кожевникахъ, г. Москвы **Димитрія Казанскаго**, **Василіе-Кесарійской** того же города **Николая Делицына**, **Илиебыденской** того же города

Павла Румянцева, Сергіевской, что на Дмитровкѣ, того же города **Іоанна Смирнова**, с. Луцына, Звенигородскаго уѣзда, **Павла Покровскаго**, погоста Дорковъ, Бронницкаго уѣзда, **Алексія Вознесенскаго**, с. Голубовки, Саранскаго уѣзда, **Василія Помофилова** и с. Давыдовскаго въ Яловцѣ, Психонскаго уѣзда, **Ееодора Георгіевскаго**, псаломщикъ церквей: с. Троицкаго Юрта, Новохоперскаго уѣзда, **Ееодора Жиленкова**, с. Дмитріевскаго, того же уѣзда, **Івана Юркевскаго**, с. Акулева, Чебоксарскаго уѣзда, **Іосифа Родіонова**, с. Тенѣва, Ядринскаго уѣзда, **Івана Громова**, **Іоакиманской**, что на Якимантѣ, г. Москвы **Александра Никологорскаго**, **Василіе-Кесарійской** того же города **Василія Нечаева**, Троицкой, что въ Покровскомъ, того же города **Виктора Скворцова**, что на Пятницкой улицѣ, того же города **Николая Покровскаго**, Сворбашенской, на Ордынкѣ, того же города **Івана Свигинскаго**, Петропавловской домовоі при Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ **Михаила Третьякова**, **Благовѣщенской**, въ Петровскомъ Саду, г. Москвы **Александра Орлова**, с. Лыкина, Звенигородскаго уѣзда, **Андрея Ильинскаго** и пог. Ровокъ, Серпуховскаго уѣзда, **Константина Сперанскаго** и исп. об. псаломщика церкви с. Шагулова, Цивильскаго уѣзда, **Никифора Никитина**, за труды по народному образованію, *серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ, а діакона церкви 1-й Тифлсской женской Великой Княгини Ольги Ееодоровны гимназіи Николая Ковалева, за усердную службу его въ Канцеляріи Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, таковою же медалью на Аннинской лентѣ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день текущаго августа, на награжденіе псаломщика Успенской церкви села Ермолова, Елатомскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, **Александра Орлова**, за подвигъ честволюбія, оказанный имъ при спасеніи 15 іюля 1907 г. утопавшаго въ рѣкѣ Уньжѣ крестьянскаго мальчика **Павла Захарцева**, *серебряною медалью, съ надписью «за спасеніе погибавшихъ», для ношенія на груди на Владимірской лентѣ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно

опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилости-вѣйше соизволивъ, въ 7-й день текущаго августа, на награжденіе псаломщика Московской Тихоновской, что у Арбатскихъ воротъ, церкви Александра Протопопова, за труды его по организаціи любительскаго духовнаго хора при церкви Московско-Иверской общины сестеръ милосердія Краснаго Креста и управленіе самъ хоромъ во всѣ праздничныя и воскресныя дни съ 19-го августа 1901 года по настоящее время, *серебряную медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Антимисіи лентой.*



Преосвященнымъ Іоанномъ, епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, предсѣдателемъ союза русскаго народа Александромъ Дубровинимъ, городскимъ головою Леонидомъ Беренсъ, и предсѣдателемъ Лубенскаго отдѣла союза русскаго народа Павломъ Ясинскимъ была представлена на Высочайшее Его Императорскаго Величества Имя всеподданнѣйшая телеграмма слѣдующаго содержания:

Его Императорскому Величеству.

Великій Государь, сегодня Лубенскій отдѣлъ союза русскаго народа осытѣлъ свое знамя у раки святителя Афанасія, Лубенскаго чудотворца, причѣмъ чинъ освященія совершалъ епископъ Полтавскій Іоаннъ. Молились усердно за Царя, Царицъ и Наслѣдника Цесаревича. Прими, Государь, выраженія безпредѣльной преданности нашей Тебѣ и готовность до смерти стоять за святыя завѣты — православіе, самодержавіе и народность».

На означенной телеграммѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 7-й день августа сего года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ. Благодарю искренно всѣхъ».

* * *

Къ Исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) священнослужители и представители отъ прихожанъ единовѣрческихъ церквей Вятской епархіи, собравшись на съѣздъ въ г. Вяткѣ для разсужденія о церковно-религіозныхъ нуждахъ мѣстнаго единовѣрія, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства сыновней любви и преданности и молитвенныя пожеланія многолѣтняго и благополучнаго царствованія для блага отечества;

2) прихожане Свято-Покровской церкви села Полянъ, Игуменскаго уѣзда, Минской епархіи, въ память двуратнаго извѣщенія Его Императорскаго Величества отъ грозившей опасности, приобрѣли въ мѣстную церковь возложенную гробницу съ иконой Воскресенія Христова;

3) начальница «Вогородичной Всѣхъ Скорбящихъ Радости» женской общины, Мелеккнскаго уѣзда, Владимірской епархіи, монахиня Марія, съ сестрами, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства безпредѣльной благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 5000 руб. на постройку новаго каменнаго храма въ названной общинѣ;

4) прихожане Преображенской церкви сл. Марковки, Лебединскаго уѣзда, Харьковской епархіи, крестьянинъ Антоній Оноприеню, въ ознаменованіе дня рожденія Его Императорскаго Величества, пожертвовалъ въ мѣстную церковь плащаницу, двѣ металлическія хоругви, подвѣшныя и лампаду, — всего на сумму 500 р., просятъ повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрноподданническія чувства любви и преданности и горячія пожеланія долгаго и счастливаго царствованія на благо Россіи и на страхъ врагамъ;

5) прихожане Архангело-Михайловской церкви сл. Ольшаной, того же уѣзда: жена священника Евфросинія Грященко, личный почетный гражданинъ Іаковъ Столяревскій, крестьянка Варвара Грященко и крестьяне: Дмитрій Канивецъ, Игнатій Мартыненко, Алексѣй Грященко и Николай Подоляка, въ ознаменованіе извѣщенія Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи отъ опасности, грозившей при аваріи ахты «Штандартъ», пожертвовалъ по сто рублей на благоустройство новоустроеннаго мѣстнаго приходскаго храма, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства безпредѣльной любви и преданности и горячія пожеланія долголѣтняго и счастливаго царствованія на благо Россіи и страхъ врагамъ;

6) предсѣдатель отдѣла Союза Русскаго на-

рода Посагво - Матинскаго прихода, Острожскаго уѣзда, Волынской епархіи, священникъ Айтовій Шумковскій, по случаю исполнявшася 12-лѣтія священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ и пріобрѣтенія союзнаго знамени въ мѣстную церковь, просить повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства любви и преданности;

7) инокрестіе священно-церковно-служители, учителя церковныхъ школъ и прихожане инокрестіе селъ: Реньевки, Туарикъ, Тумбарлы, Мартынова, Казабашъ, Алексѣевки, Ярплекина, Бугульминскаго уѣзда, и Байтугана, Бугульминскаго уѣзда, Самарской епархіи, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства безпредѣльной преданности и благодарности за непрестанныя заботы о нихъ просвѣщеніемъ ихъ свѣтомъ Христова ученія посредствомъ совершенія Богослуженія и проповѣди на ихъ родномъ языкѣ и посредствомъ церковныхъ школъ;

8) причтъ, строительный комитетъ и прихожане Казанской церкви с. Малаго Шербедина, Балашовскаго уѣзда, Саратовской епархіи, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства любви и глубокой благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 руб. на сооруженіе вмѣсто сгорѣвшаго новаго каменнаго храма;

9) преосвященный Евлогій, епископъ Холмскій, и духовенство Холмской епархіи просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства глубочайшей преданности и усердную мольбу къ Самодержавному Хозяину русской земли и Августѣйшему Защитнику и Покровителю первенствующей и господствующей православной Церкви о крѣпкой поддержкѣ многостраданной Холмской Руси въ ея тяжелой борьбѣ за свои вѣровныя святини: вѣру православную и русскую народность;

10) собравшіеся на педагогическіе курсы учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ Омской епархіи просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства беззаветной преданности и готовности служить дѣлу просвѣщенія народа въ духѣ вѣры Христовой и православной церковности;

11) прихожане Новосельской Петро-Павловской церкви, Гомельскаго уѣзда, Могилевской епархіи, крестьяне деревни Кунторовки пріобрѣли икону святого Великомученика Георгія

Побѣдоносца съ кіотомъ и выписнымъ подсвѣчникомъ, стоимостью въ 65 руб., съ тѣмъ, чтобы ежегодно въ деревнѣ Кунторовѣ 23-го апрѣля предъ этою иконою совершалось благодарственное молебствіе съ чтеніемъ акаѣста святому Великомученику Георгію Побѣдоносцу, въ память неоднократно избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей опасности;

12) предсѣдатель и члены Даниловскаго отдѣленія православнаго Всероссійскаго союза русскаго народа, Аткарскаго уѣзда, Саратовской епархіи, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства любви и преданности, горячія пожеланія многолѣтнаго и мирнаго царствованія на благо Россіи и готовность всегда жизнью своею жертвовать за безопасность и спокойствіе своего Монарха и для славы и блага родной страны;

13) настоятельница Радочницкаго монастыря, Холмской епархіи, игуменія Аванасія съ сестрами, духовенство и богомольцы, собравшіеся на храмовой праздникъ въ приписанной къ названному монастырю Туровицкой женской обители, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства безпредѣльной преданности и глубочайшей благодарности за дарованіе обители колоколовъ, вѣчныхъ глшатаевъ Выево-милостиваго Царскаго вниманія къ утвержденію православной вѣры и русской народности въ древней Холмской Руси;

14) прихожане единовѣрческой Богородице-Рождественской церкви с. Евлашки, Васильскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей въ 1907 г. опасности, начали полаганіе иконостаса въ мѣстной церкви, собравъ до 600 руб. изъ собственныхъ средствъ;

15) общество крестьянъ с. Войтовки, Уманскаго уѣзда, Кіевской епархіи просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства любви и благодарности за великія милости, дарованныя крестьянамъ въ уравниніи ихъ правами съ прочими сословіями Россійскаго государства;

16) прихожане Нововольской церкви, Сокольскаго уѣзда, Гродненской епархіи, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства искренней благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 500 руб. на постройку въ с. Нововодѣ новаго храма;

17) прихожане Мосарской церкви, Лепельскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, въ ознаменованіе

ніе неоднократныхъ избавленій Его Императорскаго Величества отъ грозившей опасности, пожертвовали въ мѣстную церковь двѣ иконы: Божіей Матери «Всѣхъ Скорбящихъ радости» и св. Николая Чудотворца и въ приписную къ Мосарской Заборовскую церковь—икону преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца; кромѣ сего, къ иконѣ преподобнаго Серафима пожертвованы три лампы: учителемъ Заборскаго народнаго училища Николаемъ Пастушенемъ, женою священника Елисаветою Холодковскою и крестьяниномъ Вѣльской волости, дер. Фролова Василиемъ Лукушемъ; всего пожертвованій на сумму 280 руб.;

18) прихожане Митрофановской церкви слободы Петровско-Кюндрюческой, Таганрогскаго округа, Донской епархіи, крестьяне Сила Холодовъ и Петръ Теплинскій пожертвовали въ мѣстную церковь священническія облаченія, цѣною въ 300 руб., съ тѣмъ, чтобы въ высочайше-ственные дни богослуженія совершалось причомъ въ сѣхъ облаченіяхъ;

19) членъ Государственной Думы, прихожанинъ Успенской церкви с. Тросны, Кромскаго уѣзда, Орловской епархіи, Филиппъ Рубцовъ, состоящій членомъ мѣстнаго церковно-приходскаго Совѣта, въ ознаменованіе рожденія Его Императорскаго Высочества, Настѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, пожертвовалъ въ мѣстную приходскую церковь двѣ металлическія хоругви, стоимостью въ 65 рублей;

20) женщины—прихожанки села Ново-Драгушенъ, Кишиневскаго уѣзда, во главѣ съ женою мѣстнаго священника Вѣрою Спынулъ, ко дню тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, соорудили на собственные средства для Свято-Николаевской церкви названнаго села икону святой Равноапостольной Маріи Магдалины, стоимостью въ 100 руб.;

21) русская колонія въ г. Казвинѣ въ Персіи, вознесъ въ день Благовѣрнаго Князя Владиміра при освященіи переустроеннаго и отремонтированнаго мѣстнаго храма горячія молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества и о мирѣ отчизны, просить повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрнопопданническія чувства и пожеланія счастливаго царствованія на благо Россіи;

22) комитетъ по постройкѣ Петро-Павловской единовѣрческой церкви с. Лувинскаго, Оханскаго уѣзда, Пермской епархіи, отъ лица причта, старосты и прихожанъ церкви, выражаютъ Его Императорскому Величеству вѣрнопопданническія чувства преданности и благодарности за

Всемилюстивѣйшее пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 800 руб. на постройку въ названномъ селѣ церкви и

23) жители с. Вазенки, Глуховскаго уѣзда, Черниговской губерніи, въ память благополучнаго избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1907 года опасности, собрали необходимую сумму денегъ на сооруженіе для мѣстной церкви киота съ иконою святыхъ, имена коней носить члены Августѣйшаго Семейства.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 7-й день августа 1908 года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Опредѣленіе Святейшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 4—13 августа сего года за № 5147, разрѣшены, по надлежащемъ исправленіи и напечатаніи, къ исполненію при церковномъ богослуженіи слѣдующія духовно-музыкальныя произведенія: Добровольскаго—«Херувимская пѣснь»; И. Н. Анисимова—«Милость мира» (Es-dur), «Святъ, Святъ», «Тебе поемъ», І. П. Верещагина—«Свѣте Тихій» (C-dur), «Нынѣ отпущаеши» (f-moll), «Богородице, Дѣво, радуйся» (As-dur), греч. расп., «Хвалите имя Господне» (a-moll), «Милость мира» (B-dur) безъ «Тебе поемъ», «Тебе Бога хвалимъ» (C-dur), греч. расп., «Плотію уснувъ» (a-moll) и Козлова—«Свѣте Тихій» № 1 (e-moll) № 2 (q-dur), «Да исправится молитва моя» (f-moll), тріо и хоръ № 1, «Милость мира» и «Тебе поемъ» (fis-moll), «Величить душа моя Господа» (D-dur), «Богородице, Дѣво, радуйся» (F-dur), мал. знамен. расп., «Нынѣ силы небесныя» и «Вкусите», «Да исправится молитва моя» № 2 тріо и хоръ (c-moll), Антифонъ V-го гласа, тріо (a-moll).

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 31 июля 1908 года, за № 23, назначено: помощникъ смотрителя Ярославскаго духовнаго училища Мажаровскій на должность смотрителя въ то же училище (по прекращеніи Святѣйшаго Синода со 2 июля 1908 года).

Перемѣщаются: преподаватель Литовской духовной семинаріи Недѣльскій на должность преподавателя гимнастики съ соединенными предметами въ Первую духовную семинарію; учителя духовныхъ училищъ: Тотемскаго—Богинь, Оршанскаго—Лещинскій и Бирюченскаго—Молчановъ на должности: первый—учителя латинскаго языка въ Данковское духовное училище, второй—учителя русскаго языка въ Вальское духовное училище и третій—преподавателя гимнастики съ соединенными предметами въ Литовскую духовную семинарію (Богинь съ 23, Лещинскій съ 28-го іюня, Недѣльскій и Молчановъ со 2 июля 1908 г.).

Освобождается: учитель Вятскаго духовнаго училища Чулковъ отъ даннаго ему, 18 мая 1908 года, назначенія на должность учителя русскаго языка въ Вальское духовное училище, съ оставленіемъ его на прежде занимаемой имъ должности учителя арифметики и географіи въ Вятскомъ духовномъ училищѣ (съ 18 мая 1908 года).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) Книгу, подъ заглавіемъ: «Золотое слово вселенскаго учителя нынѣшнему вѣку». Избранныя бесѣды святаго Іоанна Златоуста. Къ 1100-лѣтію со дня кончины святителя (съ изображеніемъ святителя). Спб. 1907 г. Изданіе книжнаго магазина «Вѣра и Знаніе». Цѣна 60 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

2) сочиненіе архимандрита Феодора (А. М. Вухарева): «О православіи въ отношеніи къ современности». Изданіе общества распространенія релігиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. Спб. 1906 г. Цѣна

1 р. 25 к.—допустить въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній:

3) «Тетрадь первую: вѣрученіе» сочиненія С. Никитскаго: «Вѣра православной восточной грече-россійской Церкви, по ея символическимъ книгамъ» (Изданіе 2-е. Москва, 1899 г.)—рекомендовать, а «Тетрадь вторую: ученіе о нравственности» того же сочиненія (Москва, 1890 г.)—допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій и другихъ средне-учебныхъ заведеній въ качествѣ полезныхъ пособій при преподаваніи богословія и Закона Божія.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) сочиненіе «Воронежская старина». Выпускъ VII. Изданіе Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго комитета. Съ 14 снимками черевей и пламя и портретомъ. Воронежъ. 1906 г. Цѣна 2 р. 50 к.—для церковныхъ бібліотекъ 2 р.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ;

2) издавія русскаго археологическаго института въ Константинополѣ: а) «Кахрисъ-Джаман». Альбомъ къ XI тому извѣстій русскаго археологическаго института въ Константинополѣ. Рисунки и чертаны, исполненные художникомъ Н. К. Клуге. Мюнхенъ, 1906 г. и б) «Константинопольскій сиральскій кодексъ восьмивѣкиа». Альбомъ къ XII тому извѣстій русскаго археологическаго института въ Константинополѣ. Мюнхенъ, 1907 г.—одобрить для бібліотекъ духовныхъ семинарій;

3) книгу Н. Калостина: «Великій старецъ». Очеркъ жизни преп. Нила Сорскаго. Спб. Изданіе П. П. Сойкина. Цѣна 50 к.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

4) книги, подъ заглавіями: а) «Книги для современной школы». Проф. Д. Н. Овсянко-Куликовскій. Теорія поэмы и прозы. Руководство для средней школы и для самообразования. Изданіе Т-ва И. Д. Ситина. Москва, 1908 г. Цѣна 60 к. и б) «Вопросы теоріи и психологіи творчества (Пособіе при изученіи теоріи словесности въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ). Издатель-составитель В. А. Лезинъ. Харьковъ, 1907 г. 2+445 стр. Съ портретами А. А. Потебни и А. Н. Веселовскаго. Цѣна 2 р. 50 к.—допустить первую въ фундаментальныя и ученическія, а вторую въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій;

5) книгу Г. А. Миловидова: «Изъ родной поэзии». Литературная хрестоматія. Образцы смысловой разработкы произведеній на уровняхъ объяснительнаго и выразительнаго чтенія. Изданіе третье, заново переработанное и дополненное. Спб., 1908 г. Цѣна 1 р. 25 к. въ переплетъ—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНВДѢ.

I. Опрежденіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденными Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено:

а) отъ 29 января—18 февраля 1908 г. за № 48—сочиненіе Клавдія Лукашевича, подъ заглавіемъ: «Святель. Третья книга для чтенія. Третій (и четвертый) годъ обученія». (Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Спб., 1908 г., ц. 60 коп.)—одобрить въ классному употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ книги для чтенія по русскому языку;—и

б) отъ 5—15 мая 1908 г. за № 172—разоказы Н. А. Соловьева-Несмѣлова (изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Спб., 1908 г.): 1) «Абросимычъ» (ц. 10 коп.), 2) «Павкратъ» (ц. 10 коп.), 3) «Христоклавы» (ц. 8 коп.), 4) «Савеличъ» (ц. 8 коп.), 5) «Первый день Рождества» (ц. 10 коп.), 6) «Сирпачъ» (ц. 12 коп.), 7) «Христа ради» (ц. 10 коп.), 8) «Настя» (ц. 10 коп.) 9) «Подъ свѣгомъ» (ц. 12 коп.) и 10) «Въ стени» (ц. 10 коп.)—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

II. Определеніемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 5—18 августа 1908 г. за № 344, утвержденнымъ Г. исп. обав. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: издаваемый въ С.-Петербургѣ ежемѣсячный журналъ для дѣтей младшаго возраста и для народныхъ училищъ, подъ заглавіемъ: «Солнышко», ц. 1 руб.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

О состояніи неприкосновеннаго фонда имени протоіерея Крошштаттскаго Андреевскаго собора Іоанна Сергіева въ пользу церковно-приходскихъ школъ, Архангельской епархіи, въ 1907 году *)

I. Неприкосновенный капиталъ.

Оставалось отъ 1906 г. къ 1-му января 1907 года билетами 22.300 р.

*) Пожертвованія въ фондъ имени протоіерея

Къ 1 января 1907 г. состояло въ остаткѣ билетами 22.300 р.

II. Расходный капиталъ.

Приходъ:

Оставалось отъ 1906 года къ 1-му я. к. января 1907 года 717 8

Поступило въ теченіе 1907 года процентовъ по всемъ билетамъ фонда, за вычетомъ 5% государственнаго сбора 861 64

1.578 72.

Расходъ:

На содержаніе въ теченіе 1907 года школы: Пилегорской, Паленгской и Шуломенской, Пинежскаго уѣзда 745 —

Въ уплату за храненіе и пересрочку вкладовъ въ Архангельскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по сохраннымъ распискамъ №№ 9308, 9637 и 10218 8 82

На ремонтъ зданія Ручьевской церковно-приходской школы, Мезенскаго уѣзда 100 —

На дорогу вновь назначенному учителю Шуломенской школы А. Юнгеву 15 —

На уплату за ремонтъ зданія Шукозерской школы, Холмогорскаго уѣзда 16 70

На пересылку денегъ по почтѣ 2 15

688 77

Затѣмъ къ 1 января 1908 года осталось 689 95

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНВДѢ.

Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ считаетъ долгомъ извѣстать, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, въ теченіе первой половины сего 1908 года доставлены, между про-

I. И. Сергіева въ пользу церковныхъ школъ, Архангельской епархіи, принимаются въ Архангельскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, въ г. Архангельскѣ.

чимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертванія:

Въ Аеоискіе монастыри:

а) Паптелеймоновскій: отъ Варвары Андреевой — 5 р., діакона П. Ларионова — 5 р., Параскевы Пьяковой — 2 р., Маріи Рязановой — 1 р., Марфы Буиной — 6 р., Сидора Кипицкова — 3 р., Еремія Роголина — 21 р., М. А. Тарасова — 3 р., Феклы Глазковой — 10 р., Петра Абадумова — 5 р., Сергія Шутова — 6 р., Праксодіи Добрыниной — 60 р., Никифора Болотина — 10 р., свящ. Дмитрія Ермина — 4 р., Ивана Герасимова — 1 р., Анастасіи Будлевой — 2 р., Матвѣя Замятина — 20 р., Андрея Янова — 30 р., М. Конарева — 3 р., Марфы Сапотской — 3 р., Анны Воробьевой — 50 р., Ивана Мальцева — 2 р., свящ. О. Меньшикова — 3 р., Ивана Квочина — 3 р., Николая Шеставина — 3 р., Александры Гуренковой — 5 р., Петра Кузина — 30 р., Митрофана Тиренина — 5 р., Евдокіи Горяиновой — 5 р., Ксении Кардашовой 2 р. и Ивана Никифорова — 3 р.

б) Ильинскій: отъ Дмитрія Серебрякова — 3 р., Проконія Куртева — 30 р., Евдокіи Наумовой — 5 р., Григорія Зеленина — 30 р., Василя Ревашина — 26 р., Варлаама Ковригина — 5 р., Дмитрія Бачерикова — 1 р., Лукерьи Пановой — 10 р., Андрея Позднякова — 5 р., Ильи Николаева — 3 р. и Карпа Халецаго — 40 р.

в) Андреевскій: отъ Валерьяна Сидорова 1 р. 20 к., Пересыпкина — 3 р., Якова Рохчева — 5 р., Михаила Котова — 9 р., Маріи Ларионовой — 5 р., Андрея Попова — 5 р., Андроника Шленчика — 6 р. и неизвѣстнаго — 5 р.

г) Обитель Св. Іоанна Златоустаго: отъ Савелія Козлякина — 2 р., Афанасія Бычкова — 4 р., Семена Кумашева — 20 р., Дмитрія Зайцева — 3 р., Карпа Доркина — 5 р., Михаила Ковалева — 3 р., Анисима Калачева — 1 р., Николая Кашенскихъ — 1 р., Якова Ковалева — 1 р., Алексѣя Пушкарева — 3 р., Анисія Гуляевой — 3 р., Василя Поляскаго — 3 р., Григорія Наумова — 7 р., Сергія Бурцева — 6 р., Ивана Горбачева — 4 р., Данила Пискуна — 1 р., Григорія Борисова — 3 р., Анны Прокопецъ — 1 р., Деида Камнева — 4 р., Федора Осипова — 8 р. 50 к., Леонтія Антонова — 1 р., Павла Ситникова — 15 р., Сергія Загребельникова — 5 р., Устиніи Барановой — 6 р., Митрофана Коломейцева — 12 р., діакона Г. Прохорова — 2 р., свящ. Павла Сырова — 1 р. 15 к., Ивана Астафьева — 5 р., С. Мечниковой — 1 р., Зиновіи Шестопадьниковой — 15 р., Семена Тетенева — 37 р., Ивана Нелюбина — 13 р., Григорія Дементьева — 14 р.,

Аграфены Антицовой — 3 р., Петра Касинюка — 5 р., Александры Миловской — 10 р., Стефана Куницына — 4 р., Семена Долгова — 5 р., Трофима Двядченко — 11 р. и Никиты Ефремова — 12 р.

д) Обитель Св. Николая Чудотворца: отъ Кирилла Покатьева — 8 р., Ксении Кожковой — 5 р., Вассы Бѣльшакковой — 20 р., Лукьяна Медвѣдова — 3 р. и Агима Мосолова — 5 р.

е) Обитель Св. Троицы: отъ Степана Сычева — 5 р. 50 к., Алексѣя Помкина — 3 р., Л. М. Карпова — 3 р., Федора Лобанова — 8 р., Федосіи Платоновой — 2 р., Осина Сухлонина — 5 р., Игната Смертева — 13 р. 50 к., Андрея Макарова — 8 р., Василя Холкина — 4 р., Евфросиніи Мартыненковой — 3 р., Акулины Морозовой — 3 р., Ипполита Шошина — 2 р., Тихона Бычкова — 23 р., цезарскаго общества — 5 р., Анастасіи Вохмицевой — 3 р., Семена Холкина — 17 р., Алексѣя Бѣлековскаго — 2 р., Проконія Медвѣдова — 3 р., Евфиміи Борисовой — 6 р. и Кирилла Долгутина — 5 р.

ж) Обитель Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы: отъ А. И. Еремкина — 3 р., С. Сараева — 12 р. 50 к., Ивана Михайленко — 10 р., Варваринскаго общества — 6 р., Никифора Граната — 3 р. 50 к., Евдокіи Гориной — 30 р., общества дер. Дужнаго — 2 р., П. Торокиной — 5 р., Константина Бирюкова — 2 р., Ивана Лебедева — 5 р., Анны Шеменковой — 1 р., Василя Сивакова — 18 р., Ивана Пименова — 12 р. и Дмитрія Федосьева — 30 р.

з) Обитель Благовѣщенія Божіей Матери: отъ Осипа Счетова — 3 р., Еремлая Картухина — 2 р., Василя Дорофьева — 2 р., Федора Григорьева — 63 р., Фрола Чепарева — 10 р. и Ивана Жезлова — 3 р.

и) Свято-Богословскую пустынь: отъ общества хут. Луткова — 15 р., Василя Земцева — 30 р., Павла Лѣксунова — 5 р. и Семена Уба — 1 р.

і) Обитель Св. Великомученика Георгія: отъ Ивана Ельшина — 14 р. и Дюмида Хангузо — 33 р.

к) Обитель Св. Игнатія Богоносца: Фавроніи Аврахиной — 8 р., Никифора Матвѣева — 1 р., Дарія Камориной — 7 р., Анисія Агвевой — 3 р. и Ульяны Терентьевой — 10 р.

л) Обитель Трехъ Святителей: отъ Василя Шейкина — 5 р., Дарія Елютаной — 5 р., Ивановой — 1 р. и Петра Литвина — 14 р. 40 к.

м) Обитель Воздвиженія Креста Господня: отъ Ивана Тураева — 70 р., Павла Мѣшанова — 5 р. и Арсенія Володина — 30 р.

П Р И В А В Л Е Н І Я
к ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI т. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 35

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СВНОДѢ

30 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1908 года.

ВЪ ЗАЩИТУ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА ¹⁾.

Читатели, мало знакомые съ нашею жизнью, конечно уже говорятъ про себя такъ: «ну, разумѣется, свой своихъ защищаетъ, да и что знаетъ начальникъ о жизни сельскаго духовенства? Заключенные монастырскими стѣнами, видяще жизнь только въ окна своихъ каретъ, наши архіереи-монахи замкнулись отъ современной дѣйствительности, имъ чуждо» и т. д., [и т. д., какъ говорили наши писатели за послѣдніе годы и какъ, не стыдясь завѣдомой лжи, повторяли за ними іереи-декаденты. Однако, лучше прочитайте талантливый очеркъ Чехова «Архіерей», гдѣ описана свѣтлая личность моего друга, покойнаго епископа Таврическаго Михаила (Грибановскаго † 1898). Отсюда вы увидите, что архіерею приходится сталкиваться не съ лучшими типами духовенства и не съ лучшими сторонами его жизни, а съ худшими. Если наблюдательный епископъ не

сумѣетъ себя составить правильную оцѣнку духовенства, а будетъ только обобщать свои непосредственныя впечатлѣнія, то его взглядъ на своихъ сотрудниковъ всегда будетъ ниже ихъ дѣйствительнаго достоинства, а не выше.

Когда и съ кѣмъ изъ священниковъ и псаломщиковъ приходится имѣть дѣло архіерею? Главнымъ образомъ, въ двоякомъ случаѣ ихъ жизни: при опредѣленіи на мѣсто или при перепрашиваніи на другое, то по дѣламъ судебнымъ или по жалобамъ на нихъ мірянъ, или другъ на друга. Ясно, что въ такихъ положеніяхъ обнаруживаются не лучшія стороны духа нашихъ клириковъ, а худшія. Хорошихъ, безупречныхъ іереевъ, диаконовъ и псаломщиковъ архіерей долго не будетъ и въ лицо знать, а скандалисты, сутяжники и искатели болѣе выгодныхъ приходовъ ему на-перечетъ извѣстны съ первыхъ же мѣсяцевъ его пребыванія на епархіи.

Откуда берутся такіе типы и много ли ихъ? Во всякомъ случаѣ, ихъ въ пятьдесятъ разъ меньше, чѣмъ можно было бы предполагать, судя по тѣмъ условіямъ,

¹⁾ Изъ статей высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго, помѣщенныхъ въ «Болотогазѣ».

при коихъ нашъ клирикъ вступаетъ въ отправление своихъ обязанностей.

Служеніе священническое есть служеніе исключительное, требующее себѣ не внѣшняго труда, не восьмичасового дня, а всего человѣка, всю его душу, всю жизнь. У священника нѣтъ раздѣленія на жизнь частную и на исполненіе служебныхъ обязанностей. Последнія идутъ за нимъ въ видѣ требованій или запрещеній въ его домъ, въ его кухню, въ его дѣтскую, въ его спальню. Отъ него требуется не только дѣлъ и словъ, но и настроеній. За что вы недовольны своимъ священникомъ?, спрашивалъ я Уфимскихъ крестьянъ, вѣдь и служатъ хорошо, и живетъ трезво, и поученія говоритъ. «На Троицу, когда читаетъ молитвы, то не плачетъ, а полагается плакать и на Златоустовомъ словѣ въ Пасху»,—таковъ былъ отвѣтъ. Такъ вотъ, господа писатели, это не то, что фальшетою составлять, хотя бы и съ огнемъ священничаго негодования.

Теперь примите во вниманіе, кто у насъ выступаетъ на высокое служеніе іерея? Такіе ли обогащенные духовнымъ опытомъ мужи, которые до зрѣлаго возраста сохранили и умножили благочестіе своею юности и выдавались изъ общества христіанъ себѣ ревностно о славу Божію? Пресвитеры, т. е. старцы церковные, должны бы избираться именно изъ такихъ лицъ, притомъ согласно канонамъ: 1) не потерявшие нравственной чистоты до вступленія въ бракъ или сохранившіеся дѣвственниками до зрѣлыхъ лѣтъ, и 2) достигшіе, не крайней мѣрѣ, 30-лѣтняго возраста. То ли у насъ? У насъ посвящаются въ священники 20-лѣтніе мальчики или въ лучшемъ случаѣ 25-лѣтніе юноши, но большей части принимающіе это званіе не потому, чтобы они предпочитали его всякому другому, но потому, что условія ихъ основной жизни лишили ихъ возможности поступить послѣ средней школы въ высшую, т. е. выйти въ господа, понудили остаться въ болѣе скромномъ положеніи

священника. Священство для обычнаго, болѣе поддающагося условіямъ среды, или, какъ принято выражаться, пассивнаго, семинариста—это, какъ бы, переходъ изъ шестого класса семинаріи въ седьмой, это, прежде всего, женитьба, обезвѣденіе себя своимъ собственнымъ хозяйствомъ, вмѣсто прежняго участія въ хозяйствѣ отцовскомъ, и исполненіе службы Божіей предъ престоломъ, взаимнъ прежняго участія въ ней на клиросѣ. Правда, если раньше все это не нравилось молодому человѣку, если онъ былъ безрелигіозенъ, охваченъ бурными страстями, то онъ все-таки въ это званіе не вступитъ, потолкается въ народныхъ учителяхъ и потомъ выскочитъ въ акцізное управленіе. Не отрицаемъ и того, что за столь однообразною внѣшнею исторіей жизни нашего семинариста часто возгнѣваются въ душѣ самыя возвышенныя настроенія, усвоенныя въ благочестивой семьѣ, а иногда и поддержанныя добрыми наставниками въ семинаріи, но желая указать на то, что наше духовенство не есть активно настроенное свободно и сознательно объединившееся общество, каковымъ является духовенство католическое, магометанское, еврейское. Наше духовенство вырастаетъ на почвѣ исторіи, какъ вырастаетъ дворянство, крестьянство, какъ вырастаютъ лѣтомъ молодые листы, какъ вырастаетъ пшеница на засеянномъ полѣ. Не сомнѣваюсь въ томъ, что духовное ословіе есть лучшее изъ всѣхъ, но трагизмъ его заключается въ томъ, что тѣмъ сословіямъ ничего не приказываютъ дѣлать заранѣе опредѣленнаго, какъ только пахать крестьянамъ землю, а этому сословію жизнь приказываетъ священствовать, т. е. постоянно молиться и учить народъ благочестію. Можно ли теперь вѣнчать въ тяжкую вину нашему подневольному духовенству его недостаточную горячность въ борьбѣ за Христову истинность, его недостаточное усердіе къ молитвѣ, его равнодушіе къ богословскимъ интересамъ? Если васъ глубоко огорчаютъ

всѣ эти и другіе недочеты нашего духовенства, то вы должны не на тѣхъ жаловать свое негодование, кого, не спросясь, родили, отдали въ школу и выпустили изъ школы прямо въ алтарь, а на тѣхъ, кто не сумѣлъ и не пожелалъ эту школу такъ устроить, чтобы она воспитывала горячихъ борцовъ за истину, а не отрѣшенныхъ отъ жизни респектеровъ. Последнимъ спасибо и за то, что не отказались отъ своего тяжелого ирреби.

Но развѣ нормально, что у насъ духовенство сословное, а не по личному призванію каждого? Развѣ нормально, что пастырями душъ назначаются мальчики, и по большей части равнодушные къ вѣрѣ? Конечно, вѣтъ, отвѣчу я. 38-е правило VI вселенскаго собора подъ проклятіемъ воспрещаетъ ставить въ клирѣи только дѣтей клириковъ и дѣлать священнической сая наследственнымъ, какъ это было въ Ветхомъ Заветѣ. Не не думайте, что такъ легко измѣнить 200-лѣтній порядокъ сословнаго закрѣпощенія духовенства, начавшійся, какъ и все худое, у насъ со временъ Петра I. Тогда набирать оидкомъ поповичей въ латинскія школы было совершенно бесполезно, потому что въ то время готовить къ этому высокому званію рады были всѣ, и людей, начитанныхъ въ священныхъ книгахъ, было много въ каждомъ приходѣ. Достаточно было собирать на два года для обученія Священному Писанію взрослыхъ начетчиковъ, но правительство имѣло свою цѣль разобщить латинскою школою духовенство отъ своей пасты, какъ это дѣлаютъ католики въ униатскихъ епархіяхъ, и тѣмъ убить религиозную самостоятельность православнаго населенія, что въ значительной степени и удалось сдѣлать: духовенство съ каждымъ поколѣніемъ становилось все ученѣе въ схоластическомъ направленіи, а народъ все невѣжественнѣе. Такъ продолжалось дѣло до послѣдняго времени и теперь дошло до того, что говорить о немедленномъ лишеніи духовенства

всякихъ преимуществъ въ дарованъ или удешевленномъ воспитаніи своихъ дѣтей въ семинаріяхъ стало, но меньшей мѣрѣ, рискованнымъ.

Правда, мудроже ожидать горячаго одушевленія и живой активности отъ духовенства сословнаго, а не свободно образованнаго около своего высшего предназначенія, но прочія-то сословія такъ далеко ушли отъ всякаго общехристіанскаго религиознаго предназначенія, что для ожидаемаго отъ нихъ «освѣженія» духовнаго званія нужно принять большія предосторожности. Какъ ни печально, а приходится сознаться въ томъ, что лишь меньшинство священниковъ и монаховъ, вступившихъ въ это званіе изъ свѣтскихъ сословій, оказалось лучше средняго типа сословнаго священнослужителя. Одни неопредѣленные религиозные первы молодости у первыхъ не могли зайти нравственныхъ и церковныхъ навыковъ у вторыхъ, навыковъ, вынесенныхъ изъ среды, которая жила въ нихъ цѣлыми столѣтіями. Вѣдь, и Гапонъ, и Петроуль, и бывший архимандритъ Михаилъ не были дѣтьми духовныхъ лицъ, а принявшіе католичество священники Толстой и Веригинъ были дѣтьми столбовыхъ дворянъ. А крестьянскія дѣти? Не ожидайте отъ нихъ многого. Вѣдь священство въ нихъ глазакъ—это то же, что для священника или чиновника званіе товарища министра. Не высокій подвигъ, а сравнительно высокое общественное положеніе, конечно, потянуть, да и уже тянутъ толпы деревенскихъ мальчиковъ въ духовныя училища, а оттуда въ семинаріи, но ждать отсюда большихъ благодѣній для народа нечего. Въ этомъ насъ убѣждаетъ уже достаточно опредѣлившійся типъ учителя учительской семинаріи или даже церковно-учительской школы. Предъ вами типъ, напряженно стремящійся къ болѣе высокимъ кругамъ общественной жизни и вовсе не желающій, подобно великому Моисею, возвратиться изъ дворцовъ высшей культуры къ

своимъ собратіямъ по сословію. Въ 1905—1906 годахъ, въ эпоху петицій и «сознательныхъ требованій», эти юноши заботились не о просвѣщеніи народномъ, а о разрѣшеніи имъ переходить безъ экзамена въ такіе-то и такіе-то классы гимназій и въ университеты, а сверхъ того, быть свободными отъ лежащей на нихъ обязанности учительствованія въ теченіе трехлѣтняго срока за казенное воспитаніе. Мы не за то, чтобы затруднять крестьянскимъ дѣтямъ доступъ въ духовныя семинаріи; надо, напротивъ, этотъ доступъ расширить, но статистика убѣждаетъ насъ въ томъ, что процентъ инословныхъ воспитанниковъ, остающихся вѣрными предназначенію семинариста, менѣе, чѣмъ процентъ дѣтей духовенства, не уклоняющихся отъ духовнаго званія.

Теперь часто раздаются голоса, что для сельскаго священника вовсе не нужно курса семинарскихъ наукъ, что гораздо лучше ставить въ пастыри народу благочестивыхъ мужичковъ и мѣщанъ, вмѣсто равнодушныхъ къ вѣрѣ богослововъ. Есть доля правды и въ такомъ заявленіи, но разумно осуществить эту мысль на дѣлѣ гораздо труднѣе, чѣмъ заявлять ее хотя бы въ самой эффектной формѣ. Вѣдь благочестіе на лбу не отмѣчается, а желающихъ сдѣлаться изъ пахарей или мелкихъ торговцевъ священниками окажется весьма много, и если это желаніе окажется осуществимымъ, то всѣ деревенскіе пролазы и проныры не пожалѣютъ ведеръ воды, чтобы убѣдить своихъ сосѣдей просить о посвященіи ихъ въ священнической санъ.

Принято говорить, что нашъ міръ лучший изъ возможныхъ міровъ. Увы, господа публицисты, и наше духовенство есть лучшее изъ возможнаго выбора кандидатовъ на эту должность. Можно поднять его на значительную высоту, существенно преобразовавъ наши духовно-учебныя заведенія, и очень жаль, что церковная власть такъ нехотя берется за это дѣло; но дѣло это очень трудное. У насъ нѣтъ типа на-

циональной, православной педагогич; у насъ нѣтъ православной науки. Нужно много работать головой и сердцемъ, чтобы выработать принципиальныя основы настоящей церковной школы, и еще болѣе, чтобы приложить эти принципы къ дѣлу. А пока этого нѣтъ, пока нашихъ іереевъ учать вовсе не тому, что требуетъ отъ нихъ званіе духовнаго пастыря сельскаго крестьянства, да и культурнаго общества, а учать тому, чѣмъ интересовалось католическое духовенство XVII вѣка, до тѣхъ поръ не погодите на духовенство за его неумѣлость привлекать васъ къ Церкви. Убѣжденности, терпѣнія, снисхожденія, семейной крѣпости и вѣры во Христа у нашего духовенства много и гораздо больше, чѣмъ можно требовать отъ воспитанника современной школы. А каково живетъ ему въ послѣдніе годы мужицкихъ забастовокъ, грабежей и поджоговъ, и нравственнаго бѣшенства интеллигенціи, такъ объ этомъ подумать страшно. Священниковъ оскорбляютъ въ Церкви, ругаютъ, выгоняютъ и даже бьютъ. А кромѣ нихъ, вѣдь, никто не сдерживаетъ, не вразумляетъ народа. Пожалѣйте же ихъ, посочувствуйте, поблагодарите ихъ, а не злорадствуйте въ ихъ бѣдахъ.

Архіепископъ Антоній.



Священная память благовѣрнаго великаго князя Александра Ярославича Невскаго.

Въ годы тяжелыхъ испытаній, политическихъ неудачъ, внутренней неурядицы, во дни пробы новыхъ путей и общей неувѣренности, въ тѣ дни, когда словно помутилась душа народа и искажился его ликъ: въ такіе дни отрадно уходить къ воспоминаніямъ о прошломъ.

Лучшія страницы этого прошлаго шепчуть: «были бѣды, были ужасы, все колебалось, все казалось погибшимъ—но потомъ снова вставала родина, въ еще боль-

шей силѣ». И съ этой успокоительной мыслью предъ умственнымъ взоромъ проходятъ образы людей, выносившихъ на своихъ плечахъ Россію изъ испытаній и безвременья.

Равноапостольная Ольга, первопрестольница русскаго государства, вѣщая душа, торжественно и всенародно поклонившаяся Распятому Богу, и внучка ея равноапостольный Владиміръ.

Александръ Невскій, прѣлитель народной скорби, богатырской грудью охранявшій и жалѣвшій униженный рабствомъ, истерзанннй народъ, путемъ личныхъ униженій и страданій сохранившій его отъ погромовъ, не видѣвшій зари освобожденія, но работавшій, чтобъ потомки увидѣли ее, безропотно несшій великую дивную скорбь свою, чтобъ съ благодареніемъ сложить ее у престола Христа Своего.

Игуменъ Сергій, провидѣвшій въ несобранной еще землѣ накопившуюся силу, увѣровавшій въ русскую землю и вѣрою ее возродившій, толкнувшій ее къ борьбѣ, свободѣ и развитію, и усердный послушникъ этого великаго путеводаителя родины, Дмитрій Донской.

Патріархъ Гермогенъ, свидѣтель бѣдъ еще большихъ, чѣмъ какія переживала родина дотолѣ, свидѣтель того, какъ люди торгуютъ отечествомъ и на измѣнахъ думаютъ строить свое счастье, одинъ, среди враговъ иноземцевъ и изверговъ своего племени, плѣнникъ въ столицѣ страны, не сдающійся до конца, изъ тюрьмы поднимающій возстанія въ городахъ, погибающій очистительной разрѣшительной жертвой за родину.

Какіе люди! Какія воспоминанія...

Въ новомъ храмѣ Воскресенія Христова есть замѣчательный образъ благовѣрнаго князя Александра Невскаго, исполненный мозаикою по рисунку Нестерова.

Со свѣчей, тихо теплящейся въ его рукахъ, со склоненной головой, спустивъ мечъ на землю, Александръ поникнулъ головой и замеръ въ безмолвной молитвѣ.

Молись... Только Тотъ, Кто возложилъ на твои плечи тяжелый твой крестъ, Онъ одинъ силенъ помочь тебѣ донести этотъ крестъ.

Тяжко и трудно... Рука крѣпка разить врага, и голосъ могучъ созвать соратниковъ на бой. Имя твое прогремѣло по свѣту, какъ чудо, и какими богатырствомъ богатырствовалъ ты на берегахъ Невы, на льду Чудскаго озера! А теперь пришелъ подвигъ иной. Смирись великой душой твоей. И за родину, уже безмѣрно униженную, прими теперь покорно униженіе ты одинъ, рыцарь непобѣдимый, славою гремящій по міру. Ты можешь послушаться хаковъ, и сидѣть въ Новгородѣ и другихъ городахъ, недосыгаемый для нихъ. А народъ русскій испытываетъ на себѣ ихъ новый гнѣвъ. И можешь ты пойти на ихъ зовъ, и покорностью имъ оборонять свою землю. И всякій разъ, какъ приблизится гроза: мольбами твоими въ ордѣ отводить эту грозу. Тяжко смиреніе орлу поднебесному. Кровью истекаетъ сердце богатырское подъ ярмомъ покорности. Но только этимъ сбережешь ты теперь Русскую землю. Вспомни Того, Кто смирилъ Себя, «зракъ раба примъ» и Кто «былъ послушенъ даже до смерти». И тебѣ суждено «до смерти послужить родному народу. Проси же у Бога силъ для смиренія и покорности въ смерти».

И Александръ молился, молился отъ самыхъ дѣтскихъ лѣтъ своихъ, когда, забывая игры своего возраста, ночами долго стоялъ предъ старыми иконами, ища у нихъ помощи и совѣта, какъ послужить измученной родинѣ...

Двѣ черты особенно ярко сверкаютъ въ святомъ образѣ Александра: вѣра и мученичество.

Когда-то Христосъ ублажилъ *втру мевидящихъ*.

«Блаженны не видѣвшіе и вѣровавшіе».

Этою вѣрою вѣрилъ Александръ. Онъ былъ изъ тѣхъ людей, которымъ не суждено «пріять обѣтованіе». — Современникъ

великаго русскаго историческаго горя — онъ только терпѣлъ, только жалѣлъ, не имѣя надеждъ, какими расширялась душа его праправнука Дмитрія, шедшаго съ русскимъ ополченіемъ на Мамаю. Онъ вѣровалъ въ русское будущее, вѣровалъ въ будущую свободу, зная, что ни онъ, ни дѣти его этой свободой не насладятся. И велика должна была быть сила того духа и пламя той вѣры, которая въ ужасѣ и позорѣ подневольной Руси прозрѣвала иную, счастливую вольную Русь, и судьбѣ этой будущей Руси — отдала свои помыслы и свою невидимо истекшую мученическую кровь.

Да, онъ былъ изъ тѣхъ людей, которымъ христіанское чувство усвоило полное значеніе имя *безкровный мученикъ*.

Надо немного собрать мысли свои, на-пречъ воображеніе, чтобъ понять всю пережитую Александромъ за родину муку, всю горечь испытанной имъ въ служеніи народу своему чаши.

Въ сумракѣ тѣхъ дней онъ сіялъ грѣющимъ солнцемъ. Въ грозахъ своего времени былъ спасительнымъ громостводомъ для своего народа, котораго эти грозы могли испепелить, быть можетъ, безъ остатка.

Еслибъ мы чаще задумывались надъ такими жизнями, мы бы глубже постигли безцѣпныя сокровища, таящіяся въ русской природѣ.

Спокойное счастье навѣваютъ на душу эти образы родного священнаго прошлаго. И тихое сіяніе бросаютъ на нихъ ровнымъ безтрепетнымъ свѣтомъ горящія сторожевые огни исторіи.

Е. Поселянинъ.



О занятіяхъ IV-го Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда

25 минувшаго іюля въ 9 часовъ утра состоялось *восьмое* засѣданіе общаго собранія членовъ съѣзда. На собраніи присутствовали высокопресвященный Анто-

ній, архіепископъ Волынской, преосвященные епископы: Никонъ Вологодскій, Стефанъ Могилевскій, Михаилъ Гродненскій, Тихонъ Николаевскій, Андрей Мамадишскій и Алексій Чистопольскій.

Засѣданіе открылось чтеніемъ священникомъ Г. Орфеевымъ протоколовъ организаціонной комиссіи. Прежде всего, общимъ собраніемъ было принято постановленіе комиссіи по заявленію Кишиневскаго епархіальнаго миссіонера священника Феодосія Волоева о возбужденіи предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайства объ отпускѣ на содержаніе двухъ противораскольническихъ миссіонеровъ въ Кишиневской епархіи шести тысячъ рублей изъ суммъ заграничныхъ духовныхъ установленій въ Бессарабіи. Затѣмъ, общимъ собраніемъ были приняты еще слѣдующія постановленія комиссіи.

1) Просить Святѣйшій Синодъ исключить содержащееся въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 20—26 мая 1908 года за № 8448-мъ, — правилахъ объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви (отд. III, п. 6 § 1) требованіе образовательнаго ценза, какъ необходимаго условія при поступленіи на должность епархіальнаго миссіонера.

2) Просить Святѣйшій Синодъ при работѣ правилъ о пенсіонныхъ правахъ миссіонеровъ: а) возбудить ходатайство въ подлежащемъ порядкѣ о назначеніи епархіальнымъ и уѣзднымъ миссіонерамъ, безъ различія ихъ образовательнаго ценза, пенсіи за 25 лѣтъ службы — первымъ въ размѣрѣ тысячи рублей въ годъ, а вторымъ шестисотъ рублей въ годъ, съ тѣмъ, чтобы время, прослуженное миссіонерами на миссіонерскомъ поприщѣ до законодательнаго утвержденія имъ пенсіи, засчитывалось имъ въ срокъ выслуги на пенсію; б) зачислять въ срокъ выслуги на пенсію время, прослуженное раньше миссіонерами въ должности преподавателя духовной семинаріи по расколо-сектант-

ству и въ должности приходскаго священника, и в) впредь до рѣшенія вопроса о пенсіи миссіонерамъ въ законодательномъ порядкѣ, выдавать означенную пенсію миссіонерамъ изъ церковныхъ источниковъ.

3) Озаботиться организаціей въ населенныхъ еврействомъ епархіяхъ специальныхъ миссій противъ евреевъ, которыя бы имѣли возможность не только бороться съ вліяніемъ еврейства на православныхъ, но и внести свою проповѣдь въ среду евреевъ, что особенно необходимо въ виду повсюду сказывающагося вліянія еврейства въ жизни государства, каковое вліяніе чревато своими послѣдствіями для православія и вообще для христіанства.

4) По вопросу объ участіи братствъ въ борьбѣ съ сектантствомъ желательны слѣдующія мѣры: а) рекомендовать всѣмъ братствамъ по примѣру нѣкоторыхъ братствъ вести борьбу съ расколо-сектантствомъ не чрезъ однѣ, только полемическія бесѣды, а и путемъ организаціи въ народѣ разнаго рода просвѣдительно-благотворительныхъ учрежденій, изданіемъ книгъ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія, устройствомъ для этого даже своихъ епархіальныхъ типографій, путемъ открытія оубовъ трезвенниковъ и школъ миссіонерскаго характера;

б) признать желательнымъ учрежденіе касъ взаимопомощи и производства сборовъ на веденіе борьбы съ приходскою нищетою и бѣдностью, при чемъ сборы эти производить не только при наличіи уставовъ организованныхъ братствъ, но и безъ оныхъ, особенно во время миссіонерскихъ бесѣдъ;

в) признать также полезнымъ устройство всюду при братствахъ миссіонерскихъ курсовъ и классовъ и организацію при братствахъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ изданія и распространенія въ народѣ книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія на языкѣ мѣстнаго населенія, а также устройство церковныхъ школъ въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ;

г) въ виду разбросанности братствъ по Россіи полезно не связывать ихъ одними общими для всѣхъ братствъ правилами, такъ какъ это дѣло живое, текущее, должно быть организовано въ зависимости отъ мѣстныхъ нуждъ, хотя, конечно, при выработкѣ новыхъ уставовъ для братствъ надлежитъ руководствоваться и существующими общими законоположеніями и распоряженіями на сей предметъ правительства и Святѣйшаго Синода.

Далѣе, по докладу Таврическаго епархіальнаго миссіонера священника Н. Воротскаго о неотложной нуждѣ исправленій въ церковномъ богослуженіи, во избѣжаніе нареканій со стороны сектантовъ, комиссією были предположены слѣдующія мѣропріятія:

а) желательно приступить къ новому переводу церковно-богослужебныхъ книгъ на упрощенный, болѣе близкій къ руской рѣчи, славянской языкъ;

б) просить Святѣйшій Синодъ образовать особую комиссію для устраненія произвола въ укороченіи церковныхъ службъ и выработкѣ особой нормы устава для приходовъ и предписать этотъ уставъ неукоснительно выполнять во всѣхъ градскихъ и сельскихъ церквахъ, въ особенности приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ;

в) желательно, чтобы чтеніе Евангелія за богослуженіемъ, а также и Апостола, по примѣру греческой церкви, совершалось лицомъ къ народу;

г) желательно совершать Вожеественную литургію при открытыхъ царскихъ вратахъ до пѣнія молитвы Господней;

д) просить Святѣйшій Синодъ о воспрепятствованіи произвола въ церковномъ чтеніи и пѣніи (выкрикиванія діаконовъ, концерты и проч.);

е) желательно изданіе молитвослововъ для домашняго употребленія съ подстрочными примѣчаніями и съ параллельнымъ переводомъ на русскій языкъ.

По обсужденіи означенныхъ предположеній комиссіей, общее собраніе не нашло

возможнымъ согласиться на возбужденіе ходатайства о сокращеніи службъ церковныхъ, о совершеніи Божественной литургии при открытыхъ царскихъ вратахъ и о чтеніи Евангелія и Апостола лицомъ къ народу. Принявъ прочія предположенія комисіи, собраніе постановило: просить Святѣйшій Синодъ предписать по епархіямъ, чтобы время, посвященное на богослуженіе (1½—2 час.), употреблялось на возможную полноту и уставность службы, а не на бесполезныя для назиданія концерты.

За симъ общимъ собраніемъ было выслушано слѣдующее постановленіе VI комисіи по докладу представителя военнаго духовенства протоіерея Георгія Шавельскаго объ организациіи мисіи въ войскахъ и флотѣ, въ виду усиливающагося тамъ сектантства разныхъ видовъ и безбожія:

а) признать необходимымъ въ ближайшемъ будущемъ учрежденіе должностей мисіонеровъ въ четырехъ военныхъ округахъ—Одесскомъ, Кавказскомъ, Туркестанскомъ и Киевскомъ;

б) просить епархіальныхъ преосвященныхъ, чтобы они оказывали свое архипастырское покровительство тѣмъ изъ воинскихъ частей, которыя иногда остаются безъ своихъ священниковъ, поручая въ такихъ случаяхъ священникамъ вѣрбленныхъ имъ епархіи замѣнять для воинскихъ частей ихъ собственныхъ пастырей въ удовлетвореніе ихъ религіозныхъ нуждъ;

в) ходатайствовать, чтобы наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней въ военныхъ помѣщеніяхъ, казармахъ и офицерскихъ собраніяхъ не устраивались спектакли, маскарады и танцевальныя вечера;

г) признать желательнымъ устройство, специально для военныхъ, религіозно-нравственныхъ и патріотическихъ чтеній, причемъ просить епархіальныхъ преосвященныхъ, чтобы они, принявъ эти чтенія подъ свое покровительство, приглашали къ участию въ нихъ преподавателей мѣстныхъ

духовно-учебныхъ заведеній и выдающихся мѣстныхъ проповѣдниковъ;

д) желательно устроить при полковыхъ и другихъ военныхъ и морскихъ церквяхъ, наряду съ библиотеками для нижнихъ чиновъ, библиотеки и для офицеровъ;

е) желательно, въ видахъ обезпеченія большаго успѣха пастырской дѣятельности военныхъ и морскихъ священниковъ, ходатайствовать о предоставленіи имъ самостоятельности и независимости отъ начальниковъ частей въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія военныхъ и морскихъ чиновъ;

ж) просить Святѣйшій Синодъ ходатайствовать въ подлежащемъ порядкѣ о томъ, чтобы начальники военныхъ частей, при произнесеніи своихъ рѣчей въ войскахъ и флотѣ, согласовали ихъ съ ученіемъ святой православной Церкви;

з) просить Святѣйшій Синодъ, чтобы въ военно-учебныхъ заведеніяхъ объясненіе Евангелія, какъ во время классныхъ занятій, такъ и внѣ ихъ, велось исключительно подъ руководствомъ пастырей-законоучителей;

и) желательно, чтобы была восстановлена сила распоряженія Святѣйшаго Синода 1874 года о томъ, чтобы допускаемые для учебныхъ командъ въ войска и флотъ учебники по Закону Божию предварительно были представляемы на цензуру о. протопресвитера военнаго и морского духовенства.

Въ дополненіе къ выработаннымъ комисіею постановленіямъ, высокопреосвященный предсѣдатель съѣзда доложилъ собранію заявленіе одного изъ военныхъ священниковъ о желательности освобожденія нижнихъ православныхъ чиновъ въ воскресныя и праздничныя дни отъ всякихъ работъ подобно тому, какъ освобождаются евреи, магометане въ свои праздники.

По поводу изложенныхъ постановленій комисіи объ организациіи мисіи въ вой-

скахъ и флотъ послѣдовалъ въ общемъ собраніи слѣдующій обмѣвъ мнѣній.

Варшавскій кафедральный протоіерей *Калмитовъ*. По поводу доклада о миссиі въ войскахъ я считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ. Въ Варшавскомъ военномъ округѣ находится до 400.000 человекъ войска. Военныхъ же священниковъ въ Варшавѣ насчитывается 25, а въ самомъ Царствѣ Польскомъ ихъ очень немного. Громадная масса православныхъ людей, оторванныхъ отъ своихъ семей, храмовъ, приходскихъ пастырей, находясь на чужбинѣ среди иновѣрцевъ, нуждается въ большомъ попеченіи о сохраненіи ихъ въ христіанскомъ благочестіи. Между тѣмъ въ докладѣ о миссиі въ войскахъ ничего не упоминается объ особомъ миссіонерѣ для войскъ Варшавскаго военнаго округа. Въ Варшавскомъ округѣ среди войскъ ведется пропаганда не одна только католическая, но и сектантская. Тамъ есть лавки британскаго библейскаго общества; тамъ есть люди, увлекающіе въ сектантство солдатъ. Солдаты послѣ бесѣды съ этими людьми приходятъ, говорятъ своимъ товарищамъ, что они слышали отъ тѣхъ людей много новаго, и такимъ путемъ сектантское лжеученіе начинаетъ мало по-малу проникать въ среду солдатъ. Военные священники не въ состояніи противодѣйствовать сектантской пропагандѣ, такъ какъ они, вслѣдствіе недостаточнаго матеріальнаго обезпеченія, слишкомъ обременены посторонними для нихъ дѣлами, особенно уроками въ учебныхъ заведеніяхъ и исполненіемъ духовныхъ требъ въ чужихъ приходахъ. Кроме того, великимъ постомъ только въ опредѣленные дни, именно по средамъ и пятницамъ, священники военные причащаютъ солдатъ, человекъ до 500. Мыслимо ли при такомъ большомъ числѣ причастниковъ внимательно совершить ихъ исповѣдь? Затѣмъ нѣкоторые военные священники не отвѣчаютъ своему назначенію. Я просилъ бы съѣздъ обратить вниманіе на недостаточное по-

печеніе о религіозномъ состояніи войскъ Варшавскаго военнаго округа и назначить особаго миссіонера и для сего округа.

Протоіерей *Г. И. Шавельскій*. По поводу предложенія одного изъ военныхъ священниковъ о томъ, чтобы нижніе православные чины были уравниены въ отношеніи празднованія праздничныхъ и воскресныхъ дней съ иновѣрцами,—съ евреями, магометанами, которые въ свои праздники освобождаются отъ работъ, я долженъ сказать, что эта мѣра желательна, но провести ее во всемъ размѣрѣ невозможно. Когда освобождаютъ евреевъ, которыхъ въ полку наберется 10—20 человекъ, отъ работы въ праздники, то отъ этого ущербъ для полка не великъ, жизнь полка отъ этого не остановится; но когда заходитъ рѣчь объ освобожденіи всего полка отъ работъ, тогда возникаетъ серьезный вопросъ: кто-же будетъ нести въ полку обязательную и въ праздники службу,—такова караульная служба, которую и въ праздники нельзя оставить, таковы разныя хозяйственныя обязанности, которыя также кто-либо долженъ исполнять. Поэтому внесенное военнымъ священникомъ заявленіе можно принять только съ ограниченіемъ, выразивъ пожеланіе, чтобы нижніе православные чины освобождались въ праздники отъ работъ и обязанностей, не экстренныхъ, терпящихъ отлагательство.

Теперь я коснусь рѣчи о Варшавскаго кафедральнаго протоіерея. Когда я, по уполномочію о. протопресвитера, докладывалъ о необходимости назначить миссіонеровъ въ военные округа Одесскій, Кавказскій и Туркестанскій, я не имѣлъ въ виду сказать этимъ, что въ Варшавскій и Кіевскій округа такіе миссіонеры совсѣмъ не нужны; я руководился въ данномъ случаѣ другимъ соображеніемъ, именно,—что въ настоящую тяжелую пору правительство крайне осторожно и очень не охотно дѣлаетъ новыя ассигновки, и что поэтому, если мы запросимъ много, можемъ не получить ничего. Я поэтому указалъ только

на три округа, войска которыхъ расположены въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ сектантство особенно сильно, гдѣ и сектантская и революціонная пропаганда ведутся чрезвычайно назойливо. Если же собраніе признаетъ нужнымъ учредить должность военнаго миссіонера и въ Варшавскомъ округѣ и если голосъ собранія будетъ слышаться тѣмъ, отъ кого зависитъ учрежденіе такой должности, военное духовенство отвѣтитъ на это только одною глубокою благодарностью.

Что касается обвиненія военныхъ священниковъ въ занятіи законоучительствомъ, то обвинять ихъ за это едва ли можно. Въ западномъ край военному священнику, часто обремененному семействомъ, на 900 р. жалованья нельзя существовать, — ему необходима добавка. Ущерба для пастьерскаго въ полку дѣла не произойдетъ отъ того, если военный священникъ нѣсколько часовъ въ недѣлю займется въ какой-либо школѣ. Духовныя интересы мѣстнаго православнаго населенія отъ этого только выиграютъ. Можно поэтому лишь протестовать противъ излишняго обремененія законоучительствомъ, — что если и бываетъ, то рѣдко, — но нельзя требовать, чтобы ни одинъ военный священникъ не занимался имъ.

Что касается заявленія, будто солдаты причащаютъ въ великій постъ только по средамъ и пятницамъ, то я очень сомнѣваюсь, чтобы это практиковалось въ арміи. По крайней мѣрѣ въ Петербургскомъ округѣ всегда причащаютъ и по субботамъ. По поводу же обвиненія военныхъ священниковъ въ томъ, что они небрежно совершаютъ исповѣдь, исповѣдая въ одинъ день по 500 человекъ, я долженъ сказать слѣдующее: исповѣдывать и приобщать по одному и даже по нѣсколькимъ десяткамъ въ день военные священники и не могутъ. У военнаго священника паства — полкъ состоитъ изъ 4 тысячъ человекъ. Если эти 4 тысячи распределить между всѣми днями

великаго поста, въ которые можно причащать (исключая страстной недѣли, — она по заведенному порядку отводится для офицеровъ и ихъ семействъ), то получится на каждый день болѣе, чѣмъ по 200 человекъ. Такъ обыкновенно и бываетъ. Но чтобы причащали всегда по 500 чел., я этого не слышалъ. Варшавскій кафедральный протоиерей, вѣроятно, сошлется на какой-либо частный случай, который не можетъ быть принятъ въ расчетъ. Но я рѣшаюсь заявить, что упрекъ за небрежное совершеніе исповѣди долженъ быть съ наименьшимъ, по крайней мѣрѣ, основаніемъ сдѣланъ и всему православному духовенству. Я знаю, какъ епархіальные священники исповѣдаютъ. Высокопреосвященный предѣлатель нашего собранія на дняхъ свидѣтельствовалъ, что въ западномъ край приходские священники иногда исповѣдаютъ въ день по 800 человекъ. Епархіальные священники въ данномъ случаѣ заслуживаютъ большихъ упрековъ, чѣмъ военные. Къ военнымъ священникамъ, конечно, должны быть примѣнены болѣе строгія мѣры сужденія, чѣмъ къ епархіальнымъ, потому что имъ вручена паства, требующая отъ нихъ особеннаго попеченія не только какъ православная паства, но и какъ оплотъ государства. Они подлежатъ суровой отвѣтственности, если небрегутъ о такой паствѣ. Но обвинять ихъ однихъ и выгораживать другихъ, подвизающихся на иной мнѣ, — это было бы несправедливо.

То же самое долженъ сказать я относительно упрека, что военные священники жерѣдко не удовлетворяютъ своему назначенію. Пусть Варшавскій кафедральный протоиерей засвидѣтельствуетъ, что всѣ священники его епархіи удовлетворяютъ своему назначенію! Если бы удовлетворяли, то въ Варшавской епархіи за послѣдніе два года много тысячъ православныхъ не отпало бы въ католичество.

Миссіонеръ свящ. *Жарозъ* заявилъ, что часто не только офицеры, но и нѣкто:

рые военные священники ведутъ себя особенно, нарушая публично посты и пр., и указавъ примѣръ такого нарушения.

Протоіерей *Г. И. Шавельскій*. Сейчасъ еще разъ затронуть чрезвычайно большой вопросъ, который требуетъ серьезнаго врачеванія съ двухъ сторонъ: а) со стороны среды, которую приходится воспитывать военному духовенству, и б) со стороны самого духовенства. Я не буду таить, я думаю, что мой долгъ сказать съ этой набодренъ правду, какъ бы она ни была неприглядна. Наше офицерство въ нравственномъ и религіозномъ отношеніяхъ безусловно не стоитъ на той высотѣ, какой бы слѣдовало отъ нихъ ожидать, какъ отъ руководителей, которымъ ввѣрена высокая роль воспитателей родины. И это надо сказать не только относительно младшихъ офицеровъ, но и относительно нѣкоторыхъ высшихъ военныхъ начальниковъ. Я могъ бы подтвердить свою мысль многими примѣрами, — останюсь на одномъ. Одинъ генералъ, который прослужилъ здѣсь, въ Россіи, какъ самый великій изъ героевъ послѣдней русско-японской войны, а у насъ, въ арміи, былъ извѣстенъ, какъ пьяница и развратникъ, вотъ каковыя способомъ поощрялъ своихъ солдатъ: предъ началомъ боя онъ говорилъ солдатамъ: «побейте японца, а я сумѣю васъ отблагодарить, я на каждый полкъ пришлю по пятидесяти публичныхъ женщинъ». Этотъ примѣръ говорить слишкомъ много. Но по нему нельзя дѣлать огульнаго заключенія о всей офицерской средѣ. Тамъ есть и обратные примѣры, есть люди, выдающіеся и въ религіозномъ и въ нравственномъ отношеніи. Въ моей, напр., церкви почтенный генералъ, преподаватель академіи, за каждой службой смиренно выноситъ свѣчу, подаетъ кадило, теплоту и проч. Въ общемъ, однако, о нашемъ офицерствѣ надо повторить прежнюю мысль, — что оно требуетъ самаго серьезнаго врачеванія. Религіозный индифферентизмъ и нравственная распушенность все шире и крѣпче захва-

тываютъ его. И корень этого зла надо искать теперь не столько въ условіяхъ офицерской жизни, не столько въ недостаточномъ вліяніи военныхъ пастырей на офицеровъ, сколько въ военной школѣ, поставляющей офицеровъ въ ряды арміи. Благоговійный неподвижный церковей Одесскаго округа свидѣтельствуетъ, что атеизмъ все больше и больше распространяется среди военного учащагося юношества, — онъ говоритъ объ Елизаветградскомъ кавалерійскомъ и Одесскомъ юнкерскомъ училищахъ. Вотъ на что, — на военные школы надо обратить особенное, самое серьезное вниманіе. Но духовными руководителями въ этихъ школахъ являются не военные, а принадлежащіе къ епархіальному вѣдомству священники. Надо просить ихъ, надо просить епархіальныхъ преосвященныхъ, чтобы они обратили все свое вниманіе на постановку въ военныхъ школахъ духовнаго дѣла.

Новый укоръ по адресу военного духовенства вынуждаетъ меня снова остановиться на этомъ вопросѣ. Я совсѣмъ не намѣренъ ни утверждать, что вой военные священники стоятъ на должной высотѣ, ни отрицать, что военное духовенство требуетъ большаго врачеванія. Я вмѣстѣ съ моими обличителями буду свидѣтельствовать, что среди военного духовенства найдутся лица, которыя вылились не за свое дѣло и которымъ бы я порекомендовалъ подыскать другое ремесло. Но я снова буду горячо возражать, когда подчеркиваютъ несоотвѣтствіе своему назначенію военныхъ священниковъ, какъ бы выдѣляя въ данномъ случаѣ военное духовенство изъ ряда всего Россійскаго духовенства. А наше приходское православное духовенство стоитъ на высотѣ своего призванія и положенія? — спрошу. а. Развѣ оно не требуетъ врачеванія? Вопросъ о врачеваніи духовенства — большой вопросъ не одного военно-духовнаго вѣдомства, но всей православной Церкви, всего ея духовенства. Всѣхъ надо лечить! Относи-

тельно же военнаго духовенства я замѣчу, что оно не черпается изъ одного какого-либо источника, а выбирается изъ духовенства всѣхъ епархій, и выбираются въ военные пастыри—лучшіе. Если лучшіе таковы, то каковы же худшіе?

Послѣ сего общее собраніе, присоединяясь къ вышеизложеннымъ пожеланіямъ комиссіи о лучшей организаціи миссіи въ войскахъ, съ своей стороны постановило:

а) ходатайствовать о внесеніи въ воинскую команду измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы во время крестныхъ ходовъ войска не стояли въ шапкахъ;

б) провѣрить солдатскія бібліотеки комиссіями съ участіемъ духовнаго лица и изъять изъ нихъ возмущающія православное чувство книги и статьи (напр., тѣ номера журнала «Развѣдникъ» за 1905 годъ, въ которыхъ генераль-адъютантъ Драгомировъ обвиняетъ православное духовенство въ превратномъ якобы толкованіи Священнаго Писанія, допускаетъ шутки надъ цѣломудріемъ патріарха Іосифа и толкуетъ объясненіе сновъ фараона и собираніе хлѣба въ годы урожая, какъ мошенническую продѣлку для закабаленія народа фараону);

в) просить о воспрещеніи назначать работы солдатамъ, кромѣ несенія караула и т. п. обязанностей, подъ праздники и въ праздники, тѣмъ болѣе, что и иновѣрцы (евреи, магометане) освобождаются отъ работъ въ дни своихъ праздниковъ;

г) просить объ учрежденіи особой должности миссіонера и въ Варшавскомъ военномъ округѣ;

д) просить о соблюденіи въ войскахъ святыхъ постовъ, дабы народъ не взиралъ на военную службу, какъ на время развращенія;

е) просить, чтобы въ программу образованія и воспитанія юнкеровъ введенъ былъ тотъ принципъ, что офицеръ есть учитель и воспитатель русскаго военнаго юношества въ православно-патріотическомъ направленіи;

ж) просить, чтобы воспрещены были въ войскахъ пѣніе неприличныхъ пѣсней и площадная брань;

з) заводить въ войскахъ общества трезвости.

Перейдя за сѣмъ къ дальнѣйшему обсужденію постановленій организаціонной комиссіи, общее собраніе согласилось съ пожеланіемъ комиссіи объ образованіи во всѣхъ епархіяхъ особыхъ миссіонерскихъ фондовъ на подобіе существующаго такового же фонда въ Херсонской епархіи.

Далѣе, общимъ собраніемъ были приняты, согласно заключенію комиссіи, слѣдующіе тезисы изъ доклада Херсонскаго епархіальнаго миссіонера М. А. Кальнева о необходимости организаціи братствъ и кружковъ ревнителѣй православія, какъ одномъ изъ важнѣйшихъ средствъ борьбы самого народа съ расколо-сектантствомъ:

а) необходимо обратить усиленное вниманіе пастырей и специальныхъ дѣятелей миссіи на самую широкую организацію народно-приходской миссіи въ видѣ *кружковъ ревнителѣй* православія и *приходскихъ миссіонерскихъ братствъ* по образцу, напр., Шаровскаго братства, Харьковской епархіи;

б) необходимы также и пастырскіе миссіонерскіе союзы на подобіе Митропольскаго миссіонерскаго союза Тамбовской епархіи;

в) необходимы, особенно въ большихъ городахъ, специальные *общества для религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей* на подобіе учрежденнаго въ Москвѣ подъ руководствомъ высокопреосвященнаго Владимира, митрополита Московскаго, «Общества религиозно-нравственнаго и патріотическаго воспитанія дѣтей».

Окончательному принятію означенныхъ тезисовъ общимъ собраніемъ предшествовалъ, между прочимъ, слѣдующій обменъ мнѣній.

М. И. Третьковъ. Съзвѣдомъ принята необходимость возможно большаго распространенія кружковъ ревнителѣй правосла-

віа, миссіонерскихъ братствъ. Это, конечно, весьма хорошо, но позвольте вамъ сказать слѣдующее. Я лично такого убѣжденія, что если мы будемъ набирать кружки, такъ у батюшки сельскаго не хватитъ времени съ ними заниматься, потому что у батюшки не 7, а 77 воезовъ, которые онъ везетъ на себѣ въ своей сельской жизни. Въ этомъ отношеніи помочь священнику долженъ, прежде всего, епархіальный миссіонеръ, и помочь онъ можетъ главнымъ образомъ устройствомъ противосектантскихъ и противораскольническихъ курсовъ. Лично я за это стою не на основаніи теории, а исключительно по выводамъ изъ собственной практики.

Какое значеніе могутъ имѣть эти курсы? Неопровержимо, что простой народъ мало знаетъ православное христіанство. Курсы миссіонерскіе могутъ помочь этому. Ихъ нужно признать также однимъ изъ лучшихъ средствъ для образованія миссіонерскихъ кружковъ. Когда миссіонеръ работаетъ на миссіонерскихъ курсахъ недѣли двѣ три, тогда батюшкѣ уже легче приготовленныхъ пять шесть человекъ въ каждомъ селѣ объединить въ кружокъ. Противосектантскіе курсы были во Владимірской епархіи, въ Тамбовской и другихъ. Курсы противостарообрядческіе были въ Самарской епархіи. Они продолжались по двѣ, по три недѣли, а у о. Александра, Самарскаго миссіонера — даже три мѣсяца. Значеніе этихъ курсовъ таково: они даютъ простому народу познанія большія, чѣмъ тѣ, которыя народъ имѣетъ, и даютъ возможность простецу дать отвѣтъ о своемъ упованіи, какъ этого требуетъ жизнь, а жизнь послѣ 17-го апрѣля 1905 г. убѣждаетъ насъ, что не одинъ миссіонеръ долженъ работать, а должны работать всѣ и каждый. Нужно выдвинуть народную миссію противъ сектантства. Бываетъ и такъ: человекъ съ академическимъ или семинарскимъ образованіемъ прѣзжаетъ и начинаетъ бесѣдовать, и если бесѣда кончается удачно

для православныхъ, то сектанты говорятъ: какъ же съ тобою намъ спорить, когда ты 12—15 лѣтъ учился? И этого возраженія мы никакъ не можемъ уничтожить. Его въ корни должны уничтожить миссіонерскіе курсы, которые противопоставляютъ имъ простецовъ начетчиковъ. Я эту мѣру практикую въ Тамбовской губерніи. Помощникъ у меня крестьянинъ, побывшій два года на курсахъ: когда онъ съ сектантами ведетъ бесѣду, то получается хорошее впечатлѣніе.

Внѣ всякаго сомнѣнія, что сельскій причтъ не особенно въ хорошемъ положеніи находится, когда сектанты укоряютъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ за то, что они не умѣютъ говорить о вѣрѣ. Я не буду говорить о священникахъ, скажу только о діаконахъ и псаломщикахъ. Если діаконы, псаломщики и учителя будутъ на курсахъ, то подымется престижъ причта въ деревнѣ, и укоры сектантовъ не будутъ имѣть основанія. У насъ въ Тамбовской губерніи принято за правило, чтобы въ сектантскихъ центрахъ всѣ члены причта были знакомы съ дѣломъ обличенія сектантства. Иногда батюшка не въ состояніи поговорить съ желающимъ, или ему некогда, и ему въ этихъ случаяхъ можетъ помочь псаломщикъ.

У меня есть масса свидѣтельств пастырей о томъ, что эти миссіонерскіе курсы приносятъ громадную пользу. Процентъ работниковъ эти курсы, несомнѣнно, увеличатъ, а къ этому и нужно стремиться. Далѣе у меня есть свѣдѣнія относительно того, какъ сочувственно относятся къ этимъ курсамъ преосвященные. Мнѣ хотѣлось бы сказать громко всѣмъ: не дадимъ ли мы, миссіонеры, и всѣ тѣ, кто можетъ вести миссіонерскіе курсы, обѣщаніе, чтобы не откладывая дѣла въ долгій ящикъ, если это будетъ необходимымъ и нужнымъ, начать съ этого же года устройство повременныхъ сельскихъ противосектантскихъ и противораскольническихъ курсовъ во всѣхъ епархіяхъ.

Пресвященный епископъ *Андрей*. Я всецѣло раздѣляю взглядъ М. И. Третьякова, потому что безъ устройства миссіонерскихъ курсовъ дѣло миссіи не пойдетъ ни противъ сѣкстанства, ни противъ раскола, ни противъ магометанства. Но какъ организовать курсы? По моему мнѣнію, надо привлечь всѣхъ учителей церковно-приходскихъ школъ. Конечно, среди нихъ есть много элемента не особенно желательнаго, и когда къ нимъ обратилась мой помощникъ за помощью, то они рѣзко раздѣлились: одни оказались полезными сотрудниками, а другіе явно тормозили дѣло. Но во всякомъ случаѣ нужно эти мѣры осуществить чрезъ учителей церковно-приходскихъ школъ и нужно просить содѣйствія епархіальныхъ пресвященными и епархіальныхъ наблюдателей.

Выслушавъ наложенныя сообщенія о миссіонерскихъ курсахъ, общее собраніе выразило пожеланіе о введеніи таковыхъ курсовъ во всѣхъ епархіяхъ, а затѣмъ перешло къ обсужденію заявленія священника М. Алабовскаго о желательности содѣйствія пастырямъ въ ихъ религіозно-просвѣтительной дѣятельности народа со стороны тѣхъ политическихъ обществъ и партій, кои обнаруживаютъ сочувствіе интересамъ и нуждамъ православной Церкви. Въ отвѣтъ на это заявленіе VI-я организационная коммиссія постановила: «просить Святѣйшій Синодъ рекомендовать епархіальнымъ пресвященнымъ, чтобы пастыри и миссіонеры, при организаціи въ епархіяхъ народныхъ миссій, послѣ специально церковныхъ учреждений, обращались въ потребныхъ случаяхъ и гдѣ это возможно къ содѣйствію тѣхъ *патріотическихъ обществъ*, которыя въ своей дѣятельности отстаиваютъ интересы православной Церкви».

По поводу сего постановленія коммиссіи въ общемъ собраніи были высказаны слѣдующія мнѣнія.

Священникъ *С. М. Потемкинъ*. «Вопросъ настоящій совершенно ясенъ. Намъ жела-

тельно, чтобы намъ помогали патріотическія организаціи. Но какъ практически провести это въ жизнь? Будетъ ли это обязательно для тѣхъ, кто намъ хотеть помочь? Вѣдь, если они намъ до сихъ поръ помогали, то они будутъ помогать и послѣ. Здѣсь вопросъ принимаетъ такое направленіе: если мы постановимъ, что желательно пользоваться помощью патріотическихъ организацій, то не обяжутся ли этимъ самымъ миссіонеры въ каждомъ случаѣ пользоваться этой помощью. Я бы предложилъ миссіонерамъ обязательно пользоваться помощью организацій только въ томъ случаѣ, если онѣ будутъ церковными, въ такомъ смыслѣ, какъ наши церковныя братства, и если онѣ будутъ подчиняться управленію епископа».

М. А. Калыновъ. «Только что высказанное пожеланіе коммиссіи о томъ, чтобы миссіонеры обращались за помощью къ патріотическимъ обществамъ, невольно вводитъ миссіонера въ иную сферу его дѣятельности: онъ неспремѣнно долженъ заняться политикой. А когда миссіонеръ займется политикой, — лишн на комъ крестъ. Я знаю, отцы и братіе, у всѣхъ этихъ организацій, у всѣхъ нашихъ монархическихъ партій первое слово написано — православіе, потомъ самодержавіе и народность русская. Почему же мы, въ высшей степени сочувствующіе этимъ организаціямъ, ихъ программѣ, не участвуемъ въ нихъ? И духовенство совершенно отшатнулось отъ нихъ. Сначала эти организаціи грозили, вѣшивали архіереевъ, потомъ стали оказывать давленіе на Святѣйшій Синодъ, чтобы заставить духовенство участвовать, — а мы всетаки не участвуемъ. Почему? Да потому, что тамъ цѣлей, чисто православныхъ, направленныхъ на защиту православія, мы видимъ очень мало. До сихъ поръ эти общества сдѣлали очень мало, почти ничего не сдѣлали для защиты православія. Только теперь они начинаютъ догадываться, почему духовенство отказывается отъ участія въ

этихъ обществахъ даже послѣ того, какъ Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ въ нихъ участвовать. Я и говорю, что намъ, миссіонерамъ, нужно прежде всего бояться втануться въ политику. Иначе мы перессоримся другъ съ другомъ.

Затѣмъ я спросилъ бы: въ какую монархическую партію приписываться? Я знаю, что многіе представители нашихъ монархическихъ партій старались подорвать положеніе нашихъ епископовъ. Какъ же мы, миссіонеры, служащіе нашимъ епископамъ, поступимъ въ эти партіи, которыя ихъ оскорбляютъ? Я знаю такой фактъ: у насъ въ Одессѣ монархическая партія—союзъ русскаго народа издалъ брошюру Феодора Лунге, заклятаго септанта, издалъ только потому, что тамъ есть надпись: «Критика ветхозавѣтнаго еврейства». Между тѣмъ, въ ней есть такія мѣста: «Зачѣмъ вы ходите въ Иерусалимъ,—это въ высшей степени глупая вѣра; напрасно вы духовенство уважаете; напрасно молитесь къ Іисусу Христу, ибо Онъ велѣлъ молиться только къ Отцу»; въ брошюрѣ смѣются надъ мещанами. Эта брошюра издается только монархическимъ обществомъ.

Итакъ, до тѣхъ поръ, пока монархическія партіи не будутъ дѣйствительно не только національными, а и православными въ широкомъ значеніи этого слова, пока не образуются монархическіе союзы подъ покровомъ Церкви, подъ руководствомъ ея представителей-епископовъ,—до тѣхъ поръ и ни въ какіе монархическіе союзы не вступлю».

Послѣ сего вопросъ объ участіи миссіонеровъ въ патріотическихъ организаціяхъ былъ подвергнутъ въ общемъ собраніи голосованію, и большинствомъ голосовъ было принято вышеприведенное постановленіе организационной комиссіи.

Затѣмъ собраніемъ было принято постановленіе той же комиссіи о призваніи *благотворительности*, особенно организованной и въ различныхъ видахъ проявляемой, *однимъ изъ главныхъ средствъ православной*

внутренней миссіи въ дѣлѣ борьбы съ религіозными заблужденіями.

Далѣе, общимъ собраніемъ было утверждено заключеніе той же комиссіи о миссіи на путяхъ сообщенія, выраженное въ слѣдующихъ положеніяхъ:

а) надлежитъ, путемъ сообщенія миссіонерскихъ знаній, использовать въ миссіонерскихъ цѣляхъ: *сборщиковъ на православные храмы, мелкихъ торговцевъ, постоянно разъѣзжающихъ по ярмаркамъ и базарамъ, а также и уходящихъ на заработки лицъ;*

б) организовать въ епархіяхъ спеціальныя кадры *многочисл. миссіонеровъ* для разъѣздовъ по желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ, гдѣ особенно замѣтенъ наплывъ простаго народа;

в) завести въ мѣстахъ скопленія проѣзжаго простаго народа особыя книжныя витрины съ выставкою въ нихъ миссіонерскихъ листовъ; распространять миссіонерскія издавія чрезъ торговцевъ книгами и газетами на вокзалахъ и пароходныхъ пристаняхъ; *снабдить миссіонерскими издавіями пароходныя бібліотеки*, гдѣ это возможно;

г) на вокзалахъ и пароходныхъ пристаняхъ, гдѣ стекается много проѣзжаго простаго народа, совершать богослуженія и вести пастырско-миссіонерскія бесѣды.

Къ сему общему собранію съ своей стороны присоединиле еще слѣдующее постановленіе: «просить министра путей сообщенія, чтобы въ мѣстахъ книжной торговли на вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ продавались книги не только свѣтскаго, но и духовно-нравственнаго содержанія».

По докладу г. Федорова о желательности основанія въ Россіи общества апологіи христіанскаго ученія для постоянной борьбы съ различными теченіями общественной мысли, часто враждебными христіанству, а также и открытія при С.-Петербургской духовной академіи института для спеціального приготовленія апологетовъ христіанства, организационной комиссіей

было постановлено: «общество апологін христіанскаго ученія основать желательно на добровольныя средства, а также спеціально апологетическую академію на государственныя средства, при чемъ въ названную академію имѣютъ поступать окончившіе полный курсъ существующихъ нывѣ академій и университетовъ».

Принявъ это постановленіе комиссіи, общее собраніе вмѣстѣ съ симъ, по предложенію своего предсѣдателя, выразило пожеланіе, чтобы было предпринято апологетическое книгоиздательство съ опроверженіемъ современныхъ лжеученій, на подобіе издававшихся покойнымъ Заркевичемъ въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія апологетическихъ статей, подъ общимъ заглавіемъ: «Матеріализмъ, наука и христіанство». Одновременно съ симъ было принято общимъ собраніемъ и другое предложеніе высокопреосвященнаго архіепископа Антонія о рекомендаціи мисіонерамъ слѣдующихъ сочиненій: 1) протоіерея Сумеона Никольскаго «Катихизисъ противохлыстовскій», 2) преосвященнаго Алексія, «Противоштундистскій катихизисъ», «Шалопутская община» и «Южно-русскій необаптизмъ, извѣстный подъ именемъ штунды» и 3) издаваемые Свято-Троице-Сергіевой лаврой листки.

Послѣ небольшого перерыва общимъ собраніемъ былъ выслушанъ журналъ II—единовѣрческой комиссіи по вопросу объ единовѣрческомъ епископѣ. Вопросъ этотъ вызвалъ въ комиссіи оживленный обмѣнъ мнѣній, исходнымъ пунктомъ для которыхъ послужилъ докладъ подготовительной комиссіи. Въ этомъ докладѣ, между прочимъ, было изяснено, что священникъ С. Шлеевъ ходатайствуетъ о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ, объ учрежденіи единовѣрческаго епископата, подчиненнаго общей для всей Россіи высшей церковной власти, и на первый разъ просить дать пока одного такого епископа, который былъ бы причисленъ къ Святѣйшему Синоду и въ рукахъ котораго была бы сосредоточена

вся церковно-административная власть надъ всеми единовѣрцами Россіи. Другіе, поступившіе въ подготовительную комиссію документы содержать въ себѣ совершенно противоположное мнѣніе, именно, что единовѣрческій епископъ совершенно не нуженъ. Сама же подготовительная комиссія съ своей стороны полагала признать возможнымъ учрежденіе кафедры единовѣрческаго епископа только въ г. Уральскѣ по образованіи въ Уральской области самостоятельной епархіи; но этотъ Уральскій единовѣрческій епископъ долженъ управлять только своею епархіей и не вмѣшиваться въ управленіе единовѣрцами другихъ епархіи.

Послѣдовавшія за симъ въ комиссіи по поводу изложеннаго доклада пренія открылъ священникъ Д. А. Александровъ справкою о томъ, что вопросъ объ единовѣрческихъ епископахъ рѣшался въ VI-мъ Отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія, который постановилъ: «если осуществится мысль объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ, то ходатайствовать объ учрежденіи въ каждомъ округѣ по одному единовѣрческому епископу, который на ряду съ прочими епископами будетъ подчиненъ митрополиту и его собору». Я, какъ участвовавшій въ VI Отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія, сказалъ далѣе о. Александровъ, предлагалъ, по порученію Отдѣла, этотъ вопросъ на обсужденіе мисіонеровъ, съѣхавшихся въ Нижнемъ-Новгородѣ въ августѣ 1906 года. Рѣшеніе мисіонеровъ было тоже самое, что и VI Отдѣла. Но Нижегородскій епископъ Назарій на этомъ рѣшеніи положилъ резолюцію такую: «Ни единовѣрческаго епископа, ни тѣмъ болѣе цѣлаго единовѣрческаго епископата, какъ таковыхъ, не должно быть въ единой Церкви». Но онъ готовъ подать свой голосъ за учрежденіе кафедры епископа — не самостоятельнаго, а просто викарія—въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ имѣются единовѣрческіе приходы, для завѣдыванія ими приходами. Точно также относительно Ураль-

ской области онъ полагаетъ, что въ ней долженъ быть учрежденъ епископъ безъ наименованія единовѣрческимъ, но который долженъ получить особый наказъ объ управленіи единовѣрческими приходами, о наиболѣе частомъ посѣщеніи ихъ, о служеніи по старымъ книгамъ и проч. VI-й же Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія постановилъ, что особая епископская кафедра въ Уральскѣ должна быть единовѣрческою.

Профессоръ *Н. И. Ивановскій* сообщилъ, что вопросъ объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ въ Святѣйшемъ Синодѣ прошелъ отрицательно, а слѣдовательно и вопросъ объ образованіи въ нихъ единовѣрческихъ епископовъ отпадаетъ самъ собою.

Протоіерей *К. Н. Крючковъ*: Теперь только и остается, что просить Святѣйшій Синодъ объ открытіи единовѣрческой кафедры въ г. Уральскѣ, какъ и постановлено въ Предсоборномъ Присутствіи и какъ предлагается нашей подготовительной комиссіей.

Священникъ *С. І. Шлеевъ*: Докладъ подготовительной комиссіи основанъ на бумагахъ, писанныхъ дѣятелями миссій, или людьми, зависящими отъ епархіальной власти; здѣсь же на лицо сами уполномоченные отъ единовѣрцевъ и они смѣло скажутъ свое независимое слово. Прошеніе объ единовѣрческомъ епископѣ — старая исторія, рассказывать которую было бы долго. Слышатся возгласы: образуется новый расколъ, если дать единовѣрцамъ особаго епископа. Неправда и обман: мы такіе же православные, какъ и вы, да и просимъ мы не пораскольнически, а дать намъ епископа, который былъ бы въ подчиненіи церковной власти, а не въ расколѣ съ нею. Наше желаніе имѣть единовѣрческаго епископа, устроеннаго такъ, какъ будетъ угодно церковной власти, напимѣръ, въ качествѣ руководителя областныхъ миссій.

Свящ. *Курышевъ* (Симбирской еп.), докладъ котораго послужилъ, между прочимъ,

материаломъ для доклада подготовительной комиссіи, сдѣлалъ возраженіе о Сумеону, что онъ имѣетъ полномочіе отъ Симбирскихъ единовѣрцевъ, и они рѣшительно не желаютъ имѣть своего отдѣльнаго епископа (точно также не желаютъ его имѣть и Пензенскіе, Черниговскіе, Псковскіе и Владикавказскіе единовѣрцы, по письменнымъ докладамъ ихъ представителей).

Свящ. *С. Шлеевъ* возражаетъ Курышеву, что отъ Симбирскихъ единовѣрцевъ ему, Курышеву, данъ наказъ держаться взглядовъ его, священника Шлеева, на что у него есть письменное доказательство.

Точно также возражаетъ о Сумеону Шлееву священникъ *Николаевъ*: Совершенная неправда, будто противъ единовѣрческаго епископа говорятъ только не уполномоченные отъ единовѣрцевъ дѣятели миссій: я уполномоченный отъ единовѣрцевъ Новгородской епархіи и имѣю письменное ихъ заявленіе, что особый епископъ для единовѣрія не нуженъ.

Преосвященный епископъ *Тихонъ*, предсѣдатель комиссіи высказываетъ, что всѣ разумныя желанія единовѣрцевъ церковная власть исполнить, потому что она всегда заботилась объ единовѣрії.

Священникъ *Корчагинъ*: Я близокъ къ единовѣрію, учился въ Уральскомъ училищѣ, которое такъ и называется единовѣрческимъ. Я знаю Уральскую область. Тамъ мало строгихъ единовѣрцевъ. 60 церквей особаго типа — не признаютъ консисторій. Въ церквахъ у единовѣрцевъ страшное разногласіе и разнообразіе; во многихъ введено православное богослуженіе. Для упорядоченія единовѣрческаго богослуженія, для управленія единовѣрческими приходами необходимо единство въ этомъ управленіи, для чего въ каждой консисторіи долженъ быть особый единовѣрческій столъ.

Священнику Корчагину возражаетъ священникъ *Демидовъ*: Я — представитель Уральскихъ единовѣрцевъ и могу сказать, что тамошніе единовѣрцы далеко не всѣ

могутъ принимать исправленныя книги. Недавно одинъ единовѣрческій священникъ сталъ вмѣсто двуперстїа креститься троеперстїемъ, и 4 семьи изъ-за этого ушло въ расколъ; другой повѣнчалъ нѣсколько свадебъ съ хожденіемъ вокругъ аналоя противъ солнца, и опять 8 семьи ушло въ расколъ. Я утверждаю, что для Урала необходимо епископъ, и непременно единовѣрческій.

Священникъ *Г. Болдино*: Я надѣюсь, что отъ учрежденія единовѣрческаго епископа будетъ польза. Бѣглоповцы склонны къ переходу въ Церковь, и они легко будутъ принимать себѣ священниковъ отъ рукъ единовѣрческаго епископа. Но такъ какъ единовѣрческаго епископа раньше никогда не было, то помазеть долженъ быть одинъ такой епископъ на Уралѣ.

Священникъ *Г. В. Поляскій* (Московской епархіи): Я скажу сначала о работѣ подготовительной комиссіи. Комиссія, о которой здѣсь было упомянуто, должна была для сѣбѣ разобраться въ матеріалахъ, доставленныхъ на сѣздъ; она и сдѣлала выборку изъ имѣвшихся въ ея распоряженіи бумагъ и предложила ихъ вашему вниманію. Ея собственное мнѣніе объ учрежденіи единовѣрческой каедрѣ на Уралѣ ни для кого необязательно, даже она могла бы и не высказывать его, ограничившись однимъ изложеніемъ сказаннаго въ документахъ. Но документы, какъ и рѣчи, которыя мы сейчасъ другъ отъ друга слышимъ, не одинаково рѣшаютъ вопросъ объ единовѣрческомъ епископѣ. Мое собственное мнѣніе по этому вопросу таково. Это вопросъ сложный и для удобства рѣшить его, надо его расчленить. Во-первыхъ, возможенъ-ли единовѣрческій епископъ принципиально или, такъ сказать, догматически? Рѣшеніе зависитъ отъ вашего понятія объ единовѣрїи. Для меня—единовѣрїе то же самое, что и православіе, ибо единовѣрцы не сектанты, не раскольники, но совершенно отрекшіеся отъ раскола старообрядцы, признав-

шіе истинность православія и вошедшіе въ составъ православной Церкви, въ которой пребываютъ и православные и единовѣрцы, яко чада единыя матери. И если мы знаемъ и видимъ, что есть единовѣрцы въ санѣ діакона и пресвитера, то почему мы станемъ сомнѣваться, возможенъ ли единовѣрецъ въ санѣ епископа? Обрядовыя особенности единовѣрїя не мѣшаютъ единовѣрцу быть не только простымъ христіаниномъ, простою овцою въ стадѣ Христовомъ, но и пастыремъ. Почему же они мѣшаютъ быть ему архипастыремъ—епископомъ? И такъ, единовѣрческій епископъ можетъ быть въ Церкви, какъ есть уже въ ней единовѣрческое пресвитерство и діаконство.—Другой вопросъ: нуженъ ли единовѣрческій епископъ? Я отвѣчаю: нуженъ. О. Сумонозъ разсказалъ отчасти исторію ходатайствъ объ этомъ епископѣ. И въ настоящее время, когда одни единовѣрцы говорятъ, что онъ не нуженъ, другіе со всѣмъ усердіемъ и ревностію желаютъ и просятъ этого епископа. Не для управленія единовѣрцами онъ нуженъ, не для привлеченія раскольниковъ: управленіе возможно устроить и иначе, а раскольникамъ перейти изъ своихъ многихъ сектъ въ единую церковь чрезъ единовѣрїе мѣшаетъ не то, что въ единовѣрїи нѣтъ своего именно единовѣрческаго епископа, а то, что они боятся еретичества въ той Церкви, одно съ которою составляютъ единовѣрцы. Да и какую привлекательность для австрійцевъ можетъ имѣть единовѣрческій епископъ, когда у самихъ у нихъ есть свои епископы. Поэтому о привлекательности единовѣрческаго епископа для раскольниковъ можно говорить лишь съ оговорками. Нуженъ единовѣрческій епископъ для самихъ единовѣрцевъ. Правда, они видятъ, что и православный епископъ служитъ въ ихъ храмѣ, крестится двуперстно, читаетъ молитвы по старопечатнымъ книгамъ. Но все это бываетъ временами. Иное дѣло, когда будетъ епи-

сконъ внешнее лицо въ составѣ Христовой Церкви, которое не случайно, не нарочито, а постоянно и естественно будетъ не только единовѣрно имъ, какъ теперь епископы, но и единообразно имъ. У нихъ пристрастіе къ особенностямъ ихъ обряда, и имъ дано снохожденіе: дозволенъ этотъ старый обрядъ; и есть священники, молящіеся по старому. Дополните это снохожденіе и дайте имъ радость видѣть свое единовѣріе не только въ лицѣ священника, но и епископа. У насъ есть подозрѣніе, что съ семилѣтіемъ стнется церковная власть къ ихъ особенностямъ. Дарованіемъ свисвоя Церковь покажетъ всю неосновательность этого недоураіа, и единовѣрцы увидать полное равенство и братство свое съ православными: ибо будутъ тогда воссѣдать и единовѣрцы на каедрѣ епископской, какъ воссѣдаютъ нынѣ на ней одни только православные. Но третій вопросъ: какъ устроить этого возможнаго, желаннаго, единовѣрскаго епископа? Необходимо, чтобы принципъ единства церковной власти не былъ нарушенъ и чтобы одна и таже епархія не имѣла двухъ самостоятельныхъ епископовъ: единовѣрскаго и обыкновеннаго — православнаго. Епархія одна и епископъ въ ней долженъ быть одинъ. Обрядъ епархіальнаго епископа опредѣляется обрядомъ большинства его пастыи; если это большинство православны, то и епископъ долженъ быть православнымъ; если большинство единовѣрцы, то и епископъ долженъ быть единовѣрскимъ. По современному составу нашихъ епархій нигдѣ не можетъ быть епархіальнымъ архіереемъ единовѣрцемъ, кромѣ проектируемой епархія въ огромной Уральской области. Тамъ болѣе ста церквей, и всѣ онѣ единовѣрскія, православныхъ только 7—8 церквей. Понятно, что епископомъ этихъ церквей долженъ быть единовѣрецъ, ибо такова его паства. Но необходимо, чтобы власть въ епархія была одна, и какъ нынѣ единовѣрцы находятся подъ православнымъ епископомъ, такъ и

тогда православные должны быть подѣ единовѣрскимъ епископомъ, а не имѣть другого себѣ епископа. По другимъ мѣстамъ, гдѣ много единовѣрцевъ, могутъ быть учреждаемы единовѣрскія викариатства. Мнѣ весьма симпатична мысль о. Сумеона, чтобы единовѣрскіе епископы завѣдывали дѣломъ миссіи. Но я совершенно противъ той его мысли, которая была изложена имъ въ его письменномъ докладѣ съѣзду, чтобы былъ одинъ единовѣрскій епископъ, управляющій всеми единовѣрцами во всей Россіи, живя въ Петербургѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. Не говоря о томъ, что подчиненные ему единовѣрцы окажутся въ епархіялахъ другихъ епископовъ, чрезъ что произойдетъ нежелательное раздѣленіе народа на двѣ епархія по двумъ владыкамъ, самое управленіе такого епископа будетъ чисто канцелярское и бумажное, ибо какъ же иначе управлять изъ Петербурга?—Кромѣ того, этотъ епископъ не будетъ имѣть возможности надирать личне за своей паствой (т. е. быть именно епископомъ), и паства не будетъ видѣть своего епископа, ни слышать его служенія и проповѣди. Вотъ мое мнѣніе по вопросу объ единовѣрскомъ епископѣ.

Прот. *К. Н. Брючковъ*: Я совершенно согласенъ съ о. Іоанномъ Полянскимъ: одною на всю Россію епископа у единовѣрцевъ быть не должно. Самостоятельнымъ епископъ долженъ быть въ Уральскѣ, во другимъ мѣстамъ можно имѣть единовѣрскіхъ викариевъ.

Представитель Московскихъ единовѣрцевъ *К. М. Ершовъ* высказываетъ недуміе, какъ одинъ епископъ, если онъ будетъ данъ, сумѣетъ управить всемъ единовѣріемъ въ Россіи: необходимъ при немъ совѣтъ. Но кто же войдетъ въ этотъ совѣтъ?

Председатель: Нужно сперва рѣшить принципиально, надо ли учрежденіе единовѣрскаго епископа, а подробности управленія—второстепенный вопросъ.

Протоіерей *К. Н. Крючковъ*: Должно, чтобы епископъ Уральскій носилъ имя единовѣрскаго епископа. Титулъ великое имѣеть значеніе. Сейчасъ преосвященный Кирилль въ Петербургѣ завѣдуетъ дѣлами единовѣрія и есть на дѣлѣ ихъ епископъ, но онъ не носитъ этого титула, и вся Россія не имѣеть къ нему тяготѣнія. Необходимо видѣть на дѣлѣ, будетъ ли польза, и если Святѣйшій Синодъ увидитъ эту пользу, то дастъ не одного, а двадцать единовѣрческихъ епископовъ. Дѣло это новое, и не мудрено, что опасаются, какъ бы не вышло вмѣсто добра зла.

Священникъ *Д. А. Александровъ*: Отцы и братіе, особенно вы—единовѣрцы! Мы слышали, какъ вы ревнуете о точномъ соблюденіи церковнаго устава и канонѣвъ. Но если осуществится ваша мечта о самостоятельномъ для васъ епископѣ, будетъ ли это согласно съ Писаніемъ? Особый единовѣрческій епископъ не допуститъ ни съ догматической точки зрѣнія, ни тѣмъ болѣе съ канонической. Тогда окажется раздѣленіе единаго тѣла Церкви на двѣ части, съ самостоятельной головой у каждой. Православный епископъ при одной части головы, единовѣрческій при другой. Невозможно допустить, чтобы епископъ единовѣрческій, живущій въ Петербургѣ, вмѣшивался въ жизнь другихъ епархій. При томъ не ясно ли, что одного епископа мало на всю нашу необъятную Русь. Если же не одинъ, а нѣсколько, то сколько же? Если вы хотите обратиться въ австрійцевъ и бѣглопоповцевъ, то позаботьтесь, чтобы они не подпустили иголки, будьте безупречны: два епископа въ одной епархіи не должны быть. Предложенная о. Сумеономъ формула: «Гдѣ возможно»—не точная и не ясная. Вотъ въ епархіи 3—4 прихода, но кто поручится, что и они не потребуютъ: намъ нуженъ свой епископъ. Это дѣло могутъ рѣшить только архіереи и Святѣйшій Синодъ. Для обращенія раскольниковъ недостаточно учрежденія

епископства: вотъ въ Петербургѣ есть единовѣрческій епископъ, но развѣ побѣждали въ единовѣріе людскія души изъ Австріи? Нужна организація всей жизни единовѣрія; не говорю о житіи, нужно устраненіе непорядковъ изъ богослуженія, нужны школы низшія и высшія.—Иное дѣло на Уралѣ. Я шире смотрю на дѣло. Тамъ епископъ нуженъ не только для противодѣйствія Швецову и вообще расколу, но главнымъ образомъ штундобалтизму, которому открыто тамъ широкое поле.

Г. Андреевскій (Саратов. еп.). Я признаю великую пользу за единовѣрческимъ епископомъ, но необходимо, чтобы онъ былъ не викарій, а самостоятельный. Гдѣ онъ будетъ жить, все равно.

Священ. *Страховъ* (Твер. еп.) присоединяется къ мнѣнію о. Александра.

Священ. *Зотровъ* высказываетъ мысль объ опасности, грозящей Церкви съ учрежденіемъ единовѣрскаго епископа: «дадутъ одного, потребуютъ другого. А двое поставятъ уже самостоятельно и независимо отъ нашего Святѣйшаго Синода третьяго—и вотъ вамъ готова самостоятельная, другая единовѣрческая церковь. Въ 372 году соборъ восточныхъ и западныхъ епископовъ постановили, чтобы по смерти одного изъ двухъ православныхъ епископовъ въ Антиохіи, изъ за которыхъ вышелъ тамъ расколъ, Мелетія и Павлина, на мѣсто умершаго не поставлялся другой епископъ, чтобы не было двухъ епископовъ въ одномъ градѣ.

Свящ. *Воловъ* также противъ учрежденія единовѣрскаго епископа.

Н. М. Гринякинъ: Я три года тому назадъ высказался въ печати по рѣшаемому теперь нами вопросу и не переѣнилъ своего мнѣнія. У меня три мысли. Первая—самостоятельный единовѣрческій епископъ—начало раскола, вторая—позоръ для 107-лѣтняго существованія единовѣрцевъ безъ епископа и третья—самопротиворѣчіе единовѣрія. Что такое единовѣріе? Единая вѣра съ православною господствующей въ Россіи Церковью. У едино-

вѣрдеѣ съ остальными православными возглавѣе одно—православный епископъ. Единовѣрцы потому и соединились съ Церковію, что поняли напередъ, что «обрядъ есть вещь средняя» и что изъ-за разности въ обрядахъ дѣлится смѣшно. Въ рѣчахъ же о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ слышу не то, но совсѣмъ другое, а именно, что для православныхъ двуперстниковъ необходимъ самостоятельный епископъ. Этимъ подчеркивается разность между двуперстниками и троеперстниками, подчеркивается важность обряда, признапаго при обращеніи изъ раскола вещью среднею. О. Сумеовъ пишетъ: «Мы нижеподписавшіеся представители единовѣрческихъ приходоѣ остаются при убѣжденіи, что единовѣрческіе епископы необходимо нужны. Чрезъ нихъ только можетъ произойти и массовое обращеніе послѣдователей Вѣлокриницкой іерархіи и бѣглоповщины. Отсюда неукоснительное учрежденіе единовѣрческихъ кафедръ тамъ, гдѣ представятся къ тому подходящія условія». Каждая фраза этой формулы есть совершенное недоразумѣніе, которое уже выяснено достаточно говорившими раньше меня. Я только спросилъ бы: чѣмъ негодны единовѣрцамъ православные епископы?—Если единовѣрческая іерархія появится въ 1908 году, то какъ думать о законности этой іерархіи и законности единовѣрческой самостоятельной церкви, которая со времени своего появленія 107 лѣтъ была безъ главы? Говорятъ: учредить епископа для опыта. Но простите: я не понимаю этого выраженія. Можно дѣлать опыты физическіе, медицинскіе, но какъ дѣлать опытъ съ устройеніемъ церкви и епископства? Не вышло бы изъ этого опыта опасной трагикомедіи,—въ которой и не разберешься потомъ. И такъ, я противъ единовѣрческихъ епископоѣ: польза отъ нихъ весьма проблематична, а вредъ несомнѣненъ.

Пресвященный епископъ *Тихонъ* указываетъ на могущіе дѣйствительно возник-

нуть при полемикѣ съ расколомъ новыя возраженія противъ православной Церкви по учрежденіи единовѣрческихъ епископоѣ, а не надо давать оружія въ руки врагоѣ.

Свящ. *С. І. Шлеевъ*: Противъ мысли объ единовѣрческомъ епископѣ много, очень много наговорили. И расколомъ грозили и боялись упрекоѣ со стороны раскольникоѣ, что станутъ звать новоявленной іерархіей единовѣрческихъ епископоѣ. Но вѣдъ раскольники зовутъ новостью самое единовѣріе. Если бѣ рассуждать такъ, какъ рассуждаютъ нѣкоторые теперь, и самого единовѣрія не должно было бы учреждать. Его, однако, учредили. Раскольники настъ и теперь за единовѣріе укоряютъ, что у насъ двѣ церкви. Но упрекъ ихъ неоснователенъ: мы съ православными въ единой вѣрѣ и подъ одной властію. Такъ будетъ и при единовѣрческихъ епископахъ. Конечно, сначала поднимется буря, начнутся толки, а потомъ и уймутся. Польза же отъ единовѣрческихъ епископоѣ будетъ неисчислимая: послѣдуетъ обращеніе австрійцевъ и бѣглоповцевъ. Конечно, лучше, если бѣ дали епископа самостоятельнаго, но если это неудобно, то викарнаго. Викарный же единовѣрческій епископъ не отдѣлится отъ епископа православнаго, и какой же можетъ быть при этомъ расколъ. Но я желалъ бы, чтобы единовѣрческій епископъ не назывался «викарнымъ», ибо это слово чуждо книгѣ Кормчей, а чтобы онъ назывался просто именемъ какого либо города, напр., епископъ Горбатовскій.

Свящ. *Акулиничевъ*: Послѣ прекрасныхъ рѣчей нашего пресвященнаго предсѣдателя и г. Гринякина я хотѣлъ бы отказаться отъ своего слова, но рѣчь о. Шлеева заставила меня, однако, говорить. Ярые защитники единовѣрческаго епископа, какъ пользу отъ учрежденія его, указываютъ на обращеніе раскольникоѣ—бѣглоповцевъ и австрійцевъ. Но это ожиданіе ни на чемъ не основано. Недавно

былъ съѣздъ въ Н.-Новгородѣ бѣглопоповцевъ и о чемъ же они говорили? Всѣмъ извѣстно, что не о присоединеніи къ православнои Церкви. Какъ относятся австрійцы къ ней? Показалъ недавній опытъ здѣсь въ Кіевѣ. На бесѣдахъ съ ихъ начетчиками мы видѣли, какъ они обращаютъ противъ Церкви всякое неосторожное слово нашихъ ученыхъ или святителей. Раскольникамъ препятствуетъ присоединиться къ единовѣрью именно то, что они раскольники, а не то, что у единовѣрцевъ нѣтъ епископа особеннаго. Все дѣло въ томъ, какъ относятся епископы къ единовѣрью. Архіепископъ мученикъ Никонъ, бывши во Владимірѣ, по вниманію къ потребностямъ церковной жизни, обратилъ въ единовѣрческій православный храмъ, а нѣсколькимъ семьямъ православныхъ разрѣшилъ присоединиться къ единовѣрческому приходу. На Волыни архіепископъ Антоній сдѣлалъ даже одинъ соборъ (бывшій военный) единовѣрческімъ. Не надо ни самостоятельныхъ, ни викарныхъ единовѣрческихъ епископовъ, а надо лишь то, чтобы православные архипастыри приняли близко къ сердцу интересы единовѣрія, и тогда замолкнутъ всѣ толки объ особыхъ единовѣрческихъ епископахъ.

Мумриковъ — депутатъ отъ Владимірскихъ единовѣрцевъ: епархіальный Владимірскій миссіонеръ, какъ читали тутъ, писалъ, что Владимірскімъ единовѣрцамъ будто бы не нуженъ епископъ, а меня прислали на съѣздъ для того именно, чтобы просить единовѣрческаго епископа.

Курскій миссіонеръ *о. Рябушкинъ* заявляетъ, что онъ согласенъ съ *о. Шлеевымъ*. Въ борьбѣ съ расколомъ очень много значить личное отношеніе епископовъ къ единовѣрью. Преній Курскій епископъ прекратилъ единовѣрческую службу въ одномъ храмѣ и завелъ православную, и триста душъ ушло въ расколъ, — другой отворилъ двери сердца своего для раскольниковъ, и за два года образовалъ новый

единовѣрческій приходъ въ самомъ гнѣздѣ бѣглопоповщины. Этого епископа не считаютъ православнымъ: бѣглопоповцы говорятъ о немъ: «онъ нашъ», — единовѣрцы: «нашъ». Бѣглопоповцы просятъ у кого мура, священниковъ. Это все доказываетъ броженіе въ бѣглопоповщинѣ. Тѣхъ начетчиковъ, которыхъ мы здѣсь на бесѣдахъ слышали, я не считаю представителями старообрядчества, даже не считаю людьми вѣрующими. Настоящіе старообрядцы ждутъ, когда же, наконецъ, появится у насъ единовѣрческій епископъ.

Священ. *Демидовъ*: Уральскіе единовѣрцы существуютъ съ самаго начала раскола. Ихъ предки не приняли новопечатныхъ книгъ, но отъ Церкви не отпали и раскольниками не стали. Если они тогда не стали раскольниками, почему же можно думать, что они уйдутъ въ расколъ, когда имъ дадутъ епископа? Такое предположеніе обидно для насъ. *О. Дмитрій Александровъ* говоритъ, что надо смотрѣть шире и бояться надо больше надвигающагося на Уральскую область баптизма; но развѣ баптисты идутъ въ одну Уральскую область? Уральская область для нихъ лишь проходная дорога на Киргизскую сторону, на Илекъ и Тургайскую область. Въ Уральской области прежде всего должно обратить вниманіе на расколъ, и для борьбы съ нимъ, для поддержанія единовѣрія необходимо учредить тамъ кафедру единовѣрческаго епископа. Но я не согласенъ, чтобы былъ у единовѣрцевъ воссоединеній епископъ. Что же касается раскольническихъ возраженій, будто при единовѣрческомъ епископѣ наша Церковь будетъ двухглавая, то на это не стоить вовсе обращать вниманія. Не говорятъ ли они теперь, что наша Церковь трехглавая, разумія подъ глазами епископовъ, Оберъ-Прокурора при Святѣйшемъ Синодѣ и Государя?

Священ. *Рышевъ* (Сарат. еп.) указываетъ, что опасеніе раскола при единовѣрческомъ епископѣ неосновательно: вѣдь епископъ

будетъ назначаться Святейшимъ Синодомъ, и ужели Святейшій Синодъ на эту должность назначить лице сомнительной вѣры? Епископъ нуженъ для поддержки единовѣрія и для борьбы съ расколомъ.

Миссіонеръ *о. Жаровъ* (Калуж. еп.) скажетъ: *о. Рябукинъ* словами хотѣлъ доказать, что нуженъ единовѣрческій епископъ, а дѣломъ доказалъ, что не нуженъ, потому что рассказалъ, какъ влекутся даже раскольники къ ихъ нынѣшнему Курскому епископу и называютъ его даже своимъ, а онъ не единовѣрческій, а православный. Для успѣха миссіи необходимо доброе отношеніе къ единовѣрью епископа, а не единовѣрческій епископъ. Впрочемъ, я не опору, что можетъ быть польза отъ епископовъ единовѣрческихъ викарныхъ, объ Уралѣ же думаю, что тамъ нуженъ и самостоятельный единовѣрческій епископъ.

Священ. *Ершовъ* (Перм. еп.): Изъ четырнадцати единовѣрческихъ приходовъ нашей Пермской епархіи только въ 2—3-хъ носится мысль объ особомъ епископѣ, остальные не желаютъ его имѣть.

Священ. *Климовъ* (Сарат. еп.) приглашаетъ единовѣрцевъ блюсти единеніе духа въ союзѣ мира и спрашиваетъ, на какомъ основаніи *о. Сумеонъ* желаетъ имѣть особаго епископа. Думать, что раскольники не убѣдятся въ православности Церкви до тѣхъ поръ, пока ихъ уюство не будетъ сломлено единовѣрческимъ епископомъ, — неправильно. Привлекаетъ къ Церкви благодать *Восія*, а не епископъ. Можно учредить викарныхъ единовѣрческихъ епископовъ.

Священ. *Александръ* (Сарат. еп.) говоритъ: въ Саратовской епархіи изъ 14 единовѣрческихъ приходовъ особаго епископа желаютъ имѣть 2—3 прихода. Остальные желаютъ быть поближе къ своему теперешнему епископу. Но священ. *Ряшевъ* протестуетъ и говоритъ, что саратовцы желаютъ имѣть единовѣрческаго епископа.

О. Сумеонъ Шлегель: Напрасная трата времени: отдѣльныхъ епископовъ мы не

просили и не просимъ и не будемъ просить. А мы говоримъ: порядокъ нуженъ въ единовѣрїи. По уставу, единовѣрцы въ непосредственномъ распоряженіи архіерея. На практикѣ этого нѣтъ. Вотъ мы и просимъ: пусть дѣлами единовѣрїа специально выдѣлятъ викарїи.

Пресвященннй представитель, епископъ Тихонъ: Пусть желающіе говорить по 5 минутъ не больше.—Въ Петербургѣ митрополитъ Антоній такъ и устроилъ, какъ желательно *о. Сумеону*, и пресвященннй Кириллъ завѣдуетъ дѣлами единовѣрїа по указу Святейшаго Синода. Поэтому можно ожидать, что сверху будетъ удовлетвореніе этого желанія.

Проф. Н. И. Ивановскій: Остается только обобщить то, что тамъ въ Петербургѣ сдѣлали сепаратно.

Священ. *І. В. Полнскій*: Мысль, что съ догматической точки зрѣнія невозможно быть единовѣрческому епископу, опровергнута самимъ же высказывавшимъ ее, потому что и онъ призналъ желательнымъ, чтобы на Уралѣ былъ единовѣрческій самостоятельный епископъ. Съ канонической точки зрѣнія невозможно допустить не единовѣрческаго епископа, а двоевластія; поэтому въ одной и той же епархіи не должно быть самостоятельнаго епископа единовѣрческаго при православномъ. Онъ можетъ быть лишь викарнымъ. Необходимо, чтобы видно было, что православіе и единовѣрїе одна церковь, и какъ здѣсь или еще гдѣ единовѣрцы не составляютъ особой епархіи, но находятся подъ паствою православнаго епископа, такъ и на Уралѣ пусть православные будутъ не выдѣлены изъ паствы единовѣрческаго епископа, но подъ его рукою.

Протоіерей *К. Н. Кручковъ*: Навязываемая мысль объ отдѣленіи единовѣрцевъ отъ Церкви есть оскорбленіе. Для чего мы будемъ дѣлиться? Я всю жизнь бьюсь съ расколомъ и самъ уйду въ него?!

Председатель: Вопросъ исчерпанъ. Я ставлю вопросы. Вопросъ первый: Можно

ли просить и допустимо ли, нужно ли, чтобы для единовѣрцевъ былъ особый епископъ, одинъ на всю Россію, управляющій ими, и они были изъяты изъ епархій своихъ нынѣшнихъ епископовъ?

Всѣ отвѣтили: не нужно.

Предсѣдатель: Вопросъ второй: нужно ли, чтобы въ Уральской области, гдѣ почти всѣ приходы единовѣрческіе, была открыта епархія съ единовѣрческимъ епископомъ въ ней.

Всѣ отвѣтили: нужно.

Предсѣдатель: Въ остальныхъ епархіяхъ, гдѣ есть единовѣрцы, поручить дѣла единовѣрія викарнымъ епископамъ, какъ это допущено Святѣйшимъ Синодомъ въ Петербургской епархіи, — согласны просить объ этомъ?

Всѣ отвѣтили: согласны.

Затѣмъ принята была формула: «II комиссія IV Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ, рѣшительно высказываясь противъ отдѣльнаго самостоятельнаго единовѣрческаго епископа, управляющаго всѣмъ единовѣріемъ въ Россіи, какъ противоканоническаго и неполезнаго для Церкви и миссіи учрежденія, выражаетъ пожеланіе, чтобы въ Уральской области было поскорѣе осуществлено ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ VI Отдѣла Предсоборнаго Присутствія объ открытіи въ ней единовѣрческой епархіи, а по другимъ епархіямъ поручать дѣла по единовѣрцію завѣдыванію викарныхъ епископовъ, по подобію того, какъ это уже допущено Святѣйшимъ Синодомъ въ Петербургской епархіи.

По выслушаніи изложеннаго журнала единовѣрческой комиссіи по вопросу объ единовѣрческомъ епископѣ, общее собраніе безъ преній присоединилось къ заключенію комиссіи. При этомъ нужно замѣтить, что къ означенному журналу были приложены два отдѣльныхъ мнѣнія: одно за подписью 25 представителей единовѣрческихъ приходовъ, оставшихся при томъ убѣжденіи, что единовѣрческіе епископы

необходимо нужны и что также необходимо учрежденіе единовѣрческихъ кафедръ тамъ, гдѣ представляется къ тому подходящія условія, а другое—за подписью Самарскаго епархіальнаго миссіонера іерея Дмитрія Александрова, предложившаго такъ формулировать постановленіе комиссіи по вопросу о дарованіи единовѣрцамъ епископовъ: «II комиссія Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда, высказываясь противъ отдѣльнаго самостоятельнаго единовѣрческаго епископа, какъ учрежденія противоканоническаго и неполезнаго для Церкви и миссіи, высказываетъ пожеланіе, чтобы въ миссіонерскихъ цѣляхъ въ Уральской области было поскорѣе осуществлено пожеланіе VI Отдѣла Предсоборнаго Присутствія объ открытіи единовѣрческой епархіи, при чемъ по епархіямъ, если Святѣйшій Синодъ и мѣстный епархіальный преосвященный найдутъ нужнымъ и главное полезнымъ—поручать завѣдываніе единовѣрческимъ викарнымъ преосвященнымъ, но безъ выдѣленія единовѣрческихъ приходовъ въ «особую область—въ смыслѣ даже управленія».

(Продолженіе слѣдуетъ).

МУДРОСТЬ ХРИСТОВА ¹⁾

Сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христѣ Исусѣ.

Филипп. II, 5.

Если вы внимательны къ богослуженію святой Церкви вообще и, въ частности, къ богослуженію нынѣшняго праздника, то вы должны замѣтить, что въ дни, посвященные въ честь и память Пресвятой Богородицы, очень часто возглашается апо-

¹⁾ Слово въ день Успенія Божіей Матери, 15 августа 1908 г., сказанное въ селѣ Саки, Таврической епархіи; мѣстность сильно была подвержена революціонной пропагандѣ, вслѣдствіе того, что здѣсь—земская грязелечебница, укрывавшая одно время революціонныхъ агитаторовъ.

стольское чтеніе, начальныя слова котораго мы только что привели: «Сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христвѣ Іисусѣ». Эти слова мы слышали и сегодня. Очевидно, Святая Церковь избрала такое апостольское чтеніе для Богородичныхъ праздниковъ потому, что оно весьма близко подходит къ духовному образу и свойствамъ Богоматери. Въ ней именно мудрствовалось то, еже и во Христвѣ Іисусѣ, и иначе, конечно, и быть не могло.

Но такъ какъ наставленіе апостола относится ко всѣмъ христіанамъ, то и намъ нынѣ и по долгу христіанскому, и ради прославленія Богоматери и для подражанія ей, полезно вдуматься въ наставленіе святаго апостола.

Апостолъ пишетъ посланіе свое — къ филиппійцамъ, т. е. къ увѣровавшимъ христіанамъ города Филиппы, въ Македоніи, далеко еще къ югу за берегами разстилающагося у вашего селенія Чернаго моря. Думаютъ нѣкоторые ученые, что въ то время въ городѣ Филиппахъ жили славяне, наши древніе предки и соплеменники. Если это вѣрно, то какъ дорого для насъ это слово первоверховнаго апостола къ нашему славянскому роду, и какъ отрадно намъ читать это посланіе! Оно дышитъ особою нѣжностью и любовью; въ немъ находимъ мы отрадное свидѣтельство апостола о томъ, что изъ всѣхъ тогдашнихъ христіанъ филиппійцы особенно трогали сердце апостола своею вѣрою, смиреніемъ и послушаніемъ. Какъ радостно намъ слышать эти слова апостола къ филиппійцамъ: «Благодарю Бога моего при всякомъ воспоминаніи о васъ, всегда, во всякой молитвѣ моей за всѣхъ васъ принося съ радостью молитву мою, за ваше участіе въ благовѣствованіи отъ перваго дня даже до нынѣ. Богъ свидѣтель, что я люблю всѣхъ васъ любовью Іисуса Христа, и молюсь о томъ, чтобы любовь ваша еще болѣе и болѣе возрастала въ познаніи и во всякомъ чувствѣ».

Говорятъ, даже, ученые, что тѣ же

предки наши и единоплеменники жили потомъ и здѣсь въ Крыму, который былъ нѣкогда славянскимъ до прихода сюда Татаръ и прочихъ инородцевъ: если и это вѣрно, то здѣсь новое намъ побужденіе вслушаться въ слова апостола, чтобы исполнить его святое и дорогое для насъ пожеланіе, чтобы возрастать намъ въ познаніи и во всякомъ чувствѣ, чтобы усвоить намъ мудрость Христову.

И воистину, нашъ родъ славянской, преимущественно же нашъ свято-русскій народъ больше всего на свѣтѣ цѣнилъ и цѣнить не мудрость міра сего, не гордыя познанія ума человѣческаго, воздымающагося часто на разумъ Божій, а именно мудрость Христову, такъ что хочется вѣрить и сознавать, что какъ бы особливо къ нашему православному русскому народу относятся эти краткія, но глубокія, неизмѣримо глубокія и вѣковѣчныя слова наставленія апостольскаго: «сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христвѣ Іисусѣ». Но что же, спросите вы, что именно мудрствовалось во Христвѣ Іисусѣ?

Самъ апостолъ отвѣчаетъ и разъясняетъ: «Онъ, Іисусъ Христовъ, былъ образомъ Божіимъ и равенъ Богу, однако Самъ Себя Онъ умалилъ, образъ раба принялъ, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ и по виду ставъ, какъ человѣкъ; Онъ смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти какой?—смерти крестной. А посему—то и Богъ Его превознесъ, и далъ Ему имя выше всякаго имени, дабы предъ именемъ Іисуса преклонилось всякое колѣно небесныхъ, и земныхъ, и преисподнихъ, и всякій языкъ исповѣдалъ, что Господь Іисусъ Христовъ въ славу Бога Отца!» (II, 6—11).

Вотъ оно, мудрствованіе Христово! Это мудрость смиренія и самоотверженія, мудрость исполненія воли Отца Небеснаго, мудрость служенія воспринятому на себя, даже добровольно, долгу, мудрость служенія не себѣ, а другимъ! А посему апостолъ дѣлаетъ такой выводъ для вѣру-

шихъ, желающихъ имѣть мудрость Христову, и пишетъ своимъ возлюбленнымъ Филиппійцамъ: «Итакъ, если есть какое утѣшеніе во Христѣ, если есть какая отрада любви, если есть какое общеніе духа, если есть какое милосердіе и соотрадательность, — то дополните мою радость: имѣйте однѣ мысли, имѣйте ту же любовь, будьте единомысленны и единомысленны; ничего не дѣлайте по любопренію, т. е. изъ любви и склонности поспорить, или по тщеславію, т. е. по горделивости и хвастовству, но по смиренномудрію почитайте одинъ другого вышшимъ себя. Не о себѣ только каждый заботься, но каждый и о другихъ: сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христѣ Иисусѣ!» (II, 1—5).

И смотрите теперь, поучаясь, какъ эта мудрость Христова отобразилась въ Его Пречистой Матери, — и въ жизни Ея и въ самомъ успеніи. Смиренно приняла Она въ свое время вѣсть архангела о рожденіи отъ Ней Сына Божія: «Се раба Господня; буди мнѣ по глаголу Твоему», — такъ отвѣтила Она небесному посланнику, хотя знала хорошо, и потомъ Сама исповѣдывала, что честь ея и слава теперь выше всего въ мірѣ, что отнынѣ ублажать Ее вси роди. И съ тѣмъ же смиреніемъ встрѣтила Она того же небеснаго вѣстника, съ вѣтвью рай явившагося къ Ней возвѣстить Ея кончину. Рѣдко говорить о Ней святое Евангеліе: Смиренная Дѣва, Матерь Иисуса, молчать, въ Своемъ смиреніи все слагая въ сердцѣ Своемъ. Поютъ ангелы въ часъ рожденія Ея Сына и Бога, славословятъ пастыри, поклоняются воцхвы; Она молчать. Потрясаются грады при входѣ Иисуса Христа во дни Его учительства, народъ прославляетъ Чудотворца, несмѣтныя толпы ходятъ за Нимъ, восклицаютъ женщины въ избыткѣ духовнаго восторга и благоговѣнія: «блаженно чрево, Тебя носившее, и сосцы, Тебя питавшіе», какъ это мы слышали и сегодня въ Евангеліи: Она, Богоматерь, молчать. Иродъ злобствуетъ и безумствуетъ, фарисеи

строить козни; зрѣть предательство, оканяствуетъ Іуда; страшное дѣло совершается, — на Крестѣ распятый и мучимый виситъ Сынъ Божій и Сынъ Маріи. Тутъ оружіе, Симеономъ предреченное, пронзаетъ сердце Матери; тутъ исполнился его глаголъ въ этотъ часъ страшный и ужасный. Земля колебалась, и омрачалось небо, солнце померкло, ангелы служатъ страхомъ и трепетомъ, полные ужаса, тутъ камни разверзались и вставали мертвецы; тутъ невиданное, несмѣянное, единственное преступленіе богоубійства совершалось народомъ проклятымъ и отверженнымъ... Все перенесла въ Своемъ смиреніи Пресвятая Дѣва. Тѣмъ же и Ее Богъ превознесе: видѣла Она радость воскресенія, зрѣла вознесеніе Сына Своего на небо, зрѣла сошествіе Святаго Духа, видѣла распространеніе вѣры во Христа въ мірѣ, дождалась и въ часъ успенія пришествія апостоловъ, пѣнія ангеловъ, — и се Сынъ Ея и Богъ Самъ явился и взялъ въ вѣчные чертоги славы Ея душу; взято потомъ было и Ея Пречистое тѣло. Но и по успеніи Богъ Ее превознесе, и даровалъ Ей имя, еже паче всякаго имени, и славится Она честнѣйшею херувимъ, и славнѣе безъ сравненія серафимовъ, вышею небесъ, чистшею свѣтлостей солнечныхъ, Владычицей мира, и отнынѣ, и донынѣ и во вѣки вѣковъ ублажаютъ и ублажать Ее вси роди...

И смотрите, далѣе, но уже поучаясь инымъ поученіемъ: горя стыдомъ и устрашаясь страхомъ и ужасомъ, въ предчувствіи грядущихъ бѣдъ и скорбей, — смотрите, какъ далеко мы теперь отошли и все дальше и дальше отходимъ отъ этой мудрости Христовой.

Мудрость бѣсовская, богоборная, мудрость дживая, мудрость гибельная все больше и больше воцаряется среди насъ. Слышали и вы, и особенно слышали окружающія васъ селенія, какъ Михайловка и другія, эту сатанинскую премудрость.

Апостолъ завѣщаетъ намъ имѣть однѣ мысли: а намъ новые учителя, сыны до-

гибели, больше всего старались внушить разномысліе и на своихъ буйныхъ собраніяхъ (митингахъ) силились убить и поносили ту мудрость Христову, мудрость вѣры, смиренія, покорности и послушанія, которую жилъ тысячу лѣтъ и былъ силенъ нашъ народъ.

Апостолъ завѣщаетъ намъ имѣть «ту же любовь»; а намъ внушали ненависть и зависть къ Царю и къ властямъ, къ богатымъ и сильнымъ, какъ будто отъ того мы сами сдѣлаемся и богатыми и сильными,—и говорили это чаще всего люди, сами утопающіе въ деньгахъ, въ деньгахъ, или накраденныхъ, или получаемыхъ предательски отъ того же правительства, противъ котораго они на казенный счетъ направляли бунты и революцію, или, наконецъ, собираемыхъ прямо, какъ подкупъ отъ враговъ нашего народа и родины.

Апостолъ говоритъ намъ: будьте единокорны. А насъ хотѣли и хотять разодрать на враждебныя партіи, намъ говорятъ не о мирномъ сожителствѣ, а о борьбѣ и взаимной ненависти различныхъ сословій и классовъ общества и государства.

Апостолъ учитъ: ничего не дѣлайте по любопренію, а насъ наставляютъ со всѣми и обо всемъ спорить, спорить съ Царемъ и даже съ Богомъ.

Апостолъ предупреждаетъ не поступать по тщеславію, а намъ новые учителя только и общаются одно тщеславіе: будешь, говорятъ, самъ господиномъ, будешь самъ правителемъ, будешь самъ чуть не царемъ, только бунтуй, убивай, рѣжь, слушайся новыхъ сатанинскихъ наставниковъ, прикрывающихся то именемъ науки, то благомъ общественнымъ, а на дѣлѣ себѣ прочищающихъ путь къ власти и обогащенію.

Апостолъ учитъ: почитайте одинъ другого высшимъ себя. А новые учителя наставляютъ никого не считать выше себя, никому не повиноваться, никого не слушать, себя объявлять и богомъ и царемъ и властью.

Слышимъ вѣковѣчный апостольскій завѣтъ: «сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христвѣ Исусѣ». Мудрость же Христова есть смиреніе, а не гордость; есть служеніе не себѣ, а другимъ; есть исполненіе того, что должно, а не того, что пріятно или полезно. Когда врачъ во время болѣзни и особенно такой, какаѣ теперь приближается, т. е. заразительной холеры, не бѣжить отъ больныхъ, не занимается, какъ мы видѣли иногда, политикою и государственною измѣною и бунтами, а лечить больныхъ, не взирая на опасность смерти, и это дѣлаетъ не ради земной чести, а во имя Бога; это мудрость Христова. Когда отецъ и мать терпѣливо сносить трудъ и лишенія жизни ради блага и покоя дѣтей; когда дѣти покорны родителямъ и, подавляя въ себѣ буйные порывы младости, подчиняютъ свою волю волѣ родителей по чувству долга и по довѣрію къ нимъ; когда солдатъ по долгу присяги на полѣ брани прощается навѣкъ съ бѣлыми свѣтомъ, съ родными и близкими и отдаетъ молодую жизнь свою за вѣру, Царя и родину; когда подданный, какъ ни тяжело бываетъ, исполняетъ всѣ обязанности и труды ради повиновенія Богомъ данному Царю и правительству и ради служенія родному народу; когда, слушая ученаго и искуснаго въ словѣ совратителя и его дьявольскія, завлекательныя рѣчи и обѣщанія всякихъ благъ, вѣрный сынъ Церкви и отечества, по признанію долга, не поддается соблазну; когда священникъ идетъ къ заразительному больному для молитвы и утѣшенія, и когда оный, по своему долгу, говоритъ правдивое, но горькое слово поученія и вразумленія людямъ не Христова духа, съ опасностью для себя получить всевозможныя неприятности и даже самую смерть, какъ пріялъ ее зарѣзанный руками безбожныхъ революціонеровъ бывший нашъ батюшка, новый мученикъ отецъ Владиміръ Троицкій: то все это есть мудрость Христова.

Стойте, братіе, въ этой мудрости непоко-

лебимо; да стоять въ ней весь нашъ вѣрующій, добрый русскій народъ. И тогда Богъ насъ превознесетъ, не мірскою и тѣнною, а небесною и безсмертною славою, и даруетъ намъ имя, еже паче всякаго имени. Имя же это, самое высокое и дорогое для христіанъ есть таковое: *тѣрные ученики мудрости Христовой*. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Физическое воспитаніе учащихся ¹⁾.

Немаловажнымъ факторомъ въ дѣлѣ широкаго развитія и примѣненія ручного труда въ нашей вообще бѣдной средствами духовной школѣ можетъ служить, между прочимъ, и то обстоятельство, что на этотъ предметъ, по крайней мѣрѣ при первоначальной его организаціи, не требуется значительныхъ денежныхъ средствъ, а нужно, главнымъ образомъ, отдѣльное помѣщеніе и при томъ самаго скромнаго характера. А это обстоятельство имѣетъ довольно существенное значеніе, особенно въ настоящее время, при общемъ оскудѣніи матеріальныхъ средствъ, какъ въ центральномъ духовномъ вѣдомствѣ, такъ и въ отдѣльныхъ епархіяхъ ²⁾. По мѣрѣ же

¹⁾ Продолженіе. См. № 34 «Церк. Вѣд.» за 1908 г.

²⁾ Въ извлеченіяхъ изъ представленныхъ епархіальными преосвященными Святѣйшему Синоду годовыхъ отчетовъ о состояніи духовныхъ семинарій и училищъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899—1900 и 1900—1901 учебные годы, отмѣчается, между прочимъ, слѣдующее: «заботы о физическомъ воспитаніи учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и желаніе приучить ихъ къ полезнымъ практическимъ навыкамъ побуждаютъ учебныя начальства, по мѣрѣ возможности, вводить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ различныя виды ручного труда-мастерства: столярное, токарное и переплетное. Дѣло это постепенно развивается, но отсутствіе средствъ,—на что жалуются въ отчетахъ,—часто мѣшаетъ какъ пригласить надежнаго руководителя, такъ и приобрести необходимыя для занятій ремеслами инструменты... Въ Рижской духовной семинаріи желающихъ заниматься переплетнымъ мастерствомъ много, но при тѣснотѣ отвѣденнаго помѣщенія и ограниченности инструментовъ могутъ одновременно работать не болѣе 8—10 человекъ». Циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству 1903 г. № 22, 48.

развитія этого труда въ школахъ затраты денежныхъ средствъ, производимыя на полную и болѣе совершенную его организацію, могутъ въ нѣкоторой степени окупаться отъ производства самаго труда. А что это мое личное соображеніе не представляется дѣломъ совершенно несбыточнымъ и висящимъ какъ бы на воздухѣ, но имѣетъ нѣкоторое основаніе въ дѣйствительной жизни тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ ручной трудъ практикуется и получилъ уже удовлетворительную организацію, для доказательства этого обратимся опять къ официальному источнику. Въ тѣхъ же годовыхъ отчетахъ о состояніи духовныхъ семинарій и училищъ по учебно-воспитательной части за 1899—1900, 1900—1901 и 1904—1905 учебные годы, которые представлены епархіальными преосвященными Святѣйшему Синоду, даны, между прочимъ, слѣдующія свѣдѣнія: «въ Рижской духовной семинаріи... переплетено въ отчетномъ (1900—1901) году 153 книги». «Въ С.-Петербургской семинаріи... переплетный классъ исполнялъ работы для ученической бібліотеки учебниковъ». «Въ Донской семинаріи воспитанниками переплетено 315 книгъ, преимущественно учебниковъ, принадлежащихъ самымъ же воспитанникамъ». «Въ Холмскомъ училищѣ учениками въ теченіе года переплетено 107 книгъ для ученической бібліотеки». «Въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ въ 1900—1901 учебномъ году, трудами учениковъ, подъ руководствомъ учителя-мастера переплетены всѣ учебники, всѣ книги фундаментальной бібліотеки, доселѣ (1900—1901 учебный годъ) оставшіяся не переплетенными, и книги изъ ученической бібліотеки,—всего около 2000 экземпляровъ» ¹⁾. Въ Макарьевскомъ духовномъ училищѣ, въ которомъ одновременно организовано дѣло столярнаго и переплетнаго мастерства, «за отчетный 1904—1905 г.

¹⁾ Циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству 1903 г. № 22, 48—49.

было изготовлено двѣ классныхъ доски, столъ въ учительскую комнату, столъ въ переплетную и шесть табуретовъ съ ящиками. Кромѣ того, занимающіеся столярнымъ ремесломъ занимались починкой классной мебели». Въ томъ же училищѣ учениками, занимающимися переплетнымъ мастерствомъ, «было переплетено 190 экземпляровъ учебниковъ, книгъ для фундаментальной бібліотеки и книгъ для канцеляріи правленія». Если принять во вниманіе то, что «первымъ ремесломъ» въ названномъ училищѣ «занимались 24 воспитанника», а «переплетнымъ мастерствомъ занимались 36 учениковъ», то трудъ ихъ оказывается довольно производительнымъ, въ виду того, что этому труду ученики могли отдавать только часы своего досуга. Нѣчто подобное отмѣчено также и въ отчетѣ по Самарскому духовному училищу. Въ этомъ училищѣ «лучшіе» по переплетному мастерству «ученики исполняли работы для фундаментальной бібліотеки»¹⁾.

Въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 31 мая 1904 г. между прочимъ предписано было правленіямъ духовныхъ семинарій «заботиться устроениемъ, въ случаяхъ, когда представляется возможность, общихъ прогулокъ воспитанниковъ, какъ съ гигиенической, такъ и съ образовательной, подъ руководствомъ наставниковъ, цѣлю»²⁾.

Цѣлесообразность такого рода прогулокъ какъ въ узкомъ, гигиеническомъ, такъ и въ обширномъ, учебно-воспитательномъ отношеніяхъ не можетъ подлежать никакому спору и сомнѣнію, потому что во время этихъ прогулокъ и физическая, и духовная природа учениковъ въ одинаковой степени получаетъ здоровую пищу для своего укрѣпленія. Какъ бы ни были цѣлесообразны и полезны вообще въ воспитательномъ отношеніи, въ частности въ отношеніи развитія и укрѣпленія физи-

ческаго здоровья учащихся, разнаго рода гимнастическія упражненія и игры, занятія садоводствомъ, пчеловодствомъ и огородничествомъ, ручной трудъ въ различныхъ видахъ его примѣненія,—всѣ эти занятія происходятъ въ предѣлахъ окружающей учениковъ привычной школьной обстановки, отличаются свойственнымъ всѣмъ этимъ занятіямъ характеромъ однообразія и уже по одному этому не могутъ изо дня въ день привлекать къ себѣ въ одинаковой мѣрѣ напряженное вниманіе учениковъ, всегда ищущихъ, по особенной живости и подвижности ихъ натуры, разнообразія. Поэтому, всѣ подобнаго рода занятія, по временамъ, также прискучиваютъ ученикамъ, какъ и школьное ученье. По этой же причинѣ отвлеченіе на нѣкоторое время вниманія учениковъ отъ обычныхъ каждодневныхъ занятій въ другую, совершенно необычную сферу, переища окружающей ихъ школьной обстановки, новыя явленія и новый матеріалъ для впечатлѣній представляются для учащихся не только простымъ дѣломъ пріятнаго развлеченія, но даже, можно сказать, дѣломъ необходимости. Недаромъ такія загородныя общія прогулки, неизмѣнно практиковавшіяся въ мѣсяцъ—маѣ въ старой дореформенной школѣ, назывались «рекреаціями», т. е. воссозданіемъ, или восстановленіемъ нарушеннаго равновѣсія тѣлесныхъ и духовныхъ силъ учащихся. О вліяніи и значеніи этихъ «рекреацій» на учащихся въ достаточной мѣрѣ говорить уже одинъ тотъ фактъ, что съ этими «рекреаціями» у лицъ, учившихся въ старой дореформенной духовной школѣ, сохранялись и сохраняются даже до дней глубокой старости самыя свѣтлыя и отрадныя воспоминанія. Правда, во время этихъ «рекреацій» происходили иногда и нежелательныя частныя явленія, но они съ избыткомъ покрывались общимъ свѣтлымъ фономъ, окружающимъ этотъ отмѣненный, а въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 31 мая 1904 года вновь воз-

¹⁾ Циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству 1907 г. № 23, 82—83.

²⁾ Тамъ же, 24.

становленный обычай «добраго стараго времени». Въ этомъ отношеніи у поколѣнія, учившагося въ реформированной духовной школѣ, когда эти такъ называемыя «рекреаціи» были уничтожены, не достаетъ одной изъ свѣтлыхъ страницъ въ его юности. И въ самомъ дѣлѣ, при крайнемъ однообразіи ученической жизни въ закрытомъ помѣщеніи, при удручающей школьной обстановкѣ, далеко не всегда отличающейся здоровыми гигиеническими началами, на время отрѣшиться отъ школы и какъ-бы совсѣмъ забыть ее, провести весь день на свѣжемъ воздухѣ вдали «отъ шума городского», располагая полною возможностью по своему собственному усмотрѣнію избрать себѣ родъ занятій и развлеченій—значитъ влить совершенно новую животворную и освѣжающую струю въ молодой ученической организмъ, обновить и тѣло, и духъ ученика. Одинъ изъ лучшихъ русскихъ педагоговъ, съ особенною любовію изучавшій дѣтскую душу, извѣстный Ушинскій, между прочимъ, писалъ: «день, проведенный ребенкомъ посреди рощъ и полей, когда его душой овладѣваетъ какой-то упительный туманъ, въ теплой влагѣ котораго раскрывается все его молодое сердце для того, чтобы беззаботно и бессознательно впитывать въ себя мысли и зародыши мыслей, потокомъ льющіеся изъ природы,—такой день стбитъ многихъ недѣль, проведенныхъ на учебной скамьѣ».

Что касается значенія и вліянія загородныхъ прогулокъ на чисто-физиологическую природу учащихся, то они представляются вполнѣ очевидными для врачей-гигиенистовъ. Вообще, продолжительное пребываніе на открытомъ воздухѣ, дѣятельная подвижность всего физическаго организма человека вызываютъ въ его тѣлесныхъ отправленіяхъ усиленный и энергичный обмѣнъ веществъ. И во время загородныхъ прогулокъ физическая жизнь молодого организма юношей идетъ особенно ускореннымъ и болѣе энергичнымъ

темпомъ, почему всѣ участники такихъ прогулокъ настолько много ѣдятъ и пьютъ, что потомъ сами удивляются своему «вольному аппетиту». Потребность въ усиленномъ питаніи поддерживается въ ученикахъ, принимавшихъ участіе въ такихъ прогулкахъ, нѣкоторое время и послѣ этихъ прогулокъ, что для врачей-гигиенистовъ служитъ вѣрнымъ показателемъ усиленнаго подъема тѣлесныхъ силъ человека.

При такой общепризнанной цѣлесообразности и пользѣ загородныхъ прогулокъ и для духовнаго, и для физическаго воспитанія учащихся несомнѣнно понятнымъ представляется то, что онѣ мало прививаются въ обиходъ школьной жизни и до настоящаго времени имѣютъ не систематическій, а, такъ сказать, случайный характеръ. Даже въ Западной Европѣ, гдѣ школа въ общемъ поставлена на твердыхъ педагогическихъ и гигиеническихъ началахъ, эта важная сторона дѣла въ общемъ воспитанія учащихся стоитъ, можно сказать, въ первоначальной стадіи своего развитія и имѣетъ свою ближайшую цѣль не физическое развитіе учащихся, а главнымъ образомъ, научно-образовательный и даже узко-спеціальныи характеръ («снанизженія учениковъ съ флорой, геологіей и географіей страны»¹⁾). На вопросъ, предложенный однимъ изъ нашихъ русскихъ педагоговъ педагогамъ западно-европейскимъ: «организуете ли вы экскурсіи, путешествія въ вашей странѣ?»²⁾, получили такіе отвѣты. Гаррисъ Джонсъ (Англія) пишетъ: «у насъ, въ общемъ, не

¹⁾ О научно-образовательномъ значеніи загородныхъ прогулокъ, которыя принято называть экскурсіями, я не счтала здѣсь уместнымъ говорить. Вообще, по моему мнѣнію, загородныя прогулки, да еще «общія», можно иногда соединять съ экскурсіями для научно-образовательныхъ цѣлей, но не слѣдуетъ непременно всегда соединять одну съ другою. Форма ихъ одна и та же, но, по существу своему, главнымъ же образомъ по своему значенію, онѣ глубоко различны одна отъ другой, и смѣшивать ихъ предназначенно, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ.

въ обычаѣ организовать экскурсіи, но иногда въ праздники или въ дни, когда бываетъ меньше уроковъ, учитель можетъ взять съ собою нѣсколькихъ учениковъ за городъ, для того, чтобы показать имъ какое-нибудь древнее зданіе или другую достопримѣчательность. Иногда цѣль прогулки составляетъ собираніе коллекцій для ботаники». Винтеръ (Норвегія) пишетъ: «путешествія и экскурсіи иногда предпринимаются». Брунъ (Данія) пишетъ: «экскурсіи и путешествія рѣдки». Э. Б. (Баварія) пишетъ: «преподаватели естественныхъ наукъ устраиваютъ съ отдѣльными классами ботаническія экскурсіи въ окрестности города... Нѣкоторые учителя устраиваютъ со своими учениками лѣтнія поѣздки, главною цѣлью которыхъ является общее удовольствіе». Замтеръ (Пруссія) пишетъ: «экскурсіи предпринимаются при случаѣ. Такъ, лѣтомъ принято устраивать ежегодную прогулку на весь день». Фикельшереръ (Саксонія) пишетъ: «разъ въ годъ устраивается болѣе или менѣе отдаленная прогулка съ учителемъ во главѣ. Сверхъ того, въ младшихъ классахъ въ свободные пополуденные часы предпринимаются часто и маленькія экскурсіи». Жоржянъ (Франція) пишетъ: «Много теперь говорятъ и пишутъ про путешествія и экскурсіи; послѣднія, однако, пока еще не организованы. До настоящаго времени лица ограничиваются одною умственною культурою, всякія удовольствія предоставляя семьѣ». Гютинъ (Франція) пишетъ: «путешествія устраиваются исключительно лишь во время каникулъ». Коелю (Португалія) пишетъ: «воспитанники нѣкоторыхъ среднихъ и высшихъ школъ... сами по себѣ, безъ участія школы... устраиваютъ путешествія». Рогге (Голландія) пишетъ: «во время лѣтнихъ каникулъ ученики съ однимъ изъ преподавателей предпринимаютъ путешествія обыкновенно не очень отдаленныя... Учитель естественныхъ наукъ нѣсколько разъ въ году совершаетъ съ учениками экскурсіи за предѣлы города».

Финслеръ (Швейцарія) пишетъ: «ученики старшихъ классовъ, которые получили по поведенію первый, а за прилежаніе по крайней мѣрѣ второй баллъ, совершаютъ лѣтнія экскурсіи на счетъ учреждений, конечно, подъ надзоромъ учителей. Определенной цѣли эти путешествія не преслѣдуютъ». Преисверкъ (Швейцарія) пишетъ: «лѣтомъ одинъ разъ всѣ воспитанники отправляются за городъ на весь день. Кроме того, предпринимаются и менѣе отдаленныя полудневныя экскурсіи безъ всякой научной цѣли, просто для отдыха среди прекрасной природы». Мужикъ (Австрія) пишетъ: «экскурсіи у насъ предпринимаются. Разъ въ годъ бываетъ такъ называемый Mai-ausflug (майская прогулка) для отдыха. Бываютъ также довольно часто по классамъ экскурсіи для ботаническихъ цѣлей; устраиваются и маленькія путешествія въ разные мѣста... Леперъ (Австрія) пишетъ: «разъ въ годъ мы предпринимаемъ поѣзду на весь день, а значительно чаще—на полдня. Первая устраивается обыкновенно въ чудный міръ Альпъ и озеръ нашей страны. Меньшія прогулки преслѣдуютъ обыкновенно научныя цѣли для ознакомленія съ флорою, геологіей, географіей. Такого рода прогулки устраиваются по классамъ». Далла (Греція) пишетъ: «путешествія среди учениковъ представляютъ рѣдкое явленіе». Иоанники (островъ Смирна) пишетъ: «экскурсіи устраиваются довольно часто, однако, предпринимаются онѣ не дальше Ефеса, въ окрестностяхъ котораго немало древностей, какъ языческихъ, такъ и христіанскихъ». Шевичъ (Сербія) пишетъ: «экскурсіи и путешествія предпринимаются часто, ихъ цѣлью является ознакомленіе съ отечествомъ, расширеніе историко-географическихъ и естественно-научныхъ познаній, развлеченіе и отдыхъ». Богданъ-Дница (Румынія) пишетъ: «лѣтнія поѣздки пользуются большою популярностью, но лишь внутри страны»¹⁾.

¹⁾ С. Цибульскій. Организация средней школы

Въ нашей духовной школѣ эта мѣра, въ одинаковой степени цѣлесообразная и полезная, какъ въ педагогическомъ, вообще въ учебно-воспитательномъ отношеніи, такъ, въ частности—въ гигиеническомъ, встрѣчена была послѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 31 мая 1904 года ¹⁾ на мѣстахъ и педагогами, и воспитанниками съ полнымъ сочувствіемъ, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ духовныхъ семинарій, и начала, было, практиковаться въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ довольно широкихъ размѣрахъ. Но не успѣвши получить прочной и правильной организаціи, она мало-помалу заглохла и въ послѣднее время почти совсѣмъ прекратила свое существованіе не по измѣнившимся къ ней отношеніямъ со стороны учащихъ и учащихся, а по чисто внѣшней, въ одно и то же время ничтожной и очень важной причинѣ, по неимѣнію денежныхъ средствъ на ея осуществленіе. Предписывая правленіямъ духовныхъ семинарій «озаботиться устройствомъ общихъ прогулокъ воспитанниковъ», Святѣйшій Синодъ не далъ и, конечно, не могъ дать изъ своихъ запасовъ средствъ для осуществленія этой мѣры, предоставивъ правленіямъ духовныхъ семинарій самимъ изыскивать такія средства. Съ своей стороны правленія духовныхъ семинарій, не имѣя въ своемъ распоряженіи для этого собственныхъ средствъ, въ подобныхъ случаяхъ всегда обращаются къ одному и тому же источнику, къ мѣстнымъ средствамъ, которыми вѣдаютъ епархіальные сѣбды духовенства. Но такъ какъ эта мѣра въ указѣ Святѣйшаго Синода ограничена была предѣлами «представляющейся возможности», а не сдѣлана обязательною, то уже тѣмъ самымъ, можно сказать, значительно проиграла въ возможности ея осуществленія. На желательныя, но необязательныя потребности вообще

трудно бываетъ получить ассигнованія средствъ изъ какихъ бы то ни было источниковъ. Не получаютъ необходимыя средства для осуществленія этой мѣры, по указаннымъ мною уже ранѣе причинамъ, и отъ епархіальныхъ сѣбдовъ духовенства.

Димитрій Дубакинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Государственная Дума и духовенства

СХХVII.

Ратуя за «свободу совѣсти» и отдѣленіе церкви отъ государства (къ чему дѣтально сводятся всѣ думскіе «вѣроисповѣдныя» законопроекты), наши «освободители» стараются и изловить на это думское большинство такимъ приемомъ: «свобода совѣсти»—говорятъ они—обязательная принадлежность «конституціоннаго строя», безъ «свободы совѣсти» не можетъ быть и «конституціоннаго строя»; оно существуетъ во всей Европѣ,—какъ-же можетъ Россія остаться безъ «свободы совѣсти»? Это ихъ единственный явный и, такъ сказать, легальный аргументъ въ пользу «свободы совѣсти». Предъ этимъ аргументомъ сдаются очень многіе даже благонамѣренные думцы. «Можемъ-ли мы,—говорятъ они,—отринуть то, что признано и осуществлено всей Европой? Вѣдь это была-бы такая отсталость, такой конфузъ предъ княгиней Марьей Алексѣевной!»

Достаточно, однако, вникнуть немного въ суть дѣла или просто только, какъ говорится, «взять глаза въ руки», чтобы увидѣть, что и этотъ единственный аргументъ нашихъ «освободителей» въ дѣйствительности говоритъ не въ пользу насажденія у насъ «свободы совѣсти», а именно наоборотъ—противъ этого. Въ самомъ дѣлѣ, каковы же результаты «свободы совѣсти» на Западѣ? Результаты самыя печальныя: паденіе вѣры и нравственности, страшное

въ Европѣ. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1906 г., октябрь, 91—99.

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ эта мѣра практиковалась и ранѣе этого синодальнаго указа.

усиленіе преступности, социализация, хулиганизация и анархизация массъ, паденіе всякихъ идеаловъ и постепенный переходъ къ чисто-животной жизни, построенной на удовлетвореніи лишь желудковъ и жизненныхъ страстей, разложеніе семьи и, какъ естественное слѣдствіе всего этого,—вырожденіе націй. Это вырожденіе особенно рѣзко проявляется во Франціи, гдѣ, вотъ уже радъ лѣтъ, статистика констатируетъ изъ года въ годъ грозный для націи и государства фактъ—убыли народонаселенія: смертность значительно превышаетъ рождаемость и, такимъ образомъ, нація вырождается, народъ постепенно исчезаетъ! Несмотря на значительный притокъ иностранцевъ, народонаселеніе Франціи два десятилѣтія стояло на одной цифрѣ—38 миллионovъ человекъ, и въ послѣдніе годы пошло уже и на убыль. И не удивительно, потому что «свобода (отъ) совѣсти» осуществлена во Франціи въ такихъ широкихъ размѣрахъ, какъ нигдѣ въ другомъ государствѣ. Это и ведетъ къ полной нравственной дезорганизации (не говоря уже о политической) и къ полному разложенію семьи—этой первой ячейки государства. Имѣть дѣтей во Франціи считается зазорнымъ; какъ у насъ въ квартирныя контракты включается нерѣдко пунктъ, запрещающій имѣть собакъ и кошекъ, такъ въ Парижѣ не сдають часто квартиры семейнымъ.

Ревана никто не заподозритъ въ отсталости и реакціонерствѣ, а вотъ, что онъ говоритъ: «Франція сдѣлалась страной глубоко-матеріалистической; благородныя стремленія прежней Франціи—патріотизмъ, энтузіазмъ къ прекрасному, жажда славы—исчезли, душа Франціи надломлена. Начните говорить теперешнему крестьянину или социалисту во Франціи о ея прошломъ, о ея гевіи—они не поймутъ этого языка; воинская честь, съ этой ограниченной точки зрѣнія,—безуміе; стремленіе къ великимъ дѣламъ, слава умственной жизни—фантазія; деньги, потраченные на искусство и науку,—брошены въ воду».

По ученію «освободителей», Богъ—«отжившее суевѣріе», можно и должно жить безъ Бога. Примѣръ Франціи воочію показываетъ, что *нельзя жить безъ Бога*, что пресловутая социалистическая «свобода совѣсти» ведетъ къ одичанію и духовному вырожденію націи, результатомъ котораго является и физическое вырожденіе націи, гибель ея и, слѣдовательно, и государства.

Тому же процессу вырожденія, которое пока только еще не такъ рельефно проявляется, подвергаются и всѣ другія страны со «свободной совѣстью». Во Франціи этотъ процессъ идетъ быстрѣе, потому что она наиболѣе всѣхъ другихъ странъ заполнена масонствомъ и управляется масонами—этими заклятыишими врагами христіанства и цивилизации. Достаточно указать, что *половина сенаторовъ, депутатовъ, членовъ генеральныхъ и муниципальных советовъ съ республиканскимъ большинствомъ* (по меньшей мѣрѣ въ городахъ и крупныхъ селахъ), а также значительное число лицъ, *принадлежащихъ къ либеральнымъ профессіямъ, во Франціи* являются членами франкъ-масонскихъ «ложъ».

Въ послѣднее время такому же масонскому плѣненію подвергается и Италия, въ столицѣ которой—Римѣ проведено уже муниципальное постановленіе объ изыятіи преподаванія закона Божія изъ народныхъ школъ. Этимъ же отиѣтила себя «свобода совѣсти» и въ Америкѣ, гдѣ (въ Нью-Йоркѣ и др. городахъ) то же недавно послѣдовало исключеніе закона Божія изъ курса преподаванія въ народныхъ школахъ. И это насилуваніе совѣсти дѣтей (принудительное отчужденіе ихъ отъ христіанства) продѣлывается во имя якобы «свободы совѣсти»!

Не правда ли, какія завидныя перспективы? Этого же именно добиваются и у насъ «освободители», ссылающіеся на примѣръ Западной Европы и Америки. Кого же, однако, можетъ соблазнить этотъ примѣръ? Кому нужна эта дикая война съ

Богомъ? Кто можетъ желать нравственнаго разложенія и физическаго вырожденія своей націи? Вырожденіе русской націи, по примѣру французской, было бы, конечно, очень на-руку евреямъ и инородцамъ, которые заступали бы ея мѣсто по мѣрѣ ея вырожденія и, такимъ образомъ, становились бы хозяевами и господами Россіи. Но можетъ ли это входить въ планы и намѣренія русскихъ людей, отъ которыхъ «освободительно»-инородческіе элементы этого требуютъ?

Лучшаго аргумента противъ «свободы совѣсти» и отдѣленія (хотя бы только фактическаго) церкви отъ государства, какъ примѣръ Западной Европы, на который ссылаются наши «освободители», нельзя и придумать. И слѣдуетъ, повтому, думать, что аргументъ этотъ произведетъ на думское большинство не то воздѣйствіе, на которое рассчитываютъ вражьи силы, а совершенно противоположное.

Свобода—очень красивое слово, но сама по себѣ она не есть цѣль и таковой быть не можетъ: это только средство. Если она ведетъ къ добру, къ благу народа, церкви и государства,—кто же противъ такой свободы? Но если это орудіе зла, средство ко вреду и гибели народа, церкви и государства, кто же изъ людей здравомыслящихъ и благонамѣренныхъ можетъ быть за такую свободу? Наши «освободители» и выдвинули пресловутую «свободу совѣсти», какъ и всѣ прочія свои «свободы», не какъ цѣль, а какъ средство, но средство не къ добру, не къ благу народа и государства, а ко вреду и гибели ихъ, выдвинули какъ орудіе борьбы съ церковью и государствомъ и порабощенія себѣ народа.

Это нужно понять думскому большинству и тогда оно, конечно, не сдѣлаетъ шага, который уподобилъ бы Россію Франціи и другимъ государствамъ со «свободною совѣстью», т. е. обрекъ бы русскій народъ на нравственное разложеніе и физическое вырожденіе, а государство—на обезличеніе и распаденіе...

СХХVІІІ.

Стараются увѣрить, что «свобода совѣсти» не направлена-де вовсе противъ православной Церкви, что, наоборотъ, она должна послужить ей лишь на пользу. Но какова эта «польза» показываетъ тотъ фактъ, что подъ фѣрулой «свободы совѣсти» въ теченіе трехъ лѣтъ у православной Церкви отнято уже 200.000 ея чадъ.

Эти 200.000,—говорятъ,—не отняты у православной Церкви, а сами ушли отъ нея по «свободной совѣсти». Но какова это въ дѣйствительности «свободная совѣсть», показываютъ слѣдующіе факты: во время поѣздки преосвященнаго Евлогія по Холмской епархіи въ с. Войславичнѣ одинъ изъ отпавшихъ обратился къ преосвященному съ вопросомъ: возможно ли для него возвращеніе въ лоно Церкви и прощеніе? Владыка поручилъ вопрошающаго священнику. Въ г. Замостьѣ, во время молебна на городской площади, каялась предъ преосвященнымъ женщина с. Горышева Польскаго, Екатерина Струкъ, которую мужъ насильно заставилъ пойти въ костелъ и принести присягу. Во время посѣщенія преосвященнымъ с. Горышева, извергъ мужъ держалъ Екатерину подъ замкомъ, и, лишь когда владыка уѣхалъ въ Замостье, Екатерина была освобождена и поспѣшила вслѣдъ владыки и здѣсь всенародно рассказала о своемъ горѣ.

Сколько такихъ мученицъ и мучениковъ за вѣру православную безвѣстно выносятся теперь въ Западной Россіи страданія во имя «свободы совѣсти!»

Нельзя не отмѣтить характернаго факта, что этой польско-ксендазовской «свободой совѣсти» возмущались даже евреи, которыхъ она рѣдко касается непосредственно. Вотъ, что напечатано въ еврейской газетѣ «Der Freund»: въ Вильнѣ въ бернадинскомъ костелѣ находится 15-лѣтняя еврейская дѣвушка Менухе Левитъ, насильственно увезенная отъ своихъ родителей, съ цѣлью

обратить ее въ католическую вѣру. Этотъ подвигъ ксендзовъ, *дѣятельность которыхъ за послѣднее время рѣшительно не сообразуется съ законами Россійской Имперіи*, въ прошеніи родителей пострадавшей дѣвочки къ министру внутреннихъ дѣлъ освѣщается такъ: «въ дѣйствительности тутъ имѣютъ мѣсто и физическое и нравственное насиліе, благодаря могучимъ средствамъ, пускаемымъ въ ходъ католическимъ духовенствомъ. Моя дочь—простая бѣдная дѣвочка (15 л.), жившая при родителяхъ-труженикахъ, не имѣющая ни малѣйшаго понятія о религіозныхъ философіяхъ и еще меньше о преимуществахъ той или иной религіи». Родители просятъ министра изъять дѣвочку изъ власти ксендзовъ и передать ее въ распоряженіе гражданскаго начальства.

Евреи, какъ извѣстно, выступаютъ въ качествѣ рьяныхъ защитниковъ «свободы совѣсти», но и они возмутились, почувствовавъ на себѣ пресловутую «свободу совѣсти», воцарившуюся въ Западной Россіи! Когда говорятъ о насильственныхъ совращеніяхъ ксендзами православныхъ, еврейско-«освободительныя» газеты увѣряютъ, что это ложь, что православныхъ не совращаютъ ксендзы, а они сами по «свободной совѣсти» переходятъ въ католицизмъ. Сообщение еврейской газеты, конечно, нельзя сопричислить къ «черносотенной» лжи и изъ него видно, что такое ксендзовская «свобода совѣсти» и какъ православные въ Западной Россіи «сами переходятъ въ католичество»: «тутъ имѣютъ мѣсто и физическое и нравственное насиліе, благодаря могучимъ средствамъ, пускаемымъ въ ходъ католическимъ духовенствомъ», дѣятельность котораго «за послѣднее время рѣшительно не сообразуется съ законами Россійской Имперіи». Такъ говорить не русская «черносотенная», а еврейско-«освободительная» газета, которой можно въ этомъ случаѣ повѣрить. И сама она говоритъ въ заключеніе своего сообщенія: «Этотъ случай напоми-

наетъ о свѣдѣніяхъ газетъ за послѣдніе дни о привлеченіи ксендзовъ къ суду за однородные поступки по отношенію къ православнымъ».

Да, очень напоминаетъ. Между тѣмъ, когда «за однородные поступки по отношенію къ православнымъ» ксендзы привлекаются къ суду, еврейско-«освободительныя» газеты кричатъ о «реакціи» правительства, о нарушеніи имъ «свободы совѣсти» и «вѣротерпимости!» Но по отношенію къ евреямъ ксендзами не продѣлывается и тысячной доли того, что продѣлывается по отношенію къ православнымъ. Такъ, въ Люблинѣ готовилась для православныхъ бомба ко дню Пасхи, но случайно злоумышленникъ выронилъ ее, отъ чего самъ пострадалъ и сознался въ своемъ намѣреніи. Такая же исторія случилась и въ Варшавѣ, когда въ возвращавшуюся съ кладбища послѣ погребенія пресвященнаго Іеронима толпу брошена была бомба изъ дома нѣкогого Коха.

Крестьяне с. Розвадовни въ официальномъ прошеніи за подписью 41 лица заявили, что одинъ изъ мѣстныхъ ксендзовъ съ церковнаго амвона назвалъ православіе «вѣрой шатанской и отщепенской», въ результатъ чего мѣстные католики стали угрожать православнымъ побоями, поджогами, рѣшей, если они не примутъ католичества.

Управляющій фольваркомъ Адамово, Влодавскаго уѣзда, Базаевскій, удалилъ со службы всѣхъ православныхъ, которые не поддались увѣщанію и не согласились отступить отъ церкви.

Поляки сожгли дома священниковъ въ с. Мостовѣ, Константиновскаго уѣзда, и Грабовцѣ, Грубешовскаго уѣзда, и хозяйственные строенія съ хлѣбомъ и скотомъ у священника п. Городно, Грубешовскаго уѣзда.

Въ томъ же п. Городнѣ православные подверглись открытому нападенію католиковъ во время крестнаго хода вокругъ церкви въ день Пасхи; сбиты фонари, пе-

ребиты стекла въ церкви и оскверненъ нечистотами храмъ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что это далеко не первые уже случаи преслѣдованій и поджоговъ, которымъ подвергаются со стороны польско-католиковъ, фанатизируемыхъ ксендзами, православные священники, ограждающіе совѣсть—вѣру своихъ прихожанъ. Недавно, на примѣръ, католики сожгли домъ и все имущество священника въ м. Дукшты, Виленской губерніи; то же сообщалось изъ Витебской губерніи. Служеніе православныхъ священниковъ въ Западной Россіи становится, при «свободѣ совѣсти» и «вѣротерпимости», прямо подвижничествомъ! Да и не только въ Западной Россіи: на-дняхъ убитъ «освободителями» священникъ с. Васютина, Шигровскаго уѣзда (Курской губерніи), о. Александръ Ястребинскій, за участіе въ союзѣ русскаго народа; на Кавказѣ убитъ высокопреосвященный Экзархъ Грузіи Никонъ...

Какихъ же еще «свободы совѣсти» и «вѣротерпимости» хотятъ «освободители» и инородцы? И кто же можетъ сомнѣваться, что эти ихъ «свобода совѣсти» и «вѣротерпимость» предназначены и обращаются ими «на пользу» православной церкви, Россіи и русскаго народа?

СХХІХ.

Въ тѣхъ же видахъ «пользы» православной церкви, Россіи и русскаго народа задумана теперь еще одна благодѣтельная мѣра во славу «свободы совѣсти» и «вѣротерпимости», — «возстановленіе уніатскаго исповѣданія», уничтоженнаго въ Россіи въ 1839 году (въ Привислинскомъ краѣ — въ 1875 году), и возвращеніе въ Россію василіанскихъ (базиліанскихъ, какъ ихъ тоже называютъ) монаховъ и монастырей.

Какъ извѣстно, огромная масса нынѣшней «передовой» польской интеллигенціи въ корнѣ своемъ не польская, а русская: всѣ эти Любомірскіе, Радзивиллы, Ходкевичи, Сапѣги, Сангушки, Яблоновскіе, По-

тоціе, Острожскіе, Рудницкіе, Валевскіе, Гулевичи, Рагозинскіе и т. д. и т. д.—были (до XVIII вѣка) русскіе и православные; а затѣмъ они изъ мірскихъ выгодъ и политическихъ расчетовъ, а отчасти и принужденно измѣнили родной вѣрѣ и своей народности. Ксендзовство и іезуитство заporошили ихъ совѣсть и разумъ, и они стали рьяными католиками, гонителями православія, завзятыми польскими «патриотами», тѣснителями русской національности, фанатичными сынами Польши и непримиримыми врагами Россіи.

Для массы западно-русскаго народа, поработеннаго политически Польшей, но крѣпко державшагося своей вѣры и своей національности и, такимъ образомъ, сохранившаго духовную и культурную связь съ остальною Русью, была сочинена пресловутая «унія», какъ ловушка для простого народа, какъ переходная ступень отъ православія къ латинству, какъ средство къ окатоличенію и ополяченію западныхъ областей Россіи—Бѣлоруссіи, Подляшья, Холмщины, Галичины, Волыни и Подолія. Черезъ посредство уніи и католицизма порывалась связь этихъ исконно-русскихъ областей съ остальною Россіей, онѣ отчуждались духовно отъ своей метрополии и сливались органически съ Польшей.

Нужно ли говорить—кому и для чего нужно и теперь «возстановленіе» уніи? Нужно Польшѣ, точнѣе—тѣмъ же польскимъ панамъ, мечтающимъ о возстановленіи Польши, для обманнаго завлеченія всей массы западно-русскаго народа въ католицизмъ, котораго онѣ знать не хотятъ и въ который такъ, несмотря на всѣ усилія ксендзовъ, онѣ въ массѣ своей не идутъ, какъ и раньше, во времена Польши, не шель. Совершенно вѣдь ясно и понятно, что «возстановленіе» уніи въ Россіи нужно полякамъ не для евреевъ, нѣмцевъ, латышей, армянъ и т. д., а для западно-русскаго православнаго народа, которымъ, точнѣе и яснѣе—окатоличеніемъ

и ополченіемъ котораго поляки хотять усилить себя, такъ какъ ихъ слишкомъ мало для борьбы съ Россіей и возстановленія Польши, въ составъ которой должна войти и вся Западная Россія—«отъ моря (Балтійскаго) до моря (Чернаго)».

Что это такъ, что унія предназначена именно для уничтоженія православія и русской народности въ Западной Россіи, свидѣтельствуемъ на-дняхъ только сдѣланное заявленіе одного католическаго патера русскимъ галичанамъ, которымъ онъ сказалъ.

«Вы, малоруссы, заключили съ Римомъ церковную унію, выговоривъ для себя нѣкоторыя права и льготы, какъ, напримѣръ, греческій обрядъ, браки священниковъ и т. п. И папы подтвердили эти льготы, но только для того, чтобы васъ тѣмъ легче притянуть на лоно истинной церкви Христовой,—католической... Католическая церковь не выноситъ въ своей средѣ никакой другой организаціи; она должна быть вездѣ одна, вполнѣ католическая. Унія—только медленный, но безостановочный переходъ изъ неутрія въ католичество. Римъ отниметъ вамъ сегодня одно, по истеченіи пятидесяти лѣтъ другое, а черезъ сто лѣтъ и все остальное».

Эта цѣль и преслѣдуется систематически Римомъ и Польшей, причемъ главнѣйшими пособниками имъ въ этомъ служатъ монахи-василіане, которые изгнаны были изъ Западной Россіи послѣ уничтоженія унии и которые теперь вновь хотять получить право гражданства въ ней и «возстановить» унію, постепенно преобразуемую въ католицизмъ. Такъ, на послѣднемъ церковно-униатскомъ съѣздѣ во Львовѣ папскій делегатъ Чьяска поднялъ уже вопросъ и настаивалъ на рѣшеніи о запрещеніи кандидатамъ въ униатскіе священники жениться, какъ это запрещено католическимъ ксендзамъ. На возраженія униатскихъ священниковъ, онъ, думая соблазнить ихъ, цинично заявилъ имъ: «вмѣсто одной жены, будете имѣть десять». Боль-

шинство съѣзда, правда все же высказалось противъ целибата, но это превращеніе галицко-униатскихъ священниковъ въ католическихъ ксендзовъ составляетъ только вопросъ времени. И другими способами унія превращается постепенно въ католицизмъ. Такъ, въ прошломъ году римская курія назначила униатскимъ епископомъ въ Америкѣ іезуитско-василіанина Сотера Ортынскаго, издавъ при этомъ буллу, въ которой *американскимъ униатскимъ священникамъ запрещается совершать таинство миропомазанія*, какъ принадлежащее только епископу,—по римско-католическому обряду. Теперь это католическое нововведеніе въ унію хотять распространить и на Галицію.

Въ Австріи признается, какъ извѣстно, свобода вѣроисповѣданій, гарантированная основными законами. Когда, однако, въ 1881 г. галицко-русское село Гнилички, Збаражскаго уѣзда, рѣшило принять православіе,—австрійскія политическія власти силою этому воспрепятствовали. А чтобы и въ будущемъ сдѣлать такія попытки невозможными, римская курія, по соглашенію съ австрійскимъ правительствомъ, приказала польскимъ іезуитамъ немедленно реформировать въ Галичинѣ всѣ василіанскіе униатскіе монастыри, чтобы униатскихъ монаховъ превратить въ рьяныхъ враговъ православія и выдрессировать ихъ для пропаганды латинизма и полонизма въ Галицкой Руси, бывшемъ удѣлѣ князя Данила.

Это выдрессированные по-іезуитски василіане—якобы униатскіе, въ дѣйствительности же католическо-іезуитскіе монахи—и являются главнымъ и, такъ сказать, непосредственнымъ орудіемъ латинизаціи и полонизаціи несчастной Галицкой Руси посредствомъ унии. Разсыпанные по всему русскому краю, они проповѣдуютъ, что православіе—«поганская» вѣра, что православные обряды это кощунство, что въ православной Евхаристіи сидитъ дьяволъ, что православіе

есть въ сущности цареславіе и т. под. бредни. Особенно на исповѣди любятъ василіане все это внушать червонорусскому простонародію. Церковный обрядъ василіане стараются, какъ можно больше, отдалить отъ греческаго образца и приблизить къ латинскому, безбожно все коверкая. Перенятый у латинниковъ культъ «Сердца Иисуса Христа и Маріи» василіане превратили въ настоящее идолопоклонство: такъ, во время крестныхъ ходовъ они обносятъ вокругъ церкви большую красную фигуру, изображающую «Сердце Христово!» «Тихія» (читанныя) литургіи они служатъ не больше 20 — 30 минутъ; причащаютъ большею частью подъ однимъ видомъ хлѣба, и то обыкновенно послѣ литургіи (по-католически). По сообщенію г. В. Я. Русича (галичанина, свѣдѣніями котораго мы пользуемся), во время русско-японской войны василіане даже пытались «выяснить» народу, что Россія-де проигрываетъ изъ-за своего православія, а Японія выигрываетъ, какъ страна католическая!.. Нужно замѣтить, что по части подоговъ и обмановъ галицкіе василіане перещеголяли, пожалуй, и своихъ учителей іезуитовъ...

Вотъ, кѣмъ насъ вновь желаютъ наградить — поляки и «освободители» — «на пользу» православной Церкви, Россіи и русскаго народа! Вотъ, чьи монастыри и миссіи хотятъ завести вновь въ Западной Россіи во славу «свободы совѣсти» и «вѣротерпимости!» Одинъ изъ главарей галицкаго іезуитско-василіанскаго ордена іеромонахъ Ломницкій (ректоръ униатской семинаріи въ Станиславовѣ) пріѣзжалъ уже съ этою цѣлью въ Россію и возбуждалъ соответствующія ходатайства. А «освободительная» и польская печать въ то же время пропагандируетъ «возстановленіе» въ Россіи «униатскаго исповѣданія», должнаго-де получить право гражданства въ силу «свободы совѣсти» и «вѣротерпимости»...

Нельзя не признать, что это вопросъ

чрезвычайной важности, не для Западной Россіи только, но вообще для Россіи. Это вопросъ не церковный только, но и государственный, къ которому Дума, правительство и все вообще русскіе люди должны отнестись особенно сѣрьезно. Не давая себя околпачить красивыми фразами, русскіе люди должны вникнуть въ сущность дѣла, въ которомъ нельзя не видѣть дерзновеннѣйшаго и опаснѣйшаго посягательства на православіе, русскую народность и русскую государственность, которыя хотятъ хитро подмѣнить въ Западной Россіи католицизмомъ и полонизмомъ для возстановленія Польши. То, что теперь происходитъ въ Западной Россіи, оказалось бы благомъ предъ тѣмъ, что въ ней воцарилось бы и что грозило бы ей въ случаѣ «возстановленія» (т. е. призванія) уни и допущенія въ ней іезуитско-василіанскихъ монастырей и миссій...

А. Волынецъ.

Памяти профессора А. С. Павлова.

(По поводу десятилѣтія его смерти)

«Не дамодъ сна очамъ и отъждамъ своимъ дреманія» (Псал. 131).

Какъ быстро бѣжить время!... Вотъ прошло уже и десять лѣтъ, какъ въ первопрестольной столицѣ Москвѣ опустели въ могилу (20-го августа 1898 года) талантливѣйшаго профессора Московскаго университета Алексѣя Степановича Павлова, извѣстнаго своими учеными трудами не только у насъ, въ Россіи, но и за границей. Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ русскихъ ученыхъ не зналъ имени Алексѣя Степановича Павлова? Кто изъ лицъ, хотя бы одинъ только разъ видѣвшихъ его, не помнитъ этого величаваго старца, съ тонкими и строгими чертами лица, съ горьвѣшими до конца жизни юнымъ блескомъ глазами, съ громкою отчетливою рѣчью, постоянно окружен-

наго книгами и рукописями, постоянно «заряженнаго» (какъ говорили еще въ Казани студенты, его слушатели) научными новостями?

На мнѣ, ближайшемъ ученикѣ почившаго, лежитъ долгъ напомнить о заслугахъ А. С. Павлова для русской науки вообще, для науки православнаго церковнаго права, въ частности, и для Московскаго университета, которому покойный посвятилъ лучшія свои силы, въ особенности. При изложеніи біографическихъ данныхъ и учено-литературной дѣятельности покойнаго, кромѣ личныхъ воспоминаній, я воспользуюсь сохранившимися у меня весьма интересными и поучительными его письмами, писанными ко мнѣ въ продолженіе многолѣтняго моего съ нимъ знакомства. Въ этихъ дружескихъ и откровенныхъ письмахъ съ особою рельефностью обрисовывается благородная личность покойнаго, мягкая и добрая душа этого казавшагося на видъ строгимъ и суровымъ человѣка.

А. С. Павловъ родился въ 1832 году въ далекой Сибири и происходилъ изъ духовнаго сословія (былъ сынъ причетника Томской епархіи).

Не беззаботное дѣтство, не веселую юность судила судьба сыну бѣднаго причетника, которому предстояло собственными силами пробивать себѣ дорогу. Вотъ, какъ вспоминаетъ самъ А. С. объ этомъ прошломъ въ одномъ изъ писемъ (отъ 5-го февраля 1894 года), написанномъ въ отвѣтъ на мое письмо, въ которомъ я увѣдомлялъ его о постигшемъ меня скорѣ по пріѣздѣ въ гор. Юрьевъ тяжкомъ горѣ (о смерти моего отца)... «Что сказать мнѣ на Ваше скорбное письмо, первое ко мнѣ изъ Юрьева? Исполнилось надъ Вами съ безпощадною точностью пословица: бѣда не приходитъ одна». *«Но идъже преизбудеть горе, преизбудеть и утѣшеніе»*, т. е. и малая радости жизни будутъ казаться великими. *Такъ и я изжилъ свою жизньъ, начиная съ 12-ти лѣтняго возраста: горя, лишеній и всякихъ бѣдъ было, есть и будетъ много,*

но благодареніе Господу и за то счастье, какое выпало на мою долю. Оно у меня уже все назади, а впереди—

Подожди немного,
Отдохнешь и ты.

Еще будучи мальчикомъ, А. С. Павловъ отличался выдающимися дарованиями. По собственному разсказу А. С., 6-ти лѣтъ отъ роду онъ самъ научился читать и, благодаря лицевымъ изображеніямъ, висѣвшимъ на стѣнѣ въ домѣ отца, зналъ наизусть всѣ святцы, т. е. могъ отвѣтить каждому, въ какой день приходится день его ангела, въ какой день изъ всѣхъ 365 дней года, какой святой вспоминается. Услышавъ мѣстный архіерей, объѣзжая свою епархію о существованіи такого сына у дьячка Степана и потребовалъ, чтобы ему показали это «чудо-юдо», какъ онъ выразился. Мальчика прівели въ преосвященному; онъ безъ запинки отвѣчалъ на всѣ вопросы; но въ концѣ концовъ вздумалось преосвященному спросить, когда бываютъ его собственные именины. Тутъ юный грамотѣй замаялся, потому что преосвященнаго всѣ называли только «преосвященный», а то, что предъ нимъ находится тотъ самый преосвященный, который съ поименованіемъ вспоминается постоянно въ церковныхъ эктенияхъ, онъ сообразилъ не вдругъ. Однако же, послѣ краткаго смущенія, онъ успѣлъ скомбинировать свои представленія и въ награду получилъ отъ архіерея золотой—сумму, какой потомъ долго не видалъ въ своей жизни.

Первоначальное образованіе А. С. получилъ въ семинаріи родной епархіи, по окончаніи курса въ которой, какъ лучший воспитанникъ, въ 1854 году (22 лѣтъ отъ роду) поступилъ въ Казанскую Духовную академію. Къ этому времени молодая Академія, благодаря энергіи и неуспыннымъ трудамъ знаменитаго въ ея исторіи ректора Григорія (1845—1852), достигла во всѣхъ отношеніяхъ цвѣтущаго состоянія. Въ числѣ ея преподавателей было уже много даровитыхъ ученыхъ, удачно вы-

бранихъ ректоромъ Григоріемъ; кромѣ того, годъ поступленія А. С. въ Академію совпалъ съ двумя выдающимися событіями въ жизни Академіи: въ этомъ году она получила свое главное ученое сокровище—собраніе рукописей Соловецкой бібліотеки и Анзерскаго скита, а также огромное количество старопечатныхъ книгъ изъ Синодальнаго склада, отобранныхъ отъ раскольниковъ, разборкою и изученіемъ которыхъ съ особою ревностію и занялся молодой студентъ: далѣе въ то же время сталъ издаваться при Академіи получившій, благодаря своему богатому содержанію, большую извѣстность и распространеніе духовный журналъ: «Православный Собесѣдникъ», ревностнымъ сотрудникомъ котораго сдѣлался А. С. и, наконецъ, въ 1856 году во главѣ Академіи сталъ считавшійся въ то время первымъ русскимъ канонистомъ арх. Іоаннъ. Обстоятельства, такимъ образомъ, благоприятствовали расцвѣту талантовъ А. С. Уже въ 1858 году въ «Православномъ Собесѣдникѣ» появляется первый трудъ молодого ученаго, подъ заглавіемъ: «Происхожденіе раскольничьяго ученія объ антихристѣ».

По окончаніи курса въ Казанской Духовной Академіи первымъ магистромъ богословія, А. С. Павловъ былъ назначенъ преподавателемъ Казанской семинаріи по предмету общей и церковной исторіи; но не прошло и полугода, какъ родная Академія призвала лучшаго своего питомца бакалавромъ литургіи и каноники. 10 января 1859 года была первая его лекція по предмету литургіи о задачѣ и характерѣ этой науки, и съ этого времени начались его одушевленные курсы, впервые возбуждшіе въ Академіи живой интересъ къ изученію обѣихъ наукъ, считавшихся скучнѣйшими въ академическомъ курсѣ.

А. С. Павловъ съ самаго начала выступилъ на кафедрѣ съ настоящимъ научнымъ направленіемъ. Онъ любилъ работать, прокладывая въ изслѣдованіи кагобы то ни было вопроса непременно новые

пути, открывая въ немъ новыя стороны, еще не замѣченныя другими, и поправляя чужія изслѣдованія. Эта черта ученаго его характера выражалась даже въ манерѣ его чтенія лекцій, ясной, экспрессивной, придававшей каждой мелочи и подробности какую-то особенную значимость. Направленіе этихъ лекцій было историческое, какового держались и другіе лучшіе наставники того времени, времени сильнѣйшаго возбужденія въ академіи историческаго интереса.

Громадная эрудиція и недюжинный талантъ А. С. составили ему въ короткое время столь почетное имя, что, при открытіи кафедры каноническаго права въ Казанскомъ университетѣ (при введеніи устава 1863 года), онъ былъ призванъ къ ея замѣщенію, въ качествѣ доцента, причѣмъ около мѣсяца до его избранія въ совѣтъ университета, на лекціи его въ академіи, для личнаго знакомства съ его преподаваніемъ, ходили профессора университета Ю. А. Микшевичъ и профессоръ А. В. Соколовъ—довольно характерная черта тогдашнихъ отношеній между академіею и университетомъ.

Въ 1865 году состоялась командировка А. С. отъ Казанскаго университета съ ученою цѣлью на годичный срокъ. Время заграничной командировки А. С. провелъ въ Германіи, главнымъ образомъ, въ Гейдельбергѣ, гдѣ съ особымъ усердіемъ предавался изученію наукъ юридическихъ, въ особенности римскаго права, такъ какъ хорошо понималъ, что безъ солидныхъ знаній въ этой области является невозможною разработка каноническаго права, какъ науки юридической, каковою она является въ университетахъ по уставу 1863 года. Въ это же время А. С. завязалъ свои первыя знакомства съ нѣкоторыми знаменитыми европейскими учеными, между прочимъ, съ извѣстнымъ византологомъ Пахаріе фонъ-Лингенталь, съ которымъ А. С. состоялъ въ тѣсной

дружбѣ до самаго конца жизни Цахарія. Возвратившись изъ заграницы, А. С. Павловъ сдѣлался въ Казанскомъ университетѣ видною ученою силой и въ 1867 г. былъ возведенъ въ званіе экстраординарнаго профессора. Ко времени пребыванія А. С. въ Казани относится расцвѣтъ его учено-литературной дѣятельности: имъ напечатанъ рядъ замѣчательныхъ изслѣдованій, доставившихъ автору громкую извѣстность въ ученомъ мірѣ.

Въ 1870 году А. С. Павловъ оставляетъ Казань и переселяется въ Одессу, будучи избранъ совѣтомъ Новороссійскаго университета ординарнымъ профессоромъ каноническаго права. Пять лѣтъ, проведенныхъ въ Одессѣ, оставили въ покойномъ самое свѣтлое воспоминаніе; съ пребываніемъ его на югѣ связаны не только личныя воспоминанія его, какъ о лучшей порѣ его жизни, по собственному его признанію, но и плодотворная дѣятельность на пользу отечественной науки. Здѣсь онъ написалъ цѣлый рядъ важныхъ изслѣдованій; здѣсь же у него созрѣлъ планъ составленія полной исторіи византійскаго права и рецепціи его въ Россіи. Высоко цѣня научныя заслуги А. С., совѣтъ Новороссійскаго университета, по единогласному ходатайству юридическаго факультета, въ засѣданіи 28 марта 1873 года, избралъ его почетнымъ докторомъ каноническаго права «во вниманіе къ неутомимой и истинно полезной и важной его научно-литературной дѣятельности». Интереснымъ при этомъ представляется самое ходатайство факультета о возведеніи А. С. въ степень почетнаго доктора. «Юридическій факультетъ, говорится, между прочимъ, въ этомъ ходатайствѣ, допустилъ бы, съ своей стороны, несправедливость, не воздавши должное по заслугамъ этого ученаго дѣятеля, не предупредивъ въ томъ какой-нибудь другой университетъ, умѣющей цѣнить ученныя заслуги»¹⁾.

¹⁾ Записки Императорскаго Новороссійскаго университета. Т. X. 1873 г., стр. 91—92.

Въ Одессѣ А. С. Павловъ оставался сравнительно недолго и лѣтомъ 1875 г. получилъ лестное для себя приглашеніе занять въ старѣйшемъ Московскомъ университетѣ кафедру каноническаго права, ставшую вакантною вслѣдствіе смерти профессора Н. К. Соколова. Совѣтъ Новороссійскаго университета, узнавши заранѣе о приглашеніи А. С. въ Москву, просилъ его остаться, но А. С., хотя и чувствительно благодарилъ совѣтъ, однако остаться въ Одессѣ не согласился. Его прельщала Москва, главнымъ образомъ, своими двумя замѣчательными книгохранилищами—Московской Синодальною бібліотекою и бібліотекою Румянцевскаго музея, въ которыхъ до сего времени онъ могъ только работать урывками, во время командировокъ въ Москву изъ отдаленной отъ нея Одессы; съ переселеніемъ же въ Москву онъ могъ уже не расставаться съ этими книжными сокровищами.

Профессоръ М. Красноженъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Изъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ: Вятскаго и Смоленскаго.

Серія происходившихъ въ текущемъ году епархіальныхъ съѣздовъ, отчеты о которыхъ печатаются нынѣ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ»,—загромула и частію разрѣшила немало весьма важныхъ вопросовъ мѣстной церковной жизни.

Вятскій епархіальный съѣздъ духовенства обсуждалъ, на примѣръ, вопросъ объ организаціи въ городахъ, селахъ и деревняхъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній, объ устройствѣ въ гор. Вяткѣ епархіальнаго дома для просвѣтительныхъ цѣлей и учрежденій, объ устройствѣ епархіальной типографіи, объ организаціи курсовъ для подготовки духовныхъ лицъ для мѣстныхъ инородческихъ приходоу и т. п.

При обсужденіи вопроса о народныхъ чтеніяхъ было указано, что во многихъ приходоухъ такіа чтенія уже ведутся, въ другихъ же мѣстахъ велись, но прекратились или по причинѣ какихъ-либо препятствій, или за недостаткомъ силъ и средствъ. Большинство депутатовъ высказалось далѣе, что въ этомъ дѣлѣ не нужно какой-либо принудительной организаціи, съ уставами и программами, а слѣдуетъ предоставить дѣло личной благой волѣ и совѣсти пастырей,—при этомъ большинство депутатовъ высказалось не за чтенія, а за собесѣдованія.

«Читать можно и слушать будутъ, говорили одни изъ от. депутатовъ съѣзда, но чтеніемъ мы дадимъ слушателямъ не то, что имъ надо, а что намъ угодно и чрезъ чтенія мы не узнаемъ пуждъ и запросовъ, а главное той бѣдноты народныхъ религіозныхъ познаній, до которой намъ, ученымъ, трудно и спуститься. Нечего думать о подборѣ статей или брошюръ: матеріалъ всегда подъ рукою. Явившись среди народа, надо задавать вопросъ, не желаетъ ли кто что спросить, о чемъ поговорить, не было ли у кого вопросовъ и недоумѣній, и всегда слушатели понавидяють вопросы, выскажутъ и свои вѣрованія, и все, что есть худого и добраго въ ихъ вѣрованіяхъ и жизни. Надо отвѣчать, разъяснять, растолковать все это и вотъ выйдетъ живая бесѣда, гдѣ и пастырь урокъ себѣ найдетъ, и народъ узнаетъ то, до чего они не додумались, чѣмъ не интересовались».

Признано полезнымъ привлечь къ устройству чтеній и собесѣдованій съ народомъ младшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ, а также благонадежныхъ учащихся въ мѣстныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ, подъ руководствомъ и отвѣтственностію настоятеля церкви. Для устраненія замѣчаемыхъ нынѣ препятствій въ устройствѣ чтеній постановлено просить мѣстнаго преосвященнаго снести съ гражданскимъ начальствомъ, чтобы въ этомъ дѣлѣ со стороны полиціи не было излишнихъ формальностей.

Для облегченія духовенства въ выборѣ матеріала для чтеній и бесѣдъ просить книжный складъ епархіальнаго Училищнаго Совѣта публиковать въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» свѣдѣнія о

лучшихъ книгахъ, брошюрахъ и листовкахъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Была, между прочимъ, высказана мысль о желательности изданія евоей епархіальной народной газеты.

Въ епархіальномъ домѣ предположено помѣстить просвѣтительныя и нѣкоторыя другія учрежденія епархіи:—совѣтъ братства святителя и чудотворца Николая, епархіальную бібліотеку, читальню, залъ для устройства религіозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій съ раскольниками и духовныхъ концертовъ, епархіальный миссіонерскій совѣтъ, вновь учрежденный для внутренней миссіи, правленіе америтальной кассы, епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, а въ нижнемъ этажѣ зданія—епархіальную типографію. Средства на приобрѣтеніе дома составились изъ личныхъ взносовъ духовенства, въ ознаменованіе Высочайше дарованной всему духовенству милости въ учрежденіи новаго устава о пенсіяхъ. Размѣръ взносовъ отъ духовенства опредѣленъ: отъ протоіереевъ по 5 руб. ежегодно, священниковъ—по 3 руб., диаконовъ—по 2 руб. и псаломщиковъ по 1 р. Такимъ путемъ до настоящаго времени собрано 34 тыс. руб.

Изъ другихъ постановленій Вятскаго епархіальнаго съѣзда отмѣтимъ попытку замѣнить практикуемое нынѣ подобное обложеніе церквей на епархіальныя нужды, въ видѣ опыта, на одинъ годъ, подушнымъ, причемъ приходы раздѣлены съѣздомъ на четыре разряда: первый разрядъ платитъ 10 к. съ каждой мужской души, второй—8 коп., третій—6 к. и четвертый 4 к. Приходы, имѣющіе менѣе 700 душъ, какъ городскіе, такъ и сельскіе, облагаются по прежнему.

«Подготовительной къ съѣзду комиссіей были указаны слѣдующія основанія для раздѣленія селъ по разрядамъ: 1) количество душъ мужскаго пола, 2) племенной составъ прихожанъ (въ нѣкоторыхъ случаяхъ), 3) матеріальное благосостояніе прихожанъ (промыслы, ремесла), 4) церковная и попечительская доходность,

5) мѣстныя неотложныя нужды церквей (постройка церквей, притчовыхъ домовъ и капитальный ремонтъ ихъ).

Послѣ преній, бывшихъ по поводу этихъ вопросовъ, произведена была баллотировка принять или не принять эти основанія, при чемъ оказалось, что 1, 2 и 3-е основанія приняты единогласно, а 4 и 5 основанія—большинствомъ голосовъ (4-е всѣхъ противъ 6, а 5-е всѣхъ противъ 3). Постановили: всѣ указанныя основанія при раздѣленіи селъ по разрядамъ принимать во вниманіе. Нѣкоторыми было указано, что необходимо принимать во вниманіе и арендные статьи церквей. Послѣ обсужденія этого вопроса постановили большинствомъ всѣхъ противъ 11 арендныхъ статей церквей облагать особо.

Лучше или хуже прежняго принятый съѣздомъ способъ обложенія церквей—покажетъ опытъ будущаго. Но во всякомъ случаѣ онъ заслуживаетъ вниманія духовенства, которое почти повсемѣстно тяготеетъ и считаетъ неудовлетворительнымъ практикуемое нынѣ обложеніе церквей по ихъ доходности, въ виду крайней затруднительности выяснить дѣйствительную доходность церквей и установить ея настоящую цифру.

* *
*

Епархіальный съѣздъ Смоленскаго духовенства происходилъ въ нѣсколько необычномъ составѣ: кромѣ священниковъ, въ количествѣ 45 человекъ, на немъ присутствовали 15 діаконовъ и псаломщиковъ и 30 церковныхъ старостъ.

Между прочимъ, съѣздъ обсуждалъ вопросъ о порядкѣ собранія пастырскихъ собраній и предметахъ подлежащихъ ихъ обсужденію. Съѣздъ выработалъ слѣдующее положеніе о пастырскихъ собраніяхъ:

1) Собранія должны быть двоякаго рода: пастырскія, на которыхъ присутствуютъ только священники округа, и благочинническія, на которыхъ присутствуютъ всѣ члены притчовъ и церковныя старосты. 2) Пастырскія должны быть не менѣе раза въ годъ и благочинническія не менѣе двухъ разъ въ годъ. 3) Инициатива созыва собраній принадлежитъ благочинному, а въ случаѣ нежеланія его, депутатамъ епархіальнаго съѣзда, или группѣ священниковъ округа. 4) Предсѣдательствуетъ на собра-

ніяхъ благочинный, а въ случаѣ его отсутствія,—по выбору участвующихъ. 5) Дѣлопроизводитель—по выбору присутствующихъ. 6) Законнымъ собраніе считать при наличіи $\frac{2}{3}$ всѣхъ участниковъ. 7) Неявившіеся на собраніе безъ уважительныхъ причинъ, какъ члены притча такъ и церковныя старосты штрафуются 2-мя рублями на предметъ, по усмотрѣнію собранія. 8) Кругъ дѣятельности пастырскихъ собраній составляютъ вопросы вѣры и нравственности, богослужебной практики и товарищескій судъ. 9) Благочинническое же собраніе рѣшаетъ: а) что нужно предложить на обсужденіе епархіальнаго съѣзда ближайшей сессіи, б) рѣшаетъ вопросы, предлагаемые епархіальнымъ съѣздомъ, в) даетъ полномочія своимъ депутатамъ, г) слѣдитъ за исполненіемъ рѣшеній съѣзда въ своемъ округѣ, д) разбираетъ взаимныя отношенія членовъ притча, е) рассуждаетъ о хозяйственныхъ дѣлахъ церквей. 11) Каждый участникъ собранія пользуется свободой высказаться по обсуждаемому вопросу. 12) Предсѣдатель слѣдитъ чтобы пренія на собраніяхъ не носили характера личныхъ препирательствъ или оскорбленій по адресу кого-либо изъ участниковъ. 13) Нарушившій это можетъ быть, по усмотрѣнію предсѣдателя, лишенъ права голоса на собраніи, или вовсе удаленъ изъ собранія. 14) Постановленія собраній записываются въ журналъ. 15) Гдѣ нѣтъ благочинническихъ совѣтовъ, благочиннымъ вѣнчить въ обязанность произвести выборы членовъ и избранныхъ представить на утвержденіе его иеросвященства.

На томъ же съѣздѣ поставленъ былъ на обсужденіе весьма важный въ жизни духовенства вопросъ объ устраненіи нерѣдко замѣчаемаго нынѣ произвола со стороны преемниковъ къ своимъ предшественникамъ и ихъ семьямъ въ отношеніи притчовыхъ построекъ и усадебъ. Какъ извѣстно, въ большинствѣ епархій, за исключеніемъ 9 губерній Западнаго края, гдѣ притчи обезпечиваются постройками на счетъ особаго поземельнаго сбора, духовенство живетъ въ собственныхъ домахъ и обзаводится на свой счетъ хозяйственными службами. И вотъ въ случаѣ перехода или перевода на другой приходъ, для духовенства создается тяжелое положеніе; какъ быть съ своими постройками? Преемникъ по службѣ рѣдко настолько великодушенъ, чтобы не воспользоваться стѣсненнымъ по-

ложеніемъ собрата для своей личной выгоды. Еще худшее положеніе создается въ случаѣ смерти духовнаго лица—главы семейства. Вдовѣ и сиротамъ грозитъ опасность быть выселенными изъ своего дома, а домъ продать за безцѣнокъ.

Подготовительная къ сѣзду комиссія, обсудивъ положеніе дѣла, въ устраненіе произвола и огражденіе интересовъ сторонъ признала желательнымъ на будущее время установить слѣдующія правила:

1) Дома, оставшіеся послѣ смерти членовъ причта, если не будутъ таковыя предлагаемы сиротствующими къ продажѣ, должны быть неприкосновенны. 2) Усадьбы въ половинномъ количествѣ, сады и древонасаженія въ полности должны поступать въ пользу сиротствующихъ. 3) Дома лицъ, переходящихъ на другія мѣста, должны быть оцѣниваемы благочинническимъ совѣтомъ и мѣстнымъ причтомъ и по таковой цѣнѣ предлагаемы замѣстителямъ; если же соглашеніе не состоится, преемники не должны быть лишены права тѣснить своихъ предшественниковъ требованіями о сносѣ построекъ въ теченіе по крайней мѣрѣ пяти лѣтъ. 4) Сады и древонасаженія должны быть преемниками покупавемы по цѣнѣ предложенной благочинническимъ совѣтомъ, а въ случаѣ просьбы насадителя и благочинническимъ собраніемъ. 5) Лица, занимающихся садоводствомъ и древонасаженіями, комиссія справедливымъ и разумнымъ позагааетъ всячески поощрять, а не угнетать перспективой безотраднaго будущаго, какъ это обстоитъ въ настоящее время.

Сѣздъ, съ своей стороны, принципиально вполне согласился съ изложеннымъ постановленіемъ комиссіи, но прежде, чѣмъ постановить опредѣленное рѣшеніе по этому дѣлу, призналъ нужнымъ передать выработанныя комиссіею правила на разсмотрѣніе и обсужденіе благочинническихъ собраній, съ тѣмъ, чтобы постановленія благочинническихъ собраній были представлены будущему епархіальному сѣзду.

Изъ другихъ постановленій Смоленскаго сѣзда, отмѣтимъ принятое сѣздомъ, по предложенію церковнаго старосты Д. Т. Верзилова, — рѣшеніе объ учрежденіи въ мѣстныхъ духовныхъ училищахъ двѣнадцати стипендій для лучшихъ по способностямъ и ученію крестьянскихъ мальчиковъ,

окончившихъ начальную школу. Свое рѣшеніе сѣздъ мотивировалъ тѣмъ, что церковные капиталы составляютъ по преимуществу изъ приношеній крестьянскаго люда и что среди крестьянскихъ дѣтей есть много даровитыхъ мальчиковъ, желающихъ, по окончаніи начальной школы, еще поучиться и поступить современемъ въ число членовъ клира.

Кандидатовъ для замѣщенія этихъ стипендій рекомендуютъ правленію своего окружнаго училища мѣстные сѣзды духовенства; средства на содержаніе стипендіатовъ равномерно распределяются между всѣми церквами уѣзда и уѣзднаго города, не исключая и монастырей.

Мѣстный Преосвященный утвердилъ изложенное постановленіе сѣзда.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь у славянъ.

Русскіе гости въ Бѣлградѣ.—Рѣчь депутата Маркова о положеніи греко-католической церкви въ Австріи.—Дѣянія американскаго греко-католическаго епископа.—Кирилло-меодіевская академія.—Военное духовенство въ Болгаріи.—Избирательныя права духовенства.—Обезпеченіе псаломщиковъ.—Постановленіе сербскаго архіерейскаго собора.—Выборы Карловицкаго митрополита.—Новые епископы.

28-го іюня въ Бѣлградѣ прибылъ ректоръ Московскаго духовнаго училища преосвященный Евдокимъ, путешествующій по святымъ мѣстамъ вмѣстѣ съ профессоромъ А. И. Введенскимъ и 25 студентами. Въ столицѣ Сербіи русскимъ гостямъ былъ оказанъ самый радушный пріемъ. Особенно чествовали преосвященнаго Евдокима какъ начальника той духовной школы, въ которой столь много сербовъ получили высшее богословское образованіе. Пре-

освященный, бывший гостемъ митрополита сербскаго Димитрія, былъ дважды принятъ вмѣстѣ съ профессоромъ Введенскимъ королемъ Петромъ и награжденъ орденомъ св. Саввы 1-й степени. Въ Петровъ день, день рожденія короля, митрополитомъ была совершена торжественная литургія въ сослуженіи епископа Евдокима, епископа Нишскаго Никанора и русскихъ студентовъ, носящихъ духовное званіе. Особенное впечатлѣніе произвелъ на сербовъ басъ русскаго діакона. Послѣ службы русскія духовныя лица были приняты при дворѣ. Вечеромъ русскіе гости любовались на народное гулянье. 2-го іюля епископъ Евдокимъ служилъ панихиду по приснопамятному другѣ Россіи митрополитѣ сербскомъ Михаилѣ. Епископу были представлены члены великаго духовнаго суда, къ которымъ онъ обратился съ рѣчью объ узахъ вѣры и любви, связывающихъ русскихъ и сербовъ. Ему отвѣчалъ бѣлградскій протоіерей Марко Петровичъ. Русскіе гости посѣтили также университетъ историческій, археологическій и этнографическій музей, кафедральный соборъ, «богословію» и Раковицкій монастырь. Сербская печать посвятила этому первому посѣщенію русскимъ епископомъ Сербіи сочувственныя статьи высказывая пожеланіе, чтобы добрый починъ Московской академіи вызвалъ подражаніе и со стороны другихъ академій. За то болгарская печать высказываетъ глубокое сожалѣніе по поводу того, что русскіе гости не посѣтили Болгарію и тѣмъ лишили болгаръ возможности высказать свои чувства по отношенію къ представителямъ русской Церкви.

12 (25) іюня въ австрійскомъ парламентѣ депутатъ Марковъ произнесъ рѣчь, въ которой яркими чертами обрисовалъ современное печальное положеніе галицкой греко-униатской церкви. «Наша церковь, сказалъ онъ между прочимъ, подчинена министерству исповѣданій, отъ котораго

ей приходится много страдать. Наша національная церковь является, можно сказать, духовною конституціей нашего народа. Въ ея обрядѣ содержится вторая національная душа. Но теперь наши враги приложили уже топоръ къ корню этой национальной святости. Въ 1597 году мы приняли унию съ Римомъ. Я не стану отрицать, что это было достигнуто кровью и желѣзомъ. Мы признали главенство Римскаго папы, однако сохранили до извѣстныхъ предѣловъ автономію обряда и дисциплины. Папы Климентъ VIII и Бенедиктъ XIV подтвердили наши права: первый буллами *Decret romanum Pontificem* и *Magnus Dominus*, второй буллами *Demandatum coelitus*, *Inter plures* и *Allatae sunt*. Тоже сдѣлали папы Урбанъ VIII и Григорій XVI и мы до новѣйшаго времени пользовались извѣстной свободой.

Въ 1882 году намъ былъ нанесенъ первый тяжелый ударъ: у насъ отняли милліонное монастырское имущество и отдали іезуитамъ, расточившимъ многія имѣнія, портящимъ намъ обрядъ, ненавидящимъ наше женатое духовенство и ведущимъ съ нимъ борьбу.

Второй болѣе сильный ударъ былъ нанесенъ въ 1891 году, когда правительство заключило соглашеніе съ митрополитомъ Сембратовичемъ. Дѣло дошло до того, что отъ нашего духовенства потребовали принять celibatъ. Но духовенство имѣло мужество въ присутствіи Сембратовича, котораго до сей поры проклинали всѣ честные патріоты и въ присутствіи римскаго прелата Часки, выступить, противъ celibata. Ни къ чему не привели обѣщанія, даже обѣщаніе прелата: *pro pla decem habebitis*. Однако теперь о такомъ сопротивленіи не могло бы быть и рѣчи.

Въ послѣднее время положено начало концу нашей церковно-политической автономіи. Наши враги устроили дѣло очень хитро. Они сдѣлали начало не въ Галичинѣ, а въ другомъ мѣстѣ. 14 іюня 1907 года появилась булла *Et semper*. Въ этой

буллѣ, касающейся только русскихъ эмигрантовъ въ Америкѣ, постановляется: наше духовенство должно обязательно принять целибатъ и должно быть воспитываемо въ латинскихъ семинаріяхъ. У нашего духовенства отняли даже право муропомазанія. Далѣе постановлено, что брачные союзы римско-католиковъ съ греко-католиками ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть благословляемы въ греко-католическихъ церквяхъ и что дѣти отъ этихъ супружествъ не могутъ быть крещены по нашему обряду. А что всего важнѣе,—мы получили епископа, не имѣющаго *iurisdiclio ordinaria*, даже власти генеральнаго викарія и являющагося настоящимъ лакеемъ латинскихъ епископовъ. Этотъ монахъ въ 1898 году называлъ покровителя крестьянъ императора Іосифа II воромъ, грабителемъ и мерзавцемъ и на судъ былъ признанъ невмѣняемымъ. Не прошло и десяти лѣтъ и этого господина назначаютъ епископомъ для несчастныхъ русскихъ эмигрантовъ. 79 священниковъ внесли протестъ и съ той же цѣлью состоялось 300 народныхъ собраний. Почему? потому что этотъ человекъ принялъ на себя подлую задачу уничтоженія нашей церковной автономіи. Въ Римѣ постановлено уничтожить нашъ обрядъ, и австрійское правительство поддерживаетъ борьбу противъ нашей національности и церкви. Приведемъ примѣры:

Въ послѣдніе годы—раньше этого не случалось—цѣлыя общины перешли въ латинскій обрядъ. Старосамборскій староста совратилъ общину Недѣльну съ 800 душъ въ латинство. У тамошняго русскаго настоятеля отняли ключи отъ церкви, а его самого изгнали изъ приходскаго дома. Въ два послѣдніе мѣсяца въ главномъ городѣ Галичины 1278 лицъ перешли подъ давленіемъ правительства въ латинство. Это печальное положеніе вызываетъ тѣмъ большее опасеніе, что въ церковную область проникла партійная борьба. Напримѣръ, одинъ священникъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ имѣлъ 26 процессовъ съ прихожанами,

принадлежавшими къ другой партіи, чѣмъ онъ. Другой священникъ довелъ дѣло до того, что политическіе противники начали драку въ церкви. При наличности такихъ епископовъ, которыхъ мы имѣемъ теперь, иначе дѣло и быть не можетъ. Одинъ изъ нихъ возводитъ гоненія на національныя организаціи. Другой изгоняетъ руссофильскую молодежь изъ семинаріи. Многимъ воспитанникамъ было отказано въ рукоположеніи только за принадлежность къ руссофильской партіи. Та роль, которую наша греко-католическая церковь должна бы сыграть на востокѣ, не подъ силу всей нашей іерархіи. Я зналъ въ Австріи человека—меня радуетъ, что меня слышатъ хорваты, великаго Штросмайера, который могъ бы доказать нашей іерархіи, что даже самый строгій католикъ можетъ быть свободнымъ отъ ненависти ко воѣмъ, иначе мыслящимъ въ религіозныхъ вопросахъ.

Рѣчь Маркова, мастерски обрисовывающая современное жалкое положеніе гонимой и правительствомъ и Римомъ и ослабленной измѣной высшаго духовенства униатской церкви въ Австріи, показываетъ въ тоже время насколько навывиты русскіе публицисты, которые радостно дѣлятся со своими читателями своими «открытіями», будто Римъ защищаетъ восточный обрядъ и мечтаютъ объ основаніи греко-католической церкви въ предѣлахъ Россіи.

Католическая церковь въ противоположность православной не въ силахъ высвиться до истинной идеи кафоличности. Она всегда была и останется церковью латинской.

Всякія уступки въ пользу другого обряда для Рима имѣютъ значеніе только временнаго моста, который тотчасъ же будетъ разрушенъ, какъ только новыя овцы перейдутъ по нему въ римскую ограду. Если Римъ, уничтоживъ греко-католическій обрядъ въ Америкѣ, пока еще оставилъ его въ Европѣ, то это только потому, что онъ еще не потерялъ надежды, что обрядъ

этотъ сыграетъ роль моста, по которому перейдутъ многочисленныя русскіе «схизматики» подъ власть кафедръ св. Петра.

—

Хорошей иллюстраціей къ рѣчи Маркова могутъ служить сообщенія американскихъ газетъ о новомъ греко-католическомъ епископѣ въ Америкѣ Ортынскомъ. Заносчивое поведеніе новаго епископа, признаннаго когда-то невмѣняемымъ, преслѣдованіемъ руссо-фильской партіи и его сребролюбіе оттолкнули отъ него большую часть его пасомыхъ. Мы уже писали о переходѣ въ православіе греко-католическихъ приходовъ въ Бруслинѣ и Джерси-Сити. 1 (14) мая въ мѣстности Braddon Pa состоялось вѣче 300 делегатовъ отъ русскихъ приходовъ и братствъ. Собравшіеся рѣшили порвать всякую связь съ Ортынскимъ. Подобныя же собранія состоялись въ городѣ Scranton Pa, въ Пассаяѣ, Кингстонѣ, въ Ландсдорфѣ и Олифантѣ. По сообщенію «Галичанина» въ теченіе первыхъ шести мѣсяцевъ пребыванія Ортынского въ Америкѣ къ православію присоединилось болѣе 6000 униатовъ, т. е. по тысячѣ въ мѣсяць, а число православныхъ приходовъ за это же время увеличилось на 19.

Такимъ образомъ Ортынский оказалъ неоцѣнимыя услуги дѣлу православной миссіи; присоединенія продолжаются и теперь. Недавно въ православіе рѣшила перейти униатская община въ Монтъ-Кармелѣ.

Желая положить конецъ недовольству, Ортынский издалъ пастырское посланіе, въ которомъ отдавалъ свое дѣло на судъ духовенства и народа. Посланіе вызвало сочувственное епископу заявленіе со стороны только 40 священниковъ украинофиловъ и сильно обострило и безъ того сильную вражду между украинофильской и твердорусской партіей. Особенно возмутило пасомыхъ Ортынского то мѣсто посланія, гдѣ онъ оскорбительно отзывался о покойномъ просвѣтителѣ Галиціи Наумовичѣ.

Въ мѣстечкѣ Плимонтъ Па, когда свя-

щенникъ сталъ читать то мѣсто посланія, гдѣ упоминалось о Наумовичѣ, весь народъ вышелъ изъ церкви. Съ цѣлью вернуть народныя симпатіи, Ортынский пускается на разныя, чисто іезуитскія выдумки. Какъ извѣстно, папская булла, направленная противъ греко-католическаго обряда, вызвала страшное недовольство среди униатовъ.

Они даже составили обширный и краснорѣчивый «протестъ противъ буллы» и отправили его въ Римъ. Этотъ протестъ 500.000 американскихъ униатовъ написанъ въ очень рѣшительномъ тонѣ. Составители его заявляютъ, что папа вредитъ самъ дѣлу католичества, такъ какъ печальный примѣръ русскихъ униатовъ будетъ удерживать отъ униіи всѣ православныя восточныя церкви и англиканскую церковь.

Униаты не позволяютъ, чтобы ихъ права, подтвержденныя многочисленными буллами, были отняты отъ насъ. «Мы останемся и далѣе дѣтьми вашей святости, говорятъ они въ заключеніе, пока насъ западная церковь сама отъ себя не удалитъ» Ортынский играетъ чисто іезуитскую роль въ этомъ вопросѣ. Униатовъ онъ увѣряетъ, что онъ и самъ недоволенъ буллою и побуждаетъ къ протестамъ противъ нея, но самъ онъ искусно уклоняется отъ открытаго выступленія противъ папскихъ распоряженій. Естественно, что такое двусмысленное поведеніе Ортынскаго отталкиваетъ отъ него его пасомыхъ. Ортынский безъ милосердія отлучаетъ недовольныхъ имъ священниковъ, но, по замѣчанію «Галичанина», отлученія его имѣютъ такую же силу, какъ цыганская молитва: латинскіе епископы не признаютъ за нимъ права отлучать отъ церкви и считаютъ его отлученія недѣйствительными.

—

Постановленія Велеградскаго конгресса начинаютъ осуществляться. Въ Велеградѣ учреждается Кирилло-Меодіевская академія подъ покровительствомъ мѣстной іезуитской коллегіи. Средства дастъ какой-то бо-

гатыи меценатъ. Академія будетъ представлять собою общеславянскій богословскій факультетъ, на которомъ будетъ специально преподаваться исторія славянскихъ церквей и будутъ разбираться спорные пункты между восточной и западной церковью. Кромѣ того, здѣсь будутъ преподаваться всѣ славянскіе языки.

—
Органъ болгарскаго священнаго синода «Церковенъ Вѣстникъ» (№ 21) возбуждаетъ вопросъ объ улучшеніи положенія военнаго духовенства. До сихъ поръ особаго военнаго духовенства въ Болгаріи не существовало и о духовныхъ нуждахъ войскъ имѣли попеченіе мѣстные приходскіе священники, назначаемые къ извѣстнымъ воинскимъ частямъ. Большинство изъ нихъ ограничивали свою дѣятельность въ войскахъ совершеніемъ требъ. Журналъ находитъ, что священникамъ должна принадлежать видная роль въ воспитаніи солдатъ, для чего нужно создать особое военное духовенство. Каждый священникъ долженъ получать не менѣе 250 левовъ ежемѣсячнаго жалованья. Журналъ не одобряетъ напечатанный въ «Военныхъ Извѣстіяхъ» (№ 47, 10 мая) проектъ подчиненія военнаго духовенства главному священнику, зависящему только отъ военнаго министра и справедливо находитъ, что и военное духовенство должно находиться въ подчиненіи священному синоду.

Тотъ же журналъ въ № 19 поднимаетъ вопросъ о возвращеніи болгарскому духовенству права быть избираемымъ въ народное собраніе.

По § 86 болгарской конституціи представителями болгарскаго народа могутъ быть избираемы всѣ болгарскіе подданные въ возрастѣ отъ 30 лѣтъ, не лишенные гражданскихъ и политическихъ правъ и грамотные. Никакихъ другихъ ограниченій здѣсь нѣтъ, и въ протоколахъ Тырновскаго учредительнаго народнаго собранія при толкованіи § 86 прямо говорится, что духовенство имѣетъ право не только

активнаго, но и пассивнаго выбора. Но нѣсколько лѣтъ тому назадъ либеральная партія провела въ народномъ собраніи законъ, по которому духовенство было лишено права пассивнаго выбора. Этотъ законъ, какъ несогласный съ конституціей и несоотвѣтствующій положенію, занимаемому болгарской церковью въ княжествѣ, долженъ быть отмѣненъ.

Болгарскій журналъ «Свѣтъникъ» (№ 406) возбуждаетъ вопросъ объ обезпеченіи псаломщиковъ. Тогда какъ священники получаютъ жалованье отъ государства, пенсію и плату за требы, псаломщики лишены всего этого, а между тѣмъ священныи синодъ не такъ давно издалъ окружное посланіе, въ которомъ требуетъ, чтобы псаломщики, какъ лица занимающія видное мѣсто въ храмѣ, были одѣты прилично и чисто. Занятые все время добываніемъ средствъ къ жизни псаломщики не могутъ найти достаточно времени для изученія церковнаго пѣнія и организаци хора. Журналъ находитъ желательнымъ слѣдующія мѣры: 1) признать всѣхъ псаломщиковъ государственными чиновниками и назначить имъ жалованье и пенсію, или, по крайней мѣрѣ, дать имъ такое же, какъ и священникамъ, добавочное вознагражденіе; 2) внести въ уставъ экзамена опредѣленную таксу вознагражденія псаломщиковъ за требы, совершаемыя священникомъ вмѣстѣ съ псаломщикомъ; 3) издать отъ имени священнаго синода программу экзаменовъ на должность псаломщика и выдержавшихъ, сообразно ихъ знаніямъ и способностямъ, раздѣлить на три разряда, причѣмъ черезъ каждыя пять лѣтъ дозволяется держать экзаменъ на высшій разрядъ; 4) настоятели должны наблюдать за поведеніемъ псаломщиковъ, но не должны имѣть права ихъ увольнять; послѣднее должно зависѣть отъ архіерея.

—
Архіерейскій соборъ церкви королевства Сербскаго издалъ указъ, чтобы священники совершали браки только тѣхъ

лицъ, разница въ возрастѣ которыхъ не превышаетъ десяти лѣтъ. Въ противномъ случаѣ брачующіеся должны обращаться за разрѣшеніемъ къ архіерейскому собору. Подобное ограниченіе существуетъ и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ, напр., во Франціи, но нельзя не замѣтить, что допускаемая теперь разность въ Сербіи слишкомъ незначительна и во многихъ случаяхъ новый законъ будетъ совершенно ненужнымъ стѣсненіемъ. И безъ того въ послѣднее время вступленіе въ бракъ обставлено архіерейскимъ соборомъ столь многочисленными формальностями, что является опасеніе, чтобы населеніе не стало обходиться совершенно безъ церковнаго брака.

15 іюля въ Карловцахъ состоялся народно-церковный конгрессъ для избранія новаго митрополита карловецкаго на мѣсто скончавшагося въ прошломъ году патріарха Георгія Бранковича. Исторія этихъ выборовъ служитъ лишней иллюстраціей того печальнаго положенія, въ которомъ находится православная Церковь въ Австро-Венгріи. Правительство цѣлый годъ не назначало преемника патріарху, и управленіе дѣлами епархіи предоставило послушному орудію мадьяръ—будимскому епископу Лукіану Богдановичу и дало понять, что видитъ въ немъ желательнаго кандидата на митрополию. Однако на конгрессѣ митрополитомъ избранъ былъ большинствомъ 40 голосовъ вершецкій епископъ Гаврилъ Змѣяновичъ, кандидатъ радикальныхъ сербовъ, покрацкій епископъ Миронъ Николычъ получилъ 30 голосовъ, а правительственный кандидатъ не получилъ ни одного голоса, вслѣдствіе чего правительство не можетъ утвердить его даже какъ кандидата меньшинства.

Какъ и слѣдовало ожидать, императоръ не утвердилъ Змѣяновича подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не знаетъ мадьярскаго языка, но по газетнымъ извѣстіямъ причиною неутвержденія Змѣяновича является

будто бы нелойальное отношеніе его къ австро-венгерской монархіи. Говорятъ, будто прежній патріархъ Бранковичъ получилъ за 6000 гульденовъ отъ одного чиновника сербскаго министерства иностранныхъ дѣлъ въ Бѣлградѣ собственноручныя письма Змѣяновича, снялъ съ нихъ фотографическіе снимки и передалъ венгерскому правительству. Эти письма доказываютъ, что Змѣяновичъ былъ сторонникомъ велико-сербской идеи и занимался пропагандой въ пользу присоединенія къ Сербіи сербскихъ странъ Австріи. Вѣрнѣ ли этотъ слухъ—судить трудно; несомнѣнно лишь то, что слухъ этотъ весьма удобенъ для венгерскаго правительства и для тѣхъ лицъ карловецкаго церковнаго управленія, которые были виновны въ крупныхъ злоупотребленіяхъ церковнымъ имуществомъ при покойномъ патріархѣ и для которыхъ полученіе власти кандидатомъ радикальной партіи не обѣщало ничего утѣшительнаго.

На мѣсто Евгенія Летицы, назначеннаго митрополитомъ Сараевскимъ, митрополитомъ Банялучко-Бихачскимъ назначенъ членъ сараевскаго епархіальнаго церковнаго суда протопресвитеръ Василій Поповичъ, окончившій въ 1883 году бѣлградскую «богословію».

Указомъ черногорскаго князя Николая архимандритъ Острожскаго монастыря Кириллъ Митровичъ назначенъ епископомъ Захумско-Раской епархіи. Епархія эта долгое время была закрыта. Теперь въ Черногоріи снова будутъ двѣ епархіи.

11-го мая, въ день памяти святыхъ славянскихъ первоучителей, въ болгарскомъ храмѣ святаго Стефана въ Константинополѣ было совершено рукоположеніе архимандрита Мелетія въ митрополиты Велешской епархіи (въ турецкой части болгарскаго экзархата). Новорукоположенный митрополитъ родился 29 февраля 1868 года, учился въ прильпскомъ и одринскомъ священническихъ училищахъ (1884—87), въ Кіевской духовной семинаріи

1888—1893) и въ Кіевской духовной академіи. Послѣднюю онъ, впрочемъ, не окончилъ, будучи вызванъ экзархомъ въ Константинополь. Съ 1 августа 1903 года онъ управлялъ одринской епархіей.

«Поступъ» сообщаетъ, что проживающіе въ Америкѣ поляки получаютъ особаго титулярнаго католическаго епископа Павла Роде.

С. Троицкій.

НОВАЯ КНИГА.

Акаѳистъ, иже во святыхъ отцу нашему Іоанну, архіепископу Константина града Златоустому. Спб., 1908 г., церк. печ. 48 стр., гражд. печ. 40 стр.

Петербургская Синодальная Типографія, по благословенію Святѣйшаго Синода, выпустила въ свѣтъ **Акаѳистъ св. Іоанну Златоусту**—въ двухъ видахъ: 1) въ обыкновенную 8-ю долю листа церковной печати и 2) въ малую 8-ю долю листа гражданской печати. То и другое изданіе отличается особымъ изяществомъ типографской работы и снабжено прекрасно исполненнымъ изображеніемъ святителя. По содержанію своему акаѳистъ этотъ на протяженіи 13 кондаковъ и 12 икосовъ обнимаетъ всю жизнь Златоустаго учителя Церкви—отъ рожденія его отъ «именитыхъ» родителей, Секунда и Анеусы, до кончины его «въ Романѣхъ на пути въ Пиеіутъ дальній» (на Черноморскомъ побережьи нашего Кавказа).

Д. С.

ПОПРАВКА. Въ № 33 «Церковныхъ Вѣдомостей» на стр. 1610—1612 напечатана статья «Тысячелѣтіе гор. Чернигова», безъ указанія, по недосмотру, источника, откуда она заимствована. Статья эта составляетъ перепечатку изъ № 176 «Правительственнаго Вѣстника».

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. села Об-ва, Д. у., В. епар., А-ру М-му. Вы спрашиваете: священникъ, потерявшій на службѣ здоровье (лишившійся голоса и проводящій, по общей слабости, большую часть времени въ постели) и вышедшій за штатъ по прослуженіи 6 лѣтъ, можетъ ли рассчитывать на пенсію за такую службу? **Отвѣтъ:** по правиламъ Устава о пенс. и пособ. епарх. духовенству, священнику этому могла бы быть назначена пенсія, если бы онъ предъ увольненіемъ за штатъ подвергся медицинскому освидѣтельствуванію чрезъ врачебную управу и при этомъ признанъ былъ, по заключенію врачебнаго управленія, подходящимъ, по болѣзненному своему состоянію, подъ дѣйствіе ст. 12 названнаго Устава; если же подведенъ былъ бы подъ ст. 11 того же Устава, на основаніи ст. 24 онаго могъ бы получить единовременное пособіе изъ казны. Такъ какъ, повидимому, медицинскаго освидѣтельствованія сего священника, на предметъ опредѣленія правъ его на пенсію, въ надлежащее время, т. е. во время состоянія еще на службѣ и до увольненія за штатъ, не было произведено, то ему можно хлопотать о назначеніи пенсіи или единовременнаго пособія уже не по правиламъ Устава, а внѣ сихъ правилъ и только примѣнительно къ ст. 11, 12 и 24 Устава. При этомъ опять-таки нужно подвергнуться медицинскому освидѣтельствуванію чрезъ врачебную управу и требуется заключеніе оной: подходитъ ли болѣзненное состояніе подъ упомянутыя статьи Устава—11 и 12. О такомъ освидѣтствованіи нужно просить епархіальное начальство, которое съ своей стороны войдетъ въ сношеніе съ врачебнымъ управленіемъ.

Вдовъ діакона Арх. ч. с. Арх-го, Ветл. у., К-й епар., О. С-вой. 1) За 8 лѣтъ штатной службы діакона, умершаго на службѣ именно, семейство его имѣетъ право на полученіе единовременнаго пособія изъ казны въ размѣръ 100 р. 2) Служба въ церковно-приходскихъ школахъ подлежитъ зачету въ выслугу на пенсію только лицамъ, имѣющимъ академическія ученые степени, за духовно-учебную ихъ службу и изъ духовно-учебнаго капитала; правъ же на полученіе пенсіи изъ казны по службѣ въ церковно-приходскихъ школахъ вообще не присвоено никому, и посему служба эта не подлежитъ зачету на пенсію за службу по епархіальному вѣдомству, какъ дающую право на полученіе пенсіи именно изъ казны.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 28 января 1908 г. вступило прошение крестьянина Василия Григорьевна Гурбы, жительствующаго въ м. Гороховъ, Владиміровскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евстихіею Осиповой Гурбы, урожденной Мохончуконей, вѣчнаго причтомъ Свято-Димитріевской церкви с. Згорявъ, Владиміровскаго уѣзда, 4 июля 1894 года. По заявленію просителя Василия Григорьевна Гурбы, безвѣстное отсутствіе его супруги Евстихіи Осиповой Гурбы началось въ с. Згорявъ, Владиміровскаго уѣзда, въ ноябрѣ 1894 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евстихіи Осиповой Гурбы, объявляются не медленню доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 24 марта 1908 г. вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Дарьи Григорьевой Кореконцевой, (по первому мужу Зубковой), жительствующей въ Воткинскомъ заводѣ, Сарапульскаго уѣзда, по Базарной ул., въ своемъ домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Григорьевичъ Кореконцевымъ, вѣчнаго причтомъ Александро-Невскаго собора, Ижевскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, 26 мая 1884 года. По заявленію просительницы Дарьи Григорьевой Кореконцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Григорьевна Кореконцева началось въ гор. Нижнего-Новгорода въ 1894 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Григорьевна Кореконцева, объявляются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Копіору снмъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1908 года вступило прошеніе Анастасіи Тихановой Домаревой, жительствующей въ с. Долгомъ, Курской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимошеемъ Аггвевымъ Домаревымъ, вѣчнаго причтомъ Иоанновской церкви с. Долгаго, Курской губерніи, 16 апрѣля 1895 года. По заявленію просительницы Анастасіи Тихановой Домаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимошея Аггвева Домарева началось въ городѣ Тимлса въ 1903 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимошея Аггвева Домарева, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Копіору.

Отъ Екатеринбургскаго дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 2 іюля 1908 года вступило прошеніе крестьянина села Останискаго, Глинской волости, Екатеринбургскаго уѣзда, Пермской губерніи, Андрея Максимова Козыинныхъ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Никандровой Козыинныхъ, урожденной Костыиной, вѣчнаго причтомъ Останискаго Всвѣ-Сваской церкви Екатеринбургскаго уѣзда, 18 января 1895 года. По заявленію просителя Андрея Максимова Козыинныхъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Никандровой Козыинныхъ началось въ селѣ Останискаго, Глинской волости, Екатеринбургскаго уѣзда, въ іюнѣ 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Никандровой Козыинныхъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Пермской губерніи,

Шадринскаго уѣзда, Сухринской волости, дер. Мильниковой Елизаветы Петровны Табуевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Паномъ Христофоровымъ Табуевымъ, вѣчнаго причтомъ градо-Шадринскаго Синоско-Преображенскаго собора, 23 сентября 1881 года. По заявленію просительницы Елизаветы Петровны Табуевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Христофорова Табуева началось въ гор. Шадринска, 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Христофорова Табуева, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 16 мая 1908 года вступило прошеніе вѣщанин Александры Θεодоровой Котрановой, жительствующей въ гор. Екатеринбургѣ, по Заводской ул., д. № 24, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Петровичъ Котрановичъ, вѣчнаго причтомъ кладбищенской Лазаревской церкви гор. Екатеринбургска 10 февраля 1880 года. По заявленію просительницы Александры Θεодоровой Котрановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Петрова Котранова началось въ городѣ Екатеринбургска въ 1902 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Петрова Котранова, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 4 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Андрея Сущко, жительствующаго въ с. Калужино, Верхнедѣльновскаго уѣзда, о расторженіи брака Елены Яковлевны Сущко, вѣчнаго причтомъ Троицкой церкви с. Ляховки, Верхнедѣльновскаго уѣзда, 1876 года. По заявленію просителя Андрея Сущко, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Яковлевны Сущко, урожденной Полуляховой началось въ гор. Полтавѣ въ 1901 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Яковлевны Сущко, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Елены Васильевны Земляной, жительствующей въ дер. Бѣлявки, Преображенскій волости, Зѣлевскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Самсоновичъ Земляничъ, вѣчнаго причтомъ Вознесенской церкви с. Крампавловка 25 октября 1885 года. По заявленію просительницы Елены Васильевны Земляной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Самсонова Земляного началось въ дер. Бѣлявки, Преображенской волости, Зѣлевскаго уѣзда, Харьковской губерніи, въ 1895 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Самсонова Земляного, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 19 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Кузьмы Никитина Юрьева, жительствующаго въ гор. Ростова-на-Дону, Садовая ул., д. 66, о расторженіи брака его съ женой Анной Евановной Юрьевой, урожденной Черкасолой, вѣчнаго причтомъ Пушнарско-Николаевской церкви гор. Колова 2 іюня 1899 года. По заявленію просителя Кузьмы Никития Юрьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Евановны Юрьевой началось въ гор. Ростова-на-Дону въ 1892 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Евановны Юрьевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

Сиб., въ зданіи Свят. Свч. (у Александр. сада) и Синод. типогр. (Кабинетская ул., 15).

Москва, въ зданіи Сунодальной типографіи (Никольская улица).

КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: —

Библия, гражд. печ., въ 8 д. л., отдѣльными частями, соответствующими распредѣленію по программамъ изученія Священнаго Писанія во всѣхъ классахъ духовныхъ семинарій: Часть 1-я (Бытіе—Второзаконіе), въ бум. 40 коп., въ колѣнк. 55 к.; часть 2-я (Иисусъ Навинъ—Есѣрь), въ бум. 60 к., въ колѣнк. 1 руб.; часть 3-я (книга Іова—Премудрости сына Сирахова), въ бум. 40 к., въ колѣнк. 60 к.; часть 4-я (кн. прор. Ісаіи—книга 3-я Ездры) въ бум. 60 к., въ колѣнк. 1 руб.; часть 5-я (Новый Завѣтъ) въ бум. 50 к., въ колѣнк. 80 коп.

Новый Завѣтъ, на 4-хъ языкахъ (славянскомъ, русскомъ, греческомъ и латинскомъ): Евангеліе отъ Матвея, въ бум. 60 к., отъ Марка, въ бум. 40 коп., отъ Луки, въ бум. 60 к., отъ Іоанна, въ бум. 50 к. (Всѣ четыре книги въ одномъ колѣнкоромъ переплетѣ 2 р. 60 к.). Дѣянія святыхъ Апостоловъ, въ бум. 60 коп., въ колѣнк. 85 к.; Посланія соборныя и къ Римлянамъ, въ бум. 50 к., въ колѣнк. 75 к.; Посланія къ Коринѳянамъ и Галатамъ, въ бум. 50 к.; Посланія въ Ефесіанамъ—Евреямъ, въ бум. 60 к., восемь выпусковъ вмѣстѣ, ц. 4 руб.

Руководство въ изученіи христіанскаго православнаго догматическаго богословія, Макарія, митрополита Московскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ кореш. 60 к.

Исторія русской церкви (учебникъ), Знаменскаго, въ бум. 1 руб.

Исторія русской церкви, Филарета, архіепископа Черниговскаго, гражд. печ., въ бум. 50 коп.

Начертаніе церковно-библейской исторіи, Филарета, митрополита Московскаго, въ бум. 40 к.

Подробный сравнительный обзоръ Четвероевангелія, протоіерея Гречулевскаго, въ бум. 1 р. 50 коп.

Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири, П. Гильдебрандта, въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Мянеи-Четкы. Житія святыхъ, по руководству Четинхъ-Мяней св. Дмитрія, митр. Ростовскаго, на русскомъ яз., гражд. печати, въ 8 д. л., книги сентябрь—май и I дополнительная (10 книгъ), въ бум. 19 р. 85 к., въ корешкѣ—23 р. 65 к., въ колѣнк. съ саф. кореш. 29 р. 60 к.

Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, избраннныя изъ Житій Святыхъ, съ 18 худож. рисунками, гражд. печати, въ бум. 90 к., въ колѣнк. съ корешкѣ—1 р. 20 к.

Послѣдованіе освященія храма, егда творить е іерей, избранный на сіе отъ архіерея и искусный, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 20 коп., въ колѣнк. съ золот. тисн. 45 коп.

Акаенствъ св. Іоанну Златоустому, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., цѣна 20 к.; граждан. печ., цѣна 15 к.

Содержаніе: Высочайшія награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Въ защиту православнаго духовенства.—Священна память благовѣрнаго великаго князя Александра Ярославича Невскаго.—О занятіяхъ IV-го Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Кіевѣ.—Мудрость Христова.—Физическое воспитаніе учащихся.—Государственная Дума и духовенство.—Памяти профессора А. С. Павлова.—Изъ періодической печати.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Поправка.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 27 августа 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.