

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей
съ пересылкою, какъ и безъ
пересылки.

№ 26.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей, при Пермской Духовной
Консистоіи, въ Перми.

27-го Іюня 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Высочайшій манифестъ.— Указъ Святѣйшаго Синода.— Опредѣ-
ленія Святѣйшаго Синода.— Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ
Его Преосвященству.— Отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по окружнымъ
попечительствамъ и ссудо-сберегательнымъ кассамъ 3, 4 и 6-го благочинническихъ
округовъ, Екатеринбургскаго уѣзда, за 1883 годъ.— Отъ Пермской духовной конси-
сторіи.— Таблица 5% банковыхъ билетовъ 2 выпуска 1861 г., вышедшихъ въ 3-й
тиражъ 13 марта 1884 г.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Любезнѣйшій Братъ Нашъ, Его Императорское Высочество Государь
Великій Князь, Сергѣй Александровичъ, съ согласія Нашего, вступилъ въ
бракъ съ Дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Гессенскаго, Принцессою
Елисаветою, и въ 3-й день сего іюня торжественно совершено въ Нашемъ
присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ соборной церкви Зимняго дворца, до
установъ Нашей православной церкви.

Возвѣщая о семъ радостно для сердца Нашего событіи и повелѣвая Супругу Великаго Князя Сергѣя Александровича именовать Великою Княгиною Елисаветою Теодоровною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, Мы вполне убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединять теплыя молебны ихъ съ Нашими ко Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постоянного, неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 3-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертое, Царствованія же Нашего въ четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 7-го іюня 1884 года за № 6, съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергѣя Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Принцессою Елисаветою Гессенскою.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, въ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Ефрему, епископу Пермскому и Верхотурскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 сего іюня за № 2648, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, состоявшагося въ 3 день текущаго мѣсяца, о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергѣя Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Принцессою Елисаветою Гессенскою. П р и ъ а з а л и: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергѣя Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Принцессою Елисаветою Гессенскою, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главному священнику арміи и флотовъ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, а

также ставропигиальнымъ лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по пред-
варительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ город-
скихъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый, по полученіи сихъ
указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же воскресный или
праздничный день, Высочайшій манифестъ предъ литургіею, отправить торже-
ственное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и
трехдневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по
особому распоряженію); Правительствующему же Сенату сообщитъ о такомъ
распоряженіи Святѣйшаго Синода въ дѣиствѣ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

а) Отъ 22-го марта—6-го апрѣля 1884 года за № 665, о брошюрѣ
В. Самарянова „Памяти Ивана Сусанина“, съ журналомъ учебнаго
комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Привителствующій
Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19
марта 1884 г. за № 189, журналъ учебнаго комитета, № 99, съ заключе-
ніемъ комитета, по прошенію истолада чальника Костромской духовной конси-
сторіи, коллежскаго ассесора Василія Самарянова объ одобреніи для приобрь-
щенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній составленной имъ брошюры,
подъ заглавіемъ: „Памяти Ивана Сусанина, за Царя, спасителя вѣры и цар-
ства, животью своею положившаго въ 7121 (1613) году. Историческое изслѣ-
дованіе преимущественно по не изданнымъ источникамъ“ (Кострома, 1882 г.).
Учебный комитетъ полагаетъ: означенную брошюру Самарянова одобрить для
приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семи-
нарій, мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказавъ и:
заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о брошюрѣ Сама-
рянова, подъ заглавіемъ: „Памяти Ивана Сусанина, за Царя, спасителя вѣры
и царства, животью своею положившаго въ 7121 (1613) году. Историческое
изслѣдованіе преимущественно по не изданнымъ источникамъ“ (Кострома,
1882 г.), правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархі-
альныхъ женскихъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала
комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 99, о
высшеозначенной брошюрѣ.*

Поводомъ къ настоящему труду г. Самарянова послужили статьи г. Костомарова, въ которыхъ этотъ историкъ подвергъ сомнѣнію не только дѣйствительность подвига, но и самую личность Сусанина, и, не смотря на многочисленныя возраженія противъ этого мнѣнія лучшихъ нашихъ историковъ: Соловьева, Погодина и другихъ, продолжаетъ повторять тоже мнѣніе въ своихъ новыхъ сочиненіяхъ. Такимъ образомъ, говоритъ г. Самаряновъ, „можно опасаться, что молодое поколѣніе, изучающее русскую исторію между прочимъ и по сочиненіямъ Костомарова, такъ и останется въ убѣжденіи, что Сусанинъ мифъ, а исторія о его подвигѣ—сказка“. Для разоблаченія невѣрности сужденій Костомарова, г. Самаряновъ собралъ много данныхъ изъ мѣстныхъ монастырскихъ и церковныхъ архивовъ, а также печатныхъ источниковъ, оставленныхъ Костомаровымъ безъ вниманія, и изданнымъ трудомъ своимъ доказываетъ, что Сусанинъ—дѣйствительно историческая личность и что сказаніе о подвигѣ его по достоинству занимаетъ мѣсто въ отечественной исторіи и всегда составляло и будетъ составлять одну изъ лучшихъ страницъ ея.

Въ виду вышеуказанной задачи, избранной авторомъ, брошюра его не заключаетъ подробнаго изслѣдованія о Сусанинѣ и его времени, а представляетъ рядъ возраженій на главныя положенія Костомарова. Въ главѣ первой г. Самаряновъ приводитъ данныя въ опроверженіе вывода Костомарова, будто въ 1613 году поляковъ и литовцевъ совсѣмъ не было въ Костромскомъ краѣ. Граматами Царя Михаила Θεодоровича Желѣзно-Воровскому монастырю (Галичскаго уѣзда) и патріарха Филарета монастырю Воскресенскому въ Солигаличѣ, а также извѣстіями мѣстной лѣтописи и мѣстными преданіями обстоятельно доказывается авторомъ пребываніе въ указанное время польскихъ и литовскихъ людей въ Костромскомъ краѣ. Во второй главѣ г. Самаряновъ опровергаетъ возраженіе Костомарова, будто Михаилъ Θεодоровичъ не жилъ въ 1613 году въ своей Костромской вотчинѣ. Здѣсь, кромѣ свѣдѣній изъ документовъ обнародованныхъ, подтверждающихъ, что Михаилъ Θεодоровичъ съ матерью своею, по очищеніи Московскаго кремля отъ поляковъ, въ концѣ 1612 года или въ началѣ 1613 г., отправились въ вотчину свою въ село Домнино, и тамъ жили, „крылся отъ безбожныхъ ляховъ“, авторъ приводитъ мѣстное письменное сказаніе Макарьевскаго, что на рѣкѣ Унжѣ, монастыря, въ которомъ говорится о посѣщеніи Макарьевскаго монастыря Мареею Ива-

повною и Михаиломъ Теодоровичемъ до его воцаренія и о пребываніи ихъ въ то время въ вотчинѣ своей. Въ главѣ III-й г. Самаряновъ доказываетъ, вопреки мнѣнію Костомарова, что литовскіе люди не случайно могли быть около Костромы, а явились туда съ опредѣленною цѣлю — погубить избраннаго Царя русскаго. Здѣсь авторъ пользуется возраженіями, уже сдѣланными по данному вопросу Погодинымъ, Соловьевымъ и мѣстнымъ изслѣдователемъ Костромской старины — протоіереемъ Дивовымъ, и приводитъ читателя къ убѣжденію, что поляки приходили въ Костромской край въ 1613 году отнюдь не ради выраженія преданности вновь избранному Царю русскому. Въ IV главѣ г. Самаряновъ приходитъ къ заключенію, что только немнѣгіе подѣ руками у Костомарова всѣхъ историческихъ данныхъ вызвало у него вопросы: кто видѣлъ, какъ пытали Сусанина и за что пытали? Здѣсь г. Самаряновъ опровергаетъ Костомарова на основаніи жалованныхъ грамотъ, данныхъ Михаиломъ Теодоровичемъ и его преемниками зятю Сусанина, крестьянину Богдану Сабинину и потомкамъ его, а также прошеніями потомковъ Сусанина о сохраненіи за ними тѣхъ преимуществъ, которыя даны были имъ за заслуги предка ихъ Ивана Сусанина. Въ этихъ документахъ постоянно повторяется, что жалованье царское послѣдовало „за службу, за кровь и за терпѣніе Ивана Сусанина во время пребыванія Царя Михаила Теодоровича на Костромѣ и прихода въ Костромской уѣздъ польскихъ и литовскихъ людей“. Въ V главѣ опровергается ни на чемъ не основанное мнѣніе Костомарова, что грамота, данная Царемъ Михаиломъ Теодоровичемъ въ 1619 году зятю Сусанина Сабинину, выпрошена послѣднимъ чрезъ посредство матери Царя Марей Иоанновны за дѣло неособенно важное. Нельзя не согласиться съ г. Самаряновымъ, что маловажная заслуга Сусанина не была бы подтверждена цѣлымъ рядомъ жалованныхъ грамотъ Государей русскихъ при чемъ въ одно царствованіе Михаила Теодоровича было дано три такихъ грамоты: 1) зятю Сусанина въ 1619 году, 2) дочери Сусанина Антонинѣ Сабининой въ 1633 году, 3) ей же въ 1644 году, и въ каждой изъ этихъ грамотъ повторяется какъ о пребываніи въ 1613 году Михаила Теодоровича въ селѣ Домнинѣ, такъ и приходъ польскихъ и литовскихъ людей въ Костромской уѣздъ и о мученической кончинѣ отца Антонины Сабининой, крестьянина Ивана Сусанина. Въ VI и VII главахъ авторъ указываетъ на молчаніе г. Костомарова о русскіихъ историкахъ XVII и XVIII столѣтій, подробно излагающихъ подвигъ Сусанина, и на пристрастіе, съ другой стороны, новѣйшаго историка, для подтвержденія своего измышленія, къ источникамъ весьма сомнительнымъ, въ родѣ переданнаго г. Костомарову уроженцемъ Костромской

губерніи С. В. Максимовымъ преданія, что Сусанинъ замученъ не въ Домнина, а гдѣ-то на дорогѣ, по которой онъ шелъ въ гости къ своей дочери, и выданъ ей замужъ куда-то въ иную сторону. Въ главѣ VIII и послѣдней г. Самаряновъ подробнымъ описаніемъ мѣстности, гдѣ происходили разбираемая нами событія, съ приложеніемъ 2-хъ картъ — части Костромской губерніи и обрестностей села Домнина, подтверждаетъ высказанныя имъ прежде положенія. Такимъ образомъ авторъ своимъ почтеннымъ трудомъ весьма освѣщаетъ подвигъ Сусанина и убѣждаетъ русскихъ людей въ дѣйствительности этого подвига. Можно только пожалѣть, что г. Самаряновъ далъ своему сочиненію полемическій характеръ. Его трудъ имѣлъ бы еще большее значеніе и большую приложимость къ школѣ, если бы авторъ, оставивъ въ сторонѣ сужденія и предположенія Костомарова, написалъ, по собраннымъ имъ въ изобиліи источникамъ, самостоятельное изслѣдованіе о Сусанинѣ и его времени. Тѣмъ не менѣе и въ своемъ настоящемъ видѣ брошюра г. Самарянова можетъ быть одобрена для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и училищъ.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ: означенную брошюру Самарянова одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

б) Отъ 28-го февраля — 12-го марта 1884 года за № 392, о книгѣ

П. Лебедева „Наука о богослуженіи православной церкви“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го января 1884 года за № 35, съ заключеніемъ учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета о книгѣ, составленной бывшимъ преподавателемъ Московской духовной семинаріи надворнымъ совѣтникомъ Петромъ Лебедевымъ подъ названіемъ: „Наука о богослуженіи православной церкви“ (въ двухъ частяхъ. Москва, 1881 г.). Учебный комитетъ полагаетъ: означенную книгу одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи въ сихъ заведеніяхъ ученія о богослуженіи. Въѣсть съ сими учебный комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенной книги въ епархіальныя благочинническія и церковныя бібліотеки. Приказомъ заключеніе учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству сообщитъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

в) Отъ 29-го марта—25-го апрѣля 1884 года за № 754, о книгѣ протоіерейя В. Владиславлева „Изъ быта крестьянъ“, съ журналомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2 марта 1884 года за № 150, журналъ учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета за № 79, съ заключеніемъ комитета о составленной протоіереемъ Владимірскаго церкви въ городѣ Твери, Василиемъ Владиславлевымъ книгъ подъ названіемъ: „Изъ быта крестьянъ“ (Тверь, 1881 г.). Учебный комитетъ полагаетъ одобрить означенную книгу протоіерейя Владиславлева для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы составитель, при слѣдующемъ изданіи вышеупомянутой книги своей, выпустилъ помѣщенный въ ней на страницахъ 64—83 шестой рассказъ. Приказъ изъ заключенія учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета о книгѣ протоіерейя Василія Владиславлева утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ журнала учебнаго комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 79, о вышеозначенной книгѣ.

Книжка протоіерейя Владиславлева содержитъ въ себѣ 21 рассказъ, изъ коихъ каждый можетъ быть названъ, такъ сказать, *нагляднымъ поученіемъ*, гдѣ осященіемъ авторъ, имѣя въ виду наставленіе простолюдина, рассказываетъ подходящий случай изъ быта крестьянъ, и въ формѣ разсказа проводитъ свою назидательную мысль о вредѣ пьянства, семейныхъ раздорахъ, о непочтеніи къ родителямъ, гибельности сребролюбія, неуваженіи къ святѣйшій и проч. Разказы довольно разнообразны и касаются многихъ сторонъ крестьянской жизни. Мѣсто дѣйствія разсказываемыхъ событій—сельскіе приходы Тверской епархіи. Въ каждомъ разсказѣ непременно выводится на сцену священникъ прихода, всегда въ соответствующемъ его сану качествѣмъ утѣшителя, совѣтника, примирителя и т. д. Главное достоинство разсказовъ—это ихъ, если можно выразиться, *жизненность* по мысли и выраженію.

Мысль, положенная въ основу каждаго разсказа, имѣтъ прямое отношеніе къ жизни крестьянъ; передается эта мысль въ образъ (сценъ, событій), взятомъ также изъ сельской жизни, правдоподобномъ, возможномъ и для простолюдина совершенно понятномъ.

Подробности каждаго разсказа нарисованы густыми и яркими красками, которыя такъ нравятся народу и производятъ на него сильное впечатлѣніе. Видимо, составителю разсказовъ хорошо знакомъ сельскій бытъ, нравы крестьянъ, и всѣ добрыя и дурныя ихъ стороны.

Какъ знатокъ быта деревенскаго, авторъ прекрасно владѣтъ и народнымъ языкомъ, вслѣдствіе чего книжка читается легко; встрѣчающіеся разговоры крестьянъ ведутся естественно и не производятъ того тяжелого впечатлѣнія, какое часто испытывается при чтеніи сочиненій другихъ неумѣлыхъ бытописателей нашей деревни, усиливающихъ, поддѣлываясь подъ народный говоръ.

Относительно одного только разсказа, подъ № VI, представляется нужнымъ сдѣлать замѣчаніе. Здѣсь, при описаніи судьбы одной крестьянки, авторъ припоминаетъ жестокія времена крѣпостнаго права и отношенія помѣщиковъ къ своимъ крѣпостнымъ дѣвушкамъ (стр. 64—83).

Благодареніе Господу, — право крѣпостное миновало, и, кажется, — нѣтъ надобности раздражать крестьянъ напоминаніемъ о быломъ тяжеломъ времени, тѣмъ болѣе, что цѣль книги, — по заявленію самого автора, — помочь современному положенію народа, исцѣлить недуги, явившіеся уже крѣпостнаго права, во время свободной жизни крестьянъ.

Всѣ разсказы о. Владиславлева, какъ золотая нить, соединяетъ одна общая прекрасная мысль: „Промыслъ Божій видитъ дѣлнія скрытыя людей и еще здѣсь, на землѣ, проявляетъ видимо свой нелицепріятный судъ, карая зло и награждая людей, живущихъ по-христіански“.

Наглядные примѣры, доказывающіе эту истину, читатель найдетъ въ каждомъ разсказѣ. Наконецъ, всѣ разсказы согрѣты любовью къ нашему темному крестьянскому люду, проникнуты желаніемъ искреннимъ помочь ему въ нравственной немощи, — просвѣтить, вразумить, наставить, исцѣлить духовныя недуги нашего крестьянства, по природѣ способнаго ко всему доброму.

Исполненіе этой святой и высокой обязанности — наставника, просвѣтителя и духовнаго врача, по справедливому мнѣнію о. Владиславлева, лежитъ главнымъ образомъ на сельскихъ священникахъ, къ которымъ онъ и обращается въ концѣ книги съ слѣдующими словами.

Когда благодѣтельное правительство освобождало крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, и расширяло права другихъ сословій, оно отнюдь не думало, чтобы такіе благотворныя реформы повели простой народъ къ своеволю и безчинству, къ разрушенію семейныхъ основъ, къ раздѣлу семей на мельчайшія части, къ непочтенію родителей, къ неудержимому пьянству и къ другимъ семейнымъ и общественнымъ неурядицамъ; но многіе изъ крестьянъ и во многихъ мѣстахъ именно такъ во зло употребили и употребляютъ величайшія блага, дарованныя Царемъ-Освободителемъ. На насъ, собратія мои священники, лежитъ великая и святая обязанность вразумлять народъ какъ въ церковныхъ, такъ и въ домашнихъ собесѣдованіяхъ, и предохранять его отъ злоупотребленія свободою; на насъ лежитъ непремѣнный долгъ возстановить и оградить святую семью отъ раздѣловъ и неурядицъ семейныхъ; обязанность весьма важная и весьма трудная, и дай Богъ, чтобы мы умѣли ее исполнить, какъ слѣдуетъ истиннымъ пастырямъ церкви“ (стр. 291).

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ означенную книгу протоіерея Владиславлева одобрить для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, — съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы составитель, при слѣдующемъ изданіи вышеупомянутой книги своей, выпустилъ помѣщенный въ ней на страницахъ 64—83 рассказъ, подъ № VI.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству отъ 20 января 1884 года за № 913.

Преосвященнѣйшій владыко,
милостивый государь и архипастырь.

— Согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 25 февраля—11 марта и 10—27 ноября 1882 года, поручивъ, вмѣстѣ съ симъ, конторѣ Московской синодальной типографіи отослать въ Пермскую духовную консисторію 25 экземпляровъ вновь напечатаннаго въ той типографіи „Собранія сочиненій настоятеля Никольскаго единовѣрческаго монастыря, архимандрита Павла“, въ 2-хъ частяхъ, имѣю честь покорнѣе просить васъ, милостивый государь и архипастырь, не оставить распоряженіемъ о разсылкѣ тѣхъ книгъ, по возможности въ непродолжительномъ времени, священникамъ ввѣренной вамъ епархіи, приходы которыхъ наиболѣе заражены расколомъ, такъ какъ изъ поступающихъ на мое имя ходатайствъ священниковъ таковыхъ приходовъ и миссіонеровъ усматривается, что потребность въ подобнаго рода противораскольническихъ сочиненіяхъ весьма настоятельна.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что въ случаѣ недостатка препровождаемыхъ экземпляровъ означенной выше книги для безмездной разсылки, съ требованіями оныхъ слѣдуетъ обращаться въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; приобрести же эту книгу за деньги можно по 1 руб. 75 коп. за экземпляръ въ печатной оболочкѣ.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имъю честь быть и проч. На семъ отношеніи резолюція Его Пресвященства отъ 4-го февраля 1884 г. послѣдовала такая: „Консисторія, по полученіи означенныхъ издѣсь книгъ, въ непродолжительномъ времени разошлетъ по одному экземпляру оныхъ миссіонерамъ и настоятелямъ тѣхъ приходовъ, кои наиболѣе заражены расколомъ; а по разсылкѣ безмездныхъ экземпляровъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, куда обращаться за покупкою сей книги и за какою цѣною. (Е. Е.)“

ОТЧЕТЫ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по окружнымъ попечительствамъ и ссудо-сберегательнымъ окружнымъ кассамъ 3, 4 и 6-го благочинническихъ округовъ, Екатеринбургскаго уѣзда, за 1883 годъ.

а) По 3-му округу, Екатеринбургскаго уѣзда, священника Константина Кожевникова.

Отъ 1882 года къ 1883 году оставалось:

Наличными 160 р. 61 к.

Билетами 1,541 —

Къ тому въ 1883 году поступило:

Наличными 420 —

Билетами 1,656 —

Съ остаточными: наличными 580 —

Билетами 3,197 —

Въ расходѣ въ 1883 году:

Наличными 493 —

Билетами 1,191 —

Затѣмъ къ 1883 году въ остаткѣ:

Наличными 87 —

Билетами 2,006 —

— Въ томъ числѣ:
 — Росписка Екатеринбургской банковской конторы отъ 22 июня 1883 г. № 2,033 въ храненіи облигациі на сумму 1,600 р. — к.
 — 5% банковый билетъ № 280,499 въ . . . 100 „ — „
 — Облигациа 2-го восточнаго займа № 180,305 въ . . . 100 „ — „
 „ 3-го . . . № 142,169 въ . . . 100 „ — „
 — Книжка сберегательной кассы № 1,760 въ . . . 56 „ 10 „
 — Квитанціа Сысертской заводской конторы въ . . . 50 „ — „

б) По 4-му округу, Екатеринбургскаго уѣзда, священника *Адриана Парышева.*

Отъ 1882 года оставалось:

Наличными	527 р. 93 к.
Билетами	2,250 „ — „
— Въ судѣ за духовенствомъ	847 „ — „
Итого	3,624 р. 93 к.

Въ теченіи 1883 года поступило на приходъ:

1) Отъ взносовъ духовенства 4-го благочинническаго округа Екатеринбургскаго уѣзда. 316 р. 64 к.
 2) Получено процентовъ:
 а) на банковые билеты 134 „ — „
 б) отъ выдачи въ сеуду духовенству 41 „ 93 „
 3) Прибыли отъ продажи крестныхъ календарей 12 „ — „
 4) Пени съ одного псаломщика 3 „ — „
Итого **507 р. 57 к.**

— А всего съ остаточными отъ 1882 года:

Наличными	1,035 р. 50 к.
Билетами	2,250 „ — „
— Въ судѣ за духовенствомъ	847 „ — „
Итого	4,132 р. 50 к.

Въ 1883 году поступило въ расходъ:

1) На покупку банковаго 5% билета 4-го выпуска 464 р. 48 к.
 1876 года за № 8948 — 13 въ 500 р.
 2) Выдано пособій:
 0) Священническимъ вдовамъ:
 а) Мироніи Носовой 30 „ — „

б) Клавдіи Ермолиной	30 р. — к.
в) Діаконской вдовѣ Калеріи Кузовниковой	30 „ — „
— Псаломническимъ вдовамъ:	„ — „
г) Фавствѣ Новлянскихъ	8 „ — „
д) Аннѣ Анциферовой	6 „ — „
е) Заплатному діакону Коневской Николаевской цер- кви Григорію Семенову (за вторую половину)	18 „ — „
3) Употреблено на покупку 600 экземпляровъ кре- стнаго календаря на 1884 годъ	63 „ 80 „
4) 100 книжекъ помянниковъ	4 „ — „
5) Уплатено Хомулову на отпечатаніе пробѣльныхъ листовъ для церковнаго писъмоводства	15 „ — „

Итого въ 1883 году въ расходѣ 649 р. 28 к.

Затѣмъ къ 1884 году остается:

— Наличными	386 р. 22 к.
— Билетами	2,750 „ — „
Въ ссудѣ за духовенствомъ	847 „ — „
Итого	3,983 р. 22 к.

в) По 6-му округу, Екатеринбургскаго уѣзда, священника Порфирія Славина.

а) Къ 1883 году оставалось:	
— 1) Основнаго капитала: а) въ государственномъ би- летѣ, внутренняго 5% съ выигрышами займа, 1864 г., за № 12,478, по нарицательной цѣнѣ въ сто рублей, по курсовой—двѣсти одинъ руб.	201 р. — к.
б) Шесть 5% государственныхъ билетовъ, 5-го выпуска, за №№ 58,782—58,787, въ сто рублей каж- дый, на шестьсотъ рублей	600 „ — „
2) Наличными деньгами	18 „ — „
Всего	819 р. — к.

Въ теченіи отчетнаго 1883 г. поступило на приходъ:

1) Получено процентовъ изъ Государственнаго банка на шесть 5% билетовъ за годъ	30 р. — к.
2) Процентомъ на выигрышный билетъ за полгода	2 „ 50 „

3) Получено установленного взноса съ духовенства округа — 12-ти причтовъ 96 р. — к.

4) Выручено по церквамъ округа отъ продажи крестиковъ, возлагаемыхъ на крещаемыхъ младенцевъ 40 „ — „

5) Особыхъ пожертвованій отъ священниковъ, по случаю получения наградъ:

а) Вилибаевской церкви — Порфирія Славнина, за награждение камилавкою 5 „ — „

б) Алексѣевской церкви — Гр. Пьянкова 5 „ — „

в) Уткинской слободы — Петра Попова за благоволеніе Св. Синода 2 „ — „

6) Поступилъ на приходъ 5/0 государственный билетъ, 5 выпуска, за № 88,062, на сто руб. 100 „ — „

Итого въ 1883 году поступило на приходъ:

Наличными 180 р. 50 к.

Билетами 100 „ — „

280 р. 50 к.

А всего съ остаточными:

Наличными 198 р. 50 к.

Билетами 901 „ — „

1,099 р. 50 к.

1,099 р. 50 к.

В) Въ 1883 году поступило въ расходъ:

1) Выдано въ пособіе свящ. вдовѣ Александрѣ Сем. Тюшевой, согласно утвержденного постановленія окружно-благочинническаго съѣзда, за 1883—84 годъ 20 р. — к.

2) Согласно постановленія съѣзда, по разрѣшенію указа Екатеринбургскаго дух. правленія, отъ 20 октября 1883 года, за № 1,282, издержано на покупку крестиковъ и ленточекъ для крещаемыхъ младенцевъ 30 „ — „

3) Употреблено на страхованіе выигрышнаго билета отъ тиража погашенія 2 іюля 1883 года и 2 января 1884 года 1 „ 60 „

4) Издержано на почтовую пересылку 100 руб. и банковской росписки на 600 р. въ Екатеринбургскую контору Государственнаго банка для обмѣна росписки 3 „ 53 „

5) Издержано при покупке банкового 50/0 билета, 5-го выпуска, въ сто рублей, и на пересылку росписки и счета конторы Государственного банка.

6) Употреблено на покупку 50/0 государственного билета, 5-го выпуска, за № 88,062, съ причитающимися по оному процентами

Итого въ 1883 г. въ расходѣ 158 р. 62 к.

Г) Затѣмъ въ 1884 году осталось:

а) Наличныхъ денегъ 39 р. 88 к.

б) Процентныхъ бумагъ 901 " "

Всего. 940 р. 88 к.

Въ расходѣ съ остаточными въ 1884 г. 1,099 р. 50 к.

Въ томъ числѣ: а) государственный билетъ внутренняго 50/0 съ выигрышами займа 1864 г., за № 12,478, по нарицательной цѣнѣ въ сто р., по покупной — двѣсти одинъ рубль 201 р. — к.

б) Семь 50/0 государственныхъ билетовъ, по сту рублей каждый, 5-го выпуска, за №№ 58,782 — 58,787 и 88,062, хранящихся въ Екатеринбургской конторѣ Государственного банка, на семьсотъ рублей 700 " — "

в) Наличными 901 " — "

Всего. 940 р. 88 к.

Отъ Пермской духовной консисторіи.

Пермская духовная консисторія розыскиваетъ бывшего псаломщика Могильской церкви, Шадринскаго уѣзда, Николая Константинова Стефановскаго, о чемъ симъ объявляетъ по епархіи съ тѣмъ, чтобы священно-церковно-служители той церкви, гдѣ онъ находится на жительствѣ, немедленно довели о томъ консисторіи.

ТАБЛИЦА

5% банковых билетовъ 2-го Выпуска 1861 г., 3-го Десятилетия,
вышедшихъ въ 3-й тиражъ 13 марта 1884 г.

(Продолженіе).

1,000 рублеваго достоинства.					
Нумера билетовъ.					
12,909	13,248	63,092	63,338	65,131	66,301
78910	02263	81093	81339	81132	86302
88931	82275	71094	81340	88133	88303
88932	82276	81095	81341	88134	78324
04933	00356	10096	64,779	28135	82326
11934	28357	80111	81780	87136	82330
13,044	78358	80113	81781	87137	08332
84045	88359	7111501	08782	47138	18361
44046	84360	81038	18783	88139	80362
74047	87361	81139	88784	48229	80363
80011	87466	08209	88785	10270	18389
02012	08558	18224	48817	80271	80390
18050	70559	88226	88824	80291	80391
88051	80634	88227	88825	70369	78414
88052	84680	48228	78853	80422	88455
48063	44681	88229	88855	80423	88457
88076	84682	88230	88863	48424	08496
88086	88684	78231	08880	88452	17507
78205	63,070	88232	18929	88481	87561
88206	88071	18233	88930	78713	87575
88207	48080	88234	65,016	88714	47596
08208	88081	88235	44017	88715	87605
18210	87082	18236	81018	66,254	87610
88227	87083	88244	08019	18265	77693
88228	18084	88245	18020	88269	87694
48229	04085	78246	88021	88270	87699
84230	06086	88247	88040	04282	08700
81231	88087	88266	48126	14285	70764
000,0232	088	18276	88127	84297	80837
233	089	327	128	298	839
246	090	328	129	299	843
247	091	337	130	300	854

66,855	88,209	88,385	88,489	104,092	118,468
868	210	403	490	093	470
869	211	404	491	094	482
877	212	405	502	115	483
878	213	406	503	145	508
879	214	407	504	146	510
880	215	408	505	176	511
881	216	409	506	177	512
78,351	217	410	507	179	528
352	218	411	513	180	529
353	219	412	514	187	531
10354	220	413	515	190	536
80355	221	414	516	220	537
80356	223	415	517	226	538
42357	224	416	548	259	539
82358	225	417	601	260	540
08359	227	418	1602	535	541
28360	227	419	1603	537	542
10361	227	420	104,017	538	543
80362	228	421	8018	542	544
80363	228	422	8019	578	547
08364	230	423	0020	579	608
00365	230	424	42021	580	620
10366	230	425	82022	607	621
41367	230	426	72023	666	622
22368	230	427	82024	743	623
72369	230	428	82025	744	624
80370	232	429	8026	745	625
70371	232	430	18027	118,266	626
10372	232	431	82028	7287	627
27373	232	432	82081	7288	628
80374	232	443	48082	8294	629
20375	232	444	88083	8295	630
01376	232	445	88084	8375	631
80377	232	480	44085	8376	632
40378	232	481	61086	8391	633
00379	233	482	801087	88440	634
00380	234	483	74088	88450	642
88,207	234	484	88089	78463	643
78208	234	485	88091		
888	282	881	782	880	882
842	002			080	842
128	002			100	742

Итого 430 б. на сум. 430,000 р.

(Продолжение будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Бракосочетаніе Государя Великаго Князя Сергѣя Александровича. — Постная пища. — Какъ освящать иконы. — Объявленіе.

Бракосочетаніе Государя Великаго Князя Сергѣя Александровича.

2-го іюня, въ 2 часа пополудни состояло торжественное, при громадномъ стеченіи народа, въздѣ въ С.-Петербургѣ (Ея Великогерцогскаго Высочества) принцессы Елисаветы Гессенской, высоконареченной невесты Ея Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергѣя Александровича, Государя Императора, и король эллиновъ, великій герцога Гессенскій, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ Августѣйшій женихъ. Великіе Князья, герцоги и принцы, находящіеся въ Петербургѣ, слѣдовали верхомъ подлѣ кареты Государыни Императрицы и высоконареченной невесты. Государыня Императрица съ принцессою Елисаветою слѣдовала въ парадной золоченой каретѣ, цугомъ въ 8 лошадей. Въ слѣдующихъ каретахъ находились королева эллиновъ, Великія Княгини и принцессы. Торжественный поѣздъ, согласно цереміалу, слѣдовалъ отъ С.-Петербургской стаянціи Николаевской желѣзной дороги по Невскому проспекту, по Большой Морской улицѣ и Дворцовой площади до Зимняго дворца. По прибытіи во дворецъ, при вхождѣ въ придворный соборъ, Ихъ Императорскія Величества и Ихъ Высочества были встрѣчены духовникомъ Ихъ Величествъ, протопресвитеромъ Іоанномъ Янышевымъ, и придворнымъ духовенствомъ гасъ крестомъ и св. водою. По окончаніи молебствія, совершеннаго протопресвитеромъ Янышевымъ, Ихъ Величества и Ихъ Высочества прослѣдовали изъ собора въ внутренніе покои. Городъ здвемъ былъ украшенъ флагами, а въ вечеръ иллюминированъ.

3-го іюня, въ 8 часовъ утра, пятью пушечными выстрѣлами съ Спб. крѣпости возвѣщено было городу, что въ этотъ день имѣть быть бракосочетаніе Великаго Князя Сергѣя Александровича съ принцессою Елисаветою. Въ 12^{1/2} часовъ дня собрались въ Зимній дворецъ члены Св. Синода, знатное духовенство, члены Государственнаго Совѣта, министры, чужестранные послы и другія обоого пола особы, имѣющія прїѣздъ ко двору. Высочайшій выходъ въ придворный соборъ совершился въ установленномъ церемоніаломъ порядкѣ. При входѣ въ соборъ, Ихъ Императорскія Величества, Ихъ Высочества и Августѣйшіе гости встрѣчены были высокопресвященнымъ митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ Исидоромъ, членами Св. Синода и придворнымъ духовенствомъ, съ крестомъ и св. водою. Послѣ того, какъ Государь Императоръ поставилъ Августѣйшихъ жениха и невесту на приготовленное возвышеніе посреди собора и сталъ на свое мѣсто, началось бракосочетаніе, въ продолженіе коего, послѣ чтенія св. Евангелія, на эктенияхъ возглашаемо было: „о благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ Сергѣѣ Александровичѣ и о супругѣ его, Государынѣ Великой Княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ“. Послѣ вѣнчанія, совершеннаго протопресвитеромъ Іоанномъ Янышевымъ, высокобракосочетавшіеся приносили благодареніе Ихъ Величествамъ и великому герцогу Гессенскому. За симъ высокопресвященный митрополитъ Исидоръ съ членами Св. Синода совершилъ благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. Послѣ того Ихъ Величества, со всею Императорскою фамиліею и Августѣйшими гостями, изволили шествовать изъ собора въ Александровскую залу, гдѣ были устроены алтари и гдѣ было совершено богослуженіе, по обряду евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія, пасторомъ Аннинской церкви въ Петербургѣ. По окончаніи богослуженія, Высочайшія особы возвратились въ внутреннюю покою. Въ 5 часовъ дня въ Николаевской залѣ Зимняго дворца былъ обѣденный столъ для особъ первыхъ трехъ классовъ, а вечеромъ въ Георгіевской залѣ былъ балъ. Послѣ бала, въ 10^{1/4} часовъ вечера, Ихъ Величества съ Великими Князьями и Великими Княгинями и съ Августѣйшими гостями опроводили высоконовобрачныхъ во дворецъ Великаго Князя Сергѣя Александровича (ул. Аничкова моста). За варадной Императорскою карѣтой, въ которой занимали мѣста Ихъ Величества съ высоконовобрачными, шелъ доваль рядъ золоченыхъ каретъ съ особами Императорской фамиліи. Когда (пишетъ въ „Новомъ Времени“ одинъ очевидецъ) поѣздъ, въ сумеркахъ, среди блещавшихъ газовыхъ звѣздъ, развѣвающихся флаговъ и разноцвѣтныхъ огней иллюминаціи, стаялся золотой лентой между двумя стѣнами народа, фантастично освѣщаемый свѣшными

бенгальскихъ огней, сопровождаемый немолкавшимъ ураганомъ и зрѣлище было великолѣпное, необыкновенное, представляло какъ бы выхваченнымъ изъ сказочнаго міра. 15-го іюня приносили поздравленія высокопоставленнымъ членамъ Св. Синода, особы дипломатическаго корпуса, министры и другіе гражданскіе и военныя чины, а также депутаціи отъ купечества и гражданъ. (Церков. Вѣстн. № 23).

Н О С Т Я Н А Я П И Щ А *).

Наука доказала, что между животною и растительною пищею рѣзкаго различія и въ химическомъ составѣ не существуетъ. Всякая пища содержитъ въ себѣ главнымъ образомъ только четыре простыхъ тѣла (а именно — углеродъ, водородъ, азотъ и кислородъ). Эти четыре главныя тѣла находятся въ видѣ четырехъ же употребляемыхъ въ пищу соединений (воды, бѣлковъ, жировъ и углеводовъ). Существенная разница между растительною и животною пищею заключается въ относительномъ количествѣ бѣлковъ къ прочимъ составнымъ частямъ. Было принято, что лучшая пища для человѣка есть пища смѣшанная, состоящая изъ мяса ($\frac{3}{4}$ фунта) и хлѣба ($2\frac{1}{2}$ фунта въ сутки). Выводы этихъ опытовъ однако же весьма разнятся, если производятся надъ разными людьми, въ разныхъ условіяхъ жизни.

Несомнѣнно, что организмъ каждаго человѣка приспособленъ къ той пищѣ, которую онъ употребляетъ во всю свою жизнь и которую употребляли его отцы, дѣды и прадѣды. Русский пахарь питается почти исключительно ржанымъ хлѣбомъ, а степной кочевникъ — мясомъ. Тотъ, кто сказалъ бы, какъ то многіе утверждаютъ, что человѣкъ есть существо всеядное, рисковалъ бы жестоко ошибиться. Зажиточный европеецъ до того приспособился къ смѣшанной животнорастительной пищѣ, что внезапная перемѣна этой пищи на чисто-животную или чисто-растительную была бы для него вредна.

Но спрашивается, къ какой пищѣ приспособленъ организмъ человѣка самою природою? Обращая вниманіе на сравнительное строеніе пищеварительныхъ органовъ человѣка (его 32 зуба, между ними четыре короткіе коренныя зубы и средней сравнительной длины пищеварительный каналъ, который въ

*) См. „Питаніе человѣка въ его настоящемъ и будущемъ“. Бекетова, Вѣст. Европы 1878 г. августъ. Поученіе пр-наго Никанора епо Уф. и Менз., помѣщ. въ Уфим. еп. вѣд. 1883 г. № 6.

шесть разъ длиною своею превосходить тѣло), находятъ, что человѣкъ пред- назначенъ природою къ пищѣ, а менѣе легковаримой, но чѣмъ мясо, но болѣе удобоваримой, чѣмъ трава. По сравненію пищеварительныхъ органовъ чело- вѣка съ тѣми же органами ближайшихъ къ челоѣву животныхъ, находятъ въ этомъ, какъ и въ другихъ отношеніяхъ, точнѣйшее сходство челоѣка съ высшими животными, у которыхъ число и устройство зубовъ тоже и длина пищеварительнаго канала таже, и которыя питаются исключительно расти- тельною, сочною или мучнистою пищею: плодами, древесными почками, даже двѣтами, но вовсе лишены инстинкта нападенія на другихъ животныхъ съ дѣлю пожиранія. Отсюда зоологи давно вывели заключеніе, что челоѣкъ приспособленъ природою къ пищѣ растительной, но только къ мягкой или полумягкой. Употребленіе огня дало намъ возможность питаться и такими растительными произведеніями, которыя безъ этого мало имѣли бы значенія, напримѣръ картофелю, зернами и т. п. Если же и челоѣкъ приспособленъ природою къ растительной пищѣ, то врядъ ли мясо можно считать столь необходимою примѣсью въ пищѣ челоѣка, какъ то считаютъ многіе. Это и доказывается статистикою. Вычислено, что въ Европѣ вмѣсто требуемаго количества мяса ($\frac{3}{4}$ фунтовъ) приходится въ день только около $\frac{1}{10}$ этого количества на челоѣка въ сутки. Если же во всѣхъ странахъ міра большая часть мяса потребляется населеніемъ городовъ. Вычислено, что если бы во всей Европѣ зарѣзать всѣхъ живущихъ теперь домашнихъ съѣдобныхъ животныхъ и раздѣлить поровну между всѣми жителями Европы, то каждому досталось бы требуемое количество мяса (около $\frac{3}{4}$ фунта) еже- дневно на одинъ только годъ. Несомнѣнно, что въ самыхъ населенныхъ странахъ Азій, въ Индіи, въ Китаѣ, въ Японіи, скотоводство совершенно ничтожно въ сравненіи съ европейскимъ; въ Китаѣ, въ Японіи все почти не существуетъ, а въ Индіи многими милліонами индусовъ употребленіе мяса даже запрещено религіей. Слѣдовательно, въ этихъ странахъ не можетъ быть и рѣчи о мясѣ, какъ народной пищѣ.

Итакъ само челоѣчество разрѣшаетъ вопросъ о своемъ питаніи совершенно иначе, чѣмъ нѣкоторые будто бы ученые: *огромное большинство людей питается не мясною, и не смѣшанною животнорастительною пищею, а чисто растительною.*

Можно ли ждать измѣненія этого правила въ будущемъ? Никакъ. Въ Европѣ выяснилось то печальное обстоятельство, что изъ 16 европейскихъ государствъ въ десяти оказалось весьма замѣтное уменьшеніе числа домашнихъ животныхъ (экспекторація). Это особенно замѣтно въ наиболѣе промышленныхъ

государствахъ. Приходятъ къ общему заключенію, что оубѣе больше населена страна людьми, а тѣмъ меньше населена она домашними животными. И главная причина такого соотношенія заключается именно въ степени распространенія земледѣлія и промышленности. Тоже неминуемо предвидится и въ будущемъ: съ распространеніемъ земледѣлія, промышленности и вообще цивилизаціи, при соответствующемъ увеличеніи народонаселенія, будетъ уменьшаться число домашнихъ животныхъ. Съ увеличеніемъ народонаселенія, когда замѣтно возвысится цѣнность растительныхъ и животныхъ произведеній, обширность пастушескихъ странъ и участковъ будетъ замѣтно уменьшаться. А придетъ время, когда человечеству не достанетъ мяса для произведенія даже того ничтожнаго количества мясной пищи, которое производится въ настоящую эпоху. При вопросѣ о будущемъ питаніи человѣка важно и соотношение цѣнности хлѣба и мяса. Растенія и животныя вырабатываютъ органическое вещество изъ почвы, воды и воздуха. Растеніе черпаетъ сырой матеріалъ, имъ перерабатываемый, изъ первыхъ источниковъ, животное же получаетъ себѣ въ работу матеріалъ, однажды уже переработанный (растеніемъ). Такъ какъ произведеніе, дважды переработанное, всегда дороже произведенія, переработаннаго одинъ разъ, то въ земледѣльческихъ странахъ мясо всегда будетъ дороже хлѣба. Это и подтверждается сравнительнымъ возвышеніемъ цѣны. Эта неравномѣрность въ будущемъ станетъ еще значительнѣе, такъ какъ земли все дальнѣе и дальнѣе распахиваются, а относительное число скота въ Европѣ уменьшается. И эти всѣ эти соображенія заставляютъ признать за несомнѣнную истину, что въ будущемъ животная часть человѣческой пищи не только уменьшится, но и вовсе исчезнетъ. Человѣкъ самими обстоятельствами влечется къ растительной пищѣ. А что касается до вопроса о томъ, слѣдуетъ ли изъ этого, что и человѣческія племена будутъ ухудшаться? Ни подъ какимъ видомъ отъ этого вопроса не слѣдуетъ отговариваться. Существуетъ въ Европѣ общество, поставившее себѣ задачей не только питаться исключительно растительною пищею, но и распространять то убѣжденіе, что эта пища есть единственно естественная и согласная съ природою человѣка. Члены этого общества называютъ себя вегетаріанцами и очевидно, вѣрно сѣнили дѣломъ. Доказано, что между растительною и животною пищею не существуетъ основнаго различія. Многія растительныя вещества содержатъ бѣлковины больше, чѣмъ мясо и яичный бѣлокъ; а бѣлковина самая важная часть пищи (въ этомъ отношеніи отличаются особенно стручковые растенія, чечевица, горохъ, бобы). Доказано опытами, что одинаковая примѣсь то мяса, то стручковыхъ плодовъ (гороха), къ одинаковому количеству хлѣба

служить къ полному достиженію цѣлей питанія, что выражается сохращеніемъ постоянства въ сагги поддержаніемъ силъ на одномъ неизмѣнномъ уровнѣ. Будеть ли растительная пища въ состояніи способствовать дальнѣйшему развитію человѣчества? Къ приблизительно-вѣрному отвѣту на этотъ вопросъ мы придемъ, если сравнимъ, въ отношеніи образа жизни, народы смѣняшіе другъ друга въ теченіи вѣковъ и тысячи лѣтъ. Считаютъ доказаннымъ, что первобытныи до-историческій человѣкъ зналъ уже употребленіе огня и питался всевозможными животными, обильно населявшими дремучіе лѣса, горныя ущелья, рѣки и озера. Домашнихъ животныхъ при немъ не было, о земледѣліи не было и помыслу. Присоединяли ли онъ къ своей пищѣ какія-нибудь растенія, неизвѣстно, такъ какъ никакихъ слѣдовъ этого не осталось. Въ дальнѣйшей степени развитія, наприм., у озерныхъ обитателей свайныхъ построекъ Швейцаріи, найдены остатки изъ каменныхъ орудій и изъ костей животныхъ, которыя и теперь живутъ въ Европѣ; многія изъ этихъ костей принадлежатъ животнымъ уже прирученнымъ: воламъ, козамъ, овцамъ, собакамъ, лошади, вѣсть съ ними попадаются и зерна пшеницы, ячменя, ячменные колосья, плоды, даже обугленный и печеный хлѣбъ. За такъо называемымъ каменнымъ вѣкомъ послѣдоваль вѣкъ бронзовыхъ издѣлій. Въ эту эпоху земледѣльческая жизнь была уже болѣе развита, очевидно, начали уже развиваться и ремесла, такъ какъ найдены тутъ остатки пряжи, и льняныхъ тканей. Таковы крупнѣйшія черты постепеннаго развитія европейскаго человѣка въ до-историческія времена. Давно доказано, что земледѣліе есть необходимое условіе дальнѣйшаго развитія человѣка. При этомъ, безъ сомнѣнія, дѣйствуетъ и не свойство пищи, а сама земледѣльческая промышленность, которая требуетъ большаго напряженія ума, и обезпечиваетъ человѣка въ заботахъ о вседневномъ пропитаніи несравненно лучше и полнѣе, чѣмъ звѣроловство и скотоводство. Во всякомъ случаѣ мы имѣемъ право сказать, что мясная пища и сопряженный съ нею образъ жизни не имѣли ни малѣйшаго вліянія на преснѣжаніе до-историческаго человѣка. Если бы люди не открыли возможности питаться плодами искусственно возвращенныхъ растеній, то они вѣроятно бродили бы и до сихъ поръ, подобно Американскимъ дикарямъ, или кочующимъ ордамъ центральной Азіи. Къ этому слѣдуетъ еще присовокупить, что въ средѣ двухъ главнѣйшихъ и самыхъ многочисленныхъ человѣческихъ породъ, Кавказской и Монгольской, наименѣе умственно развитыми являются тѣ народы, которые всего болѣе придерживаются мясной пищи. Въ страны ледовитаго прибрежья, не поддающіяся земледѣлію, населены рыболовными народами, стоящими на самой низкой степени развитія. Близко подходятъ къ нимъ по

развитію племени, занимающіяся звѣриною ловлею въ высѣверныхъ холодныхъ странахъ обоихъ материковъ. Степныя пустыни повсюду ирокармливаютъ мясомъ и молокомъ сравнительно рѣдкое, кочующее или пастушеское население состоящее опять изъ дикарей или варваровъ. Даже отрасли цивилизованныхъ націй мѣстами стали возвращаться къ варварству, подъ вліяніемъ пастушеской жизни, каковы въкоторыя отрасли Европейцевъ въ Южной Америкѣ. Словомъ, мы и теперь замѣчаемъ въ средѣ мясоядныхъ племенъ тотъ же застои, ту же дикость и варварство, въ которыя долго погружены были племена до-историческихъ племенъ. Для преспѣянія человѣчества необходимо полное по возможности замирненіе земли и исчезновеніе мясоядныхъ дикарей. Ибо, съ точки зрѣнія естествоиспытателя, сама исторія, въ круцѣйшихъ чертахъ своихъ, есть ничто иное, какъ борьба мясоядныхъ варваровъ съ земледѣльческими хлѣбодными народами. Она состоитъ именно въ постепенномъ совершенствованіи земледѣльческихъ племенъ, при вытѣсненіи пастушескихъ, пребывающихъ на степени дикаго невѣжества. Величайшія историческія катастрофы опредѣлены огромными переселеніями мясоядныхъ варваровъ. Величайшія эпохи преуспѣянія и развитія совпадаютъ съ переходами этихъ варваровъ отъ исключительно мясной пищи къ растительной и къ земледѣлію. Весь этотъ хаосъ, такъ долго царствующій по внутренности Азіи, не есть ли слѣдствіе дикости мясоядныхъ племенъ, не успѣвшихъ или не сумѣвшихъ пока сѣсть на растительную пищу, среди трудныхъ условій занимаемыхъ ими странъ? И такъ, широкій взглядъ на развитіе человѣчества, отъ отдаленныхъ временъ каменнаго вѣка до нашихъ дней, показываетъ, что родъ людской всѣми силами стремится къ превращенію поверхности своей земли въ пахотныя поля и сады. Задержкою въ этомъ стремленіи служатъ именно мясоядныя породы, которые и являются основною причиною борьбы въ средѣ человѣчества. Послѣ этого мы вправѣ заключить, что преобладаніе мяса въ пищѣ, гдѣ тѣмъ болѣе исключительно мясная пища свойственны лишь дикому и варварскому челѣку. Самая древняя цивилизація, дальняго востока, возникла среди народовъ, питавшихся преимущественно или даже исключительно растеніями (среди фитофаговъ). Какъ ни низка намъ кажется цивилизація Китая, но и она до во всекомъ случаѣ, далеко выше той степени развитія, на которой остановились степныя орды, подвластныя той же Китайской имперіи. Еще выше стояла образованность древней Индіи, развившаяся среди племенъ, отказавшихся отъ всякой животной пищи. Самые греки, философія, наука и искусство которыхъ послужили основой Европейской образованности, отличались въ лучшія времена своей исторіи, величайшею умѣренностію, и питались

преимущественно растениями. Зато они даже получили прозвание «малождовных листождов» (микротрапезити фюллотрогес). *Листождовъ* (хлюдо хуливетъ оипо). Изъ приведенныхъ соображеній нельзя заключать прямо, что растительная пища лучше всякой другой способствуетъ умственному развитію человѣка; однакоже несомнѣнно, что пища чисто мясная шопредѣляетъ образъ жизни, несомнѣтмый съ преспѣваніемъ челоѣчества. Что же касается до смѣшанной животно-растительной пищи, то на основаніи перечисленныхъ фактовъ можно только утверждать, что она подвинула родъ челоѣческой на пути цивилизации. Ибо виновники осамыхъ высочкихъ религіозныхъ и нравственныхъ идей, самой возвышенной философіи и науки, черпали свои физическія силы только изъ царства растений, *отъ нихъ вѣстатиповетъ вѣнче вѣнче*. Предразсудокъ о безусловной необходимости смѣшанной животно-растительной пищи зародился исторически, вѣлствие долговременной привычки зажиточныхъ классовъ Европейскаго населенія. Такъ какъ два извѣстныхъ слояхъ Европейскаго общества смѣшанная животно-растительная пища передавалась изъ рода въ родъ въ продолженіи многихъ вѣковъ, то понятно, что самый организмъ Европейца приспособился къ этому роду пищи. Но этотъ предразсудокъ исчезнетъ самъ собою, вмѣстѣ съ неизбежнымъ упадкомъ скотоводства и расширеніемъ земледѣлія, вѣстѣ съ неотвратимымъ исчезновеніемъ пустынныхъ дѣсовъ и превращеніемъ луговъ въ пахотныя поля, что замѣчается вездѣ въ образованныхъ странахъ. Какъ бы то ни было, несомнѣнно, что вѣкъ высшаго развитія челоѣчества совпадаетъ съ такими временами, когда челоѣкъ будетъ черпать свои физическія силы почти исключительно изъ царства растений. Любовь не только къ одному челоѣчеству, но и ко всему живому, даже ко всему, что входитъ въ составъ вселенной, — вотъ высшая черта нравственно развитаго челоѣка. Это качество, качество высшей гуманности, очевидно, не выжестя съ убійствомъ хотя бы и безсловеснаго животного. Въ Европѣ давно существуютъ общества покровительства животнымъ; но искусственно созданная потребность въ некоторой части челоѣка къ мясной пищѣ считается одостаточной причиной для отнятія жизни у этихъ заботливо охраняемыхъ существъ. Мы всѣ до того привыкли ѣсть или видѣть, какъ другіе ѣдятъ мясо, что намъ при этомъ не приходитъ на мысль объ убійствѣ этихъ животныхъ, куски которыхъ лежатъ предъ нами на блюдѣ. Тамъ гдѣ-то за городомъ есть бойня, отвратительное, смрадное и кровавое мѣсто, гдѣ рѣжутъ, дерутъ, рубятъ и пѣдятъ кровь изъ жилъ. Но кто же туда заглядываетъ! Кто желалъ бы, чтобы все общество состояло изъ мясниковъ! Тамъ гдѣ-то на полѣ бранномъ валяются тысячи мертвыхъ

и полумертвыхъ и человѣческихъ тѣлъ, растерзанныхъ и всячески измощенныхъ. Но что же идѣлатъ? Война — необходимое зло, имѣющее свою хорошую сторону: она освѣжаетъ общественную атмосферу, подобно грозѣ. — Думается, что два эти явления находятся въ несравненно болѣе тѣсной связи, чѣмъ то думаютъ обыкновенно. То и другое говоритъ ещѣ о великой грубости чувствъ. Поэтому нечего жалѣть въ будущемъ неизбѣжномъ исчезновеніи, по крайней мѣрѣ, по значительномъ уменьшеніи той животной примѣси въ человѣческой пищѣ, которая весьма много способствуетъ грубости нравовъ. *Хитаво, оинъ жеру, зои етѣи.* Въ виду сего доселѣ сказаннаго, отстаиванье необходимости постояннаго круглогодичнаго мясоѣдія не только для себя, но и для всего православно-русскаго народа, — какъ эта обычная современнѣмъ интеллигентамъ, — дѣло далеко не резонное, если не сказать о болѣе. И по тому же самому посту, заповѣдующій св. церковь своимъ иже даемъ, не только не долженъ признаваться вреднымъ, но и положительно необходимымъ, ибо онъ полезенъ для тѣла и спасителенъ для души, особенно когда соединяется съ высшими духовно-нравственными дѣлами, какъ что оглабленіемъ страстей и *пршнрѣдѣи и дои тѣти.* Правда, говорятъ, обудто свѣтые посты вредятъ народному здравію, особенно же губительны для дѣтей; но пораждаетъ въ нихъ поражение желудка (такъ называемые катарры). Но это поражение, по меньшей мѣрѣ, преувеличено. Слышатъ о катаррахъ и желудковъ и всего менѣе. Можно отъ простыхъ людей; а напротивъ, нѣкто изъ образованныхъ мясоядцевъ не жалуется на эти катарры? А какъ въ простомъ народѣ, особенно у дѣтей, поражение желудка происходитъ отъ тысячи причинъ, въ основѣ которыхъ лежатъ бѣдность и невѣжество простаго народа, а совершенно отсутствіе въ немъ знанія такъ называемой гигиены, а наука о сохраненіи здравія, а и крайняя скудость способностей соблюдать правила этой науки въ простонародномъ сельскомъ быту. Последите за простонароднымъ ребенкомъ, — какъ еще Богъ охранить его! Родится онъ гдѣ либо въ полѣ, въ лесной или осенью; полагается въ бѣто, колыбели подъ окустомъ. У него аньяка, кака я либо его же двухлѣтняя сестра. Для него и въ избѣ нѣтъ теплаго и чистаго угла. Въ самой колыбели у него нищета и нечистота. Растутъ дѣти или въ грязи улицъ и дворовъ, лѣтомъ, или въ курныхъ и холодныхъ, гнилыхъ и вонючихъ избахъ зимою, часто вмѣстѣ со скотомъ. Зимой и лѣтомъ ползаютъ и бѣгаютъ, чуть не нагилая. Въ холода впрячутся на горячія печи, оттуда сползаютъ на земь и сейчасъ же на дворъ; пьютъ воду, какую Богъ посылаетъ, часто гнилую, часто ледяную; грузятъ всякую ядовитую сырость, благо — Богъ посылаетъ; часто терпятъ большую скудость въ какомъ бы то ни было питаніи. Есть дѣти,

которыя по долгу долгу хлѣба не видятъ, да и какой это хлѣбъ, когда они его видятъ и ѣдятъ: въ иномъ, о да же и простонародномъ? домъ и одомашній животныя не вдругъ бы за него хватились! Вотъ куда слѣдуетъ устремить свою заботу нашимъ ученымъ печальникамъ народнаго здравія: народъ нужно учить доброму и полезному. А то плохое дѣло, плохое ручательство за пресупяніе народа — колебаніе нравственно-религіозныхъ основъ народной жизни.

Подумали бы печальники народнаго здравія, что, желая колебаніе окончное учрежденіе святыхъ постовъ, то они колеблютъ крѣпость народнаго духа. Крѣпость духа чело вѣка и народа познается в о дни искушеній. Подумайте, сколько русскій народъ вынесъ на своихъ плечахъ военныхъ погромовъ, на пространствѣ своей тысячелѣтней исторіи? Какъ же выносишь, бывалъ всегда православный храбролюбивый русскій воинъ? Посмотрите, о мѣнѣ ли храбро бился русскій воинъ при равноапостольскомъ Владимірѣ и великомъ Ярославѣ; при святомъ Александрѣ Невскомъ и царѣ Іоаннѣ IV и грозномъ чѣмъ при Петрѣ I и Александрѣ II? А вѣдь въ тѣ древніе времена русскіе воины, чтобы не разрѣшать постовъ, и на брани брались съ собою въ запасъ только хлѣбъ да долокно, да тому подобное. Да гдѣ на войнѣ и прихотничать? Да и не годится тамъ няѣжиться и роскошествовать, никогда смерть глядитъ каждому въ глаза. Подумайте, о чѣмъ и теперь на войнѣ бываетъ сытъ простой русскій воинъ. Почитайте, о вспомните, о чѣмъ ходъ сытъ бывалъ да же въ самую недавнюю восточную войну? .. Откуда же эта стерильность нравственная, откуда эта о внасливость физическая? Оттуда, о что православный русскій чело вѣкъ о ть отцовъ, дѣдовъ и пра дѣдовъ получалъ завѣтъ и навыкъ довольствоваться малымъ и соблюдать посты и покаряться Богу и о церкви, не щадить живота за вѣру и за Царя. А будутъ ли олучше биться, о о врагомъ новыя поколѣнія о русскихъ воиновъ, о о в родѣ и тѣхъ юношей, о которыхъ да же о в нѣ строя внушается надѣвать шапки въ крестныхъ ходахъ въ виду святыни, о в прекрасные теплые дни, о чтобы они не простудили своихъ головы, или же позавтракать да же предъ обѣденомъ въ день и говѣня, о чтобы не ослабѣли силы и о. И о слабые! вѣдь и о причащаются, о о завтракавши; — у нихъ о то, о позволено. И такъ и русскимъ чело вѣкообразнымъ не принять ли, о не разрѣшнить ли себѣ и о то тѣ о ность? Это о самоугожденіе, это о бодовство всякой олотской прихоти и о пускается свое разрушительное о дѣйствіе о подъ самыя корни народной жизни. Подумали бы о эти римско-ученые и ненавидники о святыхъ постовъ, о что о воздержность о народа, о то о простота о в лицѣ и питіи, о то о проста о черта о насыщенія хлѣбозъ, о да зернами, о да о бами, о служатъ символическимъ знакомъ крѣпости о души и о тѣлеса не только о в, о нашемъ народѣ, о но

служили тѣмъ же и въ древнихъ историческихъ народахъ. Пока спартанцы довольствовались своими скудными похлебками на своихъ общественныхъ трапезахъ, до тѣхъ поръ они были спартанцы, носители славнаго несокрушимого спартанскаго духа. Пока и въ Римѣ роскошь въ пищѣ, въ питіи, какъ въ одеждѣ и во всемъ, преслѣдовалась съ успѣхомъ, какъ государственное преступленіе, тогда Римъ, желѣзною крѣпостію своего духа, быстро покорилъ всю вселенную. Но съ тѣхъ поръ, какъ долотѣ непобѣдимые Карфагеняне растлились въ нѣгѣ и роскоши Италіанской Капуи, а Римляне растлились въ нѣгѣ и роскоши, ограбивъ богатства Карфагена и всего свѣта; съ тѣхъ поръ, какъ нѣкогда доблестная при Леонидахъ и Мильтіадахъ Эллада потонула въ распушенности своихъ Римлянъ; съ тѣхъ поръ, какъ родъ людской услышалъ о чудовищной роскоши и обжорствѣ на пиршествахъ Луккулла, Трималхіяна и другихъ, гдѣ Римляне для безумно, тутъ же извергали пищу искусственно производимую рвотою и снова принимались ѣсть, безумно и безобразно, сласть мнѣше всеневное насыщеніе, — куда-то дѣваласьъ вмѣстѣ съ тѣмъ и вся крѣпость древняго образованнаго челоѣчества?..

Не жалѣйте же, что нашъ русскій народъ соблюдаетъ святѣе посты. Пока онъ ихъ соблюдаетъ, мы несокрушимы. И храни Богъ, если по лизвженности чрева, по безразличной холодности къ древнеотеческимъ завѣтамъ, по ненависти и пренебреженію къ уставамъ церкви, русскій христіолюбивый людъ станетъ походить на своихъ мнимо-ученыхъ руководителей! (Тоболск. Еп. Вид. № 4).

Какъ освящать иконы.

Въ общепотребительныхъ Требникахъ — Маломъ и Большомъ нѣтъ никакихъ указаній относительно освященія иконъ, а потому нѣкоторые священники спрашиваютъ: какъ имъ освящать новыя иконы?

Недоумѣнія относительно способа освященія новыхъ иконъ возникаютъ у нѣкоторыхъ священниковъ, очевидно, влѣдствіе незнакомства ихъ съ такъ называемымъ „Дополнительнымъ Требникомъ“ и неимѣнія этого Требника подъ руками. Между тѣмъ въ „Дополнительномъ Требникѣ“, изданномъ Кіево-Печерскою лаврою (въ 1863, 1866 и 1871 гг.) съ благословенія Св. Прав. Синода и преосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, содержится нѣсколько чиновъ освященія иконъ. Такъ есть особый „чинъ благословенія и освященія новосооруженнаго креста“; положенъ особый

„чинъ благословенія и освященія иконы Пресв. и Живоначальныя Троицы“; указавъ особый „чинъ благословенія и освященія иконы Христовы, праздни-ковъ господскихъ, единыя или многихъ“; есть особый чинъ благословенія и освященія иконы святаго единого или многихъ“. Въ эти чины по своему въшнему порядку сходны между собою, хотя по содержанию и различны. Въшній порядокъ всѣхъ этихъ чиновъ такой: иконы, которыя должны быть освящены, полагаются на столъ, „честно покровенномъ“, и священникъ, облачившись въ епитрахиль и фелюнь и крестообразно окадивъ новыя иконы, совершаетъ обычное начало — произноситъ „Благословенъ Богъ нашъ“; по обычномъ начальномъ возгласѣ поется „Царю небесный“, читается „Три-святое“, „Отче нашъ“, „Господи помилуй“ 12 разъ, „Слава и нынѣ“ и „Придите поклонися“ трижды; затѣмъ полагается одинъ или нѣсколько избранныхъ псалмовъ, двѣ молитвы, произносимыя священнослужителемъ (первая вслухъ, а другая тайно); совершается троекратное окропленіе иконы св. водою съ произнесениемъ словъ: „освящается“ крестное сіе знаменіе или образъ или икона; благодатію Пресвятаго Духа, окропленіемъ воды сея священныя, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, аминь“; по окропленіи иконы св. водою, бываетъ крестообразное кажденіе предъ нею, а затѣмъ, при пѣніи избранныхъ стихиръ или тронарей, — земное поклоненіе предъ иконою и цѣло-ваніе ея, и наконецъ — отпустъ. Какъ псалмы, такъ и молитвы, стихиры, тронари и отпусты по своему содержанию примѣнены къ тѣмъ именно ико-намъ, какія освящаются. Входить въ подробное и точное изложеніе всѣхъ этихъ псалмовъ, молитвъ и пѣснопѣній не позволяютъ намъ ограниченныя предѣлы нашей замѣтки, да и по существу дѣла нѣтъ нужды въ такомъ изложеніи. Своею настоящею замѣткою мы желали бы только указать свя-щенникамъ, недоумѣвающимъ относительно способа освященія иконъ, на необходимость запастись „Дополнительнымъ Требникомъ“, въ которомъ изло-жены разные чины освященія тѣхъ или другихъ иконъ. (Изъ № 14 Рук. для с. п. 1884 г.).

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.