

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Обш. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсудка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 6-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Давно пора!—Христіанство и социализмъ.—Сушая ересь саддукейская. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Поученіе въ недѣлю Мытаря и Фадрисея.—Официальныя извѣстія по епархіи. Объявленія.

Давно пора!

Итакъ, духовенству необходимо работать, работать идейно, по Евангельскимъ завѣтамъ Христа и при томъ не чужими руками, а самому лично“...

Приведенныя слова я не такъ давно прочиталъ въ „Церковномъ Голосѣ“, и они такъ глубоко запали мнѣ въ сердцѣ, что не даютъ, какъ говорится, покоя. И чего-бы, кажется, безпокоиться и думать тутъ много? Всѣ мы прекрасно сознаемъ, что работать нужно и работать именно идейно. Но въ томъ-то и бѣда наша, что, несмотря на это сознаніе, въ большинствѣ своемъ мы не идемъ дальше его. А время идетъ и жизнь настойчиво спрашиваетъ своего, требуетъ не одного только сознанія, а самаго дѣла и особенно отъ насъ, пастырей. Говорятъ, что сознаніе рано или поздно можетъ все-таки перейти въ дѣйствіе, и бѣда „горшая“, по нашему, въ томъ заключается, когда заглушается самое сознаніе и начинается преднамѣренное или ненамѣренное успокаиваніе себя, своей совѣсти. „У насъ все хорошо, все благополучно; тишь, да гладь—Божья благодать! Мы работаемъ и работаемъ хорошо, и больше съ насъ ничего не спрашивайте“... Но, положимъ (слышимъ еще), мы тоже сознаемъ, что подняться нужно, нужно начать пастырствовать въ полномъ значеніи этого слова, да мы еще не готовы теперь къ этому; вотъ придетъ время—и мы ставемъ работать идейнѣе, а пока посмотримъ, пусть сначала другіе начнутъ“. Все эти мысли и разсужденія, взятая правда, изъ жизни, невольно пришли мнѣ на память, когда я повстрѣчался съ приведенными выше словами Цер. Голоса“.

Я въ сотый разъ спрашивалъ себя: ужели мы, пастыри, еще не готовы дѣлать Божье дѣло, ужели въ настоящей нашей дѣятельности все такъ хорошо, что и желать иного, лучшаго пастырскаго дѣланія нельзя?

И тутъ-же я отвѣчалъ себѣ: нѣтъ, думать такъ значитъ глубоко заблуждаться! Вѣдь стоитъ только посмотреть вокругъ себя, безъ предубѣжденія взглянуть на свою пастырскую дѣятельность, какъ станетъ ясно, что много въ ней недостатковъ, погрѣшностей, которые требуютъ немедленнаго-же устраненія.

Возьмемъ, на примѣръ, самую главную и существенную часть нашей пастырской дѣятельности—проповѣдь. Что она у насъ! Мертвая, безжизненная слова—и только! Зажигаемъ-ли мы своимъ глаголомъ сердца людей? О, далеко нѣтъ! Въмѣсто слова живого, жизненнаго, евангельскаго слова, мы даемъ слушателямъ одни мертвые и сухія слова. Отъ того то за нами и не идутъ, отъ нашей проповѣди бѣгутъ и съ сердечнымъ замираніемъ лучше слушаютъ непризванныхъ проповѣдниковъ, чѣмъ насъ. И вотъ это—громадный недостатокъ нашей пастырской дѣятельности. Чтобы устранить его, нужно во что бы то ни стало научиться говорить „живымъ словомъ“. Нужно покончить съ мертвой бумагой; слово простое, убѣжденное и сказанное непремѣнно изустно принесетъ гораздо больше пользы, чѣмъ высокопарно составленная по всеѣмъ правиламъ риторскаго искусства бумажная проповѣдь, въ этомъ убѣждаетъ насъ сама жизнь. Трудно, конечно, быть сразу хорошимъ импровизаторомъ-проповѣдникомъ и не всякій способенъ на это, но, повторяю, сказать простое, евангельское слово каждый изъ насъ можетъ, стоитъ только понудить себя къ этому.

Вѣдь и царство Божіе нудится, и только употребляющіе усиліе достигаютъ его, такъ и въ этомъ дѣлѣ. Мы привыкли равнодушно относиться къ своей пастырской дѣятельности, отъ того намъ и кажется труднымъ всякій шагъ впередъ. Вотъ такъ-же показалось намъ (и кажется) труднымъ взяться за дѣло устроенія приходской жизни. (Опред. Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. —№ 1-й Н. Ц.-О. Вѣстника).

А, посмотрѣть, какаа благодатная нива для этого дѣла! Жатвы много! И народъ-то ждетъ отъ насъ именно пастырскаго дѣла и слова; онъ еще вѣритъ намъ и надѣется, что мы, пастыри, поднимемъ его, облегчимъ его страданія, успокоимъ его мятущіея духъ, а мы?.. Мы не готовы!

Ужели такъ!? *Я васъ избралъ и поставилъ, чтобы вы шли и приносили плоды и чтобы плодъ вашъ пребы валь...* (Іоан. 15; 16). И когда же мы будемъ готовы? Время идетъ и народъ пока терпѣливо ждетъ отъ насъ многого. А что если истощится его терпѣніе, и мы сверхъ своего ожиданія услышимъ: „Вы все не готовы. Мы долго ждали и надѣялись на васъ. Вы долго истощали наше терпѣніе и тщетно ждали мы, что вы научите насъ лучшему, облегчите наше страданіе, а вы оказались неспособными даже понять насъ. Не пора-ли вамъ сойти со сцены и дать мѣсто способнымъ“. („Цер. Голосъ“ № 12 С. Н. Р.) Пора, давно пора намъ встать и заняться дѣйствительнымъ пастырскимъ дѣломъ!

Священникъ К. Пустынский.

Христіанство и социализмъ.

VIII.

Проповѣдники социаль-демократическаго ученія говорятъ объ отреченіи не только отъ патріотизма, но и отъ вѣры. Отвергая религію, социализмъ хочетъ самъ занять ея мѣсто. Для массы людей обездоленныхъ, не имѣющихъ собственности, обойденныхъ житейскими благами, социализмъ является религіею, даетъ имъ мечтательное счастье...

Социализмъ отрицаетъ христіанскую религію и стремится потрясти глубокія основы вѣры, такъ какъ въ религіи народа всѣ общественные порядки и учрежденія находятъ для себя опору и освященіе. Безвѣріе (атеизмъ) проповѣдуютъ нѣмецкіе социалисты, эти вдохновители русскихъ своихъ единомышленниковъ; они называютъ социализмъ „дитятей атеизма“ и провозвѣстникомъ новой атеистической культурной эпохи.“ Луи Бланъ стоялъ на деистической точкѣ зрѣнія, Прудонъ—на атеистической. Есть между социалистами и такіе (теперь ихъ уже немного), которые стараются придать социализму характеръ новой всемірной религіи. Сенъ-симонизмъ прямо выступилъ, какъ религіозная секта; такимъ-же характеромъ новой религіи отличается социалистическое ученіе П. Леру. К. Марксъ проповѣдывалъ безусловный атеизмъ. „Мы, говорилъ онъ, не хотимъ никакой религіи, потому что религія помрачаетъ умъ; религія есть опиумъ для народа.“ Въ числѣ русскихъ социалистовъ крайнимъ представителемъ атеизма былъ Бакунинъ.

Современный социализмъ-марксизмъ смотритъ на христіанство, какъ на религію пролетаріата; своимъ происхожденіемъ оно обязано не личности Христа, какъ учитъ Церковь, а тѣмъ-же пролетаріямъ,—вотъ сущность взгляда марксистовъ.

По теоріи марксизма, возникновеніе христіанства обязано классу пролетаріевъ. Христіанство—философія нищеты, и эту философію принимали лишь подонки греко-римскаго и еврейскаго общества.

Теорія эта несправедлива, такъ какъ христіанство никогда не исповѣдывалось однимъ какимъ-либо клас-

сомъ общества, а всегда было, если можно такъ выразиться, сверхклассовою религіею. Христово благовѣстіе всю жизнь и всѣ отношенія людей освѣщаетъ съ точки зрѣнія вѣчности и стоитъ выше всякихъ различій между богатыми и бѣдными, рабами и свободными. Въ христіанствѣ, какъ учитъ ап. Павелъ, „нѣтъ ни еллива, ни іудея, ни обрѣзанія, ни необрѣзанія, варвара, скиѣа, раба, свободнаго, но все я во всемъ Христею“. (Колос III, 11). Какъ благовѣстіе Божіе, христіанское ученіе является отрадою для всѣхъ людей вообще, а не для однихъ обездоленныхъ. Всѣмъ безъ различія людямъ оно указываетъ на нравственное зло, на грѣхъ, и всѣмъ имъ предлагаетъ силы и средства къ спасенію.

Значеніе христіанства—вселенское, а не классовое. Если-же за Христомъ больше всего ходило людей бѣдныхъ и простыхъ, и большинство его послѣдователей принадлежало къ низшимъ классамъ общества, то это, конечно, потому, что бѣднаго и простаго люда всегда было и есть несравненно больше, чѣмъ людей богатыхъ и знатныхъ, а также потому, что у бѣдняковъ и простецовъ больше сердечной чистоты и покаянной настроенности, чѣмъ у людей знатныхъ и богатыхъ¹⁾.

Христіанство основано не пролетаріями, а Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и не отдѣлимо отъ Его Божественной личности, какъ свѣтъ не можетъ быть отдѣленъ отъ солнца. Христіанство есть откровеніе глубочайшей сущности Его духа; оно не можетъ быть объяснено безъ личнаго Основателя его—Іисуса Христа,—изъ той общественной среды, въ которой оно явилось. Въ лицѣ Іисуса Христа должно признать нравственный фактъ, единственный во всей міровой исторіи: ни до Него, ни послѣ Него не было человѣка, который сознавалъ бы себя Единороднымъ Сыномъ Божіимъ и въ силу сего сознанія могъ бы сказать о себѣ: „Я и Отецъ едино“, и въ которомъ такое сознаніе имѣло бы значеніе универсальнаго начала жизни, и при томъ начала дѣятельнаго, заявившаго себя въ ученіи и дѣлахъ Самого Христа и въ духовно-нравственной жизни человѣчества²⁾.

Социалисты марксисты увѣряютъ, что христіанство исчезнетъ въ будущемъ социалистическомъ строѣ общества³⁾. Но это увѣреніе не заслуживаетъ серьезнаго вниманія, ибо въ религіозномъ отношеніи для человѣчества никогда не будетъ абсолютнаго банкротства. Совершенное исчезновеніе религіи ожидается только при концѣ міра (Ев. Лук. XVIII, 8).

Новѣйшіе социалисты, сознавая безсиліе марксизма въ дѣлѣ отрицанія христіанства, признаютъ великое значеніе христіанской религіи и утверждаютъ, что она не можетъ и не должна быть отвергнута, что она займетъ свое мѣсто въ жизни будущаго человѣчества, но при непремѣнномъ условіи, если она проникнется

1) Прот. Н. С. Стеллецкій. „Социализмъ“, въ „Трудахъ Кіевск. Дух. Акад.“ 1905 г. часть II, стр. 580—583.

А. Полозовъ. „Экономическій матеріализмъ и религія“, въ журн. „Вѣра и Церковь“ 1903 г. кн. 3, ст. 376 и дал.

2) К. Григорьевъ. „Разборъ мнѣній соврем. социалистовъ о происх. христіанства“, въ „Прав. Собесѣдн.“ 1903 г. февраль.

3) А. Полозовъ. „Эконом.матеріализмъ и религія“ въ журн. „Вѣра и Церковь“ 1903 г. кн. 5. См. сочиненіе прот. Н. С. Стеллецкаго „Социализмъ“, въ журн. „Труды К. А.“

соціально-демократическимъ духомъ... Пролетаріи-де до тѣхъ поръ будутъ враждебно относиться къ христіанству, пока оно не перестанетъ стоять за интересы господствующихъ классовъ общества. Но какъ только оно станетъ приспосабливаться къ пролетаріату, какъ теперь приспосабливается къ жизни буржуазіи, такъ и не будетъ причины враждовать противъ него... Но утверждать, что христіанство приспосабливается къ понятіямъ и привычкамъ тѣхъ или другихъ классовъ общества, потворствуетъ, напр., людямъ богатымъ въ ихъ алчныхъ стремленіяхъ къ наживѣ и въ то же время учитъ бѣдныхъ покорности въ интересахъ богачей—значить вводить на него гнусную клевету. Правда, въ устахъ нечестивыхъ людей святѣйшее ученіе Христа можетъ терять свой священный характеръ. Люди могутъ издѣваться надъ христіанствомъ, пытаясь приспособить его къ себѣ въ цѣляхъ эгоистическихъ; но само христіанство не можетъ приноравливаться ни къ какимъ принятымъ мнѣніямъ и любимымъ вкусамъ людей, и не даетъ никакого послабленія и потворства страстямъ человеческимъ, такъ какъ содержитъ въ себѣ одну чистую и непреложную истину.¹⁾

Ясно что человѣчество не можетъ жить безъ религіи, что социалисты сами признаютъ величіе христіанства и только мечтаютъ о „приспособленіи“ его къ пресловутому пролетаріату.

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

Сушная ересь саддукейская.

(Окончаніе).

Вотъ передъ нами новенькій, съ иголочки, рассказъ Л. Андреева „Елеазаръ“... (Газета „Утро“ 31 дек. 1906 г.).

Рассказъ несложенъ. Л. Андреевъ всегда держится святого правила: короче—лучше...

Еще за четыреста лѣтъ до Р. Х. извѣстный Мевандръ изрекъ одну непреложную истину: „большая книга—великое зло“...

Рассказъ Андреева—маленькій, но... удаленькій...

Съ обычной своей талантливостью, Л. Андреевъ воспользовался евангельскимъ рассказомъ: „Воскрешеніе Лазаря“...

Но что онъ сдѣлалъ изъ этого рассказа?

О, увы!

Христосъ воскресилъ Елеазара (Лазаря). Елеазаръ воскресъ, это правда, но нѣсколько не въ такомъ видѣ, въ какомъ отправился въ „страну мертвыхъ“... Такъ какъ онъ трое сутокъ лежалъ въ гробѣ, то, естественно, тѣло его сильно вздулось, разбухло... На лицѣ и рукахъ жилы сдѣлались черными... Въ такомъ видѣ и воскресъ Елеазаръ...

Его душевный міръ тоже сталъ не такимъ, какимъ былъ...

Елеазаръ никому не повѣдалъ, что онъ испыталъ „тамъ“...

Но вотъ люди случайно взглянули ему въ глаза...

¹⁾ *И. Галаховъ*, „Соціалистическія утопіи XIX в. и христіанскія начала жизни“, въ журн. „Вѣраи Разумъ“ 1902 г. (№№ 1 и 3.)
Прот. Н. С. Стеллецкій, „Соціалъизмъ“, въ журн. „Труды К. Дух. Акад.“ 1905 г. II, стр. 585—586.

И съ тѣхъ поръ Елеазаръ сталъ одинокимъ: люди умирали отъ его взгляда и все его оставили... Сестры не стали съ нимъ жить. Люди боялись съ нимъ встрѣчаться: вѣдь одинъ взглядъ его черныхъ, впалыхъ, глубокихъ глазъ и человекъ терялъ всякій вкусъ къ жизни и умиралъ... Только ночью подходили къ его жилищу люди, ставили ему хлѣбъ и воду, и уходили... Елеазаръ былъ вытребованъ въ Римъ „предъ свѣтлыя очи“ Августа. Тамъ Елеазара подчистили, подмазали, покрасили, морщины—заравняли, его лицу придали свѣжесть юности и привели къ императору...

Императоръ не замѣтилъ фальсификаціи, но... приказалъ выколоть Елеазару глаза и отпустилъ его... Но, о чудо! То ужасное, что было въ его глазахъ, передалось его лицу, и люди попрежнему избѣгали Елеазара... Онъ сталъ жить въ пустынѣ слѣпой, не видя свѣта, который теперь ему былъ не нуженъ...

Однажды Елеазаръ ушелъ въ пустыню и съ тѣхъ поръ не возвращался...

Вотъ и весь рассказъ...

Не трудно видѣть основную идею этого новаго рассказа.

Это новогодній подарокъ...

Елеазаръ—это христіанство, основанное Христомъ на развалинахъ умершаго іудейства...

Христіанство—мертвое ученіе, далекое отъ жизни, годное лишь для пустыни...

Были опыты приспособить его къ жизни, но неудачные...

Все, что приближалось къ христіанству, умирало медленной смертію...

Оно лишь всехъ страшило, не привлекая никого кромѣ тѣхъ, кто не хотѣлъ жить...

Оно ушло въ пустыню и осталось навсегда тамъ: ему нѣтъ мѣста въ жизни человѣчества. Вѣдь человѣчество хочетъ жить...

Талантъ Л. Андреева безспоренъ. Громадный талантъ.

На сей разъ Л. Андреевъ ближе къ истинѣ, чѣмъ „извѣстный ученый и профессор“...

Нельзя говорить, что „христіанство теперь потеряло способность руководить человѣчествомъ“...

Это ложь...

Нужно и должно сказать одно, и это будетъ непреложная истина: Христіанство съ самыхъ первыхъ временъ своего существованія было „безуміемъ—для еллиновъ (язычествующихъ), „юродствомъ“—для погибающихъ, а для „спасаемыхъ“—всегда было и будетъ „Божія силы и Божія премудрость“...

^{99/100} человѣчества живутъ языческой жизнью...

Для нихъ христіанство никогда не было свѣточемъ...

Это и хотѣлъ сказать Л. Андреевъ...

Здѣсь онъ „не Бога отрицаетъ, а лишь билетъ ему съ почтеніемъ возвращаетъ“...

Ранѣе Андреева это-же сдѣлалъ извѣстный Э. Золя...

Почитайте его романы, особенно позднѣйшіе...

Напр., „Правда“...

Нужно сказать, что Золя отрицаетъ значеніе христіанства лишь для современнаго человѣчества...

О прежнемъ онъ не заикается...

Это ошибка.

По нашему глубокому убѣжденію, христіанство всегда и во все времена живетъ положительно въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ вѣшной среды.

Думать, что христіанство прежде находилось въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, нѣтъ положительно никакихъ данныхъ...

Правда, въ прежнее время христіанство, напр. въ Россіи было особенно покровительствуемо свѣтской властью...

Но что изъ этого вышло теперь?

О, Боже! О, если бы никогда мы не слышали этого покровительства, перешедшаго со времени Петра 1-го въ какую-то опеку, въ рабство...

Не за это-ли „покровительство“ мы и казимся теперь?

Съ самыхъ первыхъ временъ христіанство столкнулось со всеми враждебными ему теченіями..

Колыбель христіанства—„Галлилея языкъ“—это было средоточіе всей человѣческой мудрости и всей человѣческой же глупости... Здѣсь были представители случайные или постоянные всей тогдашней науки, богословія, всей языческой цивилизаціи.

Это время—было время полного расцвѣта языческой науки .

То, что тогда могла выдвинуть наука противъ метафизической стороны Христовой вѣры, не болѣе того сказано и теперь.. Вѣдь человѣчество не было глупѣе и тогда .

А ужъ относительно нравственнаго состоянія общества того времени нечего и говорить: самые грязные пороки, полное поруганіе всего святаго,—все это получило начало именно тамъ.. Тогда были извѣстны такіе пороки, о коихъ не снилось еще и самому Э. Золя и Л. Андрееву (съ его „Бездной“).

Вся бѣда въ томъ (по моему мнѣнію), что христіанство теперь столкнулось вплотную съ той-же самой силой, которая всегда ему противодействовала, не активно, ибо она не могла это сдѣлать, а пассивно—лишь упорно игнорируя христіанство.

Эта сила—секта саддукеевъ, „сухая ересь саддукейская“, какъ выражается писатель книги Дѣяній Апостольскихъ (5 гл. 17 ст.).

Теперь нѣтъ „саддукеевъ“, какъ секты... Но ученіе саддукейское теперь среди христіанъ пустило сильныя ростки, чтобы не сказать большаго...

Это нематеріализмъ, а именно „саддукейская ересь“..

„Саддукейство“—вотъ виновникъ этой трагедіи изъ трагедій, завершившейся „Голгофой“...

Теперь повторяется буквально тоже...

Думаемъ только, что, какъ сказалъ преосв. Антоный волинскій, міръ теперь не въ состояніи нанести христіанству такой ударъ, какой думали нанести на Голгофѣ.....

Первосвященники, по инициативѣ которыхъ былъ распятъ Христосъ, все были саддукеи...

Объ этомъ рѣшительно говоритъ книга Дѣяній (ibid).

Суть саддукейскаго ученія выражается въ немногихъ словахъ: „ямы и пщемы, утрѣ-бо умремъ“...

Вся аристократія іудейская во времена Спасителя принадлежала къ сектѣ саддукеевъ...

Здѣсь подъ личиной вѣшной набожности и исполненія обрядовъ крылось самое крайнее невѣріе...

Подъ покровомъ праведности и вѣшной порядочности жизни гнѣздилися такой развратъ, какой только могли создать „Ваалы и Астарты“...

Саддукейство, требовавшее отъ національной религіи іудеевъ земныхъ благъ, вопреки яснымъ словамъ пророковъ (убитыхъ саддукеями же), искажило идею о Мессіи, придавъ ему атрибуты земного царя..

Какъ только увидели они, что Христосъ не намѣренъ завоевывать міръ для Израиля, они отвергли Его, тѣмъ болѣе, что ученіе Христа о воздержаніи шло вразрѣзъ съ ихъ привычками.

Христосъ, выражаясь грубо, наступилъ на обѣи ноги саддукейству. и вотъ почему іудеи не приняли Его..

Современное саддукейство есть не что иное, какъ точная копія еврейскаго саддукейства...

Все такъ же и теперь отъ Христа и евангелія настойчиво требуютъ разрѣшенія „политическихъ и социальныхъ проблемъ“.

Но евангеліе дать ихъ не можетъ... Если бы въ немъ были такія рѣшенія, они были-бы давно повѣданы міру, ибо этого требовало человѣчество еще тогда, и Христосъ не могъ не знать объ этой „потребности“...

Вотъ гдѣ и кроется корень отрицательнаго отношенія къ христіанству...

Это для однихъ...

Для другихъ-же—христіанство неприемлемо потому, что оно не позволяетъ жить въ свое удовольствіе“...

Тутъ приходится мнѣ коснуться нравственной стороны жизни современнаго общества...

Отсылаю желающихъ къ современной беллетристикѣ..

Потапенко и Боборыкинъ рисуютъ жизнь аристократіи... (ром. „Жестокіе“).

Чеховъ—жизнь средняго класса... („Тина“, „Большой шлемъ“ и др.), Горькій—жизнь „дна“. Вѣдь было такое время, когда герои „дна“ были героями „дня“. („Варенька Олесова“), Гегидзе (ром. „Въ Университетѣ“) и Гаринъ въ хроникѣ „Гимназисты“ и „Студенты“—жизнь студенчества..

Присоединить къ сему „Бездну“ Л. Андреева...

И вы узнаете многое... Узнаете, какъ и чѣмъ живутъ русскіе люди...

Но, вѣдь, могутъ сказать: что же это доказываетъ? Плотской грѣхъ—все-таки плотской и, какъ таковой, простителенъ... Человѣкъ слабъ...

Да

Если бы человѣкъ изъ этого „не дѣлалъ себѣ кумира“... Если-бы онъ, опуская менѣе важное, осуществялъ то, въ чемъ „святая святыхъ“ человѣческой морали..

Это любовь къ ближнему...

Объ этой любви современные бытописатели повѣствуютъ такъ.

Въ романѣ Н. Энгельгардта „Люди разнаго безумія“ нѣкто Томизиусъ (инженеръ) поучаетъ:

„Надо развивать свою личность. Надо смѣло идти напроломъ. И я питалъ честныя мечты, и я былъ чистъ душею. Но съ честностью наследишься въ углу. Честность люди презираютъ. О комъ нечего сказать, говорятъ: онъ честенъ. Честность—синонимъ глупости.“

Люди уважаютъ преступленіе. Я звалъ людей братьями, а они смѣялись и плевали на меня. Я сталъ самъ плевать на нихъ—они мнѣ поклонились. Людьюми надо играть, какъ пѣшками. Чтобы имѣть успѣхъ въ жизни, надо быть злымъ, надменнымъ, безстыднымъ, наглымъ. Иначе васъ затопчутъ, затрутъ. Вы знаете, я былъ женатъ. Жена меня связывала. Я бросилъ ее въ уѣздномъ городишкѣ съ двумя дѣтьми на рукахъ, въ нищету. Вы скажете, это подло. Я прожилъ съ нею все, что у ней было. Она должна была меня содержать. Она не могла. Она наплодила дѣтей. Дѣти—это мерзость. И вы думаете люди не на моей сторонѣ? Преступленіе—это дипломъ. Я презираю и ненавижу людей. Это—презрѣнныя чайки... Это—насъкомыи. Я хочу быть богатымъ, славнымъ, и буду. Что, вы думаете, такое Петербургъ? Это—рынокъ. Здѣсь все продажно, но надо умѣть продаваться.. Наглость—вотъ сила, которой все покорно“.

Не довольно-ли?!

И гдѣ ты черпаешь эту силу, бѣдный... инженеръ?

А вотъ отрывокъ изъ хроники Гарина „Студенты“. (За недостаткомъ мѣста передаю вкратцѣ).

Студенты Карташевъ, Шацкій и Ларіо проводятъ время въ ночныхъ кутежахъ и оргіяхъ, въ посѣщенія театральныхъ и танцевальныхъ притоновъ. Тутъ все... Такъ какъ это продлывается по ночамъ, а днемъ пріятели спятъ и не видятъ свѣта, дня, то подъ-конемъ начинаютъ даже сомнѣваться, „существуетъ-ли она?“ — „А можетъ быть ея уже чють?“ — говоритъ одинъ... — „А не все-ли равно“ — отвѣчаетъ другой“ ..

Довольно!

Если люди могутъ забыть даже о дневномъ свѣтѣ, то о чемъ ужъ тутъ говорить?

И если съ такимъ обществомъ христіанство теперь и имѣетъ дѣло, виновато-ли тутъ христіанство?

Да?!

Евангеліе не можетъ руководить жизнью такихъ людей...

Съ требованіемъ развратниковъ оно никогда не считалось...

И не про этихъ-ли людей говоритъ „извѣстный ученый и профессор“. Не ихъ-ли онъ называетъ „обществомъ“.

Думаемъ, что лучшая часть русскаго общества не дошла до этого. И краски быть можетъ сгущены. И вѣрить не хочется... Вѣра въ человѣка, въ его святое назначеніе мѣшается..

Ужели такъ?

О, если бы нѣтъ!

И не для такихъ-ли людей стремится свящ. Г. Петровъ „приспособить“ евангеліе?!

Напрасный трудъ! Евангеліе раскрыто вполнѣ... А если еще его „раскрывать“ нужно опять Христу явиться...

Но онъ не придетъ.. Безполезно, потому что..

Вѣдь ужъ Онъ имѣлъ опытъ, старался приспособить свое ученіе къ садукеемъ и даже „до семидесяти семи разъ“ грѣхи прощать повелѣлъ... Чудеса творилъ, воскресъ...

И послѣ Его очевиднаго, подтвержденнаго научно и доказаннаго воскресенія, „сухая ересь садукейская“ осталась также мертва и глуха...

Но что-же дѣлать? Оставить-ли дѣло такъ?

Дать разрастись такому направленію жизни?

Не поздно-ли?

Но лучше поздно, чѣмъ никогда.

Главной и первой цѣлю современнаго русскаго общества должна быть борьба съ развратомъ...

Во имя спасенія человѣчества все лучшіе люди должны тутъ соединиться.

Церковь должна быть во главѣ этого неотложнаго дѣла.

Интеллигентные люди укажутъ путь и средства этой борьбы, а церковь дастъ силы устоять слабому человѣку въ борьбѣ съ вредной страстью.

„Человѣкъ это то, что нужно преодолѣть“ (Нитцше).

Закончимъ словами Н. Энгельгардта: „Мертвецы шевелятся и оживаютъ. Что казалось давно погребеннымъ исторіей и наукой, сдано было въ архивъ, сочтено „рѣшеннымъ“, то вновь привлекаетъ вниманіе человѣчества, выносятся на свѣтъ Божій. Повидимому, намъ суждено пережить эпоху воскресенія всякихъ Лазарей, и смердящихъ, и совсѣмъ разложившихся. Давно-ли мы навсегда, повидимому, покончили съ „теологическимъ“ и „метафизическимъ“ періодами и стали мыслить „позитивно“? Со всеми „проклятыми вопросами“ покончили навсегда, «метафизическія бредни» и средневѣковые «предразсудки» выброшены въ ту дверь, на которой написано: „Непознаваемо“ и въ которую стучаться постороннимъ строго запретили. Со всякими „мечтаніями“ и „фантазіями“ человѣчество распростилось, „польза“ легла въ основу его жизни, химическая реторта замѣнила жертвенную чашу. Но опять-таки четверти вѣка не прошло,—и человѣчество возжаждало фантазій, метафизики, бесполезнаго, неразумнаго, анти-позитивнаго. Все наукой упраздненное, вплоть до колдовства и средневѣковыхъ шабашей входятъ опять въ моду, влечетъ къ себѣ умы“. (Психологія демонизма. Кн. „Недѣли“ 96 г. стр. 231).

И такъ—вѣчно.

Это спасаетъ отъ излишняго пессимизма...

Русскіе люди немного сошли съ колеи, опустились..

Думаемъ, что это навремя.

И слова „извѣстнаго ученаго и профессора“, будто евангеліе потеряло способность руководить человѣчествомъ“, —слишкомъ преждевременны..

Зачѣмъ на свой аршинъ всѣхъ людей мѣрять?

Свящ. Евгеній Парійскій.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 4-го февраля, въ день памяти св. благовѣрнаго князя Георгія Всеволодовича, основателя Н.-Новгорода, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію и молебень, при участіи городского духовенства, въ кафедральномъ соборѣ

Дѣтская столовая Его Преосвященства. На средства Его Преосвященства открыта 30-го января дѣтская столовая въ деревнѣ Мансуровкѣ, сергачскаго уѣзда. Питаться будутъ 50 чел. дѣтей, въ возрастѣ отъ 1-го

до 12 лѣтъ. Завѣдуетъ столовой г. Затыкевичъ, который находитъ возможнымъ на отпускаемыя Его Преосвященствомъ средства—100 р. въ мѣсяцъ кормить не только дѣтей, но и другихъ нуждающихся. Предъ открытіемъ столовой 29 января въ помещеніи ея, людской избѣ смежнаго съ деревней хутора Вл. Н. Листова, былъ отслуженъ молебенъ протоіереемъ І. Добротворскимъ, организаторомъ столовой, при участіи свящ. с. Ляни Ст. Комарова. Передъ молебномъ протоіерей І. Добротворскій сказалъ рѣчь собравшемуся народу, а одинъ крестьянинъ отвѣтилъ на эту рѣчь просьбою передать благодарность отъ всего общества Его Преосвященству.

Столовая П. К. Сотникова. На средства П. К. Сотникова открыта 18-го января столовая въ селѣ Василевомъ-Майданѣ, лукояновскаго уѣзда. Организаторъ столовой протоіерей В. Цедринскій, а завѣдующій—мѣстный священникъ Ал. Введенскій. Предполагается давать въ скоромные дни щи съ говядиной и кашу, а въ постные—супъ съ кашей. Въ день открытія столовой обѣдали 71 человекъ.

Село Большія Печерки, арзамасскаго уѣзда. 17 декабря минувшаго года священника мѣстнаго прихода о. Аркадія Зефирова постигло несчастье. Въ 6 час. утра во время совершенія имъ службы утрени отъ неизвѣстной причины загорѣлся его собственный домъ, гдѣ находились маленькія дѣти и больная матушка. Народъ увидѣлъ изъ церкви пожаръ только тогда, когда пламя охватило все зданіе. Спасать приходилось только малолѣтнихъ дѣтей, а никакъ не имущество. Выйдя изъ церкви, батюшка, по долгу службы, поспѣшилъ спасти казенныя благочинническія дѣла (о. Аркадій состоитъ благочиннымъ по 4 округу арзамасскаго уѣзда), но и тѣхъ пришлось спасти немало.

Прихожане, съ чувствомъ глубокой скорби къ своему пастырю, стали оказывать ему посильную помощь. Первымъ дѣломъ, собравъ приходскій сходъ, постановили: несмотря на голодный годъ, выстроить домъ на свои средства, чтобы батюшка остался послужить еще въ столь бѣдномъ приходѣ, какъ нашъ.

Прихожанинъ Я. Щипковъ.

II.

Отвѣтственный моментъ. Подъ такимъ заголовкомъ въ № 5-мъ „Церковнаго Вѣстника“ напечатана передовая статья, въ которой говорится слѣдующее: „Телеграфъ несетъ извѣстія, что повсемѣстно въ огромномъ количествѣ въ выборщики проходятъ духовныя лица. Если такъ будетъ идти до конца, то, принимая еще во вниманіе вліяніе на крестьянъ, можно сказать, что судьба нашего отечества въ значительной степени переходитъ въ руки духовенства: отъ него болѣе, чѣмъ отъ другого сословія, можетъ зависѣть составъ Думы, значить, и характеръ ея дѣятельности... Это чрезвычайной важности событіе способно вызвать большую тревогу среди самого же духовенства—въ его болѣе интеллигентной части, нравственно чуткой и понимающей всю остроту переживаемаго нами момента. Какъ оно справится съ своей задачей? Кого оно пошлетъ въ Думу?... На духовенство можетъ пасть тяжелая отвѣтственность, а Таврическій дворецъ—

стать по меньшей мѣрѣ могилою для него, какъ политически правоспособнаго класса. Но этого мало. Ложные шаги со стороны духовенства въ дѣлѣ выборовъ могутъ нанести громадный ущербъ и его ближайшему религіозному дѣлу—нравственно-спасающей миссіи“.

„Церк. Вѣстникъ“ совершенно вѣрно понимаетъ и оцѣниваетъ серьезность и отвѣтственность того положенія, которое можетъ занять духовенство въ дѣлахъ нашего государства. Но въ своихъ совѣтахъ русскому духовенству этотъ органъ не можетъ высказаться надъ узко-партийною оцѣнкою программъ разныхъ политическихъ партій. „Церк. Вѣстникъ“ очень опасается, что духовенство окажетъ поддержку правымъ партіямъ. Въ особенности онъ боится союза русскаго народа, и такъ говоритъ о возможномъ преобладаніи правыхъ партій: „если въ Думѣ будутъ законодательствовать покровительствуемая бюрократіей правыя партіи, законы у насъ по-старому будутъ составляться въ интересахъ однихъ привилегированныхъ классовъ противъ другихъ—непривилегированныхъ, и въ существѣ бюрократическіе порядки останутся неизмѣнными, т. е. дѣйствительныхъ свободъ мы не получимъ, а потому самодѣятельность общества останется пригнетенной“. Мы не можемъ сочувствовать такому огульному осужденію нашихъ правыхъ партій, не можемъ сочувствовать и защитѣ „Церк. Вѣстникомъ“ лѣвыхъ партій такимъ осужденнымъ Христомъ („не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человекъ“) аргументомъ, что „отъ разрѣшенія социальна-экономическихъ вопросовъ значительно зависитъ и степень общаго просвѣщенія людей и моральнаго ихъ развитія“, и находимъ нужнымъ познакомить нашихъ читателей съ политической программой для Думы, изложенной на страницахъ праваго церковнаго органа („Колокола“), вмѣстѣ съ которымъ мы считаемъ совѣты „Церк. Вѣстника“ „совѣтами Ахитофела“. „Исповѣдуя упованіе правыхъ партій, мы, русскіе люди, должны быть далеки и отъ того, чтобы поворачивать исторію обратно: забывать о „гражданскихъ свободахъ“ и ратовать за то, чтобы страной попрежнему „управлялъ столоничальникъ“ и повелѣвалъ „циркуляръ“. Манифестъ 17 окт. 1905 г.,—дѣло царской воли. А „столоничальники“ и „циркуляры“, доведшіе Россію до всемірнаго позора на Дальнемъ Востокѣ и смуть внутри, нами поняты, взвѣшены и оцѣнены.

17 октября дало возможность русскому народу указать „столоничальнику“ и „циркуляру“ надлежащія „путь, истину и жизнь“. Законодательная и исполнительная власти, во всѣхъ отрасляхъ государственно-общественнаго дѣла, должны быть поставлены подъ подлинно-русскій надзоръ страны, дабы, все, противное ея духу, благу и чести, какъ касательно личнаго состава сихъ властей, такъ равно и ихъ начинаній и дѣйствій, не имѣло мѣста на св. Руси. Русская Государственная Дума и должна представлять собой такой верховный надзоръ, какъ совѣсть, голосъ и волю народа русскаго. Никакое законодательное предположеніе, ни одно изъ важныхъ государственно-общественныхъ мѣропріятій внѣшней и внутренней политики Россіи и ея хозяйства не должны восходить до Царя безъ разсмотрѣнія и одобренія Думы. При этомъ

для сего рода должны докладываться Государю подлежащимъ министромъ или главою министровъ не иначе, какъ въ присутствіи двухъ избранниковъ Думы. Дума ограничиваетъ власть не Царскую, а тѣхъ кто проводить ее въ жизнь и во имя ея дѣйствуетъ.

Подъ сѣнію „гражданскихъ свободъ“ Дума должна послужить нашему государственно-національному прогрессу въ томъ смыслѣ, чтобы „милость и истина встрѣтились, правда и мѣръ облобызались“. Наука, общественно-экономическое устройство, торгово-промышленное дѣло, благотворительность, народное просвѣщеніе и т. п. должны использовать эти „свободы“ во благо русскаго народа и созданной имъ Имперіи и прежде всего — „нуждающихся и обремененныхъ“ нашихъ „меньшихъ братьевъ“. Если „народные избранники“ втою стезею соберутся въ Думу, они вдохнутъ „душу живу“ въ русскаго великана, и „все прочее приложится“ ему..

Русскій народъ, сохрани и защити свои завѣты. Помни, что иначе тебя безъ боя заберутъ въ плѣнь, обратятъ въ рабство ласкающіе тебя вынѣ твои враги иной вѣры и націи и освободиться отъ нихъ послѣ ты вынужденъ будешь лишь кровавой расправой. И предъ Думой и въ Думѣ ставь на стражѣ своихъ заповѣдей для благоустройства земли родной и докажи міру, что твои заповѣди — не праздныя слова“

Выборы въ минской губерніи. По сообщенію Минскихъ Еп. Вѣдомостей минское духовенство по всей губерніи энергично и умѣло исполнило свой долгъ по дѣлу выборовъ въ Государственную Думу. При этомъ громадное значеніе имѣлъ русскій предвыборный комитетъ, открывшій свои отдѣленія во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерніи и внесшій въ дѣятельность духовенства объединяющее начало. По словамъ Мин. Еп. Вѣдомостей, есть надежда, что на губернскихъ выборахъ одержатъ побѣду русскіе православные люди. Съ окончаніемъ выборовъ не кончится дѣятельность русскаго предвыборнаго комитета. Онъ преобразуется въ „Русскій Охранительный Союзъ“, который будетъ строго слѣдить за защитой православія и русской народности въ минской губерніи отъ натиска католицизма и полонизма.

Къ отрѣшенію отъ должности протоіерея Огнева. Бывшій членъ Государственной Думы протоіерей Н. В. Огневъ, отрѣшенный Св. Синодомъ въ августѣ прошлаго года отъ должности настоятеля собора въ гор. Яранскѣ, вятской губ., за подписаніе выборгскаго воззванія и занимавшійся съ тѣхъ поръ въ гор. Вяткѣ уроками пѣнія, нѣсколько времени назадъ высланъ вятскимъ губернаторомъ Горчаковымъ изъ предѣловъ вѣрной ему губерніи.

Въ настоящее время о. Огневъ находится въ Петербургѣ. („Колоколъ“).

Архим. Михаилъ. Кандидатура архим. Михаила по двумъ кафедрамъ с.-петербургскаго университета (церк. исторіи и церк. права) отвергнута совѣтомъ этого университета. Въ Задонскій монастырь архим. Михаилъ не поѣхалъ.

Примѣрная резолюція. На имя преосвященнаго Тихона, епископа пензенскаго, поступила просьба прихожанъ с. Аришки, городищенск. у., чтобы вознагражденіе духовенству за требоисправленія совершалось

по такъ, а именно: за крещеніе 10 коп., за вѣчаніе 2 р., за молебны 10—15 коп., за елеосвященіе 25 к., за отиѣваніе младенца 15 коп., а варослаго 50 коп., при чемъ погребеніе должно быть съ выносомъ; за упокойная обѣдня 50 коп.; вселенская панихида 25 к.; сорокоустъ 12 р.; за молитву родильницъ 3 коп. и проч., о чемъ составленъ былъ и приговоръ. Его преосвященству угодно было на этомъ прошеніи положить слѣдующую резолюцію: „Плата за требоисправленія по приговору — плата обязательная, а недобровольная, и, какъ стѣсняющая доброе расположеніе каждаго, не можетъ быть одобрена и учреждена“.

Участіе низшихъ членовъ клира въ епарх. съѣздахъ. Владикавказская дух. консисторія постановила: «Вопросъ о выборѣ депутата на общепархіальный съѣздъ изъ низшаго клира въ настоящее время нужно считать преждевременнымъ, такъ какъ по дѣйствующему и неизмѣненному еще положенію о съѣздахъ депутатами могутъ быть только священники, а если и могутъ быть діаконы и другія свѣтскія лица, то не въ званіи депутата, а какъ сотрудники по разработкѣ нѣкоторыхъ спеціальныхъ вопросовъ. Въ давномъ же случаѣ діаконы и псаломщики могутъ высказать свои желанія на благочинническихъ съѣздахъ и просить депутата внести ихъ предложеніе на обсужденіе епархіальнаго съѣзда. Помимо всего этого назначеніе двухъ депутатовъ отъ каждаго округа вызоветъ и двойной расходъ на церкви и безъ того обремененныя налогами».

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція преосвященнѣйшаго Гедеона, отъ 20 января 1907 года, такая: „Исполнить, съ добавленіемъ, что не возбраняется кому угодно изъ духовенства нашей епархіи пріѣзжать на предстоящій съѣздъ на свой счетъ съ правомъ совѣщат. голоса“ (Владик. Еп. Вѣд.).

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Подготовительныя работы правительства къ открытію Г. Думы. Церковные законопроекты. Нравственный упадокъ современнаго общества. Вѣроятный исходъ выборовъ. Мнимыя побѣды кадетовъ. Правительственное сообщеніе.

Приближается время собранія второй Государственной Думы. Всѣ помнить, съ какимъ радостнымъ настроеніемъ ждали въ прошедшемъ году дня открытія нашей первой Думы, сколько надеждъ возлагали на нее, какія перспективы рисовали себѣ въ будущемъ. Но эта Дума не оправдала нашихъ надеждъ по многимъ причинамъ. Немаловажнымъ обстоятельствомъ, дѣлавшимъ бесплодную работу Думы, была, безъ сомнѣнія, неподготовленность самого правительства къ совмѣстной работѣ съ Думою. Правительство выступило предъ нею съ пустыми руками. Не такъ обстоитъ дѣло въ настоящій моментъ. По словамъ „Россіи“, ко дню созыва Государственной Думы правительство закончитъ цѣлый рядъ работъ по основнымъ вопросамъ обновленія общаго уклада русской жизни. Реформа мѣстнаго суда и управленія, реформа учреждений, вѣдающихъ мѣстное хозяйство, реформа въ области вопросовъ, связанныхъ съ свободой исповѣданія, народной школой и т. д. и т. д. Каждый изъ этихъ проектовъ министерства проникнутъ одной мыслью: создать условія, при которыхъ, безъ легкомысленной

ломки всего того, что худо-ли, хорошо-ли, но имѣть за собой широкую историческую основу, можно было бы получить увѣренность, что дальнѣйшее будетъ уже зависѣть отъ степени участія, вниманія, дѣятельности и заботливости самого населенія. Какіе угодно смѣлые проекты, какъ бы рѣзко не рвали они со всѣмъ нашимъ прошлымъ и какъ бы прямолинейно не разрѣшали они коренныхъ вопросовъ жизни, неизбѣжно сведутся къ нулю, если только мы сами, всѣ одинаково, и лѣвые, и правые, и сторонники, и противники различныхъ программъ, не поймемъ, что одновременно со степенью новизны этихъ проектовъ должна подняться и степень усилій, направленныхъ къ нашему личному перевоспитанію. Чѣмъ смѣлѣе скачки, дѣлаемые тѣмъ или инымъ законодательнымъ предположеніемъ, тѣмъ энергичнѣе должно быть ведено и дѣло общаго перевоспитанія.

Съ точки зрѣнія революціи этотъ вопросъ разрѣшается весьма просто: стоитъ революціонировать массу, и вотъ она воспитана для какихъ угодно проектовъ и опытовъ. Конечно, въ дѣйствительности, ничего подобнаго не наблюдается.

Революціонныя настроенія являются именно только настроеніями. Это — угаръ, чадъ, вспышка страстей, опасная, почти всегда жестокая, которая не знаетъ границъ. Толпа можетъ разрушить зданіе, но не можетъ выстроить новое. И не въ толпѣ, бросающейся на дѣло разрушенія, надлежитъ искать строителей.

Перевоспитаніе массъ — дѣло огромныхъ усилій ряда поколѣній.

Казалось бы, что все это настолько элементарно, настолько очевидно и безспорно, что не можетъ быть и рѣчи о какой-либо иной точкѣ зрѣнія. Но страна охвачена партійной борьбой, борьба эта идетъ крайне быстрымъ темпомъ, ведется она неумѣло, неумно и потому съ особенной рѣзкостью и энергіей. Средства отождествляются съ цѣлью, и наоборотъ. Каждая партія къ тому же разъ навсегда взяла привилегію на непогрѣшимость. Совершенно ясно, что въ конечномъ мы ежедневно слышимъ какіе угодно возгласы, сколько угодно призывовъ, но не видимъ и намекъ на какую-либо творческую работу надъ тѣми основными вопросами, которые составляютъ самую сущность потребностей и нуждъ русской государственной и общественной жизни.

Одни обѣщаютъ войти въ Думу, чтобы при ея помощи вести народъ на баррикады, другіе хотятъ слѣзть изъ Думы совѣтъ рабочихъ депутатовъ, третьи имѣютъ въ виду объявить власти „правильную осаду“. А работать? А создавать новое законодательство? А содѣйствовать развитію тѣхъ силъ страны, которыя были бы направлены на дѣло естественнаго, осторожнаго перехода со старыхъ путей на новые?!

Объ этомъ, къ сожалѣнію, заботы мало. Въ ослѣпленіи борьбы всѣ тѣ, кто ведетъ ее, очевидно, приобрѣтаютъ увѣренность, что все придетъ само-собой, сплывъ того самаго розмаха, который направленъ на дѣло разрушенія...

Но тѣмъ большую осторожность должны проявить всѣ, кто опредѣленно и твердо стоитъ за историческое развитіе народной жизни и ея естественное поступатель-

ное движеніе по пути прогресса. Партійная борьба затемняетъ истину, но не дѣлаетъ ее менѣе необходимой. А эта истина всецѣло заключается въ спокойной и планомерной работѣ надъ тѣмъ, что представляетъ собой реальная дѣйствительность.

Сообщеніе о внесеніи оберъ-прокуроромъ Св. Синода въ совѣтъ министровъ предположеній объ отношеніи государственной власти къ православной церкви (см. № 4 Н. Ц. О. В.), безъ всякаго сомнѣнія, имѣетъ огромную важность. За послѣдніе годы, говорить „Россія“, мѣропріятія правительства въ области церковнаго законодательства касались исповѣданій православныхъ. Православная церковь оставалась какъ бы въ забвеніи. Нѣкоторымъ исповѣданіямъ, какъ, на примѣръ, старообрядцамъ и сектантамъ, даны даже были права, какими не пользуется сама православная церковь; таковы, напр., законъ 17 октября 1906 года о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ. Смущенные этимъ закономъ и общимъ направленіемъ церковной политики правительства, многіе ревнители православія спрашивали себя, не угрожаетъ-ли православной церкви серьезная опасность, не приводитъ ли наше время къ разрыву многовѣкового союза православной церкви и русской государственности.

Вышеупомянутое сообщеніе кладетъ, повидимому, предѣлъ этимъ опасеніямъ. По удовлетвореніи неотложныхъ нуждъ другихъ исповѣданій, правительство обращаетъ свое вниманіе и къ православной церкви.

Если предначертаніямъ оберъ-прокурора суждено получить осуществленіе, то слѣдуетъ признать, что положеніе православной церкви будетъ опредѣлено въ государствѣ совершенно правильно.

Подтверждается ея положеніе господствующаго исповѣданія, при чемъ правительство признаетъ себя обязаннымъ „силою основныхъ законовъ неизмѣнно стоять на стражѣ правъ и преимуществъ прав. церкви, какъ господствующей въ государствѣ“.

За православіемъ предполагается обезпечить возможность внутренняго господства — самостоятельнаго развитія и „полной свободы внутренняго управленія и самоустроенія“. Вышнее признаніе правъ господствующей церкви для исповѣданія, считающаго въ числѣ своихъ послѣдователей больше половины населенія государства, конечно, не такъ цѣнно, какъ именно право самостоятельнаго внутренняго господства. Церковь — для церкви, а не церковь для государства.

Вышнимъ выраженіемъ этого признанія церковной свободы служитъ созваніе помѣстнаго собора, успѣшному осуществленію коего правительство, по словамъ сообщенія, считаетъ своимъ долгомъ содѣйствовать. Этимъ разсѣиваются часто раздававшіяся за послѣднее время сомнѣнія многихъ о томъ, будетъ-ли самый соборъ, не положатъ-ли все дѣло обновленія православной церкви подъ сукно.

Оставляя за самою церковью, въ лицѣ собора, будущее ея устройство, правительство, согласно представленію оберъ-прокурора, намѣрено само содѣйствовать правильной постановкѣ нѣкоторыхъ сторонъ церковной жизни. Въ числѣ ихъ сообщеніе указываетъ давно назрѣвшіе вопросы о благоустроеніи приходской жизни, объ обезпеченіи матеріальнаго быта приходскаго

духовенства и о свободномъ доступѣ дѣтей духовенства въ свѣтскія учебныя заведенія. Мѣры эти, направленные къ тому, чтобы имѣть духовныхъ пастырей не по нуждѣ, а по призванію, откроютъ въ нашей церковной жизни новую исторію.

Наше политическое возрожденіе далеко не соответствуетъ нравственному. Въ то время, какъ политическая жизнь бьетъ полнымъ ключемъ, нравственный обликъ русскаго общества постепенно тускнѣетъ. Подъ вѣгомъ громкихъ политическихъ фразъ и всякихъ освободительныхъ тенденцій въ Россію вторглась преступность во всѣхъ видахъ и формахъ. Эта преступность, проявляясь во многочисленныхъ формахъ, представляетъ собою явленіе широкаго нравственнаго развала, рѣзкаго разрыва съ прежними нравственными-религіозными нормами и общей распушенности. Явленіе очень опасное, такъ какъ нельзя предвидѣть, до какихъ предѣловъ оно можетъ дойти и каковы страшнымъ тормазомъ окажется оно на пути культурнаго движенія нашей страны.

Страшнѣе всего, говорить „Голосъ Правды“, то обстоятельство, что нравственная дряблость и преступность наблюдаются на всѣхъ ступеняхъ соціальной лестницы. Для иллюстраціи спустимся сверху внизъ по этимъ ступенямъ преступности. Предвыборная борьба и особенно въ культурныхъ слояхъ населенія оказалась пѣлымъ рядомъ подтасовокъ (случай съ г. Милословымъ), вранья, подѣлокъ бумагъ (случай въ Москвѣ), кражи (подвигъ польскаго помѣщика)... словомъ, цѣлой серіей преступленій, доходящихъ до нахальства. Въ области печатнаго слова, кромѣ обычныхъ лжи и передержекъ, въ которыхъ мы уже привыкли, мы знакомимся съ явленіями шантажа, подкупиности и самой разнузданной порнографіи. Одна изъ петербургскихъ уличныхъ газетъ съ невиданнымъ цинизмомъ взяла на себя роль сводни и надзирательницы публичнаго дома и, ни мало не конфузясь, промышляетъ этими ремеслами, о которыхъ еще недавно люди говорили не иначе, какъ пониженнымъ голосомъ. На страницахъ „Руси“ толкуютъ случай совращенія дѣвушки, можетъ быть, еще и мнимый, доходя до несказанныхъ разоблаченій и забывая при этомъ самыя элементарныя правила совѣстливости.

Среди учащейся молодежи сплошь и рядомъ проявляются случаи кражи, растраты выборными товарищескихъ денегъ (выборные, обыкновенно, изъ соціалистовъ), невыполненія честнаго слова, при чемъ детали всѣхъ этихъ преступленій носятъ самыя злостныя оттѣнки.

Если мы спустимся еще ниже, то увидимъ, что тамъ картина преступности получаетъ болѣе широкій размахъ. Рабочій людъ, вмѣсто прежнихъ пролетаріевъ съ политическими задачами, теперь вербуетъ собою ряды убійць, грабителей; въ городахъ даетъ осадокъ видъ хулигановъ, „котовъ“ и всякаго типа мерзавцевъ; выборные отъ рабочихъ корпорацій, для представленія-ли правъ или для сбора пожертвованій, нередко расхищаютъ и пропиваютъ собранныя деньги.

Среди крестьянства мы сталкиваемся еще съ болѣе широкими ужасами. О распушенности нашей деревни, о поголовномъ пьянствѣ и гибели началъ семейной дис-

циплины всѣмъ извѣстно. Въ послѣдніе дни телеграммы приносятъ намъ вѣсти о многихъ случаяхъ ограбленія церкви и насильственнаго отнятія церковныхъ земель у причта. Узы семейная потеряли присущую имъ прежде святость и цѣнность. Мы узнаемъ, что сынъ убиваетъ отца выстрѣлами изъ револьвера подъ вліяніемъ ссоры, а рядомъ съ этимъ ниже слѣдуетъ другая телеграмма, въ которой говорится, какъ сынъ убиваетъ свою мать, чтобы воспользоваться скопленными ею сорока рублями, которые она укрывала отъ изверга, нося вмѣстѣ съ крестомъ на шеѣ.

И на все это море преступности мы не обращаемъ вниманія, поглощенные политической борьбой, партійными страстями и узкими жизненными расчетами. Мы не желаемъ задуматься надъ тѣмъ, что начала правды и нравственности проникаютъ все наше существованіе, весь нашъ соціальный строй, висятъ надъ каждымъ шагомъ человѣка, какъ воздухъ—проникаетъ все физическое; что общественная жизнь государства и человѣка вся пропитана неформулированными, но внутренне вѣрными признанными, законами довѣрія, чести и справедливости. Они приходятъ съ общей культурой и воспитаніемъ, но еще болѣе они вложены въ натуру человѣка предвѣчно, какъ объ этомъ прекрасно говорится въ одной драмѣ Софокла: „Я не знаю, что это и откуда приходитъ, но оно существовало всегда!“

Имѣетъ смыслъ и цѣль бороться за ту или иную сумму политическихъ правъ и отстаивать извѣстную наличность экономическихъ благъ, но непростительный грѣхъ думать, что ими исчерпывается жизненная обстановка человѣка. Есть еще міръ нравственныхъ явленій, и ихъ сумма не должна быть убавлена ни на іоту. Пусть количество нравственныхъ истинъ, какъ думаютъ нѣкоторые, ограничено, но онѣ стары, какъ міръ, и ими человѣчество отъ пропасти животнаго прозябанія поднялось до современныхъ небесъ культуры. Сохраните ихъ въ ихъ неприкосновенности, ибо они главный залогъ благополучія царствъ и народовъ. Никакіе политическіе и экономическіе успѣхи не могутъ восполнить собою пробѣлы, создаваемые убылью въ нравственныхъ сферахъ.

Тотъ нравственный развалъ, который какъ новое несчастье, заразилъ нашу родину, надо признать крупнымъ и роковымъ явленіемъ. Надо бороться съ нимъ напряженіемъ всѣхъ народныхъ и государственныхъ средствъ.

Исходъ выборовъ въ Г. Думу, не смотря на подробныя группировки выборщиковъ по партіямъ, покрытъ непроницаемой тайной. Одно можно констатировать, что выборы идутъ уравновѣшенно. Какъ на характерную особенность, можно указать на слѣдующее:

Крестьянство чисто русскихъ губерній даетъ изъ себя исключительно умѣреннаго направленія выборщиковъ, больше монархистовъ, нерѣдко крайнихъ правыхъ; лѣвые отъ волостей проходятъ рѣдко. Рабочіе, т. е. представители фабричнаго труда, промышленности и цеховъ, даютъ, наоборотъ, подавляющій процентъ лѣвыхъ выборщиковъ. Въ этомъ случаѣ поразительно единодушіе, съ какимъ рабочіе останав-

ливаются на определенномъ типѣ выборщиковъ, свидетельствующее о дисциплинѣ, близкой къ какому-то стадному ослѣвлению, и объ отсутствіи всякаго политическаго кругозора.

Богатые землевладѣльцы, очевидно, на горькомъ опытѣ усвоили къ какой партіи имъ надлежитъ присоединиться, и теперь они идутъ почти исключительно въ ряды октябристовъ, кадетствующихъ изъ нихъ на этотъ разъ почти нѣтъ. Наконецъ, что касается до городовъ, то въ нихъ граждане остались вѣрными кадетамъ, и послѣднихъ проходитъ здѣсь большинство.

Окраины, въ смыслѣ партійнаго направленія выборовъ, стоятъ нѣсколько особнякомъ. Здѣсь ярко проявляется національная тенденція, которой нужно констатировать съ горечью, совсѣмъ не замѣтно въ центральныхъ районахъ Россіи, гдѣ, наоборотъ, обнаруживаются такіе унижительные для русскаго сознанія случаи, какъ выборъ отъ г. Рыбинска двухъ инородцевъ—одного нѣмца и одного еврея. Поляки, осуществивъ свои политическія платформы, выбираютъ преимущественно представителей національнаго объединенія, татары примыкаютъ къ той партіи, которая стоитъ за автономію и обѣщаетъ болѣе заниматься татарскими дѣлами, чѣмъ чисто русскими, т. е. къ кадетамъ, и т. п. („Г. Пр.“)

Кадетская печать торжествуетъ свою побѣду, такъ какъ представители кадетской партіи, повидимому, берутъ верхъ надъ прочими. Но справедливо замѣчаетъ „Россія“, полной побѣды кадеты пока еще не одержали.

Изъ 5086 выборщиковъ, избранныхъ по 30-ое января, при 2090 правыхъ противниковъ партіи народной свободы и при тысячи съ лишнимъ лѣвыхъ противниковъ этой группы, кадетовъ и примыкающихъ къ нимъ, т. е. всѣхъ, начиная съ мирнообновленцевъ, менѣе 900 выборщиковъ. Такихъ-же выборщиковъ, которые определенно заявили бы себя кадетами всего 514 человекъ, т. е. немногимъ болѣе 10 проц.

Въ чемъ же и гдѣ-же побѣда? За кадетами пошли города. Это несомнѣнно. Но это вѣдь и вполне естественно. Если бы города отказали кадетамъ въ довѣрїи, самое существованіе этой группы было бы недоразумѣніемъ. Но, съ другой стороны, несомнѣнно, что на вторыхъ выборахъ кадеты прошли много хуже, чѣмъ на первыхъ; несомнѣнно, что сами кадеты, прошедшіе въ городахъ, кромѣ, конечно, Москвы, Одессы и нѣкоторыхъ другихъ большихъ центровъ, во многомъ отличаются отъ кадетскихъ руководителей и, слѣдовательно, явятся далеко не тѣмъ удобнымъ для всякихъ кадетскихъ экспериментовъ матеріаломъ, какимъ были кадеты перваго состава; наконецъ, нельзя не обратить вниманія и на то, что на вторыхъ выборахъ даже въ рядѣ городовъ кадеты потерпѣли частичныя пораженія.

Истинная побѣда будетъ одержана только тѣми, кто повинаетъ глубину и историческій смыслъ страданій, переживаемыхъ страной, и спокойно, и серьезно будетъ работать по существу тѣхъ вопросовъ, отъ осторожнаго и строго обдуманнаго разрѣшенія которыхъ зависитъ утоленіе этихъ страданій. Вопросы эти многообразны и требуютъ совокупныхъ усилій власти и народнаго представительства. Чѣмъ искреннѣе и серьезнѣе будетъ протекать такая работа, тѣмъ скорѣе выберемъ мы изъ эпохи смуты и нестроенія и тѣмъ

определеннѣе пойдемъ по пути всесторонняго развитія народныхъ силъ, т. е. къ конечной цѣли жизни людей въ государствѣ...

„Русская Земля“ на вопросъ: почему при выборахъ проходятъ кадеты и лѣвые, даетъ слѣдующій интересный отвѣтъ. Сельское населеніе избираетъ въ средней сложности одного выборщика на 18,300 человекъ. Городское населеніе выбираетъ одного на 5,100 ч. (по закону 6-го августа 1905 г.), а по декабрьскому исправленію гр. Витте—одного на 4,666 ч. Въ городахъ же съ преобладающимъ еврейскимъ населеніемъ одинъ выборщикъ приходится на 3000

„Кіевлянинъ“ сообщаетъ о слѣдующемъ миломъ фактѣ изъ области выборной кадетской практики.

Въ Елисаветградѣ 22 января происходили выборы выборщиковъ отъ городскихъ избирателей. Въ городѣ циркулировало два списка: кадетскій и союза русскаго народа. Силы обоихъ лагерей были приблизительно равны. Составъ избирательной коммисіи былъ кадетскій. И вотъ кадеты поработали: нѣкоторые изъ избирателей замѣтили, что сидѣвшіе у избирательныхъ ящиковъ присяжный повѣренный Плотниковъ и равнинъ Темкинъ продѣлываютъ какія то подозрительныя махинаціи съ избирательными записками. Объ этомъ было заявлено властямъ. Дѣлу дано было движеніе. Явился прокуроръ, сдѣлали обыскъ и въ карманахъ у Плотникова нашли множество готовыхъ бюллетеней кадетскихъ, которые онъ еще не успѣлъ бросить въ избирательные ящики, а подъ столомъ Плотникова—150 разорванныхъ бюллетеней союза русскаго народа.

Изъ правительственныхъ законопроектовъ, подготовляемыхъ къ времени собранія второй Думы, нужно отмѣтить весьма важный законопроектъ—о подоходномъ налогѣ.

Совѣтъ министровъ призналъ, что наиболѣе соответствующимъ условіямъ русской жизни размѣромъ прожиточнаго минимума, освобождаемаго отъ обложенія, былъ бы доходъ въ 1,000 руб. Установленіе такого минимума, по мнѣнію совѣта, врядъ-ли можетъ оказаться стѣснительнымъ для плательщиковъ и въ частности для сельскихъ хозяевъ. Въ отношеніи послѣднихъ признано полезнымъ поручить министру финансовъ пересмотрѣть, по соглашенію съ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ, проектируемый способъ учета доходовъ отъ сельскаго хозяйства, дабы въ этомъ порядкѣ достигнуть безъ нарушенія справедливости и уравнительности обложенія облегченія предстоящей землевладѣльцамъ новой податной тягости.

Далѣе, не признавая возможнымъ нынѣ предрѣшать вопросъ о предоставленіи общественнымъ учрежденіямъ части доходовъ, ожидаемыхъ отъ установленія подоходнаго налога, совѣтъ министровъ въ то же время остановился на мысли передать въ распоряженіе органовъ самоуправленія нѣкоторые реальные налоги, какъ, на примѣръ, государственный поземельный налогъ, когда по мѣрѣ роста поступленій подоходнаго налога это окажется возможнымъ. Одновременно съ введеніемъ подоходнаго налога долженъ быть пѣликомъ отмененъ государственный квартирный налогъ, суще-

относящийся по сущности лишь въ качествѣ нѣкотораго подобія и замѣны налога подоходнаго.

Что касается порядка обложенія подоходнымъ налогомъ акціонерныхъ компаній, то, высказываясь за обложеніе названнымъ налогомъ прибылей акціонерныхъ обществъ, наряду съ доходами акціонеровъ, совѣтъ министровъ призналъ, что со времени введенія подоходнаго налога установленное, въ видѣ временной мѣры, закономъ 2 января 1906 г. дополнительное обложеніе акціонерныхъ предпріятій промысловымъ налогомъ подлежало бы отмінію и что во всякомъ случаѣ съ указаннаго момента увеличенныя ставки процентнаго сбора должны прекратить свое дѣйствіе. Независимо отъ этого совѣтъ министровъ призналъ возможнымъ предоставить министру финансовъ пересмотрѣть также и ставки % сбора съ прибылей акціонерныхъ компаній, установленныя закономъ 8 июня 1898 г.

На происходившемъ 7 февраля губернскомъ избирательномъ собраніи избранъ депутатомъ въ Г. Думу крестьянинъ-студентъ М. С. Фокѣевъ изъ с. Стараго Поля, нижег. у. По своимъ политическимъ убѣжденіямъ избранный примыкаетъ къ крайнимъ—лѣвымъ партіямъ.

Совѣщанія губернскихъ выборщиковъ, происходившія въ теченіе двухъ дней (7 и 8 ч.), ни къ чему положительному не привели. Баллотировкою 9-го февраля избранными въ члены Государственной Думы оказались: А. В. Иконниковъ—54 изб., А. А. Савельевъ—50 изб., П. П. Романовъ—49 изб., о. Ф. П. Владимірскій—4 изб. и Т. Г. Кирѣевъ—48 изб.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю Мытаря и Фарисея.

Вы слышали, бр., сегодня евангельскую притчу о мытарѣ и фарисеѣ, пришедшихъ въ церковь помолиться. Фарисей, вставъ впереди, благодарилъ Бога, что онъ не таковъ, какъ прочіе люди: грабители, обидчикя, прелюбодѣи, или какъ вотъ тотъ мытарь. „Я говорилъ онъ, пощусь два раза въ недѣлю, даю десятую часть всего, что наживаю“. Мытарь же всталъ вдали, позади всѣхъ и не смѣлъ даже поднять очей своихъ на небо, но, ударяя себя въ грудь, взывалъ: „Боже! будь милостивъ ко мнѣ грѣшному!“ И что же? Мытарь пошелъ оправданнымъ въ домъ свой болѣе, нежели фарисей. Ибо всякій, возвышающій самъ себя, униженъ будетъ,—закончилъ Господь притчу, а унижающій себя возвысится (Лук. 18, 10, 14).

Надо, бр., замѣтить, что мытари, по нашему, сборщики податей, считались въ народѣ еврейскомъ людьми самыми грѣшными и послѣдними за ихъ корыстолюбіе несправедные поборы и притѣсненія, тогда какъ фарисей, за ихъ показное, лицемерное благочестіе, пользовались уваженіемъ народнымъ, но Господь ихъ строго обличалъ, какъ закоренѣлыхъ грѣшниковъ въ душѣ.

Вотъ и мы, бр., пришли въ церковь помолиться. Думаєте-ли, что и между нами нѣтъ фарисеевъ и мытарей. Безъ сомнѣнія, есть. Только кого здѣсь больше,

фарисеевъ или мытарей! На это умѣстно и благовременно обратить строгое и безпристрастное вниманіе каждому на самого себя, чтобы не возвратиться отсюда домой неоправданными и униженными въ очахъ Божіихъ.

По умной нашей пословицѣ: „Не мѣсто красить человека, а человекъ мѣсто“ и встать богомольцу въ храмъ впереди, или позади всѣхъ—еще не составляетъ ни грѣха, ни заслуги. Если ты всталъ впереди, не по тщеславію, а единственно для того, чтобы лучше видѣть св. иконы и лучше слышать чтеніе и пѣніе церковное и молиться осмысленно, благоговѣнно и смиренно, то похожъ-ли ты на фарисея? Конечно, нѣтъ. Если же ты всталъ и позади всѣхъ у самой входной двери, гдѣ обыкновенно становятся нищія, но всталъ не по смиренію своему, а для того лишь, чтобы скорѣе и удобнѣе выйти изъ храма по лѣности,—похожъ-ли ты на мытаря? Нисколько. Ты уподобишься ему лишь тогда, если встанешь съ нищими по глубокому своему сознанію и чувству, что ты въ душѣ самъ то нищій и убогій, которому, какъ первому грѣшнику въ свѣтѣ, тутъ только и мѣсто, и то только и дѣло, чтобы сердечно и слезно умолять Бога о помилованіи, бѣ въ грѣшную свою грудь. И, несомнѣнно, вѣрь и надѣйся, что ты выйдешь изъ храма, какъ мытарь, оправданнымъ во всѣхъ своихъ грѣхахъ, какъ-бы тяжки они не были, потому что ничто такъ не боголюбиво и ничто такъ не возвышаетъ человекъ въ очахъ Божіихъ, какъ глубокое смиреніе, самоукореніе и самоуничженіе, которое, по ученію св. подвижниковъ, выше всѣхъ добродѣтелей (древн. Пат. гл. 15, стр. 28, § 32). Недаромъ и великій праведникъ Арсеній, у котораго наружный видъ былъ ангельскій, приходя въ церковь на молитву, становился, подобно мытарю, не впереди, а за столбомъ, чтобы не видали, какъ онъ молится и чтобы ему самому не смотрѣть на другихъ. (Стр. 277, § 10). Такъ-то и говорятъ истинные молитвенники каждому изъ насъ: подражай мытарю, чтобы не подвергнуться осужденію съ фарисеями. (Стр. 295, § 65).

Но за что же фарисей подвергся осужденію, хотя былъ, повидимому, набожный и добрый. Не за то, что всталъ въ храмѣ на виду и впереди всѣхъ, а за то, что осуждалъ всѣхъ, себя же и свои добрыя дѣла восхвалялъ; смотрите, я-де—не заурядный, а передовой человекъ, я и наряднѣе, и умнѣе, и чиновнѣе, и богомольнѣе, и добра дѣлаю больше всѣхъ, и свѣчи ставлю предъ иконами крупныя, и жертвую на украшеніе храма и на нищію братію не копейками, и постовъ не нарушаю, однимъ словомъ, я вовсе не такой, какъ прочіе люди. Вотъ за что былъ осужденъ Богомъ фарисей. Онъ, собственно говоря, вовсе и не молился, а только хвалился да осуждалъ всѣхъ. И гдѣ же? Въ самомъ храмѣ Божіемъ, предъ лицомъ и всевидящимъ окомъ Господнимъ, предъ Которымъ и первые бывають послѣдними, а послѣдніе первыми, и всякая правда наша яко рубъ поверженный. Чѣмъ же намъ хвалиться и за что судить людей, хотъ бы самыхъ негодныхъ? Имъ Богъ судья, а не мы. Всякій суди себя одного, и суди безъ малѣйшаго нещеванія извиненія виновности своей. Вотъ какъ осуждалъ себя великій смиренникъ св. Ефремъ Сиринъ: „увы мнѣ, въ какомъ

я стыдъ... сокровенное мое не таково, какъ видимое. Подлинно у меня только образъ благочестія, а не сила его... Нѣтъ у меня чистаго покаянія, нѣтъ слезъ во время молитвы, хотя и вздыхаю я... Какой стыдъ объемлетъ душу мою, когда окажусь я осужденнымъ предъ считающими меня теперь неукоризненнымъ! Оставивъ духовное, покорился я страстямъ. Учиться не хочу, а учить радъ, подчиняться не хочу, а подчинять себя люблю; трудиться не хочу, а другихъ утруждать охочь; не хочу оказывать чести, а чтимымъ быть желаю; упрековъ не терплю, а упрекать люблю; не хочу, чтобы меня унижали, а унижать другихъ люблю; мудръ я на то чтобы давать совѣты, а не на то, чтобы исполнять ихъ самому; что дѣлать должно, то говорю, а чего не должно говорить, то дѣлаю.. Самъ въ себѣ я ничто, а считаю себя за нѣчто; принадлежу къ числу худыхъ людей, а домогаюсь пріобрѣсти себѣ славу святости; живу во грѣхахъ, а хочу, чтобы почитали меня праведнымъ. Самъ лжець, а на лжецовъ досажаю; оскверняюсь мыслию блудною, а произношу приговоръ на блудниковъ, осуждаю воровъ, а дѣлаю обиду бѣднымъ. Если оскорбленъ—мишу, обличаемый—изъявляю негодованіе; не видя лести—гнѣваюсь, выспихъ презираю, но въ лицо имъ лицемѣрю, не хочу огдать чести достойному, а самъ будучи, недостойнымъ, требую себѣ почестей.. Быть можетъ скажетъ кто: важное-ли дѣло помыслы? На это скажу: и очень важное". (Доброт. томъ II, стр. 370 и 371).

Такъ-то истинные смиренники изобличали въ душѣ своей самыя тайныя поплзновенія къ фарисейской гордости, которой боялись, какъ злой губительницы ихъ добродѣтелей, такъ что кто только увидѣлъ эти добродѣтели, онѣ, по ихъ мнѣнію, теряли свою цѣну и даже становились грѣхомъ (др. Пат. стр. 142, § 28). Какъ же преступно еще и похваляться ими не только тайно про себя, но и предъ другими! Преподобный Сисой Великій довелъ себя до такого дивнаго смиренія, что умирая просилъ ангеловъ, явившихся за его душой, чтобы оставили его еще пожить и постенать о грѣхахъ своихъ; а когда братія сказала, что онъ уже безгрѣшенъ и каяться ему не въ чемъ, онъ со вздохомъ сказалъ имъ, что онъ еще и не начиналъ великое дѣло покаянія (стр. 398, § 6).

Въ виду приближающагося великопостнаго покаяннаго времени, поучимся, братіе, всемирно искоренять въ себѣ фарисейскую гордыню во всѣхъ ея проявленіяхъ и учиться мытареву покаянію и смиренію. Къ лицу-ли грѣшникамъ спѣсь и чванство, да еще въ такое смутное время и при угрожающей насъ голодовкѣ и бѣдности разорительной? Надо смириться до глубины души и слезъ покаянныхъ, которыя бы обратили насъ къ Богу не на время только, и поспособствовали совершенному исправленію нашей, сами, думаю, замѣчаете, —распушенной жизни. Вѣдь надо знать и помнить, что и смиреніе-то бываетъ фарисейское, притворное, показное, какъ и всякая добродѣтель, и служить къ большому осужденію и наказанію нашему. Аминь.

Свящ. Федоръ Богородскій.

Официальные извѣстія по епархіи.

Копія съ циркуляра Святѣйшаго Синода, по вопросу о подсудности бракоразводныхъ дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21 ноября 1906 года за № 9319, по вопросу о подсудности дѣлъ о расторженіи браковъ по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ и по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію. (Справка: Подсудность дѣлъ о расторженіи браковъ, за ссылкою и по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, опредѣляется особо (т. XIV, уст. о ссылк., по прод. 1902 г. ст. 409 и 501. Дополненія и Высоч. повел. 14 января 1895 г. ст. 2). Приказали: Согласно 224 ст. уст. дух. конс., „дѣла о расторженіи браковъ вчинаются въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ обязаны бракомъ супруги, или, при раздѣльномъ ихъ жительствѣ, мужъ (т. X, ч. I, изд 1900 г., ст. 103) имѣетъ постоянное мѣстожителство“; при чемъ въ примѣчаніи къ сей статьѣ объяснено, что „для опредѣленія постояннаго мѣста жительства какого-либо лица принимается въ уваженіе: или 1) мѣсто его служенія, или 2) мѣсто, въ коемъ оно приписано къ какому-либо сословію, или 3) всегдашнее жительство“. По уставу же о паспортахъ (ст. 2 т. XIV Св. Зак., изд. 1903 года) „мѣстомъ постояннаго жительства признается: 1) для дворянъ, чиновниковъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и разночинцевъ—мѣсто, гдѣ кто по службѣ или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣетъ осѣдлость, либо домашнее обзаведеніе; 2) для мѣщанъ и ремесленниковъ—городъ, посадъ или мѣстечко. къ мѣщанскому или ремесленному обществу которыхъ они причислены; 3) для сельскихъ обывателей—сельское общество или волость, къ коимъ они приписаны“.

На основаніи сихъ узаконеній дѣла о расторженіи браковъ мѣщанъ, ремесленниковъ и крестьянъ производятся нынѣ въ консисторіяхъ тѣхъ епархій, въ коихъ находится или мѣсто приписки названныхъ лицъ, или ихъ всегдашнее жительство. Между тѣмъ, Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату 5 октября 1906 года (п. 5) повелѣно: „Предоставить сельскимъ обывателямъ и лицамъ другихъ бывшихъ податныхъ сословій свободу избранія мѣста постояннаго жительства на одинаковыхъ, указанныхъ въ уставѣ о паспортахъ основаніяхъ съ лицами другихъ состояній, признавъ, согласно сему, постояннымъ мѣстомъ ихъ жительства не мѣсто приписки, а мѣсто, гдѣ они по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣютъ осѣдлость, либо домашнее обзаведеніе“.

Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, 1) что изъясненные въ примѣч. къ ст. 224 уст. дух. конс. признаки для опредѣленія постояннаго мѣста жительства какого-либо лица не согласуются ни съ положеніями нынѣ дѣйствующаго устава о паспортахъ, ни съ Высочайшимъ указомъ 5 октября минувшаго года, предоставившимъ и лицамъ бывшихъ податныхъ сословій свободу избранія мѣста постояннаго жительства; 2) что эта несогласованность можетъ повести на

практикѣ къ затрудненіямъ при разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣлъ о расторженіи браковъ, по прелюбодѣлію одного изъ супруговъ и по неспособности одного изъ нихъ къ брачному сожитію, определяемой, въ свою очередь, согласно 224 ст. уст. дух. конс., постоянно живящимъ мѣстомъ жительства супруговъ, и 3) что нынѣ, въ послѣдствіи приведеннаго Высочайшаго Указа отъ 5 октября 1906 года, единственнымъ признакомъ для опредѣленія постоянного мѣста жительства какаго-либо лица, независимо отъ принадлежности его къ тому или иному сословію или состоянію, остается мѣсто, гдѣ кто по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣетъ осядлость, либо домашнее обзаведеніе. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, что духовныя консисторіи при опредѣленіи, для разрѣшенія вопроса о подсудности бракоразводнаго дѣла, постоянного мѣста жительства тяжущихся супруговъ, должны руководствоваться не примѣчаніемъ къ ст. 224 уст. дух. конс., а исключительно положеніемъ, приведеннымъ въ пунктѣ 3-мъ настоящаго опредѣленія, разъясняя при этомъ епархіальнымъ начальствамъ, что, въ видахъ установленія наличности требуемаго, для опредѣленія постоянного мѣста жительства какаго-либо лица, упомянутаго признака, необходимо отъ супруга, предъявляющаго въ консисторіи бракоразводный искъ, — примѣнительно къ 584 ст. т. XVI, ч. I, уст. гражд. судопр., вад 1892 г., требовать представленія соответствующаго удостовѣренія отъ полицейской власти или подлежащаго правительственнаго или общественнаго установленія. О чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащихъ распоряженій, печатные циркулярные указы. Января 17 дня 1907 года. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „29 января 1907 г. Въ консисторію для свѣдѣнія и должнаго исполненія, а также для напечатанія въ Вѣстникѣ“.

О производствѣ 18 сего февраля церковнаго сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Москвѣ храма во имя Св. Благочестиваго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Комитетъ по сооруженію храма въ г. Москвѣ, отношеніемъ отъ 21 прошлаго января за № 31, просилъ консисторію оповѣстить о.о. благочинныхъ и чрезъ нихъ все духовенство нижегородской епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 17—19 мая 1896 года за № 76-мъ, всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благочестиваго Великаго Князя Александра Невскаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ семь 1907 году долженъ быть произведенъ въ воскресный день, 18 февраля. Въѣтъ съ симъ, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій поступающихъ за послѣдніе годы на означенный храмъ, комитетъ убѣдительно проситъ о.о. настоятелей всѣхъ храмовъ поученіями располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло.

О чемъ нижегородская духовная консисторія даетъ знать въ свѣдѣнію духовенства и о.о. благочинныхъ епархіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря 1906 г.—10 января 1907 г. за № 7417, Преосвященный *Евонимій*, епископъ балахнинскій, викарій нижегородской епархіи, утвержденъ въ должности предѣдателя нижегородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Постановленіе епархіальнаго начальства, отъ 30—31 января 1907 г. за № 115, объ обращеніи половины сбора на голодающихъ въ пользу нуждающагося духовенства.

Нижегородская духовная консисторія слушала: отношеніе исполнительнѣйшей комиссіи главнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 5-го прошлаго января за № 33, коимъ увѣдомила Его Преосвященство, что исполнительная комиссія, выслушавъ въ засѣданіи своемъ 3 января ходатайство Его Преосвященства, изложенное въ отношеніи отъ 23 декабря 1906 г. за № 8885, постановила: предоставить Его Преосвященству обратиться на помощь нуждающемуся, вслѣдствіе неурожая, духовенству нижегородской епархіи половину собираемаго причтами церковей епархіи сбора, разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 28 іюля—4 августа 1906 г. за № 4234. *Справка.* I) Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 7 октября—12—18 ноября 1905 г. за № 5887 о сборѣ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, постановлено: взамѣнъ установленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля и 17—27 декабря 1904 г. за №№ 18 и 6752 (Церк. Вѣд. 1904 г. № 7 и 1905 г. № 3), на время войны съ Японіей, во всѣ воскресные дни, а также двенадцатые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, разрѣшить обществу Краснаго Креста производить въ теченіе одного года таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. II) Церковный сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 7 октября—18 ноября 1905 г. (Церк. Вѣд. № 48) начатъ производствомъ съ января 1906 г.; въ январѣ поступило сего сбора 85 р. 62 к., въ февралѣ—211 р. 16 к., въ мартѣ—415 р. 41 к., въ апрѣлѣ—489 р. 97 к., въ маѣ—765 р. 9 к., въ іюнѣ—253 р. 77 к., въ іюлѣ—731 р. 43 к., въ августѣ—386 р. 81 к., въ сентябрѣ—317 р. 75 к., въ октябрѣ—547 р. 46 к., въ ноябрѣ—364 р. 28 к. и декабрѣ—374 руб. 51 к., а всего 4942 руб. 26 коп. Всѣ эти деньги, не исключая поступившихъ въ декабрѣ, отосланы въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Приказали и Его Преосвященство 31 января 1907 года утвердилъ: вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, исполнительная комиссія главнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста 5 января сего года сообщила о предоставленіи епархіальному начальству обратиться на помощь нуждающемуся, вслѣдствіе неурожая, духовенству епархіи половину установленнаго 7 октября—8 ноября 1905 г. Святѣйшимъ Синодомъ сбора въ пользу голодающихъ. Въ теченіе 1906 года въ хозяйственное управленіе было препровождено консисторіей 4942 р. 26 к., при чемъ ежемѣсячное количество сего сбора выражалось въ суммѣ отъ 211 р. 26 к. (февраль) до 547 р. 46 к. (октябрь) и такимъ образомъ сумма, подлежащая ежемѣсячному распредѣленію среди духовенства епархіи можетъ быть опредѣляема въ

размѣръ 100—250 руб. Для распредѣленія таковыхъ суммъ между членами причтовъ, дѣйствительно и наиболѣе нуждающимися, и для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ по ходатайствамъ причтовъ о пособіи учредить въ Нижнемъ-Новгородѣ комитетъ въ составѣ протоіерея Быстровидова (Зеленскій съѣздъ, домъ кафедральнаго собора) и священниковъ: Похвалинскаго, Кенарскаго и Модератова. Комитету въ означенномъ составѣ передать и впредь препровождать прошенія причтовъ, предоставивъ разсмотрѣніе оныхъ и право сношенія съ благочинными о доставленіи свѣдѣній и заключеній по содержанію сихъ прошеній, и свои постановленія, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, приводить въ исполненіе, производя выдачу и разсылку пособій въ опредѣленной комитетомъ суммѣ и лицамъ, признаннымъ наиболѣе нуждающимися. Суммы сбора на годующихъ впредь каждомѣсячно отсылать въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ и въ комитетъ по оказанію пособія нуждающемуся по причинѣ недорода духовенству въ половинной части сего сбора, о чемъ и сообщить хозяйственному управленію, а настоящее постановленіе напечатать къ свѣдѣнію духовенства епархіи въ Нижегородскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Шершева, нижег. у., Александръ Степановъ *Калинъ* и Борисова Поля, того же уѣзда, Степанъ Андреевъ *Танаевъ*

О присоединеніи отъ старообрядчества къ православію.

Присоединены отъ старообрядчества къ православію причтами церквей: 1) с. Печерской Слободы Татьяна Васильева *Льпилова*; 2) с. Бол.-Козина, балахн. у., Филиппъ Филипповъ *Приваловъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) заштатный и запрещенный въ священнослуженіи діаконъ с. Толбы Іоаннъ *Сперанскій* испол. обяз. псалом. въ с. Юрасово, 29 января;

2) сынъ псаломщика Констант. *Клементовъ*—и. д. псаломщика въ с. Микряково 29 января;

3) сынъ псаломщика Ив. *Кастальскій* и. д. псаломщ. въ с. Крюковку, 31 января;

4) уволенный изъ 4 класса дух. семинаріи Николай *Цедринскій* и. д. псаломщ. въ с. Лодыгино, 31 января;

5) и. д. псаломщика единовѣр. церк. с. Бол.-Мурашкина Семень *Крутовъ* на священническое мѣсто къ единовѣр. цер. с. Ужова, 3 февраля.

Перемѣщены: 1) псаломщ. с. Юрасова Сергѣй *Подольскій*—въ с. Неклюдово, 27 января;

2) и. д. псаломщ. с. Бочици Павель *Левковичъ*—въ с. Карауловку, 29 января;

3) псаломщ. с. Карповки Дмитрій *Раевъ*—къ цер. нижегород. 1-го тюремнаго замка съ возведеніемъ въ санъ діакона, 31 января;

4) діак. с. Апраксина І. *Новосельскій*—въ с. Печь, 30 января;

5) діаконъ с. Бол.-Полянъ, лук. у., А. Л. *Малиновскій*—въ с. Абабково, 31 января;

6) псаломщ. с. Кузятובה, ардатов. у., Александръ *Алоевъ*—въ с. Карповку, 31 января.

Уволены за штатъ: 1) псалом. с. Липовки, ард. у., Николай *Зефировъ*, 23 января;

2) и. д. псаломщ. с. Крюковки Ал. *Кастальскій*, увол. отъ службы 31 января.

Праздныя мѣста:

Священническія—въ селахъ: Силевъ, ард., Новомъ Ахматовъ, серг. и Курлаковъ, княгин. уѣзда;

Діаконскія: при балахнинскомъ соборѣ и въ селахъ: Ветелевъ, балахн., Бол. Полянахъ, лук. и Григоровъ, княгин. уѣзда;

Псаломщическія—въ селахъ: Селитьбѣ (един. ц.), горб., Натальинъ, горб., Ульяновкѣ, лук., Покровскомъ, семен., Гридинъ, нижег., Кишкинъ, княг. Салганахъ, сергач., Липовкѣ, ард., Бочицѣ, горб., Кузятовѣ, ард., Новомъ. нижег. и Красной Полянѣ, лукоян уѣзда

Редакторъ *Н. Боголюбовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ. С Л О В О

ежедневная политическая, экономическая, общественная и литературная газета.

ВЫХОДИТЬ въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ съ 19-го ноября 1906 г. Главная политическая задача СЛОВА—созданіе конституціоннаго центра.

НАША ПРОГРАММА:

Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей обще-славянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію.

Цѣлостъ и нераздѣльность Россіи.

Развитіе русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи.

Свобода церкви и полная вѣротерпимость.

Полное равноправіе крестьянъ.

Развитіе мелкаго землевладѣнія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства.

Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленіе. Всесловная мелкая земская единица—какъ основа земскаго самоуправленія. Всемѣрная забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны—земледѣліи и промышленности.

Развитіе промышленности и торговли на началахъ самостоятельности, широкой инициативы, подъема производительности народнаго труда и классовой организаціи представителей труда и капитала.

Изысканіе путей къ примиренію труда и капитала. Государственная регулировка ихъ взаимныхъ отношеній.

Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина и съ устраненіемъ особыхъ правъ и привилегій по образованію.

Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣріи.

Борьба съ насиліемъ слова и слѣва, развитіе широкаго народнаго творчества.

Миролюбіе и сдержанность внѣшней политики при твердой и исполненной достоинства охранѣ національныхъ интересовъ.

Реформа арміи и флота. Созданіе надежной военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны.

Служеніе національнымъ началамъ въ литературѣ и искусствѣ во всѣхъ его областяхъ при подвѣмѣ вниманіи ко всякимъ новымъ художественнымъ теченіямъ.

Редакторъ-Издатель М. М. ФЕДОРОВЪ.

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 г.

На 12 мѣс.—12 р., на 6 мѣс.—6 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 50 к. на 1 мѣс.—1 р. 25 к.

За границу: 12 мѣс. 20 р., 6 мѣс.—11 р., 3 мѣс.—6 р., 1 мѣс.—2 р. 50 к.

Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ въ конторѣ газеты: при подпискѣ—4 р., къ 1 апрѣля—4 р. и къ 1 августа—4 р. Для учащейся молодежи и для волостныхъ правленій допускается скидка въ 25% съ подписной цѣны.

Отдѣльные №№ по 5 коп. Перемѣна адреса 45 коп. Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты „Слово“, въ С.-Петербургѣ, Невскій 92, (Телефонъ 233—5^т).

Съ 16 января 1907 г. въ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ

ВЫХОДИТЬ

Общественно-литературная и политическая газета

„ВОЛЖСКОЕ ЭХО“.

Ежедневный прогрессивный органъ провинціальной печати. Выходитъ ЕЖЕДНЕВНО, кромѣ послѣ-праздничныхъ дней.

ОТКРЫТЬ ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ И ОБЪЯВЛЕНІЙ.

Газета „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ ставитъ своей задачей возможно полное, правдивое и безпристрастное освѣщеніе положительныхъ и отрицательныхъ сторонъ современной русской жизни. Въ газетѣ „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ найдете живой откликъ и поддержку все, что способствуетъ выясненію общенародныхъ нуждъ, что можетъ содѣйствовать серьезному и спокойному разрѣшенію задачъ предстоящаго преобразования государственнаго строя на возмѣщенныхъ народу неизблемыхъ началахъ гражданской и политической свободы, все, что стоитъ на сторонѣ мирнаго освободительнаго движенія.

Путемъ правдиваго слова „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ надѣется пробудить въ широкихъ массахъ провинціальнаго общества высокія чувства гражданскаго долга предъ родиной и объединить его спокойныя трудовыя силы въ общемъ великомъ дѣлѣ нашего обновленія и возрожденія.

Въ программу газеты „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ входятъ: Руководящія статьи по обществ. политическимъ вопросамъ.—Дѣйствія и распоряженія правительства.—Телеграммы С.-П.-Б. Телеграфнаго Агентства.—Столичныя вѣсти и слухи.—Провинціальный калейдоскопъ (хроника провинціальной жизни).—Нижегородскій край (хроника городской и уѣздной жизни).—Фельетонъ.—Оригинальные очерки, статьи и матеріалы по вопросамъ, выдвигаемымъ государственными реформами въ области мѣстнаго самоуправленія, народнаго просвѣщенія, нуждъ крестьянскаго и рабочаго населенія и пр.—Правдивыя рѣчи (маленькій фельетонъ).—Очерки, рассказы, стихотворенія.—Библиографія.—Смѣсь.—Справочный отдѣлъ.—Объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Для городскихъ подписчиковъ: 4 руб. въ годъ, 2 р. на 6 мѣс., 1 руб. на 3 мѣс. и 50 к. на одинъ мѣсяць.

Для иногороднихъ: 5 руб. въ годъ, 2 руб. 50 коп. на 6 мѣс., 1 руб. 50 к. на 3 мѣс. и 50 к. на 1 мѣсяць.

Учителямъ, священникамъ, крестьянамъ и рабочимъ, народнымъ бібліотекамъ-читальнямъ дѣлается скидка на 1 руб. съ годовой подписной платы, подписавшимся на меньшіе сроки дѣлается скидка по пропорціональному расчету.

Подписка мѣсе, чѣмъ на мѣсяць, не принимается.

Подписка принимается: на Большой покровкѣ въ магазинѣ „Пчельникъ М. С. Разживина и въ книжной лавкѣ Е. И. Зобова (домъ Кемарскаго).

На Нижнемъ Базарѣ: въ книжномъ магазинѣ В. И. Брѣва и въ магазинѣ „Преемн. А. Губкина и А. Кузнецовъ“ (домъ Дегтярева).

Объявленія въ газетѣ „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: 20 коп. за строку петита на 1-й стр. и 10 к. на послѣдней. Объявленія годовыя и сезонныя—по особому соглашенію.

Отъ учителей, учительницъ и лицъ, ищущихъ труда, объявленія принимаются бесплатно.

Редакторъ-издатель Д. В. Серебровскій.

Открыта подписка на 1907 годъ на ежемѣсячный журналъ для духовенства и мірянъ

„Сельскій Священникъ“.

Нашъ органъ открываетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ и пасомымъ земли русской, жаждущимъ церковнообщественнаго обновленія, для свободнаго, открытаго, непринужденнаго выраженія своихъ нуждъ, желаній, надеждъ, ожиданій, для обмѣна мнѣній и объединенія на прогрессивной почвѣ всѣхъ христіанъ, особенно живущихъ въ захолустныхъ селахъ и деревняхъ.

Искреннее желаніе возбудить самодѣятельность духовенства (и особенно сельскаго) и мірянъ въ обсужденіи современныхъ жизненныхъ вопросовъ даетъ намъ надежду, что мы не останемся одиноки.

Просимъ присылать всякаго рода сообщенія, статьи, очерки, рассказы и проч.

Цѣна на годовое изданіе 2 руб. съ перес. и доставкой.

Адресъ редакціи: Кіевъ, Трехсвятительская, № 5.

Редакціей высылаются за 1 р. 50 к. оставшіеся въ небольшомъ количествѣ №№ „Откликъ Сельск. Пастырей“ и „Пробужденія“, закрытыхъ на время военнаго положенія въ Кіевѣ.

Редакторъ-издатель В. М. Новиковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1907 годъ

на ежедневную, политическую и литературную газету

„МИНИНЪ“,

издаваемую отдѣленіемъ Союза Русскаго Народа „Бѣлое Знамя“.

Направленіе газеты: Газета „МИНИНЪ“ имѣетъ своею цѣлью: а) возбудить въ душѣ русскаго человѣка національное самосознаніе, б) развить начала, укрѣпляющія патріотическое чувство, чувство долга предъ обществомъ и семьей и, наконецъ, в) противоодѣйствовать путемъ печати всему, что идетъ противъ Вѣры, Царя и Отечества.

Программа изданія: Телеграммы, передовыя статьи, послѣднія новости, обзоръ печати, правительственныя распоряженія, внутреннее и внѣшнее обозрѣніе, фельетоны, мѣстная и общая хроника, корреспонденціи, рецензіи, письма, адресованныя въ редакцію для печати и объявленія.

Редакція и Главная Контора—Нижній-Новгородъ, Ильинскій сѣздъ, домъ Сорокина.

Подписная цѣна: для городскихъ подписчиковъ на годъ 3 руб., 6 мѣс. 1 руб. 60 коп., на 3 мѣс. 1 руб., на 1 мѣс. 40 коп.

Для иногороднихъ: на годъ 4 руб., 6 мѣс. 2 р., 3 мѣс. 1 руб. 50 коп., на 1 мѣс. 50 коп.

Издатель „Бѣлое Знамя“. Редакторъ свящ. Н. Орловскій.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

въ 1907 году

Основанный нами восемь лѣтъ тому назадъ духовный, богословско-апологетическій журналъ «Вѣра и Церковь» имѣетъ своею задачею раскрытіе и отстаиваніе непререкаемой истинности Христовой вѣры, „не нововодно“, хранимой Духомъ Святымъ въ Православной Церкви, въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію. Охватившее же наше отечество такъ называемое „освободительное“ движеніе, которое подъ именемъ „духовнаго обновленія“ проникло и въ церковь, коснулось и самой вѣры, обязываетъ, думается намъ, православнаго апологета неуклонно держаться того же строго охранительнаго направленія и въ положительномъ раскрытіи хранимаго въ нашей Церкви православія. Поэтому, выходя изъ той мысли, что не внѣшнимъ создается внутреннее и не изъ общаго слагается частное, и не закрывая глазъ на практическіе недочеты современной богословской мысли и церковной жизни, мы признаемъ болѣе цѣлесообразнымъ и нужнымъ не „новые пути“ для этой мысли и жизни отыскивать и пролагать, а отмѣчать и выяснять духоносную истину и животворящую силу въ старыхъ, отцами завѣщанныхъ устояхъ. Въ истекшемъ году эта основная идея журнала съ особенною ясностію проводилась въ статьяхъ о церковномъ богослуженіи, о значеніи и положеніи въ церкви епископата, о приходской жизни, о современныхъ политическо-общественныхъ броженіяхъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія въ свѣтской школѣ; ею же одушевлялись мы и въ предлагаемомъ нами новомъ русскомъ переводѣ „Посланія патріарховъ восточно-католическія церкви и православной вѣрѣ“.

Немного единомышленниковъ оказалось у насъ между собратіями и не богатъ былъ журналъ подписчиками въ прошедшемъ году. Но вотъ что писалъ намъ по этому поводу одинъ святитель Божій: „Вопросъ о будущей судьбѣ вашего журнала, по существу и значенію своему, имѣетъ великую важность; потому то встрѣчающіяся затрудненія въ данномъ случаѣ такъ и обострились; но по той же причинѣ и не слѣдуетъ допускать прекращенія... изданія“. „Не къ малодушному бездѣйствію, а къ усиленію пастырской ревности зоветь насъ освободительный духъ времени“, по тому же поводу писалъ досточтимый о. протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій). Ободряемые такими учительными словами людей Божіихъ, мы и открываемъ подписку на журналъ на 1907-й годъ въ его прежнемъ духѣ и направленіи.

Для незнакомыхъ съ журналомъ нужно сказать, что по содержанию своему онъ дѣлится на три отдѣла; въ первомъ—научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются несогласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—церковно-общественный посвящается обзорнѣю и обсужденію съ точки зрѣнія, православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго—библіографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія. Къ этому долгомъ считаемъ присовокупить, что въ наступающемъ году въ журналѣ будутъ помѣщаться подробныя свѣдѣнія о постановкѣ религіозно-

нравственнаго образованія и воспитанія въ той русско-національной школѣ, которую подъ именемъ Кирилло-Меодіевской готовится основать въ Москвѣ „Русское монархическое собраніе“.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и олагодичиническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей, на 1/2 года—три рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерей Іоаннъ Ильичъ Соловьевъ (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900—1906 годы по четыре рубля за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель прот. І. Соловьевъ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАЛКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ,	↑ ↓	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СЯЩЕННИЧЕСК- КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ И ПРИБОРОВЪ ДЛЯ ОБЯЩЕНІЯ ХРАМОВЪ
---	--------	---

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ

Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.

Продажа безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

И

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда
и въ Домѣ Братства Св. Георгія.