

Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Февраля № 4. 1907 года.

	ГОДЪ	
Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консistoriи. Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.		
	XXXII.	

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 6-й день декабря 1906 года, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованъ отставной надворный совѣтникъ Александръ Ѳедоровъ, за заслуги по духовному вѣдомству, **орденомъ Св. Анны 3-й степени.**

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Многіе причты церкви Симбирской епархіи, вслѣдствіе постигшаго губернію неурожая хлѣбовъ, какъ ранѣе обращались, такъ и теперь продолжаютъ обращаться къ Епархіальному Начальству съ усиленными ходатайствами объ оказаніи денежныхъ пособій на обрѣженіе полей и для пропитанія своихъ семей.

Вслѣдствіе сего Епархіальное Начальство, во избѣжаніе излишней переписки, находитъ нужнымъ сообщить во всеобщее свѣдѣніе духовенства епархіи, что Епархіальное Начальство, по собраніи чрезъ о.о. окружныхъ благочинныхъ точныхъ данныхъ о числѣ нуждающихся въ пособіи лицъ изъ духовенства съ показаніемъ степени самой нужды, означенныя свѣдѣнія направило, 14 декабря прошлаго 1906 года за № 15971, въ Святѣйшій Синодъ, съ просьбой объ ассигнованіи на указанное дѣло 14250 рублей, и что для Епархіальнаго Начальства не представляется никакой возможности, за совершеннымъ отсутствіемъ въ его распоряженіи денежныхъ средствъ, придти на помощь духовенству епархіи въ столь бѣдственномъ положеніи. Въ виду же усиленно поступающихъ новыхъ ходатайствъ духовенства епархіи объ оказаніи ему пособія на обѣмненіе полей и пропитаніе Симбирскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ доведено 21-го фѣвраля объ этомъ до свѣдѣнія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.



Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 8 декабря 1906 года—31 января 1907 года, священникъ Успенскаго собора гор. Курмыша Михаилъ **Раждаевъ** награжденъ *набедренникомъ* за безмездное, въ теченіи болѣе двухъ лѣтъ, веденіе религіозно-нравственныхъ бесѣдъ нижнимъ чинамъ управленія Курмыскаго уѣзднаго воинскаго начальника и конвойной команды, а также и ратникамъ Государственнаго ополченія во время ихъ учебныхъ сборовъ.

Опредѣленіями Епархіальнаго Начальства, утверждены: отъ 14 декабря 1906 года—2 фѣвраля 1907 года, священникъ села Михайловки, Сенгилеевскаго уѣзда, Алексѣй **Бурдинъ** въ должности законоучителя Кобелевскаго начального училища съ 1 ноября минувшаго 1906 года и священникъ села Поникаго Ключа, Сызранскаго уѣзда, Василій **Анраксинъ** въ должности законоучителя мѣстнаго начального учи-

лица; отъ 5 февраля священникъ села Свинухи, Курмышскаго уѣзда, Леонидъ Доброславинъ законоучителемъ Свинухинскаго земскаго однокласснаго училища.

Резолюціею временно-управляющаго Симбирскою епархіею, Епископа Иннокентія, отъ 6 февраля, священникъ села Найманъ, Ардатовскаго уѣзда, Николай Городецкій утверждень въ должности члена благочинническаго совѣта 4-го округа, Ардатовскаго уѣзда, на слѣдующее трехлѣтіе.



Движеніе и перемѣны по службѣ.

Опредѣленіями Епархіальнаго Начальства и резолюція временно-управляющаго Симбирскою епархіею, Епископа Иннокентія:

10—16 января - псаломщикъ села, Кудѣихи, Алатырскаго уѣзда, Александръ Беневоленскій и псаломщикъ села Козловки, Курмышскаго уѣзда, Александръ Мосинъ, 30 декабря 1906 года перемѣщенные, согласно прошеніямъ, одинъ на мѣсто другого, оставлены на прежде занимаемыхъ ими мѣстахъ, вслѣдствіе ходатайства псаломщика Мосина объ оставленіи его въ селѣ Козловкѣ;

22—23 января—исполняющій обязанности псаломщика при церкви села Соловчихи, Сызранскаго уѣзда, Андрей Облизинъ, изъ крестьянъ, принятъ въ духовное званіе и утверждень въ должности псаломщика;

— вольнонаемный псаломщикъ при Александро-Невской, что при Симбирской губернской тюрьмѣ, церкви, Василий Бѣлозеровъ допущень къ исправленію должности псаломщика при церкви села Мокрой Бугурны, Симбирскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы онъ, если желаетъ упрочиться на епархіальной службѣ, обязательно выдержалъ въ теченіи года экзамень на званіе псаломщика въ установленной комиссіи;

25 января—псаломщикъ села Юшанска, Симбирскаго уѣзда, Θεодоръ Остроумовъ перемѣщенъ въ село Арскую слободу, того же уѣзда, согласно прошенія;

15—25 января—священнику села Суподѣвки, Ардатовскаго уѣзда, Димитрію Тихову предоставлена вакансія псаломщика, въ качествѣ исполняющаго обязанности псаломщика, при Богородице-рождественской церкви гор. Ардатова;

25 — 26 января—діаконъ села Найманъ, Ардатовскаго уѣзда, Павелъ Сагацкій, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой церкви г. Симбирска на псаломщическую вакансію;

26 января—сынъ умершаго псаломщика Алексѣй Великановъ, въ виду стѣсненнаго матеріальнаго положенія, допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Байдулина, Сенгилеевскаго уѣзда, съ обязательствомъ сдать не доконченное испытаніе на званіе псаломщика чрезъ полгода;

— вольнонаемный псаломщикъ при церкви села Димитріевки, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Зюкуевъ, какъ утвержденный въ должности псаломщика 23 января, принять въ духовное званіе;

27 — 28 января—псаломщикъ села Беклемишева, Карсунскаго уѣзда, Евгений Листовъ опредѣленъ на діаконскую вакансію въ село Коржевки, того же уѣзда;

— сынъ псаломщика Александръ Красавцевъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Алешкина, Сенгилеевскаго уѣзда;

28 января—псаломщикъ села Митина Врага, Курмышскаго уѣзда, Михаилъ Воскресенскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Бортсурманы, того же уѣзда;

— псаломщикъ села Большой Кандарати, Карсунскаго уѣзда, Николай Порфирьевъ перемѣщенъ въ село Кадышево, того же уѣзда, согласно прошенія;

29 января—сынъ Псаломщика села Починокъ, Карсунскаго уѣзда, Николай Васильевъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Алашеевки, Ардатовскаго

уѣзда, съ обязательствомъ докончить чрезъ полгода не выдержанное испытаніе на псаломщика;

30 января бывшій воспитанникъ II класса духовной семинаріи Михаилъ Тиховъ допущень, впредь до усмотрѣнія, къ исправленію должности псаломщика при церкви села Мало-Карсунскаго выселка, Карсунскаго уѣзда;

1—2 февраля—бывшій воспитанникъ II класса Симбирской духовной семинаріи Θεодоръ Степановъ допущень къ исправленію должности псаломщика при церкви села Большой Кандарати, Карсунскаго уѣзда, со вмѣненіемъ ему въ обязанность сдать черезъ годъ, если пожелаетъ упрочиться на епархіальной службѣ, экзаменъ на званіе псаломщика въ установленной комиссіи;

— священникъ села Алашеевки, Ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Тресвятскій перемѣщень въ село Усть-Урень, Карсунскаго уѣзда, согласно прошенія;

2 февраля—послушникъ Симбирскаго архіерейскаго дома Филиппъ Никитинъ допущень къ исправленію должности псаломщика при церкви села Сугути, Буинскаго уѣзда, съ обязательствомъ черезъ годъ выдержать установленное на званіе псаломщика испытаніе;

3—4 февраля—псаломщикъ села Тургенева, Ардатовскаго уѣзда, Петръ Димитріевъ, согласно прошенія, перемѣщень къ Христорожественской церкви гор. Алатыря;

— бывшему испр. долж. псаломщика села Коптевки, Сызранскаго уѣзда, Сергію Бѣлюсову предоставлено псаломщицкое мѣсто въ селѣ Баратаевкѣ, Симбирскаго уѣзда, въ качествѣ исправляющаго должность, съ обязательствомъ черезъ полгода выдержать недоконченное испытаніе на званіе псаломщика;

— священникъ села Скрыпина, Ардатовскаго уѣзда, Петръ Семеновъ перемѣщень, согласно прошенія, въ село Мишуково, Алатырскаго уѣзда;

5 февраля—бывшій воспитанникъ III класса Симбирскаго духовнаго училища Николай Евкарпиевъ допущень къ исправ-

ленію должности псаломщика при церкви села Козловки, Симбирскаго уѣзда, съ обязательствомъ сдать черезъ годъ установленное испытаніе на званіе псаломщика;

— сынъ священника Алексѣй Анненковъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Беклемишева, Карсунскаго уѣзда;

— Псаломщикъ села Козловки, Симбирскаго уѣзда, Николай Смирновъ перемѣщенъ въ пригородъ Юшанскъ, согласно прошенію;

— священникъ села Зимненокъ, Карсунскаго уѣзда, Александръ Архангельскій, согласно прошенія, уволенъ за штатъ, по преклонности лѣтъ;

6 февраля—исправляющій должность псаломщика при Крестовоздвиженскомъ соборѣ гор. Карсуна, Иванъ Тресвятскій утвержденъ въ занимаемой должности;

— псаломщикъ села Бахаревки, Курмышскаго уѣзда, Александръ Соколовъ отчисленъ отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію;

— діаконъ села Семеновскаго, Алатырскаго уѣзда, Михаилъ Рождественскій опредѣленъ на священническую вакансію въ село Архангельское-Курюдово, Карсунскаго уѣзда;

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 15—25 января 1907 года за № 12, духовенству Симбирской епархіи рекомендуется журналъ „Христіанинъ“, какъ полѣзный.

Условія подписки: на годъ только 4 рубля, на полгода—2 руб. съ доставкой и пересылкою въ Россіи. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При выискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—II-й высылается бесплатно.

Адресъ редакціи: Сергіевъ-Посадъ, Московской губерніи. Редакція журнала „Христіанинъ“.

Архіерейскія служенія и рукоположенія.

30 января, въ день трехъ святитесей Василя Великаго Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго, въ церкви при духовной семинаріи всенощное бдѣніе, литургія и молебень святымъ тремъ святителямъ; за литургією діаконь Александръ Хавскій рукоположенъ во священника.

2 февраля, въ день Срѣтенія Господня, въ Кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и литургія.

3 февраля, въ субботу, въ Покровскомъ монастырѣ литургія и акаѳистъ Успенію Божіей Матери.

4 февраля, въ недѣлю 37 по пятидесятницѣ, въ Кафедральномъ соборѣ литургія, за которою псаломщикъ села Кивати, Карсунскаго у., Евгенийъ Лебедевъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Чеберчино, Алатыр. у., рукоположенъ въ діакона.

Въ тотъ-же день въ Кафедральномъ соборѣ послѣ великой вечерни молебень Спасителю, Божіей Матери и святителямъ казанскимъ Гурію, Варсанофію и Гермону съ акаѳистомъ Божіей Матери.

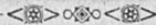
6 февраля, въ Кафедральномъ соборѣ литургія, а по окончаніи оной молебень въ домѣ Симбирскаго Дворянства предъ началомъ выборовъ членовъ въ Государственную Думу.

9 февраля въ Крестовой церкви литургія, за которою инспекторъ классовъ Симбирскаго Епархіальнаго женскаго училища Иоаннъ Троицкій рукоположенъ въ діакона.

10 февраля, въ субботу, въ Покровскомъ монастырѣ литургія и акаѳистъ Скорбящей Божіей Матери; за литургією діаконь Евгенийъ Лебедевъ рукоположенъ во священника.

11 февраля, въ недѣлю матыря и фарисея, въ Кафедральномъ соборѣ литургія, за которою инспекторъ классовъ епарх. училища діаконь Иоаннъ Троицкій рукоположенъ во священника.

Въ тотъ-же день въ Каѳедральномъ соборѣ послѣ великой вечерни молебень Спасителю, Божіей Матери и святителямъ Казанскимъ Гурію, Варсонофію и Гермону съ акаѳистомъ Божіей Матери.



ОТЪ КОМИТЕТА

по завѣдыванію семинарскимъ епархіальнымъ пансіономъ.

Комитетъ покорнѣйше проситъ редителей проживающихъ въ семинарскомъ епархіальномъ пансіонѣ воспитанниковъ озаботиться въ теченіи марта мѣсяца 1907 года высылкою на имя священника С. И. Андреева послѣднихъ взносовъ, до полной выплаты годовыхъ 85-ти рублей, за содержаніе ихъ дѣтей, не откладывая до послѣ Пасхи, такъ какъ къ 1-му апрѣля продовольственная сумма будетъ вся израсходована и далѣе не на что будетъ содержать пансіонеровъ.



Редакторъ Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Византскыя Вѣдѣнія

15-го Февраля

№ 4.

1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРИСТИАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ И СОВРЕМЕННЫЙ СОЦІАЛИЗМЪ.

Какъ соціалисты рѣшаютъ религіозную проблему и какъ они въ жизни относятся къ религіознымъ общинамъ или церквамъ? Подробное выясненіе этого вопроса весьма важно, потому что рѣшеніемъ его должно быть обусловлено, по нашему глубокому убѣжденію, отношеніе православной Церкви къ соціаль-демократіи и къ лежащей въ ея основѣ научной теоріи.

Уже изъ основного принципа научнаго соціализма—материалистическаго пониманія имъ исторіи и слѣдовательно зависимости всей духовной жизни человѣка отъ экономическаго строя, отъ состоянія производства и обмѣна продуктовъ, видно, что религія является у него случайной „надстройкой“ къ жизненной экономикѣ, „историческимъ и преходящимъ продуктомъ“ послѣдней. Религіозные принципы—не „вѣчныя истины“, а „историческія категоріи“, превращенія которыхъ зависятъ отъ измѣненія хозяйственныхъ отношеній между людьми. Не идеи, не принципы регулируютъ человѣческую жизнь, а теченіе жизни создаетъ идеи, принципы. „Религіозный міръ, читаемъ въ „Капиталѣ“ Маркса, есть лишь отраженіе міра реальнаго... Религіозное отраженіе реальнаго міра можетъ вообще исчезнуть лишь тогда, когда условія практической будничной жизни людей будутъ каждодневно представлять имъ вполнѣ ясныя и разумныя отношенія человѣка къ человѣку и къ природѣ“. Это сулитъ людямъ соціальныи строй. По выраженію Энгельса, религія есть ни что иное, какъ „фактическое отраженіе въ головахъ людей тѣхъ внѣшнихъ силъ, которыя господствуютъ надъ нами изо дня въ день, отраженіе, въ которомъ земныя силы

принимають форму надземныхъ“. „Великія общественныя преобразованія, говорить Панеккокъ, постоянно знаменующія собою появленіе новыхъ способовъ производства, сопровождаются возникновеніемъ новыхъ религій; при этомъ носителями различныхъ религіозныхъ воззрѣній являются различные классы общества, борющіеся между собою за власть“. Представитель германской соціалъ-демократіи Бебель въ своемъ извѣстномъ отвѣтѣ на письмо священника Гогофа также признаетъ религію созданиемъ человѣка, плодомъ матеріальныхъ условій жизни послѣдняго.

Понятно теперь, почему въ „общечеловѣческомъ соціальномъ союзѣ“, гдѣ отношенія людей другъ къ другу и къ при родѣ рисуются нормальными, гдѣ якобы не будетъ борьбы классовъ, не будетъ и стремленія къ господству надъ массами и къ порабощенію пролетаріата капиталомъ,—нѣтъ мѣста для религіи. Вѣдь послѣдняя, по ученію соціалистовъ, является только продуктомъ перечисленныхъ золь, ихъ мистическимъ отраженіемъ. „Когда общество, говоритъ Энгельсъ, овладѣетъ и планомѣрно будетъ пользоваться всѣми средствами производства и этимъ путемъ освободитъ себя и всѣхъ своихъ членовъ отъ порабощенія, въ которомъ оно въ настоящее время находится, благодаря имъ самимъ произведеннымъ, но въ то же время стоящимъ противъ него въ видѣ враждебной ему, чуждой силы, средствамъ производства, когда человѣкъ будетъ не только думать, но и направлять, тогда только исчезнетъ послѣдняя чуждая ему сила (разумѣется сверхъестественная), которая теперь еще находитъ свое отраженіе въ религіи, а затѣмъ исчезнетъ и самое религіозное стремленіе по той простой причинѣ, что больше нечего будетъ отражать“. Итакъ, въ „общечеловѣческомъ соціальномъ союзѣ“ для религіи нѣтъ мѣста.

Взглядъ на происхожденіе вообще религіи соціалисты переносятъ и на *христіанство*. По Энгельсу, возникновеніе міровой религіи, христіанства, также объясняется экономическимъ обстоятельствомъ. Когда всѣ старыя народности исчезли въ міровой Римской имперіи, то такая же участь постигла и ихъ національныхъ боговъ—они также исчезли. Для міровой имперіи нужна была и міровая религія. Благодаря товарному хозяйству, люди все болѣе и болѣе вступали въ сношенія другъ съ другомъ, и такимъ образомъ христіанство возникло, какъ культъ *абстрактнаго* человѣка. Христіанство, говоритъ Пανε-

кокь, возникло на обломкахъ античнаго рабскаго хозяйства, этого базиса римской и греческой культурь. Послѣднимъ и рѣшительнымъ основаніемъ его возникновенія былъ, по Петерсу, общепринятый въ то время въ римскомъ государствѣ способъ производства работъ чрезъ рабовъ и находившееся въ тѣсной связи съ этимъ сильное размноженіе пролетаріата, обостреніе соціальныхъ противоположностей (господа и рабы), исчезновеніе среднихъ слоевъ населенія. Для общества товаропроизводителей, читаемъ въ „Капиталѣ“ Маркса, общественное производственное отношеніе которыхъ заключается въ томъ, что они относятся къ своимъ продуктамъ, какъ къ товарамъ, т. е. какъ къ цѣнностямъ, и въ этой вещной формѣ относятъ одну къ другой свои частныя работы, какъ одинаковый человѣческій трудъ,—для такого общества христіанство съ его культомъ абстрактнаго человѣка, особенно христіанство въ его буржуазной формѣ—протестантизмъ, деизмъ и т. д., представляетъ самую подходящую религію. Бебель также видитъ въ христіанствѣ „созданіе человѣка“, продуктъ экономическихъ условій времени.

При такомъ трогательно-наивномъ пониманіи христіанства, принаровленномъ къ оправданію на вѣру принятой социализмомъ экономической догмы, неудивительно, что даже столпы научнаго социализма сами нерѣдко рушили свои же принципы. Такъ, Энгельсъ далъ такое объясненіе происхожденію кальвинизма, по которому онъ долженъ былъ стать религіею высокоразвитыхъ промышленныхъ народовъ. Между тѣмъ въ жизни кальвинизмъ привился только у отдѣльныхъ народовъ и притомъ отнюдь не въ „капиталистическихъ“ сферахъ. Каутскій идею христіанской благотворительности *добровольной* и *связанной съ самоотреченіемъ* отождествляетъ съ благотворительностью древне-римскихъ императоровъ, *вынужденной* страхомъ предъ крикомъ народныхъ массъ: „*panem et circenses*“. Онъ же не стѣсняется попить историческую правду, когда, въ угоду излюбленной теоріи, объясняетъ христіанскую идею равенства нуждою Каракаллы въ деньгахъ. Послѣдній де, чтобы получить деньги, уравнилъ своихъ подданныхъ въ правахъ гражданства. Такъ не стало ни еллина, ни римлянина, ни свободнаго, ни несвободнаго!... Но кому не извѣстно, что Каракалла жилъ въ III-мъ вѣкѣ по Р. Хр., а христіанское равенство открыто міру въ первой половинѣ I-го вѣка?!... Да, сверхъ того,

между равенствомъ Каракаллы и христіанскимъ лежитъ непродолима бездна. Еще болѣе безцеремоненъ съ исторіей Бебель, когда въ своемъ отрицаніи божественности христіанства перемѣстилъ происхождение христіанскихъ догматовъ на цѣлыя столѣтія впередъ. Такъ, у него идея божества Христа установилась только въ IV-мъ вѣкѣ! Тогда же якобы было введено св. крещеніе, а причащеніе и того позже!..

Но, очевидно, столпы современного социализма ясно сознавали свое безсиліе объяснить происхождение христіанства изъ экономики того времени, почему они и сочли за лучшее заподозрить самое существованіе въ исторіи личности Иисуса Христа (Каутскій и Бебель). Конечно, съ такими приемами борьбы излишне считается, хотя они и практикуются корифеями социаль-демократіи!..

Изъ взгляда на религію вообще и, въ частности, на христіанство вытекаетъ у социаль-демократовъ отрицаніе Бога, какъ внѣмірнаго и личнаго существа, творца и промыслителя міра. „Ни Бога, ни господина!“—утверждаетъ лозунгъ социалистовъ Бланки. „Уничтожьте понятіе о Единомъ Божествѣ“,—зываетъ Дитцгенъ. Богъ—это „древній тиранъ“, или „устарѣлый педагогъ“, котораго нужно „похѣрить“. Мѣсто Бога занимаетъ культурное человѣческое общество. Воля народа является волею абсолюта. Вѣра въ Бога противорѣчитъ нашей вѣрѣ въ себя. Не Богъ создалъ человѣка, а человѣкъ Бога. Предъ свободною мыслью будущаго спасуетъ вѣра въ Бога, потому что она есть плодъ суевѣрія. Таковы мысли социаль-демократовъ о Богѣ.

Конечно, наивно было бы искать у современныхъ социалистовъ связи или зависимости морали отъ религіи. Мораль у нихъ также является продуктомъ экономики данной эпохи и вмѣстѣ съ нею, въ зависимости отъ нея, измѣняется.

Не признавая за религіей, въ частности—за христіанствомъ, никакой нравственной цѣнности, ни общественной важности; болѣе того, видя въ нихъ нарочитую „систему для угнетенія человѣчества господствующими классами“, средство „порабощенія народа“ и его „эксплоатаціи“ (Бебель), социаль-демократы объявляютъ всякую религію и особенно христіанство „враждебными свободѣ и культурѣ“, а также „тормазомъ для социальнаго просвѣщенія пролетаріата“, потому что—де христіанство своимъ ученіемъ о человѣческомъ страданіи уменьшаетъ силу недовольства пролетаріата и энергію народныхъ

возмущеній. По мнѣнію соціалистовъ, богословы—это „крайне вредные и опасные субъекты“. Отсюда у соціалъ-демократовъ громкій призывъ къ уничтоженію религіи и христіанства особенно. „Я заявляю, пишетъ Бебель, что я противникъ не только католичества, но и вообще всякой религіи... Съ точки зрѣнія прогресса человѣчества упраздненіе христіанства прямо таки необходимо“. Мостъ въ своей рѣчи противъ Штекера яростно сказалъ: „Соціалъ-демократія не отступитъ, она пойдетъ впередъ и добьется своей цѣли... Она знаетъ, что дни христіанства сочтены“... „Нога ваша, вызываетъ тотъ же Мостъ къ рабочимъ массамъ, уже давно не вступала въ церковь... Но этого недостаточно. Скажите прямо, что вы отрекаетесь отъ Церкви. Соберитесь подъ знаменемъ науки, которая отвергаетъ всякія суетвѣрія“... Необходимо, писалъ извѣстный соціалистъ Луи Бланъ, чтобы власть получила узаконяющую ее санкцію со стороны свободно выраженной воли всѣхъ гражданъ, или же разсматривалась, какъ воля Господа Бога. Выбирайте одно изъ двухъ: народъ или папу! Дитценъ зоветъ замѣнить христіанство вѣрою въ „антирелигіозную соціалъ-демократію“. По свидѣтельству проф. Леруа Болье соціалисты, называя религію „старой пѣсней“, звукъ которой не должны слушать мужественные умы, не поколеблются предъ тѣмъ, чтобы заставить ее замолчать, чтобы изгнать ее или завязать ей ротъ. Они силятся заглушить христіанскія пѣсни любви и милосердія своими пѣснями войны и криками ненависти, зовущими на бой для завоеванія власти и захвата богатства.

И дѣйствительно. Присматриваясь къ отношенію соціалъ-демократіи въ практической жизни къ христіанскимъ церквамъ, мы видимъ, что проповѣдь объ уничтоженіи и повсюдномъ изгнаніи христіанства дѣятельно и съ большимъ искусствомъ ею осуществляется.

Принципіальные противники всякой религіи, громко призывающіе людей къ уничтоженію всякой вѣры и особенно христіанства, соціалъ-демократы, однако, осторожно проводятъ въ жизнь свою антирелигіозную программу. Зная, что все ихъ могущество въ пролетаріатѣ и что народныя массы наиболѣе религіозны, они искусно вытравляютъ изъ народныхъ сердецъ религіозное чувство и преданность завѣтамъ Церкви. Здѣсь у нихъ образовалась цѣлая тактика, не только двойственная, но и многообразная. Съ одной стороны, они стараются внушить

народнымъ массамъ мысль, что христіанская Церковь, безъ различія исповѣданій, стоитъ на сторонѣ враговъ народа капиталистовъ („несгораемый ящикъ и алтарь въ союзѣ“), что она является „орудіемъ классоваго господства“ и „слугою государства“, этого созданія и опоры господствующихъ классовъ (Бebelъ); съ другой,—заявляютъ, что религія—это дѣло каждаго человѣка въ отдѣльности, что въ религіозной области они не стѣсняютъ свободы человѣка и держатъ по отношенію къ религіи и Церкви „нейтралитетъ“; съ третьей,—свидѣтельствуютъ, что „уважаютъ всякое религіозное убѣжденіе и даже признаютъ „совпаденіе христіанскаго ученія съ соціаль-демократическими цѣлями“ (Каутскій)... Такой точно политики, а проще сказать—лукавства, соціаль-демократы держатся и по отношенію къ государству. Съ цѣлью использовать его силу для своихъ цѣлей, такъ называемый государственный социализмъ не только объявляетъ нейтралитетъ по отношенію къ государственной власти, но и нерѣдко беретъ ее подъ свою защиту, когда она склоняется въ сторону его теоріи и тѣмъ содѣйствуетъ ему въ уничтоженіи государства. На такой почвѣ Лассаль пытался сблизиться съ Бисмаркомъ.

Но какъ ни искусны соціаль-демократическіе „ловцы чело-вѣковъ“, однако они часто сами запутываются въ раскинутыхъ ими для „пролетаріевъ“ сѣтяхъ и сами сдергиваютъ съ себя пелену. Такъ, одинъ изъ лучшихъ теоретиковъ германской соціаль-демократіи Карлъ Каутскій, заявивъ, въ цѣляхъ уловленія пролетаріевъ въ сѣти соціаль-демократіи, что послѣдняя „уважаетъ всякое религіозное убѣжденіе“ и держитъ „нейтралитетъ по отношенію къ Церкви“ (уже здѣсь противорѣчіе), что „христіанское ученіе совпадаетъ съ соціаль-демократическими цѣлями“,—въ то же время совѣтуетъ добиваться уничтоженія привилегій Церкви въ государствѣ: привилегіи клира, школьной, матеріальной, церковныхъ союзовъ и т. под... Болѣе того, онъ же начертываетъ цѣлую программу соціаль-демократической церковной политики, благодаря которой соціаль-демократія скорѣе достигнетъ своей цѣли,—это „лишить церковь ея вліянія на населеніе“. Противопоставьте, пишетъ онъ, церковной культурѣ болѣе высшую культуру современнаго знанія, церковной милостынѣ—обращеніе капиталистическихъ богатствъ на пользу всего общества, агитаціи съ церковной кафедры и на исповѣди—пропаганду социализма при свободномъ состязаніи. Въ то же

время онъ совѣтуетъ ввести особья государственныя „педагогическія требованія“, благодаря которымъ конгрегаціи и вообще Церкви сама откажется отъ содержанія школъ. Все это у него сводится къ уничтоженію вліянія Церкви на народъ, къ упраздненію самой Церкви. И это называется на языкѣ Каутскаго „нейтралитетомъ“ социаль-демократіи по отношенію къ Церкви, болѣе того: „совпаденіемъ христіанскаго ученія съ социаль-демократическими цѣлями“?! Понятно теперь, почему социаль-демократія во Франціи изгоняетъ конгрегаціи, въ школахъ которыхъ обучалось до двухъ милліоновъ дѣтей, и конфискуетъ ихъ имущество; въ Германіи же стоитъ за свободу церковныхъ союзовъ и голосуетъ за возвращеніе іезуитовъ, а въ Италіи въ палатѣ депутатовъ 29 февр. 1904 г. социалистъ Аннибаль Винья упрекалъ министра внутреннихъ дѣлъ за назначеніе іезуита о. Эрле на должность въ Туринской національной бібліотекѣ и требовалъ неуклоннаго соблюденія закона 25 августа 1848 года, изгнавшаго іезуитовъ съ Итальянской территоріи. Въ Германіи, гдѣ сильная государственная власть, социализму невыгодно сразу бороться на два фронта—противъ государства и Церкви; но въ Италіи и особенно во Франціи иное дѣло,—тамъ можно и не церемониться съ Церковью. Какой же теперь свободы религіозной совѣсти можно ожидать въ „общечеловѣческомъ социальномъ союзѣ“, гдѣ социаль-демократическое „рабочее вѣдомство“ будетъ всесильно?! Справедливо даже поклонники названнаго „союза“ заявляютъ, что его „нейтралитетъ“ къ религіи или религіозный „индифферентизмъ“ есть самая опасная форма враждебности къ религіи.

Но продолжимъ нашу рѣчь о церковной политикѣ социаль-демократіи. Выдающийся германскій социаль-демократъ Либкнехтъ на сѣздѣ въ Галле заявилъ: „моя долгая политическая карьера научила меня тому, что ни оскорбленія, ни нападенія на религію не смогли поколебать вѣры ни одного вѣрующаго. Мы можемъ низложить религію, противопоставляя ей науку. Надо мобилизовать школу противъ церкви, учителя противъ священника: твердое и просвѣщенное воспитаніе изгоняетъ религію. Борьба же выгодна противникамъ, и тѣ изъ насъ, кто сражается съ религіей, впадаютъ въ ту же ошибку, какъ и Прусское государство, которое борется съ католическою церковію и тѣмъ усиливаетъ ее“. Начертывая другой путь борьбы съ церковью, чѣмъ путь насилій надъ нею, Либкнехтъ

далѣ совѣтуеть въ цѣляхъ успѣха этой борьбы примѣнять еще два способа: это пропаганду примѣромъ и пропаганду обученіемъ. Первая заключается въ томъ, чтобы всѣ, кто не вѣруетъ, своимъ внѣшнимъ примѣромъ постоянно и ярко это подчеркивали: открыто порвали связь съ оффиціальнымъ культомъ, уклонялись отъ участія въ религіозныхъ церемоніяхъ и т. п. Пропаганда же обученіемъ состоитъ въ самомъ широкомъ распространеніи важнѣйшихъ результатовъ научнаго изслѣдованія, ниспровергающихъ основныя данныя вѣры. Но для успѣха послѣдняго рода пропаганды необходимо кореннымъ образомъ улучшить матеріальный бытъ пролетаріата, который иначе подъ тяжестью работы не будетъ въ силахъ заниматься умственнымъ развитіемъ себя. Здѣсь ключъ ко всѣмъ заботамъ социаль-демократіи объ улучшеніи быта народныхъ массъ. Какъ видимъ, пролетаріатъ повсюду только орудіе для достиженія социаль-демократіей своихъ цѣлей.

„Граждане, гласитъ резолюція рабочей социалистической партіи во Франціи отъ 22 августа 1901 г., члены партіи обязуются ни при какихъ обстоятельствахъ не выполнять какихъ-бы то ни было религіозныхъ актовъ совмѣстно съ представителемъ какого-либо вѣроисповѣданія“. Здѣсь уже иной видъ борьбы—запрещеніе публичнаго отправленія религіозныхъ потребностей подъ маскою принципа, что-де религія есть частное дѣло каждаго. Ясно, что въ „общечеловѣческомъ социальномъ союзѣ“ Церкви прійдется отстаивать самое право на свое существованіе, какъ религіозной общины.

Въ знаменитой послѣдней Эрфуртской программѣ социаль-демократіи, во 2-й ея части, гдѣ изложены требованія, которыя должны быть немедленно осуществлены, въ п. 6 читаемъ: „прежде всего объявленіе религіи частнымъ дѣломъ. Отмѣна всѣхъ расходовъ изъ общественныхъ средствъ на церковныя и религіозныя цѣли. Церковныя и религіозныя общины должны быть разсматриваемы какъ частные союзы, совершенно самостоятельно управляющіе своими дѣлами“. Итакъ, „религія есть частное дѣло“—вотъ основной теоретическій принципъ или формула церковной политики социаль-демократіи.

Онъ можетъ быть понятъ нами, да и ею понимается, только при свѣтѣ социаль-демократическаго осуществленія его въ жизни.

Уже изъ приведеннаго п. 6-го 2-ой части Эрфуртской программы видно, что по формулѣ: „религія—есть частное дѣло“ Церковь и вообще всякая религія совершенно чужды соціальной общинѣ, которая посему и отмѣняетъ всѣ расходы на ихъ цѣли изъ общественныхъ средствъ; что Церковь сравнивается съ обычными частными союзами, не имѣя сравнительно съ ними никакихъ привилегій. Но это только начало. Дальнѣйшее осуществленіе той же формулы „соціальный союзъ“, какъ мы уже видѣли отчасти, полагаетъ въ цѣлой системѣ дѣйствій, запечатлѣнныхъ яростною и искусною борьбою съ Церковью и религіями, принципы которыхъ противорѣчатъ основамъ соціалистическаго строя. Посему всякая религія и особенно христіанская открыто объявляется враждебной „соціальному союзу“ и подлежащей уничтоженію. Подъ коварнымъ знаменемъ Эрфуртской формулы проводится полное отдѣленіе Церкви отъ государства или, точнѣе, полное освобожденіе государства отъ Церкви, полная секуляризація всѣхъ общественныхъ учреждений, уничтоженіе вліянія Церкви на государственную, общественную и личную жизнь человѣка. Отъ Церкви отнимается не только государственная и общественная субсидія, но и ея собственное достояніе; забираются ея школы и церковный элементъ изгоняется изъ свѣтскихъ школъ; удаляется все церковное изъ государственныхъ и общественныхъ учреждений и публичныхъ мѣстъ, закрывается организованная церковно-общественная благотворительность, изгоняются конгрегаціи и духовныя лица изъ соціальной территоріи и службы, запечатываются монастыри, преслѣдуются религіозныя процессіи, ношеніе особыхъ одеждъ, обѣты бѣдности и цѣломудрія и т. д. Съ цѣлью вытравить вѣру изъ сердець народа запрещается членамъ „соціального союза“ исполненіе религіозныхъ актовъ совмѣстно съ представителемъ какого-либо вѣроисповѣданія, мобилизуется школа противъ церкви, учитель противъ священника, ведется дѣятельная пропаганда безвѣрія примѣромъ и обученіемъ въ школѣ и внѣ ея, посредствомъ митинговъ, чтеній, обильной популярной литературы, устраиваются грубокошунственные религіозныя манифестаціи и покушенія. Не брезгаютъ манить народныя массы разными матеріальными посулами. „Salus populi suprema lex“,— вотъ чѣмъ оправдываются всѣ насилія и вся ложь соціаль-демократіи. Словомъ, всѣ усилія направлены къ тому, чтобы скорѣе и лучше организовать изъ разныхъ тру-

дящихся массъ антирелигіозный „пролетарскій блокъ“,—этотъ новый „пролетарскій“ или „соціалистическій Пантеонъ“.

И все это для захвата власти и матеріальныхъ благъ въ мірѣ, якобы для счастья всѣхъ! Цѣною крови, лжи, потери вѣры въ Бога, цѣною потери всего великаго и святого въ человѣкѣ мечтаютъ купить общее благо. Какая утопія!.. И это называютъ „прогрессомъ“. Какое заблужденіе!.. И это предлагаютъ на мѣсто христіанства. Какое паденіе!..

Итакъ, на арену жизни выступила новая, могучая сила, объявившая всякой религіи и христіанству смерть. Въ этомъ смертномъ приговорѣ одна изъ двухъ главныхъ задачъ современнаго соціализма. Церковь и государство—вотъ его враги. Предъ борьбою съ ними отступаютъ всѣ другія стремленія соціализма и къ ней они сводятся. Все остальное служить для соціаль-демократіи только средствомъ къ уничтоженію Церкви и государства. Почему въ парламентахъ, какъ и въ нашей Государственной Думѣ, вопросы соціального характера, какъ-то: рабочій, аграрный и др... уступили первое мѣсто политико-религіознымъ распрямъ.

И это понятно. Матеріалистическое пониманіе исторіи диаметрально противоположно основнымъ идеямъ религіи и, въ частности, христіанства. Два міровоззрѣнія: матеріалистическое и христіанское будутъ въ вѣчной борьбѣ. И кто старался бы примирить научный соціализмъ съ христіанствомъ и чаянія его боевой партіи или соціаль-демократіи съ стремленіями христіанской Церкви, тотъ получилъ бы полное право на титулъ „генерала отъ общественнаго затемнѣнія“.

Нужна борьба, борьба неотложная и весьма сложная. Недостаточно заявить, что современный соціализмъ противенъ христіанству. Нѣтъ!... Намъ надо броситься въ пучину волнъ соціализма и, если не разбить ихъ совершенно, то хотя смирить ихъ ропотъ настолько, чтобы спасти возможно большее число утопающихъ и захлебывающихся мутью ихъ.

Но гдѣ возьмемъ мы средства? Гдѣ почерпнемъ силы для борьбы? Въ какое оружіе облечемся?

Наше оружіе—духовный мечъ, божественное слово Евангельской вѣсти и просвѣщенный ею человѣческой разумъ. Ими мы должны вырвать изъ рукъ соціализма его главное противъ насъ оружіе—„пролетаріатъ“. На народныя массы мы должны направить всѣ наши силы. Но дѣйствовать врозь въ такой

борьбѣ было бы и бесполезно и преступно. Намъ надо сплотиться. Форма сплоченія давно намъ завѣщана апостоломъ: „братство возлюбите“, пишетъ онъ. Только въ „братствѣ“, въ тѣсномъ взаимномъ единеніи мы найдемъ силу для борьбы, только чрезъ „братство“ мы сможемъ придать нашей борьбѣ организованный видъ, только чрезъ него мы сможемъ вести борьбу по всему фронту. Отсюда, долгъ каждаго изъ насъ вступить въ „братскій союзъ“, расположить къ тому же и другихъ, насаждать эти союзы по городамъ и селамъ, чтобы уже одно сплоченное число гребцовъ этой божественной ладьи смутило врага христіанской Церкви.

(Изъ статьи въ жур. „Вѣра и Разумъ“, 1906 г. № 23).

Гдѣ же наконецъ начало болѣзни?

Въ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 г. напечатана статья священника Анастасіева подъ заглавіемъ: „Гдѣ же начало болѣзни?“ Статья эта заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія со стороны современныхъ пастырей, такъ какъ въ ней затрогивается самое больное мѣсто пастырства; она представляетъ изъ себя попытку рѣшить самые животрепещущіе вопросы современной церковно-общественной жизни.

Теперь ни для кого не тайна, что церковь православная переживаетъ трудное и тяжелое время. Церковная жизнь окончательно замерла въ нашихъ приходахъ. Пастыри оказываются не на высотѣ своего призванія. Свѣтская печать обвиняетъ во всѣхъ современныхъ церковныхъ нестроеніяхъ исключительно самихъ пастырей, указываетъ намъ массу всевозможныхъ недостатковъ и пороковъ, коимъ подвержено духовенство; кидаетъ намъ въ лицо обвиненіе за обвиненіемъ, упрекъ за упрекомъ; мы же остаемся совершенно безотвѣтными. Съ одной стороны, мы не можемъ оправдаться отъ возводимыхъ на насъ обвиненій, такъ какъ въ основѣ ихъ въ большинствѣ лежитъ правда: насъ обвиняютъ въ пьянствѣ—многіе изъ насъ дѣйствительно подвержены этой болѣзни; насъ

обвиняють въ неспособности и лѣни—среди громадной массы людей служащихъ въ духовенствѣ много дѣйствительно и неспособныхъ и лѣнивыхъ. Съ другой стороны мы не можемъ доискаться причинъ, породившихъ своремненныя нестроенія церковной жизни; больше того,—не можемъ или не смѣемъ открыто заявить, почему встрѣчаются среди пастырей и пьяницы и лѣнивые; почему они не только терпятъ, но подчасъ даже и награждаются видимы ми знаками отличій. Поощряемые нашимъ молчаніемъ, наши обвинители становятся все смѣлѣе и смѣлѣе; они уже не ограничиваются указаніемъ на личные недостатки пастыря, какъ человѣка, они уже обвиняютъ цѣлое соловіе. Они заявляютъ во всеуслышанье, что все духовенство во всемъ его составѣ ни на что хорошее и не способно, что духовенство и въ прежнее время и теперь ничего не дало русскому народу, кромѣ зла. Попы не служители правды и истины, а поборники лжи и насилія; всѣ усилія ихъ направлены лишь къ тому, чтобы такъ или иначе вытянуть изъ мужика деньги. Наслушавшись подобныхъ обвиненій и не встрѣчая опроверженія ихъ ни въ жизни, ни въ литературѣ, бѣгутъ отъ насъ русскіе люди въ разныя стороны, чуждаются насъ; бѣгутъ отъ насъ даже наши собственные дѣти. Мы не въ силахъ помѣшать этому повальному бѣгству; не въ силахъ даже опровергнуть всѣхъ возводимыхъ на насъ обвиненій; мы лишь скромно заявляемъ на страницахъ своихъ періодическихъ изданій, которыя, къ слову сказать, никто кромѣ насъ и не читаетъ, что мы опутаны узами циркуляровъ, указовъ и разъясненій; что мы ровно ничего не можемъ подѣлать, такъ какъ въ концѣ концовъ оказались связанными и по рукамъ, и по ногамъ. Даже самая церковная власть въ лицѣ нашихъ епископовъ оказалась въ положеніи едва ли не худшемъ, чѣмъ наше собственное. Самая организація церковная изъ живого тѣла Христова превратилась у насъ въ мертвое вѣдомство по образцу другихъ вѣдомствъ и министерствъ гражданскихъ, съ тѣмъ же формализмомъ, съ тою же массою бумажной переписки.

Какъ же случилось подобное печальное превращеніе?... Кто виноватъ во всѣхъ этихъ злключеніяхъ Церкви православной? Какими причинами, наконецъ, обуславливалось постепенное пониженіе и наконецъ почти полное прекращеніе церковной жизни въ нашихъ приходяхъ?

Когда даны будутъ отвѣты на поставленные здѣсь вопросы, тогда ясно будетъ для насъ, гдѣ же кроется начало болѣзни? Прослѣдивши исторію, особенно послѣднюю, нашей Церкви, нашихъ приходовъ, мы ясно увидимъ, какъ понижалась церковная жизнь на Руси; для насъ видимы будутъ тогда и самыя причины, обуславливавшія постепенное замираніе церковной жизни; видимо будетъ и то, какъ эти причины, уролая жизнь и самую душу пастыря, привели къ теперешнему пагубному разединенію пастыря съ пасомыми. Тогда увидимъ мы настоящія причины теперешняго ненормальнаго положенія Церкви, увидимъ, пожалуй, и то, какія мѣры нужно будетъ провести въ жизнь, чтобы выйти изъ этого положенія.

Мы не беремъ на себя трудную задачу отыскать самый корень болѣзни церковной, тѣмъ болѣе не беремъ на себя смѣлости излѣчить эту болѣзнь; но намъ хочется хотя бы отчасти снять съ себя ту массу упрековъ, какую бросаетъ намъ въ лицо свѣтская печать; хочется хотя немного оправдаться отъ тѣхъ ужасныхъ обвиненій, какія возводятъ на насъ наши недоброжелатели; хочется просто подѣлиться съ читателями тѣми мыслями и чувствами, кои необходимо возникаютъ въ головѣ и сердцѣ при чтеніи всевозможныхъ обвиненій и самообвиненій пастырей Церкви Христовой.

Конечно, легко обвинять священниковъ въ лѣни и неспособности.. Еще легче обвинять ихъ въ корыстолюбіи и пьянствѣ, а отсюда уже совсѣмъ немудрено выставить ихъ причиною всѣхъ современныхъ нестроеній церковной жизни. Но задумывались ли серьезно всѣ эти обвинители надъ положеніемъ современнаго пастыря? Заглядывали ли безпристрастно въ самую душу обвиняемаго, прежде чѣмъ произнести

надъ нимъ окончательный приговоръ?... Намъ кажется, что нѣтъ. Намъ кажется, что если поглубже заглянуть въ душу современнаго пастыря, если посерьезнѣе призадуматься надъ причинами, породившими современное ненормальное положеніе Церкви, то не у всякаго поднимется рука бросить камень осужденія въ лицо даже худшаго пастыря. Намъ кажется, что если безпристрастно всмотрѣться въ жизненную обстановку, въ которой приходится работать современному пастырю, и если при этомъ взять во вниманіе нынѣшнюю подготовку къ пастырству и современный способъ назначенія священника въ приходъ; то многое, очень многое придется снять со счета священника изъ нынѣшнихъ нестроений церковныхъ. Больше того—даже многое изъ личныхъ недостатковъ пастырей придется извинить имъ, такъ какъ это многое составляетъ необходимое слѣдствіе всѣхъ нынѣшнихъ порядковъ церковныхъ.

Думали ли объ этомъ наши обвинители? Думали ли надъ этимъ мы сами? Пытались ли по крайней мѣрѣ хоть разъ критически отнестись ко всѣмъ этимъ обвиненіямъ? Пробовали ли хоть для самихъ себя отвѣтить на вопросъ: неужели правда, что мы виноваты во всемъ, неужели же мы на самомъ дѣлѣ таковы, какими выставляютъ насъ нынѣшніе писатели? Намъ даже и въ голову не приходитъ разобраться въ этой массѣ лжи и навѣтовъ. Мы даже и не пытаемся устранить причину нареканій, изъявъ изъ среды себя беззаконниковъ. Въмѣсто всего этого мы начинаемъ безконечное самообвиненіе. Конечно, и смиреніе и самообвиненіе вещи хорошія; но хороши они въ мѣру. Смиреніе хорошо лишь дотолѣ, пока не переходитъ въ подхалимство и угодничество. Самообвиненіе хорошо дотолѣ, пока не переходитъ въ безцѣльное самобичеваніе и самогрызеніе. Какъ на примѣръ такого безцѣльнаго и никому не нужнаго самогрызенія, укажу на статью о Анастасіева. Конечно, не вся указанная статья отличается подобнымъ самогрызеніемъ. Есть въ ней кое-что и цѣнное, но въ общемъ о. Іоаннъ на вѣру принимаетъ всѣ

обвиненія, предъявляемыя къ духовенству по поводу всѣми замѣченныхъ нынѣ недостатковъ церковно-общественной жизни. Принявъ за непреложную истину, что духовенство послужило причиною современныхъ нестроений церковныхъ, онъ отправляется искать основныхъ корней болѣзни церковной въ жизни и бытѣ духовенства. Скоро онъ находитъ эти корни, хотя не особенно еще углубился въ суть дѣла. Онъ во всеуслышаніе заявляетъ, что одною изъ причинъ современной неурядицы служитъ наше корыстолюбіе. До сихъ поръ насъ упрекали въ жадности,—въ томъ, что мы деремъ съ живого и мертваго; нынѣ изъ устъ своего собрата слышимъ упрекъ и за то, что пользуемся общественными квартирами и церковной землей. До сихъ поръ про васъ говорили, что мы работаемъ лишь на самихъ себя и ничего не дѣлаемъ для царства Божія, для благовѣстія Христова; нынѣ намъ заявляютъ, что мы не только ничего не дѣлаемъ для благовѣстія Христова, но напротивъ—на каждомъ шагу ставимъ преграды этому благовѣствованію, корыстолюбія ради. Авторъ не смущается отъ лица юнаго, безусаго пастыря произнести слѣдующую тираду: „Нѣтъ, не вы мнѣ нужны, какъ бы ни хороша была ваша душа, какъ бы ярко ни пылала она вѣрою и любовію, а шерсть съ овецъ моихъ... А здѣсь ея мало, вотъ я и бѣгу за ней въ другое мѣсто... А тамъ не интересно мнѣ, кто тѣ люди, къ которымъ я приду, только бы мнѣ тепленько было“... Ничего мы не станемъ говорить автору о нашемъ корыстолюбіи,—скажемъ лишь только, что слишкомъ близко онъ думаетъ найти корень болѣзни. Нужно поглубже взглянуть въ самую суть дѣла. Намъ кажется, что и пресловутая поповская жадность тоже явленіе не первичное, и она вызвана цѣлымъ рядомъ другихъ причинъ, совокупность которыхъ и произвела въ концѣ концовъ всѣ нестроенія въ современной церковно-общественной жизни.

На выясненіи этихъ причинъ теперь и остановимся.

Какъ на идеаль пастыря, намъ всегда указываютъ на святыхъ апостоловъ, на святыхъ отцовъ и учителей церкви. Этотъ великій идеаль примѣриваютъ на насъ, маленькихъ и ничтожныхъ, и судятъ насъ съ высоты этого великаго идеала, совершенно забывая, что то были величайшіе геніи чело-вѣчества, мы же слабы и немощны. Правда, мы сами идемъ на это дѣло, сами какъ будто добровольно принимаемъ на себя апостольское служеніе. Но кто, спрошу, воспитывалъ насъ на великое пастырское служеніе такъ, какъ воспитывались св. отцы и учителя церкви? Кто и когда говорилъ намъ о томъ, что служеніе пастыря есть сплошное мученичество, что „путь пастыря есть путь самоотреченія и христіанскаго молитвеннаго подвига“? Кто говорилъ намъ, юнымъ и неопытнымъ, что нельзя легкомысленно принимать на себя великое и отвѣтственное служеніе? Кто, наконецъ, удерживалъ насъ, неспособныхъ быть пастырями, отъ посвященія? Не все ли, напротивъ, вело насъ къ тому, чтобы мы поскорѣ надѣли на себя рясу? Не все ли, напротивъ, слагалось такъ, что мы не имѣли ни времени, ни возможности серьезно подумать, прежде чѣмъ избрать священство своимъ жизненнымъ удѣломъ? До послѣдняго времени не было семинаристу иного выхода, какъ только во священники; въ силу этого, какъ много изъ насъ такихъ, которые опомнятся уже слишкомъ поздно, — тогда уже, когда нѣтъ ни малѣйшей возможности перейти на иной путь, избрать себѣ иную болѣе подходящую и посильную дѣятельность. Какъ много среди насъ такихъ, которые весь свой вѣкъ мучатся и страдаютъ отъ того, что признаютъ себя неспособными къ пастырству, а между тѣмъ не имѣютъ никакой возможности оставить это непосильное бремя. Вездѣ и всюду такъ водится, что прежде чѣмъ поставить челоуѣка на какую-либо должность, отъ него требуютъ доказать, что онъ способенъ къ ней. У насъ обыкновенно не такъ. Насъ прежде поставятъ на должность священника, а потомъ уже и справляются, можемъ ли мы быть имъ, можемъ ли мы работать такъ, какъ

работали св. апостолы. И если наша работа окажется мало успешной, или мы сами окажемся непригодными къ пастырству, насъ судятъ какъ наемниковъ и грозятъ всякими наказаніями и въ сей жизни и въ будущей.. Проклятъ всякъ, говорятъ намъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ. Грозятъ наказаніями, наказываютъ и всетаки оставляютъ насъ на поставленной должности, всетаки требуютъ отъ насъ работы, хотя бы мы тысячу разъ доказали, что мы не въ силахъ выполнить постановленное намъ требованіе. Наказываютъ въ насъ наше нерадѣніе, совершенно не обращая вниманія на то, одно ли оно служить причиною неуспѣха.

И апостольскія правила и каноны церковные ясно и опредѣленно ставятъ намъ извѣстныя требованія, коимъ непременно долженъ удовлетворять кандидатъ священства. Онъ долженъ быть первѣе всего человѣкомъ вѣрующимъ, настолько вѣрующимъ, чтобы его вѣра не боялась никакихъ испытаній; онъ долженъ быть способнымъ все и вся презрѣть ради своей вѣры, — способнымъ принести въ жертву и жизнь свою ради исповѣданія... Далѣе требуется, чтобы пастырь, самъ обладая вѣрою, могъ и другихъ научить этой своей вѣрѣ... Каноны церковные далѣе точно опредѣляютъ возрастъ посвящаемаго, предписывая епископу строго наблюдать за тѣмъ, чтобы посвящались во священники не неопытные юноши, но люди со вполне сложившимся характеромъ, съ твердо установленнымъ міровоззрѣніемъ, однимъ словомъ, мужи совершенные. Въ 3 гл. перваго посланія апостола Павла къ Тимофею съ перваго до послѣдняго стиха говорится объ одномъ и томъ же, именно — какими качествами долженъ обладать ищущій священства. Изъ словъ апостола очевидно, что епископъ долженъ хорошо знать того, кого онъ посвящаетъ, — настолько хорошо, чтобы по совѣсти сказать о немъ, что человѣкъ этотъ непороченъ, трезвъ, цѣломудренъ, благочиненъ, учителенъ. Епископъ долженъ хорошо приглядѣться къ кандидату священства, изучить его душу и характеръ, чтобы потомъ

сказать о немъ: человекъ сей не пьяница, не бійца, не сварливъ, не корыстолюбивъ, но тихъ, миролюбивъ, не сребролюбивъ. Но мало еще епископу знать кандидата священства съ этой только стороны: апостоль рекомендуетъ ему заглянуть и въ семейную жизнь посвящаемаго. И съ этой стороны онъ долженъ обладать извѣстными качествами. Онъ долженъ хорошо управлять домою своимъ, дѣтей своихъ содержать въ послушаніи, со всякою честностью. И таковыхъ нужно прежде испытывать, потомъ, если безпорочны, допускать до служенія. Даже къ женамъ клириковъ апостоль предъявляетъ свои требованія: „Жены ихъ должны быть честны, не клеветницы, трезвы, вѣрны во всемъ“. Такъ дѣйствительно и было въ первые вѣка христіанства. Тогда свято исполнялись апостольскія постановленія. Оттого и были тогда въ большинствѣ истинные пастыри и учителя. Въ дальнѣйшей жизни церковной мы видимъ, какъ требованія, предъявляемыя къ ищущимъ священства, все понижались и понижались. Вмѣстѣ съ симъ, какъ необходимое слѣдствіе, наблюдаемъ и то явленіе, что въ среду пастырей проникали все болѣе и болѣе люди недостойные. Въ наше время зло до того вошло въ жизнь, что апостольскія постановленія о кандидатахъ, если и не совсѣмъ оставлены, то свелись почти что къ нулю. Нынѣ требуется представить свидѣтельство о семинарскомъ образованіи, метрическое свидѣтельство о бракѣ и свидѣтельство о припискѣ по отбыванію воинской повинности,—такія требованія, какихъ не зналъ вѣкъ апостольскій; а нынѣ кромѣ нихъ ровно ничего и не нужно. Нынѣ вѣкъ всевозможныхъ документовъ и аттестатовъ. И въ церковной жизни мертвая бумага, а не живая личность на первомъ планѣ. Удовлетворительные баллы по богословскимъ предметамъ свидѣтельствуютъ, что я основательно изучилъ богословіе. Баллъ по гомилитикѣ,—баллъ, поставленный въ большинствѣ случаевъ преподавателемъ, никогда въ жизни не произнесимъ ни одной проповѣди,—свидѣтельствуешь, насколько велики мои проповѣдническіе та-

ланты. Балль по поведенію дополняетъ все остальное. Изъ нихъ увидятъ и то, какова моя вѣра, какова моя духовная настроенность, — и то, что я не пьяпица и не бійца, не сварливъ и не корыстолюбивъ и т. д. Часто случается, что епископъ и въ глаза не видитъ того, за кѣмъ онъ зачисляетъ мѣсто священника. Обычно прошеніе желающаго быть священникомъ епископъ сдаетъ на справку въ консисторію. Послѣдняя, на основаніи свидѣтельства объ окончаніи курса и другихъ документовъ, приложенныхъ при прошеніи, докладываетъ епископу, что кандидатъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ. Дня за четыре, много за недѣлю епископъ впервые увидитъ человѣка, которому поручаетъ не одну сотню душъ для духовнаго руководства и назиданія...

Что удивительнаго послѣ этого въ томъ, что въ среду приходскихъ іереевъ попадаютъ люди совершенно не способные, попадаютъ и бійцы и пьяницы, попадаютъ корыстолюбивые и даже блудники, попадаютъ иногда и совершенные матеріалисты и невѣрующіе; что, кромѣ вреда, принесутъ церкви Божіей такіе пастыри? Подъ корыстолюбивой и нечестивой рукой такого пастыря окончательна должна умереть духовная жизнь въ томъ несчастномъ приходѣ, куда онъ посланъ, какъ Божіе наказаніе. Изъ-за таковыхъ пастырей, можетъ быть очень немногихъ, сыплются на все духовенство самыя ужасныя обвиненія, самыя возмутительныя упреки; изъ-за нихъ же часто хулятся и поносятся самая церковь православная. Правъ поэтому о. Анастасіевъ, утверждая, что ложное или, по крайней мѣрѣ, преувеличенное убѣжденіе въ необходимости для пастыря широкаго образованія страшно мѣшаетъ намъ на пути благотворнаго пастырскаго дѣланія. Этому ложному убѣжденію мы приносимъ въ жертву интересы церковныя. Благодаря этому убѣжденію мы произвольно замѣнили апостольскія и каноническія постановленія о кандидатахъ священства другими, руководясь которыми наставили во священники многихъ совершенно неспособныхъ къ этой

должности. Въ руководители духовной жизни прихожанъ поставляемъ людей юныхъ и неопытныхъ, совершенныхъ невѣждъ въ духовной жизни. Что удивительнаго послѣ этого въ томъ, что наши прихожане бѣгутъ на страну далече за духовнымъ руководствомъ... Идутъ всюду, гдѣ бы только ни объявился подобный руководитель, за десятки верстъ идутъ къ знаменитому „Козьему богу“ *), за сотни верстъ стекаются къ еще болѣе популярному Филиппу Семеновичу **). Это, такъ сказать, крупныя знаменитости; а сколько ихъ съ меньшимъ авторитетомъ, въ родѣ напр. блаженнаго Гришеньки Вечерлейскаго, Ванюшки Горскаго, Варвары болящей? Съ увѣренностію можно сказать, что въ рѣдкомъ селѣ не найдется подобнаго духовнаго руководителя. И идутъ къ нему православныя русскіе люди, обѣгая законнаго своего руководителя — батюшку, — обѣгая потому, что послѣдній, самъ не зная духовной жизни, не можетъ, конечно, тому и иныхъ научить. А мы удивляемся этому обстоятельству, ищемъ причинъ удаленія отъ насъ нашихъ прихожанъ, не жалѣемъ ни себя, ни сопастырей своихъ и наивно сводимъ все на корыстолюбіе... При этомъ мы совершенно упускаемъ изъ виду то, что и названные Филиппы Семенычи не святымъ духомъ питаются. Ни предъ матеріальными затратами, ни предъ трудностью пѣшаго путешествія не останавливается простолюдинъ, чтобы услышать туманное слово богомола старца, чтобы излить предъ нимъ свою наболѣвшую душу. Инстинктивно ищетъ народъ молитвенника и наставника въ своемъ пастырѣ. За это и обезпечиваетъ онъ этого избранника, если найдетъ его, хотя бы не у себя въ селѣ, а гдѣ-нибудь въ иномъ приходѣ. Рублями платитъ онъ такому пастырю за молебень, тогда какъ мы, заурядные пастыри, довольствуемся и гривенниками. Рублями же расплачивается съ нимъ за труды поминовенія, тогда какъ пятакъ отдѣниваетъ онъ наши тагіе же поминовенія. Вѣру и

*) Народное прозвище богомола въ Курмышскомъ уѣздѣ.

***) Старецъ богомоль въ с. Пчелкахъ, Нижегородской губерніи.

жизнь по вѣрѣ хочетъ видѣть простолюдинъ въ пастырѣ; молитвенника и заступника за себя передъ Богомъ ищетъ онъ; на умъ же, на образованіе своего священника онъ не обращаетъ почти никакого вниманія. Говоря такъ, я имѣю въ виду громадное большинство чадъ православной церкви, именно простонародье. Если и предъявляетъ простолюдинъ свои требованія къ уму и образованію пастыря, то только въ его прямой области, именно: чтобы пастырь научилъ его право вѣровать, просто и толково объяснялъ ему священное писаніе; да при этомъ объяснялъ не отъ своего разума, а по преданію св. отцовъ. Всѣ наставленія въ этой именно области онъ приметъ съ великою благодарностію, но только въ томъ случаѣ, если рѣчи свои пастырь его утверждаетъ примѣромъ собственной жизни, т. е. если простолюдинъ видитъ, что и самъ пастырь старается спасти свою душу, живя по Божьему. Только такому человѣку, который на опытѣ извѣдалъ жизнь по евангелію и примѣромъ собственной жизни показываетъ всякому, что бремя это легко и иго Христово благо, — только ему простолюдинъ довѣритъ свое собственное спасеніе. Въ противномъ же случаѣ онъ всегда охотнѣе пойдетъ за духовнымъ руководствомъ къ какому-нибудь богомолу, про котораго онъ знаетъ, что тотъ дѣйствительно спасается, чѣмъ къ священнику, о которомъ знаетъ, что собственное спасеніе у него на заднемъ планѣ. Да и простолюдинъ ли одинъ необразованный ищетъ въ пастырѣ спасающагося человѣка? Не того же ли ищетъ въ пастырѣ и наше вѣрующее образованное общество? Его уже, конечно, не удивишь семинарскимъ образованіемъ. Вѣрующій интеллигентъ съ удовольствіемъ можетъ быть будетъ бесѣдовать съ высоко-образованнымъ священникомъ о чемъ угодно, только о собственномъ спасеніи не поведетъ рѣчи, если знаетъ, что этотъ высокообразованный отецъ въ духовной жизни такъ же мало опытенъ, какъ и онъ самъ. За своимъ спасеніемъ и онъ, какъ простолюдинъ, пойдетъ къ тому, кто богатъ духовнымъ опытомъ; при этомъ ему и зъ голову

не придетъ справиться объ образованіи подвижника. Конечно, хорошо, если пастырь обладаетъ образованіемъ. Еще лучше, если онъ будетъ человѣкомъ высоко-образованнымъ. Но все это хорошо лишь при томъ непрѣмномъ условіи, если съ образованіемъ въ пастырѣ соединяются жизнь по вѣрѣ и духовная опытность. Безъ этого же условія грошъ цѣна такому пастырю со всей его образованностью. Всѣ и каждый къ разсужденіямъ такого пастыря о духовной жизни отнесутся съ такимъ же точно недоувѣріемъ, съ какимъ относятся обычно крестьяне къ разсужденіямъ о земледѣліи человѣка, во весь свой вѣкъ борозды не посѣявшаго.

Что же, спросятъ насъ, неужели пастырю совершенно не нужно образованіе? Нѣтъ, образованіе для пастыря необходимо, но образованіе особое—спеціально пастырское, а не общее, какое дается нынѣ въ нашихъ семинаріяхъ. И не столько важно здѣсь образованіе, сколько воспитаніе, всецѣло основанное на дѣятельной, сознательной любви къ Богу и человѣку. Само собой разумѣется, что при подобной постановкѣ вопроса епископамъ придется имѣть дѣло съ живой личностью посвящаемаго, придется искать кандидатовъ на пастырство не съ семинарскимъ или инымъ какимъ аттестатомъ, а съ добрымъ, отзывчивымъ сердцемъ, честной, открытой душой и съ твердой, непоколебимой вѣрой въ Бога. Гдѣ взять такихъ людей? Искать ихъ нужно не въ стѣнахъ только семинарій, а вездѣ и всюду въ жизни. Искать ихъ нужно, во что бы то ни стало, ибо только пастыри съ такими качествами оживятъ нашу церковную жизнь. Хочется вѣрить, что есть такіе люди и среди наличныхъ пастырей и среди ихъ паствы. Хочется вѣрить этому потому, что безъ такихъ людей не можетъ существовать и самая церковь Божія. И искать-то ихъ особенно настойчиво не придется: сами они объявятся. Немного можетъ быть найдется ихъ съ высшимъ образованіемъ, не особенно много и съ среднимъ; но очень и очень много найдется такихъ, кои, не будучи знакомы ни съ Гомеромъ, ни съ Цицерономъ,

хорошо зато знакомы со Христомъ и апостолами. Очень много найдется людей, хотя и не могущихъ удовлетворительно рѣшать геометрическія теоремы, но зато удовлетворительно рѣшающихъ задачу жизни христіанской, искренно ищущихъ собственнаго спасенія и могущихъ вести къ этому спасенію вѣренныя ихъ руководству души. Среди чадъ церкви православной есть всякіе люди, начиная съ совершенно неграмотныхъ и кончая великими свѣтилами науки. Для этого безконечнаго разнообразія прихожанъ и пастыри нужны такъ же разнообразныя по уму и способностямъ. Предъявите къ ищущимъ священства лишь тѣ непреложныя требованія о вѣрѣ и нравственности, кои предъявляетъ къ нимъ и апостоль, а образованіе ихъ предоставьте имъ самимъ, и среди пастырей рядомъ съ людьми нехитрыми, но всецѣло преданными волѣ Божіей, будутъ и великіе ученые... Мы достигнемъ такимъ образомъ того, что было въ золотой вѣкъ церкви Христовой на землѣ. И тогда на ряду съ великими учеными Оригенами, Кодратами, Іустинами существовали даже въ средѣ епископовъ люди великіе только по своей христіанской жизни и смиренію, но совершенно не хитрые по уму и образованію человѣческому. Какъ первымъ великая ученость помогала служить на пользу церкви Божіей, такъ и вторымъ отсутствіе ея не мѣшало быть великими свѣтильниками вѣры Христовой. Тогда какъ первые защищали христіанство отъ нападокъ язычества и различныхъ ересей своею ученостью, вторые насаждали и распространяли тоже христіанство примѣромъ собственной жизни и дѣятельности. Церковь Христова нисколько не страдала отъ подобнаго раздѣленія образа служенія своихъ пастырей,—напротивъ, даже выигрывала, такъ какъ пастыри взаимно дополняли другъ друга. И апостоль Павелъ пишетъ къ Коринѣянамъ: „Иныхъ Богъ поставилъ въ церкви во первыхъ апостолами, во вторыхъ пророками, въ третьихъ учителями; далѣе, инымъ далъ силы чудодѣйственныя, также дары исцѣленія, вспоможенія, управленія, разные языки (Коринѣ.

12 г. 28). Итакъ, по апостолу, различныя дарованія даны Богомъ различнымъ людямъ сообразно ихъ склонностямъ и характерамъ. У насъ же хотятъ видѣть все это въ одномъ и томъ же заурядномъ чловѣкѣ, лишь бы чловѣкъ этотъ окончилъ семинарію. Посвящаютъ юнца во священники, отправляютъ его въ какой-нибудь междвѣжій уголокъ и считаютъ свое дѣло оконченнымъ: чловѣкъ образованный, ко всякимъ обстоятельствамъ примѣнится, всѣмъ вся будетъ. А юнецъ потомъ изъ послѣднихъ силъ выбивается, и при всемъ его стараніи и желаніи ничего изъ него иногда не получается. Горькимъ словомъ помянетъ онъ тогда свою семинарію, своихъ наставниковъ. „Ну, я молодъ былъ, подумаетъ онъ тогда, — многого не понималъ въ жизни, а они почему всего мнѣ не сказали?...“ Цѣлые года иногда уходятъ на безцѣльное, позднее раскаяніе... И благо чловѣку, если онъ въ семинаріи приобрѣлъ навыкъ заниматься самостоятельно, привыкъ работать надъ собой, привыкъ къ серьезному, развивающему чтенію. Тогда онъ уже сознательно станетъ искать того, чего не достаетъ ему для его служенія, долго и упорно поработаетъ надъ собой и въ концѣ концовъ выработаетъ изъ себя порядочнаго пастыря... Если же нѣтъ у юнаго пастыря такого навыка, если онъ, какъ большинство семинаристовъ, ходилъ на помочахъ въ семинаріи, тогда очень быстро изъ него вырабатывается обычный типъ нынѣшняго священника, который кромѣ службы, требъ и церковныхъ документовъ знать ничего не хочетъ. Такіе пастыри не оживятъ церковной жизни, не создадутъ ничего новаго, а будутъ только покорно исполнять всѣ предписанія начальства. Вотъ объ этомъ-то стоитъ подумать. Вдохните жизнь въ пастырей, пробудите ихъ къ жизни во Христѣ, тогда уже и толкуйте объ оживленіи церковной жизни. Мертвый жизни никогда не создастъ...

Свящ. В. Статировъ.

(Окончаніе будетъ).



НАШЪ ГРѢХЪ *)

— Скажите мнѣ, пожалуйста, батюшка, отчего бѣденъ русскій мужикъ? Скажите по чистой совѣсти, по Божески. — Съ такимъ вопросомъ обратился ко мнѣ на дняхъ мой компаньонъ по пути на желѣзной дорогѣ, мужичекъ, одѣтый въ казинетовую поддевку.

— Причинъ тому, говорю, много: малоземелье, некультурность....

— Все это мы сами знаемъ, и не въ томъ вопросъ, — перебилъ меня собесѣдникъ. А вотъ говорить, что мы, мужики, прокляты, лишены благословенія Божія, а потому и нѣтъ успѣха въ дѣлахъ нашихъ. Скажите, правда-ли это?

— Кто, спрашиваю, тебѣ говорилъ это?

— Нашъ батюшка. Онъ говорилъ намъ, — продолжалъ мужичекъ, — что весь народъ, весь родъ человѣческой происходитъ отъ трехъ сыновей Ноя: Сима, Хама и Афета. Хама, говоритъ, отецъ проклялъ и потомкамъ его сказалъ, что они будутъ вѣчными рабами. Такъ вотъ, говорилъ нашъ батюшка, мужики-то потому и бѣдствуютъ и у всѣхъ въ услуженіи, что они происходятъ отъ проклятого Хама. Раньше, дескать, господа своихъ слугъ такъ и звали: „хамы“! —

— Быть не можетъ, — говорю. Ты какъ нибудь не понялъ своего батюшку, не разобралъ его словъ, ослышался, перепуталъ.

— Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! Онъ говорилъ такъ, — настаивалъ мужичекъ.

Крайне заинтересовавшись личностью священника, говорившаго такіе странные глаголы, я при первой возможности навелъ справки. И что же? Къ великому прискорбію и смущенію моему я узналъ, что священникъ говорилъ именно такъ. Что это такое? Служитель Божіей правды проповѣдуетъ завѣдомую ложь; священникъ, стражъ истины, извращаетъ ее. Печальный, грустный фактъ! И что всего прискорбнѣе, погоня

*) Сообщаемые въ статьѣ факты редакція оставляетъ на личной ответственности автора.

за мірскими благами, замѣчаемая среди духовенства, заставляя кривить душой и поступаться совѣстію, естественно порождаетъ и др. пороки, напр. лицемѣріе, которое среди духовенства свиваетъ себѣ прочное гнѣздо. Нельзя сказать этого про все вообще духовенство, но человѣкоугодничествомъ отличаются многіе его представители.

Причина такого грустнаго явленія, конечно, лежитъ глубоко, въ стародавнемъ укладѣ жизни духовенства, въ историческомъ, такъ сказать, его безправіи, приниженности и бѣдности. Съ одной стороны, гнетъ всесильной барщины не меньшимъ, чѣмъ на мужицкой шеѣ, ярмомъ лежалъ на старинныхъ полахъ, — тѣхъ же холопахъ барства, которымъ именитые баре дѣлали одно исключительное предпочтеніе, что въ отличіе отъ рабовъ-крестьянъ пороли въ застѣнкахъ и проч. укромныхъ мѣстахъ, которыхъ всегда держали въ черномъ тѣлѣ и мѣняли по вотчинамъ, а нерѣдко и совсѣмъ лишали мѣста даже во времена и не столь отдаленныя; съ другой стороны, вѣчная нужда, погоня за кускомъ хлѣба, или иначе за „доброхотными даяніями“, бродячій образъ жизни, неимѣніе своего родного угла и проч. невзгоды, — что, встаети сказать, составляетъ тяжелый крестъ паствы даже до сего дня, — все это естественно способствовало тому, что многіе немощные братіе изъ духовенства стали не особенно разборчивы въ средствахъ достиженія житейскаго благополучія. Такимъ образомъ и получилось столь уродливое явленіе: сколько угодлиности и лести сильнымъ міра сего, столько же невниманія и даже презрѣнія къ бѣдному темному мужику. Хотите примѣровъ? Ихъ много.

Многіе священники не пускаютъ далѣе порога кухни своихъ прихожанъ, заставляють ихъ дожидаться съ требой по нѣскольку часовъ даже въ рабочую, страдную пору, обращаются грубо, дерзко, свысока, насмѣшливо. Одинъ, напр., священникъ въ такомъ пренебреженіи держалъ своего работника-прихожанина, что и кормилъ его всегда у порога въ кухнѣ,

а лѣтомъ—въ сѣняхъ. Одни изъ іереевъ ругаютъ прихожанъ за то, что прїѣзжаютъ за ними напутствовать больныхъ, напр., въ праздникъ до обѣдни: задерживаете, говорятъ, и священника и остальныхъ богомольцевъ; другіе іереи бранятся за то, что беспокоятъ ихъ съ тѣмъ же послѣ обѣдни: не знаете, говорятъ, вы времени, не дадите отдохнуть. А спаси Богъ, потревожить съ какой-нибудь требой инога священника вечеромъ, или ночью: разныхъ бранныхъ эпитетовъ, въ родѣ: невѣжа, неучъ, дуракъ и проч., не перечеши! Мужнез недоумѣваетъ и въ концѣ концовъ боится съ чѣмъ-либо обращаться къ своему сердитому батюшкѣ даже по дѣлу его службы, по долгу его непремѣнныхъ обязанностей, не говоря уже про обращеніе за совѣтомъ въ житейскихъ дѣлахъ, за разъясненіемъ многочисленныхъ при темнотѣ народной недоразумѣній. Таково обращеніе многихъ іереевъ съ крестьянами.

Если въ приходѣ есть важный, вліятельный помѣщикъ, или даже богатый купецъ, тогда совсѣмъ другое дѣло. Тогда священникъ воплощенное подобострастіе: и обѣдню подождетъ начинать, когда баринъ пожалуетъ, и просфору прикажетъ вынести ему въ концѣ литургіи, и съ крестомъ посѣтитъ его не въ очередь, и проч., и проч. Особенно тяжелъ обычай этотъ въ городахъ, о чемъ не разъ уже писалось на страницахъ Симб. Епарх. Вѣдом.

Представьте такую картину: къ богатому дому подъѣзжаютъ съ крестомъ на Пасху, или Рождество, вдругъ 3—4 причта. Полуграмотный лакей важно вынимаетъ изъ кармана жилетки списокъ причтовъ, угодныхъ хозяину, которыхъ онъ желаетъ принять, и медленно читаетъ... Всѣ толпятся въ прихожей и съ трепетомъ ждутъ отъ лакея рѣшенія своей участи. — „Вы такіе-то?“ — спрашиваетъ онъ. — Да! — „Пожалуйте! А васъ принять не приказано“. И идутъ сіи съ великой мукой стыда..... и всетаки далѣе, въ слѣдующій богатый домъ.

Но поскольку въ обращеніи съ богатыми духовенство (не все, опять слѣдуетъ замѣтить) унижается, заискиваетъ, по-

стольку въ обращеніи съ мужикомъ оно требовательно и высокобрно. Здѣсь уже не просьба: „позвольте!“, а требованіе: „давай“. Давай денегъ, хлѣба, картошки, курицу и водки при бракахъ. Это послѣднее требованіе (вина)—грѣхъ особенно тяжкій, ибо при столь развитомъ въ народѣ порокѣ пьянства духовенство должно, обязано являть примѣръ трезвости и всѣми мѣрами искоренять винопитіе особенно при требовахъ: крестинахъ, похоронахъ и проч.

Въ заключеніе еще разъ слѣдуетъ оговориться, что рѣчь идетъ не обо всемъ духовенствѣ, какъ сословіи, и таковыхъ, какъ вышеизложено, безусловно меньшая половина, но вѣдь не даромъ говорится, что добрая слава лежитъ, а худая—бѣжитъ; тѣнь къ сожалѣнію падаетъ на все вообще духовное сословіе.

Значить, это нашъ невольно-общій грѣхъ. А чтобы въ этомъ грѣхѣ не упрекали насъ недоброжелатели, и чтобы не лежалъ онъ на совѣсти нашей, сознаемъ его, покаемся и принесемъ плоды, достойные покаянія.

Вл. Г.

ПРЕДСОБОРНОЕ ПРИСУТСТВІЕ.

Крупнѣйшимъ событіемъ минувшаго года было созваніе предсоборнаго присутствія.

Предположеніе Св. Синода объ учрежденіи при немъ предсоборнаго присутствія, согласно преподаннымъ ему Высочайшимъ указаніямъ, получило Высочайше утвержденіе, по докладу оберъ-прокурора Св. Синода князя А. Д. Оболенскаго, 16 января, а первое собраніе присутствія, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвящ. митрополита Антонія, состоялось 6 марта. Вопросы, подлежащіе обсужденію присутствія, были намѣчены заранѣе и обсуждались по отдѣламъ, при чемъ въ общихъ собраніяхъ обсуждались только постановленія отдѣловъ. Всѣхъ отдѣловъ, съ опредѣленными кругами вопросовъ, было семь. Предметы занятій между ними были распределены слѣдующимъ образомъ: 1) о составѣ помѣстна-

го собора и порядкъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на немъ; 2) о раздѣленіи Россіи на церковные округа и организаци ихъ, а также — о преобразованіи церковнаго управленія, мѣстнаго и центрального; 3) объ организаци церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ; 4) о благоустроеніи прихода, о порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, объ епархіальныхъ създахъ и участіи священно-служителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ; 5) о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній; 6) по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры; 7) о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи. Засѣданія присутствія окончились 15 декабря, при перерывѣ занятій съ 14 іюня по 1 ноября. За время своихъ засѣданій предсоборное присутствіе исчерпало весь свой матеріаль, при чемъ большая часть постановленій, выработанныхъ въ отдѣлахъ, была разсмотрѣна на общихъ собраніяхъ, а часть — по вопросамъ, признаннымъ наименѣе важными, изъ отдѣловъ передана непосредственно на разсмотрѣніе Св. Синода, вмѣстѣ съ опредѣленіями общихъ собраній присутствія. Въ общихъ собраніяхъ присутствія состоялись слѣдующія заслуживающія особаго вниманія постановленія:

1) о преобразованіи высшаго церковнаго управленія, органомъ котораго долженъ быть постоянный Синодъ изъ 12 епископовъ, кромѣ предсѣдателя, изъ которыхъ 8 смѣняются, а четыре — іерархи московскій, кіевскій, казанскій и литовскій — не смѣняются; 2) о возстановленіи патріаршества, съ предоставленіемъ патріарху права предсѣдательства въ Синодѣ и всѣхъ правъ, какъ представителю высшей церковной власти въ Россіи; 3) о созывѣ повременныхъ соборовъ, по мѣрѣ надобности, не рѣже какъ черезъ 10 лѣтъ съ правами власти законодательной, руководительной, ревизіонной и выс-

шей судебной и съ правомъ избранія патріарховъ (одними епископами); 4) по вопросу объ отношеніи высшаго правительства православной російской Церкви къ верховной государственной власти выработаны положенія, по которымъ постановленія Священнаго Синода и повременныхъ соборовъ представляются Государю лишь на благоусмотрѣніе, новыя постановленія издаются русской Церковью съ соизволенія Государя, а тѣ, которыя связаны съ расходованіемъ средствъ изъ государственнаго казначейства или съ предоставленіемъ церковнымъ учрежденіямъ и лицамъ правъ государственныхъ, воспріемлютъ силу закона въ общемъ законодательномъ порядкѣ. Императоръ, остающійся верховнымъ защитникомъ православной русской Церкви, имѣетъ въ Священномъ Синодѣ своего представителя въ лицѣ оберъ-прокурора, но права по слѣдн्याго ограничиваются наблюденіемъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синода съ требованіями закона и участіемъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ въ обсужденіи и въ соотвѣтствующихъ случаяхъ — и рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго характера, подлежащихъ разсмотрѣнію сихъ установленій; при чемъ постановлено, чтобы оберъ-прокуроръ Священнаго Синода не входилъ въ составъ совѣта министровъ; право доклада Государю по церковнымъ вопросамъ передано патріарху; 5) духовную школу рѣшено оставить единой, безъ отдѣленія пастырской школы отъ общеобразовательной, но съ преобразованіемъ послѣдней; 6) определено устроить семь митрополичьихъ округовъ пастырскаго характера — для составленія соборовъ по мѣстнымъ нуждамъ — миссіонерскимъ, просвѣтительнымъ и др.; 7) епископы должны быть избираемы соборомъ епископовъ съ митрополитомъ во главѣ и при участіи клира и мірянъ, указывающихъ кандидата черезъ епархіальные съѣзды или собранія; 8) духовная консисторія преобразовывается въ „Епархіальное правленіе“, съ предсѣдателемъ изъ его членовъ по назначенію мѣст-

наго епископа, съ секретаремъ по избранію епархіальнаго архіерея и утвержденію Св. Синода (помимо соглашенія съ оберъ-прокуроромъ) и съ членами изъ духовныхъ лицъ, частью назначаемыми епархіальными архіереями, а частью избираемыми духовенствомъ и утверждаемыми епархіальными преосвященными; 9) судъ отдѣляется отъ администраціи, но съ сохраненіемъ всей полноты правъ и власти епископа, при чемъ органами церковнаго суда признаны: благочиннической судъ, епархіальный судъ, судебное одѣленіе Священнаго Синода и общее собраніе Священнаго Синода; въ частности о епархіальномъ судѣ постановлено, чтобы онъ состоялъ изъ пресвитеровъ, также частью по избранію и частью по назначенію, съ предсѣдателемъ, назначаемымъ Св. Синодомъ по представленію епархіальнаго архіерея, и съ депутатами отъ мірянъ; подсудимымъ предоставлено право имѣть защитниковъ для себя—также изъ іереевъ; 10) приходъ реформируется, при чемъ его имущественныя права опредѣляются по формулѣ, выработанной IV отдѣломъ присутствія, гласящей: „Православная російская Церковь является собственникомъ всего церковнаго, причтового и приходскаго имущества. Въ приходахъ же завѣдываніе мѣстнымъ церковно-приходскихъ имуществомъ ввѣряется приходу, какъ юридическому лицу, состоящему изъ причта и прихожанъ мѣстнаго храма, находящихся въ канонической зависимости отъ мѣстнаго епископа“.

Всѣ перечисленныя постановленія проведены въ общихъ собраніяхъ присутствія большинствомъ голосовъ, при чемъ мнѣнія лицъ, несогласныхъ съ этими постановленіями, занесены особо въ протоколы, а равно и представленныя нѣкоторыми членами докладныя записки, въ которыхъ подробно мотивируются ихъ особыя мнѣнія.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ совѣтъ министровъ внесена записка о преобразованіи православнаго духовнаго вѣдомства, содержащая выработанныя предсоборнымъ присутствіемъ начала церковныхъ реформъ. Въ виду этого возможно, что проектъ

реформъ, намѣченныхъ предсоборнымъ присутвіемъ, будетъ осуществленъ, въ нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ частяхъ, до созванія помѣстнаго собора. (Церков. Вѣстн.)

Отвѣтъ о. Анастасьеву.

Въ № 22 Симб. Епарх. Вѣдомостей (15 ноября за 1906 г.) напечатана статья о. Анастасьева „Мои думы на старую тему“, гдѣ авторъ вмѣсто того, что бы по существу возражать своимъ оппонентамъ—о. іереямъ 4 округа Курмышскаго уѣзда, съ особеннымъ вниманіемъ раскрываетъ предъ читателями мои личные взгляды и убѣжденія и въ результатѣ приходитъ къ тому заключенію, что лично я, будто-бы, исповѣдую принципы социализма, утилитаризма и даже матеріализма, и выражаетъ сомнѣніе въ томъ, не злоупотребилъ ли я довѣріемъ своихъ собратій. О своей виновности въ социализмѣ, матеріализмѣ и пр. я говорить здѣсь не буду, а поведу рѣчь исключительно о своихъ личныхъ долгахъ предъ о. Анастасьевымъ. Соображенія свои я изложу по пунктамъ.

1) На поставленный вами вопросъ—не злоупотребилъ ли довѣріемъ о. іереевъ 4 круга, оскорбивъ васъ въ печати, я имѣю долгъ, по обязанности дѣлопроизводителя пастырскихъ собраний нашего округа, сообщить, что критическая замѣтка на вашъ предъидущій трудъ не мое лишь личное мнѣніе, а мнѣніе всѣхъ тѣхъ здѣшнихъ о. іереевъ, кои присутствовали на пастырскомъ собраніи 27 іюня 1906 г., а ихъ было двѣнадцать, кромѣ пяти, по уважительнымъ причинамъ на собраніе не явившихся. О томъ, что эта замѣтка была написана по порученію священниковъ нашего округа, говорится въ началѣ ея, а въ концѣ было добавленіе, что она была заслушана, единогласно принята и ободрена къ напечатанію по постановленію № 2-й отъ того же 27 іюня с. г. Редакція почему-то печатаніемъ это добавленіе опустила, но думаю, что и она, въ случаѣ вашего желанія, не от-

казалась бы засвидѣтельствовать вамъ справедливость сказаннаго. Подлинникъ самаго постановленія, засвидѣтельствованный своеручнымъ подписомъ бывшихъ о. іереевъ, записанъ въ книгѣ постановленій, и сберегается названная книга у меня, какъ и. об. дѣлопроизводителя. Вы, печалуясь о своемъ личномъ оскорбленіи, совершенно не замѣчаете, что въ то же самое время сильно оскорбляете не меня только лично, а и всѣхъ одиннадцать іереевъ, допуская, что они рѣшились довѣрить мнѣ говорить отъ ихъ имени все, что только мнѣ на умъ придетъ, и спокойно промолчали, когда я, злоупотребивъ ихъ довѣріемъ, оскорбилъ печатно и незаслуженно уважаемаго ими собрата.

2) Далѣе вы пишете: „*О. Репьеву отлично извѣстно, что многіе изъ о. іереевъ маленькихъ приходовъ бѣгутъ изъ нихъ вслѣдствіе бѣдности своего содержанія, и ихъ не удерживаютъ возникшія между ними и паствою добрыя отношенія. Всѣ они просятъ приходовъ побольше, чтобы жилось побогаче.... Наконецъ, всѣмъ извѣстно, что подъ названіемъ „хорошій приходъ“ у насъ всегда и вездѣ разумѣется приходъ, дающій богатое содержаніе своему причту, совершенно безотносительно къ нравственности составляющихъ его членовъ—будь они хоть разбойники“*...“

Откровенно и чистосердечно признаюсь, что мнѣ не только не „извѣстно отлично“, но даже и одного какого-либо случая я не знаю изъ бѣгства о. іереевъ изъ маленькихъ приходовъ ради бѣдности ихъ содержанія при томъ непремѣнномъ условіи, когда между ними и паствою уже установились и укрѣпились добрыя отношенія. Напротивъ, я имѣю удовольствіе засвидѣтельствовать о нѣсколькихъ, хорошо мнѣ извѣстныхъ священникахъ,—молодыхъ и старыхъ,—кои, имѣя вполне законное право перейти въ другіе, болѣе богатые приходы, не дѣлаютъ этого именно потому, что не хотятъ оставлять своей паствы, съ которой они сошлись и сроднились, благодаря добрымъ отношеніямъ.

Равно и подь „*хорошимъ*“ приходомъ я лично разумѣю (то же самое слышалъ и отъ нѣкоторыхъ изъ собратій) прежде всего такой приходъ, гдѣ народъ, его составляющій, отличается религіозностью, расположенностью къ храму Божію, своими добрыми отношеніями къ причту, наконецъ и въ своей частной жизни не являетъ какихъ-либо выдающихся нравственныхъ пороковъ и недостатковъ. А всѣ эти свѣдѣнія съ приблизительною достовѣрностью можно заимствовать и изъ первой части клировыхъ вѣдомостей, такъ какъ благолѣпіе храма, матеріальное обезпеченіе причта при современныхъ условіяхъ зависятъ, главнымъ образомъ, отъ нравственныхъ качествъ и религіозной настроенности данныхъ прихожанъ.

3) Вы, о. Анастасьевъ, возмущаетесь хамскимъ соборищемъ, демонски издѣвающимся надъ „наготою отца своего“, а сами въ то же время, не довольствуясь общей ссылкой на клевету газетъ и журналовъ касательно духовенства, почему-то считаете нужнымъ съ подробностью упомянуть о снимкѣ съ картины, изображающей брестный ходъ „съ пьянымъ попомъ, дьячкомъ и богоносцами, орущими пѣсни“, и сверхъ сего поясняете, что въ „Огаркахъ“ Скитальца „открыто завяняется архіерей Божій въ нетрезвости во время служенія“.

И прежде, на продолженіи нѣсколькихъ вѣбовъ, клевета и издѣвательства надъ духовенствомъ очень часто служили содержаніемъ анекдотовъ, юмористическихъ разсказовъ и карикатуръ, да и Самъ Спаситель считаетъ это въ порядкѣ вещей. Теперь же, благодаря свободѣ печати и слова, все это гадкое и скверное сдѣлалось достояніемъ газетъ, тонкихъ и толстыхъ журналовъ, а иногда даже нѣчто подобное можно встрѣтить и на страницахъ епархіальныхъ изданій. Однако лично я совершенно отказываюсь видѣть въ такомъ издѣвательствѣ надъ духовенствомъ „скорое приближеніе для насъ дня Господня“. Если бы это было такъ, то повѣрьте, что еще задолго до нашего съ вами рожденія челоувѣчество сдѣлалось бы свидѣтелемъ этого дня Господня для духовенства.

4) Я скорѣе склоненъ думать о скоромъ приближеніи дня Господня для нашего сословія при томъ условіи, если вмѣстѣ съ вами и многіе другіе служители Христовы не будутъ вѣрить въ свою силу „оставить ради Христа свою скорбь по плоти“. Въ васъ, очевидно, отсутствуетъ вѣра въ добропорядочность и искренность своихъ собратій во Христѣ, зато вы обильно надѣляете духовно-правственными качествами современное крестьянство. Это обстоятельство, безъ сомнѣнія, и послужило главной причиной къ тому, что вы, какъ въ предъидущемъ, такъ и въ настоящемъ своемъ печатномъ трудѣ вмѣсто самобичеванія начинаете бичевать жестоко и не по заслугамъ духовенство съ предложеніемъ отнять учительство вѣры изъ рукъ современнаго паствыства и предать его въ вѣдѣніе народа, у котораго всякій, стремящійся стяжать себѣ право добраго „пастыря“, и долженъ брать уроки вѣры и нравственности, тогда только и будетъ „пресвитерство, крѣпкое вѣрою и любовію“.

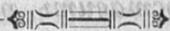
5) Этимъ однимъ я и объясняю, почему лично я и сочувствующіе моему взгляду оппоненты, ничего не возражая противъ идейной стороны вашей работы, „обрушились“, главнымъ образомъ, на вашу несправедливую и огульную клевету на духовенство въ его преднамѣренномъ оскверненіи себя дыханіемъ мамоны неправды и въ сознательномъ перенесеніи имъ того же грѣха на святые Божіи храмы.

Одна ваша, хотя и сердечная, признательность въ способности къ *жемчужнымъ* выраженіямъ едвали можетъ здѣсь помочь дѣлу, — нужно болѣе дѣйствительное и вѣрное средство.

6) Относительно пониманія мною лично и моими собратіями различія между комфортомъ и приличной обстановкой, роскошью и грязью, добродѣтелью „самоусовершенствованія“ и порокомъ, именуемымъ „измѣнчивостью“ человѣческой, я здѣсь говорить не буду, ибо въ этомъ, кромѣ о. Анастасьева, едва-ли кто будетъ сомнѣваться?

Выше сказаннаго, кажется, вполне достаточно для выясненія моей задолженности предъ о. Анастасьевымъ.

Терей *В. Репьевъ*.



О т ъ р е д а к ц и и.

Въ исполненіе настоятельнаго требованія священника Іоанна Сергіевскаго редакция Сибб. Епарх. Вѣдомъ сообщаетъ, что помѣщенная въ № 22 Вѣдомостей за 1906 г. и подписанная его именемъ статья „По поводу статьи М. Нечаева Въ дорогѣ“ напечатана въ сокращеніи и передѣлкѣ по усмотрѣнію редакціи.

Содержаніе: 1) Христіанская церковь и современный социализмъ. 2) Гдѣ же наконецъ начало болѣзни? Свящ. В. Статирова. 3) Нашъ грѣхъ.—Вл. Г. 4) Предсоборное присутствіе. 5) Отвѣтъ о. Анастасіеву.—Терея В. Репьева.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Февраля 15 дня 1907 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

За Редактора **А. Соловьевъ**.

О б њ я в л е н і я.

Въ концѣ марта текущаго года выйдеть изъ печати новая книга: „Краткій историческій очеркъ церковныхъ школъ Симбирской епархіи“. Составилъ протоіерей Дмитрій Троицкій. **Цѣна 1 р. 70 к.** безъ пересылки. Желающіе выписать означенную книгу соблаговолѣть обращаться къ автору ея, въ г. Симбирскъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ
на большую политическую, общественную и литературную газету

РУССКІЙ ГОЛОСЪ

(бывшій Русскій Листокъ).

(XIX девятнадцатый годъ изданія).

Изъ всѣхъ большихъ столичныхъ ежедневныхъ газетъ РУССКІЙ ГОЛОСЪ съ 1907 г. будетъ по своей подписной цѣнѣ самая дешевая, а по условіямъ подписки самая доступная газета.

РУССКІЙ ГОЛОСЪ, будучи чуть-ли не единственнымъ столичнымъ органомъ печати ПРОГРЕССИВНАГО (умеренно-передового) направленія, остается въ то-же время органомъ ВНЕПАРТИЙНЫМЪ. Уже въ теченіе 10 лѣтъ онъ ставитъ одной изъ главныхъ задачъ объективность и полнѣйшее безпристрастіе какъ въ изложеніи фактовъ, такъ и въ освѣщеніи текущихъ событій, не уклоняясь ни вправо, ни влѣво. Пользуясь достаточно широкой распространенностью, газета считаетъ всякую тенденціозность и односторонность сужденій безусловно вредной и недопустимой въ періодической печати. Широкая освѣдомленность, свѣжесть извѣстій, краткость и ясность изложенія, чуткость и отзывчивость на событія составляютъ отличительную черту нашей газеты. РУССКІЙ ГОЛОСЪ заявилъ себя передъ читателями и въ дни забастовокъ и вооруженнаго возстанія, когда наша газета изъ всѣхъ столичныхъ изданій выходила только одна. Въ истекающемъ году РУССКІЙ ГОЛОСЪ въ числѣ весьма немногихъ русскихъ ежедневныхъ газетъ выполнилъ свои обязанности передъ подписчиками, ВЫХОДЯ ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ и въ нѣкоторые послѣпраздничные дни. Но такъ какъ и въ наступающемъ году газеты не будутъ выходить въ послѣпраздничные дни, то и РУССКІЙ ГОЛОСЪ по этой-же причинѣ въ означенные дни выходить не будетъ, поэтому мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ УМЕНЬШИТЬ съ 1907 г. подписную годовую плату на газету на 2 рубля и назначаемъ за годъ ВМѢСТО 8 РУБ. ВСЕГО 6 руб.

Если въ теченіе наступающаго 1907 г. другія ежедневныя газеты будутъ выходить по понедѣльникамъ и въ послѣпраздничные дни, то и РУССКІЙ ГОЛОСЪ будетъ выходить въ эти дни.

При РУССКОМЪ ГОЛОСѢ по прежнему еженедѣльно будетъ выходить иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія.

Въ журналѣ будетъ дано въ теченіе года болѣе 800 страницъ, около 1000 разныхъ рисунковъ, картинъ, фотографическихъ снимковъ текущихъ событій и проч. Въ каждомъ почти номерѣ помѣщаются каррикатуры на злобу дня, новѣйшія моды, узоры и рисунки для рукодѣлія и ручныхъ работъ. Въ настоящемъ году будетъ обращено особенное вниманіе на увеличеніе и улучшеніе литературнаго матеріала для чтенія, и для печатанія въ журналѣ редакціей пріобрѣтено нѣсколько оригинальныхъ и переводныхъ романовъ и повѣстей.

Подписная цѣна отдѣльно на журналъ ДѢЛО и ОТДЫХЪ за годъ 4 р.

Подписчики РУССКАГО ГОЛОСА получаютъ журналъ ДѢЛО и ОТДЫХЪ за 2 руб. въ годъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: На одну газету РУССКІЙ ГОЛОСЪ: на годъ 6 р., на 6 мѣсяцъ 3 р. 50 к. на 3 мѣс. 2 р., на 1 мѣс. 75 к.

На газету съ журналомъ ДЪЛО и ОТДЫХЪ: на годъ 8 р., на 6 мѣс. 4 р. 50 к., на 3 мѣс. 2 р. 50 к., на 1 мѣс. 90 к.

Допускается разсрочка годовой подписной платы какъ при подпискѣ на одну газету, такъ и на газету съ журналомъ: 1) при подпискѣ 5 р. и къ 1-му іюля 3 р.; 2) при подпискѣ 3 р. — и къ 1-му іюня 3 р., а съ журналомъ къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 2 р.; 3) при подпискѣ 1 р. и первые пять мѣсяцевъ по 1 р., а съ журналомъ первые семь мѣсяцевъ по 1 р.

Адресъ главной конторы газеты «РУССКІЙ ГОЛОСЪ», — Москва, Мясницкая, д. 20.

— При каждомъ № НИВЫ, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ пересыл. 2 р.) первые 10 книгъ соч. Н. М. Станюковича за 1906 г., получать ихъ при одномъ изъ первыхъ №№ „Нивы“ 1907 г. —

Открыта подписка на 1907 годъ

(38-й годъ изданія)

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
ЖУРНАЛЪ

НИВА

со многими приложениями.

Гг. подписчики „Нивы“ получаютъ въ теченіе 1907 года.

52 №№ художественно-литературнаго журнала «Нива», заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и рассказы, гравюры, рисунки и иллюстраціи современныхъ событій.

40 книгъ «Сборника Нивы,» отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ полное собраніе сочиненій въ **10** книгахъ гр. **Алексѣя Толстого** (Стихотворенія: пѣсни поэмы, былины, баллады. — Драматическая трилогія: Смерть Іоанна Грознаго. Царь Феодоръ Іоанновичъ. Царь Борисъ. — Князь Серебряный. — Упырь и др.), значительно дополненное произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія и изданными за границею Съ критико-біографическимъ очеркомъ С. А. Венгерова. (Цѣна существующаго неполнаго изданія, безъ пересылки, 8 р. 50 к.).

Остальныя **30** книгъ полнаго собранія сочиненій **Н. М. Станюковича** («Морскіе рассказы», романы: „Омутъ“, „Откровенные“, «Наши нравы», «Жрецы», и друг.; „Картинки общественной жизни.“ „Письма знатнаго иностранца,“ много повѣстей, рассказовъ и пр.), — значительно дополненнаго произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія. Съ критико-біографиче-

скимъ очеркомъ П. В. Быкова. (Цѣна существующаго неполнаго изданія, съ пересылкою, 21 руб.).

12 книгъ „Ежемѣсячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ приложений“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „Парижскихъ Модъ“, выходящихъ ежемѣсячно. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 Листовъ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ, выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину

1 «СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1907 годъ, отпечатанный красками. Подписная цѣна «Нивы» со всѣми приложениями на годъ: съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 8 рублей, допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ «Нивы» 1907 г. со всѣми ея приложениями, еще первыя 10 книгъ К. М. Станюковича за 1906 г., доплачиваютъ единовременно при подпискѣ: безъ доставки въ С.-Петербургъ—1 руб. 50 коп., безъ доставки въ Москвѣ и Одессѣ—1 руб. 75 коп.; съ дост. СПб. и съ пересылкой иногороднимъ и за границу—2 рубля.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петерб., въ кон. журн. «нива», ул. Гоголя, № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

новый популярно-научный и литературно-художественный еженедѣльный иллюстрированный журналъ

№ 1-й выйдетъ
1-го января

РУССКІИ

52 №№ журнала
12 книгъ 1 альб.

ПУТЕШЕСТВЕННИКЪ.

Въ теченіи года всѣ подписчики получаютъ 52 №№
богато иллюстрированнаго журнала.

Географія вообще, физическая и математическая. Русскія путешествія и изслѣдованія. Экспедиціи. Путевые очерки и замѣтки. Этнографія и археологія. Геологія и горнопромышленность. Естественновѣдѣніе и пр. Охота и спортъ. Совѣты и отвѣты подписчикамъ.

Безплатныя приложенія 12 художеств.-литерат. книгъ

Русскій путешественникъ и изслѣдователь.

Повѣсти и рассказы изъ быта и жизни путешественниковъ. Очерки путешествій. Экспедиціи прежнія и современныя. Описаніе различныхъ мѣстностей нашего отечества. Описаніе военныхъ походовъ въ предѣлахъ программы журнала. Воспоминанія, мемуары, біографіи. Приключенія на охотѣ и въ путешествіи. Охота. спортъ. Рисунки, портреты, пейзажи, планы, карты и маршруты.

— БЕЗПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ —

Роскошный альбомъ „РОССІЯ“.

50 листовъ веленовой бумаги съ видами и пейзажами, портретами и типами нашей родины, съ соотвѣтствующимъ текстомъ. Составитъ украшеніе любой гостиной. Желающіе получить „Альбомъ“ въ роскошномъ переплетѣ доплачиваютъ за переплетъ и пересылку 1 рубль.

«Русскій Путешественникъ» единственный русскій журналъ съ такой широкой программой.

Подписная цѣна: 6 руб. въ годъ, 3 руб. 50 коп. полгода. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1-му марта 2 руб. и къ 1-го мая 2 руб.

Годъ начинается съ 1-го Января. Казенныя и общественныя учрежденія могутъ заявить редакціи простымъ письмомъ о своемъ желаніи получать журналъ и онъ имъ будетъ высланъ немедленно. Подписныя же деньги могутъ быть ими уплачены по открытіи кредитовъ или ассигнованіи суммъ.

Годовые и полугодовые подписчики могутъ по желанію подписаться съ наложеннымъ платежемъ. Въ такомъ случаѣ они заявляютъ о своемъ желаніи въ редакцію простымъ, даже открытымъ письмомъ. Немедленно по полученіи заявленія имъ посылается текущій № журнала „Русскій Путешественникъ“ съ наложеніемъ платежа 6 руб. или 3 руб. 50 коп., остальные же №№ высылаются по полученіи денегъ обыкновеннымъ порядкомъ.

Адресъ: С.-Петербургъ, Свѣчной пер. (уголъ Николаевской), № 17. Телефонъ 14—76.

Редакторъ-издатель А. Г. Бѣлинскій.

Открыта подписка на ежедневную, политическую, экономическую, обществен. и литературную газету

С Л О В О

Выходить въ С.-Петербургъ съ 19-го ноября 1906 года.

Главная политическая задача слова—созданіе конституціоннаго центра.

Наша программа:

Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей обще-славянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію.

Цѣлостъ и нераздѣльность Россіи.

Развитіе русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи.

Свобода церкви и полная вѣротерпимость.

Полное равноправіе крестьянъ.

Развитіе мелкаго землевладѣнія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства.

Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленіе. Всесловная мелкая земская единица—какъ основа земскаго самоуправленія. Всемѣрная забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны—земледѣліи и промышленности.

Развитіе промышленности и торговли на началахъ самостоятельности, широкой инициативы, подъема производительности народнаго труда и классовой организаціи представителей труда и капитала.

Изысканіе путей къ примиренію труда и капитала. Государственная регулировка ихъ взаимныхъ отношеній.

Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина и съ устраненіемъ особыхъ правъ и привилегій по образованію.

Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣрїи.

Борьба съ насиліемъ справа и слѣва, развитіе широкаго народнаго творчества.

Миролюбіе и сдержанность внѣшней политики при твердой и исполненной достоинства охранѣ національныхъ интересовъ.

Реформа арміи и флота. Созданіе надежной военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны.

Редакторъ-Издатель М. М. Федоровъ.

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 годъ.

На 12 мѣс.—12 р., на 6 мѣс.—6 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к.

За границу: 12 мѣс.—20 р., 6 мѣс.—11 р., 3 мѣс.—6 р., 1 мѣс.—2 р. 50 к.

Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты „СЛОВО“, въ С.-Петербургѣ, Невскій 92, (Телефонъ 33—57).

XXXI ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ иллюстрированные журналы для дѣтей и юношества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧАЛСЯ 1-го НОЯБРЯ 1906 г. — ПЕРВЫЕ МѢСЯЦЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гр. годовые подписки журнала „3 Сл.“ для дѣтей
МЛАДШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 5 до 9 лѣтъ) получать

52 №№ и 42 ПРЕМІИ.

Въ числѣ послѣднихъ: БОЛЬШУЮ КАРТИНУ въ 22 краски „МАЛЕНЬКЕ, ДА УДАЛЕНЬКЕ“; 12 листовъ „ИГРЬ И ЗАНЯТІЯ на раскраш. и черн. листахъ“; „МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ“; 6 вѣт. „БИБЛИОТЕКИ МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ“ и мн. др.

Кроме того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА“ и „ДЕТСКІЯ МОДЫ“.

Подписныя цѣны каждого изданія «Задушевно Слво», со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.**

Допускается расрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) въ 1 мая — по съ требованіи, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращается: въ контору «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при БЕНЖЕНЬХЪ МАГАЗИНЪХЪ Т.-рв. М. О. Волъфъ—С.-ПЕТЕРБУРГЪ; 1) Гостин. Дворъ, 18, или 2) Невскій пр., 13.

Гр. годовые подписки журнала „3 Сл.“ для дѣтей
СТАРШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 9 до 14 лѣтъ) получать

52 №№ и 37 ПРЕМІИ.

Въ числѣ послѣднихъ: АНГАРЕЛЬНУЮ КАРТИНУ—, ПОСЛѣДНЯЯ НАДЕЖДА“; „ИСТОРИЮ НАПОЛЕОНА“; худом. изд. „ЛЕРМОН-ТОВЪ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ“; 12 иллюстр. на ПОВѢСТЕЙ и РАЗСКАЗОВЪ для юношества и мн. др.

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА“ и „ДЕТСКІЯ МОДЫ“.

Подписныя цѣны каждого изданія «Задушевно Слво», со всѣми объявленными преміями и приложеніями, — за годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.**

Допускается расрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) въ 1 мая — по съ требованіи, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращается: въ контору «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при БЕНЖЕНЬХЪ МАГАЗИНЪХЪ Т.-рв. М. О. Волъфъ—С.-ПЕТЕРБУРГЪ; 1) Гостин. Дворъ, 18, или 2) Невскій пр., 13.

2 р.

ЗА ГОДЪ — 6 рублей, РАЗСРОЧКА — по 2 рубля.

XXXI ГОДЪ ИЗДАНІЯ

Отдѣль второй.

КНИГИ БОГОСЛУЖЕБНЫЯ.

Акаѣисты и службы.

- Въ 32 д. и 16 д.. церков. печ., безъ киновари. Муч. Авраамію, муч. Адриану и Наталіи, Александру Невскому, Александру Свирскому, Алексѣю, челов. Божію, Антонію и Θεодосію, Арсенію Тверскому, Артемію Веркольскому, Пресв. Богородицѣ (Благовѣщенію), Варварѣ, Варсонофію Казанскому, Воскресенію Госп. и Живоносн. Гробу, Георгію, Гурію каз., Данилу Переяславск., Дмитрію Ростовскому, Евфимію Суздальскому, Ефрему Новоторж., Иисусу Сладчайшему, Кириллу Бѣлозер., Бл. кн. Константину, Ѳеодору и Мих. Муромскомъ Меодію Пѣшношск., Митрофану Воронежскому, Михаилу архангелу, ик. Б. М. Неопалимой купины, Никитѣ столпн., Николаю чудотв., Благ. кн. Петру и Февроніи, Петру митрополиту, Покрову Богород., Серафиму Саровскому, Сергію Радонежскому, Страстемъ Христов., ик. Б. М. Толгской, Троеручицѣ, Троицѣ, Успенію Богор., иконѣ Б. М. Утоли моя печали, Ѳеодору и Іоанну Суздальскимъ по . . . — р. 8 к.
- Въ 8 долю, Варсонофію, Гурію по . . . — р. 20 к.
- Въ 8 долю, Воскресенію Господ. и Живоносному Гробу, Георгію побѣдон., Митрофану Ворон., Михаилу арханг., Покрову, Ко причащенію Божествен. Тайнъ, Страстемъ Христ., Троицѣ по — р. 25 к.
- Въ 8 д. Кириллу и Меодію, учит. словен. . . — р. 10 к.
- Въ 16 и 32 д. Иконѣ Б. М. Боголюбивой, Владимірской, Воскресенію Госп., Знаменію, Іоанну Воину, Іосифу обручн., Симеону Богопріймцу, Симону апост., Скорбящихъ радости, Скоропослушницѣ, Тихвинской, Тихону Задонск. по . . . — р. 20 к.
- Милостивая Достойно, Нечаянной радости, Спиридону Тримиф., Скорбящихъ рад. (служба) по 8 — р. 25 к.

- Ангелу хранителю, Антонію Римлянину, Дмитрію Солунск., Екатеринѣ, Иверской, Іліи пророку, Иннокентію Иркут., Іоанну Богослову, Іоанну Предтечѣ, Козьмѣ и Даміану, Параскевѣ, Серафиму Саровск., Симеону Верхотурскому по — р. 30 к.
- Серафиму Саровск. агаиствъ и служба, крупн. печ. 65 к., въ перепл. — р. 75 к.
- Собраніе агаиствова: томъ I-й 30 к., т. II-й 45 коп., т. III-й кн. 1-я 65 к., т. III-й кн. 2-я 80 к., Всѣ томы въ 3-хъ переплетахъ. 3 р. 25 к.
- Избранныя молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ кн. Православной церкви (всен., литургіи, октоиха, тріоди постн., цвѣтн, молебныхъ пѣній) въ 8 д., издан. московск. синод. типогр., въ колом. 65 к., въ коленкорѣ — р. 85 к.
- Тоже, издан. Саратовск. Братства св. Креста, въ сафьян. корешкѣ — р. 50к.
- Ирмологій въ 4 долю листа 1 р. 85 к., въ 8 д. -- р. 75 к.
- Ирмологій нотн. пѣнія, въ колом. 1 р. 25 к.

КАНОНИКЪ.

- Въ 4 д. Кіевск. печати, съ зол. обр. 1 р. 80 к.
- Въ 8 д. Синод. изд., въ кожѣ — р. 90 к.
- Въ 32 д., коленкорѣ — р. 50 к.
- Каноны (три) въ листъ — р. 60 к.
- Канонъ о распятіи и на плачъ Богородицы. — р. 15 к.
- Канонъ св. Андрея Критск., въ бум. — р. 20 к.

МИНЕИ.

- Минея мѣсячная въ 12-ти кн., въ кожѣ 42 р.
- Отдѣльно каждый мѣсяць 4 р.
- Минея общая въ листъ, въ кожѣ 4 руб. 50 коп., въ 8 долю 2 р. 25 к.
- Минея праздничная, въ листъ, въ кожѣ 5 р. 50 коп., въ 8 долю 3 р. 45 к.

Молебныя пѣнія.

Послѣдованіе молебн. пѣній. Въ 4 долю 1 р. 50 коп., въ 8 долю — р. 85 к.

МОЛИТВОСЛОВЫ.

- Моли́твосло́вь съ акаѳистами гражд. печ., въ 32 долю, въ коленкорѣ 45 к., въ 8 долю крупн. печати, въ бум. 35 к., въ саф. кор. 55 к., въ 64 долю въ бум. 12 к., въ кор. — р. 20 к.
- Моли́твосло́вь для мірянъ гражд. печ. и ц. п., въ бум. 20 к., въ кор. 40 к., въ коленкорѣ . . . — р. 45 к.
- Моли́твосло́вь іерейскій въ колене. саф. кор. 2 р.
- ” полный, кіевск. печ., въ кожѣ 2 р.
- ” сокращенный цер. печ., въ бум. 12 коп. въ перепл. — р. 18 к.
- Тоже гражд. печ. въ бум. 8 к., въ пер. — р. 13 к.
- Моли́твы при литургіи, въ колене. — р. 15 к.
- ” чтомыя на молебнахъ. — р. 50 к.
- ” чтомыя въ навечеріи Пятидесятницы . . . — р. 50 к.
- Моли́твы на сонъ грядущимъ и утреннія крупн. печ., съ кино., 8 д., въ бум. 20 к. въ пер. — р. 30 к.
- Моли́тва Господня, крупн. печ., моли́твы крат. по — р. 3 к.
- Мѣсяцесло́вь всего лѣта, въ 8 д., съ кино., въ кожѣ 65 к., тоже безъ кино. — р. 45 к.
- Мѣсяцесло́вь всѣхъ святыхъ, въ бумагахъ . . . — р. 10 к.
- Непорочны въ великую субботу, въ 8 долю . . . — р. 20 к.
- Обиходъ нотнаго пѣнія, въ кожѣ 1 р. 50 к.
- Обиходъ учебный нотнаго пѣнія, въ коломенгѣ . . — р. 75 к.
- Октоихъ въ листъ, 1—2 кн., въ кожѣ 10 р. 50 к.
- ” въ 8 долю листа 4 р. 25 к.
- ” нотнаго пѣнія, въ 8 долю, въ кожѣ 1 р. 50 к.
- ” учебный, въ 16 долю, въ колом. — р. 30 к.
- Паремійникъ, книга 1-я 60 к., 2-я — р. 50 к.

- Поминаніе, синод. изд., въ коленкорѣ 15 к., въ сафьянѣ 30 к., въ бархатѣ . . . — р. 25 к.
- Послѣдованіе въ седмицу Пасхи, въ колен. . . — р. 45 к.
- Послѣдованіе парастаса (великой панихиды) въ коленкорѣ . . . — р. 45 к.
- Правило молитвен. готов. ко Св. Причащенію, въ 4 долю, въ кожѣ 2 р. 10 к., въ сафьянѣ 2 р. 40 к., въ 8 долю, въ саф. кор. . . — р. 70 к.
- Тоже, въ 4 долю, крупной печ., въ коленкорѣ . . . 3 р. 75 к.
- Праздники потнаго пѣнія, въ кожѣ . . . 1 р. 80 к.
- Проскомидійный листъ . . . — р. 10 к.
- Псалтирь слѣдованная, въ листъ 6 руб. 50 коп., въ 8 долю . . . 3 р. 50 к.
- Синодикъ, въ коленкорѣ . . . — р. 85 к.
- Службы: св. Алексію митропол. 45 к., Казанск. Б. М. 15 к., Николаю чудотв., съ жит. и чудесами 1 р. 10 к., Пентикостіи 15 к., Серафиму Саровск. 40 к., Ѳеодоровской Б. М. 55 к., Ѳеодосію Черниговскому . . . — р. 40 к.
- Служба на 1-ю нед. Вел., поста, 1—2 кн. въ кожѣ 5 р.
- Служба на страстн. седмицу, 1—2 кн. . . 4 р. 50 к.
- Служебникъ: (Изд. Московск. синодалън. типогр.) въ 4 долю листа, въ кожѣ . . . 2 р. 25 к.
- Въ 12 долю, въ коленк., саф. кор. . . 1 р. 70 к.
- Въ 32 долю, въ коленк. 60 к., въ лучш. сафьянѣ съ застежк. 1 р. 10 к., въ шагр. съ зол. обрѣзомъ . . . 1 р. 45 к.
- Служебникъ: (издан. Кіевск.) въ 4 долю крупной печ., въ коленкорѣ . . . 3 р. 70 к.
- Въ 16 долю въ бархатѣ . . . 2 р.
- Требникъ въ листъ . . . 5 р.
- ” въ 8 долю, 1—2 ч. въ одн. кож. пер. 1 р. 40 к.
- ” въ 8 долю, 1-я часть. . . 1 р.
- ” въ 8 долю 2-я часть (дополнительный). — р. 80 к.

Требникъ въ 32 долю въ коленкорѣ 60 к., въ саф. съ застежк. 1 руб. 15 к., въ шагрень съ зол. обрѣз.	1 р. 40 к.
Трїодъ постная въ листь 6 р. 50 к., въ 8 долю	3 р. 50 к.
Трїодъ цвѣтная (Пентикостарїонъ) въ листь 4 руб. 25 коп., въ 8 долю	2 р. 50 к.
Трїодъ нотнаго пѣнія постн. и цвѣтная, въ 4 долю, въ кожѣ	1 р. 90 к.
Тупиконъ въ листь 6 р. 50 к., въ 8 долю	4 р.
Часословъ церк. печ. съ кино., въ кожѣ	— р. 60 к.
Часословъ учебный, въ колѣм.	— р. 28 к.
Чиновникъ архїерейскаго служенїя, въ бум.	2 р. 95 к.

Ч И Н Ы.

Чинь о исповѣданїи 25 к., испов. отроковъ	— р. 10 к.
Чинь, како прїимати отъ раскольниковъ возсоед. 10 к., Книга чиновъ присоедин. къ православл.	— р. 25 к.
Чинь освященїя храма отъ архїерея 40 коп., тоже отъ іерея	— р. 20 к.
Чинь литургїи, отдѣльно Синод. изд., 32 долю, въ коленкорѣ, по 30 к. и	— р. 35 к.
Тоже, кїевской печати, въ барх. по	— р. 55 к.

Отдѣлъ третїй.

Книги религіозно-нравственнаго содержанїя, Исторїя церкви, богослуженїе, богословіе догматич., нравоучительн., обличительное, толкованїе св. писанїя, проповѣди, сочиненїя по расколу.

Агрономовъ. Книжки для народа и школь. Праздники. Комплектъ 20-ти кн.	— р. 50 к.
Александръ, еп. Слова, рѣчи и поученїя	1 р.
Алфавитъ духовный церковн. печ., въ бум. 30 к., гражданской въ колѣнъ.	— р. 55 к.

- Алявдинъ. Выписки изъ старопеч. книгъ о церкви, ея тайнствъ — р. 85 к.
- Амросій, архіеп. Харьк. Полное собраніе проповѣдей съ приложеніями. Четыре тома въ 3-хъ переплетахъ 8 р. 90 к., Псалтирь въ русск. пер. — р. 50 к.
- Амфитеатровъ. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ — р. 50 к.
- Анастасіевъ. Бывшіе Симбирскіе архипастыри . . . — р. 75 к.
- Андреевъ. Производство слѣдствій — р. 50 к.
- Андрей Кессарійскій. Толкованіе на апокалипсисъ — р. 40 к.
- Ансеровъ. Картины, объясненій всенощной и литургіи на бум. по 45 к., на холстѣ по 1 р. 80 к.
- Арсеній. Бесѣды съ молоканами 1—2 т. 3 р.
- Архангельскій. Поученія къ простому народу . . . 1 р. 50 к.
- Аѳонскіе листк. №№ 1—300. Сброшюрован. въ книги, сотня 1 р.
- Бабура. Сборникъ проповѣдей 1 р. 25 к.
- Бажановъ. Воинъ-христіанинъ 5 коп. Воскресный день 5 к., Нравоучительныя повѣсти для дѣтей 25 к., Обь обязанностяхъ христіанина 30 к., О вѣрѣ и жизни христіанской 10 к., О религіи 60 к., Пища для ума и сердца 1 р., Примѣры благочестія изъ житій святыхъ 25 к., Притчи, избранныя изъ Круммахера — р. 25 к.
- Базаровъ. Библейская исторія ветхаго и новаго завѣта — р. 35 к.
- Бандаковъ. Простыя и краткія поученія 1—10 томовъ, по 1 р. 50 к., Царство благодати 1 р. 50 к.
- Барсовъ. Сборникъ статей по истолковательному чтенію четвероевангелія 1 2 т. 4 р., Сборникъ статей по истолковат. и назид. чтенію дѣяній св. апост. и апокалипсиса 3 р., Сборн. стат. по истолков. и назидат. чтенію апокалипсиса 1 р.
- Бахметева. Дванадцатые праздники—картины съ

- молитвами и текстомъ, на картонѣ 2 руб., Избранныя житія святыхъ 1—12 кн. 1 р. 80 к.,
 Разказы для дѣтей о земной жизни Спасителя 35 к., Разказы изъ исторіи христіанск. церкви.
 Чтеніе для дѣтей старшаго возраста 1—2 част. 1 р. 75 к., Разказы изъ рус. церковной исторіи.
 Чтеніе для дѣтей старш. возр. 1—2 ч. 2 р. 50 к.
 Беллюстинъ. Литургія. Изъ писемъ о церк. богосл. 20 к.,
 О церковномъ богослуженіи. Письма къ православному, 1—2 ч. 2 р.
 Берсье. Бесѣды 1—5 том. 4 р. 40 к.
 Бесѣды во славу Богородицы — р. 75 к.
 Библейская поэзія 1 р. 50 к.
 Бирюковъ. Руковод. къ изученію законоположительныхъ книгъ св. писанія ветх. завѣта 2 р.
 Благонравовъ. Опытъ методическаго пособія для законоучителей 60 коп.,
 Примѣрные уроки по закону Божию — р. 50 к.
 Блаженная Монига — р. 75 к.
 Боголюбскій. По предметамъ вѣры и жизни пастырскія бесѣды и чтенія 1 р. 50 к.
 Богородскій. Голосъ сельскаго пастыря 1 р. 50 к.
 Богословскій. Священная исторія Ветхаго и Нов. завѣта, 1—2 кн., въ переплетахъ 2 р. 50 к.
 Брояковскій. Поученія и рѣчи на всевозм. случаи изъ пастырской практики 1 р. 50 коп.,
 Сборн. кратк. поученій на воскр. и праздн. дни 1 р. 25 к.,
 Спутникъ пастыря. Сбор. статей и зам. по вопросамъ пастыр. служенія вып. 1-й—80 к.
 Церковно-приходская лѣтопись — р. 75 к.
 Булгаковскій. Изъ загробнаго міра — р. 75 к.
 Буткевичъ. Жизнь Иисуса Христа 4 р.
 Бухаревъ. Бесѣды пастыря на воскресныя литургійныя евангельскія чтенія 60 коп.,
 Житія свя-

- тыхъ 1 р. 25 к., Книга для начальнаго обуче-
 нія зак. божію дома и въ нач. учил. 60 коп.,
 Самыя первонач. религіозно-нравств. бесѣды съ
 дѣтьми, изложенныя въ формѣ бесѣдъ матери съ
 дѣтьми 40 к., Толкованіе на евангеліе отъ Ма-
 тѳея 85 к., Толкованіе на евангеліе отъ Мар-
 ка 75 к., Толк. на ев. отъ Луки 1 р. 30 к.,
 Толк. на ев. отъ Іоанна. — р. 85 к.
 Бѣлороссовъ. Поученія — р. 75 к.
 Бѣлоцвѣтовъ. Кругъ поученій 1 руб. 50 к., При-
 готовленіе къ исповѣди и св. причащенію — р. 20 к.
 Бѣляевъ. Тексты пространнаго христ. катихизиса. — р. 20 к.
 Варсануфій великій и Іоаннъ. Руководство въ дух.
 жизни 2 р.
 Василий Великій. Бесѣды на шестодневъ 50 к.,
 Творенія 1—7 частей. 8 р. 40 к.
 Векшинъ. Молитвенныя воздыханія грѣшной души — р. 20 к.
 Веніаминъ, архіеписк. Новая скрижаль или объяс-
 ненія о церкви, о литургіи и о всѣхъ служ-
 бахъ и утвар. церк. 2 р.
 Виноградовъ. Будущность церкви Христовой 1 р.
 25 к., Жизнь и труды св. 70-ти апостоловъ — р. 30 к.
 Виссаріонъ, еп. Духовная пища 1 р., Духовный
 свѣтъ 1 р. 20 к., Изъясненіе молитвы Гос-
 подней 15 к., О вечернѣ 30 к., Сборникъ для
 любителей духовнаго чтенія 2 р., Сборн. для
 назидательнаго чтенія 1 р., Толкованіе на литур-
 гію 1 р., Толкованіе на пареміи 1—3 т. 5 р.
 50 коп., Черты христіанскаго ученія. Сборникъ
 для назид. чт. 1 р., Уроки покаянія въ вели-
 комъ канонѣ свят. Андрея Критскаго 1 рубль,
 1—25 брошюры дух.—назидат. содержанія р. 89 к.
 Внѣбогослужебныя бесѣды, издан. СПБ. Братства
 Пр. Богородицы 1—11 вып. 5 р. 50 к.