

ЦЕРКОВНЫЯ

XXVIII г. изд. **ВѢДОМОСТИ,** № 30

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНДѢ

25 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪВЛЕНІЯМИ.

1915 года.

Именные Высочайшіе указы

Правительствующему Сенату:

I.

На основаніи статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак. т. I, кн. I, изд. 1906 г.), въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, повелѣваемъ:

1. Для пополненія арміи и флота призывать на дѣйствительную военную службу молодыхъ людей, родившихся въ 1896 году, съ изыятіями, въ статьяхъ 39—44¹ устава о воинской повинности (Св. Зак. т. IV, изд. 1897 г. и по прод. 1912 г.) опредѣленными, на нижеслѣдующихъ, установленныхъ примѣнительно къ порядку призыва на мобилизаціи на дѣйствительную службу нижнихъ чиновъ запаса, основаніяхъ:

1. Первымъ днемъ явки по призыву назначается повсемѣстно *седьмое августа* 1915 года.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ района военныхъ дѣйствій, въ коихъ предусмотрѣнный симъ Указомъ призывъ долженъ быть по необходимости отсроченъ либо пріостановленъ, предоставляется подлежащимъ губернаторамъ, съ разрѣшенія Верховнаго Главнокомандующаго,

право отсрочивать либо пріостанавливать начатые дѣйствія по призыву, а также назначать время возобновленія сихъ дѣйствій и начальный срокъ призыва.

2. Призывъ въ каждомъ уѣздѣ производится уѣзднымъ воинскимъ начальникомъ при посредствѣ уѣздныхъ и городскихъ полицій.

3. Призывные обязаны являться на сборный пунктъ по тому мѣсту, гдѣ окажутся на жительствѣ ко времени призыва; находящіеся же за границею обязаны возвратиться въ предѣлы Имперіи и явиться на сборный пунктъ ближайшаго уѣзднаго воинскаго начальника въ кратчайшій срокъ.

4. О срокахъ явки призываемыхъ на сборный пунктъ уѣзднаго воинскаго начальника они оповѣщаются особыми объявленіями уѣздныхъ (окружныхъ) и городскихъ по воинской повинности присутствій, составленными по правиламъ, опредѣленнымъ для призыва нижнихъ чиновъ запаса. Означенныя объявленія, распоряженіемъ городскихъ и уѣздныхъ полицій, а также становыхъ приставовъ и волостныхъ правленій, подлежатъ расклейкѣ на зданіяхъ присутственныхъ мѣстъ, площадяхъ, рынкахъ, перекресткахъ улицъ, общественныхъ домахъ, фабрикахъ, заводахъ и въ другихъ многочисленныхъ мѣстахъ.

5. Лица, призываемыя на военную службу

согласно сему Указу, не пользуются правомъ на льготы либо отсрочки по семейному и имущественному положенію, а также на изъятія по званію и роду занятій. Равнымъ образомъ, въ производимый на основаніи сего Указа призывъ не могутъ быть предоставляемы отсрочки призываемымъ лицамъ по роду ихъ дѣятельности, какъ-то: служащимъ и рабочимъ на желѣзныхъ дорогахъ (кромя лицъ, состоящихъ на службѣ по телеграфной части), въ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ вѣй театра войны, на коммерческихъ судахъ, портовыхъ судахъ и транспортахъ, въ пароходствахъ, санитарныхъ организаціяхъ, на фабрикахъ и заводахъ, а также въ иныхъ промышленныхъ и техническихъ предпріятіяхъ, за исключеніемъ лицъ, указанныхъ ниже въ статьѣ 6 сего (I) отдѣла.

6. Призывнымъ, кои состоятъ служащими или рабочими на угольныхъ копяхъ Донецкаго бассейна, а равно какъ въ изготовляющихъ предметы государственной обороны казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ и заведеніяхъ, немедленный пріемъ коихъ на военную службу могъ бы неблагоприятно отразиться на успѣшности изготовления означенныхъ предметовъ, а также служащимъ въ полевыхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ и по телеграфной части на желѣзныхъ дорогахъ,—предоставляется отсрочка поступленія на военную службу, порядокъ предоставленія означеннымъ лицамъ отсрочки и опредѣленіе срока таковой, а равно порядокъ привлеченія ихъ на службу въ войска по окончаніи отсрочки, устанавливается по правиламъ второй части статьи 283 устава о воинской повинности (Св. Зак. т. IV, по прод. 1912 г.).

Означенныя отсрочки могутъ быть предоставляемы только лицамъ, поступившимъ на службу въ упомянутыя въ сей статьѣ учрежденія и заведенія до 1-го іюля 1915 г.

7. Отъ явки на сборный пунктъ освобождаются:

а) одержимые тяжкими болѣзнями—впредь до выздоровленія;

б) арестованные по суду и слѣдствію—до рѣшенія о нихъ дѣлъ и исполненія судебныхъ приговоровъ, и

в) лица, коимъ подлежащими уѣздными (окружными) или городскими присутствіями по воинской повинности предоставлена отсрочка для окончанія образованія (ст. 14, отд. 1).

8. Призываемые, со дня явки ихъ на сборный пунктъ, поступаютъ на полное отъ казны довольствіе.

9. Лицамъ, призываемымъ на основаніи сего Указа, при слѣдованіи ихъ на сборные пункты, можетъ быть производимо за счетъ казны кормовое довольствіе въ тѣхъ случаяхъ, когда оно выдается на основаніи статьи 288¹ устава о воинской повинности (Св. Зак. т. IV, по прод. 1912 г.) нижнимъ чинамъ запаса.

10. Прибывшіе на сборный пунктъ призываемые подвергаются медицинскому осмотру врачами, назначаемыми по правиламъ, установленнымъ статьями 289 и 290 устава о воинской повинности (Св. Зак. т. IV, изд. 1897 г. и по прод. 1912 г.).

11. Призываемые, кои по осмотру ихъ на сборномъ пунктѣ будутъ признаны негодными къ военной службѣ по физическимъ недостаткамъ, болѣзнямъ, либо по возмужалости, отправляются на освидѣтельство въ мѣстное уѣздное (окружное) или городское по воинской повинности присутствіе.

12. Освидѣтельствовавіе указанныхъ въ предыдущей (11) статьѣ лицъ производится присутствіями по воинской повинности на основаніи существующихъ для призыва нижнихъ чиновъ запаса правилъ. Рѣшенія сихъ присутствій о годности освидѣствованныхъ къ военной службѣ считаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

13. Всѣмъ подвергавшимся освидѣтствованію въ уѣздныхъ (окружныхъ) и городскихъ по воинской повинности присутствіяхъ (ст. 12, отд. I) присутствія выдають свидѣтельства о явкѣ къ исполненію воинской повинности, а именно:

а) признаннымъ совершенно неспособными къ службѣ—безсрочныя свидѣтельства объ освобожденіи ихъ навсегда отъ службы, и

б) зачисленнымъ въ ополченіе второго разряда—безсрочныя о томъ свидѣтельства.

14. Лицамъ, обучающимся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 61 устава о воинской повинности (Св. Зак. т. IV, по прод. 1912 г.), а также въ училищахъ, означенныхъ въ статьѣ 61¹ того же устава, и подлежащимъ призыву на основаніи сего Указа, поступленіе на военную службу отсрочивается до указанныхъ въ поименованныхъ статьяхъ устава о воинской повинности сроковъ, но съ тѣмъ, чтобы молодые люди, оканчивающіе курсъ или выбывающіе изъ учебныхъ заведеній ранѣе сихъ сроковъ, привлекались къ исполненію воинской повинности не позднѣе перваго числа мѣсяца, слѣдующаго за окончаніемъ ими полнаго курса сихъ заведеній либо за выбытіемъ изъ оныхъ.

Отсрочки для окончанія образованія въ иностранныхъ учебныхъ заведеніяхъ (Св. Зак. т. IV, уст. воин. пов., изд. 1897 г. и по прод. 1912 г., ст. 64, прим. 2, прил.) не предоставляются.

15. Предусмотрѣнныя предыдущею (14) статью отсрочки предоставляются нуждающимся въ нихъ лицамъ уѣздными (окружными) или городскими по воинской повинности присутствіями по мѣсту призыва этихъ лицъ (ст. 3, отд. I), для чего они обязаны подать подлежащему присутствію, не позднѣе 5-го августа 1915 г., соответственное заявленіе, съ приложеніемъ письменнаго удостовѣренія ихъ учебныхъ начальствъ о нахожденіи въ учебномъ заведеніи.

16. Лица, не успѣвшія своевременно (ст. 15, отд. I) возбудить предъ подлежащимъ уѣзднымъ (окружнымъ) или городскимъ по воинской повинности присутствіемъ ходатайство объ отсрочкѣ для окончанія образованія и принятія на службу въ войска, но затѣмъ представившія

до 1-го сентября 1915 года своему военному начальству надлежащія удостовѣренія о нахожденіи ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, увольняются отъ военной службы, съ предоставленіемъ имъ присутствіями по воинской повинности отсрочки по правиламъ статей 14 и 15 сего (I) отдѣла и съ выдачею временныхъ свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности.

17. Призываемыя на основаніи сего Указа лица считаются поступившими на дѣйствительную военную службу: принятыя на сборномъ пунктѣ—по признаніи ихъ годными къ военной службѣ на основаніи медицинскаго осмотра (ст. 10 отд. I), а отправленные въ уѣздное (окружное) или городское по воинской повинности присутствіе на освидѣтельствованіе—по признаніи ихъ годными къ военной службѣ и явкѣ затѣмъ на сборный пунктъ.

Принятые на дѣйствительную военную службу приводятся на сборномъ пунктѣ къ присягѣ установленнымъ въ законѣ порядкомъ.

18. Сроки службы въ постоянныхъ войскахъ и въ запасѣ для лицъ, принятыхъ на военную службу согласно сему Указу, исчисляются по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 17¹—18 Устава о воинской повинности (Св. Зак., т. IV, по прод. 1912 г.) и въ законѣ 24 іюня 1914 г. («Собр. Узак.», ст. 2117).

19. Начальный срокъ службы исчисляется: для принятыхъ до 1-го сентября 1915 г.—съ того же 1 сентября, а для принятыхъ послѣ сего срока—съ перваго числа мѣсяца, слѣдующаго за поступленіемъ ихъ въ войска.

20. Лица, принятыя на военную службу согласно сему Указу, пользуются правомъ на сокращеніе срока дѣйствительной службы на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 64, 77 и 78 Устава о воинской повинности (Св. Зак., т. IV, по прод. 1912 г.) и въ Законѣ 24 іюня 1914 года («Собр. Узак.», ст. 2117), по представленіи ими своему военному или военно-мор-

скому начальству надлежащихъ свидѣтельствъ (дипломовъ, аттестатовъ) объ окончаніи курса наукъ или о выдержаніи соотвѣственныхъ испытаній.

21. Лица, принятыя на военную службу согласно сему Указу и желающія воспользоваться правами вольноопредѣляющихся, подаютъ о семъ заявленія своему военному начальству съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ. Если эти лица будутъ признаны удовлетворяющими условіямъ, изложеннымъ въ статьяхъ 193, 194 и 197 Устава о воинской повинности (Св. Зак., т. IV, по прод. 1912 г.), то они состоятъ на дѣйствительной службѣ одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ безъ перерыва, и въ отношеніи прохожденія службы къ нимъ примѣняются правила статей 200—202 того же Устава (изд. 1897 года и по прод. 1912 года).

22. Лицамъ, коимъ будутъ предоставлены отсрочки для окончанія образованія на основаніи статей 14—16 сего (I) отдѣла, подлежащіе присутствію по воинской повинности составляютъ особые списки, примѣнительно къ указанному въ статьѣ 151 Устава о воинской повинности (Св. Зак., т. IV, по прод. 1912 г.) дополнительному списку Б.

II. Дополнить уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (Св. Зак. т. XV, изд. 1885 г.) статьями 508² и 508³ слѣдующаго содержанія:

508². Лица, родившіяся въ 1896 г. и подлежащія явѣ на военную службу въ 1915 г., но не явившіяся безъ уважительной причины на сборный пунктъ уѣднаго воинскаго начальника къ назначенному сроку, подвергаются:

1) въ случаѣ явки до 15-го сентября 1915 года: принятыя на дѣйствительную военную службу, по зачисленіи въ оную, — взысканію дисциплинарному, по усмотрѣнію ихъ военнаго начальства, а не принятія — аресту на время не свыше трехъ недѣль;

2) въ случаѣ явки въ промежутокъ вре-

мени съ 15 сентября по 1 ноября 1915 г.: принятыя на дѣйствительную военную службу, по зачисленіи въ оную, — одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на время отъ одного мѣсяца и двухъ недѣль до двухъ мѣсяцевъ, а не принятыя — заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

3) въ случаѣ явки или обнаруженія виновнымъ тридцати четырехъ лѣтъ отъ роду, — заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

508³. Лица, родившіяся въ 1896 г. и подлежащія явѣ на военную службу въ 1915 году, признанныя по медицинскомъ осмотру на сборномъ пунктѣ уѣднаго воинскаго начальника подлежащими освѣдѣствованію въ присутствіихъ по воинской повинности, а равно тѣ изъ нихъ, кои сими присутствіями признаны подлежащими испытанію, но не явились безъ уважительной причины къ назначенному имъ для освѣдѣствованія или испытанія сроку, подвергаются:

1) въ случаѣ явки до 15-го сентября 1915 года: принятыя на дѣйствительную военную службу, по зачисленіи въ оную, — взысканію дисциплинарному, по усмотрѣнію ихъ военнаго начальства, а не принятыя — аресту на время не свыше трехъ недѣль;

2) въ случаѣ явки въ промежутокъ времени съ 15-го сентября по 1-е ноября 1915 года: принятыя на дѣйствительную военную службу, по зачисленіи въ оную, — одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на время отъ одного мѣсяца и двухъ недѣль до двухъ мѣсяцевъ, а не принятыя — заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

3) въ случаѣ явки или обнаруженія послѣ 1-го ноября 1915 года, но до достиженія виновнымъ тридцати четырехъ лѣтъ отъ роду, — заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

III. Въ теченіе производимаго на основаніи отдѣла I сего Указа призыва при-

нять статьи: 15, 179, 281, 285, 286, 287, 292 устава о воинской повинности (св. зак. т. IV, изд. 1897 г. и по прод. 1912 г.), статьи: 36 и примѣчаніе 1, 127, 467 пунктъ 5, 739 и 740 устава о земскихъ повинностяхъ (св. зак. т. IV, изд. 1899 г. и по прод. 1912 г.) и статью 16 Именного Высочайшаго Указа 16-го марта 1915 года о нѣкоторыхъ мѣрахъ, связанныхъ съ досрочнымъ призывомъ новобранцевъ («Собр. узак.», ст. 755).

IV. Въ видахъ точнаго установленія лицъ, подлежащихъ привлеченію на военную службу согласно отдѣлу I сего Указа и не явившихся къ призыву, возложить, по окончаніи означеннаго въ томъ же отдѣлѣ I призыва, на мѣстныя учрежденія и должностныхъ лицъ составленіе, примѣнительно къ статьямъ 121—137 устава о воинской повинности (св. зак. т. IV, изд. 1897 г. и по прод. 1912 г.), списковъ молодыхъ людей, родившихся въ 1896 году. Определеніе времени и порядка составленія и проверки сихъ списковъ, а также установленіе формъ оныхъ предоставить соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго.

V. Расходы, вызываемые производимымъ на основаніи отдѣла I сего Указа призывомъ, отнести на источники, предусмотрѣнные дѣйствующими правилами о призывѣ по мобилизаціи нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, съ тѣмъ, чтобы производимые изъ казны расходы были относимы на военный фондъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставить учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Парскомъ Селѣ.
10 іюля 1915 г.

Серѣпицъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ,
Статсъ-Секретарь Горемыкинъ.

II.

Въ 12 день сего іюля супруга Его Высочества Князя Іоанна Константиновича,

Ея Королевское Высочество Княгиня Елена Петровна разрѣшилась отъ бремени дочерью, нареченною Екатериною.

Повелѣваемъ Правительствующему Сенату сдѣлать распоряженіе, чтобы новорожденная Княжна Императорской крови, по принадлежащему Ей, какъ дочери правнука Императора, титулу, во всѣхъ, гдѣ приличествуетъ, случаяхъ была именуема Свѣтлостію.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Парскомъ Селѣ.
12 іюля 1915 г.

Серѣпицъ: Министръ Императорскаго Двора,
генералъ-адъютантъ графъ Фредериксъ.

III.

1915 года, іюля 15. Нашему статсъ-секретарю, члену Государственнаго Совѣта, предсѣдателю Романовскаго Комитета, дѣйствительному тайному совѣтнику Куломзину—Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть на 1915 годъ Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, съ оставленіемъ статсъ-секретаремъ и предсѣдателемъ Романовскаго Комитета.

IV.

Министру Финансовъ.

Для дальнѣйшаго подкрѣпленія средствъ казны на покрытие вызываемыхъ веденіемъ войны расходовъ, а также въ виду предстоящаго 1 и 15 августа сего года погашенія краткосрочныхъ обязательствъ Государственнаго казначейства четвертаго и пятаго выпусковъ 1915 года, признали Мы за благо, согласно представленію вашему, въ Комитетѣ Финансовъ рассмотрѣнному, предоставить вамъ произвести дальнѣйшіе три выпуска 5%, освобожденныхъ отъ уплаты сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, краткосрочныхъ обязательствъ Государственнаго казначейства, девятый—на пятьсотъ миллионъ

рублей, десятый—на пятьсотъ миллионъ рублей и одиннадцатый—на пятьсотъ миллионъ рублей. Обязательства имѣютъ быть выпущены достоинствомъ въ 100 тысячъ рублей, 500 тысячъ рублей и 1 миллионъ рублей, на полугодовой срокъ, считая по девятому выпуску съ 20 іюля сего года, по десятому—съ 1 августа сего года и по одиннадцатому—съ 15 августа сего года, съ уплатой процентовъ по истеченіи срока и съ обозначеніемъ достоинства обязательства не только въ русской, но, въ случаѣ надобности, и въ иностранной валютѣ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Парскомъ Селѣ.
15 іюля 1915 года.

Свѣдѣніе: Министръ Финансовъ
Петръ Баркэ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 6-го іюля 1915 г., за № 48, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія перемѣщенъ епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты Астраханской епархіи, коллежскій совѣтникъ Соловьевъ—епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Уфимской епархіи, съ 11 іюня.

Высочайшія награды

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опре-

дѣленію Святыѣшаго Синода, въ 16 день іюля сего года, въ Парскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, за отличія во время военныхъ дѣйствій, на пожалованіе — *золотыхъ наперсныхъ крестовъ на Георгиевской лентѣ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества*—священникамъ: церкви 5 стрѣлковой бригады Александру Олѣвскому и 26 пѣхотнаго Могилевскаго полка Алексію Богословскому; *золотого наперснаго креста съ украшеніями изъ Кабинета Его Императорскаго Величества*—протоіерею 7 Туркестанскаго стрѣлковаго полка Дмитрію Вознесенскому; и на сопричисленіе къ орденамъ *св. Владиміра 4-й степени съ мечами*—протоіерея 3 гренадерскаго Перновскаго полка Владиміра Кузьминскаго; священниковъ: 43 Сибирскаго стрѣлковаго полка Александра Вещезерова; 320 пѣхотнаго Чембарскаго полка Михаила Фелицына и 100 пѣхотнаго Островскаго полка Θεодора Волкова; *безъ мечей*—священника 256 полевого запаснаго госпиталя Θεодосія Волова; *св. Анны 1-й степени*—главнаго священника арміи сѣверо-западнаго фронта, протоіерея Константина Богородицкаго; *2-й степени съ мечами*—протоіереевъ Кубанскихъ пластунскихъ баталіоновъ: 4-го Павла Баргенева и 2-го Захаріи Лукіанова; священниковъ: 154 пѣхотнаго Дербентскаго полка Павла Смирнова; 17 Туркестанскаго стрѣлковаго полка Іустина Ковалевскаго; 8 драгунскаго Астраханскаго полка Θεодора Муравьева и 179 пѣхотнаго Усть-Двинскаго полка Іоанна Глѣбова; *3-й степени съ мечами*—священника 5 Кубанскаго пластунскаго баталіона Константина Паресова; штатнаго священника подвижнаго склада № 4 Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны Гавриіла Туркина и священника 263 пѣхотнаго Губинскаго полка Константина Костюченко; *безъ мечей*—священника

436 полевого запаснаго госпиталя Льва Жильцова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 13-й день іюля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, за отличія во время военныхъ дѣйствій, на причисленіе къ орденамъ *св. Владиміра 3-й степени съ мечами*—протоіерея 6-го гренадерскаго Таврическаго полка Θεодора Филоненко; *4-й степени съ мечами*—протоіереевъ: 3-го драгунскаго Новороссійскаго полка Никодима Семеновскаго, 162-го пѣхотнаго Ахалцхскаго полка Александра Касаткина, 6-го Гренадерскаго Таврическаго полка Θεодора Филоненко и священника 188-го пѣхотнаго Карскаго полка Вячеслава равнинскаго; *св. Анны 2-й степени съ мечами*—священника 1-й гренадерской артиллерійской бригады Алексія Илларионова и 3-й степени съ мечами—священниковъ: 310-го пѣхотнаго Шацкаго полка Моисея Гришука и 1-й гренадерской артиллерійской бригады Алексія Илларионова и на пожалованіе *золотою ордена креста на Георгіевской лентѣ* изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества—священнику 5-го Финляндскаго стрѣльцоваго полка Александру Яковлеву и протоіерею лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка Виктору Казанковскому.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 16-й день іюля сего года въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать Командующими арміями ордена *Анны 2-й степени*—протоіерею Сингфорскаго военнаго госпиталя Іакову; *3-й степени съ ме-*

чами—священникамъ 42-й артиллерійской бригады Виктору Кашубскому и 301-го пѣхотнаго Бобруйскаго полка Александру Писарнику; *3-й степени безъ мечей*—протоіерею Свеаборгскаго крѣпостнаго Александро-Невскаго собора Василию Ягодину, священнику 9-го Донскаго казачьяго полка Митрофану Гречухину, состоящему при Ковенскомъ крѣпостномъ временномъ № 10-й госпиталѣ священнику Ковенскаго Александро-Невскаго собора Александру Должанскому, священникамъ: Ковенскаго военнаго госпиталя Василию Стрѣльченко, 1-го лазарета 4-й пѣхотной дивизіи Іоанну Носаю, полевыхъ подвижныхъ госпиталей: № 104-й, 45-й пѣхотной дивизіи, — Сергію Уранову и № 138-й, 11-й Сибирской стрѣлковой дивизіи — Александру Родіонову и исполняющимъ пастырскія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 167-й, 58-й пѣхотной дивизіи, — іеромонаху Евстаію и № 103-й іеромонаху Нилу.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, во 2-й день іюля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, за труды по народному образованію, на награжденіе медалями: 1) *серебряною* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Владимірской лентѣ*—діакона церкви Казанскаго Императорскаго университета Θεодора Сахарова, 2) *золотою* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*—діаконъ церквей: Георгіевской, гор. Казани, Θεодора Ляпидовскаго, Срѣтенской, гор. Орла, Іоанна Седова, ѿ. Щербачева, Ливенскаго уѣзда, Николай Руденскаго, Троицкой, гор. Тамбова, Григорія Доброва, Вознесенской, гор. Моршанска.

Николая Боголюбского, с. Таволжанки, Липецкаго уѣзда, Іоанна Цѣбаева и с. Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, Павла Горбатова, псаломщиковъ церквей: Ербуговской Благовѣщенской, Вологодскаго уѣзда, Павла Гушина и с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Александра Островскаго; 3) *серебряною* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Александровской лентѣ* — диаконовъ: Преображенской церкви города Орла Стефана Смирнова, церкви с. Здоровца, Ливенскаго уѣзда, Іоанна Никольскаго, церкви с. Пятницкаго на Щучьѣ, Орловскаго уѣзда, Григорія Федотова, церкви с. Дмитровскаго, что на Сухой Орлицѣ, того же уѣзда, Константина Лаврова, псаломщика церкви с. Здоровца, Ливенскаго уѣзда, Митрофана Глушкова, монахини Брянскаго Петропавловскаго монастыря Досеи, Болховскаго Всѣхсвятскаго монастыря: монахини Антоніи и послушницъ — Іосифы Успенской, Викторины Федотовой, Вячеславы Гуровой и Владиславы Криво-брюховой, диаконовъ церквей: с. Звиняче, Владимірволинскаго уѣзда, Павла Кожі и с. Добраго Колодезя, Тимскаго уѣзда, Іоанна Медвѣдова, исполнявшаго должность псаломщика церкви с. Пахонка, того же уѣзда, Космы Фарафоновъ, псаломщика Бурдуковской церкви, Грязовецкаго уѣзда, Василия Образцова, монахини Старочеркасскаго Ефремовскаго монастыря Ангелины, и 4) *серебряною* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Станиславской лентѣ* — псаломщиковъ церквей: с. Нестерова, Елатомскаго уѣзда, Петра Трунина и соборной гор. Кирсанова Павла Ремизова.

**

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Всемилостивѣйше благоугодно было, во 2-й день іюля сего года,

въ Парскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ поступили по поводу слѣдующихъ событий:

I. По случаю войны:

а) отъ преосвященнаго Черниговскаго — отъ имени причта и прихожанъ Дмитріевской церкви с. Чернотичъ, Сосницкаго уѣзда, б) отъ преосвященнаго Екатеринбургскаго — отъ имени причта и прихожанъ церкви с. Бѣлоарскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, в) отъ преосвященнаго Астраханскаго — отъ имени приходскаго почительнаго совѣта Покровской церкви с. Сасылей, Енотаевскаго уѣзда, г) отъ преосвященнаго Сумскаго — отъ имени причта и прихожанъ церкви сл. Юнаковки, Сумскаго уѣзда, д) отъ духовенства и церковныхъ старостъ перваго благочинія Ирбитскаго уѣзда, и е) отъ преосвященнаго Вятскаго — отъ имени церковнаго причта и населения Бѣлохолуницкаго завода, Слободскаго уѣзда и приходскаго почительнаго совѣта семейхъ запасныхъ и ратниковъ ополченія при Николаевской церкви гор. Котляничъ.

II. Отъ преосвященнаго Холмскаго — отъ имени прихожанъ Крешовской церкви Бѣлгородскаго уѣзда, по случаю покровленія въ пользу названной церкви Монаршихъ щедротъ 1.000 рублей.

III. Отъ преосвященнаго Херсонскаго — отъ имени причта, приходскаго почительнаго совѣта и прихожанъ Одесской Николаевской на Пересыпи, церкви, вознесшихъ Господу Богу усердныя молитвы о здравіи, благоденствіи и благополучномъ путешествіи Его Величества по градамъ и веснямъ Императора, предпринятомъ въ апрѣлѣ сего года.

IV. Отъ преосвященнаго Оренбургскаго — сообщаящаго объ освященіи при Челябинскомъ Александро-Невскомъ храмѣ въ приездѣ, воздвигнутаго въ память освященія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и о ходатайствѣ присутствованія на семь торжествъ, во главѣ съ преосвященнымъ.

ценнымъ Челябинскимъ, лицъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданныхъ чувствъ.

V. Отъ преосвященнаго Херсонскаго—отъ имени Широко-Балковского сельскаго общества, Херсонскаго уѣзда, по поводу запрещенія продажи крѣпкихъ напитковъ.

**

6 мая с. г., въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора учащими и учащимися въ церковныхъ школахъ въ гор. Могилевѣ былъ устроенъ литературно-музыкально-вокальный вечеръ съ лотереею руководѣнныхъ работъ второ-классныхъ и двухклассныхъ школъ. Этотъ вечеръ съ лотереею и пожертвованіями отъ лицъ духовнаго и свѣтскаго общества губерніи далъ чистаго сбора три тысячи четырехста рублей, одну половину которыхъ устроители и участники означеннаго вечера просили представить въ непосредственное распоряженіе Его Императорскаго Величества на нужды войны, а другая половина предназначена въ Правленіе общества взаимопомощи учащимъ церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи для оказанія пособій семействамъ воиновъ-учителей.

Увѣдомивъ объ изложенномъ, преосвященный Могилевскій, архіепископъ Константинъ просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства вѣрноподданныйской и сыновней любви и преданности лицъ школьнаго управленія, учащихъ и учащихся дѣтей церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи и представить на Всемиловѣйшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе упомянутую ихъ лепту на военныя нужды.

О вышеизложенномъ исправляющій должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе съ представленіемъ и означенныхъ денегъ (1.700 р.), и Его Императорскому Величеству благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ по настоящему предмету въ 13 день

іюля 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, Собственно-ручно начертать: «Сердечно благодарю». При этомъ Государь Императоръ, милостиво принявъ означенное выше пожертвованіе, соизволилъ выразить, что упомянутыя деньги Его Императорскимъ Величествомъ имѣютъ быть переданы Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ на нужды санитарныхъ поѣздовъ Имени Ея Величества.

**

Государь Императоръ въ 21 день мая сего года, въ Царскомъ Селѣ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ бывшаго Синодальнаго Оберъ-Прокурора о томъ, что Общество вспоможенія нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинаріи, въ годичномъ собраніи своихъ членовъ, положивъ учредить въ память царствованія дома Романовыхъ, на проценты съ собраннаго имъ капитала въ 1500 р., стипендію для бѣднѣйшихъ учениковъ семинаріи, обратилось къ Оберъ-Прокурору, чрезъ преосвященнаго Костромскаго, съ ходатайствомъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія Общество глубочайшія чувства вѣрноподданныйской преданности и любви, Всемиловѣйшее соизволилъ Собственно-ручно начертать: «Сердечно благодарю».

**

Преосвященный Подольскій, увѣдомляя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о томъ, что благочинный 1-го округа, Ямпольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Саввинскій препроводилъ къ нему, преосвященному, 250 руб., составляющіе сборъ пожертвованій духовенства и паствы 1-го Ямпольскаго округа на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ, просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданныйскія чувства духовенства и населенія названнаго округа.

Объ изложенномъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству,

во 2-й день іюля сего года, въ Парскомъ Селѣ, Всемилоостивѣше благоугодно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 17 іюля 1915 года объ участіи учрежденій духовнаго вѣдомства въ дѣлѣ устройства земледѣльческихъ пріютовъ для дѣтей увѣчныхъ и павшихъ въ бою воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 15 іюля 1915 г. за № 7196, объ участіи учрежденій духовнаго вѣдомства въ дѣлѣ устройства земледѣльческихъ пріютовъ для дѣтей увѣчныхъ и павшихъ въ бою воиновъ. Приказали: Его Императорское Величество Государь Императоръ въ Царственныхъ Своихъ заботахъ объ участи дѣтей увѣчныхъ и павшихъ въ бою защитниковъ Родины, Высочайше утвердивъ «Положеніе о земледѣльческихъ пріютахъ» для сихъ дѣтей и въ Именномъ Высочайшемъ Указѣ, въ 7-й день сего іюля Правительствующему Сенату данномъ (и опубликованномъ въ № 154-мъ «Правительственного Вѣстника» за 14-е того же іюля, а равно и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ), Высочайше соизволивъ возложить непосредственное попеченіе на мѣстахъ объ умноженіи числа таковыхъ пріютовъ и объ упроченіи ихъ благосостоянія на «испытанныя въ служеніи Родинѣ и близкія къ сельскому населенію земскія учрежденія», призвавъ заодно съ ними къ дружному осуществленію задачъ призванія сиротъ павшихъ воиновъ города, сословныя и благотворительныя общества и частныхъ людей, и выразивъ «твердое упованіе на дѣятельное участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ монастырей, приходовъ, церковныхъ попечи-

тельствъ и братствъ». Съ самаго начала настоящей войны Святѣйшій Синодъ много разъ обращаясь, чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ, съ призывомъ къ духовенству, монастырямъ и всѣмъ православнымъ церковнымъ учрежденіямъ о посильной съ ихъ стороны помощи какъ самимъ воинамъ, въ облегченіе самоотверженнаго ихъ подвига за вѣру, Царя и Отечество, на полѣ брани совершаемаго, такъ и семьямъ ихъ, равно и дѣтямъ увѣчныхъ и павшихъ воиновъ. Духовенство и всѣ духовныя учрежденія съ широкою и искренно-патріотическою готовностью отзывались на призывъ высшей Церковной власти: учрежденные повсюду монастырскіе, епархіальные и приходскіе лазареты для раненыхъ воиновъ, сборъ въ громадномъ количествѣ пожертвованій въ арміи и въ склады Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Оводоровны, учрежденіе въ большинствѣ приходовъ попечительныхъ обществъ о семьяхъ запасныхъ и плодотворная ихъ дѣятельность, собственные по мѣстамъ пріюты для дѣтей воиновъ—епархіальные и монастырскіе и многія другія проявленія дѣятельнаго участія лицъ и учрежденій православнаго духовенства въ общегосударственныхъ заботахъ, вызываемыхъ потребностями настоящей кровопролитной войны, служатъ непререкаемымъ свидѣтельствомъ самоотверженной истинно-христіанской дѣятельности во время этой войны нашего духовенства. Какъ, однако, ни велики труды и усилія православнаго духовенства въ дѣлѣ патріотическаго его служенія Родинѣ въ текущую войну, громадность жертвъ послѣдней, безпримѣрная въ исторіи, настойчиво требуетъ проявленія съ его стороны въ еще большихъ, чѣмъ нынѣ, размѣрахъ самоотверженной любви и готовности принести всѣ свои силы и средства на помощь Отечеству въ переживаемую имъ тяжелую годину. Нынѣ Высочайше предудказана та форма, въ которой должно выразиться дѣятельное уча-

стіе духовенства и православно-церковныхъ учреждений въ дѣлѣ призрѣнія сиротъ павшихъ воиновъ, а Всемилоствѣйше выраженное Государемъ Императоромъ твердое упованіе на это участіе послужить для всѣхъ лицъ и учреждений православнаго духовнаго вѣдомства побужденіемъ оправдать высокое довѣріе къ нимъ, выраженное съ высоты Престола и со всею силою любви и высокаго патриотическаго долга отъликнуться на великодушный призывъ Возлюбленнаго своего Монарха. О вышеизложенномъ Г. исправляющій должность Оберъ-Прокурора предлагаетъ Святейшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе Г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и съ своей стороны твердо уповая, что всѣ лица и учрежденія православнаго духовнаго вѣдомства, монастыри, приходы, церковныя попечительства и братства примутъ, согласно Высочайшему предубаженію, живое и дѣятельное участіе въ святомъ дѣлѣ обезпеченія участи дѣтей убитыхъ и павшихъ въ бою защитниковъ Родины путемъ устройства земледѣльческихъ пріютовъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и «Приходскомъ Листкѣ» для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству.

Опредѣленіями Святейшаго Синода:

П. Отъ 3—6 іюля 1915 года за № 5323, постановлено: 1) возвести священниковъ: 42-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Николая Шелютто, 148-го стрѣлковаго Каспійскаго полка Павла Образцова и 37-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Александра Кострова въ санъ протоіерея и 2) наградить: а) *наминою*—протоіерея 189-го пѣхотнаго Измайльскаго полка Іоанна Сергіевскаго, б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ*, священниковъ: 6-го Новогеоргіевскаго крѣпостного во-

енно-временнаго госпиталя Николая Сташука, Холмскаго мѣстнаго лазарета Александра Парадевича, 2-го лазарета 45-й пѣхотной дивизіи Сергія Уранова, 18-го Сапернаго баталіона Александра Приморскаго и исполняющаго пастырскія обязанности во 2 лазаретѣ 26-й пѣхотной дивизіи іеромонаха Рафаила и в) *камилакою*—священниковъ: лейбъ-гвардіи Кексгольмскаго полка Іоанна Цвѣтаева, Новогеоргіевскаго крѣпостного военнаго собора Константина Смирнова и Василія Маркевича и лазарета 2-й стрѣлковой бригады Александра Соркина за отличную усердную ихъ службу въ нынѣшнюю войну.

III. Отъ 1—15 іюля 1915 года за № 5336 постановлено: 1) освободить священника Василія Барщевского отъ должности штатнаго члена Полоцкой духовной консисторіи и 2) на должность штатнаго члена названной консисторіи назначить ключаря Витебскаго кафедральнаго собора Виктора Токмисвида.

IV. Отъ 1—15 и 17 іюля 1915 года за № 5294 и 5700 постановлено: избраннаго братіею Темниковскаго Сана-ксарскаго общежительнаго монастыря на вакантную, за смертію архимандрита Августина, должность настоятеля названнаго монастыря казначея сей обители, іеромонаха Александра утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

V. Отъ 6—15 іюля 1915 года за № 5366, постановлено: кандидата Императорской Петроградской духовной академіи іеромонаха Онуфрія (Гагалюка) опредѣлить на должность преподавателя русской церковной исторіи, исторіи и обличенія раскола, проповѣдничества и исторіи миссіи въ пастырско-миссіонерскую семинарію при Григоріево-Бизюковѣ монастырѣ.

VI. Отъ 1 — 15 іюля 1915 года за № 5332, постановлено: на должность настоятеля Михайло-Архангельскаго неопщежительнаго монастыря, Архангельской епархіи, назначить, по постриженіи въ монашество, Архангельскаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, священника Петра Павловскаго, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита и съ оставленіемъ въ должности Архангельскаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника.

VII. Отъ 6 — 13 іюля 1915 года за № 5449, постановлено: возвести священника церкви посада Рачекъ, Августовскаго уѣзда, Сувальской губерніи, Іакова Карасева въ санъ протоіерея и наградить священниковъ церквей — Свято-Николаевской, гор. Гройцы, Варшавской губерніи, Симеона Лимонова и гор. Прасныша, Плоцкой губерніи, Владиміра Рашевскаго *камилавакою* за усердную и полезную ихъ службу и особые труды въ настоящую войну.

VIII. Отъ 8 — 13 іюля 1915 года за № 5415, постановлено: уволивъ протоіерея Василія Шлягарева, согласно прошенію, отъ должности смотрителя Варшавскаго духовнаго училища, назначить на эту должность председателя педагогическаго совѣта Звенигородской женской гимназіи, священника Владиміра Бусыгина.

IX. Отъ 1 — 7 іюля 1915 года за № 5270, разрѣшены, по напечатаніи, къ церковному употребленію потныя сочиненія: а) протоіакона В. *Сверовостокова* — «Послѣдованіе парастаса», «Великая панихида» и «Ектенія малая о усопшихъ» и б) А. *Соловьева* — «Достоинъ есть» и «Хвалите имя Господне».

X. Отъ 22 іюня — 14 іюля 1915 года за № 4931 постановлено: преподавателя Суздальскаго духовнаго училища протоіерея Михаила Сягирева уволить отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію, съ 16 августа сего года.

ОТЪ КАНЦЕЛЯРІИ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТЫЙШАГО СѢНУДА.

Въ Петроградѣ ежедневно получается со всей Россійской Имперіи громадное количество льготныхъ отправленій на имъ казенныхъ учрежденій безъ указанія подробнаго ихъ адреса (улица и № дома). Между тѣмъ многіе Департаменты, Управленія, Комитеты, Комиссіи и Отдѣльныя части одного и того же Министерства находятся въ наемныхъ домахъ и квартирахъ, нерѣдко въ разныхъ частяхъ города; въ послѣднее время вслѣдствіе войны прибавилось много новыхъ учреждений, а адреса многихъ такихъ учреждений Петроградскому Почтамту неизвѣстны и свѣдѣній о нихъ не имѣется и въ справочной книгѣ «Весь Петроградъ». Благодаря сему получается большое затрудненіе при сортировкѣ подобныхъ отправленій и доставкѣ ихъ по назначенію.

Въ виду вышеизложеннаго, Главное Управление Почтъ и Телеграфовъ проситъ о томъ, чтобы 1) на бланкахъ каждого учрежденія непременно печатался точный адресъ учрежденія и 2) чтобы мѣстныя учрежденія при адресованіи отправленій въ центральныя обозначали въ адресѣ (на конвертахъ), кромѣ названія учрежденія, также и подробный адресъ (улица и № дома)

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 30

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

25 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

1915 года.

РУСЬ ПОДЪ КРЕСТОМЪ.

Святая Русь—подъ тяжкимъ крестомъ... Стомилліонный православный Русскій народъ смиренно склоняетъ свои рамена подъ этотъ крестъ съ молитвою: «Да будетъ воля Твоя, Господи». Не впервые нести ему такой крестъ, его исторія есть исторія постоянного крестоношенія. И онъ знаетъ, гдѣ источникъ благодатныхъ силъ для этого великаго подвига крестнаго: онъ спѣшитъ къ своей благодатной Матери-Церкви. И сія Мать широко раскрываетъ свои объятія для чадъ своихъ, и подъ ея благодатнымъ кровомъ совершается великая тайна общенія православныхъ людей съ Небомъ и небесными гражданами родной земли.

Почтительно, отрадно, въ высшей степени животворно это общеніе съ Небомъ вѣрующихъ душъ. Кто хочетъ освѣжиться душой, обновиться, укрѣпиться духомъ, содѣлаться причастникомъ этого общенія, тотъ пусть уйдетъ хотя не на долго изъ омута житейскаго въ тихую пристань какой-либо, особенно чтимой народомъ святой

обители и, не мудрствуя лукаво, сольется съ народной волной простецовъ-богомольцевъ. Богъ привелъ мнѣ провести три недѣли въ родной мнѣ лаврѣ преподобнаго Сергія. Съ ранняго утра до поздней ночи, а иногда и всю ночь эти чада Божіи тянутся непрерывной вереницей отъ святыхъ воротъ обители до самой раки угодника Божія, терпѣливо выжидая по нѣсколько часовъ своей очереди, чтобы прикоснуться своими устами къ священному покровцу на главѣ его. И не только взрослые, но и малыя дѣти тутъ же, жмутся около своихъ матерей, не смотря на усталость, на полнотную тьму, а иногда и на дождь и непогоду... И чувствуетъ сердце, что угодникъ Божій ходитъ среди нихъ, съ любовью всѣхъ ихъ принимаетъ, безмолвно, но сердцу ихъ внятно, утѣшаетъ ихъ, укрѣпляетъ на великій подвигъ послушанія волѣ Божіей, и, по вѣрѣ ихъ, творитъ среди нихъ чудеса.

Инокіи славной лавры преподобнаго печальника Русской земли свидѣлствуютъ,

что давно не было такого стеченія богомольцевъ, какое замѣчается въ нынѣшнемъ году. Подъ праздникъ св. апостоловъ Петра и Павла святые ворота не запирались всю ночь. Усталые путники, достигнувъ своей святой цѣли, приложившись къ св. мощамъ преподобнаго Сергія, уже не покидали обители до первой ранней литургіи и располагались на короткій отдыхъ на кладбищахъ лавры между могилами. Монастырская трапеза также была полна народа. Въ этотъ день обѣдало до 5.000 человѣкъ. Тоже было и 5 іюля въ праздникъ преподобнаго Сергія.

Рассказываютъ, что ночью на Петровъ день совершилось тутъ чудо: мужъ привелъ больную жену, у которой одна рука висѣла, какъ плеть. Вѣдая женщина крѣпко вѣровала, что угодникъ Божій поможетъ ея горю, исцѣлитъ ея парализованную руку. И совершилось чудо: усталая богомолка, въ укромномъ уголкѣ подъ открытымъ небомъ, у соборной стѣны, крѣпко заснула предъ утромъ. Ударилъ къ первой ранней литургіи, и мужъ разбудилъ ее. Она стала приводить въ порядокъ платокъ на головѣ, и мужъ видитъ, къ своему великому изумленію, что она дѣйствуетъ обѣими руками... А та даже и не замѣчаетъ, что чудо уже совершилось: ея рука исцѣлилась. Мужъ называетъ ее по имени и говоритъ ей: «смотри, да ты владѣешь больной рукой». И бывшія тутъ старушки, — случайныя свидѣтельницы чуда, прославили Бога, дивнаго во святыхъ Своихъ...

Я записалъ это со словъ старушекъ. Кто была исцѣленная, откуда, — онѣ не догадались спросить. А сама она и мужъ ея, поблагодаривъ угодника Божія, ушли уже въ путь свой радуясь. Немало такихъ чудесъ совершаютъ святые Божіи. Такія чудеса въ глазахъ простаго нашего вѣрующаго народа — какъ бы совершенно естественныя явленія: простые люди не считаютъ нужнымъ объявлять о нихъ по начальству монастырскому, по своей скромности опасаясь, чтобъ они не подумали, будто они

хвалятся своею вѣрою: «смиловался угодникъ Божій, утѣшилъ, исцѣлилъ, и слава Богу, благодареніе чудотворцу милостиному». Уже послѣ, иногда спустя довольно времени, узнаешь, что совершилось такое чудо, и выѣстъ съ простецами вѣрующими умилишься сердцемъ и поблагодаришь Бога, что еще жива вѣра народная, творящая чудеса чрезъ святыхъ Божіихъ.

Идешь по монастырю, со всѣхъ сторонъ стремятся люди Божіи, чтобъ принять благословеніе. Нерѣдко слышишь: «помолись, батюшка, о воинѣ Петрѣ или Иванѣ, помолись объ упокоеніи убіеннаго воина такого-то». И чувствуя свое недостоинство, невольно въ умиленіи сердца возносишь къ Богу сердечный вздохъ, чтобъ слиться въ молитвѣ съ сими чадами Божіими, чтобы на крыльяхъ ихъ крѣпкой вѣры вознеслась къ небу и твоя немощная молитва. О Русь Святая, наша Русь православная! Велика вѣра твоя! Вѣруемъ, что призвать Господь на смиреніе твое и услышитъ сердечныя молитвы твои за молитвы какъ тѣхъ сыновъ твоихъ, которые уже отошли къ Богу, такъ и нынѣ еще страждущихъ и обремененныхъ въ сей доли земной...

Вотъ еще проявленіе той же вѣры, тѣхъ же простыхъ сердецъ людей. Въ 4 часа дня противъ святыхъ воротъ обители Сергіевой на площадь вышелъ крестный ходъ во главѣ съ намѣстникомъ лавры архимандритомъ Кронидомъ. Совершался молебень о побѣдѣ на супостаты. Это — молитва простыхъ русскихъ женщинъ, мужа и сыновья которыхъ подвизаются тамъ, на поляхъ брани, въ окопахъ, въ кровавыхъ битвахъ, проливая свою кровь за Русь родную, за вѣру православную, за Царя — Батюшку. Это онѣ — жены и матери нашихъ воиновъ просили отслужить въ утѣшеніе имъ такой молебень. Можно ли было не откликнуться на это святое желаніе вѣрующихъ простыхъ сердецъ? И отецъ намѣстникъ сказалъ имъ теплое слово утѣшенія и добраго назиданія, и нѣтъ сомнѣнія, послѣ такого моленья имъ легче будетъ нести свой тяжелый крестъ

Да, война, какъ великое испытаніе Божіе, сдѣлала великое дѣло: проснулась народная душа, заговорила совѣсть христіанская, и русскіе люди вспомнили заветы отцевъ своихъ, совѣтъ-было забытые подъ гипнозомъ пьянства и другихъ пороковъ, и обратились на пути стародавней старины. Дай Богъ, чтобъ это пробужденіе не было временнымъ, чтобъ оно охватило не только народныя массы, но и верхніе слои народа, которые, надо сознаться, еще неглубоко прониклись этимъ покаяннымъ чувствомъ. А безъ этой благодатной закваски невозможно обновленіе духа, ненадежны всѣ тѣ законодательныя мѣры, о коихъ много толкуютъ въ печати и обществѣ. Начиная каждый самъ съ себя, съ своего внутренняго человѣка, и Богъ дастъ,—будетъ положено прочное начало твоему духовному возрожденію. Внѣшнее дѣланіе, говорятъ святые отцы, безъ внутренняго цѣны не имѣетъ и плода не приноситъ. Оно имѣетъ свою цѣну только при внутреннемъ подвигѣ, какъ содѣйствующее сему послѣднему средству и какъ его плодъ. Посему первѣе всего должно заботиться о перевоспитаніи человѣка въ духѣ смиренной вѣры и послушанія Церкви, а все прочее—само собою приложится уже въ силу требованій совѣсти, руководимой страхомъ Божиимъ. Посѣйте сѣмя, и оно само найдетъ себѣ формы своего произрастанія при Божіемъ благословеніи. Останется только оберегать эти формы отъ искаженія ихъ неблагоприятными вліяніями...

Архіепископъ Никонъ.



ПОУЧЕНІЕ ВЪ НЕДѢЛЮ 6-ю.

(Объ утѣшеніи въ скорбяхъ).

Уповаемъ радующеся, скорби терпѣще, въ молитвѣ пребывающе
(Рим. 12, 12).

Между многими уроками, опредѣляющими истинный характеръ и направленіе

христіанской дѣятельности, которые мы выслушали въ нынѣшнемъ апостольскомъ чтеніи, съ особеннымъ вниманіемъ мы должны остановиться на приведенныхъ словахъ апостола, которыя такъ соотвѣтствуютъ настоящему, нами переживаемому состоянію: утѣшайтесь надеждой, въ скорби будьте терпѣливы, въ молитвѣ постоянны.

Мы всѣ въ большей или меньшей мѣрѣ нуждаемся въ утѣшеніи, ибо сердца наши переполнены скорбію. Къ бѣдствіямъ и страданіямъ обычнымъ, которыя постигаютъ каждого человѣка и составляютъ его земной удѣлъ или крестъ, который онъ долженъ нести, присоединились испытанія общія, всенародныя, которыя несемъ уже почти цѣлый годъ, и пока конца имъ не видится. Не будемъ ихъ описывать и изображать, ибо они вѣдомы всѣмъ, да и касаться ихъ слишкомъ болѣзненно для нашего чувства. Однако, для христіанскаго сознанія должно быть одно несомнѣнно: какія бы испытанія и страданія насъ не коснулись, они никогда не могутъ превзойти мѣру нашихъ силъ и возможности, что съ совершенною ясностью утверждаетъ апостолъ, говоря: «вѣренъ Богъ, Иже не оставитъ васъ искуситися паче еже можете, но сотворитъ со искушеніемъ и избытіе» (1 Кор. 10, 13), т. е. дастъ силы и возможности нести испытанія. Гдѣ же та благодатная сила, которая помогаетъ страдальцу нести свой крестъ, поддерживаетъ и возбуждаетъ его духъ? Сила эта должна быть извѣстна каждому христіанину, ибо она составляетъ необходимое свойство или принадлежность благодатствованнаго сердца. Она есть даръ Духа Святаго, которымъ мы запечатлѣны отъ рожденія. Въ особой, сугубой степени этотъ даръ сообщался въ первенствующей Церкви избраннымъ лицамъ, которыя получили способность не только для себя находить утѣшеніе среди бѣдствій и страданій, но сообщать сладость утѣшенія и другимъ страждущимъ. Въ чемъ состояло это служеніе увѣщателей, приносящихъ утѣшеніе людямъ, сказать трудно на основаніи тѣхъ

немногихъ указаній, какія имѣются въ апостольскихъ посланіяхъ. Можно думать, что они являлись съ своимъ благодатнымъ даромъ всюду, гдѣ было горе и страданія, раскрывали предъ вѣрующими силу и значеніе испытаній, посылаемыхъ Богомъ, изображали предъ ними ничтожество нашихъ страданій по сравненію съ тѣми безконечными страданіями, какія невинно за насъ потерпѣлъ Христосъ, и сими средствами укрѣпляли духъ страдающихъ, возбуждали въ нихъ надежду христіанскую. Съ прекращеніемъ въ Церкви Христовой чрезвычайныхъ дарованій, прекратилось и служеніе увѣщателей, но отъ этого не изсякъ въ Церкви благодатной даръ утѣшенія. И нынѣ, какъ всегда и во всѣ времена, неизсякаемымъ источникомъ нашего утѣшенія является Христосъ: «Зане якоже избыточествуютъ страданія Христова въ васъ, тако Христомъ избыточествуетъ и утѣшеніе наше» (2 Кор. 1, 5). Онъ всегда съ нами, а наипаче, когда мы скорбимъ, страдаемъ, несемъ испытанія. Своей благодатною помощію онъ укрѣпляетъ нашъ духъ, порождаетъ увѣренность въ торжество правды, за которую терпимъ, указаніемъ на ту величайшую побѣду, какую Онъ одержалъ. Среди скорбей и страданій христіанинъ всегда слышитъ Его одобряющій гласъ: «Въ мірѣ скорбни будете, но дерзайте, яко Азъ побѣдилъ міръ». Одно только можетъ лишить насъ Его помощи и утѣшенія — малодушіе и ропотъ. Господь зоветъ насъ къ терпѣливому, безропотному и даже радостному перенесенію скорбей, которыя нужны намъ для очищенія нашего и укрѣпленія въ подвигъ служенія Христу. «Иже хочеть по Мнѣ ити, да отвержется себѣ и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядеть» (Марк. 8, 34), изрекъ Господь какъ основное требованіе отъ своихъ учениковъ и послѣдователей. Знаи эту великую очистительную силу страданій всѣ праведные люди, изъ которыхъ св. пророкъ Давидъ даже просилъ Господа послать ему испытаніе, дабы среди

нихъ сильнѣй познать Господа. «Испытай, разжи утробы моя», взывалъ онъ къ Богу. А св. апостолъ Павелъ, который терпѣлъ за имя Христова болѣе другихъ, благословлялъ свои страданія и радовался ими. «Нынѣ, пишетъ онъ, радуясь во страданіяхъ моихъ» (Кол. 1, 24).

Зналъ и знаетъ великую силу испытаній, посылаемыхъ Богомъ, и нашъ многострадальный русскій народъ. Страданіями онъ закаляетъ свой духъ, въ испытаніяхъ приобрѣлъ силу терпѣнія, которая поражаетъ своимъ величіемъ и дѣлаетъ его народомъ-подвижникомъ. Объ эту твердиню народнаго духа не разъ разбивались свирѣпыя волны и бури прежнихъ невгодъ. Крѣпокъ и несокрушимъ въ своемъ упованіи нашъ народъ и въ переживаемую годину испытаній. Онъ непоколебимо вѣритъ въ правоту русскаго дѣла и съ терпѣніемъ, ему привычнымъ, несетъ подвигъ своего служенія Царю и Родинѣ.

Нѣтъ мѣры и предѣла его готовности все отдать на служеніе Родинѣ, принести какія угодно жертвы, совершить всякій подвигъ, только бы достигнуть возжеланнаго торжества надъ врагомъ, возбуждающимъ отвращеніе своими звѣрскими поступками.

Волна негодованія растетъ и охватываетъ весь народъ, который пробудился, какъ великанъ, къ подвигу спокойно и увѣренно. Война все болѣе и болѣе становится народной, отечественной. Чуткимъ Своимъ сердцемъ Державный Вождь земли русской понял состояніе народнаго духа въ данный моментъ, призывая къ сплоченности и единству всѣ могущія силы народныя. Да, въ этомъ дѣйствительно заключена твердыня, испытанная и несокрушимая. Объ нее разбились грозныя полчища народовъ въ извѣстную Отечественную войну, она же станетъ стѣной и передъ новымъ врагомъ, уступающимъ первому въ искусствѣ, но далеко превзошедшимъ его въ жестокостяхъ. Со стыдомъ ушли изъ Россіи двадцать азыковъ, не иная участь

ожидаетъ и теперешняго нашего врага. «Врагъ долженъ быть сломенъ», внушаетъ своему народу Державный Вождь земли русской. И будетъ такъ, отвѣчаетъ «безмолвно, единодушно и грозно-внушительно» русскій народъ.

Возлюбленные слушатели! Ища въ прошломъ уроковъ мужества и терпѣнія, не забудемъ и того благочестія, какимъ отличались наши предки. При беззавѣтной преданности отечеству, они имѣли къ сему и пламенную вѣру въ Бога и умѣли горячо молиться. Сохранили ли мы молитвенный даръ, не ослабѣли ли въ молитвѣ, не разлѣнились ли? Молитва должна быть постоянна, настойчива и непоколебима. «Прогните и дасть вамъ, ищите и обрящете, толцете и отверзется вамъ» (Мф. 7, 7). О семъ же напоминаетъ намъ св. ап. Павелъ, говоря: «въ молитвѣ будьте постоянны».

Провѣримъ же самихъ себя съ этой стороны и возстановимъ себя въ подвигѣ молитвы неослабвующей. Молитесь непрестанно (I Сол. 5, 17), чаще устремляйтесь въ храмъ Божій, забудьте, оставьте праздность и разлѣянность, возлюбите подвигъ служеніе. Въ усердіи не ослабѣвайте, духомъ пламенѣйте, Господу служите (Рим. 12, 11). Аминь.

Митрофанъ, епископъ Мнискій.



Святитель Питиримъ, епископъ Тамбовскій.

Поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ слово Божіе, и взираая на кончину жизни ихъ, подражайте имъ въ добротѣ» (Евр. XIII гл., 7 ст.).

28 іюля сравняется годъ памяти торжественнаго открытія мощей святителя Питирима. Въ дни скорби особенно своевременно вспомнить святую жизнь угодника Питирима и почерпнуть изъ нея мужество терпѣливо нести Крестъ.

Святитель Питиримъ до пострига въ монашество носилъ имя Прокопія. Родился онъ въ г. Вязьмѣ въ 1645 г. 27 февраля. Кто были его родители—достовѣрно неизвѣстно, однако, внѣ всякаго сомнѣнія, они были благочестивые, набожные, ревнители православной вѣры. Вѣдь только искренняя, глубокая вѣра способна воспитать, а главное положить крѣпкій фундаментъ, оставить глубокіе слѣды искренней вѣры, зажечь навсегда Божественный огонь на жертвенникѣ сердца. Такую пламенную вѣру воспитали родители Прокопія въ своемъ ребенкѣ.

Съ самыхъ первыхъ дней сознательной жизни юноша Прокопій почувствовалъ стремленіе къ подвижничеству, аскетизму. Онъ часто подолгу молился наединѣ. Любилъ посѣщать храмы. Слыша постоянныя нападки на православіе со стороны католиковъ и старообрядцевъ, болѣя душою за Церковь, Прокопій рѣшилъ уйти въ монастырь и тамъ въ тихомъ уединеніи не только удовлетворить жаждающую душу, но и научиться грамотѣ, чтобы успѣшно бороться съ врагами православія.

Родители не препятствовали сыну, и онъ ушелъ въ обитель св. Іоанна Предтечи. Промыселъ Божій, избравъ Прокопія на служеніе Церкви, остановилъ выборъ его именно на Предтечинскомъ монастырѣ, который особенно славился тогда аскетическою жизнью насельниковъ-иноковъ.

Здѣсь, за монастырской стѣною, юноша Прокопій отдалъ всего себя Богу, въ пламенной молитвѣ часто забывая о своемъ существованіи.

Постоянная молитва, постъ, воздержаніе, развили въ немъ желаніе нести не только обязательное послушаніе, но и добровольно изыскивать работу и не было минуты у инока Прокопія, свободной отъ труда или молитвы.

Въ монастырѣ онъ выучился иконописи.

Жители г. Тамбова и вообще посѣтители богомольцы могутъ видѣть и сейчасъ икону Божіей Матери въ кафедральномъ соборѣ,

написанную имъ. Въ монастырѣ инокъ научился и архитектурному искусству.

Исторія свидѣлствуетъ намъ, какъ святитель Птириимъ въ бытность свою въ Тамбовѣ самъ составлялъ чертежи на храмъ, самъ слѣдилъ за выполненіемъ работы.

Будучи отъ природы одаренъ большими способностями и любознательностью, святитель Птириимъ съ ранняго отрочества развивалъ въ себѣ эти способности при помощи Божіей, не покладая рукъ работать и вышелъ однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени.

Братья Предтечинскаго монастыря съ любовью смотрѣли на молодого инока, всецѣло отдавагого себя на служеніе Богу и ближнимъ. Принявши монашество съ именемъ Птириима, отшельникъ на 30 году избранъ былъ единогласно братіей настоятелемъ Предтечинскаго монастыря.

Выборъ этотъ безъ всякихъ словъ говорить намъ о достоинствѣ Птириима, о его духовномъ совершенствѣ.

И дѣйствительно подъ мудрымъ правленіемъ Птириима Предтечинская обитель стала процвѣтать въ религіозномъ, нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Вскорѣ иноки убѣдились, что настоятель Птириимъ умѣетъ не только управлять собою, но и другими. Въ этомъ убѣдились и міряне и высшая церковная и гражданская власть. Слава о немъ, какъ благочестивомъ и мудромъ правителѣ, достигла до патріарха Іоакима и послѣдній рѣшилъ назначить Птириима епископомъ въ Тамбовскую епархію.

Тамбовскій край въ описываемую эпоху особенно нуждался въ мудромъ правителѣ-епископѣ. Вѣра православная, не окрѣпшая еще въ сознаніи народа, раздиралась врагами ея: язычниками, магометанами, раскольниками-старообрядцами.

Не было лицъ, способныхъ оградить Церковь, защитить вѣру, укрѣпить ее въ сознаніи народа.

Промыслу Божію угодно было поставить

епископомъ на Тамбовскую кафедру святителя Птириима.

Исторія передаетъ намъ, что святитель, сознавая свое недостоинство, долгое время просилъ патріарха Іоакима не назначать его епископомъ, а оставить въ монастырѣ. Это искреннее смиреніе поразило патріарха, и онъ безповоротно рѣшилъ назначить Птириима въ Тамбовъ.

Въ 1684 г. 1 сентября состоялось назначеніе Птириима, а 15 февраля 1685 г. рукоположеніе.

Находя себя мало подготовленнымъ къ такому отвѣтственному служенію, святитель нѣкоторое время жилъ въ Москвѣ, тамъ входилъ въ общеніе съ епископами, совѣщавшимся съ ними, учился архипастырской мудрости. Однако, за это время Тамбовская паства не оставалась безъ епископскаго наставленія и утѣшенія. Святитель часто посылалъ туда увѣщанія и назиданія. 1 марта 1686 г. до восхода солнца святитель Птириимъ прибылъ въ Тамбовъ, тотчасъ же отправился въ храмъ, гдѣ и совершилъ Литургію Пржедсвятии Даровъ. Радости тамбовцевъ не было границъ. Такъ долго ожидаемый епископъ прибылъ!

Не откладывая ни одной минуты, святитель принялся за дѣло пастырскаго служенія. Онъ видѣлъ страданія Церкви православною, страданія ея членовъ. Край Тамбовскій представлялъ изъ себя невоздѣланную почву, густо поросшую терніями плевелами. Нужно было очистить почву отъ наростовъ, слѣдить, чтобы плевелы снова не заглушали сѣмянъ.

Работа предстояла трудная и сложная. Она требовала не только чрезвычайныхъ усилий, но и мудрости, талантовъ со стороны архипастыря. Нужно было не только оградить православіе отъ вліянія пропаганды старообрядцевъ-раскольниковъ, магометанъ, язычниковъ, но и побѣдить «мудрость вѣка сего», привлечь лоно Церкви «инако-мыслящихъ», вознестъ Христовъ на высокое мѣсто славы.

На этомъ поприщѣ святитель Питиримъ оставался одинокимъ. Духовенство того времени не только неспособно было къ проповѣди Христова ученія, къ борьбѣ съ пороками, но оно даже плохо знало грамоту. Въ виду этого святитель открылъ у себя въ домѣ школу, гдѣ готовились къ степенямъ священника, діакона, чтеца. Несмотря на крайне неблагоприятныя обстоятельства, святитель Питиримъ, благодаря личной мудрости, при помощи благодати Божіей, работалъ съ большимъ успѣхомъ на пользу Церкви православной. При немъ совершенно не было отпаденій со стороны православныхъ, наоборотъ—своею проповѣдью архипастырь привлекъ многихъ въ лоно Церкви.

Какъ дѣятельный архипастырь, святитель въ свободное время уѣзжалъ въ епархію, чтобы на мѣстѣ видѣть нужды пасомыхъ. Всегда ласковый и пріятливый, простой въ обращеніи, праведникъ располагалъ къ себѣ всѣхъ безъ исключенія, вотъ почему до сихъ поръ онъ не умеръ въ сознаніи народа. До сихъ поръ отъ поколѣнія къ поколѣнію передается сказаніе о святителѣ Питиримѣ, какъ о святомъ мужѣ и толпы югомольцевъ идутъ въ Тамбовъ, чтобы поклониться его праху.

Однако, дѣятельность угодника не ограничивалась проповѣдью къ утверженію православныхъ и вразумленію заблудшихъ. Тамбовская епархія въ описываемое время была крайне бѣдна. Не было средствъ къ приличному содержанію духовенства, не было школъ, такъ какъ не было обезпеченныхъ монастырей, которые въ то время являлись единственными расадниками просвѣщенія.

Чувствуя этотъ пробѣлъ, святитель началъ ходатайствовать предъ государями о томъ, чтобы и Петромъ (Великимъ) о надѣленіи Тамбовской епархіи землею и угодьями. Великіе государи пожертвовали Чернышевскому монастырю Шацкого уѣзда, Вышинскую пустынь и Талинскую поляну по теченію рѣкъ Талинки и Керши.

Трудами угодника Питирима создано было нѣсколько храмовъ въ Тамбовѣ и епархіи, при чемъ святитель самъ руководилъ работами,—осматривалъ матеріалы, помогалъ рабочимъ, раздѣляя съ ними трудъ, подавая имъ кирпичи и вообще строительные матеріалы.

Его трудами созданъ каменный кафедральный соборъ, гдѣ теперь почиваютъ останки святителя. Кроме того имъ основанъ Вознесенскій женскій монастырь, Казанскій мужской и Трегунинскій.

До сихъ поръ я касался внѣшней дѣятельности праведника, его административныхъ распоряженій на пользу Церкви и пасомыхъ. Теперь необходимо сказать о его жизни.

Какъ я уже писалъ, святитель Питиримъ еще юношей почувствовалъ влеченіе къ отшельничеству, къ высокому воздержанію. Эти святые качества остались въ немъ на всю жизнь. Въ бытность свою въ Тамбовѣ святитель все свое свободное время отдавалъ молитвѣ, при чемъ особенно любилъ уединяться, уходить вдалѣ, отъ шума, отъ людей.

Особенно любилъ праведникъ молиться въ темномъ лѣсу, среди безмолвной природы...

По своему смиренію, сознавая только свои недостатки, ошибки, онъ въ уединенной молитвѣ отдавался весь Богу, взывая Ему непрестанно: «Господи, прости, вразуми, умудри!» Слезы обильно текли по его щекамъ, орошая почву.

Съ этою пламенною молитвою угодникъ соединялъ постоянный постъ. Онъ ограничивалъ себя въ пищѣ, одеждѣ, въ обстановкѣ, а главное соединялъ съ тѣлеснымъ постомъ постъ духовный.

Святитель не допускалъ въ своей жизни пустыхъ разговоровъ, развлеченій. Онъ весь, плотью и духомъ, отдался Богу. Какъ неугасимая лампада свѣтилъ и горѣлъ до самой послѣдней минуты жизни... Скончался онъ въ 1698 году 28 іюля.

Описывая жизнь святителя Питирима

невольнo приходять на память слова премудраго Сираха: «сѣмѣ (слава) ихъ пребудетъ до вѣка, и слава ихъ не истребится; тѣла ихъ погребены въ мѣрѣ, а имена ихъ живутъ въ роды» (Сир. 44 гл., 12 ст.).

Сколько бы вѣковъ ни прошло послѣ ихъ земной жизни, память о праведникахъ живетъ въ груди народной и не изгладится во вѣкъ. Гдѣ бы праведники ни жили, въ глухихъ ли дѣсахъ, непроходимыхъ ли дебряхъ, въ большихъ ли городахъ, къ нимъ не заростетъ народная тропа, ихъ могила никогда не затеряется... Не затеряется и могила праведника Питирима. Высоко-нравственная жизнь Тамбовскаго подвижника, святителя Питирима оставила глубокий слѣдъ въ памяти современниковъ, и до сихъ поръ святымъ преданіемъ слава о Питиримѣ, о его подвигахъ живетъ въ народной груди и будетъ жить, потому что истинные свѣтильники, зажженные Всемогущей Десницею Бога, никогда не угаснутъ. Они назначены горѣть и свѣтить для прославленія Бога и Церкви православной, для утвержденія насъ въ истинной богоугодной жизни: «такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли дѣла ваши добрыя и прославили Отца вашего Небеснаго» (Мате. 5 гл., 16 ст.). Объ этомъ свидѣлствуетъ намъ наша совѣсть, наша любовь къ святителю, наше благоговѣніе къ его памяти. Объ этомъ свидѣлствуютъ десятки тысячъ богомольцевъ, ежегодно посѣщающихъ могилу праведника. За сотни верстъ, пѣшкомъ, съ котомкой за плечами, бросивъ семью, идутъ богомольцы на могилку святителя приложиться къ его дѣлабоснымъ мощамъ. Не любопытство, не праздность побуждаетъ ихъ нести этотъ трудъ, а глубокая вѣра въ праведность святителя, желаніе помолиться у раки... Найти утѣшеніе изболѣвшей душѣ и если бы не было этого утѣшенія, если бы не подавалось помощи благодатной у могилы святителя, не было бы и движенія народнаго.

И дѣйствительно обильный источникъ чу-

десъ лился и льется отъ раки святителя притекающимъ съ вѣрою.

Я, во время дежурства у раки святителя, при открытіи мощей, былъ свидѣлемъ какъ слѣпые прозирали, глухіе слышали.

Въ этой краткой статьѣ нѣтъ возможности описать дивную мощь молитвы угодника, — всѣхъ чудесъ, которыя были и есть. Я опишу только одно чудо.

Въ Тамбовѣ проживаетъ зубной врачъ Нина Димитріевна Петрова. Во время родовъ у нея констатировано было докторомъ Богородицкимъ зараженіе крови. Врачъ въ присутствіи больной сказала по-латынски акушеркѣ, что больная безнадежна и черезъ нѣсколько часовъ должна умереть. Больная поняла разговоръ доктора и начала приготовляться къ смерти. Особенно усердно молилась она святителю Питириму и просила его спасти ей жизнь. Молитва ея была услышана. Она исцѣлилась, теперь здорова и славить угодника. Чудо это совершилось въ дни открытія мощей святителя. Оно говоритъ намъ о силѣ молитвы угодника, о его святомъ стремленіи помочь всѣмъ и каждому притекающему съ искренней вѣрою.

Идите же, православные христіане, къ ракѣ святителя, несите свое горе подвижнику и вѣрьте — онъ своими молитвами облегчитъ страданія.

Свящ. П. Космодамианскій.



Законъ и Евангеліе по ученію Господа въ Ев. Маттея, гл. V, ст. 17—48 ¹⁾.

Ἐγὼ δὲ λέγω ὑμῖν, ὅτι πᾶς ὁ ὀργισθεὶς τῇ ἀδελφῇ αὐτοῦ εἰκὴ (—εἰκὴ LT [Tr] marg. WH) ἔνοχος ἔσται τῇ κρίσει· ὁ δ' ἂν εἴπῃ τῇ ἀδελφῇ αὐτοῦ, Ῥαχά (Ῥαχά T) ἔνοχος ἔσται τῇ συνέκρισι· ὁ δ' ἂν εἴπῃ

¹⁾ Продолженіе. См. № 29 «Церк. Вѣд.»

Μορέ, ἔνοχος ἔσται εἰς τὴν ἰέναν τοῦ πόρος.

Азъ же глаголю вамъ, яко всякъ инъ-
саяйся на брата своего осуде повиненъ
есть суду: иже бо аще речетъ брату
своему: рака, повиненъ есть сомнищу: а
иже речетъ: уроде, повиненъ есть иенни
оненный

Кто питаетъ къ своему «брату» постоян-
ное нерасположеніе (ὀργισμένος—настоящее
время, означаетъ именно дѣющееся, не пре-
кращающееся раздраженное состояніе духа,
а не кратковременный аффектъ или мимо-
летнюю вспышку¹⁾),—тотъ подлежитъ такому
же нравственному вѣнненію и осужденію,
какому подвергался убійца по ветхозавѣтно-
му закону. Рѣчь въ настоящемъ случаѣ мо-
жетъ идти именно и только о нравствен-
номъ моментѣ, ибо самымъ существомъ
дѣла исключается такое представленіе, что
Господь на мѣсто дѣйствовавшего правового
порядка намѣревался установить лучший
правовой же порядокъ. Въ самомъ дѣлѣ,
какъ можно привлекать къ суду и нака-
зывать за гнѣвное и непріязненное настро-
еніе, которое пока настолько скрытно, что
не обнаруживается даже въ словѣ,—которое,
быть можетъ, пріятенъ за равнодушнымъ, а
иногда даже за дружелюбнымъ выраженіемъ
лица? ²⁾ Ограниченіе *инъсаяйся*—ὀργισ-
μένος посредствомъ *напрасно*—εἰκῇ отвер-
гается громаднымъ большинствомъ науч-
ныхъ изданій (изъ коихъ только нѣко-
торы даютъ въ качествѣ маргинальнаго
замѣчанія, т. е. помѣщаютъ на поляхъ) и экзе-
гетовъ—не только протестантскихъ, но и
латинско-католическихъ, изъ коихъ послѣдніе
опираются, конечно, на авторитетъ Вуль-

гаты³⁾. И такое рѣдкое согласіе ученыхъ
въ неблагоприятномъ для допущенія *εἰκῇ*
смыслѣ опирается собственно не на тексту-
ально-критическія соображенія, а преиму-
щественно на «внутреннія основанія»⁴⁾.
Еще А. Tholuck признавался, что «оцѣнка
вышнихъ свидѣтельствъ по ихъ древности
и числу рѣшаетъ вопросъ въ пользу удер-
жанія спорнаго слова въ текстѣ. Слово *εἰκῇ*
безъ сомнѣнія читалось во 2 столѣтіи какъ на
востокѣ, такъ и на западѣ; древнѣйшіе пе-
реводы, получившіе начало и на востокѣ, и на
западѣ—Itala и Peschitto согласно передаютъ
его; оно находится также у отцовъ второго
столѣтія—у Иринея, автора Epistol. ad
Zepam»⁵⁾ и т. д. Съ тѣхъ поръ положи-
тельная инстанція значительно усилилась
количественно и приобрѣла еще большую
внушительность. Теперь, когда сдѣлались
извѣстными науки синайская, куретонов-
ская, іерусалимская (Lagarde, Bibliotheca
syriaca. I. Gott. 1892, S. 279) версія сир-
скаго текста,—установленъ consensus всего
сирскаго текстуальнаго преданія, едино-
гласно принимающаго оспариваемое рече-
ніе⁶⁾. Въ связи съ анализомъ патристиче-
скихъ удостовѣреній выясняется тотъ фактъ,
что «около 200 года по Рождествѣ Хри-
стовѣ чтеніе съ *εἰκῇ* было распространено
въ Африкѣ, въ Смирнѣ (и Галліи), въ
Александріи и въ Сиріи (Эдесса). Откуда
взято это чтеніе, наблюдаемое въ различ-
ныхъ церковныхъ провинціяхъ, если не
изъ первоначальныхъ документовъ? И если
допустить предположеніе, что древнѣйшій
текстъ не содержалъ слова *εἰκῇ*, то «какъ
же можно представить возникновеніе вставки,
которая одновременно появилась въ отда-

¹⁾ Проф. М. Д. Муретовъ. Четвероевангеліе. Правительныя особенности каноническихъ еван-
гелій по ихъ содержанію, главнымъ мыслямъ и
смыслу, стр. 63, примѣч. 2-ое. Ср. Zahn, S.
227, Anm. 93.

²⁾ Th. Zahn, S. 227.—Оригенъ однажды (въ
Homil. IX, 3 на кн. Иисуса Навина) цитируя
какое мѣсто, вмѣсто употребляемаго имъ въ
другихъ случаяхъ обычно *genus erit iudicio*, пи-
шетъ *homicida est* (т. е. челоуѣкоубійца есть),—
сказавъ, повидимому, точно мысль Господа (ср.
Иоан. III, 15).

³⁾ Отрицательное отношеніе къ вопросу о под-
линности *εἰκῇ* мы встрѣчаемъ и въ «Толковой
Библии», изд. преемниковъ † проф. А. П. Лопу-
хина, т. VIII (Евангеліе отъ Маттея), стр. 95—
96.

⁴⁾ А. Tholuck, S. 169.

⁵⁾ А. Tholuck, S. 169.

⁶⁾ Касательно Диатессарона см. и переводъ
съ арабскаго J. H. Hill, The earliest Life of
Christ. Edinburgh, 1894, p. 75, гдѣ мы имѣемъ—
соотвѣтствующее *εἰκῇ*—without a cause.

лениѣйшихъ пунктахъ христіанскаго міра?¹⁾ Противники разбираемаго реченія большое значеніе придаютъ отсутствію *εἰς* въ *MB* [*εἰς* уже предлагается]. Однако можетъ ли свидѣтельство двухъ, правда, весьма почтенныхъ документовъ, но говорящихъ собственно лишь за IV вѣкъ (самая ранняя дата)²⁾ и притомъ являющихся весьма близкими, родственными между собой представителями одного и того же текстуальнаго типа³⁾, не только упразднить, но даже лишь поколебать все то значеніе, какое—въ своей совокупности—принадлежитъ удостовѣреніямъ противоположнаго свойства изъ II вѣка? Равнымъ образомъ отсутствіе слова въ Вульгатѣ не колеблется ли рѣшительно въ своемъ значеніи фактомъ наличности реченія въ *Itala*? Что чтеніе безъ *εἰς* не было исключительнымъ или даже господствующимъ и въ IV вѣкѣ, это удостовѣряютъ такой точно датированный переводъ, какъ готскій, въ коемъ имѣется «svaге», передающее *εἰς*, а также—

цитаты у Евсевія, Василия В., Григорія Н. Относящіяся къ данному случаю святоотеческія цитаты старательно собраны *E. Miller* омъ въ его книгѣ: *A Textual Commentary upon the Holy Gospels. Part I. St. Matthew. London, 1899, pp. 27—28.* Изъ нихъ 33—за *εἰς* и только 9—противъ, но даже изъ этихъ послѣднихъ 5—Оригенъ, Кириллъ Александрійскій, Антіохъ монахъ, бл. Августинъ и бл. Иеронимъ—предлагаютъ наряду съ чтеніями безъ *εἰς*—также и согласныя съ принятымъ текстомъ. Нѣкоторые цитаты приводимы *противъ* нашего чтенія, въ дѣйствительности «ничего не доказываютъ» (Miller). Такъ, св. Іустинъ Философъ въ изреченіи: *ὁς δ' ἂν ὀργισθῇ ἐνοχοῦς ἐστὶν εἰς τὸ πῶρ* (1 Apolog. с. XVI)—очевидно вкратцѣ выражаетъ лишь общій смыслъ словъ Господа о гнѣвѣ, беретъ изъ всего отдѣла лишь начальныя, да заключительныя слова, опуская все, что находилось въ промежуткѣ между ними¹⁾. Привлекать приведенное мѣсто изъ св. Іустина въ доказательство того, что этотъ святой мѣсто не читалъ въ Евангеліи *εἰς*,—нѣтъ, свидѣтельно, никакихъ основаній. Въ отношеніи къ *εἰς* случай, во всякомъ случаѣ, нейтральный. Отношеніе къ *εἰς* церкви западной—несомнѣнно—менѣе благопріятное. Однако и здѣсь отрицательное сужденіе не было ни изначальнымъ (*Itala*), ни всеобщимъ (св. Кипріанъ Кареагенскій, Иларій Пиктавійскій, Люциферъ, Сальванъ, Филастрій). Даже блаженный Иеронимъ, высказывавшійся иногда относительно разбираемаго реченія слишкомъ рѣшительно и бывшій главнымъ виновникомъ устроенія его—черезъ Вульгату,—однако не воплѣтъ послѣдователенъ. Точно такъ же и бл. Августинъ приводится въ качествѣ свидѣтеля не только—противъ, но и за *εἰς*. Обосновывая свою точку зрѣнія, бл. Иеронимъ ссылается на то, что этого реченія нѣтъ въ очень многихъ рукописяхъ²⁾

¹⁾ *A. Merx, Die vier kanonischen Evangelien Berlin. 1897, S. 234.*

²⁾ Къ сожалѣнію, кодексы AC совсѣмъ утратили соотвѣтствующіе отдѣлы.

³⁾ См. и у *Von Soden's Die Schriften d. N. Testament. Bd. I, 2 Abteil. 1906. SS. 899, 905.* Названный ученый считаетъ вполне вѣроятнымъ, что опущеніе *εἰς* въ *MB* обязано прямому вліянію Оригена на текстъ этихъ рукописей (S. 905). И по сужденію *Alberta C. Clark's*, мы имѣемъ совершенно ясныя доказательства, чтобы имѣть право приписывать обоимъ кодексамъ—какъ синайскому, такъ и ватиканскому—одно и то же мѣсто и время происхожденія. Такимъ образомъ, оба они были написаны уже послѣ того момента, когда текстуральная критика была примѣнена къ Новому Завету. Въ виду ихъ общаго сходства, вполне правдоподобно, что они представляютъ рецензію Оригена или одного изъ его друзей. Представители этой школы отличались боязнью интерполяцій. Всякій пассажъ, опущенный изъ вѣстнымъ числомъ рукописей, необходимо попадалъ подъ подозрѣніе, между тѣмъ опущеніе первоначально могло быть обязано просто случаю. Для такого изслѣдователя точнѣйшею копией (*ἀκριβέστατον ἀντίγραφον*) представлялась такая рукопись, которая опускала подозрѣваемый пассажъ. *The Primitive Text of the Gospels and Acts (Oxford, 1914), p. 109—111; Fr. G. Kenyon, Handbook to the Textual Criticism of the New Testament. 2 Ed. (London, 1912), p. 83—85. J. W. Burgon, The Cause of the Corruption of the Traditional Text of the Gospels.*

¹⁾ Ср. проф. прот. С. А. Соллертинскій, Объясненіе Мат. V, 22; V, 38—42; VII, 1; Лк. VI, 30 Сиб. 1887, стр. 9.

plisque codicibus antiquis... additum non est. c. Pelag. II, 5), и эти кодексы въ другомъ мѣстѣ называетъ «истинными» — поскольку онъ признавалъ правильнымъ, что Евангелиемъ гнѣвъ изгоняется совершенно (In quibusdam codicibus additur «sine causa», caeterum in veris definita sententia est, et ira penitus и т. д.). Бл. Августинъ, ссылаясь на греческія ¹⁾ рукописи, опускающія εἰς, договаривается, что и при допущеніи этого реченія смыслъ ученія Господа будетъ тотъ же самый ²⁾. Препод. Іоаннъ Кассіанъ ограничивается уже одними принципиальными доводами, полагая, что εἰς излишне прибавляется... тѣми, которые не поняли предложеннаго въ Писаніи, имѣющаго въ виду со-всѣмъ выпрѣзать трутъ гнѣвливости и не оставить рѣшительно никакого случая для негодованія, дабы, когда намъ повелѣвается гнѣваться по причинѣ, не предоставили случая гнѣваться и безъ причины». Уже изъ этихъ справокъ видно, насколько соображенія принципиальныя, такъ называемыя «внутреннія основанія», перевѣшивали у западныхъ авторитетовъ собственно текстуально-критическія данныя. И въ принципиальномъ отношеніи — безспорно — болѣе правъ блж. Августинъ, который не опасается, что прибавленіе εἰς откроетъ лавейку «гнѣву», какъ неразумному, стилистично-неупорядоченному движенію чело-вѣческаго сердца. Западные — очевидно — слишкомъ узко-формально (начиная съ Тертуліана) поняли εἰς, если sine ratione они истолковали какъ sine causa. Въ дѣйствительности εἰς даетъ не внѣшнее ограниченіе тому внутреннему состоянію, которое является движеніемъ силы ὀργῆς, въ однихъ случаяхъ допуская, а въ другихъ запрещаая одно и то же аффективное состояніе, — нѣтъ, оно совершенно устраняетъ отвергшее контроль «разума» возоблада-

ніе въ чело-вѣкѣ названной силы. И вовсе не желаніе ограничить и ослабить безусловное значеніе запрещенія Господа вызвало въ послѣдствіи (хотя бы и очень рано) добавленіе εἰς, но неясность и неопредѣленность ὀργιζόμενος самого по себѣ побуждало съ самаго начала точнѣе указать посредствомъ εἰς, какого собственно рода движенія чело-вѣческаго сердца приравниваются Господомъ къ убійству ¹⁾. Въ классическомъ словоупотребленіи ὀργῆ означало вообще внутреннее натуральное влеченіе, внутреннее, къ опредѣленной цѣли направленное стремленіе, въ которомъ проявляется то или иное настроеніе чело-вѣка. Ὀργῆ имѣло смыслъ еще болѣе широкій и употреблялось для обозначенія производительной силы земли, полового влеченія у животныхъ. У Гиппократъа этотъ глаголъ употребляется при описаніи болѣзней, которые проявляются въ рѣзкихъ, бурныхъ симптомахъ (Schmidt, Synonymik der Griechischen Sprache. Bd. III, S. 553—554). По Исихію ὀργῆν = ἐπιτεταμένως ἐπιθυμεῖν. Suicerus. T. II, p. 504. Когда ὀργῆ у классиковъ означало такое стремленіе, какое опредѣляло настроеніе и поведеніе одного субъекта въ отношеніи къ другому, то здѣсь могли разумѣться проявленія такихъ отношеній какъ въ видѣ «гнѣва», такъ и въ видѣ любви, — послѣднее, впрочемъ, рѣже. Напримѣръ, у Фукидидъа ὀργῆς ἐπιφέρειν τινί = любить кого-либо, обращать къ кому-либо свою склонность. По истолкованію отцовъ Церкви, христіанину необходимо не уничтожить или даже ослабить силу и горячность духа, проявляющуюся въ ὀργῆ, а лишь дать ей должное направленіе, чтобы она ратовала лишь за славу Божию противъ оскорбителей ея (ср. Іоанн. II, 17; ср. ст. 14 — 16), какъ ревность о Богѣ и противъ грѣха (Василій В. Homil. adv. irat., col. 365

¹⁾ Ветштейнъ не безъ права предполагаетъ, что бл. Августинъ прибавилъ слово «греческія» безъ достаточныхъ основаній. Wetsteinii N. x. vii. Amstelod. 1751, p. 297.

²⁾ Codices enim graeci non habent «sine causa»... namvis idem ipse sit sensus.

¹⁾ Th. Benfey утверждаетъ, что Γειγῆ, εἰς (древній орудный падежъ) означаетъ: по собственной волѣ, по собственной прихоти, по собственному капризу, непланомѣрно, нецѣлесообразно. Griechischen Wurzellexicon. I Bd. (Berlin, 1839), S. 349.

В. *Григорій Н.* De virginitate, с. XVІІІ, col. 389 D), какъ попецительность и ревность о спасеніи ближняго и вообще объ его истинномъ благѣ. Это — по выраженію св. Василія Великаго—*λελογισμένος θυμός* (*θυμός* синон. *ὀργή* Lib. cit., col. 368D). Однако, *ὀργή* нерѣдко получаетъ направленіе и характеръ противоестественнаго, *παρά φύσιν*, порочнаго движенія (*Исихій*, Centuria de temperantia et virtute, II, 34, col. 1521), становится «неразумною страстью гнѣва» (*Маркъ Подвижникъ* Praecept. salutar., с. VІІІ, col. 1041 A). Вся энергія внутренняго чувства изливается теперь въ бурныхъ стремительныхъ порывахъ, вся сила сердечнаго возбужденія (*Немезій*, De pat. с. XXXIV, col. 672 B) проявляется и расходуетъ по поводу личныхъ неудачъ обыденнаго существованія, личныхъ столкновений, обидъ и огорчений. Защищается отъ чуждыхъ покушеній теперь уже не слава Божія, не благо и спасеніе ближняго, не собственная идеальная, богоподобная природа человѣка, а только эмпирическое бытіе человѣка со всѣми его случайными принадлежностями, привычками, склонностями, интересами, внѣшней обстановкой и под. Кто допускаетъ себя до такого состоянія, тотъ и есть *ὁ ὀργισμένος τῷ ἀδελφῷ αὐτοῦ εἰχῇ*. Последнее слово, такимъ образомъ, вовсе не является ни излишнимъ балластомъ ¹⁾, ни реченіемъ, искажающимъ смыслъ ученія Господа о негнѣвности ²⁾, ни ослабленіемъ и нарушеніемъ безусловнаго характера Его пове-

дѣнія (πᾶς...) ¹⁾. Гнѣвъ, какъ неразумный аффектъ, осуждается и запрещается Господомъ дѣйствительно безусловно, причѣмъ *εἰχῇ* не оправдываетъ и не дозволяетъ «гнѣва», какъ страстнаго состоянія, для нѣкоторыхъ случаевъ, а характеризуетъ опредѣленнымъ образомъ самое это состояніе, какъ безразсудное и противоразумное (ср. Колос. II, 18) ²⁾ по своему существу, и какъ напрасную, безцѣльную трату энергіи, предназначенной для добраго, полезнаго употребленія (ср. 1 Кор. XV, 2; Галат. III, 4; IV, 11; *Григорій Богословъ*. *Ромеата moralia*, v. 357, col. 838).—Если «гнѣвъ», какъ состояніе внутренней жизни, какъ сердечная непріязненная въ отношеніи къ «брату» настроенность хотя и вполнѣ развившаяся ³⁾, однако не обнаруживающаяся пока вовнѣ,—подвергается тому же нравственному осужденію Господа, какому подлежалъ по ветхозавѣтному закону убійца,—то осязательное проявленіе такого настроенія, обнаруживающееся различными способами и, прежде всего, въ оскорбительныхъ словахъ и обращеніи, подлежитъ еще болѣе строгому вмѣненію и осужденію. То или иное словесное выраженіе въ Евангеліи признается имѣющимъ положительную или отрицательную цѣну и достоинство лишь потому и постольку, поскольку въ словѣ проявляется и «познается», какъ «дерево—по плоду» «доброе» или «злое» направленіе и содержаніе человѣческаго сердца «ибо отъ избытка сердца говорятъ уста». Вотъ почему «люди» «дадутъ отвѣтъ въ день суда» «за всякое праздное слово» и каждый отъ словъ своихъ оправдается

¹⁾ Въ объясненіи на ев. Маттея, принадлежащемъ Н. Gressmann'у и Е. Klostermann'у (въ изд. «Handbuch zum Neuen Testament» Zw. Bnd. I. Hälfte, S. 189), добавленіе *εἰχῇ* признается излишнимъ педантизмомъ. Безразлично-терпимо относится къ *εἰχῇ*, напр., *E. Bischoff*, Jesus und die Rabbinen, S. 35. *W. Allen*, p. 49. Ср. *Tholuck*, S. 168.

²⁾ Гр. Л. Толстой, напр., выражается: «объясняетъ очевидность вставки этого слова излишне. Всякому понятно, какъ грубо оно противорѣчитъ смыслу всего ученія, какъ просто глупо оно. Если напрасно только не хорошо гнѣваться, то можно гнѣваться не напрасно. И судей того, что напрасно и не напрасно, кто же будетъ?» Соединеніе и переводъ четырехъ Евангелій. Изд. Элпидина. Genève, 1892. Т. I, стр. 211.

¹⁾ Ср. *A. Bengelii*, Gnomon Novi Testamenti Stuttgartiae, 1891, p. 42.

²⁾ У *Полмбіа* (I. I. 52. 2) *εἰχῇ* встрѣчается наряду съ *ἀλογιστος*; *υπελαπείναι εἰχῇ* выражаетъ *Лукіанъ*, говоря о слѣпой ревности; *εἰχῇ ὑπερτασιας* *Аппіанъ* (Epist. I, 9) противопоставляетъ *εὐκαλοῦσθαι λόγῳ*.

³⁾ Въ отличіе отъ *θυμός*, обозначающаго «гнѣвъ» въ начальній стадіи его развитія *ὀργή* предполагаетъ—по святоотеческому истолкованію—гнѣвъ, какъ страстное состояніе уже развившееся. *Анастасій А.* Exposit. in psalm. T. XXVII, col. 65 С. Ср. *Василій В.* Homil. psalm. XXIX, с. IV. Т. XXIX, col. 313 А.

и отъ словъ своихъ осудится» (Ме. XII, 33—37). Такое значеніе имѣютъ и тѣ слова, съ коими «гнѣвающіеся» въ состояніи раздраженія и непріязни обращаются—по изображенію Господа—къ своему «брату». А именно, *ῥακά* (а не *ῥαχά*, какъ *ῥαχ* и большинство латинскихъ), представляющее собой передачу еврейскаго (*Rēka*), реченія, весьма обычнаго у еврейскихъ писателей и очень употребительнаго въ еврейскомъ народѣ ¹⁾,—служило браннымъ словомъ, которое соотвѣствовало приблизительно нашему «безтолковый, безмозглый, тупица» ²⁾. Если посредствомъ *ῥακά*, такимъ образомъ, хотѣли унижить и укоротъ чловѣка указаніемъ преимущественно недостатка въ немъ догадливости и сообразительности въ житейскомъ смыслѣ ³⁾, то *μωρός* имѣло смыслъ еще болѣе оскорбительный и жестокий. По употребленію въ ев. Ме. *μωρός* означаетъ утрату и извращеніе въ чловѣкѣ религіозно-нравственнаго смысла, отсутствіе и помраченіе въ немъ важнѣйшей религіозно-нравственной способности чловѣка, именуемой *σοφία* и *φρόνησις* (ср. VII, 26; XXV, 2; XXIII, 17. 19). Сирскіе переводы—синаяскій, куртоновскій и іерусалимскій—согласно передаютъ это выраженіе словомъ, близкимъ къ еврейскимъ *schotē*. «Schaute» и до сихъ поръ служить ругательнымъ словомъ у нѣмецкихъ евреевъ и означаетъ «безумный», «сумасшедшій». Въ іерусалимскомъ тал-

мудѣ подъ *schotē* разумѣется такой чловѣкъ, который уходитъ изъ дому ночью, ночуетъ на гробахъ, разрываетъ свое платье, портитъ все, что ему даютъ (Тегипта I 40⁶). Вотъ какимъ именемъ называется своего «брата» ослѣпленный гнѣвомъ, приравнивая его, такимъ образомъ, къ существу, совершенно потерявшему чловѣческой обликъ! По объясненію св. Златоуста, «слово—*рака*... выражаетъ... презрѣніе или неуваженіе со стороны того, кто его произноситъ». А называя другого уродомъ (безумнымъ), гнѣвающійся отнимаетъ у брата своего то, чѣмъ мы отличаемся отъ безсловесныхъ и что преимущественно дѣлаетъ насъ людьми, т. е. умъ и разсудокъ, и чрезъ это лишаетъ его всякаго благородства... Таковой «обидчикъ разоряетъ благо, созидаемое любовію, подвергаетъ ближняго безчисленнымъ бѣдствіямъ, производитъ непрестанныя вражды, разрываетъ члены Христовы, ежедневно изгоняетъ любезный Богу миръ, и своими ругательствами уготовляетъ диаволу просторное жилище и способствуетъ его усиленію» ¹⁾. Отсюда—и разныя степени наказанія. Въ соотвѣствіе съ первымъ наказаніемъ, коему подлежитъ «гнѣвающійся всуе», сказавшій *рака* подвергается суду синедріона, т. е. высшаго судилища при храмѣ. По закону этому суду подлежалъ убійца, когда обычный судъ оказывался недостаточно компетентнымъ, когда дѣло представлялось особенно серьезнымъ или особенно запутаннымъ. Выразивши свою непріязнь такъ или иначе вовнѣ, хотя бы лишь въ бранномъ словѣ презрительно—пренебрежительно характера и тона, чловѣкъ «гнѣвающійся» осложняетъ и отягчаетъ еще болѣе свою вину и отвѣтственность предъ Богомъ и ближнимъ,—такова, отвлеченная отъ образной формы выраженія, мысль Господа. Кто рѣшается считать и называть своего «брата» уродомъ, «безумнымъ», тотъ отнимаетъ отъ него въ душѣ

¹⁾ *Lightfoot*, *Notae hebraicae*. vol. II, p. 109;

²⁾ По объясненію блж. Иеронима, *tacha*=*vanus*. *gasa enim dicitur* *κενός*, *inanis aut vacuus*, quem nos possumus vulgata injuria «absque cerebro» *inpsiраre*. По свидѣтельству св. Златоуста, это слово на сирскомъ языкѣ выражало отнѣнокъ высокоумію-пренебрежительнаго отношенія въ обращеніи высшихъ по положенію къ низшимъ, напр., къ слугамъ (Бес. XVI, стр. 181). По словамъ епископа Петра Лаодикійскаго, *ῥακά* нѣкоторые понимаютъ въ значеніи «ты», каковое является уничижительнымъ выраженіемъ высокоумія, на сирскомъ же языкѣ означаетъ: «достойный быть ослѣваннымъ, презрѣннымъ, ненавистнымъ» («*κατάπτωτος*»). Цит. соч., стр. 47. Нѣкоторые понимаютъ реченіе въ смыслѣ междометія «тыфу!» *Tholuck*, S. 171; *Bengelii* *Gnomon*, p. 43.

³⁾ *Tholuck*, S. 174.

¹⁾ Стр. 181, 183.

своей самое лучшее достояніе ближняго—образъ Божій, присущій ему. Таковой обнаруживаетъ посягательство на душу ближняго, а это посягательство на «погубленіе» души опаснѣе и страшнѣе нерѣдко грубаго посягательства на физическую жизнь человѣка (ср. Мѡ. X, 28). Въ своей ненависти согрѣшающій такимъ образомъ обнаруживаетъ свое родство съ исконнымъ человѣкоубійцею (Іоанн. VIII, 44; ср. 1 Іоанн. III, 8), такъ что и самъ языкъ его, движимый огнемъ ненависти, возжигается какъ бы отъ самаго геенскаго огня (ср. Іак. III, 6),—почему виновный и становится достойнымъ огня геенскаго—*ἐνοχος ἔσται εἰς τὴν γέεναν* тобъ торѡс. *Γέεννα* встрѣчается только въ Новомъ Завѣтѣ; произошло это слово изъ еврейскаго *Gehinnom*, т. е. долина Эннома (въ болѣе полной формѣ—*ge ben hinnom*—долина сыновъ Эннома). Эта долина находилась на южной сторонѣ Іерусалима; при Ахавѣ здѣсь совершались жертвоприношенія Молоху, причемъ въ честь этого языческаго божества сожигались дѣти (1 Царств. XI, 7. 33; 2 Царств. XVII, 17; 2 Паралип. XXVIII, 3; Іерем. VII, 32; XIX, 2. 6). Іосія, искоренивъ этотъ культъ, приказалъ осквернить самое мѣсто жертвоприношенія (2 Царств. XXIII, 10. Сравн. Іерем. VII, 32). Здѣсь бросали тѣла казненныхъ и трупы животныхъ, почему мѣсто сдѣлалось предметомъ отвращенія, и его старалось избѣгать. Предполагаютъ даже, что въ долинѣ постоянно поддерживался огонь для сожиганія труповъ. Понятно отсюда, почему это имя сдѣлалось обычнымъ обозначеніемъ загробнаго мѣста мученій для безбожниковъ и нераскаянныхъ грѣшниковъ, въ противоположность раю. Существенно принадлежностью этого мѣста мученій и орудіемъ послѣднихъ являлся огонь—тобъ торѡс (Ис. LXVI, 24; Мрк. IX, 43. 48; Лк. XVI, 24). *Εἰς τὴν γέενναν*, повидимому, брахилогическая конструкція, предполагающая дополненіе тобъ *βλῆθῆναι* (*Zahn*). Или—какъ понимаютъ нѣкоторые—въ смыслѣ: повпненъ (приговору судьи),

заслуживаетъ (приговора): «въ геенну огненную».

Если «гнѣвъ» по своему нравственному вмѣненію приравняется къ убійству, то отсюда вытекаетъ не только—что ясно безъ нарочитыхъ разъясненій—обязанность всѣмъ мѣрами воздерживаться отъ гнѣва, но также и обязанность остерегаться подавать самый поводъ къ тому, чтобы со стороны «брата» возникало подобное настроеніе непріязни и вражды. Если же послѣднее уже совершилось, то необходимо тотчасъ же принять мѣры къ устраненію этого повода и къ восстановленію нарушенныхъ братскихъ отношеній. Эта всеобщая обязанность, вытекающая изъ предшествующаго раскрытія братоубійственнаго существа «гнѣва» (ср. ст. 23), характеризуется далѣе (ст. 23—25) примѣрнымъ указаніемъ двухъ конкретныхъ случаевъ, наглядно изображающихъ необходимую важность и неотложную обязательность взаимнаго примиренія.

Проф. С. Заринъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ученіе Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Святаго Духа.

I.

Старокатолическое движеніе, зародившееся въ нѣдрахъ западной церкви послѣ Ватиканскаго собора (1870 г.), провозгласившаго два новыхъ догмата вѣры—о непогрѣшимости и неограниченномъ верховенствѣ папы, и, такимъ образомъ, усвоившаго «папѣ всю полноту власти надъ всею церковію, равно какъ и надъ каждымъ отдѣльнымъ міраиномъ, священникомъ, епископомъ,—такую власть, которая включаетъ въ себя все, сколько-нибудь касающееся вѣры, нравовъ, житейскихъ обязанностей, дисциплины, которая можетъ всякаго, монарха, какъ и поденщика, непосредственно схватить, наказать, повелѣвать ему и за-

прашать»¹⁾, это движение, объединившее въ себѣ лучшихъ представителей католицизма и заявившее рѣшительный протестъ противъ папской доктрины²⁾, своимъ стремленіемъ, дѣятельно сказывающимся и въ настоящее время, къ сближенію и единенію съ православною католическою церковью поставило на чреду живого и всесторонняго богословскаго обсужденія вопросъ о разности въ ученіи объ исхожденіи Святаго Духа между восточною и западною церквами, точнѣе сказать—о Filioque.

Исторически безспорно, что основною причиною отпаденія западной церкви отъ католической послужила не эта догматическая разность, а римское папство³⁾. Но когда старокатолики на первой боннской международной конференціи друзей церковнаго единенія (1874 г.) со всею ясностью и опредѣленностью заявили: «только вселенская Церковь, законно представляемая епископами, есть непогрѣшимая хранительница вѣры», и, такимъ образомъ, воздвигли непреодолимую преграду между ихъ ученіемъ и ученіемъ ультрамонтанскимъ, вопросъ о Filioque явился «самымъ труднымъ изъ всѣхъ тѣхъ, которые отдѣляютъ насъ отъ старокатоликовъ»⁴⁾. Вторая боннская конференція (1875 г.) была посвящена почти исключительно обсужденію ученія объ исхожденіи Св. Духа. Послѣ довольно

продолжительныхъ переговоровъ присутствующіе на конференціи пришли къ мысли образовать особую немногочисленную комиссію, которая затѣмъ и выработала согласительную формулу ученія о Святомъ Духѣ, изложенную словами Іоанна Дамаскина.

На твореніяхъ Іоанна Дамаскина оставились потому, что онъ какъ бы завершаетъ собою великую эпоху вселенскихъ соборовъ и въ цѣльной системѣ даетъ вѣрное и сжатое изложеніе ученія святыхъ и богоносныхъ отцовъ¹⁾ и боговдохновенныхъ²⁾ соборовъ,—настолько полное, что его «Точное изложеніе православныя вѣры», по замѣчанію одного изъ авторитетныхъ представителей старокатолическаго движенія³⁾, можетъ замѣнить собою цѣлую патристическую бібліотеку. Когда Іоаннъ Дамаскинъ въ посланіи къ «преподобнѣйшему и богопочтенному отцу Космѣ, святѣйшему епископу Майюмскому», составляющему введене къ его основоположительному творенію—«Источникъ знанія» (Πηγὴ γνώσεως)⁴⁾, пишетъ: «Меня же, моего же, какъ сказалъ, здѣсь нѣтъ ничего (ἐγὼ δὲ, ἐμὸν μὲν, ὡς ἔφη, οὐδέν); но, собравъ во-едино потруженная (πεπονημένα) избранными изъ учителей, сотворю сокращенное слово»⁵⁾,—то этими словами онъ самъ даетъ наиболѣе яркую характеристику своей литературной дѣятельности, какъ всегда и неизмѣнно основывающейся на твердомъ основаніи церковнаго преданія. «Когда я говорю о Дамаскинѣ, пишетъ Макарій анкирский: то имъ означая всѣхъ учителей и богослововъ, вмѣстѣ взятыхъ. Это великій провозвѣстникъ и истолкователь всѣхъ богослововъ...

¹⁾ Письма и заявленія Деллигера о ватиканскихъ декретахъ 1869—1870. Переводъ съ предисловіемъ протопресвитера Г. Л. Яковлева. С.-Петербургъ, 1891, стр. 76.

²⁾ Проф. И. И. Соколовъ, Протопресвитеръ А. Янышевъ, какъ дѣятель по старокатолическому вопросу. С.-Петербургъ, 1911, стр. 3.

³⁾ Проф. В. В. Болотовъ, поставивъ вопросъ: «то же расторгло общеніе единой католической церкви?» продолжаетъ: «Отвѣчаю не обинуясь: то расторгло римское папство, этотъ старый истинный врагъ католической церкви, нужно думать—врагъ и до самыхъ послѣднихъ временъ, который тогда лишь переставаетъ существовать, когда упразднится и послѣдній актъ—смерть». Къ вопросу о Filioque. Посмертное изданіе съ предисловіемъ проф. А. И. Булашкова. С.-Петербургъ, 1914, стр. 41.

⁴⁾ Письмо А. А. Куртева къ посланнику Греческаго королевства при русскомъ дворѣ. Сборникъ протоколовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. С.-Петербургскій отдѣлъ. 1875—1876. С.-Петербургъ, 1876. Стр. IV.

¹⁾ Adversus Nestorianos, 35. Migne, s. gr., t. XCV, col. 205. Ср. De imaginibus oratio I. Migne, s. gr., t. XCIV, col. 1282.

²⁾ De haeresibus, 88. Migne, s. gr., t. XCIV, col. 743.

³⁾ Langen I. prof., Iohannes von Damaskus. Gotha. 1879. S. 7.

⁴⁾ Распадается на три части: 1) «Философскія главы» (обычно «Діалектика»), 2) «О ересьхъ вкратцѣ» и 3) «Точное изложеніе православныя вѣры».

⁵⁾ Migne, s. gr., t. XCIV, col. 525.

Какая высота въ его рѣчахъ, какое тщательное, полное и точное изложеніе догматовъ, сколь славенъ онъ во всемъ!» Другіе церковные писатели называютъ его «великимъ въ мудрости и добродѣтели» (Іоаннъ Зонара), «славнѣйшимъ учителемъ, исполненнымъ всякаго божескаго и челоувѣческаго вѣдѣнія» (Кедринъ, Теофанъ Хронографъ, Анастасій Библиотечарь), «мужемъ славнѣйшимъ» (Свида) и т. д.¹⁾ Церковь, устами отцовъ седьмого вселенскаго собора провозгласившая: «Герману православному вѣчная память! Іоанну и Георгію вѣчная память! Глашатаемъ истины вѣчная память! Троица прославила троицу», ублажаетъ Іоанна Дамаскина, называя его «истиннымъ православія наставникомъ, благочестія и чистоты учителемъ, вселенныя свѣтильникомъ, обтекшимъ всю вселенную своимъ ученіемъ и вся просвѣтившимъ».

Этотъ общепризнанный авторитетъ Іоанна Дамаскина, какъ выразителя и истолкователя церковнаго преданія отъ того времени, когда еще господствовалъ духъ согласія между восточною и западною церквами, и послужилъ причиною, почему вторая боннская конференція при выработкѣ согласительной формулы для ученія объ исхожденіи Святаго Духа остановилась, именно, на его твореніяхъ²⁾. Изъ нихъ были извлечены слѣдующіе шесть тезисовъ, принятыхъ восточными и западными.

«Мы принимаемъ ученіе св. Іоанна Дамаскина о Святомъ Духѣ, какъ оно выражается въ нижеслѣдующихъ параграфахъ, въ смыслѣ ученія древней нераздѣленной Церкви.

«1) Святый Духъ исходитъ отъ Отца (ἐκ τοῦ Πατρὸς), какъ начала (ἀρχή), причины (αἰτία), источника (πηγή) Божества (De recta sententia п. 1. Contra Manich. п. 4).

«2) Святый Духъ не исходитъ изъ Сына (ἐκ τοῦ Υἱοῦ), потому что въ Божествѣ есть

только одно начало (ἀρχή), одна причина (αἰτία), которой производится все, что есть въ Божествѣ (De fide orthodox. I, 8: ἐκ τοῦ Υἱοῦ δὲ τὸ Πνεῦμα οὐ λέγομεν, Πνεῦμα δὲ Υἱοῦ ὀνομάζομεν).

«3) Святый Духъ исходитъ отъ Отца чрезъ Сына.

«De fide orthodox. I, 12: τὸ δὲ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκφαντορικῇ τοῦ κρυφίου τῆς θεότητος δυνάμει τοῦ Πατρὸς, ἐκ Πατρὸς μὲν, δι' Υἱοῦ ἐκπορεύομεν. «Духъ Святый есть сила Отца, проявляющая сокровенное въ Божествѣ, исходящая изъ Отца чрезъ Сына».

«Ibidem: Υἱοῦ δὲ Πνεῦμα οὐχ ὥς ἐξ αὐτοῦ, ἀλλ' ὥς δι' αὐτοῦ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύομεν. «Духъ Сына, не какъ изъ Него, но какъ чрезъ Него исходящій изъ Отца».

«Contra Manich. п. 5: διὰ τοῦ λόγου αὐτοῦ ἐξ αὐτοῦ τὸ Πνεῦμα αὐτοῦ ἐκπορεύομεν. «Чрезъ Слово Его (Отца) изъ Него исходящій Духъ Его».

«De hymno Trisagio п. 28: Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ Πατρὸς διὰ τοῦ Υἱοῦ καὶ λόγου προῖόν. «Духъ Святый, исходящій изъ Отца чрезъ Сына и Слово».

«Hom. in sabb. s. п. 4: τοῦτ' ἡμῖν ἐστὶ τὸ λατρευόμενον... Πνεῦμα ἅγιον τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρὸς, ὥς ἐξ αὐτοῦ ἐκπορεύομεν, ὡς καὶ τοῦ Υἱοῦ λέγεται, ὥς δι' αὐτοῦ φανερούμεν καὶ τῇ κτίσει μεταδιδόμενον, ἀλλ' οὐκ ἐξ αὐτοῦ ἔχον τὴν ὕπαρξιν. «Вотъ что мы чтимъ... Святаго Духа Бога и Отца, какъ изъ Него исходящаго, Который называется и Духомъ Сына, какъ чрезъ Него являемъ и сообщаемый твари, но не какъ изъ Него имѣющій бытіе»¹⁾.

«4) Святый Духъ есть образъ Сына—образа Отца.

«De fide orthodox. I, 13: εἰχὼν τοῦ Πατρὸς ὁ Υἱός, καὶ τοῦ Υἱοῦ τὸ Πνεῦμα. «Образъ Отца—Сынъ и (образъ) Сына—Духъ, исходящій отъ Отца и почивающій въ Сына, какъ Его проявительная сила».

De fide orthodox. I, 7: τοῦ Πατρὸς προερχομένου.

¹⁾ Ср. *Migne*, s. gr., t. XCIV, col. 503—514.

²⁾ Сборникъ протоколовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. 1875—1876. Стр. 98, 140 и друг.

¹⁾ Цитатъ изъ hom. in sabb. с. внесенъ въ согласительную формулу по настоянію восточныхъ.

λέγειν καὶ ἐν τῇ λόγῳ ἀναπαυομένην καὶ αὐτοῦ
ἰσχυρὰν ἐκφαντικὴν δύναμιν. «Проявительная
сила Его (Слова), исходящая отъ Отца и
отъ Слова почивающая».

«Ibid. I, 12: Πατὴρ διὰ λόγου προβολεὺς
ἐκφαντικῶς Πνεύματος. «Отецъ... чрезъ
Слово изводящій проявительнаго Духа».

5) «Святый Духъ есть ипостасное (persōn-
liche) произведение изъ Отца, принадлежа-
щее Сыну, но не изъ Сына, потому что Онъ
есть Духъ устъ Божества, извѣщающій
Слово».

De hymno Trisag. n. 28: τὸ Πνεῦμα ἐνὸς-
τάτων ἐκπόρευμα καὶ πρόβλημα ἐκ Πατρὸς μὲν,
ὑποῦ δὲ καὶ μὴ ἐξ ὑποῦ ὡς Πνεῦμα στόμα-
τος Θεοῦ, Λόγου ἐξαγγελτικόν. «Духъ есть
ипостасное исхождение и произведение хотя
изъ Отца, но принадлежащее Сыну, и не
изъ Сына, какъ Духъ устъ Божіихъ, извѣ-
щающій Слово».

6) «Святый Духъ образуетъ посредствомъ
соединенія Отцемъ и Сыномъ и чрезъ Сына
соединяется съ Отцемъ».

«De fide orthod. I, 13: μέσον τοῦ ἀνε-
κείνου καὶ γεννητοῦ καὶ δι' ὑποῦ τῇ Πατρὶ
συνεπόμενον. «(Св. Духъ есть посредство
между Нерожденнымъ и Рожденнымъ, и
чрезъ Сына соединяемый съ Отцемъ».

По поводу этихъ тезисовъ, принятыхъ
на бонской конференціи, среди русскихъ
теологовъ не разъ высказывались опасе-
нія, что старокатолики могутъ понимать
Слова Иоанна Дамаскина совершенно свое-
образно и истолковывать ихъ въ смыслѣ
Фilioque. «Старокатолики увѣряютъ, что они
въ ученіи о Св. Духѣ держатся отцовъ
нераздѣленной Церкви, принимаютъ ученіе
св. Иоанна Дамаскина о Св. Духѣ, выра-
женное въ вышеприведенныхъ шести пара-
графѣхъ. Но извѣстно, что у отцевъ древ-
ней Церкви западные христіане всегда
заимствовали выраженія, которыя они все-
гда объясняли въ пользу своего западнаго
завзвѣнія. Они даже изъ св. Евангелія
заимствуютъ мѣста и насилуютъ въ пользу
своего неправильнаго ученія. Значитъ, старо-
католики въ этомъ пунетѣ, а равно и

въ заимствованныхъ изъ сочиненій Иоанна
Дамаскина тезисахъ хотѣли сказать толь-
ко то, что они вопросъ объ исхожденіи
Св. Духа оставляютъ открытымъ, не рѣшен-
нымъ; они всегда могутъ говорить, что подъ
тѣмъ или другимъ выраженіемъ Иоанна
Дамаскина или другого отца прямо или кос-
венно заключается смыслъ благопріятствую-
щій западному ученію о Filioque. Принятіемъ
ученія Иоанна Дамаскина старокатолики та-
кимъ образомъ не сдѣлали ни одного шага.
Спросите самого Піа IX, спросите лю-
бого изъ іезуитовъ или ультрамонтанъ,
принимаютъ ли они ученіе Иоанна Дамас-
кина и отцовъ древней церкви объ исхо-
жденіи Св. Духа,—и, навѣрно, они скажутъ:
съ радостію принимаемъ такъ же, какъ и
вы, православные; но рядомъ съ этимъ
мы принимаемъ и ученіе о Filioque и ду-
маемъ, что это ученіе ни мало не проти-
ворѣчитъ ученію отцовъ нераздѣленной
церкви. Спрашивается: тѣмъ же старокато-
лики ближе стоятъ къ православному ученію,
если и іезуиты и ультрамонтане признаютъ
то же самое, что принято на бонской кон-
ференціи, въ видахъ якобы сближенія съ
православною церковію?» ¹⁾ Это, конечно,
крайность. Первое положеніе, дѣйствительно,
принимаютъ и католики, истолковывая его,
однако, въ отличномъ отъ насъ смыслѣ: при-
знавая, что и Сынъ есть вина Св. Духа по
бытію. «Отсюда явствуетъ, пишетъ одинъ изъ
древнѣйшихъ апологетовъ западнаго ученія,
Гуго эеріанскій: что Сынъ есть нѣкоторая
вина Духа по естеству, какъ и Самъ
Отецъ» ²⁾. Но второе положеніе прямо го-
воритъ, что Духъ Св. не исходитъ отъ
Сына, и для обоснованія его приведено то
же самое изреченіе св. Иоанна Дамаскина,
которое читается и въ нашемъ пространномъ
катихизисѣ: «отъ Сына же Духа быти ника-
коже глаголемъ, но точію Его Духа Сы-
новня нарицаемъ» ³⁾. «Потому Духъ не

¹⁾ Сборникъ протоколовъ общества любителей
духовнаго просвѣщенія. 1875—1876. С.-Петер-
бургъ. 1876. Стр. 153—154.

²⁾ Тамъ же, стр. 193.

³⁾ Пространный христіанскій катихизисъ пра-

исходить отъ Сына, что въ Божествѣ одно только начало (*ἀρχή*), одна вина (*ἀτία*), чрезъ которую производится все, что есть въ Божествѣ». Католики не могутъ принять ни такого положенія, ни такого основанія. Вѣдь, среди тѣхъ доводовъ, къ которымъ обыкновенно прибѣгаютъ защитники *Filioque*, центральное мѣсто занимаетъ «изворотливый софизмъ, будто ученіе объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца и Сына не заключаетъ въ себѣ ученія о двухъ началахъ и не препятствуетъ принимать единое начало и единую причину въ Божествѣ». Въ согласительной формулѣ, предложенной латинской стороною на послѣднемъ 25 засѣданіи флорентійскаго собора, читается: «Мы, Греки, объявляемъ, что признавая исхожденіе Святаго Духа отъ Отца, не отвергаемъ, что Духъ Святой исходитъ и пріемлетъ бытіе такъ же отъ Сына, какъ отъ Отца; но поелику мы слышали, что латиняне признаютъ исхожденіе Святаго Духа отъ Отца и Сына, какъ отъ двухъ началъ, то и удерживались отъ сего выраженія. А мы, латиняне, утверждаемъ, что, признавая исхожденіе Святаго Духа отъ Отца и Сына, не отвергаемъ того, что Отецъ есть источникъ и начало всего Божества, т. е. Сына и Святаго Духа; равно, признавая исхожденіе Духа Святаго отъ Сына, не отвергаемъ, что Сынъ имѣетъ это отъ Отца, и не признаемъ двухъ началъ или двухъ изведеній—Духа Святаго, но единое начало и единое изведеніе» ¹⁾. Противъ этого самопротиворѣчиваго утвержденія латинянь Маркъ Ефесскій привелъ, именно, то самое изреченіе Іоанна Дамаскина, которое въ нѣсколько урѣзанномъ видѣ читается въ 3 положеніи боннской согласительной формулы: Πνεῦμα τοῦ Πατρὸς ὡς ἐκ Πατρὸς ἐκπορεύομενον καὶ Υἱοῦ δὲ Πνεύμα, οὐκ ὡς ἐξ αὐτοῦ, ἀλλ' ὡς δι' αὐτοῦ

ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύομενον. Μόνος ὁ ἄγιος ὁ Πατήρ. (Духъ Отца, какъ отъ Отца исходящій, и Сына же Духъ, не какъ отъ Него, но какъ чрезъ Него исходящій. Ибо Единъ виновный Отецъ»).

Тѣмъ не менѣ остается несомнѣннымъ, что шесть тезисовъ, выставленныхъ на боннской конференціи, нуждаются въ истощеніи, въ связи съ общимъ ученіемъ святаго Іоанна Дамаскина о Тріединномъ Божествѣ. Особенно это должно сказать относительно третьяго тезиса: «Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ (*διὰ*) Сына». Виссаріонъ, архіепископъ никейскій, впоследствии кардиналъ, епископъ тускуланскій, поставивъ на Флорентійскомъ соборѣ въ своей извѣстной *oratio dogmatica* вопросъ: «изъ отцовъ святыя восточныя отцы говорили, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ (*διὰ*) Сына; западные же говорятъ, что тотъ же Духъ исходитъ отъ (*ἐκ*) Отца и Сына. Итакъ, что скажемъ? Есть ли въ этомъ противорѣчіе?» ¹⁾ отвѣчаетъ: «да, будетъ», и далѣе развиваетъ слѣдующій рядъ мыслей: «здѣсь нѣтъ и не можетъ быть дѣйствительнаго противорѣчія, а только противорѣчіе кажущееся, на подобіе тѣхъ, которыя въ большемъ числѣ встрѣчаются въ Священномъ Писаніи. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ нашъ долгъ признать противорѣчіе, но слабость собственнаго ума, который не въ силахъ сразу уловить мысли св. отца, и постараться объ этомъ помысли. Въ данномъ случаѣ, по отношенію къ названнымъ различнымъ выраженіямъ о исхожденіи Святаго Духа, намъ помогалъ сами св. отцы, поясняя другъ друга. Мы всегда идемъ отъ простаго къ сложному и послѣднее поясняемъ первымъ. Такъ же должны мы поступать, встрѣчаясь неодинаковыми по своей ясности выраженіями западныхъ и восточныхъ. Западныя—допустимъ—яснѣе учили о *Filioque* восточные; слѣдовательно, ихъ ученіемъ нужно изяснить менѣе отчетливыя».

вославыи каеолическія восточныя церкви. Москва. 1841. Стр. 64.

¹⁾ (Горскій, А. В.), Исторія Флорентійскаго собора. Москва. 1847. Стр. 144.

¹⁾ Mansi, Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio, t. XXXI. Venetiis. 1798.

ученіе восточныхъ о томъ же предметѣ, ибо въ сущности ученіе тѣхъ и другихъ суть глаголы одного и того же Духа Святаго.—Но если мы ближе всмотримся въ ученіе греческихъ отцовъ объ исхожденіи, то найдемъ, что они и сами достаточно ясно говорятъ объ исхожденіи Духа и отъ Сына, такъ что здѣсь, строго говоря, мы можемъ обойтись безъ руководства западныхъ отцовъ. Различіе предлоговъ, употребляемыхъ восточными отцами при обозначеніи исхожденія Св. Духа, совсѣмъ не означаетъ и различія самыхъ исхожденій Духа отъ Отца и Сына по существу. Исхожденіе Духа отъ Отца и исхожденіе Его отъ Сына тождественны, а если отцы восточные, говоря объ исхожденіи Духа отъ Сына, употребляютъ предлогъ *διὰ*, по употребленію не тождественный съ предлогомъ *ἐκ*, то этимъ показываютъ, что Сынъ по отношенію къ акту исхожденія Духа находится въ извѣстномъ отношеніи къ Отцу, что Онъ не есть первая причина Духа, но силу исхожденія имѣть отъ Отца. А то Онъ изводитъ Духа такъ же существенно, какъ и Отецъ, въ этомъ убѣждаетъ насъ анализъ тѣхъ мѣстъ у восточныхъ отцовъ, въ которыхъ говорится объ исхожденіи Духа чрезъ Сына¹⁾.

А. Сагарда.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Новая программа по Священному Писанію для духовныхъ семинарій.

Для пересмотра программы преподаванія Священного Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ въ 1901 г., по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 29 мая—5 июня 1901 г., были вызваны въ Петроградъ преподаватели духовныхъ семинарій — Московской П. Розановъ и Витебской — А. Θ. Разу-

мовскій. Изъ этихъ лицъ, прибывшихъ въ Петроградъ къ августу 1901 года, была образована особая коммиссія подъ предѣтельствомъ члена Учебнаго Комитета, нынѣ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты А. М. Ванчакова. Въ коммиссіи этой принимали участіе кромѣ того членъ-ревизоръ Учебнаго Комитета М. И. Саввантскій и законоучитель Петроградскаго Технологическаго Института священникъ І. Г. Рождественскій. Къ 1 сентября 1901 г. Коммиссія закончила свои занятія и представила въ Учебный Комитетъ выработанный ею проектъ новой программы по Священному Писанію.

Проектъ программы былъ подвергнутъ въ Учебномъ Комитетѣ подробному разсмотрѣнію и наконецъ въ 1905 г. былъ предложенъ Святейшему Синоду. Предварительно же утвержденія новой программы Святейшій Синодъ по опредѣленію, отъ 16—19 августа 1906 года, постановилъ: разослать эту программу въ семинарскія правленія для отзыва.

По поступленіи отзывовъ семинарскихъ правленій при Учебномъ Комитетѣ по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 21—22 января 1910 г., за № 377, была образована новая коммиссія подъ предѣтельствомъ ординарнаго профессора Петроградской духовной академіи И. Г. Троицкаго.

Въ составъ этой коммиссіи входили: членъ Учебнаго Комитета М. И. Саввантскій, ректоръ Петроградской духовной семинаріи протоіерей В. А. Мартинсонъ, преподаватель той же семинаріи П. С. Тычининъ, помощникъ смотрителя, нынѣ смотритель Петроградскаго Александро-Невскаго духовнаго училища А. А. Аргентовъ и преподаватель того же училища А. Θ. Мудровъ.

Составленная коммиссіею программа по Священному Писанію была затѣмъ подвергнута въ Учебномъ Комитетѣ новому разсмотрѣнію и въ окончательно редакцированномъ видѣ была предложена Святейшему Синоду въ іюнь сего года.

По новой программѣ предварительныя

¹⁾ Проф. А. И. Садовъ, Виссаріонъ Никейскій, ферраро-флорентійскій соборъ. С.-Петербургъ. 1882 г. Стр. 81—82

вводныя свѣдѣнія о книгахъ Священнаго Писанія слѣдуетъ излагать кратко, сообщая въ нихъ лишь то, что необходимо для усвоенія содержанія священныхъ книгъ и правильного ихъ изъясненія. Главнѣйшее же вниманіе преподавателя должно быть обращено на изученіе воспитанниками священныхъ книгъ по самому тексту, а не по однимъ учебникамъ и пособіямъ, на точность усвоенія мыслей священныхъ писателей въ подлинной связи и послѣдовательности и на тщательное изъясненіе и заповинданіе тѣхъ мѣстъ, которыя имѣютъ руководящее значеніе въ вопросахъ христіанской вѣры и правоченія, въ частности—въ борьбѣ съ представителями западныхъ исповѣданій и сектантами.

Въ каждомъ классѣ должны быть прочитаны полностью всѣ тѣ священные книги, которыя указаны для сего въ программѣ, съ обстоятельнымъ изъясненіемъ нѣкоторыхъ, указанныхъ программой, отдѣловъ. Преподаватель долженъ по возможности располагать воспитанниковъ къ послѣдовательному чтенію священныхъ книгъ, чтобы каждый воспитанникъ за время своего обученія въ духовной семинаріи, если не два или три, то по крайней мѣрѣ одинъ разъ прочиталъ всю Библію въ послѣдовательномъ порядкѣ съ самаго ея начала и до конца и, такимъ образомъ, при выходѣ изъ семинаріи имѣлъ полное и законченное представленіе о содержаніи первоисточника христіанскаго ученія.

Новая программа утверждена Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію, отъ 1—15 іюля сего года за № 5290, и вводится въ дѣйствіе въ духовныхъ семинаріяхъ съ начала 1915—16 учебнаго года.

А. К.

Современный «защитникъ католической вѣры» въ Россіи ¹⁾.

Десятая глава книги г. Забужнаго пытается извлечь доказательства въ пользу

¹⁾ Продолженіе. См. № 23 «Церк. Вѣд.».

главенства папы изъ православныхъ богослужебныхъ книгъ. Довольно смѣлыя попытки доказать, что православная Церковь сама не знаетъ, чему учить ея богослужебныя книги, начались уже давно. Особенно любить доказательства такого рода ренегаты православія. Ссылками на православныя богослужебныя книги они думаютъ успокоить свою совѣсть, представляя дѣло такъ, что они, въ сущности, уклонились отъ воззрѣній самой православной Церкви, а разошлись лишь съ ея современными богословами. Такія ссылки были въ большомъ ходу еще во времена брестской уніи и ихъ опровергали еще Захарія Копыстенскій и Стефанъ Яворскій. Въ болѣе позднѣе время мы встрѣчаемъ такія ссылки у де Местра ¹⁾ и русскихъ ренегатовъ Августина Голицина и Гагарина ²⁾. Скончавшійся нѣсколько лѣтъ тому назадъ варнавий Тондини де Куаренти ³⁾ посвятилъ этому вопросу особа обстоятельное изслѣдованіе ⁴⁾, недавно вышедшее и въ русскомъ переводѣ ⁵⁾. Здѣсь католическій богословъ заявляетъ, что ссылка на православныя богослужебныя книги—это самый сильный аргументъ въ пользу папскаго главенства.

Не мало встрѣчаемъ мы подобныхъ ссылокъ и въ трудахъ позднѣйшихъ русскихъ ренегатовъ, напримѣръ, княгини Волынской (?): «О Церкви», (стр. 278, 279, 293—295 и др.), С. Асташкова: «Исхождение Святаго Духа и вселенское православіе». Фрейбургъ, 1886 (стр. 98—100) и др.

¹⁾ *I. de Maistre, Du pape*, Paris, 1863, p. 81—82.

²⁾ *Gagarin, Des staroveres, L'Eglise russe le pape*, Paris, 1867, p. 64—73.

³⁾ Непроложь его см. въ «Церк. Вѣд.» за 1903 г. стр. 681—682.

⁴⁾ *La primauté de sainte Pierre, prouvée les titres, que lui donne L'Eglise russe dans la liturgie*, Paris, 1867. Въ 1879 году это же изданіе было въ переработанномъ видѣ издано на англійскомъ языкѣ въ Лондонѣ.

⁵⁾ *Tondini de Kuarenti*. «Главенство апостола Петра на основаніи богослужебныхъ книгъ греко-русской Церкви», Переводъ * * * Desclée et Ci. Editori Pontifici, Piazza Gramscio, Palazzo Doria, 1912.

Г. Забужный въ данной главѣ своего изслѣдованія лишь повторяетъ тѣ изъ аргументовъ Тондини, которые кажутся ему болѣе убѣдительными. Непосредственнаго знакомства ни съ православными богослужебными книгами, ни съ православной богословской литературой по этому вопросу¹⁾ у него незамѣтно.

Сначала г. Забужный приводитъ эпитеты, прилагаемые въ мѣсячной Миней къ ап. Петру, гдѣ онъ называется «основаніемъ Церкви», «камнемъ вѣры», «апостоламъ верховнымъ», «апостоламъ первопрестольнымъ» (16 янв.), «апостоламъ основаніемъ»; «камнемъ Христовой Церкви», «верховнымъ апостоламъ», «апостоламъ предначальниковъ» (29 июня) «утвержденіемъ Церкви» (30 июня). Но, очевидно, эпитетовъ мѣсячной Миней г. Забужному представляется мало для доказательства его тезисовъ, почему онъ ссылается еще на мало-авторитетный памятникъ,—Прологъ, гдѣ ап. Петръ подъ 30 июня называется «наставникъ апостоловъ, начало православія, Церковь Божія, вождь апостоловъ, твердый вѣры камень» и т. п.

Г. Забужному извѣстно, что православные богословы не считаютъ этихъ и подобныхъ ссылокъ убѣдительными, такъ какъ тѣ же самыя и подобные эпитеты прилагаются въ богослужебныхъ книгахъ и къ другимъ апостоламъ, но онъ не удовлетворяется такимъ опроверженіемъ. «Нелѣпо ссылаться на то, что св. Матеей именуется первымъ благовѣстникомъ въ мірѣ и

св. Андрей—первымъ или первѣйшимъ ученикомъ Христовымъ, пишетъ онъ. Вѣдь всякому извѣстно, почему эти два апостола именуются такъ въ богослужебныхъ книгахъ. Первый благовѣстникъ—это значитъ первый евангелистъ... Святой же Андрей былъ первый по времени призванія его Христомъ въ число учениковъ... Но что именно можно заключить отсюда противъ первенства св. Петра? Развѣ одно то, что св. Петръ не можетъ считаться первымъ ни по времени призванія въ ученики, ни по времени составленія евангелія». Далѣе г. Забужный выясняетъ, что, хотя и ап. Іаковъ называется пастыреначальникомъ и первопрестольникомъ, но называется такъ потому, что онъ былъ первымъ епископомъ въ Іерусалимѣ. «Петръ же не былъ первымъ по времени епископомъ и, слѣдовательно, называется первымъ въ слѣдствіи какого—то другого первенства. Католики такъ и понимаютъ, что не *первенство состояло въ высшей власти*, и если это кому не нравится, то пусть скажетъ въ какомъ значеніи Петръ названъ первымъ?»¹⁾.

Дѣло не въ томъ, что кому нравится, а въ томъ, чтобы выяснить истинное ученіе православныхъ богослужебныхъ книгъ. Прежде всего, если Петръ и называется первымъ, то, вѣдь, «первый»—числительное порядковое и лицо или предметъ, къ которому прилагается эпитетъ «первый», очевидно, включается въ какой либо «порядокъ», рядъ однородныхъ, одинаковыхъ по своему существу и достоинству лицъ и, слѣдовательно, сказать, что Петръ «первый» изъ апостоловъ—это значитъ въ сущности сказать, что Петръ одинъ изъ апостоловъ, такой же апостолъ какъ и остальные и идея власти его надъ прочими эпитетами «первый» не только не предполагается, но и прямо исключается и какіе бы другіе эпитеты, «верхъ», «верховный», «основаніе», «камень» и т. п.

¹⁾ Изъ этой литературы слѣдуетъ указать: Архим. Иннокентій. Обличит. богосл. т. I: Саванъ, 1859, стр. 332—355. 2) Сушиковъ, (проф. Голицина и Гагарина) въ «Union chrétienne» за 1862—1863 г.: «Examen de l'argument que les ultramontains prétendant trouver dans la liturgie russe en faveur de leur système»; 3) Проф. М. Ястребовъ; Идея папскаго главенства, защищаемая на основаніи богослужебныхъ книгъ православной Церкви; «Труды Дух. Ак.» 1878 г. іюль, октябрь, декабрь; А. М. Иванцовъ—Платоновъ. О римскомъ католицизмѣ, ч. 2-я. М. 1879, стр. 149—153; А. Лебедевъ, протоіерей. О главенствѣ папы, М. 1887, стр. 257—264; Изд. 2-е Спб. 1903, стр. 274—283; 6) Н. Биллясовъ. О католицизмѣ. Спб. 1889, стр. 170—172.

¹⁾ Стр. 72—73.

не прилагались къ апостолу Петру, какъ первому апостолу, очевидно, понимать ихъ нужно въ смыслѣ первенства, а не въ смыслѣ высшей власти. Возьмемъ примѣръ изъ обычныхъ житейскихъ отношеній. Если извѣстно, что Ивановъ первый ученикъ въ классѣ, то хотя бы мы, восхваляя его, называли «главой класса», лучшимъ изъ всѣхъ и т. п., все же мы не дали бы мысли о томъ, что онъ имѣетъ по праву какую-то власть надъ товарищами. Что православныя богослужебныя книги не допускаютъ ни малѣйшей мысли о какой-то особой должности Петра среди апостоловъ — это какъ день ясно изъ того, что Минея Общая и Октоихъ — книги, которыхъ почему-то не хотятъ совершенно знать католическіе полемисты, содержа въ себѣ пѣснопѣнія всѣмъ разрядамъ святыхъ, не выдѣляютъ апостола Петра въ какой-либо особый разрядъ, какъ выдѣляютъ онѣ Божію Матерь, а совсѣмъ не знаютъ апостола Петра, какъ лицо отдѣльное, не выдѣляютъ его ни однимъ выраженіемъ изъ общаго числа апостоловъ. По выраженію Октоиха, всѣ апостолы суть «Пастыря Добраго овчата» ¹⁾.

Но мы видѣли, что г. Забужный, воображая поставить въ затруднительное положеніе православныхъ богослововъ, спрашиваетъ, «въ какомъ значеніи св. Петра называли первымъ?» Нѣтъ ничего легче, какъ отвѣтить на этотъ вопросъ. Апостолъ Петръ называется первымъ даже ни въ одномъ, а въ нѣсколькихъ отношеніяхъ, но ни разу не называется первымъ въ отношеніи власти надъ другими апостолами, такъ какъ самая мысль о власти одного апостола надъ другими глубоко противна какъ Священному Писанію, такъ и богослужебнымъ книгамъ православной Церкви.

У нѣкоторыхъ древнихъ отцовъ первенство апостола Петра среди апостоловъ объясняется не какими-либо данными ему свыше полномочіями, а просто тѣмъ, что онъ

былъ старше всѣхъ другихъ по возрасту. Въ православныхъ богослужебныхъ книгахъ, когда говорится о первенствѣ апостола Петра, то всего чаще разумѣется призваніе его къ апостольскому служенію вмѣстѣ съ апостоломъ Андреемъ, ранѣ остальныхъ апостоловъ, а иногда онъ называется первымъ и потому, что онъ первый изъ всѣхъ исповѣдывалъ Христа Сыномъ Божиимъ. Наконецъ, въ греческомъ синакарѣ, апостолу приписывается первенство въ любви его къ Господу, подобно тому какъ апостолу Іоанну первенство въ любви Господа къ нему ¹⁾.

Итакъ эпитетъ «первый» въ приложеніи къ апостолу Петру также не означаетъ власти надъ прочими апостолами, какъ и въ приложеніи къ св. Маттею, апостолу Андрею или апостолу Іакову. Отъ эпитета первый г. Забужный переходитъ къ эпитету «верховный».

Онъ знаетъ, что «верховнымъ» называются въ Минеѣ не одинъ апостолъ Петръ, а также два Іакова, Іоаннъ Богословъ и Андрей. Но, говорить онъ «Петръ всетаки выдѣляется среди нихъ. Онъ не только именуется верховнымъ, какъ четыре другихъ апостола но и *первоверховнымъ* и *сверховнѣйшимъ*, т. е. самымъ верховнымъ между апостолами». «Правда» опять приходится оговориться полемисту «что названіе *первоверховнаго* получаетъ въ богослужебныхъ книгахъ и св. Павелъ апостолъ, но тѣ же богослужебныя книги объясняютъ, что не по одной и той же причинѣ считаются первоверховными св. Петръ и Павелъ. «Кіими похвалеными вѣнцы увяземъ Петра и Павла оваго (Петра) яко *апостоловъ предъ чальника*, оваго же *убо* (Павла) *яко паче инѣхъ потрудившеся*». Значитъ Павелъ названъ первоверховнымъ по своимъ заслугамъ, такъ какъ на самомъ дѣлѣ болѣе всѣхъ, даже болѣе св. Петра трудился надъ распространеніемъ вѣры Хр.

¹⁾ 4 гласъ, четвертый канонъ, пѣснь 6, стихъ 1.

¹⁾ Греч. Минея, изд. Венеція, 1740 г. 6 авг. синакаръ по 6-й пѣсни канона.

стовой, Петру же принадлежить титулъ первоверховнаго не столько по личнымъ его заслугамъ, сколько по праву, какъ предначальнику апостоловъ. Кромѣ того, какъ сказано, св. Петръ именуется *верховнѣйшимъ* апостоломъ, а этого названія богослужебныя книги никому болѣе не даютъ»¹⁾.

Вся эта аргументація покоится на безусловно невѣрномъ пониманіи слова «предначальника» въ смыслѣ «начальника». Если мы обратимся къ греческому оригиналу пѣснопѣнія, то увидимъ, что тамъ стоитъ *προεάρχων*, а филологически это слово означаетъ то же самое, что *ἐάρχων* и *ἀρχων*. Здѣсь на встрѣчу намъ идетъ г. Забужный, когда ему приходится толковать слово *ἀρχων*, примѣненное къ апостолу Іакову и когда для него нѣтъ нужды слишкомъ усиливать его значеніе. По своему первоначальному происхожденію, пишетъ г. Забужный, слово «архонъ» обозначаетъ того, кто идетъ первымъ въ какомъ-нибудь ряду, или кто начинаетъ обою какой-нибудь рядъ людей, при чемъ безразлично то, имѣетъ ли онъ какую-нибудь власть надъ тѣми, кто за нимъ слѣдуетъ или нѣтъ. Св. Іаковъ названъ «архонтомъ» именно въ такомъ смыслѣ, потому, что изъ числа 12-ти избранныхъ апостоловъ онъ былъ *первымъ въ ряду мучениковъ*. Такое объясненіе извлекаемъ изъ той же самой стихиры, въ которой онъ названъ княземъ»²⁾.

Совершенно справедливо, остается сказать намъ, а потомъ примѣнить все это къ слову *προεάρχων* въ отношеніи къ апостолу Петру. Никакой власти здѣсь не разумѣется, а просто апостолъ Петръ названъ «предначальникомъ» апостоловъ потому, что онъ «предначиналъ» рядъ апостоловъ. Смыслъ приведенный г. Забужнымъ въ первой стихирѣ на Господи возвахъ іюня заключается въ томъ, что пѣснопѣище высказываетъ недоумѣніе («Кѣмъ изъ вѣдальныхъ вѣнцы...»), какъ установить

различіе въ похвалѣ между апостолами Петромъ и Павломъ, такъ какъ они составляютъ единое по духу и оба одинаково стоятъ на первомъ мѣстѣ («богопроповѣдниковъ предстоятели») и далѣе, очевидно, имѣя въ виду 2-е посланіе ап. Павла къ Коринѣ., (XI, 23), указываетъ, что хотя Петръ началъ рядъ апостоловъ (а Павелъ призванъ позднѣе всѣхъ), но Павелъ больше всѣхъ потрудился. Та же мысль высказывается и въ канонѣ этого дня, гдѣ Петръ прямо называется «первозваннымъ»¹⁾, а Павелъ «званнымъ на послѣдокъ времени, тщаніемъ же всѣхъ превзошедшимъ»²⁾. Итакъ смыслъ стихиры вовсе не въ указаніи превосходства Петра надъ Павломъ по власти, а наоборотъ разъясненіи того, что ихъ полному равенству не препятствуетъ и позднее призваніе Павла сравнительно съ Петромъ. Вообще уже самый фактъ совмѣстнаго празднованія двумъ апостоламъ и еще болѣе—основная мысль богослуженія этого дня, заключающаяся въ признаніи полного взаимнаго равенства, такъ сказать, парности двухъ первоверховныхъ апостоловъ, какъ нельзя лучше опровергаетъ римскую теорію о власти Петра надъ всѣми апостолами.

Если бы Петръ былъ владыкой надъ Павломъ, то развѣ могли бы церковныя пѣсни называть обоихъ апостоловъ «благоразумія крыль», «руцѣ евангелія благодати», «нозѣ истиннаго проповѣданія», «скрижали мысленныя», «сопряженные воли Христовы», «троическая двоица», божественная двоица», или совмѣстно прилагать къ нимъ совершенно одинаковые высокіе эпитеты: «апостоловъ верхъ», «апостоловъ верховные», «учениковъ верховники», «апостоловъ первоверховные», «апостоловъ первые», «апостоловъ первопрестольники», «богопроповѣдниковъ предстоятели», «основанія Церкви», «основанія апостоловъ», «міра предстоятели», «имуща ключи небесные» и т. п.?

¹⁾ Канонъ 1, пѣснь 1, стихира 1.

²⁾ Канонъ 2, пѣснь 7, стихира 2.

Какимъ жалкимъ послѣ этого кажется аргументъ г. Забужнаго, ссылающагося на то, что хотя апостолъ Павелъ называется первоверховнымъ, но только апостолъ Петръ называется «верховнѣйшимъ». Развѣ первоверховный не есть и верховнѣйшій? Если апостолъ Павелъ не называется такъ, то, вѣдь, это чистая случайность. Съ равнымъ правомъ можно бы доказывать, что апостолъ Петръ былъ подчиненъ апостолу Павлу, ибо только апостолъ Павелъ, но не апостолъ Петръ именуется въ церковныхъ писнописіяхъ «предстоятелемъ христіанъ», «апостоловъ верховнымъ», «первопрестольникомъ апостоловъ», «основаніемъ ученій», «камнемъ краеугольнымъ Спаса и Господа» ¹⁾ или доказывать, что апостолъ Петръ былъ подчиненъ апостолу Іакову, который называется «Началопастыря Христа преемникомъ» ²⁾, которому «Христосъ предалъ престолъ Церкви» ³⁾, чего о Петрѣ не говорится.

«Впрочемъ, прибѣгаетъ къ новому аргументу г. Забужный, и названіе «верховный» обозначаетъ въ церковныхъ книгахъ *прежде всего* св. Петра. Если сказано, напр., «верховный» объ Іаковѣ въ его службѣ, то это, конечно, обозначаетъ Іакова, но если встрѣтимъ это названіе «верховный» въ другихъ мѣстахъ богослужебныхъ книгъ, даже въ дни, не посвященные Петру, то всякій сразу догадывается, что тамъ говорится о Петрѣ, хотя и нѣтъ его имени» ⁴⁾.

Другими словами, г. Забужный говоритъ о томъ, что въ теоріи словесности называется «антономасіей», когда нарицательное имя дѣлается столь тѣсно связаннымъ съ извѣстнымъ лицомъ, что нѣтъ нужды упоминать его собственнаго имени. Напримѣръ, если говорится «Грозный», то можно и не добавлять «Іоаннъ IV». Но въ отношеніи къ апостолу Петру слово «верховный» *per antonomasian* въ православныхъ бого-

служебныхъ книгахъ вовсе не употребляется. Если въ богослужебныхъ книгахъ слово «верховный» иногда и очень рѣдко замѣняется именемъ «Петръ», то это не потому, чтобы только Петръ былъ «верховный», а потому, что по какимъ-нибудь признакамъ ясно, что въ данномъ мѣстѣ рѣчь идетъ о Петрѣ, а не о другомъ верховномъ апостолѣ. Такъ г. Забужный ссылается на тропарь св. Андрея: «Яко апостоловъ первозданный и верховнаго сущій братъ». Но вѣдь кромѣ Петра у апостола Андрея не было другого брата среди апостоловъ. Если же г. Забужный спрашиваетъ: «Какая ему (ап. Андрею) хвала, что онъ братъ другого верховнаго?», то на этотъ вопросъ можно отвѣчать вопросомъ: «какая хвала апостолу Іакову, что онъ братъ Іоанна Богослова, или Григорія Ниссскому, что онъ братъ Василия Великаго», а между тѣмъ службы ихъ упоминаютъ объ этомъ родствѣ ¹⁾. «Св. Марку» продолжаетъ г. Забужный, Церковь молится «Верховнаго апостола ученикъ бывъ, стѣнѣ Христа проповѣдалъ еси». Но и тутъ подъ верховнымъ нужно разумѣть апостола Петра не потому, что этотъ титулъ принадлежитъ только ему, а потому, что въ этой службѣ не разъ упоминается, что Маркъ былъ ученикомъ Петра ²⁾, «верховнаго Петра» ³⁾.

Если о святомъ Сильвестрѣ говорится, что онъ «верховнаго учениковъ украсилъ престолъ», то опять, когда рѣчь идетъ о папѣ римскомъ и о престолѣ римской церкви, ясно, что подъ верховнымъ слѣдуетъ разумѣть Петра. Кромѣ того, иногда, напримѣръ въ службѣ празднику и попразднеству Преображенія «верховными» называютъ съ опущеніемъ собственныхъ именъ и Іаковъ и Іоаннъ ⁴⁾. Что же, значить и они то

¹⁾ 10 янв., свѣтилъ по кан. и 30 апр. и тропарь праздн.

²⁾ Миней мѣсячи. на 26 стр. 2 стихира Господи воззвахъ, канонъ, пѣснь 1, стихъ 3, стихъ 3.

³⁾ На вечернѣ нѣтъ тропарь праздн.; пѣснь 6, стихъ 3.

⁴⁾ На велик. веч. на Госп. воззв. ст. 4 и ср. Гал. II, 9.

¹⁾ Миней мѣс. на 29 июня, Канонъ, пѣснь 3.

²⁾ 23 окт. На сиховъ. слава.

³⁾ 26 дек. канонъ, пѣснь, стихъ 2.

⁴⁾ Стр. 75.

главы Церкви? Наконецъ иногда верховными и также съ опущеніемъ имени называются и всѣ 12 апостоловъ¹⁾. Г. Забужный утверждаетъ далѣе, что апостолу Петру усвоится въ православныхъ богослужебныхъ книгахъ еще титулъ «глава». «Этотъ апостолъ», пишетъ онъ, «въ греческихъ богослужебныхъ книгахъ именуется «кефалѣ» или «кефаліонъ», что по-русски обозначаетъ главу, т. е. единственнаго верховнаго правящаго апостола. Это послѣднее названіе дается въ греческихъ книгахъ только одному святому Петру»²⁾.

Прежде всего слово «глава» не есть точный терминъ, и понимать его можно и не въ смыслѣ «правлящаго апостола», а въ смыслѣ лишь представителя апостоловъ. Но, главное, ссылка г. Забужнаго на «греческія богослужебныя книги» слишкомъ неопредѣленна. Указывая, гдѣ находятся другіе званія, усваиваемые апостолу Петру, онъ почему то дѣлаетъ исключеніе въ данномъ случаѣ и потому мы лишены возможности судить какъ объ авторитетности тѣхъ книгъ, гдѣ будто бы встрѣчается такое наименованіе, такъ и о томъ, не присочинили ли здѣсь нѣчто т. Забужный. По крайней мѣрѣ, Тондини въ числѣ 43 наименованій апостола Петра наименованія его *κεφαλῇ* или *κεφάλιον* не указываетъ, хотя онъ и переводитъ не точно греческія *κεφαλῇ* и *προεξάρχων* французскимъ *chef*.

«Если св. Петръ, дѣлаетъ окончательное заключеніе г. Забужный, именуется первымъ, верховнымъ, верховнѣйшимъ, главою, предначальникомъ, первопрестольникомъ и т. д., а между тѣмъ его нельзя считать таковымъ ни по причинѣ первенства призванія (это принадлежитъ Андрею, замѣчаетъ въ скобкахъ г. Забужный, а также и Петру, призванному вмѣстѣ съ Андреемъ, замѣтимъ мы), ни потому, что онъ первый основалъ епископскую кафедру

(это сдѣлалъ Іаковъ, братъ Господень), ни потому, якобы первый удостоился мученической смерти (ибо таковую имѣлъ другой Іаковъ), ни даже потому, якобы болѣе другихъ потрудился (этимъ славился Павелъ), то остается сказать, что всѣ названія, какія присваиваются Петру, обозначаютъ именно то, что онъ былъ *по власти первый* и выше всѣхъ апостоловъ. Другого объясненія приискать нельзя».

Да, но мы уже видѣли, что объясненія приписывать и не нужно, такъ какъ сами богослужебныя книги, называя Петра «первымъ», объясняютъ и то, что называютъ онъ его такъ (не по власти), а или потому, что онъ былъ призванъ вмѣстѣ съ Петромъ, или потому, что онъ былъ представителемъ апостольскаго общества, или потому, что онъ былъ выдѣленъ Господомъ изъ среды другихъ вмѣстѣ съ Іаковомъ и Іоанномъ или, наконецъ, потому, что онъ самъ выдѣлялся своею особенно горячей любовью ко Господу.

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ.

Таврическое духовенство и война.

Священникъ села Балокъ, Мелитопольскаго уѣзда, о. Іоаннъ Ѳаворовъ, представляя 12 рублей, какъ жертву учащихъ и учащихся церковно-приходской школы его прихода, писалъ, что «дѣти-школьники съ большой сердечностью отнеслись къ дѣлу помощи больнымъ и раненымъ воинамъ и безъ всякихъ напоминаній и поужденій несли свои скромныя лепты». Учительницы и ученицы Казачье-Лагерской второклассной учительской женской школы заняты были изготовленіемъ бѣлья для больныхъ и раненыхъ воиновъ изъ матеріала, приобретаемаго на средства, добровольно жертвуемыя учащими и учащи-

¹⁾ Октоихъ, гласъ 2, четвертокъ, на стиховн., стх. апост.

²⁾ Стр. 77.

мися школы. Было изготовлено и выслано въ епархіальный комитетъ: 10 рубахъ, 10 калсоновъ, 6 фартуковъ, 6 колпаковъ, 1 скатерть, 6 полотенецъ и 20 платковъ. Законоучитель Евпаторійской гимназіи, протоіерей о. Василій Бошановскій допестъ, что воспитанники Евпаторійской гимназіи отказались отъ части своего завтрака въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, причемъ присоединилъ ихъ первую лепту (57 руб. 27 коп.). Священникъ церкви села Вознесенки, Бердянского уѣзда, проводилъ пожертвованіе въ суммѣ 6 рублей также отъ дѣтей, учащихся мѣстной церковно-приходской школы. Ученики Ново-Троицкой, Бердянского уѣзда, церковной школы, принявъ съ великой радостью предложеніе своей учительницы Кіацкой помочъ раненымъ, начали носить къ ней свои гроши, а на переѣздахъ въ школы, вмѣсто гулянья, стали щипать корію. Отъ учащихся Корензской церковно-приходской школы поступило 25 руб. 59 коп. Учащіеся Акъ-Мечетской церковно-приходской школы чрезъ священника Ѳ. Новицкаго прислали на имя его преосвященства 40 руб. при письмѣ слѣдующаго содержанія:

«Ваше преосвященство! Наша попечительница — ея сіятельство графиня Е. А. Воронцова - Даникова каждый годъ присылаетъ намъ на слку 45 рублей. Прислала и въ этомъ году. Многие изъ нашихъ родныхъ на войнѣ, далеко отъ насъ. Мы рѣшили оставить себѣ 5 рублей, а остальные 40 рублей послать тѣмъ, которые защищаютъ нашу Родину. Обращаемся съ покорнѣйшей просьбой къ вашему преосвященству на прилагаемыя деньги купить гостинцевъ солдатамъ. А себѣ просимъ у васъ молитвъ и вашего святительскаго благословенія. Ученица III отдѣленія Соня Полякова».

Преосвященный архипастырь на семь писемъ положилъ резолюцію:

«Дорогихъ и милыхъ дѣтей да благословитъ Господь за ихъ отзывчивое сердце и да возраститъ полезными сынами великаго Русскаго Отечества».

Дѣти, ученики школъ прихода села Дмитриевки, Днѣпровскаго уѣзда, по предложенію своего законоучителя, священника о. Андрея Егорова, собрали вмѣстѣ съ своими учительницами 50 руб. 75 коп.

Не велики, правда, всѣ эти дѣтскія лепты, но онѣ цѣнны, какъ выраженіе добрыхъ чувствъ учащихъ къ своему дорогому Отечеству и къ тѣмъ героямъ, которые проливаютъ кровь свою, защищая Отечество отъ враговъ.

Выше было отмѣчено, что расходъ Комитета до 1 января 1915 года выразился въ суммѣ 4.769 руб. 59 коп. Главнымъ расходомъ было оборудованіе и дальнѣйшее содержаніе епархіальнаго лазарета (о немъ рѣчь будетъ впереди). Но были расходы, которые носили, можно сказать, характеръ экстраординарный. Высокопреосвященный предсѣдатель Комитета чутко прислушивался къ обстоятельствамъ и нуждамъ переживаемаго момента, и какъ скоро становилось извѣстно, что въ томъ или другомъ случаѣ представляется возможнымъ самымъ дѣломъ явить любовь, обнаружитъ заботу о нашихъ доблестныхъ воинахъ, тѣмъ же поручалъ для исполненія такое или иное предначертаніе, предварительно обсуждавшееся на бывающихъ еженедѣльно покояхъ его высокопреосвященства собраніяхъ президіума или секретаріата Комитета. Стало, на примѣръ, извѣстно, что чаемъ и сахаромъ, посланнымъ въ дѣйствующую армію, можно дать возможность обогрѣть нашихъ воиновъ во время холода на поляхъ военныхъ дѣйствій и владыка поручаетъ приобрести 50 фунтовъ чая и 24 пуда сахара; чай упакованъ въ пакеты по $\frac{1}{16}$ фунта, а сахаръ по 3 фунта и въ первомъ представившемся случаѣ этотъ подарокъ отправленъ въ дѣйствующую армію для полковъ Крымской дивизіи. Въ такихъ и подобныхъ случаяхъ Комитетъ не отступилъ отъ принятыхъ на себя обязательствъ, а равно и не дѣйствовалъ вопреки назначенія поступающихъ въ Комитетъ

пожертвованій—денежныхъ или вещевыхъ, такъ какъ нерѣдки случаи, когда сами жертвователи, присылая пожертвованія, просятъ направить ихъ именно въ дѣйствующую армію. Далѣе. Отъ взора наблюдательныхъ людей не укрылось, что отправляющіеся на театръ военныхъ дѣйствій войны иногда не имѣютъ на себѣ креста: одни по забывчивости, другіе утеряли; видѣли также эти люди, съ какимъ благоговѣніемъ и умиленіемъ войны передъ выступленіемъ въ походъ изъ Симферополя принимали крестики, которые надѣвали на нихъ священники... Когда объ этомъ узналъ высокопреосвященный Димитрій, то пожелалъ, чтобы дѣлу благословенія воиновъ передъ выступленіемъ въ походъ крестиками была дана правильная организація. Попытка приобрести необходимое количество крестовъ въ Симферополь сначала не имѣла успѣха; тогда, по указаніямъ его высокопреосвященства, крестики были выписаны изъ Москвы; получено болѣе 900 крестиковъ и израсходовано на это 56 руб. 90 коп.—Или еще. Открылось, что наши герои-воины передъ выступленіемъ въ бой съ врагомъ любятъ напутствовать себя чтеніемъ особой краткой «молитвы передъ сраженіемъ», текстъ которой они и имѣютъ при себѣ; узнали, что, за израсходованіемъ приготовленныхъ экземпляровъ молитвы, нѣкоторымъ воинамъ не пришлось получить ея. Найдены были текстъ этой краткой молитвы въ записной книжкѣ одного мѣстнаго фельдфебеля. И вотъ, по распоряженію его высокопреосвященства, немедленно было отпечатано 20.000 экземпляровъ названной молитвы на небольшихъ листочкахъ и сданы мѣстному военному начальству для раздачи воинамъ. Расходъ на это въ суммѣ 30 рублей высокопреосвященный владыка изволилъ принять на свой счетъ.

Какъ было сказано выше, вещевыя пожертвованія направлялись въ дѣйствующую армію. Такъ, 13 октября отослано было для раздачи нижнимъ чинамъ 1 роты

Финляндскаго полка: рубахъ—150, кальсонъ—150, теплыхъ рубахъ—50, полотенецъ—100, платковъ—100, портянокъ—100 паръ, табаку—11 фунтовъ, бурка—1, бурочн. сапоги—1. Кромѣ этого 25 октября передано дамскому комитету при Литовскомъ полку для отправки въ дѣйствующую армію: нижнихъ рубахъ—2.000, кальсонъ—1.000, полотенецъ—2.067, платковъ—2.118, портянокъ—385, чулокъ теплыхъ—98, варежекъ—28, напульсниковъ—30, тужурокъ—3, жилетовъ—11, теплыхъ куртокъ и жилетовъ—169, рубахъ теплыхъ—305, шароваръ теплыхъ—150, брюкъ—17, набрюшниковъ и нагрудниковъ—26, полшубковъ—9, башлыковъ—11, шарфовъ и шейныхъ платковъ—28, бурочныхъ сапогъ съ кашолами—1 пара, табаку разнаго и папирсъ—41 фунтъ и кисетовъ съ гостинцами—85. Эти вещи отправлены были вмѣстѣ съ транспортомъ теплыхъ вещей, направленныхъ Таврическимъ губернскимъ комитетомъ по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ въ дѣйствующую армію для полковъ, квартировавшихъ въ мирное время въ Крыму (13 див. 7 корп.). Въ ту же дивизію (Крымскіе полки) черезъ тотъ же дамскій комитетъ Литовскаго полка еще было отправлено: рубахъ тѣльныхъ—1.578, кальсонъ—590, утиральниковъ—1.541, платковъ—2.000, чулокъ теплыхъ—500 паръ, портянокъ теплыхъ—500 паръ, шароваръ теплыхъ—100, рубахъ и куртокъ теплыхъ—1946, шарфовъ—83, табаку около 3½ пудовъ, башлыковъ—16, полшубковъ—3, сахару—3 пуда 24 фун., чая около 8 фун., варежекъ и напульсниковъ—600 паръ, набрюшниковъ и накольничниковъ—38, шлемовъ—66, кисетовъ и мѣшковъ съ гостинцами—200, сухарей ящикъ около 1½ пуда, ящикъ съ мелочью (чашки, бумага, карандаши, чай, табакъ и пр.) 1½ пуда, итого вещей разныхъ—10.051 шт., табакъ, чай, сахаръ и пр. 10 пуд. Въ 43 Охотскій полкъ: рубахъ тѣльныхъ—500, кальсонъ—400, куртокъ

и рубахъ теплыхъ—500, шароваръ теплыхъ—100, чулокъ теплыхъ—500 паръ, утиральниковъ—500, платковъ—500. Всего вещей—3.000 шт., каковыя приняты лично командиромъ полка. Да прежде отослано для 13 дивизии и 1 роты Финляндскаго полка—9.061 шт. разныхъ вещей (отъ командира полка получено благодарственное письмо), что въ общемъ составило—22.122 и до 12 пудовъ сахару, табаку и др. Помимо того было передано въ попечительный совѣтъ при Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ много ненужныхъ комитету дѣтскихъ вещей количествомъ 239 штукъ, каковыя вещи членами попечительнаго совѣта розданы были бѣднымъ, многосемейнымъ женамъ запасныхъ чиновъ, взятыхъ на войну, проживающимъ въ районѣ кафедральнаго собора.

Леонидъ Покровский.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Торжество освященія новаго храма въ Сурскомъ Иоанно-Богословскомъ женскомъ монастырѣ, Пинежскаго уѣзда, Архангельской епархіи, въ память 300-лѣтняго юбилея Царствованія Дома Романовыхъ.

Въ основанномъ въ 1900 году уроженцемъ глухого уголка Архангельской губерніи, сыномъ дьячка захудалаго села Сурь—извѣстнымъ свѣтильникомъ и молитвенникомъ земли русской, протоіереемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора Иоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ,—Сурскомъ женскомъ монастырѣ 11 и 12 іюня текущаго 1915 года происходили великія, никогда не забываемыя и неизгладимыя въ народной памяти и насельницъ обители церковныя торжества—освященія вновь сооруженнаго главнаго трехпрестольнаго монастырскаго храма въ память 300-лѣтняго юбилея Царствованія Дома Романовыхъ.

Существующая здѣсь до сего времени небольшая деревянная домовая церковь за

послѣдніе годы могла вмѣщать только однихъ насельницъ, которыхъ насчитывалось въ монастырѣ свыше 200 человекъ и, такимъ образомъ, не могла удовлетворять религиозныхъ нуждъ мѣстнаго населенія. Между тѣмъ, протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, устроявая на своей родинѣ обитель, главнымъ образомъ имѣлъ въ виду (по его собственнымъ словамъ)—просвѣщеніе темнаго невѣжественнаго Сурскаго народа—черезъ открытую имъ въ монастырѣ на собственные средства церковно-приходскую школу, съ имѣющимся въ ней общежитіемъ, а также и то, чтобы обитель была для мѣстнаго населенія училищемъ благочестія посредствомъ добраго примѣра трудолюбія и молитвы, и чтобы она, питая мѣстный край, зараженный издавна расколомъ, чрезъ совершеніе ежедневнаго церковнаго богослуженія пищею духовною наставляла и возвышала его въ жизни религиозно-нравственной. Вотъ все это и вызвало сооруженіе новаго обширнаго, по своимъ размѣрамъ, храма. Къ тому же и 15-лѣтнее существованіе здѣсь обители ярко показало, что она дала немало въ этомъ направленіи добрыхъ плодовъ для населенія. Такъ, слушая въ храмѣ Божию стройное пѣніе, отчетливое и внятное чтеніе инокинъ, простой народъ умиляется душой и затѣмъ съ большимъ восторгомъ, по приходѣ домой рассказываетъ о слышанномъ чудномъ монастырскомъ пѣніи и чтеніи. И это чудное стройное пѣніе и внятное чтеніе невольно пѣнило мѣстное населеніе, приковало его къ храму Божию и влило въ сердце обитательей свяжую религиозную струю, струю новую живую, здоровую... и многіе изъ приверженныхъ къ расколу лицъ, благодаря всему этому, навсегда бросили расколъ. Такое отрадное явленіе еще болѣе усугубляло необходимость устройства здѣсь такого храма, который бы вмѣщалъ въ себя возможно большее число молящихся.

И вотъ мы воочию видимъ, что, благодаря промыслу Божию и молитвамъ приснопамятнаго протоіерея Іоанна Ильича, этотъ

отдаленный и бѣдный Сурскій край (находится въ 425 верстахъ къ юго-востоку отъ г. Архангельска) обогатился новымъ домомъ Божиимъ, и, такимъ образомъ, заветная мечта о. Іоанна Ильича о томъ, чтобы обитель служила разсадникомъ религиозно-нравственного просвѣщенія народа,—вполнѣ осуществилась.

Съ чувствомъ живѣйшей радости и благоговѣйнаго восторга присутствовали мы на торжествахъ освященія вновь сооруженнаго храма. И при этомъ мысль наша невольно уносилась въ глубь времени, къ исторіи этой былой, по выраженію Новгородскаго лѣтописца, «поганой» Суры¹⁾ и къ творцу нынѣшней Суры.

Здѣсь, на мѣстѣ основанія монастыря, у бѣднаго дѣяча церкви, такихъ же бѣдныхъ, темныхъ, въ большинствѣ раскольниковъ, прихожанъ, въ небольшой черной, дымной избушкѣ родился сынъ Иванъ; здѣсь росъ этотъ великій ребенокъ, здѣсь провелъ онъ свое дѣтство²⁾ и юность и, поднѣвшись на недостижимую высоту великаго учителя и молитвенника земли русской, ставъ для всей Россіи—«дорогимъ батюшкой—о. Іоанномъ», онъ подвѣлъ до нынѣшняго состоянія и былую «поганую» Суру.

При широкой благотворительной помощи о. Іоанна населеніе интенсивно занялось своими работами и промыслами, что создало жизненный достатокъ, а черезъ это обзавелось животноводствомъ, обстроилось, и захудалая деревушка, съ курными избами, превратилась въ большое болѣе или менѣе благоустроенное село, растянувшееся въ длину до 8-хъ верстъ. Развалившіяся въ былое время деревянныя церкви, постройки XVII вѣка, отремонтированы; выстроены приходскій двоякообразный трехпрестольный каменный

храмъ (въ 1898 г.), а также каменные зданія—училище съ интернатомъ и общественная лавка, прекрасные причтовые дома и даже почтово-телеграфное отдѣленіе.

Въ концѣ села—дѣтище о. Іоанна—женскій монастырь, среди котораго возвышается этотъ дивный по красотѣ и величественности храмъ Господень, призывая къ себѣ, какъ горлица птенцовъ своихъ, окружающее населеніе. Вотъ съ какими мыслями и чувствами переступили мы пороги этого новосооруженнаго храма, храма, являющагося историческимъ памятникомъ 300-лѣтняго Царствованія Дома Романовыхъ и въ то же время чуднымъ памятникомъ русскаго зодчества, которымъ обогатились русская православная Церковь и русское государство. И этотъ новый храмъ оказался поистинѣ достойнымъ памятникомъ этого знаменательнаго историческаго событія.

По широкой, отлогой, невысокой, съ нѣсколькими ступенями, каменной лѣстницѣ, чрезъ небольшую сѣнь, а затѣмъ паперть, вы входите въ храмъ, и васъ невольно охватываетъ восторгъ, заставляя недвижно остановиться предъ открывающимся величественнымъ и чуднымъ видомъ: высокихъ сводовъ, поддерживаемыхъ четырьмя колоннами куполообразнаго надъ средней частью церкви потолка,—ярко блестящихъ золотомъ рѣзныхъ, художественной работы, иконостасовъ какъ главнаго храма, такъ и придѣльныхъ, съ прекрасно и тонко написанными въ нихъ образами, — изящныхъ деревянныхъ, рѣзныхъ, сияющихъ золотомъ у колоннъ и стѣнъ церкви кіотомъ и висящихъ по стѣнамъ такихъ же рѣзныхъ, крытыхъ густымъ золотомъ рамъ съ довольно художественно написанными на иконахъ въ нихъ ликами святыхъ. А массивныя металлическія подъ золотомъ, изящной ажурной работы, хоругви,—три грандіозныхъ висячихъ, блестящихъ золотомъ, паникадила и висячіе предъ иконами въ иконостасѣ и иконами въ кіотахъ массивныя бронзовые, литые, шарообразныя подсвѣчники со стоящими на

¹⁾ Истор. Госуд. Россійскаго. Карамзина. Изд. 1861 г., книга 2, примѣч. къ т. VI, главѣ 1, п. 4, стр. 19 «О земляхъ».

²⁾ Избушка эта, обнесенная футляромъ, сохраняется въ полной неприкосновенности и по настоящее время; она находится въ селѣ, близъ монастыря.

поверхности шаровъ ихъ съ распростертыми крыльями ангелами, поддерживающими на рукахъ своихъ лампы и прикрѣпленные въ центрѣ къ бокамъ шаровъ искусно изогнутыя блестящія золотомъ подставки для свѣчей; все это еще болѣе усугубляетъ красоту и благолѣпіе храма. Особенно усиливаютъ красоту храма и громадныя въ немъ, въ два свѣта, окна.

Изъ оконъ трехъяруснаго иконостаса въ главномъ Успенскомъ храмѣ по художественному исполненію обращаетъ на себя особое вниманіе образъ надъ сѣдью Царскихъ вратъ—«Тайная вечеря». Изъ иконъ же въ кіотахъ—у первой правой у амвона колонны—замѣчательна: «Юбилейная икона въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ», образъ—греческаго письма—«Нерукотворенный Спасъ», написанный на полотнѣ образъ—«Св. вел.-муч. Варвары и св. муч. Параскевы», иконы на кипарисныхъ доскахъ греческаго письма: «Умиленіе Божіей Матери» и «Иверская Божія Матерь», написанный на полотнѣ образъ—«св. муч. Ирина и св. вел.-муч. Екатерина».

По входѣ въ алтарь главнаго храма и придѣльныхъ предъ взоромъ вашимъ прежде всего выдѣляются—запрестольные вызолоченные металлическіе, ажурной работы, «Св. Крестъ и Божія Матерь», а также въ блестящихъ золотомъ у стѣнъ въ кіотахъ, въ серебropлащенныхъ ризахъ, чудно писанныя иконы—«Вседержителя», «Казанской Божіей Матери» и др.

Торжество освященія храма привлекло въ село Суру множество народа изъ окрестныхъ и дальнихъ селеній и даже изъ другихъ губерній. Наканунѣ, 10 іюня, съ 6 часовъ вечера, раздался благовѣстъ колокола ко всенощной. Храмъ быстро заполняется молящимися. Вскорѣ прибылъ въ церковь и преосвященный Наанаилъ, встрѣченный духовенствомъ. Началась всенощная, которую совершалъ священникъ Архангельскаго подворья Сурскаго монастыря Д. Ѳеодосихинъ—съ протодіакономъ

І. Ковалевымъ. Передъ началомъ литіи всѣ священнослужашіе, въ блестящихъ облаченіяхъ, выходятъ изъ алтаря съверными и южными дверями въ притворъ и становятся, по сторонамъ, въ два ряда, въ то же время, въ облаченіи, направившись туда—съ особо приготовленного, въ видѣ клироса, мѣста, у второй правой, спереди, колонны, и преосвященный Наанаилъ съ посохомъ, который и возглавляетъ духовенство. Послѣ положенныхъ уставомъ просительныхъ эктений, произнесенныхъ поочередно протодіакономъ и діаконами и послѣ прочтенія преосвященнымъ молитвы, духовенство, во главѣ съ преосвященнымъ, прпѣніи пѣвчими стихирь, направилось въ средину храма, гдѣ, по благословеніи владыкой пяти хлѣбовъ, пшеницы, вина и елея, всѣ священнослужители ушли въ алтарь, а преосвященный на свое мѣсто, у стола, покрытаго парчею, съ возложенными на него—св. Крестомъ, Евангеліемъ и священными сосудами, остались только служащіе—священникъ и протодіаконъ. Навотъ вскорѣ, послѣ чтенія псалмовъ, хоръ пѣвчихъ заплѣ кондакъ, положенный предъ акаеистомъ Успенію Божіей Матери, таже процессія духовенства и тѣмъ же дверями выходитъ на средину храма и становится впереди архіерейской каведры рядами, вышелъ, въ полномъ облаченіи, со своимъ мѣста и преосвященный Наанаилъ, который и сталъ на каведру. По ниткѣ заплѣлись всѣ огромныя паникадила храма. Владыка вѣлѣлъ священнослужителямъ продолжать вознесенныя свѣчи и затѣмъ внятно отчетливо съ большимъ воодушевленіемъ чувствомъ прочелъ весь акаеистъ Божіей Матери. Хоръ же сестеръ-пѣвчихъ обихъ клиросовъ весьма гармонично, строго и съ подобающими отбѣнками, запѣлъ: «Радуйся, Обрадованная, во успеніи своемъ насъ не оставляющая». Послѣ прочтенія акаеиста, засимъ пѣнія хоромъ пѣвчихъ—«Хвалите имя Господне», «Величїя Божіей Матери», стихирь и положенныхъ просительныхъ эктений и, након-

по прочтеніи преосвященнымъ положеннаго уставомъ Евангелія, архипастырь во время пѣнія канона совершалъ помазаніе святымъ елеемъ священнослужителей, всѣхъ сестеръ монастыря и молящагося народа, которое закончилось владыкой почти одновременно съ окончаніемъ всенощнаго бдѣнія. Всенощная окончилась около 10 часовъ вечера.

Утромъ 11 іюня, съ 5 часовъ, при трезвонѣ колоколовъ, началось молебное водосвещеніе, а съ 6 часовъ—раздался благовѣстъ колокола къ освещенію престола и къ литургіи. Духовенство съ хоромъ пѣвчихъ-сестеръ встрѣтило владыку со славою въ покаяхъ, откуда архипастырь въ мантіи, съ посохомъ, при пѣніи пѣвчими тропаря Успенію Божіей Матери, при колокольномъ звонѣ, направился, сопровождаемый священнослужителями, въ церковь. Въ храмѣ владыкѣ произведена уставная встрѣча. Послѣ этого духовенство, одѣтое въ бѣлые шелковыя «запоны» съ преосвященнымъ Нааанаиломъ во главѣ, омыло престолъ краснымъ виномъ и розовой водой и покрыло его священными облаченіями. Затѣмъ начался грандіозный крестный ходъ. Крестный ходъ направился въ домовую монастырскую церковь, гдѣ преосвященный Нааанаиль, взявъ ковчежецъ съ частицами св. мощей и возложивъ его на плаву свою, отправился, освѣяемый надъ главою рипидами, обратно изъ храма. По исполненіи концерта—«Обновляйся, новый Иерусалиме», священникъ Д. Ѳеодосихинъ сказавъ слово—«О значеніи церкви для вѣрующихъ».

По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ установленными многолѣтніями и провозглашена вѣчная память основателю обители—приснопамятному протоіерею Іоанну.

По просьбѣ всѣхъ сестеръ обители—преосвященнымъ Нааанаиломъ отправлена на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода телеграмма слѣдующаго содержанія: «На родинѣ приснопамятнаго протоіерея отца Іоанна Сергіева—въ женскомъ

монастырѣ при селеніи Сурѣ, Пинежскаго уѣзда, Архангельской епархіи, въ минувшемъ году заложенный каменный храмъ въ память Царствующаго Дома Романовыхъ вынѣ торжественно архіерейскимъ служеніемъ освященъ во имя Успенія Божіей Матери, съ придѣломъ святыя мученицы парицы Александры, при громадномъ стеченіи народа изъ окрестныхъ селеній. Игуменія Порфирія со всѣми сестрами, частью на монастырскія и больше благотворительныя средства, построившая благолѣпный храмъ, вѣрноподданнически усердно проситъ въ сей знаменательный и торжественный часъ молитвы о здравіи Благочестивѣйшаго Государа Императора съ Августѣйшимъ Семействомъ и всѣмъ Царствующимъ Домомъ повергнуть благоговѣйныя чувства преданности предъ нашимъ благостѣйшимъ Царемъ-Ватюшкой, о Комъ съ пламенной любовью неустанно молился и, вѣрнѣе, молится молитвенникъ всей Русской земли отецъ Іоаннъ Кронштадтскій».

На означенную телеграмму его преосвященства отъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода послѣдовало увѣдомленіе слѣдующаго содержанія:

«Преосвященнѣйшій Владыка,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Его Императорскому Величеству Государю Императору Всемилостивѣйше благоугодно было повелѣть благодарить отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени игуменію Сурскаго Іоанно-Богословскаго монастыря и сестеръ обители за выраженные ими вѣрноподданническія чувства по случаю освещенія новаго храма».

Вновь сооруженный и освященный храмъ, имѣя 20 саж. длины и 10 саж. ширины, при высотѣ въ 11 саж., можетъ вмѣстить въ себя болѣе 2000 человекъ. Оборудованіе его стоитъ 200.000 рублей.

Дай Богъ, чтобы обитель, гдѣ находится этотъ величественный, не ветшающій во славу Всетворцу—Богу храмъ, процвѣтала

въ христіанскихъ добродѣтеляхъ и подвигахъ и собственнымъ примѣромъ распространяла свѣтъ христіанской жизни и мысли—какъ въ мѣстномъ населеніи, такъ и во всемъ нашемъ Сѣверномъ краѣ. Это было бы лучшею наградою для основателя монастыря—приснопамятнаго протоіерея о. Іоанна Ильича Сергіева, столь любившаго свою родину и столь заботившагося о ея христіанскомъ просвѣщеніи.

А. Кулаковъ.



БИБЛОГРАФІЯ.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. *Томъ XXXII (1752 года)*. Петроградъ. 1915 г. Стр. VII+1312. Цѣна 4 р. 50 коп.

Изданіе Высочайше учрежденной Комиссіи по описанію Синодальнаго Архива—«Описаніе документовъ и дѣлъ» даетъ въ своихъ томахъ всесторонній обзоръ и освѣщеніе дѣятельности Святѣйшаго Правительствующаго Синода, какъ высшаго административнаго учрежденія въ духовномъ вѣдомствѣ, а равно—и всѣхъ выдающихся событій въ жизни не только епархій, монастырей, соборовъ, церквей, учебныхъ заведеній и различныхъ духовно-административныхъ и просвѣтительныхъ какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ учреждений, но и всего государства; содержитъ весьма много драгоценныхъ и часто единственныхъ сохранившихся свѣдѣній о жизни и дѣятельности выдающихся духовныхъ администраторовъ, святителей, іерарховъ, миссіонеровъ, учителей и проч.,—о выходѣ въ свѣтъ различныхъ духовныхъ изданій, о миссіонерской дѣятельности духовенства среди инородцевъ, на окраинахъ, о борьбѣ съ уніей, католичествомъ и другими инославными исповѣданіями, о сношеніяхъ съ восточными патріархами, о

внѣшней миссіи и мн. друг. Вышедшіе въ свѣтъ томы «Описанія» обнимаютъ дѣятельность Святѣйшаго Синода за 1721—1732, 1734—1736, 1739—1743, 1746, 1749, 1751—1752, 1754, 1759 и 1770 годы и содержатъ описаніе 14.855 дѣлъ и до 700 приложений. Съ каждымъ новымъ томомъ изданіе это получаетъ большее и большее научное значеніе, потому что захватываетъ болѣе болѣе періодъ времени; съ окончаніемъ описанія документовъ и дѣлъ за все XVIII столѣтіе научная цѣнность его увеличится еще болѣе, хотя и теперь безъ ссылки на него не обходится ни одно церковно-историческое изслѣдованіе.

Все вышесказанное должно быть отнесено и къ вновь вышедшему XXXII тому «Описанія документовъ и дѣлъ за 1752 г.». Къ числу особенностей содержанія этого тома должно быть отнесено такъ называемое «библейное дѣло»: не смотря на то, что въ предыдущемъ 1751 г. только что было закончено печатаніе «Елисаветинской» Библии, спросъ на эту священную книгу былъ такъ великъ, что въ самомъ началѣ 1752 г. Святѣйшій Синодъ вынужденъ былъ сдѣлать распоряженіе о заготовкѣ матеріаловъ въ такомъ количествѣ, чтобы ежегодно можно было печатать библейныхъ книгъ по четыре завода; кромѣ того, въ новоизданной Библии замѣчено было не мало погрѣшностей, пропусковъ, недосмотровъ и т. п., что потребовало усидчиваго труда многихъ просвѣщенныхъ лицъ по исправленію Библии; одинъ заводъ Библии былъ конченъ печатаніемъ лишь 4 апрѣля 1756 года. Затѣмъ должно быть отмѣчено дѣло объ открытіи нетлѣнныхъ мощей святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго, о прославленіи его, о чудесахъ при его гробѣ, о составленіи и напечатаніи службы ему. Наконецъ—дѣло о квакерской (т. е. хилистовской) ереси съ огромнымъ свѣдѣтельнымъ матеріаломъ, открывшимъ широкое участіе въ ереси различныхъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ. Въ описанныхъ дѣлахъ разбираемаго года находится не мало свѣ-

дѣній о миссіонерской дѣятельности духовенства среди ссѣтинъ, инородцевъ Казанской и Вятской губерній, съ описаніемъ языческихъ мольбищъ и обрядовъ; объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ переселившихся на югъ Россіи сербовъ, македонянъ, болгаръ, волоховъ и др. славянскихъ народностей; о милостынѣ черногорскому митрополиту, прибывшему съ печальною вѣстью о распространеніи католическаго вліянія въ Черногоріи; доношенія Иностранной Коллегіи о ссылкѣ Константинопольскаго патріарха Кирилла, о попыткахъ короля Верхней и Большой Ефіопіи завязать чрезъ Александрійскаго патріарха сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ и др.; о потаенныхъ раскольникахъ, о жизни иноческой и церковныхъ причтовъ—съ описаніемъ бытовыхъ чертъ, о бракахъ и канцелярскихъ порядкахъ. Описаніе небольшого сравнительно количества дѣлъ (265) заняло въ томъ 678 страницъ, что указываетъ на подробность помѣщенныхъ описаній. Другая половина книги занята приложеніемъ, числомъ 34; въ числѣ ихъ 10 относятся къ печатанію Библии и содержатъ подробныя выписки замѣченныхъ погрѣшностей въ новоизданной Библии и труды іеромонаха Гедеона Слюминскаго по исправленію ихъ, да столько же приложеній по описанію чудесъ отъ мощей святителя Ростовскаго Димитрія и отъ Ахтырской чудотворной иконы Божіей Матери; помѣщены среди приложеній документы, свидѣтельствующіе о миссіонерской дѣятельности Камчатскаго архимандрита Иосафа Хотунцева; копія съ подтверждающей грамоты на владѣніе пожалованными Троице-Сергіевой лаврѣ монастырями, вотчинами, селами и деревнями съ крестьянами. Два подробныхъ алфавитныхъ указателя личныхъ именъ и предметовъ, встречающихся въ XXXII томѣ «Описанія документовъ», заканчиваютъ книгу съ многими церковно-историческими свѣдѣніями, цѣнными для ученыхъ изслѣдователей по самымъ разнообразнымъ вопросамъ.

К. Здравомысловъ.

РЕДАКЦІЯ и КОНТОРА «Приходскаго Листка», «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Приходскаго Чтенія» переведены съ Галерной ул., д. 20, кв. 79 въ другое помѣщеніе—по Кабинетской ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Саловой, Собакинской вол., Орловскаго уѣзда и губ., Мары Ивановой Безпаловой, жительствующей въ гор. Хабаровскѣ, Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ермиломъ Мартиновымъ Безпаловымъ, вѣчаннаго причтомъ Архангельской церкви, с. Архангельскаго, что въ Собакинѣ, Орловскаго уѣзда и губ., 14 октября 1891 года. По заявленію просительницы Мары Ивановой Безпаловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ермила Мартинова Безпалова началось изъ города Мелитополя, Таврической губ. съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ермила Мартинова Безпалова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 июня 1915 года вступило прошеніе Благовѣщенской мѣщанки Танси Іосифовой Янушевской, урожденной Зданкевичъ, 10-го мая 1915 года присоединившейся къ православію изъ католичества, жительствующей въ городѣ Благовѣщенскѣ, Амурской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Мартиномъ Яновымъ Янушевскимъ, вѣчаннаго викарнымъ ксендзомъ Иркутской римско-католической церкви 5 іюля 1887 года. По заявленію просительницы Танси Іосифовой Янушевской безвѣстное отсутствіе ея супруга Мартина Янова Янушевскаго началось изъ Николаевскаго желѣзнодорожнаго завода, Братско-Острожской волости, Нижнеудинскаго уѣзда, Иркутской губ., съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Мартина Янова Янушевскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1914 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Риги Елисаветы Владиміровны Домбровской, урожденной Окорковой, жительствующей въ гор. Харбинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Львомъ Ивановымъ Домбровскимъ, вѣчаннаго причтомъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора 6 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Елисаветы Владиміровны Домбровской безвѣстное отсутствіе ея супруга Льва Иванова Домбровскаго началось изъ гор. Харбина съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Льва Иванова Домбровскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 августа 1914 г. вступило прошеніе крестьянки с. Черниговки, того же уѣзда и области, Маріи Описимовой Чобратовой (она же Чебракова), по первому мужу Чешинной, жительствующей въ с. Раздольномъ, Никольскъ-Уссурийскаго уѣзда, Приморской области, о расторженіи брака ея

съ мужемъ Иаковомъ Родіоновымъ Чобратъ (Чобратовымъ-Чебраковымъ), вѣнчаннаго причтомъ церкви, села Раздольнаго, Владивостокской епархіи, 13 января 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Онисимовой Чобратовой (она же Чебракова) безвѣстное отсутствіе ея супруга Иакова Родіонова Чобратъ (Чобратовымъ-Чебраковымъ) началось изъ села Раздольнаго, Никольскъ-Уссурийскаго уѣзда, Приморской области, 1-го мая 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иакова Родіонова Чобратъ (Чобратова-Чебракова)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 мая 1915 года вступило прошеніе капитана Алексѣя Павлова Титова, жительствоващаго въ гор. Георгіевскъ, Терской обл., о расторженія брака его съ женой Анной Ивановой Титовой, по первому мужу Волонцевичъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви, с. Хорошева, Рославльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, 15 июня 1898 года. По заявленію просителя Алексѣя Павлова Титова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Титовой началось изъ города Дорогобужа, Смоленской губ., съ весны 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Титовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 апреля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки с. Комарова, Кольковской вол., Луцкаго уѣзда, Анисіи Григорьевой Тарадюкъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іліей Ивановичемъ Тарадюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви, села Комарова, Луцкаго уѣзда, 3 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Анисіи Григорьевой Тарадюкъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Іліи Иванова Тарадюка началось изъ села Комарова съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іліи Иванова Тарадюка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1915 г. вступило прошеніе крестьянина с. Косарева, Дубенскаго уѣзда, Трофима Николаева Полищука-Шаюна, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Васильевой Полищукъ-Шаюной, урожденной Комаръ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Преображенской церкви, с. Сатиева, Дубенскаго уѣзда, 8 февраля 1910 года. По заявленію просителя Трофима Николаева Полищука-Шаюна безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Васильевой Полищукъ-Шаюны началось изъ с. Косарева съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Васильевой Полищукъ-Шаюны*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянина села Песокъ, Старомыловатской вол., Богучарскаго уѣзда, Акіма Ивановича Новоковскаго, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ивановой Новоковской, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви, слободы Старой Мыловой, Богучарскаго уѣзда, 9-го ноября 1890 года. По заявленію просителя Акіма Иванова Новоковскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ивановой Новоковской началось изъ слободы Песокъ съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно от-*

сутствующей Екатерины Ивановой Новоковской, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Нижне-Туринской вол., Верхотурскаго уѣзда Анастасіи Васильевой Дерябиной, жительствовавшей на Ново-Николаевскомъ заводѣ, Нижне-Туринской вол., Верхотурскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ Дерябинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Трехсвятительской церкви Нижне-Туринскаго завода, Верхотурскаго у., 1 июня 1892 года. По заявленію просительницы Анастасіи Васильевой Дерябиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Дерябина началось изъ Нижне-Туринскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, съ 1 июня 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Дерябина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1915 года вступило прошеніе Екатеринбургской мѣщанки Екатерины Іоновой Бабиной, жительствовавшей въ городѣ Екатеринбургѣ, по Турчаниновской ул., въ соб. домъ № 7/9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Петровичемъ Бабинымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви 25 мая 1892 г. По заявленію просительницы Екатерины Іоновой Бабиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Петрова Бабина началось изъ города Екатеринбурга съ 18 августа 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Петрова Бабина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе Виленскаго мѣщанина Владислава Францева Чижъ, жительствоващаго въ гар. Екатеринбургѣ, по Солдатской ул., въ д. № 19, о расторженіи брака его съ женой Генріеттой Космовской-Чижъ, вѣнчаннаго ксендзомъ Виленскаго римско-католическаго св. Рафаила приходскаго костела 12 февраля 1898 года. По заявленію просителя Владислава Францева Чижъ безвѣстное отсутствіе его супруги Генріетты Космовской-Чижъ началось изъ с. Карповичи, Волынской губ., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Генріетты Космовской-Чижъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянки Верхотурскаго уѣзда В.-Сосвинской вол., дер. Морозковой Любови Θεодоровой Постниковой, жительствовавшей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Кирилловымъ Постниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сретенской церкви, села Титовскаго, Верхотурскаго уѣзда, 18 января 1906 года. По заявленію просительницы Любови Θεодоровой Постниковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Кириллова Постникова началось изъ дер. Морозковой, В.-Сосвинской вол. Верхотурскаго уѣзда, съ апрѣля 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Кириллова Постникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1915 года

вступило прошение крестьянина дер. Ключиной, Ольховской вол., Шадринского уезда, Ивана Михеева Букрина, жительствовавшего въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Васильевой Букриной, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви, с. Ольховскаго, Шадринскаго уезда, 8 февраля 1881 года. По заявленію просителя Ивана Михеева Букрина безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Васильевой Букриной началось изъ деревни Ключиной, Ольховской волости, Шадринскаго уезда, съ апрѣля 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Васильевой Букриной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1915 года вступило прошеніе мѣщанки города Луганска Маріи Константиновны Поляковой, жительствовавшей въ гор. Ростовъ на-Дону, Новое поселеніе, 6 ул., въ д. № 73, о расторженіи брака ея съ мужемъ Акимомъ Поляковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви, гор. Ростова на-Дону 3 іюля 1894 года. По заявленію просительницы Маріи Константиновны Поляковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Акіма Полякова началось изъ города Ростова на-Дону весною 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Акіма Полякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Мало-Архангельска Анны Павловой Гуляевой, жительствовавшей въ гор. Ростовъ на-Дону, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Гуляевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, гор. Ростова на-Дону 4 февраля 1907 года. По заявленію просительницы Анны Павловой Гуляевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Гуляева началось изъ города Ростова на-Дону съ 8 сентября 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Гуляева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 октября 1914 г. вступило прошеніе казака Новотроицкой стан. Артемія Васильева Переводчикова, жительствовавшего въ станицѣ Новотроицкой, 3-о Военнаго Отдѣла, Забайкальскаго казачьяго войска, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Абрамовой Переводчиковой, вѣнчаннаго причтомъ Новотроицкой Троицкой церкви 9 января 1900 года. По заявленію просителя Артемія Васильева Переводчикова безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Абрамовой Переводчиковой началось въ Кутулицкихъ каменно-угольныхъ копей съ 1907 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Абрамовой Переводчиковой* обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Зелениной, Нелюбовской вол., Лихвинскаго уезда, Калужской губ., Филиппа Аванасьева Лысова, жительствовавшего въ дер. Зелениной о расторженіи брака его съ женой Евиміей Степановой Лысовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви, с. Нелюбовскаго, Лихвинскаго уезда, 28 января 1904 года. По заявленію просителя Филиппа Аванасьева Лысова безвѣстное отсутствіе его супруги Евиміи Степановой Лысовой началось изъ дер. Зелениной 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица,

могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евиміи Степановой Лысовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1-го мая 1915 года вступило прошеніе крестьянки Даріи Васильевой Дыбенко, жительствовавшей въ селѣ Яновкѣ, Каневскаго уезда, Киевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Карпомъ Ооимнымъ Дыбенко, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви, села Михальчевки, Елисаветградскаго уезда, Херсонской епархіи, 15 мая 1894 года. По заявленію просительницы Даріи Васильевой Дыбенко безвѣстное отсутствіе ея супруга Карпа Ооима Дыбенко началось изъ села Михальчевки, Елисаветградскаго уезда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карпа Ооима Дыбенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 марта 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Матроны Бендатой, жительствовавшей въ м. Новыхъ Монастырищахъ, Липовецкаго уезда, Киевской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Пареемъ Теоодоровымъ Бендатымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви, м. Старыхъ Монастырищъ, Липовецкаго уезда, Киевской губерніи. По заявленію просительницы Матроны Бендаты безвѣстное отсутствіе ея супруга Пареевѣ Теоодорова Бендатаго началось изъ м. Новыхъ Монастырищъ съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Пареевѣ Теоодорова Бендатаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Елисаветы Георгіевой Андреевой, жительствовавшей въ гор. Рыльскѣ, Курской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Евимовымъ Андреевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви, города Рыльска 27 іюля 1908 года. По заявленію просительницы Елисаветы Георгіевой Андреевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Евимова Андреева началось изъ гор. Рыльска 5-лѣтъ назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Евимова Андреева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1915 г. вступило прошеніе жены фельдфебеля Екатерины Теоодосевны Шленовой, урожденной Гелихъ, жительствовавшей въ гор. Вильнѣ, по Липовой ул., въ д. № 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адрианомъ Михайловымъ Шленовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 21-го пѣх. Муромскаго полка 20 іюля 1887 года. По заявленію просительницы Екатерины Теоодосевны Шленовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Адриана Михайлова Шленова началось изъ города Вильны съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адриана Михайлова Шленова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе состоящаго на должности помощника Чердынскаго уезднаго исправника надворнаго совѣтника Михаила Флегонтова Муратовскаго, жительствоващаго въ городѣ Чердынѣ, Пермской губерніи,

о расторженіи брака его съ женой Татіаной Андреевой Муратовской, урожденной Крупной, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви, города Тетюшъ, Казанской губерніи. По заявленію просителя Михаила Флегонтова Муратовскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Андреевой Муратовской началось изъ города Тетюшъ, Казанской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Андреевой Муратовской, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки села Сухой Печевки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Татіаны Григорьевой Разумовой, жительствующей въ дер. Аванасевскъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, въ домъ отца Мещерянова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кирилломъ Вуколовымъ Разумовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви, села Сухой Печевки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, 19 апрѣля 1887 года. По заявленію просительницы Татіаны Григорьевой Разумовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирилла Вуколова Разумова началось изъ с. Сухой Печевки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кирилла Вуколова Разумова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1915 года вступило прошеніе крестьянки Витебской губерніи и уѣзда, Бабиничской вол., Маріи Θεодоровой Дамченковой, жительствующей въ 1 части гор. Витебска, по Кладбищенской ул., въ 1 Ивашекомъ пер., въ домъ Симы Файнберговой № 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Потапомъ Прокофьевымъ Дамченковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Витебскихъ Богоугодныхъ заведеній, Полоцкой епархіи, 27 января 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Θεодоровой Дамченковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Потапа Прокофьева Дамченкова началось изъ гор. Витебска съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Потапа Прокофьева Дамченкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

Содержаніе: Именные Высочайшіе указы.—Высочайшіе: приказъ, награды и благодарности.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Русь подъ крестомъ. *Архіеп. Никона.*—Поученіе въ недѣлю 6-ю. *Епископа Митрофана.*—Святитель Пётр, епископъ Тамбовскій. *Свящ. П. Космодамианскаго.*—Законъ и Евангеліе по ученію Господа въ Ев. Матвея. *Проф. С. Зарина.*—Ученіе Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Святаго Духа. *А. Сагарды.*—Новая программа по Священному Писанію для духовныхъ семинарій. *А. К.*—Современный «защитникъ католической вѣры» въ Россіи. *С. Т.*—Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семьямъ. *Л. Покровскаго.*—Торжество освѣщенія новаго храма въ Сурскомъ Іоанно-Богословскомъ женскомъ монастырѣ. *А. Кулакова.*—Библиографія.—Отъ Редакціи.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу—14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 23 іюля 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.