



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Апрѣля № 8. 1900 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чисель. Цѣна го-
довому изданію 5 руб. съ перес.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ губ. г. Минскѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любез-
нѣйшую двоюродную Бабку Нашу Великую Княгиню Алек-

сандру Петровну, въ инокиняхъ Анастасію. Почившая скончалась въ 13-й день сего апрѣля послѣ тяжелой многолѣтней болѣзни на 62-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семь горестномъ событіи всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что они раздѣляя скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, соединятъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей инокини Анастасіи, въ міръ Великой Княгини Александры Петровны, и сохранять благодарную память объ Ея самоотверженныхъ трудахъ, посвященныхъ дѣламъ христіанскаго милосердія и подачи врачебной помощи немущимъ больнымъ въ устроенной Ею въ городѣ Кіевѣ Покровской обители.

Данъ въ Москвѣ въ 13-й день апрѣля въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятисотое, царствованія же Нашего въ шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Москвѣ.
13-го апрѣля 1900 г.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны, въ 3-й день Февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени: а) священнику Каѳедральнаго собора **Павлу Аонскому**—за 12-ти лѣтнее прохожденіе должности члена Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и б) священникамъ церквей: села Бѣгомля, Борис. у.,

Петру Васюковичу, с. Тумиловичъ, того же у.,
Матѳею Балевичу, с. Бѣлевичъ, Слуцк. у., **Иеро-**
ниму Доминиковскому, мѣстечка Грозова, того же
у., **Петру Яхневичу**, с. Поцѣкъ, того же у., **Алек-**
сандру Бартошевичу, м. Турца, Новогр. у., **Лулі-**
ану Зелинскому, м. Снова, того же у., **Стефану**
Ареню, с. Лунина, Пинс. у., **Платону Тихоновичу**,
м. Любешова, того же у., **Павлу Тарановичу**, м.
Столина, того же у., **Іоанну Лукашевичу**, с. Оль-
шанъ, Моз. у., **Григорію Корженевскому**, м. Да-
видъ-Городка, того же у., **Никодиму Сулковскому**,
с. Барбарова, Рѣч. у., **Алексѳю Зиоровичу**, Бори-
совской г. Новогрудка **Платону Павловичу** и с. Се-
меновичъ, Игум. у., **Николаю Любинекому**—за 25-ти
лѣтніе труды по народному образованію.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѳй- шемъ Синодѣ.

I.

Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщены свѣдѣнія, заимствованныя изъ опубликованной въ «Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1899 годъ (№№ 18 и 19) частной записки о проектируемомъ при Хозяйственномъ Управленіи при Святѳйшемъ Синодѣ учрежденіи для завѣдыванія страхованіемъ церквей и церковно-приходскихъ строеній, а также о расходахъ на это учрежденіе и страховыхъ тарифахъ.

По поводу этихъ сообщеній Хозяйственное Управленіе, по порученію Оберъ-Прокурора Святѳйшаго Синода, доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что по настоящее время къ выра-

ботѣ подробныхъ предположеній объ устройствѣ страхованія при семь Управленіи, согласно преподаннымъ на этотъ предметъ указаніямъ Святѣйшаго Синода, еще не приступлено, за неполученіемъ по нѣкоторымъ епархіямъ затребованныхъ для этой цѣли статистическихъ данныхъ, и что, во всякомъ случаѣ, при составленіи означенныхъ предположеній, которыя въ свое время будутъ подлежать разсмотрѣнію и утвержденію Святѣйшаго Синода, имѣется въ виду не увеличеніе, а уменьшеніе существующихъ расходовъ на страхованіе зданій духовнаго вѣдомства.

Настоящее сообщеніе Хозяйственное Управленіе проситъ епархіальныя начальства перепечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

II.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 5-го февраля сего года за № 76, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ, 25 января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 рублевыхъ билетовъ, образца 1866 г., до 1 января 1902 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, Статсъ-Секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанной льготѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока, какъ въ Церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и чтобы приходскимъ священникамъ въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ настоящее оповѣщеніе Министерства Финансовъ.

При означенномъ отношеніи Министра Финансовъ препро-

вождено, для ежемѣсячнаго печатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, нижеслѣдующее объявленіе:

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: **продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года**

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетъ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 > > — красною >

25 > > — лиловою >

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ

и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 > > Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 > > Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 > > Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 > > Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 > > Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цыфра 3 слева.

1 > > Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цыфра 1 слева.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Минская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству бѣднѣйшихъ церквей епархіи, что въ ризницѣ Каедральнаго

собора имѣются переданныя изъ гимназической церкви утварныя вещи и облаченія для бесплатной раздачи въ бѣднѣйшія церкви и что таковыя могутъ быть осматриваемы въ соборной ризницѣ и получаемы съ вѣдома и распоряженія Кааедрального протоіерея.

Согласно ходатайства Директора народныхъ училищъ Минской губерніи Минская Духовная Консисторія даетъ знать къ свѣдѣнію и руководству духовенству епархіи, что при перемѣщеніи изъ одного прихода въ другой или увольненіи отъ епархіальной службы тѣхъ членовъ причта, которые состояли законоучителями народныхъ училищъ въ мѣстахъ прежняго своего служенія, они должны считаться одновременно уволенными и отъ законоучительской должности.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Евтушковичской церкви, Рѣч. у., діаконъ **Алексѣй Голиневичъ** рукоположенъ во священника—12-го Марта.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Ново-Дворской церкви, Пинс. у., псаломщикъ **Александръ Родаковскій** рукоположенъ во діакона—12-го, а во священника—19-го Марта.

Псаломщикъ Пинскаго собора **Михаилъ Минкевичъ** рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при томъ же соборѣ—19-го Марта.

Псаломщики Игуменскаго уѣзда: Семеновичской церкви **Антонъ Урбановичъ** и Слободо-Пырашевской **Константинъ Урбановичъ** перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого—23-го Марта.

Мѣщанинъ **Феодоръ Фастовичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Городненской церкви, Пинс. у., на 1-е 3-лѣтіе—22-го Марта.

Учитель Рѣчицкой двухклассной церковно-приходской школы **Яковъ Цитовичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Рѣчицкому собору—23-го Марта.

Псаломщикъ Староельнянской церкви, Новогр. у., **Николай Брошковскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Борисовскому собору—23-го Марта.

Псаломщикъ Блячинской церкви, Слуцк. у., діаконъ **Іоаннъ Кричевскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Островской церкви, Новогр. у.,—23-го Марта.

Брестянинъ **Антонъ Мажинскій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Мало-Долецкой церкви, Борис. у., на 4-е 3-лѣтіе—27-го Марта.

Церковный староста Гнѣздиловичской церкви, Борис. у., крестьянинъ **Григорій Ковель** уволенъ отъ сей должности, согласно прошенію, по болѣзни—27-го Марта.

Смотритель дома Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Александръ Александровичъ** рукоположенъ во діакона къ Паричской Маріи Магдалинской церкви сверхъ штата—25-го Марта.

Псаломщикъ Голынской церкви, Слуцк. у., **Іосифъ Герасимовичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковую же должность къ Блячинской церкви, того же у.—23-го Марта.

Духовникъ Семинаріи священникъ **Петръ Шеребилло** перемѣщенъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Привокзальной церкви г. Минска, а на мѣсто духовника Семинаріи перемѣщенъ, согласно прошенію и представленію Семинарскаго Правленія, священникъ церкви Минскаго женскаго монастыря **Владиміръ Шлышевскій**—29-го Марта.

Псаломщикъ Оздамичской церкви, Моз. у., **Иванъ Шахно** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Кожанъ-Городецкой церкви, Пинс. у., — 29 Марта.

Псаломщикъ Велико-Борской церкви, Рѣч. у., **Шавель Воробейчиковъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Липовской церкви, Новогр. у., — 29-го Марта.

Псаломщикъ Желѣзницкой церкви Пинс. у., **Митрофанъ Кульчицкій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Лаховской церкви, Моз. у., — 31-го Марта.

Крестьяне: **Лаврентій Шилавъ, Иванъ Чалей** и **Феодоръ Скалубовичъ** утверждены въ должности церковнаго старосты—первый къ Хмерино-Рубежской церкви, Борис. у., на 1-е 3-лѣтіе, второй къ Дмитровичской церкви, того же у., на 1-е 3-лѣтіе и послѣдній къ Холопенической церкви, того же у., на 2-е 3-лѣтіе—2 Апрѣля.

Опредѣленный на діаконское мѣсто къ Рѣчицкому собору псаломщикъ **Шавель Щелютинъ** рукоположенъ во діакона—2-го Апрѣля.

Избранны въ составъ церковно-приходскаго попечительства *Мало-Долецкой* церкви, Борис. у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Константинъ Крикуновъ, а членами пять прихожанъ изъ крестьянъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ *Дуворской Петропавловской* церкви, Игум. у., за пожертвованія ими разныхъ церковныхъ вещей въ свой приходскій храмъ.

Награда. Иеромонахъ Слудскаго Св. Троицкаго монастыря **Виталий**, согласно ходатайству настоятеля монастыря, награжденъ *набедренникомъ*—31-го Марта.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Мартъ мѣсяцъ 1900 года.

На жалованье Епархіальному Миссіонеру удержано съ протоіереевъ и священниковъ по 1 р. 3 к. съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; на содержаніе воспитанниковъ Семинаріи въ епархіальномъ общежитіи—съ протоіереевъ и священниковъ по 2 руб., а діаконовъ и псаломщиковъ по 1 р. Бромъ сего вычтено изъ жалованья: а) благочинныхъ: 1 округа Новогрудскаго уѣзда, протоіерей Наревича 1 р. 3 к., 1 округа Рѣчицкаго уѣзда, священника Соловьевича 1 р. 3 к., 2 округа Мозырскаго уѣзда, священника Бѣляковскаго 1 р. 3 к., 1 округа Пинскаго уѣзда, священника Лукашевича 2 руб. 6 к. и 5 округа того же уѣзда, священника Тарановича 1 р. 3 к. за вакантныя священническія мѣста при церквахъ: Лавришевской, Ново-Барсуцкой, Городятичской, Ляховичской, Озаричской и Быховской на содержаніе Минскаго Епархіальнаго Миссіонера и б) на выписку «Минскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» въ 1900 году изъ жалованья всѣхъ благочинныхъ по 3 руб. съ каждаго. Сверхъ сего удержано по казначействамъ: *Минскому губернскому*—изъ жалованья псаломщиковъ Минскаго Екатерининскаго собора Горбацевича 3 р. 30 к., Ново-Сверженской церкви Шпаковского 3 р. 25 к. и Дричинской церкви Костко 2 р. 50 к., священника Дудичской церкви Пастернацкаго 8 р. 16 к., псаломщика сей же церкви Хруцкаго 2 р. 50 к., священника Верхменской

церкви Бѣляева 15 р. и псаломщика сей же церкви Тарановича 8 р. 79 к.—въ пользу кредиторовъ; псаломщиковъ: Косковской церкви Горбачевича 8 р. 50 к., Витуничской церкви Юхневича 3 р. 50 к. и священниковъ: Горновской Серпова 22 р. 75 к., Дудичской церкви Пастернацкаго 18 р. въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сыновей; священниковъ: Янушковичской церкви Сулковскаго 29 р., Березинской церкви Стояновича 18 р., Плещеничской церкви Садовскаго 18 р., Дричинской церкви Шимановскаго 18 р. и Задвѣйской церкви Чириневича 5 р. 36 к. въ пользу Епархіальнаго общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сыновей; священниковъ: Смолевичской церкви Лисицкаго 29 р., Хотаевичской церкви Верниковскаго 29 р., Волмянской церкви Ясинскаго 16 р. 25 к. въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; псаломщика діакона Ольберовичской церкви Борковскаго 4 р. 50 к. въ пользу того же Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочери; священниковъ: Рудицкой церкви Квятковскаго 3 руб. и Цитвянской церкви Соболевскаго 2 р. въ пользу Епархіальнаго Попечительства; священника Долгиновской церкви Хлѣбцевича 29 р. 61 к. Епархіальному Попечительству въ пользу вдовы священника Евфросини Успенской и вр. и. д. псаломщика Озерской церкви Сосиновскаго 8 р. 50 к.—зачислены на возстановленіе кредита по § 6 ст. 1 смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода 1899 года въ возвратъ перебранныхъ его братомъ Николаемъ Сосиновскимъ въ жалованье за Ноябрь мѣсяць прошлаго 1899 года и уѣзднымъ: *Борисовскому* — изъ жалованья священниковъ: Эсьмонской церкви Богдановскаго 18 р. и Краснолукской церкви Перепечина 18 р.—въ пользу епархіальнаго общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сыновей; священниковъ: Борисовской Воскресенской церкви—Данкевича 37 р., Гливинской церкви Язгу-

новича 16 р. 25 к. и псаломщика діакона Ухвальской церкви Киркевича 8 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе дочерей; *Игуменскому*—изъ жалованья псаломщика Игуменскаго собора Юзефовича 4 р. 75 к. въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сына; священника Очижской церкви Ёвятковскаго 18 р. въ пользу епархіальнаго общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сына; священника Лапичской церкви Ржецкаго 10 руб. въ пользу Минскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочери и священниковъ Домовицкой церкви Спасскаго 26 р. и Холуйской церкви Бѣляева 29 р. въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; *Новогрудскому*—изъ жалованья діакона Новогрудскаго собора Роздяловскаго 4 р. 75 к. и священника Мало-Жуховической церкви Гомолицкаго 18 руб. въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сыновей; священника Лукской церкви Кохановича 18 р. въ пользу епархіальнаго общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сына; священника Желѣзницкой церкви Русецкаго 20 р. въ пользу Минскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочери; псаломщика—діакона Кореличской церкви Жога 8 р. 50 к.—въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочери и псаломщика Сновской церкви Чипуля—3 руб. 25 к.—въ пользу кредиторомъ; *Слуцкому*—изъ жалованья настоятеля Слуцкаго собора протоіерея Оерапонтова 18 р., священниковъ: Иваньской церкви Рождественскаго 18 р., Царовской церкви Высоцкаго 18 р., Романовской церкви Горбацевича 18 р., Прусской церкви Москалевича 18 р., Рожанской церкви Яхневича 29 р., псаломщика діакона Хрущевича 8 р. 50 к. и псаломщиковъ: Солтановской церкви Плышевскаго 8 руб. 50 к. и Круговической церкви Мазюкевича 8 р. 50 к.—въ пользу епархіальнаго общежитія при Минской духовной Се-

минаріи за содержаніе сыновей; священниковъ: Бучатинской церкви Рудаковского 18 р., Быстрицкой церкви Волочковича 18 р., Ново-Дорожской церкви Сосиновскаго 18 р. и Залужской церкви Заусцинскаго 18 р., псаломщика діакона Блячинской церкви Кривчовскаго 8 р. 50 к. и псаломщика Кринковской церкви Москалевича 8 р. 79 к. въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сыновей; священниковъ: Клецкой церкви Скороходова 21 р. и Будчанской церкви Шамовскаго 29 р. и псаломщиковъ діаконѡвъ: Слуцкой Воскресенской церкви Сулковскаго 12 р. и Семежовской церкви Русецкаго 3 р.—въ пользу Минскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; священниковъ: Синявской церкви Мацкевича 16 р. 25 к., Голдовичской церкви Виторскаго 29 р. и Осовецкой церкви Гаховича 29 руб. и псаломщиковъ діаконѡвъ: Копыльской церкви Роздяловскаго 3 р. 50 к. и Поцѣйковской церкви Шимановскаго 8 р. 50 к.—въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей, священника Скепіовской церкви Наркевича 8 р. 16 к. въ пользу псаломщика Тарановича, священника Тимковичской церкви Терравскаго 1 р. 88 к. въ пользу Тимковичской мѣщанской Управы въ уплату квартирнаго налога за 1899 годъ, священника Клецкой церкви Скороходова 8 р. 16 коп.—въ пользу кредиторовъ и священника Синявской церкви Мацкевича 2 р. въ пользу Епархіального Попечительства; *Бобрыйскому*—изъ жалованья священниковъ: Брожской церкви Савича 18 р. и Бацевичской церкви Козачевскаго 18 р. и псаломщиковъ: Телушской церкви Сѣвбо 8 р. 34 к., Лясковичской церкви Герасимовича 8 р. 50 к. и Нешяичской церкви Радзивиновича 8 руб. 50 к.—въ пользу епархіального общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сыновей, священника Чернинской церкви Теодоровича 18 р., псаломщика діакона Горбацевичской церкви Василевскаго 8 руб. 50 к. и псаломщика Глуской церкви

Пѣшко 8 руб.—въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сыновей; священниковъ: Глуской церкви Семенова 29 р., Озаричской церкви Стрибульскаго 29 р., Рудобѣльскаго церкви Желѣзняковича 29 руб. и Свислочской церкви Прорвича 29 р.—въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; псаломщика Поболовской церкви Еремича 3 р. 25 к. за леченіе его въ больницѣ и псаломщика Загальской церкви Стрибульскаго 8 р. 79 к. въ пользу кредиторовъ; *Рѣчицкому*—изъ жалованья священника Какуевичской церкви Каминскаго 18 р. въ пользу епархіальнаго общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сына; псаломщика Ровенско-Слободской церкви Леоновича 8 р. 50 к. въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сына, священника Заспенской церкви Брокоса 16 р.—въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сына: священниковъ: Лоевской церкви Шолковича 16 руб. 25 коп., Загальской церкви Бирюковича 29 руб. и Чикиловичской церкви Шестакова 29 руб.—въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей и псаломщиковъ: Заспенской церкви Мацкевича 2 р. 50 к. въ пользу кредиторовъ и Холмечской церкви Кладкевича 5 р. въ пользу его матери; *Мозырскому*—изъ жалованья священника Мухоѣдовской церкви Самковича 23 р.—въ пользу епархіальнаго общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сына; псаломщика Городятчической церкви Жучковскаго 8 р. 50 к.—въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сына; псаломщика діакона Туровской церкви Сулковскаго 8 р. 50 к. въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сына; священниковъ: Юревичской церкви Бирюковича 26 р. и Дудичской церкви Бирюковича 28 р. 75 к., діакона Мозырскаго собора Пигулевскаго 23 р. и псаломщика діакона Юревичской церкви Умановича 7 р. 25 к. въ пользу Паричскаго женскаго

духовнаго училища за содержаніе дочерей, священника Су-ховичской церкви Загоровскаго 29 р.—въ пользу Епархі-ального Архитектора Виктора Струева и псаломщика діакона Тѣшковской церкви Буткевича 2 р. 50 к. въ пользу креди-торовъ и *Пинскому*—изъ жалованья священниковъ: Охов-ской церкви Тризно 18 р., Порѣчской церкви Рубановича 6 р., Вуйвичской церкви Юноцкевича 18 р. и Бучинской церкви Обермана 18 р.—въ пользу епархіального общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сыновей; псаломщика Серникской церкви Мацкевича 8 р. 79 к. въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сына; священниковъ: Давидъ-Городокской церкви Сулковскаго 29 р. и Боровской церкви Васинскаго 26 р. 25 к. въ пользу Па-ричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; священника Погостъ-Загородской церкви Тычино 8 р. 16 к. зачислены въ депозитъ Минскаго Окружнаго Суда въ пользу князя Друцкаго-Любецкаго, священника Вичинской церкви Рудаковскаго 8 р. 16 к., псаломщиковъ: Пинскаго собора Шелепина 4 р. 25 к., Ляховичской церкви Шеметилло 2 р. 54 к., Телеханской церкви Кулькова 3 р. 30 к. и Желѣзниц-кой церкви Кульчицкаго 2 руб. 50 коп.—въ пользу креди-торовъ.

В а к а н т н ы е м ѣ с т а :

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Быховской, Новогр. у.,—11 Февр. 1900 г.
- 2) Погостской, Слуцк. у.,—8-го Мар.
- 3) Ляховичской, Пинс. у.,—8-го Мар.
- 4) Ставокской, того же у.,—10 Мар.
- 5) Березинской, Борис. у.,—12 Мар.
- и 6) Минскаго женскаго монастыря—29 Мар.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Смѣдинской, Моз. у.,—26 Авг. 1899 г.
 - 2) Зачистской, Борис. у.,—16 Дек.
 - 3) Велико-Долецкой, того же у.,—7 Янв. 1900 г.
 - 4) Стаховской, Пинс. у.,—11 Янв.
 - 5) Бухоцко-Вольской, того же у.,—20 Янв.
 - 6) Ново-Барсуковской, Рѣч. у.,—6 Февр.
 - 7) Старчицкой, Слуцк. у.,—11 Февр.
 - 8) Чиколовичской, Рѣч. у.,—11 Февр.
 - 9) Сваричевской, Пинс. у.,—22 Февр.
 - 10) Мелешковичской, Моз. у.,—5 Мар.
 - 11) Ухвальской, Борис. у.,—10 Мар.
 - 12) Боровской, Пинс. у.,—16 Мар.
 - 13) Привокзальной г. Минска—18 Мар.
 - 14) Староельнянской, Новогр. у.,—23 Мар.
 - 15) Голынской, Слуцк. у.,—23 Мар.
 - 16) Оздамичской, Моз. у.,—29 Мар.
 - 17) Великоборской, Рѣч. у.,—29 Мар.
 - и 18) Желѣзницкой, Пинс. у.,—31 Мар.
-

А К Т Ы

депутатовъ Пинскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1899 года.

Актъ № 1-й.

1899 года, Октября 5 дня. На окружной Пинскій училищный съѣздъ духовенства прибыли депутаты — священники: Михаилъ Дроздовскій, Іоаннъ Попенко, Григорій Лукашевичъ, Іустинъ Гаховичъ, Михаилъ Лукашевичъ, Михаилъ Прокоповичъ, Алексѣй Данкевичъ и Антоній Вечорко. Депутаты, собравшись въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища, послѣ молитвы единогласно избрали председателемъ съѣзда священника Григорія Лукашевича, а дѣлопроизводителемъ священника Іоанна Попенко. — О чемъ записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 Октября 1899 г. за № 4632, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 2-й.

1899 года, Октября 6 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства въ общемъ собраніи своемъ имѣли сужденіе о срокѣ съѣзда депутатовъ въ будущемъ 1900 г. и въ слѣдующихъ годахъ, и по обсужденіи своемъ назначили съѣздъ депутатовъ въ 10 часовъ утра 5 Октября ежегодно впредь до измѣненія. Записавъ о семь актъ, постановили: представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 Октября 1899 г. за № 4639, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 3-й.

1899 года, Октября 6 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа имѣли сужденіе объ избраніи членовъ ревизионной комиссіи для провѣрки экономической отчетности по содержанію Пинскаго духовнаго училища за 1899 годъ,— при чемъ единогласно избрали слѣдующихъ лицъ: священника Витчевской церкви Созонта Савича, Неньковичской церкви Михаила Лукашевича и Островской церкви Владимира Былинскаго. Записавъ о сѣмъ актъ, постановили: представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На сѣмъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Октября 1899 года за № 4640, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 4-й.

1899 года, Октября 6 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго сѣзда слушали прошеніе учителя Плотницкаго народнаго училища Семена Малахи объ освобожденіи отъ платы за право ученія сына его Василія, ученика 4 класса Пинскаго духовнаго училища. Принявъ во вниманіе скудные средства содержанія просителя, а также отличные успѣхи и похвальное поведеніе сына его, засвидѣтельствованные Правленіемъ училища, постановили: освободить ученика Василія Малаху въ сѣмъ 1899—1900 году отъ платы за право ученія.

На сѣмъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Октября 1899 г. за № 4641, послѣдовала таковая «*Согласенъ*».

Актъ № 5-й.

1899 года, Октября 6 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго сѣзда духовенства слушали прошеніе протоіерея Лещенской церкви Феликса Дружиловскаго слѣдующаго содер-

жанія: «По опредѣленію Пинскаго окружного училищнаго сѣзда духовенства отъ Лещенской церкви ежегодно, сверхъ нормальнаго денежнаго взноса, отсылается въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища 50 руб. отъ приношеній къ иконѣ Божіей Матери въ день храмоваго праздника. Въ нынѣшнемъ же году по случаю трехдневнаго ненастья не было собранія богомольцевъ, а потому ч приношеній не поступило вовсе. Свѣчная продажа была крайне ограниченная, такъ что изъ взятыхъ къ празднику Успенія 2 пудовъ и 30 фунтовъ свѣчъ возвращено въ складъ непроданными 1 пудъ 10 фунтовъ, а около пуда оставлено въ церкви. Поэтому имѣю честь покорнѣйше просить сѣздъ духовенства освободить Лещенскую церковь отъ взноса 50 руб. въ настоящемъ году. А въ виду того, что церковь Лещенская въ настоящее время внутри капитально ремонтируется и на слѣдующій годъ весною необходимо устроить новую ограду вокругъ церкви, то покорнѣйше прошу со. депутатовъ округа и на слѣдующій годъ освободить отъ взноса 50 рублей на учлище, по причинѣ бѣдности и малочисленности прихожанъ».

Депутаты сѣзда при обложеніи церквей съ мѣстными иконами руководствовались какъ благопріятными, такъ и неблагопріятными случаями и сумму назначали среднюю, — слѣдовательно всеъ указанные въ прошеніи протоіерея Дружиловскаго случаи сѣздомъ предвидѣны. А посему отмѣнить прежнее постановленіе сѣзда нѣтъ основаній. Записавъ о семъ актъ, постановили: представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Октября 1899 года за № 4642, послѣдовала таковая: «Утверждается».

Актъ № 6-й.

1899 года, Октября 7 дня. Депутаты Пинскаго окруж-

ного училищнаго сѣзда слушали прошеніе вдовы титулярнаго совѣтника Анны Кришпиновичъ о снятіи платы за право ученія съ сына ея—ученика 3-го класса Меодія Кришпиновича,—постановили: въ виду крайней бѣдности просительницы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, освободить ученика Меодія Кришпиновича отъ платы за право ученія въ семь 1899—1900 учебномъ году, о чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Октября 1899 года за № 4643, послѣдовала таковая: «Согласенъ».

Актъ № 7-й.

1899 года, Октября 7 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго сѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія училища отъ 4 Октября 1899 года за № 736, при коемъ препровождены на разсмотрѣніе сѣзда журналы временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономической отчетности училища за 1898 годъ съ отчетомъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ за тотъ же годъ.

Изъ журналовъ комитета видно: 1) что приходо-расходная книга находится въ цѣлости, ведется по формѣ, подчистокъ въ ней нѣтъ, итоги и переносы вѣрны; деньги—приходъ и расходъ—записывались своевременно и были свидѣтельствуемы кѣмъ слѣдуетъ во время, а каждая статья расхода оправдана законными расписками; но комитетомъ замѣчены и неисправности, какъ то: въ нѣкоторыхъ статьяхъ расхода неправильны исчисленія, надстрочныя приписки и поправки въ текстѣ не оговорены и расходъ, производимый экономомъ училища, не удостоверялся подписью его начальства.

2) Отчетъ съ приложенными къ нему свѣдѣніями состав-

лень вѣрно и согласенъ съ шнуровой книгой; расходъ денегъ производится согласно смѣтнымъ назначеніямъ и съ разрѣшенія Начальства и сверхсмѣтные расходы были основательны и производились съ разрѣшенія. Злоупотребленій не замѣчено.

3) На предъявленныхъ къ ревизіи контрактахъ не видно надлежащихъ утвержденій, а одинъ изъ нихъ не былъ оплаченъ дополнительнымъ гербовымъ сборомъ при окончательномъ расчетѣ съ подрядчикомъ.

4) Книга для записи продуктовъ по училищной кладовой, какъ видно изъ замѣтокъ ревизіоннаго комитета, ведется совершенно не правильно, почему и не сходится съ отчетомъ. Въ ней не помѣщаются даже нѣкоторые и крупные расходы, какъ напр. бочка сельдей, пуды сахару и подобное, какъ бывало и въ прежніе годы.

Объясненія Правленія противъ замѣчаній членовъ ревизіоннаго комитета депутаты сѣзда нашли неудовлетворительными, а посему постановили: 1) Смирннѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы Правленіе училища не уклонялось отъ выполненія замѣчаній ревизіоннаго комитета, указанныхъ въ пунктахъ сего акта 1, 3 и 4, обративъ особое и серьезное вниманіе на послѣдній—4-й пунктъ, такъ какъ правильное веденіе продуктовой книги очень важно при повѣркѣ отчетности и будетъ согласно съ резолюціей Его Преосвященства отъ 28 Сентября 1898 года за № 4476 «Правленіе училища исполнить по постановленію сѣзда относительно продуктовой книги». 2) Выразить благодарность членамъ ревизіоннаго комитета священникамъ: Созонту Савичу, Михаилу Лукашевичу и Владиміру Былинскому за серьезное и добросовѣстное выполненіе возложеннаго на нихъ окружнымъ сѣздомъ порученія.—О чемъ и записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Октября 1899 года за № 4644, послѣдовала таковая: *«Утверждается».*

Актъ № 8-й.

1899 года, Октября 8 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда разсматривали представленную при отношеніи Правленія отъ 4 Октября за № 737 смѣту прихода и расхода по содержанію училища изъ мѣстныхъ источниковъ на будущій 1900 годъ. При семь многіе оо. депутаты заявили, что продолжающійся съ 1893 года двухкопѣчный взносъ отъ церквей (по случаю вынужденнаго закрытія училищнаго свѣчнаго завода въ 1892 году (экстренный съѣздъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1892 г), дававшего училищу ежегодно 2000 руб.), легъ тяжелымъ бременемъ на округъ. Многія церкви до того бѣдны, что нѣтъ за что купить свѣчъ (какъ напр. заявилъ депутатъ 4 округа Мозырскаго уѣзда про Милѣвичскую, Чучевичскую и др. церкви,—депутатъ 2 окр. Пинскаго уѣзда, 3 окр. Мозырскаго уѣзда, 4 окр. Рѣчицкаго уѣзда и др.). Поэтому, принимая во вниманіе вышеуказанное заявленіе и дѣйствительный расходъ прежнихъ лѣтъ, съѣздъ постановилъ: заключить смѣту расхода по училищу въ суммѣ тринадцати тысячъ ста сорока четырехъ рублей (13144 р.), на покрытіе котораго и изыскана такая же сумма (тринадцать тысячъ сто сорокъ четыре рубля), при чемъ отъ церквей внесенъ однокопѣчный взносъ. Записавъ о семь актѣ, опредѣлили: представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и смиреннѣйше просить сдѣлать Архипастырское распоряженіе Училищному Правленію исполнить замѣчанія съѣзда на смѣтѣ и изъ границъ ассигнованій съѣзда не выходить.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Октября 1899 года за № 4645, послѣдовала таковая: *«Правленіе училища представитъ отзывъ по сему».*

Актъ № 10-й.

1899 года, Октября 8 дня. Депутаты Пинскаго окружного сѣзда духовенства, разсматривая смѣту училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1900 годъ, выслушали личное заявленіе депутатовъ 4-го округа Мозырскаго уѣзда, священника Іоанна Попенко и 4-го округа Рѣчицкаго уѣзда, священника Михаила Дроздовскаго, что нѣкоторыя церкви сихъ округовъ уже не въ состояніи нести тяжести налоговъ по содержанію училища и настоятели сихъ церквей вынуждены уплачивать налоги изъ своихъ средствъ, что и было подтверждено депутатомъ, священникомъ Дроздовскимъ, прочтеніемъ указа Минской Духовной Консисторіи, отъ 11-го Августа 1899 г. за № 10147-мъ, изъ коего видно, что слѣдуемый взносъ на содержаніе Пинскаго училища, въ первой половинѣ 1899-го же года, вычтенъ изъ жалованья священниковъ церквей: Демидовичской—Лисицкаго 26 руб. 14 коп. за мѣсяць Іюль и Мухомѣдовской—Сомковича 23 р. за мѣсяць Августъ 1899 г. Къ заявленію сихъ депутатовъ присоединились и остальные. Такое критическое положеніе средствъ Пинскаго училищнаго округа произошло, во 1-хъ отъ сравнительно малаго количества церквей въ округѣ (122) въ сравненіи съ другими училищными округами епархіи; да и церкви эти не настолько состоятельны, какъ въ Минскомъ и Слуцкомъ училищныхъ округахъ. Это объясняется очень далекимъ разстояніемъ деревень отъ церквей и бѣдностью прихожанъ, живущихъ на очень скудной песчаной, часто залитою водою, землѣ. А во 2-хъ—главнымъ образомъ отъ вынужденнаго закрытія Пинскаго свѣчнаго завода, изъ котораго ежегодно поступало на содержаніе училища 2000 рублей.—Нѣсколько разъ Пинскій окружной сѣздъ обращался къ Епархіальному сѣзду духовенства съ просьбой объ отпускѣ Минскимъ Епархіальнымъ заводомъ ежегод-

наго пособія, хотя бы въ размѣрѣ 2000 рублей, на содержаніе Пинскаго духовнаго училища, но до сихъ поръ никакого удовлетворенія не получилъ, а равно не получить и той даже суммы, какую въ 1893 году завѣдующій Епархіальнымъ заводомъ о. протоіерей Пастернацкій обѣщалъ телеграммой отъ 8 Декабря 1893 г. на имя г. Смотрителя училища: «пока тысячу пятьсотъ рублей». Депутаты съѣзда, зная средства окружныхъ церквей, доведенныхъ до такого состоянія невниманіемъ Епархіальнаго съѣзда духовенства, вынуждены урѣзывать и смѣту по содержанію училища до минимума, въ ущербъ училищнымъ интересамъ и благоустройству.

Въ виду всего прописаннаго, депутаты Пинскаго окружного училищнаго съѣзда постановили: смиреннѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о назначеніи Пинскому училищному округу особаго отъ епархіи или Епархіальнаго завода ежегоднаго вспоможенія, въ размѣрѣ хотя бы тѣхъ 2000 рублей, которыхъ Пинскій училищный округъ лишился въ 1892 году по закрытіи Пинскаго свѣчнаго завода, если не благоугодно будетъ Епархіальному съѣзду духовенства уравнивать всѣ три училищныхъ округа числомъ церквей, или же соединить приходъ и расходъ по содержанію училищъ епархіи въ одно и выдавать средства по нуждѣ училищъ.—О чемъ и записанъ сей актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Октября 1899 года за № 4647, послѣдовала такая: «*На обсужденіе Епархіальнаго съѣзда.*»

Актъ № 11-й.

1899 года, Октября 9 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи имѣли сужденіе о томъ, чѣмъ бы ознаменовать 50-лѣтній юбилей су-

ществованія Пинскаго духовнаго училища, — опредѣлили: отпустить триста пятьдесятъ рублей (350 р.) изъ остатка, имѣющаго быть къ 1900 году, съ тѣмъ, чтобы на указанную сумму были приобрѣтены Правленіемъ училища дарохранительница на престолъ съ соотвѣтствующею надписью и кіотъ съ иконою на горнемъ мѣстѣ. Въ случаѣ, если бы остатка не оказалось, то будущій окружной съѣздъ долженъ покрыть этотъ расходъ. Записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Октября 1899 года за № 4648, послѣдовала такая: «Согласенъ».

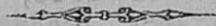
Отъ Редакціи

МИНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Въ Редакціи «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» имѣется въ продажѣ изданный Редакціей: *Хронологическій и систематическій указатель статей, напечатанныхъ въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1868—1897 гг.). Часть первая (оффиціальная). Часть вторая (неоффиціальная). Составилъ Священникъ И. Пастернацкій.*

Цѣна каждой части 50 к., съ пересылкою 70 коп. Съ

требованіями обращаться въ Редакцію «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (губ. г. Минскъ).



Отъ Редакціи

СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшій манифестъ.—Высочайшія награды.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемены по епархіальной службѣ.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Награда.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Мартъ мѣсяць.—Вакаціи мѣста.—Акты депутатовъ Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда.—Отъ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го *Апрѣля* № 8. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Двадцатипятилѣтіе окончательнаго торжества православія надъ уніей въ предѣлахъ православной Россіи.

Въ день Благовѣщенія 25 марта въ настоящемъ году исполнилось ровно четверть вѣка съ того знаменательнаго момента, когда нанесенъ былъ послѣдній ударъ польско-іезуитской интригѣ, выразившейся въ пресловутой уніи. Нѣтъ надобности воспроизводить всю печальную исторію отторженія цѣлыхъ милліоновъ исконно-православнаго народа отъ ихъ родной церкви чрезъ созданіе уродливаго сочетанія такихъ по существу непримиримыхъ стихій, какъ православіе и папизмъ. Достаточно сказать, что польско-іезуитская интрига причинила неизмѣримую духовную бѣдственность многимъ поколѣніямъ православно-русскихъ людей, сдѣлавъ изъ нихъ нравственныхъ межеумковъ, духовно томившихся въ неестественномъ отчужденіи отъ родной духовной матери. Но такое положеніе могло продолжаться лишь до тѣхъ поръ, пока на сторонѣ интриги была политическая сила, способная задуть порывы православной души, стремившейся вырваться изъ духовныхъ оковъ уніи на свободу православія. И какъ только эта политическая сила ослабѣла (съ упадкомъ Польши), такъ немедленно же среди русскихъ уніатовъ начались порывы къ возвращенію въ лоно православія и въ предѣлахъ Россіи они совершились въ три знаменательныхъ

момента, обозначавшихъ собою три подъема народно-русскаго самосознанія—при Екатеринѣ Великой, при Императорѣ Николаѣ I и наконецъ при Александрѣ II Освободителѣ въ 1875 году.

Этотъ послѣдній подъемъ православно-русскаго самосознанія, приведшій къ окончательному уничтоженію послѣднихъ слѣдовъ уніи въ Россіи, еще слишкомъ памятенъ всеѣмъ, чтобы нужно было воспроизводить его подробности. Поэтому, помянемъ въ своихъ молитвахъ тѣхъ доблестныхъ дѣятелей, которые, потрудившись въ этомъ славномъ дѣлѣ торжества православія, уже отошли въ лучшій міръ, гдѣ истина живетъ въ своемъ немеркнущемъ свѣтѣ и Господь правды воздаетъ каждому по дѣламъ его, и воздадимъ честь и славу тѣмъ изъ этихъ дѣятелей, которые по милости Божіей еще здравствуютъ и донинѣ. Однимъ изъ самыхъ видныхъ донинѣ здравствующихъ дѣятелей въ этомъ славномъ подвигѣ является преосв. епископъ Маркеллъ, нынѣ присутствующій членъ Св. Синода. Въ его лицѣ мы имѣемъ живую исторію всего этого послѣдняго движенія остатковъ уніатовъ въ православіе, и такъ какъ въ настоящемъ году исполняется и пятидесятилѣтіе его священства, а вмѣстѣ и 25-тилѣтіе его служенія въ архіерейскомъ санѣ, то считаемъ долгомъ познакомить читателей съ исторіей этой видной исторической личности. Мститый архипастырь (въ мірѣ—протоіерей Маркеллъ Попель)—сынъ потомственного дворянина, родился въ 1825 году въ Галиціи, среднее образованіе получилъ въ классической гимназіи, а высшее—въ трехъ заграничныхъ университетахъ: въ Черновицахъ (въ Буковинѣ—окончилъ философскій факультетъ), въ Вѣнѣ и Львовѣ (окончилъ богословскій факультетъ). Въ 1849 г. Маркеллъ Попель занялъ мѣсто учителя педагогики въ львовской классической гимназіи, а въ 1850 году (25-го марта) принялъ священство. Затѣмъ, въ 1851 году онъ былъ приглашенъ законо-

учителемъ гимназiи въ Тарнополь, а въ 1859 году занялъ во Львовѣ мѣсто преподавателя русскаго языка въ академической гимназiи. Въ 1867 году онъ былъ вызванъ въ Россiю существовавшей тогда въ Царствѣ Польскомъ правительственною комиссiею народнаго просвѣщенiя и назначенъ законоучителемъ холмской гимназiи и вскорѣ занялъ каѳедры нравственнаго богословiя и литургики въ холмской униатской духовной семинарiи; одновременно съ этимъ онъ былъ назначенъ старшимъ протоіереемъ при холмскомъ униатскомъ каѳедральномъ соборѣ. Въ 1868 г. протоіерей Попель принялъ присягу на вѣрноподданство Россiи и назначенъ совѣтникомъ и референтомъ въ холмскую духовную консисторiю. По смерти холмскаго униатскаго епископа Куземскаго въ 1871 году о. Маркеллъ Попель назначенъ былъ администраторомъ холмской униатской епархiи. Съ этого времени онъ всѣ свои силы направилъ къ подготовкѣ почвы для воссоединенiя униатовъ и въ короткое время успѣлъ подготовить воссоединенiе. Въ 1873 году онъ подалъ актъ о воссоединенiи униатовъ холмской епархiи съ православною церковью. Наконецъ, когда дѣло окончательно назрѣло, въ знаменательный день 25-го марта 1875 года депутація отъ холмскихъ униатовъ, во главѣ съ протоіереемъ Маркелломъ Попелемъ, официально засвидѣтельствовала свое желанiе воссоединенiя и, такимъ образомъ, послѣдніе униаты были приняты въ лоно православной церкви. Протоіерей М. Попель былъ принятъ въ число архипастырей православной греко-россiйской церкви и Высочайшимъ указомъ назначенъ и хиротонисанъ во епископа люблинскаго, викарiя вновь образованной холмско-варшавской епархiи. Въ 1878 году преосвященный Маркеллъ перемѣщенъ былъ на самостоятельную архіерейскую каѳедру— подольскую, а въ 1882 г.— на каѳедру полоцкую и витебскую, которою управлялъ до 1889 года, когда, по разстроенному состоянiю здоровья,

удалился на покой и тогда же былъ назначенъ присутствующимъ членомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ. Перу пресвященнаго епископа Маркелла принадлежитъ цѣлый рядъ богословскихъ сочиненій, изъ которыхъ наиболѣе замѣчательны: «Курсъ нравственнаго богословія», «Курсъ литургики», «100 образцовъ для учителей», и друг. Вообще онъ много поработалъ перомъ для поднятія религіознаго и національнаго самосознанія въ Западно-русскомъ краѣ, и его дѣятельность на литературномъ поприщѣ составляла въ свое время важный рычагъ во всемъ движеніи униатовъ въ православіе. Отъ всей души желаемъ досточтимому архипастырю еще много лѣтъ здравствовать и быть живымъ примѣромъ самоотверженной любви къ истинѣ.

Въ настоящее время въ предѣлахъ православной Россіи, какъ уже сказано, нѣтъ болѣе униатовъ. Унія продолжаетъ держаться только въ злополучной Галиціи и Венгріи, гдѣ соединенныя силы іезуитовъ, поляковъ и мадяровъ стараются всячески задуть всякое движеніе среди русскаго народа къ религіозному и національному самосознанію. При первомъ проблескѣ этого самосознанія и тамъ унія разсѣется какъ историческій смрадъ, и народъ, въ теченіе вѣковъ томившій въ духовномъ рабствѣ, достигнетъ свободы чадъ Божіихъ и узритъ свѣтъ истины. Уже и теперь началось это стремленіе къ духовной свободѣ, и сотни униатовъ—переселенцевъ въ Америку, почувавъ тамъ облегченіе отъ духовнаго гнета, сбрасываютъ съ себя вѣковое іезуитское иго и возвращаются въ лоно православной церкви. Но это только начало великаго движенія, которому предстоитъ великая будущность. Будемъ же молиться, чтобы Господь послалъ и тамъ такихъ доблестныхъ вождей, которые бы, ставъ во главѣ духовно-угнетеннаго народа, вывели его изъ рабства духовнаго и возвратили ему ту духовную свободу, которой онъ нѣкогда былъ лишень насиліемъ и коварствомъ.

Изъ бумагъ Архіепископа Минскаго Антонія Зубко.

*Записка Архіепископа Минскаго Антонія Зубко «О мис-
сіонерскихъ братствахъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ».*

(Окончаніе *).

Другою мѣрою, стремящеюся къ этимъ цѣлямъ, считаю нужнымъ учрежденіе періодическихъ съѣздовъ православныхъ священниковъ (напримѣръ въ сроки полученія жалованья) по благочиніямъ. Не мало есть зрѣлыхъ священниковъ, они бы въ званіи братчиковъ на собраніяхъ давали бы настроеніе дѣятельности священниковъ; тутъ бы, мѣнясь свѣдѣніями, умножали бы свое знаніе; болѣе теплые согрѣвали бы холодныхъ; болѣе предпримчивые оживляли бы дѣятельность дремлющихъ; болѣе честные облагораживали бы склонныхъ къ низости. Большинство открыто бы заявило, что не потерпятъ въ средѣ своей такихъ священниковъ, которые бы пятнали духовное званіе, назначенное Провидѣніемъ въ настоящее время, преимущественно время для высокой цѣли, — привлечь къ себѣ иновѣрцевъ. Наконецъ, болѣе благоразумные давали бы направленіе дѣятельности: для этого могли бы участвовать въ собраніяхъ духовенства и мировые посредники, и другія лица въ званіи братчиковъ. Бдительный надзоръ общества охранялъ бы духовенство отъ безнравія болѣе нежели надзоръ благочинныхъ, которыхъ дѣйствія закрыты. Было бы полезно, чтобы священники на собраніяхъ избирали себѣ благочинныхъ и опредѣляли бы для нихъ складчину на канцелярскія надобности, вмѣсто неопредѣленныхъ взятокъ, источникомъ которыхъ иногда

*) См. № 7 Минск. Епарх. Вѣд. за 1900 г.

бываетъ сокрытіе преступленій, или боязнь невинныхъ священниковъ, чтобы благочинный не подвелъ ихъ подъ не-пріятное отвѣтственное объясненіе предъ начальствомъ.

Къ пріуготовительной мѣрѣ къ миссіонерству отнести можно назначеніе православныхъ священниковъ совѣщательными членами сельскихъ правленій, но только тамъ, гдѣ мировые посредники братчики, близко узнавъ священниковъ, признаютъ ихъ способными не давать противозаконныхъ стремленій дѣятельности сельскихъ правленій. Священники въ званіи такихъ членовъ были бы въ соприкосновеніи съ крестьянами р-каголиками.

Такъ какъ дальнѣйшіе успѣхи миссіонерства много зависятъ отъ удачнаго обращенія въ православіе первыхъ волостей, то нужно начинать съ такихъ волостей, гдѣ и мировые посредники, и священники болѣе способны къ миссіонерству и гдѣ ксендзы не будутъ противодействовать,—за что предоставить имъ пожизненную пенсію такую, какую получали прежде, а также дозволить имъ жениться и поступать на гражданскую службу, если согласятся быть православными.

Крестьяне, побуждаемые живою благодарностію за освобожденіе ихъ отъ крѣпостной зависимости, охотно бы присоединялись къ православію, если бы узнала, что этого, для ихъ же блага, желаютъ Государь и «батька Муравьевъ»^{*)}. Если бы объ этомъ сказали имъ православные священники, они бы подумали, что священники сами не знаютъ объ этой волѣ, а только желаютъ умноженія своихъ прихожанъ; но они повѣрили бы, если бы сказалъ имъ высшій чиновникъ, въ родѣ Стороженки вмѣстѣ съ мировымъ посредникомъ, и соглашались бы быть православными послѣ откровеннаго

^{*)} Такъ величалъ простой народъ (бѣлоруссы) графа М. Н. Муравьева. Изд.

объясненія: что паны озлобились противъ Государя и возбудили мятежъ за то, что вы освобождены отъ ихъ неволи, ксендзы, дружно поддерживая панскую сторону, возбуждали къ мятежу даже крестьянъ и даже предводительствовали нѣкоторыми мятежными шайками, потому то пала царская немилость на пановъ и ксендзовъ. Государь не можетъ довѣрять даже р.-католикамъ крестьянамъ, подозрѣвая, не подверглись ли они лъстивымъ наущеніямъ ксендзовъ и не настроены ли враждебно противъ Государя. Государь не католическую религію преслѣдуетъ, а наказываетъ тѣхъ, въ чьихъ рукахъ религія и которые во зло употребляютъ ее, возжигая вражду и кровопролитіе вмѣсто внушенія любви и мира. Какъ чистая религія католическая, такъ и православная вѣруетъ въ одного и того же Бога, въ одного и того же Иисуса Христа, принимаетъ въ руководство одно Слово Божіе—Святое Евангеліе. Не религія виновата предъ Государемъ, но ксендзы. Можетъ быть вашъ ксендзъ изъ опасенія не успѣлъ заразить души ваши враждою противъ Царя, благодѣтеля вашего; можетъ быть вашъ ксендзъ имѣлъ столько благоразумія и любви, что не присталъ къ панской сторонѣ; но кто же поручится, что паны, еще болѣе озлобленные понесенными наказаніями, не передадутъ ее молодымъ людямъ? Кто поручится, что вышедшіе изъ этихъ молодыхъ людей ксендзы будущіе не будутъ бунтовать противъ Царя вашихъ дѣтей и внуковъ и лестью вести ихъ подъ ярмо панское? Потому Государь и «батько вашъ Муравьевъ» желаютъ для спокойствія края блага вашего и вашихъ потѣмковъ, чтобы вы согласились быть православными, подобно предкамъ вашимъ. Предки ваши были православными, вы этого не помните; но извѣстно по книгамъ, что на здѣшней землѣ не было ни одного католика, всѣ были православными и всѣ были свободными, пока поляки не завладѣли здѣшнимъ краемъ и паны не взяли русскій народъ въ

подданство. 200 лѣтъ была эта страна подъ владѣніемъ Польши, поляки за то и не любятъ русскихъ царей, что они оттягнули отъ нихъ здѣшнюю Русь и присоединили ее къ остальной Руси, къ Русскому царству; а еще болѣе возненавидѣли нашего добраго Отца Государя за то, что онъ, разузнавши, какъ обижаютъ васъ паны, освободилъ васъ отъ власти и проч.

Извините, что я пустился проповѣдывать, позабывъ, что пишу къ вамъ, а не говорю съ мужиками.

Не нужно опасаться, что подобными выраженіями возбуждается сословная вражда; вражда эта фактъ совершившійся по винѣ пановъ и ксендзовъ, мы только бы имъ воспользовались. Лишь бы одна волость удачно была присоединена къ православію, сосѣдніе волости легко бы послѣдовали, какъ овцы за стадомъ. Вслѣдъ за присоединеніемъ прихожанъ отдавать костелы съ угодіями въ православное духовное вѣдомство, согласно существующему закону.

Бромѣ крестьянъ есть много р.-католиковъ, подобныхъ имъ по непросвѣщенію, бѣдныхъ дворянъ однодворцевъ и мѣщанъ, занимающихся большею частію хлѣбопашествомъ; изъ нихъ нѣкоторые достаточно грамотные занимаютъ различныя мѣста по гражданской службѣ. Сихъ послѣднихъ можно привлечь къ православію, не удаляя отъ службы, если примутъ православіе. Не нужно подозрѣвать, что они будутъ принимать православіе для того только, чтобы обезопасить будущее свое агитаторство къ мятежу; горячія головы устранены, а остальные послѣ мѣръ, вами предпринятыхъ, потеряли всякую надежду на возможность возвратить польшу; развѣ потомки ихъ были бы агитаторами, если бы оставались подъ вліяніемъ ксендзовъ.

Какими мѣрами привлечь къ православію разныхъ сословій бѣдныхъ хлѣбопашцевъ, указываетъ слѣдующій примѣръ. На дняхъ явились ко мнѣ четыре такіе бѣдняка,

знакомые мнѣ, прося въ заемъ денегъ, для возврата евреямъ занятыхъ у нихъ за великіе проценты на уплату пяти-рублевой контрибуціи. Я имъ сказалъ, что вы не платили бы контрибуціи, если бы были православными. Я объяснилъ при семъ, какъ паны и ксендзы возбуждали р.-католиковъ къ возстанію, какъ болѣе и болѣе открывается, что католики участвовали въ мятежѣ, или содѣйствовали и сочувствовали ему, почему и справедливо, чтобы на католиковъ падали всѣ издержки, нужныя для восстановленія порядка, разрушеннаго мятежомъ. У васъ на лбу не написано, что вы мятежники, но и на васъ падаетъ пятно, которымъ замарали себя р.-католики; вы это пятно смоете, принявъ православіе. Одинъ Богъ, отвѣчали они, мы давно желали быть православными, да какъ же это сдѣлать? Я рассказалъ, что дѣлать, обѣщалъ дать имъ по пяти рублей и стараться, чтобы они и впредь были изъяты отъ контрибуціи, и они согласились принять православіе съ женами и дѣтьми. При семъ они просили моего ходатайства, чтобы имъ дали земли изъ казенныхъ или конфискованныхъ имѣній, за которыя они бы платили.

Принять нужно въ уваженіе, что эти бѣдняки, присоединяясь къ православію, могутъ лишаться покровительства прежнихъ свочхъ единовѣрцевъ, даже могутъ подвергаться ихъ преслѣдованіямъ не только нравственнымъ, но и матеріальнымъ, паны могутъ согнать ихъ изъ своей земли. Нужно, чтобы правительство съ своей стороны покровительствовало такимъ бѣднягамъ, дозволяя имъ селиться на казенныхъ и конфискованныхъ земляхъ, отдѣливъ на этотъ предметъ пятую долю не занятыхъ земель, предназначенныхъ къ продажѣ. Такимъ образомъ были бы облегчены покупатели земель, не имѣющіе большихъ капиталовъ, и не уменьшился бы доходъ казны, ибо новые поселенцы платили бы аренду. Можно давать такимъ поселенцамъ заимообразно отъ ЗС до

50 руб. на семейство для обзаведенія и, гдѣ можно, лѣсъ на постройки. На этотъ и другіе расходы по миссіонерству употребить тѣ деньги, которыя употребляются на содержаніе по уѣздамъ жандармскихъ командъ, не нужныхъ уже въ Минской губерніи; мѣсто ихъ заняла бы обыкновенная полиція при помощи крестьянъ, настраиваемыхъ по внушенію братства мировыми посредниками и православнымъ духовенствомъ.

На верхи р.-католицизма нужно дѣйствовать литературно. Для этого послужитъ статья моя о Греко-унитской церкви, напечатанная въ Русскомъ Вѣстникѣ, прилагаемое письмо къ р.-католическому духовенству, изготовляемая мною статья въ подобномъ духѣ, но болѣе популярная, съ нужными для объясненія подмостками, и другія статьи, которыя будутъ выработаны членами братствъ по усмотрѣннымъ надобностямъ.

Съ глубочайшимъ и сердечнымъ уваженіемъ имѣю честь быть Вашего Высокопревосходительства богомольцемъ и покорнѣйшимъ слугою Архіепископъ Антоній.

Извините старику, что я не переписалъ почище.

Сообщилъ А. Миловидовъ.

Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.).

*(Продолженіе *).*

IV.

Воспитательная часть.

Отмѣтки о поведеніи и взыскаініа за проступки.

Съ переводомъ семинаріи въ Минскъ условія нравственнаго воспитанія учениковъ становятся вообще болѣе благо-

*) См. № 14 Минск. Епарх. Вѣд. за 1899 г.

приятными, чѣмъ въ предыдущемъ періодѣ. Почти всѣ ученики жили теперь въ семинарскомъ зданіи, или вблизи семинаріи, на наемныхъ квартирахъ, а потому и самый надзоръ за ними былъ теперь гораздо удобнѣе. Кромѣ того, съ цѣлью усиленія нравственнаго надзора за воспитанниками, по опредѣленію Св. Синода, съ 1845 года въ помощь инспектору назначались помощники изъ наставниковъ, на обязанности которыхъ лежало постоянное и неослабное наблюденіе за поведеніемъ воспитанниковъ. И дѣйствительно, начиная съ 1845 года—до самаго конца періода, наставники, въ качествѣ помощниковъ инспектора, раздѣляли труды послѣдняго по надзору за воспитанниками и нравственному управленію семинаріею. Такъ, до 1857 года обыкновенно былъ одинъ помощникъ инспектора; съ Октября 1857 года назначались по два помощника—въ виду увеличенія числа учениковъ, а съ Декабря 1860 года, съ увеличеніемъ числа наемныхъ квартиръ, было даже три помощника. Съ 1867 года должность помощниковъ инспектора вознаграждалась особымъ жалованьемъ, а съ 1872 года она становится особою штатною должностію и поручается отдѣльному лицу. Кромѣ того, съ усиленіемъ инспекціи новыми лицами, прежняя низшая форма надзора, посредствомъ старшихъ изъ воспитанниковъ семинаріи, не была отмѣнена. Старшіе, обыкновенно избираемые инспекторомъ изъ наиболее благонаправныхъ воспитанниковъ высшаго отдѣленія, по прежнему, сначала назначались до времени, а затѣмъ, по обнаруженіи достаточной опытности въ двухмѣсячный срокъ, были утверждаемы Правленіемъ въ своей должности. Форма надзора чрезъ старшихъ была отмѣнена въ 1873 году по предписанію Учебнаго Комитета. При всѣхъ указанныхъ условіяхъ, традиціи старой семинаріи—съ разгуломъ и буйствами на сторонѣ постепенно отживаютъ свой вѣкъ. Въ общемъ, въ текущій періодъ процентное отношеніе грубыхъ проступковъ и нарушеній при-

личія къ общему числу учениковъ гораздо меньшее, чѣмъ въ предыдущій періодъ. Конечно, отдѣльные случаи уклоненія отъ требованій порядка и дисциплины были и теперь, и даже нерѣдко, но выдающіеся проступки, обращавшіе на себя вниманіе стороннихъ людей, становятся рѣдкостью.

Въ оцѣнкѣ поведенія учениковъ и отчетности по этой части въ первую половину періода продолжаютъ старые порядки. Такъ, инспекторъ Скальскій (1840—1843 г.) ежемѣсячно представлялъ въ Правленіе отчетъ о поведеніи учениковъ съ указаніемъ какъ ихъ заслугъ, такъ и предосудительныхъ поступковъ. Отмѣтки обыкновенно касались цѣлыхъ группъ учениковъ и выражались въ такой формѣ: «такіе-то вели себя примѣрно хорошо, или—стлчили себя особенною исправностью въ классахъ и внѣ оныхъ,—отличили себя особеннымъ благоговѣніемъ въ церкви,—за ревность и усердіе въ занятіяхъ заслужили особенное одобреніе и обратили на себя вниманіе начальства». Къ числу заслугъ учениковъ, по вѣдомостямъ Скальскаго, относились еще: дружелюбное отношеніе къ товарищамъ, внимательность къ наставникамъ, почтительность къ начальству, опрятность во внѣшности. Въ отдѣлѣ о «предосудительныхъ поступкахъ» обыкновенно кратко указывалась вина ученика, иногда краткая характеристика его, и понесенное имъ наказаніе. Такъ, на примѣръ, въ Январскомъ отчетѣ за 1841 г. значится: П. Н. замѣченъ въ нескромномъ стояніи въ церкви, за что исправлялъ служительскую должность въ столовой въ теченіи трехъ дней; А. З., М. М. и Ф. Θ. были замѣчены въ шалости въ классѣ, за что стали на колѣняхъ; А. А. и Л. Т. оставлены въ сильномъ подозрѣніи касательно употребленія горячихъ напитковъ и трубки. Въ инспекторскихъ отчетахъ арх. Іоасафа (1843—1848 г.) и арх. Николая (1848—1853 г.) мы находимъ только краткія отмѣтки о благонравныхъ ученикахъ; объ остальныхъ внѣ

рѣчи, а о предосудительныхъ поступкахъ подавались ими особыя записки въ Правленіе безъ внесенія въ ежемѣсячную вѣдомость. Въ ежемѣсячныхъ отчетахъ инспектора Анатолія (1853—1860 г.) послѣ отмѣтокъ о благонаправныхъ ученикахъ мы находимъ краткія характеристики неблагонаправныхъ и лѣнивыхъ учениковъ, иногда отличающіяся юморомъ, а въ заключеніи нерѣдко высказываются общія сужденія о цѣломъ классѣ. Такъ, въ Маѣ 1856 года пять учениковъ в. отд. аттестованы, какъ «неисправимые трубокуры», нѣсколько человекъ, какъ «грубіаны», одинъ названъ мотомъ, а 14 учениковъ ср. отд. и 15 низшаго аттестованы, какъ «мало прилежные въ учебныхъ занятіяхъ». Въ Октябрѣ того же года 11 учениковъ ср. отд. аттестованы, какъ «неисправные по поведенію и мало прилежные въ учебныхъ занятіяхъ», а затѣмъ сдѣлано такое замѣчаніе о цѣломъ классѣ: «вообще, нужно сказать, что ученики средняго отдѣленія отличаются малоуспѣшностью и духомъ своеволія». Тогда же, послѣ отмѣтки о девяти неблагонаправныхъ ученикахъ низшаго отдѣленія сдѣлано такое общее замѣчаніе: «ученики низшаго отдѣленія держатъ себя непочтительно по отношенію къ наставникамъ, постоянно выбѣгая изъ класса во время лекцій». Въ отчетахъ инспектора Модеста за Январь—Мартъ 1862 года мы находимъ до 40 краткихъ характеристикъ учениковъ, гдѣ онъ главнымъ образомъ жалуется на грубость, дерзость, выпыльчивость, обманъ, картежную игру, посѣщеніе трактировъ и театровъ, опущеніе классовъ, равнодушіе къ исполненію обязанностей и т. п. Самыя отмѣтки выражены въ такой формѣ: грубъ и недобросовѣстенъ,—дерзокъ и лѣнивъ,—причудливъ и неопрятенъ,—опускаетъ классы и посѣщаетъ театры. Особенно подробно отличаются характеристики неблагонаправныхъ учениковъ въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ инспектора Ставровича (1863—1865 г.). Такъ, въ Январѣ 1863 г. уче-

никъ в. отд. В. Б. аттестованъ такъ: «лѣнивъ и небреженъ; любитъ связываться съ подозрительными личностями и играть въ карты по ночамъ, недобросовѣстенъ и увертливъ, софистъ житейскій». О двухъ ученикахъ Ив. и Ип. З. сдѣлана такая замѣтка: «болѣе заняты практическими интересами жизни, чѣмъ научными,—увлекаются аферами и отличаются лукавствомъ». Довольно часты также замѣтки, характеризующія нравственное настроеніе и внутреннія качества личности ученика, какъ напримѣръ: «отличается крайнею дебелостью мысли и чувства,—дерзокъ и жестокаго характера,—характера угрюмаго и скрытнаго, а иногда отвашенъ и грубъ,—спесивъ и нелюбимъ въ обществѣ товарищей». Въ отчетахъ инспектора Анастасія (съ 1865 года) ученики раздѣляются на группы по степенямъ благонравія и отмѣчаются баллами: 5, 4^{1/2}, 4, 3^{1/2} и 3. Отмѣтки словами съ этого времени уже не практикуются; обо всѣхъ неодобрительныхъ поступкахъ записывалось въ особую книгу поведенія, а о выдающихся проступкахъ докладывалось Правленію.

Кромѣ того, до 1867 года обыкновенно къ концу учебнаго года составлялись инспекторомъ разрядные списки учениковъ по поведенію. Въ первомъ разрядѣ обыкновенно помѣщалась меньшая половина класса; третій разрядъ былъ всегда очень немногочисленъ, а иногда и вовсе отсутствуетъ. Такъ, въ 1842 году ученики распредѣлялись по разрядамъ такъ: въ высшемъ отдѣленіи 1-й разрядъ—14, 2-й—13, 3-й—2; въ среднемъ отдѣленіи 1-й р.—23; 2-й—32, 3-й—2; въ низшемъ отдѣленіи 1-й р.—31, 2-й—49, 3-й—2; въ 1858 году—в. отд. 1 р.—7, 2-й—26; ср. отд. 1 р.—10, 2-й—30, н. отд. 1 р.—13, 2-й—36, 3-й—14; въ 1862 г.—в. отд. 1 р.—15, 2-й—19; ср. отд. 1 р.—20, 2-й—24, 3-й—6; н. отд. 1 р.—31, 2-й—41, 3-й—8. Сопоставляя эти списки по поведенію съ таковыми же по успѣхамъ, мы

видимъ, что они большею частью совпадаютъ, если не въ разрядахъ, то въ самомъ порядкѣ учениковъ и мѣстахъ, занимаемыхъ послѣдними. Это тѣмъ естественнѣе, что лѣность учениковъ въ то время обыкновенно считалась проступкомъ, а безуспѣшность ставилась въ зависимость отъ поведенія.

Ежемѣсячные инспекторскіе отчеты даютъ богатый матеріалъ для сужденій о характерѣ проступковъ учениковъ и о мѣрахъ взысканія за нихъ. Наиболѣе обыкновенными, чаще повторявшимися проступками въ теченіе періода были: самовольныя отлучки изъ семинаріи и несвоевременное возвращеніе изъ отпусковъ, систематическое и самовольное опущеніе классовъ, нетрезвость, грубость и дерзость, брань и драки, шалости въ классѣ, ложь и обманъ, сдѣлки съ евреями и закладъ своихъ и казенныхъ вещей, изрѣдка воровство. Въ теченіе періода весьма обычны такія отмѣтки въ ежемѣсячныхъ отчетахъ и книгъ поведенія: А. А. и Л. Т. оставлены въ сильномъ подозрѣніи относительно употребленія горячихъ напитковъ, П. Н. замѣченъ въ уклоненіи отъ классовъ по лѣности и въ самовольныхъ отлучкахъ въ городъ, И. Л. самовольно отлучился изъ семинаріи на первой недѣлѣ поста, М. Ш. ударилъ товарища по лицу сапогомъ, М. Е. побилъ еврея палкою, П. Б. самовольно опускаетъ классы, грубъ и дерзокъ, Р. М. часто опускаетъ утреннюю молитву, В. Н. спалъ въ классѣ во время урока, В. Б. курить табакъ, М. Г. самовольно ушелъ изъ семинаріи и отсутствовалъ десять дней, Г. Ш., В. О. и О. Р. ушли въ театръ и пробыли до 12 часовъ ночи. Нѣкоторыя инспекторскія отмѣтки свидѣтельствуютъ о систематическомъ и упорномъ нарушеніи дисциплины одними и тѣми же учениками въ теченіе многихъ мѣсяцевъ и даже нѣсколькихъ лѣтъ. Такъ, ученики н. отд. А. З. и М. М. неоднократно отмѣчены въ вѣдомостяхъ 1841 года, какъ уличенные въ

шалостяхъ въ классѣ; въ слѣдующемъ году они неоднократно отмѣчены за самовольныя отлучки изъ семинаріи, шалости въ классѣ и употребленіе горячихъ напитковъ; въ 1843 году они же дурно аттестованы за лѣность, уклоненія отъ богослуженій и классовъ и продолжительныя отлучки изъ семинаріи, — но были уволены только послѣ самовольнаго поступленія въ одну изъ канцелярій на службу. Въ Январѣ 1858 года ученика н. отд. Н. Мик., *Θ. Кам., И. Р., И. М.* отмѣчены, какъ самовольно отлучившіеся въ театръ, причемъ въ вѣдомости пояснено, что нравственныя мѣры на нихъ не дѣйствуютъ. Въ Іюнь Н. Мик. и *Θ. Кам.* самовольно опустили три учебныхъ дня, а послѣ сдѣланнаго имъ внушенія, вмѣстѣ съ поименованными выше *И. Р. и И. М.* и другими шестью товарищами, самовольно ушли въ городъ на цѣлый день и опустили классы Затѣмъ Н. Мик. самовольно не явился на экзамены; послѣ вакацій въ Октябрѣ 1858 года онъ аттестованъ такъ: «очень рѣдко посѣщаетъ классы, завелъ непохвальныя связи, шатается по ночамъ и никакими мѣрами не можетъ быть обращенъ къ благоповеденію». Въ Январѣ слѣдующаго 1859 года о Н. Мик. сдѣлана такая отмѣтка: «въ классъ не ходитъ, шатается по ночамъ, спитъ до полудня, составляетъ пасквили, расписываетъ у знакомыхъ потолоки». Въ Іюль, по заявленію старшаго, Н. Мик. исчезъ изъ квартиры и въ теченіе трехъ дней не явился. Дано было знать полиціи, но на четвертый день онъ явился самъ. Въ томъ же мѣсяцѣ профессоръ М. Оберманъ заявляла, что Н. Мик. уворовалъ у ея сына новую шинель, простыню, два утиральника и книгу. Послѣ этого Мик. не явился еще на экзаменъ и тогда лишь былъ уволенъ. — Далѣе, въ Мартѣ 1859 года инспекторъ доносилъ, что ученикъ ср. отд. *И. М.*, неоднократно дурно аттестованный, нѣсколько разъ не ночевалъ дома, а въ ночь съ 23-го на 24-е число ушелъ въ городъ, вернулся утромъ,

а въ началу лекціи снова ушелъ и отсутствовалъ цѣлый день. Въ Апрѣлѣ о немъ же и ученикъ Θ . Кам., неоднократно упомянутомъ выше, инспекторъ заявлялъ, что они ушли во время перваго урока и отсутствовали до вечера. Въ Іюнѣ Θ . Кам. замѣченъ въ томъ, что, собравши городскихъ мальчиковъ, въ ихъ присутствіи стрѣлялъ изъ пистолета въ загородный валъ. Въ Сентябрѣ онъ же замѣченъ въ двухдневной отлучкѣ изъ семинаріи. Послѣ этого онъ былъ уволенъ.

Особенно частымъ нарушеніемъ дисциплины, не сопровождавшимся, однако, для учениковъ серьезными взысканіями, было самовольное опущеніе ими классовъ. Въ примѣненіи къ отдѣльнымъ лицамъ это явленіе нерѣдко становилось хроническимъ; по временамъ же оно принимало массовый, почти повальный характеръ. Въ теченіе всего періода слышатся постоянныя жалобы и наставниковъ, и инспекціи на уклоненія учениковъ отъ уроковъ и на происходившіе отсюда безпорядки. Такъ, въ инспекторской вѣдомости 1858 года за Апрѣль мѣсяць мы находимъ такую замѣтку: 4 ученика н. отд. и 5 ср. отд. (указаны имена) рѣшительно отказались ходить въ классъ; А. М. не только не ходитъ въ классъ, но и ведетъ себя безчестно; И. К. давно не ходитъ въ классъ. Въ Іюньской вѣдомости показаны 11 человекъ, самовольно ушедшихъ въ городъ на цѣлый день и опустившихъ классы; изъ нихъ нѣкоторые были отгѣчены уже въ пятый разъ. 1 Іюня 1860 года 40 человекъ ушли изъ семинаріи за городъ на уланскіе маневры и опустили классы. Случаи же уклоненія отъ уроковъ 5—8-и человекъ за одинъ учебный день вовсе не составляли рѣдкости. Случаи самовольнаго опущенія классовъ были нерѣдки и въ концѣ періода, когда уже практиковались новые порядки. Такъ, въ Сентябрѣ 1872 года замѣчено въ опущеніи уроковъ 29 человекъ, причемъ 23 ученика опустили по 1 уроку, 3 — по три урока и наконецъ три отъ 4-хъ до 6-и уроковъ.

Въ Октябрѣ того же года только 6 учениковъ высшаго отдѣленія изъ 42-хъ оказались исправными въ посѣщеніи классовъ; изъ остальныхъ 36-и учениковъ 21 опустили по одному уроку, 9—по 2 урока, 2—по три и одинъ—пять уроковъ.

М. Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Саратовѣ) и въ складѣ у автора (СПБургъ, Гороховая, 20), поступило въ продажу новое сочиненіе А. ПАПКОВА:

БРАТСТВА.

Очеркъ исторіи западно-русскихъ православныхъ братствъ.
Стр.: I—LXIV; 1—291; 1—22; I—XXXIX.

Цѣна 2 руб.

Содержаніе: Предисловіе. Введеніе: Положеніе православія и русской народности въ Литвѣ, до XVII вѣка.—Глава первая: Эпоха преобразованія западно-русскихъ церковныхъ братствъ, (1586—1600 г.).—Глава вторая: Братства, какъ мощная защита православія—вплоть до возстановленія православной іерархіи въ 1620 году, (1600—1620 г.).—Глава третья: Охранительная дѣятельность православныхъ братствъ въ послѣдніе годы царствованія короля Сигизмунда III, (1620—1632 г.).—Глава четвертая: Оживленная дѣятельность православныхъ братствъ въ эпоху митрополита Петра Могилы, (1632—1647 г.).—Глава пятая: Жизнь и дѣятельность братствъ во второй половинѣ XVII и въ XVIII вѣкахъ. Примѣчанія. Указатель лицъ и братствъ. Дополненія.

Для братствъ и учебныхъ заведеній, выписывающихъ книгу на наличныя, или же валоженнымъ платежомъ, изъ склада автора,

дѣляется уступка 25 процентовъ съ каждаго экземпляра, приче́мъ за пересылку эти учрежденія не платятъ.

Братства, имѣющія книжные склады и приобретающія отъ автора названное сочиненіе для склада въ количествѣ не менѣе пяти экземпляровъ, пользуются уступкою 30 процентовъ съ каждаго экземпляра и также за пересылку не платятъ.

Книгопродавцы при выпискѣ отъ автора пользуются обычною уступкою 25 процентовъ, съ оплатою почтовыхъ расходовъ.

ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ миссіонерскихъ курсовъ въ Казани.

По уставу миссіонерскихъ курсовъ на нихъ принимаются штатные слушатели (получившіе среднее образованіе) и вольнослушатели—по рекомендаціи Преосвященныхъ, если окажутся мѣста для нихъ въ классныхъ помѣщеніяхъ. Съ прошлаго года однако на курсы пожелало поступить столько лицъ, получившихъ среднее образованіе, что для вольныхъ слушателей рѣшительно нѣтъ мѣста, не только для проживанія внутри миссіонерскаго Спасскаго монастыря, но даже и для помѣщенія ихъ въ классъ во время уроковъ, а потому и приѣма вольныхъ слушателей не будетъ. Что же касается до штатныхъ слушателей, то приѣмъ прошеній (съ требуемыми документами) прекращается 15 августа, а послѣдующія затѣмъ прошенія будутъ отклоняемы за установленіемъ штата вновь принятыхъ слушателей,—о чемъ и приводятся въ извѣстность заинтересованныя лица.

Вышла въ свѣтъ третьимъ, исправленнымъ и значительно дополненнымъ изданіемъ книга:

Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ. Стран. XVI+237. Пенза, 1898 г.

Въ случаяхъ родства, не рѣдко встрѣчающихся между лицами вступающими въ бракъ, приходскому священнику необходимо со всею правильностью и точностью опредѣлить видъ и бли-

зость наличнаго родства, чтобы не повѣнчать запрещеннаго брака и не отказать въ дозволенномъ. Но при крайнемъ разнообразіи и сложности родственныхъ сочетаній, опредѣленіе родства представляется для многихъ пастырей весьма затруднительнымъ, и къ епархіальнымъ начальствамъ часто поступаютъ просьбы о разрѣшеніи браковъ либо въ запрещенномъ для брака родствѣ, либо наоборотъ — въ такихъ степеняхъ родства, которыя не препятствуютъ брачнымъ сопряженіямъ и нарочитыхъ разрѣшеній со стороны епарх. начальства не требуютъ.

Предлагаемая книга въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно все случаи родства, могущіе встрѣтиться между брачующимися лицами, и эти таблицы 1) ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2) снабжены условными знаками, по которымъ легко опредѣлить: а) могутъ ли быть вѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія въ родствѣ, и, если могутъ, б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ епарх. начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, не утруждая Архипастыря особымъ прошеніемъ.

Въ послѣднее (3-е) изданіе книги вошли, между прочимъ, слѣдующія разъясненія: 1) Составленіе таблицъ родства; 2) Ошибочное положеніе степени между супругами; 3) Сводное родство; 4) Родство (свойство) послѣ браковъ, несопровождавшихся сожитіемъ супруговъ; 5) Значеніе физическаго родства при заключеніи брачныхъ союзовъ; 6) Какъ смотрѣть на родство послѣ разведенныхъ браковъ; 7) Браки на родствѣ кандидатовъ священства. Затѣмъ въ книгѣ помѣщены: 1) Распоряженія разныхъ (20-ти) епархіальныхъ начальствъ по вопросу о томъ, въ какихъ степеняхъ родства браки могутъ быть вѣнчаны съ разрѣшенія и безъ разрѣшенія епархіальной власти; 2) Комбинаціи родства, значеніе которыхъ по отношенію къ брачнымъ союзамъ разъяснялось въ отвѣтахъ редакцій «Церковныхъ Вѣдомостей», «Церковнаго Вѣстника», и «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Учеб. Комитетомъ при Св. Синодѣ книга (во 2-мъ изд.) допущена въ церк. библиотеки (Церк. вѣд. 1888 г. № 29-й).

Цѣна книгъ 1 руб. безъ перес. и 1 р. 15 к. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ за пересылку не платятъ. При выпискѣ 10 и болѣе экзмп. прилагается 1 даровой экзмпл.

Съ требованіями обращаться къ автору: «Въ г. Пензу, преподавателю дух. семинаріи, Николаю Ксенофоновичу Смирнову».

По тому же адресу можно выписывать книги:

1) Краткій очеркъ исторіи христіанскаго богослуженія до VII всел. собора, цѣна 40 к. съ перес. Выписывающіе эту книжку вмѣстѣ съ «Изъясненіемъ церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ въ родствѣ»,—высылаютъ за оба изданія 1 руб. 40 коп.

2) На день коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Пенза, 1896 г., стр. 85, ц. 40 коп. съ перес. Книжка содержитъ въ себѣ: а) чинопоследованіе коронованія Ихъ Величествъ,—съ историческими объясненіями; б) описаніе царскихъ регалій; в) очеркъ коронаціонныхъ торжествъ въ Москвѣ 6—26 мая 1896 г. и г) по поводу посѣщенія Ихъ Императорскими Величествами Троице-Сергіевой Лавры—описаніе драгоценныхъ предметовъ, жертвованныхъ Русскими Государями, которые многократно посвятили древнюю св. обитель, а также содержаніе рѣчей сказанныхъ Московскими Архипастырями (Платономъ, Филаретомъ, Макаріемъ, Іоанніемъ и Сергіемъ) при Высочайшихъ посѣщеніяхъ Лавры.

3) Еврейско-Русскій словарь,—Зеффера. Переводъ съ нѣмецкаго, ц. 30 к. съ перес.

Выписывающіе всѣ 4 изданія платятъ 2 руб. съ перес.

Оо. благочинные могутъ выписывать книги въ кредитъ.

Поступило въ продажу изданіе П. П. Сойкина.

Съ требов. обраш. СПБ., Стремянная, № 12.

КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА

для православнаго Духовенства

въ 2-хъ частяхъ свыше 400 стран.

Часть I—календарная, съ чистыми листами почтовой бумаги для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоровомъ переплетѣ, съ карандашемъ и грифельною доскою.

Часть II—заключаетъ узаконенія, постановленія и разъясненія, касающіяся приходской практики священника.

Для удобства пользования книжка снабжена алфавитнымъ указателемъ.

Цена за обѣ части 1 руб. съ пересылкою.

Осталось небольшое количество 11-й части Карманной справочной книжки для православнаго духовенства

за первые два года изданія (1898 и 1899 гг.).

Напечатанныя во II части узаконенія и распоряженія не входятъ въ «Справочную книжку за 1900 г.», такъ какъ часть II «Справочной книжки на 1900 г.» не есть перепечатка предыдущихъ изданій.

Цена II части 50 коп. за каждый годъ.



СО Д Е Р Ж А Н И Е:

Двадцатипятилѣтне окончательнаго торжества православія надъ унией въ предѣлахъ православной Россіи.—Изъ бумагъ Архіепископа Минскаго Антонія Зубко — Записка Архіепископа Минскаго Антонія Зубко (окончаніе).—Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.) (продолженіе).—Объявленіе.—Въ приложеніи отчетъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 20 Апрѣля 1900 года. Цензоръ, Каеедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аеонскій.

озаботиться объ увеличеніи кружечнаго и кошельковаго сбора отъ церквей на нужды церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты уѣзда и г) установленіе въ соборной церкви города Слуцка во всѣ праздничные и высокаторжественные дни сбора добротныхъ пожертвованій въ пользу Братства чрезъ обходъ съ братскою кружкою. Приведены ли были въ исполненіе перечисленныя мѣры и каковы оказались послѣдствія ихъ примѣненія, въ отчетѣ Отдѣленія не разясняется. Въ отчетѣ Рѣчицкаго Уѣзднаго Отдѣленія упоминается о томъ, что Отдѣленіе, озабочиваясь урегулированіемъ вопроса о достаточномъ снабженіи школъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, а равно для устраненія и другихъ неудобствъ въ поступленіи мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ школъ относилось въ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе съ просьбою повліять на волостныя и сельскія общества, чтобы всѣ расходы по содержанію школъ были отнесены на средства всего общества, а не однихъ только родителей учащихся, и чтобы средства эти доставлялись въ достаточномъ количествѣ и выдавались своевременно, если возможно, авансомъ въ началѣ каждаго полугодія подъ отвѣтственностію подлежащихъ властей въ случаѣ несвоевременной выдачи денегъ. О послѣдствіяхъ возбужденнаго Рѣчицкимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ ходатайства предъ крестьянскимъ Присутствіемъ въ отчетѣ Отдѣленія свѣдѣній не имѣется. Завѣдующіе церковными школами священники принимали съ своей стороны мѣры къ усиленію средствъ содержанія церковныхъ школъ, оказывая нравственное воздѣйствіе на своихъ прихожанъ и склоняя ихъ къ составленію общественныхъ приговоровъ объ отпускѣ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ, а также обращаясь съ ходатайствомъ объ оказаніи постоянныхъ или единовременныхъ пособій церковнымъ школамъ къ мѣстнымъ владѣльцамъ, изъ коихъ нѣкоторые въ отчетномъ году состояли въ званіи

попечителей церковныхъ школъ. Такихъ попечителей въ отчетномъ году было 21, въ томъ числѣ попечителей церковно-приходскихъ школъ 15 и попечителей школъ грамоты 6.

Въ отчетномъ году Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ принимаемы были мѣры къ усиленію средствъ содержанія церковныхъ школъ чрезъ примѣненіе къ симъ школамъ закона 12 Мая 1897 г. объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безмездномъ отпускѣ для сихъ школъ казеннаго лѣса на постройку и дровъ на отопленіе школьныхъ зданій. Для участія въ разсмотрѣніи поступившихъ въ Совѣтъ ходатайствъ о примѣненіи къ церковнымъ школамъ помянутаго закона былъ приглашенъ состоящій членомъ Совѣта г. Управляющій Государственными Имуществами Минской губерніи, который сдѣлалъ слѣдующія заявленія въ засѣданіи Совѣта: а) земельные участки для церковныхъ школъ могутъ быть отводимы изъ казенныхъ земель лишь въ томъ случаѣ, если есть особый кусокъ земли внѣ дачи или съ краю ея, поэтому завѣдывающій школами, если необходимъ для школы и имѣется въ виду такой участокъ, прежде возбужденія ходатайства относительно отвода сего участка для школы, долженъ разузнать положеніе участка чрезъ мѣстнаго лѣсничаго и затѣмъ при ходатайствѣ указать, какой именно участокъ испрашивается для школы; б) что касается отпуска лѣса на постройку церковныхъ школъ, то необходимо также предварительное соглашеніе о завѣдывающаго школою съ мѣстнымъ лѣсничимъ о томъ, возможно ли въ данное время отпустить лѣсъ для школы изъ той части казенной дачи, какая имѣется въ виду; при ходатайствахъ объ отпускѣ лѣса на постройку и ремонтъ школъ также считается необходимымъ, чтобы смѣта лѣсныхъ матеріаловъ, испрашиваемыхъ на школьную постройку, была удостовѣрена Епархіальнымъ Архитекторомъ и чтобы при этомъ

былъ представленъ планъ или по крайней мѣрѣ указаны были размѣры зданія; в) при ходатайствахъ объ отпускѣ сухостойнаго и валежнаго лѣса на отопленіе школъ также необходимо предварительно навести справки по сему дѣлу у мѣстнаго лѣсничаго о томъ, есть ли такой сухостойный и валежный лѣсъ вблизи школы и возможенъ ли отпускъ изъ сего лѣса дровъ на отопленіе школы; отпускъ лѣса на отопленіе школы допускается лишь въ опредѣленной нормѣ (по 1¹/₄ куб. саж. на голландскую печь и по 2 сажени на кухонную), а посему надлежитъ въ ходатайствахъ указывать количество печей голландскихъ и кухонныхъ и не испрашивать дровъ свыше нормы. На основаніи состоявшагося постановленія Совѣта вышеизложенныя заявленія г. Управляющаго Государственными Имуществами Минской губерніи сообщены были для руководства Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, при чемъ въ Уѣздныя Отдѣленія возвращены были для дополненія требующимися свѣдѣніями всѣ, поступившія въ Совѣтъ къ данному времени, ходатайства о примѣненіи къ церковнымъ школамъ закона 12 Мая 1897 г., но обратно въ Совѣтъ означенныя ходатайства представлены не были, большею частію по той причинѣ, что результаты сношеній завѣдующихъ школами съ мѣстными лѣсничими оказались неблагоприятными для возбужденія ходатайствъ. Въ отчетномъ году возбуждены были ходатайства а) объ уступкѣ въ пользу Василевичской церковно-приходской школы опытной фермы «Ставъ» Рѣчицкаго уѣзда, б) объ отводѣ въ пользу предположенной къ устройству Немоницкой второклассной церковно-приходской школы трехъ земельныхъ участковъ вблизи села Немоницы Борисовскаго уѣзда и о безмездномъ отпускѣ лѣса на постройку зданій той же школы, в) о безмездномъ отпускѣ дровъ на отопленіе зданія двухклассной церковно-приходской школы при Минскомъ Екатерининскомъ соборѣ, г) о такомъ же отпускѣ дровъ на отопленіе зданія цер-

ковно-приходской школы въ дер. Малой-Слѣпянкѣ и д) о безмездномъ отпускѣ лѣса на постройку Нобельской церковно-приходской школы Пинскаго уѣзда. Первые два ходатайства не получили надлежащаго направленія вслѣдствіе указанныхъ въ отзывѣ Минскаго Управленія Государственными Имуществами препятствій къ возбужденію означенныхъ ходатайствъ, а ходатайство объ отпускѣ дровъ на Екатерининскую школу отклонено Лѣснымъ Департаментомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на томъ основаніи, что на школы, находящіяся въ городахъ, дѣйствіе закона 12 Мая 1897 года не простирается. Послѣдніи два ходатайства, при содѣйствіи Минскаго Управленія Государственными Имуществами, были удовлетворены Лѣснымъ Департаментомъ въ 1899 году.

VI.

Мѣры къ улучшенію состава учительствующаго въ церковныхъ школахъ. Улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся. Выдача пособій на мѣченіе и другія виды помощи учащимъ. Устройство курсовъ для учителей церковныхъ школъ; число слушателей; расходы по устройству курсовъ.

Въ отчетномъ году правоспособныхъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи изъ лицъ, не принадлежащихъ къ церковному клиру, было 140, неправоспособныхъ 65, а за исключеніемъ 17 неправоспособныхъ помощниковъ учителей, собственно учителей и учительницъ неправоспособныхъ въ церковно-приходскихъ школахъ было 48. Что касается состава учащихся въ школахъ грамоты, то въ сихъ школахъ изъ учителей свѣтскихъ правоспособныхъ было 9, а изъ остальныхъ (1514) свѣтскихъ учителей школъ грамоты большинство 1434 было изъ начальныхъ школъ или съ домашнимъ образованіемъ. Показанное число (23,4%) неправоспособныхъ учащихся въ церковно-приходскихъ шко-

лахъ и особенности состава учителей школъ грамоты объясняются отсутствіемъ въ епархіи школъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ и недостаточною обеспеченностію учащихся въ церковныхъ школахъ, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ правоспособныхъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ бывають склонны переходить на службу въ другое учебное вѣдомство, а учителя школъ грамоты, по образовательному цензу стоящіе выше окончившихъ курсъ въ начальныхъ училищахъ, при случаѣ, избирають для себя другой родъ занятій, болѣе обеспечивающій ихъ существованіе. По статистическимъ свѣдѣніямъ о школахъ Минской епархіи за отчетный годъ, средняя продолжительность службы учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ—вмѣстѣ двухъклассныхъ и одноклассныхъ около 3 лѣтъ (2 г. 9 мѣсяцевъ), а средняя продолжительность службы учителей школъ грамоты приблизительно 2 $\frac{1}{2}$ года.

Въ улучшенію состава учительствующихъ въ церковныхъ школахъ принимаемы были по состоянію средствъ, имѣвшихся въ распоряженіи Епархіального Училищнаго Совѣта Уѣздныхъ Отдѣленій и завѣдующихъ школами, мѣры двоякаго рода: однѣ изъ нихъ направлены были къ улучшенію матеріальнаго положенія учащихся съ цѣлію привлечь и удержать въ церковныхъ школахъ возможно дольше лучшія педагогическія силы, другія къ улучшенію педагогическихъ качествъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ. Въ видахъ улучшенія матеріальнаго положенія учителей церковно-приходскихъ школъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, допускаемо было иногда совмѣщеніе учительской должности въ церковно-приходской школѣ съ исполненіемъ обязанностей псаломщика въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ два псаломщика или гдѣ вообще исполненіе псаломщикомъ учительскихъ обязанностей могло происходить безъ ущерба для исполненія имъ обязан-

ностей по должности псаломщика, о чемъ каждый разъ испрашивался предварительно отзывъ приходскаго священника, согласіе коего было необходимымъ условіемъ для назначенія псаломщика на учительскую должность въ церковно-приходской школѣ. Означенною мѣрою имѣлось въ виду главнымъ образомъ удержатъ на учительскихъ должностяхъ въ церковно-приходскихъ школахъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи. Рѣчицкое Уѣздное Отдѣленіе въ отчетномъ году просило даже возбудить ходатайство о томъ, чтобы сдѣлать обязательнымъ по епархіи совмѣщеніе должности псаломщика съ должностью учителя церковно-приходской школы въ приходахъ съ двумя псаломщиками и признать это совмѣщеніе желательнымъ, при благопріятныхъ условіяхъ, и въ приходахъ съ однимъ псаломщикомъ съ тѣмъ, чтобы сдѣлано было общее распоряженіе о порядкѣ замѣщенія учителя—псаломщика другимъ псаломщикомъ или другимъ способнымъ лицомъ при случающихся требованіяхъ въ учебное время. Но Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ вышеозначенная просьба Рѣчицкаго Уѣзднаго Отдѣленія была отклонена въ виду того, что обязательное совмѣщеніе псаломщической должности съ учительскою должностію въ церковно-приходскихъ школахъ на указываемыхъ Отдѣленіемъ условіяхъ признано неудобоисполнимымъ. Такъ какъ никакихъ обществъ взаимопомощи учащимъ, а также эмеритальныхъ, вспомогательныхъ кассъ по епархіи не организовано, то заботы церковно-школьнаго управленія Минской епархіи объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихся, естественно, ограничивались принятіемъ мѣръ къ увеличенію постоянного вознагражденія учащихся, назначеніемъ нѣкоторымъ изъ нихъ денежныхъ наградъ за усердное и успѣшное веденіе учебнаго дѣла и въ частности за обученіе церковному пѣнію, выдачею разнаго рода единовременныхъ пособій и, наконецъ, обезпеченіемъ учителей и учительницъ

церковныхъ школъ помѣщеніемъ и разнаго рода средствами содержанія отъ мѣстныхъ обществъ натурою. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году 1) увеличено постоянное вознагражденіе а) неправопособнымъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ съ оклада въ 75 р. до оклада въ 100 р. въ годъ изъ суммъ губ. зем. сбора, б) учащимъ въ нѣкоторыхъ городскихъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, во вниманіе въ особымъ условіямъ городской жизни, — въ двухъ церковно-приходскихъ школахъ г. Бобруйска съ оклада въ 125 р. до оклада въ 150 р. въ годъ изъ губ. зем. сбора, въ одноклассной церковно-приходской школѣ при Минскомъ Св.-Духовомъ монастырѣ съ оклада въ 125 р. до оклада въ 240 р., назначеннаго учителю изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи съ предоставленіемъ ему преподаванія Закона Божія въ той же школѣ, в) во вновь открытой двухклассной женской церковно-приходской школѣ при Минскомъ Екатерининскомъ соборѣ двумъ учительницамъ съ оклада въ 240 р., назначеннаго для другихъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, до оклада въ 300 р. въ годъ изъ суммъ губ. зем. сбора; 2) выдано дополнительное вознагражденіе нѣкоторымъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ количествѣ 1344 р. 62 коп., 3) назначено къ выдачѣ въ качествѣ денежныхъ наградъ а) учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ 490 р. и б) учащимъ въ школахъ грамоты 305 р., 4) распредѣлено на выдачу единовременныхъ пособій а) учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ 1440 руб. и б) учащимъ въ школахъ грамоты 13.233 руб. Кромѣ того въ отчетномъ году выдано вознагражденіе законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ за 1897 г. 1805 р. Итого въ отчетномъ году казенныхъ суммъ на содержаніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, считая въ томъ числѣ и суммы,

отпущенныя на жалованье, распределено 44.357 р. 63 к., въ томъ числѣ 30.819 руб. 63 коп. на учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и 13.538 руб. на учащихся въ школахъ грамоты, а со включеніемъ суммъ, отпущенныхъ въ отчетномъ году на жалованье законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ за отчетный и за 1897 г., на содержаніе законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ отпущено въ отчетномъ году изъ казенныхъ средствъ 51.444 р. 93 к. Далѣе, такъ какъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта дошло, что нѣкоторые учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ многочисленные вынуждены бываютъ для облегченія своихъ занятій по обученію нанимать на свои средства помощниковъ учителей, въ отчетномъ году, въ видахъ увеличенія средствъ содержанія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и улучшенія учебнаго дѣла, состоялось постановленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о назначеніи изъ суммъ губ. зем. сбора съ трехлѣтія 1899—1901 гг., по особымъ ходатайствамъ, пособій на содержаніе и для помощниковъ учителей въ тѣ церковно-приходскія школы, гдѣ число учащихся болѣе 60 душъ. Уѣздныя Отдѣленія чрезъ оо. Уѣздныхъ Наблюдателей, а завѣдующіе церковными школами непосредственно заботились объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихся, стараясь расположить крестьянскія общества или мѣстныхъ владѣльцевъ къ назначенію дополнительнаго вознагражденія учащимъ въ церковныхъ школахъ къ содержанію, получаемому или изъ средствъ казны, а въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ, по преимуществу въ школахъ грамоты, и къ отпуску содержанія натурою. Въ отчетѣ Мозырскаго Уѣзднаго Отдѣленія отмѣчено увеличеніе въ отчетномъ году мѣстныхъ средствъ, поступающихъ на содержаніе школъ и въ частности на жалованье учителей, по слѣдующимъ школамъ: Рубельской съ 70 р. до 260 р., Старосельской съ