

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 Марта

№ 5.

1904 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

* *
* *

Государыня Императрица Марія Осодоровна, съ особымъ удовольствіемъ извѣстась о состоявшемся 8 текущаго Февраля постановленіи Святѣйшаго Синода, коимъ разрѣшено производить за воскресными богослуженіями каждую недѣлю, на все время войны Россіи съ Японією, особый сборъ пожертвованій по всѣмъ церквамъ Имперіи въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, соизволила выразить Святѣйшему Синоду сердечную благодарность Ея Величества.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 30 день Января сего 1904 года на награжденіе псаломщика церкви села Порѣчья, Одоевскаго уѣзда, *Димитрія Нечаева* **золотою медалью**, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3 день текущаго Февраля, на сопричисленіе протоіерея Староникитской церкви гор. Тулы *Георгія Панова*, за 50-лѣтнюю отменно-усердную службу церкви Божіей, къ ордену св. **Анны 1 степени**.

Предложеніе Тульской дух. Консисторіи.

Признавая благовременнымъ приступить къ образованію фонда для пособія женамъ и дѣтямъ раненыхъ и убитыхъ воиновъ, предлагаю причтамъ и старостамъ градскихъ тульскихъ церквей обсудить, въ какихъ размѣрахъ могутъ быть ежемѣсячно отчисляемы изъ текущихъ церковныхъ доходовъ суммы для вышеозначенной цѣли. Таковыя суммы имѣютъ быть передаваемы въ Консисторію и расходуются, съ моего утвержденія, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи. Подробный отчетъ о приходѣ и расходѣ сихъ суммъ будетъ напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Консисторіа надлежаще по сему распорядится.

Питирымъ, Епископъ Тульскій.

1 Марта, 1904.

№ 755.

Пожертвованія.

Пожертвовали въ церкви Тульской епархіи: Богородицкаго уѣзда: 1) села Петропавловскаго-Хрущевки крестьянинъ *Никаноръ Медвѣдевъ* на ремонтъ храма 400 руб., 2) села Бѣлькова мѣстные, псаломщикъ *Петръ Ходяковъ* икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ кіотѣ, стоимостью 115 руб., и церковный староста *Арсеній Акимочкинъ* на построеніе храма 50 руб., 3) села Дѣдилова Тихоновскую церковь: а) прихожанки и другія лица разной церковной утвари на 143 руб., б) купецъ *Александръ Гольцевъ* на престольныя облаченія, стоимостью 48 руб., и неизвѣстный благодѣтель хоругви, стоимостью 30 руб.; Бѣлевскаго уѣзда: 4) села Савинкова прихожане на приобрѣтеніе парчевыхъ священническаго и діаконскаго облаченій 83 руб., 5) села Кузменокъ на приобрѣтеніе колокола крестьянинъ *Платонъ Бѣловъ* 1000 руб. и прихожане 800 руб., Веневскаго уѣзда: 5) села Харина крестьянинъ *Константинъ Копцевъ* икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, стоимостью 150 руб. и крестьянинъ *Иванъ Носковъ* икону св. мученика Трифона, безъ обозначенія стоимости; 6) села Бѣломѣстной слободы, Гремячевскаго селенія: а) крестьянинъ *Иванъ Михайлинъ* икону Преподобнаго Серафима Саровскаго на кипорисной доскѣ въ кіотѣ съ лампадою, стоимостью 70 руб.,

б) крестьянинъ *Алексѣй Кирилловъ Цибинъ* трехъ-ярусное высеребряное паникадило, стоимостію 80 руб., и в) купецъ *Димитрій Семеновъ* крестъ съ предстоящими и икону Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца, стоимостію 100 р. Ефремовскаго уѣзда: 7) села Казанскаго—Грекова неизвѣстный благотворитель на нужды и украшеніе храма 260 р. Каширскаго уѣзда: 8) Всесвятскую Кладбищенскую г. Каширы неизвѣстный благотворитель непрерывно-доходный билетъ въ 125 руб. для пользованія $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ онаго церкви и причту за поминаеніе, 9) села Заглухина: а) на ремонтъ храма попечительница онаго *Елизавета Романовская* 250 р., и мѣстный церковный староста *Николай Григорьевъ* 250 руб., б) крестьянинъ *Григорій Прокопьевъ* икону святителя Спиридона Тримифунскаго въ кіотѣ съ паникадиломъ, стоимостію 200 руб., в) *Аркадій Ивановъ* металлическія хсругви, стоимостію 100 руб., и г) *Василій Ѳеодоровъ* икону Преподобнаго Серафима Саровскаго въ кіотѣ, стоимостію 75 руб. Новосильскаго уѣзда: 10) села Средняго - Михайловскаго вдова священника села Синдѣва, Чернскаго уѣзда *Вѣра Алферьева* на приобрѣтеніе хоругвей 100 руб., 11) села Покровскаго на Гадинкѣ помѣщица *Варвара Шульцъ* и дворянка *Елена Соколова* икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ кіотѣ, стоимостію 150 руб., Одоевскаго уѣзда: 12) села Протасова мѣстный церковный староста *Степанъ Гаврилинъ* на написаніе священныхъ изображеній на стѣнахъ храма 130 руб., Тульскаго уѣзда: 13) села Маслова мѣстный церковный староста купецъ *И. Шереметьевъ* потиръ съ дискомъ и другими принадлежностями къ нимъ, стоимостію 300 р. и на приобрѣтеніе церковныхъ домовъ для причта 700 руб., 14) села Сухотина пот. почет. гражданка *Софія Вышнегорская* разныхъ церковныхъ предметовъ, стоимостію около 40 р., 15) Всесвятскую Кладбищенскую гор. Тулы, церковь, почет. гражд. *Андрей Никольскій* (нынѣ умершій) $\frac{4}{0}$ билетъ Государственной комиссіи погашенія долговъ въ 1000 руб., 16) Тульскій Богородичный общежительный, что въ Щегловѣ, монастырь *Надежда Никитина* квит. Тул. Отд. Госуд. банка на вѣчный вкладъ 100 руб. за поминаеніе и *Екатерина Давыдова* квит. того-же банка на таковой же вкладъ 200 р. за поминаеніе, 17) села Зарытова вдова губ. секр. *Александра Харинская* квит. того же банка на таковой же вкладъ 150 руб., для пользованія $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ церкви и причту за поминаеніе, 18) села Осиновои Горы: а) прихожане на сооруженіе

иконы св. Преподобнаго Серафима Саровскаго 46 р., б) мѣстное церковно-приходское попечительство два кіота для иконъ Преподобнаго Серафима Саровскаго и св. Θεодосія Черниговскаго, стоимостію 180 руб., в) московскій нотаріусъ *Михаилъ Боборыкинъ* священническое облаченіе и стихарь для псаломщика, стоимостію до 100 рублей, г) крестьянка *Александра Соловьева* полное священническое облаченіе, воздухи, пелену на аналогій и ленту на икону, стоимостію до 50 р. и д) мѣстный церковный староста крестьянинъ *Евграфъ Савкинъ* хоругви, стоимостію 23 руб., 19) села Суходоль-Кишкина прихожане икону св. Преподобнаго Серафима Саровскаго въ кіотѣ, съ серебряною лампадою и металлическимъ подсвѣчникомъ къ оной, стоимостію до 200 р., 20) села Сергѣевскаго на Упѣ: а) на ремонтъ храма помѣщица *Софья Языкова* 25 руб., чернскій уѣздный предводитель дворянства *Александръ Офросимовъ* 100 р. и другія лица 66 р. 25 к., б) помѣщица *Софья Языкова* шерстяной коверъ, собственноручно вышитый, в) дворянка *Александра Княжевичъ* бархатный, собственноручно вышитый шелками и шерстью, коверъ на аналогій, г) купецъ *Ермолаевъ* два покроя на св. престолъ и жертвенникъ, д) неизвѣстный благотворитель шерстяной матеріи на подризникъ, е) мѣщанинъ *Сергій Ермиловъ* парчевую одежду на жертвенникъ, стоимостію 18 руб. и ж) жена чернскаго уѣзд. предв. дворянства *Анна Офросимова* шелковую завѣсу для Царскихъ вратъ, стоимостію 25 руб.

Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 Февраля 1904 г. (см. „Церк. Вѣдом.“ № 7, 1904 г.) постановлено: въ видахъ усиленія средствъ Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ, разрѣшить членамъ сего общества, или уполномоченнымъ на это лицамъ, производить за воскресными богослуженіями каждую недѣлю, на все время войны Россіи съ Японіей, особый сборъ по всѣмъ церквамъ Россійской Имперіи въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ; тамъ же, гдѣ учрежденій общества нѣтъ и назначеніе особыхъ уполномоченныхъ встрѣтило бы затрудненіе, сборъ этотъ производить

старостамъ церквей и собранныя деньги представлять чрезъ мѣстныхъ духовныхъ консисторій въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

Нынѣ предсѣдатель исполнительной комиссіи главнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ въ отношеніи отъ 15 Февраля за № 780, проситъ распоряженія о томъ, чтобы къ собиранію этого сбора не допускался никто, безъ надлежащаго удостовѣренія мѣстнаго управленія или комитета Краснаго Креста, и чтобы по окончаніи богослуженія о собранной суммѣ составлялся актъ за подписями причта и лица, уполномоченнаго Краснымъ Крестомъ.

Объ изложенномъ, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Хозяйственное Управление сообщаетъ во всеобщее свѣдѣніе, для надлежащаго руководства и исполненія по духовному вѣдомству.

Отъ училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

О включеніи второклассныхъ мужскихъ и женскихъ церковныхъ школъ въ списокъ учебныхъ заведеній, на которыя распространяется дѣйствіе льготнаго тарифа № 43—1902 г., на проѣздъ учащихся по всѣмъ русскимъ желѣзнымъ дорогамъ I и II группъ.

Въ Сборникѣ тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ № 1544, отъ 31-го Января текущаго года, опубликовано нижеслѣдующее сообщеніе за № 8748: „Департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, на основаніи ст. III закона 3 Мая 1893 г. „о порядкѣ установленія тарифовъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ“ и п. 3 ст. 1 закона 19 Января 1893 г. „о льготныхъ по желѣзнымъ дорогамъ перевозкахъ,“ симъ извѣщаетъ, что въ перечень учебныхъ заведеній, на которыя распространяется дѣйствіе льготнаго тарифа № 43—1902 года (Сводъ льготныхъ тарифовъ № 6995, Сборн. Тар. № 1443, стр. 31), установленнаго на разовой проѣздъ учащихся по всѣмъ русскимъ желѣзнымъ дорогамъ, примѣняющимъ общій пассажирскій тарифъ, включаются, съ 21 Февраля 1904 года (по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія), *второклассныя церковныя мужскія и женскія школы* для подготовленія учителей и учительницъ для школъ грамоты, причемъ установленныя свидѣтельства на льготный проѣздъ будутъ подписываться за вѣдывающими сими школами.

Въ зависимости отъ сего, въ приложеніи № 1 къ льготному № 43—1902 года (Сводъ льготныхъ тарифовъ № 6995, Сб. Тар. № 1443, стр. 35), въ столбцѣ I, послѣ словъ: „Епархіальныя женскія училища“ надлежитъ вставить слова: „второклассныя церковныя мужскія и женскія школы для подготовленія учителей и учительницъ для школъ грамоты“ и въ столбцѣ II, послѣ словъ: „Начальница училища“ надлежитъ вставить слова: „Завѣдывающій школою“.

Назначение пенсій.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 12 Февраля 1904 года за № 1323, **назначены пенсіи:** заштатнымъ псаломщикамъ— села Драгунъ, Крапивенскаго уѣзда, *Стефану Гастеву*, съ 14 Окт. 1903 г., села Орловки, Богородицкаго уѣзда, *Николаю Введенскому*, съ 12 Окт. 1903 г., села Ново-Спасскаго, Епифанскаго уѣзда, *Михаилу Молчанову*, съ 18 Окт. 1903 г., села Темряни, Бѣлевскаго уѣзда, *Поликарпу Безсонову*, съ 11 Ноября 1903 г., каждому по 100 руб. въ годъ, и вдовѣ псаломщика села Полуэктова, Одоевскаго уѣзда, *Агриппинѣ Ушатинской* съ дочерьми: Маріей и Александрой, доколѣ законъ предоставляетъ послѣднимъ право на пенсію, съ 18 Янв. 1903 г., по 83 руб. 32 коп. въ годъ—всѣмъ изъ мѣстныхъ казначействъ, Гастеву же изъ Ефремовскаго; отъ 21 Февраля за № 1708, заштатному священнику села Сукромны, Тульскаго уѣзда, *Петру Никольскому* съ 12 Сентября 1903 года по 300 руб. въ годъ, заштатнымъ псаломщикамъ—села Ржавы, Крапивенскаго уѣзда, *Петру Колодезеву* съ 5 Декабря 1903 года и села Ситова, Ефремовскаго уѣзда, *Петру Никольскому* со 2 Ноября 1903 года, каждому по 100 р. въ годъ, всѣмъ изъ мѣстныхъ казначействъ.

Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 Февраля сего года за № 598, священникъ церкви села Незнани, Каширскаго уѣзда, *Александръ Соколовъ* назначенъ **духовнымъ слѣдователемъ** по 2 Каширскому округу.

На докладѣ Тульской духовной Консисторіи Его Преосвященству о пожертвованіи церковно-приходскимъ попечительствомъ села Воскресенскаго на Упѣ, Одоевскаго уѣзда, изъ средствъ попечительства 25 рублей въ „Красный Крестъ“ на больныхъ и раненыхъ воиновъ и объ испрошеніи Архипастырскаго разрѣшенія на пожертвованія попечительствами, буде пожелаютъ, изъ средствъ имъ принадлежащихъ суммъ на сказанный предметъ, Его Преосвященствомъ 4 Марта с. г. за № 744, положена такая резолюція: „Богъ да благословитъ“.

Отъ Правленія Тульского духовнаго училища.

Псаломщикъ села Новаго Павшина, Алексинскаго уѣзда, *Михаилъ Кутеновъ*, учитель школы грамоты д. Сатенки, Крапивенскаго уѣзда, *Илья Юдаевъ* и учитель школы грамоты деревни Московскихъ выселокъ, Крапивенскаго у., *Алексій Замятинъ*, подвергшись въ Правленіи тульского дух. училища испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, таковыхъ испытаній не выдержали.

Запись прихода-расходная

по постройкѣ Единоувѣрческаго храма въ г. Тулѣ
за 1901, 1902 и 1903 г.г.

П р и х о д ъ:

1901 г.

	Руб.	К.
Отъ к. М. Я. Салищева	5102	—50
По сборной книжкѣ	630	—

1902 г.

Отъ к. Я. П. Прошина	5081	—68
По сборной книжкѣ чрезъ священника отца Дометія Холопова	1000	—

1903 г.

По сборному листу чрезъ о. благочиннаго прот. Г. Панова	54	—48
--	----	-----

Изъ Тульской духовной Консисторіи изъ капитала по завѣщанію ст. совѣт. Николая Михайловича Сахарова	500 —
По курсу проданнаго билета въ 500 р. по-жертвованнаго г-жей Перцовой	489—47
Отъ В. Я. Земцова	200 —
Изъ сборныхъ кружекъ	318—2

Итого . 13376—15

Р а с х о д ы.

	Руб.	К.
Куплено для церкви мѣсто Малычиной въ Чулковой слободѣ	6125	—
Уплачено архитектору г. Скавронскому	135	—
Куплено 54 саж. бутоваго камня	1076	—50
637 паръ цоколя, и 313 штукъ одиночнаго размѣра	863	—5
Кирпича 166,325 шт. на	2245	—38
Извести на	288	—60
Цементна на	561	—66
За каменные работы	2080	—98

Итого . 13376—18

Предсѣдатель Строительнаго Комитета по сооруженію Единовѣрческаго храма въ г. Тулѣ, прот. *Георгій Пановъ*.

Церковный староста Единовѣрческой церкви *Иванъ Земцовъ*.

Отъ Правленія эмеритальной и пожарной кассъ духовенства Тульской епархіи.

XXIII Съѣздомъ духовенства Тульской епархіи, бывшимъ въ Октябрѣ 1903 года, избранъ новый составъ правленія эмеритальной и пожарной кассъ Тульского духовенства, на должность предсѣдателя—священникъ женскаго монастыря, города Бѣлева, Владиміръ Введенскій, на должность казначея—священникъ того же монастыря, Димитрій Сахаровъ, и на должность дѣлопроизводителя—священникъ Петропавловской церкви, города Бѣлева, Михаилъ Щегловъ. Избраніе это утверждено резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 Октября 1903 г.

за № 4745 (см. проток. Съѣзда № 12). Избраніе квартиры для помѣщенія кассоваго архива Съѣздомъ предоставлено усмотрѣнію новаго правленія. На наемъ писца Съѣздъ разрѣшилъ правленію расходовать въ годъ 120 руб. Новый составъ правленія избранъ на одинъ годъ. Протоколомъ того же XXIII Съѣзда № 13-мъ постановлено для принятія кассовыхъ дѣлъ и архива и передачи ихъ новому правленію избрать комиссію. На протоколѣ этомъ положена резолюція Его Преосвященства отъ 14 Октября 1903 г. за № 4746. „Въ составъ комиссіи подѣ председательствомъ настоятеля Соборной церкви города Ефремова протоіерея Алексія Гастева, назначаются настоятели церквей -- села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ Ивановскій и села Полевыхъ Локотцевъ, Ефремовскаго уѣзда, священникъ Николай Соколовъ. Желательно, чтобы къ 1 Февраля занятія комиссіи были закончены“. 8 Ноября новые члены правленія получили указы изъ Тульской Духовной Консисторіи о состоявшемся на XXIII Съѣздѣ избраніи ихъ въ члены правленія кассы. Получивши указы, новые члены правленія, въ ожиданіи комиссіи, начали подготовительныя работы къ предстоящимъ занятіямъ по кассѣ. Прежде всего, надо было подыскать подходящую квартиру. Вопросъ о квартирѣ, повидимому, легкій самъ въ себѣ, не такъ легко разрѣшался на дѣлѣ: надо было найти квартиру, прежде всего, удобную, просторную, съ прислугою, дешевую и близко отстоящую отъ квартиръ членовъ правленія, дабы была возможность часто приходить на нее для занятій. Предположенія найти подходящую комнату при женскомъ епархіальномъ училищѣ, при мужскомъ духовномъ, при мужскомъ монастырѣ оказались неосуществимыми по неимѣнію свободныхъ комнатъ, съ одной стороны, съ другой, потому, что, если бы и нашлась гдѣ такая комната, необходимо было бы имѣть особаго сторожа, нужно было бы отапливать ее и т. д., а это вышло бы не по средствамъ кассѣ. Наконецъ рѣшили снять комнату у діакона женскаго монастыря А. И. Измайлова съ платою ему въ мѣсяцъ за нее съ отопленіемъ и уборкой всего 5 руб. въ мѣсяцъ. Квартира эта передъ тѣмъ занималась агентомъ земскаго страхаванія и имъ была уже приспособлена для канцелярскихъ занятій. Кромѣ того, что квартира эта дешева, она удобна еще въ томъ отношеніи, что находится вблизи квартиръ предсѣдателя и казначея, а хозяинъ квартиры оказался пригоднымъ къ исполненію обязанностей писца и храненія кассоваго архива. О. діаконъ Из-

майлова правленіе и рѣшило пригласить въ писцы съ платой ему 10 рублей въ мѣсяцъ, согласно постановленія Съѣзда. По отысканіи квартиры, правленіе было озабочено устройствомъ канцеляріи: необходимо было устроить большой столъ со всевозможными приспособленіями и шкафъ для помѣщенія архива, книгъ, бланковъ. Затѣмъ, настояла необходимость приобрести канцелярскія принадлежности: письменный приборъ, счеты, линейки, перья, ручки, бумагу, конверты и т. п., необходимо было заказать типографу напечатать книги для записи входящихъ и исходящихъ бумагъ, разносную книгу, разныя бланки и т. д. Въ первыхъ числахъ Декабря все это было изготовлено. Столъ сдѣланъ за 15 рублей, шкафъ за 25 рублей. Обзаведясь квартирою, столомъ, шкафомъ, правленіе приступило къ перевозкѣ архива и размѣщенію его въ порядкѣ, наклеикѣ ярлыковъ на коробкахъ. 13 Декабря отъ правленія послана начальнику Бѣлевской почто-телеграфной конторы бумага о томъ, чтобы онъ сдѣлалъ распоряженіе— всѣ пакеты и посылки, адресованныя на имя правленія кассы духовенства Тульской епархіи, направлять на новую квартиру.—И вотъ правленіе кассы вступило въ отправленіе своихъ обязанностей. Передъ началомъ занятій бывшимъ предсѣдателемъ правленія протоіереемъ М. Ѳ. Бурцевымъ совершенъ молебенъ 22 Декабря.

Трудное дѣло выпало на долю новаго правленія кассы: дѣло для него почти новое, дѣло трудное и отвѣтственное, особенно, если принять въ соображеніе то обстоятельство, что въ послѣднее время среди духовенства стало сильно выражаться недовольство кассою, недовѣріе къ ней. При видѣ подавляющей массы предстоящей работы, новое правленіе готово было впасть въ уныніе! Не преувеличивая, правленіе кассы можетъ сказать, что оно въ полномъ своемъ составѣ вотъ уже два мѣсяца работаютъ, не покладая рукъ. Кромѣ ежедневной переписки по дѣламъ (иные дни отправляется до 25 пакетовъ) правленіемъ кассы составлены алфавиты участниковъ и пенсіонеровъ кассы, составляется книга для записи №№ расчетныхъ листовъ по благочиніямъ, заведена кассовая книга для записи текущихъ прихода и расхода. Работа кропотливая, работа требующая напряженнаго вниманія, хотя, повидимому, механическая. Далѣе, рассмотрѣны и удовлетворены всѣ жалобы, направленные XXIII Съѣздомъ въ правленіе и затѣмъ поданныя послѣ XXIII Съѣзда Его Преосвященству. Относительно жалобы псаломщика села Новгород-

скаго, Павла Глаголева, идетъ переписка съ о. благочиннымъ. Вознагражденія пенсіонерамъ кассы за 2 половину 1903 года выданы всѣмъ, если же окажутся еще неудовлетворенные, правленіе немедленно выдастъ эмеритуру. Погорѣльцы пока не совсѣмъ удовлетворены, но они удовлетворяются по мѣрѣ накопленія средствъ въ кассѣ. Судя по притоку средствъ, заминки въ выдачѣ пенсій и премій собственно не должно быть: она была лишь потому, что всѣ почти кассовыя средства шли на Бѣлевское епархіальное женское училище. На душѣ у членовъ правленія кассы начинается немного свѣтлѣть. Но работы еще много; помимо исполненія прямыхъ своихъ обязанностей. Вотъ что предстоитъ ему сдѣлать: а) провѣрить за послѣдніе три года вѣдомости, проставить №№ платежныхъ книжекъ, а то нѣкоторые о.о. благочинные давно уже ждутъ этихъ №-въ; б) завести долговую книгу для записи долговъ кассѣ: кто сколько долженъ, на сколько лѣтъ сдѣланъ заемъ, изъ сколькихъ годовыхъ процентовъ, сколько въ годъ уплачивается и вести въ ней счетъ уплаты долговъ, процентовъ и остатка долговъ.... А дальше что? Задача тяжелая: надо дать твердый, категорическій отвѣтъ на слѣдующій роковой вопросъ: можетъ ли существовать наша касса? Сказать „да“ или „нѣтъ“ въ данный моментъ очень и очень трудно. По болѣзни, составитель проекта нашей кассы не могъ приготовить таблицы, на которой основанъ весь его проектъ. Когда онъ приготовитъ ее, тогда мы будемъ имѣть возможность сказать что-нибудь по своимъ силамъ. Скажемъ одно: надо употребить всѣ силы къ тому, чтобы поддержать свою кассу, иначе бѣда, сколько будетъ обиженныхъ, ропота. А вотъ нѣкоторые наши соображенія на счетъ ея будущаго. 35 лѣтъ платныхъ назначено во вновь пересмотрѣнномъ проектѣ о протоіерея М. Ѳ. Бурцева: пусть будетъ такъ. Теперь, при новомъ пенсіонномъ уставѣ, раньше будутъ выходить за штатъ, чѣмъ прежде, когда всякій оставался на службѣ до самой смерти. Теперь пенсіи 300 р., изъ эмеритуры что-нибудь, жить можно подѣ старость. Далѣе, уничтожить разрядъ 3 руб. 50 коп., а оставить лишь пять разрядовъ: 7 р., 14 р., 21 р., 28 р. и 35 р., тогда не будетъ добавочныхъ пособій, которыхъ въ годъ выдается болѣе 1000 рублей. Представьте себѣ, что кто-либо въ кассу внесъ 1³/₄ руб. и за это получаетъ 10 руб. въ годъ, 10 же рублей получаетъ и тотъ, кто вносилъ 3 года по 7 рублей. Затѣмъ, надо уничтожить взносы впередъ: они запутываютъ счетоводство кассы. Хорошо бы прекратить выдачу квитанцій

дѣвицамъ. Можно выдавать пособіе дѣвицѣ при выходѣ замужъ съ вычетомъ двухъ годовъ изъ взносовъ отца, но не выдавать квитанцій. Дѣвицы же, не вышедшія замужъ, пусть получаютъ пособіе наравнѣ съ прочими дѣтьми.

Всѣ поступления и расходы новое правленіе начало писать въ новыя книги, и они значатся всѣ Январемъ. Въ заключеніе, правленіе кассы считаетъ долгомъ представить подробный отчетъ прихода и расхода, начиная съ 20 Декабря прошлаго года и кончая Январемъ текущаго:

Приходъ по эмеритурѣ.

Поступило:

1) взносовъ по разрядамъ	3215 р. 92 к.
2) % на капиталы кассы	792 р. 69 к.
3) возвращено ссуды	1508 р. 32 к.
4) 1 к. сбора	752 р. 48 к.
5) пожертвованій	62 р. 48 к.
6) случайныхъ поступленій	174 р. 53 к.
7) переходящихъ и оборотныхъ суммъ	63 р. 19 к.
Итого	6569 р. 61 к.

Р а с х о д ъ.

Израсходовано:

1) выдано вознагражденій пенсіонерамъ кассы	2948 р. 99 к.
2) выдано по квитанціи дѣв. Покровской	71 р. 25 к.
3) возвращено священнику Кулакову, священнику Спасскому и Ляпидевскому, какъ перешедшимъ въ другія епархіи	268 р. 97 к.
4) возвращено ссуды страховой кассѣ	890 р. —
5) выдано жалованья членамъ правленія кассы за Декабрь прошлаго года и Январь	133 р. 30 к.
6) выдано за квартиру за Декабрь и Январь	10 р. —
7) выдано писцу-діакону за два мѣсяца	20 р. —
8) мелочныхъ расходовъ	40 р. 44 к.
9) списано со счетовъ, полученные прежде о. Протоіереемъ М. Θ. Бурцевымъ	100 р. 25 к.
10) выдано строительному Комитету Бѣлевскаго епархіальнаго женск. училища	400 р. — к.
11) переходящихъ и оборотныхъ	49 р. 69 к.
Итого	4932 р. 89 к.

Въ остаткѣ къ Февралю мѣсяца . 1636 р. 72 к.

Приходъ по кассѣ страховой.

Поступило:

1) взносовъ въ основной капиталъ	104 р. 68 к.
2) на покрытіе пожарныхъ убытковъ	871 р. 87 к.
3) возвращено ссуды изъ эмерит. кассы	890 р. —
4) взносовъ на единовременные расходы	10 р. 12 к.
5) переходящихъ и оборотныхъ	37 р. 52 к.
Итого	1914 р. 19 к.

Израсходовано:

1) выдано погорѣльцамъ	1682 р. 2 к.
2) выдано жалованья членамъ правленія за Декабрь и Январь	65 р. 64 к.
3) единовременные расходы	37 р. 9 к.
4) мелочныхъ и случайныхъ	2 р. 15 к.
5) оборотныхъ и переходящихъ	37 р. 52 к.
Итого	1824 р. 42 к.

Состоить въ остаткѣ къ Февралю . 89 р. 77 к.

3 числа Февраля прибыла въ Бѣлевъ комиссія по принятію кассоваго архива въ составѣ двухъ лицъ: протоіерея села Сергіевскаго І. В. Ивановскаго и священника села Полевыхъ Локотцевъ Н. П. Соколова. Ко дню прибытія комиссіи правленіемъ кассы почти весь архивъ былъ уже принятъ, оставалось принять лишь незначительное количество бумагъ. Къ слѣдующему дню (4 Февраля) комиссія закончила свои занятія, составивъ протоколъ принятія архива и передачи его новому правленію.

Предсѣдатель Правленія кассы свящ. *Владиміръ Введенскій*.
Товарищъ предсѣд.—казначей свящ. *Димитрій Сахаровъ*.
Дѣлопроизводитель свящ. *Михаилъ Щелковъ*.

А К Т Ъ

**о приѣмѣ дѣлъ и архива кассъ: собственной духовенства
Тульской епархіи и пожарной и передачи таковыхъ новому
Правленію.**

1904 года Февраля 4 дня, комиссія, въ составѣ нижеподписавшихся членовъ, назначенныхъ Его Преосвященствомъ для принятія отъ прежняго Правленія эмеритальной и пожарной кассъ духовенства Тульской епархіи всѣхъ кассовыхъ дѣлъ и архива и передачи таковыхъ новому Правленію тѣхъ же кассъ, прибывъ 3-го Февраля въ городъ Бѣлевъ, приступила немедленно къ исполненію порученнаго ей упомянутаго дѣла, при чемъ нашла, что новое Правленіе названныхъ кассъ приняло уже отъ бывшаго предсѣдателя сего Правленія, протоіерея М. О. Бурцева всѣ книги по кассѣ эмеритальной, а также громадное количество бумагъ, составляющихъ архивъ какъ этой кассы такъ и пожарной, каковыя бумаги размѣщены были въ восемнадцать, разной величины, коробахъ; оставались еще не принятыми книги пожарной кассы, а также и нѣкоторая часть архива обѣихъ кассъ, принятіемъ коихъ и занялась комиссія. Не смотря на тяжелую болѣзнь о. прот. Бурцева, онъ сдалъ сказанной комиссіи какъ упомянутыя книги, такъ и остальной архивъ, а комиссія передала все это новому Правленію. По провѣркѣ принятыхъ симъ Правленіемъ отъ о. Бурцева кассовыхъ книгъ, разныхъ другихъ документовъ и архива и оказалось слѣдующее: 1) по эмеритальной кассѣ найдены въ цѣлости всѣ книги, а именно: а) 11 приходныхъ книгъ съ 1877 года за всѣ послѣдующіе годы, оканчивая, 1903 г. б) 4 расходныя книги за тѣ же годы, в) 2 книги объ участникахъ кассы за тѣ же самые годы 1877—1903 г., г) 3 книги о пенсіонерахъ кассы 1877—1903 г., д) 4 книги для выдачи квитанцій на пособіе дѣвицамъ—невѣстамъ, съ 1881—1903 г. и е) 1 книга для принятія вкладовъ на храненіе съ 1878 года по 1884 годъ, послѣ котораго вклады на храненіе не принимались; 2) по пожарной кассѣ также найдены въ цѣлости книги, заведенныя для ней, а именно: а) 2 приходныя съ 1894 года за всѣ послѣдующіе года, оканчивая 1903 г., и б) 2 расходныя—за тѣ же самые годы. 3) Прочіе документы и разныя бумаги, относящіяся къ эмеритальной и пожарной кассамъ и составляющіе архивъ той и другой изъ

нихъ, заключаются въ массѣ перевязанныхъ свертковъ, при чемъ каждый изъ нихъ имѣетъ надпись даннаго года и содержитъ въ себѣ бумаги таковаго именно года, описи же заключающихся въ немъ бумагъ ни въ одномъ изъ сказанныхъ свертковъ нѣтъ. Отсутствіе этихъ описей, равно и то обстоятельство, что бумаги размѣщены не по категоріямъ содержанія ихъ, а, какъ сказано, по годамъ, безъ отношенія ихъ къ той или другой категоріи, отнимаютъ у архива желательный порядокъ я, затрудняя производство требуемыхъ справокъ, еще болѣе затрудняютъ тщательную провѣрку каждой отдѣльной бумаги, на что требуется не нѣсколько только дней, а нѣсколько недѣль. Такой, если еще не болѣе большой срокъ, требуется для приведенія архива въ надлежащій порядокъ, въ видахъ успѣшнаго пользованія имъ. Къ неупорядоченію архива въ настоящемъ его видѣ относится еще и то, что нѣкоторыя бумаги найдены въ сверткахъ не тѣхъ годовъ, къ которымъ онѣ должны относиться, а въ другихъ или предшествующихъ или послѣдующихъ лѣтъ. Не смотря на все прописанное, въ архивѣ не усмотрѣно никакихъ злоупотребленій, недостатки же по пользованію имъ, по наведенію въ немъ справокъ, облегчаются справками въ кассовыхъ книгахъ, которыя, какъ замѣчено, всѣ въ цѣлости.

Члены комиссіи: Крапивенскаго уѣзда, села Сергіевскаго протоіерей Іоаннъ Ивановскій, Ефремовскаго уѣзда, села Полевыхъ Локотцовъ священникъ Николай Соколовъ.

При приѣмѣ комиссіею отъ протоіерея Михаила Θεодорова Бурцева кассовыхъ книгъ и архива и при провѣркѣ таковыхъ находились члены новаго Правленія эмеритальной и пожарной кассъ, которые своимъ подписомъ утверждаютъ какъ этотъ фактъ, такъ и справедливость всего изложеннаго въ настоящемъ актѣ.

Въ дополненіе къ протоколу комиссіи по принятію архива и дѣлъ кассъ эмеритальной и пожарной, новое Правленіе долгъ имѣетъ объяснить, что оно начало свою дѣятельность по принятію части архива до прибытія комиссіи, въ исполненіе указа Консисторіи, отъ 4 Ноября 1903 года, и въ виду крайне опаснаго болѣзненнаго состоянія бывшаго предсѣдателя Правленія протоіерея М. Θ. Бурцева. 1904 г. Февраля 4 дня.

Предсѣдатель священникъ В. Введенскій. Казначей священникъ Д. Сахаровъ. Дѣлопроизводитель священникъ Михаилъ Щелковъ.

Въ дополненіе къ протоколу той же комиссіи считаю долгомъ присовокупить слѣдующее. Какъ видно изъ указа Тульской Духовной Консисторіи, отъ 3 Ноября 1903 г. за № 14213, послѣдовавшимъ на мое имя, XXIII епарх. Сѣздомъ уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи, по протоколу онаго отъ 10 Октября, за № 13, поручено комиссіи принятіе отъ Правленія эмеритальной и пожарной кассъ духовенства всѣхъ кассовыхъ дѣлъ и архива, о принятіи же денегъ не упомянуто. Въ виду изложеннаго, въ протоколѣ сказанной комиссіи не упомянуто ни о приѣмѣ кассовыхъ денегъ, каковыя принимать ей не было поручено, ни о производствѣ счета сихъ денегъ. По кассовымъ же документамъ усмотрѣно, что на счетахъ прежняго Правленія означенныхъ кассъ значится денегъ по той и другой кассѣ не много больше 35 руб., каковыя протоіерей Бурцевъ обѣщалъ выслать новому Правленію незамедлительно, и сіе послѣднее по сему дѣлу не предъявило никакихъ возраженій.

Отсутствіе подписи о. Бурцева къ протоколу объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что комиссія и Правленіе эмеритальной и пожарной кассъ не признали нужнымъ требовать таковой подписи, такъ какъ фактъ принятія кассовыхъ дѣлъ и архива удостовѣренъ лицами, принявшими оныя, да и требованіе подписи у тяжело больного признавалось дѣломъ неудобнымъ и едвали возможнымъ.

Настоящее прибавленіе къ протоколу учинено по отѣздѣ изъ Бѣлева членовъ комиссіи.

Благочинный, протоіерей І. Ивановскій.

Перемѣны по службѣ.

Уволены изъ монастырей: Каширскаго Никитскаго женскаго общежительнаго послушница *Анна Крапивенцева* и Тульскаго Богородичнаго общежительнаго, что въ Щегловѣ, послушникъ *Михаилъ Буйнасовъ*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 18 Февраля.

— **Уволены заштатъ,** согласно прошеніямъ: псаломщикъ села Лабынскаго, Тульскаго уѣзда, *Иванъ Богоявленскій*, 4 Февраля, діаконъ села Покровскаго на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, *Петръ Весельковъ*, 18 Февраля, священникъ села Бирева, Тульскаго уѣзда, *Евгеній Любуцкій*, 29 Февраля.

— **Перемѣщены**, согласно прошеніямъ: священникъ села Бороздина, Веневскаго уѣзда, *Іоаннъ Остроумовъ* въ село Гритчино, Каширскаго уѣзда, 29 Февраля, псаломщикъ села Буреломъ, Ефремовскаго уѣзда, *Семенъ Постниковъ* и и. д. псаломщика села Хмѣлевого, того же уѣзда, *Михаилъ Адамовъ* — одинъ на мѣсто другого, 29 Февраля, и. д. псаломщика села Сныхова, Бѣлевскаго уѣзда, *Тихонъ Бакулинъ* въ село Дураково, того же уѣзда, 4 Марта.

— **Допущены къ исправленію псаломщической должности**: при церкви села Фурсова, Бѣлевскаго уѣзда, Бѣлевскій мѣщанинъ *Иванъ Тельновъ* и при церкви села Сныхова, того же уѣзда, сынъ діакона *Василій Залозный*, оба согласно прошеніямъ, 4 Марта.

— **Пострижены въ монашество послушницы** Каширскаго Никитскаго общежительнаго женскаго монастыря: *Марія Брезнунова* съ именемъ Меланіи, *Параскева Черникова* съ именемъ Ефросиніи, *Теодора Бомина* съ именемъ Февроніи, *Натамья Соловьева* съ именемъ Неонилы, *Домника Бабкина* съ именемъ Каллисты, 21 Февраля.

Умерли: Священники — заштатный Тульской тюремной церкви *Алексій Рудневъ*, 20 Января и штатный села Синдѣева, Чернскаго уѣзда, *Петръ Алферьевъ*, 11 Февраля, и штатный села Димитріевскаго, Соломеннаго завода тожъ, Алексинскаго уѣзда, *Михаилъ Смирновъ*, 18 Февраля, села Жабьни, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Спасскій*, 27 Февраля, іеромонахъ Тульскаго Богородичнаго общежительнаго Щегловскаго монастыря *Сергій*. 24 Февраля, псаломщики — штатный села Токмакова, Тульскаго уѣзда, *Клавдій Гастевъ*, 9 Января, села Никитина, Алексинскаго уѣзда, *Андрей Некрасовъ*, 14 Февраля и заштатный села Березовца, Новосильскаго уѣзда, *Михей Орловъ*, 12 Февраля, вдова протоіерея села Лобанова, Ефремовскаго уѣзда, пенсіонерша *Павла Успенская* и вдова псаломщика села Ломецъ, Новосильскаго уѣзда, *Анна Невѣтаева*, 9 Января, монахиня Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря *Филарета Плужникова*, 18 Февраля.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) *Рудинско—Варваринскаго* прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % 92 р.—2) *Колупаново — Фомищевскаго прихода*, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Декабря. Земли церковной 75 д. Прихожанъ м. п. 316. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и % съ капитала въ 2500 руб.—3) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Апрѣля. Земли церковной 38½ дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2786 р. вмѣстѣ съ церковію.—4) Села *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1849. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 435 руб.—5) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 17 Іюня. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ мужскаго пола 1865. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—6) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 30 Іюня. Земли церковной 38½ дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2786 р. вмѣстѣ съ церковію.—7) Села *Папоротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1681. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—8) Села *Сомова*, Одоевскаго уѣзда, съ 12 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 806. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе.—9) Села *Нижняго Суходола*, Алексинскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 332. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—10) Села *Семеновскаго-Нюховки*, Веневскаго уѣзда, съ 12 Ноября. Земли церковной 35 дес. 2095 саж. Прихожанъ м. п. 530. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 130 руб.—11) Села *Синдѣева*, Чернскаго уѣзда, съ 17 Ноября. Земли церковной 41 дес. Прихожанъ м. п. 1369. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—12) Села *Пречистенскаго-Кобелева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 26 Ноября. Земли церковной

82 дес. 1624 саж. Прихожанъ м. п. 1073. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ съ уча-
стiемъ церкви $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 1650 р.—13) *Домнино-Татар-*
скаго прихода, Алексинскаго уѣзда, съ 3 Января. Земли цер-
ковной 71 дес. Прихожанъ м. п. 683. Причта положено быть:
священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала
въ 1375 руб.—14) Села *Покровскаго на Плазнь*, Чернскаго уѣзда,
съ 4 Января. Земли церковной 54 дес. 200 кв. саж. Прихо-
жанъ м. п. 1590. Причта положено быть: 2 священникамъ,
діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала
въ 604 руб.—15) Села *Студенца*, Веневского уѣзда, съ 11 Ян-
варя. Земли церковной 42 дес. 1910 саж. Прихожанъ м. п.
1314. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 пса-
ломщикамъ.—16) Села *Огарева*, Богородицкаго уѣзда, съ 15 Ян-
варя. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1055. Причта
положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ по-
лучаетъ $\frac{1}{10}$ въ годъ 37 руб.—17) Села *Богородицкаго-Жадома*,
Чернскаго уѣзда, съ 19 Января. Земли церковной 36 дес. При-
хожанъ м. п. 770. Причта положено быть: священнику, діакону
и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ
550 руб. въ годъ и $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 1243 руб. съ уча-
стiемъ церкви.—18) Села *Нижней Залеющи*, Новосильскаго уѣзда, съ
19 Января. Земли церковной 72 дес. 425 саж. Прихожанъ м.
п. 2629. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2
псаломщикамъ; для священниковъ имѣются помѣщенія.—19) Села
Сукромнь, Тульскаго уѣзда, съ 26 Января. Земли церковной 30 дес.
Прихожанъ м. п. 601. Причта положено быть: священнику и пса-
ломщику; причтъ получаетъ отъ казны вспомоgetельный окладъ
въ количествѣ 83 р. 98 к. въ годъ.—20) Села *Вямина*, Одоевского
уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 39 дес. 720 саж. Прихожанъ
м. п. 436. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ
получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—
21) При Соборной, г. *Каширы* церкви, съ 3 Февраля. Земли церков-
ной 69 дес. Прихожанъ м. п. 232. Причта положено быть: протоіе-
рею, священнику, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ
 $\frac{1}{10}$ въ годъ 615 р.—22) При Соборной г. *Алексина* церкви, съ 4
Февраля. Земли церковной 95 дес. 886 саж. Прихожанъ м. п.
748. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и
2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала отъ Со-
борной церкви въ 5263 руб. и съ капитала отъ приписной
кладбищенской церкви въ 2570 руб.—23) Села *Димитріев-*
скаго, Соломеннаго Завода тожъ Алексинскаго уѣзда, съ 18 Фе-
враля. Земли церковной 71 дес. Прихожанъ м. п. 1160. Причта
положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ
получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 2217 р.—24) Села *Жабыни* Бѣлев-
скаго уѣзда, съ 27 Февраля. Земли церковной 45 дес. 260 саж.

Прихожанъ м. п. 1585. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—25) Села *Бирева*, Тульского уѣзда, съ 29 Февраля. Земли церковной 71 дес. 1649 саж. Прихожанъ м. п. 648. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 46 руб. Имѣетъ церковный домъ.—26) Села *Бороздина*, Веневского уѣзда, съ 29 Февраля. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 750. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 600 руб.—27) Села *Синдѣва*, Чернского уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 41 дес. Прихожанъ м. п. 1369. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

Священническія вакансіи подъ № 1, 2 и 9 открыты и для діаконовъ изъ не окончившихъ полного курса семинаріи.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Малого-Скуратова*, Чернского уѣзда, съ 6 Марта. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1901 г. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Рождествена-Мещерина*, Чернского уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 40 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 800 руб.—4) Села *Краснаго*, Веневского уѣзда, съ 1887 года. Земли церковной 57 дес. 63 саж. Прихожанъ м. п. 1148. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 26 руб. вмѣстѣ съ церковію.—5) Села *Скороднаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Іюня. Земли церковной 44 дес., прихожанъ м. п. 3189. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—6) Села *Студенца*, Веневского уѣзда, съ 16 Іюля. Земли церковной 42 дес. 1910 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1288. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—7) Села *Кириллова*, Новосильскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 40 д. 1320 с. Прихожанъ м. п. 1178. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—8) Села *Знаменскаго, на Зушѣ*, Чернского уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 50 дес. 1763 саж. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 19 руб.—9) Села *Петровскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 92 дес. 2359 саж. Прихожанъ м. п. 692. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 63 р. 64 к.; причтъ завѣдуетъ частію приписного прихода села Сидоровскаго.—10) Села *Верхоулья*, Богородицкаго уѣзда, съ 30

Октября. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 2719. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.— 11) Села *Спаскаго*, Веневского у., съ 21 Ноября. Земли церковной 34½ д. Прихожанъ м. п. 1153. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 въ годъ 65 р. 10 к.— 12) Села *Папоротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 31 Декабря. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1683. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.— 13) При *Старо-Никитской* церкви г. Тулы, съ 21 Января. Земли церковной 21 дес. 374 саж. Прихожанъ м. п. 520. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 въ годъ 609 р. 90 к.— 14) Села *Покровскаго*, на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, съ 18 Февраля. Земли церковной 36 дес. 1516 саж. Прихожанъ м. п. 1316. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 1437 руб.

На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) При церкви *Богородицкой женской общины*, Крапивенскаго уѣзда, съ 11 Мая. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и 0/0 съ капитала въ 5116 руб.— 2) Села *Рудина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 95 дес. 2143 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2022. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 к. 0/0 въ годъ.— 3) Села *Ивицъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 28 Августа. Земли церковной 39 дес. 953 саж. Прихожанъ м. п. 1044. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 2214 руб.— 4) Села *Ильинскаго-Змѣва*, Крапивенскаго уѣзда, съ 23 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 424. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.— 5) Села *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1777. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 435 р.— 6) Села *Ильина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 5 Декабря. Земли церковной 58 дес. Прихожанъ м. п. 659. Причта положено быть: священнику и псаломщику.— 7) Села *Архангельскаго*, Крапивенскаго уѣзда, съ 9 Декабря. Земли церковной 74 дес. 1412 саж. Прихожанъ м. п. 1312. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.— 8) Села *Теплаго*, Тульскаго уѣзда, съ 20 Октября. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 214. Причта положено быть: священнику и пса-

ломщику; причтъ получаетъ въ годъ 392 р. казеннаго жалованья и % съ капитала въ 300 р.—9) Села *Злобина*, Каширскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1903 г. Земли церковной 36 д. 401 кв. саж. Прихожанъ м. п. 555. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 400 р.—10) Села *Токмакова*, Тульскаго уѣзда, съ 8 Января. Земли церковной 36 д. Прихожанъ м. п. 959. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—11) При *Ново-Преображенской* церкви села Спасскаго на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, съ 13 Января. Земли церковной 37 д. 1296 саж. Прихожанъ м. п. 673. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 34 р.—12) Села *Вязей*, Новосильскаго уѣзда, съ 17 Января. Земли церковной 138 дес. Прихожанъ м. п. 1870. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—13) Села *Богородицкаго—Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 28 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 770. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 550 руб. и % съ капитала въ 1243 руб.—14) Села *Осиновой Горы*, Тульскаго уѣзда, съ 29 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 795. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 31 руб.—15) Села *Черноусова*, Чернскаго уѣзда, съ 29 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 985. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—16) Села *Карникъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 Января. Земли церковной 75 дес. 526 саж. Прихожанъ м. п. 864. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1520 руб.—17) Села *Иванькова*, Каширскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 62 дес. 1121 саж. Прихожанъ м. п. 545. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. въ годъ и % съ капитала въ 1100 руб.—18) Села *Зарытова*, Тульскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 116 дес. 2350 саж. Прихожанъ м. п. 416. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. въ годъ и % 30 р. въ годъ.—19) Села *Лобынскаго* Тульскаго уѣзда, съ 4 Февраля. Земли церковной 72 д. 1765 саж. Прихожанъ м. п. 627. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1194 руб. Для причта имѣются церковные дома.—20) Села *Никитина*, Алексинскаго уѣзда, съ 14 Февраля. Земли церковной 36 дес. 1674 саж. Прихожанъ м. п. 561. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. въ годъ и % въ годъ 46 руб.

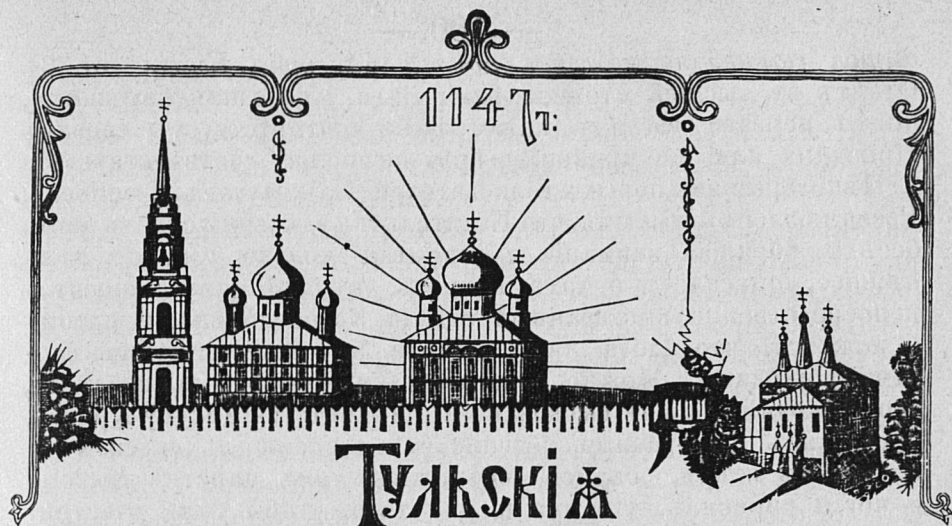
Управленіе дѣлами

Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича (С.-Петербургъ. Пантелеймоновская ул., д. № 27, кв. 9) принимаетъ пожертвованія для **Высочайше** учрежденнаго **Комитета по усиленію военнаго флота.**

Отъ Имп. Правосл. Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣетъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта Русскихъ полонниковъ и для помощи православнымъ во Св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества—это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему Совѣтъ Общества усердно проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему Обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести Русскаго имени.



Тульскія Епархіальныя Вѣдомости

1 Марта

№ 5.

1904 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О Евангеліи отъ Іоанна *).

Епископа Михаила.

Условіе для участія въ царствѣ Божіемъ—возрожденіе (3—5), его необходимость (6—7), непостижимость (8—10) и истинность (11).

Въ отвѣтъ **) на слова Никодима Божественный Учитель сказалъ ему: *аминь, аминь глаголю тебѣ, аще кто не ро-*

*) Продолженіе.—См. № 4, 1904 г.

**) Въ словахъ Никодима нѣтъ прямого вопроса, а между тѣмъ Евангелистъ говоритъ: *отвѣща Іисусъ*. При семъ нужно имѣть въ виду, что Евангелисты часто поставляютъ: *отвѣща* вмѣсто *глагола*, и сіе послѣднее вмѣсто перваго; слова сіи по ихъ употребленію имѣютъ одинаковое значеніе (Maldonatus).

дится свыше, не может видѣти царствія Божія (ст. 3). Отвѣтъ въ высшей степени важный и многознаменательный, но съ перваго взгляда кажется не соотвѣтствуетъ словамъ Никодима или, по крайней мѣрѣ, не выполнѣ соотвѣтствуетъ.

Нѣкоторые изъ новыхъ толкователей (Ольсгаузенъ, Кюиноель, Розенмюллеръ) думаютъ, что Евангелистъ здѣсь опускаетъ часть бесѣды, обращая вниманіе и описывая только главное, важнѣйшее, опускаетъ и тотъ вопросъ, къ которому относится непосредственно высказанный отвѣтъ Богочеловѣка, а потому и кажется, что слова Богочеловѣка не соотвѣтствуютъ словамъ Никодима. Можно полагать, думаютъ эти толкователи, что Никодимъ, послѣ высказаннаго привѣтствія Іисусу Христу, предлагалъ Ему разные, бывшіе въ то время въ мысляхъ и на устахъ всѣхъ, вопросы объ ожидаемомъ царствѣ Мессіи, и когда спросилъ, что нужно для того, чтобы быть участникомъ въ семъ царствѣ,—Іисусъ сказалъ: *аще кто не родится водою...* и пр. Этимъ предположеніемъ, конечно, объясняется, почему Христосъ объ этомъ именно началъ рѣчь съ Никодимомъ. Но необходимо ли оно, и какія основанія имѣетъ оно за себя, кромѣ одного желанія—объяснить кажущееся несоотвѣтствіе словъ Христовыхъ съ словами Никодима?—что Евангелисты не во всей ихъ полнотѣ и обширности передавали бесѣды Христа? Конечно, можно, даже нужно допустить, что они передавали бесѣды своего Учителя не во всей ихъ полнотѣ и обширности; но чтобы передавали ихъ безъ внутренней связи, безъ послѣдовательности—это напрасное нареканіе.

Другое предположеніе для объясненія кажущейся несоотвѣтственности разсматриваемаго отвѣта Христова съ словами Никодима—то, что Никодимъ имѣлъ затаенную мысль или вопросъ именно объ этомъ царствѣ Мессіи, именно объ условіяхъ участія въ немъ, и что Сердцевѣдецъ отвѣтилъ прямо на этотъ, занимавшій особенно Никодима, но не высказанный, вопросъ (Кюиноель). Предположеніе это, въ сущности, сходно съ предшествующимъ, съ тѣмъ только различіемъ, что въ одномъ предполагается отвѣтъ на открытый, прямой вопросъ, а въ другомъ на затаенный, не высказанный прямо. Преимущество этого послѣдняго предположенія предъ первымъ—то, что имъ устраняется нареканіе на священнхъ повѣствователей—будто они безъ связи и послѣдовательности передаютъ рѣчи Спасителя. Но опять можно спросить: какое основаніе имѣетъ оно, кромѣ желанія объяснить кажущееся несоотвѣтствіе отвѣта Спасителя съ словами Никодима?—что Никодима осо-

бенно занималъ этотъ вопросъ—объ условіяхъ участія въ царствѣ Мессіи? Правда, этотъ вопросъ не могъ теперь не занимать Никодима. Если онъ слышалъ о проповѣди Іоанна Крестителя и Самого Іисуса Христа: *покайтесь, приблизится царствіе Божіе* (Матѳ. 3, 2. 4, 17), между тѣмъ, какъ прежде увѣренъ былъ, подобно многимъ своимъ современникамъ, что для участія въ семъ царствѣ достаточно одного происхожденія отъ Авраама: то естественно, что въ немъ родился вопросъ—не нужно ли еще что-либо и что именно нужно ему для участія въ семъ царствѣ? Но главное недоумѣніе и главный вопросъ у Никодима были, какъ мы видѣли,—недоумѣніе и вопросъ относительно Самого Іисуса, кто Онъ? онъ желалъ узнать, какъ Самъ Іисусъ опредѣлитъ свое призваніе и назначеніе, не понимаемое Никодимомъ и его единомысленниками, вслѣдствіе предразсудковъ ихъ о лицѣ Мессіи.—Кто Онъ?—вотъ было первое желаніе, первый вопросъ Никодима. Онъ еще не вѣрилъ въ Іисуса, какъ Христа—Мессію, онъ не примѣчалъ еще открытія царства Мессіи, или, по крайней мѣрѣ, недоумѣвалъ еще о Немъ; и съ цѣлью—разрѣшить недоумѣніе приходитъ ко Христу. Вопросъ объ условіяхъ участія въ царствѣ Мессіи—не главный, не первый для него. Такимъ образомъ, и это предположеніе едва ли имѣетъ твердыя основанія. Да и нужны ли предположенія подобныя?...

Нѣкоторые изъ древнихъ толкователей видѣли болѣе правильное соотвѣтствіе отвѣта Спасителя съ словами Никодима. Въ словахъ Спасителя они видятъ отвѣтъ на неправильное понятіе о Немъ, выраженное въ словахъ Никодима, обращенныхъ къ Спасителю. Блаженный Теофилактъ говоритъ: „По-видимому, сказанное Спасителемъ не имѣетъ никакой связи съ тѣмъ, что сказалъ Никодимъ; но для того, кто понимаетъ, есть глубокая связь. Ибо, такъ какъ Никодимъ имѣлъ понятіе о Христѣ униженное, что Онъ есть только Учитель и что (только) Богъ съ Нимъ, то Господь и говоритъ ему, что ты имѣешь понятіе о Мнѣ, какъ и слѣдуетъ тебѣ, ибо ты еще не рожденъ свыше, т. е. духовнымъ рожденіемъ—отъ Бога, но—еще плотянь, и знаніе, которое имѣешь обо Мнѣ, не есть духовное, но душевное и человѣческое. Я же говорю тебѣ: если ты и всякій другой, кто бы ни былъ, не получите, родившись свыше—и отъ Бога, достойнаго обо Мнѣ понятія,—то вы внѣ царствія: ибо только рожденіе чрезъ крещеніе, даруя душѣ просвѣщеніе, даруетъ и царствіе Божіе.“—Никодимъ, говоритъ Св. Златоустъ, думалъ, что, говоря такъ о

Христѣ, онъ сказалъ нѣчто великое. Что же Христосъ? Показываетъ ему, что онъ еще не достигъ и преддверія истиннаго вѣдѣнія, не стоитъ даже и предъ вратами его, но еще блуждаетъ гдѣ-то внѣ царствія, и онъ самъ и всякій, кто сталъ бы говорить такимъ образомъ...—Если ты не родишься свыше и не получишь точнаго познанія о предметахъ вѣры, то будешь блуждать и останешься далеко внѣ царствія небеснаго. Если ты, или кто-либо другой, думаете обо Мнѣ такимъ образомъ, то вы находитесь внѣ царствія. Если бы, прибавляетъ Святитель, не такой именно смыслъ заключался въ словахъ Его, то отвѣтъ не соотвѣтствовалъ бы словамъ Никодима.“ Нѣсколько ниже Святитель говоритъ еще: „и такъ, слова Христовы (*аще кто не родится...*) имѣютъ такой смыслъ: если ты не родишься свыше, если не приобщись Духа посредствомъ бани пакибытія: то не можешь получить надлежащаго обо Мнѣ понятія; а это (твое) понятіе не духовное, а душевное“.—А для объясненія того, почему Спаситель не говоритъ прямо о Себѣ Самомъ, не опредѣляетъ Своего призванія и назначенія—чего хотѣлось Никодиму, а даетъ такой оборотъ рѣчи, указываетъ на царство Божіе и условіе участія въ немъ, Златоустъ приводитъ ту причину, что Никодимъ еще не могъ вмѣстить прямого ученія о Лицѣ Спасителя, что Спаситель постепенно открываетъ ему ученіе Свое, что дѣйствительно замѣтно во всей бесѣдѣ. Сказавъ, что Никодимъ выражаетъ мысль неправильную, когда говоритъ, что Іисусъ совершаетъ дѣла свои при постороннемъ содѣйствіи (*аще не будетъ Богъ съ Нимъ..*) и имѣетъ нужду въ помощи другихъ, Св. Златоустъ продолжаетъ: „что же Христосъ? Смотри, какое крайнее снисхожденіе. Онъ сказалъ: Я нисколько не имѣю нужды въ помощи другихъ, но творю все своею властію: потому, что Я—истинный Сынъ Божій и имѣю одинаковую силу съ Родившимъ Меня. Онъ не говорилъ этого, потому что это было еще не доступно для слушателя.—Онъ ясно не высказываетъ ничего высокаго, но загадочнымъ образомъ возводитъ его отъ унижительныхъ мыслей, научая, что Онъ самъ по себѣ силенъ творить чудеса. Онъ говоритъ, такимъ образомъ, не съ тѣмъ, чтобы паразитъ Никодима, излагавшаго собственное мнѣніе (о Спасителѣ), сколько онъ могъ вмѣстить, но чтобы незамѣтнымъ образомъ возвести его къ высшему разумѣнію: *аще, говоритъ, кто не родится свыше*“.

Показавъ, такимъ образомъ, отношеніе отвѣта Спасителя къ словамъ Никодима, обратимся къ объясненію самаго смысла словъ Божественнаго Учителя. Подъ именемъ царства Божія

разумѣтся здѣсь, очевидно, не всеобщее царство Божіе на землѣ — въ томъ смыслѣ, что владычество Бога, какъ Творца и Промыслителя, объемлетъ всѣхъ и все,—но, въ тѣсномъ смыслѣ,—царство Мессіи, т. е. общество искупленныхъ Мессіею — Христомъ изъ царства грѣха или виновника его,—князя тьмы—дѣвола,—вѣрующихъ въ сіе искупленіе и признающихъ надъ собою власть Икупителя Христа—Царя, т. е. подъ царствомъ Божіимъ, разумѣтся здѣсь Церковь Христіанская со всѣми тѣми благами, какія даруетъ она истиннымъ членамъ своимъ какъ въ настоящей жизни, такъ и въ будущей. Первымъ преступленіемъ своимъ человекъ отпалъ отъ Бога и подпалъ власти грѣха,—онъ и потомки его всѣ; грѣхъ началъ царствовать надъ людьми, или виновникъ его—князь міра сего, дѣволъ.—Изъ-подъ владычества его человекъ никакъ не могъ выйти самъ собою; нужна была искупительная смерть воплотившагося Сына Божія, какъ удовлетвореніе правды Божіей за грѣхи рода человѣческаго, чѣмъ и поправа эта власть, разрушено это царство и человекъ искупленъ изъ него и снова приведенъ къ Богу. Вѣрующій въ сіе искупленіе является, такимъ образомъ, членомъ другого царствія,—Божія—Всѣ Пророки предрекали объ открытіи сего царства и о Лицѣ Самого царя этого царства, и—вотъ, когда настало исполненіе временъ, явился Іоаннъ, послѣдній изъ Вѣто-Завѣтныхъ пророковъ, проповѣдую и глаголя: *покайтесь, приблизитесь царствію Божію* (Мат. 3, 1. 2.), и указалъ на Іисуса, какъ Основателя сего царства. Царство сіе, въ противоположность царству князя міра сего, есть царство Божіе, поелику члены сего царства, вѣрующіе въ искупительную смерть Христову, примирены съ Богомъ и воля Его, какъ Царя, есть единственный законъ для нихъ,—или Царства Христа, поелику Онъ есть Глава этого тѣла Церкви—вѣрующихъ въ Него; въ противоположность царству грѣха и жи, оно есть царство святости и истины; въ противоположность царству смерти, оно есть царство жизни вѣчной въ единеніи со Христомъ.—Въ настоящей жизни, въ этомъ мірѣ, сіе царствіе Божіе еще не открывается вполнѣ во всей его святости: ибо время сіе есть время борьбы царства Божія съ царствомъ дѣвола; вполнѣ же оно откроется въ жизни будущей, въ блаженной вѣчности, когда истребятся всѣ враги—и *будетъ Богъ всяческая и во всѣхъ* (1 Кор. 15, 28). Понятно изъ сего, что царство Божіе или Христово, о которомъ говоритъ Спаситель, не есть царство отъ міра сего (Іоан. 17, 18), хотя и въ мірѣ семъ, т. е. не

царство политическое, хотя бы и въ смыслѣ древне—Еврей—ской политической Теократіи, но царство духовное, и, слѣдовательно, не таково, какого ожидали Іудеи съ пришествіемъ Мессіи своего, а потому и условія участія въ немъ—не тѣ, какія полагали они, по своимъ извращеннымъ понятіямъ.—*Видѣть*, на языкѣ Библейскомъ, сверхъ прямого значенія своего, имѣетъ еще значеніе болѣе глубокое—„дознать на дѣлѣ, испытать“ (ниж. ст. 11. Іоан. 8, 51. Лук. 2, 26 и др.). *Видѣть царствіе Божіе*, посему, означаетъ здѣсь не примѣтять только его наступленіе, но и узнать его своимъ опытомъ, почувствовать (*царствіе Божіе внутри васъ есть*—Лук. 17, 21), т. е. быть участникомъ въ немъ (какъ это выраженіе и объясняется ниже—ст. 5—другимъ выраженіемъ—*внѣсти* въ царствіе Божіе), созерцать его тайны, пользоваться тѣми благами, какія даруетъ оно и въ настоящей, и въ будущей жизни.

Для того, чтобы видѣть царство Божіе—царство Мессіи, быть участникомъ въ немъ, пользоваться его благами и созерцать его тайны, нужно родиться свыше (*еще кто не родится свыше, не можетъ...*),—это главное условіе. Что такое это рожденіе, въ чемъ оно состоитъ и какъ совершается, Богочеловѣкъ яснѣе открываетъ далѣе (ст. 5), и тамъ мы увидимъ глубину значенія сего выраженія; здѣсь же обратимъ вниманіе только на слово *свыше*. Извѣстно съ древнихъ временъ и доселѣ продолжающееся разногласіе о значеніи сего слова въ настоящемъ мѣстѣ. *) Оно имѣетъ два значенія: *свыше*, съ неба—отъ Бога (Іак. 1, 17), и—*снова*, опять—въ другой разъ (Пол. 4, 9). Въ какомъ значеніи оно употреблено здѣсь? Въ другихъ мѣстахъ Евангелія отъ Іоанна оно имѣетъ значеніе—*свыше*, а не *снова* (3, 31; 19, 11), и это значеніе, конечно, вполне сообразно съ намѣреніемъ Іисуса Христа, проповѣдующаго объ условіяхъ участія въ благодатномъ царствѣ Мессіи, въ которое никто не входитъ безъ благодати, ниспосылаемой свыше, съ неба, отъ Бога (Іоан. 1, 13). Послѣ, объясняя мысль сію, Спаситель, вмѣсто слова *свыше*, употребляетъ выраженіе—*водою* и *духомъ*, чѣмъ ясно показываетъ, что Онъ говоритъ о рожденіи *свыше*, съ неба или *отъ Бога*. Между тѣмъ Никодимъ понялъ слово въ

*) Еще во времена Св. Златоуста было разногласіе сіе: „подъ словомъ *свыше*, говоритъ онъ, нѣкоторые разумѣютъ—съ неба, другіе—снова“. Бесѣд. на Іоан. 24.

послѣднемъ смыслѣ, *снова*, въ другой разъ. *Второе* *внити въ утробу матери* (ст. 4). Если бы Богочеловѣкъ для означенія своей мысли употребилъ такое слово, которое означаетъ прямо — *свыше*, *съ неба* и только; то Никодимъ не могъ бы предложить такого вопроса, какой предложилъ (ст. 4), а долженъ былъ бы сказать иначе. Если онъ не понималъ этого рожденія съ неба, то спросилъ бы, что оно значитъ; если же зналъ что-либо о немъ: то долженъ былъ спросить — для чего оно нужно; а онъ говоритъ о рожденіи *въ другой разъ*. Слѣдовательно, есть основаніе принять слово — *свыше* и въ послѣднемъ значеніи — *опять*, *въ другой разъ*. Но лучше всего не раздѣлять этихъ двухъ значеній слова, а принять оба, ибо нѣтъ основанія думать и утверждать, будто въ данномъ мѣстѣ слово сіе должно имѣть именно только то, а не другое значеніе. Значенія сіи даже не раздѣльны въ словѣ семъ въ той связи и въ томъ смыслѣ, какъ здѣсь. Христіанское рожденіе *свыше* есть вмѣстѣ рожденіе *снова*, возсозданіе духовной природы человѣка, второе рожденіе; а это второе рожденіе есть и даже можетъ быть только рожденіемъ *свыше*, отъ Бога, при дѣйствіи Божественной благодати; иначе оно не возможно. И Божественный Учитель, постепенно возводя Никодима отъ низшихъ, чувственныхъ понятій къ высшимъ и духовнымъ, могъ съ особеннымъ намѣреніемъ употребить здѣсь такое слово, которое означало бы и то, и другое понятіе, и *свыше*, и *снова*. Никодимъ могъ понимать, какъ ему угодно, сколько могли вмѣстить въ себѣ его религіозныя понятія; но со стороны Божественнаго Учителя, постепенно освѣщающаго духовнымъ свѣтомъ чувственныя понятія Никодима, постепенно вводящаго его въ тайны Своего ученія, это — премудрое выраженіе своей мысли.

Итакъ, полный смыслъ словъ Іисуса Христа, въ соотвѣстствіи съ словами Никодима, можно выразить такъ: ты сказалъ, что вы знаете, что Я (только) пришедшій отъ Бога Учитель, что Богъ со Мною; но ты такъ думаешь обо мнѣ потому, что не достигъ еще истиннаго вѣдѣнія тайнъ царствія Божія, и не можешь созерцать сихъ тайнъ и быть участникомъ въ этомъ царствѣ, о которомъ вы теперь неправильно думаете, котораго нетерпѣливо ожидаете, хотя это царство уже открывается и среди васъ Основатель его, — погону, что для сего нужно родиться *снова* — *свыше*; нужно возсозданіе вашей духовной природы при особенномъ дѣйствіи благодати Божіей для того, чтобы видѣть новое царство Мессіи, быть

участникомъ въ немъ и созерцать тайны его,—потому что это царство не въ томъ состоитъ, не таково, какъ вы ожидаете, оно—не отъ міра сего, оно—духовное и только возродившись духовно можно созерцать тайны его. Когда чрезъ возрожденіе почувствуешь въ себѣ новое начало жизни, тогда только можешь быть участникомъ въ царствѣ Мессіи—въ земной Церкви и потомъ получить блаженство вѣчное въ царствѣ Его небесномъ, въ единеніи съ Богомъ, тогда только будешь видѣть и знать тайны его. Посему, если ты (равно какъ и всякій другой) не родишься свыше—снова; то какъ теперь не участвуешь въ царствѣ Мессіи и не признаешь Меня Мессією, такъ и никогда не можешь быть участникомъ въ немъ и узнать Меня.

Послѣ такого отвѣта, выраженнаго довольно прикровенно, естественно ожидать, что Никодимъ впадетъ въ недоумѣніе отъ словъ Богочеловѣка. Понятіе о царствѣ Мессіи онъ, очевидно, имѣлъ другое, а не то, на которое указалъ ему Христосъ: съ своей точки зрѣнія Никодимъ думалъ о внѣшнемъ, по подобію мірскому (политическомъ), славномъ царствѣ Мессіи и объ участіи въ этомъ царствѣ; а Іисусъ Христосъ говорилъ о другомъ, духовномъ царствѣ. Еще болѣе должна была казаться ему непонятною рѣчь Іисуса объ условіяхъ участія въ этомъ царствѣ: Никодимъ, подобно другимъ своимъ современникамъ, по извращеннымъ понятіямъ поставлялъ единственнымъ условіемъ—плотское происхожденіе отъ Авраама, и еще можетъ быть Фарисейскую праведность, а Іисусъ говоритъ о новомъ рожденіи свыше.—Естественъ вопросъ со стороны Никодима или о свойствахъ этого царства или же объ условіяхъ и средствахъ узнать его и участвовать въ немъ. Условіе было сейчасъ высказано и, какъ видно, особенно поразило Никодима. Онъ не понялъ словъ Христовыхъ; они были не согласны съ его понятіями, невмѣстимы для него; но любознательность была сильно возбуждена въ немъ и—онъ даетъ такой вопросъ Христу: *какъ можетъ человѣкъ родиться, старъ сый; еда второе можетъ внийти во утробу матери своея, и родиться?* (ст. 4).

Съ перваго взгляда—это такой странный вопросъ, совершенно недостойный фарисея, страннѣе котораго Никодимъ, кажется, не могъ и придумать и предложить Іисусу на сей разъ.—Кто можетъ даже подумать, что можно во второй разъ человѣку *внийти во утробу матери* и во второй разъ родиться? Можно бы подумать, что уважаемый Учитель Израилевъ

сказалъ это въ насмѣшку только что явившемуся Учителю Назаретскому, желая поглумиться надъ Нимъ, представляя совершенно не мыслимымъ дѣло, о которомъ такъ настоятельно говорить Христосъ и котораго требуетъ безъ всякаго ограниченія. Но нельзя допустить подобныхъ мыслей и подобнаго намѣренія въ Никодимѣ, пришедшемъ ночью слушать бесѣду Христа, необыкновенныя чудеса котораго привлекли вниманіе всѣхъ и Никодима, и уваженіе къ Нему, какъ Посланнику Божію. Или, можетъ быть, этотъ странный вопросъ вылился изъ сердца Никодима невольно, безсознательно, вслѣдствіе сильнаго желанія разяснить себѣ какъ можно скорѣе и прямѣе рѣчь объ этомъ средствѣ для участія въ царствѣ Мессіи, чтобы скорѣе воспользоваться имъ? Но, не смотря на странность вопроса, его частныя понятія и выраженія обличаютъ обдуманность и нарочитое вопрошеніе, а не невольное выраженіе мысли. Откуда же выродился и какой смыслъ имѣетъ этотъ странный вопросъ?

Понятіе о возрожденіи или новомъ рожденіи не могло быть совершенно новымъ, чуждымъ и необыкновеннымъ для Никодима. У Іудеевъ выраженіе *родиться снова* употреблялось: а, когда говорили о прозелитахъ.—Если язычникъ подчинялся религіознымъ законамъ и постановленіямъ Іудейскимъ, если принималъ истинную религію, былъ обрѣзанъ: то его называли новорожденнымъ дитятей,—б, когда говорили о внутренней перемѣнѣ въ жизни человѣка, т. е. когда человѣкъ перемѣняетъ образъ мыслей своихъ касательно извѣстныхъ религіозныхъ и нравственныхъ истинъ, или отъ нечестивой жизни и нечистыхъ мыслей обращается на путь истинный. Посему, говоримъ, Никодимъ могъ знать, что называется возрожденіемъ, что обозначается этимъ понятіемъ и выраженіемъ. Тѣмъ не менѣе однакоже ему и трудно было вполнѣ правильно понять слова Христа и въ этихъ значеніяхъ. Когда говорили о новомъ рожденіи прозелитовъ, то для обозначенія этого понятія образно служило внѣшнее дѣйствіе обрѣзанія, а Іисусъ Христосъ не говоритъ (пока) ни о какомъ внѣшнемъ дѣйствіи, которое бы приближало отвлеченное понятіе возрожденія къ чувственнымъ понятіямъ Никодима,—Онъ употребилъ выраженіе—*свыше, снова*, и—только. Ученый фарисей не зналъ такого возрожденія, безъ чувственнаго знака, и—естественно недоумѣвалъ. Да и зачѣмъ Іудею быть какъ бы прозелитомъ для участія въ царствѣ Мессіи? Его религія истинная, и—онъ потомокъ Авраама. Нужды перемѣнить

какія-либо свои мысли и воззрѣнія религіозныя или нужды нравственной перемѣны онъ едва ли чувствовалъ,—онъ ученый, искусный въ законѣ фарисей—праведникъ. Какъ приложимо къ нему это понятіе новаго рожденія? Не приложимо, по его мнѣнію. Итакъ, естественно, въ умѣ Никодима рождался вопросъ: что же это за новое рожденіе, о которомъ говоритъ Іисусъ и которое—не то, что возрожденіе прозелитовъ, и не то, что перемѣна религіозно-нравственной жизни? Вотъ происхождение въ умѣ Никодима этого вопроса о способѣ новаго рожденія, требуемаго Іисусомъ. Но какъ могла склониться мысль ученаго законника на невозможное дѣло—*второе внити въ утробу матери*, т. е. на второе плотское рожденіе? Никодимъ не понималъ словъ Христовыхъ: быть какимъ-то прозелитомъ,—отречься отъ своихъ вѣрованій и убѣжденій въ пользу другихъ, по его мнѣнію, не слѣдовало, перемѣнить фарисейскую жизнь—то же. Что же, наконецъ, это за новое рожденіе, и безъ всякаго притомъ чувственнаго знака—символа? Но Христосъ съ клятвою говоритъ (*аминь, аминь*), что не можетъ быть участникомъ въ царствѣ Божіемъ тотъ, кто снова не родится, — и эта клятва показываетъ непреложную вѣрность Его слова,—необходимость новаго рожденія. что же это за рожденіе? Какъ возможно оно, напримѣръ, для него? Одно можетъ быть средство—родиться снова, во второй разъ тѣлесно, чтобы переродиться духовно, иначе для Іудея такое перерожденіе представляется Никодиму невозможнымъ, особенно когда человѣкъ уже старъ, въ которомъ всѣ вѣрованія убѣжденія и правила жизни такъ утвердились и имѣютъ такую силу, что онъ не можетъ перемѣнить ихъ, будучи сердечно и искренно увѣренъ въ ихъ истинности. — Это естественное слѣдствіе непониманія благодатнаго, духовнаго, внутренняго возрожденія человѣка естественнаго, непониманія основныхъ началъ, на которыхъ устроится царство Мессіи и условій для участія въ немъ. — Но это второе плотское рожденіе—не сбыточное, не естественное и невозможное дѣло? Но какъ же иначе? Учитель, ты учишь невозможному,—была мысль Никодима,—*какъ можетъ человѣкъ родиться старъ сый?*

Господь Іисусъ ясно видѣлъ, что Никодимъ не понималъ Его, что съ воззрѣніемъ этого ученаго Фарисея не согласно было и то, чтобы Еврею, происшедшему по плоти отъ Авраама, нужно было снова родиться для того, чтобы сдѣлаться участникомъ въ царствѣ Мессіи, и—то, что значитъ это новое рожденіе, какъ совершается оно. Спаситель разрѣшаетъ и то и другое недоумѣніе кратко, но разительно, сильно и ясно.—

Прежде всего, снова съ клятвою (*аминь, аминь*) подтвержда-
дая необходимость возрожденія, Спаситель яснѣе обозначаетъ,
въ чемъ состоитъ оно и какъ совершается; *отвѣща Іисусъ:*
аминь, аминь глаголю тебѣ, аще кто не родится водою и Ду-
хомъ, не можетъ внити во царствіе Божіе (ст. 5). — *Родиться*—
употребляется въ священныхъ книгахъ въ двухъ значеніяхъ,—
въ значеніи собственномъ—о плотскомъ, естественномъ рож-
деніи, и въ значеніи переносномъ—о рожденіи духовномъ,
благодатномъ переходѣ человѣка изъ состоянія естественнаго,
грѣховнаго, въ жизнь новую, благодатную (Іак. 1; 18), по-
чему обратившіеся въ вѣру Христіанскую и называются ново-
рожденными младенцами (1 Петр. 2, 2) и возрожденными
(1 Петр. 1, 23). Рѣчь идетъ, очевидно, о рожденіи въ этомъ
послѣднемъ смыслѣ. Это возрожденіе совершается водою и
Духомъ. Что разумѣется здѣсь подъ *Духомъ* и *водою*? Всѣ
толкователи согласно утверждаютъ, что подъ *Духомъ* разу-
мѣется здѣсь Духъ Божій, Богъ: ибо въ другихъ мѣстахъ
называется рожденіе свыше рожденіемъ отъ Бога (1 Петр.
1, 3. 23 ср. Іоан. 1, 13. 1 Іоан. 3, 9). Въ слѣдующемъ стихѣ
рожденіе *отъ Духа* противопоставляется рожденію *отъ плоти*,—
и такъ какъ слово—*плоть*, по употребленію Священнаго Пи-
санія, означаетъ не одно тѣло, но тѣло вмѣстѣ съ душею
или духомъ человѣка (Дѣян. 2, 17; Рим. 8, 1; 1 Кор. 1, 26,
29 и др.): то подъ *Духомъ* нельзя разумѣть духа человѣческаго,
но—Духъ Божій,—и духъ человѣческій представляется здѣсь
возражающимся, преобразующимся, очевидно, не своею силою,
но силою и дѣйствіемъ и наитіемъ другого Духа,—Божест-
веннаго, Духа Святаго,—третьяго Лица Святой Троицы, ко-
торому въ другихъ мѣстахъ Новаго Завѣта усволяется по пре-
имуществу рожденіе человѣка въ новую благодатную жизнь
въ Христіанствѣ (Тит. 3, 5). Подъ *водою* должно, очевидно,
понимать воду въ собственномъ смыслѣ. Итакъ, рожденіе во-
дою и Духомъ есть совершающееся силою и дѣйствіемъ бла-
годатныхъ даровъ Св. Духа, подъ образомъ омовенія водою,
преобразование духовной природы человѣка изъ худшаго со-
стоянія въ лучшее, т. е.—крещеніе. Названіе новаго рожде-
нія, которое дается здѣсь крещенію, легко объясняется изъ
тѣхъ понятій, которыя выражаютъ въ Св. Писаніи слова—
плоть и *духъ*, въ которыхъ Спаситель говоритъ въ слѣдую-
щемъ за симъ. Человѣкъ, живущій по плоти, есть человѣкъ
мертвый прегрѣшеніями, мертвый для добрыхъ дѣлъ и для
Бога, который есть источникъ жизни (Іоан. 1, 4), и только

живущій по духу, духовно есть живой. Переходъ изъ этого мертваго состоянія въ жизнь, изъ жизни по плоти въ жизнь по духу, есть тоже, что рожденіе, приведеніе изъ небытія въ бытіе; потому-то возрожденный и называется новою тварію (2 Кор. 5, 17).

Итакъ, рожденіе совершается Духомъ, при посредствѣ воды.— „Если кто спроситъ: для чего употребляется вода?— то спросимъ и мы взаимно: для чего въ началѣ въ созданіе человѣка входила земля? Что Богу и безъ земли возможно было создать человѣка, это очевидно для каждаго. Итакъ, не допытывайся“ (Златоустъ). Въ самомъ дѣлѣ, на этотъ вопросъ должно и можно лишь отвѣчать вѣрою въ слова Іисуса Христа: *еже въмы, глаголемъ* (ниже, ст. 11),—здѣсь нужна только вѣра. Впрочемъ, не касаясь внутренняго содержанія сей истины; можно представить, подъ руководствомъ Св. Отцевъ,—нѣкоторыя соображенія, могущія пояснить причину употребленія воды при рожденіи.

Идеи рожденія и творенія, по разуму Св. Писанія, весьма близки между собою; вотъ почему возрожденный и называется новою тварію. Теперь, какъ при твореніи вода является какъ бы лономъ матернимъ образуемаго міра, а Духъ—образующимъ (*Духъ Божій носашеся верху воды*, Быт. 1, 3): такъ и въ рожденіи или крещеніи,—Духъ является творческимъ, зиждущимъ началомъ воссозданія человѣка, а вода—мѣстомъ или лономъ матернимъ, какъ тогда была лономъ всего созидаемаго и образуемаго міра. „Вода, говоритъ Св. Златоустъ, употребляется какъ бы мѣсто рожденія рождающагося. Что утроба матери для младенца, то—вода для вѣрнаго: онъ въ водѣ зачинается и образуется.“ Въ другомъ мѣстѣ Св. Златоустъ приводитъ и другую причину употребленія и нужды употребленія воды при рожденіи. Причина сему—„та, что въ водѣ крещенія символически изображается гробъ и смерть, воскресеніе и жизнь, и все это происходитъ совмѣстно. Когда мы погружаемъ свои головы въ водѣ, какъ бы во гробъ, вмѣстѣ съ тѣмъ погребается ветхій человѣкъ, и, погрузившись долу, весь совершенно скрывается. Потомъ, когда мы восклоняемся (изъ воды), выходитъ человѣкъ новый. Ибо, какъ легко для насъ погрузиться и подняться: такъ для Бога легко погребсти ветхаго человѣка и явить новаго.—А что сказанное мною не гаданіе, продолжаетъ онъ, послушай только, что говоритъ Павелъ: *спогребомся ему крещеніемъ въ смерть* (Рим. 6, 4); также: *ветхій нашъ человекъ съ нимъ распяты* (ст. 6); или: *сообразни быхомъ подобію смерти Его* (ст. 5)“. Наконецъ, вода

употребляется при крещеніи и необходима потому, что человекъ состоитъ изъ двухъ частей—души и тѣла. Св. Григорій Богословъ говоритъ: „поелику мы состоимъ изъ двухъ естествъ, т. е. изъ души и тѣла, изъ естества видимаго и невидимаго: то и очищеніе двоякое, именно—водою и Духомъ; и одно пріемлется видимо и тѣлесно, а другое, въ то же время, совершается не тѣлесно и невидимо; одно есть образное, а другое истинное и очищающее самыя глубины“. *).

Дворянскій родъ Тейльсовъ. **)

(изъ исторіи мѣстныхъ масоновъ).

С. Ал. Петровскаго.

Андрей Тейльсъ дожилъ до 107 лѣтъ. Когда его тѣло, согласно его завѣщанію, привезли для погребенія въ родовое село Глубокое, крестьяне за пять верстъ отъ села встрѣтили гробъ, поклонились ему до земли, сняли его съ дрогъ и понесли на рукахъ. Сосѣдняя помѣщица Сомова (дочь Зыбиной), которая, кромѣ старинной родовой вражды, питала еще личное нерасположеніе къ покойному за то, что онъ не позволилъ похоронить въ церкви ея сына самоубійцу, бесплодно пыталась чрезъ мѣстнаго архіерея воспрепятствовать погребенію Тейльса подъ церковнымъ амвономъ. Крестьяне, каменщики по ремеслу, заперлись съ заготовленными для устройства склепа матеріалами въ церкви и твердо заявили, что они, во что бы то ни стало, исполнять завѣщаніе покойнаго. Любимымъ сыномъ московскаго прокурора былъ Димитрій, отецъ автора „Записокъ“. Онъ очень рано началъ военную службу и былъ адъютантомъ при генералѣ Иванѣ Александровичѣ Заборовскомъ, находившемся въ дружественныхъ отношеніяхъ съ семьею Тейльсовъ ¹⁾. Генераль очень любилъ своего адъютанта и охотно прощалъ ему различныя проказы, до которыхъ тотъ

*) Слово на Св. Крещеніе. Подобно—Василій Вел.—о Св. Духѣ, гл. 15. Кириллъ Алекс. Comment. in Ioh. с. III, Теофилактъ—Comment. in Iohan. с. III,

**) Окончаніе, см. № 4.

¹⁾ И. А. Заборовскій (1735—1817) въ 1787—98 состоялъ Владимирскимъ и Костромскимъ генераль-губернаторомъ.

былъ очень падохъ, по своему живому и веселому характеру. Если генералу случалось сильно разгнѣваться, то защитницею Тейльса являлась генеральша.

При Императорѣ Павлѣ мы видимъ Д. А. Тейльса съ полкомъ на границѣ Польши. Живой темпераментъ вовлекъ здѣсь Тейльса въ такое приключеніе, которое могло бы кончиться для него печально, если бы, по словамъ его сына, „счастливый случай не спасъ его отъ гнѣва Павла I“. Въмѣстѣ съ сыновьями князя Сибирскаго и генерала Турчанинова, Димитрій Тейльсъ вздумалъ побывать за границую, въ домѣ одного поляка, у котораго были хорошія дочери. Поляки по какому-то случаю затѣяли ссору съ русскими офицерами, и скоро обѣ стороны пустили въ дѣло сабли. Турчаниновъ и князь Сибирскій выскочили въ окно и отправились за подмогой, а Тейльсъ одинъ выдерживалъ напоръ враговъ. Когда подмога явилась, нѣсколько поляковъ лежали уже на полу. Дали знать объ этомъ Императору. Не дожидаясь ареста, Тейльсъ нанялъ лихую тройку и покатилъ къ себѣ на родину, въ Тульскую губернію. Старикъ отецъ, ничего не подозрѣвавшій, съ радостью встрѣтилъ молодого офицера. Обрадовались ему и сосѣди, имѣвшіе взрослыхъ дочерей. Начались постоянные вечера, на которыхъ Тейльсъ танцовалъ до упаду. Среди такого молодого беззабѣтнаго веселья Тейльсъ влюбился въ племянницу г-жи Щербачевой, сдѣлалъ ей предложеніе и скоро женился на ней. По случаю свадьбы данъ былъ пиръ горой; но на другой день веселье смѣнилось глубокимъ уныніемъ: молодой сообщилъ своей женѣ о полковой исторіи, а та рассказала объ этомъ его роднымъ. Какъ выпутался онъ изъ непріятнаго положенія, неизвѣстно, но изъ приведенныхъ выше словъ его сына видно, что исторія не имѣла для него серьезныхъ послѣдствій²⁾.

Возвращаясь къ другимъ сыновьямъ Антона Вильгельмовича Тейльса.

Антонъ Антоновичъ отличался ученостью и тридцать лѣтъ служилъ при Московскомъ университетѣ, откуда вышелъ въ отставку съ чиномъ тайнаго совѣтника³⁾. „Remarques“ называютъ его „необыкновеннымъ антикомъ по философской жизни“. Всегда ровный и спокойный, никогда ничему замѣтно не ра-

²⁾ На этомъ неоконченномъ разсказѣ прерываются „Фамильные записки дворянскаго дома гг. де-Тейльсъ“.

³⁾ Въ „Исторіи Московскаго университета“ Шевырева мы не нашли имени А. А. Тейльса.

довавшійся и ничѣмъ не огорчавшійся, онъ до глубокой старости сохранилъ здоровье. Никто не видѣлъ его сердитымъ, но и ему случилось отдать дань крѣпостному самовластію. Однажды, садясь въ карету, онъ замѣтилъ, что его кучеръ былъ пьянъ; тотчасъ онъ велѣлъ отвести его въ казенную палату и отдалъ въ солдаты. Холостякъ до конца дней своихъ, Антонъ Антоновичъ избѣгалъ держать въ своемъ домѣ женщинъ. Исключеніе составляли: старуха, мать его камердинера, которая, впрочемъ, никогда не показывалась ему на глаза, и „забавная дура Фема“. Серьезный Тейльсъ былъ сыномъ своего вѣка, и выходы смѣшной старухи нерѣдко вызывали улыбку на его неподвижное лицо. Обыкновенно шутство Фемы приводило къ тому, что Тейльсъ давалъ ей нѣсколько денегъ на вино и блины, до которыхъ та была большая охотница. Упомянутый выше Игнатій Антоновичъ Тейльсъ принадлежалъ къ числу масоновъ Екатерининскаго времени. Извѣстный Н. И. Новиковъ, рекомендуя Игнатія Тейльса для принятія въ масонскій рыцарскій капитулъ, говорилъ, что „онъ человѣкъ, по всему заслуживающій наисправедливѣйшимъ образомъ эту честь“. По словамъ „записокъ“, Игнатій Антоновичъ пользовался большимъ благоволеніемъ Императрицы Екатерины II, которая ввѣрила ему особенный надзоръ за извѣстнымъ графомъ Бобринскимъ, воспитывавшимся въ кадетскомъ корпусѣ. Въ царствованіе Императора Павла I Игнатій Тейльсъ управлялъ Тверскою губерніею. По оговору частнаго пристава Гордѣева, облагодѣтельствованнаго Тейльсомъ, послѣдній былъ заключенъ въ Гатчинскій замокъ; но невинность его вскорѣ обнаружилась, и Императоръ, у котораго гнѣвъ быстро смѣнялся милостью, щедро вознаградилъ его за несправедливую опалу: по словамъ „Remarques“, онъ получилъ „одна за другою 14 (?) монаршихъ наградъ“. При Императорѣ Александрѣ I мы видимъ Игнатія Антоновича правителемъ Бѣлостокской и Тарнопольской областей, присоединенныхъ къ Россіи по Тильзитскому миру. Въ 1811 году онъ скончался.

Объ остальныхъ сыновьяхъ Антона Вильгельмовича Тейльса рукописи даютъ очень скудныя свѣдѣнія.

Александра Антоновича „Remarques“ характеризуютъ, какъ человѣка, „исполненнаго честности и добродѣтели и никого не оскорблявшаго умышленно,—словомъ, бывшаго во всѣхъ отношеніяхъ истиннымъ христіаниномъ“. У него былъ сынъ Андрей Александровичъ, о которомъ мы читаемъ въ „Remarques“: „Братъ Андрей Александровичъ сочинилъ въ стихахъ траге-

дію „Геркулесъ“. Гдѣ-то она? Онъ писалъ хорошо; оставилъ память и въ моемъ альбомѣ“. Изъ этихъ словъ мы видимъ, между прочимъ, что авторомъ „Remarques“ была дочь Александра Антоновича.

Совершенно непохожимъ на остальныхъ братьевъ является Левъ Антоновичъ, человѣкъ жестокаго характера, съ большими странностями и никѣмъ не любимый. Рукописи не даютъ свѣдѣній о его служебномъ положеніи, но только называютъ его службу многотрудной и несчастливой.

Изъ дочерей Антона Тейльса „Remarques“ упоминаютъ о Екатеринѣ Антоновнѣ. Не отличавшаяся красотой, маленькаго роста, она за то славилась умомъ и благочестіемъ. Знакомые звали ее „Царь-дѣвицей“. Къ ней прибѣгали за совѣтами въ важныхъ случаяхъ; она нерѣдко примиряла семейныя ссоры. Ей представлялась возможность сдѣлаться фрейлиной, но, по желанію отца, она отклонила отъ себя эту честь. Князь Николай Васильевичъ Репнинъ⁴⁾ два раза дѣлалъ ей предложеніе, но каждый разъ, какъ она готовилась дать согласіе, она дѣлалась отчаянно больна. Когда она умерла, Игнатій Антоновичъ сочинилъ для ея памятника соотвѣтствующую эпитафію.

Таковы свѣдѣнія, которыя мы извлекаемъ изъ „Записокъ“ А. Д. Тейльса и изъ „Remarques“ его тетки. Нельзя не пожалѣть, что „Записки“ не доведены до конца. Судя по тому интересу, который обнаруживалъ Тейльсъ ко всему, происходившему вокругъ него, онъ могъ бы поразсказать намъ не мало интереснаго о себѣ самомъ и о событіяхъ своего времени. Впрочемъ, пробѣлъ, касающійся автора „Записокъ“, восполняется отчасти изъ другихъ источниковъ. Въ „Дневникѣ масона“, помѣщенномъ въ „Тульской старинѣ“, мы сообщили біографическія свѣдѣнія объ А. Д. Тейльсѣ, какія могли почерпнуть изъ сообщеній людей, знавшихъ его лично или слышавшихъ о немъ отъ другихъ, а также коснулись тѣхъ выводовъ, какіе можно сдѣлать о его внутреннемъ обликѣ, на основаніи оставшихся послѣ него рукописей. Въ настоящее время въ Тульской Палатѣ Древностей имѣется формулярный списокъ о службѣ А. Д. Тейльса, дающій возможность дополнить новыми чертами сообщенныя прежде свѣдѣнія о немъ.

⁴⁾ Извѣстный дѣятель (военный и дипломатъ) царствованія Елизаветы Петровны и Екатерины II.

„Списокъ“ составленъ въ 1859 году, когда А. Д. Тейльсъ доживалъ уже шестой десятокъ. Не знаемъ, существовали-ли въ то время какіе либо другіе представители дома Тейльсовъ по мужской линіи, но если имѣть въ виду только его, то этотъ родъ, такъ блестяще начавшій свою служебную карьеру при Петрѣ Великомъ и такъ удачно продолжавшій и въ теченіе всего XVIII столѣтія, въ это время пришелъ въ упадокъ. Въ 1819 году мы видимъ А. Д. Тейльса въ скромной должности посредника полюбовнаго размежеванія по Одоевскому и Бѣлевскому уѣздамъ и 2-му участку Тульского уѣзда. Также незавидно, сравнительно съ предками, было и его матеріальное положеніе. Отъ ихъ большихъ помѣстій не осталось въ его рукахъ никакого слѣда, и въ графѣ формуляра: „есть-ли имѣніе“—мы читаемъ печальное „не имѣетъ“. А между тѣмъ свою службу онъ началъ, повидимому, при болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ. Прежде всего должно имѣть въ виду, что онъ получилъ высшее образованіе въ Московскомъ университетѣ, а это въ началѣ XIX столѣтія было вовсе не зауряднымъ явленіемъ. По тогдашнему обыкновенію, онъ закончилъ свое обученіе, со степенью студента, очень рано, не достигнувъ 16-ти лѣтняго возраста. Само собою разумѣется, что при этомъ условіи умственный багажъ, взятый имъ изъ университета въ житейское странствованіе, не могъ быть очень цѣннымъ и тяжеловѣснымъ, но это было тогда обыкновеннымъ явленіемъ. Черезъ годъ съ небольшимъ по окончаніи образованія, а именно въ Декабрѣ 1817 года, онъ вступилъ въ службу „колонновожатымъ въ свиту Его Императорскаго Величества по квартирмейстерской части“ (теперь генеральный штабъ), но уже въ 1821 году, по домашнимъ обстоятельствамъ, вышелъ въ отставку. Позволительно догадываться о причинѣ такой скорой отставки. Въ одномъ мѣстѣ своего „Дневника“, писаннаго въ 1830 году, Тейльсъ говоритъ: „Бывало и тысячъ мало на годовую прожіву, а нынѣ я умоляю Господа, да сохранить Онъ хотя бездѣлицу для существованія моего“. Богатый офицерскій кругъ требовалъ соотвѣствующихъ расходовъ, и потому приходилось, по всей вѣроятности, выбирать карьеру менѣе блестящую, но за то и менѣе убыточную. Однако въ тогдашнее время военная служба, привлекавшая самый цвѣтъ общества и интеллигенціи, представляла такъ много заманчиваго для молодого дворянина, вкусившаго прелестей столичной жизни, что Тейльсъ еще разъ рѣшился попытать на ней счастья, и въ 1822 году снова поступилъ на службу въ Малороссійскій гренадерскій полкъ, гдѣ и пробылъ до 1825 г.

Послѣ четырехлѣтней отставки, съ 1829 года начинается его гражданская служба по выбору дворянства. Два года прослужилъ онъ въ Одоевскомъ уѣздномъ судѣ судьбою. Изъ нѣкоторыхъ выраженій „Дневника“, можно дѣлать заключеніе, что служба причиняла ему немало хлопотъ и непріятностей, но, повидимому, она оставляла ему много времени для личныхъ интересовъ и занятій. Переживая памятью то болѣе счастливое время, когда онъ былъ молодымъ столичнымъ офицеромъ, подававшимъ, можетъ быть, блестящія надежды, и когда, подобно многимъ другимъ представителямъ русскаго дворянства, онъ увлекался масонствомъ, Тейльсъ составляетъ „Записки“ о прошломъ своихъ предковъ, представлявшимъ такой контрастъ съ его собственнымъ положеніемъ въ глухомъ уѣздномъ городишкѣ, переписываетъ масонскія рукописи и ведетъ „Дневникъ“, отразившій тогдашнее его настроеніе. Въ 1832 году Тейльсъ былъ избранъ на должность судьи въ Тульскій совѣстный судъ, гдѣ и пробылъ до 1835 года. Исполняя свои непосредственныя обязанности, онъ нашелъ время заняться архивомъ суда, который и привелъ въ порядокъ за 55 лѣтъ, начиная съ 1787 года. Въ 1834 году Тулу постигъ страшный пожаръ. Тейльсъ, которому поручено было завѣдывать попечительствомъ о погорѣльцахъ, сумѣлъ привлечь немало пожертвованій, въ дополненіе къ суммѣ, отпущенной на этотъ предметъ Государемъ. Въ 1845 году, назначенный опекуномъ надъ имѣніемъ г.г. Токаревыхъ, онъ такъ энергично и умѣло принялся за дѣло, что кредиторы были удовлетворены, и имѣніе спасено отъ продажи за долги. Съ 1846 года мы видимъ Тейльса посредникомъ полюбовнаго размежеванія земель. Въ этой должности онъ, между прочимъ, оказалъ услугу и духовному вѣдомству содѣйствіемъ при размежеваніи земель по Одоевскому уѣзду, за что Св. Синодъ объявилъ ему свою признательность. Одновременно съ этою должностію онъ несъ званіе депутата по Одоевскому уѣзду для раскладки земской повинности и былъ членомъ губернскаго статистическаго комитета. Въ 1859 году, въ чинѣ надворнаго совѣтника и имѣя орденъ св. Станислава 2-й степени, онъ окончательно вышелъ въ отставку. Въ формулярѣ онъ значится холостымъ, но уже на самомъ склонѣ своихъ дней онъ вступилъ въ бракъ съ тульской мѣщанкою А. С. Жабиной. Поздній бракъ оказался бездѣтнымъ, и со смертію А. Д. Тейльса, постигшей его въ 1870 году, одна изъ мужскихъ линій дома Тейльсовъ, а можетъ быть къ тому времени и единственная линія, прекратила свое существованіе.

Православіе Греко-россійской церкви и незаконность отпаденія отъ нея мнимыхъ старообрядцевъ—раскольниковъ.

(Бесѣда съ старообрядцами въ Казанской церкви г. Тулы,
15 Февраля, въ недѣлю Православія).

Слишкомъ тысячу лѣтъ тому назадъ, именно 19 Февраля 842 года, наша св. православная церковь въ первый разъ праздновала то торжество, которое мы, православные, празднуемъ сегодня, т. е. торжество православія надъ всѣми внѣшними и внутренними врагами его. Знаменательное это торжество! Въ самомъ дѣлѣ, враговъ у св. церкви, съ самыхъ первыхъ временъ существованія ея на землѣ, было (да и теперь есть) безчисленное множество: можно сказать, всѣ силы ада ополчились на церковь Христову. На первыхъ порахъ вступило въ ожесточенную, непримѣрную въ исторіи, борьбу съ церковію язычество. Воображеніе наше съ трудомъ можетъ представить себѣ тѣ гоненія, мученія и пытки, какимъ подвергали христіанъ языческіе императоры и власти. Ужасныя преслѣдованія и мученія христіанъ продолжались не десятокъ, не два лѣтъ, а цѣлыхъ триста лѣтъ! И однако св. церковь изъ этой совершенно неравной борьбы вышла побѣдоносно: язычество въ концѣ концовъ сознало свое безсиліе предъ несокрушимой силой св. Христовой церкви, и потому христіанство императоромъ Константиномъ Великимъ объявлено въ имперіи религіею господствующею.

Но какъ бы на мѣсто враговъ внѣшнихъ, каковыми были язычники, выступаютъ враги внутренніе, каковыми были разные еретики и раскольники. И въ первые вѣка, во время языческихъ гоненій, проявлялись еретики, искажавшіе Христово ученіе, но съ особенною силою они заявили о себѣ съ четвертаго вѣка. Предъ нами проходитъ цѣлый рядъ именъ еретиковъ, ученіе которыхъ иногда готово было совершенно затмить свѣтъ чистаго Христова ученія: Арій, Македоній, Пеллагій, Несторій, Евтихій, Діоскоръ, Сергій, многочисленныя имена императоровъ—иконоборцевъ и другихъ лицъ, возставшихъ противъ иконопочитанія. Эта внутренняя борьба церкви съ ересями и расколами продолжалась четыре съ половиной

столѣтія! Послѣ этого какъ не признать св. истину словъ Спасителя, что церковь, Имъ основанную, „и врата адовы не одолѣютъ“. Вотъ какъ говорится объ этомъ побѣдоносномъ шествіи церкви въ уважаемой старообрядцами „Книгѣ овѣрѣ“: „Церкви ничто же равно есть, и никогда же старѣетъ; выше небесъ възде; ни варвары, ни бѣси преодолѣютъ ей. Колицы ратоваша церковь, и ратовавшіе погибоша, борима есть и не побѣждается. И чесо ради попусти брань, яко да покажетъ свѣтлѣйшую побѣду“ (л. 19). Въ другомъ мѣстѣ той-же книги говорится: „мучители, цари, мечи остры, звѣрей зубы, смерти, печи, сковрады, руцѣ желѣзніи, гаки (млаты), и всякія уготованныя муки, и тулъ свой діаволь испраздни, а церкви не повреди; колико много воеваша мучителей, и не единъ одолѣ, сами погибоша, а церковь въ цѣлости оста“ (л. 25).

Божественному Промыслу угодно было, чтобы наша св. Русь приняла Христову вѣру тогда, когда церковь Христова успѣла въ борьбѣ съ лжеучителями выразить свое ученіе, на основаніи Слова Божія и апостольскаго преданія, ясно и *опредѣленно*, въ опредѣленіяхъ и постановленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, и когда она получала также опредѣленное устройство во всѣхъ своихъ частяхъ. Въ этомъ наше великое счастье: мы пожали плоды многовѣковой борьбы церкви и непримѣрнаго духовнаго ея труда!

Образовавшаяся на Руси св. церковь приняла отъ восточной—греческой *все*—и ученіе вѣры, и богослуженіе, и дисциплину, и тѣсно соединилась съ нею, и, такимъ образомъ, создалась *вѣко-россійская* церковь, или, иначе, единая восточная православная церковь. Когда мы переносимся мыслію къ первымъ временамъ устройства русской церкви, то невольно, съ благоговѣйною благодарностію, вспоминаются дорогія для русскаго сердца имена св. равноапостольныхъ княгини Ольги и князя Владиміра: по волѣ послѣдняго, русскій народъ тихо, безъ сопротивленія принялъ св. вѣру.

И вотъ, новая отрасль вселенскаго „церковнаго тѣлесе“, наша русская церковь начинаетъ развиваться, крѣпнуть и процвѣтать. То при благопріятныхъ, то при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ русская церковь, какъ и восточная, обогащается и благоуукрашается многочисленными св. храмами, обителями, монастырями, прославляется св. мужами—святителями, преподобными, подвижниками, сонмъ коихъ многочисленъ. Появляются чудотворныя иконы, открываются св. мощи, отъ коихъ истекаютъ многочисленные чудеса и исцѣленія.

Все это является доселѣ неотразимымъ свидѣтельствомъ неизсякаемой божественной благодати, почивающей на русской церкви.

До нѣкотораго времени наша церковь была не только въ тѣсномъ общеніи съ греческою церковію, но и подчинялась ей: она была митрополіею греческой церкви. Но развитіе и процвѣтаніе ея не мирилось съ этимъ подчиненнымъ положеніемъ: она сдѣлалась самостоятельною, такъ что у насъ явились даже свои патріархи, имѣвшіе одинаковое значеніе съ восточными патріархами. Это произошло спустя пять съ половиною вѣковъ послѣ принятія нами христіанства.

То время, когда у насъ были патріархи, извѣстно весьма многими и важными событіями въ исторіи нашей русской церкви; наши святѣйшіе патріархи сослужили великую службу не только русской церкви, но и русскому государству, особенно въ години бѣдствій и несчастій отечества. Но это же время ознаменовалось и очень печальнымъ церковнымъ событіемъ—появленіемъ такъ называемаго русскаго *старообрядческаго раскола*, о которомъ вы, братіе, конечно, знаете или, по крайней мѣрѣ, немало слышали.

Та русская церковь, которая существовала при первыхъ пяти россійскихъ патріархахъ до лѣтъ блаженной памяти Никона патріарха, и такъ называемыми старообрядцами признается церковію „благочестивою, православною, непогрѣшимою“, или, какъ они любятъ выражаться, „то была св. старожитность“. Слѣдовательно, старообрядцы должны бы также признать, что *какою* св. церковь была тогда, *такою* она должна быть и теперь и всегда...

А *какою* она была тогда? Въ существенныхъ своихъ свойствахъ она была такою, какою устроилъ ее Господь І. Христосъ. Она содержала правое Евангельское ученіе, имѣла трехчинную іерархію и семь таинствъ; въ многочисленныхъ св. храмахъ ея торжественно совершалось богослуженіе, какъ оно совершается и теперь въ нашей православной церкви, на алтаряхъ повсюду приносилась безкровная Жертва, какъ она приносится у насъ и теперь. Она была такою, какою была и при св. Владимірѣ, какою мы приняли ее отъ грековъ. У грековъ церковь также пребывала неизмѣнною въ своихъ существенныхъ свойствахъ, хотя греки тогда и находились подъ турецкимъ иноземнымъ владычествомъ. Православіе россійской церкви во время первыхъ пяти патріарховъ старообрядцы признають вполне, но въ благочестіи и православіи тогдашней

греческой церкви не только сомнѣваются, но даже прямо утверждаютъ, что тогда она уклонилась въ ереси. Но уважаемая самими старообрядцами „Книга о вѣрѣ“ положительно утверждаетъ, что греческая церковь тогда ни мало не уклонилась отъ праваго пути. Вотъ какъ говорится въ этой книгѣ о православіи греческой церкви: „Святая восточная во грѣхѣхъ обрѣтеная церковь, правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче, отъ Іисуса Христа Бога и Спаса нашего, и истинныхъ его наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни на право, ни на лѣво съ пути не совращаяся, къ горнему Іерусалиму сны своя препровождаетъ, въ поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи; и ни въ чемъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ его ученикъ, и св. отецъ преданія, и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ святымъ собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавливая, ни отнимая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтитъ правою вѣрою“ (Кн. о вѣрѣ, л. 27 об.).

Итакъ, греко-россійская церковь всегда была и доселѣ остается истинною, православною Христовою церковію. Почему же однако, такъ называемые, старообрядцы отдѣлились отъ нея, почему всевозможно порицаютъ ее, называютъ еретическою и, мало того, антихристовою церковію? Могутъ-ли считаться „благословными“, или сколько-нибудь основательными тѣ причины къ отдѣленію отъ союза съ церковію, которая указываютъ сами старообрядцы?

Мы не будемъ останавливаться на тѣхъ, поистинѣ, фанатичныхъ вопляхъ протопопа Аввакума и другихъ первыхъ расколоучителей, будто патр. Никонъ ввелъ въ церковь „всѣ ереси“, будто онъ заразилъ ее „антихристовою скверною“, будто и самъ онъ былъ антихристъ, или, по крайней мѣрѣ, предтеча антихриста. Мы рассмотримъ только тѣ причины, или „благословныя вины“, которыя указываются въ *наше* время въ защитѣ законности отдѣленія отъ „господствующей“ церкви старообрядцами, сравнительно благоразумными и умѣренными.

Причины эти таковы. Первая заключается въ измѣненіи патр. Никономъ „преданій“,—именно: „еже двѣма персты знаменоватися; еже дважды глаголати на псалмопѣніяхъ божественную пѣснь *аллилуіа*, а въ третіе—слава Тебѣ, Боже; еже просфоры печатствовати осмиконечнымъ крестомъ; еже семь просфоръ при божественной литургіи имѣти; еже имя Господа нашего І—са Христа съ одною іотою писати; еже въ символѣ

во исповѣданіи вѣры и въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго глаголати; еже во св. крещеніи не обливати и прочія отложенія древности“. Вторая причина отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви, по ихъ словамъ, заключается въ елѣтвахъ, которыя наложены на нихъ соборомъ 1667 года, отлучившимъ раскольниковъ отъ церкви; наконецъ, третья причина состоитъ въ „бранныхъ книгахъ“, т. е. порицательныхъ выраженій, которыя встрѣчаются въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени.

Итакъ, разсмотримъ эти причины (минуя другія, также указываемыя старообрядцами), насколько онѣ достаточны для того, чтобы отдѣляться отъ церкви.

Прежде всего, относительно „преданій“ должно сказать, что одни изъ нихъ относятся къ христіанскому ученію, догматамъ вѣры, и потому называются догматическими и, какъ таковыя, они — не измѣняемы; другія касаются церковной внѣшности — богослуженія, обрядовъ, христіанской жизни и дѣятельности — такія „преданія“ измѣнялись. Всѣмнимыя нововведенія патр. Никона, указываемыя старообрядцами, касаются богослужебныхъ книгъ, обрядовъ и чиновъ и ничуть не касаются ученія вѣры, или христіанскихъ догматовъ. Что въ церкви христіанской, съ первыхъ временъ ея существованія, въ разное время были разные службы, обряды и чины, — это доказать не трудно. Укажемъ нѣкоторые примѣры этого разнообразія. Извѣстно, что чинъ одной изъ святѣйшихъ службъ — божественной литургіи — въ первые вѣка христіанства совершался различно: такъ, въ церкви Іерусалимской литургія совершалась по преданію отъ ап. Іакова; въ Кесаріи эту литургію, какъ очень продолжительную, св. Василиій Вел. значительно сократилъ; литургію Василия Вел. для облегченія мірянъ въ свою очередь сократилъ св. Іоаннъ Златоустъ; но послѣ св. І. Златоуста въ составъ литургіи вошли нѣкоторые пѣснопѣнія. Что чины не только были измѣняемы, но и отмѣняемы, свидѣлствуютъ дополненія церковной службы, происходившія послѣ седьми вселенскихъ соборовъ. Въ это именно время составлена была книга Тріодь, собраны Октоиные каноны и всюду церквамъ переданы; объ этомъ ясно говорится въ 16 главѣ Книги о вѣрѣ (л. 135—137). Въ то же время послѣдовало окончательное образованіе уставовъ Студійскаго и Іерусалимскаго, которые не мало рознятся между собою.

Какъ въ восточной церкви, такъ и въ нашей русской чины и обряды были разнообразны и измѣнялись какъ въ періодъ

до-патріаршій, такъ и въ патріаршій. Достаточно сличить богослужебныя книги, изданныя при первыхъ пяти патріархахъ, чтобы видѣть, насколько несогласны между собою чины и обряды, бывшіе тогда. Знаютъ объ этомъ и сами глаголемые старообрядцы и сознаются, что въ старопечатныхъ книгахъ „обрѣтаются великія разньства“.

Въ заключеніе рѣчи объ этомъ предметѣ, т. е. о измѣняемости обрядовыхъ преданій припомнимъ 11-е прав. Лаодикійскаго собора и слова св. І. Златоуста. Въ первомъ говорится: „бяху въ древнихъ нѣщцы обычаи, въ церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ они забвени быша, инии отнюдь престаша, другія же правила отсѣкоша“ (Кормчая, л. 74 об.); а св. І. Златоустъ замѣчаетъ: „какой вредъ отъ различія въ *рѣчи*, когда есть единеніе въ вѣрѣ“?

Что касается, далѣе, клятвъ собора 1667 года, то они положены на раскольниковъ совершенно справедливо. Св. церковь, предлагая вѣрующимъ всѣ средства спасенія, обильно изливая для этого благодатные дары св. Духа, въ тоже время получила отъ Господа І. Христа право суда надъ своими противниками и хулителями, каковыми, между прочимъ, являются еретики и раскольники. Спаситель сказалъ: „аще церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь“ (Мѡ. 18, 17). Св. Кипріанъ въ толкованіи на эти слова говорить: „если тѣ, которые не слушаютъ церкви, почитаются язычниками и мытарями, то гораздо болѣе должно считать между язычниками и мытарями возмутителей и враговъ, выдумывающихъ ложные алтари, недозволенное священство, святотатственныя жертвы“ (62 пис. къ Магну). Далѣе, мы приведемъ здѣсь свидѣтельство изъ такой книги, которую особенно уважаютъ старообрядцы; по-этому и свидѣтельство должно имѣть для нихъ вразумляющее значеніе. „Иже отступиша восточныя церкви, въ ней же окрещени быша, въ ней же наученіи, въ ней же рукоположени, оле неразумія и клятвы, оле дерзости, ею же на свою матеръ матерніи и недостойніи чада дерзнуша! Праведно убо тѣмъ не токмо изверженію, имъ же осужденіи быша, но и *клятвамъ и проклятію подлежати*, понеже пребыша въ отступленіи“ (Кирил. книга, л. 483 об. и 484). Итакъ, „клятва и анаема“, праведно налагаемая, не могутъ быть сами по себѣ „благо-словною виною“ къ отдѣленію отъ св. церкви.

Совершенно несправедливо говорятъ старообрядцы,—будто клятва соборная произнесена на тѣ книги, чины и обряды, которые употреблялись до лѣтъ патр. Никона,—и тѣмъ самъ

„ніконіанская“ церковь осудила и опорочила древле-русскую церковь и просіявшихъ въ ней святыхъ.

Не много нужно труда и вниманія, чтобы понять, — на *кого* и за *что* положены были соборныя клятвы 1667 г. Для этого требуется только повнимательнѣе прочитать соборное опредѣленіе, и особенно слѣдующія заключительныя слова его: „аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не *покорится* святой восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ *прекословити* и *противлятися* намъ, и мы *тако-ваго противника*, данною намъ властію... проклятію и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника, дондеже вразумится и и возвратится въ правду покаяніемъ“ (Дѣянія соб. 1666—1667 г., л. 7). Отсюда ясно видно, что проклятіе положено не на обряды и чины, а на людей, которые изъ-за обрядовъ, по поводу совершенно законнаго ихъ исправленія, начали противиться церкви, не слушаться ея, — и мало того, — *прекословить*, ей, т. е. укорять ее, порицать и хулить, каковы и были первые расколуучители, надъ которыми только предъ этимъ произведенъ былъ судъ, именно — протопопъ Аввакумъ, діаконъ Ѳеодоръ, попъ Лазарь, попъ Никита и др., которые положительно не знали границъ и, такъ сказать, удержу въ своихъ нападкахъ, порицаніяхъ и хулѣ на православную церковь. А „кто *возстаетъ* на церковь, говоритъ преп. Ефремъ Сиринъ, у того *плоть*, яко у Гіезія, да поразится проказою“ ¹⁾).

Наконецъ, можно-ли хоть сколько нибудь обвинять св. Церковь за тѣ рѣзкіе, порицательные отзывы, которые находятся въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени, напр., въ „Розыскъ“ св. Димитрія Ростовскаго, въ „Працицѣ“ еп. Птирима и др? Нѣтъ и нѣтъ: не только церковь нельзя обвинять за это, но даже и самихъ составителей этихъ сочиненій. Въ нихъ (сочиненіяхъ) содержится, главнымъ образомъ, назиданіе, наставленіе, вразумленіе и обличеніе разныхъ заблужденій на основаніи Слова Божія и святоотеческихъ писаній. А если нѣкоторые изъ писателей противъ раскола и высказывали нѣкоторыя рѣзкія сужденія о „старыхъ“ обрядахъ, то имѣли для этого достаточное основаніе. Во-первыхъ они порицаютъ ихъ за то, что старообрядцы придаютъ имъ ненадлежащее значеніе и, мало того, изъ-за нихъ отдѣляются отъ церкви. Такъ, напр., св. Димитрій Ростовскій, укоряя старо-

¹⁾ На самой бесѣдѣ вопросъ о клятвахъ собора 1667 г. былъ разъясненъ подробно.

обрядцевъ за двуперстіе, осуждаетъ ихъ за то именно, что свое двуперстіе они считаютъ за догматъ, а безъ такого мудрованія не укорялъ это перстосложеніе. „Честны убо суть персты, коимъ-либо образомъ слагающіеся, но не суть бози, а понеже не бози. А раскольники *вѣрують* въ сложеніе по ихъ праву перстовъ, убо вѣра ихъ не есть правая вѣра, но кривая“ (Розыскъ, ч. 1, гл. 4, стр. 10). Во-вторыхъ, они высказывали свои порицанія вслѣдствіе *ревности* о церкви, подъ вліяніемъ нанесеннаго религіозному чувству оскорбленія, въ *ответъ* на гораздо болѣе сильныя и грубыя порицанія, направленные со стороны старообрядцевъ не только на наши обряды, но и на всю православную церковь. Такъ, напр. раскольники написали картину съ изображеніемъ руки, сложенной троеперстно, надписали на одномъ перстѣ *са*, на другомъ *та*, на третьемъ *на*, т. е. *сатана* и стали показывать народу съ толкованіями, крайне оскорбительными для церкви. Св. Димитрій Ростовскій былъ крайне возмущенъ этимъ и, желая ослабить производимый раскольниками соблазнъ, сказалъ: „приличнѣе раскольникамъ на своемъ двуперстномъ сложеніи написать *де-монъ*“ (Роз., стр. 490). Онъ прямо не говорилъ, что на двуперстномъ сложеніи сидитъ демонъ; а сказалъ, что если раскольники говорятъ, что на троеперстіи сидитъ сатана, то *приличнѣе* было бы сказать, что на ихъ двуперстіи сидитъ демонъ. Прямое, невызванное хуленіе шло со стороны раскольниковъ, которые съ самаго отдѣленія своего отъ церкви всѣчески порицали и хулили ее, ея іерархію, таинство и обряды.¹⁾

Далѣе, — и то нужно сказать, что въ то время, когда появились вышеупомянутыя сочиненія, не считалось грубымъ или рѣзкимъ то, что таковымъ считается теперь: тогда въ разговорѣ, и особенно при состязаніяхъ, спокойно употребляли такія выраженія, какихъ никто теперь не позволитъ себѣ употреблять; нынѣшніе архинастыри въ своихъ сочиненіяхъ не только не употребляютъ рѣзкихъ и порицательныхъ выраженій, но и не одобряютъ ихъ: „не хороши и не оправдываемъ ихъ,“ говоритъ митроп. Григорій.

Наконецъ, разныя рѣзкія выраженія въ сочиненіяхъ принадлежатъ отдѣльнымъ лицамъ и не могутъ имѣть никакого отношенія къ вопросу о благочестіи всей церкви и тѣмъ болѣе служить причиною отдѣленія отъ нея. За ошибки и мнѣнія отдѣльныхъ лицъ, какъ свидѣтельствуется исторія, не только

¹⁾ Плотниковъ К. „Краткое руководство по расколовѣдѣнію въ вопросахъ и отвѣтахъ“. Спб. 1902 г. стр. 109—110.

никогда не дѣлали отвѣтственною всю церковь, но не судили строго даже и самихъ лицъ, ихъ высказавшихъ. Такъ въ древности Діонисій Александрійскій въ борьбѣ съ еретикомъ Савелліемъ, сливавшимъ Лица св. Троицы, увлекшись полемикой, самъ допустилъ ошибочныя выраженія о различіи въ самомъ существѣ между Лицами св. Троицы. Но за это не только никто не дерзалъ обвинять церковь, но и самого Діонисія не исключили изъ числа церковныхъ учителей. Св. Василій Великій впослѣдствіи писалъ о Діонисіи, что причиною его ошибочныхъ выраженій было не лукавое намѣреніе, а сильное желаніе оспорить Савеллія (т. е. ревность); онъ уподоблялъ его садовнику, который, желая исправить покривившееся дерево, перегибаетъ его въ другую сторону.

Итакъ, мы разсмотрѣли всѣ главныя причины, которыя указываютъ болѣе благоразумныя и умѣренныя старообрядцы для своего отдѣленія отъ греко-россійской православной церкви, — и видимъ теперь, что ни одна изъ нихъ въ отдѣльности и всѣ взятыя вмѣстѣ не могутъ быть признаны достаточными, или сколько-нибудь основательными, „благословными“. Поэтому существующее 250 лѣтъ старообрядческое общество не есть „древле-православная“ церковь, какъ говорятъ старообрядцы, а есть, къ сожалѣнію, душепагубный расколъ.

Въ какомъ же положеніи находятся наши старообрядцы, вѣрующіе во Христа, но не составляющіе церкви Христовой? Въ большомъ Катихизисѣ церковь сравнивается съ Ноевымъ ковчегомъ, въ которомъ только и спаслись пребывавшіе въ немъ во время потопа. И дѣйствительно, церковь Христова есть единственный надежный корабль, въ которомъ благополучно можно совершать плаваніе по морю житейскому и достигнуть твердаго и вѣчнаго пристанища. Его не потопятъ никакія бури и волны. Кто не знаетъ этого корабля и не войдетъ въ него, тотъ на вѣки погибнетъ, какъ погибли во время потопа всѣ, кто не былъ съ Ноемъ въ ковчегѣ. „Яко же бо при потопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчегѣ не бѣху, истопоша, тако и въ день судный, иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тѣи въ озеро огненное ввержени будутъ,“ говоритъ большой Катихизисъ.

Мы же усердно будемъ просить Господа Бога, — да вразумитъ Онъ заблудшихъ отъ двора Его — искать мира, радости и спасенія подъ благодатнымъ покровомъ единой, святой, соборной и апостольской церкви, какова и есть греко-россійская православная церковь — восточная.

Димитрій Скворцовъ.

Патріотизмъ.

IV.

Неудавшійся замыселъ.

Всѣ наши крупныя внутреннія смуты въ новѣйшее время сѣялись и распространялись чужеземною вражескою рукой. Въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія для лицъ, сколько-нибудь освѣдомленныхъ. Мы это всегда утверждали и настоятельно на это указывали. Революціонныя движенія прошлыхъ царствованій не только гнѣздились за границей, но и несомнѣнно содержались на иностранное золото.

Два послѣдніе года мы были свидѣтелями невѣроятныхъ по дерзости и наглости, совершенно чуждыхъ нашему быту и характеру Русскаго народа, попытокъ революціоннаго движенія, главнымъ образомъ на югѣ Россіи, гдѣ, при болѣе смѣшанномъ характерѣ населенія, и примногочисленности пришлаго люда, смута имѣла, повидимому, болѣе благоприятную почву. Искусственное происхожденіе смуты было очевидно для всякаго. Волненія вызывались пришлыми эмиссарами, которые щедрою рукой сыпали золото и, конечно, не могли достигнуть нѣкотораго, ничтожнаго по своимъ размѣрамъ, печальнаго успѣха.

Откуда являлись они, и откуда брались у нихъ средства? *Русскій Инвалидъ* *) отмѣчаетъ совершенно загадочное внезапное возростаніе японскаго военнаго фонда, представляющаго собой главные ресурсы Японіи для веденія войны. Ничтожныя средства этого фонда, несмотря на производимые щедрою рукой расходы, вдругъ неожиданно возросли до 500 милл. іенъ (рублей). „Могло это случиться, вѣроятно, не безъ участія извнѣ, хотя какого-либо извѣстія о заключеніи японскаго внѣшняго займа въ печать до сего времени не проникало“.

Мы думаемъ, что обширныя денежныя средства нашихъ революціонеровъ брались изъ того же таинственнаго источника, изъ котораго такъ внезапно обогатилась скудная и бѣдная Японская казна.

Почти десять лѣтъ Японія дѣятельно готовится къ войнѣ съ нами. Но ринуться на такого колосса, какъ Россія, хотя бы и съ хорошо подготовленною арміею и богатою казною,

*) См. *Моск. Вѣд.* № 34.

предлагаемую тайными союзниками, при обыкновенныхъ условіяхъ,—дѣло явно рискованное.

Очевидно, требовалось *подготовить почву* для войны не только въ самой Японіи, *но и въ Россіи*.

Но какъ это сдѣлать? Путь для этого, конечно, совершенно ясенъ. Ничто такъ не ослабляетъ страну во время внѣшней опасности, какъ внутренняя смута. И вотъ мы видимъ систематическія попытки вызвать мятежи и волненія въ далекой отъ военныхъ дѣйствій коренной Россіи.

Не будемъ о нихъ вспоминать и на нихъ останавливаться. Въ настоящій моментъ наша родина переживаетъ такія свѣтлыя минуты подъема патріотическаго чувства, что недавнія вражескія попытки посѣять смуту въ Русскомъ народѣ представляются слишкомъ жалкими и ничтожными, чтобъ объ нихъ говорить. Наша первая и величайшая побѣда надъ врагомъ, стоящая многихъ выигранныхъ съ оружіемъ въ рукахъ битвъ, заключается въ томъ, что мы встрѣчаемъ его не пассивнымъ и постыднымъ равнодушіемъ, а энергично, бодро, возбужденные, проникнутые великимъ негодованіемъ къ своимъ оскорбителямъ и ихъ вѣроломству.

Да, для Японіи и ея друзей послѣдніе дни должны были принести полное разочарованіе: внутренняя смута, на которую разчитывали Японцы и ихъ тайные друзья при нападеніи на Россію, оказалась грандіознымъ пучкомъ и, вмѣсто Россіи, терзаемой внутренними неурядицами и волненіями, нашъ врагъ встрѣчаетъ великій народъ, объединенный одною мыслью и однимъ духомъ со своимъ Верховнымъ Вождемъ. Ни одна война, послѣ Отечественной, когда Россія выдерживала напоръ всей Европы, не возбуждаетъ столько возвышенныхъ и безкорыстныхъ чувствъ, такого искренняго негодованія противъ враговъ Россіи, какъ борьба, которую ведемъ мы сейчасъ на далекой окраинѣ. Всѣ помыслы, всѣ чувства и всѣ молитвы Россіи—у Тихаго океана, гдѣ сыны ея принимаютъ на свою грудь первые удары Монголовъ.

Коварный замыселъ заразить и ослабить насъ духовно, чтобы затѣмъ уничтожить матеріально, этотъ гнусный замыселъ не удался. Наши внутренніе враги склонили голову и смирились предъ великимъ подъемомъ народнаго духа. Всѣ измѣнники и гады расплозились и попрятались въ свои норы при первыхъ лучахъ возгорѣвшейся яркимъ пламенемъ любви къ Царю и Отечеству въ переживаемую Русскимъ народомъ трудную минуту.

(Москов. Вѣд.).

Въ Московскомъ Кремлевскомъ дворцѣ.

Великолѣпенъ Большой Кремлевскій дворецъ, смотрящій своимъ фасадомъ черезъ зубчатыя стѣны и синюю полосу Москвы-рѣки на пестрящее подъ яркимъ солнцемъ Замоскворѣчье.

Великолѣпенъ онъ, когда на немъ развѣвается Государево знамя, и широкій балконъ блеститъ почетными гостями. Или, во время Свѣтлой утрени, весь иллюминированный, высится онъ волшебнымъ замкомъ на синевѣ темнаго неба и отражаетъ эхо пушекъ, гремящихъ съ Тайницкой башни какъ разъ подъ его ярко-освѣщенными окнами.

Въ разное время я видѣлъ этотъ дворецъ.

Въ торжественные дни Высочайшихъ выходовъ, когда яркій электрическій свѣтъ отъ ряда блистающихъ люстръ горитъ на шитыхъ золотомъ мундирахъ и регаліяхъ, обладатели которыхъ, выстроившись въ два ряда вдоль анфилады залъ, ждутъ Царя и Царицу.

И въ простые дни, когда шаги посѣтителей глухо звучатъ, изрѣдка нарушая обычную тишину.

А теперь.

Картина поразительная!

Дворецъ живетъ совершенно новой, невиданной жизнью— и живетъ во всю!

Ни мундировъ, ни орденовъ, ни дорогихъ нарядовъ.

Здѣсь совершается великое дѣло помощи страждущему.

Вотъ Бѣлый Георгіевскій залъ, украшенный начертанными на бѣломъ мраморѣ золотыми буквами именами георгіевскихъ кавалеровъ, героев родины, защищавшихъ ее въ былые дни.

И эти золотыя буквы переносятъ зрителя въ далекое прошлое, и въ недалекое будущее, которое скоро украситъ еще много-много бѣлаго мрамора этихъ стѣнъ новыми золотыми словами.

И вотъ для тѣхъ, чьи имена будутъ блистать здѣсь, и для ихъ товарищей кипитъ теперь жизнь въ Императорскомъ дворцѣ.

Инкрустаціи дорогого паркета, кое гдѣ покрытыя простыми веревочными дорожками, устланы сплошь лоскутками и обрывками полотна. Простые, деревянные столы завалены горами матерій.

Вотъ направо столики,—тамъ дѣлаютъ бинты. Нѣсколько дамъ высшаго общества свертываютъ куски бѣлой марли, другія разрѣзаютъ эти куски—и выходятъ совершенно готовые бинты желаемой ширины.

И пойдутъ эти бинты туда, далеко, на Востокъ.

Свернутые нѣжными руками, наканунѣ незнавшими еще никакой работы, эти бинты развернутся далеко-далеко отсюда при видѣ крови человѣческой и остановятъ кровь, облегчатъ страданіе и спасутъ дорогую жизнь героя, имя котораго, можетъ-быть, здѣсь же золотыми буквами будетъ начертано.

Дальше, за рядомъ длинныхъ столовъ, кроютъ бѣлье и халаты для больныхъ и раненыхъ.

Въ этомъ залѣ героевъ-храбрецовъ совершается великій актъ челоѣколюбія.

И въ остальныхъ залахъ дворца, этого великолѣпнаго Кремлевскаго дворца, двери котораго открыты теперь для всѣхъ, желающихъ принести лепту своего труда на великое дѣло, кипитъ работа. Всѣ, какъ одинъ челоѣкъ! Дѣло спасенія страждущаго слило и объединило сословія, состоянія и возрастъ.

Титулованная дама и бѣдная модистка, отдавшая свой единственный день праздничнаго отдыха—всѣ рядомъ, за однимъ простымъ столомъ, одухотворенныя однимъ чувствомъ челоѣколюбія.

Чудное впечатлѣніе производятъ эти великолѣпныя залы дворца.

Особенно оживленъ Александровскій залъ.

Это изящное сочетаніе розоваго мрамора и золота. Роскошнѣйшій изъ залъ, можетъ-быть, дѣлаго міра.

Его обычная золотая мебель подъ цвѣтъ орденской ленты Александра Невскаго теперь убрана.

Сотни вѣнскихъ стульевъ окружаютъ множество простыхъ столовъ съ швейными машинами.

Во время Высочайшихъ выходовъ въ этомъ залѣ собираются придворныя дамы. Шелестъ шелка, блескъ брильянтовъ, ароматъ тонкихъ духовъ...

Въ обычное время - обычная тишина.

Теперь не то.

Обычная тишина нарушена непрерывнымъ монотоннымъ стукомъ десятковъ швейныхъ машинъ.

Шелестъ шелка смѣнилъ трескъ разрываемыхъ матерій.

Ароматъ духовъ исчезъ: пахнетъ полотномъ и миткалемъ. Паркетъ, по которому скользили изящныя, бальныя туфельки, усыпанъ обрывками нитокъ и доскутками.

Въ стѣнныхъ зеркалахъ, привыкшихъ отражать только придворныя туалеты, скользятъ фигуры въ простыхъ, рабочихъ платьяхъ и мелькаетъ множество головъ, наклонившихся надъ шитьемъ.

Налѣво отъ входа, за круглымъ столомъ, дама раздастъ работу. Ей помогаютъ ея дочери.

Здѣсь особенно много движенія.

Этотъ столъ постоянно окруженъ: то приносятъ сшитое, то получаютъ новую работу.

Цѣлый день стучать машины.

Свѣтскія дамы, женщины бѣдно одѣтыя, десятки дѣвочекъ изъ мастерскихъ — все это работаетъ не разгибаясь.

И каждая, возвратившись домой послѣ трудового дня, гордо можетъ сказать:

— Работала во дворцѣ для раненыхъ!

Время отъ времени появляется въ залахъ Великая Княгиня Елизавета Θεодоровна, интересуясь всѣмъ, вникая во все, бесѣдуя съ работающими безъ различія званія и состоянія.

И какъ оживляетъ это, какъ ободряетъ всѣхъ.

Работать хочется.

Вотъ сейчасъ Ея Высочество посреди зала разговариваетъ съ бѣдно одѣтой дѣвочкой лѣтъ шестнадцати.

Дѣвочка отходитъ къ своему столу, вся сіяющая счастливою улыбкой, и снова погружается въ работу, ободренная, полная энергіи.

И такъ цѣлый день и ежедневно. Особенно много работающихъ по праздникамъ: женщины, занятые въ будни, жертвуютъ свой отдыхъ.

Но и въ простые дни залы полны, и для многихъ еще найдется работы.

Въ половинѣ пятого обыкновенно раздается звонокъ, прекращающій работу, но далеко не всѣ уходятъ: большею частью заканчиваютъ начатое.

А по лѣстницамъ цѣлый день несутъ пожертвованія.

Лѣстницы полны жертвователями.

Въ аванъ-залѣ, передъ картиной Рѣпина, изображающей Императора Александра III, бесѣдующаго съ волостными старшинами, стоитъ прилавокъ, заваленный пожертвованіями.

Здѣсь — все, начиная отъ консервовъ огневой сушки и плитокъ шоколада до солдатскихъ сапогъ и швейныхъ машинъ.

Много поступаетъ и денегъ. Онѣ идутъ, главнымъ образомъ, на покупку медикаментовъ и хирургическихъ инструментовъ, которые, конечно, должны пріобрѣтаться специалистами.

Собираются деньги и на устройство при полковыхъ госпиталяхъ кабинетовъ Рентгена, весьма важныхъ при боевыхъ операціяхъ.

Несутъ и рукодѣлія.

Августѣйшая Покровительница работъ собственноручно вяжетъ изъ шерсти шлемы, такъ необходимые для моряковъ во время снѣжныхъ бурь.

Все и вся несутъ сюда—и все нужно: матеріи, вино, чулки, табакъ, бумагу для рубахъ выходящимъ изъ госпиталей, чай, сахаръ, клеенка—все надо и все берутъ, записываютъ и шлютъ на Дальній Востокъ.

А наѣво отъ прилавка, за ширмами, слышно шелканье костяшекъ счетовъ: тамъ бухгалтерія.

Рядъ комнатъ по фрейлинскому корридолу отданъ подъ канцелярію и для кабинета завѣдующаго всѣмъ этимъ громаднымъ народнымъ дѣломъ.

Такъ живетъ въ эти дни Большой Кремлевскій дворецъ, въ которомъ совершается великій актъ человеколюбія.

Вл. Гиляровский.

(Русское Слово).

Епархіальная лѣтопись.

По обстоятельствамъ войны.

Особыя обстоятельства и трудныя условія настоящей войны Россіи съ Японіей вызвали чрезвычайный подъемъ патріотизма всюду и въ высшей степени, — всюду сказалась преданность Вѣрѣ, Царю и Отечеству во всѣхъ слояхъ общества и въ чрезвычайной степени. Выразилось такое чувство различно, но главнымъ образомъ въ моленіи, пожертвованіяхъ и личномъ трудѣ на пользу дѣйствующихъ войскъ. Заносимъ въ свою „лѣтопись“ болѣе выдающіяся и характерныя:

I. Моленія.—Вскорѣ по объявленіи Манифеста о началѣ войны, въ Тулѣ, въ Вознесенской церкви, по особому предварительному оповѣщенію жителей, совершена была торжественная литургія, а по окончаніи оной крестный ходъ изъ этого

храма на Арсенальную площадь къ часовнѣ, гдѣ и совершенъ былъ молебенъ о дарованіи побѣды русскому Христолюбивому воинству.—Предъ выступленіемъ крестнаго хода мѣстнымъ священникомъ о. І. Сергіевскимъ было сказано краткое, одушевленное „слово“, гдѣ о. Сергіевскій, между прочимъ, молитвенно произнося слова Псалмопѣвца: *Господи, спаси Царя и услыши насъ, въ онъ же еще день призовемъ Тя*, сказалъ: „И да будутъ эти молитвенныя слова съ настоящаго дня на все послѣдующее трудное время войны неумолчно на устахъ нашихъ, да вѣдрятся слова эти въ сердца наши, а мысленные взоры наши да будутъ обращены туда — далеко на Востокъ, гдѣ въ такой дали отъ родины подвизаются за Вѣру, Царя и Отечество наши доблестные братья — воины, среди столькихъ опасностей и ужасовъ войны! — туда, гдѣ цѣлые потоки крови русской проливаются подъ ударами звѣронравныхъ враговъ — язычниковъ, ради отстоянія и охраненія чести и славы Святой Руси! — О, Господи! спаси Царя нашего, спаси нашихъ христолюбивыхъ воиновъ, и услыши ны! — На Тя, Господи, уповаемъ, да не постыдимся во вѣки!

За литургіей и молебномъ пѣлъ „народный хоръ“ пѣвчихъ, организованный Тульскимъ городскимъ Попечительствомъ о народной трезвости. За богослуженіемъ, среди громадной массы молящихся, присутствовалъ Г. Начальникъ губерніи т. с. Вл. К. Шлиппе. Народу раздавались листки патріотическаго содержанія.

II. Пожертвованія.—Въ сознаніи многочисленныхъ нуждъ, по требованію чрезвычайныхъ обстоятельствъ войны, населеніе г. Тулы и Тульской губерніи выразило полнѣйшую готовность къ щедрымъ пожертвованіямъ. Такъ, по примѣру Городской Думы, Тульское Общество взаимнаго страхованія отъ огня, въ засѣданіи своемъ, 23 Февраля, единогласно постановило: повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣльной любви, преданности и — отчислить изъ своего капитала 100000 р., изъ коихъ 50000 р. на усиленіе флота, — 25000 р. на организацію Тульского летучаго лазарета, и 25000 р. на оказаніе помощи семьямъ уроженцевъ Тульской губерніи, призванныхъ на защиту Отечества.—Примѣчательно, что по предварительному предложенію членовъ этого Общества предлагалось отчислить на всѣ нужды только 25000 или 30000 р., а собраніе постановило *единогласно* и безъ всякихъ колебаній 100000 р. И слава Богу!

III. Личный трудъ.—Весьма характерно и столь же симпатично усердіе послужить общему дѣлу помощи войскамъ посильнымъ личнымъ трудомъ; особенно симпатиченъ такой трудъ со стороны воспитанницъ учебныхъ заведеній. Такъ, по словамъ Тул. Губ. Вѣдомостей,—въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ воспитанницами всѣхъ шести классовъ, къ удовольствію ихъ, давно начались кройка и шитье бѣлья для раненыхъ воиновъ и другія разныя работы по изготовленію теплыхъ шарфовъ, чулокъ, плотныхъ и легкихъ чехловъ для спальныхъ матрацовъ, простынь, наволочекъ, хирургическихъ косынокъ, полотенецъ и тому подобныхъ предметовъ, при руководствѣ и непосредственномъ участіи въ шитьѣ самой начальницы училища А. А. Шредеръ (изъ собственнаго ея матеріала) и при помощи учительницъ, классныхъ дамъ и ихъ помощницъ, въ стѣнахъ училища—въ часы рукодѣлья, а внѣ классовъ—между уроками.— Въ этомъ училищѣ, 29 Февраля, въ 6 часовъ вечера, въ присутствіи, управляющаго Бѣлевскимъ мужскимъ монастыремъ, епископа Макарія было совершено молебствіе о ниспосланіи здравія Государю Императору и побѣды нашему воинству, и тутъ же *освящались* приготовленные къ отправленію въ Комитетъ Краснаго Креста бѣлье и вещи. — Все пошитое (руками, безъ швейныхъ машинъ), съ изящной отдѣлкой, не какъ для солдата, а скорѣе какъ для офицеровъ, разложено было на двухъ длинныхъ столахъ, въ связкахъ, по нѣсколько штукъ одинаковыхъ предметовъ, въ количествѣ не менѣе сорока, перевязанныхъ ленточками, съ положенными на нихъ образками въ металлической оправѣ преп. Макарія, Бѣлевскаго Чудотворца. Работавшими не забыты были и теплые набрюшники, и нижнее бѣлье. Все это окропилъ святой водой Преосвященный Макарій, при пѣніи молитвъ хоромъ воспитанницъ. Эгогъ хоръ въ заключеніе исполнилъ гимнъ „Боже, Царя Храни!...“ *).

*) Тул. Губ. Вѣд. 5 Марта, № 51.

Чествованіе Протоіерея І. Ив. Богданова.

27 Января 1904 года духовенство 2 Тул. округа чествовало бывшего своего Благочиннаго, Протоіерея села Коптева, Иосифа Ивановича Богданова, по случаю оставленія имъ должности благочиннаго.

Къ 8^{1/2} часамъ утра 27 Января, собрались въ церковь с. Коптева, для совершенія литургіи, шесть священниковъ и два діакона. Прихожане, которыми еще ранѣе, по случаю тридцати-пятилѣтняго служенія о. Протоіерея Богданова въ ихъ приходѣ, выражена была рѣдкая признательность въ поднесеніи адреса и наперснаго креста, также собрались въ свой храмъ присутствовать и при настоящемъ торжествѣ.

По окончаніи литургіи испр. обяз. благочиннаго священникомъ Кутеповымъ было произнесено къ прихожанамъ слово, въ которомъ онъ пожелалъ, чтобы прихожане, съ своей стороны, приложили всѣ средства и усилія къ тому, чтобы безпечаленъ былъ конецъ теченія земной жизни ихъ духовнаго отца, Протоіерея І. Ив. Богданова.

Предъ молебномъ Спасителю и Божіей Матери, совершеннымъ самимъ Протоіереемъ Богдановымъ, въ сослуженіи всего окружного духовенства, былъ прочитанъ отъ духовенства священникомъ с. Маслова Сахаровымъ адресъ и поднесена была о. Протоіерею икона Спасителя въ серебряно-позлащенной съ эмалью чеканной ризѣ. — Изъ церкви духовенство отправилось въ домъ отца Протоіерея: здѣсь виновнику торжества былъ поднесенъ альбомъ отъ духовенства съ фотографическими карточками всѣхъ священно-церковно-служителей 2 Тульского округа. Были произнесены сочувственные рѣчи, выражавшія благодарность Протоіерею І. Богданову за его сердечныя отношенія при отправленіи имъ благочинническихъ обязанностей. Въ то же время были получены Прот. І. Ив. Богдановымъ отъ многихъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ, не имѣвшихъ возможности присутствовать при самомъ торжествѣ, поздравительныя телеграммы.

Въ адресѣ отъ духовенства Протоіерею І. Ив. Богданову, между прочимъ, сказано, что „назначенный на должность благочиннаго еще волею въ Бозѣ почившаго Архіепископа Никандра, отецъ Протоіерей, Богдановъ до настоящаго времени проходилъ оную съ честію и славой. И только отягченный слабостями преклоннаго возраста, вопреки желанію, — и

къ сожалѣнію—какъ подчиненныхъ, такъ и Епархіальнаго Начальства, онъ въ настоящее время сложилъ съ себя благочинническія обязанности,—къ сожалѣнію тѣмъ большому, что Протоіерей І. Ив. Богдановъ, при исполненіи благочинническихъ обязанностей, всегда и неизмѣнно проявлялъ дорогія и трудно соединимыя качества: справедливость и сердечную доброту. Чѣмъ и снискалъ въ подчиненныхъ чувство глубокаго искренняго уваженія и преданности“.

Во свидѣтельство этихъ чувствъ духовенство округа и поднесло отцу Протоіерею святую икону Господа и Спасителя Иисуса Христа, по завѣту котораго онъ жилъ и дѣйствовалъ.

Священникъ Павелъ Знаменскій

С. Селезенево.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О Евангеліи отъ Іоанна. Еп. *Михаила*.—Дворянскій родъ Тейльсовъ. (изъ исторіи масоновъ). С. *Ал. Петровскаго*.—Православіе Греко-російской церкви и незаконность отпаденія отъ нея мнимыхъ старообрядцевъ—раскольниковъ. *Димитрій Скворцовъ*.—Патріотизмъ.—Епархіальная лѣтопись. По обстоятельствамъ войны.—Чествованіе протоіерея І. Ив. Богданова. Свящ. *Павелъ Знаменскій*.

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. 25 Февраля 1904 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.

РУКОВОДСТВА и ПОСОБІЯ

по — — — — —

ОБУЧЕНІЮ пѢНІЮ

А. К А Р А С Е В А.

1) „*Методика пѣнія*“, часть 1-я. Руководство къ постановкѣ и преподав. хоров. пѣнія въ народ. и цер.-приход. школ. и проч. учеб. завед. Изд. 5-е. Цѣна 1 руб.

2) „*Уроки пѣнія*“, часть 1-я. Изд. 15-е. Ц. 30 коп. Уч. Ком. М. Н. Пр. допущ. къ классному употребленію въ низшихъ училищахъ и первыхъ 3-хъ клас. сред. учебн. заведеній. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшимъ Синодѣ допущены къ употреб. въ цер.-прих. школ. въ качествѣ учебн. пособ. по церк. пѣнію.

3) „*Методика пѣнія*“, часть 2-я. Руководство для теоретич. и практ. изученія хоров. пѣнія съ учащимися средн. и стар. возраста, для организаціи церк.-пѣвч. хоровъ, въ связи съ изуч. началъ гармоніи и регентскаго дѣла. Обѣ части „методики“ приспособ. и къ самообученію. Изд. 4-е. Цѣна 1 руб. 40 коп.

4) „*Уроки пѣнія*“, часть 2-я. Изд. 4-е. Ц. 60 коп. Для учащихся старшаго возраста и для орган. церк.-пѣвч. хоровъ. Уч. Ком. М. Н. Пр. допущ. къ классному употребленію въ учительскихъ семинар. и тѣхъ учеб. завед., гдѣ преподается хоров. пѣніе и начатки гармоніи. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущены къ класс употребленію во второклассныхъ и церковно-учительскихъ школахъ.

5) „*Бесѣды о церковномъ пѣніи и его исполненіи*“. Извлеч. изъ Метод. пѣн. Ч. 2-я (стр. 137—249). Ц. 50 коп.

6) „*Музыкальная Хрестоматія*“, часть 1-я. Изд. 4-е. Ц. 40 коп. Пособіе на урок. свѣтск. пѣнія. Приготовит. курсъ. Допущ. въ учит. библиот. церк. школъ.

7) „*Музыкальная Хрестоматія*“, часть 2-я. Изд. 4-е. Ц. 60 коп. Уч. Ком. М. Н. Пр. допущ. въ ученическія библиот. тѣхъ учеб. завед., гдѣ преподается свѣтск. пѣніе. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущ. въ учит. библиот. всѣхъ учительскихъ школъ.

8) „*Нотная грамота*“, часть 1-я. Опыт самоучителя пѣнія. Изд. 2-е. Ц. 1 руб. Приготов. курсъ, въ котор. объясн. музык. матеріалъ 1-й ч. „Музык. Хрестоматіи“. Допущ. въ учит. бібліотеки церк. школъ.

9) „*Нотная грамота*“, часть 2-я. Ц. 1 р. Опыт самоучителя пѣнія. Изученіе гаммъ, тональн. и аккордовъ въ связи съ изучен. лучшихъ дуэтовъ.

10) „*Подвижныя ноты*“. Пособіе при обученіи пѣнію. Изд. 10-е. Цѣна коллекціи кругл. системы 15 к.,—квадрат. 15 к.

11) „*Объясненіе къ подвижнымъ нотамъ*“ и начальное занятіе по пѣнію въ школѣ. Изд. 4-е. Ц. 10 коп. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущ., какъ и подвиж. ноты, въ церк.-прих. школы.

Изданія А. Карасева. Учебн. Комит. состоящ. при IV Отдѣл. Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, рекомендованы, въ качествѣ пособія при обуч. хоров. пѣнію въ учеб. завед. Вѣдом. учрежд. Императрицы Маріи, Учен. Ком. М. Н. Пр. допущ. въ учит. бібліот. низш. училищъ и Глав. Управ. Воен.-учебныхъ завед. рекомендованы для фунд. бібліот. кадет. корпусовъ.

Кромѣ сего имѣется въ продажѣ:

12) *Первый опытъ* перелож. съ древн. напѣв. А. Карасева: „На рѣкахъ Вавилонскихъ“. Старин. росп. Цѣна партитуръ для смѣшан. и однород. хора по 50 коп.

Составитель, въ виду скорой и аккуратной доставки, а главное большаго сближенія съ любителями пѣнія путемъ взаимныхъ вопросовъ, покорнѣйше проситъ выписывать изданія исключительно отъ него (Пенза, А. Н. Карасеву), въ такомъ случаѣ онъ принимаетъ на свой счетъ пересылку изданій.

—————)-(—————