

# КУРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

16 — 23 СЕНТЯБРЯ. № 38. 1889 ГОДА.

Выходятъ еженедельно по Субботамъ. Редакция при Духовной Семинарии.

Цена годовому изданию съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

А.

## Епархіяльныя распоряженія и известія.

### 1. Постановленія Курской духовной консисторіи.

А) По вопросу о томъ, на комъ лежитъ обязанность вести церковныя приходорасходныя книги и ответственность за неисправное веденіе оныхъ.

(Къ свѣдѣнію и исполненію).

1889 года сентября 6 дня Курская духовная консисторія слушала переданный Его Преосвященствомъ 22 іюня сего года рапортъ благочиннаго 5 округа Корочанскаго уезда, священника Василия Ковалевскаго, при которомъ, представляя рапортъ церковнаго старосты слободы Зимовеньки Ивана Тебучаго о нежеланіи священника Николая Романова писать приходорасходныя церковныя книги, доносить о слѣдующемъ: кромѣ священника слободы Зимовеньки Николая Романова, отказались писать приходорасходныя книги: священникъ слободы Терезовки Константинъ Вукинъ съ вышшаго



года, и священникъ слободы Бекарюковой Василій Брагинъ еще съ прошедшаго года. Этотъ послѣдній послужилъ примѣромъ для первыхъ двухъ. Причиной отказа послужили непріязненные отношенія къ церковнымъ старостамъ. Священники эти не только отказываются писать приходорасходныя книги, но и не желаютъ быть руководителями въ семь дѣлъ и считаютъ себя не ответственными въ дѣлѣ церковной отчетности. Церковные старосты: слободы Зинювеньки Иванъ Текуцкій — малограмотный, самъ не можетъ писать церковной отчетности, навѣтъ затрудняется, за нимъвнѣмъ на это писца; слободы Терезовки Мартинъ Приходченко — малограмотный, навѣтъ писца собственныхъ средствъ не имѣетъ и не кого нанять; слободы Бекарюковой, землевладѣлецъ Николай Коробковъ имѣетъ у себя помощника по должности церковнаго старосты (на осн. 6 § Инстр. церк. стар.), которому данъ въ распоряженіе писецъ, но такъ какъ послѣдній не знаетъ хорошо отчетныхъ формъ, то безъ руководства священника затрудняется писать приходорасходныя книги. Псаломщики прописанныхъ церквей не могутъ вести церковной отчетности. При такихъ обстоятельствахъ приходорасходныя книги означенныхъ церквей за 1889 годъ не писаны, и послѣдствія отсюда самыя неблагопріятныя и вредныя: ежемѣсячно высыпаемыя суммы находятся не въ порядкѣ и безконтрольномъ завѣдываніи церковныхъ старостъ; кружечные сборы, напр., на раненыхъ воиновъ и др., подлежащіе отсылкѣ въ установленные сроки, по высыпкѣ, не записываются и такъ отсылаются къ благочинному, иногда съ запискою на клочкѣ бумаги, иногда ни съ чѣмъ; благочинный принимаетъ сумму, такъ какъ она срочная, но расписаться ему въ пріемъ не на чѣмъ; посланный съ деньгами въ удостовѣреніе, что сданы деньги, требуетъ какой нибудь расписочки, и благочинный вынужденъ бываетъ давать такую расписку на клочкѣ бумаги, а расписывается по книгѣ (черезъ полгода и болѣе), когда надумается написать приходорасходныя книги. Докладывая о вышеизложенномъ, просить сдѣлать распоряженіе, дабы Епархіальнымъ Начальствомъ было разрѣшено: 1) какое участіе должны принимать священники



и вообще причты въ писаніи и веденіи церковной отчетности; 2) какаѣ доли отвѣтственности должна падать на священниковъ и вообще на причты за несвоевременное и неисправное веденіе церковной отчетности, и 3) могутъ ли церковныя старосты на уплату писцамъ по церковной отчетности употреблять церковныя суммы. На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства 21 іюня за № 2333 послѣдовала такая: „*Сдѣлатъ по сему надлежащее распоряженіе, которое по утвержденіи можно было бы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства всему духовенству*“. Законы: 1) Инструкція церковнымъ старостамъ. 2) Правила веденія церковныхъ приходорасходныхъ книгъ 1876 года. 3) Инструкція благочиннымъ п. 43 прим. 4) Положеніе о сокр. приходовъ и причтовъ 1869 года п. 4. 5) Уст. Дух. Консист. § 192. Указомъ Св. Синода отъ 20 августа 1865 г. за № 321, между прочимъ, дано знать Епархіальнымъ Начальствамъ, что такъ какъ церковныя старосты служатъ по выбору и утверждаются, по 100 ст. Уст. Духов. Консис., Епархіальнымъ Архіереямъ, то и слѣдственные о нихъ дѣла, въ случаѣ преступленій и проступковъ, должны быть, примѣняясь къ 647 ст. и 677 ст. XV Т. Зак. Уголов. и 147 ст. Уст. Дух. Конс., разсматриваемы предварительно надлежащимъ духовнымъ Начальствомъ и, по распоряженію его, предаваемы суду, если это будетъ слѣдовать по обстоятельствамъ дѣла, съ отсылкою самыхъ дѣлъ, для передачи ихъ въ судебное мѣсто въ мѣстное Губернское Правленіе.

*Приказамъ:* Изъ вышеприведенныхъ узаконеній о веденіи церковныхъ приходорасходныхъ книгъ и вообще отчетности по церквамъ видно, 1) что по 9 § инструкціи церковнымъ старостамъ, староста послѣ ежемѣсячной выписки и счета денегъ записываетъ количество оныхъ въ данныя ему книги; въ примѣчаніи къ § 15-му той же инструкціи объяснено: если староста не умѣетъ писать, то для записи можетъ пригласить или причтника, или сельскаго писаря, или кого либо изъ прихожанъ; но таковыя записи должны происходить въ присутствіи священно и церковно-

служителей, кои по сему обязаны отвѣтствовать за ихъ исправность; 2) по правиламъ отчетности, изданнымъ въ 1876 году, по окончаніи года вѣдомость изъ церковныхъ приходорасходныхъ книгъ составляется церковнымъ старостою съ причтомъ церкви; 3) по инструкціи благочиннымъ (п. 43 прим.) все документы церковные долженъ вести священникъ или самъ, не требуя впрочемъ за то вознагражденія, или возложить на діакона и причетниковъ, но во всякомъ случаѣ отвѣтственность за неисправности лежитъ преимущественно на немъ, какъ настоятель церкви; 4) по правиламъ о собираніи причтовъ и приходовъ все письменоводство по церкви возлагается на псаломщиковъ, подъ наблюденіемъ настоятеля и по его распоряженію, и 5) по уставу Дух. Конс. изд. 1883 г. § 192, за неисправное веденіе приходорасходныхъ книгъ наказываются священно-служители и причетники.

Сообразивъ таковыя узаконенія, Консисторія находитъ, что прямая обязанность писать церковныя приходорасходныя книги и составлять изъ оныхъ отчетъ лежитъ на церковныхъ старостахъ, такъ какъ книги эти даются имъ. Но въ виду того, что записи въ книги должны происходить въ присутствіи причта, что староста составляетъ отчетъ изъ книгъ совместно съ причтомъ и что причтъ отвѣчаетъ за исправность оныхъ, — никто изъ членовъ причта не въ правѣ уклоняться отъ участія въ сему дѣлѣ. А потому, въ отклоненіе недоуразумившій и препирательствъ по сему предмету, живнемъ своимъ полагаетъ: объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости подъ строгимъ наблюденіемъ за исполненіемъ сего распоряженія благочиннымъ, — 1) всеимъ наличнымъ церковнымъ старостамъ епархіи, что писаніе церковныхъ приходорасходныхъ книгъ есть непремѣнный ихъ долгъ, и что неспособные къ такому дѣлу, не умѣющіе писать и неграмотные должны сами озаботиться пріисканіемъ за себя лицъ, способныхъ къ письменоводству, на будущее же время вновь избранныхъ въ должность церковныхъ старостъ представлять о сей обязанности въ извѣстность; 2) причтамъ внушить, чтобы они, въ силу того, что изъявляютъ согласіе на избранныхъ

въ церковные старосты и старосты проходить должность эту безъ извѣстно, и какъ лица, близко прикосновенныя къ сему дѣлу и ответственныя въ ономъ, неуклонно, по приглашенію старостъ, содѣйствовали имъ въ веденіи церковныхъ приходорасходныхъ книгъ — псаломщики и диаконъ письмоводствомъ, а священники руководствомъ, и обязанность руководства преимущественно возлагается на старшихъ священниковъ приходскихъ церквей; 3) строго подтвердить, чтобы подъ тѣмъ предлогомъ, что не кому сдѣлать записки въ книги, не было допускаемо опущенія ежемѣсячной выписки и повѣрки церковныхъ денегъ, и если произойдетъ такое опущеніе, то не далѣе слѣдующаго мѣсяца должны донести благочинному, если со стороны старостъ, — то причтъ, а если со стороны причта, — то староста, а благочинный долженъ немедленно исправить такое опущеніе; 4) поставить въ извѣстность и церковныхъ старостъ и причтъ, что изъ церковныхъ денегъ, притворительно къ прим. п. 43 инстр. благ., не должно производиться вознагражденія за письмоводство по веденію церковныхъ приходорасходныхъ книгъ, и 5) предупредить какъ причтъ, такъ и церковныхъ старостъ, что за неисправное веденіе церковныхъ приходорасходныхъ книгъ причтъ и церковные старосты будутъ подвергаться ответственности, — первые по статьѣ 192 уст. Д. Конс., а о привлеченіи къ ответственности вторыхъ на основаніи Указа Св. Синода отъ 20 августа 1865 года за № 321 будетъ своевременно сообщено гражданскому суду.

Независимо отъ сего священникамъ Романову, Букину и Братину за уклоненіе отъ составленія церковныхъ приходорасходныхъ книгъ сдѣлать выговоръ, на первый разъ безъ внесенія въ послушные ихъ списки, но подтвердить чрезъ благочиннаго немедленно приступить къ приведенію оныхъ въ надлежащую исправность. О чемъ благочинному Ковалевскому, для объявленія кому слѣдуетъ и должнаго исполненія, послать Указъ. Постановленіе это 9 сентября утверждено Ею Пресвященствомъ.

*Б) Объ исправномъ и своевременномъ доставленіи причтами судебнымъ слѣдователямъ, по ихъ требованію, надлежаще составленныхъ метрическихъ выписей (къ исполненію).*

1889 года сентября 9 дня Курская духовная консисторія донесла: отношеніе судебного слѣдователя Курскаго окружнаго суда 1-го участка Обоянскаго уѣзда, отъ 18 августа за № 718, въ коемъ объясняетъ, что по уголовнымъ дѣламъ метрическія выписи о времени рожденія и крещенія, о смерти, бракосочетаніи и родственномъ отношеніи лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, составляютъ важный документъ, такъ какъ ими часто опредѣляются не только подсудность дѣла, но и свойство преступленія и мѣра наказанія. Между тѣмъ приходскіе священники на предложеніе о доставленіи нужныхъ къ дѣлу выписей передаютъ таковыя различныя: иногда высылаютъ выписи безъ подписей причта, безъ отношеній, безъ церковной печати, вмѣстѣ съ сообщеніемъ обозначаютъ существо выписей, требуютъ присылки марокъ, не вполне обозначаютъ все то, что значится въ метрической книгѣ и замедляютъ присылкою выписей. Вслѣдствіе сего проситъ слѣдатель распоряженіе, чтобы приходскіе священники присылали точныя копии выписей за подписомъ священника и причта съ приложеніемъ церковной печати; чтобы эти копии высылались при сообщеніи съ обозначеніемъ числа и № требованія и по возможности скоро, объявивъ имъ, что по уголовнымъ дѣламъ марки къ выписямъ не требуются и что отправка выписей и другихъ свѣдѣній можетъ исполняться чрезъ мѣстныхъ сотскаго и старосту, въ распоряженіи которыхъ имѣются сельскія почты.

Приказали: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости предписать священно-церковнослужителямъ Курской епархіи, чтобы по требованію судебныхъ слѣдователей по дѣламъ уголовнымъ они немедленно доставляли точныя копии выписей изъ метрическихъ книгъ за подписью всего причта и приложеніемъ церковной печати, чтобы

самыя копіи высланы при сообщеніи съ обозначеніемъ числа и № требованія и чтобы отправляли выписи и другія свѣдѣнія чрезъ мѣстныхъ сотскихъ и старостъ, въ распоряженіи которыхъ имѣются сельскія почты. При этомъ разъяснить духовенству, что по силѣ 1 и 45 ст. уст. о гер. сборѣ для уголовнаго произво-дятся на простой бумагѣ.

*Постановленіе это 11 сентября утверждено Его Преосвященствомъ*

## II. Опредѣленія на мѣста и увольненія.

*Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей, —*

18 сентября, сверхштатный псаломщикъ слободы Таволжанки Бѣдгородскаго уѣзда Иванъ *Ильинскій* опредѣленъ, согласно прошенію, штатнымъ псаломщикомъ въ той же слободѣ;

— сельскій учитель Александръ *Федоровскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Русскую Холань* Новоскольскаго уѣзда;

— учитель церков. прих. школы Тихонъ *Ивановъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Покровское* Грайворонскаго уѣзда;

— учитель церк.-прих. школы Аполлонъ *Постниковъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Дубовецъ* Бурскаго уѣзда;

20 сентября, бывшій воспитанникъ дух. семинаріи Вивентій *Коротковъ* опредѣленъ, согласно прошенію на діаконское мѣсто въ село *Рыбинскіе Буды* Обоянскаго уѣзда;

— бывшій воспитанникъ дух. семинаріи Василій *Ивановъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Патепокъ* Щигровскаго уѣзда;

— окончившій курсъ дух. семинаріи Григорій *Ершовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто при Вознесенской церкви в. *Щигровъ*;

20 сентября, студентъ дух. семинаріи Владимиръ Поповъ опредѣленъ согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ слоб. *Ольшанку* Новооскольскаго уѣзда;

15 сентября, священникъ села Софоновки Львовскаго уѣзда Матвій *Вишневскій* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

### III. Перемѣщенія.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей,—

15 сентября, священникъ села Погаричь Путивльскаго уѣзда Николай *Вишневскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Софоновку Львовскаго уѣзда;

18 сентября, псаломщикъ села Александровки Путивльскаго уѣзда Павелъ *Поповъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Дроновку Рыльскаго уѣзда,

19 сентября, священникъ села Вѣти Дмитріевскаго уѣзда Василій *Авдѣевскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Погаричи Путивльскаго уѣзда.

### IV. В а к а н с і и.

а) священническія:

Дмитріевскаго уѣзда { въ с. *Меркуловкѣ*, — душъ муж. пола 280, жен. пола 288, подцерк. земли 35 десятинъ;  
да { въ с. *Вѣти*, — душъ муж. п. 639, жен. п. 655, подцерк. земли 37 десят.;

Суджанскаго уѣзда въ с. *Разрѣбляхъ*, — душъ муж. пола 138, жен. пола 149, подцерк. земли 33 десят.;

б) діаконскія:

Бурскаго уѣзда въ с. *Покровскомъ*, — душъ муж. пола 1063, жен. пола 1074, подцерк. земли 35½ десят.;

Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Становомъ*, *Касилово толь*, — душъ муж. п. 1110, жен. пола 1183, подцерк. земли 33 десят.;

Дмитріевского уѣзда въ селѣ *Крупнѣ*, — душъ муж. пола 1228, жен. пола 1304, подцерк. земли 55 десятины;

Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Проходномѣ*, — душъ муж. п. 1050, жен. п. 946, подцерк. земли 33 десятины;

Обоянскаго уѣзда въ слоб. *Медвѣнкѣ* (причтъ двухштат.), — душъ муж. 1464, жен. пола 1425, подцерк. земли 35 десят.

Рильскаго уѣзда въ селѣ *Сухиновкѣ*, — душъ муж. пола 1668, жен. пола 1642, подцерк. земли 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят.;  
въ селѣ *Акимовкѣ*, — душъ муж. п. 1035, жен. п. 992, подцерк. земли 34 десят.;

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Растворовѣ*, — душъ муж. пола 832, жен. пола 814, подцерк. земли 36 десят.;

Шагровскаго уѣзда въ селѣ *Николаевкѣ*, — душъ муж. пола 783, жен. пола 840, подцерк. земли 33 десятины;  
въ селѣ *Тьстовѣ*, — душъ муж. пола 1458, жен. пола 1504, подцерк. земли 36 десятины;

в) псаломщицкія:

Дмитріевского уѣзда въ селѣ *Хомутовкѣ*, — душъ муж. пола 501, жен. пола 482, подцерк. земли 38 десятины;

Путивльскаго уѣзда въ с. *Александровкѣ*, — душъ муж. п. 681, жен. пола 721, подцерк. земли 35 десятины;

Б.

Объ открытіи отдѣленій Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ 10 уѣздныхъ городахъ Курской епархіи.

1) Предложеніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Густина, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, отъ 16 августа, (Курскому Епархіальному Училищному Совѣту.

Въ декабрѣ 1888 года, во исполненіе распоряженія Святейшаго Правительствующаго Синода, открыты были уѣздныя от-

дѣленія училищнаго Совѣта въ пяти городахъ, въ коихъ имѣются духовныя училища и сдѣланы были по сему подлежащія распоряженія. Съ наступленіемъ 1889—90 учебнаго года настаетъ надобность въ открытіи такихъ же отдѣленій и въ прочихъ десяти уѣздныхъ городахъ Курской епархіи. Мною составленъ списокъ предсѣдателей и членовъ предполагаемыхъ къ открытію Отдѣленій, который при семъ препровождаю въ училищный Совѣтъ, предлагая, если по мнѣнію Совѣта признано будетъ за полезное, включить въ число членовъ отдѣленій и другихъ духовныхъ лицъ, заявившихъ себя усердіемъ къ благоустроенію церковно-приходскихъ школъ, и сдѣлать другія распоряженія по вопросу объ открытіи отдѣленій. По отношенію къ членамъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта отъ Министерства народнаго просвѣщенія я уже вошелъ въ сношеніе съ Г. Попечителемъ учебнаго округа, а также и съ уѣздными Предводителями Дворянства, приглашая ихъ принять участіе въ дѣлахъ о церковно-приходскихъ школахъ въ званіи членовъ уѣздныхъ отдѣленій училищнаго Совѣта. — Густавъ Епископъ Курскій и Вѣлоградскій “.

2) *Списокъ лицъ, назначенныхъ Его Преосвященствомъ въ составъ открываемыхъ отдѣленій Совѣта:*

I. Въ г. *Грайворонъ*: 1) предсѣдатель отдѣленія протоіерей соборной Успенской церкви Андрей Михайловичъ Поповъ, 2) уѣздный предводитель дворянства Николай Ивановичъ Хорватъ, 3) непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Григорій Михайловичъ Григороссуло, 4) законоучитель женской прогимназіи священникъ Владиміръ Николаевичъ Наумовъ, 5) штатный смотритель уѣзднаго училища Александръ Николаевичъ Будгаковъ.

II. Въ г. *Дмитрѣвъ*: 1) предсѣдатель—протоіерей соборной Покровской церкви Алексій Васильевичъ Одинцовъ, 2) уѣздный предводитель дворянства Николай Васильевичъ Поповъ, 3) непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія

Андрей Александрович Линденеръ, 4) штатный смотритель уезднаго училища Иванъ Михайловичъ Ефимовъ, 5) законоучитель уезднаго училища священникъ Θεодоръ Васильевичъ Покровский.

III. Въ г. *Короць*: 1) председатель — протоіерей соборной Рождество Богородицкой церкви Іоаннъ Михайловичъ Вирславскій, 2) уездный предводитель дворянства Іоасафъ Θεодоровичъ Шеховицъ, 3) непремѣнный членъ уезднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Иванъ Ивановичъ Пруцкій, 4) директоръ мужской гимназіи Романъ Львовичъ Миротворцевъ, 5) законоучитель женской прогимназіи священникъ Іаковъ Филиповичъ Золотаревъ.

IV. Въ г. *Лыозь*: 1) председатель — протоіерей соборной Знаменской церкви Василій Михайловичъ Григоровъ, 2) уездный предводитель дворянства Александръ Ивановичъ Роштокъ, 3) непремѣнный членъ уезднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Василій Николаевичъ Ржевскій, 4) завѣдующій городскимъ училищемъ Василій Яковлевичъ Калининъ, 5) священникъ села Ивановскаго Антоній Ивановичъ Романовъ.

V. Въ г. *Новомъ-Осколь*: 1) председатель протоіерей соборной Успенской церкви Митрофанъ Θεодоровичъ Краситскій, 2) уездный предводитель дворянства, князь Николай Θεодоровичъ Касаткинъ-Ростовскій, 3) непремѣнный членъ уезднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Иванъ Петровичъ Ачкасовъ, 4) штатный смотритель уезднаго училища Николай Даниловичъ Плетеневъ, 5) законоучитель уезднаго училища священникъ Іоаннъ Θεодоровичъ Каплинскій.

VI. Въ г. *Нутисль*: 1) председатель — протоіерей соборной Преображенской церкви Василій Яковлевичъ Романовъ, 2) уездный предводитель дворянства Николай Карловичъ Шейдеманъ, 3) непремѣнный членъ уезднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Леонтій Николаевичъ Череповъ, 4) инспекторъ городского училища Павелъ Ивановичъ Капустанскій, 5) законоучитель женской прогимназіи священникъ Никита Ивановичъ Рождественскій.

VII. Въ г. *Суджы*: 1) председатель — протоіерей соборной Успенской церкви Іоаннъ Александровичъ Терлецкій, 2) уѣздный предводитель дворянства Сергій Ивановичъ Жакулинъ, 3) непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Александръ Алексѣевичъ Мальцевъ, 4) штатный смотритель уѣзднаго училища Ефремъ Михайловичъ Докучаевъ, 5) законоучитель городского училища священникъ Илья Дмитріевичъ Булгаковъ.

VIII. Въ г. *Тимъ*: 1) председатель — протоіерей соборной Крестовоздвиженской церкви Александръ Николаевичъ Авбукинъ, 2) уѣздный предводитель дворянства Иванъ Егоровичъ Томилинъ, 3) непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Валеріанъ Осиповичъ Бородаевскій, 4) штатный смотритель уѣзднаго училища Захарій Ефимовичъ Фурсовъ, 5) законоучитель уѣзднаго училища Михаилъ Петровичъ Праведниковъ.

IX. Въ г. *Фатежъ*: 1) председатель — протоіерей соборной Богоявленской церкви Павелъ Григорьевичъ Петинъ, 2) уѣздный предводитель дворянства Николай Θεодоровичъ Шегохинъ, 3) непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Александръ Николаевичъ Фояъ-Рутценъ, 4) инспекторъ городского училища Иванъ Яковлевичъ Фадѣевъ, 5) законоучитель женской прогимназіи священникъ Θεодоръ Алексѣевичъ Даниловъ.

X. Въ г. *Щирахъ*: 1) председатель — протоіерей соборной Троицкой церкви Александръ Орловъ, 2) уѣздный предводитель дворянства Владиміръ Сергѣевичъ Донисевъ, 3) непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Сергій Осиповичъ Бородаевскій, 4) штатный смотритель уѣзднаго училища Василій Іоасафовичъ Семеновъ, 5) законоучитель уѣзднаго училища священникъ Владиміръ Ивановичъ Ильинскій, 6) священникъ соборной Троицкой церкви Александръ Ивановичъ Рождественскій.

3) *Постановленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.*

Епархіальный Училищный Совѣтъ, заслушавъ вышеизложенное предложеніе Его Преосвященства и разсмотрѣвъ списокъ чле-

новъ, постановилъ: „во исполненіе распоряженія Его Пресвященства: 1) чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить объ открытіи Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ 1 октября сего года, въ слѣдующихъ уездныхъ городахъ Курской епархіи: въ Грайворонѣ, Дмитріевѣ, Корочѣ, Льговѣ, Новомъ-Осколѣ, Путивлѣ, Суджѣ, Тимѣ, Фатежѣ и Щиграхъ.

2) Списокъ лицъ, назначенныхъ въ составъ отдѣленій, дополнить, присоединивъ, съ разрѣшенія Его Пресвященства, къ числу членовъ Грайворонскаго отдѣленія священника соборной г. Грайворона Успенской церкви Іакова Рождественскаго и къ числу членовъ Дмитріевскаго отдѣленія — священника соборной г. Дмитріева Покровской церкви Андрея Петрова и, затѣмъ, означенный списокъ напечатать.

3) Независимо отъ сего, извѣстить особыми отношеніями о назначеніи членами отдѣленій лицъ, поименованныхъ въ спискѣ.

4) По вниманію, съ одной стороны, къ той высокой монаршей милости къ трудамъ и заботамъ духовенства о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа, какаѣ выразилась въ Высочайшемъ утвержденіи правилъ для уездныхъ отдѣленій, а съ другой — къ важности тѣхъ обязанностей, какія возлагаются на отдѣленія вышепомянутыми правилами, предложить председателямъ учреждаемыхъ отдѣленій совершить открытіе сихъ отдѣленій торжественно въ назначенный день послѣ литургіи. Само торжество открытія благоприлично начать совершеніемъ молебнаго пѣнія въ залѣ, предназначенномъ для засѣданій отдѣленія, въ присутствіи всѣхъ членовъ его, наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и почетныхъ лицъ городского общества. Послѣ молебна председатели имѣютъ разъяснить, въ приличной случаю рѣчи, важное значеніе открываемаго учрежденія и прочитатъ Высочайше утвержденныя правила. По открытіи отдѣленія, въ первомъ засѣданіи его необходимо: а) установить, по общему согласенію, опредѣленные срѣки для очередныхъ засѣданій отдѣленія, — что дастъ возможность наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ, живущимъ въ уездѣ,

по всей возможности и надобности, посещать заседания отдѣленія; б) избрать изъ среды членовъ казначея и дѣлопроизводителя; в) выяснить, на сколько возможно, какое именно участіе въ дѣятельности отдѣленія имѣютъ принять тѣ или другіе члены его, и г) условиться относительно формы и способа сношеній председателя съ членами по дѣламъ, разсмотрѣнію въ отдѣленіяхъ подлежащихъ.

5) Въннать въ обязанность отгрызаемымъ отдѣленіямъ Совѣта, чтобы они, руководствуясь въ своихъ дѣйствіяхъ Высочайше утвержденными правилами и дѣйствуя въ кругу обязанностей, изложенныхъ въ § 6 сихъ правилъ, всѣ постановленія свои представляли предварительно, согласно § 9 правилъ, на заключеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. О томъ, какія изъ постановленій уѣздныхъ отдѣленій могутъ быть предоставлены на окончательное рѣшеніе ихъ, сообщено будетъ впоследствии, по подлежащемъ усмотрѣнію удобствъ для сего и по указанію опыта.

6) Въ виду неудобствъ совмѣщенія въ одномъ лицѣ обязанностей председателя отдѣленія Совѣта съ обязанностями наблюдателя, освободить отъ послѣднихъ обязанностей: Льговскаго протоіерея Василя Григорова, Путивльскаго протоіерея Василя Ромикова, Фатежскаго протоіерея Павла Петина и Шигровскаго протоіерея Александра Ораова и представить на утвержденіе Его Пресвященства слѣдующихъ кандидатовъ: священника Успенской церкви села Нижнихъ Деревенекъ Θεодора Бурдюмова на должность наблюдателя по 1-му округу Льговскаго уѣзда; священника г. Путивля Вознесенской церкви Николая Булгакова на такую же должность по 1-му округу Путивльскаго уѣзда; священника села Халчей Александра Звѣрева на ту же должность по 1-му округу Фатежскаго уѣзда и священника Богородицкой церкви села Вязова Алексѣя Туранскаго на такую же должность по 1-му округу Шигровскаго уѣзда. —

Изложенное постановленіе Совѣта утверждено Его Пресвященствомъ 15-го сего сентября.

**Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объявляется:**

I. По журнальному опредѣленію Совѣта, отъ 18 августа, утвержденному Его Преосвященствомъ, утверждены вновь основанныя школы: а) ц.-приходская въ селѣ Никольскомъ Корочанскаго уѣзда, съ назначеніемъ приходскаго священника І. Апошанскаго завѣдующимъ оной и приход. діакона Θεодора Шумова законоучителемъ и учителемъ при той же школѣ; б) при Введенской церкви въ Курской подгородней слободѣ Ямской—вторая ц.-приходская школа—для дѣвочекъ, съ назначеніемъ прежней смѣшанной ц. п. школы быть исключительно мужскою, и съ назначеніемъ: учредителя обѣихъ школъ свящ. Григорія Попова завѣдующимъ обѣими школами и законоучителемъ при женской школѣ, окончившаго курсъ воспитанника д. семинаріа Александра Бурлова законоучителемъ и учителемъ при мужской школѣ, — учительницы прежней смѣшанной ц. п. школы М. Богоявленской на должность учительницы при женской ц. п. школѣ, съ выдачею единовременнаго пособія на содержаніе учителя при мужской школѣ въ 50 рублей; в) школа грамоты въ с. Плоскомъ Курскаго уѣзда, съ зачисленіемъ приходскаго свящ. Ілія Успенскаго завѣдующимъ и псаломщика Дмитрія Сергѣева учителемъ при оной; г) школа грам. въ селѣ Ржавцѣ Короч. у., съ зачисленіемъ приходскаго свящ. завѣдующимъ оной, а учредителя школы псаломщика Ивана Чефранова учителемъ при ней; д) въ слободѣ Ивановкѣ Бѣлгородскаго у., съ зачисленіемъ приход. свящ. Михаила Попова завѣдующимъ и учителемъ; и е) преобразована ц. п. школа въ слободѣ Холодной Корочан. у. въ школу грамоты, съ назначеніемъ единовременнаго денежнаго пособія на содержаніе ея въ 25 рублей. — По полученіи отъ наблюдателей точныхъ свѣдѣній о числѣ учащихся, будетъ выслано въ школы села Ивановки и Ржавца книжное пособіе; тогда же будетъ назначено и денежное пособіе Ивановской школѣ.

По тому же опредѣленію Совѣта: 1) уволены, согласно прошеніямъ, отъ должности наблюдателей: благочинный 4-го округа С.-Оскольс. у. священ. М. Колмаковъ, съ назначеніемъ на такую же должность священника с. Богородицкаго Антонія Аушева; благочинный 4-го округа Трайвор. у. св. Дмитрій Романовъ, съ назначеніемъ на мѣсто его священника с. Покровскаго Николая Перверзева; благочинный 2-го округа Бѣлгород. у. священ. Дмитрій Сѣвцовъ, съ назначеніемъ на мѣсто его священника села Севрюкова Александра Воронина; и благочинный 2-го округа Рыльскаго у. протоіерей Н. Никольскій, съ назначеніемъ, вмѣсто него, священника села Теткина Сергія Краситскаго. — 2) Утверждены: протоіерей Смоленской г. Обояни церкви Гавріиль Танковъ въ должности законоучителя при мѣстной ц.-п. школѣ и въ званіи завѣдующаго оной; и д. учителя Дмитрій Алексѣевъ въ проходимой имъ должности при той же школѣ; купецъ Михайлъ Развиньинъ, староста Смоленской церкви, въ званіи попечителя той же школы, — священникъ села Новой-Слободы Путивл. у. Филиппъ Псаревъ въ званіи завѣдующаго мѣстной ц.-п. школой; — завѣдующій Тарасовской ц.-п. школой Суджан. у. священ. Т. Поповъ въ должности законоучителя при сей школѣ; — окончившій курс воспитанникъ д. семинаріи Романъ Дмитріевскій въ д. законоучителя и учителя при Бубновской ц.-п. школѣ Н.-Оскольс. у. вмѣсто учителя сей школы Алексѣя Попова, перемѣщеннаго, согласно прошенію, на учительское мѣсто при ц. п. школѣ хутора Александровскаго Короч. у.; — дворянинъ Семень Воейковъ исправляющимъ д. учителя при ц.-п. школѣ с. Пузачей Тим. у., вмѣсто приход. діакона Павла Братчикова; — сынъ псаломщика Павелъ Кореневъ исправляющимъ такую же должность въ Шереметевской ц.-п. школѣ Льгов. у.; и бывший ученикъ д. семинаріи Теодоръ Софоровъ исправляющимъ такую же должность въ ц.-п. школѣ с. Шульгина Путивл. уѣзда.

По тому же опредѣленію Совѣта назначено денежное пособіе слѣдующимъ школамъ и лицамъ: школѣ грамоты села Мисылецка

го Тим. у. 25 рублей; ц.-п. школѣ с. Скороднаго Судж. у. 35 руб.; школѣ грамоты с. Ново-Оскочнаго Короч. у. 10 руб.; — ц.-п. школѣ с. Шумакова Тим. у. 40 р.; ц.-п. школамъ Клиновской, Романовской и школѣ грам. села Злобина Дмитріев. у. по 25 рублей каждой; двоимъ учителямъ шк. грам. деревни Апо-насовки Рыл. у. по 10 р. каждому; учителю Кобыльской ц.-п. школы Рыл. у. Ивану Булгакову 40 р.; законоучителю ц.-п. школы села Воробжи Судж. у. свящ. Ильѣ Попову 20 р. и помощнику его по школѣ крестьян. О. Пузикову 20 р.; и учитель-ницѣ Глушковской школы грамоты Рыл. у. вдовѣ діакона Аннѣ Пальцовой 60 рублей. — Кроме сего, школѣ с. Глушкова назна-чено и книжное пособіе.

II. По поводу представленія нѣкоторыми изъ наблюдателей годовыхъ отчетовъ о школахъ, составленныхъ не полно, съ про-пусками, Совѣтъ находитъ нужнымъ подтвердить всѣмъ наблю-дателямъ, чтобы они къ 10 числу октября представили отчеты о школахъ за истекшій годъ непременно со всѣми свѣдѣніями, тре-буемыми новой программой, опубликованной въ № 28-мъ Церков-ныхъ Вѣдомостей, и съ отчетными таблицами, указываемыми тамъ же. —

---

Содержаніе. А) Епархіальныя распоряженія и извѣстія I. Постанов-леніе Курской дух. консисторіи. II. Опредѣленія на мѣста и увольненія. III. Перемѣщенія. IV. Вакансіи. — Б) Объ открытіи Отдѣленій Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ 10 уѣздныхъ городахъ Курской епар-хіи. — В) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

---

*Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій.*



ПРИБАВЛЕНІЕ  
КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 38. 1889 года.

СВЯТЫЙ АПОСТОЛЪ И ЕВАНГЕЛИСТЪ ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ.

Св. Апостолъ Іоаннъ былъ сынъ Заведея и Соломіи и братъ Іакова, называемаго старшимъ. Еще въ лѣтахъ цвѣтущей юности онъ ушелъ въ пустыни Іудейскія, чтобы слушать пророка, возвѣщавшаго радостную вѣсть о скоромъ явленіи ожидаемаго Искупителя и о наступленіи царства Божія. Его сердце всецѣло было проникнуто чувствомъ ожиданія. И удивительно ли послѣ этого, что онъ, увидѣвъ Божественнаго Учителя и услышавъ отъ Него знаменательное свидѣтельство изъ устъ великаго пророка, прилѣпился къ Нему всею силою пламенной души своей (Іоан. 1, 35)? Въ Іисусѣ Христѣ было исполненіе его надеждъ и ожиданій. Между всѣми апостолами евангелистъ Іоаннъ особенно былъ любимъ Господомъ; былъ свидѣтелемъ Его преображенія и другихъ важнѣйшихъ событій изъ жизни Господа и на послѣдней вечерѣ возлежалъ на персяхъ Его. Онъ одинъ изъ числа апостоловъ сопровождалъ Іисуса Христа на Голгофу и здѣсь пилъ горькую чашу страданій у подножія креста Спасителя, когда любовь заставила его живо почувствовать все то, что терпѣлъ Тотъ Кого Онъ любилъ и Кѣмъ былъ любимъ. По особенной Своей любви къ

ап. Иоанну Господь со креста усыновляетъ его Пречистой Матери Своей и поручаетъ ему заботиться о Ней.

По сошествіи Св. Духа на апостоловъ, ап. Иоаннъ принимаетъ дѣятельное участіе въ проповѣдываніи евангелія и устроеніи церкви Христовой. Пламенная ревность къ славіи Божіей объемлетъ его. Всѣ труды его были слѣдствіемъ этой ревности, всѣ народы были предметъ его заботъ. Иерусалимъ былъ первымъ городомъ, гдѣ онъ возвысилъ свой голосъ. Чудо, которое онъ совершаетъ вмѣстѣ съ ап. Петромъ, возбуждаетъ радость народа и гнѣвъ синадріона. Онъ осмѣливается все презирать; его враги думаютъ противодействовать его успѣхамъ, но успѣхи увеличиваются съ ихъ яростію. Ревность св. Иоанна не ограничивается Иерусалимомъ. Уже страны сосѣднія испытываютъ дѣйствіе ея, и скоро народы самыя отдаленныя соберутъ драгоцѣнные плоды ея. Св. апостольскъ проповѣдуетъ Самарію; но Малая Азія была особеннымъ удѣломъ его; туда должно послѣдовать за нимъ. Ученіе Іисуса Христа во многихъ еще мѣстахъ Малой Азіи не было извѣстно: идола считали тамъ множество горячихъ поборниковъ, множество легковѣрныхъ почитателей; философія имѣла тамъ своихъ учителей, краснорѣчіе своихъ представителей. Ап. Иоаннъ вступаетъ въ борьбу съ язычествомъ и торжествуетъ надъ нимъ. Лучъ вѣры проникаетъ въ Смирну, Пергамъ, въ Фіатиру, въ Сарды, въ Филадельфію и Лаодикію (Апок. 1, 11); всюду идолы падаютъ, возникаютъ церкви. Его голосъ слышится въ Ефесѣ, и этотъ богатый и суевѣрный городъ дѣлается центромъ, гдѣ онъ утверждаетъ свое мѣстопробываніе. Отсюда его бдительность раздѣляется между многочисленными народами, которыхъ онъ былъ истиннымъ пастыремъ и отцемъ. Къ этому времени всѣ апостолы окончили свои труды и свою жизнь. Св. Иоаннъ

одинъ остается, а между тѣмъ у церкви съ каждымъ днемъ появляются новые враги. Объ идолопоклонству, покровительствуемому властями, иудейству, поддерживаемому древностію своего культа, присоединяются ереси, которыя пытаются увлечь христіанъ. Появились Керинетъ и Евіонъ. Къ этимъ искавителямъ христіанскаго ученія присоединимъ Николаитовъ, секту опасную по своимъ уловкамъ и по своимъ успѣхамъ. Опасность, грозившая церкви, вызываетъ апостола на защиту истинной религіи. Ему одному, такъ сказать, были доверены судьбы церкви. Къ нему одному обращается голосъ церкви; церкви самыя отдаленныя умоляютъ его снабдить ихъ оружіемъ для пораженія духа зла; онъ уступаетъ ихъ просьбамъ. Въ сѣ воодушевленіи, которое объемлетъ его, онъ нишетъ и говоритъ: Какія рѣчи! Св. Іоаннъ, по выраженію блаж. Іеронима, открываетъ новый путь; это орелъ, который быстрымъ полетомъ созерцаетъ Богочеловѣка въ лонѣ Божества; всѣ тайны Вѣчнаго, кажется, перестаютъ быть тайнами для него. Ученіе его отнынѣ будетъ подводнымъ камнемъ для всѣхъ ересей, которыя оспариваютъ божество или человѣчество Іисуса Христа; имъ Никейскій соборъ подтвердитъ свои постановленія, св. Аѳанасій рѣшитъ возраженія и всѣ св. отцы доставятъ торжество истинѣ. Его евангеліе, по словамъ другаго толкователя, есть небесный громъ въ рукахъ церкви Христовой, готовый поразить всякій дерзкій умъ, воздымающійся на вѣру. Для этой цѣли оно испрошено у великаго апостола всею первенствующею церковію; и, какъ плодъ молитвы ея, должно во все времена служить къ назиданію, утвержденію и утѣшенію всѣхъ истинныхъ послѣдователей Іисуса Христа. Домъ, где жила и дѣлала она. Въ евангеліи и посланіяхъ ап. Іоанна, кромѣ раскрытія ученія объ искупленіи и лицѣ божественнаго

Искупителя, содержится учение о христіанской любви. Основу нравственнаго характера св. Іоанна составляла любовь: такъ что онъ въ особенномъ смыслѣ называемъ былъ *ученикомъ любви*. Вездѣ онъ повторяетъ слова Іисуса Христа о необходимости любить своихъ братьевъ; вездѣ онъ объявляетъ, что тотъ, кто не любитъ ближняго, пребываетъ въ смерти; онъ не хочетъ, чтобы мы любили только словомъ, но — дѣломъ и истиною; онъ хочетъ, чтобы мы любили своихъ братьевъ, какъ Іисусъ Христосъ возлюбилъ насъ, и какъ мы желаемъ, чтобы любили насъ. Если вы предлагаете другу только пустые совѣты, если имѣете къ тому, кто опечаленъ, только бесплодное сочувствіе; если вы открываете уста, чтобы выразить несчастному благожеланія; если съ окомъ сухимъ и безчувственнымъ сердцемъ безчестите доброе имя своего ближняго и невиннаго губите клеветою; если наконецъ не имѣете никакого расположенія, чтобы жертвовать малѣйшимъ интересомъ миру и согласію, — вы, говорить еван. Іоаннъ, не дѣти истины. Христіанская любовь состоитъ не въ томъ только, чтобы жить мирно съ ближнимъ. Любовь не доказывается словами, но дѣлами, и дѣлаетъ насъ всегда готовыми служить другимъ въ ихъ нуждахъ, утѣшать ихъ въ бѣдствіяхъ, содѣйствовать въ ихъ спасеніи и проч. Даже когда св. Іоаннъ въ своихъ писаніяхъ говоритъ о другихъ предметахъ, любовь, кажется прерываетъ его рѣчь. Вездѣ легко признать возлюбленнаго ученика Іисуса Христа, который, почивая на груди своего божественнаго Учителя, лучше проникъ въ Его расположенія, постоянно проповѣдуетъ о любви въ своемъ евангеліи, посланіи и апокалипсисѣ. Онъ имѣлъ такъ эту любовь въ своемъ сердцѣ, умѣ, на устахъ, что, по свидѣтельству блаж. Іеронима, когда, вслѣдствіе старости, не могъ болѣе ходить, и когда уче-

ники его приносили въ храмъ, онъ произносилъ только эти драгоценныя слова: „чада, любите другъ друга“.

Труды, благочестіе св. Іоанна были награждены Богомъ долготѣнною жизнію и сохраненіемъ его отъ угрожавшихъ ему смертельныхъ опасностей. Извѣстно, на какое мученіе онъ былъ осужденъ, съ какою неустрашимостію подвергался ему. Мучитель велѣлъ бросить апостола въ кипящее масло, и неустрашимый воинъ Христовъ только чудомъ сохранилъ жизнь и приобрѣлъ славу мученика. Затѣмъ апостоль Іоаннъ долженъ былъ перенести продолжительную и трудную ссылку на о. Патмосъ, гдѣ Господь въ утѣшеніе открылъ ему славную судьбу церкви Христовой до конца ея земнаго существованія. Съ о. Патмоса св. Іоаннъ, послѣ смерти Домеціана, возвратился въ Ефесъ и здѣсь мирно скончался, имѣя одинъ всѣ преимущества величайшихъ святыхъ, именно: благодать пророчества, апостольства, благодать евангелистовъ, учителей, дѣвственниковъ и мучениковъ.

В. 3

**Справедливы ли основанія, которыми старообрядцы пытаются оправдать въ настоящее время свое отдѣленіе отъ православной церкви?**

Прошло болѣе двухъ сотъ лѣтъ съ того печальнаго факта, когда, вслѣдствіе предпринятаго патриархомъ Никономъ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, часть русскихъ людей отдѣлилась отъ церкви. Люди эти не признавали надобности въ исправленіи нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, не признали правильнымъ и самое дѣло исправленія; поэтому въ немъ они увидѣли лишь порчу и искаженіе священныхъ книгъ, по которымъ славили Бога и угодили Ему святые русскіе чудотворцы. Вслѣдствіе такого взгляда на книжное

исправление они и самую церковь объявили еретичествующею и зараженною антихристовою скверною, проклинали ее, отделились от нея и тѣмъ произвели расколь. Отдѣлившись отъ церкви, они тѣмъ не менѣе чувствовали необходимость оправдаться предъ правительствомъ и народомъ, какъ и передъ самими собою, питая вмѣстѣ съ тѣмъ смутную надежду на то, что правительство приметъ ихъ сторону и уничтожить произведенныя Никономъ исправленія. Такъ появились различныя челобитныя, перешедшія потомъ въ различные вопросы, отвѣты и т. п. Во всѣхъ этихъ произведеніяхъ высказывалась одна главная мысль: недовольство произведенными Никономъ исправленіями; тоже высказывали раскольники и при допросахъ ихъ свѣтскою властію. Съ другой стороны православыя власти и православныя ученые и устно и письменно старались разяснить раскольникамъ, что въ никоновскихъ исправленіяхъ нѣтъ ничего еретическаго и что церковь чрезъ нихъ ни мало не нарушила чистоты вѣры. Но увѣщанія были тщетны: старообрядцы упорно стояли на своемъ. Такъ было до изданія извѣстнаго окружнаго посланія, съ появленіемъ котораго въ старообрядческой полемико-апологетической литературѣ возникло наряду съ прежнимъ и новое направленіе: стали обращать вниманіе не столько на обрядовыя разности, сколько на мнимыя клятвы собора 1667 года и на мнимое же неканоническое состояніе и устройство церкви православной, стараясь въ этомъ указать достаточныя причины своего отдѣленія отъ нея. Это направленіе отразилось въ нѣсколькихъ полемико-апологетическихъ старообрядческихъ произведеніяхъ, изъ которыхъ здѣсь мы обратимъ вниманіе на одно, болѣе недавнее, въ которомъ наиболее ясно и рельефно отразилось это новое направленіе старообрядческой полемико-апологетической лите-

ратуры и въ которомъ поэтому наиболѣе полно изложены эти вновь придуманныя старообрядцами причины ихъ отдѣленія отъ церкви и клеветы на церковь, тѣмъ болѣе, что оно доселѣ еще не встрѣтило полнаго разбора. Это произведеніе было напечатано въ № 50 газеты Русское Дѣло за прошлый 1888 годъ и озаглавляется такъ: „Отвѣтъ старообрядца на пастырское посланіе митрополита Киевскаго и Галицкаго Платона къ глаголемымъ старообрядцамъ“.

Это произведеніе, повидимому, отличается отъ другихъ старообрядческихъ произведеній своимъ тономъ: тонъ его не только незлобный, какъ тонъ всѣхъ или почти всѣхъ старообрядческихъ произведеній, но спокойный и даже почтительный. Авторъ его обращается къ высокопреосвященному митрополиту Платону не иначе, какъ съ словами: Ваше Высокопреосвященство; говоритъ, что московскіе старообрядцы съ благоговѣніемъ и сердечною любовью прочли архипастырское посланіе высокопр. Платона и т. п. Но, какъ увидимъ потомъ, это отличие только кажущееся. Передадимъ вкратцѣ содержаніе „Отвѣта“.

Какъ извѣстно, высокопреосвященный митрополитъ Киевскій Платонъ въ іюлѣ прошлаго 1888 года, вскорѣ послѣ и по поводу девятистолѣтія крещенія Руси обратился къ старообрядцамъ съ пастырскимъ посланіемъ, въ которомъ выражалъ свою скорбь о томъ, что никто изъ старообрядцевъ не принималъ участія въ этомъ великомъ празднествѣ, и трогательно убѣждалъ ихъ оставить свою вражду къ церкви и присоединиться къ ней. Отвѣтомъ на это посланіе явилось между прочимъ разбираемое произведеніе, авторъ котораго и старается именно выяснитъ, почему старообрядцы, сочувствуя мыслямъ, выраженнымъ въ посланіи высокопреосвященнаго

шаго Платона, тѣмъ не менѣе не могутъ присоединиться къ церкви при ея теперешнемъ устройствѣ, и что должна сдѣлать съ своей стороны сама церковь, чтобы привлечь къ себѣ старообрядцевъ.

Отвѣтъ начинается заявленіемъ, что московскіе старообрядцы съ благоговѣніемъ и искреннею сердечною любовью прочли архипастырское посланіе высокопреосвященнѣйшаго Платона, вмѣстѣ съ нимъ скорбятъ, что находятся въ расколѣ съ господствующею церковью русскою, но что участвовать въ кievскомъ торжествѣ девятисотлѣтня крещенія Руси они не могли, ибо не имѣютъ даже той религіозной свободы и тѣхъ религіозныхъ правъ, которыми пользуются евреи и магометане; хотя всѣ они, отъ мала до велика, въ этотъ день сердцемъ были съ русскимъ народомъ. Далѣе начинается изложеніе причинъ, по которымъ старообрядцы не могутъ соединиться съ господствующею церковью русскою, и ихъ разностей съ нею. Разности эти, по мнѣнію автора, не маловажны и отнюдь не обусловливаются обрядовыми разностями или неприязнью къ церкви. Эти разности иного рода и очень значительны. Прежде всего со времени Никона русская церковь заразилась латинскимъ ученіемъ о томъ, будто бы церковь составляютъ только архіереи и священники, а не народъ, вслѣдствіе чего въ ней уничтожено участіе народа въ избраніи клира. Подобныя мысли были будто бы гласно заявляемы на бесѣдахъ въ домѣ Шумова. Затѣмъ и болѣе всего отдѣляютъ старообрядцевъ отъ церкви клятвы собора 1667 года, положенныя будто бы на употребляющихъ древніе церковные обряды и книги и доселѣ еще не снятыя, несмотря на просьбы единовѣрцевъ. Да онѣ, по мнѣнію автора, и не могутъ быть сняты иначе, какъ только вселенскими патріархами. Много есть и другихъ разностей и погрѣшностей въ

русской церкви. Церковно-богослужбѣныя книги печатаются небрежно и со множествомъ грубыхъ ошибокъ и потому должны быть вновь пересмотрѣны и сличены съ древнегреческими. Богослужбѣный чинъ церкви русской значительно разнится отъ чиновъ православныхъ восточныхъ церквей, тогда какъ богослужбѣный чинъ старообрядческій весьма сходенъ съ сими послѣдними. Въ церквахъ введено итальянское партесное пѣніе; божественная служба и даже литургія совершается съ пропусками и сокращеніями; даже въ московскомъ Успенскомъ соборѣ „въ послѣдніе годы уничтоженъ весь древній чинъ, прекращено древнее пѣніе, старыя обряды замѣнены новыми“.

Послѣ этого авторъ переходитъ къ защитѣ австрійской старообрядческой іерархіи. Обходя совсѣмъ многочисленныя церковныя правила, нарушенныя Амвросіемъ и старообрядцами при переходѣ въ старообрядчество перваго, онъ всю силу своихъ доказательствъ сосредоточиваетъ на одномъ и притомъ наимѣнѣ важномъ обстоятельствѣ, именно—на единоличномъ, вопреки 1-му правилу апостольскому, поставленію Амвросіемъ себя преемника, и это нарушеніе старается оправдать аналогичными примѣрами изъ церковной исторіи и изъ современнаго примѣра сербской церкви.

Послѣ этого неудачнаго апологетическаго отступленія авторъ снова обращается къ полемикѣ и обвиняетъ русскую церковь въ неканоничности ея устройства, каковое, по мнѣнію автора, состоитъ въ томъ, что въ русской церкви пастыри ея превратились „въ своего рода государственныхъ чиновниковъ“, тогда какъ въ старообрядствѣ, наоборотъ, „іерархія, выходя изъ народа и составляя съ нимъ одно цѣлое“, подлежитъ всегда наблюденію и контролю всей церкви и потому не можетъ

будто бы „никогда уклониться со стези своего истиннаго служенія“, вслѣдствіе чего въ старообрядчествѣ переходятъ милліоны глубоко религіозныхъ и преданныхъ уставамъ церкви людей, не переходящихъ, какъ другіе, вслѣдствіе индифферентизма къ церкви въ протестантскія ереси: шунду, шалопутство и т. д.“ Въ этомъ, по мнѣнію автора, сила старообрядчества и притомъ признанная даже ученѣйшими русскими архимонастырями.

Затѣмъ авторъ обращается къ единовѣрцію и указываетъ на нѣкоторыя стѣсненія, испытываемыя единовѣрцами, сильно ихъ преувеличивая; рассуждаетъ о закрытіи приходовъ, указывая нѣкоторые примѣры; опять возвращается къ единовѣрцію и между прочимъ заявляетъ:

„Старообрядцы, да будетъ извѣстно Вашему Высокопреосвященству, мечтаютъ о лучшихъ временахъ. Придетъ время, когда русское правительство признаетъ благовременнымъ и полезнымъ признать старообрядческихъ епископовъ и священниковъ за епископовъ и священниковъ, какъ признаетъ епископовъ и священниковъ армяно-григоріанскихъ, римско-католическихъ и протестантскихъ“. Тогда, по мнѣнію автора, весь наиболѣе вѣрующій и преданный церковнымъ уставамъ народъ станетъ на сторонѣ старообрядчества.

Въ заключеніе авторъ снова излагаетъ требованія и условія, которымъ должна удовлетворить церковь для того, чтобы привлечь къ себѣ старообрядцевъ.

Какъ мы видѣли, содержаніе разсматриваемаго произведенія весьма разнообразно: авторъ касается какъ всего строя русской церкви, такъ и въ отдѣльности многихъ его сторонъ, не оставляя притомъ вопроса о клятвахъ и другихъ ему подобныхъ вопросахъ. И безъ сомнѣнія, нѣкоторыя его указанія содержатъ въ себѣ долю истины. Но и эта небольшая доля истины здѣсь въ такой

степени перемышана съ ложью, что и тонъ всего произведенія дѣлается лживымъ и, при крайней самоувѣренности автора, производить болѣзненно непріятное ощущеніе чего-то крайне фальшиваго и вмѣстѣ съ тѣмъ дерзкаго. И такъ авторъ прежде всего повторяетъ обычную и старинную жалобу старообрядцевъ на ограниченіе ихъ религіозныхъ правъ и свободы. Но на эту жалобу уже данъ отвѣтъ Н. И. Субботинымъ въ его брошюркѣ: „Нѣчто о притязаніяхъ раскольниковъ духовенства на полноправность“. Мы напомнимъ здѣсь только нѣкоторыя изъ главныхъ мыслей этой брошюрки въ связи съ нѣкоторыми соображеніями. Дѣло въ томъ, что наши старообрядцы никакъ не могутъ быть приравнены къ послѣдователямъ инославныхъ и нехристіанскихъ исповѣданій, ибо не имѣютъ отличительнаго характера последнихъ, именно: наше старообрядчество не есть ни нѣчто чуждое намъ, иностранное, не есть ни нѣчто древнее, приобрѣтшее себѣ извѣстныя права въ силу своей древности, не есть и что-либо определенное, извѣстное, имѣющее свои определенныя и извѣстныя религіозныя центры. Наше правительство, допуская существованіе въ Россіи наряду съ православнымъ населеніемъ и послѣдователей различныхъ инославныхъ и даже нехристіанскихъ исповѣданій съ ихъ духовенствомъ и признавая это послѣднее въ его званіи, не считаетъ нужнымъ входить въ разсмотрѣніе того, дѣйствительно ли это духовенство имѣетъ то званіе, въ которомъ является, — а довольствуется удостовѣреніемъ и свидѣтельствомъ его же собственной духовной власти, ибо послѣдователи всѣхъ этихъ исповѣданій имѣютъ за границей центральныя духовныя учрежденія, столь же древнія, какъ и самыя эти исповѣданія. По отношенію къ Россіи и русскому народу эти исповѣданія являются именно какъ нѣчто совершенно чуждое, отдѣль-

ное, иностранное и притомъ издавна существующее и всѣмъ извѣстное какъ таковое, какъ нѣчто совершенно определенное и установившееся. Какъ таковое, оно и допускается русскимъ правительствомъ къ существованію въ Россіи, причемъ однако всѣмъ этимъ исповѣданіямъ безусловно воспрещается пропаганда, распространеніе своихъ вѣроученій. Наше же старообрядчество, напротивъ, есть кость отъ костей и плоть отъ плоти русскаго православія и русскаго народа, нѣчто отдѣлившееся отъ православной церкви и тотчасъ же заявившее себя безусловно враждебнымъ ей, объявившее ей борьбу на жизнь и смерть и поставившее себѣ цѣлью одержать надъ ней побѣду. А такого характера и такихъ цѣлей не имѣютъ существующія въ Россіи инославныя исповѣданія. Не ясно ли, что признаніе полноправности этой враждебной русскому православію силы русскимъ православнымъ же правительствомъ должно лишь способствовать цѣли, поставленной себѣ старообрядчествомъ? И нужно ли говорить о томъ, что всѣ существующіе въ Россіи иновѣрцы гораздо менѣе опасны для православія, чѣмъ старообрядцы? Затѣмъ, наше русское старообрядчество совсѣмъ не имѣетъ той древности, а вмѣстѣ и той устойчивости и определенности, какими отличаются упомянутыя исповѣданія. Оно возникло съ небольшимъ 200 лѣтъ тому назадъ, имѣетъ съ православіемъ разности не догматическія, (по крайней мѣрѣ въ первоначальной своей формѣ), а только обрядовыя, а потому и не имѣетъ такой, такъ сказать, определенной фizioноміи, какъ инославныя исповѣданія. Не имѣетъ оно и никакой устойчивости, ибо тотчасъ же послѣ своего появленія раздробилось и продолжаетъ дробиться доселѣ на множество отдѣльных толковъ и сектъ. Не имѣетъ оно и никакихъ определенныхъ церковныхъ центровъ, откуда могло бы получать

свое признаніе и утвержденіе существующее у старообрядцевъ духовенство, ибо нельзя же признавать такимъ учрежденіемъ какую-либо бѣлокриницкую митрополию, основанную бѣглыми греческимъ митрополитомъ при полнѣйшемъ нарушеніи церковныхъ каноновъ и имѣющую значеніе только для поповцевъ, пріемлющихъ австрійское священство. Притомъ же при признаніи законности старообрядческаго духовенства возникло бы немало затрудненій. Дѣло въ томъ, что старообрядчество не имѣетъ никакого единства, а раздробилось на множество сектъ, изъ которыхъ каждая имѣетъ свое духовенство. Духовенство какой же изъ этихъ сектъ должно получить полноправность? Прежде всего: поповское или безпоповское? И если поповское, то какое: бѣглопоповское или пріемлющихъ австрійское священство? Если послѣднее, то какое: окружническое, противокружническое или полуокружническое? Если же безпоповское, то какое: поморское ли, филипповское ли, Ѳедосѣевское ли, новопоморское ли, самокрещенское ли, спасовское ли или еще какое изъ многочисленныхъ безпоповскихъ сектъ? Притомъ, еще среди старообрядцевъ иногда появляются лица, именующія себя архіереями, но не признающія австрійскаго священства, а утверждающія, что они имѣютъ хиротонію отъ различныхъ бѣловодскихъ, красноводскихъ, черноводскихъ, японскихъ, остѣиндскихъ и иныхъ несуществующихъ патріарховъ. И всѣ эти лица встрѣчаютъ себѣ въ старообрядчествѣ сочувственный пріемъ, имѣютъ послѣдователей и точно также желаютъ признанія своего мнимаго сана отъ правительства. Если же признать всѣхъ этихъ духовныхъ лицъ вмѣстѣ, то не случится ли, пожалуй, того, что всякій крестьянинъ, цѣховой, купецъ и проч., кому только придетъ охота, даже болѣе того — женщина (ибо въ безпоповскихъ сектахъ и жен-

щины имѣютъ духовный санъ), объявить себя духовнымъ лицомъ какой-либо нововозникшей или одной изъ существующихъ старообрядческихъ сектъ и потребуетъ себя правъ, для духовныхъ лицъ установленныхъ? Какое достовѣрное въ глазахъ правительства удостовѣреніе законности своего архіерейскаго сана имѣютъ разные Софроніи, Антоніи, Савватіи и иные, которые всѣмъ извѣстны только какъ извозчики, портные или какъ крестьяне, мѣщане и т. п.? Гдѣ то высшее церковное учрежденіе, которое могло бы засвидѣтельствовать законность ихъ сана? А всѣ инославныя и даже нехристіанскія исповѣданія имѣютъ такіе центры и притомъ за границею, гдѣ эти исповѣданія признаются законными и (иногда) даже господствующими и правительствами. Наше же правительство принимаетъ въ Россію послѣдователей всѣхъ этихъ исповѣданій со всѣми ихъ религиозными учрежденіями, какъ иностранцевъ, не считая нужнымъ входить въ разсмотрѣніе законности этихъ учрежденій, а довѣряя свидѣтельствамъ иностранныхъ правительствъ. Старообрядцы же наши не есть иностранцы, ихъ исповѣданіе не есть инославное; а, напротивъ, очень близкое по внѣшности къ русскому обрядовому православію; притомъ же, какъ таковое, старообрядчество, въ противоположность инославнымъ исповѣданіямъ, чуждымъ духу русскаго народа, представляетъ для него значительную опасность, подкупая въ свою пользу своимъ внѣшнимъ благочестіемъ благочестиваго, но простаго и непросвѣщеннаго русскаго человека. Нужно замѣтить притомъ еще и то, что существующія въ Россіи инославныя исповѣданія несравненно меньше стремятся къ пропагандѣ своихъ ученій, чѣмъ наши старообрядцы, у которыхъ пропаганда составляетъ едва не условіе бытія. Да и самыя ограниченія, которыя терпятъ старообрядцы, уже

несущественны и къ тому же постоянно, хотя и незаконно, ими обходятся.

Далѣе въ отвѣтѣ находится нѣчто недоумѣнное. Авторъ его обвиняетъ русскую церковь въ латинскомъ ученіи, что церковь составляетъ только духовенство, а не и народъ, и говоритъ даже, что подобныя слова старобрядцы не разъ слышали на бесѣдахъ въ домѣ Шумова. — Но гдѣ же, въ какой символической книгѣ православнаго вѣроученія, въ какомъ Догматическомъ Богословіи или Катихизисѣ нашелъ авторъ подобное ученіе? Бросая въ глаза православной церкви столь тяжкое обвиненіе, авторъ долженъ былъ чѣмъ-нибудь его подтвердить, а иначе это будетъ лишь клеветкою, которая и на самого автора можетъ лишь бросить тѣнь и дать поводъ заподозрить во лжи и все его произведеніе. Что же касается того, будто подобныя мысли высказывались гласно на бесѣдахъ въ домѣ Шумова, то на это обстоятельный отвѣтъ данъ редакціею газеты „Другъ Истины“ (№ 41—42 за 1888 годъ), которая приглашаетъ автора указать въ изданномъ ею сборникѣ этихъ бесѣдъ хотя одно подобное мѣсто, и приводитъ сама изъ этихъ бесѣдъ всѣ мѣста, въ которыхъ говорится о составѣ церкви и въ которыхъ, разумѣется, не оказывается и намека на подобное лжеученіе. Редакція обращаетъ здѣсь вниманіе и на то обстоятельство, что авторъ отвѣта очень неясно и неопредѣленно выражаетъ свою мысль. Онъ говоритъ: „народъ составляетъ церковь“, но вѣдь изъ этихъ словъ можно вывести собственно ту мысль, что только одинъ народъ безъ духовенства составляетъ церковь, — а это мысль столько же еретическая, какъ и та, что церковь составляетъ одно духовенство безъ народа. Нельзя не обратить здѣсь вниманія и еще на одну странность. Авторъ отвѣта приводитъ слова, будто бы сказанныя не однажды на бесѣдахъ въ домѣ Шумова о томъ, что церковь составляетъ только духовенство, а не народъ, въ кавычкахъ, какъ подлинныя, а между тѣмъ изъ его словъ видно, что самъ онъ этихъ словъ не слышалъ; онъ не говоритъ, что онъ самъ ихъ слышалъ,

но говорить неопредѣленно: „не одинъ разъ многіе изъ старообрядцевъ слышали“ .. Обращаемъ вниманіе на эту мелочь лишь для того, чтобы показать, каковы приемы автора. Вслѣдъ за этимъ авторъ заявляетъ, что старообрядцы не хотятъ имѣть единенія и общенія съ господствующею церковью русскою не по причинѣ обрядовыхъ разностей: перстосложенія, формы креста, аллилуйя и проч. Странно, что авторъ, подписавшійся „за многіхъ“, рѣшился гласно высказать такую мысль, ибо едва ли въ действительности найдется много старообрядцевъ, которые согласились бы съ нею. Въдѣ даже окружники, каковыхъ, сказать кстати, немного, въ особенности искреннихъ, признаютъ (относительное) безразличіе для спасенія лишь имени Спасителя и формы креста, а не всѣ обрядовыя разности старообрядцевъ. По нашему мнѣнію, авторъ отвѣта беретъ на себя большую смѣлость, выступая гласно съ такого рода категорическимъ заявленіемъ. Впрочемъ, онъ, кажется, тотчасъ же испугался сдѣланнаго имъ заявленія и въ подстрочномъ примѣчаніи говоримъ, что „древность двуперстія вполне доказана между прочимъ профессоромъ Н. Каптеревымъ въ Православномъ Обзорѣніи за 1887 годъ“. Нѣтъ ничего легче, какъ говорить: вполне доказана. Но если бы авторъ потрудился прочитать тѣ критическія замѣчанія на статьи г. Каптерева, каковыя были сдѣланы въ Братскомъ Словѣ и Другѣ Истины за прошлый годъ, то онъ увидѣлъ бы, что древность двуперстія г. Каптеревымъ доказана по меньшей мѣрѣ далеко неполнѣ. Таковы приемы нашего автора!

(Окончаніе слѣдуетъ).

Содержаніе. 1) Святый апостолъ и евангелистъ Іоаннъ Богословъ (В. 3.) 2) Справедливы ли основанія, которыми старообрядцы пытаются оправдать въ настоящее время свое отдѣленіе отъ православной церкви? Н. К.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протодіаконъ Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 23 сентября 1888 г. Ценз. св. Алексій Вилноградскій.

Курскъ. Типографія Н. Домарова.