



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходить 1 и 16 числ.  
Цѣна за годъ 5 руб., на  
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,  
въ Редацію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

I. Государь Императоръ, согласно удостоенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 29-му марта 1909 г.—дню св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, званіемъ *личнаго почетнаго гражданина* фельдшера при больницѣ Костромской д. семинаріи Александра *Николаева*.

II. Государь Императоръ, согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе медалями, къ 29-му марта 1909 г.—дню св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству нижеслѣдующихъ лицъ: для ношенія на шеѣ—серебряными на Владимирской лентѣ: старостъ церквей: с. Поздней, Юрьевецкаго уѣзда, крестьянина Ивана *Щеплаина*, Стефановской г. Костромы—мѣшанина Василия *Пастухова*, с. Никитскаго Нерехтскаго уѣзда крестьянина Григорія *Хоменкова* и Преображенской г. Плеса,

Нерехтскаго уѣзда, мѣщанина Никанора *Векшина*; для ношенія на груди: золотыми на *Анненской лентѣ*: старость церковей: Спасо-Преображенской посада Большихъ-Солей, Костромскаго уѣзда, мѣщанина Александра *Шилова*, с. Дебова, Кинешемскаго уѣзда, крестьянина Якова *Быкова*, с. Мокровскаго, Кологривскаго уѣзда, мѣщанина Ивана *Шешина*, учительницы Петропавловской церковно-приходской школы гор. Плеса, Нерехтскаго уѣзда, потомственной дворянки Надежды *Благово* и старосты церкви с. Самети, Костромскаго уѣзда, крестьянина Теодора *Харитоновъ*; серебряными: на *Александровской лентѣ*: учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Ильинской, Галичскаго уѣзда, потомственной почетной гражданки Юліи *Сперанской*, Николо-Мокровской, Галичскаго уѣзда, мѣщанки Варвары *Момотовой*, учителя Синцовской церковно-приходской школы, Галичскаго уѣзда, потомственного почетнаго гражданина Николая *Авонскаго*, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Рязановской Галичскаго уѣзда, крестьянки Анны *Васильевой* Маварьевской, Буйскаго уѣзда, мѣщанки Елены *Вуриной*, Спасско-Никольской, что за рѣкою Волгою, Костромскаго уѣзда, потомственной почетной гражданки Александры *Горской*, Дурцевской, Галичскаго уѣзда, потомственной почетной гражданки Елисаветы *Преображенской* и бывшаго учителя Катунинской школы грамоты, Ветлужскаго уѣзда крестьянина Ивана *Смирнова*; на *Станиславской лентѣ*: старость церковей: с. Строевой-Горы, Нерехтскаго уѣзда, крестьянина Николая *Воронцова*, с. Срѣтеня, Нерехтскаго уѣзда, крестьянина Николая *Кочерова*, Богоявленской г. Галича мѣщанина Павла *Храмцова*, с. Андреевскаго, Костромскаго уѣзда, крестьянина, Григорія *Смирнова*, Успенской единовѣрческой с. Жарковъ, Костромскаго уѣзда, крестьянина Стефана *Березкина*, с. Кузнецова. Костромскаго уѣзда, крестьянина Павла *Иванова*, Богословской, что при Ипатіевскомъ монастырѣ, Костромскаго уѣзда, крестьянина Михаила *Мѣдшикова*, Троицкой, что въ Зажарѣ, Костромскаго уѣзда, крестьянина Алексѣя *Барабашкина*; с. Залужья Костр. уѣзда крест. Александра *Кудрякова*, с. Богородицкаго, Костромскаго уѣзда, крестьянина Михаила *Бѣлова*, с. Подольскаго, Костромскаго уѣзда, крестьянина Якова *Рубцова*, Богородицкой, что на Котелѣ, Галичскаго уѣзда, крестьянина Павла *Голубева*, с. Ваганова, Галичскаго уѣзда, крестьянина Дмитрія *Спягина*, с. Шухомоши, Нерехтскаго уѣзда, крестьянина Василя *Кмохинова*, с. Шохмы, Нерехтскаго уѣзда, крестьянина Сергѣя *Ланшова*, с. Воскресенскаго, что на Медозѣ, Кинешемскаго уѣзда, крестьянина Еѳимія *Викторова*, с. Жилина, Солигаличскаго уѣзда, крестьянина Алексѣя *Сторонкова* и с. Озерковъ, Чухломскаго уѣзда, крестьянина Ивана *Еѳимова*; попечителей церковно-приходскихъ

школь: Верхне-Георгиевской, Галичскаго уѣзда, крестьянина Спиридона *Смирнова*, Игодовской Галичскаго уѣзда, крестьянина Григорія *Бплъскаго*, Гривской, Солигаличскаго уѣзда, крестьянина Алексѣя *Васильева* и Лештовской, Галичскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца Павла *Оситова*.

III. Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 26 февраля—4 марта 1909 г. объ исполнившемся пятидесятилѣтній службы *діакона* церкви с. Орѣхова, Галичскаго уѣзда, Василя *Попова*, 10-го апрѣля сего года Всемилоствѣйше соизволилъ сопричислить его къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

### Производство въ чины.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 14 марта 1909 г., № 16, *произведенъ*, за выслугу лѣтъ изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе *ассессоры* учитель церковнаго пѣнія Костромской духовной семинаріи *Бплъевъ*, со старшинствомъ съ 7 января 1908 г.

### Распоряженія епархіальнаго начальства.

I. Объ измѣненіи IV графы награднаго списка священно-церковнослужителей. (Журналь Костр. д. консисторіи 3 марта 1909 г. № 1066).

Слушали: указъ Св. Синода отъ 13 февраля 1909 г. за № 6, объ измѣненіяхъ IV графы награднаго списка священно-церковнослужителей и формы клировыхъ вѣдомостей. Приказали: указъ Св. Синода и формы, напечатанные въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (№ 9-й 1909 г.), принять къ свѣдѣнію и руководству и для сего же объявить духовенству Костромской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. На семъ опредѣленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, 20 марта 1909 г. № 1742, таковая: «Исполнить. *Е. Т.*».

II. О порядкѣ учета офицерскихъ чиновъ ополченія (въ дополненіе къ напечатанному въ № 18-мъ 1908 г.).

Костромская духовная консисторія слушала сданное сюда Его Преосвященствомъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярное сообщеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 24 февраля сего 1909 г. за № 1451, о порядкѣ учета офицерскихъ чиновъ ополченія, дополнительное къ таковому же сообщенію отъ 19 іюля 1908 г. за № 5808-мъ, о порядкѣ учета

офицеровъ и чиновниковъ запаса, а также и нижнихъ чиновъ запаса, занимающихъ должности, поименованныя въ приложенномъ къ ст. 25 Уст. о воин. пов., по продолж. 1906 г., списокъ. С п р а в к а: циркулярное сообщеніе Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 19 іюля 1908 г. за № 5808, объявлено по епархіи къ руководству и должному, къмъ и въ чемъ слѣдуетъ, исполненію въ подлежащихъ случаяхъ, чрезъ напечатаніе въ № 18 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 г. П р и к а з а л и: заслушанное циркулярное сообщеніе Господина Оберъ-Прокурора св. Синода объявить (печатается за симъ) по епархіи къ руководству и должному, къмъ и въ чемъ слѣдуетъ, исполненію въ подлежащихъ случаяхъ, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ дополненіе къ напечатанному для того же въ № 18 сихъ Вѣдомостей за 1908 г. циркулярному сообщенію Господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 19 іюля 1908 г. за № 5808.

Циркулярное сообщеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона.

Въ дополненіе къ циркулярному отношенію отъ 19 іюля 1908 г., за № 5808, о порядкѣ учета офицеровъ и чиновниковъ запаса, а также и нижнихъ чиновъ запаса, занимающихъ должности, поименованныя въ приложенномъ къ ст. 25 Уст. о воин. пов., по продолж. 1906 г., списокъ, имѣю честь сообщить, для зависящихъ распоряженій, увѣдомленіе Управленія по дѣламъ о воинской повинности, отъ 20 января 1909 г., за № 1831, слѣдующаго содержанія:

«Согласно ст. 310 Уст. о воин. пов. о назначеніи на гражданскія должности, освобождающія отъ призыва, объ увольненіи отъ этихъ должностей, а также о случаяхъ смерти офицеровъ и чиновниковъ запаса, гражданскія власти увѣдомляютъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ, у которыхъ эти лица состоятъ на учетѣ (ст. 307 Уст.). Означенныя увѣдомленія доставляются: о состоящихъ на службѣ по опредѣленію отъ правительства—непосредственнымъ ихъ начальствомъ, а о вступившихъ на общественную службу—губернаторами. Увѣдомленія о смерти офицеровъ и чиновниковъ запаса, не состоявшихъ на государственной или общественной службѣ, доставляются подлежащими уѣздными и городскими полиціями. Требованіе означенной статьи закона примѣняется также, на основаніи ст. 359<sup>1</sup> Уст. воин. пов., по прод. 1906 г. и къ офицерскимъ чинамъ ополченія, съ возложеніемъ при этомъ правъ и обязанностей уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ на губернскія и областныя по воинской повинности присутствія, коимъ должны быть доставляемы объ этихъ чинахъ ополченія указанныя выше свѣдѣнія».

Поручая себя молитвам Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч. Лукьяновъ.

III. О сборѣ пожертвованій въ пользу комитета по сооруженію памятника—часовни въ г. Гельсингфорсѣ. (Выписка изъ утвержд. епархіальн. Преосвященнымъ журн. опредѣленія Костр. дух. консисторіи отъ 13 марта 1909 г. № 1316).

Костромская духовная консисторія слушала обращеніе къ Его Преосвященству предсѣдателя учрежденнаго г. Финляндскимъ генераль-губернаторомъ комитета по сооруженію съ Высочайшаго соизволенія въ г. Гельсингфорсѣ памятника—часовни въ ознаменованіе столѣтняго юбилея заключенія Фридрихсгамскаго мирнаго договора, отъ 9 марта сего 1909 г. за № 502, о принятіи участія въ пожертвованіяхъ на сооруженія этого памятника—часовни и объ опубликованіи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ возванія комитета. Приказали: въ удовлетвореніе ходатайства предсѣдателя названнаго выше комитета воззваніе сего комитета напечатать (печатается за симъ) въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ пожертвованія направлять по указанному въ воззваніи адресу.

Отъ учрежденнаго г. Финляндскимъ генераль-губернаторомъ комитета по сооруженію въ г. Гельсингфорсѣ, съ Высочайшаго соизволенія, памятника—часовни въ ознаменованіе столѣтняго юбилея заключенія Фридрихсгамскаго мирнаго договора.

Сто лѣтъ тому назадъ произошли тѣ знаменательныя событія, которыми завершилось утвержденіе русской государственной власти на берегахъ Балтики: 20 марта 1808 г. Императоръ Александръ I объявилъ о присоединеніи къ Россійской имперіи т. наз. Шведской Финляндіи, а 5 сентября 1809 г. подписанъ былъ Фридрихсгамскій мирный договоръ, положившій конецъ многовѣковой кровопролитной враждѣ двухъ сосѣднихъ народовъ и давшій возможность непрерывному культурному развитію и процвѣтанію Финляндіи въ составѣ Россійской державы и подъ мощной ея охраной.

Истекающій нынѣ столѣтній юбилей названныхъ событій далъ поводъ къ возникновенію мысли объ ознаменованіи ихъ христіанскимъ памятникомъ мира и любви, а именно—сооруженіемъ въ г. Гельсингфорсѣ памятника—часовни при Успенскомъ православномъ соборѣ. По всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода ходатайство Финляндскаго генераль-губернатора по этому предмету, Государь Императоръ 28 ноября (11 декабря) 1908 г. Всемилостивѣйше соизволилъ на сооруженіе памятника—часовни при православномъ соборѣ въ г. Гельсингфорсѣ въ ознаменованіе столѣтняго юбилея заключенія Фридрихсгамскаго мирнаго

договора и на разрѣшеніе открыть въ теченіе двухъ лѣтъ все-російскую подписку для сбора необходимыхъ средствъ.

Во исполненіе сего, особый, учрежденный распоряженіемъ г. Финляндскаго генераль-губернатора комитетъ, приступая къ сбору пожертвованій, обращается ко всѣмъ, кому дороги историческія воспоминанія родины, съ предложеніемъ внести свою посильную лепту на сооруженіе въ Гельсингфорсѣ памятника — часовни, въ ознаменованіе 100-лѣтней годовщины 5-го сентября 1809 г., питая полную увѣренность, что призывъ этотъ не останется безъ отклика и обильный приливъ пожертвованій дастъ возможность осуществить сооруженіе часовни наиболее достойнымъ образомъ, въ соотвѣтствіе съ важностью воспоминаемаго событія и достоинствомъ русскаго имени. Пожертвованія комитетъ проситъ направлять въ г. Гельсингфорсѣ, въ канцелярію Финляндскаго генераль-губернатора для передачи въ комитетъ по сооруженію памятника — часовни въ ознаменованіе столѣтія подписанія Фридрихсгамскаго мирнаго договора. О всѣхъ поступающихъ въ комитетъ пожертвованіяхъ на памятникъ — часовню будетъ ежемѣсячно публиковаться въ издающейся въ Гельсингфорсѣ «Финляндской газетѣ», и наиболее распространенныхъ газетахъ Имперіи. Гельсингфорсѣ, 4 февраля 1909 г. Предсѣдатель комитета генер.-маіоръ *Ползиковъ*.

IV. О доставленіи свѣдѣній о матеріальной обезпеченности духовенства Костр. епархіи (опредѣленіе Костромскаго епарх. начальства отъ 17 марта — 16 апрѣля 1909 г. за № 1245).

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская дух. консисторія слушала отношеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ 7 марта текущаго года за № 7230, слѣдующаго содержанія «Бюджетная комиссія Государственной Думы, при разсмотрѣніи представленія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ отпускѣ изъ казны, съ 1909 г., въ дополненіе къ ассигнуемымъ по финансовой смѣтѣ Св. Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства суммамъ еще по 500 т. руб. въ годъ, признала желательнымъ, чтобы Св. Синодъ, при распредѣленіи вновь ассигнуемыхъ суммъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, руководствовался новымъ спискомъ приходовъ, раздѣленныхъ на три очереди, каковой долженъ былъ составленъ вновь на мѣстахъ по епархіямъ на епархіальныхъ сѣздахъ, на основаніи свѣдѣній и заключеній сѣздовъ благочинническихъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что доставленныя епархіальными начальствами, во исполненіе циркулярнаго указа св. Синода отъ 8-го января 1903 г., разрядные списки приходовъ къ настоящему времени несомнѣнно уже устарѣли, такъ какъ матеріальное обезпеченіе многихъ причтовъ съ того времени могло по разнымъ при-

чинамъ (открытие новыхъ приходовъ, переселеніе прихожанъ въ Сибирь, назначеніе причту жалованья и проч.) измѣниться весьма существенно, и что поэтому помянутые разрядные списки не могутъ уже въ настоящее время давать безусловно вѣрной картины матеріальнаго положенія причтовъ данной епархіи, — хозяйственное управленіе, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора, проситъ Костромскую консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе о составленіи предстоящимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства текущаго года, по предварительномъ обсужденіи дѣла на съѣздахъ благочинническихъ, списка всѣхъ причтовъ епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ точнымъ обозначеніемъ состава каждаго причта и съ подраздѣленіемъ причтовъ на три разряда, въ которыхъ должны быть показаны: въ 1-мъ — причты, которые по своей бѣдности нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго ими содержанія въ ближайшую очередь; во 2-мъ — причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія вошедшихъ въ 1-й разрядъ причтовъ, и въ 3-мъ — причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны; при чемъ достаточно обезпеченными должны быть признаны всѣ тѣ причты, коихъ содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ превышаетъ установленный Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1893 г. мѣншіемъ Государственнаго совѣта высшій окладъ содержанія причта, т. е. священнику 600 р., дьякону 300 р. и псаломщику 200 р. По составленіи таковыхъ списковъ хозяйственное управленіе проситъ консисторію немедленно доставить ихъ въ управленіе, присовокупляя, что ожидаемыя, во исполненіе сего распоряженія, свѣдѣнія имѣютъ служить на будущее время основаніемъ для назначенія, въ порядкѣ, определенномъ циркулярнымъ указомъ св. Синода отъ 26 мая 1908 г. за № 9, общихъ суммъ на увеличеніе содержанія причтамъ данной епархіи, а также въ экстренныхъ и исключительныхъ случаяхъ и жалованья отдѣльнымъ причтамъ, по усмотрѣнію св. Синода. Съ полученіемъ въ управленіи новыхъ разрядныхъ списковъ, таковые 1904 г. должны считаться утратившими значеніе. Съ утвержденія Его Преосвященства, п р и к а з а л и: съ прописаніемъ отношенія хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ, циркулярно предписать благочиннымъ Костромской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по обсужденіи дѣла на съѣздахъ благочинническихъ, составить по прилагаемой формѣ, вѣдомости о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ съ раздѣленіемъ таковыхъ, согласно указанію хозяйственнаго управленія, на три категоріи и составленные списки представить въ консисторію въ двухъ экземплярахъ.

Вѣдомость о матеріальной обеспеченности

№№ по порядку.	Наименованіе приходо- въ и составъ причта по штату приходо- въ приходовъ	Число прихожанъ	Количество земли удоб- ной и не- удобной.		Доходъ по- лучаемый отъ земли причтомъ сред. чи- словъ съ переводомъ на деньги.	Получае- мое прич- томъ отъ казны жа- лованье съ 2% вы- четомъ на пенсіи.
			Удобн.	Неудоб.		
1	1-й разрядъ. г. Костромъ Спасская, что въ рядахъ церковь	000	00 д.	00 р. 00 к.	000 р. 00 к.	изъ нихъ:
	Священникъ	1			000 р. 00 к.	
	Псаломщикъ	1			000 р. 00 к.	
2	2-й разрядъ. с. Апраксино Рощ. Богород. ц.	000			000 р. 00 к.	
	Священникъ	1			000 р. 00 к.	
	Діаконъ	1			000 р. 00 к.	
	Псаломщикъ	1			000 р. 00 к.	
3	3-й разрядъ. г. Костромъ Ильин- ская церковь	000			000 р. 00 к.	
	Священникъ	1			000 р. 00 к.	
	Діаконъ	1			000 р. 00 к.	
	Псаломщикъ	1			000 р. 00 к.	

причтовъ церквей Костромского округа

Составлена апрѣля 1909 г.

Доходъ отъ прихожанъ за требо- исправле- нія: кру- жечный и поручный раздѣльно.	Проценты съ причто- выхъ ка- питаловъ.	Арендная плата съ оборочныхъ статей.	Руга отъ прихожанъ и сборъ продукта- ми съ пе- реводомъ на деньги.	Побочныя средства за прохо- жденіе дол- жностей: законоуч., благочин., духовника и друг.	Причтова помѣщенія (дома).	Общій размѣръ всего, по- лучаемаго причтами, содержанія (въ руб- ляхъ).
00 р. 00 к.	000 р. 00 к.	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	000 р. 00 к.	000 р. 00 к.
00 р. 00 к.	000 р. 00 к.	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	000 р. 00 к.	000 р. 00 к.
00 р. 00 к.	000 р. 00 к.	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	000 р. 00 к.	000 р. 00 к.

Прим.: пока-  
зывать какъ  
должность, такъ  
и получаемое  
по ней содер-  
жаніе).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ комиссіи по подготовленію матеріаловъ къ предстоящему въ текущемъ 1909 г. епархіальному сѣзду.

Какъ подготовительный матеріалъ на епархіальный сѣздъ, въ подготовительную къ епархіальному сѣзду комиссію вносятся все вопросы, за годъ возникшіе и назрѣвшіе въ епархіи и на томъ сѣздѣ, въ условіяхъ его компетенціи, могущіе получить свое обсужденіе и заключеніе. Должностныя лица и учрежденія епархіи благоволятъ вносить предназначаемые ими на епархіальный сѣздъ вопросы въ подготовительную комиссію, чрезъ председателя оной протоіерея Павла Крутикова, до 1-го іюля. Въ видахъ съ одной стороны цѣлесообразности подготовительныхъ работъ къ предстоящему епархіальному сѣзду, а съ другой — облегченія задачи комиссіи по подготовленію матеріала и облегченія работъ на самомъ сѣздѣ духовенства, желательно, чтобы вопросы, направляемые на сѣздъ, ставились въ формѣ болѣе или менѣе обработанныхъ докладовъ: чтобы имѣли для себя достаточное основаніе и излагались съ достаточной мотивировкой, чтобы съ каждымъ вопросомъ соединялось, въ согласіи съ нуждами и справками на мѣстѣ и предположительное рѣшеніе его. Желательно также, чтобы правильность въ инициативѣ и постановкѣ вопросовъ на сѣздъ обезпечивалась соблюденіемъ тѣхъ формальностей, которыя установлены для этой цѣли. Вопросы безъ мотивировки, безъ ясно и опредѣленно намѣченной цѣли и безъ соблюденія установленныхъ для представленія ихъ на сѣздъ формальностей не желательны, потому что по такимъ вопросамъ подготовительной къ сѣзду комиссіи и самому сѣзду было бы затруднительно дѣлать соответствующія заключенія, и можетъ случиться, что такіе вопросы по этой причинѣ будутъ оставлены безъ искомаго заключенія или рѣшенія со стороны епархіальнаго сѣзда.

Председатель комиссіи Протоіерей *Павелъ Крутиковъ*.

### Отъ Костромской духовной консисторіи.

Костромская духовная консисторія слушала циркулярное отношеніе Костромской казенной палаты «въ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностнымъ лицамъ Костромской губерніи», отъ 4 марта сего 1909 г. за № 6441, слѣдующаго содержанія: «На основаніи циркуляра департамента окладныхъ сборовъ отъ 7 апрѣля 1908 г. за № 3595 и въ

дополненіе къ циркуляру своему отъ 20 іюня 1908 г. за № 17495 казенная палата препровождаетъ три бланка по формамъ №№ 1 и 2. При этомъ казенная палата считаетъ необходимымъ обратить особое вниманіе на то, что въ представленныхъ за истекшій годъ свѣдѣніяхъ о подрядахъ и поставкахъ, ею замечены слѣдующія существенныя отступленія отъ установленныхъ формъ. а) во многихъ случаяхъ не указано мѣсто и время заключенія контракта или договора и срокъ исполненія подряда или поставки; б) никогда почти не даются свѣдѣнія о промысловыхъ свидѣтельствахъ и в) въ нѣкоторыхъ случаяхъ по формѣ № 2 доставляются свѣдѣнія, которыя по своему характеру, вполне подходятъ подъ форму № 1. Сообщая объ изложенномъ, палата проситъ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныхъ лицъ при доставленіи свѣдѣній точно руководствоваться формами 1 и 2, установленными циркуляромъ департамента окладныхъ сборовъ отъ 7 апрѣля 1908 г. за № 3595, которыя были препровождены при циркулярѣ палаты отъ 20 іюня 1908 г. за № 17495, заполняя ихъ всѣми требуемыми данными. При этомъ казенная палата добавляетъ, что при подрядахъ и поставкахъ съ неопредѣленною суммою, если палаткою обнаружены будутъ случаи несоблюденія подлежащими учреждениями и лицами требованія п. 3 § 29 инструкции объ удержаніи съ подрядчиковъ и поставщиковъ соответствующихъ суммъ промысловаго налога, и суммы эти не поступятъ и впослѣдствіи за нерозыскомъ лицъ, съ которыми заключены были договоры о подрядахъ и поставкахъ, казенная палата, согласно означенному циркуляру, незамедлительно будетъ сообщать о семъ контрольной палатѣ для производства послѣднею начетовъ на тѣ учрежденія и лица, по винѣ коихъ казна понесла убытокъ. *Справка:* циркуляръ Костромской казенной палаты, отъ 20 іюня 1908 г. за № 17495, объявленъ консисторіею по епархіи къ должному, въ немъ слѣдуетъ, исполненію, чрезъ напечатаніе, вмѣстѣ съ упоминаемыми въ томъ циркулярѣ формами, по коимъ должны доставляться свѣдѣнія о подрядахъ и поставкахъ, — въ № 15 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 г. *Приказали:* Заслужанный циркуляръ Костромской казенной палаты, отъ 4 марта сего 1909 г. за № 6441, объявить по епархіи къ свѣдѣнію и исполненію по поному, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ дополненіе къ напечатанному въ № 6 сихъ Вѣдомостей за текущій 1909 г. подтвердительному распоряженію консисторіи, отъ 9 марта, по отношенію той же казенной палаты отъ 19 предыдущаго мѣсяца февраля за № 5281.

### Отъ правленія Кинешемскаго духовнаго училища.

Приемныя испытанія для поступленія въ настоящемъ 1909 г. въ 1-й и послѣдующіе классы училища, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 24 апрѣля—15 мая 1908 г. № 2670, имѣютъ быть произведены не только послѣ лѣтнихъ каникулъ, но и передъ оными. Временемъ для производства сихъ испытаній предъ каникулами въ Кинешемскомъ духовномъ училищѣ назначается промежутокъ между окончаніемъ уроковъ въ училищѣ и началомъ переводныхъ испытаній, а именно: 26 и 27 будущаго мая. Срокомъ для подачи прошеній (съ представленіемъ метрической выписки) о допущеніи дѣтей къ симъ испытаніямъ назначается время съ 1-го по 25-е мая.

Отъ правленія Костромской дух. семинаріи, согласно постановленію епарх. съѣзда, отъ 23 авг. 1890 г., симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костр. епархіи, что деньги на содержаніе въ 1908—1909 учебномъ г. параллельныхъ отдѣленій при II, IV, V и VI классахъ семинаріи и на выдачу въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ оной доставлены о.о. благочинными въ слѣдующемъ количествѣ:

Округа.	Имена и фамилии о.о. благочинныхъ.	Число платныхъ.		На парал. отдѣленія.		На пособіе бѣднымъ ученикамъ (50 коп. стор).	
		Церквей	Притчтовъ.	На парал. отдѣленія.		На пособіе бѣднымъ ученикамъ (50 коп. стор).	
				Руб.	К.	Руб.	К.
<b>Г. Кострома и уездъ.</b>							
1	Прот. П. Красовскій . . . . .	16	17	110	—	—	—
2	» А. Андрониковъ . . . . .	—	—	156	—	12	—
3	Свищ. І. Мухинъ . . . . .	13	14	84	—	7	—
4	» І. Сахаровъ . . . . .	13	14	84	—	7	—
5	» А. Всеславинскій . . . . .	12	15	90	—	7	—
6	» Н. Невскій . . . . .	15	15	90	—	7	50
7	» І. Успенскій . . . . .	15	18	108	—	9	—
8	» В. Виноградовъ . . . . .	11	11	66	50	5	50
9	» А. Груздевъ . . . . .	14	15	90	—	7	50
10	» В. Магдалинскій . . . . .	13	14	84	—	7	—
<b>Галичскій уездъ.</b>							
1	Прот. П. Бѣлорусовъ . . . . .	12	15	84	—	7	50
2	Свищ. І. Соколовъ . . . . .	18	18	108	—	9	—

3	Свящ. П. Сперанскій . . . . .	14	18	108	—	9	—
4	» П. Покровский . . . . .	13	14	84	—	7	—
5	» Н. Татауровскій . . . . .	14	14	84	—	6	75
6	» А. Левашевъ . . . . .	11	12	72	—	6	—
7	» А. Дружининъ . . . . .	15	18	135	—	9	—
<i>Кинешемскій уездъ.</i>							
1	Прот. I. Николаевскій . . . . .	—	16	93	—	8	—
2	Свящ. А. Архангельскій . . . . .	8	9	54	—	4	50
3	» П. Бѣлорукъ . . . . .	11	12	72	—	6	—
4	» Л. Красношѣвцевъ . . . . .	14	15	87	—	7	50
5	Прот. Н. Орловъ . . . . .	10	11	66	—	5	50
6	Свящ. П. Яблоковъ . . . . .	7	7	42	—	3	50
7	» А. Князевъ . . . . .	10	13	78	—	6	50
8	» А. Архангельскій . . . . .	10	13	78	—	6	50
однок.	Прот. I. Остроумовъ . . . . .	5	7	42	—	3	50
<i>Нерехтскій уездъ.</i>							
1	Прот. П. Соколовъ . . . . .	7	8	48	—	4	—
2	Свящ. П. Рыболовскій . . . . .	12	13	78	—	6	50
3	» Н. Сокольскій . . . . .	15	15	87	—	7	50
4	» А. Виноградовъ . . . . .	15	15	90	—	7	50
5	» П. Кротковъ . . . . .	15	16	96	—	8	—
6	» А. Побѣдимскій . . . . .	16	20	120	—	10	—
7	» М. Иерусалимскій . . . . .	17	20	120	—	10	—
8	» I. Троицкій . . . . .	14	14	84	—	7	—
9	» К. Княжевскій . . . . .	13	13	78	—	6	50
10	» Е. Дроздовъ . . . . .	18	19	114	—	9	50
11	» Н. Соколовъ . . . . .	13	13	78	—	6	50
<i>Юрьевецкій уездъ.</i>							
1	Прот. П. Алякртскій . . . . .	9	10	54	—	5	—
2	Свящ. А. Крыловъ . . . . .	10	13	78	—	—	—
3	» I. Шелутинскій . . . . .	16	20	90	—	10	—
4	» Н. Аполловъ . . . . .	10	12	72	—	6	—
5	» В. Пановъ . . . . .	19	27	162	—	13	50
6	» К. Дроздовъ . . . . .	11	16	96	—	8	—
<i>Макарьевскій уездъ.</i>							
1	Свящ. Д. Воскресенскій . . . . .	14	23	138	—	11	50
2	» И. Покровскій . . . . .	13	17	102	—	8	50
3	» I. Муравьевъ . . . . .	13	16	96	—	8	—
4	» В. Птицынъ . . . . .	18	29	168	—	14	50
5	Прот. Д. Ювенскій . . . . .	16	19	114	—	9	50
<i>Буйскій уездъ.</i>							
1	Прот. Н. Гусевъ . . . . .	11	19	114	—	9	50
2	Свящ. В. Сабуровскій . . . . .	14	17	98	50	8	50
3	» А. Смирновъ . . . . .	16	17	102	—	8	50
4	» М. Красношѣвцевъ . . . . .	12	—	96	—	6	50

1	Свящ. Н. Суворовъ	12	14	78	6	50
2	> С. Котельскій	13	17	102	8	50
3	> Н. Юницкій	15	15	108	75	7
4	> О. Чудецкій	—	18	135	—	—
<i>Солигаличскій уездъ.</i>						
1	Прот. О. Успенскій	—	—	99	8	50
2	Свящ. О. Митинскій	16	19	114	9	50
3	> Н. Ювенскій	14	15	95	7	50
<i>Кологривскій уездъ.</i>						
1	Свящ. Н. Аристовъ	10	16	103	70	8
2	> В. Померанцевъ	10	14	85	50	8
3	Прот. В. Успенскій	—	20	120	10	—
4	> П. Колибриъ	9	—	83	50	—
<i>Ветлужскій уездъ.</i>						
1	Прот. I. Зарницынъ	7	15	90	7	50
2	Свящ. Н. Орловъ	12	15	90	7	50
3	> I. Флеровъ	7	12	72	6	—
4	> А. Предтеченскій	9	14	84	7	—
5	> В. Ильинскій	8	14	84	7	—
<i>Варнавинскій уездъ.</i>						
1	Свящ. А. Александровскій	17	27	162	13	50
2	> П. Потъхинъ	15	24	126	12	—
3	> В. Успенскій	9	—	33	4	—
Советъ, завѣдующій хозяйствомъ епарх. общежитія при семинаріи на жалованье надзирателямъ				700	—	—

**Отъ Костромскаго епарх. попечительства о бѣдныхъ д. званія.**

Лица, получившія пособіе отъ попечительства въ 1907 г. \*)

Невская Анна Алекс. 76 л., дѣв. дочь ум. свящ. с. Угольскаго 6 Киешем. окр., 15 р., съ 1901 г.; Нейская Евдокія 57 л., вдова псал. Ильинской въ Селитской вол. ц. 4 Гал., 9 р., съ 1898 г.; Некрасова Татьяна Александр., вдова псал. с. Митина-Верховья 2 Солиг. окр., 12 р., съ 1 янв. 1890 г.; Нектарова Александра 50 л., вдова псалом.

\*) См. Костр. Еп. Вѣд. № 6.

с. Спасскаго 2 Ветл., 8 р., съ 1906 г.; Нечаева Марья 74 л., вдова дьячка с. Тушебина 2 Галич., 24 р.; Нечаевы: Любовь 14 л., Марья 10 л., Сергей 9 л., Николай 6 л., 690. Александра 5 л. и Петръ 1 г., дѣти ум. псалом. с. Тушебина 2 Галич. окр., 45 р., съ 1 янв. 1906 г.; Нигрицкая Еликонида Ильина 71 г., вдова псалом. с. Парздней 3-го Юрьев., съ 1903 г.; Нигрицкія Анна 11 л. и Зинаида 8 л., дѣти ум. дьякона съ Георгіевскаго на Колдомѣ 3 Кинеш., 20 р., съ 1901 г.; Николаевская Вѣра Алекс. 57 л., вдова свящ. с. Никульскаго 7 Нерехт. окр., 15 р., съ 1898 г.; Невзоровы: Клавдія Вас., вдова свящ. с. Шадрина Мак. у., и дочь ея Ираида Вас., 2 Костр. окр., 22 р., съ 1 іюня 1903 г. ѣ 1 янв. 1907 г.; Николаевская Серафима Козым., дочь дѣв. ум. дьяк. с. Тоншаева 1 Ветл. окр., 10 р., съ 1 мая 1897 г.; Николаевская Надежда 62 л., вдова свящ. с. Какши 3 Ветуж. окр., 12 р., съ 1 янв. 1906 г.; 700. Николаевская Анна Ѳедоровна 45 лѣтъ, дѣв. дочь ум. діакона с. Дмитріевскаго 1 Варнав. окр., 8 р., съ 1898 г.; Николаевская Марья Вас. 63 л., дѣв. дочь ум. свящ. с. Нейскаго 4-го Кологр., 12 р., 21 марта 1898 г.; Николаевскіе Иванъ 19 л. и Валентина 15 л., дѣти ум. псал. с. Ячмени 1 Кинеш. окр., 40 р., съ 1901 г.; Николаевскіе Ольга 11 л. и Николай 9 л., дѣти ум. свящ. с. Ведрова 3-го Макар. окр., 20 р., съ 1 іюня 1903 г.; Николаевская Любовь 64 л., вдова свящ. с. Елнати 4 Юрьев., 12 р., съ 1 янв. 1906 г.; Николаевская Марья 62 л., вдова причетника с. Фидисова 5 Юрьев. окр., 10 р., съ 1889 г.; Николаевская Евдокія Ивановна 61 г., дѣв. дочь ум. дьячка с. Наволокъ 7 Кинеш. окр., 8 р., съ 1883 г.; Никольская Александра Мих. 78 л., вдова дьяк. с. Николо-Межскаго 3 Кологр.; 15 р., 1 янв. 1896 г.; 710. Нифонтовы Петръ 71 г., зашт. дьяк. с. Ножкина, и его жена Александра Вас. 67 л., 1 Чухл., 24 р., съ іюля 1898 г.; Нифонтова Софья, вдова дьяк., припис. къ Покровской въ Крупеникахъ ц. г. Костромы, 15 р., съ 19 окт. 1886 г.; Новинская Параскева 65 л., дочь ум. псалом. Николаевской на Дору ц. 3 Галич., 12 р., съ 1896 г.; Обедіентова Наталья 67 л., вдова псалом. с. Орѣхова 4 Юрьев., 10 р., съ 1903 г.; Овсова Елизавета 73 л., дѣв. дочь ум. свящ. с. Замѣрья 7 Галич. окр., 18 р., съ 1876 г.; Одинцова Юлія Ѳед. 81 г., вдова свящ. с. Бакоть, 4 Кологр. окр., 14 р., съ 1858 г.; Одинцова Марья Гр. 69 л., вдова дьячка с. Ухтубужа 3 Кологр., 10 р., 1 янв. 1902 г.; Одоевскіе Иванъ Вас. 75 л., зашт. псалом. с. Дороватова и жена его Марья Ив. 66 л., 2 Ветл., 16 р., съ 1 янв. 1907 г.

## Служебныя перемѣны въ епархіи.

Умеръ: псалом. с. Демьянова, Солигалч. у. Василій Голубевъ—16 марта.

Уволены заштатъ: псаломщ. пог. Вознесенскаго Юрьев. у. Владиміръ Соколовъ 16 апрѣля; діаконь с. Воронцова Вет. у. Іоаннъ Борисоглѣбскій—17 апрѣля; діаконь Николаевской ц. с. Вичуги Василій Кленцовскій—24 апрѣля; псалом. с. Сущева Павелъ Суцевскій—27 апрѣля.

Перемѣщены: с. Шанги Ветлужск. у. 2-й священникъ Василій Соболевъ—на 1-ю вакансію—14 апрѣля; с. Перепелицына діаконь Константинъ Орфаницкій—къ Преображенской ц. пос. Б.-Солей—13 апрѣля; с. Сънной Чухлом. у. діаконь Павелъ Крыловъ—въ с. Скоробогатово—14 апрѣля; с. Макарьевского по Вятской дорогѣ Ветлуж. у. 2-й свящ. Алексѣй Любимовъ—въ с. Шангу на 2-й вакансію 14 апрѣля; с. Лапшани свящ. Михайль Ширяевъ—въ с. Покровское на Сендегѣ Кинеш. у. 16 апрѣля; Николаевской ц. с. Каликина Чухл. у. свящ. Іоаннъ Капустинъ—въ с. Олтухово т. у. 14 апрѣля; псалом. с. Воскресенскаго на Вексѣ Дмитрій Поленскій—въ с. Порхачево Юрьевоц. у. 16 апрѣля; с. Знаменскаго Кинеш. у. діаконь псалом. Геннадій Виноградовъ—въ с. Цыкино Макар. у., с. Ильинскаго Кологрив. у. діаконь псалом. Александръ Львовъ—въ с. Сънную 16 апрѣля; псалом. с. Адищева Николай Троицкій—въ с. Ильинское Кологрив. у. 16 апрѣля; с. Унорожи діаконь Алексѣй Правдинъ—къ Успенской ц. г. Чухломы 21 апрѣля.

Опредѣлены: зашт. псалом. с. Соцевина Константинъ Войкинъ—псаломщ. въ пог. Вознесенское Юрьевоц. у. 16 апрѣля; заштат. псалом. с. Кампи Николай Княжевскій—въ с. Демьяново Солигалч. у. 13-го апрѣля; с. Цыкина діаконь Владиміръ Смирновъ—во священники въ с. Мостовку Макар. у.; зашт. псалом. с. Николо-Зажарья Василій Артифковъ—и. об. псалом. въ с. Перепелицыно—15 апрѣля; зашт. діаконь Николаевской на Мовромъ ц. Галич. у. Александръ Агриколянскій—во псаломщики въ с. Адищево 16 апрѣля; Введенской ц. с. Каликина Чухлом. у. псалом. Павелъ Чудецкій—во діакона въ с. Унорожѣ Галич. у. 24 апрѣля и сытъ священника с. Княжева Николай Никольскій—во псаломщики въ с. Сущево 27 апрѣля.

Содержаніе официальнаго отдѣла. Высочайшая награды. Производство въ чины. Распоряженія енарх. начальства. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Служебныя перемѣны въ епархіи.

## МАРШРУТЪ

обозрѣнія Костромской епархіи Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Ки-  
нешемскимъ, Викаріемъ Костромской епархіи, въ маѣ  
мѣсяцѣ 1909 года.

Числа мѣсяца.	Мѣста, которыя предполагается обозрѣть.	Версты.	Ночлеги.
Мая 11	Гор. Кострома.		
12—13	По рѣкѣ Костромѣ: гор. Буй . . . . .	187	
	По желѣзной дорогѣ: ст. жел. дор. Разсолowo . . . . .	27	
	По грунтовой дорогѣ: село Орѣхово . . . . .	3	
	— Сиговдино . . . . .	3	
	-- Богородицкое на Нолѣ . . . . .	7	
13—14	— Воздвиженское . . . . .	3	Ночлеги.
	— Георгіевское, что на Старомъ . . . . .	8—10	
	— Николо-Березовецъ, что на Нолѣ . . . . .	10	
14—15	— Дмитріевское на Гривѣ . . . . .	7	Ночлеги.
	— Плещеево . . . . .	10	
	-- Раменье . . . . .	12	
15— 6	— Корцово . . . . .	8	Ночлеги.
	( гор. Солигаличъ . . . . .	25—26	Ночлеги.
16—18	( Солигаличскій Богородицкій Тео- доровскій женскій монастырь . . . . .	1	
	село Солда . . . . .	10	
18—19	— Боровново . . . . .	3	Ночлеги.
	— Лосево . . . . .	6	
	— Герасимово . . . . .	4	
	— Неровово . . . . .	5—6	
19—20	— Понизое . . . . .	3	Ночлеги.

Май			
20	Варваринская церковь, что на Погостъ село Ножино . . . . .	7 1	
	Аврааміевъ монастырь . . . . .	1/4	
20—21	гор. Чухлома . . . . .	10—12	Ночлеги.
	село Михайловское . . . . .	4—5	
	— Бореево . . . . .	5	
21—22	— Заболотье . . . . .	1	Ночлеги.
	Спасъ-Глазуново . . . . .	10	
	— Воскресенское Глазуново . . . . .	7—8	
	— Ильинское-Пема . . . . .	7	
	Морозовое . . . . .	4	
22—23	— Тушебино . . . . .	4	Ночлеги.
	— Свиныно . . . . .	5	
	— Троицкое-Мостище . . . . .	1	
	— Денисьево . . . . .	9	
	— Богчино . . . . .	2	
	— Михайловское . . . . .	2	
23—24	гор. Галичь . . . . .	3	Ночлеги.
	По желѣзной дорогѣ:		
	гор. Буй . . . . .	48	
25—26	По рѣкѣ Костромѣ:		
	гор. Кострома . . . . .	187	

## 9 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ 9

### Костромской Ипатіевскій монастырь.

#### 1. Значеніе и мѣстоположеніе монастыря.

Въ ряду священныхъ отечественныхъ памятниковъ древности, имѣющихъ право на особенное вниманіе и уваженіе со стороны русскаго народа, Ипатіевскій монастырь занимаетъ видное мѣсто. Это—одна изъ замѣчательнѣйшихъ святынь, дорогая сердцу каждаго гражданина Россіи, и какъ памятникъ сѣдой старины переноситъ наши воспоминанія болѣе, чѣмъ за пять съ половиною вѣковъ назадъ. Съ именемъ Ипатіевской обители соединяется неразрывно воспоминаніе о совершившихся въ ней въ началѣ XVII вѣка великихъ отечественныхъ событіяхъ государственной важности, когда наше отечество при самозванцахъ находилось близко къ разрушенію отъ враговъ внутреннихъ и внѣшнихъ. Здѣсь 14 марта 1613 года возведенъ на царство для спасенія Россіи отъ иноземнаго порабоженія шестнадцатилѣтній Михаилъ Феодоровичъ Романовъ, родоначальникъ нынѣ царствующаго Дома, и такимъ образомъ Ипатіевскій монастырь сдѣлался колыбелью Дома Романовыхъ. Въ Троицкомъ храмѣ монастыря принесена юному царю вѣрноподданническая присяга отъ всѣхъ сословій Россіи и оказаны ему первыя царскія почести. И самъ царь, принявши отъ пословъ великаго Московскаго земскаго собора царскій скипетръ и грамоту на воцареніе въ Россіи, торжественно предъ алтаремъ этого храма принесъ обѣтъ посвятить свою жизнь благоденствію русскаго народа, утвердить поколебленный въ смутную эпоху царскій тронъ и спасти православную вѣру и русскую народность отъ иновѣрнаго ига, и изъ этой же обители 19 марта 1613 года выѣхалъ къ столицѣ Москвѣ для управленія русскимъ государствомъ. Уже чрезъ одно это событіе, дорогое и глубоко отрадное для всѣхъ русскихъ, искренно преданныхъ Императорскому Дому и нелицемѣрно любящихъ св. православную вѣру и свое отечество, Ипатіевскій монастырь сдѣлался славнымъ и приобрѣлъ себѣ важное историческое значеніе. Но вмѣстѣ съ этимъ, высокій интересъ въ посѣтителѣ монастыря возбуждаютъ въ значительномъ количествѣ уцѣлѣвшіе въ немъ вещественные памятники, имѣющие интересъ не исключительно мѣстный, такъ какъ многіе изъ нихъ вышли непосредственно изъ Москвы, какъ центра русскаго

просвѣщенія и искусства, и потому освѣщаютъ многія стороны быта древне-русскаго человѣка вообще, наконецъ дополняютъ собою количество наличныхъ данныхъ, на которыхъ создается исторія русскаго искусства. Самъ Троицкій древній храмъ и какъ хранитель многихъ святынь и рѣдкихъ древностей, тѣ старинныя палаты, въ которыхъ Михаилъ Ѳеодоровичъ съ матерію Марею Ивановною имѣлъ пребываніе по благополучномъ удаленіи изъ вотчиннаго села Домнина, вслѣдствіе покушеній поляковъ на его жизнь, вообще многія окружающія Ипатьевскую обитель событія и воспоминанія высокаго историческаго интереса (напр., первое въ ней появленіе въ половинѣ XIII вѣка разсадника духовнаго просвѣщенія, многократныя посѣщенія Высочайшими особами и др.), въ особенности же предстоящее по случаю трехсотлѣтія царственнаго Дома Романовыхъ величайшее торжество, на которое несомнѣнно будутъ обращены взоры не только всей Россіи, но и Европы, не могутъ не вызывать въ любознательномъ гражданинѣ или посѣтителѣ Ипатьевскаго монастыря желанія знать и хотя вообще прослѣдить историческія судьбы его и вмѣстѣ ознакомиться съ наличными важнѣйшими въ немъ достопамятностями. И вотъ съ такимъ назначеніемъ предлагается настоящей очеркъ \*) монастыря съ историко-археологической стороны.

Обитель св. Ипатія расположена на правомъ берегу р. Костромы въ разстояніи версты отъ впаденія ея въ Волгу, на возвышенномъ холмѣ почти съ отвѣснымъ обрывомъ къ востоку, гдѣ протекаетъ Кострома. При подъѣздѣ къ г. Костромѣ на пароходѣ сверху бросается въ глаза прежде всего этотъ монастырь съ высокою оградой и остроконечными башнями. По лицевой сторонѣ

\*) Въ распоряженіи составителя очерка были слѣдующія пособія: Исторія російской іерархіи Амвросія II, 632—658, 1810 г.; «Описаніе Костромскаго Ипатьевскаго монастыря», еп. Павла, 1832 г.; «Ипатьевскій первоклассный монастырь», въ Костр. Губерн. Вѣдомостяхъ за 1847 г. № 3; «Историческое описаніе Костр. Ипат. монастыря», прот. М. Діева, 1858 г.; «Историко-статистическое описаніе Костр. первокласснаго каедральнаго Ипат. монастыря», прот. П. Островскаго, 1870 г.; «Древности Костр. Ипат. монастыря», Н. Покровскаго, въ Вѣстникѣ археологии и исторіи, 1885 г., вып IV; «Палаты бояръ Романовыхъ въ Костр. Ипат. монастырѣ», В. Самарянова, 1892 г.; «Усыпальница бояръ Годуновыхъ въ Ипат. монастырѣ», прот. І. Сырцова, 1902 г.; также краткія свѣдѣнія въ книгахъ: «Матеріалы для географіи и статистики Россіи», Я. Крживоблоцкаго, 1861 г.; «Памятная книжка для Костромской епархіи», В. Самарянова, 1868 г.; «Костромскіе церкви и монастыри по писцовымъ книгамъ XVII вѣка», въ Костр. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1901 и 1902 г.г., и нѣкоторыя другія, напр., опись Ипатьевскаго монастыря, съ 1834 года до настоящаго времени.

монастыря, огражденной къ рѣкѣ и городу Костромѣ каменнымъ откоснымъ укрѣпленіемъ противъ весенней воды съ невысокой стѣной, виднѣются двухъэтажный архіерейскій домъ съ возвышающимся по срединѣ его конусообразнымъ верхомъ, затѣмъ сквозъ зелень деревьевъ величественные два храма и колокольня. Въ общемъ занимая живописную мѣстность, Ипатіевскій монастырь имѣетъ особенно прекрасный видъ во время весенняго водоразлива. Заливаемый водою со сторонъ восточной и южной и частію съ западной и сѣверной вмѣстѣ съ прилегающими къ нему съ сѣвера Богословской и Андреевской слободами, монастырь представляется какимъ-то островомъ, царящимъ надъ обширной водной равниной, и тогда сообщеніе изъ обители съ городомъ, отдѣленнымъ отъ него р. Костромой и лугомъ около  $\frac{1}{2}$  версты, становится возможнымъ только на лодкахъ; по спаду же водъ для этого перекидывается чрезъ рѣку большой мостъ на баржахъ. По преданіямъ, Волга въ древнѣйшія времена протекала гораздо ближе къ Ипатіевскому монастырю; въ 50—60 саженьяхъ отъ него до сихъ поръ существуетъ небольшой протокъ съ названіемъ «Воложка», и онъ-то, говорятъ, представляетъ старое русло Волги. Если такъ, то занимаемое монастыремъ мѣсто было въ тѣ времена почти при самомъ впаденіи р. Костромы въ Волгу, какъ бы на стрѣлѣ. Поэтому естественно, что такое мѣсто, притомъ поросшее тогда вѣковыми дубами, представляло привлекательный пунктъ для остановки плавающихъ по Волгѣ судовъ.

## II. Основаніе Ипатіевскаго монастыря и первоначальное состояніе его.

Изъ случавшихся нерѣдко остановокъ вблизи описанной мѣстности кратковременная, повидимому, случайная остановка ордынскаго князя—мурзы Четь во времена княженія на Руси Іоанна Даниловича Калиты (1328—1340 г.) имѣла приснопамятное значеніе для этого мѣста. Знаменитый вельможа большой Золотой Орды (вблизи г. Астрахани) Четь, на ряду со многими инородцами привлеченный доброй славой о князѣ—собирателѣ Русской земли, ѣхалъ оттуда по Волгѣ въ г. Москву по собственному желанію принять русское подданство и устроиться для мирной и полезной службы въ Россіи. На этомъ пути достигнувши до г. Костромы, князь Четь плѣнился красотою того живописнаго уголка, гдѣ р. Кострома впадаетъ въ Волгу и, по преданію и записямъ Ипатіевскаго монастыря, въ 1330 году остановился здѣсь для обычнаго отдыха или для возстановленія своего здоровья, разстроеннаго отъ продолжительнаго плаванія по Волгѣ противъ ея теченія.

И вотъ во время отдохновенія является этому князю въ чудномъ видѣннѣ Пресвятая Божія Матерь съ предвѣчнымъ Младенцемъ и съ предстоящими въ молитвенномъ состояннѣ св. апостоломъ Филиппомъ и священномученикомъ Ипатіемъ Гагрскимъ. Это дивное явленіе и чудесное исцѣленіе самого татарскаго вельможи отъ недуга (какого именно, объ этомъ не сохранилось извѣстій) расположило его къ христіанской вѣрѣ и укрѣпило въ немъ сердечное влеченіе къ Россіи. Прибывъ въ Москву, онъ получилъ св. крещеніе съ именемъ Захаріи и, благосклонно принятый в. кн. Іоанномъ Даниловичемъ, навсегда остался жить въ Россіи. Желая увѣковѣчить память о чудномъ явленнѣ Пресв. Богоматери и въ благодарность Господу Богу за духовное просвѣщеніе, Захарія испросилъ у в. князя соизволеніе, а у митрополита благословеніе устроить на свои средства на мѣстѣ видѣннѣ ея обитель иноковъ во имя св. муч. Ипатія и храмъ въ ней. Съ великою ревностію онъ выполнилъ свой благочестивый обѣтъ, по свидѣтельству старинныхъ описей обители, устроивъ въ ней двѣ церкви: соборную во славу Пресв. Живоначальной Троицы съ придѣлами во имя св. ап. Филиппа и св. муч. Ипатія и обыкновенную въ честь Рождества Пресв. Богородицы и разныя помѣщенія для иноковъ. Священныя зданія, какъ и прочія монастырскія строенія, были, безъ сомнѣннѣ, деревянныя и тогда же ограждены дубовыми стѣнами. Благочестивый ктиторъ въ основанной имъ обители и почилъ.

Потомки Захаріи, благоговѣнно сохраняя память о дарѣ, полученномъ ихъ родоначальникомъ, имѣли къ Ипатіевскому его монастырю особенное уваженіе и любовь, заботясь объ устроеннѣ и поддержаннѣ потребныхъ зданнѣ и дѣлая значительныя вклады въ пользу обители и братнѣ. Однако не сохранилось точныхъ свѣдѣннѣ о первоначальномъ состояннѣ этой обители съ деревянными зданнѣми и относительно внѣшняго благоустройства ея. Извѣстно лишь, что она посѣщена была въ 1382 г. кн. Димитріемъ Іоанновичемъ Донскимъ, тогда укрывшимся въ г. Костромѣ отъ преслѣдованнѣ Тохтамыша, а въ 1408 г. здѣсь нашелъ безопасное убѣжище сынъ его Василій Димитріевичъ, гонимый Едигеемъ. Въ 1420 г. насельники св. обители, конечно, пострадали отъ моровой язвы, сильно поразившей г. Кострому со всѣми пригородами и окрестными селеннѣми. Затѣмъ, во время нашествнѣ татаръ на г. Кострому въ 1429 г., не могъ не пострадать отъ нихъ и Ипатіевскій монастырь. Наконецъ, изъ первоначальнаго же періода исторнѣ его не можемъ не отмѣтить здѣсь и того упомннаннѣ въ Костромскихъ лѣтописяхъ, что въ 1435 г. въ Ипатіевской обители заключенъ миръ во время борьбы в. князя Василія Васильевича Темнаго, расположившагося съ своимъ войскомъ на мѣстѣ св. Ипа-

тія, съ Василюмъ Косымъ, стоявшимъ съ войскомъ въ г. Костромѣ, при чемъ р. Кострома при сильномъ своемъ разливѣ лишала враговъ возможности вступить въ битву. Въ память этого мира и того, что р. Кострома не допустила В. Косого съ войсками до Ипатіевскаго монастыря, в. кн. Василій Василіевичъ далъ монастырю, по просьбѣ игумена Θεогноста, важное право на пользование перевозомъ чрезъ р. Кострому съ запрещеніемъ устраивать переправу выше и ниже обители, и это была первая жалованная ей грамота.

Но если о первоначальномъ состояніи Ипатіевскаго монастыря сохранились скудныя свѣдѣнія, то со второй половины XVI вѣка свѣдѣнія о немъ являются болѣе полными въ летописяхъ, въ которыхъ онъ, по надписямъ на иконахъ въ Троицкомъ храмѣ, называется «превеликою, преименитою лаврою», — вѣроятно, по значительности бывшихъ тогда въ немъ зданій, и сокровищъ и богатству утвари. Съ XVI вѣка монастырь Ипатіевскій постепенно благоустроился и въ немъ вмѣсто деревянныхъ были воздвигаемы уже каменные храмы, ограда и прочія зданія, которые въ послѣдствіи, несомнѣнно, подвергались различнымъ измѣненіямъ. Не поставляя задачей сполна послѣдовательно изобразить судьбы каждаго памятника обители, настоящей очеркъ имѣеть ближайшую цѣль послужить посѣтителю ея въ качествѣ путеводителя, почему вниманію его представляется Ипатіевскій монастырь преимущественно въ сохранившихся его рѣдкостяхъ, значимыми въ общемъ являются св. храмы съ святынями и ризницей, колокольня, усыпальницы бояръ Годуновыхъ и палаты Михаила Θεодоровича. Приближаясь къ монастырю изъ г. Костромы до славнаго моста чрезъ р. Кострому, посѣтитель его наслаждается чуднымъ видомъ св. обители, возвышающейся надъ зеркальными сводами рѣки, при чемъ въ общей перспективѣ картины не можетъ не возбуждать интереса прежде всего самая бѣлокаменная ограда, чрезъ ворота которой является доступъ въ монастырь для поклоненія святынямъ и обозрѣнія многихъ достопамятностей.

### III. Монастырская ограда.

Основатель св. обители окружилъ построенныя имъ церкви и другія зданія въ ней дубовою деревянною оградою. Въ царствованіе Θεодора Іоанновича въ 1586—1590 г.г. потомки его бояре Годуновы Димитрій Ивановичъ и конюшій Борисъ Θεодоровичъ, устраивая монастырь по своему плану, соорудили на протяженіи 243 сажень окружающую четырехугольное пространство каменную ограду съ шестью боевыми башнями и переходами по внутренней стѣнѣ между ними и амбразурами. Ограда и башни вооружены бы-

ли пушками \*), которыми и пользовались съ марта по июль 1608 г. приверженцы Тушинскаго самозванца во главѣ съ воеводой Вельяминовымъ, отбиваясь отъ состоявшихъ подъ начальствомъ храбраго Д. Жеребцова ополченцевъ изъ костромичей, галичанъ, нижегородцевъ и др., остававшихся вѣрными царю Василию Шуйскому. Въ 1621 г. оградная стѣна нѣсколько надстроена, безъ измѣненія прежняго плана. Къ этой оградѣ, по повелѣнію царя Михаила Ѳеодоровича, пристроена въ 1642—3 г.г. къ сѣверу новая каменная ограда на четырехугольномъ пространствѣ въ 144 сажени съ двумя наугольными башнями и третью на срединѣ западной стѣны называемою «зеленою» \*\*), которая устроена на томъ мѣстѣ, до котораго братія Ипатіевскаго монастыря, духовенство и граждане г. Костромы крестнымъ ходомъ сопровождали новоизбраннаго царя Михаила Ѳеодоровича 19 марта 1613 г. въ г. Москву на царство. Башни различныхъ формъ, съ высокими верхами, въ 1840 г. приняли одинаковый, кромѣ зеленой, конусообразный видъ и покрыты желѣзомъ; всѣхъ же башенъ въ обители восемь. Такъ образовавшаяся каменная ограда, въ протяженіи 387 сажень при вышинѣ отъ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 9 аршинъ, представляетъ собою параллелограммъ изъ двухъ четырехугольниковъ, къ р. Костромѣ продолговатый болѣе, чѣмъ обращенный къ Волгѣ. Сверхъ того, съ восточной и южной сторонъ на откосѣ изъ булыжнаго камня устроена каменная ограда вышиною около 3 аршинъ на пространствѣ 268 сажень.

Въ оградной стѣнѣ въ настоящее время существуютъ пять воротъ для входа и въѣзда въ монастырь. Ворота въѣздныя съ западной стороны въ новой оградѣ подъ «зеленой» башней были съ 1642 по 1767 г. главными «святыми» воротами обители. Ворота съ восточной стороны, что подъ нынѣшнимъ храмомъ во имя св. муч. Хрисанфа и Даріи, извѣстны подъ названіемъ «водяныхъ», такъ какъ выходятъ на берегъ (правый) р. Костромы. Они устроены въ 1840 г.; этими воротами восходятъ въ обитель Высочайшія особы въ случаяхъ прибытія сюда на пароходѣ. Во-

\*) Изъ нихъ девять доселѣ сохраняются при св. воротахъ сѣверныхъ въ садикѣ вблизи дворца Михаила Ѳеодоровича.

\*\*) Башня носитъ это названіе потому, что покрыта зеленой черепицей, тогда какъ прочія башни крыты были тесомъ, окрашеннымъ красной краской. По древнему, доселѣ живому, преданію, отъ зеленой башни имѣется тайникъ для сообщенія подземнымъ (подъ дномъ р. Костромы) ходомъ съ Богоявленскимъ монастыремъ, бывшимъ до конца 1847 г. мужскимъ. Однако преданіе это, однородное съ преданіями о существованіи подземныхъ ходовъ во многихъ древнерусскихъ городахъ, не нашло для себя подтвержденія въ позднѣйшихъ разслѣдованіяхъ.

рота съ сѣверной стороны огады, раздѣланныя гораздо выше прежняго въ 1767 г. по случаю ожидавшагося прибытія Императрицы Екатерины II, служатъ главными, открыты для всѣхъ посѣтителей и называются святыми воротами. Они—двойныя между двумя каменными стѣнами и состоятъ изъ двухъ арокъ, изъ которыхъ надъ первой съ внѣшней стороны изображена Св. Троица и внизу вензель Екатерины II, 14 мая того года вступившей чрезъ нихъ въ монастырь, а съ внутренней (южной) стороны св. вмуч. Феодоръ Стратилать съ держимою на рукахъ Феодоровской иконой Божіей Матери, надъ второй же аркой съ сѣверной стороны изображены св. Ипатій и Михаилъ Маленинъ, а съ южной—Всевидающее Око (въ треугольникѣ). На западныхъ воротахъ при палатахъ Романовыхъ имѣется древнее изображеніе Нерукотвореннаго Спаса и Казанской иконы Б. Матери, а на сѣверной стѣнѣ на лицевой сторонѣ къ Волгѣ близъ южныхъ воротъ—стариннаго письма изображеніе Нерукотвореннаго Спаса въ кіотѣ, и предъ этимъ образомъ 16 августа совершается послѣ литургіи молебенъ.

#### IV. Троицкій соборный храмъ.

По вступленіи въ обитель прежде всего привлекаетъ вниманіе храмъ во славу Пресв. Живоначальной Троицы каменный. Первоначально онъ былъ устроенъ (съ придѣлами св. ап. Филиппа и св. муч. Ипатія) не позднѣе 1558 г. иждивеніемъ бояръ Годуновыхъ Дмитрія Ивановича и Бориса Феодоровича,--но каковъ онъ былъ тогда со стороны архитектурныхъ своихъ формъ, съ точностію неизвѣстно. На основаніи отрывочныхъ извѣстій можно лишь догадываться, что соборъ сооруженъ былъ въ обычной архитектурной формѣ пятиглавыхъ московскихъ храмовъ XVI вѣка, съ крытыми галлереями. Троицкій соборный храмъ построенъ былъ на подклѣткахъ; внутренность его имѣла въ ширину 5, а въ длину 4 сажени. Пять главъ, крытыхъ нѣмецкимъ желѣзомъ, съ крестами позолоченными на таковыхъ же яблокахъ, вѣнчали это свящ. зданіе. Съ трехъ сторонъ соборъ (кромѣ восточной) окружали каменные галереи, крытыя, какъ и самый храмъ, желѣзомъ. Изъ галлерей въ соборъ вели съ тѣхъ же сторонъ три двери, прикладъ Дмитрія Годунова. Вѣнцы на св. иконахъ были золоченые; изъ иконъ 90 приложено Годуновыми, въ томъ числѣ 45 въ золотыхъ окладахъ, а прочія въ серебряныхъ. Престолъ былъ серебряный чеканенный, даръ того же Д. Годунова въ 1595 г. вмѣстѣ съ бархатной индитіей, вышитой жемчугомъ. Въ этомъ же соборѣ, со временъ царя Михаила Феодоровича, поставлено близъ св. царскихъ вратъ (донныя существующее) царское мѣ-

сто, въ память его восшествія на всероссійскій престолъ. Мѣсто сдѣлано изъ липы, сохраняющей натуральный видъ, съ разными очень мелкими изящными украшеніями, вышиною 11 аршинъ на подобіе конусообразной короны древней съ двуглавымъ орломъ на верху и короной надъ нимъ; рѣзные львы какъ бы охраняли входъ въ это свящ. мѣсто.—Въ 1649 г. 29 января, вслѣдствіе неосторожнаго обращенія трапезныхъ служителей съ огнемъ въ подсоборномъ подвалѣ, гдѣ хранился большой запасъ пороха, т. н. «зеленая казна», Троицкій храмъ былъ взорванъ, при чемъ «обои своды церковные и среднюю главу посыпало внутрь церкви, и алтари и стѣну алтарную вырвало вонъ, и около стороннихъ четырехъ главъ, которые отъ передня стороны, кресты и верхи сорвало, съ двухъ же главъ, которые надъ алтари, съ верховъ жестъ обовало». Вслѣдствіе просьбы архимандрита Гермогена съ братіей Ипатіева монастыря, по соизволенію и при вспомоствованіи царя Алексѣя Михайловича, соборъ съ двумя придѣлами возсзданъ заново въ продолженіе двухъ лѣтъ съ небольшимъ, по образцу Ярославскаго соборнаго храма, въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ представляется взору посѣтителя въ настоящее время.

Троицкій соборный храмъ по своимъ основнымъ формамъ примыкаетъ къ типу старинныхъ московскихъ храмовъ и представляетъ величественное византийско-русскаго зодчества зданіе о пяти массивныхъ каменныхъ главахъ. Будучи длиною съ алтаремъ и папертной галлереей 15 сажень, а въ ширину 16 сажень, при высотѣ въ 19 сажень, соборъ имѣетъ форму удлиненнаго четырехугольника въ планѣ, съ тремя апсидами на восточной сторонѣ, съ столбами, соединенными вверху арками, надъ которыми возвышаются трибуны и куполы. Внѣшній видъ соборнаго храма, при узкихъ довольно длинныхъ окнахъ съ откосами внутри, съ сандриками и теремками, кромѣ украшеній архитектурныхъ, выше галлерей съ сѣверной, восточной и западной сторонъ украшенъ священными живописными изображеніями, въ трехъ фасахъ съ каждой стороны\*). Съ западной стороны—глухая паперть обширная, къ которой (съ возвышеніемъ на 20 ступеней отъ уровня земли, съ сѣверной стороны ведетъ крытое крыльцо въ видѣ портика устроеннаго на кирпичныхъ кубшинообразныхъ колоннахъ («раздутыхъ въ видѣ яйца») съ полукруглыми арками съ ниспадаю-

\*) Такъ, на сѣверной сторонѣ въ клеймахъ Преображеніе Господне, явленіе трехъ странниковъ Аврааму и Тайная вечеря съ общей подписью на стѣнѣ «Приидите Трїипостасному Божеству поклонимся», а ниже въ особыхъ же клеймахъ св. Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, св. пророкъ Самуилъ, св. вмуч. Ипатій, св. Фидиппъ, св. прав. Симеонъ, и св. праведный Лазарь; на западной сторонѣ Троицкаго собора изображены въ 3 клеймахъ сошествіе Св. Духа,

щими подвѣсными серьгами или гирьками изъ алебастра. Самыя ворота (во вкусъ XVII вѣка) въ храмъ производятъ впечатлѣнiе на посѣтителя своими откосами съ особыми отливами въ карнизахъ и аркѣ, тремя колоннами и двумя брусьями на каждой сторонѣ. Внутреннiя двери въ самую церковь съ западной, сѣверной и южной сторонъ взяты изъ прежняго разрушеннаго каменнаго собора и замѣчательны какъ по своей древности, такъ и по художественности исполненiя и по иконографическому содержанию ихъ украшенiй. Эти двери, подобно дверямъ Успенскаго и Благовѣщенскаго Московскихъ соборовъ, сдѣланы изъ желѣза и обиты латуною; лицевыя ихъ стороны раздѣлены на нѣсколько отдѣльных рамокъ, въ которыхъ размѣщены изображения, сдѣланныя сусальнымъ золотомъ, въ подражанiе византiйской инкрустации дверей пластинками золотыми и серебряными. Всѣ изображения на дверяхъ выражаютъ мысль о явленiи Бога на землѣ во плоти: къ этой мысли приводятъ какъ изображенiе благовѣщенiя (въ верхнихъ рамкахъ западныхъ дверей и южныхъ), такъ и изображенiя ветхозавѣтныхъ пророковъ съ ихъ изреченiями о явленiи Мессii отъ Дѣвы (Исаия, Иезекииль—на западныхъ дверяхъ; Аввакумъ съ пророчествомъ о пришествiи Бога отъ юга, Илiя и Елисей съ изреченiями о ревности по Богѣ—на сѣверныхъ и Ааронъ съ пророчествомъ о желѣзѣ и Даниилъ съ пророчествомъ о горѣ и отсѣченномъ отъ нея камнѣ—на южныхъ дверяхъ), равно отдѣльные эпизоды изъ ветхозавѣтной исторiи, имѣющiе прообразовательный смыслъ (видѣнiе лѣствицы Иаковомъ, кудина Моисея—на западныхъ дверяхъ, св. Троица и руно Гедеона—на сѣверныхъ и желѣзъ—Аароновъ и Данииловъ камень отъ горы—на южныхъ дверяхъ) и изображенiя языческихъ философовъ (Фродитiанъ, Ермiй, Омiросъ, Менандръ—на западныхъ, Еврипидъ на сѣверныхъ и Платонъ и Аполлонъ на южныхъ дверяхъ) и сивилль съ надписями на сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ (на послѣднихъ и Валаамъ съ пророчествомъ о возсянiи звѣзды отъ Иакова), содержащими предвѣщанiя также о пришествiи царя Мессii и пречистой Дѣвѣ. Въ соборѣ иконы были поставлены изъ прежняго разрушеннаго храма. Черезъ 35 лѣтъ по возсозданiи Троицкаго храма, именно въ 1685 г., внутреннiя стѣны его въ

Заступница усердная рода христіанскаго и Вознесеніе Господне; на восточной же сторонѣ храма—распятіе Иисуса Христа, положеніе Его въ гробъ, Воскресеніе Христово—съ общей подписью по стѣнѣ внизу «Господь нашъ Иисусъ Христосъ умре за животь челоувѣчскій, воскресе и насъ воскресилъ съ Собой», а ниже въ 3 же клеймахъ въ символическихъ образахъ—обстановка ночи отреченiя ап. Петра, явленiе Сына Человѣческаго среди семи свѣтильниковъ, и орудія страданiй Спасителя

алтарѣ и церкви и галереи благолѣпно росписаны снизу до куполовъ включительно живописью альфреско, достаточно сохранившеюся, о каковомъ росписаніи имѣется внизу и вокругъ стѣнъ храма надпись древнеславянской вязью, на сѣверной же сторонѣ храма въ небольшомъ клеймѣ вблизи двери перечислены имена зографовъ, потрудившихся въ росписаніи Троицкаго храма, — каковыя, оказывается, были изъ числа тѣхъ, славныхъ своимъ искусствомъ, костромскихъ иконописцевъ, которые были вызываемы въ Москву — «на Государеву работу» и въ другія мѣста для иконописнаго дѣла. На стѣнахъ находятся и историческія изображенія лицъ и событій ветхаго и новаго завѣта, и аллегоріи изъ книги Пѣснь Пѣсней, апокалипсическія видѣнія, картина страшнаго суда (на паперти), — между прочимъ, на юговосточномъ столбѣ храма подлѣ царскаго мѣста художественныя изображенія царей Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича во весь ростъ, въ царскихъ одеждахъ, съ скипетрами въ рукахъ, появленіе каковыхъ изображеній (подобныя есть въ храмахъ Кіева, Новгорода, Москвы) объясняется изъ воспоминаній объ избраніи перваго на царство въ этомъ соборѣ и о возсозданіи послѣдняго при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Относительно иконостаса въ возобновленномъ соборѣ не сохранилось свѣдѣній. Существующіе нынѣ предалтарный о пяти ярусахъ грандіозный иконостасъ, съ рѣзными виноградными вѣтвями и кистями и вокругъ столбовъ храма такіе же кіоты устроены въ 1756 г. при еп. Генналіи, а вызолочены въ 1758 г. при еп. Дамаскинѣ. Тогда же на иконы Спасителя и Богоматери возложены серебряныя оклады вѣсомъ въ пудъ  $3\frac{1}{2}$  фунта и многія иконы украшены богатыми ризами. Въ 1709 г. соборный храмъ отъ большой весенней воды потерпѣлъ поврежденіе, такъ (что въ стѣнахъ его поперекъ и чрезъ верхъ образовались многія трещины, задѣлка которыхъ замѣтна и донынѣ.

Сверхъ отмѣченныхъ знаковъ стариннаго зодчества и стѣнописи въ Троицкомъ соборѣ сохраняется очень много драгоценныхъ памятниковъ древности въ видѣ святыхъ иконъ и свящ. принадлежностей, бывшихъ вкладыми отъ царственныхъ лицъ, начиная съ Ѳеодора Іоанновича, особенно же отъ бояръ Годуновыхъ, каковыя вклады доселѣ служатъ лучшими памятниками какъ славы, прежняго величія монастыря, такъ и стариннаго русскаго искусства въ его примѣненіи къ цѣлямъ религіознымъ.

Въ ряду многихъ сокровищъ обители, безъ сомнѣнія, первую святыню представляетъ небольшая часть Ризы Господней <sup>1)</sup>, при-

<sup>1)</sup> «О Ризѣ Христовой» см. въ подробной статьѣ автора этого очерка въ 14 № Костр. Епарх. Вѣдомостей за 1893 годъ.

сланная сюда царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ въ 1626 году. Эта святыня хранится въ особомъ ковчегѣ, заключающемъ въ себѣ еще части — ризы и пояса Богоматери, креста и гроба Господня, также многія частицы мощей св. угодниковъ Божіихъ, изображенныхъ (14) на чеканномъ серебро-позлащенномъ ковчегѣ.

Въ иконостасѣ съ лѣвой стороны царскихъ вратъ помѣщена, по преданію, написанная св. Петромъ, митрополитомъ Московскимъ, Тихвинская икона Божіей Матери, особенно чтимая мѣстно какъ чудотворная; мѣрою въ 5 четвертей, — для соразмѣрности же съ прочими мѣстными образами обложена въ 1736 г. штилистовыми иконами; окладъ на иконѣ и риза съ вѣнцами серебряные вызолоченные украшены жемчугомъ, брилліантами и другими дорогими камнями. Эта икона, равно и предыдущая святыня, на осень и зиму помѣщается въ тепломъ храмѣ Рождество — Богородицкомъ для поклоненія вѣрующихъ и бываетъ носима по г. Костромѣ въ т. н. генеральныхъ крестныхъ ходахъ.

Въ предалтарномъ иконостасѣ съ правой стороны царскихъ вратъ за мѣстной иконою Спасителя находится икона Пресв. Троицы, даръ боярина Димитрія И. Годунова въ 1593 году. На ней вѣнцы и цаты, каждая съ тремя подвѣсками, свѣтъ и поля золотыя, обложены крупнымъ жемчугомъ и по мѣстамъ драгоценными камнями. Между прочимъ, подъ каждымъ лицомъ Пресв. Троицы подвѣшены золотыя (3) медали съ изображеніемъ шведскаго короля Карла IX съ золотыми при нихъ дощечками, на коихъ вычеканено, что медали приложены царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ 14 февраля 1616 года. Икона эта, первоначально написанная на кипарисной доскѣ, по ветхости послѣдней и красокъ на ней переписана во второй половинѣ XVII вѣка на липовую доску, съ возложеніемъ на нее окладовъ съ прежняго образа.

На западной сторонѣ правой колонны находится большого размѣра въ серебропозлащенномъ окладѣ съ украшениями жемчугомъ и камнями другая икона Пресв. Троицы на кипарисовой доскѣ, съ целеною, шитою золотомъ и жемчугомъ, пожертвованная одновременно съ предыдущей тѣмъ же бояриномъ.

На лѣвой колоннѣ съ южной стороны въ такомъ же богатомъ окладѣ образъ св. вмуч. Димитрія Солунскаго, даръ того же Д. Годунова въ 1586 году. Эта икона списана съ чудотворной иконы сего угодника, принесенной изъ г. Владиміра въ Московскій Успенскій большой соборъ при в. кн. Димитріи I. Донскомъ въ 1380 г., а во Владиміръ — изъ г. Солуны во время греческаго царя Мануила.

На западной сторонѣ той же колонны — самый древній образъ Божіей Матери (какъ она явилась мурзѣ Четугу въ 1330 г.) съ

предвѣчнымъ Младенцемъ и предстоящими въ моленіи ап. Филиппомъ и св. м. Ипатіемъ, дѣянія коихъ изображены въ 14 клеймахъ.

Предъ южными алтарными дверями позади праваго клироса — драгоцѣнный, превосходной работы русскаго художника Сивереа, мозаическій образъ св. Николая чудотворца, даръ 28 іюля 1806 г. Черниговскаго дворянства, въ память 25-лѣтія благополучнаго и благотворнаго царствованія императора Николая I, въ Ипатіевскій монастырь, изъ котораго вышелъ на царствование въ Россіи родоначальникъ царствующаго Дома Романовыхъ.

У правой колонны лицомъ къ алтарю вышеописанное царское мѣсто, которое при разборкѣ Троицкаго собора послѣ взрыва его въ 1649 г. было сохраняемо въ разобранномъ видѣ въ кладовой до 1767 г., когда по случаю посѣщенія императрицы Екатерины II снова поставлено на нынѣшнее мѣсто. На память о томъ, что императрица на этомъ мѣстѣ стояла во время бож. литургіи, устроенъ съ лѣваго бока царскаго мѣста рѣзной вензель Екатерины II.

Около царскаго и архіерейскаго мѣста у колоннъ стоятъ подаренные царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ двѣ хоругви съ вышитыми по червчатой камкѣ золотомъ и серебромъ изображеніями съ одной стороны — Св. Троицы, а съ другой — на одной изъ хоругвей — св. Алексія челоуѣка Божія, Алексія митрополита Московскаго и Теодора Стратилата, а на второй — св. Ипатія, Димитрія Солунскаго и ап. Филиппа.

При Троицкомъ храмѣ имѣются два придѣла, въ коихъ нѣтъ фресковаго письма. Съ лѣвой стороны придѣлъ въ честь Смоленско-Шуйской иконы Божіей Матери, устроенный въ сѣверной галлерей собора въ 1879 году усердіемъ благотворителей. Въ этомъ придѣлѣ обращаетъ на себя вниманіе древняя икона Успенія Божіей Матери съ чудесами; безыинтересна для археолога и надпись на правой стѣнѣ древне-славянскою вязью, высѣченная въ 1586 г. на бѣломъ камнѣ, который, бывъ вынутъ изъ стѣны келій, вставленъ сюда въ 1798 г. по распоряженію еп. Павла Зернова. Надпись содержитъ указаніе на устройство ограды и западныхъ св. воротъ «сея превеликія лавры» усердіемъ бояръ Димитрія И. и конюшаго Бориса Ѳ. Годуновыхъ. Въ пред-алтарномъ иконостасѣ придѣла имѣются древніе въ жемчужныхъ ризахъ образа Смоленской иконы Божіей Матери, св. Николая чудотворца и запрестольная на горнемъ мѣстѣ Теодоровская икона Богоматери. Въ галлерей же съ южной стороны — правый придѣлъ во имя св. Михаила Малейна, устроенъ по царской граматѣ отъ 1650 г., на память тезоименитства царя Михаила Теодоровича;

онъ былъ поврежденъ отъ взрыва пороха 29 янв. 1649 года. Въ этомъ придѣлѣ вниманіе посѣтителя привлекаютъ икона — копія съ чудотворной Θεодоровской иконы Божіей Матери съ рѣзной кипарисной панагеей съ мощами, съ цатою и оглавиємъ, сплошь унизанными крупнымъ жемчугомъ (каковой иконой, по преданію, инокиня Марѳа Ивановна благословила сына Михаила Θεодоровича на царство), также образъ Успенія Божіей Матери съ серебрянымъ басемнымъ окладомъ. — даръ Ивана Мих. Годунова въ 1567 г. и много древнихъ въ запрестольномъ иконостасѣ и алтарѣ небольшихъ иконъ.

### V. Храмъ Рождества Пресв. Богородицы.

Объ этомъ храмѣ въ исторіи монастыря въ первый разъ упоминается подъ 1564 г., именно — что это была небольшая каменная церковь при братской каменной же трапезѣ, устроенной въ 1559 году. Въ 1760—1764 гг. на мѣстѣ этого малопомѣстительнаго и пришедшаго въ ветхость устроенъ новый каменный храмъ того же имени, просторнѣйшій, длиною 16, шириною 6 сажень, съ накатнымъ потолкомъ и пятью деревянными главами. Лѣтъ 40 спустя, главы и самый накатъ, изъ бревенъ устроенный вмѣсто свода, повредились отъ мокроты, почему въ 1801 г. вмѣсто пяти главъ сдѣлана одна, накатъ же подкрѣпленъ огромными деревянными колоннами; въ 1820 г. сдѣланы каменные колонны. Съ 1815 года въ храмѣ высланъ чугуяный полъ. Съ Высочайшаго соизволенія въ маѣ 1859 г. одноглавая Рождество-Богородицкая церковь разломана и съ 12 мая 1860 г. до 2 февраля 1864 г. построенъ новый пятиглавый теплый храмъ того же имени, по новому плану и фасаду на ассигнованную изъ казны сумму въ 37 тысячъ р. Храмъ этотъ — византийско русскаго зодчества, длиною 11 $\frac{1}{2}$  и шириною 8 сажень, при вышинѣ отъ горизонта земли до верха 17 сажень; входъ въ него съ сѣверной стороны, чрезъ открытое широкое крыльцо съ 15 ступенями; изъ этого храма имѣется сообщеніе съ Троицкимъ соборомъ чрезъ паперть послѣдняго съ южной стороны. Въ храмѣ — вызолоченный иконостасъ и св. иконы греческаго стиля, искусной работы изъ мастерской Палеховскаго иконописца Сафонова. Съ южной стороны храма устроенъ — придѣлъ во имя святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.

### VI. Храмъ праведнаго Лазаря.

По пути изъ Рождество-Богородицкаго храма взору посѣтителя обители встрѣчается небольшой подвальный, но довольно

свѣтлый храмъ во имя праведнаго Лазаря, устроенный подъ южной галлереей (гдѣ ранѣе была кладовая съ сѣнями) Троицкаго собора или, точнѣе, подъ придѣломъ во имя преп. Михаила Маленина и ризницей. Храмъ устроенъ въ 1763 г., съ 1800 г. оставался безъ служенія и возобновленъ былъ въ 1819 году. Въ этомъ храмѣ въ прежнее время вмѣсто иконостаса служила каменная стѣна съ арками для царскихъ и сѣверныхъ дверей; на этой стѣнѣ были написаны мѣстные иконы, окаймленные алебастровыми наличниками; со времени возобновленія храма въ 1819 г. устроенъ у той самой стѣны деревянный иконостасъ, а съ 1888 г. металлическій. Храмъ служить для погребенія преосвященныхъ костромскихъ, изъ коихъ въ этой усыпальницѣ почиваютъ: Дамаскинъ, основатель храма—16 іюня 1769 г.; Виталій + 29 янв. 1846 г. и Александръ +16 дек. 1888 г.

## VII. Храмъ свв. Хрисанфа и Даріи.

Въ заключеніе рѣчи о монастырскихъ храмахъ не можемъ не сообщить общія свѣдѣнія о названномъ храмѣ, который устроенъ на восточной сторонѣ обители надъ водяными воротами, въ связи съ архіерейскими помѣщеніями, въ воспоминаніе того, что царь Михайлъ Ѳеодоровичъ изъ Ипатіевскаго монастыря отбылъ въ Москву на царство 1613 г. въ день 19 марта, въ каковой св. церковь празднуетъ память этихъ мучениковъ. Начатый 25 іюня 1840 г., онъ совершенно законченъ каменною кладкою въ сентябрѣ того же года, но 2 августа 1841 г. весь шатеръ храма со сводами обрушился, кромѣ стѣнъ западной, южной и сѣверной, причиною же разрушенія зданія было то, что оно строилось слишкомъ поспѣшно (съ 25 іюня до октября 1840 г.), притомъ при самой неблагоприятной для каменной кладки дождливой погодѣ въ концѣ сентября. По указу Св. Синода отъ 25 марта 1854 г. храмъ свв. Хрисанфа и Даріи возобновленъ на новомъ фундаментѣ и освященъ 10 мая 1858 г. Но съ осенняго времени 1858 г., когда въ стѣнахъ храма появилась большая сырость, храмъ этотъ оставался безъ служенія до 1867 г., когда вмѣсто прежнихъ несовершенныхъ духовыхъ печей въ подвальномъ этажѣ храма устроена хорошая одна печь воздухонагрѣвательная. Церковь эта находится по срединѣ двухъ-этажнаго архіерейскаго дома надъ высокими воротами, ведущими въ монастырскій садикъ, имѣетъ большой конусообразный осмигранный верхъ, увѣнчанный вызолоченнымъ крестомъ на такомъ же яблокѣ. Сверхъ того, въ верхнемъ же этажѣ архіерейскаго дома, въ покояхъ епархіальна-

го преосвященнаго устроена въ 1875 году малая крестовая церковь во имя св. муч. Ипатія и ап. Филиппа.

### VIII. Монастырская колокольня.

Параллельно съ Троицкимъ соборнымъ храмомъ, въ 6 саженьяхъ отъ него къ западу и въ 2 саженьяхъ отъ Рождество-Богородицкаго храма возвышается колокольня, которая уже по необычной архитектурной формѣ не можетъ не возбудить интереса въ посѣтителѣхъ обители. Первоначально въ 1586—1590 г.г. надъ келарскими кельями, югозападнѣе отъ Богородицкой церкви, была устроена колокольница. Въ 1603 г. Димитріемъ И. Годуновымъ сооружена существующая колокольня или звонница, на пространствѣ въ длину 11, при ширинѣ  $3\frac{1}{2}$  сажень, вышиною въ 17 саж. съ  $1\frac{1}{2}$  арш. Будучи по виду такого же устройства (только поменьше), какъ соборная звонница въ г. Ростовѣ Ярославской губ., колокольня устроена галлереею съ тремя сводами, подъ верхнимъ изъ коихъ въ четырехъ на обѣ стороны полукруглыхъ пролетахъ (слухахъ) помѣщены колокола; изъ пролетовъ надъ сѣвернымъ большимъ сдѣланъ высокій шатровый верхъ, въ пролетѣ котораго помѣщались боевые часы съ перечасьемъ. Внѣшнія стѣны звонницы на протяженіи 4 сажень въ длину росписаны въ клеймахъ <sup>1)</sup> съ сѣверной, восточной и западной сторонъ. Въ 1770 г. колокольня, какъ уже значительно обветшавшая, исправлена на монастырскія средства: верхъ покрытъ глиняною муравленною черепицею, глава построена каменная и покрыта бѣлымъ желѣзомъ. Въ 1852 г. конусообразный верхъ сдѣланъ выше и превращенъ въ пирамидальный и покрытъ англійской бѣлой жестью въ мелкую коробку въ видѣ чешуи и увѣнчанъ вызолоченнымъ большимъ крестомъ на такомъ же яблोकѣ. Въ продолженіе XVII в. на колокольнѣ висѣло 18 колоколовъ, изъ коихъ самый большой въ 600 пудовъ—вкладъ матеря царя Бориса Ѳеодоровича Стефаниды Ивановны, въ иночествѣ Сандуліи. Нынѣ изъ старинныхъ колоколовъ существуютъ самый большой въ 600 пудовъ, вылитый въ 20

<sup>1)</sup> Съ сѣверной стороны, звонница имѣетъ 6 писанныхъ поясовъ, изъ коихъ въ верхнемъ (маломъ) изображены херувимы, въ 5-мъ—Отечество, въ 4-мъ (маломъ)—евангелисты, въ 3-мъ—Благовѣщеніе Пресв. Богородицы и Св. Троица, во 2-мъ—Воскресеніе Христово и Превращеніе Господне и въ 1-мъ—благословеніе Спасителемъ дѣтей и исцѣленіе и утѣшеніе страждущихъ. Съ восточной стороны—4 пояса, изъ коихъ въ верхнемъ изображены св. Николай чудотворецъ и Митрофаній Воронеж., въ 3-мъ муч. Хрисанфъ и Дарія, св. Филиппъ и св. муч. Ипатій, во 2-мъ—мученіе грѣшныхъ и блаженство праведныхъ и въ 1-мъ преп. Авраамій Городецкій, Тихонъ Лухокій, Маварій Унженскій, Палсій Га-

день сентября 1647 г. (вбродно, перелить изъ прежняго) усердіемъ Алексѣя Николаевича Годунова и дяди его Василья Ивановича Стрѣшнева, и еще колоколъ въ 172 пуда, пожертвованный въ 1603 г. Иваномъ Ивановичемъ Годуновымъ. Отъ древнихъ бо-евыхъ большихъ часовъ съ перечесяемъ сохранился лишь большой часовой колоколъ (даръ Д. И. Годунова отъ 1 авг. 1659 г.) въ 68 пудовъ, въ который и теперь по ночамъ монастырскіе сторожа отбиваютъ часы. Нынѣ на звонницѣ 10 колоколовъ. Въ 1908 г. былъ произведенъ капитальный ремонтъ колоколни.

(Окончаніе въ слѣд. №).

И. Баженовъ.

## Ф І А Л К А.

(Восточная легенда) \*

Посланникъ неба вѣсть благу о прощеньи  
Адаму—праотцу отъ Господа принесть,  
И вызвалъ въ немъ восторги умиленья,  
Потоки радостныхъ и благодарныхъ слезъ.

\*\*

И слезы тѣ, на землю упадая,  
Рождали изъ нея чудесные цвѣты:  
Ихъ видъ и ароматъ напоминалъ дни рая,  
О времени его душевной чистоты.

\*\*

И въ наши дни, когда весной душистой  
Заплачутъ облака и землю окропая,  
Фіалки цвѣтъ проглянетъ нѣжно—чистый  
И разольетъ окрестъ свой чудный ароматъ.

\*\*

И въ душу просится невольное сравненье,  
Что въ нашъ разнузданный и маловѣрный вѣкъ,  
Есть гдѣ-то на землѣ съ восторгомъ умиленья  
И съ благодарною душею человѣкъ!....

А. Бочаровъ.

Село Наволоки

9-го апрѣля 1909 г.

личскій, Іаковъ Желѣзноборовскій и св. Павелъ Оивейскій,—въ среднѣй же между святыми—Троицкій соборный храмъ, а въ облакѣ Спасительъ благословляющій.—На западной сторонѣ 4 пояса, изъ коихъ въ верхнемъ —св. Іоаннъ Златоустъ и св. Θεодоръ Стратилать,—въ 3-мъ Рождество Христово и Рождество Пресвятой Богородицы, во 2-мъ—Богоматерь съ Предвѣчнымъ Младенцемъ съ предстоящими ап. Филиппомъ и св. муч. Платіемъ, св. праведный Лазарь и преп. Михаилъ Малеинъ въ моленіи предъ Тихвинской иконой Б. Матери и въ 1-мъ св. Іоаннъ Милостивый, св. Ефремъ Сирийъ и преп. Антоній Великій, преп. Арсеній Великій, св. Савва освященный и преп. Макарій Великій.

\*) Одно восточное преданіе гласить, что фіалка выросла изъ радостныхъ слезъ Адама, когда архангелъ принесть ему вѣсть о милости и прощеньи Бога. Авторъ.

## Священникъ Платонъ Кротковъ.

(Некрологъ).

9 марта настоящаго года скончался послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни благочинный V-го Нерехтскаго округа священникъ села Олтухова Платонъ Ѳеодоровичъ Кротковъ.

Почившій—сынъ священника села Строевой-Горы, родился въ 1842 году, образование получилъ въ Костромской дух. семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1864 г., съ аттестатомъ I-го разряда. 22 октября того же года онъ былъ рукоположенъ высокопреосвященнымъ архіепископомъ Платономъ (Ѳивейскимъ) во священника къ Введенской церкви с. Филисова. Въ 1876 г. 8 января, по волѣ и желанію того же высокопреосвященнаго Платона, покойный былъ переведенъ на мѣсто настоятеля къ Васильевской ц. с. Шохны; одновременно съ тѣмъ онъ былъ назначенъ благочиннымъ V-го Нерехтскаго округа. Въ с. Шохнѣ почившій прослужилъ до 24 января 1902 г., а благочиннымъ оставался почти до самой смерти (официальное увѣдомленіе объ увольненіи отъ должности благочиннаго, согласно прошенію, по причинѣ болѣзни, уже не застало почившаго въ живыхъ). Въ 1902 г. покойный вышелъ за штатъ (съ оставленіемъ въ должности благочиннаго), но въ слѣдующемъ, 1903 г., 4 іюня былъ вновь опредѣленъ на штатное священническое мѣсто---къ Ильинской ц. с. Олтухова въ томъ же V-мъ благочин. округѣ.

За время своего служенія въ сс. Шохнѣ и Олтуховѣ покойный о. Платонъ Ѳеодоровичъ состоялъ: законоучителемъ Золотиловскаго земскаго училища въ теченіе 27 лѣтъ (съ 1876 по 1903 г.); завѣдующимъ ц.-пр. школою въ с. Шохнѣ (съ 25 ноября 1889 г. по 1 сентября 1903 г.). Эта школа была открыта и устроена при дѣятельномъ и ближайшемъ участіи почившаго. Въ этой школѣ онъ состоялъ и законоучителемъ (съ 28 февраля 1898 г. до 1 сентября 1903 г.). Затѣмъ состоялъ депутатомъ по духовно-училищнымъ дѣламъ съ 1876 г. до самой смерти, членомъ мѣстнаго цензурнаго комитета съ 20 апрѣля 1880 г. и, наконецъ, законоучителемъ Пеньковскаго земскаго училища съ 10 сентября 1903 г.

Какъ видно изъ формулярнаго списка почившаго, во вниманіе къ усердной службѣ, онъ не разъ былъ награждаемъ знаками отличія, изъ коихъ послѣдними были наперсный крестъ (1 мая 1895 г.) и орденъ св. Анны 2-й ст. (6 мая 1904 г.).

Въ послѣдніе годы здоровье о. Платона Ѳеодоровича сильно пошатнулось, и только благодаря необычайной выносливости и способности скрывать въ своей душѣ всѣ горечи жизни (и тѣлесныя и душевныя), покойный на всѣхъ, не стоявшихъ къ нему близко, производилъ

впечатлѣніе совершенно здороваго и бодрого старца. 29 января текущаго года почившій тяжело заболѣлъ. „Сильная боль и колотье въ правой половинѣ груди и лопаткѣ,—такъ писалъ онъ одному изъ своихъ родственниковъ,—сильная боль въ головѣ, почти не прекращающійся кашель, полное отсутствіе аппетита; стаканъ молока—вотъ и вся моя пища, а съ наступленіемъ Великаго поста не знаю, чѣмъ буду и поддерживать свое существованіе. Слабость такая, что съ трудомъ передвигаю ноги по комнатѣ“. Это почившій писалъ ровно за мѣсяцъ до своей смерти, а затѣмъ положеніе его ухудшалось съ каждымъ днемъ; особенно мучилъ больного кашель, не прекращавшійся цѣлыми часами и не дававшій ему отдыха даже ночью. То обстоятельство, что больной жилъ въ захолусты, лишило его возможности воспользоваться врачебной помощью своевременно и въ полной мѣрѣ; приглашенный къ нему врачъ нашелъ у него крупозное воспаленіе праваго легкаго, что при старческомъ перерожденіи сердечной мышцы дѣлало болѣзнь чрезвычайно опасною.

8 марта положеніе больного ухудшилось до крайности; пріѣхавшіе въ этотъ день навѣстить больного сосѣдній священникъ и три священника—родственники покойнаго совершили надъ нимъ таинство елеосвященія. Больной имѣлъ еще силы не только прослушать, сидя на постели, весь продолжительный чинъ таинства, но и благословить въ послѣдній разъ, проститься и сдѣлать пастырское назиданіе собравшимся въ значительномъ количествѣ (день былъ воскресный) своимъ прихожанамъ. Слѣдующую ночь покойный провелъ очень беспокойно, а на утро 9 марта, ровно въ 9 час. онъ тихо скончался на рукахъ близкихъ родныхъ.

Погребенъ почившій, согласно его желанію, въ с. Шохнѣ, гдѣ онъ больше всего служилъ и гдѣ больше всего и искреннѣе любили его и уважали. Сюда тѣло почившаго было перевезено 11 марта, а 12 было предано землѣ. Въ отпѣваніи принимали участіе 11 священниковъ; прощальное слово было сказано священникомъ с. Краснаго—Подивановыхъ о. Дмитріемъ Самаряновымъ, обрисовавшимъ свѣтлый образъ почившаго, какъ ревностнаго и отзывчиваго къ нуждамъ пасомыхъ пастыря. Храмъ былъ полонъ молящихся, пришедшихъ отдать послѣдній долгъ любви и уваженія своему пастырю.

Покойный о. Платонъ Θεодоровичъ пользовался обширнымъ вліяніемъ на своихъ пасомыхъ, какъ опытный духовный руководитель. Онъ хорошо зналъ каждого изъ своихъ прихожанъ, знакомъ былъ съ настроеніемъ и поведеніемъ любого изъ нихъ, со всѣми достоинствами и недостатками каждого. Вмѣстѣ съ рѣдкою доброжелательностью онъ отличался полною доступностью для всѣхъ и каждого; ни къ кому и никогда не относился онъ высоко или тѣмъ болѣе пренебрежительно. Со всякимъ, кто имѣлъ къ нему какое-либо дѣло, онъ поговорить, одного поддер-

жить добрымъ совѣтомъ, другого утѣшить, третьему сдѣлаетъ отеческое внушеніе. Эти качества покойнаго, въ связи съ трезвеннымъ въ обширномъ смыслѣ этого слова образомъ жизни, создали покойному особенную извѣстность среди разныхъ недужныхъ деревни Ежедневно, можно сказать безъ всякаго преувеличенія (особенно по отношенію къ послѣднимъ годамъ), къ нему привозили какого-либо болящаго, — часто изъ другихъ приходоу и издалека, — съ просьбой помолиться за него и вмѣстѣ съ нимъ или дать какой-либо добрый совѣтъ.

Свое вліяніе на паству покойный еще болѣе укрѣплялъ живою проповѣдью слова Божія и пастырскаго наученія. Рѣдкій праздникъ обходился безъ его слова. Не всегда почившій говорилъ свое собственное поученіе, но безъ преувеличенія можно сказать, что всегда къ книжному поученію онъ присоединялъ свое собственное вразумленіе, нужное и понятное его прихожанамъ, — и говорилъ свое живое слово не въ храмѣ только, но и при совершеніи въ дѣтнее время крестныхъ ходовъ по деревнямъ, и при совершеніи таинствъ на дому, и по всякому благопріятному случаю. Его поученія не были составлены по всѣмъ правиламъ церковнаго краснорѣчія и часто носили характеръ простой бесѣды, но польза отъ нихъ для пасомыхъ была, несомнѣнно, большая. Послѣ покойнаго, между прочимъ, осталась обширная записная тетрадь — книга, за время пребыванія его въ селѣ Филисовѣ, въ которую онъ собственноручно записывалъ, когда, гдѣ и о чемъ говорилъ поученія. Изъ этой записи видно, что бывали мѣсяцы, когда онъ не пропускалъ ни одного дня безъ бесѣды или поученія.

Наконецъ, нельзя не упомянуть объ истовомъ и благоговѣнномъ совершеніи почившимъ богослуженія. Всякому, кто бывалъ, напр., за пасхальнымъ богослуженіемъ въ с. Шохнѣ, стоитъ только вспомнить торжественность совершенія имъ этого богослуженія, воодушевленіе въ привѣтствіи «Христосъ воскрес!», съ которымъ почившій обходилъ храмъ, проникновенное чтеніе имъ при полной тишинѣ и вниманіи молящихся слова св. Іоанна Златоуста, чтобы оцѣнить въ немъ на рѣдкость истоваго и благоговѣннаго «строителя таинъ Божіихъ». Будучи примѣрнымъ совершителемъ богослуженія, покойный заявилъ себя также и заботами о благолѣпнѣи и благоустройствѣ храма. Это можно сказать особенно по отношенію къ Шохонскому храму, для котораго при покойномъ было сдѣлано очень многое, напр., пріобрѣтенъ большой колоколъ, реставрированъ старинный деревянный храмъ и проч. Въ своихъ отношеніяхъ къ сослуживцамъ по приходу и по благочинію почившій о. Платонъ Θεодоровичъ неизмѣнно являлся добродетельнымъ и безпристрастно-справедливымъ руководителемъ. Такую характеристику покойнаго мы встрѣтили въ очень многихъ изъ нѣсколькихъ сотенъ частныхъ писемъ, — оставшихся послѣ покойнаго и любезно предоставленныхъ въ наше распоряженіе родственниками его, — при-

томъ въ письмахъ не только отъ лицъ ввѣреннаго ему благотворительнаго округа, но и отъ лицъ, впоследствии уже не состоявшихъ въ какихъ-либо служебныхъ отношеніяхъ къ нему. Поэтому нельзя не признать справедливымъ въ полной мѣрѣ сказанное однимъ изъ друзей почившаго, что „только близорукіе не цѣнятъ о. Платона...“

Закончимъ нашу краткую памятку о покойномъ характеристикой его, какъ частнаго человѣка. При самомъ скромномъ и простомъ образѣ жизни неизмѣннымъ качествомъ покойнаго было трудолюбіе: неутомимо работалъ онъ, и какъ пастырь, и какъ домохозяинъ; рѣдко его можно было видѣть отдыхающимъ. Время, свободное отъ службы по приходу, управленію благотворительнымъ округомъ и неизбѣжныхъ хозяйственныхъ заботъ (онъ овдовѣлъ въ 1897 г., когда еще имѣлъ на рукахъ троихъ неустроенныхъ дѣтей), онъ неизмѣнно посвящалъ чтенію книгъ, интересуясь и внимательно слѣдя за ходомъ церковной и общественной жизни. Лучшимъ подтвержденіемъ послѣдняго является оставшаяся по слѣдъ покойнаго библиотечка, довольно значительная и по числу томовъ, и по содержанію вошедшихъ въ ея составъ книгъ.—Чтобы закончить характеристику покойнаго о. Платона Θεодоровича,—помимо твердости воли, послѣдовательности въ достиженіи разъ намѣченной цѣли, аккуратности и любви къ порядку рѣшительно во всякомъ дѣлѣ—и большомъ и маломъ,—укажемъ еще на одну характерную для покойнаго черту, которою опредѣлялся весь ходъ его жизни,—это постоянное памятованіе о томъ, что онъ *священникъ*.

Миръ праху твоему, пастырь добрый! Пастыреначальникъ Христосъ да упокоитъ душу твою въ селеніяхъ праведныхъ.

А. Успенскій.

## Изъ Государственной Думы.

Въ засѣданіяхъ 14 и 16 апрѣля Государственная Дума обсуждала смѣту Св. Синода. Вся смѣта исчислена Св. Синодомъ въ 31681911 р. Бюджетная думская комисія, разсматривавшая эту смѣту, предложила сократить ее на 18467 р. Въ докладѣ ея выражены слѣдующія пожеланія: 1) распространеніе на денежные обороты дух. вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ гос. контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей; 2) обращеніе въ ресурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи остатковъ отъ кредитовъ, поступающихъ въ спеціальныя средства Св. Синода; 3) преобразование Московской синодальной конторы и духовныхъ консисторій; 4) установленіе въ окладахъ архіереевъ извѣстной равномерности—съ тѣмъ,

чтобы доходы по епархіи, сосредоточенные въ управленіи архіерея и выходящіе за предѣлы назначеннаго ему общаго содержанія, расходовались на благотворительныя и просвѣтительныя нужды епархіи, ея духовенства и паствы; 5) распредѣленіе Св. Синодомъ вновь ассигнуемыхъ суммъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, пропорційно съ новымъ спискомъ приходоу, раздѣленныхъ на три очереди, причемъ списокъ этотъ долженъ быть составленъ вновь на мѣстахъ по епархіямъ, на епархіальныхъ сѣздахъ, на основаніи свѣдѣній и заключеній сѣздовъ благочинныхъ; 6) обращеніе мѣстныхъ церковныхъ сборовъ (свѣчныхъ, кошелевыхъ, кружечныхъ и друг.) преимущественно на нужды, близкія приходу, а не на дѣла, носящія сословно-благотворительный характеръ; 7) оказаніе помощи учащимъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, путемъ улучшенія ихъ положенія въ отношеніи правовомъ, служебномъ и матеріальномъ; 8) провѣрку юридическихъ правъ въ заграничныхъ мѣстахъ и лицъ на полученіи  $\frac{1}{2}$  доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній; 9) составленіе полнаго сборника узаконеній и распоряженій, на основаніи коихъ производится это распредѣленіе доходовъ, и 10) выясненіе расходованія поступившихъ въ распоряженіе дух. вѣдомства за послѣдніе десять лѣтъ доходовъ съ Бессарабскихъ губерній.

Вниманіе Госуд. Думы было обращено главнымъ образомъ на 1-й пунктъ, но попутно заходила рѣчь о предметахъ, имѣющихъ то или другое отношеніе и къ другимъ пунктамъ, какъ, напр., о значеніи власти оберъ-прокурора Св. Синода, о консисторіи, о приходѣ, объ издательской комиссіи при учил. совѣтѣ Св. Синода, и др. Министромъ и министромъ по дѣламъ Львовъ, предсѣдатель другой думской комиссіи, по дѣламъ православнои церкви, находилъ неприемлемымъ 1-й пунктъ доклада комиссіи — о распространеніи на денежные обороты вѣдомства Св. Синода общихъ правилъ отчетности предъ госуд. контролемъ. Ни въ какой другой церкви — ни въ Армяно-григоріанской, ни въ католической не отдаются отчеты для частныхъ капиталовъ передъ гос. контролемъ, зачѣмъ же православная Русская церковь должна быть умалена въ своихъ правахъ по отношенію къ католической и Армяно-григоріанской.

Ораторъ возражаетъ и противъ 3-го и 4-го пунктовъ формулы бюджетной комиссіи, касающихся преобразованія Московской синодальной канторы и духовныхъ консисторій и установленія въ обладахъ архіереевъ извѣстной равномѣрности, считая ихъ недостаточно ясно выраженными. По мнѣнію оратора, было бы вообще целесообразнѣе предоставить разрѣшить вопросы, затронутые въ указанныхъ пунктахъ, церковному собору.

Въ своей рѣчи Львовъ явился усерднымъ и горячимъ поборникомъ

самостоятельности церкви и ее авторитета. Указавъ на печальные примѣры прошлаго, когда представители государственной власти въ Синодѣ, оберъ-прокуроры, вопреки Дух. регламенту, отводящему имъ очень ограниченное мѣсто въ управленіи дѣлами церкви, въ дѣйствительности единолично управляли ими, онъ выразилъ мысль, что Дума всегда и неизмѣнно будетъ защищать достоинство православной церкви, въ лицѣ грядущаго помѣстнаго собора, а нынѣ въ лицѣ Св. Синода, который волей Верховной власти поставленъ быть духовнымъ правительствомъ въ Россіи.

Рѣчь этого оратора встрѣтили дружныя рукоплесканія большей части членовъ Думы.

Еписк. Евлогій также, конечно, высказался противъ 1-го пункта доклада комиссіи.

Читая докладъ, говорилъ онъ, можно было подумать, что онъ принадлежитъ соборному присутствію, а не бюджетной комиссіи. Между тѣмъ, нельзя же приравнивать церковный институтъ къ какому-нибудь гражданскому департаменту. Жалуются на бюрократизмъ, который искажаетъ природу церкви, но зачѣмъ же итти еще дальше, зачѣмъ посягать на область ея внутренняго управления? Задача государства въ предоставленіи церкви самой широкой возможности осуществлять ея широкія задачи, помогать ей своими средствами исполнять высокую миссію, дѣла же реформы церкви должно принадлежать самой церкви, на основаніи чисто-церковнаго, каноническаго законодательства. Законы церкви непреложны и неизмѣнны, а идеалы государственные подвергаются постояннымъ измѣненіямъ. Съ этимъ нельзя было не считаться бюджетной комиссіи при выраженіи ея пожеланій. Переходя къ отдѣльнымъ пожеланіямъ комиссіи, ораторъ высказывается категорически противъ распространенія на денежные обороты дух. вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ государственнымъ контролемъ. Фактически это можетъ привести къ тому, что въ концѣ-концовъ бюджетная комиссія пожелаетъ, чтобы вообще завѣдываніе вѣдомственной собственностью перешло въ казну и власть церковная была передана властямъ гражданскимъ или государственнымъ. Я не противъ контроля, но контроль долженъ быть противенъ духомъ церковнымъ. Если епископу ввѣрены души христіанскія, то тѣмъ болѣе должно быть ввѣрено имущество.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода въ 2-часовой рѣчи выяснялъ отношеніе духовнаго вѣдомства къ пожеланіямъ бюджетной комиссіи, доказывая, что большинство пожеланій бюджетной комиссіи исполнить трудно.

Комиссія предлагаетъ, между прочимъ, распространить на денежные обороты вѣдомства общія правила отчетности передъ государственнымъ

контролемъ. Поскольку это касается средствъ, отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства, то онъ и въ настоящее время, за исключеніемъ незначительныхъ суммъ, подчинены контролю. Вѣдомство ничего не имѣетъ противъ подчиненія отчетности контроля и всѣхъ остальныхъ суммъ, отпускаемыхъ изъ гос. казначейства, но вѣдомство самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуетъ противъ того, чтобы распространить дѣйствіе контроля на средства, получаемыя изъ церковныхъ ресурсовъ. Средства церкви составляютъ церковную собственность, а не государственную, какъ это доказывалъ еще митрополитъ Филаретъ и какъ это ясно изъ каноновъ. Для мира церкви не слѣдуетъ трогать этого положенія. Вѣдь ничего противообщественнаго и противогосударственнаго церковь на свои средства не преслѣдуетъ. Къ тому же вѣдомственный контроль вполнѣ удовлетворителенъ. Нѣкоторыя ненормальности въ положеніи Московской синодальной канцеляріи и духовныхъ консисторій признаетъ и Св. Синодъ, но при преобразованіи этихъ учреждений необходимо соблюдать осторожность.

Что касается роли оберъ-прокурора въ Св. Синодѣ, о которой говорилъ Львовъ, то Г. Оберъ-Прокуроръ находитъ, что этотъ предметъ требуетъ осторожнаго отношенія къ себѣ и вопросъ о немъ не можетъ быть разрѣшенъ при обсужденіи смѣты. Ответственность думской канцеляріи должна сдерживать отъ рѣзкихъ характеристикъ. Въ заключеніе, онъ просилъ Думу помогать мирному развитію церковной жизни, безъ всякихъ крутыхъ потрясеній. О церковномъ соборѣ Г. Оберъ-Прокуроръ въ настоящее время ничего не можетъ сказать. Дѣло — въ рукѣ верховнаго Покровителя церкви.

Гр. Уваровъ, находя, напротивъ, естественнымъ со стороны государства провѣрять расходваніе ассигнуемыхъ имъ духовному вѣдомству средствъ, коснулся въ своей рѣчи консисторій и прихода. Въ виду того, что Св. Синодъ не далъ Думѣ всѣхъ нужныхъ свѣдѣній о консисторіяхъ, онъ выразилъ сомнѣніе, слѣдуетъ ли Думѣ ассигновать испрашиваемыя на нихъ 760000 р., — тѣмъ болѣе, что такое учрежденіе, какъ консисторія, по его мнѣнію, не значится въ правилахъ св. отцовъ, слѣдовательно, не церковное учрежденіе. Въ отношеніи прихода онъ указывалъ на то, что церкви всей Россіи крайне обременены всевозможными поборами на неприходскія нужды. Сборы эти, во-первыхъ, совершенно незаконны, во-вторыхъ, крайне неравномѣрны и, въ-третьихъ, страшно обременительны. Мы ходатайствуемъ, сказалъ онъ, вовсе не о новшествахъ въ приходской жизни, а о томъ, чтобы приходъ вернулся къ своему древнему состоянію, чтобы православный приходъ былъ организованъ такъ, какъ организованы старообрядческія общины. Но для того, чтобы вернуться къ этому

приходу, нужно отдать ему всё тѣ средства, безъ которыхъ онъ существовать не можетъ.

Священникъ Гепецкій доказывалъ, что если, согласно пожеланію комиссіи, подчинить Синоду контролю, то это приведетъ къ смѣшенію специальныхъ средствъ съ обыкновенными и первыя станутъ собственностью государства, что пограничить и умалить духовное вѣдомство. Пожеланіе о томъ, чтобы мѣстные сборы употреблялись на мѣстныя нужды приходовъ—явная угроза существованію духовныхъ учебныхъ заведеній, содержащихся почти исключительно на мѣстныхъ средствахъ. Ораторъ надѣется, что смѣту Синода въ послѣдній разъ докладываетъ свѣтскій, не знающій міра духовенства. Нельзя вносить неосуществимыхъ пожеланій. Принятіе пожеланій бюджетной комиссіи нанесетъ обиду православной церкви и будетъ явно несправедливо.

Однимъ изъ членовъ Думы высказана была также мысль, что осуществленіе пожеланій бюджетной комиссіи сдѣлаетъ невозможнымъ расходваніе церковныхъ средствъ на церковныя школы, а другой высказалъ, что, за немногими исключеніями, вся цѣль доклада—это подорвать тѣ историческія и каноническія основы, на которыхъ стояла и должна стоять наша церковная жизнь. Черезъ весь докладъ проходить мысль сдвинуть дѣятельность православной церкви съ пути каноническаго на путь мірекой. Міряне, по мнѣнію доклада, должны занять положеніе вершителей церковной жизни, а князья церкви—епископы должны будутъ уступить всё свои права, унаслѣдованныя отъ апостоловъ, мірянамъ и, въ лучшемъ случаѣ, подчиниться контролю Думы, въ составъ которой входитъ много иновѣрцевъ, или враждебно относящихся къ православію или ничего общаго съ нимъ не имѣющихъ.

За права мірявъ въ церкви особенно ратовалъ представитель партіи народной свободы Сибирскій депутатъ Карауловъ. Въ теперешнемъ строѣ церковнаго управленія, проникшемъ, по его мнѣнію, къ намъ изъ Византіи, постепенно развивавшемся и укрѣплявшемся и, наконецъ окончательно завершенномъ при Петрѣ Вел., Карауловъ видитъ причину развитія въ Русск. церкви и раскола, и сектантства, и въ послѣднее время—безвѣрія. Служа причиною разъединенія между клиромъ и мірянами, этотъ строй, по мнѣнію оратора, служить въ то же время причиною бѣдственнаго положенія низшаго духовенства и нравственнаго безсилія высшаго духовенства. Ораторъ не опустилъ изъ вниманія ничего, что, по его мнѣнію, могло бросить невыгодную тѣнь на духовенство,—указалъ на недостатки школъ его, припомнилъ столкновеніе Саратовскаго духовенства съ обществомъ, печатныя статьи и мн. другое.

При несомнѣнной силѣ ораторскаго таланта, Карауловъ произвелъ

впечатлѣніе на общество. Что касается духовенства, то оно изъ этой рѣчи, по нашему мнѣнію, можетъ извлечь себѣ полезный урокъ: тщательно слѣдить за собою и не допускать въ своей сторонѣ ничего—ни въ дѣятельности, ни въ печати,—что безъ нужды и пользы для церкви можетъ повести къ раздору съ обществомъ, и вообще быть крайне осмотрительнымъ и осторожнымъ. Порядки, видимо, наступаютъ другіе.

Полный и обстоятельный отвѣтъ Караулову, со стороны думскаго духовенства готовится, по слухамъ газетнымъ, при обсужденіи въ Гос. Думѣ вѣроисповѣданныхъ законопроектовъ. Въ настоящемъ же засѣданіи ему отвѣчалъ, по порученію части духовенства, еписк. Митрофанъ изъ рѣчи котораго отчасти видно и то, что говорилъ Карауловъ. Въ общемъ мы, говорилъ преосвящ. Митрофанъ, со многими положеніями члена Думы Караулова согласны. Но я не могу не высказаться противъ того огульнаго обвиненія всей нашей церковной іерархіи, которая якобы за весь синодальный періодъ не выдвинула изъ своей среды лицъ, по значенію аналогичныхъ Гермогену, Филиппу и другимъ великимъ святителямъ русскимъ. Признать такое положеніе—значить совершенно забывать заслуги передъ церковью и отечествомъ такихъ лицъ какъ Дмитрій Ростовскій, Иннокентій Иркутскій, Иннокентій Херсонскій, Николай Японскій. Теперь по поводу выпада, который сдѣлалъ депутатъ Карауловъ противъ политической партійности духовенства и въ частности участія его въ союзѣ русскаго народа. Да, господа, великое горе—это наше дробленіе, эта партійность нашего общества. Ни на комъ это такъ больно не отзывается, какъ именно на сердцахъ духовенства, которое поставлено въ серединѣ между этими борющимися партіями. Съ другой стороны, какъ можемъ мы отказать въ словѣ утѣшенія и одобренія членамъ того союза, которые сплошь являются сынами православной церкви? И если большинство пастырей оказались вѣрными тѣмъ историческимъ завѣтамъ, въ которыхъ они воспитались, если почти сплошь они стали на сторону тѣхъ, которые на своихъ знаменахъ обозначали вѣчно святыхъ истинъ,—такъ развѣ вы думаете, что пастыри церкви могли войти въ тѣ партіи и союзы, гдѣ о православіи нѣтъ ни единого звука, гдѣ вмѣсто служенія нравственнымъ идеаламъ, выставляется классовая борьба? Это было бы лицемѣріемъ. И до тѣхъ поръ, пока мы гласно исповѣдуемъ и молимся на самодержавнаго Государя, пока самодержавіе у насъ существуетъ, вы не можете удалить насъ отъ служенія ему, толкнуть насъ на тотъ путь, который будетъ измѣной нашему служенію. И мы не можемъ не участвовать и не поддерживать тѣхъ партій, которыя стоятъ за дѣло русскаго народа, ибо мы—«плоть отъ плоти и кость отъ кости его».

Выступало съ рѣчами еще нѣсколько другихъ депутатовъ. Одинъ изъ нихъ, Тучининъ, въ вѣроятно очень обстоятельной рѣчи останавливался на состояніи духовно-учебныхъ заведеній и указывалъ на крайнюю необеспеченность учащаго персонала. Другіе депутаты болѣею частью указывали на то, что духовенство вкунулось въ политическую борьбу, и выражали желаніе, чтобы оно устранено было отъ участія въ ней.

Еще разъ говорилъ Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода. Онъ съ радостію констатировалъ интересъ къ церковнымъ вопросамъ, обнаружившійся во время преній по смѣтѣ Св. Синода, и заявилъ о своей готовности принять во вниманіе при дальнѣйшей разработкѣ вопроса о приходѣ заявленія, сдѣланныя въ Думѣ. Въ настоящее время дух. вѣдомство озабочено разработкой новаго положенія о приходѣ, улучшеніемъ матеріальнаго положенія духовенства и принятіемъ различныхъ административныхъ мѣръ, направленныхъ къ исправленію замѣченныхъ недостатковъ. Хорошо сознавая многоразличнѣйшія трудности, которыя могутъ встрѣтиться на этомъ пути, Оберъ-Прокуроръ не обольщаетъ себя «слишкомъ рѣшительными надеждами на быстрое возвышеніе всего того, что желательно было бы возвысить».

Думское большинство (октябристы), впрочемъ, не слишкомъ настаивали на принятіи 1-го пункта доклада бюджетной комиссіи и чрезъ докладчика заявили даже, что, собственно говоря, пожеланія бюджетной комиссіи не предписываютъ Св. Синоду ни конкретныхъ формъ необходимыхъ преобразованій, ни срока ихъ выполненія. Но не въ мѣру неуступчивые правые депутаты заставили центральную часть Думы возвратиться къ первоначальнымъ пожеланіямъ бюджетной комиссіи, требующимъ подчиненія синодскаго хозяйства общему контролю. Въмѣстѣ съ 1-мъ пунктомъ припята и вся смѣта Св. Синода.

Въ изложеніи преній по этой смѣтѣ мы не приводили рѣчей крайнихъ партій. Но для тѣхъ, къ счастью не многихъ уже теперь, изъ православнаго духовенства, которые еще сочувствуютъ имъ и считаютъ ихъ воззрѣнія не противными ученію христіанскому, укажемъ на социаль-демократа Суркова, который въ первыхъ же словахъ своей рѣчи сказалъ, что «всякая религія есть для народа опиумъ, которымъ правящіе классы отравляютъ народное сознаніе», а въ концѣ назвалъ монастыри «притонами».

## Изъ газетъ и журналовъ

Въ ж. «Странникъ» (февр. 1909) напечатана интересная и обстоятельная статья по поводу книги: Гр. Л. Толстой и его взглядъ на Толстого. И. Соболевъ и евангелие, въ которой евангелие для автора «Слѣдъ евангелия» и «4-хъ евангелий». Особое евангелие Л. Толстой ж. «Всемірныя вѣсти» и «Графъ Л. Толстой», какъ переводчикъ-истолкователь св. Евангелія». Статья принадлежит перу извѣстнаго почтеннаго профессора Московскаго университета С. Соболевскаго. Овъ начинается статью сравненіемъ Толстого съ Морозовымъ, недавно надѣлавшимъ много шума своей книгой «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ». Переводъ Евангелія Толстого во многихъ отношеніяхъ напоминаетъ собою книгу Морозова (вышеупомянутую); у обоихъ «безпредѣльность невѣжества» относительно греческаго языка, у обоихъ вмѣстѣ съ тѣмъ безпредѣльность сомнѣнія, вследствие чего они считаютъ свой переводъ единственно правильнымъ и съ глубокимъ презрѣніемъ смотрятъ на переводы специалистовъ-богослововъ, выработанные трудами многихъ вѣковъ и поколѣній; оба, наконецъ, враждебно относятся къ церкви. Якобы и въ переводѣ Толстого и въ переводѣ Морозова «Вся или почти вся богословская теорія Толстого есть сплошное недоразумѣніе. Можетъ быть, какія-нибудь крупныя истины въ ней и найдутся, но эти крупныя во всякомъ случаѣ совершенно тонутъ въ морѣ невѣжества. Теорія его основана отчасти на невѣрныхъ переводахъ, отчасти на произвольномъ толкованіи не совсемъ ясныхъ мѣстъ Евангелія. Поэтому и мнѣнія его частію «новы» и принадлежать нему самому, частію же были уже высказаны раньше разными еретиками и сектантами». Очень плохая по-гречески, онь взялся за труднѣйшее дѣло — перевести Евангеліе, дѣло, требующее глубочайшаго знанія греческаго языка, со всеміи его тонкими оттѣнками въ значеніи отдѣльных словъ и конструкцій. Тысячи знатоковъ греческаго языка работали и работаютъ до сихъ поръ надъ выясненіемъ разныхъ подробностей библейскаго текста; пишутъ дѣлая монографіи иногда по поводу одного слова, или одного евангельскаго мѣста, а онь, незнакомый ни съ чѣмъ изъ этой громадной литературы, однимъ взмахомъ пера разрѣшаетъ всѣ вопросы, да еще какъ разрѣшаетъ! Категорически, тономъ, недопускающимъ никакихъ возраженій. Только невѣжда способенъ на это: для невѣжды никакихъ трудностей нѣтъ; для него все ясно. И такъ какъ

Процессъ перевода Толстого былъ повидимому таковъ: рѣшивъ заранее, что въ данномъ мѣстѣ Евангелія должна содержаться такая-то мысль, онъ переводитъ греческій текстъ такъ, какъ ему нужно; при этомъ мѣшающимъ ему словамъ придаетъ произвольное значеніе, а иногда такъ и прямо объявляетъ, что они внесены послѣ въ текстъ и ост. в-ляетъ ихъ безъ перевода. Разбирать этотъ безграмотный переводъ проф. Соболевскій считаетъ ненужнымъ: въ немъ чуть не на каждой страницѣ найдется по нѣсколько ошибокъ. Появись такой переводъ за границей, онъ былъ бы преданъ осмѣянію и забвенію; только неспособность нашей публики отнестись критически къ переводу съ греческаго и слѣбая въравъ въ авторитетъ Толстого могли доставить этому переводу и основаннымъ на немъ богословскимъ воззрѣніямъ автора—вмѣсто презрѣнія—оредъ величія. Проф. Соболевскій все-таки приводитъ множество примѣровъ такого толкованія и искаженія греческаго подлинника (стр. 185—191) и заключаетъ, что «великій писатель земли русской» взялся не за свое дѣло, и потому осрамился. Когда нибудь его книгу разберутъ по достоинству и предадутъ заслуженному презрѣнію.

Такого же «ученаго» достоинства и вновь вышедшая брошюра Л. Н. Толстого «Ученіе Христа, изложенное для дѣтей», въ послѣднее время широко распространившаяся среди всѣхъ слоевъ общества (изд. Посредн. 1909 г.), предназначенная для дѣтей школьнаго возраста, будто бы представляющее собою ясное и доступное дѣтскому пониманію изложеніе ученія Христа, заимствованное изъ всѣхъ евангелистовъ. По словамъ предисловія, Толстой въ этомъ своемъ учебникѣ по закону Божію разсказалъ своими словами тѣ евангельскія мѣста, которыя казались ему «самыми «понятными» и самыми нужными для нравственнаго руководства въ жизни. Ясно на основаніи сихъ словъ, что здѣсь предлагается дѣтскому уму и сердцу не подлинное Евангеліе, а ученіе измышленное, искаженное до неузнаваемости и представляющее плодъ фантазіи автора.

И прежде всего Толстой исключилъ изъ жизни и ученія Христа все таинственное, непостижимое для человѣческаго ума, чудесное, сверхъестественное: нѣтъ ученія о непонятной Св. Троицѣ, о Богѣ, о родѣ и вѣщаніи о томъ, что Дѣвѣ, о воскресеніи І. Христа изъ мертвыхъ, вознесеніи, о второмъ пришествіи на землю, ничего не говорится о чудесахъ І. Христа, о безсмертіи человѣческой души Господа І. Христа, называетъ сыномъ Маріи, женою Иосифа, жившимъ съ матерью и свотыми братьями. Въ всемъ изложеніи нравственнаго ученія Евангелія Толстой является полнымъ антидогматистомъ, проводитъ мораль безъ благой вѣсти о Христѣ-Спасителѣ

и объ искупленіи челоѣчества отъ грѣха Божественною благодатию. Есть такія выраженія: Христосъ говоритъ (стр. 12) народу: не думайте, что я учу васъ новому чему нибудь, я учу тому же, чему учили все мудрецы міра и святые люди; или: Богъ не позволяетъ людямъ вступаться въ жизнь другихъ людей и Самъ въ нее не вступается. Человѣкъ самъ своими силами можетъ придти къ Богу (стр. 19). И вотъ такое-то «христіанское» ученіе преподноситъ Толстой дѣтскому уму и сердцу и приписываетъ его Христу, хотя оно придумано и подобрано изъ Евангелія съ личными взглядами и тенденціями гр. Толстого. Обязанность не только законоучителей, учителей, но и всѣхъ родителей не допускать такой брошюры ни въ семью, ни въ школу, такъ какъ она уведетъ дѣтей отъ свѣтлѣйшаго Лица Христа въ дебри толстовства. (Рязан. Еп. Вѣд.)

**П р и м ѣ р н о е о р а с п о р я ж е н і е :** Въ «Русскомъ Инвалидѣ» напечатано отрадное извлеченіе изъ приказа по военно-учебнымъ заведеніямъ. Въ этомъ приказѣ, подписанномъ главнымъ начальникомъ военныхъ учебныхъ заведеній, Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ, обращается, между прочимъ, вниманіе на «непростительное слабое знакомство воспитанниковъ военно-учебныхъ заведеній не только со св. Писаніемъ вообще, но даже и съ Евангеліемъ». Обращая вниманіе «на эту прискорбную сторону воспитанія и обученія», высочайшій начальникъ военно-учебныхъ заведеній прибавляетъ: «предлагаю г.г. начальникамъ военно-учебныхъ заведеній въ каждомъ военномъ училищѣ и кадетскомъ корпусѣ особо обсудить въ полномъ собраніи педагогическаго комитета мѣры, которыя надо принять, дабы знаніе св. Писанія, или, по крайней мѣрѣ, Новаго Заѣта и, главнымъ образомъ, Евангелія было поднято на надлежащую высоту. Воспитанникамъ необходимо внушать, что ежедневное чтеніе Евангелія входитъ въ кругъ непрелюбимыхъ обязанностей каждаго челоѣка. Будущему же защитнику вѣры, царя и отечества совершенно необходимо знать св. Писаніе. Ожидаю представленія отъ каждаго изъ Высочайше вѣренныхъ мнѣ заведеній съ подробнымъ изложеніемъ мѣропріятій, которыя будутъ признаны желательнымъ ввести для лучшаго ознакомленія нашихъ питомцевъ со св. Писаніемъ. Затѣмъ мною будутъ даны общія указанія относительно этого дѣла первостепенной важности».

## По епархіямъ.

❖ *Пастырское собраніе столичнаго (Спб.) духовнства и церковныхъ старостъ.* 9 марта, въ залѣ общества религиозно-

нравственнаго просвѣщенія въ Петербургѣ на Стремянной ул., состоялось многолюдное пастырское собраніе. Предметомъ обсужденія собранія послужила записка 12-ти столичныхъ священниковъ и нѣсколькихъ церковныхъ старостъ, года полтора тому назадъ поданная на разрѣшеніе Спб. епархіальнаго сѣзда 1907 г.; и такъ какъ сѣзды 1907 и 1908 г.г. этой записки не разсматривали, то она, согласно резолюціи владыки митрополита Антонія, и передана была на разсмотрѣніе настоящаго пастырскаго собранія. Изъ 7-ми пунктовъ записки разсматривались слѣд.: 1) современному обществу теперь въ дѣлѣ религіи, желательно все узнать, критиковать, отсюда въ народъ массами распространились листки и книжки, но не въ духѣ православномъ, а въ духѣ сектантскомъ вплоть до атеизма, въ противовѣсъ же этой литературы почти ничего не предпринято; 2) затѣмъ, по мнѣнію записки, церковь должна бы дать категорическое указаніе пастырямъ о томъ, какъ смотрѣть на волнующіе теперь общество вопросы, какъ-то: о смертной казни, социальныхъ вопросахъ и т. п. на которые теперь, безъ авторитетнаго указанія пастырями-де даются разнорѣчивые отвѣты, 3) по мнѣнію записки, христіанство теперь полагается только въ богослуженіи формальномъ и соблюденіи обрядовъ, „буква преимуществуетъ предъ духомъ“ — такими словами заканчивается 3-й пунктъ записки. Практическій интересъ имѣетъ обсужденіе 1-го пункта. Первымъ оппонентомъ на 1-й вопросъ выступилъ свящ. М. Чельцовъ, который, сознавая чрезвычайно усиленную пропаганду противоправославной литературы въ формѣ листковъ и брошюръ, распространяемыхъ на бесѣдахъ и въ магазинахъ, напримѣръ, Гротѣ, указалъ на отсутствіе, такъ сказать, противоядной литературы. Какъ на исключеніе, о. Чельцовъ указалъ на издательство 12 №№ листковъ, ежегодно прилагаемыхъ къ журналу „Христіанинъ“. Миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ сообщилъ собранію, что Спбург. епархіальный миссіонерскій комитетъ уже 5 № печатаетъ листковъ подъ общимъ заглавіемъ: „Слово жизни“, хотя, по отзыву автора, листки эти еще «неустановившагося и неопредѣленнаго типа», но г. Боголюбовъ предвидитъ большую имъ будущность. Издатель листковъ «Правда и Знаніе», о. Левашевъ объяснилъ, что такихъ листковъ выпущено въ свѣтъ 552 №№ въ количествѣ свыше 15 милліоновъ экземпляровъ, и это издательство рекомендовано Кіевск. всерос. миссіонерск. сѣздомъ. Вспомнили еще объ изданіи миссіонерскихъ листковъ при журналѣ «Кормчій», «Миссіон. Обзорѣніе», а также о противосоціалистическихъ изданіяхъ, книгоиздательства „Вѣрность“ и о брошюрахъ свящ. С. Богдановича. Въ заключеніе по первому вопросу единогласно выражено пожеланіе, чтобы Спб. епархіальный миссіонерскій совѣтъ взялъ на себя задачу разсматривать выходящіе листки и брошюры на темы, соответствующія потребности времени и рекомендовалъ ихъ столичному духовенству. На 2-й пунктъ „запис-

ки“ справедливо замѣтилъ о. Стафановичъ, что вопросы социальныя (чья земля, Божья или владѣльца — человѣка), а равно и о смертной казни — не относятся къ религіи, къ дѣлу спасенія души человѣка, а скорѣе къ политикѣ. Въ Евангеліи на эти вопросы отвѣты даны, и мы, пастыри, ихъ знать должны, и главнымъ образомъ съ Библейской точки зрѣнія должны давать на нихъ отвѣты, а требовать отъ церкви, чтобы она формулировала или, такъ сказать, догматизировала вопросы о смертной казни и социальныя, какъ не относящіеся къ дѣлу спасенія души, — не разумно. (Колоколь).

✦ Въ текущемъ учебномъ году Черниговская духовная семинарія слѣдала значительныя шаги впередъ въ области воспитанія. Первое, что обращаетъ на себя вниманіе въ этомъ отношеніи, — это измѣненіе внѣшняго вида классныхъ комнатъ. Классныя комнаты до послѣдняго времени обыкновенно представляли собою голыя стѣны, въ которыхъ помѣщались парты и другія классныя принадлежности. Казарменный видъ ихъ, далекій отъ обычной семейной обстановки, холодомъ вѣялъ на воспитанниковъ, который особенно ощущался по возвращеніи ихъ изъ своихъ домовъ. Въ текущемъ году, благодаря усиленнымъ заботамъ о. ректора семинаріи, архимандрита Василія, классныя комнаты, какъ уже сказано выше, перемѣнили свой видъ: въ нихъ поставлены деревянныя диванчики, шкафы для книгъ, наиболѣе необходимыхъ для учениковъ того или иного класса; окна, расположенныя на солнечной сторонѣ, снабжены шторами, спускающимися на шнуркахъ; на подоконникахъ и полу на подставкахъ разставлены цвѣты; на стѣнахъ можно видѣть картины, карты и т. п. Такой семейный характеръ комнатъ, видимо, цѣнится учениками и тщательно охраняется ими. Насколько вліяніе его благотворно отзывалось на нихъ, можно видѣть уже изъ того, что не только вся эта новая обстановка классныхъ комнатъ осталась неповрежденною до сихъ поръ, но осталась поврежденною и др. классная мебель, ранѣе подвергавшаяся значительной порчѣ. (Черн. Еп. Вѣд.).

## Разныя извѣстія и замѣтки.

Русская православная духовная миссія въ Пекинѣ въ 1908 г., какъ видно изъ отчета, состояла изъ 41 лица; въ этомъ числѣ находились: 1 начальникъ миссіи въ санѣ епископа, 2 члена миссіи въ санѣ архимандрита, нѣсколько іеромонаховъ, іеродіаконовъ, священниковъ (изъ нихъ трое китайцевъ), 2 діакона китайца, нѣсколько псаломщиковъ; манатейныхъ монаховъ, послушниковъ, манайныхъ монахинь (изъ нихъ одна китайка) и послушницъ. Въ отчетномъ году вновь открыты миссіонерскіе станы: въ Хаймынѣ, Изянь-сукской провинціи, Цысянѣ и Кай-фынь-ку Хенанской провинціи.

Въ вѣдѣніи миссіи состояли: первоклассный Успенскій монастырь, 2 подворья въ Манчжуріи, одно въ С.-Петербургѣ, 12 миссіонерскихъ становъ въ Китаѣ, 1 церковь дипломатической миссіи въ Пекинѣ, 1

церковь въ городѣ Ханькоу, 1—въ Дальнемъ и 1—въ Портъ-Артурѣ, двѣ часовни и 5 кладбищъ; одиннадцать школъ, въ числѣ ихъ духовное училище для образованія катехизаторовъ въ Пекинѣ, 9 начальныхъ школъ для мальчиковъ и 1 школа для дѣвочекъ.

Окрещено изъ язычниковъ обоого пола 184 человекъ, всего же православныхъ китайцевъ къ концу отчетнаго года числилось 980 душъ.

Богослуженіе совершалось ежедневно на китайскомъ языкѣ въ Успенскомъ монастырѣ и тѣхъ станахъ, гдѣ есть церкви, а на русскомъ— по праздникамъ въ церкви дипломатической миссіи въ Пекинѣ и въ г. Ханькоу. Проповѣдь слова Божія совершалась ежедневно въ Пекинѣ въ Крестовой церкви, въ праздники—особыми катехизаторами, проповѣдниками, а по буднямъ воспитанниками катехизаторскаго училища. Начальная школа въ Пекинѣ состояла изъ 58 учениковъ; ремеслами занимались 41; въ женской школѣ обучались 22 дѣвочки; общее число учащихся во всѣхъ миссіонерскихъ школахъ достигало до 200, изъ нихъ многіе состояли на полномъ иждивеніи миссіи.

Переводческая комиссія продолжала переводы священныхъ книгъ, закончивъ и напечатать новый переводъ Евангелія отъ Іоанна; также напечатаны новые переводы Дѣяній святыхъ апостоловъ и посланій до второго къ коринтянамъ; перепечатанъ четвертымъ изданіемъ Часословъ на китайскомъ языкѣ; полного китайско-русскаго словаря отпечатанъ первый томъ въ 954 страницы формата въ четвертую долю листа, подъ редакціей начальника миссіи; китайско-русско-англійскій календарь напечатанъ въ расширенномъ противъ прежняго видѣ; продолжалось на китайскомъ и русскомъ языкахъ изданіе журнала миссіи «Китайскій Благовѣстникъ». Отдѣльными изданіями выпущены въ свѣтъ: Сянь-цзы-цзинъ или Троесловіе, переводъ монаха Іакина, грамматика китайскаго языка, его же, Тай-шанъ и могила Конфуція, Описаніе китайскихъ праздниковъ, О китайской банковской системѣ, Къ проповѣди христіанства въ Монголіи и начато второе изданіе Трудовъ членовъ миссіи.

Благотворительная дѣятельность миссіи выражалась въ поддержаніи пріюта для престарѣлыхъ и увѣчныхъ; въ коемъ постоянно помѣщалось 26 человекъ, получавшихъ пищу и одежду отъ миссіи.

Женская община въ отчетномъ году продолжала нести послушаніе по завѣдыванію женскою школою и хозяйствомъ монастыря; кромѣ того, въ отчетномъ году сестрою милосердія была организована небольшая больничка на пять кроватей для больныхъ изъ обитателей миссіискаго двора.

Въ отчетномъ году Успенскій монастырь давалъ пріютъ синологамъ и студентамъ С.-Петербургскаго университета и Владивостокскаго института, которыхъ въ разное время года проживало въ монастырѣ 12 человекъ. (Прав. В.).

— **Первая російская Сергіевская школа трезвости.** Въ русскомъ обществѣ охраненія народнаго здоровья на дняхъ іеромонахъ Павелъ сдѣлалъ сообщеніе о дѣятельности общества «Первая російская Сергіевская школа трезвости». Въ 1904 году при Сергіевской пустыни близъ С.-Петербурга среди монашествующихъ возникла мысль объ организаціи систематической борьбы съ пьянствомъ. Первоначально алкоголики, въ большинствѣ изъ простонародья, являлись въ пустынь и давали на извѣстный срокъ обѣтъ воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ. Черезъ

годъ трудами іером. Павла, свящ. Миртова. мѣстной учительницы Павловой и купца Кукунина, въ поселкѣ при Сергіевской пустыни, возникла школа для дѣтей обоихъ пола, которая поставила своей прямой задачей вкоренить въ дѣтяхъ сознательное отвращеніе къ пьянству, опираясь на духовно-правственное ихъ воспитаніе. Первые шаги на этомъ пути были весьма трудны, такъ какъ школа была открыта безъ всякихъ средствъ и на единственное пожертвованіе въ десять рублей; дѣтямъ приходилось заниматься сидя на доскахъ, положенныхъ на полѣвня. Но уже въ 1906 г., благодаря содѣйствію Министерства финансовъ, главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, отпустившаго безвозмездно лѣса, и денежнымъ вспоможеніямъ со стороны училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и пот. гражд. Баранова, была построена специальная домъ трезвости, со школой на три отдѣленія и мастерскими какъ для взрослыхъ, такъ и для дѣтей. Съ каждымъ годомъ эти учрежденія крѣпли и расширялись, и къ 1-му января 1909 г. ихъ имущество уже опредѣлялось свыше 35 тыс. рублей. При домѣ трезвости устроена также столовая, отпускающая обѣды при условіи работы верослыхъ въ домѣ трезвости и въ его мастерскихъ. За время своего существованія это учрежденіе обучило 287 дѣтей и отпустило свыше 30 тыс. обѣдовъ. Черезъ это общество—школу трезвости за четыре года прошло до 300 алкоголиковъ, преимущественно бѣднѣйшаго населенія, около 10% изъ нихъ совершенно оставили употребленіе спиртныхъ напитковъ. Подъ вліяніемъ той же школы и по ходатайству Сергіевского слободскаго населенія, въ слободѣ были закрыты въ 1907 году винныя лавки. Въ ближайшее время Сергіевское общество трезвости намѣрено устроить при школѣ примѣрное сельское хозяйство. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи доклада, присутствовавшими врачами-терапевтами и психіатрами было высказано общее мнѣніе, что примѣръ монашествующихъ Сергіевской пустыни имѣетъ большое значеніе, и для охраненія здоровья и благосостоянія русскаго народа является необходимымъ, чтобы дѣятельность духовенства въ борьбѣ съ пьянствомъ приняла широкіе размѣры и находилась въ постоянномъ общеніи съ различнымъ обществами трезвости какъ городскими, такъ и сельскими. (Прав. В.).

— **Временныя правила о порядкѣ выдачи предметныхъ ссудъ для улучшенія землепользованія.** Главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ утверждены временныя правила о порядкѣ выдачи предметныхъ ссудъ для улучшенія землепользованія. Согласно означеннымъ правиламъ, для облегченія перехода къ улучшеннымъ способамъ землепользованія крестьянамъ, добывающимъ средства къ существованію земледѣльческимъ трудомъ и владеющимъ землей на правѣ личной собственности, могутъ быть продаваемы на ссудныхъ основаніяхъ съ разсрочкою платежа, строительные матеріалы, сельско-хозяйственный инвентарь, сѣмя и удобрения. Отпускъ продаваемыхъ съ разсрочкою уплаты предметовъ производится изъ сельско-хозяйственныхъ складовъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, съ которыми отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики входитъ по сему предмету въ особое соглашеніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія или гдѣ упомянутыя соглашенія съ земствами не состоятся, склады подлежащихъ продажъ въ разсрочку предметовъ устраиваются непосредственно распоряженіемъ Главнаго управленія землеустройства и земледѣлія или, при его содѣйствіи, другими учрежденіями и лицами, на основаніи особо заключенныхъ по сему предмету договоровъ.

Общій размѣръ кредита для каждаго покупщика по всёмъ отпущеннымъ ему предметамъ въ совокупности не долженъ превышать 100 рублей; при этомъ всё строительные материалы и сельско-хозяйственные орудія отпускаются съ разсрочкою платежа на срокъ до трехъ лѣтъ, съ равномернымъ по годамъ погашеніемъ долга; смена же и предметы удобрения выдаются съ условіемъ погашенія не менѣе  $\frac{2}{3}$  разсроченнаго долга въ теченіе года со дня выдачи и остальной  $\frac{1}{3}$  не позже двухъ лѣтъ. Въ особыхъ уважительныхъ случаяхъ сельско-хозяйственные машины и орудія могутъ быть отпускаемы въ кредитъ и на сумму болѣе 100 рублей, но во всякомъ случаѣ не свыше 300 р. на заемщика. Срокъ погашенія долга, превышающаго 100 р., можетъ быть продолженъ до восьми лѣтъ, при чемъ однако же погасительные взносы должны быть установлены съ такимъ разсчетомъ, чтобы первые 100 р. изъ долга были погашены во всякомъ случаѣ въ теченіе не болѣе трехъ лѣтъ. По отсроченнымъ долгамъ проценты взимаются не болѣе какъ изъ 6% годовыхъ за дѣйствительно остающуюся въ долгу сумму. Начисленные проценты взыскиваются съ срочными платежами по погашеніи долга. (Прав. В.).

— **Замѣчательная сельская матушка.** Среди нашего сельскаго духовенства встрѣчаются иногда дѣятели во славу церкви, которые скромно, безъ крикливыхъ и шумныхъ рекламъ ведутъ святое дѣло сѣянія Слова Божія среди окружающаго ихъ темнаго деревенскаго люда. Таковою именно была почившая на второй недѣлѣ Великаго поста въ селѣ Дмитріевыхъ-Горахъ, Меленковскаго уѣзда, супруга мѣстнаго протоіерея Елена Тихоновна Орлова. Это была народница—христіанка въ полномъ смыслѣ этого слова; она въ теченіе всей своей жизни сельскою матушкой проводила въ сознаніе окружающихъ ее женщинъ—крестьянокъ начала православной вѣры и благочестія. Сознавая, какъ недостаточны и слабы религіозныя понятія нашихъ крестьянъ и какъ соблазнительны для нихъ богомоленныя собранія штундистовъ съ общедоступной «евангельской» проповѣдью и веселымъ народнымъ пѣніемъ духовныхъ стихотвореній, почившая матушка вечерами въ нѣкоторые дни недѣли устраивала въ своемъ домѣ женскія православныя собранія. Крестьянки къ своей матушкѣ собирались весьма схотно, такъ что каждый разъ число присутствовавшихъ на собраніи доходило до 50—60 человекъ различнаго возраста. Забывшись отъ будничной суеты и разныхъ жизненныхъ невзгодъ всё онѣ получали здѣсь и разумную пищу, и отдыхъ душевный. Подъ руководствомъ своего почтеннаго мужа, о. протоіерея П. Д. Орлова, Елена Тихоновна съ собравшимися къ ней женщинами простымъ народнымъ языкомъ вела обыкновенно бесѣды о Христѣ Спасителѣ, объясняла женщинамъ православное богослуженіе и разсказывала житія угодниковъ Божіихъ, при чемъ всегда бесѣды ея сопровождались общимъ пѣніемъ женщинами церковныхъ пѣснопѣвій и псалмовъ или акаѳиста Спасителю и Божіей Матери. И нужно было видѣть, какъ прекрасно здѣсь, на собраніяхъ у матушки, были настроены всё; сколько въ каждой изъ простыхъ крестьянскихъ женщинъ было радости духовной и самаго горячаго стремленія жить по—Божьи, по Евангелію и уставамъ православной церкви. Съ увѣренностью можно сказать, что посѣщавшія собранія почившей матушки Елены Тихоновны женщины не только сами спаслись отъ опасныхъ сѣтей Дмитріевогорской штунды, но и оградили свои семьи отъ ея пагубнаго вліянія.

Ходила почившая матушка и по домам мѣстныхъ крестьянъ съ Евангелиемъ въ рукахъ, спѣша по преимуществу туда, гдѣ видѣла несчастныхъ и обездоленныхъ, униженныхъ и оскорбленныхъ. Брала къ себѣ Елена Тихоновна на воспитаніе дѣтей неудачныхъ родителей или сиротъ, росла ихъ и нѣкоторыхъ изъ двѣухекъ выдала замужъ.

Нечего и говорить, что дѣятельность этой поистинѣ замѣчательной сельской матушки не разъ останавливала на себѣ вниманіе епархіальнаго начальства, выражавшаго ей свою искреннюю признательность и ставившаго ее въ примѣръ другимъ сельскимъ матушкамъ.

Не найдете ли примѣръ почившей старушки—матушки Е. Т. Орловой себѣ подражательницъ въ лицѣ молодыхъ сельскихъ матушекъ, которыя не должны забывать, что и своимъ образованіемъ, и своимъ общественнымъ положеніемъ онѣ обязаны нести духовный свѣтъ и радость въ жизнь нашего темнаго и нуждающагося въ помощи простолюдина. (Руков. для сельск. пастырей).

— **Гоголевскія торжества въ Москвѣ 26 апрѣля.** Блестящимъ завершеніемъ всенароднаго чествованія памяти великаго писателя Русской земли, вѣрнаго сына православной церкви и своего народа, по случаю исполнившагося 20 марта столѣтія со дня его рожденія, были Гоголевскія торжества въ Москвѣ 26 апрѣля, соединенныя съ открытіемъ памятника этому великому національному гению, прославившему Россію.

Торжество началось въ храмѣ Христа Спасителя, гдѣ преосвященный епископъ Дмитровскій Трифонъ, старѣйшій викарій Московской митрополии, въ сослуженіи съ викарными епископами: Евдокимомъ, Василіемъ и Анастасіемъ и многочисленнымъ духовенствомъ, совершилъ заупокойную литургію. Духовенство было въ богатомъ серебряномъ облаченіи. Хоры пѣли на обоихъ клиросахъ: на одномъ извѣстный Московскій синодальный хоръ. Доступъ въ соборъ былъ свободный для всѣхъ. Храмъ былъ переполненъ тысячами молящихся. Здѣсь былъ представитель Государя Императора, завѣдующій дворцовою частію кн. В. Н. Одоевскій-Масловъ, предсѣдатель Государственной Думы Н. А. Хомяковъ и многіе члены ея, вся высшая администрація первопрестольной столицы, представители ученыхъ и учебныхъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій, также прибывшіе на торжество иностранные гости изъ славянскихъ земель, Франціи, Англіи, Германіи. Отдѣльную группу впереди, вправо, составляли родственники и родственницы Гоголя. За литургіей настоятель храма, протоіерей Михайлъ Соболевъ произнесъ глубоко почувствованное слово, въ которомъ особенно указалъ на преданность Гоголя православію и отмѣтилъ то обстоятельство, что многіе предки Гоголя уходили отъ суеты мірской жизни въ ряды духовенства.

Послѣ литургіи, всѣ присутствовавшіе на богослуженіи отправились къ памятнику Гоголя на Арбатской площади. Здѣсь на помостъ, обитомъ краснымъ сукномъ, были поставлены иконы изъ мѣстнаго храма и особо чтимыя въ Москвѣ святыни. Преосвященный Трифонъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, совершилъ всенародное молебствіе, съ водосвященіемъ, по окончаніи котораго, по знаку, данному городскимъ головой, съ памятника спала покрывавшая его пелена. Вся многотысячная толпа присутствовавшихъ въ благовѣннѣ обнажила головы, и при звукахъ народной гимна преосвященный Трифонъ окропилъ статую св. водой. Гоголь изображенъ сидящимъ, въ плащѣ, въ задумчивой позѣ,

ицомъ въ площади. Памятникъ—работы скульптора Андреева, обошелся около 80000 руб.

По уходѣ духовенства, у подножія памятника остались члены комитета по сооруженію памятника и высшія должностныя лица и почетные гости. Предсѣдатель комитета, Московскій городской голова развернулъ большой листъ пергамента, на которомъ славянскою вязью былъ написанъ актъ передачи памятника отъ комитета городскому общественному управленію; обращаясь къ товарищу городского головы, онъ прочиталъ слѣдующій текстъ адреса: «Составленный по Высочайшему повелѣнію Его Императорскаго Величества Государя Императора комитетъ по сооруженію памятника Н. В. Гоголя, по исполненіи возложеннаго на него порученія и по открытіи памятника его, въ присутствіи городскихъ властей и собравшихся изъ многихъ мѣстностей Россіи и другихъ странъ депутацій отъ различныхъ вѣдомствъ, учреждений и обществъ, симъ передаетъ означенный памятникъ въ вѣдѣніе Московскаго городского общественнаго управленія. Составивъ въ удостовѣреніе настоящій актъ, комитетъ передаетъ это драгоценное народное достояніе просвѣщенной заботливости городского управленія. Товарищъ городского головы, принимая актъ, отвѣтилъ: «Москва издревле была хранительницей богатствъ русскаго народа. Въ настоящее время она получаетъ новое богатство—памятникъ незабвенному писателю. Москва всегда была сердцемъ Россіи, и всякое народное явленіе получало въ ней свой сочувственный отзвукъ, поэтому она, несомнѣнно, будетъ хранить и свято охранять переданный вами памятникъ. Низко кланяюсь и благодарю отъ лица иервопрестольной столицы».

Затѣмъ, послѣ рѣчи временнаго предсѣдателя старѣйшаго литературнаго общества—«Общества любителей россійской словесности»—А. Е. Грузинскаго, началось дефилированіе многочисленныхъ депутацій для возложенія вѣнковъ. Всего доставлено на площадь болѣе 200 вѣнковъ, изъ нихъ нѣсколько золотыхъ и свыше 50 серебряныхъ, Первымъ возложилъ вѣнокъ отъ Государя Императора кн. Одоевскій-Масловъ. Затѣмъ послѣдовалъ рядъ вѣнковъ: отъ г. Москвы, г. С.-Петербурга, министерства народнаго просвѣщенія, Академіи наукъ, ряда русскіхъ городовъ, г. Вѣлграда, Праги чешской, московскіхъ французской колоніи и итальянскаго консульства, отъ Болгарскаго министерства народнаго просвѣщенія съ подписью: «Великому учителю жизни и художественной правды дома и въ освобожденной русскими Болгаріи» Оксфорскаго университета, русскіхъ монархическихъ партій, Московскіхъ Большаго и Малаго театровъ, Московскіхъ купческаго биржеваго и ремесленнаго обществъ, Московскаго земства и присяжной адвокатуры, отъ русскаго народнаго совѣта во Львовѣ, отъ всѣхъ русскіхъ университетовъ, духовныхъ академій, специальныхъ высшихъ учебныхъ заведеній армянской Эчмиадзинской духовной академіи, отъ музеевъ, редакцій періодическихъ изданій, учечныхъ заведеній и учащихся.

Во второмъ часу предъ памятникомъ начали дефилировать безконечной вереницей учащіеся городскихъ школъ со своими значками. Во время возложенія вѣнковъ и дефилированія учащихся, съ эстрады подъ звуки музыки стройный хоръ изъ 2000 дѣтскихъ голосовъ пѣлъ слѣдующую кантату:

Въ столярномъ городѣ, во Москвѣ родной,

Собрался народъ со Руси святой,

Онъ принесъ привѣтъ сыну славному,

Что дарилъ людей тихой радостью,  
 Поучалъ народъ, какъ на свѣтъ жить,  
 Заставлялъ сквозъ смѣхъ тихи слезы лить,  
 Воспиталъ въ любви къ святой родинѣ.  
 По Руси пошли гуслары пѣвцы,  
 Кобзари пошли, пошли лирники,  
 Понесли они міру Божьему,  
 Вѣсти новыя благодатныя.  
 Вотъ настала для насъ праздникъ радостный,  
 Притекла толпа всенородная,  
 Принесла ему до земли поклонъ,  
 За все доброе, что посвѣялъ онъ.  
 Шлетъ привѣтъ ему степь Украинская.  
 Шлетъ привѣтъ ему тихій славный Донъ,  
 Вся великая недѣлимая Русь поетъ ему славу громкую,  
 Всенародную. Слава, слава, слава!

Безъ конца аплодировали слушатели величественной кантатѣ и дѣтскій хоръ повторилъ ее десятки разъ. Въ общемъ продефилировало свыше 180 депутацій.

Въ тотъ же день въ 3 часа дня въ кругломъ актовомъ залѣ Московскаго университета состоялось торжественное соединенное засѣданіе университета и общества любителей россійской словесности. Давно уже, говорить «Голосъ Москвы», старый Московскій университетъ не видалъ такого торжества, какое выпало на его долю 26 апрѣля. Ректоръ Московскаго университета предложилъ привѣтствовать присутствовавшихъ родственниковъ Гоголя и его крестника предсѣдателя Государственной Думы Хомякова, которымъ и была устроена овація. Товарищъ министра народнаго просвѣщенія сказалъ привѣтственное слово, выразивъ пожеланіе развитія и просвѣщенія. Послѣ рѣчей ректора университета и предсѣдателя общества любителей россійской словесности Грузинскаго слѣдовали привѣтствія иностранныхъ депутатовъ и представителей нѣкоторыхъ русскихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Изъ иностранцевъ говорили де-Вогюэ, проф. Леже, проф. Л. Прондель, явившійся въ желтой профессорской тогѣ, проф. Легра, представитель Кембриджскаго университета, по два представителя чеховъ и болгаръ и одинъ представитель сербовъ.

Въ 6 часовъ вечера на могилѣ Гоголя, въ Даниловскомъ монастырѣ, совершена торжественная панихида.

Къ подножію памятника Гоголя, говорить «Колоколь», стеклась вся Россія. Народъ славилъ Гоголя, церковь молилась о немъ какъ о своемъ вѣрномъ сынѣ. Сравните это всероссійское торжество съ недавнимъ юбилеемъ другого писателя, силу таланта котораго никто не будетъ отрицать... Какъ ни старались раздуть юбилей поклонники Л. Толстого, Россія, которая стеклась къ памятнику Гоголя и преклонила колѣна у могилы его, прошла мимо Толстого. Почему это? Потому, что Толстой самъ отвернулся отъ Россіи, онъ отрекся отъ своей матери, оплевалъ все, что дорого русскому человѣку, надругался надъ его святыней; съ великою скорбью Россія отвратила лице свое отъ сына въ своей безумной гордости поднявшаго дерзкую руку на его святое святыхъ. Душа и сердце народа съ тѣмъ великимъ сыномъ Русской земли, который вмѣстѣ съ нимъ, склоняясь предъ образомъ Богочеловѣка, искалъ въ Немъ утѣшенія отъ муки сердца, болѣющаго всеми фибрами отъ неправды жизни. Онъ понималъ, что въ людяхъ, а не въ формахъ жизни

кроется зло, что лишь когда очистятся, облагородятся сами люди, тогда улучшатся и человѣческія отношенія, а путь къ этому лежитъ только чрезъ Христа, чрезъ основанную Имъ св. церковь. (Колоколь, Голосъ Москвы и Свѣтъ).

— Городецкая Тульская дума въ засѣданіи 28-го января с. г., желая сохранить среди населенія города память о въ Бозѣ почившемъ протоіерее Іоаннѣ Ильичѣ Сергіевѣ (Кронштадтскомъ) постановила: «учредить при Тульской духовной семинаріи одну стипендію имени пастыря-молитвенника отца Іоанна, на что ассигновать изъ городскихъ суммъ ежегодно, начиная съ 1 сентября 1909 г., по двѣсти рублей—съ тѣмъ, чтобы эта сумма выдавалась, по распоряженію правленія семинаріи лучшему ученику, который долженъ послужить православной церкви въ священномъ санѣ». («Тул. Еп. Вѣд.», № 12).

— Чудо у мощей преп. Сергія. Въ Москвѣ получено сообщеніе о чудесномъ исцѣленіи въ храмѣ Троице-Сергіевской лавры, у мощей преп. Сергія, крестьянки дер. Шульгиной, Воскресенской вол., Тверского у., Ир. Вас. Жариновой. Это—молодая женщина, 25 лѣтъ, уже пять лѣтъ страдавшая параличемъ ногъ, при чемъ болѣзнь признана всѣми московскими врачами неизлѣчимой. На этомъ основаніи мужъ ея возбудилъ дѣло о разводѣ, и бракъ былъ расторгнутъ. Ноги у больной почти совсѣмъ высохли, и она, совершенно не владѣя ими, ползала на рукахъ. Ея колѣни представляли большія шарообразныя опухоли, а ноги такъ высохли, что имѣли видъ костей, обтянутыхъ кожей. діаметромъ не больше вершка въ широкихъ мѣстахъ. Недавно Жаринову привезли въ Троице-Сергіевскую лавру. Изо дня въ день, въ теченіе двухъ недѣль, на всѣхъ службахъ въ храмѣ она полулежала на каменномъ полу и усердно молилась у раки съ мощами преп. Сергія. Въ концѣ всенощной 20-го марта, она добралась до раки, и, схватившись за нее руками, стала подниматься, чтобы приложиться къ мощамъ. Окружавшіе слышали, что въ этотъ моментъ у нея какъ будто что то хрустнуло въ костяхъ. Къ общему удивленію, больная поднялась, и отъ раки пошла на ногахъ. Теперь она ходитъ свободно, хотя и съ палкой. Мѣстные врачи признали, что этотъ случай исцѣленія трудно объяснить.

**Содержаніе неофициальнаго отдѣла.** Костромской Іпатіевскій монастырь. Фіалка (стихотвореніе). Свящ. П. О. Кротковъ (некрологъ). Изъ Госуд. Думы. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы { Ректоръ семинаріи Прот. В. Чеканъ.  
Преподаватель семинаріи В. Строевъ.

Дозволено цензурою Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ