

XVIII 36  
7

4450-49

Государственная  
ордена Сен на  
БИБЛИОТЕКА С С С Р  
В И ПЕТЕРБУРГЕ

**КИШИНЕВСКИЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

15—31 января.

№ 2.

1873 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 18-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сереб.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовномъ Инспекторѣ въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.



**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ**

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКИЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ**

**ФИНЛЯНДСКІЙ,**

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ **НАШИМЪ** подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую Тетку Нашу Государыню Великую Княгиню Елену Павловну. Ея Императорское Высочество скончалась въ 9-й день сего января, послѣ кратковременной, но тяжкой болѣзни, на 67 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ **НАШИМЪ** вѣрноподаннымъ, **МЫ** пребываемъ увѣрены, что

они раздѣляютъ скорбь, постигшую **ИМПЕРАТОРСКІЙ** Домъ **НАШЪ**, соединятъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ царствѣ праведныхъ души усопшей Великой Княгини, и сохранять благодарную память къ Ея полувѣковой жизни въ Россіи, исполненной неутомимой дѣятельности на поприщѣ благотворительности и полезнаго просвѣщенія.

Данъ въ С.-Петербургѣ на 9-й день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третіе, Царствованія же **НАШЕГО** въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою подписано:

**«АЛЕКСАНДРЪ.»**

Указъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Павлу Епископу Кишиневскому и Хотинскому и кавалеру.

*О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въдвѣи Правительствующаго Сената, отъ 10 сего января, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифеста, послѣдовавшаго въ 10 день сего же января, о кончинѣ Государыни Великой Княгини Елены Павловны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифеста, напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полу-

ченіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ Литургією, панихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ:— Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кромя С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшейся Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату въдвѣніемъ. Января 11 дня 1873 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Пожертвованія въ пользу церквей.* Благочинный 1-го округа бандерскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Нага, въ репортѣ отъ 18 декабря прошлаго 1872 года за № 377, донесъ объ освященіи поставленнаго въ церкви сел. Ходжимусъ новаго иконостаса, объяснилъ, что стоимость иконостаса обошлась жителямъ въ 800 руб., и что мѣстный священникъ Андрей Мицелескулъ, съобща съ поселянами Матвѣемъ Харитомъ и Иваномъ Леонтьевымъ, своими совѣтами расположили къ сооруженію таковаго иконостаса остальныхъ ходжимускихъ прихожанъ. — На репортѣ этомъ Его Преосвященство, 21 того же декабря, написалъ слѣдующую резолюцію: 1) о пожертвованіи напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; 2) о пожертвованіи донести Св. Синоду, съ испрошеніемъ жертвователямъ благословенія Св. Синода съ грамотою.

Настоятель хотинскаго Покровскаго протоіерей собора Сумеонъ Базилукъ въ репортѣ отъ 14 декабря 1872 г. за № 111 донесъ, что на благоуукрашеніе хотинской соборной Покровской церкви прихожане оной сдѣлали слѣдующія пожертвованія: 1) дворянинъ Александръ Руссо пожертвовалъ къ ликамъ четырехъ мѣстныхъ иконъ серебряныя коронки, ручки и ножки—стоимостію въ 300 руб., устроилъ серебряныя украшенія къ св. иконамъ и во второмъ ярусѣ иконостаса, употребивъ на это 160 р. 2) Мѣщанинъ Емельянъ Ткачукъ пожертвовалъ на покупку колокола 300 р., и купилъ серебрянную гробницу за 130 р. 3) Мѣщанинъ Даміанъ Венгерскій пожертвовалъ на колоколь 25 руб. и купилъ серебрянный потиръ съ приборомъ за 95 руб. 4) Мѣщанинъ Григорій Рябый, пожертвовавшій на колоколь 10 руб., устроилъ въ верхнемъ этажѣ колокольні осьмирикъ для повѣшенія колоколовъ, поднялъ и укрѣпилъ ихъ, и кромѣ того купилъ серебрянный ручной крестъ, употребивъ на это всего 165 руб. 5) Дворянинъ Стефанъ Яманда съ женою своею Варварою пожертвовали на колоколь 25 руб. и купили апликовый седмисвѣчникъ за 95 руб., хоругви за 35 руб. 6) Отставной солдатъ Петръ Маркобруцъ, съ женою своею Марією, пожертвовали—серебрянную внутри вызолоченную водосвятную вазу въ 208 руб., два четырехсвѣчныхъ серебрянныхъ подсвѣчника на престолъ въ 176 руб., апликовое паникадило въ 165 руб., евангеліе большаго формата въ апликовой обдѣлкѣ въ 55 руб., шелковую занавѣсь къ царскимъ вратамъ въ 15 руб. и терновый платокъ на престолъ въ 5 руб., а всего сдѣлано ими пожертвованія на 634 руб. 7) Мѣщанинъ Иванъ Будникевичъ пожертвовалъ евангеліе большаго формата въ 80 руб. 8) Дворянинъ Левъ Черкесь пожертвовалъ мельхіоровую чашу съ приборомъ въ 35 руб. 9) Коллежскій ассесоръ Теодоръ Коропачинскій пожертвовалъ на колоколь 25 р. 10) Мѣщанинъ Даниилъ Роскошинскій пожерт-

твовалъ два апликовые выносные подсвѣчника въ 14 руб. 11) Мѣщанинъ Θεодоръ Ткачукъ, мировой судья Стефанъ Дунка, коллежскій ассесоръ Иванъ Харжевскій, мѣщ. Иванъ Ткачукъ и мѣщ. Сильвестръ Волошеновичъ пожертвовали на покупку колокола первые три по 25 руб., а послѣдние два по 10 руб. сереб. На репортъ этомъ резолюція Его Преосвященства, 19 прошлаго декабря, послѣдовала такова: 1) о пожертвованіи во 100 р. и болѣе донести Св. Синоду и испросить жертвователямъ благословеніе онаго, — пожертвовавшимъ болѣе 200 руб. съ грамотами. 2) Прочимъ жертвователямъ объявить благодарность епархіальнаго начальства. 3) О пожертвованіи напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Благочинный 4-го округа оргѣвскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Кириловъ, въ репортъ отъ 18-го декабря прошлаго 1872 года за № 290 о пожертвованіяхъ игнацейскими прихожанами, изъяснилъ, — что вслѣдствіе старанія приходскаго священника Рождество-Богородичной церкви сел. Игнацей Аѳонія Дилинскаго приобрѣтены покупкою пара бархатныхъ цвѣтныхъ ризъ въ 60 руб., пара полупарчевыхъ бѣлыхъ ризъ въ 35 руб., тресвѣчникъ запрестольный — аплике, въ 35 руб. и водосвятная ваза — аплике въ 10 руб., а всего за все заплачено ими 140 руб. На семь репортъ резолюція Его Преосвященства, 24 декабря прошлаго 1872 года, послѣдовала такова: 1) священнику Дилинскому и игнацейскимъ прихожанамъ преподается пастырское благословеніе; 2) о пожертвованіи напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Тотъ же благочинный въ репортъ отъ 18 декабря прошлаго 1872 года за № 288 о пожертвованіяхъ чоколтенскими прихожанами изъяснилъ, что вслѣдствіе старанія священника Николаевской церкви сел. Чоколтенъ Іоанна Перетяткова приобрѣтено прихожанами сказанной церкви священный сосудъ съ приборомъ и крестъ чистаго серебра позолоченные, два фелона и діа-

конскій стихарь, всего за означенныя вещи заплачено 320 руб. На семь репортъ резолюція Его Преосвященства 24 декабря прошлаго 1872 года послѣдовала такава: 1) о пожертвованіи донести Святѣйшему Синоду и священнику Перетякову и чоколтенскимъ прихожанамъ испросить благословеніе Св. Синода; 2) о пожертвованіи напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Благочинный 4-го округа яскаго уѣзда, священ. Илья Поповичъ въ репортъ отъ 21 декабря 1872 года за № 325 о пожертвованіяхъ кетрошикскими жителями изъяснилъ, что означенными жителями пожертвовано на постройку церкви 5650 рублей и царниномъ сел. Кетрошъ Василямъ Кожохаремъ куплено для церкви паникадило, 4 подсвѣчника предъ мѣстными иконами и кадило, всего на сумму 250 рублей серебромъ. На семь репортъ резолюція Его Преосвященства, 2 января сего 1873 года, послѣдовала такава: 1) о жервотателяхъ на постройку кетрошикской церкви донести Святѣйшему Синоду и испросить имъ благословеніе онаго съ грамотою. 2) О пожертвованіяхъ напечатать въ епаріальныхъ вѣдомостяхъ.

Благочинный 1-го округа яскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Курмей въ репортъ отъ 29 декабря прошлаго 1872 года за № 396 о пожертвованіяхъ глинженскими прихожанами изъяснилъ,—что Успенская церковь сел. Глинженъ перекрыта желѣзными листами и колокольня исправлена очень прочно, и на это возобновленіе прихожане сказанной церкви пожертвовали 1896 рублей серебромъ. На семь репортъ резолюція Его Преосвященства, 3 января сего 1873 года, послѣдовала такава: 1) жертователямъ испросить благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотою; 2) о пожертвованіи напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Намѣстникъ гиржавскаго монастыря игумень Герасимъ донесъ Его Преосвященству, что іеромонахъ того мо-

настыря Геронтій пожертвовалъ для гиржавскихъ пѣвчихъ обиходъ потнаго придворнаго церковнаго пѣнія, стоющей 24 рубля 70 копѣекъ; сверхъ сего этотъ же іеромонахъ Геронтій также пожертвовалъ на вновь устроенную церковь въ Антопѣвкѣ, имѣннй гиржавскаго Вознесенскаго монастыря, деньгами 475 руб. и разныя богослужебныя книги на 81 рублей 30 копѣекъ, на постройку церкви 80 руб. и на обдѣлку кіотовъ 25 руб., всего 686 руб. На этомъ донесеніи резолюція Его Преосвященства, 13 января 1873 года, послѣдовала такая: О пожертвованіи іеромонаха Геронтія донести Святѣйшему Синоду и просить ему благословенія Св. Синода.

— *Утверждены въ должностяхъ.* Священникъ сел. Думбравицы яскаго уѣзда Оома Бокуновскій, по представленіи г. почетнаго блюстителя гиличенскаго народнаго училища, 10 января 1873 года Его Преосвященствомъ утвержденъ законоучителемъ гиличенскаго училища.

По представленнымъ духовникомъ 4-го округа хотинскаго уѣзда священникомъ Константиномъ Димитріуломъ актамъ о выборахъ, Его Преосвященствомъ въ 11 день января 1873 года по этому округу утверждены: 1) священникъ Алексій Петровичъ благочиннымъ, а священники Василій Барусъ и Іоаннъ Кочеровскій его помощниками; 2) священникъ Мелетій Быховскій депутатомъ, а священникъ Игнатій Ватричь его помощникомъ; 3) священникъ Іоаннъ Чернявскій цензоромъ и 4) священники Константиинъ Димитріуль и Іоаннъ Гербановскій духовниками.

— *Назначены церковными старостами.* 21 ноября 1872 года однопорець кишиневскаго уѣзда села Сирецъ Георгій Киторага къ тамошней Николаевской церкви на второе трехлѣтіе. — 27 ноября 1872 года, цариниъ оргѣвскаго уѣзда сел. Ракулешть Аванасій Раку на третье трехлѣтіе къ тамошней Успенской церкви. — 27 ноября 1872 г. ца-

ранинъ оргѣвскаго уѣзда сел. Маны Стефанъ Каптанаръ къ тамошней Николаевской церкви на первое трехлѣтіе.— 27 ноября 1872 г., прихожанинъ мѣст. Флорешть Гаврииль Берка къ тамошней кладбищенской—Митрофановской церкви на первое трехлѣтіе.—28 ноября 1872 года поселянинъ сел. Кипріянъ кишиневскаго уѣзда Іоаниъ Главанъ къ тамошней Георгіевской церкви на первое трехлѣтіе.— 13 декабря 1872 года, царанинъ сел. Волчинець кишиневскаго уѣзда Петръ Парфеніевъ на четвертое трехлѣтіе къ тамошней Николаевской церкви.—20 декабря 1872 г. кишиневскій мѣщанинъ Константинъ Бызгу къ кишиневской Троицкой церкви на первое трехлѣтіе.—11 декабря 1872 г. поселянинъ кишиневскаго уѣзда сел. Микоуць Василий Оника къ тамошней Успенской церкви на первое трехлѣтіе.

---

## ОТЧЕТЪ

**О СОСТОЯНІИ КИШИНЕВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНОГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ПО УЧЕБНОЙ И ПРАВСТВЕННОЙ ЧАСТЯМЪ ЗА 18<sup>71</sup>/<sub>72</sub> УЧЕБНЫЙ ГОДЪ, СОСТАВЛЕННЫЙ НА ОСНОВАНІИ 19 ПУНКТА § 24 УЧИЛИЩНАГО, ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО, УСТАВА.**

Кишиневское епархіальное женское училище, преобразованное съ нынѣшняго 1872 учебнаго года по новому, Высочайше утвержденному уставу 20 сентября 1868 года, изъ училища двѣиць духовнаго званія, существующаго въ Кишиневѣ съ 1864 года,—находилось въ истекшемъ учебномъ году, по учебной и нравственной частямъ, въ слѣдующемъ состояніи.

I.

**О личном составѣ училищнаго совѣта и преподавателей.**

*Наличный составъ совѣта и преподавателей училища, съ обозначеніемъ произшедшихъ въ немъ въ теченіи года перемѣнь.*

Училищный совѣтъ въ истекшемъ учебномъ году имѣлъ двойной составъ: до января мѣсяца 1872 года училищный совѣтъ состоялъ изъ членовъ, назначенныхъ на основаніи прежняго училищнаго устава покойнымъ преосвященнымъ архіепископомъ, Антоніемъ, именно: кафедральнаго протоіерея Василя Пуришкевича, протоіерея Евграфа Понятовскаго и начальницы училища Анастасіи Ризо. Въ январѣ же мѣсяцѣ текущаго 1872 года на общепархіальномъ сѣздѣ духовенства кишиневской епархіи, по предложенію Его Преосвященства, данному сѣзду въ виду преобразованія училища по новому уставу, избраны посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ и утверждены Его Преосвященствомъ членами училищнаго совѣта отъ духовенства: протоіерей Евграфъ Понятовскій и протоіерей Георгій Постика. Особымъ предложеніемъ Его Преосвященства училищному совѣту вмѣнено въ обязанность, по выбытіи изъ состава совѣта прежняго члена протоіерея Пуришкевича сформироваться въ новомъ составѣ, подъ предсѣдательствомъ магистра богословія протоіерея Понятовскаго, изъ протоіерея Постики, начальницы училища и инспектора классовъ законоучителя. Такимъ образомъ, со второй половины истекшаго учебнаго года, училищный совѣтъ кишиневскаго спар. женскаго училища, состоялъ подъ предсѣдательствомъ протоіерея Евграфа Понятовскаго, изъ членовъ протоіерея Георгія Постики, на-

чальницы училища А. Ризо и инспектора классов—законоучителя, священника Алексѣя Конскаго.

Преподавателями въ училищѣ въ отчетномъ году были слѣдующія лица:

Магистръ богословія, свящ. Алексѣй Конскій преподавалъ Законъ Божій.

Кандидатъ Василій Никитичъ Заушкевичъ преподавалъ русскій языкъ.

Кандидатъ Павелъ Александровичъ Синимскій—гражданскую исторію всеобщую и русскую.

Кандидатъ Александръ Алексѣевичъ Уаровъ—географію.

Студентъ семинаріи, священникъ Іоаннъ Грамасьскій ариметику.

Экономъ училища (изъ неокончившихъ полного курса въ семинаріи), священникъ Андрей Чегорянъ обучалъ воспитанницъ церковному пѣнію.

Подъ руководствомъ начальницы и воспитательницъ всѣ воспитанницы занимались чистописаніемъ, а нѣкоторыя по желанію родителей и родственниковъ упражнялись въ изученіи новѣйшихъ языковъ и музыки.

*Отношеніе членовъ совѣта отъ духовенства къ ходу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ: въ чемъ именно проявлялась ихъ заботливость объ училищѣ.*

Члены совѣта отъ духовенства, проникнутые сознаніемъ важности своихъ обязанностей къ училищу, постоянно находились въ самомъ близкомъ отношеніи къ учебно-воспитательному дѣлу въ училищѣ. Въ совѣтъ ими были возбуждаемы и рѣшаемы многоразличные вопросы касательно учебно-воспитательной части. На основаніи представляемыхъ начальницею и инспекторомъ классовъ вѣдомостей объ учащихся и поведеніи воспитанницъ, они освѣдомлялись о со-

стояннн обученія и воспитанія въ училищѣ, обращали вниманіе на успѣхи и поведеніе воспитанницъ, вникали въ причины неудовлетворительности ихъ, въ комъ она встрѣчалась, и предлагали мѣры къ немедленному исправленію замѣченныхъ недостатковъ. Дѣйствуя такимъ образомъ въ продолженіи всего учебнаго года, члены совѣта отъ духовенства особенно проявляли свою заботливость объ училищѣ во время экзаменовъ, постоянно присутствуя на всѣхъ экзаменахъ и относясь съ полнымъ вниманіемъ къ годичнымъ результатамъ успѣховъ воспитанницъ. Но не зависимо отъ этой официальной дѣятельности, члены совѣта отъ духовенства, движимые любовью къ училищу, постоянно находились въ самомъ близкомъ отношеніи къ холу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ. Они поддерживали тѣсное общеніе съ преподавателями и воспитательницами училища направляли всю преподавательскую и воспитательную дѣятельность къ одной общей цѣли и такимъ образомъ споспѣшествовали преспѣванію училища на пути умственнаго и нравственнаго развитія. Особенно благотворное содѣйствіе преспѣванію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ оказывалъ предсѣдатель училищнаго совѣта, протоіерей Понатовскій, который, будучи преподавателемъ семинаріи около 22 лѣтъ, своею педагогическою опытностію, своими совѣтами и указаніями, руководилъ, поощрялъ и направлялъ преподавателей и воспитательницъ училища.

### II. По учебной части.

Общая свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ училищѣ.

Прошедшій учебный годъ былъ для училища пере-

ходнымъ временемъ, въ продолженіе котораго училище постепенно было подготовляемо къ полному преобразованію, наступившему съ началомъ нынѣшняго учебнаго года. Соответственно этому переходному состоянію училища, шла и учебная часть его въ этомъ году. Сначала учебнаго года до января 1872 года учебная часть шла на основаніи порядковъ прежняго времени по указаніямъ прежняго устава. Въ каждомъ классѣ положено было слѣдующее число уроковъ въ недѣлю: въ 1-мъ классѣ: по Закону Божію 1 урокъ и по русскому языку 1—всего 2 урока въ недѣлю; во 2-мъ классѣ: по Закону Божію 2 урока, по русскому языку 2, по географіи 2, по ариѳметикѣ 2—всего 8 уроковъ въ недѣлю; въ 3-мъ классѣ: по Закону Божію 3 урока, по русскому языку 2, по исторіи 2, по географіи 2, по ариѳметикѣ 2, всего 11 уроковъ въ недѣлю. При этомъ числѣ уроковъ, положено было пройти въ каждомъ классѣ слѣдующіе предметы: въ 1-мъ классѣ: свящ. исторію ветхаго завѣта и по русскому языку: чтеніе статей изъ Дѣтскаго Міра, разсказъ прочитаннаго своими словами, письмо подъ диктовку и изученіе наизусть разныхъ стихотвореній и басней; во 2-мъ классѣ: свящ. исторію новаго завѣта и первую часть катихизиса, изъ русской грамматики о частяхъ рѣчи, изъ географіи обзорніе Азіи, Африки, Америки и Австраліи, изъ ариѳметики четыре дѣйствія простыхъ и именованныхъ чиселъ; въ 3-мъ классѣ: вторую часть катихизиса, краткую церковную исторію, исторію русской церкви и ученіе о богослуженіи православной церкви, по русскому языку—синтаксическій разборъ русской рѣчи и нѣкоторыя общія понятія изъ теоріи словесности, по гражданской исторіи древнюю, среднюю и новую исторію и краткіе очерки русской исторіи, изъ географіи обзорніе пяти частей свѣта и въ особенности Европы и Россійской Имперіи, изъ ариѳметики четыре дѣйствія дробей, тройное правило и правило товарищества.

При столь ограниченномъ числѣ уроковъ, не возможно было пройти каждый учебный предметъ въ надлежащей полнотѣ, и потому преподаватели заботились о томъ, чтобы преподавать воспитанницамъ съ успѣхомъ по крайней мѣрѣ главнѣйшіе и существеннѣйшіе отдѣлы наукъ. Такова была постановка учебной части въ училищѣ до второй половины истекшаго учебнаго года, т. е. до 1872 года. Но уже въ концѣ первой половины истекшаго учебнаго года совѣтъ училища, во исполненіе предложенія Его Преосвященства, озабочиваясь подготовленіемъ училища къ полному преобразованію по новому уставу, пригласилъ всѣхъ преподавателей дать отзывы о томъ, что пройдено въ каждомъ классѣ по каждому предмету до Рождества Христова 1871 года и что имѣетъ быть пройдено въ 1872 году до начала новаго учебнаго года. Давъ требуемые отзывы, преподаватели заявили, что они будутъ проходить свои предметы такъ, чтобы воспитанницы были подготовлены къ переходу въ высшіе классы соотвѣтственно требованіямъ программы новаго устава, именно: воспитанницы 1-го класса будутъ приготовлены къ переходу во 2-й классъ, воспитанницы 2-го класса въ 3-й, а лучшія въ 4-й классъ, воспитанницы 3-го въ 5-й классъ. При этомъ преподаватели заявили, что для выполненія программы новаго устава, при подготовленіи воспитанницъ къ переходу въ высшіе классы, необходимо увеличить число уроковъ по каждому предмету. Совѣтъ училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, нашелъ возможнымъ удовлетворить этой необходимости, тѣмъ болѣе, что, по случаю ассигнованія обще-епархіальнымъ съѣздомъ суммъ на содержаніе училища въ размѣрахъ, требуемыхъ проектомъ штата епарх. женск. училищъ, была уже возможность увеличить и жалованье преподавателямъ по числу уроковъ. Такимъ образомъ съ 1872 года, при увеличеніи числа уроковъ по каждому предмету, обученіе въ училищѣ пошло успѣшнѣе, и воспи-

танницы къ концу учебнаго года были приготовлены къ переходу въ высшіе классы. На годичныхъ экзаменахъ произведенныхъ членами совѣта въ присутствіи Его Преосвященства, воспитанницы оправдали усердіе и стараніе преподавателей, заботившихся приготовить воспитанницъ къ переходу въ высшіе классы училища, преобразованнаго на началахъ устава, Высочайше утвержденаго 20 сентября 1868 года.

*Исправность или опущенія преподавателей въ исполненіи ими своихъ обязанностей.*

Столь успѣшный ходъ учебнаго дѣла въ училищѣ во многомъ зависѣлъ отъ добросовѣстнаго и аккуратнаго исполненія преподавателями своихъ наставническихъ обязанностей. Каждый наставникъ являлся на урокъ своевременно и занимался съ воспитанницами не менѣе 1 часа. Рѣдкіе случаи опаздыванія со стороны нѣкоторыхъ наставниковъ, зависѣвшіе отъ отдаленности училища отъ семинари, гдѣ состоятъ на службѣ преподаватели училища, или отъ другихъ какихъ либо непредвиденныхъ обстоятельствъ, послѣ напоминанія госпожи начальницы, были совершенно прекращаемы и не требовали особыхъ мѣръ. Въ случаѣ невозможности быть въ классѣ, преподаватели уведомляли начальницу о причинѣ своего отсутствія заблаговременно, и начальница принимала мѣры къ назначенію воспитанницамъ занятій. Классы безъ крайней необходимости не были опускаемы. Сколько каждымъ наставникомъ пропущено уроковъ и по какимъ причинамъ, показываетъ слѣдующая таблица.

Имена и фамилии преподавателей.	Число пропущенных уроковъ.	Причины опущенія.
Священникъ Алексѣй Конскій	8.	По случаю занятій на епархіальномъ съѣздѣ.
В. Н. Заушкевичъ	12.	
П. А. Синимскій	10.	
А. А. Уаровъ.	3.	
Свящ. Іоаннъ Гримальскій.	5.	

По болѣзни.



Принимая участие в работе	Листы прото- колов	Имена и фамилии пред- седателя и членов
По плану за- дания на работу и отчета	8	Савинский Алексей Пав- лович
	12	В. Н. Зубков
	10	П. А. Савинский
	3	А. А. Зубков
	5	Савинский Алексей Пав- лович

Итого 38

ЖИЛИНЦЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТ

15 - 31 января.

№ 2.

187

---

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### ИЗЪ ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ЗА 1871 ГОДЪ.

*Участіе Святѣйшаго Синода въ рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса. Участіе Святѣйшаго Синода въ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ Румыніи. Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ. Продолжающееся въ англиканской церкви движеніе къ сближенію съ православною.*

Духовное единеніе російской церкви съ присными ей по вѣрѣ православными церквами востока неизмѣнно продолжалось и въ минувшемъ году, дѣятельно поддерживаясь и выражаясь непрекращавшимися сношеніями съ ними Святѣйшаго Синода, равно какъ братскимъ его участіемъ къ ихъ положенію и возможною помощью въ ихъ нуждахъ. Церковными событіями, послужившими пог... мѣ къ

объѣму прѣвѣтственныхъ посланій между высшею іерархіею русской церкви и предстоятелями восточныхъ церквей, были: избраніе и вступленіе на александрійскій патриаршій престолъ патриарха Софронія и на константинопольскій— патриарха Анѳима. Сверхъ того предметомъ официального между-церковнаго сношенія продолжалъ служить греко-болгарскій вопросъ, много лѣтъ уже волнующій великую церковь и привлекающій вниманіе всего православнаго міра.

По отношенію къ этому прискорбному вопросу російскій Святѣйшій Синодъ еще въ предшествовавшіе годы (1869 и 1870) значительно разошелся съ восточными греческими автокефальными церквами во взглядахъ на способы его рѣшенія. Между тѣмъ, какъ послѣдніе раздѣляли мысль константинопольскаго патриарха Григорія VI о созваніи вселенскаго собора православной церкви, какъ о единственномъ пути къ разрѣшенію церковной греко-болгарской распри, Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ іерархіею сербской автокефальной церкви, держался того убѣжденія, что болгарскій вопросъ, не касающійся вселенской вѣры и церкви и составляющій внутреннее епархіальное дѣло константинопольской патриархіи, можетъ и долженъ быть рѣшенъ путемъ взаимнаго свободнаго соглашенія между патриархомъ и болгарами. Такое же убѣжденіе, съ достоинствомъ русской церкви твердостью и прямою, Святѣйшій Синодъ изложилъ въ новомъ своемъ посланіи къ его святѣйшеству отъ 2 марта 1871 г., последовавшемъ въ отвѣтъ на вторичную грамоту патриарха Григорія по вопросу о вселенскомъ соборѣ. «Мы совершенно соглашаемся съ вашимъ святѣйствомъ, — писалъ Святѣйшій Синодъ въ этомъ посланіи, — когда вы возвышите свой архиастрскій голосъ противъ образа дѣйствій порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія церковнаго правительства, и особенно согласія Вашего Святѣйшества.

Но, съ другой стороны, объявляемъ со всею откровенностію, хотя и со скорбію въ сердцахъ, мы не можемъ согласиться съ мыслию, будто для рѣшенія настоящаго вопроса необходимо созваніе вселенскаго собора. Вселенскіе соборы могутъ быть созываемы только по дѣламъ, касающимся вселенской вѣры и церкви. И всѣ семь вселенскихъ соборовъ, признаваемыхъ православными христианами, созывались, дѣйствительно, по дѣламъ такого рода, и именно по поводу ересей, угрожавшихъ опасностію самой вѣрѣ христіанской, подрывавшихъ или извращавшихъ основныя догматы православія и волновавшихъ болѣе или менѣе всю Христову церковь. А вопросъ греко-болгарскій не касается основаній нашей св. вѣры и не угрожаетъ опасностію ни одному изъ ея догматовъ, ибо болгары и не чинишляють о какой либо перемѣнѣ въ вѣрѣ и ея истинахъ. Ни мало не касается и вселенской церкви, для которой совершенно безразлично, останутся ли болгары въ теперешней іерархической зависимости, или получаютъ законнымъ путемъ большую или меньшую независимость, или даже законно образуютъ самостоятельную церковную область, лишь бы только они въ томъ и другомъ и третьемъ случаяхъ оставались вполне вѣрными православію и безпрепятственно могли пользоваться всеми средствами къ преусибианію въ вѣрѣ и благочестіи. Этотъ вопросъ по истинѣ относится исключительно къ церковному правленію и касается одной мѣстной константинопольской церкви, потому и можетъ и долженъ быть рѣшенъ только ея помѣстнымъ соборомъ, согласно съ церковными канонами. Разсматривая за тѣмъ, на основаніи сообщенныхъ патріархомъ Григоріемъ документовъ, остающіяся еще разности между заявленіями болгаръ и требованіями вселенской патріархіи и изложивъ свое мнѣніе о возможности и способѣ устраниенія этихъ незначительныхъ разногласій, Святѣйшій Синодъ присовокупилъ, что, «высказывая свое мнѣніе и отъ

нюдь не желая входить въ какія либо состязанія по сему предмету съ досточтимую вселенскою патриархією, онъ охотно допускаетъ, что его мнѣніе и изложенныя имъ толкованія могутъ быть оспариваемы; но во всякомъ случаѣ каждый безпристрастный не можетъ не согласиться, что эти различія, при рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса, не существенны въ дѣлѣ, и что изъ за нихъ не стоитъ созывать вселенскаго собора». Выражаемый съ такою твердостью и прямою, но въ то же время съ сохраненіемъ полного уваженія къ константинопольской іерархіи и въ духѣ умиротворяющей братской любви, этотъ взглядъ русскаго церковнаго правительства имѣлъ нѣкоторое преобладающее вліяніе на ходъ греко-болгарскаго вопроса въ минувшемъ году. Болгары въ образѣ своихъ дѣйствій, по видимому, старались осуществить мысль его, и въ своихъ отношеніяхъ къ патриархіи стали сохранять большую умѣренность. Не смотря на то, что уже изданъ былъ султанскій фирманъ объ учрежденіи и устройствѣ болгарскаго экзархата, отдѣльнаго отъ патриархіи, они не переставали обращаться къ сей послѣдней съ предложеніями взаимнаго соглашенія, и такимъ образомъ старались достигнуть каноническаго рѣшенія вопроса. Что касается до грековъ,—то въ средѣ ихъ произошло раздѣленіе: между тѣмъ какъ одна часть, съ патриархомъ Григоріемъ VI во главѣ, продолжала держаться мысли о необходимости созванія вселенскаго собора, другая стала отдавать предпочтеніе образу рѣшенія, указаннаго русскимъ Святѣйшимъ Синодомъ. Сколько можно судить по теченію дѣлъ въ Константинополѣ, послѣдняя сторона оказалась болѣе сильною: вселенскій патриархъ Григорій VI оставилъ патриаршія престола, и на его мѣсто избранъ святѣйшій Ананій, два раза предъ сѣмь занимавши константинопольскую патриаршую катедру. Уже это избраніе подавало надежду, что дальнѣйшее движеніе греко-болгарскаго вопроса получитъ бла-

гопріятное направленіе. Святѣйшій Анѳимъ, еще до послѣдняго избранія своего на патріаршій престолъ, былъ озабоченъ разрѣшеніемъ греко-болгарской распри въ духѣ мира и любви и въ этомъ смыслѣ составилъ проэктъ по сему предмету. Всѣ его дѣйствія по новомъ вступленіи въ званіе патріарха свидѣтельствовали о томъ же истинно христіанскомъ его настроеніи. Переговоры въ примирительномъ духѣ между патріархіею и болгарскими представителями пошли весьма дѣятельно. Вообще, въ концѣ отчетнаго года, греко-болгарскій вопросъ находился въ такомъ положеніи, что надлежало питать надежду на скорое и мирное его окончаніе. Къ прискорбію для всей православной церкви, надежда эта не оправдалась. Совершившіяся въ началѣ текущаго года церковныя событія въ Константинополѣ неожиданно измѣнили и ухудшили положеніе дѣла.

Болѣе удовлетворительное направленіе и движеніе имѣлъ въ минувшемъ году вопросъ касательно устройства церковныхъ дѣлъ въ Румыніи, въ которомъ, начиная съ 1865 г., русскій Святѣйшій Синодъ принимаетъ живое участіе, направляя его къ рѣшенію, сообразному, съ одной стороны, съ общими каноническими началами православной церкви, а съ другой—съ мѣстными потребностями ея въ соединенныхъ княжествахъ. Въ отчетномъ году, министерствомъ иностранныхъ дѣлъ доставленъ былъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода новый проэктъ закона о реорганизациіи румынской церкви, составленный тамошнимъ правительствомъ, между прочимъ, и на основаніи замѣчаній, сдѣланныхъ въ 1870 году Святѣйшимъ Синодомъ на подобный проэктъ того же правительства. Хотя и въ новомъ проэктѣ, какъ въ предшествовавшемъ, отношеніе румынской церкви къ константинопольской не было выражено вполне опредѣленно, тѣмъ не менѣе Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что этотъ проэктъ составленъ послѣ

переговоръ съ вселенскимъ патріархомъ, что румынскимъ правительствомъ признается необходимымъ благословеніе патріарха для законнаго установленія новой церковной организаци, и что вообще вновь проектированныя законоположенія составлены въ духѣ древнихъ церковныхъ канонъ и согласны въ сущности съ прежде данными Синодомъ мнѣніями,—сочувственно отнесся къ желанію румынскаго правительства возстановить настоящимъ закономъ порядокъ, нарушенный въ румынской церкви во время правленія князя Кузы, и выразилъ съ своей стороны желаніе, чтобы законъ этотъ былъ надлежащимъ образомъ утвержденъ и воспріялъ свою силу. Въ декабрѣ минувшаго года министерствомъ иностранныхъ дѣлъ сообщено Святѣйшему Синоду свѣдѣніе, что проектъ новаго церковнаго закона въ княжествахъ, получившій одобреніе Синода, принятъ румынскимъ сенатомъ и за тѣмъ можетъ быть вскорѣ облеченъ въ надлежащую въ конституціонномъ порядкѣ форму.

Въ отношеніяхъ иновѣрныхъ христіанскихъ обществъ къ церкви русской за минувшій годъ не произошло существенныхъ измѣненій. Но въ средѣ западной, римской церкви, гдѣ доселѣ крѣпко держались вѣковыя предубѣжденія противъ православія, подъ вліяніемъ потрясеній, произведенныхъ событіями предшествующаго года, обнаружилось и значительно развилось знаменательное для православія движеніе, которое если и не можетъ служить предвѣстіемъ осуществленія ежедневно возсылаемыхъ православною церковію молитвъ о соединеніи церквей, тѣмъ не менѣе можетъ давать надежды на будущее сближеніе между ними: это—движеніе такъ называемыхъ «старо-католиковъ». Начавшееся протестами противъ новаго римскаго догмата о непогрѣшимости папы, оно возникло и быстро распространилось въ Германіи, но скоро нашло себѣ отголосокъ и въ другихъ католическихъ странахъ Европы. Во главѣ его стали лучшіе представители богословской науки, уче-

ные профессора, и образованные священники. Старокатолики, отвергая церковно-догматическія пововеденія папы Пія IX, и всѣ злоупотребленія панства, стремятся къ церковной реформѣ въ духѣ началъ и преданій древней вселенской церкви. Если они будутъ послѣдовательны въ такомъ стремленіи, то естественно должны будутъ прийти къ признанію истины православія и воссоединенію съ православною церковію. Сами старокатолики выражаютъ надежду на это, хотя, повидимому, дѣло воссоединенія представляется имъ еще въ чертахъ довольно неясныхъ и неправильныхъ. Въ сентябрѣ минувшаго года въ Мюнхенѣ происходилъ многочисленный конгрессъ представителей старокатолическаго движенія для обсужденія и начертанія программы дальнѣйшихъ дѣйствій: и въ этой программѣ, единогласно принятой конгрессомъ, между прочимъ, поставленъ слѣдующій пунктъ: «мы надеемся на воссоединеніе съ греко-восточною и русскою церквами, такъ какъ раздѣленіе церковей послѣдовало безъ достаточныхъ причинъ и не основывается ни на какихъ непреодолимыхъ разностяхъ.» На мюнхенскомъ конгрессѣ присутствовали трое изъ православныхъ: извѣстный ревнитель православія на западѣ, докторъ Овербекъ, помощникъ настоятеля мюнхенской греческой церкви архимандритъ Димитропуло и профессоръ с.-петербургской духовной академіи Осининъ, который находился тамъ не въ качествѣ довереннаго отъ нашей высшей церковной власти, а какъ частное лицо, занимающееся богословскою наукою и потому интересующееся этимъ религіознымъ движеніемъ. Не смотря на то, что профессоръ Осининъ, такимъ образомъ, не имѣлъ значенія уполномоченнаго представителя нашей церкви,—ему оказанъ былъ самый радушный пріемъ со стороны членовъ конгресса и руководителей старокатолическаго движенія; онъ былъ допущенъ не только въ публичныя собранія конгресса, но и на частныя предварительныя совѣщанія наиболѣе влі-

ательныхъ въ этомъ движеніи личностей. Самое появленіе и участіе православнаго богослова въ засѣданіяхъ конгресса произвело весьма благопріятное впечатлѣніе и имѣло весьма важное значеніе въ томъ отношеніи, что открывало ему возможность доставить членамъ конгресса вѣрныя понятія о православной, и въ частности о русской церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить имъ многія недоразумѣнія, пронстекающія отъ крайне недостаточнаго знакомства западныхъ ученыхъ съ нашею церковью, и раскрыть условія, при которыхъ возможно соединеніе старокатоликовъ съ православными греко-восточною и русскою церквами.

Наша высшая церковная іерархія не имѣла основаній и повода принимать какое либо участіе въ открывшемся религіозномъ движеніи на западѣ, даже выразить какое либо мнѣніе относительно этого движенія. Но представители нашей богословской науки и духовная литература наша отнеслись къ старокатолическому движенію съ живымъ интересомъ и полнымъ вниманіемъ. Профессоръ Осининъ, по возвращеніи изъ Мюнхена въ С.-Петербургъ, прочелъ три публичныя лекціи, въ которыхъ раскрылъ историческія причины и обстоятельства, вызвавшія настоящее движеніе въ западно-католической церкви, подробно описалъ мюнхенскій конгрессъ и показалъ отношеніе старокатолическаго движенія къ православной церкви. Въ то же время, въ духовныхъ журналахъ помѣщенъ былъ рядъ статей, разъясняющихъ сущность и характеръ движенія; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ полнымъ безпристрастіемъ раскрывалась та непоследовательность, какая замѣчается во взглядахъ нынѣшнихъ представителей движенія и указывался тотъ истинный и прямой путь, на какой побуждаетъ ихъ вступить самая сущность предпринятаго ими дѣла. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно письмо «православнаго мірянина» къ одному изъ передовыхъ лицъ движенія—Деллингеру, отправленное къ нему на нѣмец-

комъ языкѣ, а на русскомъ—помѣщенное въ «Православномъ Обозрѣніи». Такимъ образомъ, и безъ официального участія церкви, православная Россія ясно выразила свой благожелательный взглядъ на движеніе такъ называемыхъ старокаатоликовъ. Между тѣмъ, въ виду обнаруженнаго на мюнхенскомъ конгрессѣ членами и даже наиболѣе образованными представителями германскихъ старокаатоликовъ, крайне недостаточнаго знакомства съ православною церковью, ея ученіемъ, исторіею и современнымъ положеніемъ признано было необходимымъ перевести на нѣмецкій языкъ нѣкоторые изъ замѣчательнѣйшихъ нашихъ богословскихъ произведеній, для возможнаго распространенія въ германскомъ обществѣ правильныхъ понятій о нашей св. церкви. Независимо отъ того, но съ тою же цѣлю, весьма благовременно появился въ минувшемъ году въ Германіи переводъ на нѣмецкій языкъ «Исторіи Русской Церкви» покойнаго архіепископа черниговскаго Филарета, составленный однимъ изъ проживающихъ въ Россіи нѣмецкихъ ученыхъ (Блюменталемъ). Къ переводу исторіи присоединены еще переводы: объясненія богослуженія православной церкви и пространнаго катихизиса покойнаго митрополита московскаго Филарета, а также обширное предисловіе, въ которомъ переводчикъ, проникнутый глубокимъ уваженіемъ къ православію, раскрываетъ высокія качества православной церкви и ея іерархіи.

Между тѣмъ какъ въ близкой къ намъ Германіи начинается движеніе, къ которому не можетъ быть безучастною православная церковь,—въ отдаленной Америкѣ, въ тамошней епископальной церкви, начавшееся, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, стремленіе къ единенію съ православіемъ продолжаетъ развиваться болѣе и болѣе. Объ этомъ, въ минувшемъ году, свидѣтельствовали не прекращавшіяся со стороны американскихъ епископовъ заявленія ихъ глубокаго сочувствія къ православною русской

церкви и искренняго желанія войти съ нею въ единеніе. Такъ, по окончаніи сѣзда американскихъ епископовъ въ Балтиморѣ, два епископа штатовъ Флориды и Тенесси явились въ нашу домовую церковь въ Нью-Йоркѣ, присутствовали при богослуженіи въ оной и за тѣмъ объяснили священнику этой церкви, о. Николаю Бьерингу, что цѣль ихъ посѣщенія—выразить отъ лица сѣзда радость по поводу открытія въ Нью-Йоркѣ православнаго храма, и вмѣстѣ надежду, что, при посредствѣ его, дѣло соединенія церквей православной и англиканской достигнетъ желаемой цѣли. Тоже выражено было о. Бьерингу епископами штатовъ Новаго Орлеана и Небраски. Подобныя симъ сочувственныя заявленія поступили и отъ нѣкоторыхъ мірантъ. Изъ числа заявленій послѣдняго рода особенно замѣчательно письмо, полученное священникомъ Бьерингомъ изъ Бостона отъ нѣкоего Франца Паркера. Въ письмѣ своемъ онъ обращается съ вопросомъ: «возможно ли въ Соединенныхъ Штатахъ Америки учредить изъ сочленовъ епископальной церкви новую церковь на основахъ чисто православныхъ, т. е. если ими будутъ приняты безусловно всѣ догматы православной церкви и только удержаны обряды церкви епископальной,—и изъявить ли русскій Святѣйшій Синодъ свое согласіе основать на подобныхъ условіяхъ православную церковь въ Бостонѣ?»—«Я поставляю этотъ вопросъ,» продолжаетъ Паркеръ, «будучи міраниномъ, вѣрующимъ отъ всего сердца, что церковь ваша есть единая православно-католическая церковь. Я знаю, что большое число сочленовъ епископальной церкви въ ученіи о «Filioque» совершенно согласны съ тѣмъ ученіемъ, которое исповѣдуются церковію православною. Что же касается обрядовъ православной церкви, то они совершенно неизвѣстны въ нашей странѣ и обитатели ея скорѣе согласились бы принять безусловно всѣ догматы ея, чѣмъ обряды». Заявленіе Франца Паркера, по важности онаго, представлено о.

Гьерингомъ на разрѣшеніе Святейшаго Синода, которымъ передано на заключеніе комиссіи, учрежденной въ 1869 г. для разсмотрѣнія поступающихъ отъ лицъ англиканскаго исповѣданія прошеній о принятіи ихъ въ общеніе съ православною церковью.

## Изъ приходской лѣтописи Михайловской церкви с. Киперченъ—Низшихъ.

*Посѣщеніе прихожанами приходской церкви въ дни воскресные и праздничные. Путешествія на богомолье. Подаянія и построеніе церквей. Говѣніе. Молитвы домашнія. Соблюденіе постовъ. Молитвословія надъ больными, во время полевыхъ работъ, во время общественныхъ бѣдствій. Поминовенія усопшихъ. Цѣломудріе и супружеская вѣрность. Патриархальная простота. Благотворительность. Терпѣніе. Трудолюбіе.*

Набожность моихъ прихожанъ прежде всего выражается въ усердномъ посѣщеніи приходской своей церкви, въ воскресные и праздничные дни, которая при совершеніи богослуженія бываетъ переполнена молящимися. Въ большіе же праздники церковь оказывается даже недостаточною для помѣщенія всѣхъ богомольцевъ. Всѣ они приходятъ во храмъ, можно безъ преувеличенія сказать, не съ пустыми руками, а съ посильнымъ приношеніемъ, одинъ съ свѣчей домашней выдѣлки, другой съ жертвой отъ плодовъ земныхъ, а иные напоминаютъ усердіе евангельской вдовицы, оставляя послѣдній свой грошъ здѣсь на свѣчу или на молитву. Во время богослуженія соблю-

дается богомольцами порядокъ, тишина священная и достойное мѣста благочиніе. Въ церкви при богослуженіяхъ молятся усердно съ коленопреклоненіями, съ земными поклонами, частыми вздохами. Замѣтны иногда дамы слезныя молитвы; иные падая ницъ, цѣлуютъ землю—поль церковный, ударяя себя въ грудь, особенно старухи-женщины. Вообще благоговѣніе большинства возбуждаетъ къ богомыслию—въ храмъ Божіемъ, и производитъ благотворное впечатлѣніе въ душѣ самаго равнодушнаго зрителя и свидѣтеля народной религіозности.

По случаю храмовыхъ праздниковъ въ церквахъ смежныхъ селеній или монастырей, киперченскіе прихожане вообще и старъ и младъ спѣшаютъ туда на богомолье, съ сильными приношеніями на молитвы въ пользу церкви и служащихъ. Съ особеннымъ усердіемъ киперченскіе жители участвуютъ въ крестномъ ходѣ съ Гербовецкою Иконою Божіей Матери, ежегодно совершаемомъ чрезъ г. Оргѣвъ. Наши прихожане всегда первые и послѣдніе богомольцы тамъ; они, встрѣчали Икону,—провожаютъ ее до Гербовецкаго монастыря. Многіе въ теченіи года совершаютъ путешествіе въ Гербовецкій монастырь для поклоненія свято-чтимой Гербовецкой Иконѣ, а иные изъ здѣшнихъ христіанъ путешествуютъ въ Кіевъ для поклоненія Св. Мощамъ, тамъ нетленно почивающимъ. Особенное усердіе въ семъ случаѣ обнаруживаютъ женщины.

Относясь сочувственно къ нуждамъ приходской своей церкви и выражая свои религіозныя чувства ежегодно сильными пожертвованіями на благолѣпіе и украшеніе оной и обогащеніе утвари ея, здѣшніе прихожане проявляютъ подобныя же стремленія и религіозныя убѣжденія по отношенію къ постройкамъ церкви вообще, такъ что не смотря на значительное количество просительныхъ книгъ на оный предметъ, даже изъ другихъ епархій являющихся

сюда, оборъ съ оными всегда бываетъ здѣсь значительный, относительно говоря, въ пользу строящихся церквей, судя по скуднымъ средствамъ, конми располагаютъ прихожане.

Движимые религіознымъ чувствомъ, люди пожилые, особенно женщины, говѣютъ по нѣсколько разъ въ годъ, особенно послѣдніе предъ разрѣшеніемъ отъ бремени всегда притекаютъ къ спасительнымъ таинствамъ,—по издавна заведенному здѣсь порядку. Прочіе всѣ разъ въ годъ исполняютъ долгъ очищенія совѣсти посредствомъ исповѣди и св. причащенія. Нельзя впрочемъ не сознаться, да и нечего грѣха таить, многіе исполняютъ этотъ христіанскій долгъ безсознательно, машинально, по привычкѣ, преданію, обычаю, не понимая внутренняго смысла и высшаго значенія принятія Св. Таинъ.

За несуществованіемъ здѣсь до послѣдняго времени народной школы,—большинство прихожанъ безграмотно. Но проникнутые религіозною потребностью изучили по слуху многіе изъ нихъ главнѣйшія молитвы: «Отче Нашъ, Помилуй мя Боже и Символь вѣры». Большинство просто-народія, не зная другой молитвы, кромѣ молитвы Господней, по утрамъ и вечерамъ говорятъ свою патріархальную слѣдующую молитву: «святая среда, святая пятница» или другой день недѣли помилуй мя или молись богу за меня». Заповѣдей почти никто не знаетъ,—настолько безграмотность здѣсь царитъ. Съ 1871 года—отерывшееся народное киперченское училище подарило сему приходу 50 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ, умѣющихъ читать молитвы и понимать отчасти заповѣди.

Строгое соблюденіе постовъ, установленныхъ православною церковью, свидѣтельствуетъ о религіозно-нравственномъ настроеніи прихожанъ. Они не только соблюдаютъ всѣ посты, воздерживаются отъ яствъ,—согласно буквальному смыслу церковнаго устава, но и сами обрекаютъ

себя еще на другіе подобные подвиги воздержанія: такъ многіе изъ прихожанъ круглый годъ по понедѣльникамъ употребляютъ постную суровую пищу; въ постъ великій никто положительно изъ прихожанъ не ѣсть рыбнаго ничего вовсе; въ великій пятокъ, по средамъ и пятницамъ великаго поста многіе здѣсь постятъ до вечера; есть и такія посницы, которыя поужинавъ въ великій четвертокъ, не вкушаютъ пищи до Пасхи. Къ прискорбію, у многіхъ понятія о постѣ смутны, односторонни, проникнуты фанатизмомъ. Такъ, напримѣръ, въ меньшинствѣ прихожанъ сложилось убѣжденіе, что нарушеніе постовъ, не смотря ни на какія обстоятельства и случаи, грѣхъ смертный. А посему даже въ тяжкихъ болѣзняхъ, во время эпидемій, они воздерживаются отъ скоромной пищи, — употребляя безразлично постную пищу. Понятны плачевные результаты такого ненормальнаго воздержанія, идущаго вразрѣзъ съ недугомъ, уступающимъ мѣсто діетъ и гигиеническимъ требованіямъ для возстановленія здоровья и предупрежденія развитія эпидемическихъ болѣзней. Тѣмъ болѣе они бросають охотно, безъ разсужденія, камни осужденія на всякую личность, носящую званіе христіанина православнаго и въ тоже время употребляющую всегда скоромную пищу. Такія личности, не смотря на физическую слабость свою, позорятъ титуломъ *нехристовъ*. Еще болѣе грустно, что есть и такіе здѣсь христіане, кои, раздѣляя вѣшенноженины убѣжденія о важномъ значеніи постовъ, въ тоже время позволяютъ себѣ въ эти постные дни, даже въ св. четыредесятишцу, напиться до пьяна въ корчмѣ, браниться, драьса съ встрѣчнымъ и поперечнымъ, лгать, судиться, безобразничать до безстыдства, посягать даже на собственность ближняго. — иначе говоря, непрочь подъ часъ съѣсть ближняго. Но чтоже дѣлать? Школа и церковь со временемъ излечатъ эту хроническую болѣзнь и поспособятъ этому горю.

Наконецъ религіозность здѣшнихъ христіанъ проявляется во всѣхъ обстоятельствахъ семейнаго и земледѣльческаго ихъ быта. Такъ они обращаются всегда настойчиво и серьезно за совершеніемъ не только всѣхъ таинствъ, но и всѣхъ христіанскихъ требъ, обрядовъ и молитвословій на разные случаи. Прихожане обращаются къ священнику съ просьбою, вслучаѣ болѣзни членовъ семействъ своихъ,—совершить надъ ними таинство Елеосвещенія, читать акаѣнсты и разныя молитвы надъ больными и напутствовать ихъ св. тайнами по нѣскольکو разъ во время болѣзни,—считая между прочимъ напутствованіе св. тайнами средствомъ къ возобновленію здоровья. Просятъ полагать на голову больныхъ священническія облаченія, подкуривать больного херувимскимъ ладаномъ. Полевая работа начинаютъ послѣ молитвъ церковныхъ, и на благословеніе церкви приносятъ начатки плодовъ земныхъ. Воспоминаніе избавленія отъ общественныхъ бѣдствій у нихъ запечатлѣнно характеромъ религіознымъ. Такъ они по случаю избавленія отъ холеры въ 1866 году воздвигли придорожный крестъ въ 150 руб. на горѣ „Рептура“ при спускѣ въ Киперчены. А въ семь году, по случаю холеры, миновавшей совершенно это селеніе, жители прихожане положили купить паникадило въ 250 руб. серебромъ для своей киперченской церкви. Часть денегъ уже собрана на означенный предметъ.

Въ особенности они проникнуты религіозными убѣжденіями о загробной жизни. Посему очень часто совершаютъ поминовенія усопшихъ родственниковъ съ присокупленіемъ къ обычной панихидѣ обряда панагии или возношенія хлѣба. Заботливость ихъ объ отшедшихъ въ вѣчность сродникахъ такъ велика, что нѣтъ здѣсь и одного прихожанина, который въ теченіе года не совершалъ бы, въ церкви и на дому, поминокъ по умершихъ сродникахъ, частнаго помяну, кромѣ общественнаго, совершаемаго въ

понеделникъ на еоминѣи недѣлѣ и въ сѹбботу предѣ сошествіемъ Св. Духа. Частную *попану* прихожане совершаютъ преимущественно въ осеннюю пору, — по окончаніи полевыхъ работъ, при новыхъ свѣжихъ запасахъ хлѣба и разныхъ продуктовъ. По окончаніи заупокойной литургіи и панихиды заказанной прихожаниномъ, церковный причтъ приглашается для благословенія трапезы въ домъ совершающаго *попану*, и по совершеніи тамъ обычныхъ молитвъ, эктеній заупокойныхъ и обряда панагіи — возношенія хлѣба, священникъ читаетъ въ голосъ молитву „Боже духовъ и всякія плоти“ — а хозяева и родичи ихъ поднимаютъ сито, наполненное колачами, и держатъ курицу или пѣтуха подлѣ онаго, надъ столомъ усѣяннымъ разными яствами и напитками до заканчиванія краткой панихиды пѣніемъ „вѣчная память.“ Часто бываетъ, что хозяева дома держа птицу около сита давать оную въ рукахъ своихъ, а она, вырываясь изъ рукъ съ дикимъ крикомъ, заглушаетъ пѣніе „вѣчная память.“ Смыслъ и значеніе послѣдняго обычая *сита и курицы* — смутно понимается. Прихожане въ память покойниковъ имѣютъ обыкновеніе строить мосты и рыть колодцы. Устройство колодцевъ они предпочитаютъ надгробнымъ памятникамъ, — сознавая суетность ихъ. Такіе колодцы поддерживаются строителями и ихъ наследниками, переходятъ въ потомство, и пользуется общимъ здѣсь уваженіемъ это доброе дѣло, — такъ что желающій устроить колодезь въ память умершаго родственника не встрѣчаетъ запрета и гдѣ хочетъ, вправѣ копать и рыть таковой. Эти придорожные колодцы могутъ переходить, съ согласія строителей въ другія руки: съ продажею колодца переуступается и нравственное право на оный. Этотъ обычай имѣеть, вѣроятно, связь съ евангельской притчей о богачѣ и Лазарѣ. Другой обычай, относящійся также къ числу *попанъ*, устраивать ястики чрезъ *ры и базки* — соблюдается многими здѣсь. Впрочемъ обычай

при поминувені умерших—въ глазахъ большинства простонародія лишены истиннаго духовнаго смысла, Прихожане полагають, будто вещественныя приношенія, жертвуемыя во имя покойниковъ, осязательнымъ видимымъ образомъ передаются имъ. Далеко не все понимаютъ, что въ загробной жизни не женятся, не посягають, но яко ангелы на небесахъ.

Въ жизни и нравственной дѣятельности прихожане киперченскіе отличаются цѣломудріемъ. Это нравственное качество, отличительное, достояніе киперченскихъ прихожанъ, высоко цѣнится и опытъ проникнуто почти все народонаселеніе здѣшнее. Фактическимъ доказательствомъ служитъ то, что въ теченіи одного десятилѣтія едва бываетъ одинъ случай незаконнорожденнаго младенца. А развода какъ officialнаго такъ равно и частнаго между супругами никто здѣсь не запомнитъ, примѣра или случая не было. Чрезвычайно строго соблюдаютъ супружескую вѣрность, крѣпко вѣря, что *отъ Господа сочетается жена мужу* (Притч. 19, 14).

Простота патриархальная занимаетъ почетное мѣсто въ нравственной жизни прихожанъ,—и проявляется въ ихъ прямотуши, откровенности, безхитрости—какъ въ рѣчахъ, такъ и въ дѣйствіяхъ.

Благотворительность у большинства прихожанъ на первомъ планѣ,—они охотнѣе и прежде жителей другихъ смежныхъ селеній согласились по приговору на постройку и содержаніе общественной больницы и народнаго мѣстнаго училища. Разнымъ частнымъ бѣднымъ, въ родѣ пролетаріевъ являющихся сюда для испрошенія благотворенія зерновымъ хлѣбомъ,—въ сборѣ не отказываютъ и по мѣрѣ силъ и возможности большинство готово пособить чужому горю.

Замѣтнымъ образомъ выдается въ средѣ большинства прихожанъ христіанское терпѣніе и самоотверженіе. Бѣдность, болѣзнь, горе, общественное бѣдствіе и другое какое либо

несчастіе большинство безропотно терпѣть, мирится съ судьбою при всѣхъ тяжкихъ обстоятельствахъ пбдственныхъ случаяхъ,—относя все сіе къ волѣ Промыслителя: „такъ Богу угодно, да будетъ его святая воля всегда и во всемя;“ подобныя рѣчи часто слышатся въ устахъ прихожанъ.

Прихожане киперченскіе трудолюбивы. Любви ихъ къ труду нельзя надивиться. Они такъ сроднились съ трудомъ, что кажется, вся жизнь ихъ—вѣчный трудъ безъ роздыха. Они работаютъ не только съ ранняго утра до поздняго вечера, но и ночью, особенно въ лѣтнюю пору, совершаютъ жнитву; возовицу при лунной ночи и жертвуютъ сномъ для корма животныхъ. Самую пищу употребляютъ въ страдную пору-наскоро, въ интересахъ вынграша времени. Они живо понимаютъ и вѣрно исполняютъ приговоръ Божій: въ потѣ лица съѣси хлѣбъ твой.

Священникъ Ѳеодоръ Лашковъ.

## Статистическія свѣдѣнія о раскольникахъ (липованахъ) въ Молдо-Валахїи (Румыніи). (\*)

*Замѣчанія относительно статистическихъ свѣдѣній нашихъ о раскольникахъ (липованахъ.)*

Прежде чѣмъ образовалась новая австрійская іерархія для раскольниковъ нововщинской секты, распространившаяся и на раскольниковъ Молдо-Валахїи, они слыли здѣсь за христіанъ православныхъ; никому не приходило на умъ образовать изъ нихъ общество открытое, отдѣльное отъ

(\*) Изъ книги „Русскіе раскольники.“ Сочиненіе Мелхиседева, епископа Нижняго Дуная. 1871 года. Букарестъ.

прочихъ жителей—христіанъ, хотя и было извѣстно, что они имѣли нѣкоторое различіе въ своемъ богослуженіи и въ роисповѣданіи. Поэтому-то въ ревизскихъ сказкахъ Молдавіи раскольники (липоване) записывались въ тѣ же рубрики и категоріи, какъ и молдо-валахи. Поэтому-то и въ статистикѣ молдавіи, обнародованной въ 1852 году, въ классификаціи мѣстнаго народа вовсе не упоминается о раскольникахъ ни относительно ихъ національности, ни относительно ихъ религіи.

Правительство, признавъ австрийскую раскольническую іерархію въ странѣ, разрѣшило раскольникамъ объявить себя націею и церковью отдѣльною отъ главной націи страны, и организоваться по своему какъ элементу нужному странѣ, подобно евреямъ, которые живутъ здѣсь только ради частныхъ интересовъ, не имѣя между тѣмъ никакой другой связи нравственной съ странюю.

Отсюда произошло, что, при составленіи народныхъ сказокъ за послѣдніе годы, въ классификаціи народа, между населеніемъ христіанскимъ, потребовалась особенная рубрика для раскольниковъ, которыхъ число, по статистическимъ свѣдѣніямъ, обнародованнымъ правительствомъ на 1865 годъ, простиралось до 8,375 лицъ.

Статистическія свѣдѣнія правительства имѣютъ прежде всего тотъ недостатокъ, что онѣ не раздѣляютъ раскольниковъ по сектамъ, что для правительства составляетъ предметъ особой заботливости, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ стремятся къ прекращенію рода человѣческаго, и слѣдственно не могутъ не интересоваться причины, способствующія размноженію или сокращенію націи, и оно обязано сколько покровительствовать однимъ, столько же подавлять другія. Отсюда-то и происходитъ, что число раскольниковъ въ той статистикѣ едва доходитъ до половины цифры по нашимъ исчисленіямъ.

Собственныя наши свѣдѣнія относительно численности раскольниковъ Румыніи пріобрѣли мы, по благоволенію преосвященныхъ митрополитовъ и епископовъ румынскихъ, которые, по нашей просьбѣ, благоволили доставить намъ статистическія свѣдѣнія о раскольникахъ, живущихъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ. Ихъ преосвященства предписали благочиннымъ протоіереямъ собрать и представить требуемыя свѣдѣнія о мѣстности, сектахъ, богослуженіи и числѣ раскольниковъ, находящихся въ благочиніи каждаго, какъ мы о томъ просили. И дѣйствительно протоіереи представили, каждый своему архипастырю, свѣдѣнія, какія могли они собрать, каковыя свѣдѣнія преосвященные архипастыри и передали намъ. Всѣ эти свѣдѣнія, пріобрѣтенныя при содѣйствіи протоіереевъ, были для насъ весьма важными. Нѣкоторыя изъ нихъ содержатъ въ себѣ очень интересныя подробности относительно раскольниковъ; именно: число семействъ, число лицъ, число дѣтей, возрастъ, годъ вступленія ихъ въ общину. Впрочемъ нѣкоторые протоіереи представили только болѣе главныя цифры о семействахъ или индивидуумахъ, такъ что мы не можемъ составить точнаго понятія о движеніи сей націи, и чтобы можно было изъ цифры семействъ составить сумму индивидуумовъ, для сего мы вынуждены сдѣлать счетъ приблизительный, по соображенію.

Добытыя нами такимъ образомъ статистическія свѣдѣнія о раскольникахъ изложили мы въ пяти отдѣльныхъ таблицахъ, которыя трактуютъ: 1) о числѣ раскольниковъ, поповцевъ и безпоповцевъ; 2) о числѣ клира, церквей, скитовъ, монаховъ и монахинь; 3) о числѣ раскольниковъ тайныхъ сектъ — молоканъ и скопцовъ; 4) сравненіе данныхъ нашихъ статистическихъ свѣдѣній съ свѣдѣніями правительства, обнародованными въ статистикѣ, 1865 года; 5) данныя хронологическія о водвореніи раскольниковъ въ различныхъ мѣстностяхъ Румыніи.

Таблица 1-я.

Раскольники поповцы и безпоповцы.

Судлища.	Общества.	Число лицъ поповщи-ны.	Число лицъ безпоповщи-ны.	Общее чи-сло тѣхъ и другихъ.
Измаилъ.	Измаилъ и предмѣстіе.	2850	150	3000
	Киля.	650	63	713
	Вылковъ.	2010	3	2013
Болградъ.	Катува-коса	114	"	114
	Гибріены.	582	"	582
	Карасикобъ.	250	"	250
	Муравлевка.	437	"	437
	Подковка.	241	"	241
Ковурлуй.	Галацы.	135	22	157
Бранла.	Бранла.	572	"	572
	Писку.	1200	1200	2400
Кагуль.	Кагуль.	578	"	578
Яссы.	Яссы.	400	"	400
	Буцумъ.	3	3	3
	Тыргу-Фрумось.	200	"	200
Богошаны.	Ботошаны.	1500	"	1500
	Гардеумъ.	16	"	16
	Маполе.	668	7	675
Сучава.	Лесезы.	148	"	148
	Балашешты.	43	"	43
	Братешты.	165	"	165
Намцы.	Пятра.	300	8	308
Романъ.	Романъ.	45	"	45
Васлуй.	Васлуй	104	62	166
	Думаска.	142	"	142

Судовища.	Общества.	Число лицъ поповщины.	Число лицъ безпоповщины.	Итого.
Тутовъ.	Барладъ.	11	—	11
	Плотана.	60	—	60
Путна.	Фокшаны. *)	4	—	4
Бакай.	Бакай.	8	—	8
	Окна.	4	—	4
Дорогой.	Туретка.	2	—	2
	Вала-Кымпъ.	1	—	1
Яломица.	Бурлушъ-маре.	49	—	49
Истовъ.	Букарестъ	128	—	128
	Изворены.	30	—	30
Итого. . .		13647	1518	15165

\*) Протоіерей судовища, что въ Путнѣ, донесъ, что въ Фокшанахъ живутъ только два раскольническихъ семейства. Но г-нъ Домескулъ, въ описаніи путнинскаго судебного округа, опубликованномъ въ 1870 году на страницѣ 169, гдѣ показываються различныя исповѣданія вѣры, къ которымъ относится населеніе округа, полагаетъ число раскольниковъ въ этомъ округѣ до 411 индивидуумовъ, распредѣляя ихъ по состоянію ихъ званія такъ: 41 клирикъ, 27 прислужниковъ, 290 состоятельныхъ, 38 бѣдныхъ. Впрочемъ самъ же онъ въ графѣ, гдѣ показывается итогъ душъ, полагаетъ только 44 лица вмѣсто 411-ти.

Таблица 2-я.

Раскольническій клиръ, церкви и скиты.

Общества.	Клиръ.			Церкви.	Скиты.	Общее число лицъ обоихъ пола.
	Попы.	Мона- ховъ.	Мона- хинь.			
	Еп. 1.					
Измаиль.	4	20	10	4	1	34
Кияя.	1	"	"	1	"	1
Вылковъ.	3	"	8	1	"	11
Гибріены.	1	"	"	1	"	1
Муравлевка.	1	"	"	1	"	1
Гялацы.	"	"	"	1	"	"
Браила.	1	"	"	1	"	1
Писку.	1	"	34	4	1	35
Кагуль.	1	"	"	1	"	1
Яссы.	2	"	"	1	"	2
Тыргу-Фрумось.	1	"	"	1	"	1
Ботошаны.	2	"	"	2	"	2
Маноле.	1	46	21	1	8	68
Леспезы.	"	"	"	1	"	"
Балашешты.	"	"	"	1	"	"
Братешты.	"	"	"	1	"	"
Пятра.	1	"	"	1	"	1
Домна.	"	9	1	"	1	10
Романъ.	"	"	"	1	"	"
Ваелуй.	1	"	"	1	"	1
Думаска.	"	"	"	1	"	"
Тиза.	"	16	"	1	1	16
<b>Итого.</b>	<b>22</b>	<b>89</b>	<b>74</b>	<b>27</b>	<b>7</b>	<b>187</b>

Таблица 3-я.

Молокане и скопцы.

Общества.	Молокане.	Скопцы.	Общее число лицъ.
Яссы.	150	150	150
Букарешты.	130	130	130
Николаевка.	37	37	37
Новотроицкая.	11	11	11
Василіевка.	11	11	11
Галацы.	189	189	189
Чечня.	171	5	176
Спаска.	32	—	32
Изянль.	10	—	10
Итого.	213	533	746

А всего въсѣтъ:

Половцевъ и безлоповцевъ . . . . .	15,165
Клириковъ (церковниковъ) . . . . .	187
Молоканъ и скопцовъ . . . . .	746

Итого 16,098

Таблица 4-я.

Сравненіе статистики правительства за 1865 годъ съ собранными нами статистическими свѣдѣніями о числѣ раскольниковъ.

Правленія.	Статистика правительства.	Статистика сопоставленная нами.
Прахова.	9	
Дымбовица.	37	
Волча.	2	
Браила.	643	3008
Яломница.	51	49
Пфовъ.	73	288
Дорогой.	125	3
Ботошаны.	1817	1518
Сучава.	128	1099
Нямцы.	—	319
Романъ.	114	45
Бакай.	35	12
Путна.	411 *)	4
Ковурлуй.	4	346
Тутова.	40	71
Ваелуй.	—	325
Яссы.	533	756
Кагуль.	—	579
Измаилъ.	4355	5831
Болградъ.	—	1845
Итого . . . . .	8375	16098
Разность.	7723	—

\*) Изъ статистики правительства за 1865 годъ видно, что и г. Ионеско помѣстилъ число раскольниковъ въ своемъ сочиненіи: «Земледѣіе округа Путны». Смотри примѣчаніе на таблицу 1-ю.

Относительно численной разности этих данных должно замѣтить: 1) что разность эта происходитъ отъ неполноты свѣдѣній, сообщенныхъ правительству статистическими комитетами. Для доказательства довольно упомянуть а) что въ большей части мѣстностей, гдѣ раскольники имѣютъ осѣдность, въ статистикѣ правительства не показывается ни одинъ изъ нихъ, таковы, напримѣръ: Намца, Кагуль, Ваелуй, Болградъ; б) статистика 1865 года, стр. 47, поазываетъ, что раскольники имѣютъ въ Румыніи 7 церквей своихъ обрядовъ, тогда какъ, по нашимъ свѣдѣніямъ, только въ одномъ изманьскомъ округѣ имѣется 7 церквей поповщинской секты, не считая молеель безпоповцевъ; а во всей странѣ считается 27 церквей поповщинской и безпоповщинской сектъ, за исключеніемъ большей части молеель. Вотъ самое большее доказательство небрежности или невѣдѣнія статистическихъ агентовъ.

2) Численные данныя въ донесеніи протоіереевъ за исключеніемъ нѣкоторыхъ судебныхъ мѣстъ (Яломица, Романъ, Путна) гораздо больше, нежели въ статистикѣ правительства; не ручаемся однакоже за ихъ математическую точность, такъ какъ многія изъ нихъ составлены приблизительно, по предположенію.

3) Относительно нѣкоторыхъ округовъ, каковы: Прахова, Дымбовица, Путна, Дорогой и проч. преосвященные епископы, на основаніи отзывовъ данныхъ протоіереями, сообщили намъ, что въ тѣхъ округахъ нѣтъ раскольниковъ осѣдыхъ. Когда же мы сличили эти судебные округи съ опубликованною правительствомъ статистикою за 1865 годъ и увидѣли, что въ нѣкоторыхъ показываются и раскольники, какъ мы указали выше, то вновь обратились къ ихъ преосвященствамъ съ просьбою, истребовать, отъ кого слѣдуетъ, новыхъ объясненій, ссылаясь на статистическія данныя правительства. Но вторично разслѣдовавъ нѣкоторые изъ протоіереевъ подтвердили несуществованіе раскольниковъ,

а другіе нашли только по нѣсколько лицъ или семействъ, напр. въ Дорогой 3 лица, въ Путиѣ 4, въ Бакоѣ два семейства и въ Тыргу-Фрумось одно. Надобно впрочемъ замѣтить, что раскольники немедленно переходятъ съ одного мѣста на другое, коль скоро встрѣтятъ какую нибудь мѣстную неудобность. При томъ многіе изъ нихъ, какъ мѣстные, такъ и прибывые приписываются къ различнымъ округамъ, не имѣя въ нихъ постоянного жительства. Такъ путнянскій протоіерей донесъ, что въ округѣ Рачуна было много раскольниковъ, работавшихъ на желѣзной дорогѣ.

*Время водворенія раскольниковъ въ различныхъ мѣстностяхъ, гдѣ они и нынѣ живутъ въ Румыніи.*

Между свѣдѣніями, которыя требовались отъ епархіальнымъ протоіереевъ, требовалось указать и время, когда раскольники поселились въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ, что они по возможности и сдѣлали. А протоіерей городовъ Пятры и Пфова сообщили даже о каждомъ лицѣ въ частности, кто когда прибылъ въ подвѣдомыя имъ мѣста.

Представляемъ здѣсь эти данныя, по которымъ можно было бы составить общее понятіе о различныхъ эпохахъ водворенія раскольниковъ въ Румыніи.

Общества по округамъ управленія.

Изманльскій округъ: общество Изманла началось съ 1820 года; общ. Килия съ 1820 года; общ. Николаевки съ 1865 года; общ. Вылкова съ 1818 года.

Болградскій округъ: общество Гибріенъ началось съ 1805 года; общ. Карацкая съ 1802 г.; общ. Муравлевки съ 1807 г.; общ. Подковки съ 1827 года; общ. Чичмы начало совращаться въ молоканство съ 1857 года.

Ковурлуйскій округъ: общество города Галаць. Скопцы появились здѣсь гораздо прежде, около 1840 года; а прочіе раскольники стали являться сюда изъ Ботошанъ, Турціи и изъ другихъ мѣсть съ 1857 года.

Бранльскій округъ общества Браила и Писку стали образоваться съ 1830 года.

Багульскій округъ: общество г. Кагула съ 1844 г.

Яескій округъ: общество г. Яесъ, поповцы начали селиться здѣсь съ первой половины XVIII вѣка, 1730 г.; были скопцы съ 1820 года; общество Тыргу-Фрумось также ведетъ начало съ давнихъ временъ.

Ботошанскій округъ: общество г. Ботошанъ съ 1804 года.

Сучавскій округъ: общество Маноле съ половины 18 вѣка, 1750 г.; общества: Леснезь, Балашешть и Братешгъ — неизвѣстно время прибытія ихъ; но они старые переселенцы.

Нямецкій округъ: общество Нятры: первый изъ раскольниковъ поселился здѣсь съ 1830 г.; послѣдній выходецъ изъ Россіи съ 1861 г.; общест. Домны началось съ 1864 года.

Романскій округъ: общество Романа переселилось сюда изъ деревни Русъ около 1840 года.

Ваелуфскій округъ: общества Ваелуя, поповцы прибыли въ 1830 году, безпоповцы въ 1800 г.; общество Дунаски съ 1740 г.; скитъ Тиза началъ собираться въ 1852 году.

Тутовскій округъ: общество г. Берлада между годами 1840—1850.

Итоминскій округъ: общество г. Бурдушанъ съ 1855 года.

Цювскій округъ: общество гор. Букареста съ 1840, общ. Изворенъ съ 1833 г.; другіе прибыли въ другія времена, и одинъ поселился здѣсь съ 1869 г.

Изъ разсмотрѣнія данныхъ о водвореніи раскольниковъ по разнымъ мѣстамъ въ Румыніи выводимъ слѣдующія замѣчанія относительно переселенія ихъ:

1) Древнѣйшими раскольниками, выходцами изъ Россіи, считаются раскольники молдавскіе, именно живущіе въ селѣ Маноле, о которыхъ мы говорили прежде, что они поселились здѣсь около половины 18 вѣка; также раскольники живущіе въ Думаскѣ, ваелуйскаго округа, прибывшіе сюда около 1740 года, а потомъ живущіе въ округахъ сучавскомъ, тыргу-фрумоскомъ и ясекомъ, о древности пребыванія конхъ настоящее поколеніе не помнитъ.

2) Раскольники начали поселяться въ Буджаѣ, или южной Бессарабіи, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, когда тамъ господствовали турки, отъ которыхъ они не подвергались преслѣдованію. Но и послѣ 1812 г., когда та сторона перешла въ власть Россіи, они не только не выселялись оттуда, но еще пришли и другіе новые колонисты изъ внутреннихъ странъ Россіи, потому что, удаленные здѣсь отъ взоровъ правительства, а покровительствуемые заинтересованнымъ чиновничествомъ, они могли безпрепятственно отправлять свои религіозные обряды, хотя и не безъ нѣкотораго опасенія и осторожности.

3) Водвореніе раскольниковъ въ Румыніи продолжается и нынѣ чрезъ незамѣтное привлеченіе со стороны тѣхъ выгодъ, какія пріобрѣли они при прежнихъ переселеніяхъ чрезъ предоставленіе имъ правъ общественныхъ и политическихъ, безъ всякаго разслѣдованія, а только на простомъ объясненіи раскольниковъ. Дѣйствительно, есть правило, (законъ), по которому политическими правами должны пользоваться только тѣ раскольники, которыхъ конвенція парижская застала живущими на территоріи Румыніи. Но по недостатку вниманія, и выходцы прішевніе послѣ этой конвенціи пользуются тѣми же правами, какъ и ихъ предше-

етвенники. Для примѣра укажу на скопцовъ села Николаевки; они поселились здѣсь въ 1865 году, но теперь одинъ изъ нихъ сдѣланъ головою (начальникомъ) общины, хотя и не имѣетъ законнаго причисленія къ странѣ. Вѣроятно, что, на основаніи той таинственности, которою нація сія пріобрѣтаетъ дѣла свои, и другіе позднѣйшіе выходцы пользуются гражданскими правами въ Румыніи наравнѣ съ древнѣйшими собратами своими.

Замѣтимъ при этомъ случаѣ, что конституція не дозволяетъ населять территорію Румыніи націею чуждаго племени (Art. 3); въ членѣ 10 опредѣляетъ, что только молдаво-валахи допускаются къ общественнымъ должностямъ, гражданскимъ и военскимъ; но иностранцы, для того чтобы могли пользоваться политическими правами наравнѣ съ румынами, должны прежде всего принять подданство (Art. 8). Равнымъ образомъ общественный законъ опредѣляетъ, что въ числѣ общественныхъ избирателей могутъ быть лишь тѣ иностранцы, которые уже пріяли подданство прежде (Art. 22.)

## ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

### МѢСТНЫЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Архіерейскія служенія.* 14 января въ воскресенье божественную литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ преосвященный Петръ въ сослуженіи протоіеревъ—Евграфа Понятовскаго, Георгія Постики и священниковъ Николая Чакира и Саввы Тесельскаго.

21 января, въ воскресенье божественная литургія совершена въ кафедральномъ соборѣ преосвященнымъ Петромъ епископомъ аккерманскимъ въ сослуженіи протоіереевъ—Григорія Галина, Георгія Постики и священниковъ Алексѣя Конскаго и Саввы Тесельскаго. Во время причастна сказано было слово священникомъ Іоанномъ Чериновымъ.

24 января, въ среду, по случаю кончины Благовѣрной Государыни Великой княгини Елены Павловны, преосвященнымъ Петромъ епископомъ аккерманскимъ, въ соучастіи городского духовенства, отслужена была въ кафедральномъ соборѣ большая панихида. Послѣ панихиды преосвященный Петръ, съ участіемъ архимандритовъ Патрікія Порфирія, протоіереевъ Евграфа Понятовскаго и Георгія Постики, священниковъ Николая Чакира и Саввы Тесельскаго, совершилъ заупокойную литургію о прощеніи грѣховъ въ Бозѣ почившей Великой Княгини, многолѣтняя жизнь которой ознаменована многими дѣлами на благо Россіи и русскаго народа. Покойная Государыня отличалась любовью къ искусству и покровительствомъ бѣдныхъ.

— *Кипрііиовскій монастырь.* Монастырь этотъ очень

известен для жителей Кишинева своимъ приятнымъ мѣстоположеніемъ и гос-пріимствомъ. Двѣ двухъ-этажныя гостиницы монастырѣ бывають полны лѣтомъ богомольцами, продовольствующимися на счетъ монастыря безплатно. Монастырь владѣеть богатыми имѣніи. И въ церкви, при богослуженіи, въ этомъ монастырѣ съ просительными кошильками не ходять и денегъ не просятъ. И монахи живутъ тамъ привольнѣй, на полевая работы никогда не посылаются.

По распоряженію о. настоятеля монастыря, архимандрита Космы, любителя церковнаго пѣнія, устроены полный хоръ изъ монаховъ и учениковъ монастырской школы, управляемый бывшимъ ученикомъ кишиневской семинаріи и пѣвчимъ архіерейскаго хора. Хоръ составляетъ правый клиросъ и исполняеть церковно-славянскія пѣсни русскимъ напѣвомъ. На лѣвомъ клиросѣ поють греческимъ напѣвомъ на церковно-славянскомъ и молдавскомъ языкахъ. Намъ приходится еще слышать приятное пѣніе хора, состоящаго изъ теноровъ и басовъ, въ Каларашевскомъ монастырѣ, хора изъ дискантовъ и вальтовъ въ Добрушскомъ монастырѣ. Нельзя вполне не сочувствовать прекрасной мысли оо. настоятелей монастырей поддержать и упрочить стройное хоровое пѣніе въ монастыряхъ, какъ камертонахъ религіозно-эстетическаго народнаго чувства. Кипріяновскій монастырь впрочемъ не знимъ только интересуетъ насъ. Онъ—монастырь болгарскій, подчиненный Зографскому болгарскому монастырю на Афонѣ. Въ двадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія, во время борьбы грековъ за независимость, когда Кипріяновскій монастырь со всеми имѣніи принадлежалъ нашему архіерейскому дому, турки наложили контрибуцію на афонскіе монастыри. Зографскій монастырь задолжалъ болѣе богатымъ монастырямъ, греческимъ. Съ тѣхъ поръ славянское богослуженіе было вытѣснено изъ монастыря, и въ Зографѣ на обонхъ кли-

росахъ начали пѣть и читать по гречески. Нѣкому старцу Викентію удалось разными ходатайствами предъ нашимъ правительствомъ выхлопотать возвратъ Кипріяновскихъ имѣній Зографскому монастырю. Тогда старецъ Викентій явился въ Зографъ, *силью съжегъ тамъ всю греческія книги и возстановилъ славянское богослуженіе.* Съ тѣхъ поръ Зографскій монастырь, а за нимъ и Кипріяновскій, принимаютъ самое дѣятельное участіе въ столь печальной борьбѣ болгаръ съ греками. Изъ нынѣшнихъ епископовъ болгарскихъ четыре: Мелетій — софійскій, Наванашъ — охридскій, Парвеній — нишавскій и Евстафій — целагонійскій — монахи Зографскаго монастыря, и послѣдніе три — воспитанники Кипріяновскаго монастыря и нашей семинаріи. И теперь монастырь Кипріяновскій пособляетъ имъ вещами и деньгами. Монастырь этотъ продолжаетъ воспитывать въ Россіи болгаръ. Онъ также поддерживаетъ литературныя болгарскія предпріятія. Такъ, напр., на изданіе „Народнаго Болгарскаго Сборника въ Болградѣ (1872 г.) монастырь пожертвовалъ сто рублей, и настоятель лично отъ себя — пятьдесятъ рублей.

— *Открытіе школъ.* Въ селѣ Парковѣ яскаго уѣзда благочиннымъ священникомъ Ильею Поповичемъ открыты два училища съ перваго декабря прошлаго года — для обученія молитвамъ взрослыхъ молодыхъ людей обоюга пола. Не смотря на то, что до открытія школъ многіе прихожане не знали даже молитвы Господней, теперь почти всѣ изучили основательно необходимыя молитвы, какъ то: молитву Господню, символъ вѣры и десять заповѣдей.

— *Дѣятельность духовенства 4 округа хотинскаго уѣзда.* Должностнымъ лицамъ округа духовенство назначило жалованье, положило учредить на церковныя средства бібліотеки и наблюдать за чтеніемъ книгъ духовными лицами. Его Преосвященство рекомендуетъ духовенству этого округа принять всевозможныя мѣры къ учрежденію

приходскихъ попечительствъ въ возможно большемъ количествѣ.

— *Пожертвованіе попечителей московской единовѣрческой типографіи при Свято-Троицко—Введенской церкви.* Попечители означенной типографіи, въ удовлетвореніе ходатайства Его Преосвященства и по бѣдности кишиневскаго единовѣрческаго прихода, изъявили согласіе пожертвовать для сего прихода книги, высланныя въ экономическое правленіе кишиневскаго архіерейскаго дома 14 октября 1872 года за № 154-мъ, на сумму 141 руб. 50 коп.

— *Отзывна постановленія оргѣвскаго земскаго собранія объ обложеніи налогомъ на земскія повинности церковныя земли.* Оргѣвское уѣздное земское собраніе, вопреки прилож. къ 55 ст. IV т. уст. зем. повин. и циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 16 августа 1869 года за № 219, обложило налогомъ на земскія повинности церковныя земли уѣзда. По протесту г. бессарабскаго губернатора, областное земское собраніе, въ засѣданіи 9 декабря прошлаго года, постановило признать церковныя земли не подлежащими обложенію налогомъ на земскія повинности и постановленіе оргѣвскаго земскаго собранія послѣдняго созыва по сему предмету отиѣнить.

— *Новый налогъ на монастыри.* Монастырскія зданія шебскаго монастыря, въ количествѣ двѣнадцати домовъ о сорока комнатахъ, находящихся въ самомъ монастырѣ, обложены налогомъ на земскія повинности. Областное земское собраніе послѣдняго созыва признало этотъ налогъ на томъ жежду прочая основаніи, что означенныя комнаты предназначены для посѣтителей монастыря.

---

## ИНО-ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ИЗВѢСТІЯ.

— *О правилахъ для избѣжанія священниками неправильностей при совершеіи таинства крещенія.* Владимірская духовная консисторія, пересматривая дѣла, бывшія въ производствѣ по случаю нѣкоторыхъ неправильностей, допущенныхъ священниками при крещеніи, и имѣя въ виду, что книги о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ во многихъ церквахъ нѣтъ, напечатала въ руководство духовенству слѣдующія правила, для избѣжанія священниками неправильностей при совершеіи таинства крещенія: 1) крещеніе должно быть совершаемо въ церкви, и только въ случаѣ нужды, когда, наприм., слабъ готовящійся къ крещенію младенецъ, или время очень холодное или церковь далеко, можно крестить и въ домѣ. 2) Крестить долженъ священникъ; но въ томъ случаѣ, когда священника нѣтъ, а поворожденному младенцу грозитъ смерть, дозволяется всякому правовѣрному христіанину—мужчинѣ и женщинѣ крестить т. е. погрузить въ воду троекратно съ произношеіемъ формы крещенія: крещается рабъ Божій (имрекъ) во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. Если младенецъ, крещенный міряниномъ, остается живъ, то священникъ долженъ довершить таинство молитвами и обрядами, положенными при крещеніи, и совершить миропомазаніе. 3) Младенцевъ подкинутыхъ не крестить только тогда, когда при немъ есть грамота, объясняющая, что онъ крещенъ, съ означеніемъ священника, который крестилъ, и числакогда крестилъ; а если и есть грамота извѣщающая, что младенецъ крещенъ, но безымянная, или вовсе нѣтъ грамоты, то крестить. Впрочемъ, если есть какой либо поводъ думать, что младенецъ можетъ быть и крещенъ, какъ напримѣръ безыменная записка, или если видъ младенца показываетъ, что онъ рожденъ давно, то по

вставленію митрополита Петра Могилы, должно прибавлять къ формулѣ крещенія: крещается рабъ Божій, — слова: шче не крещенъ есть. 4) Мертвыхъ, изверженныхъ младенцевъ не крестить. 5) При крещеніи воспріемники должны быть православные христіане, знающіе символъ вѣры и правила христіанской жизни, а потому не могутъ быть воспріемниками ни римско-католики, ни лютеране, ни кальвинисты, которые имѣютъ символъ вѣры поврежденный, ни дѣти до церковнаго совершеннолѣтія, какъ еще не твердые въ исповѣданіи православной вѣры, ни наконецъ мало-умные. 6) Крещеніе младенцевъ должно быть совершено съ соблюденіемъ всѣхъ обрядовъ, определенныхъ правилами св. отецъ и описанныхъ въ требникѣ, безъ опущеній и произвольныхъ измѣненій, какъ то: хожденіе вокругъ купели, invocatio, постриженіе власовъ. 7) Христіанъ иновѣрцевъ: католиковъ, если они не были миропомазаны, лютеранъ, кальвинистовъ и проч. приходящихъ къ православной церкви не крестить, а показывать муромъ. 8) Священникъ долженъ заботиться, чтобы св. мира было у него всегда достаточно для совершенія таинства.

При этомъ полезно было бы, чтобы сельскіе священники постоянно объясняли повивальнымъ бабкамъ, какъ имъ совершать крещеніе младенца въ случаѣ слабости его здоровья.

— *О возрастѣ воспріемниковъ.* Въ самарской епархіи настоятели нѣкоторыхъ церквей заявили, что прихожане ихъ рождаютъ на то, что они, согласно съ законамъ, въ воспріемники при крещеніи младенцевъ не допускаютъ малолѣтнихъ, тогда какъ въ другихъ приходяхъ, будто бы по старинному обычаю, такими допускаются въ воспріемничество безарекослови. По законъ определенно предвѣщавшихъ воспріемники и воспріемница при св. крещеніи доускать достигшихъ совершеннолѣтія церковнаго, въ ко-

торомъ правилами св. отецъ дозволялось приступать къ таинству брака т. е. мужеска пола пятнадцати, а женска тринадцати лѣтъ (Полн. Собран. зак. том. XII, № 10, 250). Восприемники, по истинному разуму церковнаго установленія, суть поручители предъ церковію за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ произносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утверженію въ житіи христіанскомъ, почему и приемлюгъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери, по малолѣтності и младенцамъ какъ сіе наименованіе не свойственно, такъ и исполненіе соединенное съ симъ наименованіемъ обязанностей не возможно (указ. св. син. отъ 25 мая 1863 года). По этому всѣмъ причтамъ слѣдуетъ строго держаться закона относительно возраста восприемниковъ при крещеніи младенцевъ.

— *О холденіи восприемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи.* Объ этомъ возбужденъ былъ въ пензенской епархіи впоросъ и рѣшенъ слѣдующимъ образомъ. Въ большемъ церковномъ трестникѣ, въ послѣдованіи святаго крещенія сказано: „восприемникъ одинъ! токмо да будетъ, мужескій или женскій полъ, или вѣще два, еданъ и едина, по древнему обычаю церковному: единою же да не припущены будутъ два мужа или двѣ жены.“ Въ послѣдованіи же муропомазанія послѣ запечатлѣнія новокрещеннаго дарами Святаго Духа сказано: по семъ (священникъ), съ восприемникомъ и новокрещеннымъ, творить круга образъ окрестъ амвона.“ Кто же долженъ носить младенца женскаго пола вокругъ купели, когда бываетъ восприемникъ и восприемница? По древнему обычаю церковному при крещеніи бывалъ одинъ восприемникъ. Желавшій креститься изъ іудеевъ и язычниковъ долженъ былъ обратиться къ одному изъ истинныхъ и истиннѣ, чтобы отъ него получить наставленіе въ христіанскій вѣръ и вмѣстѣ

съ нимъ предъ епископомъ заявить о желаніи креститься. Епископъ записывалъ имя оглашеннаго вмѣстѣ съ воспріемникомъ въ книгу и послѣ крещенія вручалъ новокрещеннаго воспріемнику для дальнѣйшаго воспитанія въ христіанскихъ истинахъ.

Дѣти христіанскихъ родителей также крестились съ однимъ воспріемникомъ. Притомъ, въ первомъ случаѣ, кромѣ указанныхъ обязанностей, воспріемники во время крещенія не исполняли за крещаемыхъ положенныхъ правилъ, во второмъ же случаѣ они отрекались отъ діавола и давали обѣты вмѣсто младенцевъ (Діон. Аренаг. кн. о церк. іерарх. гл. 27). Къ этому Симеонъ Солунскій прибавляетъ еще о ложеніи одного воспріемника съ младенцемъ или съ возрастнымъ вокругъ купели (35 вопр. о священнод. и таинств.). Ктоже бывалъ одинъ воспріемникъ? Въ книгахъ апостольскихъ постановленій сказано: „мужчину да воспринимаетъ діаконъ, а женщину діаконисса“ (кн. 3 гл. 16). Изъ этого правила видно, что крещаемыхъ мужскаго пола воспринимали преимущественно мужчины, а женскаго женщины, особенной же строгости не было въ атомъ отношеніи. Поэтому въ уставѣ церковномъ и по правилу требника достаточнымъ должно почитать одного воспріемника, или одну воспріемницу, впрочемъ возможно допустить и двухъ воспріемниковъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что при крещеніи младенца женскаго пола необходима одна воспріемница (но въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть одинъ воспріемникъ), которая должна отрекаться вмѣсто младенца отъ діавола, давать христіанскія обѣты и ходить съ крещаемымъ вокругъ купели, при крещеніи же младенца мужскаго пола наоборотъ. Когда же при крещеніи младенца женскаго пола бываетъ воспріемникъ и воспріемница, то нужно давать

преимущество восприемницъ и по этому въ большинствѣ случаевъ крещенія она должна носить младенца вокругъ купели, но эту обязанность можетъ исполнять и восприемникъ.

— *Разрѣшеніе некоторыхъ вопросовъ для церковно-приходскихъ попечительствъ.* Тамбовская духовная консисторія слушала: заявленіе предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства Покровской церкви села Верхоцнѣя тамбовскаго уѣзда священника Михаила Зеленева, которымъ предлагаетъ на разрѣшеніе епархіальнаго начальства нѣсколько вопросовъ: 1) имѣеть ли церковно-приходское попечительство право созывать прихожанъ на собраніе въ потребныхъ случаяхъ чрезъ сельскаго старосту непосредственно, или по предварительномъ сношеніи о томъ съ волостнымъ правленіемъ? 2) Можетъ ли попечительство просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе законныхъ своихъ предположеній? 3) Попечительство въ предѣлахъ своей дѣятельности обязано ли подчиняться контролю волостнаго правленія? 4) Волостный старшина имѣеть ли право дѣлать личныя распоряженія относительно попечительскихъ учреждений, или обязанъ подчиняться большинству голосовъ? 5) Приходскій священникъ можетъ ли являться по требованію обстоятельствъ на мірской сходъ не въ качествѣ члена, а въ качествѣ пастыря ради нравственнаго вліянія? *Приказами*, и его преосвященство утвердилъ: въ разрѣшеніе вопросовъ предсѣдателя попечительства свящ. Зеленева консисторія полагаетъ: а) попечительство ни въ какомъ случаѣ не можетъ созывать прихожанъ въ общее собраніе чрезъ сельскаго старосту и волостное правленіе,—такъ какъ способъ собранія прихожанъ въ собраніе по дѣламъ попечительства опредѣленно указанъ въ 11 пунктѣ Высочайше утвержденнаго положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ, именно: свящ. извѣщаетъ прихожа-

намъ о однѣ, мѣстѣ и цѣли собранія въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни. Составъ же общихъ собраній прихожанъ изъ большинства имѣющихъ право участія въ оныхъ вполне зависитъ отъ предусмотрительности председателя и членовъ попечительства. Чтобы всѣ прихожане знали о днѣ общаго собранія ихъ по попечительскимъ дѣламъ, попечительство можетъ назначать собраніе послѣ такихъ праздниковъ, въ которые, обыкновенно, бываетъ при богослуженіи большое стеченіе народа. Созывать прихожанъ въ общее собраніе, въ короткое время, попечительство не можетъ имѣть надобности, — такъ какъ предметомъ сужденій общаго собранія прихожанъ постановлены положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ не случайные какіе либо вопросы и непредвидѣнныя нужды, а напередъ указанные имъ, какъ напримеръ, сборъ съ прихожанъ натурою или деньгами и повѣрка отчетности попечительства и т. п. Церковно-приходскія попечительства, по общему смыслу положенія о томъ, — свободныя учрежденія общества и для интересовъ самаго же общества, — а гдѣ общество преслѣдуетъ свой интересъ и безъ стѣсненія собственной свободы, тамъ и не должно быть никакого сторонняго принужденія отстающимъ отъ него членамъ, кромѣ только вразумленія, а потому попечительству какъ корпораціи, преслѣдующей не свои личные интересы, а цѣлаго общества, коего оно служитъ органомъ, нѣтъ законныхъ причинъ принуждать прихожанъ составлять общія собранія въ полномъ составѣ ихъ, когда нѣтъ на то полнаго согласія самыхъ же ихъ. б) По буквальному указанію 6-го пункта положенія о попечительствахъ, составленные приговоры общаго собранія прихожанъ обязательны для изъяснившихся по оному согласію и само приходское попечительство ходатайствуетъ предъ казною, духовнымъ и гражданскими вѣдомствами, если требуется отъ нихъ какіе либо пособія или содѣйствія для достиженія цѣлей попечительства.

Основываясь на сёмъ, приходское попечительство можетъ просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе своихъ предположеній, когда на оныя изъявило согласіе общество какъ и вообще законъ дозволяетъ извѣстнымъ обществамъ и компаніямъ (5020 ст. 11 т. св. зак.) просить судъ о побужденіи къ исполненію договоровъ или обязательствъ заключившими оныя (приговоръ общества тоже самое, что и договоръ или обязательство). в) Контроль церковно-приходскихъ попечительствъ, какъ видно изъ 8 и 13 пункта положенія о попечительствахъ, состоитъ въ повѣркѣ отчетности попечительства и его распоряженій; а кому попечительство должно отдавать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, ясно означено въ томъ же пунктѣ, именно обществу—приходу, которымъ оно учреждается и интересы котораго преслѣдуетъ своею дѣятельностію,—слѣдовательно волостное правленіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ контролировать дѣйствія попечительства. Отношеніе церковно-приходскаго попечительства къ крестьянскому управленію въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ сталкиваются интересы того и другаго, какъ напримеръ на попечительства возлагается обязанность объ учрежденіи въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія,—попеченіе о тѣхъ же самихъ предметахъ, дѣйствующими постановленіями о крестьянахъ, возлагается на волостныя начальства, ясно раскрыто въ 1 отд. выпис. изъ жур. государственнаго совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквяхъ, именно попечительство въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія можетъ встрѣчать возможное содѣйствіе. Просить содѣйствія у волостнаго правленія въ чемъ либо не означаетъ того, чтобы попечительство подчинилось контролю его въ кругу своей дѣятельности. г) Волостной старшина, по силѣ 84 ст. общаго положенія о крестьянахъ, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ.

если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ. Въ чемъ законъ предоставляетъ право надзора волостному старшинѣ, въ томъ онъ и можетъ дѣлать свои личныя и самостоятельныя распоряженія. Учрежденія же попечительскія содержатся на средства не волостнаго общества, а только прихода, и на такія средства, которыя не подлежатъ ревизіи волостнаго правленія, а потому право распоряжаться въ собственно попечительскихъ учрежденіяхъ, принадлежить цѣлой корпораціи попечительства, а не единицъ—волостному старшинѣ. — Волостной старшина, по положенію о попечительствахъ, непрекѣнный только членъ оныхъ и голосъ его при рѣшеніяхъ дѣлъ попечительскими засѣданіями по большинству голосовъ имѣетъ одинаковую силу и значеніе съ голосами другихъ членовъ. д) Участіе приходскаго священника въ дѣлахъ мірскаго схода гражданскими законами не требуется, а законы духовные опредѣляютъ даже наказаніе за вмѣшательство священно-церковнослужителей въ мірскія дѣла. Устраненіе же злоупотребленій на сходахъ и направленіе общественнаго голоса въ хорошую сторону лежитъ непосредственно на обязанности тѣхъ лицъ, которымъ законъ далъ право распоряжаться дѣйствіями схода и контролировать его—это сельскіе старосты и мировые посредники. Что же касается до того, какъ приходскому священнику исполнять апостольскую заповѣдь: «настой благовременно и безвременно», при отнятіи у него права участія въ мірскихъ сходахъ, то за разрѣшеніемъ недоумѣній по сему вопросу консисторія предлагаетъ приходскому священнику обратиться къ толкованіямъ означенной заповѣди апостола святыми отцами.

(Тамб. Епарх. Вѣдом.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### Объ изданіи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ 1875 году.

*Московскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ, еже-недѣльно, по воскресеньямъ. *Годовая* цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою и доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к.; *полугодовая* 2 р., съ пересылкою и доставкою 2 р. 50 к.; за *три мѣсяца* 1 р. съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к.; за *мѣсяць* 40 к. съ пересылкою и доставкою 50 к., отдѣльныя № № по 10 к.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обменъ свои зданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря общества любителей духовнаго просвѣщенія, священника Рязановской близъ Донскаго монастыря церкви Виктора Петровича Рождественскаго, а также напечатать въ своемъ изданіи это объявленіе.

За переѣзду адреса московскаго на московскій или иногороднаго на иногородный взимается 10 к., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, слѣдующую по расчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ расчетъ не принимается.

Объявленія для напечатанія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ — вообще соотвѣтствующія характеру духовнаго изда-

нія. За напечатанія объявленія взимается: за одинъ разъ 10 к. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 к., за три раза 24 к.

Подписка принимается въ *Москву*: въ книжномъ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Рязанской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

## Объ изданіи Воскресныхъ Бесѣдъ въ 1873 году.

*Воскресныя Бесѣды*, издаваемая обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ *Москву* и печатаемая первоначально за двѣ недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1873 году.

*Воскресныя Бесѣды* выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., съ пересылкою въ *Москву* 1 р. 10 к. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 по 50 коп. за годовую экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз., *Воскресныя Бесѣды* 1869 года—выш. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою по 20 коп.

Можно получать: въ *Москву*: въ книжномъ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Рязан-

положеоской церкви въ квартирѣ священника Рождественскаго.

## ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ В. П. ТУРБЫ,

въ Спб., на углу Вознесенскаго пр. и Большой Мѣщанской улицы, домъ Елисѣева, (бывш. Тура), поступила въ продажу большая картина:

### ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II-й

и его сподвижники,

исполненная на камнѣ художникомъ *П. Θ. Борелемъ*. Величина картины  $1\frac{1}{4}$  аршина длины и 14 вершковъ ширины; въ ней помѣщены одиннадцать портетовъ: I) Императоръ Александръ II, II) Вел. князь Константинъ Николаевичъ, III) Канцлеръ князь А. М. Горчаковъ, IV) Военный министръ Д. А. Милютинъ V) Фельдмаршалъ князь А. И. Барятинскій, VI) Князь П. П. Гагаринъ, VII) Графъ Д. Н. Блудовъ, VIII) Графъ Я. И. Ростовцевъ. IX) Графъ Θ. Θ. Бергъ. X) В. А. Татариновъ, XI) П. А. Милютинъ.

Картина отпечатана на слоновой бумагѣ и съ тономъ. Ц. 2 р. Для гг. иногородныхъ съ пересылкою на пакѣ 2 р. 50 к.

Гг. иногородные и книгопродавцы благоволятъ обращаться съ требованіями въ вышеозначенный книжный магазинъ.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы имѣются все русскія книги, заслуживающія вниманія. Требованія гг. иногородныхъ исполняются не позже, какъ на третій день.

Елены Павловны. 2) Распоряженіе Св. Синода. 3) Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 4) Изъ отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 годъ. 5) Изъ приходской дѣтописи М хайловской церкви села Киперчень-Низшихъ. 6) Статистическія свѣдѣнія о раскольникахъ (Липованахъ) въ Молдо-Валахіи. 7) Церковная дѣтопись: мѣстныхъ епархіальныхъ извѣстій, многочисленныхъ извѣстій. 8) Объявленія.

**ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ В. П. ТАБЕРЪ**

въ Суд. на ул. Вознесенск. пр. в Ровнош. Машинской  
улицы, томъ Енисеева (двухъ Тубъ) поступила въ про-  
дажу дошла въ продажу:

**ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II**

И ЕГО СЛОВА

исполненія въ казенн. художн. ком. М. О. Родзема. Вел.  
и казенн. 14 вѣд. ком. и 14 вѣд. ком. шривн.  
въ ней поименно означены: I) Императоръ Алек-  
сандръ II (II) Вел. князь Константинъ Николаевичъ (III) Князь  
Горь князь А. М. Горьковъ (IV) Военный министръ Д. А.  
Мининъ (V) Фельдмаршалъ князь А. Н. Барятинскій (VI)  
Князь П. П. Трубецкой (VII) Князь Д. Н. Блудовъ (VIII)  
Горь Р. Н. Ростовцевъ (IX) Горь О. Релье (X) В.  
А. Трубецкой (XI) П. А. Мининъ.

Книжка отпечатана въ типографіи на словесн. и с. тов.  
П. З. Д. в. л. типографіи съ версткою на вѣкѣ 2  
р. 50 к.

Т. Типографія въ Казани. Редакторы: М. П. Таберъ и М. П. Таберъ.  
Сія книжка въ продажѣ въ книжномъ магазинѣ В. П. Таберъ.  
Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31-го января 1873 г.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи, Протоіерей Густорій Галина.