

ВѢЩАНЫЙ ОУДАГЪ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Марта 10.

№. 10-й.

1896 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи, съ 1896 года, кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ нынѣ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1 января 1896 года, *по пятисотъ тысячъ рублей* въ годъ, со внесеніемъ сего расхода въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 27 ноября 1895 года, Высочайше утверждено.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Учитель Подберезниковской, Коломенскаго уѣзда, церковно-приходской школы окончившій курсъ Московской Духовной Семинаріи, Михаилъ Ярцевъ назначенъ на діаконское мѣсто въ с. Ошейкинѣ, Волоколамскаго уѣзда.

Бывшій псаломщикъ Московской Троицкой, въ Сыромятникахъ, церкви Николай Рождественскій, опредѣленъ въ с. Ростуново, Подольскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

Иеродиаконъ Московскаго Данилова монастыря Иона перемѣщенъ въ Дмитровскій монастырь.

Коломенскаго уѣзда, Воскресенской, въ с. Васильевскомъ, церкви діаконъ Гермогенъ Здравомысловъ перемѣщенъ къ Коломенскому собору.

Иеромонахъ Дмитровскаго монастыря Серафимъ утвержденъ въ должности казначея.

Учитель Иванъ Третьяковъ опредѣленъ въ с. Круглино, на должность псаломщика; діаконъ же, состоявшій на вакансіи псаломщика, Иванъ Іоакиманскій уволенъ за штатъ.

Къ Воскресенской, с. Ивойлова, церкви, Рузскаго у., перемѣщенъ псаломщикъ Знаменской, с. Америва, церкви, Богородскаго у., Павелъ Зиминъ.

Псаломщикъ с. Чанокъ, Коломенскаго у., Алек-

сандръ Велижевъ перемѣщенъ къ Николаевской, с. Федоровскаго, церкви, Коломенскаго у.

На вакансію псаломщика къ Московской Богородицерождественской, въ Столечникахъ, церкви, перемѣщенъ псаломщикъ Предтечевской, въ Старой Конюшенной, церкви Владиміръ Молчановъ.

Заштатный псаломщикъ с. Тѣшилова, Дмитровскаго у., Иванъ Троицкій опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Знаменской, с. Америва, церкви, Богородскаго у.,

На псаломщическое мѣсто къ Ильинской, с. Васильевскаго - Скурыгина, церкви, Подольскаго у., перемѣщенъ псаломщикъ изъ с. Якшина, того же уѣзда, Павелъ Розановъ.

Бывшій учитель 5 - го городского Коломенскаго училища Михаилъ Смирновъ опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ Московскій Новодѣвичій монастырь.

Къ Богоявленской, с. Богоявленскаго - Брыкова, церкви, Звенигородскаго у., на псаломщическое мѣсто опредѣленъ бывшій воспитанникъ Волоколамскаго духовнаго училища Василій Величинъ.

На должность просфорницы къ Введенской, Благовѣщенской, Ильинской и Срѣтенской церквамъ въ г. Дмитровъ опредѣлена дочь просфорницы означенныхъ церквей Марія Попова.

Второй просфорницей къ Троицкой, что при фабрикѣ Богородско - Глуховской мануфактуры, церкви, Богородскаго у., опредѣлена вдова псаломщика Николаевской, на Болвановкѣ, церкви Елисавета Некрасова.

Просфорницей къ Преображенской, с. Городка, церкви, Дмитровскаго у., опредѣлена вдова псаломщика села Васильевскаго, Рузскаго у., Анна Успенская.

На вакансію просфорницы къ Московской Николаевской, на Берсеневкѣ, церкви, опредѣлена вдова священника села Горбова, Рузскаго у., Марія Соболева.

Просфорницы Михаило-Архангельской, с. Никольскаго - Архангельскаго, церкви, Московскаго у., Елена Соловьева и Звенигородскаго у., Христорождественской, с. Рождествена на Истрѣ, церкви Агрипина Соколова перемѣщены одна на мѣсто другой.

Къ Богородицерождественской, погоста Выдры, церкви, Серпуховскаго у., на должность просфорницы опредѣлена дочь умершаго псаломщика погоста Воскресенскаго, что близъ Ростунова, Подольскаго у., Анисья Перцова.

Просфорница Христорождественской, с. Ильинскаго, церкви, Дмитровскаго у., Александра Отрадинская перемѣщена къ Троицкой, с. Круглина, церкви, Дмитровскаго у.

Просфорница с. Круглина, Дмитровскаго у., Анна Введенская перемѣщена къ Христорождественской, с. Ильинскаго, церкви, того же у.

Исправляющая должность просфорницы Троицкой, с. Троицкаго - Ратмонова, церкви, Богородскаго у., Юлія Звѣрева утверждена въ сей должности.

Просфорница с. Спасскаго-Андреевскаго, Звенигородскаго у., Марія Крутикова перемѣщена къ Вознесенской, с. Перемилова, церкви, Дмитровскаго уѣзда.

Въ должности просфорницы при Крестоприсхожденской, с. Спасскаго Андреевскаго, церкви, Звенигородскаго у., утверждена исправляющая сію должность вдова священника Александра Виноградова.

Къ Преображенской, с. Бужарова, церкви, Звенигородскаго у., на должность просфорницы опредѣлена вдова псаломщика с. Дмитровскаго Андреевскаго, того же уѣзда, Параскева Нечаева.

Къ Московской Христорождественской, въ Кудринѣ, церкви на просфорническое мѣсто опредѣлена дочь умершаго священника Дмитріе-Селунской, погоста Дорковъ, церкви, Бронницкаго у., Наталья Садковская.

На просфорническое мѣсто къ Московской Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви, вслѣдствіе отказа отъ должности просфорницы Анны Строгановой, опредѣлена дочь священника Клавдія Музова.

Уволены вслѣдствіе прошеній за штатъ: псаломщикъ Преображенской, с. Молчанова, Клинскаго у., церкви, Василій Боголѣповъ, просфорница Московской Николаевской, на Версеневкѣ, церкви Александра Преображенская, просфорница Преображенской, с. Городка, церкви, Дмитровскаго у., Софія Соболева и просфорница Введенской, Благовѣщенской Ильинской и Срѣтенской церквей, г. Дмитрова Екатерина Попова.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности старостъ церквей: 1) Благовѣщенской, села Братовщины, Дмитровскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Сергій Васильевъ Аигинъ, на 1-е трехлѣтіе; 2) Сергіевской, села Врусинова, Московскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Герасимовъ Чистяковъ, на 1-е трехлѣтіе; 3) Казанской, села Гридина, Богородскаго уѣзда, крестьянинъ Сумеонъ Меодіевъ Исаевъ, на 2-е трехлѣтіе; 4) Николаевской, села Овсяникова, приписной къ погосту Ильинскому — Стребукова, Московскаго у., крестьянинъ Θεодоръ Петровъ Казаковъ, 5) Пре-

ображенской, села Нетесова, Московскаго уѣзда, Московскій мѣщанинъ Константинъ Филипповъ Розановъ, на 2-е трехлѣтіе; 6) Троицкой, что на Аристовомъ погостѣ, Богородскаго уѣзда, временно-Богородскій 2-й гильдіи купецъ Яковъ Никитичъ Чадинъ, на 1-е трехлѣтіе; 7) Троицкой, города Можайска, Можайскій 2-й гильдіи купецъ Филиппъ Григорьевъ Лашинъ, на 4-е трехлѣтіе; 8) Богородицерождественской, села Мячкова, Бронницкаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Дороеевъ Пѣнкинъ, на 2-е трехлѣтіе; 9) Воскресенской, села Воскресенскаго на рѣкѣ Шошѣ, Клинскаго уѣзда, Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Никита Гавріиловъ Рыжкинъ, 10) Николаевской, при Серпуховской прогимназіи, потомственный Почетный гражданинъ Серпуховскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Матвѣевъ Костяковъ, на 2-е трехлѣтіе; 11) Гребневской, села Гребнева, Богородскаго уѣзда, временно-Богородскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ивановъ Лихановъ, на 1-е трехлѣтіе; 12) Покровской, села Аванасьева, приписной къ селу Ачкасову, Коломенскаго уѣзда, крестьянинъ Алексій Сергѣевъ Дороеевъ, на 2-е трехлѣтіе; 13) Казанской, села Семеновскаго, приписной къ селу Шеметову, Коломенскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій Гавріиловъ Прибыловъ, на 2-е трехлѣтіе; 14) Николаевской, села Ачкова, Коломенскаго уѣзда, крестьянинъ Іоакимъ Стефановъ Бугровъ, на 1-е трехлѣтіе, и 15) Богородицерождественской, села Дюткова, Верейскаго уѣзда, отставной унтеръ офицеръ Егоръ Емельяновъ Ширяевъ, на 4-е трехлѣтіе;

Умерли.

Священникъ Троицкой, села Троицкаго—Озерки, церкви, Коломенскаго уѣзда, Павелъ Озерецковскій, 55 л., 2-го января; діаконъ заштатный Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, церкви Θεодоръ Константиновъ Соколовъ, 52 лѣтъ, 8-го января; псаломщикъ Андреевской, села Сукова, церкви Алексеѣй Богословскій, 67 л., 4-го января; псаломщикъ Ильинской, города Серпухова, церкви Александръ Боголѣповъ, 12-го января; псаломщикъ заштатный Казанской, въ городѣ Серпуховѣ, ц. Петръ Θεодоровъ Троицкій, 70 л., 13-го января; протоіерей Александро—Невской, при Коммисаровскомъ техническомъ училищѣ, церкви Николай Полянскій, 16-го января; просфорница Троицкой, при озерѣ Борисоглѣбскомъ, въ селѣ Троицкомъ—Раменскомъ, церкви Бронницкаго уѣзда, Пелагея Иванова Кудрявцева, 1-го января; псаломщикъ заштатный Флоро-Лаврской, села Стараго Яма, церкви, Подольскаго уѣзда, Михаилъ Борисовъ Лавровъ, 73 л., 21-го января; псаломщикъ Успенской, села Алешкова, церкви, Коломенскаго уѣзда, Василій Розановъ, 46 лѣтъ, 21-го января.



№ 10-й.

еженедѣльная газета,

Марта 10-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

изданіе общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-
ника Іоанна Θεодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Его Высокопреосвященство, Высоко-
преосвященнѣйшій Митрополитъ Мо-
сковскій Сергій, 8 сего марта прибылъ
въ Москву.

О трехъ началахъ нашей государственной жизни: право-
славіи, самодержавіи и народности *).

(Вибѣгослужбное церковное собесѣдованіе).

Достоиню замѣчанія, что въ словѣ Божіемъ какъ Вѣтхаго,
такъ и Новаго завѣта обязанности почитанія Бога и повино-
венія Царю нерѣдко выражаются вмѣстѣ, составляя какъ бы
одно нераздѣльное требованіе воли Божіей, одинъ законъ
Божій (Притч. 24, 21; Мѡ. 22, 21; 1 Петр. 2, 17).
Такое соединеніе двухъ заповѣдей въ словѣ Божіемъ въ
одно цѣлое, конечно, не случайно. И дѣйствительно, почи-
таніе Бога само собою, неизбѣжно и необходимо, ведетъ къ
повиновенію и Государю.

Никто иной, какъ самъ Богъ, поставляетъ каждому на-
роду верховнаго правителя (притч. Сол. 6, 3, ср. 9, 4) и
особенно народу православному, для котораго избираетъ и
утверждаетъ Государя чрезъ особое священнодѣйствіе — миро-
помазаніе (Ис. 88, 21). Но не только избираетъ, а и по
избраніи на царство руководитъ всей душой, всѣми мыслями
и дѣйствіями Царя, при управленіи имъ государствомъ, не-

* Какъ настоящее собесѣдованіе, такъ и помѣщенные недавно въ М. Ц. В. два
«чтенія для народа» составляютъ извлеченіе изъ цѣлой серіи «чтеній», предна-
значенныхъ въ скоромъ времени къ выходу въ свѣтъ отдѣльнымъ изданіемъ подъ
названіемъ: «Вибѣгослужбныя церковныя собесѣдованія». Пр. I. П.

зримая рука Божія: *сердце царя въ руки Господней*
(Притч. 21, 1). Такимъ образомъ истинно вѣрующій въ
Бога и почитающій Его не можетъ быть инымъ, какъ такъ
же самымъ вѣрнымъ, самымъ преданнымъ слугою или поддан-
нымъ Государя. Но если, съ одной стороны, вѣра въ Бога
неизбѣжно ведетъ къ почитанію Государя, то, съ другой,
и покорность Государю, подчиненіе Его законамъ и устано-
вленнымъ Имъ порядкамъ въ государствѣ, направляя чело-
вѣка по доброду пути жизни, вызывая и укрѣпляя въ немъ не-
обходимыя свойства и качества гражданина земнаго, хоро-
шаго члена семьи, общества и государства, постепенно пригото-
вляеть въ немъ достойнаго гражданина и будущаго царства
небеснаго. Поэтому-то въ словѣ Божіемъ и объясняется,
что молитва за Государя, выражающая нашу любовь къ
Нему и преданность Ему, необходима не просто для благо-
денствія Государя, но и для достиженія нами, подъ Его муд-
рымъ управленіемъ, вѣчнаго спасенія: *дабы проводить намъ
жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благоче-
стїи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 1). Такъ вѣра въ Бога
и почитаніе Государя нераздѣльно предписываются въ словѣ
Божіемъ потому, что по самому существу своему эти запо-
вѣди неразрывны между собой и должны уживаться вмѣстѣ,
никогда не раздѣляясь въ сердцѣ каждаго русскаго чело-
вѣка и въ духѣ нашего народа вообще. Православная вѣра,
самодержавіе государа и отличительныя, коренныя особен-
ности нашего народнаго духа — это три главнѣйшихъ, не-
зыблемыхъ и жизнеспособныхъ устоя нашей общественной и
государственной жизни, значеніе которыхъ мы и намѣрены
раскрыть съ нѣкоторою подробностію въ настоящей бесѣдѣ.

I.

Православіе! Кому неизвѣстна его сила и значеніе во всемъ историческомъ развитіи нашего государства? Исторія нашего народа неотдѣлима отъ исторіи его Церкви, его вѣры, его благочестія. Вѣра православная, грековосточная, какъ духъ проникаетъ, оживляетъ и возгрѣваетъ народныя силы русскихъ на всемъ ихъ многовѣковомъ пути — и въ години несчастій и бѣдствій, и въ минуты радости, народного торжества и благополучія. Каждый шагъ нашего народа отмѣченъ глубокою, искреннею и непоколебимою привязанностью къ своей вѣрѣ, вѣрѣ завѣтной, православной. Каждое крупное историческое событіе увѣковѣчено русскими въ церковныхъ торжествахъ — въ моленіяхъ, прошеніяхъ и благодареніяхъ Христа, Бога нашего. Нашъ народъ не знаетъ ничего великаго, выдающагося въ своей жизни несвязаннымъ съ чудесными знаменіями. Лѣтописи русскаго народа суть въ то же время лѣтописи чрезвычайной помощи, тысячекратно явленной всеильною десницею Божіей, дѣйствующей къ устроенію нашего общественнаго благосостоянія.

У людей поверхностнаго взгляда стало въ обычаѣ утверждать, что русскій народъ привязанъ къ одной обрядности своей вѣры, цѣнить одну пышность, внѣшность, церемониальность дѣйствій своей Церкви. Нѣтъ, лишь тотъ, кто не жилъ съ нимъ однимъ духомъ и сердцемъ, кто не входилъ ни чувствомъ, ни мыслію въ глубь его сердца и его исторіи, кто примыкалъ къ нему именно одною церковною обрядностію, — только такой, чуждый народу, человекъ за внѣшнею стороною благочестія народа способенъ не видѣть его внутренней теплоты и искренней любви къ своей вѣрѣ, къ своей Церкви. О, вѣра православная для русскаго народа выше и прежде всего! Она — первое слово на его воинственномъ знамени и первый предметъ его защиты въ борьбѣ съ иноувѣрными врагомъ. Не столько чувство самосохраненія, сколько мысль объ охраненіи своей вѣры, вѣры предковъ, всегда напрягала его энергію и возбуждала въ немъ невѣроятное мужество въ брани съ сильными врагами. Всякій внѣшний врагъ для русскаго есть прежде всего представитель иной вѣры, посягатель на русскія святыни, и русскій противостоитъ ему грудью, облеченною въ броню своей православной вѣры. Никогда не позволялъ онъ спокойно, не оставлялъ безнаказаннымъ поганія своей святыни: миллионы жизней приносили онъ ей въ жертву. Онъ окрыляется и вдохновляется въ войнѣ до героическаго самоотверженія за Спасителя, за Мать Пресвятую Богородицу, за св. угодниковъ Божіихъ. За святую, православную вѣру онъ выставилъ борцовъ-мучениковъ изъ всѣхъ родовъ своей семьи: князей и царей, бояръ и духовныхъ лицъ, купцовъ и крестьянъ. Силою своей вѣры онъ твердою поступью переходилъ пропасти, взбирался на недоступныя снѣжныя вершины горъ, бралъ неприступныя крѣпости, терпѣливо и долго выносилъ и голодь и холодъ и спасалъ свое отечество въ самыя тяжкія, критическія минуты его жизни. Вотъ почему для русскаго человека воинъ есть христілюбивый воинъ, лучшій слуга народа, и онъ ждетъ ему награды не столько здѣсь, на землѣ, сколько вверху — на небѣ. Не даромъ и Москва, это средоточіе русской святыни, съ древняго времени и доселѣ признается сердцемъ нашего отечества.

Для полноты освѣщенія глубокаго значенія православной вѣры въ нашей народной жизни обратимся къ недавно ми-

нушему времени, къ послѣдней русско-турецкой войнѣ, хорошо еще памятной многимъ изъ насъ, и посмотримъ, чему обязаны мы были въ эту трудную войну именно нашей вѣрѣ — православію.

Послѣдняя война съ турками подъята была нами съ цѣлью освобожденія единовѣрныхъ и единоплеменныхъ намъ славянъ изъ-подъ ига магометанскаго. Это былъ возвышеннѣйшій моментъ нашей исторической жизни, когда въ общей народной жертвѣ мы какъ бы слились въ одно сердце, въ одинъ духъ, въ одну жизнь. Здѣсь въ ослѣпительномъ блескѣ выступила наружу та природная мощь русскаго народа, которая долгіе вѣка зрѣла и крѣпла въ скрытыхъ нѣдрахъ его и, явившись на свѣтъ, смутила и изумила нашихъ безчисленныхъ враговъ. Здѣсь убѣдились всѣ, что Россія все та же, какова была искони и всегда: не нашли ли мы въ это время среди своихъ соотечественниковъ новыхъ Мининыхъ и Пожарскихъ, новыхъ Александровъ Невскихъ? Не были ли мы свидѣтелями чуднаго зрѣлища: предъ нами какъ бы воскресали изъ забытыхъ гробовъ всѣ славные предки наши, соединившись въ одну страшную, непобѣдимую рать на борьбу съ дикимъ врагомъ? Но вопросъ въ томъ: что подняло народный духъ нашъ до той изумительной высоты, на какой мы узрѣли его въ минувшую войну? Что воспламеняло нашу ревность въ святомъ подвигѣ освобожденія славянъ изъ-подъ ига мусульманскаго? Что сообщало намъ несокрушимость гранита въ трудной и многострадальной жертвѣ нашей за единоплеменниковъ? — Вѣра христіанская. Да, вѣра христіанская, а не что другое, побѣдила нашими руками мусульманскій міръ. Она подвигла насъ на священную брань противъ вѣковыхъ утѣснителей нашихъ единовѣрцевъ. Она служила нашимъ воинамъ крѣпчайшею опорой при переходахъ по скользистымъ путямъ Балканскихъ горъ, при героическомъ приступѣ на неприступныя стѣны Карса. Она породила намъ легионы героевъ, съ невозмутимымъ духомъ выдерживавшихъ страшный дождь убійственныхъ пуль. Кто поддерживалъ горсть изнуренныхъ солдатъ въ неравной борьбѣ съ полчищами турецкими въ Баязедѣ, на Шипкѣ? — Вѣра. Кто воспламенялъ духъ нашихъ моряковъ, на утлыхъ ладьяхъ скользившихъ по морскимъ пучинамъ, къ отважной борьбѣ съ морскими чудовищами современнаго корабельнаго искусства? — Вѣра. Вѣра освѣщала и послѣднимъ отраднымъ лучомъ потухавшій взоръ нашего солдата, навѣки закрывающаго свои глаза на далекой чужбинѣ. Тамъ, вдали отъ близкихъ, родныхъ, вѣра была самою нѣжною матерью, самымъ дорогимъ отцомъ, самымъ лучшимъ другомъ нашего воина, утѣшавшимъ его въ трудныя минуты жизни на болѣзненномъ одрѣ и на порогѣ въ загробную жизнь. Да, все, что мы видѣли великаго, поразительнаго въ нашей недавней жизни, — все это обязано въ послѣднемъ основаніи своему нашей вѣрѣ, христіанской, православной.

Она перенесла Державнаго Огня нашего, вѣчной памяти Царя-Освободителя, Александра Николаевича, изъ царскихъ чертоговъ въ болгарскую землянку; она поставила въ первые ряды нашего доблестнаго воинства августѣйшихъ братьевъ монарха и тогда наслѣдника русскаго престола, блаженной памяти Александра Александровича; она воспламенила наслѣдственную благородную кровь новѣйшихъ потомковъ старинныхъ родовъ нашего дворянства и вызвала ихъ на многообразные подвиги историческаго самоотверженія. Въ

священный момент народной брани за братьевъ христіанъ, за крестъ Христовъ, вѣра слила монарха съ народомъ, знатнаго съ незнатнымъ, высшаго съ низшимъ, генерала съ солдатомъ. Это было время, когда мы всѣ безъ словъ, безъ предварительнаго уговора, какъ бы сами собой, какимъ-то чудомъ явили собой въ самой поражающей дѣйствительности высочайшее народное равенство, одно величественное народное братство. Пусть другіе народы славятся своими волненіями и движеніями, въ разгарѣ которыхъ совершаются болѣзненные перевороты въ общемъ строѣ ихъ жизни; для насъ, русскихъ, да будетъ лучшею эпохой нашей жизни движеніе, запечатлѣнное нашею кровію, направленное на благо нашихъ братьевъ—славянъ, во имя вѣры христіанской, православной! Таковы частные плоды вѣры православной изъ ближайшаго времени нашей жизни. Такъ вѣра православная есть дыханіе жизни русскаго народа; безъ нея русскій — не русскій, а оторванная вѣтвь отъ роднаго корня, засохшій отростокъ безъ живительной влаги!

И къ крайнему сожалѣнію не можемъ не сказать, что такихъ сухихъ вѣтвей, чахлахъ отростковъ отъ нашего народнаго корня, не мало въ нашей землѣ. Они относятся къ народной православной вѣрѣ то съ осторожной сдержанностію, то съ презрительной улыбкой, то съ явно нахальной пренебрежительностію, то съ сознательно-извращенными сужденіями о самыхъ безспорныхъ истинахъ христіанской вѣры, требованіяхъ Церкви и объ ея обрядахъ. Въ печати они вопіютъ на разные лады, будто наша православная вѣра уже устарѣла, пережила свой вѣкъ, есть заблужденіе, ложь, и кричатъ и плачутся на то, что будто безусловное повиновеніе ученію христіанской вѣры обрекаетъ человѣческую мысль на неподвижность, сковываетъ ее до оцѣпенія, душисть ее въ самомъ зародышѣ. Какое ослѣпленіе и какая несправедливость! Присмотримся ближе къ этимъ врагамъ вѣры и Церкви, чтобы видѣть послѣдніе корни ихъ невѣрія. Останавливали ли противники вѣры пристальный взоръ на святѣйшемъ лицѣ Христа—и въ Немъ, по искреннему убѣжденію, не нашли соответствія вѣчному и небесному Первообразу, самой природой начертанному въ глубинѣ нашего духа? Помыслили ли они и пеклись ли о воспитаніи своего сердца въ духѣ богооткровенной вѣры и любви христіанской — и тутъ встрѣтили какія-либо требованія, правила, задачи и цѣли, стояція ниже прирожденныхъ намъ высшихъ стремленій? Изслѣдовали ли они Писаніе въ его цѣломъ содержаніи непредвзятымъ умомъ и чистымъ сердцемъ — и въ немъ не открыли прямого и полного удовлетворенія всѣмъ запросамъ и тревогамъ, искони мучившимъ родъ человѣчскій? Нѣтъ, всего этого они не дѣлали и потому-то не знаютъ и не признаютъ силы христіанской вѣры. Нѣтъ у нихъ чистаго стремленія къ истинѣ, если, имѣя очи, не видятъ и, имѣя уши, не слышатъ вѣрнаго пониманія и оцѣнки высочайшихъ догматовъ и нравственныхъ истинъ христіанства въ устахъ людей не единомысленныхъ съ ними. Высочайшіе умы человѣчества, отъ блеска коихъ яркіе лучи идутъ до отдаленнѣйшихъ потомковъ, воспитавшіе въ себѣ человѣчскій духъ на откровеніи христіанства, не служатъ ли ученымъ безбожникамъ явнымъ обличеніемъ, что ихъ невѣріе, безбожіе и кощунство надъ высшей святынней человѣчества имѣетъ своимъ корнемъ и источникомъ извращеніе ихъ духовной природы, болѣзненное состояніе ихъ духа? Напрасно

они въ своемъ отступничествѣ отъ свѣта Христова опираются на науку, на глубокія и точныя знанія природы, исторіи человѣчества и своей и чужой души человѣческой. Если бы въ этихъ областяхъ знанія они были истинными тружениками, самодѣятельно, честно и съ чистымъ стремленіемъ къ истинѣ шли по широкому полю знанія, то несомнѣнно опять пришли бы къ своей родной, отеческой вѣрѣ: самыя ошибки, заблужденія и увлеченія навели бы ихъ на истинный путь. Такъ тысячи глубокихъ мыслителей и ученыхъ древняго классическаго міра, томимыя жаждой въ бесплодной степи собственнаго знанія, нашли себѣ полное удовлетвореніе въ неисчерпаемомъ кладезѣ живой воды — въ христіанствѣ. Не таковы наши мнимо ученые безбожники: они не мучаются этой жаждой, ибо не знаютъ настоящаго труда науки; ихъ сердца не жгутъ запросы ихъ собственнаго разума, и потому-то они отвергаютъ христіанство. Они обыкновенно берутъ напрокатъ чужія мысли и выдаютъ ихъ за свои собственныя, похищаютъ чужія слова и передаютъ ихъ, какъ выраженіе своего самодѣятельнаго духа. Они вѣщаютъ иногда громко, но съ чужого голоса, выражаются нерѣдко красно, цвѣтисто и энергично, но говорятъ рѣчью рабскою, перенятою отъ своихъ заграничныхъ господъ; въ сущности они влчатъ на своихъ плечахъ своего рода ярмо крѣпостничества, хвалясь иноземнымъ владычествомъ надъ собой. Они возстаютъ противъ авторитета божественнаго, но сами — первые, слѣпые и фанатичные поклонники авторитета человѣческаго. Простыя догадки, смѣлыя предположенія своихъ заграничныхъ учителей, имѣющія значеніе лишь вспомогательныхъ средствъ для открытія искомой истины, они уже подхватываютъ на лету и спѣшатъ вписать непогрѣшимыми истинами въ свой безбожный катихизисъ. Такъ, оставивши Бога, они поклоняются кумиру-человѣку: *осутились въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное сердце ихъ; называя себя мудрыми, обезумѣли и славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ тлѣннаго человека...* (Рим. 1, 22—23).

Пусть же не смотрятъ православные вѣрующіе на то, что эти стихійные мудрецы смѣло, отважно и горячо проповѣдуютъ, якобы, послѣдніе выводы строго научнаго знанія: они говорятъ о томъ, чего сами не знаютъ, убѣждаютъ въ томъ, что непродумано и неprovѣрено ихъ собственною мыслию, пророчествуютъ, не получивъ откровенія, и потому—*ложные пророки*. Да не соблазняетъ насъ и то, что эти люди часто восторженно проповѣдуютъ и въ печати и въ обществѣ о чистомъ стремленіи къ истинѣ, о побѣдѣ правды надъ ложью, свѣта надъ тьмою: сами они говорятъ дѣйствительно ложь, дышатъ ложью, ибо дѣти отъажи. Напрасно выдаютъ они себя за лучшихъ и здоровыхъ членовъ народнаго общества, за передовыхъ дѣятелей русскаго народа. Нѣтъ, русскій народъ давно порвалъ съ ними всякую родственную связь и смотритъ на нихъ, какъ на выродившихся изъ русской семьи чужеземцевъ.

Пр. Г. Птрскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Особенности литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ древнихъ греческихъ и славянскихъ памятникахъ.

Слѣдую сорокъ девятому правилу лаодикійскаго собора и пятьдесятъ второму собора трулльскаго, или шестаго вселенскаго, св. Православная Церковь въ дни Великаго Поста только въ субботу и воскресенье совершаетъ полную литургію, въ среду же и пятокъ—*литургію преждеосвященныхъ даровъ*, а въ остальные дни совѣтъ не совершаетъ литургіи, „чтобы, какъ говоритъ толковникъ 52 правила 6 в. собора, дни постовъ были днями плача и сокрушенія для умилоствленія Бога о грѣхахъ каждаго человѣка“. Сравнивая чинъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ въ теперешнемъ служебникѣ съ древне-греческими и славянскими послѣдованіями ея, мы замѣчаемъ въ послѣднихъ многія особенности, указать которыя составитъ задачу нашей статьи. Вотъ эти особенности, разбросанныя въ многочисленныхъ рукописныхъ и старопечатныхъ памятникахъ, а частію указанныя въ нѣкоторыхъ литургическихъ изслѣдованіяхъ.—

1) Въ современномъ греческомъ и славянскомъ служебникѣ литургія преждеосвященныхъ даровъ не имѣетъ въ надписаніи указанія на имя своего составителя, а просто надписывается—въ первомъ: „*ἡ θεῖα λειτουργία τῶν προηγιασμένων*“, а во второмъ: „*божественная служба преждеосвященныхъ*“. Въ большинствѣ древнихъ памятниковъ имя составителя также отсутствуетъ, въ нѣкоторыхъ же указываются различныя имена. Такъ въ древнѣйшемъ славянскомъ служебникѣ XII вѣка, хранящемся въ Синодальной библиотекѣ, литургія преждеосвященныхъ даровъ надписывается: „*служба стго поста*“¹⁾, въ другихъ памятникахъ: „*бжсственная литургия прездсцныхъ*“²⁾, или, какъ въ современномъ служебникѣ, „*бжствная служба прездсцныхъ*“³⁾, или: „*бжсственная прездсцная служба стго поста*“⁴⁾. Въ весьма многихъ славянскихъ рукописяхъ литургія преждеосвященныхъ даровъ надписывается *именемъ св. Василия Великаго*, именно такъ: „*бжсственная служба прездсцная стго великаго василья*“⁵⁾. Въ одной ркп. Казанской Духовной Академіи въ „уставѣ божественныя службы преждеосвященныхъ“ находимъ замѣчаніе, что литургію преждеосвященныхъ *сътвори великій Василій* и вси святители вселенныя, преподобніи и богоносніи отцы утвердиша сію прездсцную службу свершеними дарми служити и ничто творити отъ обычныхъ“⁶⁾, а въ другой рукописи той же библиотекы, въ концѣ литургіи преждеосвященныхъ даровъ помѣщенъ даже тропарь и кондакъ св. Василию Великому: „во всю землю изыде вѣщаніе твое“ и: „явился столпъ непоколебимый церкви“⁷⁾. Никита Стифать, или Пекторать,

монахъ Студійскаго монастыря, защищая древность литургіи преждеосвященныхъ даровъ противъ латинъ (въ XI в.), повидимому, также былъ убѣжденъ, что эта литургія принадлежитъ св. Василию Великому, такъ какъ, говоритъ онъ между прочимъ: „мы священники совершаемъ входъ съ диаконами, неся одну кадильницу, послѣ чтенія Пророковъ *исполняемъ молитвы, установленныя Великимъ Василиемъ*, переносимъ дары изъ предложенія“... и проч.¹⁾. Въ оттобанианскомъ кодексѣ № 344 преждеосвященная литургія также надписывается *именемъ Василия Великаго*, а въ ватиканскомъ № 1571 *именемъ св. Златоуста*²⁾.

Въ нѣкоторыхъ древнихъ греческихъ памятникахъ литургія преждеосвященныхъ даровъ приписывается св. Герману патриарху Константинопольскому (715—730 г.). Такъ въ ркп. Барбериновой библиотекы (Ш, 48) эта литургія начинается: „*Λειτουργία σὺν Θεῷ* (у Гоара нѣтъ: *σὺν Θεῷ*) *τῶν προηγιασμένων Γερμανοῦ πατριαρχοῦ φάλλομένη τῆς θ'* (у Гоара: *ἐννάτης ὥρας*“³⁾. Въ евхологонѣ Basilii Falascae (ркп. Криптоферратскаго монастыря XIV в. фол. 98) также читаемъ: „*ἡ θεῖα λειτουργία τῶν προηγιασμένων ἐκτεθεῖσα παρὰ τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Γερμανοῦ ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως*“⁴⁾. Трудно объяснить, что дало поводъ считать св. Германа составителемъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, такъ какъ данныхъ для этого рѣшительно нѣтъ никакихъ. Кажется въ этомъ случаѣ слѣдуетъ допустить произволь переписчика и думать, что имя св. Германа потому стоитъ въ нѣкоторыхъ греческихъ спискахъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, что этотъ патриархъ вообще извѣстенъ въ византийской литературѣ своею широкою литургическою дѣятельностію, а, по выраженію одного покойнаго литургиста, „лица, трудившіяся на извѣстномъ поприщѣ, въ глазахъ позднѣйшаго поколѣнія и при извѣстной настроенности исторической памяти, являются обыкновенно въ преувеличенныхъ размѣрахъ и имѣ въ виду дѣйствительно сдѣланнаго приписывается много такого, чего ими вовсе не сдѣлано и на что они не имѣютъ права“⁵⁾.

Въ рукописи XIII в. Бодлейанской библиотекы⁶⁾ и въ ркп. XVI в. Ватиканской библиотекы № 1213, фол. 53 надъ литургіей преждеосвященныхъ даровъ стоитъ *имя св. Епифанія Кипрскаго*: „*ἡ θεῖα λειτουργία τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν ἀρχιεπισκόπου Κύπρου Ἐπιφανίου τοῦ μεγάλου*“. Точно также и въ двухъ славянскихъ рукописяхъ читаемъ: „*свѣта и божественна литургия свѣтаго и преподобнаго отца нашего Епифанія рекше постная*“⁷⁾. Поводъ приписывать литургію преждеосвященныхъ даровъ св. Епифанію, вѣроятно, дало толкованіе Θεодора Андидскаго, въ которомъ сказано: „послѣ богомлаготивыхъ апостоловъ нѣкоторые изъ божественныхъ отцовъ слагали молитвы и

¹⁾ Ркп. № 345/604, л. 20; № № 345/598, л. 58 об., 346/592, л. 45. Ркп. Казан. Акад. XIII в. 702/1016, л. 55.

²⁾ Ркп. Синод. библ. № 344/601, л. 62 об. Лавр. библ. № 220, л. 81.

³⁾ Ркп. Синод. библ. № 349/602, л. 58; № 352/602, л. 78; № 355/599, л. 85; № 354/618, л. 153; № 359/1002, л. 110; № 360/616, л. 89; № 361/613, л. 158. Ркп. Моск. Ак. № 85, л. 80.

⁴⁾ Ркп. Казан. Акад. № 709/1015, л. 39.

⁵⁾ Ркп. Синод. библ. № 347/552, л. 73 об.; № 350/606, л. 252; № 356/612, л. 158 об.; № 358/615, л. 100. Ркп. Казан. Акад. № 703/1012, л. 44; № 705/1019, л. 112 об.; № 706/1022, л. 102; № 707/1026, л. 151 об. Ркп. Хлуд. библ. № 114, л. 60 об. Ркп. Москов. Духовн. Акад. № 83, л. 147; № 89, л. 77. Ркп. Лавр. библ. № 219, л. 74; № 224, л. 44 об.; № 227, л. 94.

⁶⁾ № 710/1021, л. 80.

⁷⁾ № 714/1023, л. 108 об.—181.

¹⁾ L. Allatii de missa praesent. col. 1544, 1583. Сравни у М. Чельцова, Полемика между Греками и Латинами по вопросу объ опрѣсновахъ въ XI—XII вв. СПб. 1879 г. стр. 365.

²⁾ Pitra, Juris ecclesiast. Graecorum Historia et Monumenta. Tom. II, pag. 321, not. 5.

³⁾ Гоаръ, Евхологон, изд. 1647 г. р. 200.

⁴⁾ Ср. ibid. Именемъ же Германа надписывается литургія преждеосвященная еще въ кодексахъ ватиканскихъ № № 1872, 2051 и 2143 (Pitra, Juris, tom. II, p. 296, not. 6).

⁵⁾ Прибавл. къ Твор. св. отцевъ, 1880 г. ч. 26, стр. 771.

⁶⁾ См. въ каталогѣ Кокса, стр. 453.

⁷⁾ Ркп. XVI в. библ. графа Уварова, № 625/374, (изъ библиотекы Порова), л. 102. Ркп. Румянц. муз. № 1713, л. 55 (изъ собр. Григоровича: „служба иде во свѣтыхъ отца нашего Епифанія, архієпископа кипрскаго, сирѣчь преждеосвященная“).

возношенія, и полное послѣдованіе священныхъ службъ, какъ напримѣръ, славный во святыхъ *Епифаній*, и великій *Василій*, и божественный *Златоустъ*“¹⁾.

Въ славянскихъ служебникахъ XVI в. и позднѣйшихъ литургія преждеосвященныхъ даровъ постоянно надписывается такъ: „божественная служба преждедшнихъ. *твореніе старшаго григорія. папы стараго рима*“. Преданіе, что составителемъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ былъ св. *Григорій Двоесловъ*, и доннынѣ раздѣляется греческою и русскою церковью, такъ какъ на отсутствіе этой литургіи положено поминать имя св. Григорія Двоеслова, а также читать и тропарь этому святому²⁾. Однако данныхъ для признанія этого преданія нѣтъ и потому современная литургическая наука не считаетъ св. Григорія Двоеслова составителемъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Первый, высказавшій сомнѣніе въ этомъ еще въ XVII вѣкѣ, — былъ іерусалимскій патріархъ Досиѳей, который рѣшительно писалъ: „преждеосвященная литургія принята отъ преемниковъ апостольскихъ и не есть твореніе Григорія Двоеслова“³⁾.

Отсутствіе имени составителя въ древнѣйшихъ памятникахъ и указаніе различныхъ именъ въ болѣе позднихъ достаточно убѣждаетъ, что уже весьма рано утратилось истинное преданіе о томъ, кто былъ составителемъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Уже въ XII-мъ вѣкѣ *Феодоръ*, — епископъ андіядскій, въ своемъ „краткомъ разсужденіи о тайнахъ и образахъ божественной литургіи“ (весьма сходномъ съ толкованіемъ св. *Софронія* іерусалимскаго) замѣчаетъ: „нынѣ, преимущественно предъ прочими, находится въ употребленіи божественная литургія великаго *Василія* и божественнаго *Златоуста* съ литургіей преждеосвященныхъ, о которой говорятъ — одни, что она *Іакова*, называемаго братомъ *Господнимъ*, другіе — *Петра* верховнаго апостола, иные другіихъ“⁴⁾.

Въ недавнее время по вопросу о происхожденіи преждеосвященной литургіи и ея составителя высказалъ нѣсколько соображеній профессоръ Киевской Духовной Академіи, извѣстный литургистъ — археологъ *А. А. Дмитріевскій*. Издавъ „*діаконскій чинъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ св. апостола Іакова* (*Διακονικὰ τῆς προηγιασμένης Λειτουργίας τοῦ ἁγίου Ἰακώβου*) по ркп. XII—XIII вв. Синайской бібліотеки, онъ снабдилъ его примѣчаніемъ, въ которомъ говоритъ между прочимъ: „согласная вполнѣ, что св. *Григорій Двоесловъ* не принималъ участія въ состав-

леніи чина литургіи преждеосвященныхъ даровъ для восточной церкви, въ которой этотъ чинъ имѣлся въ практикѣ съ глубокой древности и отъ которой его позаимствовалъ и св. *Григорій* въ своей сакраментаріи для западной церкви, гдѣ эта литургія совершается нынѣ однажды въ годъ, а именно въ великій пятокъ страстной седмицы, мы желаемъ огнести начало появленія литургіи преждеосвященныхъ даровъ къ болѣе глубокой древности, къ эпохѣ мужей апостольскихъ. На это намъ даетъ право, во первыхъ, цѣлый рядъ литературныхъ свидѣтельствъ съ древнѣйшаго времени до іерусалимскаго патріарха *Досиѳея* (XVII в.) включительно, ясно говорящихъ за то, что литургія преждеосвященныхъ даровъ „предана апостолами и что она существовала изначала ради самаго поста, дабы плакать, а не радоваться намъ во время плача“... Во вторыхъ, самые литургическіе памятники, извѣстные намъ, вполнѣ подтверждаютъ, какъ то, что чинъ преждеосвященной литургіи, по своему происхожденію, близокъ ко временамъ апостольскимъ, такъ и то, что въ различныхъ церквяхъ происхожденіе его связывалось съ именами различныхъ лицъ. Извѣстно, напр., что чинъ полной литургіи въ александрійской церкви надписывался именемъ св. апостола и евангелиста *Марка*, которому приписывалось его установленіе. На основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, открытыхъ западнымъ ученымъ *Евсевіемъ Ренотомъ*, мы можемъ теперь полагать, что и чинъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ въ александрійской церкви не миновалъ рукъ сего евангелиста и былъ составленъ имъ же... Другой вопросъ, насколько этотъ чинъ можетъ быть приписываемъ св. евангелисту *Марку*, вопросъ о подлинности чина. Такъ какъ чинъ этотъ въ цѣломъ своемъ видѣ намъ еще не извѣстенъ, то дѣло будущаго историка александрійскаго богослуженія отыскать его и подвергнуть серьезному критическому разсмотрѣнію. Мы же ограничиваемся лишь констатированіемъ извѣстнаго уже въ наукѣ факта относительно чина литургіи преждеосвященныхъ даровъ св. евангелиста *Марка*, чтобы въ параллель ему поставить новый, еще не извѣстный у насъ фактъ, а именно, что въ древнѣйшихъ рукописныхъ памятникахъ имѣется чинъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, надписываемый именемъ св. апостола *Іакова*, брата *Божія*, перваго епископа іерусалимской церкви. Подтвержденіе сего мы находимъ особенно въ *діаконскомъ чинѣ литургіи преждеосвященныхъ даровъ съ именемъ св. апостола Іакова*, содержащемся въ ркп. Синайской библ. № 1040. Несомнѣнно, что чинъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ св. апостола *Іакова* явился въ практикѣ іерусалимской церкви очень рано и пользовался здѣсь такимъ же уваженіемъ, какъ и полный чинъ литургіи того же апостола. Отсюда онъ проникъ въ патріархатъ антіохійскій и въ синайскую архіепископію, и держался въ практикѣ, какъ и полный чинъ литургіи св. апостола *Іакова*, до конца XII в... Установленная нами связь литургіи преждеосвящ. даровъ съ именемъ св. ап. *Іакова* объясняетъ намъ, кажется довольно ясно, и то, почему литургія преждеосвящ. даровъ или вовсе не имѣетъ на себѣ имени составителя, или же надписывается именемъ св. *Василія* великаго. Очевидно, св. *Василій* великій, сократившій, по словамъ св. *Прохла*, полную литургію св. апостола *Іакова*, не оставилъ безъ вниманія и чинъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ того же апостола, а сообразно съ потребностями своего времени пересмотрѣлъ этотъ послѣдній чинъ, сократилъ его и

¹⁾ Patrum nova bibliotheca, tom. VI, p. 579. Тоже читаемъ и въ толкованіи св. *Софронія*, патріарха іерусалимскаго (634—644 г.). См. Пис. отп. и учит. церков., относящ. къ истолкован. Православн. Богослуж. СПб. 1855 года. Томъ I, стр. 266.

²⁾ Въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ греческихъ ехвологіяхъ имя св. *Григорія Двоеслова* удержано и въ написаніи преждеосвященной литургіи. Такъ наприм., въ ехвологіи 1767 года, изданномъ въ Авиняхъ (собственность протоіерея *І. Г. Виноградова*), на листѣ 88 читаемъ: «ἡ θεία λειτουργία τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμεῶν Γρηγορίου τοῦ Διάκου, ἡτοι τοῦ προηγιασμένου». Тоже самое находимъ и въ ехвологіи 1888 года Авинскаго изданія. Въ послѣднемъ даже (стр. 94.) помѣщено изображеніе св. *Григорія* съ надписью: «ὁ ἅγιος Γρηγόριος ὁ Διάκονος». Точно также имя св. *Григорія* указывается и въ отдѣльныхъ новѣйшихъ славянскихъ изданіяхъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, напр. въ изд. 1893 г., Москва, въ послѣсловіи сказано: и Божественная литургія преждеосвященныхъ, стаго григорія двоеслова».

³⁾ Истор. Іерус. Патр. Томъ I, стр. 526. Въ основаніи, которыя приводилъ патріархъ *Досиѳей* въ доказательство своего сомнѣнія, а также объясненіе о случайномъ появленіи имени св. *Григорія Двоеслова* въ написаніи преждеосвященной литургіи см. въ книгѣ *Г. П. Смирнова* (нынѣ протоіерея въ Москвѣ) «о литургіи преждеосвященныхъ даровъ». М. 1850 г.».

⁴⁾ Цитата указ. выше, стр. 266.

внесъ даже молитвы собственнаго сочиненія. Въ этомъ вновь проредактированномъ видѣ чинъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, усвоивъ даже себѣ имя послѣдняго редактора, былъ введенъ въ богослужебную практику константинопольской церкви, а оттуда распространился по всему христіанскому востоку, вытѣснивъ окончательно чинъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ св. апостола Іакова, о существованіи котораго хранили довольно неопредѣленные слухи лишь литературные источники того времени. Въ виду этого, намъ кажется, вполне естественнымъ заявленіе Никиты Стифата и Іоанна Клавдіопольскаго: „послѣ чтенія Пророковъ, мы совершаемъ молитвы, установленныя Василіемъ великимъ“. Образчикомъ подобнымъ образомъ переработаннаго чина литургіи преждеосвящ. даровъ св. Василіемъ Великимъ можетъ служить чинъ, надписываемый такъ: *Διακονικὰ τῆς προηγιασμένης θείας λειτουργίας τοῦ ἁγίου Βασιλείου*, помѣщенный рядомъ почти съ диаконскимъ чиномъ этой литургіи св. апостола Іакова въ синайской ркп. XII в. № 1040. Здѣсь то, въ этой ркп., при сравненіи обѣихъ чиновъ, черты ихъ сходства и различія выступаютъ со всею опредѣленностію¹⁾.

Сергій Муретовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О псалтири.

(Ученіе св. Отцевъ).

Въ дни св. Четырдесятницы, за богослуженіемъ въ св. храмѣ мы болѣе всего слышимъ чтеніе изъ книги псалмовъ св. пророка и царя Давида; поэтому считаемъ умѣстнымъ привести ученіе св. Отцевъ о псалтири, указывающее на ея великое значеніе. „Книга псалмовъ“, говоритъ св. Афанасій Александрійскій, „какъ бы на картинѣ представляетъ, какъ должна вести себя душа. Сія божественная книга стремящемуся къ добродѣтели и желающему познать житіе Спасителя во плоти, сперва посредствомъ чтенія приводитъ на память душевныя движенія, а потомъ уже читающихъ такіа слова образуетъ и учитъ. Поэтому одни изъ псалмовъ изложены въ видѣ повѣствованія, другіе въ видѣ пророчества, иные какъ бы въ видѣ молитвы, а иные какъ бы въ видѣ исповѣданія“²⁾.

„Псаломъ“, живописуетъ св. Ефремъ Сиринъ, — „отгнаніе демоновъ, псаломъ — оружіе противъ страха ночнаго, псаломъ — успокоеніе отъ дневныхъ трудовъ, псаломъ — безопасность младенцевъ, утѣшеніе старцамъ, самое приличное убранство женщинамъ. Онъ свѣтлыми дѣлаетъ праздники, онъ производитъ печаль по Богѣ. Псаломъ и изъ каменнаго сердца вырываетъ слезы. Псаломъ — духовное кадило. Онъ просвѣщаетъ умъ, онъ возводитъ на небеса, онъ дѣлаетъ людей собесѣдниками Божиими, радуется душу, прекращаетъ празднословіе, прогоняетъ смѣхъ, напоминаетъ судъ, умиряетъ враждующихъ. Гдѣ псаломъ съ сокрушеніемъ, тамъ и Богъ съ ангелами“³⁾.

Собесѣдованіе со старообрядцами въ Таганкѣ.

Въ воскресенье, 25 февраля, въ обычное время въ Таганкѣ состоялась пятнадцатая бесѣда со старообрядцами.

Она началась, какъ всегда, молитвою, прошѣтою всеми присутствовавшими; о. архимандритъ Іона прочиталъ слѣдующее по порядку Евангеліе и кратко повторилъ свою рѣчь, сказанную имъ въ прошлое воскресенье (18 февр.), при чемъ снова доказывалъ неприкосновенность или неизмѣнность Символа вѣры, содержащаго святою соборною Церковію; особенное вниманіе обращено было на 7-е правило 3 Вселенскаго собора. Если этотъ соборъ, говоритъ о. архимандритъ, воспретилъ всякую измѣняемость въ символѣ вѣры, то всѣ православныя должны содержать его безъ всякихъ прилоговъ, дополненій и сокращеній: изъ слова св. Кирилла Александрійскаго видно, что символъ неприкосновененъ даже и по буквѣ. При такомъ ученіи св. отца о символѣ, невольно, самъ собою, напрашивается вопросъ: почему же наши православныя „единовѣрцы“, читаютъ символъ въ 8 членѣ съ прибавленіемъ слова „истиннаго“? Почему они говорятъ, въ 7 членѣ вмѣсто „не будетъ“ „нѣсть конца“? Не становятся ли они въ этомъ случаѣ повинными въ нарушеніи 7 правила 3 Вселенскаго собора?—Нѣтъ, не становятся! Единовѣрцы нѣсколько неповинны въ этомъ случаѣ. Прибавка къ символу въ 8 членѣ сдѣлана не ими; она появилась въ славяно-русскихъ книгахъ давно: съ нею (прибавкою) печатались и въ Москвѣ книги при первыхъ пяти патріархахъ; единовѣрцы, познавъ свое гибельное отпаденіе отъ православной церкви, присоединились къ ней, но просили высшую русскую духовную власть, — Святейшій Синодъ, — дозволить имъ, *по привычкѣ*, употреблять такъ называемыя старыя книги; Святейшій Синодъ благословилъ имъ употреблять эти книги, а съ тѣмъ вмѣстѣ дозволилъ и чтеніе Символа вѣры съ прилогомъ „истиннаго“; дозволилъ же не потому, якобы позналъ болѣе правильнымъ такое чтеніе, а единственно по снисхожденію къ немощнымъ братьямъ св. Церкви, желая, чтобы они спаслись въ союзѣ съ нею, а не погибали въ отчужденіи. Примѣръ такого снисхожденія былъ указанъ въ древней церкви Восточной. Такъ, святой Василій Великій допустилъ принятіе къ св. церкви еретиковъ-духоборцевъ, которые *сознавали*, что Духъ Святой не есть тварь, но не хотѣли называть Его Богомъ (чит. посл. 110 къ Тараск. пресвит.). А святой Григорій Богословъ говоритъ: „уступите св. Духу силу Божества, то и мы вамъ (духоборцамъ) уступимъ слово *Богъ* (см. сл. на Пятидесятницу). Слѣдуя такому примѣру, и Церковь Россійская нѣсколько не погрѣшила въ томъ, что допустила единовѣрцамъ читать символъ вѣры съ прилогомъ „истиннаго“; они желали удержатъ этотъ прилогъ не потому, чтобы считали чтеніе это единственно правильнымъ или гнушались бы чтеніемъ безъ прилога, а единственно по своей врожденной привычкѣ (т.-е. изъ дѣтства). И такъ ясно, что единовѣрцы не подлежатъ прещенію третьяго Всел. Собора, ибо они получили на упомянутый прилогъ разрѣшеніе отъ св. Церкви. Св. Церковь отъ обращающихся изъ раскола ничего болѣе не требуетъ, кромѣ покорности ея гласу, зовущему ихъ въ свои материскія объятія. Ибо она знаетъ, что безъ покорности сему благодатному гласу и безъ соединенія съ нею невозможно и спасеніе. Это видно и изъ уважаемой старообрядцами книги

¹⁾ Богослуженіе, страстной и пасхальной седмицъ во св. Іерусалимѣ IX—X в. Казань. 1894 г. стр. 294—295, 297—303.

²⁾ Твор. св. Афан. Алекс., т. IV, М. 1854, посланіе къ Маркеллину, 14—15 стр.

³⁾ Твор. св. Ефрема Сир., т. III, М. 1849, слово 78, стр. 335.

„Большой Катихизисъ“, гдѣ говорится, что „кромя Церкви Божіи нигдѣ-же нѣсть спасенія. Иже не пребываютъ въ сей соборной церкви, тѣхъ Христосъ не спасетъ и Духа Святаго сицевіи не имуть“, (гл. 25-я). О. архимандритъ благожелательно обратился къ старообрядцамъ съ совѣтомъ внимательнѣе читать эту книжку, которая поможетъ имъ примириться съ Святою российскою Церковью“ и покориться ея ученію. Эту покорность внушаетъ и нынѣ чтенное за литургіею евангеліе. „Какая польза человѣку, аще пріобрѣщетъ міръ весь и отщипетъ душу свою?“—Какая польза старообрядцу въ его богатствѣ, когда онъ лишается самого главнаго—общенія съ Св. Православною, вселенскою Церковію и спасенія своей души?

Послѣ пѣнія воскресныхъ стиховъ, предложилъ вниманію слушателей бесѣду о. С. В. *Страховъ*, настоятель Введенской, въ Маринскомъ училищѣ, церкви. Онъ выяснилъ точный, опредѣленный смыслъ св. отцовъ седьмаго Вселенскаго собора (во второмъ правилѣ): „сущность іерархіи наша составляютъ богопреданные словеса“.

Извѣстно, что старообрядцы — поповцы 180 лѣтъ не имѣли іерархіи, безъ которой церковь существовать не можетъ. Слѣдовательно поповцы должны признать себя не церковью, а безпастырнымъ стадомъ. Защитники поповщины, яко бы церкви, ухитряются всячески, выдумываютъ доказательства, что и безъ видимой іерархіи общество вѣрующихъ во Христа можетъ быть церковью, что іерархія будто бы не есть какой либо особый институтъ, ея *сущность* не во внѣшнемъ установленіи, а въ храненіи богопреданныхъ словесъ. Въ такомъ именно смыслѣ хотеть понимать іерархію современный апологетъ раскола у поповцевъ — по австрійскому священству, О. В. Швецовъ, чтобы такимъ пониманіемъ оправдать прекращеніе видимой іерархіи въ теченіе 180 лѣтъ. Свящ. Страховъ доказалъ неправильность такого пониманія іерархіи. Онъ говорилъ, что слова 2 правила 7 Вселенскаго собора о „сущности іерархіи“ не то означаютъ, что іерархія состоитъ изъ однихъ только „богопреданныхъ словесъ“, но то, что на нихъ *основывается*, имѣетъ ихъ своей подпорой, фундаментомъ: вотъ точный смыслъ! Поэтому нельзя считать въ вопросѣ объ іерархіи непрерывную ея преемственность въ священныхъ *лицахъ* вопросомъ безразличнымъ, какъ учить Швецовъ. Св. Вселенскій соборъ ссылается, въ подтвержденіе своей мысли о сущности іерархіи, на слова св. Діонисія Великаго, но у сего св. отца нѣтъ такого толкованія и нѣтъ такого ученія, какое проповѣдуетъ новый раскольническій учитель. Да и на какомъ основаніи Швецовъ измышляетъ свое толкованіе словъ святоотеческихъ 7 Вселенскаго собора, когда извѣстный канонистъ Зонара дѣлаетъ на слова св. Діонисія такое замѣчаніе: „сущностію іерархіи названо Божественное писаніе потому, что *она есть основаніе ея*“, другой толкователь правилъ—Аристинъ говоритъ слѣдующее: „основаніе и сущность архіерейства есть истинное вѣдѣніе Божественныхъ писаній“. Если же держаться ученія, которое проповѣдуетъ Швецовъ, то неизбежно впадаешь въ противорѣчіе слову Божію. Іерархія, основываясь на богопреданныхъ словесахъ, имѣетъ три священныя обязанности: учительство, священнодѣйствіе и управленіе или пасеніе. Основаніемъ учительства служатъ словеса Христовы: „шедше въ міръ весь *проповѣдите* евангеліе всей твари“, и еще: „*учаще* ихъ блюсти вся, елика

заповѣдахъ вамъ“. Апостоль Павелъ ясно требуетъ отъ іерарха учительства, говоря: „подобаетъ епископу быти *учителнму*“. Священнодѣйствію служатъ основаніемъ слѣдующія изрѣченія: „*крестяще* ихъ во Имя Отца, и Сына, и св. Духа“. — „Елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена и на небесѣхъ“, и еще: „сіе (т.-е. таинство евхаристіи) *творите* въ Мое воспоминаніе“. Третью обязанность іерархіи, т.-е. управленія и пастырства, находимъ въ слѣдующихъ богопреданныхъ словесахъ: „*паси* овцы Моя, сказалъ Господь Петру, а апостоль Петръ въ свою очередь пишетъ іерархамъ: „*пасите*, еже въ васъ стадо Божіе“.

Правда, замѣтилъ о. Страховъ, — если взять 2 правило 7 Вселенскаго собора въ отдѣльности, то найдемъ въ немъ указаніе только на первую іерархическую должность на необходимость знанія слова Божія и учительность, но если присмотрѣться къ постановленіямъ другихъ правилъ въ ихъ совокупности, то необходимо придетъ къ убѣжденію, что одно это, т.-е. знаніе слова Божія, недостаточно для существованія іерархіи.

Въ концѣ своей бесѣды о. Страховъ сказалъ нѣсколько словъ по поводу поклоненія въ этотъ день св. Животворящему Кресту. Указавъ на значеніе Креста Господня въ дѣлѣ спасенія людей, онъ выразилъ пожеланіе, чтобы старообрядцы *исповѣданіе вѣры въ распятого Господа*, въ силу Его крестныхъ страданій, составляющее *сущность* и поклоненія Кресту Господню, и крестнаго знаменія, — не упраздняли и не заслоняли своими спорами о числѣ концовъ Животворящаго Древа и о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія.

Къ устному собесѣдованію съ старообрядцами приступилъ свящ. Х. К. Максимовъ. Послѣ нѣсколькихъ его приглашеній къ каюдрѣ подошелъ старецъ и сказалъ, что онъ слышалъ гласъ съ неба, повелѣвающій ему бѣжать отъ Вавилона; говорилъ и еще что-то, но изъ словъ его выходила какая-то путаница; нельзя было понять, что онъ хотѣлъ высказать. О. Максимовъ замѣтилъ ему, что въ дѣлѣ вѣры полагаются на *гласъ* (нельзя; легко впадешь въ самообольщеніе; намъ дано въ руководство къ спасенію Слово Божіе; оно судитъ намъ по слову Господа, въ послѣдній день).

Затѣмъ желалъ вступить въ бесѣду съ о. Максимовымъ извѣстный слушателемъ старецъ — безпоповецъ, по „Мельхиседековой вѣрѣ“, Василій Пименовъ. Онъ, по обыкновенію своему, заговорилъ объ имени Спасителя „Исусъ“, ударяя на букву *и*. О. Максимовъ хотѣлъ доказать, что такъ, т.-е. съ двумя гласными *і* и *и*, писалось имя до патріарха Никона, но Пименовъ, не отвергая этого, сталъ утверждать, будто-бы о такомъ писаніи имени патріархъ Іосифъ плакалъ; о. Максимовъ опровергъ такое нелѣпное мнѣніе Пименова; тогда онъ утверждалъ, что имя Исусъ употребляется только въ рѣчи „волшебной“. Въ публикѣ замѣтно было нежеланіе слушать богохульныя слова стараго раскольника, и рѣчь о. Максимова была съ нимъ прекращена совѣтомъ Пименову оставить свои нелѣпныя толкованія о святѣйшемъ и достопоклоняемомъ имени Исусъ. Было времени уже около 9 часовъ: народъ, съ молитвою выслушавъ пѣніе „достоинъ есть“, мирно расходился. (Р. Сл.).

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Царская панихида. 1-го марта, въ день помина-
венія въ Возѣ почивающихъ Императоровъ Александра Ни-
колаевича и Александра Александровича, во всѣхъ столичныхъ
храмахъ были совершены заупокойныя богослуженія. Въ ка-
едральномъ Чудовомъ монастырѣ литургію Преисвященныхъ
Даровъ и панихиду совершалъ преосвященный Несторъ,
епископъ дмитровскій, въ сослуженіи архимандритовъ: Срѣ-
тенскаго монастыря — Дмитрія, Златоустовскаго — Поликарпа,
Знаменскаго — Митрофана и Чудовскаго — Товія и прочаго
высшаго столичнаго духовенства. Пѣлъ хоръ Синодальныхъ
пѣвчихъ, одѣтыхъ въ траурныя кафтаны.

За богослуженіемъ присутствовали: командующій войсками
московскаго военнаго округа генераль-адъютантъ А. С.
Костава, завѣдующій дворцовою частью въ Москвѣ гене-
раль-адъютантъ А. Д. Столыпинъ, начальникъ Московской
губерніи въ званіи гофмейстера высочайшаго двора А. Г.
Булыгинъ, командиръ гренадерскаго корпуса генераль-отъ-
инфантеріи Н. Н. Малаховъ, бригадные командиры, коман-
диры и начальники отдѣльныхъ частей расположенныхъ въ
Москвѣ войскъ, представители городскихъ сословій и масса
молящихся.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ панихида по въ Возѣ
почившихъ Императорахъ была совершена предъ литургіей
протопресвитеромъ собора Н. Н. Свѣтовидовымъ — Платоно-
вымъ соборіемъ.

Панихиды были отслужены во всѣхъ соборахъ, мона-
стыряхъ и приходскихъ храмахъ столицы, а также и полковыхъ
церквяхъ.

Новая больница — пріютъ. При Александровской
общинѣ „Утоли моя печали“ устроена больница — пріютъ
имени Царицы Александры, состоящая подъ непосредствен-
нымъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры
Феодоровны.

Богоявленское Братство. При церкви Богоявленія
въ Елоховѣ существуетъ церковно-приходское братство, ко-
торое въ воскресенье 10 марта имѣетъ праздновать 25-лѣтіе
своего существованія. Сообщаемъ нѣкоторыя подробности о
весьма полезной дѣятельности этого благотворительнаго учре-
жденія. Изъ отчета означеннаго братства за истекшія 1895
годъ видно, что 1 января 1895 года членовъ въ братствѣ
было 117. Неприкосновенный капиталъ братства къ этому
времени равнялся 67.260 руб. 18 коп.

На 1 января 1896 года въ кассѣ общества состояло
наличными 559 руб. 18 к., въ теченіе года поступило:
членскихъ взносов 792 руб. 20 коп., % съ капитала
братства 3.382 руб., кружечнаго сбора въ церкви Бого-
явленія въ Елоховѣ 200 руб. и было специально пожертвовано
на выдачу пособій бѣднымъ къ праздникамъ Святыхъ Пасхи
и Рождества Христова 450 руб., въ томъ числѣ было
пожертвовано на это благое дѣло торговымъ домомъ Шапова
300 руб. и Е. С. Федотовой 125 руб., всего же прихода
въ отчетномъ году было 5.208 р. 38 коп.

Расходъ братства за это время выразился въ суммѣ 4.349
руб. 42 коп., въ кассѣ братства на 1 января 1896 года
оставалось наличными — 858 руб. 96 коп.

Приходское попечительство въ Дорогоми-
ловѣ. На дняхъ происходило годовое собраніе приход-

скаго попечительства при Богоявленской, въ Дорогомиловской
слободѣ, церкви, состоявшее послѣ богослуженія въ помѣ-
щеніи мѣстной церковно-приходской школы, содержимой на
средства попечительства. Засѣданіе открылось чтеніемъ годич-
наго отчета, изъ котораго видно что попечительство къ 1
января 1896 года имѣло наличнаго капитала 4.745 р.
17 к.; въ оминувшемъ году попечительство издержало на
помощь бѣднымъ 155 р. и на содержаніе церковно-приходской
школы 324 р. 51 к. Затѣмъ предсѣдатель попечительства
А. С. Савицкій изложилъ исторію возникновенія три года
тому назадъ попечительства, особенно отмѣтивъ дѣятельность
какъ мѣстнаго причта, преподающаго безвозмездно въ школѣ,
такъ и нѣкоторыхъ членовъ. Послѣ рѣчи Савицкаго, въ
этомъ засѣданіи, по мысли приходскаго діакона постановлено
учредить при церковно-приходской школѣ бібліотеку духовно-
нравственныхъ книгъ, причемъ для начала дѣла діаконъ
А. Н. Подобѣдовъ пожертвовалъ на означенную бібліотеку
довольно значительную сумму денегъ. Въ виду этого выдаю-
щагося дара, постановлено отдѣлу бібліотеки, приобрѣтенному на
средства жертвователя, присвоить названіе „Подобѣдовскаго“.
(М. Вид.)

Елисаветинскій приходскій комитетъ. 28 фев-
раля происходило общее собраніе приходскаго комитета при
церкви Св. Николая, въ Столпахъ, Елисаветинскаго Благо-
творительнаго Общества подъ предсѣдательствомъ О. М. Фро-
ловой. Комитетъ въ настоящее время имѣетъ 4. 400 р. с.
капитала; причемъ ежегодно расходуется значительная сумма
на дѣла благотворенія, согласно уставу; бѣднымъ оказывается
помощь также и вещами, жертвующими какъ членами коми-
тета, такъ и сторонними лицами.

Богослуженіе въ каедральномъ соборѣ. Въ
воскресенье 3 марта, литургію въ каедральномъ во имя
Христа Спасителя соборѣ совершалъ преосвященный Тихонъ,
епископъ Можайскій, съ Знаменскимъ архимандритомъ Митро-
фаномъ, каедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и
прочимъ духовенствомъ. Въмѣсто причастнаго стиха настояте-
лемъ Троицкой, что въ Поляхъ церкви о. Соловьевымъ была
произнесена проповѣдь. Соборъ былъ переполненъ молящимися.
Великую вечерню въ этомъ соборѣ совершалъ въ этотъ
день преосвященный Тихонъ; при окончаніи вечерни былъ
прочитанъ акаѳистъ св. благовѣрному князю Александру
Невскому.

Пожертвованіе на престольнаго ковчега.
Причтъ и прихожане храма Успенія Богоматери, что въ
Казачьей, въ память исполнившагося въ прошломъ году
200-лѣтія существованія этого храма, соорудили на главный
престоль драгоцѣнный серебряный вызолоченный съ эмалью
ковчегъ для св. Даровъ, представляющій точную модель съ
Успенской церкви. По бокамъ ковчега помѣщены изображенія:
Успенія Божіей Матери и Ея иконъ именуемыхъ: „Утоли
моя печали“ и Седмезерской“, а внизу надпись: „Устроена
сія дарохранильница на подобіе храма Успенія Божіей
Матери, что въ Казачьей, усердіемъ настоятеля, причта и
прихожанъ въ память исполнившагося 200-лѣтія суще-
ствованія храма“. Въсу въ ковчегѣ серебра около десяти
фунтовъ.

Поднятіе колоколовъ. Въ воскресенье 3 марта,
послѣ молебствія, совершеннаго духовенствомъ при церкви св.
Саввы Освященнаго, что на Дѣвичьемъ полѣ, были подняты

колокола на колокольню при вновь сооружаемомъ храмѣ при Императорскихъ Университетскихъ Клиникахъ. Храмъ этотъ сооружается заслуженнымъ профессоромъ Университета А. М. Макъевымъ по завѣщанію его брата Михаила Матвѣевича Макъева на сумму въ сто тысячъ рублей.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложение полного круга ихъ обязанностей и правъ. П. Нечаева. Изданіе шестое, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ 1895 г.

Служеніе пастыря чрезвычайно и существенно отлично отъ всякаго другаго. Оно необычайно высоко, ибо пастырь служить не людямъ, а Самому Всевидающему Богу. Оно необычайно отвѣтственно: ибо пастырь даетъ отчетъ Богу, вручившему ему смотрѣніе за словеснымъ стадомъ Своимъ, искупленнымъ безцѣною кровію Сына Божія; вѣстѣ съ этимъ онъ отвѣтственъ предъ своею совѣстію, ибо связать свободнымъ общаніемъ быть добрымъ пастыремъ, полагающимъ душу свою за вѣранныхъ его смотрѣнію чадъ; онъ отвѣтственъ предъ своими пасомыми, ибо добровольно взялъ на себя обязанность блюсти ихъ высшее и драгоцѣннѣйшее благо—спасеніе души и чистоту ихъ вѣры.

Все это кладетъ на пастыря особую печать, и изъемяетъ его изъ среды другихъ, какъ носителя высшаго званія. На святомъ знамени пастырскаго служенія написаны самыя возвышенныя чаянія и завѣты человечества.

Все это дѣлаетъ служеніе пастырское досточтимымъ, а личность его достоуважаемою.

Но этимъ же самымъ возлагаются на пастыря и великія обязанности по отношенію къ себѣ самому.

Личность пастыря должна являть собою примѣръ возможнаго человѣку совершенства, чтобы быть достойнымъ служителемъ своего званія. *Не вливаютъ вина молодого въ мѣхи ветхія; а иначе прорываются мѣхи, и вино вытекаетъ, и мѣхи пропадаютъ, но вино молодое вливаютъ въ новые мѣхи, и сберегается то и другое.* (Мѡ. 9, 17). Кто стоитъ на высотѣ, тотъ видѣнъ всѣмъ. Вѣлое одѣяніе чисто и прекрасно. Но за то малѣйшее пятно на свѣтломъ фонѣ бросается въ глаза и неприятно поражаетъ зрѣніе. Такъ и пастырь: пока стоитъ на высотѣ своего званія, онъ уважаемъ и любимъ; но малѣйшее уклоненіе въ сторону уже замѣтно всѣмъ, малѣйшее пятно уже чернитъ его, ибо оно составляетъ противорѣчіе высотѣ и святости его призванія.

Тогда какъ во всѣхъ другихъ званіяхъ многое извинительно, на многое смотрятъ легко, въ пастырскомъ служеніи все берется въ расчетъ, все обсуждается и часто малѣйшій сучекъ въ глазу уже подвергается осужденію. Оно и понятно, потому что высокъ идеаль пастыря. Такъ трудно пастырю пройти свой жизненный путь безъ укора. Ко всему этому нужно прибавить еще то затаенное недоброжелательство къ служителямъ церкви, которое скрытно живетъ въ сердцахъ многихъ, какъ образованнаго, такъ и малообразованнаго общества.

Не время и не мѣсто раскрывать причины этого обиднаго чувства. Но оно въ тоже время служить указаніемъ на то,

что во всей своей непреложной жизненной правдѣ встаетъ для пастыря божественное изрѣченіе: будьте мудры, какъ змѣи, и просты, какъ голуби.

Нѣтъ сомнѣнія, что кандидаты священства получаютъ серьезную подготовку къ прохожденію своего служенія. Но во всякомъ случаѣ теоретическое образованіе, какъ бы ни было оно широко, не можетъ объять всѣхъ сторонъ и проявленій жизни практической. Жизнь идетъ впередъ и постоянно вызываетъ новыя требованія и примѣненія къ нимъ. Съ каждымъ днемъ возникаютъ новыя проявленія жизни, создаются новыя формы и отношенія, издаются новыя и новыя законоположенія, регламентирующія ходъ этой жизни.

Отсюда очевидна вся необходимость для пастыря толковаго и авторитетнаго пособия, которое бы руководило его, какъ на первыхъ порахъ его дѣятельности, такъ и въ послѣдующей жизни и могло бы быть постоянною настольною книгою каждаго пастыря. Таковымъ пособиемъ по всей справедливости можетъ служить та книга, оглавленіе которой мы выписали. Названная книга имѣетъ цѣлю и задачею уяснить тѣ нравственныя начала и, по возможности, систематически изложить тѣ церковно-гражданскія постановленія, которыми православный русскій священникъ обязанъ руководиться въ своей пастырской дѣятельности. Она заключаетъ въ себѣ указаніе способовъ къ осуществленію новозавѣтнаго идеала пастыря Церкви при современныхъ условіяхъ жизни, въ строгой связи съ нравственными началами, обще-каноническими требованіями и мѣстными церковно-гражданскими постановленіями.

Такъ широко понятая задача естественно предполагаетъ, съ одной стороны, изложеніе главнѣйшихъ каноническихъ началъ, лежащихъ въ основѣ церковной практики и, вообще, благоустройства внѣшней церковной жизни, а съ другой стороны — обзорѣніе различныхъ видовъ и формъ пастырскаго служенія. Авторъ такъ и поступаетъ. Все сочиненіе его распадается на двѣ части. Одна болѣе общаго характера — теоретическая, другая чисто практическая. Та и другая части отличаются необыкновеннымъ обиліемъ содержанія, сказывающимся какъ въ разнообразіи вопросовъ, подлежащихъ изслѣдованію, такъ и въ богатствѣ фактическаго матеріала, собраннаго при изслѣдованіи каждаго вопроса. Чтобы нагляднѣе судить объ этомъ, представимъ очеркъ содержанія книги.

Въ первой, теоретической, части изслѣдуются слѣдующіе вопросы: задача „Практическаго руководства для священнослужителей“, понятіе о законѣ вообще и о канонѣ церковномъ въ частности, отношеніе закона церковнаго къ закону нравственному, законодательная власть Церкви и органы ея управленія, основныя начала законодательства св. восточной вселенской Церкви, вселенскіе и помѣстные соборы, практика древней вселенской Церкви, какъ источникъ обычнаго церковнаго права, обычное церковное право, постепенное образованіе древняго церковнаго канона, правила апостольскія, апостольскія постановленія, участіе государственной власти въ законодательствѣ церковномъ, понятіе о номоканонѣ, номоканонъ Іоанна Схоластика, номоканонъ Фотія, толкователи церковныхъ правилъ: Зонара, Аристинъ и Вальсамонъ, позднѣйшіе сборники: Синтагма Властаря, Пидалионъ, русское церковное законодательство, основныя начала его, памятники древняго церковнаго законодательства въ Россіи, уставъ св. Владиміра, уставъ Ярослава 1-го, церковныя правила рус-

скихъ іерарховъ, Кормчая книга, общее замѣчаніе о дѣйствующемъ церковномъ правѣ, источники дѣйствующаго русскаго церковнаго права, общее устройство помѣстнаго церковнаго управления, устройство церковнаго управления въ Россіи, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, учрежденія вспомогательныя Свят. Синоду, Епархіальное управление: Духовныя Консисторіи, вспомогательныя органы епархіальнаго управления: духовныя правленія, попечительства, благочинныя и депутаты.

Содержаніе второй части книги еще болѣе широко и разнообразно. Въ ней рѣшаются слѣдующіе вопросы: высокое достоинство пастырства, нравственная отвѣтственность, возлагаемая священствомъ, ученіе отцевъ церкви о пастырскомъ служеніи, качества, требуемыя отъ кандидата священства, нравственныя качества жены священника, возможность безбрачія для священнослужителей, образъ избранія въ пресвитерскій санъ, приходы и причты, приготовленіе къ принятію рукоположенія, первое вступленіе священника на приходъ, объ учительствѣ священника, задача и предметъ учительской дѣятельности священника, разные виды учительства, о проповѣднической дѣятельности священника, участіе священника въ дѣлѣ народнаго образованія, частныя наставленія священника прихожанамъ, предметы, требующіе особеннаго вниманія и ревности пастыря, частная жизнь священника, о священнодѣйствіяхъ и обрядахъ, мѣста для священнодѣйствій, пощеніе пастыря о храмѣ и его принадлежностяхъ, наблюденіе за правильнымъ изображеніемъ св. иконъ, забота о благоприличіи церковной утвари, церковная библіотека, о времени совершенія священнодѣйствій, о праздникахъ церковныхъ, о лицахъ совершающихъ богослуженіе, о приготовленіи священника къ богослуженію вообще и, въ частности, къ совершенію божественной литургіи, о благоговѣніи и благочиніи при богослуженіи. О таинствѣ крещенія, молитва родильницъ и нареченіе имени новорожденному младенцу, о лицахъ имѣющихъ право совершать таинство крещенія, форма совершенія крещенія, вещество, мѣсто и время для совершенія таинства крещенія, о лицахъ крещаемыхъ, крещеніе дѣтей, подкидышей, возрастныхъ, разные недоумѣнія, могуція встрѣтиться при крещеніи младенца, о восприемникахъ.

Было бы излишне излагать съ такою же подробностію дальнѣйшее содержаніе книги. Такъ же обстоятельно излагаются и прочіе отдѣлы этой части: о муропомазаніи, покаяніи, причащеніи, бракѣ, елеосвященіи, о совершеніи погребенія, церковномъ письмоводствѣ, служебныхъ отношеніяхъ священника къ своему епископу: членамъ причта и ихъ семействамъ и къ прихожанамъ, и о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

Приведенное нами указаніе на содержаніе книги говоритъ само за себя. Это—цѣлая энциклопедія по вопросамъ пастырскаго служенія. И общія, теоретическія, основоположенія пастырскаго служенія и всѣ разнообразныя виды пастырской дѣятельности находятъ здѣсь себѣ серьезное научно-практическое изслѣдованіе и разъясненіе. Только одна часть чисто литургическая — богослуженная, какъ опредѣляемая особымъ уставомъ и составляющая предметъ особой науки-литургики, не имѣетъ здѣсь себѣ мѣста. Каждый, поставленный авторомъ, вопросъ рѣшается на основаніи слова Божія, съ точки зрѣнія ученія Отцевъ Церкви, церковныхъ каноновъ и гражданскихъ законоположеній. Методъ рѣшенія всегда строго

историческій: приводятся данныя о положеніи вопроса въ первенствующей Церкви (тамъ, гдѣ это нужно и можно), выясняется постепенный ходъ развитія его въ Церкви Греко-Россійской, при чемъ указываются всѣ стадіи, какія прошелъ вопросъ и приводятся постановленія нынѣ дѣйствующаго права, съ подробными цитатами, когда и гдѣ опубликованъ законъ. При этомъ нерѣдко указываются такіе моменты въ развитіи правового вопроса, интересъ которыхъ чисто историческій, однако же такого характера, что помогаетъ уясненію основъ дѣйствующаго законодательства; таково, напримѣръ, указаніе, очень обстоятельное, на ходатайство Московскаго Губернскаго Земства въ 1880 году о введеніи выборнаго начала въ духовенствѣ и другія подобныя. Нерѣдко приводятся и рѣшаются недоумѣнные вопросы чисто практическаго характера: какъ служить многимъ священникамъ безъ дьякона, какъ держать себя священнику при постели умирающаго и многіе другіе. Иногда сводится практика различныхъ мѣстностей, и противорѣчивое въ ней примиряется и рекомендуется лучшей и цѣлесообразнѣйшей пріемъ. Съ особенною полнотою и подробностію изслѣдуются вопросы, особенно важныя въ жизни пастыря и пасомыхъ, каковы вопросы: о проповѣдническомъ служеніи пастыря, о бракѣ, о церковномъ хозяйствѣ, новѣйшія постановленія относительно раскола, о мѣрахъ противъ штуды и другихъ ересей.

Въ книгу вошли всѣ новѣйшія постановленія, обнародованныя по духовному вѣдомству по день отпечатанія послѣдняго листа настоящаго изданія. Между прочимъ въ текстъ книги внесены всѣ статьи „Устава Духовныхъ Консисторій“, имѣющія то или иное отношеніе къ дѣятельности приходскаго священника.

Въ концѣ книги въ видѣ приложений помѣщены: изложеніе и изъясненіе апостольскихъ правилъ, правила объ устройствѣ противораскольническихъ миссій, извлеченіе изъ „Положенія“ объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомства, инструкція церковнымъ старостамъ, положеніе о приходскихъ попечительствахъ, положеніе о церковныхъ братствахъ, правила о церковно-приходскихъ школахъ, правила о школахъ грамоты, правила объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ совѣтовъ, устройство церковно-приходской школы, программы ея, правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, о предоставленіи ученикамъ школъ грамоты держать экзаменъ на льготу IV разряда, правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства, правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, Высочайшее повелѣніе о дѣтяхъ, узаконенныхъ и усыновленныхъ, о наследствѣ по духовному завѣщанію, образцы разныхъ документовъ, правила относительно веденія приходо—расходныхъ церковныхъ книгъ, наставленіе для спасенія утопающихъ, вопросы при исповѣди мірянамъ, чинъ бываемый въ церквахъ, находящихся по пути Высочайшаго шествія, дополнительныя дѣйствующія постановленія и алфавитный указатель предметовъ, находящихся въ книгѣ.

Разсматриваемая нами книга есть незамѣнимое пособіе для каждаго пастыря, желающаго стоять на высотѣ своего высокаго призванія.

Всестороннее обозрѣніе предмета, широкая постановка дѣла, серьезныя и основательныя изслѣдованія—все это изображаетъ служеніе пастырское съ его высокой, идеальной стороны, и

потому чтеніе этой книги производитъ глубокое и назидательное впечатлѣніе. Обязанности пастыря встаютъ предъ читателемъ во всей ихъ строгой и священной важности. Служеніе пастыря, въ силу своей высоты и внутренняго достоинства, является заслуживающимъ глубокаго почтенія и полнаго къ себѣ вниманія, что особенно важно въ настоящее время. Самая личность пастыря, въ виду предъявляемыхъ къ ней высокихъ требованій, рисуется досточтимую. Человекъ науки найдетъ здѣсь себѣ всѣ необходимыя указанія для своихъ самостоятельныхъ работъ въ этой области. А каждый пастырь встрѣтитъ въ нихъ руководственное указаніе на всякій жизненный случай, разъясненіе своихъ сомнѣній и недоумѣній.

Книга должна быть настольною книгою не только каждаго священника, но и каждаго члена причта.

Съ вѣднѣй стороны изданіе безукоризненно. Цѣна этой книги два рубля безъ пересылки и 2 р. 35 коп. съ пересылкою (См. объявл. въ № 2-мъ Моск. Церк. Вѣдомостей 1896 г.).

Свящ. Дм. Оваторскій.

На 16—32 стр. февральской книжки „Церковно-приходской школы“ помѣщено окончаніе статьи М. Гнѣвушева: „Соображенія объ устройствѣ второклассныхъ съ учительскими курсами церковно-приходскихъ школъ“. (II—IV). Авторъ разсуждаетъ (гл. 2-я) объ организаціи учебной части во второклассныхъ школахъ. Сдѣлавши нѣкоторыя замѣчанія о законченности теоретическихъ знаній, сообщаемыхъ будущимъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ, онъ останавливаетъ свое вниманіе на дальнѣйшей преподавательской и общественной дѣятельности будущихъ учителей въ средѣ сельскихъ обывателей, имѣющихъ нужду въ разрѣшеніи множества вопросовъ практическаго характера; поэтому находитъ полезнымъ подготовить къ этому учителей сообщеніемъ имъ познавій изъ области топографіи и землѣмѣрія, русской исторіи, географіи (въ связи съ развитіемъ промышленности въ Россіи), сельскаго хозяйства и т. д.

Кромѣ этого во второклассныхъ школахъ авторъ находитъ необходимымъ обратить вниманіе на обученіе чтенію и пѣнію, а равно упражненію въ самостоятельныхъ письменныхъ работахъ.

„Желаніе усиленія занятій пѣніемъ объясняется тѣмъ, что воспитанники второклассныхъ школъ предназначаются быть учителями церковно-приходскихъ школъ, въ коихъ церковное пѣніе составляетъ весьма важный предметъ школьнаго курса... (Стр. 20). Самымъ главнымъ занятіемъ воспитанниковъ въ теченіе третьяго года должны быть практическія занятія въ образцовой школѣ по всѣмъ предметамъ послѣдней. Предполагаемый планъ порядка этихъ занятій авторъ даетъ на 21—23 стр. Въ концѣ статьи дѣлаются указанія на счетъ финансовой стороны устройства второклассныхъ школъ. —

Въ февральской книжкѣ *Народнаго Образованія* выдается исключительнымъ интересомъ обширная статья Л. Любисткова: „Церковно-славянская грамота и православная народная школа“ (1—85 стр.). Въ первомъ отдѣлѣ статьи авторъ говоритъ о значеніи церковно-славянскаго языка въ исторической и современной жизни русскаго народа, и о учебно-воспитательной роли его въ ряду остальныхъ предметовъ курса русской народной школы, (1—13 стр.). „Славянскій языкъ, утверждаетъ авторъ, дѣйствительно представляетъ собой

незамыслимый кладъ. Чѣмъ раньше и лучше ознакомится ученикъ съ орудіемъ Церкви—славянскимъ языкомъ, тѣмъ сильнѣе скажется вліяніе этого знакомства впослѣдствіи, такъ какъ тогда ему откроется болѣе широкий путь къ дальнѣйшему духовно-нравственному развитію подъ высшимъ руководствомъ самой Церкви. Кромѣ того церковно-славянскій языкъ приведетъ ученика къ лучшему пониманію роднаго языка, облегчая при этомъ разрѣшеніе учебныхъ задачъ по сему послѣднему... Можно даже съ увѣренностью сказать, что *общему содержанию курса нашей народной школы до тѣхъ поръ не будетъ доставать желаемой чистоты и единства направленія*, пока не будетъ отведено въ курсѣ ея надлежащаго мѣста обученію церковно-славянскому языку, пока онъ не будетъ поставленъ *въ основу всѣхъ предметовъ начальной школы, въ преддверіе всей русской грамоты*. (8—9 стр.).

Во второмъ, самомъ обширномъ отдѣлѣ (13—53 стр.) авторъ даетъ критическую оцѣнку методовъ обученія грамотѣ. Разсмотрѣвъ особенности синтетическаго (буквеннаго) и аналитическаго (звуковаго) метода обученія грамотѣ, авторъ на 45—53 стр. выставляетъ свой планъ синтетическо-аналитическаго метода, рассчитаннаго на два періода, причемъ въ первомъ періодѣ обученіе ведется по синтетическому методу, а во второмъ—по аналитическому. Въ третьемъ отдѣлѣ говорится о характерѣ и задачахъ начальнаго обученія на основѣ церковно-славянскаго языка. „Церковно-славянскій языкъ, бывшій вѣрнымъ спутникомъ политическихъ судебъ русскаго народа, охранявшій національное и политическое единство его въ вѣка удѣльной раздробленности Руси, укрѣпившій чувство народной самобытности въ вѣка господства надъ русскими землями чуждой власти и тѣмъ содѣйствовавшій самодержавной власти въ созданіи политическаго могущества Россіи,—этотъ языкъ дѣйствительно заслуживаетъ ореола святости и величія, которыми онъ окруженъ въ памяти народной. Отсюда ясно, каковымъ могучимъ средствомъ обученіе церковно-славянскому языку можетъ служить для развитія въ дѣтяхъ патриотическаго русско-народнаго чувства и для возбужденія національнаго сознанія—въ народѣ“. (73 стр.).

Въ той же книжкѣ, въ отдѣлѣ хроники приходской жизни (на 160—162 стр.) заслуживаютъ вниманія сообщенія, касающіяся того обстоятельства, что иновѣрцы и сектанты охотно ведутъ своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы: они убѣдились, что въ школахъ церковныхъ есть только наученіе и просвѣщеніе, а вовсе нѣтъ насилія и принужденія; даже раскольники перестаютъ дичиться церковной школы. Они „не только отдаютъ дѣтей своихъ, но иногда сами приходятъ, слушаютъ уроки учителей, бесѣдуютъ съ ними и мало по малу сближаются съ православіемъ, постепенно утрачивая враждебность къ нему“.

Подобныя отрадные извѣстія о противораскольничьемъ и противосектантскомъ воздѣйствіи церковно-приходской школы должны радовать не только ближайшихъ ея дѣятелей и руководителей, но и всѣхъ православныхъ русскихъ людей, указывая имъ на серьезное и непререкаемое значеніе ея для народнаго образованія, для усиленія православія среди русскаго народа и для возвращенія въ лоно св. Церкви отпадшихъ чадъ ея.

Д.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Обращеніе изъ раскола въ православіе. Въ 1895 года декабря 11 дня, священникъ села Покровскаго Подъяелья С. Н.—скій, позванъ былъ на фабрику Московскаго купца Евѣимія Хрисанеовича Бѣлишева для напутствованія таинствомъ св. Причащенія большаго фабричнаго крестьянина Калужской губерніи, Жиздринскаго уѣзда, Брынской волости, деревни Семичастной Андрея Константинова Самошкина 19 лѣтъ, который заявилъ священнику, что онъ состоитъ въ расколѣ поповщинской секты, но теперь изъявляетъ рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной католической Восточной церкви. Такъ какъ больной (брюшнымъ тифомъ) былъ очень слабъ, и жизнь его была въ опасности, то священникъ немедленно возвратился въ церковь, взялъ все, что нужно было для присоединенія и вмѣстѣ съ псаломщикомъ снова возвратился къ больному, помазаніемъ св. Мѹра присоединилъ его къ православной церкви и приобщилъ его св. Христовыхъ Таинъ. Когда больной былъ приобщенъ св. Христовыхъ Таинъ, тотчасъ подошелъ родной братъ его Іоакимъ Константиновъ Самошкинъ 18 лѣтъ и заявилъ, что онъ, товарищъ его той же волости, села Брагни Оеоктиствъ Евѣиміевъ Ванинъ 19 лѣтъ и крестьянская дѣвица того же села Варвара Оеодотова Аленичева 25 лѣтъ, всѣ доселѣ состоявшіе въ расколѣ поповщинской секты также изъявляютъ рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной католической Восточной церкви. Священникъ сказалъ имъ, чтобы въ свободные отъ работы часы приходили къ нему для наученія вѣрѣ, что они и исполняли и, по утвержденіи ихъ въ ученіи Православной Вѣры, 24 того же декабря предъ Божественною литургіею помазаніемъ св. Мѹра были присоединены къ св. церкви; во время Божественной литургіи всѣ они причащались Тѣла и Крови Іисуса Христа. С. Н. Н.

Ознаменованіе чуда 17 октября. Въ ознаменованіе чудеснаго событія 17-го октября 1888 года заботами настоятельницы Старобѣльскаго Скорбященскаго женскаго монастыря, Харьковской епархіи, игуменіи Херувимы, сооружена въ принадлежащемъ монастырю хуторѣ деревянная церковь въ честь св. Жень Мирносоицъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго оберъ-прокурора о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ и религиозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 27 день минувшаго января, благоудно было собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ.“

Церковь въ память чудеснаго избавленія Его Величества. 147 пѣхотный Самарскій полкъ, въ Ораниенбаумѣ, приступаетъ къ сооруженію полковой церкви въ память чудеснаго избавленія Его Величества Государя Императора въ бытность Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, во время путешествія по Японіи, въ городѣ Отсу, отъ угрожавшей Его Величеству опасности. На сооруженіе отцемъ Іоанномъ Сергіевымъ (Кронштадтскимъ) пожертвовано 600 руб. Кромѣ того, полкомъ полученъ съ этою цѣлью Высочайшій даръ 2.000 руб. (Р. Сл.).

Реставрація древней башни въ Ярославлѣ. Въ Ярославлѣ въ скоромъ времени будетъ реставрированъ одинъ изъ замѣчательныхъ памятниковъ старины — древняя Богородская башня на сѣверо-западномъ углу ограды Спасо-

Преображенскаго монастыря (архіерейскаго дома), въ которомъ имѣлъ пребываніе первый государь изъ дома Романовыхъ. Въ 1613 году, 21 марта, царь Михаилъ Оеодоровичъ прибылъ изъ Костромы въ Ярославль вмѣстѣ съ матерью своею инокиней Марою, и избралъ въ Ярославлѣ для своего пребыванія Спасскій монастырь. Здѣсь царь прожилъ въ келіяхъ архимандрита по 16 апрѣля. 23 марта была послана изъ монастыря первая отъ царя грамота, извѣщавшая земскую думу о согласіи его на принятіе Царскаго вѣнца. По монастырскимъ свѣдѣніямъ значително, что царь Михаилъ Оеодоровичъ впоследствии еще разъ посѣтилъ Ярославль, именно въ 1619 году. Спасскій монастырь обнесенъ стѣнами и имѣетъ по угламъ четыре башни. (Р. Сл.).

Состояніе Комитета по постройкѣ Варшавскаго собора. Высочайше утвержденный комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ сообщаетъ, что къ 1 января 1896 г. оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій: по приходу 547,912 р. 7 к. и по расходу 147,135 р. 46 к. Такимъ образомъ въ распоряженіи комитета состоитъ свободныхъ суммъ 400,776 р. 61 к. Что-же касается хода постройки, то въ настоящее время закончено устройство сплошнаго подъ весь соборъ основанія изъ булыжнаго камня, толщина въ два аршина, и выведены стѣны подвального этажа до уровня пола, а со стороны алтарныхъ абсидъ до уровня соли. Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя варшавскаго генералъ-губернатора и строительнаго комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя губернскія и уѣздныя казначейства.

Сообщеніе о построеніи собора Василя Блаженнаго. Въ годичномъ засѣданіи Императорскаго московскаго археологическаго общества, происходившемъ 27 февраля интерес. сообщеніе сдѣлано было священникомъ московскаго Покровскаго (Василя Блаженнаго) собора И. И. Кузнецовымъ о построеніи этого собора. Еще въ декабрьскомъ засѣданіи того же общества о. Кузнецовъ сообщилъ новыя найденныя имъ данныя, изъ которыхъ видно было, что Покровскій соборъ построенъ былъ мастеромъ „Бармою.“ Это сообщеніе, напечатанное потомъ въ 1 книгѣ *Чтеній въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ* за сей годъ, тогда же всѣхъ заинтересовало, такъ какъ о построеніи этого собора сообщаются противорѣчивыя свѣдѣнія. Археологи до сихъ поръ даже никакъ не могутъ придти къ соглашенію относительно стили (архитектуры) собора и, сообразно тому или другому мнѣнію о семъ, высказываютъ предположенія, что соборъ построенъ или итальянцами или русскими и т. д. О. Кузнецовъ въ декабрьскомъ засѣданіи, сообщивъ новое найденное извѣстіе о мастерѣ — Бармѣ, строившемъ соборъ, высказалъ предположеніе, что этотъ Барма не былъ ни итальянецъ, ни татаринъ, ни кто либо другой, а русскій. Произведенныя имъ дальнѣйшія розысканія вполне подтвердили это его предположеніе. О. Кузнецову удалось найти новое свидѣтельство о построеніи собора, которое прямо говорило, что соборъ построенъ русскими мастерами Посникомъ и Бармою. Такимъ образомъ теперь вопросъ этотъ, который не могли рѣшить археологи и архитекторы въ теченіе многихъ десятилѣтій, должно считать окончательно разрѣшеннымъ. — Покровскій (Василя Блаженнаго) соборъ — русское зданіе, построенное русскими зодчими въ царствованіе Ивана Грознаго. (М. Лист.).

Торжественное собраніе общества распро-
страненія религіозно-нравственнаго просвѣ-
щенія въ духѣ православной церкви въ Кіевѣ.
30 января въ Кіевѣ состоялось, подъ предѣдательствомъ
преосв. Іакова, епископа чигиринскаго, въ присутствіи мно-
гочисленной публики изъ духовнаго и свѣтскаго общества,
торжественное собраніе кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго об-
щества. Послѣ обычнаго открытія собранія, законоучитель
реального училища, дѣлопроизводитель общества свящ. Про-
хоровъ произнесъ рѣчь о страшномъ и усиливающемся недугѣ
нашего времени—самоубійствѣ. Послѣ рѣчи, хоръ любителей
очень стройно пропѣлъ „Нынѣ отпущаеши“, а затѣмъ проф.
академіи свящ. Корольковъ прочелъ о дѣятельности общества
за минувшій годъ. Состояніе общества, по отчету, предста-
вляется въ такомъ видѣ. Находясь подъ покровительствомъ
преосв. митрополита Іоаннікія, общество состояло изъ 2 по-
четныхъ членовъ, 47 членовъ—дѣятелей и 52 членовъ—
соревнователей. Дѣлами общества руководилъ совѣтъ, кото-
рый главное вниманіе обращалъ на организацію чтеній въ
Срѣтенской церкви и въ 12 др. пунктахъ, на образованіе
въ означенной церкви бібліотеки (для самихъ дѣятелей об-
щества) и двухъ бібліотекъ для двухъ ночлежныхъ пріютовъ.
Всѣхъ чтеній и бесѣдъ было предложено 377, слушателей
на нихъ перебывало до 60,000 человекъ, брошюръ и ли-
стковъ роздано болѣе 30 тысячъ. Кромѣ того основано за
истекшій годъ три бібліотеки, а всего съ прежними ихъ
пять. Чтеніе отчета было выслушано собраніемъ съ живымъ
интересомъ. Многіе изъ присутствовавшихъ, въ виду сооб-
щенныхъ поучительныхъ данныхъ о просвѣтительной дѣятель-
ности общества, изъявили желаніе поступить въ его члены.
Послѣ чтенія отчета, хоромъ любителей былъ пропѣтъ уми-
лительный концертъ „Помилуй мя, Боже.“ Затѣмъ предѣ-
датель общества, прот. Троцкій, заявилъ собранію объ из-
браніи почетными членами общества преосв. кіевскихъ викарі-
евъ: преосв. Іакова, преосв. Сильвестра и преосв. Іоаннікія
(нынѣ архангельскаго) и свящ. Ф. Орнатскаго. Собраніе за-
кончилось пѣніемъ народнаго гимна и „Достойно есть.“

Женскій пріютъ. Въ г. Кунгурѣ (Пермск. губ.)
дочерью священника г-жей Удинцевой положено начало жен.
скому пріюту новаго типа.

Проектъ г-жи Удинцевой, встрѣтившій сочувствіе со стороны
министра Народнаго Просвѣщенія графа И. Д. Делянова
и др. высокопоставленныхъ лицъ, преслѣдуетъ цѣль—пріучить
женщинъ къ труду. Съ этою цѣлью въ программу входятъ:
1) огородъ, садъ, молочное хозяйство, птицеводство, 2) обу-
ченіе кулиарному искусству, 3) ручной трудъ, какой можетъ
найти сбытъ и примѣненіе, т.-е. шитье платья, бѣлья, тканье
и вязанье изъ овечьей и козьей шерсти, производство бумажныхъ
тканей, 4) обученіе стиркѣ. Въ научное образованіе, про-
грамма котораго опредѣлена въ предѣлахъ школы грамоты,
будетъ входить знакомство съ элементарными правилами гигиены,
уходомъ за дѣтьми. Кромѣ того предполагается имѣть библи-
отеку при пріютѣ. Г-жа Удинцева считаетъ необходимымъ
преобразовать, со временемъ, пріютъ въ Домъ Трудолюбія,
съ отдѣломъ для воспитанія и обученія дѣтей-сиротъ и съ
разными отдѣлами по хозяйству и руководѣніямъ, чтобы взрослые
воспитанницы имѣли тутъ же заработокъ.

Общество домовъ трудолюбія. Въ Жито-
мирѣ, по инициативѣ волынскаго губернатора, составленъ проектъ

устава общества домовъ трудолюбія. Это общество имѣетъ
цѣль приходить на помощь бездомнымъ, выпущеннымъ изъ
больницъ и не имѣющимъ еще заработка, освобожденнымъ
изъ мѣстъ заключенія по отбытіи наказанія и вѣзмъ вообще
впавшимъ въ крайнюю бѣдность и оставшимся, по незави-
сящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, безъ работы, лицамъ
обоюго пола, безъ различія званія, вѣроисповѣданія, сословія
и происхожденія. Общество намѣрено открывать въ различ-
ныхъ частяхъ губерніи дома трудолюбія съ учрежденіемъ
при нихъ мастерскихъ и справочныхъ бюро для рекомендаціи
ищущихъ работы и т. п. (Р. Сл.).

Приходское попечительство о бѣдныхъ при Московской, Николаевской, на Щепкахъ, церкви въ 1885 году.

(15-мъ со времени открытія Попечительства).

Благодареніе Господу, Господь не оставляетъ Своимъ бла-
говоленіемъ наше скромное учрежденіе! Въ прошедшемъ
1895 году были два пожертвованія, выдающіяся изъ ряда
обыкновенныхъ. По духовному завѣщанію бывшей прихо-
жанки Любови Степановны Любелской пожертвовано пять
сотъ рублей съ тѣмъ условіемъ, чтобы капиталъ былъ
обращенъ въ процентныя бумаги, а проценты шли на
раздачу бѣднымъ прихода. Другое пожертвованіе было отъ
неизвѣстной рабы Божіей въ количествѣ ста рублей съ
неопредѣленнымъ назначеніемъ; это пожертвованіе, съ со-
гласія церковнаго старосты, было присоединено къ капи-
талу Попечительства о приходскихъ бѣдныхъ. Къ сожалѣ-
нію—постоянные жертвователи съ каждымъ годомъ убы-
ваютъ, а на мѣсто ихъ новыхъ не является. Въ прошед-
шемъ году скончалась домовладѣлица Марія Козминишна
Кашевѣрова, а домовладѣлецъ Ѳеодоръ Васильевичъ Тру-
совъ, продавъ домъ, выѣхалъ изъ прихода. Оба лица сіи
были постоянными жертвователями со времени открытія
Попечительства. Впрочемъ, при содѣйствіи Божіемъ, есть
надежда, не сокращая дѣйствій, продолжать помощь при-
ходскимъ бѣднымъ и въ послѣдующіе годы при помощи
оставшихся членовъ—жертвователей, процентовъ съ капи-
тала и кружечнаго сбора.

Въ прошедшемъ 1895 году вновь стали получать посо-
біе слѣдующія лица:

1. Московская мѣщанка Марія Яковлева Полякова—
престарѣлая по 1 р. въ мѣсяцъ.
2. Крестьянка Ружскаго уѣзда, села Клементьева Ека-
терина Ефимова Новикова съ 3 дѣтьми, (мужъ бросилъ
жену съ дѣтьми), по 2 р. въ мѣсяцъ.
3. Вдова мѣщанка Наталья Васильева 62 лѣтъ по 1 р.
въ мѣсяцъ.
4. Крестьянинъ Николай Ѳеодоровъ—отъ рожденія без-
ногий по 1 р. въ мѣсяцъ
5. Почталіонъ—письмоносецъ Владиміръ Ильинъ Моро-
зовъ съ женою и 7 дочерьми по 3 р. въ мѣсяцъ.

Въ продолженіе года прекращено пособіе слѣдующимъ
лицамъ:

1. Вдовѣ цеховой Маріи Александровой съ 2 дѣтьми,
по случаю выѣзда изъ прихода.
2. Вдовѣ губерн. секрет. Еленѣ Андреевой Денисовой
съ матерью и племянницею, по той же причинѣ.
3. Московской мѣщанкѣ Маріи Яковлевой Поляковой
по той же причинѣ.
4. Крестьянкѣ Аграфенѣ Ивановой Желѣзновой съ 3
дѣтьми, по измѣнившимся обстоятельствамъ въ жизни.

О движеніи суммъ Попечительства.

Отъ 1894 года оставалось наличными 114 р. 14 к., билетами 5900 р.; итого 6014 р. Въ 1895 году поступило отъ пожертвованій прихожанъ 830 р. 75 к.; выслано изъ кружки 193 р. 68 к.; получено процентовъ 257 р. 52 к.; при конверсіи 5% банковыхъ билетовъ 2 вып. и облигацій 3 Вост. займа на сумму двѣ тысячи триста рублей на Госуд. 4% ренту, получено оной болѣе на 200 р., именно двѣ тысячи пять сотъ рублей. Итого 1481 р. 95 к.

Изъ числа наличной суммы 701 40 к. обращено въ билеты: именно приобрѣтены свидѣтельства 4% Госуд. ренты за № 1074 въ пять сотъ р. и за № 2246 въ сто р. и облигац. 4½% внутр. займа за № 75547 въ сто р. Сторублевая серія за № 394919 обмѣнена свидѣт. 4% Госуд. ренты за № 765.

Всего съ остаточными наличными и билетами 7496 р. 9 к.

Таковъ приходъ, расходъ же былъ слѣдующій.

Ежемѣсячныхъ пособій — въ январѣ выдано было 43 р.; въ февралѣ 41 р. 50 коп., въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ по 42 р. 50 коп. ежемѣсячно; въ іюнѣ, іюлѣ, августѣ и сентябрѣ по 41 р. 50 коп. ежемѣсячно; въ октябрѣ и ноябрѣ по 43 р. 50 к. ежемѣсячно; въ декабрѣ 44 р. 50 коп. Всего въ теченіе года выдано было ежемѣсячныхъ пособій 509 р. 50 коп.

За симъ къ 1 января 1896 года состояло наличными 186 р. 59 к. и билетами 6800 рублей.

Всего остатка и расхода 7496 р. 9 к.

Капиталъ билетами заключается въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ:

5300 р. въ Госуд. 4% рентѣ — въ тринадцати свидѣтельствахъ во сто р. каждое за №№ отъ 3435 до 3445 включительно, 765 и 2246; за №№ 487 и 1074 по пяти сотъ р. каждое и за №№ 299, 6846 и 6847 по тысячи р. каждое; 1000 р. въ облигаціи 5% Моск. Кредитнаго Общества за № 168373; 400 р. въ четырехъ облигаціяхъ 4½% внутр. займа за №№ 120637, 20323, 20324 и 75547; 100 р. въ двухъ серіяхъ за №№ 1052551 и 1120432.

Въ составѣ попечительства были:

Предсѣдатель протоіерей Илья Оеод. Некрасовъ.

Непремѣнные члены: діаконовъ А. В. Модестовъ и церковный староста потомственный почетный гражданинъ Глѣбъ Егоров. Лобзовъ.

Члены распорядители: Петръ Исидоров. Сычевъ, Александръ Мих. Смирновъ, Павелъ Захар. Ушаковъ, Яковъ Евдоким. Евдокимовъ и Андрей Ефимов. Хомяковъ.

Члены благотворители: Павелъ Петров. Мозгинъ, Вѣра Павлов. Рыбакова, Александръ Павлов. Замятинъ, Иванъ Валильевичъ Талицкій, Марія Кузмин. Кашевѣрова, Яковъ Андр. Михѣевъ, Павелъ Ивановичъ Погожевъ, Анна Венедикт. Смирнская и Николай Иванов. Глѣбовъ.

Преданы вѣчной памяти имена усопшихъ рабовъ Божіихъ, въ память которыхъ сдѣланы вклады въ пользу Попечительства: Исидора, Параскевы, Петра, Евдокіи, Михаила, Ирины, Михаила, Елизаветы, Ирины, Иоанна, Александра, Анастасіи, Михаила, Татьяны, дѣвицы Параскевы и Любви.

Типографія И. Ефимова отпечатала оттиски отчета за 1894 годъ, въ количествѣ 100 экземпляровъ, безмездно. Попечительство считаетъ своимъ долгомъ искренно благодарить за это содержателя типографіи г-на И. Ефимова.

СОДЕРЖАНІЕ: 0 трехъ началахъ нашей государственной жизни: православіи, самодержавіи и народности. — Особенности литургіи Преподобныхъ Даровъ въ древнихъ греческихъ и славянскихъ памятникахъ. — 0 псалтири. — Собесѣдованіе со старообрядцами въ Таганѣ. — Московская хроника. — Библиографія. — Извѣстія и замѣтки. — Приходское попечительство о бѣдныхъ при Московской, Николаевской, на Щепкахъ, церкви въ 1895 году. Объявленіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

Филаретъ, архіепископъ Тверскій, Ярославскій, и Московскій
(1819—1826 гг.)

(3 выпускъ біографіи м. Филарета).

Протоіерея Александра Смирнова. Цѣна 60 коп. съ пересылкой 70 коп. Продается: у автора (Москва, Лефортово, 1-й Московскій кадетскій корпусъ, квартира законоучителя), въ книжномъ магазинѣ И. Д. Сытина (Никольская, домъ Слав. Базара) и въ другихъ книжныхъ магазинахъ. — Тамъ же и первые два выпуска. Цѣна 1-му 50, съ перес. 60 коп., 2-му 40, съ перес. 50 коп., за всѣ три безъ перес. 1 р. 60 к., съ перес. 1 р. 70 коп.

НОВАЯ КНИГА

Историческій очеркъ благотворительности и ученія о ней въ языческомъ мірѣ, въ ветхомъ завѣтѣ и въ древней церкви христіанской. Стр. 107. Москва. 1895. Цѣна 40 к.

Прот. *И. Д. Петропавловскаго.*

Продается: а) въ Епархіальной бібліотекѣ на Петровкѣ и б) у автора — Спасская, въ Каретномъ ряду церковь, церков. домъ.

Въ книжномъ магазинѣ **А. СТУПИНА** (Никольск. ул.)
и **ГЛАЗУНОВА** (Кузнецкій мостъ)

поступили въ продажу слѣдующія брошюры:

1) ВОПРОСЫ НА ИСПОВѢДИ.

По руководству 10-ти заповѣдей закона Божія, 9-ти евангельскихъ заповѣдей о блаженствѣ и 9-ти церковныхъ заповѣдей съ краткими пастырскими увещаніемъ кающагося послѣ каждого отвѣта его духовнику.

ПОСОБІЕ для пастырей церкви при совершеніи ими таинства покаянія и для говѣющихъ мірянъ, приготовляющихся къ сему таинству.

Составилъ священникъ Московской Трифоновской церкви, Магистръ Богословія, Григорій Дьяченко.

Цѣна этой брошюры 30 коп. съ перес. Издан. 1894 г. Продается въ лучшихъ магазинахъ (Думнова, Ступина, Сытина, Тузова и др.).

Главный складъ этой книжки у автора, къ которому благоволятъ обращаться по слѣд. адресу: Москва, 3-я Мѣшанская улица, д. церкви св. муч. Трифона, свящ. Григорій Дьяченко.

2) Его же **НАКАНУНЪ ИСПОВѢДИ**. Общедоступное духовно-нравственное чтеніе для говѣющихъ. Изд. 1894 г. Ц. 15 к.

3) Его же **НАКАНУНЪ СВ. ПРИЧАЩЕНІЯ**. Общедоступное духовно-назидательное чтеніе для говѣющихъ. Цѣна съ пересылкой 20 коп.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейств. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинъ, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хоръ и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полъ цѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъѣздъ съ Петровки.