

Г О Д Ъ

XLI.

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 17.

1 СЕНТЯБРЯ

1906 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕ-РОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Аркадію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 іюня 1906 года за № 15798: а) о распредѣленіи въ постоянное, съ 1 января 1906 года, содержаніе 311 бѣднѣйшимъ причтамъ 27 епархій 119941 руб. 99 коп., оставшихся не разассигнованными изъ кредита, отпущеннаго изъ казны по пар. 6 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1906 года на содержаніе городского и сельскаго

венства, и б) объ отпускѣ изъ того же кредита 10000 руб. распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распределенія сей суммы, по ближайшему усмотрѣнію Конторы, въ постоянное, съ 1906 года, содержаніе причтамъ епархіи Грузинскаго Экзархата. Приказали: Согласно настоящему предложенію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Хозяйственному Управленію оставшіеся на разассигнованными изъ отпущенной по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 16 января 1906 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта дополнительной суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства въ 200000 руб.: а) 119941 руб. 99 к. распределить въ постоянное, съ 1 января 1906 года, содержаніе 311 бѣднѣйшимъ причтамъ 27 епархій соотвѣтственно прилагаемымъ при семъ вѣдомостямъ, каковыя причты въ представленныхъ Епархіальными начальствами спискахъ о матеріальной обеспеченности ввѣренныхъ имъ причтовъ отнесены къ I разряду, и б) 10000 р. отпустить въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы, для распределенія, по ближайшему ея усмотрѣнію, въ постоянное, съ 1906 г. содержаніе изъ числа внесенныхъ въ списки по I-му разряду причтовъ Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій, пропорціонально какъ съ общимъ числомъ причтовъ каждой епархіи, такъ и степенью ихъ матеріальной обеспеченности, въ предѣльныхъ размѣрахъ, согласно объясненію, изложенному въ вѣдомости по тѣмъ епархіямъ. 2) распределѣемое нынѣ содержаніе назначить къ отпуску причтамъ съ 1 января текущаго года, за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причтовъ при тѣхъ приходахъ, на которые содержаніе назначено. Такъ какъ при этомъ, несомнѣнно, образуются остатки отъ некомплекта причтовъ въ 1906 году, то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, распределить эти остатки между другими, изъ числа показан-

ныхъ въ первомъ разрядѣ, бѣднѣйшими причтами, въ видѣ пособія за текущей же годъ, и списки таковыхъ причтовъ, съ указаніемъ размѣра назначеннаго пособія, сообщить Хозяйственному Управленію, 3) вновь подтвердить епархіальнымъ преосвященнымъ разъясненіе, сдѣланное въ прежніе годы, что предоставляемое имъ Святѣйшимъ Синодомъ право распределенія въ видѣ пособія между бѣднѣйшими причтами могущихъ образоваться остатковъ распространяется лишь на остатки отъ указанной въ вѣдомости по каждой епархіи вновь ассигнуемой нынѣ суммы и лишь за одинъ 1906 г., а отнюдь не на остатки отъ какихъ либо другихъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе духовенства по распоряженіямъ, послѣдовавшимъ, какъ въ текущемъ году, такъ и въ прежніе годы, каковыя остатки, согласно **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 24 апрѣля 1884 г. мнѣнію Государственнаго Совета, поступаютъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода и могутъ быть расходемы лишь по его непосредственному усмотрѣнію, и 4) предписать Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ, по распределеніи отпускаемыхъ въ ея распоряженіи 10000 р. между причтами Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій, подробные списки тѣхъ причтовъ, коимъ будетъ назначено вновь или увеличено содержаніе съ 1906 года, доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управленіе, а Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Преосвященнымъ 27 епархій послать печатные указы, съ приложеніемъ вѣдомости по каждой епархій, объ уѣздахъ, приходяхъ и причтахъ, коимъ назначено жалованье. Іюля 1 дня 1906 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ: на семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 21 іюля 1906 года: „Въ Консисторію для зависящихъ распоряженій“.

Свѣрять Столоначальникъ *В. Смоковнинъ*.

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Рязанской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1906 г.

№№ по порядку.	Наименованіе приходо- въ и со- ставъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).				Вновь назначается изъ казны (или добавляется) въ постоянное содержаніе съ 1906 г.
		За вычетомъ 2% на пенс.и.				
		Рубл.	К.	Рубл.	К.	
	Михайловскій уѣздъ.					
1	<i>С. Агбалово.</i> Архангельская церковь: священникъ псаломщикъ	—	—	294	—	
		—	—	98	—	
2	<i>С. Стрѣлецкіе Выселки.</i> Николаев- ская церковь: священникъ діаконъ псаломщикъ	—	—	294	—	
		—	—	147	—	
		—	—	98	—	
	Пронскій уѣздъ.					
3	<i>С. Кисѣва.</i> Ильинская церковь: священникъ діаконъ псаломщикъ	—	—	294	—	
		—	—	147	—	
		—	—	98	—	
4	<i>С. Носилово.</i> (Относительно церкви сего села послѣдуетъ особое разъясненіе). священникъ 294 р. псаломщикъ 98 р.					
				392	—	
5	<i>С. Суйскъ.</i> Борисоглѣбская церковь по тому же расчету .	—	—	392	—	

№№ по порядку.	Наименованіе приходо́въ и со- ставъ причто́въ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Вновь назна- чается изъ казны (или добавляется) въ постоян- ное содержа- ніе съ 1906 г.	
		За вычетомъ 2% на пенсін.			
		Рубли.	К.	Рубли.	К.
Данковскій уѣздъ.					
6	<i>С. Кочуровское</i> Городище, Архан- гельская церковь, — тоже	—	—	392	—
7	<i>С. Ярославъ.</i> Архангельская церковь: священникъ	—	—	294	—
	діаконъ	—	—	147	—
	псаломщикъ	—	—	98	—
Зарайскій уѣздъ.					
8	<i>С. Лошатово.</i> Богородицерождествен- ская церковь: священникъ 294 р. псаломщикъ 98 р.	—	—	392	—
Сапожковскій уѣздъ.					
9	<i>С. Строевское.</i> Николаевская цер- ковь, — по тому же расчету	—	—	392	—
Скопинскій уѣздъ.					
10	<i>С. Шелемишево.</i> Богородицерожде- ственная церковь, — тоже	—	—	392	—
11	<i>С. Павелецъ.</i> Архангельская цер- ковь: священникъ	—	—	294	—
	діаконъ	—	—	147	—
	псаломщикъ	—	—	98	—
	Итого	—	—	4900	—

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Свѣрять Столоначальникъ *В. Смоковникъ.*

О пенсіяхъ.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля 1906 года за № 8162 назначена пенсія внѣ правилъ вдовѣ священника Тихвинской церкви села Малиницъ, Пронскаго уѣзда, Іоанна Орлова Аннѣ Орловой съ дѣтьми ея: Марією, родившеюся 26-го марта 1897 года и Варварою, родившеюся 29-го ноября 1898 года, въ размѣрѣ ста двадцати рублей съ 25-го апрѣля 1905 года, дня смерти мужа, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 5 августа 1906 года за № 8493 назначены пенсіи: заштатному священнику Богородицкой церкви села Городца, Спасскаго уѣзда, Михаилу Озерову въ размѣрѣ трехъ сотъ рублей съ 14 марта 1906 года, дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Спасскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному діакону Архангельской церкви села Ярославъ, Данковскаго уѣзда, Стефану Некрасову въ размѣрѣ двухъ сотъ рублей съ 22 марта 1906 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Данковскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному діакону соборной Тихвинской церкви города Данкова Космѣ Виноградову въ размѣрѣ двухъ сотъ рублей съ 24 марта 1906 года, времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Данковскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному діакону, состоявшему на псаломщической вакансіи при Преображенской церкви села Спасскаго, Озерки тожъ, Скопинскаго уѣзда, Петру Грифцову въ размѣрѣ *двухъ сотъ рублей* съ 19 апрѣля 1906 года, дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ протоіерея, состоявшаго на священнической вакансіи при Духовской церкви села Благихъ, Раненбургскаго уѣзда, Петра Обновленскаго Маріи Обновленской въ размѣрѣ ста восьмидесяти рублей съ 25 декабря 1905 года, дня смерти мужа, изъ Раненбургскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ протоіерея, состоявшаго на священнической вакансіи при Покровской церкви села Макковѣва, Касимовскаго

уѣзда, Андрея Дмитрева Капитолинѣ Дмитревой въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей съ 22 сентября 1905 года, дня смерти мужа, изъ Касимовскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ священника Обновленской церкви села Дубровы, Егорьевскаго уѣзда, Александра Боголюбова Аннѣ Боголюбовой въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей съ 8 ноября 1905 года, дня смерти мужа, изъ Егорьевскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ священника Знаменской церкви села Субботина, Михайловскаго уѣзда, Андрея Ключарева Пелагеи Ключаревой съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Николаемъ въ размѣрѣ двухъ сотъ рублей съ 18 апрѣля 1906 г., дня смерти мужа, изъ Михайловскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику Воскресенской церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, Тимоѣю Розову въ размѣрѣ ста рублей съ 7 апрѣля 1906 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Сапожковскаго уѣзднаго Казначейства, и дочери умершаго протоіерея, состоявшаго на священнической вакансіи при Духовской церкви села Благихъ, Раненбургскаго уѣзда, Петра Обновленскаго, дѣвицѣ Елизаветѣ Обновленской въ размѣрѣ шестидесяти рублей съ 27 февраля 1906 года, дня подачи прошенія, изъ Казельскаго уѣзднаго Казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) въ санъ священника къ церкви села Ломоваго, Раненбургскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Бороваго, Сапожковскаго уѣзда, Александръ Финиковъ; 2) въ санъ діакона къ церкви села Власовскаго, Егорьевскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Деревенскаго, Спасскаго уѣзда, Георгій Селитинъ.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Перевлѣса, Пронскаго уѣзда, Сергій Загорскій.

Награжденъ похвальнымъ листомъ бывшій церковный староста соборной города Михайлова церкви, Михайловскій купеческій сынъ Николай Чистяковъ.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Требунокъ, Данковского уѣзда, діаконъ Христорождественской церкви Прудской города Михайлова слободы Іоаннъ Кротковъ; къ церкви села Чембора, Сапожковского уѣзда, псаломщикъ Подлѣсной слободы, Зарайского уѣзда, Гавріиль Лосевъ; къ церкви села Селезенова, Спасскаго уѣзда, заштатный священникъ села Асташева, Пронскаго уѣзда, Василій Любимовъ; къ церкви села Сѣркина, Михайловскаго уѣзда, діаконъ того же села Павелъ Невзоровъ; къ церкви села Еропкина, Данковского уѣзда, псаломщикъ села Заболотнаго, того же уѣзда, Алексѣй Грацинскій; 2) на діаконскія мѣста: къ церкви села Михай, Сапожковского уѣзда, псаломщикъ села Борокъ, Рязанскаго уѣзда, Иванъ Куминскій; къ церкви села Лома, Касимовскаго уѣзда, псаломщикъ соборной города Егорьевска церкви Константинъ Краснопѣвецъ; 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Митинска, Рязанскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Иванъ Мышцынъ; къ церкви села Воскресенской Тумы, Касимовскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Николай Трофеевъ; и 4) и въ должность просфорницы при церкви села Новоселокъ, Рязанскаго уѣзда, вдова священника того же села Анна Некрасова.

Перемѣщенъ діаконъ села Деревягина, Сапожковского уѣзда, Михаилъ Русановъ на діаконское мѣсто къ церкви села Стрѣлецкихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Нагайскаго, Ряжскаго уѣзда, Александръ Пахомовъ.

Утверждены: 1) въ должности духовника по четвертому Михайловскому благочинническому округу священникъ села Окунькова Іоаннъ Вьялевъ; 2) въ должностяхъ законоучителей: священникъ села Островковъ, Спасскаго уѣзда, Павелъ Картовскій Островскаго начальнаго народнаго училища; священникъ села Городца того же уѣзда Сергій Озеровъ Городцевскаго начальнаго народнаго училища; діаконъ села Щурова, Зарайскаго уѣзда,

Александръ *Любимовъ* Ларцево-Полянскаго народнаго училища;
3) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Городца,
Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ *Тулейкинъ*; при церкви
села Новоникольскаго, Аннинъ-Верхъ тожъ, Данковскаго уѣзда,
крестьянинъ Петръ *Ульямовъ* и при церкви села Рудинки, Ско-
пинскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ *Ермолаевъ*.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Го-
ретева, Зарайскаго уѣзда, Михаилъ *Поповъ*; пенсіонеръ, заштат-
ный священникъ села Толстыхъ Ольховъ, Рязскаго уѣзда, Флоръ
Троицкій; пенсіонеръ, заштатный діаконъ села Дѣдинова, Зарай-
скаго уѣзда, Іоаннъ *Вольнскій* и псаломщикъ села Абакумова,
Пронскаго уѣзда, Иванъ *Крыловъ*.

Приняты на службу въ Черниговскую епархію и опредѣлены:
діаконъ села Истья, Пронскаго уѣзда, Павелъ *Нифонтовъ* на
священническое мѣсто къ церкви села Доманизъ, Мглинскаго
уѣзда, и діаконъ села Стрѣлецкихъ Выселокъ, Михайловскаго
уѣзда, Николай *Прилуцкій* на священническое мѣсто къ церкви
села Тарасовки, Стародубскаго уѣзда.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническое при Захаріе-
Елисаветинской церкви села Горетева, Зарайскаго уѣзда; 2) *діа-
конскія*: при церкви села Перкина, Спасскаго уѣзда; при церкви
села Витуши, Сапожковскаго уѣзда; при Христорождественской
церкви Прудской города Михайлова слободы; при Николаевской
церкви села Деревягина, Сапожковскаго уѣзда; при Знаменской
церкви села Новознаменскаго, Братовки тожъ, Раненбургскаго
уѣзда; 3) *псаломщическія*: при Крестовоздвиженской кладбищен-
ской города Сапожка церкви нештатное; при соборной Казан-

ской города Пронска церкви; при Ильинской церкви села Кузьминска, Рязанскаго уѣзда; при Покровской церкви села Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда; при Обновленской церкви села Чешуева, Рязанскаго уѣзда; при Николаевской церкви села Верхняго Маслова, Зарайскаго уѣзда; при Ильинской церкви села Абакумова, Пронскаго уѣзда; при Введенской церкви села Подлѣсной Слободы, Зарайскаго уѣзда; при Христорождественской церкви села Заболотнаго, Данковскаго уѣзда; при Николаевской церкви села Безстужева, Пронскаго уѣзда; при Знаменской церкви села Знаменскаго, Егорьевскаго уѣзда; при Богодидерождественской церкви села Новопанскаго, Михайловскаго уѣзда; при Преображенской церкви села Букова-Горокъ, Зарайскаго уѣзда, и при Успенской церкви села Казари, Рязанскаго уѣзда.

Постройки и возобновленія. Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села Ягоднаго, Данковскаго уѣзда, окрасить крышу на церкви на средства мѣстнаго землевладѣльца, — помѣщика Николая Алексѣевича Хомякова; — села Аманова, Ряжскаго уѣзда, окрасить внутреннія стѣны церкви и передѣлать одну церковную печь на средства благотворителей изъ прихожанъ, съ добавленіемъ 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; — села Егодлаева, того же уѣзда, исправить и окрасить крышу и кресты на церкви, съ употребленіемъ на это 300 руб. изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ; — Николаевской церкви при станціи „Ряжскъ“ Рязанско-Уральской желѣзной дороги, исправить обветшавшія священно-служительскія облаченія и приобрести нѣкоторые необходимые предметы изъ церковной утвари на средства прихожанъ; — села Власовскаго, Егорьевскаго уѣзда, перемѣнить разбитый колоколь, вѣсомъ въ 258 пуд., на новый, — вѣсомъ до 400 пуд., на средства церковнаго старосты Никиты Потаповича Любомилова; — села Владычина, того же уѣзда, перемѣнить на новый старый разбитый колоколь, вѣсомъ въ 230 п., на средства благотворителей изъ прихожанъ; — села Дегтяныхъ Барковъ, Сапожковскаго уѣзда, устроить въ церкви три новыя печи на средства благотворителей; — села Вѣшура, Касимовскаго

уѣзда, передѣлать въ церкви двѣ печи, съ употребленіемъ на это 120 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села Романова, того же уѣзда, устроить новый придѣлъ въ трапезной церкви во имя преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, на средства прихожанина Александра Васильева Зорина и другихъ благотворителей;—села Подлипокъ, Рязанскаго уѣзда, устроить въ тепломъ отдѣлѣ храма новыя оконныя рамы на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 150 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села Дегтянаго, Спасскаго уѣзда, росписать внутреннія стѣны церкви живописными изображеніями на средства прихожанъ, проживающихъ на заработкахъ въ г. С.-Петербургѣ.

Пожертвовано въ церкви: села Истобниковъ, Рязанскаго уѣзда, прихожанами, проживающими на заработкахъ въ г. С.-Петербургѣ, двѣ металлическія хоругви—въ 200 р. и плащаница—въ 100 руб., и приходскому попечительству при церкви сего села—дворянкою Вѣрою Евгеніевною Шеншиною 150 рублей, съ назначеніемъ на бѣдныхъ прихожанъ.—За что жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго начальства.—Села Спасскаго, Леоновщины тожъ, Егорьевскаго уѣзда, прихожанами, проживающими на заработкахъ въ г. Москвѣ,—„Распятіе съ предстоящими“, стоимостью въ 180 руб., и церковнымъ старостою Василиемъ Θεодоровымъ Власовымъ полныя облаченія для двухъ священниковъ и діакона,—въ 400 руб.—За что жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго начальства.—Села Глѣбова, Сапожковскаго уѣзда, землевладѣлицею Анною Андреевою Кузнецовою—священническое облаченіе, стоимостью въ 100 руб.

Освященъ благочиннымъ 3-го Егорьевскаго округа, священникомъ Стефаномъ Сперанскимъ, 24 іюля сего года, главный и послѣдній—средній престолъ, во имя святыхъ и праведныхъ Іоакима и Анны, въ церкви села Острова, Егорьевскаго уѣзда, сооруженной въ память священнаго коронованія Ихъ Величествъ

Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

Выданы просительныя книги съ 1-го—15 августа сего года на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ и перестройку старыхъ церквей въ селахъ:— Удѣ, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ивана Антонова Кожина;—Далматовѣ, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Леонтія Ефремова;—Благовѣщенской церкви г. Пронска, —на имя унтеръ-офицера Феодора Михайлова Прѣснава.—Селѣ Подлѣсномѣ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Димитрія Платонова Назарова;—селѣ Поливановѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Адриана Семенова Князева;—селѣ Дягилевѣ, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Акима Егорова Катюшкина;—селѣ Озеркахъ, Ряжскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Филиппа Алексѣева Зеленина;—с. Старомъ Бокинѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Егора Тимофеева Арешкина;—с. Выползовѣ, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Семена Николаева Хобарова;—с. Борисковѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Захара Ефимова Яшина;—с. Хрипенкахъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Василя Никонова Фотина;—Лубеникахъ, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Алексѣя Стефанова Федина.—Въ женскихъ монастыряхъ:—Колычевскомъ—Казанскомъ, на имя сборщицъ—монахини Амвросіи и послушницъ Матроны Феодотовой и Анны Косачевой;—Сарайскомъ—Сергіевскомъ, на имя сборщицъ—монахини Натальи Кореньковой и рясофорныхъ послушницъ Ксеніи Воронковой и Домны Торгашевой.

ЖУРНАЛЫ

Създа уполномоченныхъ отъ духовенства Касимовскаго училищнаго округа, составленные 23—24 мая 1906 года.

Ст. 1.

Депутаты Училищнаго Създа отъ 4 благочинническихъ округовъ 23 мая 1906 года въ 10 часовъ утра собрались въ залѣ Правленія Касимовскаго Духовнаго Училища въ составѣ слѣдующихъ лицъ: отъ 1 округа священники города Касимова Александръ Соколовъ и села Селищъ Леонидъ Правдолюбовъ, отъ 2 округа священники села Перьевъ Димитрій Архангельскій и села Бабенокъ Василій Лебедевъ, отъ 3 округа священники села Курши Θεодоръ Быстровъ, села Нармы Петръ Иссоповъ и села Малахова Александръ Аннинъ, отъ 4 округа священники села Мышцы Василій Даньковъ и села Ерахтура Гаврииль Соколовъ: всѣхъ 9 лицъ. По принесеніи молитвы Пресвятому Духу, депутаты създа приступили къ избранію Предсѣдателя и двухъ дѣлопроизводителей. Предварительными записками съ произведенною затѣмъ закрытою баллотировкою были указаны слѣдующіе лица: священникъ Θεодоръ Быстровъ получилъ всѣ 9 избирательныхъ шаровъ, священникъ Александръ Соколовъ 7 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ шара, священникъ Петръ Иссоповъ 5 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ шара. При этомъ священникъ Θεодоръ Быстровъ отъ должности Предсѣдателя отказался, находя уважительныя на то причины и согласился взять на себя обязанности дѣлопроизводителя.

Постановили: священника Александра Соколова считать Предсѣдателемъ настоящаго Училищнаго Създа, а священниковъ Θεодора Быстрова и Петра Иссопова дѣлопроизводителями онаго.

Ст. 2.

Разсматривали и провѣряли смѣту прихода и расхода училищныхъ суммъ на будущій 1907 годъ. По этой смѣтѣ ожидается къ поступленію, независимо отъ суммъ Синодальныхъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 8465 рублей, именно: капитала расходнаго 6585 р., подлежащихъ расходу процентовъ съ строительнаго капитала 1235 р.; подлежащихъ тому же расходу процентовъ съ стипендіатскаго капитала 76 р. и благотворительнаго разныхъ наименованій 569 р., всего 645 рублей. Расходъ по той же смѣтѣ исчисленъ въ 8440 р. 40 коп., именно: на содержаніе личнаго состава 1000 р.; на содержаніе воспитанниковъ пищею 3210 р. и одеждою 620 р.; на содержаніе училищныхъ зданій, прислуги, отопленія и освѣщенія 2085 р. 40 к.; на содержаніе больницы и канцеляріи 775 р., на выдачу суммъ изъ благотворительнаго капитала 645 р., на расходы экстраординарные 105 р. Такимъ образомъ смѣта сведена не только безъ дефицита, но и съ остаткомъ въ 24 р. 60 коп.

Въ смѣту расхода по содержанію воспитанниковъ пищею и одеждою между прочимъ внесены статьи на содержаніе 2 дѣтей воиновъ, умершихъ въ войнѣ съ Японіей, на пищу по 48 р.—96 р. и на одежду, по 40 р.—80 р., всего 176 рублей. О нихъ имѣетъ быть особое сужденіе.

Постановили: смѣту прихода и расхода суммъ на 1907 г. признать составленною правильно и во всемъ согласно съ дѣйствительными потребностями безъ всякихъ излишествъ, каковую и представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Ст. 3.

Слушали докладъ Благочиннаго III Касимовскаго округа, Протоіерея Стефана Остроумова, отъ 11 текущаго мая за № 425 съ ходатайствомъ предъ Сѣздомъ духовенства объ отмѣнѣ установленнаго сѣздомъ въ минувшемъ 1905 году увеличеннаго денежнаго взноса съ церквей Касимовскаго училищнаго округа

и о разрѣшеніи ему сдѣлать эти денежные взносы отъ церквей его округа по прежней нормѣ, а не по обложенію 1905 года. Свое ходатайство Протоіерей Остроумовъ обосновываетъ тѣмъ соображеніемъ, что увеличенный денежный взносъ будетъ встрѣченъ церковными старостами весьма неблагопріятно, ибо въ народѣ возрастаетъ недоувѣріе къ духовенству, въ среду народа проникаетъ убѣжденіе въ ненормальности обложенія церквей денежными взносами въ пользу сословныхъ школъ духовенства. Расходъ на содержаніе сиротъ воиновъ временный и случайный, а обложеніе церквей сдѣлано на продолжительное время. Въ случаѣ крайней необходимости о. Протоіерей предлагаетъ Съѣзду увеличить годовую плату за содержаніе всѣхъ пансіонеровъ.

Обсудивъ этотъ докладъ, Съѣздъ находитъ: 1) усиленная денежная раскладка взносовъ съ церквей училищнаго округа въ 1905 году была вызвана неотложною необходимостью, чтобы покрыть дефицитъ по смѣтѣ. Иначе невозможно было утверждать самой смѣты, гдѣ расходъ значительно превышалъ приходъ. 2) Это увеличеніе денежныхъ взносовъ по церквамъ утверждено къ исполненію Епархіальною властію и, слѣдовательно, стало безусловно обязательнымъ для всѣхъ церквей Касимовскаго округа. 3) Если взять прежнюю норму денежнаго обложенія, то по смѣтѣ на 1907 годъ, уже разсмотрѣнной съѣздомъ, получится громадный дефицитъ, который рѣшительно нечѣмъ будетъ покрыть. 4) Крайне несправедливо училищные по смѣтамъ дефициты покрывать увеличеніемъ денежныхъ взносовъ отъ наличныхъ пансіонеровъ, въ денежныхъ дефицитахъ нисколько неповинныхъ. 5) Расходъ по содержанію дѣтей воиновъ не можетъ быть признанъ временнымъ и случайнымъ. Дѣти воиновъ—сироты въ настоящемъ времени могутъ быть еще въ дѣтскомъ возрастѣ. Поступленіе такихъ дѣтей въ д. училище—дѣло будущаго. 6) Недовольство церковныхъ старостъ новою денежною раскладкою о. протоіереемъ только предполагается, а не есть еще дѣйствительный фактъ. 7) Сътованіе народа на денежные взносы въ пользу сословныхъ школъ духовенства неосновательно. Эти сословныя школы служатъ самому

же народу, ибо изъ нихъ выходятъ пастыри церкви и руководители народа. 8) Училищному Създу не уговорить народнаго недовольства уменьшеніемъ съ церковей денежныхъ взносовъ. Народъ останется недоволенъ взносами и по прежней нормѣ. Сужденіе о количествѣ денежныхъ взносовъ съ церковей въ пользу учебныхъ заведеній всѣхъ епархій Россійской имперіи принадлежить уже не Касимовскому Училищному Създу, а предстоящему Всероссийскому Церковному Собору, которому Създъ и долженъ въ настоящее время поставить себя въ положеніе выжидательное.

Постановили: докладъ Благочиннаго. Протоіерея Остроумова объ отъѣнѣ увеличенныхъ денежныхъ взносовъ съ церковей отклонить, взносы эти о.о. Благочинные Касимовскаго округа должны представить въ Правленіе Училища полностію по новой денежной раскладкѣ.

Ст. 4.

Слушали прошеніе причта и церковнаго старосты. Ильинской церкви города Касимова отъ 22 текущаго мая съ заявленіемъ, что въ 1905 году Създомъ прибавлено къ ежегодному денежному отъ церкви взносу 14 рублей. Причтъ находитъ такую прибавку съ городской церкви чрезмѣрною, отяготительною для нея и несоотвѣтствующею ни ея денежнымъ доходамъ, ни количеству душъ въ приходѣ, почему и проситъ Създъ уравнивать взносъ съ его церкви со взносами церковей сосѣднихъ приходовъ. Далѣе въ прошеніи причтъ укоряетъ Създъ, который въ 1905 году рѣшился сдѣлать новую денежную по церквамъ раскладку безъ предварительныхъ благочинническихъ собраній.

Постановили: прошеніе причта Ильинской церкви оставить безъ послѣдствій, предоставивъ ему на предметъ сбавки съ его церкви 14 руб. обратиться къ благочинническому мѣстному собранію. Укорительный тонъ прошенія поставить причту на видъ. Въ прошеніи просятъ, а не укоряютъ, признать такой тонъ для Създа оскорбительнымъ.

Ст. 5.

Слушали отношеніе Правленія Касимовскаго Духовнаго Училища отъ 23 текущаго мая за № 178, коимъ просить Съѣздъ духовенства разрѣшить оному приобрѣсти для учениковъ на остаточныя отъ 1905 года суммы фисъ-гармонію, употребивъ на то до 175 рублей. Къ сему Правленіе присовокупляетъ, что для развитія музыкальнаго эстетическаго вкуса въ ученикахъ Начальство онаго въ каждый воскресный и праздничный день послѣ ужина время отъ 8-ми до 9-ти часовъ вечера назначало ученикамъ на изученіе гимновъ русскихъ и иностранныхъ композиторовъ. Въ теченіе года учениками уже изучено до „20“ отдѣльныхъ музыкальныхъ произведеній, что благотворно вліяло и на жизнь учениковъ, и на ихъ взаимныя отношенія. Такъ въ текущемъ году среди нихъ было меньше ссоръ и жалобъ, присущихъ обычно дѣтскому возрасту. Правленіе признаетъ такое хоровое пѣніе могучимъ воспитательнымъ средствомъ и желало бы это дѣло поставить шире, но безъ помощи фисъ-гармоніи этого нельзя сдѣлать, почему и является насущная нужда въ покупкѣ сказаннаго музыкальнаго инструмента.

Справка: какъ видно изъ экономическаго отчета по содержанию Училища за 1905 годъ къ 1-му января текущаго 1906 года значилось въ остаткѣ 705 р. 46 к.

Постановили: признать, согласно отношенію Правленія Училища, приобрѣтеніе фисъ-гармоніи дѣломъ нужнымъ и полезнымъ для учениковъ училища, разрѣшить оному Правленію ея приобрѣтеніе, отвести потребную для того сумму отъ 175 р. до 200 р. на счетъ остатковъ отъ содержанія училища за 1905 годъ.

Ст. 6.

Слушали отношеніе того же Правленія отъ 23 текущаго мая за № 181, въ коемъ объясняетъ Съѣзду, что журнальнымъ постановленіемъ послѣдняго за 1903 годъ ст. „8“ было предоставлено Правленію озаботиться устройствомъ на рѣкѣ Окѣ де-

ревяннаго плота для купанья учениковъ въ лѣтніе мѣсяцы, употребивъ на это до 50 рублей. Это постановленіе не могло быть приведено въ исполненіе, ибо за 50 рублей такой плотъ устроить было, по отзыву плотниковъ, невозможно. Да поставить на Окѣ плотъ, значитъ предоставить его для пользованія всѣхъ жителей города, что могло повести къ непріятнымъ послѣдствіямъ. Наиболее удобнымъ рѣшеніемъ настоящаго вопроса представляется учиненное Правленіемъ съ содержателемъ купальни на р. Окѣ предварительное словесное соглашеніе, коимъ ученикамъ могутъ быть предоставлены въ извѣстное время дня для пользованія „2“ купальни съ платою 2-хъ копеекъ съ человека за одинъ разъ, что потребуеъ въ годъ отъ 30 до 40 рублей. Почему Правленіе Училища проситъ Сѣздъ духовенства разрѣшить ему ежегодно расходовать на купанье учениковъ по 2 коп. съ каждаго въ день, сумму отъ 30 р. и не болѣе 40 р. Мысль объ устройствѣ отъ Училища собственной купальни для учениковъ несостоятельна потому, что на ея устройство потребовалось бы не менѣе 150 р. помимо ежегоднаго ремонта на ея содержаніе.

Постановили: проэктированное Правленіемъ Училища соглашеніе со владѣльцемъ купальни на рѣкѣ Окѣ признать мѣрою болѣе цѣлесообразною, чѣмъ устройство особаго деревяннаго плота, каковое соглашеніе утвердить къ исполненію, и разрѣшить сему Правленію испрашиваемую на означенный предметъ сумму до 40 руб. заимствовать изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища.

Ст. 7.

Слушали прошеніе дѣлопроизводителя Правленія училища преподавателя Андрея Ястребова о возвышеніи ему жалованья за дѣлопроизводство по дѣламъ училища, уплачиваемаго ему въ количествѣ теперешнихъ 60 р., на 50 или 60 р. въ годъ. Означенное ходатайство мотивируется просителемъ тѣмъ соображеніемъ, что дѣль въ Училищномъ Правленіи ежегодно скопляется до 700 нумеровъ входящихъ и исходящихъ бумагъ. Къ текущимъ

дѣламъ училища присоединяются дѣла постороннія по составленію протоколовъ на званіе учителей церковно-приходскихъ школъ. Ежегодно является желающихъ держать экзамень до 25 человекъ и дѣла о нихъ разрастаются до 100 и болѣе листовъ. Составленіе одного годичнаго экономическаго отчета по училищу—такой громаднѣй, многосложнѣй и головоломнѣй трудъ, который одинъ стоитъ получаемыхъ имъ въ годъ 60 рублей. Дѣлопроизводствомъ онъ уже занимается 6 лѣтъ.

III. Постановили: прошеніе преподавателя училища и дѣлопроизводителя по дѣламъ онаго Андрея Ястребова заслуживаетъ полнаго уваженія. Въ возмѣщеніе его нелегкихъ трудовъ по дѣламъ училища ежегодно производить ему жалованье вмѣсто теперешнихъ 60 р.—120 рублей, каковую сумму и вносить ежегодно въ смѣту прихода и расхода училищныхъ суммъ.

Ст. 8.

Слушали отношеніе Правленія училища отъ 23 текущаго мая за № 180, при коемъ приложена смѣта на молярныя и ремонтныя работы въ училищномъ корпусѣ на сумму 287 р. 10 к. Предположены по сей смѣтѣ окраски стѣнъ, потолоковъ въ 4 классахъ, 6 корридорахъ, 3 спаленъ, 2 комнатъ гардеробныхъ, умывальной и 3 сортирахъ, половъ въ 4 классахъ, верхнихъ корридорахъ, квартирѣ надзирателей, въ 3 спальняхъ и въ квартирѣ помощника смотрителя. Правленіе просить Съѣздъ разрѣшить ему производство поименованныхъ въ смѣтѣ работъ съ употребленіемъ на нихъ насчитанной суммы 287 р. 10 коп. Предварительно рѣшенія работъ по существу, Съѣздъ избралъ Комиссію изъ 3-хъ о. депутатовъ для осмотра помѣщеній, кои предположено ремонтировать, чтобы лично убѣдиться въ неотложной необходимости ихъ ремонтированія. По осмотрѣ, о.о. депутаты заявили Съѣзду, что поименованныя въ смѣтѣ помѣщенія, какъ жилыя, такъ и нежилыя, дѣйствительно требуютъ предположеннаго Правленіемъ ремонта.

Постановили: согласно отношенію Правленія училища разрѣшить оному произвести поименованныя въ смѣтѣ работы, употребивъ на нихъ назначенную по смѣтѣ сумму въ количествѣ не свыше 287 р. 10 к., кои Правленіе имѣетъ заимствовать изъ остаточныхъ по содержанію училища суммъ отъ 1905 года.

Ст. 9.

Слушали прошеніе причта и церковнаго старосты села Шеянокъ Касимовскаго уѣзда объ освобожденіи въ теченіи 3 лѣтъ отъ ежегоднаго взноса въ Касимовское Духовное училище ихъ церкви, которая 10 февраля текущаго 1906 года сгорѣла до основанія и взамѣнъ которой выстроены временный молитвенный домъ.

Справка: 1) съ церкви села Шеянокъ положенъ ежегодный денежный взносъ на содержаніе Касимовскаго Духовнаго училища въ размѣрѣ 120 рублей. Въ минувшіе годы суммы взносовъ съ церковей сгорѣвшихъ не взымались впредь до устройства взамѣнъ ихъ новыхъ, но, по устройствѣ, церкви обязываются причитавшуюся ко взносу на содержаніе училища съ нихъ сумму вносить полностью. Причитавшуюся съ таковыхъ церковей сумму Съездъ раскладываетъ по всѣмъ церквамъ училищнаго округа, соразмѣрно ихъ годовой доходности. По условіямъ нынѣшняго времени такая раскладка съ Шеянской церкви на всѣ церкви округа невозможна, ибо и безъ этой новой раскладки взносы съ церковей достаточно велики. 2) По смѣтѣ на 1907 годъ назначено на содержаніе двухъ сиротъ воиновъ 176 р. ст. „2“. Но какъ въ настоящее время такихъ сиротъ въ училищѣ еще нѣтъ, то эта смѣтная сумма 176 р. хотя бы только на одинъ 1907 годъ можетъ считаться свободною и часть ея можетъ идти на покрытіе недоимки по сгорѣвшей Шеянской церкви въ размѣрѣ указанныхъ 120 рублей.

Постановили: согласно прошенію причта и церковнаго старосты церкви села Шеянокъ, причитающуюся съ ихъ церкви

ко взносу на содержаніе училища сумму 120 р. сложить на будущей 1907 годъ. 120 рублей временно отнести на счетъ 176 р. назначенныхъ по смѣтѣ на содержаніе двухъ сиротъ воиновъ, умершихъ въ Японскую войну. Въ будущемъ 1907 году по сему предмету Съѣзду имѣть особое сужденіе по указанію обстоятельствъ времени, коихъ теперь нельзя предвидѣть. Объяснить причту села Шеянокъ, что сложенная съ его церкви сумма, по устройствѣ новой церкви, должна быть пополнена.

Ст. 10.

Слушали вѣдомость о движеніи суммъ Правленія Касимовскаго Духовнаго училища по взносу отъ церквей округа на содержаніе училища за время съ 1 января 1905 года по 23 мая 1906 года. Изъ сей вѣдомости видно, что за двумя церквями 2-го и 4-го училищнаго округа состоитъ недоимка по взносу суммъ на содержаніе училища, именно: за церковь села Маккавѣва 2-го округа 32 р. 10 к. и за церковь села Илебниковъ 4-го округа 73 р. 86 к. Къ вѣдомости приложено письмо священника села Илебниковъ Дмитрія Добычина на имя смотрителя училища съ жалобою его на церковнаго старосту, который упорно отказывается внести указанную недоимку въ 73 р. 86 коп., хотя въ церкви и есть деньги. Священникъ проситъ смотрителя не винить его въ нерадѣніи относительно уплаты долга.

Постановили: поручить Благочиннымъ 2 и 4 округовъ озаботиться пополненіемъ числящихся за двумя церквями недоимокъ; церковнаго старосту села Илебниковъ убѣдить въ неотложности пополненія числящихся за его церковь недоимокъ, въ случаѣ же его упорства немедленно донести о немъ Его Преосвященству и просить объ учиненіи по сему дѣлу законнаго распоряженія.

Ст. 11.

Слушали прошеніе діакона Касимовскаго уѣзда села Перьева Михаила Селищина о разрѣшеніи Правленію Касимовскаго

духовнаго училища взимать за содержаніе въ училищномъ корпусѣ внука его, по рожденію иносословнаго, ученика, I класса Михаила Пищулина, вмѣсто 98 руб., 48 рублей, ибо 98 рублей вносить оны, діаконъ, не въ силахъ, и если съѣздъ не уважить его просьбы, то ему придется взять своего внука изъ училища и прекратить его дальнѣйшее образованіе.

Справка: 1). Въ минувшемъ 1905 году діаконъ Селищинъ входилъ въ Съѣздъ прошеніемъ объ уравнианіи его внука Евгенія Пищулина, по рожденію иносословнаго, за содержаніе въ училищномъ корпусѣ съ дѣтьми духовенства, каковая просьба съѣздомъ была уважена. Нынѣ ученикъ Евгенийъ Пищулинъ обучается во II классѣ Касимовскаго духовнаго училища, а въ сентябрѣ прошлаго года поступилъ въ I классъ училища второй внукъ діакона Михаилъ Пушилинь и содержится въ училищномъ корпусѣ. Но за его содержаніе Правленіе училища требуетъ съ діакона плату въ размѣрѣ 98 рублей, 2) при прошеніи приложено удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, изъ коего видно, что все прописанное въ прошеніи справедливо.

Постановили: предоставить Правленію училища уравнивать ученика I класса Михаила Пищулина съ дѣтьми духовенства во взиманіи годовой платы за его содержаніе въ училищномъ корпусѣ, но подъ тѣмъ условіемъ, если сказанный ученикъ будетъ того заслуживать по своимъ успѣхамъ и поведенію.

Ст. 12.

Слушали прошеніе учительницы Забѣлинской церковно-приходской школы Екатерины Казиміровой, въ которомъ объясняетъ, что ея мужъ, мѣщанинъ Казиміровъ, 6 лѣтъ находится въ безвѣстномъ отсутствіи, будучи уволенъ отъ должности управляющаго имѣніемъ за нетрезвую жизнь, что она, по окончаніи курса въ Рязанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, 6 лѣтъ состоитъ учительницей въ Забѣлинской школѣ, что у ней есть сынъ 12-лѣтній Михаилъ Казиміровъ, окончившій нынѣшней

весной курсъ въ земской школь, что она желала бы въ сентябрѣ нынѣшняго года помѣтить его для продолженія образованія въ Касимовское духовное училище, но по крайней скудости денежныхъ средствъ не имѣть возможности, въ случаѣ принятія сына ея въ училище, платить за право его обученія, какъ иносословнаго. Почему и просить Съѣздъ освободить ее отъ платы за обученіе ея сына, если послѣдній, по испытаніи, будетъ принятъ въ училище. При прошеніи приложены два удостовѣренія: отъ Касимовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и отъ мѣстнаго священника, завѣдующаго Забѣлинской школой. Первое свидѣтельствуетъ, что просительница дѣйствительно состоитъ учительницей помянутой школы съ 1899 года, послѣднее — что мужъ просительницы 6 лѣтъ находится въ безвѣстномъ отсутствіи.

Справка: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 9—24 июля 1897 года за № 2325 постановлено: дѣти учителей и учительницъ церковныхъ школъ освобождаются отъ платы за ученіе въ духовныхъ училищахъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ дѣтьми служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ той епархіи, въ которой служили или служатъ ихъ родители.

Постановили: поручить Правленію Касимовскаго духовнаго училища освободить сына просительницы Екатерины Казиміровой, Михаила Казимірова, отъ платы за обученіе, если послѣдній будетъ принятъ въ училище въ сентябрѣ нынѣшняго года, и вообще во взносахъ сравнять его съ дѣтьми духовенства.

Ст. 13.

Слушали прошеніе жены горнозаводскаго мастерового, бывшей Касимовской мѣщанки Анны Мозговой объ освобожденіи ея отъ платы за обученіе въ Касимовскомъ Духовномъ Училищѣ ея сына, ученика I класса Николая Мозгова и о сложеніи таковой платы за истекающую первую половину настоящаго 1906 г. въ размѣрѣ 7 р. 50 к., причемъ въ прошеніи она по-

ясняетъ, что ея мужъ уже 4 года лежитъ больной, неспособный ни къ какому труду. Своимъ личнымъ трудомъ она содержитъ свою семью, состоящую изъ 8-ми душъ. Изъ дѣтей старшая дочь имѣетъ только 13 лѣтъ. При прошеніи приложено удостовѣреніе священника соборной города Касимова Вознесенской церкви, подтверждающее подлинность прошенія Мозговой.

Постановили: по вниманію къ бѣдности просительницы, Анны Мозговой, и совершенной ея безпомощности, засвидѣтельствованной мѣстнымъ священникомъ, освободить сына ея, ученика I класса Касимовскаго духовнаго училища, Николая Мозгова, отъ платы за обученіе въ Касимовскомъ духовномъ училищѣ, равно сложить такую плату за первую половину настоящаго года въ размѣрѣ 7 руб. 50 к., но при условіи, если сынъ просительницы будетъ заслуживать сего по своимъ успѣхамъ и поведенію.

Ст. 14.

Заслушано словесное заявленіе члена училищнаго правленія отъ духовенства, священника Анатоля Правдолюбова о томъ, что помощникъ смотрителя училища съ 1902 года добровольно, безъ всякаго вознагражденія, несетъ трудъ по выдачѣ письменныхъ принадлежностей ученикамъ училища; кромѣ того онъ же всегда завѣдывалъ выдачей и приѣмомъ учебниковъ. Трудъ этотъ, по объясненію о. Правдолюбова, причиняетъ много хлопотъ и весьма обременителенъ, потому что недостаточно купить и выдавать, по мѣрѣ надобности ученикамъ письменныя принадлежности и книги, — надобно еще вести и отчетность: записать каждое выданное перо, каждый карандашъ, тетрадку и проч. Выслушавъ и обсудивъ это заявленіе, съѣздъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости назначить особое вознагражденіе за вышеозначенный необязательный трудъ, кто бы его ни несъ. Никто не обязанъ трудиться даромъ.

Постановили: ассигновать на этотъ предметъ на будущее время изъ остаточныхъ суммъ училища по 60 р. въ годъ.

По настоящей статьѣ прилагается особое мнѣніе священника Θεодора Быстрова.

Ст. 15.

Разматривали вѣдомости вѣнчиковыхъ суммъ. По повѣркѣ, вѣдомости оказались составленными правильно. Вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ 1905 году возложено на умершихъ на сумму: въ I Касимовскомъ округѣ—49 р. 42 к., во II округѣ—68 р. 7 к., въ III округѣ—102 р. 68 коп., въ IV округѣ—43 р. 95 коп., а всего на 264 р. 12 к.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 16.

Разматривали и провѣряли экономическій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ училищныхъ суммъ по содержанію Касимовскаго духовнаго училища за 1905 годъ. По отчету все училищныя суммы имѣли слѣдующее движеніе. Отъ 1904 года было въ остаткѣ 41732 р. 64 к., именно: строительнаго запаснаго капитала—32500 р., благотворительнаго—8298 р. 46 к. и расходнаго—934 р. 18 к. Въ теченіе отчетнаго 1905 года поступило на приходъ: 12624 р. 85 к., именно: расходнаго капитала—7516 р. 21 к., благотворительнаго—5108 р. 64 к. Расхода произведено по всемъ статьямъ училищнаго хозяйства—12131 р. 20 к. Въ остаткѣ къ 1-му января 1906 года—42226 р. 29 к. Вмѣстѣ съ этимъ заслушаны были журналъ Ревизіоннаго Комитета, составленный членами онаго отъ 15-го марта 1906 года и актъ освидѣтельствванія училищныхъ суммъ. Актъ устанавливаетъ полное согласіе наличныхъ суммъ, хранившихся въ денежномъ ящикѣ съ тѣмъ, что значится въ шнуровой приходо-расходной книгѣ. Равнымъ образомъ журналомъ о произведенной ревизіи экономическаго отчета и шнуровой приходо-расходной книги Ревизіонный Комитетъ удостовѣряетъ, что все поименованныя въ отчетѣ суммы по приходу и расходу согласны съ дѣйствительной записью въ приходо-расходныхъ книгахъ и

оправданы документами. Остаточныя къ текущему 1906 году суммы показаны вѣрно и согласно съ книгами.

Постановили: экономическій отчетъ по содержанію Касимовскаго духовнаго училища признать составленнымъ правильно и во всемъ согласно съ шнуровою приходо-расходною книгою и всѣми относящимися къ нему документами, каковой и приложить къ дѣламъ сѣзда вмѣстѣ съ журналомъ и актомъ Ревизіоннаго Комитета.

Ст. 17.

Слушали справку изъ всѣхъ статей настоящаго журнала о суммахъ, предположенныхъ по симъ статьямъ къ расходу и скощенныхъ со смѣты. Такихъ суммъ насчитывается до 807 р. 10 к., именно: на приобрѣтеніе для учениковъ фисъ-гармоніи 175 р., на аренду купальни 40 р.; 60 руб. преподавателю училища Андрею Ястребову за дѣлопроизводство; 287 р. 10 коп. на малярныя по корпусу работы; 120 р. недобора съ горѣвшей церкви села Шеянокъ; 50 р. недобора съ ученика Пищулина; 15 р. недобора съ ученика Мозгова; 60 р. помощнику смотрителя Александру Лебедеву. На покрытіе всѣхъ этихъ расходовъ и недоборовъ по смѣтѣ имѣеть быть употребленъ остатокъ отъ 1905 года въ размѣрѣ 705 руб. 46 к. и 176 р. по содержанію 2-хъ сиротъ воиновъ, коихъ еще нѣтъ въ училищѣ, всего 881 руб. 46 коп.

Постановили: приведенную справку о суммахъ принять къ свѣдѣнію.

Ст. 18.

Разсуждали о необходимости избрать изъ состава мѣстнаго духовенства трехъ Членовъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки училищныхъ суммъ и шнуровой приходо-расходной книги, годичнаго экономическаго отчета и всѣхъ относящихся къ нимъ документовъ въ будущемъ 1907 году. Въ настоящемъ 1906 году въ означенной должности состояли: священники города Касимова—Александръ Соколовъ и Дмитрій Ѳедотьевъ, и села Бабе-

ночь—Василій Лебедевъ; кандидатомъ къ нимъ, на случай болѣзни кого либо изъ нихъ или выбытія состоялъ священникъ села Селищъ Леонидъ Правдолюбовъ.

Постановили: просить священниковъ Александра Соколова, Димитрія Ѳедотьева и Василя Лебедева продолжать свои труды по ревизіи экономическихъ дѣлъ училища и въ будущемъ 1907 году. Кандидатомъ къ нимъ считать священника Леонида Правдолюбова.

Ст. 19.

Предложено было избрать двухъ Членовъ Правленія Касимовскаго духовнаго училища отъ духовенства. Въ текущемъ 1906 году въ этой должности состояли священники города Касимова—Анатолій Правдолюбовъ и Владиміръ Виссоновъ.

Постановлено: единогласно просить ихъ остаться въ этой должности и на предстоящее трехлѣтіе. На случай болѣзни ихъ или другихъ обстоятельствъ не позволяющихъ имъ отправлять своихъ обязанностей, считать кандидатомъ къ нимъ священника города Касимова Матѳея Рябцева.

Ст. 20.

Разсмотрѣвъ и обсудивъ вопросы, подлежащія вѣдѣнію настоящаго Училищнаго Съѣзда, депутаты онаго постановили: настоящія занятія Съѣзда по дѣламъ Касимовскаго духовнаго училища считать законченными и засѣданіе Съѣзда закрыть. Составленныя Съѣздомъ статьи журналовъ скрѣпить собственноручными подписями Членовъ Съѣзда и представить таковыя чрезъ о. Предсѣдателя, со всѣми къ нимъ приложеніями, Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе, при чемъ покорнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго будущій очередной Училищный Съѣздъ назначить на среду и четвергъ послѣ Троицына дня въ будущемъ 1907 году.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

дѣлопроизводителя Касимовскаго Училищнаго Съѣзда, священника
Феодора Быстрова, къ ст. „15“ журналовъ Съѣзда за 1006 годъ.

По словесному заявленію Члена Правленія училища, священника Анатолія Правдолюбова, Съѣздъ постановилъ выдавать изъ училищныхъ суммъ помощнику Смотрителя училища Александру Лебедеву по 60 р. въ годъ за сверхдолжные его труды по выдачѣ ученикамъ письменныхъ принадлежностей: бумаги, перьевъ, карандашей и пр.

Такое постановленіе Съѣзда рождаетъ много недоумѣній. Дѣло въ томъ, что помощникъ Лебедевъ не просилъ Съѣздъ о посильномъ его вознагражденіи за сверхдолжные его труды ни словесно, ни письменно. Заявилъ о трудахъ помощника Членъ Правленія, коего эти труды ни мало не касаются. Съѣздъ даже не озаботился спросить помощника, желаетъ ли онъ получить присуждаемое ему вознагражденіе или не желаетъ. А совершенное его о семъ молчаніе даетъ основаніе къ заключенію, что онъ и не желаетъ такого вознагражденія, а Съѣздъ, помимо его желанія, какъ бы самъ навязывается ему таковымъ, что крайне неблаговидно и можетъ быть даже оскорбительнымъ для него. Такое навязываніе принимаетъ видъ какой-то лести, какого-то чловѣкоугодничества, чему не должно бы быть мѣста, Съѣздъ, присуждая вознагражденіе за труды, не уяснилъ размѣръ этихъ трудовъ, ихъ сложность и время, потребное для нихъ. Поэтому нельзя никакъ судить, соответствуетъ ли присуждаемое вознагражденіе за трудъ степени труда. Наконецъ Съѣздъ не уяснилъ и не рѣшилъ вопроса о томъ, подлинно ли эти труды сверхдолжные, или они принадлежатъ самой должности. Бумага, перья, карандаши выдаются ученикамъ вѣдь не каждый день, особенно карандаши, послѣдніе у ученика могутъ существовать отъ 3 до 4 недѣль и даже болѣе. А если, какъ объяснилъ Съѣзду

Членъ Правленія, ученики беспокоятъ помощника чуть не каждый свободный отъ классныхъ занятій часъ, то такое явленіе свидѣтельствуеть о безпорядочности въ дѣлѣ выдачи ученикамъ письменныхъ принадлежностей, каковая безпорядочность не должна быть допускаема и въ каковой помощникъ самъ же становится виновнымъ. Очень и очень легко избѣжать чинимыхъ ему учениками беспокойствъ, стоитъ только разъ навсегда объявить ученикамъ, что для выдачи всѣхъ письменныхъ принадлежностей назначается ежедневно извѣстный опредѣленный часъ, и думаю, что такая выдача займетъ времени отъ 30 до 40 минутъ, никакъ не болѣе.

Въ виду всего вышепрописаннаго, а также въ виду того обстоятельства, что Членъ Правленія ничѣмъ не доказалъ, что онъ получилъ отъ помощника полномочіе на сдѣланное имъ Съѣзду заявленіе о его трудахъ, я полагаю, что о вознагражденіи помощника за труды не должно бы быть и рѣчи и учиненное Съѣздомъ о семъ постановленіе не должно бы подлежать утвержденію.—

Дѣлопроизводитель Училищнаго Съѣзда Священникъ села Курши Феодоръ Быстровъ.

ОСОВОЕ МНѢНІЕ

депутата Касимовскаго окружно-училищнаго Съѣзда 1906 года священника Петра Иссопова къ ст. „15“ дѣлѣ Съѣзда.

Въ смѣтѣ на содержаніе Касимовскаго духовнаго училища на 1907 годъ съ III Касимовскаго округа должно быть взыскано противъ прошлыхъ годовъ до 1904 года—210 руб. 93 коп. лишнихъ денегъ. Означенная сумма была наложена на III округъ Съѣздомъ 1905 года, безъ обсужденія этого вопроса на благочинническихъ собраніяхъ. Хотя надобность обложенія возбуждалась необходимостью покрытія дефицита, но это обстоятельство не служить извиненіемъ. Принимая во вниманіе циркулярное распо-

ряженіе Святѣйшаго Синода отъ 15 апрѣля—1 мая 1887 года, что „Съѣзды духовенства не имѣютъ права, по своему лишь личному усмотрѣнію, слагать начеты и недоимки училищныхъ суммъ, составляющихъ достояніе собственно церквей, которыя и безъ того обременены различными налогами“ (Цер. Вѣст. № 19), полагаю себя обязаннымъ не соглашаться съ рѣшеніемъ Съѣзда взыскивать эту сумму и на будущее время. Къ этому меня побуждаетъ не одно только распоряженіе Высшей церковной власти, но и обстоятельства переживаемаго нами времени, при которомъ и справедливыя обложенія возбуждаютъ ропотъ простого народа. Въ данномъ случаѣ ропщетъ духовенство, что мнѣ неоднократно приходилось выслушивать среди своихъ собратій. Я не утверждаю, но предполагаю, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ духовенство можетъ высказывать свои неудовольствія народу, отъ чего могутъ быть такія послѣдствія, которыя неблагопріятно отразятся на благосостояніи Училища. Поэтому, въ интересахъ пользы, не могу одобрить постановленіе Съѣзда. 1906 года Мая 25 дня.

Депутатъ Священникъ *Петръ Иссоповъ.*

На сихъ журналахъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго отъ 6 Іюня 1906 года за № 420: „Всѣ статьи настоящаго журнала утверждаются. Особыя мнѣнія о.о. депутатовъ Съѣзда *Θ. Быстрова* и *П. Иссопова* читаны. *Е. Аркадій.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

Смотритель Училища *Флегонтъ Авессаломовъ.*

Съ подлиннымъ свѣрять:

Дѣлопроизводитель Правленія *Андрей Ястребовъ.*

РАСПИСАНИЕ

экзаменовъ и переекзаменовъ для воспитанниковъ VI—I классовъ Рязанской духовной семинаріи въ сентябрѣ 1906 года.

Сентябрь числа.	Д Н И.	Предметы, по коимъ будутъ произведены экзамены и переекзаменовки.
15 и 16	Пятница и Суббота.	Письменные упражненія.
18	Понедѣльникъ.	Физика и Математика; Логика, Психологія, Философія и Педагогика.
20	Среда.	Словесность и Исторія Литературы; Латинскій языкъ.
22	Пятница.	Священное Писаніе и Греческій яз.
25	Понедѣльникъ.	Исторія Библейская, Церковная и Гражданская; Церковное пѣніе.
27	Среда.	Богословіе: Догматическое, Нравственное, Основное и Обличительное; Исторія и обличеніе раскола.
28	Четвергъ.	Литургика, Гомилетика и Практическое руководство для пастырей; Французскій, Нѣмецкій и Еврейскій языки.
29 и 30	Пятница и Суббота.	Педагогическое Собраніе Правленія для составленія списковъ.

Инспекторъ семинаріи *Ал. Транквилищій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Согласно 13-й статьѣ постановленій Епархіального съѣзда духовенства 1906 года, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Правленіемъ Рязанскаго Епархіального свѣчнаго завода продолжается пріемъ прошеній отъ лицъ духовнаго званія или духовнаго происхожденія, желающихъ занять мѣсто продавца въ свѣчной лавочкѣ при Александрo-Невской часовнѣ на новомъ базарѣ въ Рязани. Жалованье продавцу или продавщицѣ двадцать пять рублей (25 руб.) въ мѣсяцъ безъ квартиры отъ завода. Не излишне добавлять въ своихъ заявленіяхъ о размѣрахъ денежнаго залога, каковой просителемъ можетъ быть внесенъ въ кассу завода предъ вступленіемъ въ должность.

Предсѣдатель Правленія завода
священникъ *Петръ Покровский.*

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Синода, Преосвященному Аркадію Епископу Рязанскому и Зарайскому.—Вѣдомость объ увеличеніи содержанія на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. I финансовой смѣты Св. Синода 1906 года.—О пенсіяхъ указы.—Ряспоряженія Рязанскаго Епархіального Начальства.—Извѣстія Епархіального Начальства.—Журналы уполномоченныхъ отъ духовенства Касимовскаго училищнаго округа за 1906 годъ.—Расписаніе экзаменовъ и переэкзаменовокъ для восп. VI—I клас. Рязанской дух. сем. за сентябрь мѣсяцъ 1906 года.—Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Г. Воскресенскій.*

Печатать дозволяется. Августа 27 дня 1906 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

№ 278. Рязань. Типографія Братства св. Василія 1906.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу «епархiальныя извѣстiя». Рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются.

1-го Сентября № 17 1906 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ пастырскаго посланiя Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

По обстоятельствамъ переживаемаго нами смутнаго времени считаю своимъ пастырскимъ долгомъ обратиться къ возлюбленной паствѣ своей съ нарочитымъ изъясненiемъ словъ Христа Спасителя: *блаженны кроткіе, ибо они наследуютъ землю* (Мѡ. 5, 5). Теперь, когда не всегда чистые взоры многихъ устремлены на обладаніе землею, болѣе, чѣмъ въ другое время, эти слова

Христа Спасителя каждому христіанину нужно имѣть въ мысляхъ и сердцѣ.

Спаситель общаетъ землю кроткимъ.

Между тѣмъ новѣйшіе лжеучители, которые, отвергаясь испутившаго ихъ Господа Иисуса Христа и Его ученія (2 Петр. 2, 1—3), всюду уловляютъ льстивыми словами бывшее всегда кроткимъ земледѣльческое населеніе, побуждая его къ насильственному отнятію земли у прочихъ классовъ населенія, т. е., говоря просто, проповѣдуютъ грабежъ и захватъ чужой собственности. Но Господь, давъ строгую заповѣдь: *не грабительствуй* (Лев. 19, 13), предупредилъ: *не надѣйтесь на грабительство* (Пс. 61, 11); *ибо Я, Господь, люблю правосудіе, ненавижу грабительство съ насиліемъ* (Ис. 61, 8). Въ исполненіе заповѣди Своей Господь оградилъ ее прещеніемъ, опредѣливъ на грабежъ же сокровища тѣхъ, которые насиліемъ и грабежомъ собираютъ ихъ (Ам. 3, 10—1). *Горе тебѣ*, говоритъ Господь, *опустошитель и грабитель. Когда кончишь опустошеніе, будешь опустошенъ и ты, когда прекратишь грабительство, разграбятъ и тебя* (Ис. 31, 1). Вотъ какой судъ Божій тѣмъ насильникамъ и грабителямъ, которые, поддавшись внушеніямъ лжесловесниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей (Тим. 4, 2), идутъ на расхищеніе чужого достоянія, которые грабятъ и отнимаютъ чужое добро, лишаютъ законнаго наслѣдія тѣхъ, которые по праву и закону владѣютъ землею. И судъ этотъ только еще въ здѣшней жизни. Но, что всего страшнѣе, имъ грозитъ отлученіе и отъ жизни будущей: *хищники*, говоритъ слово Божіе, *царства Божія не наследуютъ* (1 Кор. 6, 10). Поэтому оно заповѣдуетъ христіанамъ не только не сообщаться съ хищниками, но даже и не ѣсть вмѣстѣ съ ними. Такъ противны Господу грабежи и хищенія, на которые подбиваютъ кроткій русскій народъ тѣ, кто сами презираютъ слово Божіе и заповѣди Господни и хотятъ, чтобы и русскій народъ весь уподобился имъ въ возстаніи противъ Господа и Его вѣчныхъ уставовъ!

Иные, не рѣшаясь ни сами идти, ни призывать другихъ на прямой грабежъ чужой земли, хотятъ *насильственного* отнятія ея за выкупъ, за денежное вознагражденіе. Но и этотъ способъ, какъ заключающій въ себѣ *насильіе* и слѣдовательно обиду ближнему, строго осуждается Господомъ. Насильственное отнятіе чего либо, противъ воли владѣльца, наравнѣ съ грабительствомъ, называется въ словѣ Божіемъ *мерзостію* (Лез. 18, 12—3), ненавистною Господу (Ис. 61, 8).

Въ словѣ Божіемъ, кромѣ отдѣльныхъ мѣстъ, осуждающихъ всякій насильственный захватъ, хотя бы даже за выкупъ и за деньги, есть цѣлая исторія, которая чрезвычайно разительно изображаетъ судъ Божій надъ насильственнымъ захватомъ чужой собственности. Вотъ эта исторія: „У Навуоея Изреелитянина въ Изреели былъ виноградникъ подлѣ дворца Ахава, царя Самарійскаго. И сказалъ Ахавъ Навуоею, говоря: отдай мнѣ виноградникъ; изъ него будетъ у меня овощный садъ, ибо онъ близко къ моему дому; а вмѣсто него я дамъ тебѣ виноградникъ лучше этого, или, если угодно тебѣ, дамъ тебѣ серебра, сколько онъ стоитъ. Но Навуоей сказалъ Ахаву: сохрани меня Господь; чтобы я отдалъ тебѣ наслѣдіе отцовъ моихъ. И пришелъ Ахавъ домой встревоженный и огорченный тѣмъ словомъ, которое сказалъ ему Навуоей Изреелитянинъ, говоря: не отдамъ тебѣ наслѣдства отцовъ моихъ. И въ смущенномъ духѣ легъ на постель свою, и отворотилъ лице свое и хлѣба не ѣлъ. И вошла къ нему жена его Іезавель и сказала ему: отчего встревоженъ духъ твой, что ты и хлѣба не ѣшь. Онъ сказалъ ей: когда я сталъ говорить Навуоею Изреелитянину и сказалъ ему: отдай мнѣ виноградникъ твой за серебро, или, если хочешь, я дамъ тебѣ другой виноградникъ,—тогда онъ сказалъ: не отдамъ тебѣ виноградника моего, наслѣдства отцевъ моихъ. И сказала ему Іезавель жена его: что за царство было бы въ Израиль, если бы ты такъ поступалъ? встань, ѣшь хлѣбъ и будь спокоенъ; я доставлю тебѣ виноградникъ Навуоея Изреелитянина“. Далѣе разсказывается, какъ Навуоей, по наущенію Іезавели, ложно обви-

нень былъ въ хуленіи Бога и царя, какъ два негодныхъ лже-свидѣтеля подтвердили это, и какъ Навуоей былъ побитъ камнями и умеръ. „Услышавъ, что Навуоей побитъ камнями и умеръ, Іезавель сказала Ахаву: встань, возьми во владѣніе виноградникъ Навуоея Изреелитянина, который не хотѣлъ отдать тебѣ за серебро; ибо Навуоея нѣтъ въ живыхъ, онъ умеръ. Когда услышалъ Ахавъ, что Навуоей былъ убитъ, разодралъ одежды свои и надѣлъ на себя вретисе, а потомъ всталъ Ахавъ, чтобы пойти въ виноградникъ Навуоея Изреелитянина и взять его во владѣніе. И было слово Господне къ Илиіи Ѳесвитянину: встань, пойдѣ на встрѣчу Ахаву, царю Израильскому, который въ Самаріи,—вотъ онъ теперь въ виноградникъ Навуоея, куда пришель, чтобы взять его во владѣніе,—и скажи ему: такъ говоритъ Господь: ты убилъ и вступаешь въ наслѣдство? И скажи ему: такъ говоритъ Господь: на томъ мѣстѣ, гдѣ псы лизали кровь Навуоея, псы будутъ лизать и твою кровь... Также и о Іезавели сказалъ Господь: псы съѣдятъ Іезавель за стѣною Изрееля (3 Цар. Гл. 21)... И погибнетъ весь домъ Ахава и никто не похоронитъ ея“ (4 Цар. 9, 8—10). Определеніе Божіе исполнилось въ точности. Царь Ахавъ чрезъ три года въ сраженіи съ Сирійцами убитъ былъ въ колесницѣ своей и привезенъ въ Самарію. „И обмыли колесницу въ прудѣ Самарійскомъ, и псы лизали кровь его, и омывали будницы, по слову Господа, которое Онъ изрекъ“ (3 Цар. Гл. 22, 34—8). Чрезъ 13 лѣтъ послѣ смерти Ахава исполнился судъ Божій и надъ Іезавелью: она была выброшена изъ верхняго окна дома своего. „И брызнула кровь ея на стѣну и на коней, и растоптали ее... И пошли хоронить ее и не нашли отъ нея ничего, кромѣ черепа, и ногъ, и кистей рукъ“ (4 Цар. 9, 30—7). Послѣ сего истребленъ былъ и весь домъ Ахава (10. 1—11).

Вотъ видишь, возлюбленная паства, какъ строго покаралъ Господь Ахава, жену его Іезавель и все его потомство за то, что насильственно завладѣли они землею Навуоея, не согласившагося уступить свою землю, какъ наслѣдіе отцовъ своихъ, ни

за деньги, ни за другой какой либо выкупъ. Не на это ли самое подбиваютъ тебя мнимые радѣтели блага народнаго? Не подобны ли они нечестивой Іезавели? Ибо они не только подбиваютъ сельское населеніе отнимать землю у прочихъ владѣльцевъ, но подбиваютъ его на разгромы усадьбъ, поджоги и убійства. Не уподобишься ли ты, если послушаешь этихъ людей, нечестивому царю Ахаву, который хотя самъ и не участвовалъ въ убійствѣ Навуоюа и даже крайне сожалѣлъ о томъ, но все же рѣшился вступить во владѣніе участкомъ убитаго Навуоюа, каковой участокъ долженъ былъ перейти во владѣніе къ его законнымъ наследникамъ? Какой страшный судъ Божій постигъ презрителей воли Божіей: убитъ былъ и Ахавъ и Іезавель, и псы полизали кровь ихъ; убиты были и всѣ дѣти ихъ, а владѣнія ихъ достались чужимъ! Давно готовъ праведный судъ Божій и всѣмъ тѣмъ, которые, какъ злая нечестивая Іезавель, подбиваютъ русскій народъ на разгромы, поджоги и убійства владѣльцевъ, чтобы ввести его въ незаконное обладаніе чужимъ достояніемъ; погибель ихъ, по слову Божию, не дремлетъ (2 Пет. 2, 3). Постигнетъ праведный судъ Божій и весь народъ русскій, если онъ, вопреки волѣ Божіей, устремится на насильственный захватъ чужой земли. Господь найдетъ исполнителей Своего грознаго суда: Онъ можетъ наслать саранчу и подобныхъ ей вредныхъ насѣкомыхъ, которыя пожрутъ плоды съ полей, неправедно пріобрѣтенныхъ; Онъ можетъ закрыть облака, и они не будутъ давать дождя въ свое время на землю, оскверненную беззаконіемъ; Онъ можетъ наслать внѣшнихъ враговъ, которые отнимутъ не только поля, но и все прочее достояніе.—Конечно, отъ дѣдовъ своихъ ты слышала, возлюбленная паства, какъ страдалъ русскій народъ подъ игомъ иновѣрныхъ, какъ иноплеменники отнимали у тебя не только земли, но и самые храмы и святыни твои, какъ сдавались бѣдныя, оставшіяся у тебя, храмы въ аренду иновѣрцамъ, и какъ они притѣсняли тебя? И вновь можетъ постигнуть насъ тоже самое, ибо на народы, пренебрегающіе волею Божіею, Господь воздвигаетъ издалека, отъ края земли, народъ наглый, не ува-

жающій старцевъ и не шадящій юношей, который губить и разоряетъ все, не оставляя ни хлѣба, ни вина, ни елея, ни плодовъ скота, доколѣ не погубить всего (Втор. 28, 48—53).

Итакъ, возлюбленная паства, ты знаешь теперь волю Божию относительно чужого достоянія, знаешь судъ Божій надъ насильниками и похитителями чужого достоянія; знаешь также и благословенный Богомъ способъ наслѣдія земли—кротость съ трудолюбіемъ и воздержаніемъ. Бойся же нарушать всесвятую волю всемогущаго Творца своего, ибо никуда не уйдешь отъ грознаго суда Божія! Не льстись на насильственный захватъ—ни для себя, ни для другихъ, ни даромъ, ни за выкупъ—чужой земли и всякаго чужого достоянія, ибо не дастъ никому такой захватъ ожидаемаго благополучія, но послужитъ лишь къ потерѣ имѣющагося достоянія, къ его захвату и грабежу другими, болѣе еще наглыми нарушителями воли Божіей. Простой сельскій благочестивый народъ! Будь по прежнему кротокъ и долготерпѣливъ въ своей маленькой долѣ; трудись въ потѣ лица твоего, воздерживайся отъ вина и сикера. И Господь Спаситель нашъ, Самъ Кроткій и Смиренный сердцемъ, благословитъ твою кротость, твои труды и воздержаніе, и отдастъ тебѣ въ достояніе землю, которую ты ищешь,—и ты получишь ее честнымъ, законнымъ и благословеннымъ Господомъ путемъ, каковой путь Онъ Самъ въ свое время укажетъ и тебѣ, и тѣмъ, отъ кого Онъ найдетъ нужнымъ отдать тебѣ, и тѣмъ, которые, по внушенію Премудрости Божіей, узаконяють *правду* (Притч. 8, 15). Аминь.

(Могилевскія Епарх. Вѣд.)

**Отношеніе христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ (до Константина В.)
къ военной службѣ.**

(Продолженіе).

То же самое положеніе (т. е. что новозавѣтная религія прямо и безусловно не запрещала христіанину военной службы и войны) можетъ быть признано допустимымъ съ нравственной точки зрѣ-

нія—оправданія добра—и подтверждено фактами евангельской исторіи, характеризующими отношеніе Спасителя и Апостоловъ къ военной службѣ.

Спаситель заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ любовь ко всѣмъ людямъ, не исключая и враговъ, заповѣдалъ въ стремленіи къ совершенству уподобляться Отцу Небесному. Если бы всѣ люди на землѣ стали истинными христіанами, проникнутыми живою всеобъемлющей любовью къ ближнимъ, тогда конечно не могло быть не только войны, но и подготовки къ войнѣ. Тогда исполнились бы слова пророка Исаи о будущемъ царствѣ Іеговы: *люди перекуютъ мечи свои на плуги и копья свои на серпы, не подниметъ народъ на народъ меча и не будутъ болѣе учиться воевать* (Исаи, II гл., 4 ст.). Но такое состояніе взаимоотношенія людей на землѣ являлось идеаломъ. Въ дѣйствительности же какъ въ началѣ христіанской эры въ мирѣ языческомъ, такъ и въ послѣдствіи, не смотря на распространеніе новаго ученія у многихъ народовъ, въ мірѣ христіанскомъ на землѣ господствуетъ грѣхъ. Беззаконія, по словамъ Спасителя, ко времени Его второго пришествія еще умножатся (Мт. XXIV, 12). Здѣсь то и кроется источникъ войны. Война есть слѣдствіе грѣха, сущность котораго лежитъ въ эгоизмѣ. Эгоизмъ пораждаетъ раздоръ, раздѣленіе, вражду во взаимоотношеніяхъ какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ народовъ. Въ послѣднемъ случаѣ и возникаетъ война. Строго говоря, можно даже установить, что война началась братоубійствомъ Каина. И пока каиновы чувства въ сердцахъ людей не исчезли, пока будетъ существовать и господствовать въ мірѣ, на землѣ грѣхъ, пока живутъ и дѣйствуютъ въ свободномъ челоуѣкѣ его страсти, будетъ и война. Посему нечего обманываться мечтами о достиженіи на землѣ вѣчнаго мира. Напротивъ, въ послѣднія времена предъ концомъ міра, когда грѣхъ достигнетъ наивысшаго развитія, по слову Спасителя, войны будутъ очень велики: *услышати имате брани и слышанія бранемъ. Зрите, не ужасайтесь, подобаетъ бо всѣмъ симъ быти. Возстанетъ бо народъ на народъ и царство на царство* (Мт. XXIV,

6—7). Такое происхожденіе войны весьма яснымъ дѣлаетъ и отношеніе къ войнѣ христіанина. Любовь христіанина къ ближнему должна простираться до уподобленія любви Божіей, не имѣющей ни къ кому лицепріятія. Но любовь Божія ограничиваетъ и наказываетъ зло. И любовь христіанина должна терпѣть зло только въ той мѣрѣ, въ какой оно остается безвреднымъ для славы Божіей и спасенія ближняго. Въ противномъ же случаѣ та же самая любовь должна вызывать ревность по Богѣ, святой гнѣвъ, должна заставлять христіанина ограничивать и противодействовать ему, что особенно возлагается на начальство (Рим. XIII, 1—4). Но если такъ, если христіанинъ, защищая однихъ, вынуждается физически противиться, воевать съ другими, то не нарушаетъ ли онъ тѣмъ самымъ заповѣди о любви ко всемъ людямъ, не исключая и враговъ? Такой вопросъ съ характеромъ видимо непримиримаго противорѣчія съ точки зрѣнія отрицающихъ войну для христіанина былъ нѣкогда предложенъ сарацинами св. Кириллу, просвѣтителю славянъ. „Если, говорили сарадины, Христосъ есть Богъ вашъ, то почему вы не дѣлаете того, что Онъ повелѣваетъ: молиться за враговъ, добро творить ненавидящимъ васъ, обращать ланиту бьющимъ; вы же не такъ, а совсѣмъ противно поступаете; изощряете оружіе противъ враждующихъ, выходите на брань съ ними и умерщвляете ихъ“? Св. Кириллъ отвѣчалъ такъ: „Если въ какомъ нибудь законѣ предлагаются двѣ заповѣди, то кто будетъ истиннѣйшимъ законоблюстителемъ: тотъ ли, который исполнитъ одну заповѣдь, или тотъ, который исполнитъ обѣ заповѣди“? „Безъ сомнѣнія тотъ, который исполнитъ обѣ заповѣди“, отвѣтили сарадины. Тогда св. Кириллъ сказалъ имъ: „Христосъ Богъ повелѣлъ намъ молиться за обижающихъ насъ и благотворить имъ, но онъ же заповѣдалъ намъ: *болше сія любви никто же иматъ, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. XV, 13). Поэтому мы терпимъ обиды, причиняемыя каждому изъ насъ отдѣльно, но въ обществѣ защищаемъ другъ друга и полагаемъ свою душу за братьевъ нашихъ, дабы вы, увлекаая ихъ въ плѣнъ, не плѣнили

вмѣстѣ съ тѣлами души ихъ, увлекая благочестивыхъ къ своимъ злымъ и богопротивнымъ дѣламъ“. 1) То же самое положеніе о необходимости защищать одного ближняго силой, войной, отъ обиды, зла, причиняемаго ему другимъ, раскрыто въ выпуклой формѣ извѣстнымъ русскимъ мыслителемъ Вл. Соловьевымъ. „Все люди братья, говоритъ Соловьевъ, но вѣдь братья то бываютъ различные. И почему же мнѣ не поинтересоваться, кто изъ моихъ братьевъ Каинъ и кто Авель? И если на моихъ глазахъ мой братъ Каинъ деретъ шкуру съ брата Авеля и я именно по неравнодушію къ братьямъ дамъ брату Каину такую затрещину, чтобъ ему больше не до озорства было,—вы вдругъ меня укоряете, что я про братство забылъ! Отлично помню, поэтому и вмѣшался, а если бы не помнилъ, то могъ бы спокойно мимо пройти“ 2), то есть, христіанинъ ни на минуту не долженъ забывать о всеобщемъ братствѣ, а потому и не долженъ быть равнодушнымъ къ каинскимъ поступкамъ однихъ по отношенію къ другимъ, содѣйствуя по мѣрѣ своихъ силъ водворенію на землѣ правды и мира, т. е. царства Божія.

Въ такомъ смыслѣ для защиты ближнихъ по мотивамъ защиты правды и добра христіанинъ можетъ нарушить миръ 3). И св. писаніе, требуя отъ послѣдователей новозавѣтнаго ученія любовнаго, братскаго отношенія ко всемъ людямъ, не заповѣдуетъ мира во что бы то ни стало, т. е. даже жертвуя ради мира правдой, но говоритъ: *если возможно, миръ имайте со всеми людьми* (Рим. XII, 18), т. е. будьте мирны, но не въ ущербъ истинѣ и благочестію. И не всякій миръ поэтому, если миромъ называть только отсутствіе военныхъ дѣйствій, можетъ быть для истиннаго христіанина желателенъ, терпимъ, считаться за благо. „Ненавистенъ Богу тотъ миръ, когда отъ малаго до большаго

1) Барсовъ, Четвероевангеліе, 1 томъ, 457 стр.

2) Соловьева, Три разговора. Изд. 1901 г 37 стр.

3) Прим. Защиту ближнихъ по началамъ истиннаго патриотизма тоже нельзя считать несомвѣстимой съ христіанскимъ ученіемъ. См. Никольскаго, Христіанство, патриотизмъ и война. Казань, 1904 г. 1—50 стр.

каждый преданъ корысти и отъ пророка до священника все дѣйствуютъ лживо; врачуютъ раны народа легкомысленно, говоря: миръ!, а мира нѣтъ“ (Иерем. VI, 13—14). Поэтому нельзя считать справедливымъ негодованіа на войну, предпринятую для водворенія попоранной справедливости, для защиты и освобожденія слабыхъ отъ сильныхъ, когда кругомъ царитъ нарушеніе божественной правды, „Ты, пишетъ Кипріанъ кареагенскій къ Димитріану ¹⁾, негодуешь на войну, но если въ душѣ твоей живы движенія вражды и самолюбія, если ты несправедливъ и обидчикъ, если ты ежедневно воюешь съ женою, дѣтьми, слугами и сосѣдами, то справедливо ли ты гнѣваешься на войну“?

Отсюда война для христіанина, являющаяся въ своемъ происхожденіи, какъ слѣдствіе господства грѣха среди людей, есть несчастіе, бѣдствіе, зло физическое. Въ этомъ именно смыслѣ церковь всегда молить Бога объ избавленіи ея членовъ: *отъ глада, губительства, труса, потона, огня, меча, нашествія иноземныхъ, междоусобныхъ брани...* Съ этой точки зрѣнія нужно разсматривать и оцѣнивать и убійство на войнѣ.

При убійствѣ одного человѣка другимъ, говоритъ Соловьевъ ²⁾, зло состоитъ не въ физическомъ фактѣ лишенія жизни, а въ нравственной причинѣ этого факта, именно въ злой волѣ убивающаго. На войнѣ же у отдѣльнаго солдата злаго намѣренія и не бываетъ, особенно при господствующемъ нынѣ способѣ боя изъ дальнострѣльныхъ ружей и пушекъ противъ невидимаго за разстояніемъ врага“. На войнѣ единичныя лица вообще участвуютъ пассивно, а не активно (хотя возможно конечно и послѣднее). Положеніе здѣсь отдѣльнаго солдата можетъ быть сравнено съ положеніемъ начальника, носящаго мечъ не напрасно, но для наказанія злыхъ. Начальникъ можетъ жалѣть, скорбѣть, но наказываетъ лишеніемъ жизни человѣка, причинившаго зло не ему, а другому. Какъ то, такъ и другое убійство не столько грѣхъ,

¹⁾ Письмо Кипріана кареагенскаго къ Димитріану. См. Христіанск. Чтен. 1830 г., XXXIX томъ, 252 стр.

²⁾ Соловьева, Три разговора, стр. 15.

сколько несчастье. Поэтому въ сознаниі христіанскаго общества, въ сознаниі выдающихся своею святостію руководителей церковной жизни, великихъ подвижниковъ, убійство на войнѣ не считалось преступленіемъ, равнымъ убійству челоука въ мирное время по злой волѣ. Св. Аѳанасій Александрійскій въ посланіи къ Аммуну монаху пишетъ: „Не позволительно убивать, но убивать враговъ на брани и законно и похвалы достойно. Такимъ образомъ одно и то же смотря по обстоятельствамъ непозволительно, а въ другихъ обстоятельствахъ благовременно, допускается и дозволяется“¹⁾. У св. Іоанна Златоуста читаемъ: „иногда убійство вмѣняется въ правду, именно тогда, когда не станемъ просто судить о дѣлахъ, но будемъ тщательно вникать во время, причину, намѣреніе, въ различіе лицъ и во всѣ другія обстоятельства“²⁾. А преподобный Сергій Радонежскій, какъ извѣстно, не только благословилъ Дмитрія Донскаго на брань съ Мамаемъ, но еще далъ ему своихъ иноковъ, витязей, павшихъ на полѣ брани. Въ этихъ и другихъ многочисленныхъ случаяхъ не можетъ быть конечно и рѣчи о неправильномъ христіанскомъ сознаниі подѣ вліяніемъ житейскихъ обстоятельствъ, а тѣмъ болѣе о сознательной лжи, какъ говорятъ противники всякой войны съ христіанской точки зрѣнія³⁾.

Выводъ будетъ такой. Христіанское нравственное ученіе послѣдователю новозавѣтной религіи не запрещаетъ войну безусловно. Война допустима, какъ крайнее средство защиты добра; при этомъ она составляетъ несчастье, бѣдствіе. И самое убійство на войнѣ поэтому не столько преступленіе, грѣхъ, сколько несчастье.

Далѣе. Отсутствие запрещенія военной службы для вступающихъ и вступившихъ въ новозавѣтную церковь подтверждается

¹⁾ Заозерскаго, Отношеніе св. православной церкви къ миру и войнѣ. Богословскій Вѣстн., 1894 г. январь, 75 стр.

²⁾ Творенія Іоанна Златоуста; VII томъ, I книга, 200—201 стр.

³⁾ Прим. Поэтому противники войны съ христіанской точки зрѣнія совершенно произвольно постушаютъ, измѣняя заповѣдь *не убій* въ заповѣдь *не войи*.

нѣсколькими фактами изъ исторіи первыхъ дней христіанства. Ни Спаситель, ни апостолы не требовали отъ вступающихъ въ новое Христово царство, отъ увѣровавшихъ во Христа воиновъ оставленія ими военной службы. Еще Великій пророкъ, Предтеча и Креститель Христа Іоаннъ приходившимъ къ нему креститься воинамъ, на вопросъ, что имъ дѣлать, не сказалъ: бросьте свое оружіе, бросьте свою службу, хотя эти воины и были наемные ¹⁾, а только повелѣлъ имъ честно проходить свою службу: *никого не обижайте, не клеветайте, и довольствуйтесь своимъ жалованьемъ* (Луки, III, 14) ²⁾. Когда къ Спасителю пришелъ капернаумскій сотникъ, моля Его исцѣлить слугу заочно, Спаситель, видя непоколебимую вѣру сотника, исполнилъ его просьбу, но не сдѣлалъ ему, вѣрующему, никакого наставленія, что военныя занятія его служатъ препятствіемъ къ дальнѣйшему развитію нравственнаго совершенства (Мт. VIII, 5—13), сл. Спаситель не считалъ сотника стоящимъ на ложномъ пути. Другой случай имѣлъ мѣсто въ Кесаріи палестинской, тоже въ отношеніи къ сотнику—Корнилію (Дѣян. X глава). Корнилій, по внушенію Ангела, просилъ ап. Петра придти къ нему, чтобы услышать отъ него слова спасенія. И къ пришедшему уже въ домъ сотника, послѣ особаго Божественнаго видѣнія, ап. Петру Корнилій говоритъ: нынѣ мы всѣ предъ Богомъ предстоимъ слышать *все*, повелѣнное тебѣ отъ Бога. И апостоль изложилъ предъ собравшимися слушателями *всю* сущность христіанскаго благовѣстія.

¹⁾ Прим. Со времени Марія (за I вѣкъ до Р. Христ.) римское войско было наемнымъ войскомъ. Сюда могли поступать даже вольноотпущенники и рабы, одаряемые свободой и правомъ гражданства. Для немущихъ людей военная служба того времени представляла желанный случай къ обогащенію. См. Любкера, Реальный словарь классической древности. Переводъ проф. Модестова. Сп. 1888 года, 395 стр.

²⁾ Прим. Переданный Евангелистомъ Лукой этотъ отвѣтъ Іоанна Крестителя приходившимъ къ нему солдатамъ заслуживаетъ большаго вниманія. Отвѣтъ Іоанна Крестителя воинамъ сходенъ съ отвѣтомъ, даннымъ мытарямъ; тѣмъ и другимъ указывается не бѣгство изъ ихъ званія, а простая мораль. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что Евангелистъ Лука писалъ не для іудеевъ, а слѣд. и не для іудейскихъ солдатъ, служившихъ въ войскахъ Ирода Антипы. Значитъ, Евангелистъ желалъ сказать своимъ христіанскимъ изычникамъ читателямъ, что христіанинъ солдатъ тѣмъ доказываетъ свою принадлежность къ христіанству, что онъ воздерживается отъ грабежа и насилія.

Еще во время проповѣди слушающіе получили дары Св. Духа, какъ видимый знакъ принятія ихъ въ церковь спасаемыхъ, и были крещены апостоломъ. Если бы апос. Петръ считалъ военное званіе несомвѣстнымъ съ христіанскимъ исповѣданіемъ, то въ своей рѣчи о *всемъ* потребномъ для вступленія въ христіанскую церковь, онъ непременно сказалъ бы объ этомъ.

Итакъ, христіанское ученіе своимъ послѣдователямъ войны не предписываетъ и прямо безусловно не запрещаетъ. Косвенно же оно войну дозволяетъ, терпитъ, но только какъ крайнее дѣло необходимой, по христіанскимъ мотивамъ и цѣлямъ, защиты ближнихъ. Терпятъ только эти, такъ называемыя, идейныя войны, вытекающія изъ сознанный священной необходимости возстановить нарушенную справедливость, попранныя права. При этомъ и таковыя войны, вытекающія изъ идеальныхъ побужденій, считаетъ несчастіемъ, бѣдствіемъ ¹⁾.

Теперь мы и прослѣдимъ, какъ христіане первыхъ трехъ вѣковъ, въ до-константиновскую эпоху, относились къ военной службѣ; рассмотримъ: принципиальныя, теоретическія сужденія о военной службѣ и фактическое отношеніе къ военной службѣ за указанное время.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Преосвященный Стефанъ, епископъ Могилевскій о реформѣ духовной школы.

(Окончаніе ²⁾).

Съ болѣе подробнымъ проектомъ подобной реформы духовной школы я годъ тому назадъ вошелъ въ Св. Синодъ; этотъ проектъ напечатанъ былъ потомъ мною въ „Прав.-Рус. Словѣ“.

¹⁾ Прим. Значить, признается и здѣсь неизбежнымъ сопутствіе съ добромъ и зла, примѣсь къ добру и зла. Зло здѣсь въ томъ, что и при идейной войнѣ уже самымъ фактомъ войны неизбежно вызываются и развиваются у защитниковъ правды враждебныя чувства къ врагамъ, наносится вредъ ихъ благосостоянію, жизни. Христіанство, осуждая таковыя чувства, косвенно осуждаетъ и самую войну, даже идейную. О войнахъ же мстительныхъ, завоевательныхъ, династическихъ и рѣчи быть не можетъ. Таковыя представители христіанскаго ученія всегда должны осуждаться.

²⁾ См. „Колоколь“ № 115.

Поэтому теперь я не буду входить въ его подробности. Я останавлиюсь лишь въ частности на той сторонѣ устава 1869 года, которую защитники школьной реформы по типу этого устава особенно выставляютъ, какъ имѣвшую будто бы самое благотворное вліяніе на процвѣтаніе нашихъ духовныхъ школъ, а именно на правѣ духовенства въ духовныхъ училищахъ и преподавательскихъ корпораціяхъ въ семинаріяхъ выбирать начальниковъ духовной школы. Процвѣтаніе духовныхъ школъ, на которомъ такъ многіе ораторы останавливались, дѣйствительно было, но лишь не въ періодъ 1869—83 г.г. Всѣмъ извѣстенъ отзывъ покойнаго преосв. Порфирія о дух. школахъ. Если краски въ немъ и сгущены, то въ общемъ этотъ отзывъ весьма вѣренъ и именно по отношенію къ духовнымъ школамъ, развращеннымъ безцерковнымъ режимомъ, начавшимся вмѣстѣ съ уставомъ 1869 г. Со времени этого именно устава начался ихъ упадокъ и разложеніе, которые лишь въ силу инерціи, а не въ силу устава 1884 г., проявились такъ печально въ наши дни и вылились въ столь безобразныхъ явленійхъ. И этому упадку наиболѣе содѣйствовало, по моему мнѣнію, именно право выбора руководителей духовными школами. Я понималъ бы, если бы право выбора начальниковъ духовныхъ школъ было предоставлено церкви, какъ единственному хозяину этихъ школъ, если уже не въ лицѣ ея высшей церковной власти, то въ лицѣ ея епархіальныхъ собраній, состоящихъ изъ клириковъ и мірянъ и возглавляемыхъ епископами. Но я не могу понять логики защитниковъ выборнаго права по уставу 1869 г. и считаю крайне несправедливымъ предоставленіе этого права или родителямъ учащихся, т. е. духовенству, или даже только кучкѣ лицъ, составляющихъ корпорацію той или другой школы. Родители по естественной слабости къ своимъ дѣтямъ всегда склонны предпочитать интересы своихъ дѣтей, часто понимаемые односторонне даже и въ педагогическомъ отношеніи, интересамъ церкви.

Корпораціи духовныхъ школъ, пока пользовались правомъ выбора своихъ начальниковъ, почти всегда осуществляли это

право съ точки зрѣнія своихъ личныхъ, самыхъ низменныхъ интересовъ, и потому зачастую худшихъ лицъ сознательно и завѣдомо предпочитали лучшимъ. Возстановленіе этого права корпораціи, составляющаго предметъ ихъ особыхъ домогательствъ, можетъ повести лишь къ самымъ гибельнымъ результатамъ. Наши академіи въ издаваемыхъ ими на счетъ православной русской церкви періодическихъ изданіяхъ не скрываютъ уже того, что они сочувствуютъ и стремятся къ протестантизму и воспитываютъ въ этомъ направленіи своихъ питомцевъ (Христ. чт. за февр. 1906 г., стр. 199). Профессоръ нравственнаго богословія одной изъ академій доказываетъ своимъ слушателямъ, что воспитывать по евангельскимъ началамъ дѣтей—значитъ готовить изъ нихъ „уродцевъ“; естественно, что такое не только протестантское, но и антиевангельское направленіе, сообщаемое питомцамъ духовныхъ академій, изъ которыхъ составляются кадры нашихъ духовныхъ ученыхъ корпорацій, само по себѣ грозитъ православной церкви великой опасностью. Сколь же велика будетъ эта опасность для русской православной церкви, если эти корпораціи будутъ пользоваться еще правомъ выбора начальниковъ духовной школы не только ради того, чтобы выбирать людей безхарактерныхъ, безвольныхъ, равнодушныхъ ко всемъ ихъ слабостямъ, какъ это было въ пору выборнаго права, но адептовъ по своимъ убѣжденіямъ именно протестантскаго и антиевангельскаго направленія. Понятно, какую опасность сулитъ нашей церкви такое право и какое несчастье готовитъ оно лицамъ, стоящимъ на стражѣ православія! Я не буду уже распространяться о той партійности, какую ввело это право въ наши дух. школы, партійности, отъ которой она не можетъ освободиться и до сего времени. Укажу только, что эта партійность вела иногда къ такимъ ужаснымъ результатамъ, какъ убійство въ Тифлисской семинаріи ректора Чудецкаго, ставшаго именно жертвою партійности, перешедшей изъ корпораціи въ среду учениковъ и здѣсь принявшей самыя уродливыя формы.

Считаю нужнымъ остановиться теперь на вопросѣ объ уничтоженіи сословнаго характера нашихъ духовныхъ школъ, въ которомъ какъ и я въ своемъ вышеуказанномъ проектѣ, многіе изъ насъ видятъ одно изъ золь, удручающихъ нашу духовную школу, поскольку она имѣетъ цѣлью готовить пастырей церкви. Но, выставляя идею безусловности единой духовной школы по типу устава 1869 года, защитники этой школы видимо хотятъ только привлечь этимъ на свою сторону ту массу православнаго населенія, которое даетъ средства на содержаніе духовныхъ школъ, относительно чего не питать большихъ сомнѣній.

Массу эту надѣются привлечь флагомъ справедливости, т.е. предстоящею доступностью духовной школы для дѣтей всѣхъ сословій. Но справедливость эта чисто фиктивная, а потому на самомъ дѣлѣ является несправедливостью. Правда, духовная школа съ ея даровымъ образованіемъ, съ ея стипендіями, при преобразованіи въ полныя епархіальныя гимназій, съ придаткомъ ни для кого необязательныхъ 2-хъ специальныхъ классовъ, несомнѣнно явится объектомъ усиленнаго наплыва дѣтей инородныхъ, для которыхъ она послужитъ лишь болѣе доступной дорогой къ университетскому образованію.

Но во всякомъ случаѣ въ нее не попадутъ дѣти той именно народной массы, которая доставляетъ средства на содержаніе духовной школы.

Подъ мнимымъ предлогомъ подготовленія себя къ служенію церкви въ ней будутъ учиться по прежнему дѣти духовенства и дѣти низшихъ городскихъ сословій, изъ числа которыхъ послѣднія постепенно ототрутъ дѣтей духовенства. Гдѣ же здѣсь справедливость къ народной массѣ? Если доселѣ она, давая средства на духовныя школы, не воспитывала въ нихъ своихъ дѣтей, то по крайней мѣрѣ получала изъ нихъ себѣ пастырей. А теперь не будетъ для нея ни того, ни другого. Кромѣ того я вполне соглашаюсь, по опыту своей почти 20-ти лѣтней службы въ духовныхъ школахъ, съ высказаннымъ здѣсь заявленіемъ, что инородный элементъ въ нашихъ школахъ, какъ входящій за ма-

лыми исключеніями изъ самой дурной среды, наиболѣе вносить въ нихъ всякаго рода разложеніе, что было замѣчено высшею церковною властью и противъ чего направлено установленіе ея 10% нормы.

Результатомъ отмены этой нормы будетъ переполненіе духовной школы этимъ дурнымъ элементомъ изъ дурной городской среды, а не изъ народа и совершенно напрасное вытѣсненіе имидѣтей духовенства къ ущербу послѣдняго и еще большому упадку самой школы. Въ высшей степени увеличится къ тому-же зло отъ многочисленности семинарій. Не уменьшивъ собою оскудѣнія кандидатовъ священства этотъ элементъ лишь увеличитъ собою бюджетъ духовныхъ школъ. Но если и теперь цѣлыя благочинія отказываются вносить налоги на духовныя школы именно потому, что они учатъ „поповскихъ“ дѣтей, бастуютъ и не даютъ достойныхъ и въ достаточномъ числѣ кандидатовъ священства, то тѣмъ болѣе главная масса плательщиковъ церковныхъ налоговъ будетъ раздражаться, когда средства на духовныя школы будутъ увеличены, а они еще въ меньшей степени будутъ служить нуждамъ церкви и при томъ воспитывать дѣтей не только духовенства, которое все же служить церкви и религіознымъ нуждамъ народа, но и дѣти низшихъ городскихъ сословій, лишая того же дѣтей самаго народа, а чрезъ это лишая его не только возможности общаго образованія, но и возможности служенію алтарю Господню, которое, если и является теперь гдѣ-либо идеальнымъ, высшимъ счастьемъ въ жизни, то только въ основной народной массѣ церковнаго тѣла. Поэтому, въ виду истинной, а не фиктивной справедливости, въ виду уравненія дѣтей народа въ правахъ на служеніе церкви съ дѣтьми духовенства и городскихъ сословій чрезъ прохожденіе пастырской школы и въ видахъ истинныхъ интересовъ самой церкви, слѣдуетъ сдѣлать четырехклассную школу, доступную для лучшихъ даровитыхъ дѣтей народа чрезъ приближеніе церковно-народныхъ школъ къ школь пастырской. Для сего я полагаю въ своемъ проектѣ увеличить познанія и развитіе учениковъ второклассныхъ школъ чрезъ усиленіе ихъ 4-мъ

годомъ обученія, что можетъ быть пока достигнуто учрежденіемъ приготовительнаго къ пастырской школѣ класса при какой либо одной въ епархіи второклассной школѣ или даже при самой семинаріи. Пусть въ этихъ народныхъ школахъ не изучаются древнія и новыя языки, не изучаются высшіе отдѣлы математики, совершенно ненужные для сельскаго пастыря, но выбрасывающіе изъ духовныхъ школъ, въ угоду общему типу свѣтскаго образованія, массу питомцевъ, которые, не овладѣвъ механикой употребленія *ut consecutivum* или хитрымъ Ньютоновымъ биномомъ, имѣютъ въ душѣ самое горячее призваніе къ служенію церкви Христовой и здравый умъ, способный къ усвоенію прочихъ наукъ. Но эти школы таятъ въ себѣ таланты, воспользоваться которыми прежде всего подобаетъ церкви.

Я не раздѣляю опасенія, высказанныхъ сейчасъ высокопреосвященнымъ Волынскимъ Антоніемъ, что крестьянскій элементъ внесетъ съ собою въ клиры указанные имъ недостатки. Онъ вноситъ ихъ теперь въ качествѣ или недоучекъ, случайно выдвигаемыхъ въ члены клира, или въ качествѣ лицъ, достигшихъ образованія лишь послѣ ужасной борьбы за свои будущія права образованнаго человѣка. Но я имѣю въ виду отборный въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ элементъ второклассныхъ народныхъ школъ, который подвергся потомъ долгому—въ теченіе 4 лѣтъ—спеціальному воздѣйствію и воспитанію въ семинаріи, но не безцерковной, революціонной и анархической, какъ теперь, а строго церковной, одухотворенной идеєю личнаго спасенія и служенія спасенію другихъ, подобно добрымъ по духу обителямъ, воспитывающимъ изъ крестьянъ подвижниковъ благочестія.

Такимъ образомъ я полагаю, что семинарія не иначе можетъ существовать далѣе и выполнять свое назначеніе, какъ выдѣливши изъ себя два низшихъ класса въ духовныя училища и оставивши себѣ 4 года на исключительное подготовленіе поступающихъ въ нее юношей путемъ богословско-философскаго образованія, спеціального воспитанія въ духѣ церкви и усиленнаго пракческаго упражненія въ умѣнїяхъ, необходимыхъ будущему

пастырю. Въ качествѣ подготовительныхъ къ ней школъ въ цѣляхъ общаго развитія и необходимаго для всякаго общественнаго дѣятеля общаго образованія, должны существовать отдѣльно, какъ и теперь, духовныя училища, но только шестиклассныя для наиболѣе даровитыхъ дѣтей духовенства и прочихъ сословій, имѣющихъ возможность обучать дѣтей своихъ въ городскихъ условіяхъ жизни, и кромѣ того четырехгодичныя второклассныя школы (безъ древнихъ и новыхъ языковъ, но съ извѣстнымъ курсомъ общаго образованія и возможнымъ приближеніемъ его къ курсу прогимназій) для дѣтей народа и бѣднаго духовенства. Лучшіе по умственнымъ, а особенно по нравственнымъ качествамъ, воспитанники той и другой школы и чувствующие желаніе послужить церкви Христовой въ качествѣ членовъ клира, поступаютъ въ семинарію въ томъ количествѣ, какое потребно для епархіи. Такое преобразование нашихъ духовныхъ и церковно-народныхъ школъ будетъ производиться постепенно въ теченіе 5—6 лѣтъ, а потому не вызоветъ ни внезапной ломки, ни затратъ, и, можно надѣяться, удовлетворитъ духовенство, которое будетъ имѣть возможность при помощи церкви давать образованіе своимъ дѣтямъ не ниже прогимназическаго, удовлетворитъ благомыслящихъ воспитанниковъ, ищущихъ свободнаго выхода въ свѣтскія школы, успокоитъ плательщиковъ церковныхъ налоговъ, такъ какъ всѣмъ сословіямъ будетъ дана не фиктивная, а дѣйствительная возможность проводить, если пожелаютъ, своихъ дѣтей чрезъ болѣе или менѣе достаточное общее образованіе и пастырскую школу. Всѣмъ религіознымъ православнымъ людямъ дана будетъ возможность высшаго на землѣ счастья—служенія алтарю Господню, отъ котораго теперь отметаются наши семинаристы. Пока будетъ идти такая реформа, Богъ дастъ, смутное время пройдетъ, что въ значительной степени ослабляетъ опасенія Ѳ. Д. Самарина за удачу какой бы то ни было реформы. Она необходима, ждать болѣе нельзя. Еще два слова по вопросу о томъ, что же дѣлать далѣе съ бастующими семинаристами? Вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію Ѳ. Д. Самарина, что

не слѣдуетъ этимъ смущаться, а главное,—не слѣдуетъ идти ни на какое отступленіе отъ требованій существующаго устава впредь до утвержденія соборомъ новаго, отъ требованій неуклоннаго подчиненія законности и дисциплинѣ и совершенно прекратить всѣ подачки, вызываемыя разными тревоженіями и петиціями воспитанниковъ, сбитыхъ съ толку революціоннымъ движеніемъ вообще и революціонно-анархическимъ направленіемъ корпорацій нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Тѣ-же семинаріи, гдѣ позорныя волненія не прекратятся, слѣдуетъ окончательно закрыть и вмѣсто нихъ открывать временные пастырскіе курсы. Это послѣднее такъ-же совпадаетъ съ высказаннымъ здѣсь мнѣніемъ о необходимости въ видѣ опыта учрежденія образцовыхъ пастырскихъ школъ, для испытанія ихъ пригодности.

Учредить такія школы параллельно съ семинаріями нѣтъ возможности за отсутствіемъ помѣщеній и средствъ.

Помѣщенія и средства бастующихъ семинарій дадутъ возможность устроить такія образцовыя пастырскія школы.

Бастующимъ же семинаріямъ этотъ опытъ наконецъ покажетъ, что не бунтующіе дѣти, ни даже сочувствующіе имъ учителя, воспитатели и родители, а сама церковь есть единственный истинный хозяинъ духовныхъ школъ и что она нисколько не нуждается въ учащихъ и учащихся, которые желаютъ обратиться въ рабу своихъ домогательствъ, совершенно чуждыхъ и даже враждебныхъ церкви. Эти временныя пастырскія школы обезпечатъ епархіямъ съ закрытыми семинаріями необходимое количество лицъ на степени священства и выведутъ епископовъ изъ необходимости ставить въ пастыри или невѣждъ, или полуобразованныхъ бунтовщиковъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

СЛОВО КЪ НАРОДУ.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ: *Православному Русскому народу доброе слово.* Москва 1006 г.

Означенная книжечка содержитъ пять словъ, направленныхъ противъ главныхъ недуговъ, терзающихъ въ настоящее время нашъ народъ, въ особенности рабочій классъ.

Имя о. І. Восторгова, какъ проповѣдника, слишкомъ хорошо извѣстно, поэтому мы не будемъ распространяться о внѣшней сторонѣ его „словъ“. Коснемся ихъ содержанія.

„*Бога бойтесь!*“—поставлено въ заголовкѣ перваго слова. Это—первое условіе нормальной гражданской жизни, первое отличіе чловѣка отъ животныхъ. Крѣпкою вѣрою была сильна Россія. Православіе возростило ее, сплотило воедино Русскій народъ, было великимъ оплотомъ во дни тяжелыхъ бѣдствій, ввело въ народный характеръ высокія добродѣтели духа. Проповѣдники безбожія, хулители православія—враги Россіи, такъ какъ, подорвавъ вѣру, они уничтожаютъ главную ея крѣпость, ея суть, ея историческій смыслъ.

„*Царя чтите!*“—вотъ второй устой, на которомъ держится Россія. Преданностью Царю была она сильна и славна, это—спеціально русская добродѣтель; что это дѣйствительно добродѣтель—это показали Христосъ своимъ словомъ и примѣромъ, показали древніе христіане, чтившіе своихъ гонителей—императоровъ. Русскій народъ видитъ много добра отъ своихъ властителей: имъ онъ обязанъ своею вѣрой, просвѣщеніемъ, національною независимостью, свободой отъ господъ. И теперь, когда призваніе народа въ лицѣ его представителей къ особенной дѣятельной помощи Царю въ правленіи должно было бы еще усилить крѣпкую связь между ними,—теперь возникаетъ между ними глухая рознь. Въ этомъ главная причина современныхъ бѣдствій Россіи.

Въ наше время всеобщей распущенности, стремленія освободиться отъ всякихъ обязанностей, очень умѣстно напоминаніе

о необходимости *повиновенія власти*. Не свобода, а повиновеніе естественны человѣку, это неизбѣжное условіе общественной жизни. Первая власть родителей надъ ребенкомъ вызывается самой природой. Такъ же необходима власть въ жизни общества, всѣ общественныя организаціи рассыпались бы безъ власти, уничтожилось бы само общество, культура, но власть и тогда не исчезла бы, потому что явилась бы власть сильного. Слово Божіе требуетъ повиновенія установленнымъ властямъ. Тѣ, кто учатъ народъ противиться власти, сами имѣютъ ее, и очень крѣпкую. Они желаютъ уничтожить существующую власть только за тѣмъ, чтобы самимъ захватить ее. Итакъ, и заповѣдь Божія и любовь къ родинѣ зовутъ къ повиновенію властямъ.

Слѣдующее слово касается яда пропаганды, отравляющаго наше общество. О. Восторговъ указываетъ на великій грѣхъ этого соблазна, который хуже убійства, такъ какъ онъ губитъ души, часто невинныя, несмысленныя, горячія, увлекающіяся. Онъ обѣщаетъ народу благо за отвращеніе отъ Бога, отъ святыхъ завѣтовъ прошлаго. Но и на соблазненномъ лежитъ вина, такъ какъ соблазнъ нашель въ немъ опору въ дурныхъ сторонахъ его природы: своеволю, самолюбіи, гордости и т. п. Пусть же берегутся того и другого!

Послѣднее *Доброе слово рабочимъ и земледѣльцамъ* говоритъ о святости скромнаго званія рабочаго, о томъ, какъ надо его нести, о завѣтѣ Церкви труждающимся и подчиненнымъ, о томъ, какъ много сдѣлано для нихъ христіанствомъ. И у насъ положеніе низшихъ классовъ не оставлено безъ вниманія. Верховною властью освобождены крестьяне; съ возникновеніемъ рабочаго класса ея заботы направились и на нихъ. Благо-состояніе рабочихъ постепенно увеличивается. Но страшнымъ подрывомъ ему грозятъ бунты и стачки. Врагамъ существующаго строя они выгодны, такъ какъ выбиваютъ рабочихъ изъ рядовъ общества, озлобляютъ ихъ и создаютъ изъ нихъ революціонную армію. Рабочимъ же они принесли одно горе. Путь правды и

счастья иной: уповая на Бога и дѣлая добро, не мѣшать, а содѣйствовать Правительству въ его заботахъ.

Полезная книжечка о. Восторгова предназначена для распространенія въ народѣ. Соотвѣтственно этому и цѣна ей назначена въ 4 к. (Моск. Вѣд. № 191).

Почаевскія извѣстія. Русская газета ¹⁾ (ежедневная).

Важное для народа дѣло—правдивая газета. Каждый день она разноситъ вѣсти во все концы, такъ что и живущій въ самомъ глухомъ селѣ или хуторѣ человѣкъ, сидя у себя дома, можетъ изъ нея знать все, что на свѣтѣ и въ нашемъ царствѣ творится. Столько и изъ писемъ даже не узнаешь, какъ изъ газетъ, хотя получай письма каждый день.

Въ селахъ раньше газетами не интересовались и мало ихъ читали: „газетами“ обзывали въ насмѣшку болтливыхъ бабъ. Но теперь и у крестьянъ большая охота до газеты: хочется имъ знать, что въ свѣтѣ творится и какъ ихъ крестьянское дѣло идетъ.

Бѣда наша только въ томъ, что на весь нашъ край нѣтъ ни одной дешевой русской газеты, гдѣ бы простымъ, понятнымъ языкомъ всю правду писали. Теперь чуть ли не все газеты издаются если не евреями, то на еврейскія деньги. Эти господа наловчились чрезъ газеты насъ за носъ водить и денегъ на то не жалѣютъ: сотни тысячъ тратятъ. Завладѣвши газетами, они пишутъ въ нихъ то, что имъ выгодно, а что имъ не на руку, о томъ замалчиваютъ. И приходится намъ христіанамъ на миръ чрезъ газеты, какъ чрезъ еврейскія очки, смотрѣть. Сколько клеветы такимъ способомъ выпускаютъ враги русскаго народа по свѣту, сколько ложныхъ извѣстій! Только о томъ и печатаютъ, чѣмъ можно бы народъ подбить на смуту и разореніе царства.

Чтобы до народа скоро доходили правдивыя вѣсти и могъ-бы онъ самъ изо дня въ день слѣдить за ходомъ дѣлъ въ Россіи, на-

¹⁾ Адресъ: Почаевъ, Волынской губ., типографія Лавры. Цѣна съ 1 сентября до конца года 1 руб.

мпреваемся мы съ перваго сентября издавать ежедневныя извѣстія. Писать будемъ кратко, ясно и правдиво.

Наша цѣль—помочь народу знать правду. А лучшей наградой для насъ будетъ счастье русскаго народа и благополучіе Россіи.

Цѣна за „Извѣстія“ съ 1 сентября по 31 декабря—1 руб., а вмѣстѣ съ Листками и прибавленія къ нимъ—1 р. 25 коп.

Для образца разсылаемъ этотъ пробный № „Извѣстій“. Такія „Извѣстія“ съ 1 сентября будутъ разсылаться каждый день до конца года всякому приславшему 1 рубль.

Изданіе „Извѣстій“ до конца года будетъ для насъ пробой. Удастся проба, найдутся подписчики—будемъ продолжать изданіе и въ слѣдующемъ году.

Всѣхъ, сочувствующихъ этому нашему дѣлу, просимъ помочь намъ. Если что найдете неладнымъ: размѣръ—ли малъ, или печать мелка, или заголовки неясныя или еще что такое подобное,—пишите. Такъ съ общаго совѣта мы лучше дѣло заведемъ. Просимъ также: распространяйте пробныя номера каждый въ своемъ округѣ и совѣтуйте знакомымъ подписываться. Чѣмъ больше найдемъ подписчиковъ, тѣмъ прочнѣе будетъ наше дѣло. Архим. *Виталий*.

Хроника

Архіерейскія служенія.

12-го августа по случаю торжественныхъ проводовъ Зимаровской Чудотворной иконы Божіей Матери изъ г. Рязани въ Троицкій монастырь и крестнаго хода вокругъ г. Рязани, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Михайловскій совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи были рукоположены: во священника къ церкви села Субботина, Михайловскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Іоаннъ Добромысловъ,—и во діакона учитель Нарышкинской церковно-приходской школы Григорій Панфиловъ, назначенный во священники къ церкви села Барятина, Данковскаго

уѣзда. По окончаніи литургіи предъ чудотворною иконою Божіей Матери было совершено молебствіе въ сослуженіи всего градскаго духовенства съ прочтеніемъ молитвы съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Засимъ послѣдоваль крестный ходъ вокругъ г. Рязани, по совершеніи коего св. икона Божіей Матери была перенесена въ Троицкій монастыря.

15-го августа въ день Успенія Божіей Матери Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Михайловскій, совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи были рукоположены: во священника къ церкви села Елкина, Касимовскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Сергій Трофеевъ, рукоположенный во діакона 13 августа, — и во діакона бывший учитель Березовской второкласной школы Алексѣй Вулисановъ, назначенный во священники къ церкви села Ястребовъ, Рязскаго уѣзда. Слово произносилъ священникъ Старо-Ямской Николаевской церкви Павелъ Добромысловъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ по галлерей вокругъ собора, при молебномъ пѣніи Божіей Матери, законченномъ въ соборѣ прочтеніемъ молитвы съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. — Наканунѣ сего въ 2½ часа дня начался благовѣстъ къ малой вечернѣ и торжественному молебному пѣнію въ честь и славу Божіей Матери. Молебствіе совершалъ Преосвященный Владиміръ, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи всего градскаго духовенства. По 6-й пѣсни былъ прочитанъ акаѳистъ Успенію Божіей Матери. Всенощное бдѣніе совершалъ въ соборѣ также Преосвященный Владиміръ, изволивъ выходить на литію и величаніе и помазывать благословеннымъ елеемъ. Служба окончилась въ 9 ч. ночи.

18-го августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Михайловскій, совершалъ Божественную литургію въ Ново-Ямской Николаевской церкви, по случаю храмоваго праздника въ сослуженіи протоіереевъ: ключаря М. Лебедева и мѣтнаго Г. Славина. Во время литургіи были рукоположены: во священника къ церкви села Сѣркина, Михайловскаго уѣзда, діаконъ того же села Павелъ Невзоровъ, — и во діакона псаломщикъ села Прилучь, Михайловскаго уѣзда, Алек-

сандръ Лосевъ, назначенный во священники къ церкви села Мошкова того же уѣзда.— Псаломщикъ села Канищева, Рязанскаго уѣзда, Сергѣй Ибердусовъ былъ посвященъ въ стихарь. Слово произносилъ священникъ Гавріиль Васильевъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ празднуемымъ св. мученикамъ, законченный провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

20-го августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Михайловскій, совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, съ сослуженіи соборнаго духовенства и новорукоположенныхъ священниковъ Алексія Вулисанава и Іоанна Добромыслова. Во время литургіи были рукоположены: во священника къ церкви села Мошкова Михайловскаго уѣзда новорукоположенный діаконовъ Александръ Лосевъ,—и во діакона къ церкви села Михеи Сапожковскаго уѣзда псаломщикъ села Ворокъ Іоаннъ Куминскій.— Псаломщикъ села Рыбнаго, Рязанскаго уѣзда, Константинъ Черкасовъ былъ посвященъ въ стихарь.— Слово произносилъ священникъ церкви Дашковой богодѣльни Гавріиль Васильевъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ положенный молебенъ о дарованіи мира и прекращеніи междоусобій и кровопролитія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Созывъ всероссійскаго церковнаго собора предположено отложить до весны будущаго 1907-го года, причемъ мотивомъ такой отсрочки является обширность подготовительныхъ работъ. Не смотря на перерывъ засѣданій предсоборнаго присутствія, работа, связанная съ созывомъ собора, Святѣйшимъ Синодомъ ведется безостановочно. Окончанія засѣданій предсоборнаго присутствія можно ждать только позднею осенью, послѣ чего предстоитъ окончательное обсужденіе различныхъ докладовъ для церковнаго собора. вмѣстѣ съ тѣмъ созывъ весною дастъ возможность сѣзжающемуся духовенству помѣститься въ освобождающихся помѣщеніяхъ духовныхъ учебныхъ заведеній (Прав. В.).

Предложеніе преосвященнаго орловскаго Серафима по вопросу объ оживленіи приходской жизни. Предписываю городскимъ и сельскимъ благочиннымъ, въ виду необходимаго объединенія духовенства и обмѣна мыслей и предположеній по вопросамъ возрожденія церковно-приходской жизни въ христіанскихъ общинахъ, неукоснительно собирать ежемѣсячно пастырскія собранія и по возможности совмѣстно съ приходскими совѣтами. Главное вниманіе должно быть обращено на распредѣленіе обязанностей между членами совѣта и чтобы эти совѣты помогли объединенію прихожанъ съ пастырями. Однимъ надо поручить заботы о храмѣ, другимъ— о церковно-приходской школѣ; всѣмъ поручить смотрѣніе за приходомъ, для чего раздѣлить его на участки. Смотрѣніе съ христіанской и братской точки зрѣнія должно состоять въ наблюденіи за ихъ нуждами, скорбями, душевнымъ и духовномъ состояніемъ. Члены совѣта должны немедленно сообщать обо всемъ священнику, дабы онъ во время могъ посѣтить, по своей пастырской обязанности, скорбящихъ и нуждающихся въ совѣтѣ, нравственной поддержки и иной помощи. Пока пастыри не начнутъ эту дѣятельность не приблизятся къ своимъ прихожанамъ и не сдѣлаются ихъ друзьями и дорогими наставниками, до тѣхъ поръ не прекратятся современные нареканія, неудовольствіе на духовенство и враждебныя отношенія изъ-за матеріальныхъ вопросовъ. Приходскимъ совѣтамъ слѣдуетъ поручить разборъ всѣхъ мелкихъ жалобъ и недоразумѣній между причтомъ и прихожанами. Это пріучитъ ихъ къ воздѣйствію на братьевъ, научитъ заботиться о прекращеніи вражды въ самомъ началѣ, заставить исполнять обязанности миротворцевъ и давать правильную оцѣнку дѣятельности усердныхъ и добрыхъ пастырей. Постепенно крестьяне будутъ обращаться за разборомъ своихъ претензій къ приходскому совѣту и перестанутъ писать жалобы и доносы епархіальному начальству. Только пастыри должны разъяснить совѣтамъ, что они, какъ стоящіе во главѣ христіанской общины, обязаны на всѣ жалобы смотрѣть исключительно со стороны духовной и заботиться объ одномъ: приводить всѣхъ къ миру и любви.

Помимо благочинническихъ собраній, приписываю не менѣ одного раза въ годъ, а желательно и дважды, собираться на уѣздное пастырское собраніе, по взаимному соглашенію городского и сельскихъ благочинныхъ. Это очень важно и необходимо для объединенія духовенства, однообразнаго дѣйствія всѣхъ пастырей въ своихъ приходахъ и обсужденія исключительныхъ условій и положеній нѣкоторыхъ священниковъ, затрудняющихся въ проведеніи въ жизнь важныхъ мѣропріятій.

Въ этомъ году предписываю произвести уѣздные собранія теперь же, до наступленія Успенскаго поста, въ виду того, что во многихъ приходахъ еще не началось возрожденіе приходской жизни, полевая работа оканчивается рано, а послѣ поста надо уже энергично приступить всѣмъ къ приходской дѣятельности. Обсудить все, сговориться, выяснить недоумѣнія надо поэтому сейчасъ. Прошу протоколы уѣздныхъ собраній доставить мнѣ для свѣдѣнія и предсѣдателей ихъ обязываю этимъ распорядиться.

(Орл. Еп. Вѣд.)

Достойный отвѣтъ прав. епископа. Въ „Тавр. Епарх. Вѣд.“ помѣщено письмо преосв. Алексія, еп. таврическаго, къ редактору „Южнаго Курьера“.

„Будьте, г. редакторъ, великодушны, во имя свободы слова и печати, помѣстите письмо сіе на страницахъ вашей уважаемой газеты“.

Въ № 25, за третье число сего ноября, въ областномъ отдѣлѣ газеты „Южный Курьеръ“ г. А. Михайловъ изъ Симферополя пишетъ: „На бульварѣ еще длилось побоище, а противъ собора на улицѣ епархіальный епископъ Алексій служилъ молебенъ *въ толпѣ хулигановъ*“...

„Смѣю увѣрить г. Михайлова, васъ, г. редакторъ, — заступаю за себя архипастырь, — и читателей вашей почтенной газеты, что преосвященный епископъ Алексій 18 октября служилъ краткій молебенъ по просьбѣ собравшихся предъ его квартирой *не хулигановъ*, а русскихъ православныхъ христіанъ. Среди этихъ

людей я не видѣлъ ни одного пьянаго человѣка, ни одного оборванца изъ героевъ Максима Горькаго, ни одного хотя бы сколько-нибудь своимъ видомъ подозрительнаго человѣка. Это была толпа простыхъ русскихъ людей, главнымъ образомъ рабочихъ, толпа русскихъ крестьянъ. Были тутъ, впрочемъ, и лица интеллигентныя. Кромѣ сего, какъ мнѣ передавали достовѣрные люди, толпа эта *отдѣлилась* отъ группы тѣхъ русскихъ манифестантовъ, которые, будучи встрѣчены и вызваны выстрѣлами съ бульвара, принимали участіе въ междоусобной кровавой схваткѣ,—эта толпа, повторяю, отдѣлилась отъ тѣхъ манифестантовъ и евреевъ не избивала. Вотъ съ этими-то русскими патріотами, не обагрившими рукъ своихъ въ крови иновѣрцевъ, молился я.

„Наша экстренная молитва была молитва пламенная. Всѣ плакали. Со слезами молился и я. Всѣ подходили ко кресту и благоговѣйно лобызали его, всѣ—и простые и благородные. Послѣ всѣхъ подходитъ согбенная простая старушка, молится, цѣлуетъ крестъ, а сама навзрыдь плачетъ и говоритъ: „Господи, Господи, что же это такое—*имѣ* все можно, а намъ и „Спаси Господи“ не приказываютъ пѣть“.

„Да, г. редакторъ, *имѣ* (кому, вы знаете) все можно, а намъ православнымъ, русскимъ людямъ, нельзя нынѣ пѣть даже „Спаси Господи“...“

А какъ запѣли, такъ въ поющихъ тотчасъ посыпались пули. Вышелъ къ родному своему стаду православный епископъ съ крестомъ и молитвою за Царя, народъ и Россію—его готовы назвать черносотенникомъ, союзникомъ хулигановъ, едва не хулиганомъ. А православныхъ русскихъ крестьянъ—такъ тѣхъ давно уже окрестили именно „хулиганами“, на которыхъ-де и обращать вниманія не стоитъ, такъ какъ будто они не составляютъ Россіи.

„Но знайте, г. редакторъ, пока уста русскаго православнаго епископа не сомкнулись, онъ не перестанетъ молиться съ своимъ вѣрнымъ народомъ, пока руки его еще не связаны, онъ не перестанетъ воздѣвать ихъ къ небу о помилованіи своего Царя, народа и своей земли родной. Знайте также, что нельзя обзывать

„хулиганами“ русских православных людей, ругать их за то, что они съ портретомъ своего Царя въ рукахъ и горячею преданностью Ему въ своемъ простомъ сердцѣ молятся во главѣ со своимъ православнымъ епископомъ за спасеніе своей родины, раздираемой на части врагами ея. Помните, что русскій народъ и православное пастырство составляютъ пока единую сильную духомъ семью Христову. И едва ли русскимъ крамольникамъ придется когда-нибудь праздновать свою побѣду надъ этой Божіей семьей. Убить, замучить насъ вы можете. Но оиміама вашему молоху революціонному мы никогда не воскуримъ“...

„Моск. Церк. Вѣдомости“. № 28.

Въ одномъ изъ приходоу Орловской епархіи 3-го мая состоялась первая трезвая свадьба крестьянина, по его собственному желанію, хотя онъ еще не былъ участникомъ общества трезвости. Когда это событіе дошло до свѣдѣнія преосвященнаго Серафима, онъ воспользовался этимъ случаемъ и обратился съ воззваніемъ къ духовенству епархіи горячо добиваться, при помощи новообразовываемыхъ приходскихъ совѣтовъ, всюду устройства обществъ трезвости. Такъ какъ народъ привыкъ пить вино главнымъ образомъ въ праздники, то преосвященный рекомендуетъ привлекать народъ въ такіе дни къ богослуженіямъ, общественнымъ собраніямъ, къ духовнымъ бесѣдамъ и чтеніямъ, къ всенародному пѣнію, къ крестнымъ ходамъ, паломничеству. „Праздники—это трудовые дни пастырей“. (Орл. Еп. Вѣд. № 20).

Въ 103 уѣздахъ Саратовской, Казанской, Пензенской, Астраханской, Костромской, Нижегородской, Тамбовской, обл. войска Донскаго и Уральскаго неурожай.

На Алтаѣ мѣстныхъ крестьянъ надѣляютъ землей по 15 д. пахоты и 3 д. лѣса. Выплатъ по 22 к. съ десятины на 49 лѣтъ.

Потери японцевъ и русскихъ въ послѣдню войну исчислены теперь точно. У японцевъ убито 2113 офицеровъ и 78,263 солдата, всего 80,378 человекъ, ранено 170,129 человекъ, болѣло 221,136 солдатъ и офицеровъ. У русскихъ убито 31,187 человекъ, ранено 115,885 человекъ, и пропало безъ вѣсти 37,307 человекъ, въ плѣнъ взято 53,897 человекъ, а всего 238,276 человекъ.

Евреевъ на войнѣ съ японцами было 18 тыс., изъ нихъ 13 т. оказалось въ плѣну. Если имѣть въ виду, что многіе евреи были нестроевыми: портными, сапожниками, музыкантами и т. п., то выйдетъ, что всѣ вступавшіе въ бой евреи безъ борьбы сдавались непріятелю. Изъ за чего-то имъ кровь проливать?

Убито полицейскихъ съ октября мѣсяца 288, ранено 383, не удалось покушеніе на 156. Революціонеры охотятся за ними, какъ за зайцами, а еще кричатъ, чтобы смерную казнь отмѣнили. И въ Думѣ тоже забыли, что это же гибнуть все русскіе люди, трудомъ добывающіе скудный кусокъ хлѣба для себя и семействъ своихъ, — забыли это и безумно кричали въ отвѣтъ на жалобу; „мало, мало! еще ихъ“ ... Господи, это имъ, лучшимъ людемъ, крови братней захотѣлось.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковскаго:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I Ц. 75 к., съ перес. 85 коп. Вып. II Ц. 85 к., съ перес. 1 руб.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I Ц. 80 к., съ перес. 1 р. Вып. II Ц. 50 к., съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, Ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

Очерки и разсказы для школьнаго, народнаго и внѣбогослужебнаго чтенія Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: Елка, ея происхождение, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Цѣна 75 к., съ перес. 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб 50 коп.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 „Церк. Вѣд.“ за 1906 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: м. Паволочь, Кіевск. губ., свящ. С. Брояковскому.

СОДЕРЖАНІЕ:—Изъ пастырскаго посланія Преосв. Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.—Отношеніе христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ къ военной службѣ (продолженіе).—Преосвященный Стефанъ, Епископъ Могилевскій о реформѣ духовной школѣ (окончаніе).—Библиографія.—Слово къ народу.—Протоіерей Іоаннъ Восторговъ; Православному Русскому народу доброе слово. Москва 1906 г.—Почаевскія извѣстія. Русская ежедневная газета.—Хроника.—Архіерейскія служенія.—Извѣстія и замѣтки.—Созывъ всероссійскаго церковнаго собора.—Предложеніе Преосвященнаго Орловскаго Серафима.—Достойный отвѣтъ Православнаго Епископа.—Первая трезвая свадьба.—Въ 103-хъ уѣздахъ неурожаи.—На Алтаѣ мѣстныхъ крестьянъ.—Потери японцевъ и русскихъ въ послѣднюю войну.—Евреевъ на войнѣ съ японцами.—Убито полицейскихъ.—Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Августа 23 дня 1906 г. Цензоръ, Прот. Александръ Боголюбовъ.

Рязань. Типографія Братства св. Василія 1906.